

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 39

На 10 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладчик: Таня Цанева*

2. Проект на решение за регистрация на наблюдатели на фондация „Младежка толерантност“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладчик: Таня Цанева*

3. Проект на решение за регистрация на наблюдатели на фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладчик: Таня Цанева*

4. Проект на решение за регистрация на Сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладчик: Ивайло Ивков*

5. Обсъждане на писмо от „Панасоник – България” относно излъчване на клипове от LED-табла във Варна и в София за периода 13–24 май 2014 г.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

6. Справка за подадени заявления за гласуване извън страната.

*Докладва: Маргарита Златарева*

7. Информация за получени разрешения от Австрия и Япония.

*Докладва: Маргарита Златарева*

8. Писмо от Станислав Давидов относно гласуване в Амстердам.

*Докладва: Маргарита Златарева*

9. Писмо от българската диаспора в Испания относно организацията на гласуването в секции в близки населени места.

*Докладва: Маргарита Златарева*

10. Доклад относно проверка на резултати от матура.

*Докладва: Маргарита Златарева*

11. Заявление за регистрация на българска неправителствена организация Сдружение „План БГ”, представявано от Николай Тихомиров Бареков чрез Десислава Атанасова Балабанова за регистрация, с което иска организацията да се регистрира и да участва с наблюдатели в избори за членове на Европейския парламент

*Докладва: Мария Бойкинова*

12. Одобряване на договор между „Дарик радио” и ПП „Христиандемократическа партия на България” за извършване на медийна услуга на стойност 5100 лв.

*Докладва: Таня Цанева*

13. Отговори на писма до: госпожа Пипкова, вх. № ЕП-22-590/07.05.2014 г.; госпожа Заричинова, вх. № ЕП-22-591/07.05.2014 г.; господин Нено Ненов, вх. № ЕП-22-592/08.05.2014 г.; господин Желев, вх. № ЕП-22-593/08.05.2014 г.; господин Младенов, вх. №

ЕП-22-600/09.05.2014 г.; госпожа Димова, вх. № ЕП-22-599/09.05.2014 г.

*Докладва: Ивайло Ивков*

14. Одобряване на договор с „БТВ Медиа груп” и Централната изборителна комисия.

*Докладва: Камелия Нейкова*

15. Проект на решение в промени в ОИК – Две могили, област Русе.

*Докладва: Камелия Нейкова*

16. Проект на решение за промени в ОИК – Русе, област Русе.

*Докладва: Камелия Нейкова*

17. Проект за решение относно регистрация на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Камелия Нейкова*

18. Запитване от Лена Георгиева относно гласуването по постоянен и настоящ адрес.

*Докладва: Камелия Нейкова*

19. Запитване от Калоян Сухоруков, получено по електронната поща на 24 април 2014 г.

*Докладва: Камелия Нейкова*

20. Писмо за сведение с питания, вх. № ЕП-15-70 от 25 април 2014 г., от РИК-Пазарджик.

*Докладва: Камелия Нейкова*

21. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

*Докладва: Камелия Нейкова*

22. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола” за

участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Мария Бойкинова*

23. Проект на решение е за регистрация за регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

*Докладва: Таня Цанева*

24. Проект на решение за регистрация на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

*Докладва: Таня Цанева*

25. Проект на решение е относно регистрация на наблюдатели на фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

*Докладва: Таня Цанева*

26. Отговор на искане за удължаване на срока по чл. 34 от ИК от Сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“ и Сдружение „План БГ”.

*Докладва: Таня Цанева*

27. Доклад по писмо от кмета на общ. Аврен.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

28. Проект на решение относно назначаване съставите на секционните избирателни комисии извън страната за изборите за членове на Европейския парламент от Република България

*Докладва: Иванка Грозева*

29. Писмо до Администрацията на Министерския съвет и с копие до Печатницата на БНБ да изпратим Методическите указания за секционните избирателни комисии за отпечатване.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

30. Проект на решение за възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум на територията на община Стрелча, област Пазарджик, на 25 май 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

31. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. за опаковане и предаване на бюлетините, изборителните списъци, протоколите за отчитане на изборните резултати и останалите книжа и материали.

*Докладва: Румен Цачев*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстваме 12 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, представям ви следния проект за дневен ред:

1. Регистрации на наблюдатели, докладват колегите Таня Цанева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

2. Проект на решение относно промени в състава на ОИК - Две могили, докладва колегата Камелия Нейкова.

3. Доклад относно получени жалби в ЦИК, докладва колегата Ивайло Ивков.

4. Уточняване на работните групи по Оперативния план, която ще отложим по-нататък, ще видим готовността ни като ЦИК, докладва колегатата Севинч Солакова, която може би ще отложим, ще видим готовността ни като ЦИК.

5. Доклад относно медийни пакети, докладва колегатата Таня Цанева. Това регулярна точка в нашия дневен ред.

6. Доклад относно проучване по разяснителната кампания, докладва колегатата Мария Мусорлиева.

7. Доклад относно проверка на резултати от матури, докладва колегатата Маргарита Златарева.

8. Справка за подадени заявления за гласуване извън страната, докладва колегатата Маргарита Златарева.

9. Проект на решение относно назначаване съставите на СИК извън страната, докладва колегатата Иванка Грозева.

10. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така представения Ви дневен ред, включително във връзка с получени преписки днес?

Заповядайте, Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля ви в дневния ред да бъде включен проект на решение за регистрация на наблюдатели от Федерация на независимите студентски дружества, Проект на решение за промени в ОИК-Русе, договора с „БТВ Медиа груп”, тъй като него не сме го гласували. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доклад на писмо, пристигнало от кмета на община Аврен, и разисквания във връзка с това писмо. Доклад на пристигнали в оригинал документи. Друго нямам засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са във връзка с постъпилите жалби, които сега изпратих да бъдат сканирани и да бъдат качени, за да се запознаете всички в днешното заседание, но ще предложи решение на Централната изборителна комисия, което е извън това, което ще изготвя по жалбите, което моля да бъде поставено на дискусия – считам, че нямаме и много време до изборите и ако не днес, най-късно в понеделник. Не знам дневният ред колко е натоварен. Това е решение във връзка с наблюдателите и контрола върху наблюдателите. Дискусията ще бъде днес на база моите предложения, които ще отправя, ако включите тази точка в дневния ред, извън стандартните решения по жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам го, колега Ивков и днес ще проведем дискусията. Ако имате готовност, включваме точката в дневния ред.

Кажете, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, става въпрос за точно определяне предмета на въпросната точка – какво ще правим в тази точка, като не отричам, че, общо взето, предложението е в някаква насока. Ще правим дискусия въобще по отношение на наблюдателите ли, или ще обсъждаме конкретен текст? Само това искам да уточним тук, като начало. Въобще дискусия ли ще приемаме? Ако ще приемаме дискусия, по-добре да знаем точките на тази дискусия, а не въобще дискусия. Мисълта ми е за по-голяма конкретност на това предложение, за да може по-делово да протече цялата тази история. За това говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно е прав колегата Чаушев, малко разхвърляно го обясних.

Ще предложи за дискусия жалбите на лица, с чиито лични данни твърдят, че е злоупотребено и са вписани като наблюдатели без да има тяхно съгласие и без да знаят за това срещу всички

организации, регистрирани като наблюдатели, по които има такива жалби, да вземем принципно решение да задължим организации, тъй като има празнини в закона и във връзка с нашето решение за наблюдатели. Дискусията ще бъде принципна – да задължим всички лица да се явят с удостоверенията и с личните си карти за проверка пред Централната изборителна комисия – всички лица, на които е издадено удостоверение за наблюдатели.

Ще предложи всички преписки да бъдат пратени на Прокуратурата и на Комисията за защита на лични данни, тъй като тук, за разлика от подписките, знаем кои лица са упълномощили въпросните лица. Знаем кои лица са депозирали пред Централната изборителна комисия документите, списъците и пълномощните на наблюдателите.

Това е принципен диспут за абсолютно всички организации, регистрирани като наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак повтарям, няма пречка от това предложение, но въпросът е какво ще правим – допълнително решение ли ще обсъждаме, или ще обсъждаме възникнали проблеми, а не предложения? Аз това питам по същество – какво е това? Да обсъждаме възникнали проблеми във връзка с регистрации на наблюдатели в тези избори, очертаваме проблемите, предлагаме въпросните предложения като точки на дискусия. Това е един вариант.

Другият вариант е директно да се обсъжда един текст. Аз само това питам. Нищо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма конкретен текст, тъй като аз имам доста предложения и в зависимост каква е волята и решението на Централна изборителна комисия аз ще се натоваля да изготвя проекторешение за следващото заседание, но ще подложя на



дискусия, за да видим дали Централната изборителна комисия има волята – принципна, за такива действия и след това ако тя ме оторизира мен или друг член, ще бъдат изготвяни съответните проекторешения незабавно в този аспект. В смисъл утре – неделя, утре ще ги изготвя и ще ги докладвам в понеделник, примерно. Ако Централната изборителна комисия реши, че има нужда да осъществи този контрол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Може ли да се опитам да кажа какво разбрах от тази дискусия? Вие ще докладвате относно получени жалби в ЦИК. Това е една дискусия.

След това предлагате дискусия относно необходимостта от принципно решение във връзка с наблюдателите и контрола върху тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кое е втора дискусия като отделна точка в дневния ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И действията на Централна изборителна комисия, които аз считам, че следва незабавно да бъдат предприети на база постъпилите три жалби – вчера една с докладчик колегата Цанева, две – на мой доклад от „Младежка толерантност” за лица, с чиито лични данни твърдят, че е злоупотребено.

Освен това, ако има други жалби за други асоциации и организации, които са регистрирани наблюдатели с оглед на това, че наблюдателите са длъжностни лица, които имат изключително широк кръг правомощия, също така и привилегии, съгласно Изборния кодекс, а в същото време са лица, които могат да бъдат анонимни, ако ние не осъществим контрол при методиката, която прилагаме в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: За включване в дневния ред – писмото ще иска ОИК-Белица и проект за решение евентуално към него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ОИК-Белица и проект на решение.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, качена Ви е във вътрешната мрежа финален предпечат след корекции на брошурата и листовките. Само да кажа, че от сутринта им тече срок, 5-дневен за печат и те последно в печатницата задържат в случай, че имаме корекции. Аз няколко пъти четох, нанесох корекции. Когато имате възможност, не смея да помоля, все пак да погледнете, защото не можем да задържаме хората да им изядем деня до 18 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега. Записала съм Ви като точка в дневния ред.

Тези точки, които сега постъпват като предложения, те постъпват за след това, но благодаря за пояснението, така че колегите да могат да се запознаят, но Вие също имате точка в дневния ред.

Първи беше колегата Христов, след това колегата Цанева.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, преди три дни, още на 7 май 2014 г., по електронната поща дойде едно писмо от ОИК- Брусарци, но тъй като писмото беше само с подпис от председателя – става дума за отваряне на помещение от местните избори от 2011 г., аз помолих от канцеларията ни да се обадят, да изпратят писмо, както се полага, с подпис на председател и секретар. Днес обаче се получи оригиналът на писмото, пак с един подпис и ако комисията смята, да придвижи въпроса, тъй като до изборите остава малко време, да отворят помещението, за да могат да сложат и документи. Ще подготвя решение, но ако смятате да изчакаме да дойде второто писмо, да прецените дали да продължим или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може би в точка Разни, тъй като днес от РИК-Сливен ми се обадиха относно размера на кутията, в която ще

слагаме отрязъците, че е много голяма и няма да се събере по размерите, които са дадени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз предлагам да включим всички предложения за допълнения в дневния ред, а ще преценим по време на обсъжданията и с оглед времето коя от точките можем да отложим за следващото заседание.

Не виждам възражения.

Колеги, който е съгласен с така предложения дневен род, моля да гласува. Моля, колега Пенев да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, отиваме на **точка първа** – Регистрация на наблюдатели.

Проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам на Централната изборителна комисия – това е във вътрешната поща № 317, да бъдат регистрирани наблюдатели на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

Заявлението е с вх. № ЕП-1858 от 8 май 2014 г. Сдружението е регистрирано в ЦИК с № 224-ЕП от 23 април 2014 г. Приложени са всички необходими документи – Приложение № 30, направена е проверка, коректен е списъкът от 16 лица.

Затова предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2, 4 и 7 и 8, чл. 115 и наше Решение № 40, Централната изборителна комисия да регистрира 16 упълномощени

представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”, както следва, но тук има грешка при писането – написано е „Европейска алтернатива”. Това са 16 души, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам желаещи за участие в дискусия.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 325-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото предложение за регистрация на наблюдатели е със заявление вх. № ЕП-1857 от 8 май 2014 г. от фондация „Младежка толерантност”, същата е регистрирана в ЦИК под № 168 от 15 април 2014 г. Приложени са и необходимите документи, списъкът е от двама души, проверени са, затова предлагам на същите основания да бъдат регистрирани посочените двама души от фондация „Младежка толерантност”, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Цанева, има една грешка в диспозитива в наименованието на фондацията. Видяхте ли я?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Колеги, не виждам други желаещи да се включат в дискусията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Владимир Пенев*).

Приема се. Това е решение № 326-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само да се върнем на това решение, което, извинявайте, сега гледахме. От кого се представлява „Младежката толерантност”? Тук пише Антоанета Димитрова Цонева.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моля да извършим прегласуване.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаше едно грешно решение качено, има второ написано, видяхте ли го?

РУМЕН ЦАЧЕВ: От папка го чета. Пише: представлявано от Антоанета Димитрова Цонева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В моя екземпляр е записано от Икмал Юсеинова Джомова. Може би не са сменили.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Взехме решението преди да замине. Нека да бъде проверено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще прегласуваме това решение. Така че моля Ви, гледайте внимателно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има две решения с № 318. Първото е преди дневния ред, където са датите, най-отгоре, нали там е правилно написано. Върнете се една стъпка назад, най-отгоре има. Това е на word, пак е № 318, там вече всичко е вярно записано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме се кой проект гледахме.

Ще подложа на прегласуване на решението.

Има ли желаещи за участие в дискусията?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дискусия е силно казано, но понеже и трите постъпили жалби са срещу тази организация, тъй като са само две лица, аз правя директно предложение. Към текста, там, където

пише – да им се издадат удостоверения, да им се издадат лично с явяване на лицата в Централната изборителна комисия. Мотивирам го. Ние издаваме хиляди удостоверения на тази специално организация – над 7 хиляди, около 7 500 вчера, а в същото време имаме жалби на лица, на които сме издали удостоверения да бъдат длъжностни лица наблюдатели по време на изборите, които казват, че хал хабер си нямат, извинявайте за израза, за това, че изобщо са посочени като такива. Затова принципно мислех да поставя, но тъй като текущата работа го налага, ще правя всеки път това предложение, ако принципно не го гласуваме за абсолютно всички организации, отгук нататък лично да получават удостоверенията си наблюдателите в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви.

Аз като бивш представител на неправителствена организация, която от 20 години и повече е била в тази сфера, искам да Ви кажа, че това е невъзможно, дори по най-елементарната причина, че наблюдателите от една структура се организират и привличат от цялата страна. Ние не знаем тези две лица дали са от София или са от Тутракан, или от Бургас. Кой ще поеме, да питам комисията, идването на тези две лица, за да си вземат лично удостоверенията? Това не е сериозно.

Ако ще водим дискусия, тя може да бъде на други основания, но нито законът това ни го позволява, нито наистина практиката е такава.

Това са структури, които и обхващат, и покриват цялата страна с наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много простичко искам. Искам удостоверенията, които издаваме на физическите лица, съгласно нашето решение за наблюдателите, да сме сигурни, че ги издаваме

на физическите лица наблюдатели. Да бъдеш наблюдател е много високо призвание по време на избори – аз не подценявам тази длъжност. Именно искам да знам на кого аз, като част от Централната избирателна комисия на Република България, издавам удостоверение и го натоварвам с правомощията, с привилегиите да бъде наблюдател по време на изборния процес и по време на изборния ден, а и след това.

Нека да стане тогава по друг начин. Нека с електронен подпис да удостоверят по някакъв начин самоличността си, а не да изпращаме на организацията лични удостоверения на лица, за които не знаем дали изобщо съществуват понякога.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, преди да продължа дискусията, позволете ми да кажа само няколко изречения.

Дискусията е важна, дискусията е сериозна. Тя е свързана с предложението на колегата Ивков, като точка в дневния ред, ние да включим дискусията относно приемане на принципно решение по този въпрос.

Колеги, аз отправям към Вас молба. Разбира се, вие може и да не се съобразите, но чуйте моите аргументи.

Днес е последният срок, в който може да се подаде заявление за издаване на удостоверение за гласуване на друго място. Една от категориите лица, които имат право да подадат заявление, са наблюдателите. При нас има получени заявления за регистрация на наблюдателите от предходни дни, защото нашата процедура е малко по-бавна, но затова пък по-сигурна, след като дойде заявлението, техническият носител веднага се изпраща за проверка. След това проверката се връща, за да видим има ли такива лица, верни ли са им ЕГН-тата. Така че тези заявления изчакват малък период от време.

Моята молба е тези, които сега са подадени и са проверени, ние да ги регистрираме, за да не препястваме възможността наблюдателите да си вземат удостоверенията и да отидат, ако

изявяват воля, да си подадат заявленията за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, а тази дискусия да я проведем пак днес, но на мястото ѝ, както я включихме като точка в дневния ред. Наистина отправям този апел към Вас.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче имам противоположно становище и предложение. Тази дискусия е недопустима от гледна точка на разпоредбите на Изборния кодекс.

Оставям настрана, че тя отразява едно лично отношение на колегата, който е пожелал такъв вид дискусия към определена неправителствена организация, но такава дискусия и такова разрешение на въпроса не може да съществува, защото това означава да не приложим Изборния кодекс, да не приложим нашите решения.

Абсурдното изискване всеки наблюдател на всяка паланка в Република България да има електронен подпис излиза извън рамките на закона и не може да бъде предмет на разискване тук при нас. Нашето задължение е в момента, в който бъдат проверени наблюдателите, а те са проверени по най-сигурния идентификатор на всяко едно лице български гражданин – единния граждански номер, че това са лица, които реално съществуват в национална база данни „Население”, да издадем веднага удостоверението за наблюдател.

Що се касае до жалбата, тя трябва да бъде разгледана, да бъде внесена от лицето, което е докладчик, да бъдат събрани необходимите документи и да се произнесем по конкретния случай.

Съществува и вариант да излезе наличие на съвпадения на имена между различни граждани, защото ние не публикуваме в нашия сайт в публичния регистър ЕГН-тата, ние публикуваме само трите имена на наблюдателя и да се изхожда от такава несигурна данна, за да се прави такава крещящо незаконосъобразно положение, което противоречи и на АКТА от 1976 г., както и на директивите от 1993 г. и от 2013 г. на Европейския съюз, които ние



прилагаме, считам за абсолютно недопустимо да вървим към дискусия по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше противоположно предложение, то е по дневния ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз много се учудвам на търпението, с което изслушахте днес току-що госпожа Сидерова, да изказва мнение по въпрос, който току-що беше гласуван и беше приет с пълно мнозинство, да бъде дискутиран. Но явно тук практиката е такава, че някои членове на Централната изборителна комисия могат да тълкуват, да се произнасят като последна инстанция, да предопределят дневния ред и да дават квалификации.

Нямам лично отношение, госпожо Сидерова. Считам за мой дълг като член на Централната изборителна комисия да упражнявам правомощията, така щото да се опитаме да произведем честни избори, а не да регистрираме мъртви души за наблюдатели, в случая в частност и моля, апелирам към Вас да ми помогнете да се справим с този проблем, който ни връхлетя, затова подлагам на дискусия.

А когато проведем дискусията, която ние с мнозинство решихме и Вие няма какво сега да я коментирате, тогава аз ще се съобразя с решението на Централната изборителна комисия абсолютно безропотно, както винаги досега съм правил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не вменявайте в ефира свои квалификации. Не, не вменявайте в ефира свои квалификации, и то по отношение на една конкретна неправителствена организация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не си последна инстанция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм им защитник. Разбира се, не съм последна инстанция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля Ви, колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би съм по методическите указания и съм отсъствала от зала и затова не съм разбрала, че сте го

гласували, но да ми обясняваш, че съм последна инстанция, мисля, че е некоректно в дадения случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, нека да успокоим за малко страстите. Аз мисля, че е несериозно някой член на Централната избирателна комисия да твърди, че не може да се води дискусия по определен въпрос. Това не е сериозно. Ако ние не сме в състояние да обсъждаме проблемите на изборния процес, какво правим тук? А какво решение ще вземем, е втори въпрос.

Мисля, че просто не може да бъде прието процедурно предложение за отказ от дискусия по някаква тема, след като има членове на комисията с различни мнения.

В крайна сметка, за да вземем законосъобразно решение, трябва да разберем кой как преценява определен казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам как укротяваме страстите, но общо взето с такива общи приказки няма да стане. В тази връзка да се върнем на цялата ситуация, откъдето почна. Госпожа Цанева докладва двама да бъдат вписани, бяха направени граматични уточнения, сбъркан е текстът, впоследствие господин Ивков предложи едно предложение, което в един момент оттече пак в някакви общи си разсъждения. Той много добре знаеше, когато направи това предложение, ако се съгласува това предложение, че в това решение да е добавят някакви нови предложения, трябва да се гласува това предложение, а не да се подкарва някаква си дискусия, за която ние действително взехме решение да се включи, само че малко по-късно в дневния ред.

Ако ще успокояваме топката, по-добре да се видим какво правим в крайна сметка към определен тип момент. Тук в момента госпожа Цанева докладваше едно решение за вписване на двама

наблюдатели и толкова. Какво правим с този доклад без да оттичаме сега в безкрайността, пак да се отклоняваме по пътеки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, правя процедурно предложение да гласуваме предложението на колегата Ивков и ако той събере подкрепа, съответно ще има корекции проектът на решение на госпожа Цанева. Ако не събере подкрепа, ще се гласува след това решението на госпожа Цанева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С процедурно предложение ще промениш решение, и то гласувано?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Нямаме гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше предложение за прегласуване, след което поради факта, че имаше налични грешки в текста, който гледахме, след което установихме кой е реалният текст и в този момент постъпиха предложения за допълнение. Така че аз ще ги подложа на гласуване.

Но, колеги, тъй като водим дебат, ако някой може да допринесе за тази дискусия преди да подложа на гласуване. Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Ивков в диспозитива на решението след изречението „на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения” да се включи текста: „удостоверенията да се получат лично от наблюдателите в ЦИК”. Нали коректно формулирам предложението, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Не се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Пенев, извинете, първо вдигнах ръка „за”, но всъщност обсъждайки аргументите на колегата Сидерова също съм „против”. Просто няма основание, на което да бъдат задължени, съжалявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Емануил Христов, Цветозар Томов*); **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Гласуваме проекта на решение така както го докладва колегата Цанева с поправките, направени от колегата Цачев.

Колеги, който е съгласен моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Владимир Пенев и Ивайло Ивков*).

Приема се. Това е Решение № 326-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Заповядайте, колега Цанева, след това ще е колегата Ивков.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Преди да предложа на Вашето внимание следващото решение искам колеги да се консултирам с Вас. Знаете, че в почти всяко решение за наблюдатели имаме лица, които не са коректни и по някакъв начин ги заличаваме преди да издадем решението.

Имаме едно запитване от Института за модерна политика, които искат да знаят каква е причината, че поради това, че в три решения сме заличили лица. Ние ги заличаваме поради това, че са повтаряни в списъка, грешни ЕГН-та, имена и т.н. Това е информация, която получаваме от „Информационно обслужване”.

Можем ли да им предоставим копие от това към всяко едно решение по каква причина е заличено лицето? Искам Вашето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате думата, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли и аз? И аз имам мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Институтът за модерна политика е предприело искане, не можах точно да го видя какво точно се иска.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Искат да знаят в три решения, съгласно техни три заявления, защо сме заличили в първото 16 лица, във второто – 13, а във второто – 1 лице?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така, както е формулиран въпросът, явно се пита за основанието за заличаване, а не поименното посочване на тези лица. Най-малкото е странно някой да разполага с имена на определен тип лица, поради което аз действително казвам да се отговори и да се посочи ясно защо са заличени определен тип брой лица. Иначе съм „за”, но сега поименно да прашахме кой как е заличен, малко ми се вижда прекалено, честно да Ви кажа. Те питат за основанието и защо, а не кои.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние получаваме справката – Иван, защото се повтаря в списъка, Драган – защото е в списъка на друга структура, третият, защото е с грешно ЕГН.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние да не съставяме документа, да им изпратим копие от справката „Информационно обслужване” за извършената проверка. Нищо повече, както предоставихме проверката от ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но, колеги, както правилно се отбелязва, нека се изпрати справка само и единствено по отношение на организацията, от която е подадено искането, а не по отношение на други организации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Малко трудно е да изпратим на всичките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясен е въпросът „защо?“, а не „кой?“.

Още повече, че тези „кой“, вече са написани в нашите решения, определено. Така че аз не виждам защо допълнително трябва да се пращат и именцата? Не може, още повече, че те са вече в сайта. Какво – ще дублираме информация ли сега?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев – да се отговори конкретно на въпрос. Въпросът е на основанията, а не по отношение на лицата. Отговорът е по отношение на основанията, колеги. Благодаря Ви.

### **Нова точка**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам едно служебно решение към този момент.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-61 от 9 май 2014 г. от фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за 303 лица. В случая моето предложение е да откажем регистрация и ще Ви обясня по какви причини и ще Ви помоля за помощ, тъй като в Изборния кодекс никъде няма такъв текст и такъв случай.

Случаят е следният. Аз съм записала, че това е в противоречия на чл. 112, ал. 4, т. 3 и 4 от Изборния кодекс и поради липса на изрично пълномощно от лицето представляващо организацията и списък, подписан от съответната организация или изрично упълномощено лица.

Какъв е случаят? Получихме заявлението с 303 лица, дадохме го за справка в „Информационно обслужване“ и получихме следния отговор: „Моля, прегледайте изпратения файл и уточнете към коя организация са изпратените лица за проверка?“. В началото на файла е записано: „Долуподписаният Валентин Йовков Тончев, президент на фондация на Европейска алтернатива за развитие, а в следващия абзац изброените по-долу лица са представители на фондация „Младежка толерантност“. Освен електронния носител, по същия начин е и пълномощното, което представям на комисията.

Затова считам, че трябва да откажем регистрацията, поради причина, че долуподписания Валентин Тончев не е представил на фондация „Младежка толерантност” и не може да упълномощава за наблюдатели 303 лица, а е президент на Управителния съвет на фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари, становища?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отгоре „Решението относно” е относно регистрацията на наблюдатели, а не относно „отказва”, ние казваме „отказва” регистрацията на тази организация.

„Постъпило е заявление”. Към основанията си мисля: „Валентин Тончев, представляващ фондацията”, нямам забележки към основанията. Ако колегите имат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, на мен ми се струва, че към основанията трябва да посочим и т. 2, защото тя именно е точката за упълномощаваме, а в случая е очевидно има някакъв проблем в упълномощаването, доколкото не се упълномощават лица от организацията, която се представлява, а се упълномощават лица на друга организация, тоест, според мен, нямаме валидно упълномощаване в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, приемате ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да се ориентирам малко, но най-вероятно мога да гласувам доверие на колегата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други участници в дискусиата? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 327-ЕП.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пак ще помоля, въпреки че, тук е след края: „отказва регистрация на фондация” – „отказва регистрация на наблюдателите”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Грешка е, приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, имате ли още?

ТАНЯ ЦАНЕВА: На този етап, не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

Продължаваме по **тази точка.**

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проекторешението, уважаеми колеги, е качено под номер № 313 във вътрешната поща за регистрация на допълнителни наблюдатели на вече регистрирано сдружение „Асоциация прозрачност без граници”.

Приложени са необходимите документи, а именно пълномощното, както за лицето, което е представено предложението в ЦИК, така и за 8-те лица. Приложен е списък, същият е и на електронен носител, поради което и на основание стандартните текстове от Изборния кодекс, вписани, които виждате, предлагам да решим да регистрираме наблюдателите. Съобразих се с току-що взетото решение и махнах, че те си получават удостоверенията лично, тъй като не беше възприето това ми становище от уважаемата Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Ивков, нека отгоре, пак в относително, да се обърне текста.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, ще го направя, грешка е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други предложения за промени. Тази промяна беше приета от докладчика.



Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е решение № 328-ЕП.

Има ли други регистрации на наблюдатели, колеги?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само едно предложение имам, и то във връзка с въпроса, който повдигна колегата Ивков и Вие, госпожо председател, казахте, че днес изтича срокът за издаване на удостоверение за гласуване на друго място.

Имаме възможност в рамките на деня, ако колегите се съгласят, да вземем едно протоколно решение Централната избирателна комисия да излезе с едно съобщение до Районните избирателни комисии в страната, да извършват контрол и да подсетят всички общини, тъй като те имат задължения да качат публичния регистър на лицата, на които са издадени удостоверения за гласуване на друго място още в рамките на утрешния ден.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Утре е неделя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Техническите екипи, мисля, че работят постоянно, това е тяхно задължение. Да не казвам „незабавно”, но така, оперативно, по най-бързия начин да качат публичния регистър на лицата, на които са издадени удостоверения за гласуване на друго място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточнение. Какво значи „контрол”? Конкретно действие. Какво да трябва да направят тези хора. Само и единствено говоря срещу общи формулировки, които казват – ама, аз имах това предвид, а после имах това предвид. Само да се уточняваме какво вършим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Районните изборителни комисии, както и Централната изборителна комисия осъществяват контрол по Изборния кодекс, по прилагането му. Това всъщност е една контролна тяхна функция, като се свържат с техническите екипи в общините и ги подсетят по най-бързия начин да качат публичните регистри, след като вече срокът е изтекъл на днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уточнихме текста, конкретизирахме текста.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че трябва да се изпише като текст, иначе абсолютно принципно съм съгласен и ще гласувам „за”, но считам, че трябва да се изпише като текст и считам, че при издаване на удостоверенията за гласуване на чуждо място, трябва да се сверява и лицето, което е наблюдател с личната му карта от съответните общински администрации, за да не се издават и удостоверения за гласуване на друго място на мъртви души, тоест на хора, които не са тези, които са заявени като наблюдатели. Защото иначе теоретично това е възможно към момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по принцип, ако това нещо стане, то е нарушение.

Удостоверенията за гласуване на друго място се издадат задължително лично. Аз например ще използвам момента, че в понеделник ще бъда в Силистра, за да си взема удостоверението. Изпратил съм го по пощата и съм се уговорил, че като отида, ще ми го дадат срещу подпис. Или изрично пише, че лицето, ако не отиде, трябва да има нотариално заверено пълномощно на другото лице, което ще го получи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ганчева, след това колегата Сидерова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз само искам да допълня, подкрепям напълно колегата Христов, защото аз по същия ред и

начин ще използвам да си взема в понеделник удостоверението и трябва лично да се подпише лицето, на което се издава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И още един момент. Вписването на лицето не може да стане без предоставяне на лична карта и вписването на данните от личната карта в изборителния списък. Нито едно лице не се вписва само при представяне на удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Значи, говорим едно и също. Просто искаме да им напомним да спазват стриктно закона, както им напомняме с методическите указания, примерно. Какво лошо има?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде пише това в методическите указания: „Спазвайте закона!“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да извършват проверка при издаване на удостоверенията, защото имаме данни... (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Това не е сценка.

Добре, гласувайте „против“, и това е. Нали имам право на предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става въпрос за сценка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали няма да даваме квалификации?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което предлагаш, даже и да го гласуваме, няма да стигне до общинските администрации, но ще остане в пространството приетото решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Цачев го предложи, не аз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И биенето на барабана, че много важно решение има, а то е прието постфактум, както беше прието решение пет минути преди края на изборния ден на миналите избори за определени указания и действия.

Много те моля! Или действваме наистина като ЦИК, или се занимаваме с политическите поръчки на тези, които стоят зад някого.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Права е тук. Не прецених, че времето е твърде малко, за да има практически ефект. Оттеглям си предложението. Не съобразих времето, но тук има аргументи колегата Сидерова и съм съгласен с нея. Просто не съобразих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше предложения от колегата Цачев по отношение на публичния регистър да се качи едно съобщение на нашата страница и да се изпрати на районните изборителни комисии, информация, напомняне те да напомнят от своя страна за тези публични регистри за лицата, на които са издадени удостоверения за гласуване на друго място.

Колеги, който е съгласен с текста на едно такова съобщение, което аз ще помоля колегата Цачев да разпише след това, моля да гласува. Ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – 3** (*Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Сидерова, за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Публичният регистър на наблюдателите се намира в Централната изборителна комисия. Публичният регистър на удостоверенията за гласуване на друго място се намира в общинските администрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, никой не е казал нещо по-различно. Нека общинските администрации да си качат, да не се забавят при качването, да не кажа че има 260-270 администрации, някои може и утре да не знаят за какво става дума. Нека да бъдат подсетени да си го качат регистъра.

В противен случай ще искам да се синтезира и да се изпрати целия списък с удостоверенията на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие забравяте, че те са длъжни да ни изпратят регистрите си за удостоверенията за гласуване на друго място на следващия ден, след като изтече срокът за издаване на тези удостоверения. За какво говорим в момента? Не е дошъл един срок и нямаме констатация, че те не са си изпълнили задълженията.

Колеги, това е моят отрицателен вот, понеже ми беше направено реплика, иначе нямаше да се обадя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, отново питам, има ли други проекти на решения за регистрация на наблюдатели? Не виждам такава готовност макар че колеги знам, че има подадени заявления.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам готовност, имам един доклад, обаче трябва да го дам на „Информационно обслужване”, не е отишъл. Веднага ще отида ще го дам и после ще го докладвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако дойде днес.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще дойде за два-три часа, не знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със **следващите точки** от дневния ред, като казвам, че ще връщам към Регистрация на наблюдатели в рамките на още един час като приоритет и когато са готови проектите на решения, също ще се ползват с приоритет.

Колегата Мусорлиева първо по отношение на разяснителната кампания.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Още, не.

Колеги, за този испанския вестник „Нова дума”, за който Ви казах, не е правилно да качваме тази брошура, защото няма да им бъде полезна. Благодаря и на наблюдателя, който е в залата, колегата Манов. Той ми помогна за изчистване на някои грешки във вече пуснатата в печатницата ни брошура. С него, отделно от това, което в залата ще направи, ще опитаме да подготвим нещо, което да Ви предложим за българите в чужбина.

Искам да Ви докладвам. Съвсем кратко е. Спешно е помолено на вниманието на госпожа Алексиева и тя ми го е разпределила.

„Панасоник – България” с представителната си фирма „Техно” ни казват следното, едно изречение Ви прочитам: „Разполага с LED-стени с размер от 20 кв.м. в гр. София, на входа на Борисовата градина – Орлов мост, и гр. Варна на входа на Морската градина. LED-стените са видео-екрани с висока резолюция и най-съвременен аудио-визуален способ”.

Предлагат ни съответно, ако желаем, срещу цена от 1000 лв. без ДДС за трите стени при клип с дължина до 20 секунди – нямаме такъв, 20 пъти на ден в период 13-24 май 2014 г.

Ще се свържа, колеги с тях на мобилен телефон, ако ми разрешите, за да видим можем ли да постигнем някакви договорености за 40-секунден клип. Ако ми разрешите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За начина на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така, ще говоря с тях. Иначе цената, според мен, е съвсем нормална. Аз в лична моя кампания съм ползвала подобни стени – те са много ефективни, специално стената на НДК бях ползвала, изключително ефективни са този тип екрани, гледат се от много хора. Това са във Варна и в София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Колеги, даваме ли мандат на колегата Мусорлиева?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожа Мусорлиева ме подсети за нещо друго, тъй като аз често пътувам за Силистра, на Централна автогара има такива, на които се излъчват и табла. Възможно е да се свържа, тъй като потока е изключително голям – има хора, които седят, чакат и просто като няма какво да правиш, го гледаш и може би и на Централна гара да има.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колеги, даваме ли мандат на колегата Мусорлиева да проведе тези две проучвания, две връзки за комуникация?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Доклад от колегата Маргарита Златарева относно справка за подадени заявления за гласуване извън страната.

Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, беше ми възложено вчера да докладвам колко заявления са дошли след срока за вписване в списъка за гласуване извън страната.

На вчерашната страница Ви е качена справка за заявления след срока. В справката – може да я видите, че на дата, първо започвам от 30 април 2014 г. от Никозия е постъпило с вх. № 124 един имейл, съдържащ 3 броя заявления. Този имейл е бил изпратен на основната ни централна информационна поща, дошъл от „Информационно обслужване”, с проверени заявления. Три заявления съдържа, от които едното е прието, че е невалидно, останалите две от Никозия са били валидни. Тези имена фигурират в списъка.

Другата група, мисля, че я докладвах по друг начин, но сега ще Ви кажа, вече официално с таблицата. Тези, които са пристигнали на 5 май 2014 г. са две групи имели, вх. № 127 и 128. За тях изрично пише, че са пристигнали след срока, в които има 27, респективно 22 броя заявления. Така че тези не фигурират в списъка.

Последната група, пак я докладвах, това е от Хага, пристигнала на 7 май 2014 г. Тук вече пропускът се оказа на „Информационно обслужване”, защото ние сме ги изпратили. Те са фигурирали в целия голям списък, който ние имахме, пристигнал директно при нас, но когато сме изпратили списъка на

„Информационно обслужване” в онази нощ, на 3 май 2014 г., за да се проверят по секции и места на секции, „Информационно обслужване” е пропуснал този масив. Имейлът е от Хага, но става дума за гласоподаватели в тези два града, които впоследствие вече са включени – тези два града, които са в Нидерландия за гласуване и за които имаме открити секции. Този масив от 27 – за единия град, и 19 – за другия град, е допълнително включен в общия масив и е изпратен на Външно министерство. Аз това го докладвах, мисля, че преди 3 дни, но тук официално е казано, че наистина когато е разделял списъка „Информационно обслужване” през нощта, е пропуснал този масив и не ги е изпратил отново на нас като разделен списък. Но са включени в списъка, така че няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това един от основните проблеми с гласуването в чужбина. Срокове за подаване на заявления с входящи номера, които пристигат в ДКП-та и съответно се пропускат сроковете за вписване на гражданите в списъците. Както и да е.

Проблемът, общо взето, е следният. Ние, тъй и тъй, нямаме обобщени данни, никога не сме имали, явно така я подкарахме и сега за това какво става в ДКП-та. И аз питам сега: дата на пристигнали, къде?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук, в нашия сайт.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А имаме ли данни кога тези закъснели са пристигнали във въпросните ДКП-та и кога? Нямаме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За Виена имаме изрични данни, че са пристигнали след 29-ти. От дипломатическото и консулско представителство го пишат това – пристигнали след 25-ти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може да го пише, но ние няма как да проверим, нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние проверяваме много неща, обаче едни други неща не ги проверяваме и казваме – то минало-минало.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предложете какво да отразява дипломатическото и консулско представителство какво да отразява, за да разберем датата на пристигане. Те само ни дават информация и ние им вярваме в това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С обратни разсъждения кое-как, общо взето не се решават проблеми. Първо трябва да се очертаят границите на проблема, пък после да се предложат въпросните решения, а не веднага на прима-виста. Аз само гледам една таблица и гледам къде са, според мен, проблемите и се опитвам да ги изразя. И ги казвам така. Проблемът е, че нямаме, общо взето, никаква информация – систематизирана става въпрос, от дипломатическите и консулски представителства, на коя дата са пристигнали с пощенските им клейма и как някъде са се изгубили по пътя към то насам и общо взето се пропускат едни срокове, за да не могат тези граждани да бъдат вписани. Аз само за това говоря. Кой е вх. № 124, от кога?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Входящият номер е на 30 април 2014 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В нашата поща.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А в дипломатическите и консулски представителства?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, това е редовно минало.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз знам, че е минало. Аз не говоря, че не е минало, аз не отричам, че всичко вече е минало-минало. Аз говоря определен тип усъвършенствания занапред, що-годе да оправим тези неща, а не да минава всичкото в сянката на мрака.

Ето, пристигнали на 7 май 2014 г. Къде се губят 14 дена тези истории?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога да поясня, че ние получаваме имейл от ДКП, препратено от Външно министерство, в който има информация. Тези удостоверения са подадени на тази дата, но са пристигнали в ДКП на тази дата. Това е нашата информация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хем подадени, хем пристигнали на 7 май 2014 г. Те очевидно са пристигнали с някакво си клеймо малко покъсно от съответното писмо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е информацията, обаче препредадена, тоест не е първична, ние да видим наистина писмата. Но тази първична информация може би за в бъдеще трябва да я изискваме от дипломатическото и консулско представителство. То приема, че по презумпция ни дава вярна информация и казва – клеймото е на тази дата, пристигнало в ДКП на тази дата. Тази информация ние я имаме, но тя не е първична. Защото клеймото на писмото го нямаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямаме го, точно така. И точно тук е така наречената „зона на здрача”, където, общо взето, ние нищо не знаем, а накрая удряме мандалото и казваме – каквото било-било. Ето, тази таблица е точно това – каквото било-било, 2 седмици, след като всичко е свършило.

По същество. Както и да е, приемаме я засега. Само че поставям къде са проблемите и ясна систематизация на това как вървят тези потоци. То има безкрайни проблеми там, но хайде, засега толкова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз не виждам Вие да сте на различни позиции. Всъщност колегата Чаушев допълва нашата обща позиция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Допълвам само едно-единствено нещо, че справките се правят ясно, а не въобще с общи формулировки, както винаги съм го твърдял, знаете, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Така е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И то не е само в тази ЦИК. И от предишните безкрайни ЦИК, че с общи формулировки проблеми не се решават. Има една безкрайна говорилня с общи формулировки.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или вършим нещо, или не го вършим. Твърдя, че няма систематизирана информация към момента. Дай Боже, да се усъвършенстваме занапред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз подлагам на гласуване доклада на госпожа Маргарита Златарева. Ако има допълнения, ще ги подложа също на гласуване.

Заповядайте!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълнително постъпилите заявления все пак трябва да се качат в списъка на заявителите. Това следва от разпоредбата на последното изречение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Качили сме ги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогавя за какво спорим, аз не мога да разбера!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма спор, това казвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз го докладвах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или да си направим извода, че когато искаме информация от дипломатическите и консулски представителства, трябва да ни изпратят дата на подаване на заявлението, съгласно самото заявление, съгласно клеймото, ако е пристигнало по пощата, или съгласно входящият регистър на ДКП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се направи едно усилие да се качат всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това трябва да го получаваме в следващите избори като информация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така представения доклад на колежата Златарева, разбира се, с уточненията на господин Ерхан Чаушев, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Продължава още малко с доклад госпожа Златарева.

**Нова точка.**

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Едното, което можем да гласуваме, е, че от Външно министерство пристигна информацията за получени разрешения – тези в Австрия, Брегенс и Винернойщат. Тоест, вече имаме разрешение за тях. И за Япония имаме разрешение.

Единственото, което е още висящо, е Ню Йорк, САЩ, за разрешение за гласуване.

Освен това искам да докладвам едно писмо, постъпило от Станислав Давидов и съпругата му, само от него по имейл, в който казва, че „се регистрирах в секция за гласуване в Амстердам, а не виждам имената, а ги виждам в Ротердам”. Напротив, направихме проверка, даже мога да кажа, че и в единия, и в другия списък те фигурират като гласоподаватели от Амстердам – едното е с № 4426, а другото – 4437. Така ще им се отговори – може би не са проверили достатъчно.

И още една информация. Българските общности, диаспората в Испания обратна информация, казва – хубаво е, че откривате много секции, но това е разточителство на държавни пари, тъй като в Испания, в гр. Хетафе е открита секция, съгласно закона, но какъв е този закон, че така разточителства на държавата. „Ние сме близо до друго населено място в Испания, което е по крайбрежието, там също има секция и бихме могли да идем там”. Нищо не искат от нас, просто ни съобщават своето мнение по въпроса за много секции.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря за докладите.

Колеги, имате ли желание за коментар, предложения във връзка с отговорите, които колегата Златарева предложи? Не виждам.

Заповядайте, колега Златарева.

**Нова точка** – Доклад относно проверка на резултати от матура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В дневния ред е попаднало докладване относно проверка на резултати от матура. Аз лично нямам никаква връзка с Министерството на образованието и науката, но информацията, която съобщих преди ден, че оценители са извикани от цяла България в София, за да проверяват матури, получих по телефона от обаждане на учителка. После вече в пресата видях, че изпитите, задължителните матури за VII-ми клас за кандидатстване в езикови гимназии са насрочени за 21 и 22 май 2014 г. Задължението на закона е до 4 юни 2014 г. да бъдат проверени работите. Как ще гласуват тези хора, аз лично не мога да предложа. Така или иначе по сигнала на тази госпожа учителка те ще бъдат в София, всички на едно място, за да проверят тези матури. Аз нямам разрешение на въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Златарева повдига струва ми се важен въпрос по отношение упражняване правото на вот на български учители, които ще проверяват матури. Тъй като, доколкото разбирам, информацията е получена неофициално, може би е добре – не знам, отварям тема за дискусия, може би е добре да осъществим официален контакт с Министерството на образованието и науката, за да видим дали това е така, да видим колко касае и разбира се след това да проведем една дискусия, защото може би бихме могли да направим след задълбочена дискусия и конкретно предложение, ако тези факти отговарят на истината. Такова е моето усещане.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На мен ми се струва, че в закон или в някаква наредба е посочено, че до 4 юни 20143 г. се

проверяват, а матурите са с дати 21 и 22 май 2014 г. Може би няма как в този период да не се проверяват, и то централизирано в София. Това е за всички деца след VII-ми клас матури във всички други видове училища след VII-ми клас. Така че датите, мисля, че не можем да ги променим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде, пак процедура сега.

Имаме обаждане от учителка, която евентуално ще бъде командирована в София от Министерството на образованието и науката да проверява работи на ученици във връзка с кампанията за включване в училищата след VII-ми клас. Те не само езикови, между другото, има безкрайно още други. Става въпрос за София единствено, доколкото схванах – е локализиран проблемът само, нали така? Имало и някаква си публикация в някакъв вестник.

Въз основа на тези две данни ние какво правим сега в момента? Един ми се обади по телефона, ние ще пишем официално писмо на Министерството на образованието и науката, решаваме проблемите на всички тези 2000 или 5000 човека, от които само един се е заявил, че иска да гласува. Не ми е ясно това, честно да Ви кажа.

Имаме ли официално искане от самия орган, който ще командирова тези учители тук? Имаме ли данни за целия този масив какво става?

А що се отнася до това дали ще се променят тези дати, защото те са за цялата страна, а не са само за София. Няма как да стане това. Не може в София да се увеличават срокове или да се намаляват, а в другата част на страната да стоят, така както са си. То е също за Пловдив, за Шумен и т.н. То е така централизирано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Централизирано е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено е, че е централизирано. Аз съм бил в тази система, и там съм бил.

Какво правим в момента, ми е въпросът, конкретният? А не общи фрази! Какво сега? Ще пишем писмо до Министерството на образованието и науката ли, какво? Не ми е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, позволете ми, знаете, че аз като председател не взимам често страна, но в случая ми позволете да взема страна и Вие, колеги.

Вярно е, че имаме неофициално информация, но е вярно, че информацията, която е предоставена, е сериозна. Затова в отговор на Вашия въпрос на мен ми се струва, че трябва да се свържем, както правим на тези регулярни срещи с другите органи на управление – Министерството на регионалното развитие, Министерството на образованието и науката и другите органи, като МВР, МВнР и т.н., да не ги изброявам, на регулярните ни срещи да поставим този въпрос и да видим наистина колко хора касае, за колко хора става дума и има ли опция по някакъв начин ние да променим график или той да бъде създаден така, ние със съвместни усилия, че тези хора да могат да упражнят правото си на вот.

В тази връзка правих информация, че на 13 май 2014 г. отново ще има тази регулярна среща между представители на органи. Този въпрос би могъл да бъде поставен там, след което да Ви докладвам с повече яснота – дали и доколко е възможно да се приемат някакви мерки. Като казвам – да докладвам, ние като ръководство, които ще участваме в тази среща.

Давате ли ни мандат за това, колеги?

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпило е заявление за регистрация на българска неправителствена организация Сдружение „План БГ”, представлявано от Николай Тихомиров Барекков чрез Десислава Атанасова Балабанова за регистрация, с което иска

организацията да се регистрира и да участва с наблюдатели в избори за членове на Европейския парламент.

Заявлението е подписано от Десислава Атанасова Балабанова, приложено е пълномощно, с което долуподписаният Николай Тихомиров Барекков в качеството си на председател на сдружение „План БГ” упълномощава Десислава Атанасова Балабанова да го представлява в качеството му на председател на Гражданско сдружение „България без цензура”. Оттам нататък упълномощителната сделка е в полза на Гражданско сдружение „България без цензура”. Явно, пълномощното са го сглобили, объркали.

В такъв случай аз се обадох на телефона, който ми е даден на заявлението. Звъннах от моя служебен джи-ес-ем, от телефона в кабинета, но никой не се обажда, за да донесат пълномощно, така както трябва да е. Готова съм с проекта, но считам, че трябва да представят и коректно пълномощно. Да ги уведоим по телефона. Има и имейл. Освен едно писмо по имейла да напиша.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По имейла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да оставим без разглеждане заявлението, както колегата Златарева докладва и оставихме без разглеждане, поради липса на активна легитимацията жалбата на „Синята коалиция” – Сандански. Случаят е идентичен. Или ще звъним на всички, или няма да звъним на никого по телефоните.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Там имаше и по същество.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента има две постъпили предложения. Моля за коментар по тях.

Има постъпили две предложения. Едното е да оставим без разглеждане, а другото да се установи контакт.

Колеги, моля за Вашите коментари по този въпрос. Аз ще го подложа на дискусия без дебат.



Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз се присъединявам към господин Ивков. След като наистина считате, че имаме такава практика, макар че онази жалба и по същество имаше съображения, но наистина има там мотив, че няма конкретно пълномощно и нелегитимирано лице предлага жалбата. Така че нямам нищо против и това да оставим без разглеждане.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само да уточня, че пълномощното, с което той упълномощава конкретните физически лица да бъдат като наблюдатели, е коректно. То е лично от представляващия Баренов, лично е упълномощил тези на брой 159 лица.

Тук въпросът е само в пълномощното, с което е подписано заявлението. Но самото пълномощно за наблюдателите физически лица е коректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно имаме предложение от нелегитимирано лице. Така да разбирам докладчика.

Освен това, като го оставим без разглеждане, това не е от типа решения, които ще препятстват и преклузират възможността им пак да го поискат. Или го внасяйте на доклад с реално пълномощно, или да го оставим без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина има два въпроса.

Въпросът не е маловажен, защото може да имаме и други такива случаи. Затова бих искала да се проведе дискусия по тези два варианта около какво ще се обединим.

Заповядайте!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че в самото решение относно регистрация за наблюдатели, този въпрос не сме го разисквали.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Случаят, който решихме вчера, е същият. Оставяме го без разглеждане. Трябва да го решим принципно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние трябва да решим принципно този въпрос.

Виждам, че в момента членовете на Централната изборителна комисия нямат готовност, защото не са формирали своето вътрешно убеждение, така че отлагам този въпрос за решаване в един по-късен момент.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние в нашето решение нямаме ли предвидена клауза, че им даваме указания?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако имаме, да им се дадат указания. Ако нямаме, да се излезе с обща позиция.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да се дават указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен е редно да даваме указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да оставим за малко по-късно този въпрос.

Колеги, част от въпросите, които имаме да разглеждаме, оттук насетне изискват по-голямо присъствие в залата.

Друга част от въпросите, които имаме да разглеждаме, липсват в момента докладчици.

Предлагам тези, които сме тук, да докладваме.

Давам думата първо на госпожа Цанева, след това на господин Ивков, на господин Цачев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, да Ви докладвам, че получихме договора за одобряване между „Дарик радио” и ПП „Христиандемократическа партия на България” на стойност 5100 лв. Бяхме одобрили заявката, сумата я има. Предлагам да вземем протоколно решение, че одобряваме, за да могат да са сигурни и извършат медийната услуга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари по така представения доклад? Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11**членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Следваща **точка** – Отговори на писма до: госпожа Пипкова, вх. № ЕП-22-590/07.05.2014 г.; госпожа Заричинова, вх. № ЕП-22-591/07.05.2014 г.; господин Нено Ненов, вх. № ЕП-22-592/08.05.2014 г.; господин Желев, вх. № ЕП-22-593/08.05.2014 г.; господин Младенов, вх. № ЕП-22-600/09.05.2014 г.; госпожа Димова, вх. № ЕП-22-599/09.05.2014 г.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа с папка с моето име, мисля, че второ е качено като първо решение. Ако искате, да процедираме така. Въпросите са сравнително кратки, да погледнете отговорите, без да Ви ги изчитам, а аз само да Ви чета въпросите. На първия отговор Ви чета въпроса, примерно. Така да го минем. Защото някои от въпросите са доста... Ако приемате, така да го направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Ивков, така да го приемем и с цел оперативност. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първото е Р-351, имейл Пипкова. Виждате отговора на екраните.

Въпросът е следният: „Здравейте! Искам да гласувам на предстоящите избори за Европейския парламент през 2014 г. във Франкфурт, понеже започнах работа там от 1 май 2014 г. Моля да ми кажете какво трябва да направя”.

Текстът не е много стандартен и ще оставя малко време, за да се запознаете. Един по един ли да ги подлагаме на гласуване, или да продължавам да докладвам? Кой ще ми дава знак?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, гледам, че колегите в момента се запознават.

Колеги, кажете, когато се запознаете с отговора, за да продължи колегата Ивков. Ако имате възражения, моля своевременно да ги казвате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едно по едно ще ги докладвам, както по ред. Нямаме забележки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нямаме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Второто, виждате, запитване от госпожа Заричинова, която ни пита следното: „Бих искала да попитам нещо, свързано с евроизборите и се надявам, че можете да отговорите. В момента си преиздавам личната карта, тъй като ми беше открадната, но новата ще е готова на 26 май 2014 г. Притеснявам се дали ще имам възможност да гласувам при тази ситуация.” И тук, забележете: „Имам паспорт, както и бележка от МВР, че чакам нова карта”.

Това може да заблуди много хората, защото им издават бележка, но с бележката не могат да гласуват. Затова не знам дали достатъчно ясно съм й отговорил. Това, мисля, да го качим в рубриката веднага, когато имам време, за да знаят всички хора на сайта ни. Но явно в понеделник ще стане.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да махнем: „Желаем Ви успех!”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да го махнем, ако искате, но това е стандартен израз по принцип.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хубаво е, но най-добре без него.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ще го махна. И аз не обичам такава фамилиарничене, но понеже го видях в доста отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, не.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре.

По същество имате ли някакви забележки? Не.

Трето, господин Ненов ни пита следното: „Казвам се Нено Ненов. Моето питане е дали за тези избори за Европарламент трябва да гласувам в секцията по постоянен адрес или може в друга секция. Студент, редовно обучение, съм”. Не изяснява обстоятелството дали е студент на същото място, или не е. Затова така съм формулирал отговора. Давам му принципната възможност, обаче последното изречение отдолу – Ви обръщам внимание – защото също ще бъде качено на сайта, ако го одобрите: „В случай обаче, че учебното Ви заведение се намира в същото населено място, в което е и постоянният Ви адрес, можете да гласувате само в секцията по постоянния Ви адрес.”

Това е тук, което е по-различно. Другото е стандартният отговор за студенти, редовно обучение.

Има ли някакви поправки?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, това е законът.

И коригираме това – да отпадне „Желаем Ви успех”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Махам го навсякъде: „Желаем Ви успех и се надяваме, че сме отговорили”. Просто съм го взел... Няма да желаем успех на никого. Усмехнатата администрация!

Следващото писмо. Вижте какво съм отговорил на господин Желев. Това е много интересно, малко да се развеселите.

Господин Желев ни пише: „Добър ден! Понеже ще пребивавам в Казанлък на 25 май 2014 г., моля да бъдем – аз и моята съпруга, вписани в избирателния списък.” И ни изпраща копие от паспортите – на него и на неговата съпруга. Пред Вас е отговорът.

След т. 1 е стандартно. Все пак да им обясним. До т. 1 е специално към този въпрос.

Обясняваме му, че не можем, но му даваме все пак разяснения какво да направят, ако имат настоящ адрес, за да си гласуват хората.

Следващото писмо е на господин Младенов, по моя ред, който ни пита: „Здравейте! По лична карта се водя в гр. Монтана, но живея в София. Къде да отида, за да мога да подам заявление, за да упражня правото си на глас в София?”

Отговорът е стандартен, като само отдолу съм му указал на човека, за да не се чуди от трите възможности, че явно т. 2 е неговият случай, тоест да отиде – или по електронен път, но то днес му изтича срокът, или писмено със заявление. Затова ще бързам да му го изпратим. Вчера беше много късно, свършихме в 24 часа и сега веднага ще му го кача, ако го одобрите. Дано да се е поинтересувал и на друго място, защото трудно ще сме му полезни в този срок.

И последното писмо на Вашето внимание е също доста емоционално. Ето, отговорът, който ще Ви учуди, той е кратък, обаче писмото дори мислех да го оставим за сведение. Но го обсъдихме с председателя и все пак съм направил този кратък отговор.

„Здравейте! Не знам дали да започна с нападки или с питане. Такъв револт и яд има в мен!

Ние, които не сме в страната, сигурно сме сгрешили, щом сме оставили на Вас да приемате закони, които не са в интерес на България и гражданите ѝ. Как така ние, които сме в чужбина, нямаме право да гласуваме, защото трябва да си оставим работата и да живеем 3 месеца в България, – очевидно, запозната е госпожата със закона – за да имаме право на глас. Кои сме тогава ние? Къде „припадаме”? Редно би било да конкретизирате този закон”.

По-нататък са обективирани предложения в писмото ѝ – да си сменим закона, както в Хърватска – само тези, които са се отказали от гражданство.

Завършва с: „Бог да пази България! Съжалявам Вас, че толкова се боите от нашите гласове, сякаш сме Ваши врагове.” Много удивителни. Два пъти е изпратено писмото, защото госпожата счита, че е допуснала правописни грешки в първото, но

най-много мразела да се допускат на родния език правописни грешки. Но и във второто й писмо има правописни грешки. Това е краткият отговор, който предлагам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков, госпожата в държава на територията на Европейския съюз ли живее?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, в Босна и Херцеговина. И го казва в писмото. Очевидно е наясно, че не може да упражни вот. Не знам какво е „револт“.

Толкова са писмата засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще подготвим да качим в сайта тези, които са по-важни, макар че тези за настоящ адрес вече приключиха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Преди да приключим само, ако може, по първото писмо да попитам нещо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Слушам Ви, писмото на госпожа Пипкова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

Казваше, че може да бъде вписана в избирателния списък до изборния ден. Там и подават декларация. Нали имаше възможност за тези секции, които са в чужбина, ако се яви в изборния ден да гласува, също може да бъде допусната да гласува?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз й отговарям следното, след като й обяснявам горе за чл. 16: „Въпреки това, дори да не сте вписана в избирателния списък, ще можете да упражните правото си на глас, в случай че имате такава, ако до изборния ден включително представите в секционната избирателна комисия документ за самоличност”, и мисля, че става ясно.

Ако не, предложете ми друг текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е същото, което той казва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е същото, защото той казва, че ако до изборния ден направиш еди-какво си.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Включително.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А ако го направиш в изборния ден.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „...ако до изборния ден включително”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: До изборния ден означава „до изборния ден”. Но пак да е включително: „... до изборния ден включително, до 12 часа на 24 май 2014 г.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Включително.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „до изборния ден включително” не значи ли и изборния ден?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не. Аз затова го разбирам...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, дайте ми текст, ще го коригирам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На две места е посочено в този абзац, което означава, че е до 24 май 2014 г. включително.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Включително и в изборния ден.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То не е само в изборния ден, затова съм записал.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава да кажем: „ако до изборния, включително в изборния ден, направите...”

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, след думата „включително” да добавя „и изборния ден”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „...включително и в изборния ден”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че е същият смисъл, но ще го добавя. Окей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения по писмата, така че нека да ги гласуваме анблок.

Който е съгласен с така предложените проекти на писма, моля да гласува

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приемат се.



Колеги, имаме докладчик по едно от проектите на решение.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам Ви за започнем с „БТВ Медиа груп”. Във вътрешната мрежа, това е № ЕП-20284, PDF-файл.

Това е проектодоговора с „БТВ Медиа груп” и медийният план. Мисля, че по плана нямаше бележки. Това е финалният вариант, който е коригиран, като вече няма текстове, които да ни притесняват. Все пак, колега Ивков, Вие специално погледнете.

По този договор възраженията бяха на колегата Томов за липса на реципрочност на неустойките. Вече няма никакви текстове за неустойки.

Предлагам Ви, ако няма други предложения, да бъде одобрен проекта на договор и да упълномощим председателя на ЦИК и главния счетоводител да го подпише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам мъничко време на колегите, които в момента се запознават с него.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Докато колегите се запознават, само да Ви информирам, че ако този договор бъде одобрен, остава от всички телевизии и радиа, които приехме, че ще излъчват нашите клипове в понеделник да бъде гласуван договора с „БГ радио”. Всичко останало е готово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз също бях една от тези, които реагирах на неустойките и на отговорността при неизпълнение, сега виждам, че чл. 7 е напълно коректен, поради което мисля, че договорът е със съвсем добри условия, най-вече за възложителя, каквито сме ние в ЦИК, така че аз го възприемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже бях назован.

Аз също считам, че договорът е добър и ще гласувам да бъде приет. Благодаря на колегата Нейкова за положените усилия. Мисля, че е по-добър от вчера, все пак.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По-добър е, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този проект на договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият доклад е проект на решение за промени в промени в ОИК – Две могили, област Русе.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-15-33/08.05.2014 г. от Боян Симеонов Иванов – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ в община Две могили, за промяна в състава на ОИК – Две могили, област Русе. Предлага се на местата на Георги Петков Иванов, Светлана Димитрова Андронova и Иваничка Павлова Недева да бъдат назначени Здравена Ефтимова Давидова, Анелия Недкова Петрова и Даринка Великова Тодорова.

Към същия входящ номер е постъпило предложение от Мехмед Селманов Чолаков - общински председател на ПП „Движение за права и свободи“ в община Две могили за промяна в състава на ОИК- Две могили, област Русе. Предлага се на мястото на Мехмед Абдулов Мехмедов да бъде назначен Ахмед Недрет Ахмед.

С вх.№ МИ-19-9 от 10.05.2014 г. е постъпило предложение от председателя на ОБС на БСП в община Две могили за промяна в състава на ОИК - Две могили, област Русе. Предлага се на мястото на Пламенна Янкова Петрова да бъде назначена Кера Кръстева Великова

Всички лица, които са поискали прекратяване на пълномощията им като членове на общинската изборителна комисия – Две могили, са представили заявления затора, приложени са декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК, отменен. Приложени са копия от дипломите за завършено висше образование и копия от личните карти на всички лица, които се предлага да бъдат назначени, копия от пълномощни на лицата, които са депозирали предложения от съответните политически партии.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

Освобождава като членове на ОИК – Две могили: Георги Петков Иванов, Светлана Димитрова Андрoнова, Ивaничка Павлова Недева, Мехмед Абдулов Мехмедов, Пламенна Янкова Петрова и анулира издадените им удостоверения.

Назначава за членове на ОИК – Две могили: Здравена Ефтимова Давидова, Анелия Недкова Петрова, Даринка Великова Тодорова, Ахмед Недрет Ахмед, Кера Кръстева Великова, със съответните ЕГН-та.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте проекта на решение. Имате ли предложения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 328-МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият проект е относно промени в промени в ОИК – Русе, област Русе.

Проектът е „Освобождаване ОИК – Русе”. Има заявление за освобождаване на 5-6 лица едновременно.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-37/10.05.2014 г. от ОИК – Русе, към което са приложени предложения от ПП „ГЕРБ”, КП „Коалиция за България” и ПП „ДПС” за извършване на промени в състава на ОИК – Русе.

Представителите на съответните партии предлагат, както следва: Пламен Дулчев Нунев – областен координатор на ПП „ГЕРБ” в област Русе, предлага на местата на Йордан Венелинов Димитров, Ася Пламенова Кутова, Петя Евгениева Любомирова и Анна Михайлова Василева да бъдат назначени Людмил Владимиров Бъчваров, Юлий Веселинов Петров, Теодора Найденова Мицова-Божанкова и Николай Иванов Братованов.

Ферихан Илиязова Ахмедова – областен председател на ПП „ДПС” в област Русе, предлага на мястото на Билгин Себайдинов Османов да бъде назначена Севил Веждетова Караманова.

Божидар Иванов Йотов – пълномощник на КП „Коалиция за България”, предлага на мястото на Екатерина Василева Заякова да бъде назначена Светлана Василева Стефанова.

Приложени са заявления за освобождаване като членове на ОИК – Русе, от всички лица, които се предлага да бъдат заменени. Приложени са декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК, отменен, приложени са и декларации по новия, сега действащ ИК по чл. 80, ал. 1 и чл. 81 от ИК приложени са копия от дипломите за завършено висше образование на всички лица, копия от личните им карти.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Освобождава като членове на ОИК – Русе: Йордан Венелинов Димитров, Ася Пламенова Кутова, Петя Евгениева Любомирова, Анна Михайлова Василева, Билгин Себайдинов Османов и

Екатерина Василева Заякова и анулира издадените им удостоверения.

Назначава за членове на ОИК – Русе: Людмил Владимиров Бъчваров, Юлий Веселинов Петров, Теодора Найденова Мицова-Божанкова и Николай Иванов Братованов, Севил Веждетова Караманова и Светлана Василева Стефанова, със съответните ЕГН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте проекта на решение.

Имате ли някакви предложения, някакви коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 329-МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Продължавам с проект № 320.

Проект за решение относно регистрация на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-65 от 10.05.2014 г. от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”, представлявано от Константина Стефанова Кипрова – председател, и Стоян Мариянов Костов – секретар. Сдружението е регистрирано с Решение на ЦИК № 190-ЕП от 17.04.2014 г. за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Към заявлението пълномощно от представляващия в полза на 26 лица, представители на сдружението, списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели.

Списъкът е представен и на технически носител. От „Информационно обслужване“ е извършена проверка на предложените лица.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

Регистрира като наблюдатели 26 упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“, както следва – списък с имената, единните граждански номера на лицата.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам възражения и допълнения.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 330-ЕП.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще продължа с две писма – отговори на запитвания.

Едното е запитване, № ЕП-22-555. Не виждам качен проектът на отговор.

По електронната поща на ЦИК е постъпило запитване, вх. № 22-555 от 30 април 2014 г., с което госпожа Лена Георгиева казва, че се е опитала да подаде заявление за гласуване по настоящ адрес, на

който живее от няколко месеца, намира се в гр. София, ... и пробвала да подаде заявление в община Искър. Оттам я уведомили, че това не е възможно, тъй като постоянният адрес се намира в същото населено място, макар и на другия край на града. Искра да я уведоим правомерен ли е този отпуск и на какво основание ѝ се отказва възможността да гласува по настоящ адрес. Разстоянието между двете общини било значително и се налагало да прекоси „софийските ремонти”.

Изготвила съм проект на отговор, който ако бъде одобрен, да бъде изпратен по същия начин, по електронната поща. Отговорът е, че всеки избирател, чийто постоянен настоящ адрес са в различни населени места, може да поиска да бъде вписан в избирателен списък по настоящ адрес. Във „Вашия случай постоянният и настоящият адрес са в едно населено място. Град София обхваща 24 района, които не представляват отделни населени места. Предвид на това липсва правна възможност да бъдете вписана в избирателен списък по настоящ адрес”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Категорично не съм съгласен.

Категорично не съм съгласен не заради нещо друго, всеки гражданин може да си сменя адреса, както намери за добре, включително, а и още повече за София, която има различни райони с различни административни структури в тези райони.

Госпожата явно е направила опит да си смени адреса, явно чиновникът ѝ е отказал, явно има един Закон за гражданската регистрация, явно, че Централната избирателна комисия не може да се занимава с този проблем с гражданската регистрация, но ако ще даваме юридическа помощ и ако тази гражданка ни чува, отказът за промяна на адресна регистрация се обжалва пред кмета съгласно Закона за гражданската регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Извинявам се, но останах с впечатление, че тя си е регистрирала настоящ адрес – друг, в същото населено място и е поискала да ѝ бъде издадено удостоверение за гласуване на друго място, но е отказано, тъй като настоящият адрес, макар и различен от преди това постоянния в същото населено място, а не че е отказано, колега Чаушев да си регистрира настоящ адрес.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Запитването на госпожата е според мен, че тя е искала вписване за гласуване по настоящ адрес, но постоянният ѝ и настоящият ѝ адрес са в едно населено място.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент, хайде пак да си локализираме проблема. Настоящият адрес в община Триадица е съвсем различен от настоящия адрес в община Лозенец. Поне за София това са съвсем друг тип административни структури и в едно и също населено място списъците се правят от отделните райони. Затова се казват „градове с районно деление” и други градове. Нали си гледаме общата разпоредба.

Това ми е само тезата по простия случай. Друг е въпросът, че ако госпожата се е регистрирала примерно в Триадица, в Лозенец, въз основа на тази регистрация е можела да си подаде въпросното си заявление до 10 май 2014 г., което явно е свършило вече, и да бъде вписана по настоящия адрес в Лозенец. Само затова говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, това не е възможност, защото текстът на закона изрично казва, че става въпрос за различни населени места. Лозенец и Триадица са два района в едно и също населено място. Законът не предвижда някаква различна хипотеза, когато става въпрос за градове с районно деление. В случая гражданката няма възможност да гласува по настоящ адрес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Категорично не съм съгласен, но няма повдигам въпроса. Досега практиката е била такава, включително по всички закони. Това е въпрос на тълкуване. Няма да навлизаме в тази дискусия в момента. Само си изразих мнението. Категорично



твърдя, че ако живея в Лозенец и си сменя настоящият адрес в Триадица, са длъжни да ме впишат в списъка си на Триадица, а не да си стоя някъде в Люлин или не знам къде си. По настоящ адрес!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за отговор на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Приема се.

Продължавайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващото запитване е № ЕП-22-510 от 24 април 2014 г., получено по електронната поща от Калоян Сухоруков, който се интересува предвидена ли е възможност към Централната избирателна комисия да бъдат задавани въпроси, свързани с нейната дейност и компетентност. „Предишният състав на ЦИК поддържаше Фейсбук-страница”. Конкретно се интересува „как трябва да бъде третирана бюлетина при преброяването на която се установи валидно попълнен избор на партия, коалиция или независим кандидат, но в полето за предпочитане е употребен знак извън законоустановения, например подчертаване. Следва ли подобна бюлетина да се третира по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ИК и гласът да бъде счетен за недействителен?”

Подготвила съм проект на отговор:

„ЦИК има активна страница в социалната мрежа, достъпна на адрес – изписан е адресът – на която можете да зададете Вашите въпроси, свързани с дейността на ЦИК.

Относно запитването Ви, свързано с действителност на бюлетина по конкретно посочен пример, Ви уведомяваме, че чл. 266, ал. 1 от Изборния кодекс регламентира забраните за вписване на специални символи в бюлетината, които правят гласа недействителен. Описаният от Вас случай се отнася за бюлетина, в

която има правилно отбелязан знак за кандидатска листа на партия, коалиция или независим кандидат и неправилно отбелязване на предпочитание. Гласът ще се преброи като недействителен за кандидатската листа”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате, да направим сверка със закона. Все пак вписването на знаци, символи, други за различни от тези, които са установени за гласуване, прави гласът недействителен. Вярно е, че знакът за гласуване, е този, който трябва да бъде, но имаме допълнително вписани други знаци и просто ще искам да погледна и аз сега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Запитването му е, че има извън законоустановения знак само за преференцията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но бюлетината е една. Няма, според мен, как да казваме – ако в кръгчето е поставена въпросителна, но тогава е действителна, но ако е въпросителната е извън кръгчетата, някъде другаде – бюлетината, тогава ще е действителна. Това е моята логика.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В полето за преференция е употребен знак извън законоустановения.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, но конкретният му пример е за подчертаване, а това, според мен, означава поставяне на знак върху бюлетината и в този случай действително е важно да преценим дали попада в хипотезата на чл. 266, ал. 1 от ИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако искате, по-късно да го гледаме това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само за сведение на ЦИК с вх. № ЕП-15-70 от 25 април 2014 г. колегите от РИК-Пазарджик, са изпратили въпроси, свързани с движението на торбите, в които са прибрани книжата и материалите, послужили в изборния ден.

Тъй като взехме Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г., днес проведох разговор с председателя на РИК-Пазарджик и колегите считат, че нашето решение отговаря на всички техни въпроси и не се налага изричен отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това ли бяха Вашите доклади? Да.

**Нова точка** – Искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на сайта е окачен проект без номер, но е наименуван „Проект ПВРМИ – запечатани помещения – Брусарци”.

Аз в началото на деня докладвах, че на 7 май 2014 г. получихме по електронната поща, а с днешна дата е получено и официално писмо от председателя на ОИК – Брусарци, област Монтана. В тази връзка, тъй като времето е твърде малко до изборите, ще Ви прочета проекта за решение, кратък е.

Искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

Постъпило е искане с вх. № МИ-15-35 от 7.05.2014 г. на ЦИК от председателя на ОИК – Брусарци, област Монтана, за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането за отваряне на помещението възниква във връзка с необходимост от съвместяване на книгата от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България поради липса на друго подходящо помещение.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс и т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20.10.2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10.05.2012 г. Централната изборителна комисия реши:

Разрешава достъп до запечатаното помещение в община Брусарци, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка със съвместяване в същото помещение на книжата от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България, последното задължително се запечатва и с хартиена лента и се подпечатва с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс от избраните членове на общинската изборителна комисия.

Казвам ги, защото тук ще се съхраняват материали от предстоящите избори. Там има друга комисия, която също трябва да лепенка да запечата, макар и без восък, така че ще трябва да има поне две хартиени ленти.

За отварянето на помещението и извършените действия се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.

Това е предложението. Става въпрос за помещение, в което се съхраняват материали от 2011 г., а не от 2013 г., както имаше наскоро подобни, затова тук е малко по-сложна процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари и предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 331-ПВР/МИ.

#### **Нова точка**

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е с № 315, качен във вътрешната мрежа.

То е относно регистрация на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-59 от 08.05.2014 г. от сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“, представлявано от Галина Тодорова Николова – председател на Управителния съвет, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 15 април 2014 г. по ф.д. № 353/2011 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Галина Тодорова Николова, представляващ сдружението, в полза на 1234 (хиляда двеста тридесет и едно) лица – представители на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“; списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените

от сдружението лица като наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия реши:

Регистрира сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдатели 1231 упълномощени представители на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“, както следва,...

Колеги, предлагам да не ви ги чета хиляда имена.

Отказва да регистрира като наблюдатели следните лица: Роза Стоянова Керемедчиева, Бейсин Мехмед Емин, Мехмед Бекир Емин, Севгин Мюмюн Хасан, Таня Милкова Каменова, Мария Георгиева Георгиева, Елена Атанасова Стоева.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте така предложения проект на решение.

Има ли коментари, предложения за допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Бойкинова, само тук в описателната част казваме, че пълномощно от Галина Тодорова Николова, представляващ сдружението в полза на 1231 лица, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И регистрираме 1231 лица?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И отказваме на няколко човека. Не е ли нормално, когато е представила заявлението или приложението, каквото е – заявлението, това пълномощно да е било в полза на всичките лица?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, така е, ще го оправя – 1234 трябва да бъдат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други проекти?

#### **Нова точка**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, моля да погледнете в днешно заседание най-долу, има папка „МУ” – „**Методически указания**”, на стр. 26 или 27 мисля, че започваше – това, за което говорихме вчера, започва от стр. 27 за транспортирането и приемането за обработка на секционните протоколи. Получи се малко по-дълго, затова го погледнете. Мисля, че няма да имате никакви възражения, защото това едно към едно са текстове от закона и практически организационни правила, които винаги са изпълнявани. Това е вече след вчерашното заседание – всичко, което трябваше, да е коригирано. Гледайте от стр. 27 нататък, макар че Вие може и другото, но като начало погледнете от стр. 27. Може и изобщо да си погледнете Методическите указания. Аз само да кажа къде се намират.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В края на стр. 26 и започваме стр. 27, понеже обърнахте внимание – имат еди-кои си... и секционната избирателна комисия дава възможност на лицето да сравни дали данните в протокола съответстват. Мисля, че задължително трябва да кажем, че тук има един списък, в който се вписват лицата, които

са поискали, защото точно за тях говорим. Този списък се подписва, от кого се подписва, защото подписите са различни от подписите на самия протокол, на самото копие от протокола. Право да получат заверено копие от протокола са написани 4 категории лица, но не са написани най-важните – самите кандидати. Това е в края на стр. 26 и в началото на стр. 27.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нанасят ли се, как да процедираме – това ми е мисълта?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам предложението, това си е текстът на закона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чудесно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вчера не сме го доогледали. В края на текста, на стр. 27, който описва какво сравняват, пишем, че лицата, получили копие от протокола, се описват в списъка (Приложение № – ще видя номерът на приложението от изборните книжа), след което списъкът се подписва от председателя и секретаря на ЦИК. Абсолютно точна беше добавката, която предложи колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И дописваме и кандидатите в звездичките, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Сидерова, от стр. 26-27 докъде казахте?

РУМЯНА СИДЕРОВА: До края.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз взех да гледам наистина стр. 27, но се загледах в шофьора, във водача на автомобила. Трябва да представя писмо. На кого представя той това писмо, което трябва да има? Шофьорът трябва да представи на изчислителния пункт? Че той кога се среща с тях? Трябва може би да притежава, по-скоро, подписано от кмета или от друго не упълномощено, а оправомощено, според мен, от кмета длъжностно лице.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.



РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, действията на РИК, когато приема секционния протокол, втора точка казва, че сверява фабричния номер, като гледа дали е вписан в протокола за предаване и приемане на изборните книжа и материали Приложение № 77. Но това е единият от протоколите – Приложение № 77. За подвижната секционна изборителна комисия нямаше ли друг номер? Тоест, да кажем Приложение № 77 или еди-кой си номер. Там имаме и за капитаните и за чужбина, ако тези методически указания се отнасят и за тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е на стр. 28, т. 2 с наклонена черта ще опиша Приложения от № 80 до 83.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да каже Приложение № 77 или тогава другите да ги цитираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да не пишем приложение в т. 2, а да пишем: „вписан в протокола за приемане на изборните книжа и материали”. И точка. Така може също. И без това сме им обяснили в онова решение по-подробно, че те остават извън торбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете на председателя – давам Ви почивка до 17,45 ч.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Имаше въпроси, поставени преди почивката, които сега е редно да разгледаме.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, Вие сте в течение на поставения въпрос. Ще Ви помоля да го формулирате и да го дискутираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако позволите, аз ще го докладвам, защото обсъдихме въпроса.

Първо, правя изявление, че всички предложения, които колегата направи, ги приемаме и те се включват. Това беше общо мнение на хората, които сме тук към последните две части от методическите указания.

Второто, важният въпрос, който трябва да влезе на стр. 20-23 в раздела – кога гласът е действителен и кога – недействителен. Това е въпросът – ако се появи случай в избирателната кутия да бъде намерена бюлетина, на която не е откъснат номерът, долу в десния ъгъл, какъв ще бъде гласът? Колегите, които бяхме и обсъждахме този въпрос, стигнахме до единодушие, че в този случай гласът е валиден, действителен и се брои и в същото време, че е налице административно нарушение, нарушение на Изборния кодекс, извършено от съответния член на секционната избирателна комисия. Което може да повлече санкции. Поради което, за да са по-осторожни и внимателни членовете, първо, за да има яснота по въпроса, предлагаме в раздела, в който гласът е действителен, да включим още едно тиренце, което ще визира този вид бюлетина, намерена в избирателната кутия, когато не е откъснат номера, че действително, когато бъде намерена бюлетина, на която не е откъснат номера в долния десен ъгъл, гласът е действителен. Слагаме го на стр. 23 – има си раздел „Гласът е действителен, когато (чл. 278, ал. 2 от ИК)”. Слагаме го най-отдолу. Така и веднага под него обаче, преди заглавието „Гласът е недействителен”, да включим изречението, че в този случай се счита, че е налице нарушение, извършено от члена на секционната избирателна комисия и може да повлече съответните административнонаказателни санкции в Изборния кодекс без да конкретизираме, а само да пишем, че е налице нарушение на разпоредбите и може да се стигне до административнонаказателна отговорност, предвидена в ИК. Имате ли нещо против тези две изречения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм съгласен, но ми се струва, че тук би трябвало в случая да запише: „За целта се съставя протокол”. Защото иначе като се отбележи за действителен, никъде няма да се знае, че имало такъв случай. А протоколът ще дойде заедно със секционния протокол в ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още повече, че кодексът в момента изисква за много действия да има писмена следа, да има писмени решения на комисията. Абсолютно съм съгласна с колежата Христов и това ще добавя в тези две изречения и да ги утвърдим в този вид указанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма ли да бъде уместно също така по някакъв начин да се запише, че следва комисията да направи проверка дали в отрязъците от талоните от бюлетините в тази секция има номер, съвпадащ с неоткъснатия номер.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е другата кутия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да я отворят, като са направили такава грешка.

Иначе е възможна хипотезата да се признават за действителни бюлетини, които са вкарани отвън теоретично.

Нека да обясня мисълта си. Секционната избирателна комисия раздава бюлетините, като на кочана остават едни листчета с номера на бюлетините, с които е гласувано в тази секция. Бюлетината с неоткъснат номер, трябва да съдържа номер, който да е някъде в тези кочани. В противен случай тази бюлетина, не е от бюлетините, с които е гласувано в тази секция. Тази проверка е елементарна и може да се извърши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Томов!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да довърша.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прав си, но ще се проверява в кочана, а не в кутията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Говоря за кочана, именно. Нека бъдат задължени да погледнат в кочана има ли такъв номер преди да обявят гласа за действителен. Това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Има теоретична възможност тази бюлетина да е дадена от член на комисията на избирателя – умишлено, може и умишлено да не е откъснат отрязъка, за да бъде обявена недействителна, евентуално ако не съвпада от този кочан.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А от кой кочан ще му даде, за да я обяви за недействителна?

РОСИЦА МАТЕВА: Откъде иначе ще вземе избирателят бюлетина, която не е от кочана на секция, за да се проверява кочана? Щом е намерена в урната, трябва да е дадена от тази секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не.

За да установим дали е дадена от тази секция, проверяваме кочаните, които са в тази секция. Обръщат, виждат такава бюлетина.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако не съвпада с номерата, тогава какво правим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Недействителна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А ако е дадена от член на комисията на избирател? Мисля, че твърде много хора от нас, които са работили и в районни, и в секционни избирателни комисии, знаят, че секционните избирателни комисии подготвят предварително бюлетините с печат и ги дават на избирателите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Забранено е.

РОСИЦА МАТЕВА: Забранено е, то и в предишните избори беше забранено, но се правеше.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нали правят протокол?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, смятам, че трябва на всяка цена да приемем бюлетина, която е с неоткъснат ъгъл в десния долен край за валидна, защото това е чисто ново нещо в днешните избори.

От разговора днес с районни избирателни комисии, които присъстваха и някои членове дори на секционните избирателни комисии, се разбра, че това е чисто ново за тях. Тези, които са стари членове на секционните избирателни комисии могат по инерция да пускат тези бюлетини, без да ги откъсват, така че трябва да бъде валидна. Иначе ще имаме много невалидни бюлетини, които тази кръстосана проверка, която предложи господин Томов, е достатъчна, за да се избегне злоупотребата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проверката я приемам изцяло, че първо се проверява дали е бюлетина от кочана и след това се обявява за действителна, само ако е от този кочан. Веднага в мен възникна съвсем друго опасение – не че ще внесе от друго място членът на комисията ще подаде фалшива бюлетина, така да кажем на езика на избирателя, но много се притеснявам дали някой под предлог, че някой, че е много уморен или че не знае за какво става дума, да не манипулира разкриване на вота на избирателя чрез неоткъсване на номерчето. Това е опасността – да се появят много такива бюлетини. Това означава някой обучен не от районните избирателни комисии, а от друг да не къса номера, за да се разкрива вота, а знаете, че по това време присъстват много наблюдатели, застъпници на различни политически сили и могат много хубаво да си виждат и могат да си запишат номерчето на бюлетината, както и избирателят може да си го запише. *(Реплики.)*

Много лесно може да се узнае. Не искам да разкривам този начин, после ще ти го кажа, но на теб. Сега ми го подсказахте без да искате – не Томов, а с тези обсъждания, които направихме, ми дойде на ум какво би могло да се направи, за да се манипулира разкриване на вота, не искам да го съобщавам на микрофон.

Но все пак нека такава случайност да я отразим по този начин: „Гласът е действителен, ако номерът в бюлетината, отговаря на номер от кочана или кочаните, с които съответната секция...”. И, разбира се, следващото изречение, че „неоткъсване на номерчето от бюлетината представлява нарушение на Изборния кодекс от страна на члена на секционната избирателна комисия, който е трябвало да свери бюлетината, да откъсне номера, да го пусне в кутията и да сложи втория печат”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А ако хората решат да си вземат номерчето за спомен?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако решат да си вземат номерчето за спомен, няма да бъдат допуснати до гласуване, защото като подадеш бюлетина без номерче, няма да те допуснат до гласуване. Не дай Боже, се получи, в изборния ден, тогава да вземаме това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Една от болните теми – обявяване и фабрикуване на недействителни бюлетини по същество е темата на този разговор. Като начало, малко странично нещо – изричен текст в методическите указания – бюлетините не се откъсват предварително, болдвано, с три удивителни. Практиката от пределните избори ми е пределно ясна. Аз даже имам преки впечатления, че имаше жалби и разправи в една секционна избирателна комисия – защо сте ги откъснали предварително, дълги разсъждения на едни представители на председатели, респективно т.н. и пр. Както и да е. Факт е – никакво предварително разкъсване на бюлетини, като начало.

Второ, вече във връзка с недействителността, както виждате, тук има две степени на действия на членове на секционна избирателна комисия. Първо, дали ще поставя втория печат и сугестивно, без да поставя втори печат, ще накарам избирателя да пусне бюлетината в урната без втори печат. Втори сугестивен вариант и той е изцяло в правомощията на секционната избирателна

комисия и най-вече на члена в тази СИК, която ще подава тези бюлетини на избирателите – дали ще откъсне в този момент този отрязък, или няма да го откъсне.

Общо взето, това е една *tabula rasa*, не знаем какво ще стане. С административни отговорности, госпожо Златарева, не става, защото бюлетината, като влезе в урната, върви търси Михаля, както имаше и такива случаи. Кой, как и защо ще търси отговорност, че те се менкат през целия ден на онези, дето подават бюлетините. Мисълта ми, че с тези общи приказки за административна отговорност, общо взето е замазана цялата работа.

Другият тънък момент, уважаеми колеги, те са книжни, става въпрос за следния момент тук. Имаме ли обявено в закона текст, че една бюлетина, ако не съответства на номера с или без отрязък е недействителна? Аз лично не го виждам, но Вие може да го видите. Аз лично не го виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 265, ал. 5 от Изборния кодекс пише, че когато се констатира такава разлика, бюлетината не се пуска в урната, това обстоятелство се описва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Виждате ли тънкият момент – че когато се установи преди – преди – забелязвате ли „преди!“? Ако е влязла вътре, кой ще започне да ги обявява за недействителна? Защо? Защото някой член на секционна избирателна комисия решил да не си свърши работата – къде умишлено, къде небрежно, говорим за подробности. Ето, тук са тънките моменти и те са във фактическите действия. Така че като ще започнем да пишем, тези нещица, добре е да ги помислим и напишем. Но обмислено, а не на прима виста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Колеги, давам още малко за дообмисляне на текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е такъв - когато в урната бъде открита бюлетина, на която не е откъснат долният десен ъгъл с номера на бюлетината, гласът се брой за действителен, ако номерът

на тази бюлетина съвпада с номер от кочаните за раздаваните бюлетини в секционната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, не беше реплика към Вас, а беше към целия текст на методическите указания, на които колегите правят финално изчитане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да Ви кажа, че на стр. 16, втория абзац има болдван текст: „Забранено е да откъсват бюлетини от кочана предварително”. Тъй като е на същия ред, на който се обяснява кога се откъсват бюлетините и преди това пише, че се откъсват пред изборителя, ще го изместя като отделен абзац, за да стане още по-ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да Ви кажа, че днес в Софийска област – в 26-та РИК констатирахме, че са поръчани кутии с такива размери – 45 на 45 см, за отрязъците, което е нещо абсурдно. Но такава кутия няма как да влезе в чувала с останалите материали, както решихме във вчерашния ден с нашето решение. Аз предлагам този въпрос да не го третираме сега, а като се върнем от обученията, когато констатираме, тоест всеки от нас трябва да направи проучвания в отделните райони какви кутии са поръчвани и тогава да преценим какво решение бихме могли да вземем.

Моето лично мнение е, че ако трябва да се вадят тези отрязъци и да се слагат в плик, който да влезе в чувала, в този случай действително ще трябва да бъдат броени и да се прави отделен протокол за преброените отрязъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз щях да поставя точно този въпрос за кутиите, в които са отрязъците, тъй като така го приехме. А не да приемем, че отрязъците също се опаковат. В тази връзка също си мислех даже колегите, които са участвали днес на срещите с районните изборителни комисии, и има някакви такива специфични въпроси, биха могли да кажат и ако е необходимо да сме в течение



останалите членове на комисията – нещо, което не сме обсъждали или би представлявало интерес за обученията в следващите дни, които предстоят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

Колеги, обсъдихме последните промени в методическите указания – не промени, а допълнения, както правилно ме поправи колегата Сидерова, така че приключваме с тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – Доклад относно получени жалби в ЦИК.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Още не съм готов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Ивков.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред –

Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нали остана отпреди едно писмо, което трябваше да помислим какъв да бъде отговора относно подчертаването.

Само да припомня, става въпрос за случай, в който има валидно попълнен избор на партия, коалиция или независим кандидат, но в полето за предпочитания е употребен знак или отбелязване извън законоустановените, например подчертаване. Избирателят ни пита следва ли подобна бюлетина да се третира по смисъла на чл. 266, ал. 1 от Изборния кодекс и гласът да бъде снет за недействителен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А кой пита?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да не отговорим. За първи път предлагам да не отговорим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пита Калоян Сухоруков.

РОСИЦА МАТЕВА: Я, пак!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Интересувам се как трябва да бъде третирана бюлетина, при преброяването на която е установи

валидно попълнен избор на партия, коалиция или независим кандидат, но в полето за предпочитания е употребен знак или отбелязване, извън законоустановените, например подчертаване? Следва ли подобна бюлетина да се третира по смисъла на чл. 266, ал. 1 от Изборния кодекс и гласът да бъде счетен за недействителен?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Той задава отговор, а тук ни занимава с хипотези. Това е отговор, а не въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Без отговор или с отговор - действителността или недействителността на бюлетините са описани в съответните текстове на Изборния кодекс и методическите указания на ЦИК. Точка!

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че всъщност това е провокативен въпрос и преценката дали един глас в една бюлетина е действителен, или не е, се извършва от секционните изборителни комисии в деня на изборите. А обучителни материали ще има достатъчно, които да показват как се гласува. Предлагам да не се отговаря изобщо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря .

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изказването ми не е отправено към никой лично. На едно от първите заседания – четвърто или пето поред, казахме по принцип, че на такива въпроси, двама от членовете – хайде, да кажем, от различни квоти, да отговарят – това сме членове на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение „без отговор”.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Камелия Нейкова*).

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, питането е от гражданин, който разисква най-различни хипотези. Но по принцип би следвало да се спазва, така както е написано в закона и отбелязванията на бюлетините, а не страничните, безкрайни вариации, варианти за действия върху тези бюлетини. Гражданинът, ако се интересува от законосъобразното подаване на бюлетина, е едно, а да се интересува кои действия излизат от законосъобразното попълване на бюлетина, е съвсем друга. Така че тъй като пита гражданин, би следвало, че ако ще попълвате бюлетини, би следвало да се спазят изричните изисквания за попълване на бюлетини. Толкова! Не какво не трябва да се прави, а трябва да се укаже какво трябва да се поправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като следващи по ред като доклад е колегата Ивков, но той помоли за 5 минути, така както съм разписала приоритетите, един от приоритетите е на колегата Матева.

Колега Матева, готова ли сте?

РОСИЦА МАТЕВА: Мога само да докладвам писмото, което е дошло, но няма отговор. Няма смисъл, ще го оставим за по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, заповядайте.

Продължаваме с **точката** – Регистрация на наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам три проекторешения за регистрация на наблюдатели. Няма да отнемам много време. Ще се опитам да бъде много кратка.

Първото предложение за решение е за регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-66 от 10.05.2014 г. Фондацията вече е регистрирана с Решение на ЦИК № 170-ЕП от 15.04.2014 г. Предлагат регистрация на двама упълномощени от представители на фондацията. Направена е проверка.

Предлагам двете лица да бъдат регистрирани като наблюдатели, да им се издадат удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за Вашите предложения, мнения. Не виждам желаещи.

Който е съгласен с така представения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 333-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение е относно регистрация – първична регистрация на Сдружение „Гражданско сдружение България без цензура”.

Приех предложението на колегата Цачев, когато пишем колко са упълномощени, да пишем колкото са по списък – 154. След направената проверка 8 от подадените предложения за наблюдатели, съществуват вече в списъка на „План БГ”.

Затова в диспозитива казваме, че предлагаме за регистрация наблюдатели 146 упълномощени представители и отказваме на 8.

Както знаете, обсъждахме този въпрос. Това е сдружение, председател на това сдружение е Николай Бареков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада.

Вашите мнения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува. Моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария*

*Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 334-ЕП.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последният проект на решение е относно регистрация на наблюдатели на фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-64 от 09.05.2014 г. с необходимите документи. Предлагат 15 души – представители на фондацията „Европейска алтернатива за развитие” да бъдат регистрирани.

След направената проверка – списъкът е коректен, затова предлагам Централната изборителна комисия да регистрира 15 упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие” като наблюдатели, да им се издадат удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението проект. Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложението ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 335-ЕП.

Нова точка – искане за удължаване на срока по чл. 34 от ИК от Сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“ и Сдружение „План БГ”

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като ми е разпределено на доклад, е дошло днес. Има искане от Николай Бареков, който казва, че с две заявления е предложил регистрация, не са регистрирани

предложените от него сдружения. „Тъй като все още не сте постановили решение, не можем да спазим срока по чл. 34, който изтича на 10 май 2014 г., поради което нашите наблюдатели не могат да получат статут на наблюдатели и да се сдобият с удостоверения за гласуване на друго място.

Предвид изложеното Ви моля да постановите решение, с което да удължите срока по чл. 34 от Изборния кодекс”.

Аз бих отговорила, но ще помоля някой друг колега, ако може, защото имам работа и по медийните пакети – че, първо, ние не сме нарушили чл. 112, ал. 8 от ИК, защото срокът е 3-дневен, който ни дава. В този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодарете на колегата за доклада. Обединяваме ли се около този отговор?

Който е съгласен по принцип с подобен отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, ще Ви помоля да ми дадете преписката. Наистина днес имате изключително много преписки, ще я преразпределя за съставяне на писмо в този смисъл.

#### **Следваща точка**

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, от сутринта съм качил във вътрешната мрежа във формат PDF-файлове, долу, № ЕП-22-603 и № ЕП-22-602 от 9 май 2014 г. Това са самите жалби, които са ми разпределени за доклад, за Ваше сведение, да ги видите.

Проекторешенията по тези жалби, които мисля да предоставя на Вашето внимание за обсъждане и евентуално одобряване са с № 325 и 326 във вътрешната мрежа.

Ако искате 2 минути, за да се запознаете с жалбите. Те са изключително кратки, преди да изчета проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля за 10 минути, за да се запозная с проектите за решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проектите ги качих, снощи ми дойдоха на доклад към 10,30 ч., писах ги в залата, тук, и ги качих току-що.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ми се предостави възможност, за да се запозная с току-що качените решения. Предлагам 10 минути. Вчера имаше прецедент по отношение на една друга жалба и тя беше уважена. Да не влизаме още в началото в този тип спорове. Моля да се гласува това мое предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 10 минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 члена на ЦИК, имаме необходимия кворум.

Продължаваме заседанието.

Припомням точката от дневния ред, която разглеждаме – Доклад относно получени жалби в ЦИК с докладчик колегата Ивков. Колегата Ивков ни посочи писмата, качени във вътрешната поща и проектите си на решение.

Колеги, откривам дискусията.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Презумпцията е, че сте се запознали и аз сега да го чета ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Недей.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решението ние го прочетохме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По-скоро да започнем, ако има поправки, да ми се казват. Все пак са решения, не знам. Ако искате, да го прочета набързо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева иска думата.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, след като се запознах с проекта за решение, на мен лично, проектите за решения ми харесват, струват ми се аргументирани, издържани и правилни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че това е един въпрос, който може и по-често да се среща в най-различни неправителствени организации, свързани с наблюдателите. Така че това решение, което е изготвено от господин Ивков, удовлетворява всички други случаи и аз също съм съгласна с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да Ви обърна внимание само.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обърнете внимание, че изпращаме преписката по компетентност на Софийска районна прокуратура. Дали това трябва да го правим или не, а явно е, че моето убеждение е, че трябва да го правим, но все пак ако ние възприемем това и дойдат още много сигнали, всичките ще трябва да ги пращаме.

Аз съм заимствал от опита, който имахме с колегата Матева и с други колеги, преглеждайки жалбите по подписките и така процедирахме само, когато имаше с трите, сега ми подсказа колегата Матева в почивката, трите имена и индивидуализация – ЕГН на лицето. Другите ги изпращахме директно на Комисията за защита на личните данни.

В случая обаче, тъй като е стеснен кръгът от лица, аз така съм преценил да ви го поставя, но все пак трябва да обърнем внимание на този въпрос, за да знаем така ли ще правим в бъдеще.



Тези лица са се индивидуализирали, но по електронната поща. Такива са фактите и ние нямаме и за тях абсолютна сигурност, в крайна сметка, че това, което твърдят в жалбите, отговаря на обективната истина. Но пък именно за това органите на прокуратурата да си проверят, вместо ние да водим дебати тук. Организацията е една, ясни са лицата, които са ги приложили, ясни са лицата, които са ги упълномощили. Мисля, че ние нямаме, извън нашата компетентност е да разследваме такива въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Първа е колегата Матева, след това е колегата Цанева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, наистина в почивката говорихме с колегата Ивков. Съгласна съм да ги заличим като наблюдатели тези хора, но си мисля, че за да изпратим преписката в прокуратурата, би следвало да има някакви по-сериозни данни поне три имена, ЕГН и адрес. Болшинството от сигналите, които получихме и препратихме на Комисията за защита на личните данни, независимо че бяха изпратени по електронна поща, съдържаха тези данни. Ние на толкова много хора отговаряме, мисля, че не пречи да вземем едно решение, с което да върнем обратно на имейлите едно писмо, в което да укажем, че са заличени като наблюдатели тези хора и ако искат, могат да подадат сигнал до прокуратурата или да го изпратят до нас, но сигналът да бъде написан подписан с три имена и ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, за отговор на това, което каза колегата Матева?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с нея.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да уточня. Данните ги имаме от преписката, която е постъпила за регистрацията им.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не само.

РОСИЦА МАТЕВА: Но ние не знаем по този адрес от кого е подадено писмото и жалбата. Така че мисля, че там трябва да се върне обратно информация, че са заличени и ако искат, могат да

подадат допълнителен сигнал. И те са сканирани, жалбите, във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ивков искаше да потвърди. След това е колегата Цанева, след това е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Ивков, искахте да допълните колегата Матева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не го приемам поради причината, че имаме трите имена и ЕГН-тата и съм извършил проверки кои удостоверения са издадени. Те са описани. Имаме индивидуализация на лицата. Дори да им пишем, те пак по пощата ще пишат. Те очевидно не са си наели адвокат и не ни пишат правен текст.

Но другото, на което Ви обръщам внимание е, че самите жалби няма изрично искане за заличаване, а аз Ви предлагам проекторешение за заличаване. Това са също дискуссионни въпроси и аз понеже съм ги мислил и Ви казвам – нямам проблем. Но аз мисля, че се съдържа искане за заличаването и всяко формално друго решение би било неприемливо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.  
Колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, редът и начинът, по който се събират, как да кажа, се организират наблюдателите не е същият, какъвто е подписката на партията. Тук няма на хартиен носител подпис и т.н. Това са просто едни уговорки между тези хора, че този ще бъде наблюдател и ние по никакъв начин – нито едната страна, нито другата, може да докаже, че това лице се е съгласило или не се е съгласило да бъде наблюдател в тази структура. Това е едната страна на нещата.

Другата страна е – аз пак продължавам, както вчера да твърдя, че смятам, че заличаването на даден наблюдател може да стане чрез структурата, която го е предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.  
Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз не възприемам предложения проект за решение и ще Ви кажа защо.

В проекта, който ни е даден, никъде не е отбелязано ЕГН-то на жалбоподателката. Преди, в общ разговор, който беше между нас, аз изказах становище, че ако няма съвпадение и на ЕГН, не можем да твърдим, че става дума за едно и също лице. В удостоверението няма посочено кой е номерът на ЕГН-то. Има ЕГН в този проект, който аз гледам – № 326, който аз гледам, ако това е проектът, който гледате, нямам посочено ЕГН и в диспозитива на решението. Няма ЕГН на жалбоподателя, няма ЕГН, което да фигурира в удостоверението, което трябваше да е част от тази преписка и да е част от мотивите и няма ЕГН, което да е посочено в диспозитива. Няма ли ЕГН, което да съвпада, не можем да твърдим, че става дума за едно и също лице, а още по-малко, че е налице престъпление от общ характер. (Реплика на Ивайло Ивков.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: А защо го пращаме на прокуратурата, мили колеги? Или предлага някой да се праща на прокуратурата? На прокуратурата се пращат само сигнали, когато имаме данни, сериозно съмнение, че е налице престъпление. Прокуратурата не е за употреба, да си играем с нея, това е държавна институция, която следи за спазване на законността. Но става дума за спазване да не се вършат престъпления, а не нещо друго. Какво? Да отидем в прокуратурата и тя да ни каже, това е от компетентността на Изборния кодекс, върнете се в ЦИК. Не приемам предложения проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ами, да си защитя проекта.

Първо, на колегата Цанева. Абсолютно считам за нелепо ние да правим така, щото организацията, която евентуално би могла да е злоупотребила и да е дала данните на лица, които изобщо не са участници и които никога не са давали съгласието, ние да я правим господар на този процес и тя да решава, видиш ли, дали да се

заличат тези лица. Това би било изключително..., аз не възприемам това схващане ние да сме зависими от организацията, която евентуалния нарушител чрез физическите лица, които са подали списъците и са ги депозирали пред нас. Казвам „евентуално”, може и да не са нарушители. Така че при все опита на госпожа Цанева, мисля, че това не може да бъде така и не трябва такава да ни е практиката.

Що се касае до това за ЕГН-тата, вече минавам на госпожа Сидерова, има ЕГН-та на хората и не знам защо така, просто едното е пропуснато, но съм оставил точки и ще го кача. Ако искате, ще го кача и пак ще ви го докладвам, но мисля, че това вече е формализиране. В едното решение има ЕГН, има три имена, сверил и съм със списъците в нашия регистър, удостоверенията са ми написани от администрацията и аз им имам доверие, че са им издадени на същите лица. Накарал съм ги да проверят удостоверения. Лично не съм проверил това, но ще го проверя преди да правим каквото и да е, ако ми укажете.

Никой да не твърди – ЦИК, че има престъпление от общ характер, точният текст, ако Ви прави впечатление, сега не си го спомням, но ще го намеря – „е възможно да е осъществено инкриминирано деяние по смисъла на НК на Република България”. Не казваме, че е, а просто ние се натъкваме на нещо, което не е от нашата компетентност и го изпращаме на разследващия орган.

Другото на колегата Цанева – как щяло да се установи дали има съгласие или не, нека да не изземаме функциите на специализираните органи. Нали точно за това им го пращаме? Ако искате, да Ви обясня как точно ще си направят справка дали тези лица се познават, дали е имало съгласие или не. Мисля, че бихме изместили дебата, не е наша работа, но има начини, предполагам, поне от филмите, които съм гледал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам само две минути за запознаване с документи.

Първо колегата Томов, след това аз ще поставя два въпроса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много кратка бележка.

Аз подкрепя проекта, така както е представен. Искам само да обърна внимание на обстоятелството, че ако ЦИК не реши да анулира тези удостоверения, съществува теоретична вероятност с тях да бъде злоупотребено в деня на изборите, защото те очевидно няма да бъдат получени от лицата, които няма да знаят за това, че са наблюдатели. Затова си мисля, че в тази си част поне трябва да покажем някакъв здрав разум и да постигнем консенсус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, а дали не съществува риск някой да изпратил тези жалби от името на други хора по имейла и да заличим хора, които имат желание да бъдат наблюдатели?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, мога ли да задам един въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма подпис на тези жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колеги!

Колега Ивков, мога ли да задам един въпрос и да развия една теза?

Получили сме, нека го нарека сигнал, два сигнала, с определени твърдения и аз, разбира се, Ви подкрепям, че трябва да бъде извършена проверка и аз, разбира се, Ви подкрепям по отношение на компетентния орган, който трябва да извърши проверка, но не е ли редно ние първо да изпратим – с пълното съзнание и за негативите просто питам, не е ли редно ние да изпратим тези сигнали за извършване на проверка от прокуратурата, както е предложил колегата Ивков? Току-що казах, че го подкрепям. И едва след това да преценим дали наистина това са били лицата, които са подадени и наистина това са регистрираните наблюдатели, или това са някои други лица? Тоест, моят въпрос е не трябва ли да се разделят двата акта? Убедена съм, че Вие сте го мислил и затова задавам този въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имате предвид да не ги заличаваме, да изпратим за проверка и да изчакаме решаването на този преюдициален въпрос преди да заличим. Има резон. Ако се обедините в това, нямам аргументи да се доверя изцяло на лицата, макар че може би е по-лесно да запитаме наистина самата организация и ако тя потвърди, че с тези лица не е влизала в контакти и те незнайно някак си...

От друга страна, това, което ме притеснява като контрааргумент, защото аз го обмислях Вашия въпрос, наистина, просто мислех да Ви предложа няколко варианта, като контрааргумент това, което ме страхува, е да не би Комисията за личните данни като знае, че ние сме сезирани, защото ние качваме на нашия сайт тези регистри и качваме лични данни на лица и най-кой ни оневинява? Това че са ни дали едно заявление дали пък ние, без да искаме, не извършваме едно нарушение на Закона за личните данни? Не че съм специалист по този закон, но с оглед дебатите. И всеки ден, в който седят тези имена, след като сме сезирани, трябва много бързо да се извърши тази проверка. Аз не вярвам, че прокуратурата ще ни даде бърз отговор, това е другият ми аргумент, за да Ви предложа това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Има три заявки за изказване по реда на постъпването – Сидерова, Златарева, Пенев, Матева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, тук юристите, с изключение на двама, сме всички останали. От кога разглеждаме жалба без подпис? От кога разглеждаме жалба без подпис!? Ние тук дипломите си ли трябва да върнем обратно? Няма жалба. Няма жалба! Валидна жалба няма – няма три имена на лице, няма адрес на лице, няма документ, който е оформен като жалба, адресиран до Централната избирателна комисия, няма подпис. Ние започнахме „лов на вещици“ в момента. Извинявайте, в днешното заседание за трети път се разиграва нещо, което е дирижирано от друго място. Не

ти казвам, че ти си го дирижирал. Аз имам собствено мнение, това е целенасочена атака. Няма ли подпис, аз съм категорично против – да не се разглежда и да се остави без разглеждане. Недопустимо е, не е сигнал. Ако имаше подпис на лицето е сигнал, но когато няма подпис на лицето, не е сигнал.

И си повтарям становището. Нямаме ЕГН на лицето, което е подало сигнала. Имаме ЕГН на лицето, което е регистрирано като наблюдател, но нямаме ЕГН на лицето, което е подало сигнала. Касае се, както до тази жалба, която гледаме в момента, така и до следващия имейл, който е от името на някой, който се е нарекъл така, както има лице регистрирано в списъка на наблюдателите.

Съжалявам, но имам някакво усещане, че отивам в години, в които не съм живяла и не съм присъствала – на „лов на вещици” и борби по непочтен и некоректен начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние имаме едни решения, които аз ще ги направя, както реши Централната изборителна комисия. Първият път премълчах и сега ще премълча, но моля Ви да не ме нападате така грубо, госпожо Сидерова.

Никакви сценарии, водил съм се единствено от възможностите си, които имам и от убеждението ми, след като се запознах с доказателствата.

Не е вярно, че не сме се произнасяли по жалби. Произнасяли сме се в този състав на ЦИК многократно по жалби, получени по пощата. Не мога да Ви го докажа в момента, но ако искате ще поровя по решенията, тоест това не отговаря на истината.

Нападките, идват когато свършат аргументите, а точно защото сме юристи, а пък и неюристите са интелигентни хора, би следвало да спорим с аргументи. Така че този Ви аргумент, според мен, не издържа и аз отново си защитавам проекта за решение.

Освен това, именно прокуратурата е тази, която ще изясни това ли са лицата, не са ли това, кой е извършил нарушение, има ли

изобщо нарушение. Нарушението – престъпление ли е, или не е престъпление. Аз не съм компетентен и не правя анализ на този въпрос. Считам, обаче, че Централната избирателна комисия е под тежко напрежение тук, защото седят имената в нашия регистър с ЕГН-тата. Ами, ако са тези лица и ако те никога не са давали съгласието си, тогава? Считам, че винаги може да се обжалва наше решение и отново да се впишат, разбира се. Ако все пак се обединим около това да прашаваме, да разследваме и тогава да се произнасяме – добре, но имаме срок. Ние трябва незабавно да изпратим жалбите.

Второ, имахме случай, и приключвам, в който взехме принципно решение, че в крайна сметка като са си го именували жалба, трябва да го считаме за жалба. Това беше по изрично настояване на колегата Андреев и то се възприе от залата, макар че аз бях на друго мнение. Аз съм се съобразил с това, което се е възприело.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще се ползвате ли от право на дублика, колега Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм казала, че това не е жалба, защото не е наименувано на жалба. Казала съм, че няма жалба, защото няма подпис на лицето, няма три имена, ЕГН и адрес. Не съм казала, че няма жалба.

Освен това повтарям, за да можем да считаме, че действително съвпадат лицата, отразеното, регистрираното и това, което е изпратило някакъв имейл, ако изобщо то го е изпратило, трябва да си направим ние служебната проверка. Имаме си контакт и правна възможност да попитаме ГД „ГРАО” с какво ЕГН е това лице и дали съществува това лице, първо.

И, второ, ако считате, че има нарушение на Изборния кодекс трябва да ни предложите какво правим по Изборния кодекс. Ако считате, че има нарушение, престъпление, трябва да ни кажете какво престъпление считате, за да пратим сигнала на прокуратурата, а не да пратим на прокуратурата ей-така.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева е сега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В стила на госпожа Сидерова казвам – защо усукваме толкова един прост казус? Това вече е една индиция, че тук има нещо. Казусът е изключително ясен и прост. Едно лице казва – не съм давал съгласие, и ние сме длъжни да го заличим от списъка на избирателите. А това, че нямало подпис – ние не отговаряме ли на всички възможни имейли, в които няма никакъв подпис, включително и ги приемаме за жалби и им се извиняваме и ги търсим по четири-пет дена? Това са хиляди, ако не хиляди, десетки имейли без подписи, на които ние отговаряме и ги считаме за жалби. Така че това съобщение е само едно усукване.

Освен това, считам, че единственото, за което съм съгласна с госпожа Сидерова, е, че прокуратурата не е кошче за боклук. Първо, тя няма да отговори веднага, естествено. Това е една дълга процедура, това значи да минат изборите, по някакъв начин да го отложим – не да го отложим да го елиминираме въпроса, с който ние сме сезирани. Някога може да пратим на прокуратурата сигнал, но в настоящия момент ние сме длъжни да заличим лицето, а това, че ще го проверяваме – чакайте, това не са списъци за гласуване. На ГД „ГРАО” ще го пращаме!? Нещо толкова абсурдно и толкова фантазмагорично се развива тук под формата на това, че сме юристи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не искам да вляза в ролята на колегата Томов, но искам да ми се извините за думата „усукване”. Едно твърдение, че няма жалба, защото няма подпис, не е усукване. Не е усукване!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, добре, няма усукване. Има твърде нелогично...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има различни становища.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, няма усукване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, на Вас Ви давам думата, Ваш ред е.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз смятам, че проблемът действително изглежда прост, но не е съвсем прост. Съгласен съм, че когато сме сезирани с искане от лице, което не е съгласно да бъде наблюдател на дадена организация, не следва да бъде наблюдател и следва да бъде заличено.

Основният ни проблем обаче, че всъщност ние не знаем дали искането и оплакването идва действително от това лице, доколкото жалбата е постъпила на електронната поща, и то като електронно писмо, а не с приложена сканирана жалба с подпис на лицето. Затова ми се струва, че ние не можем да оставим без разглеждане тази жалба, защото в нея се съдържат много сериозни оплаквания за нарушаване на Изборния кодекс. Освен това се съдържат възможности да се предоставят възможности на лица да злоупотребяват с лични данни на други лица при упражняване на правомощия предоставени от Изборния кодекс на длъжностни лице в качеството им на наблюдатели.

Затова ми се струва, че сме длъжни да изискаме от лицето, което е подало жалбата, да подаде жалба и искане, надлежно формулирано, в писмен вид с трите си имена, с подписа си, с точен адрес, на който да кореспондираме. Тогава действително ще сме сезирани с жалба, по която ще сме длъжни в съответния срок да се произнесем с нарочен акт. До получаването на тази жалба считам, че нашата проверка няма да е завършила напълно и не можем да се произнесем, защото, от друга страна, ако колеги, това наистина е един фалшив сигнал, ако заличим едно лице като наблюдател, а в действителност лицето иска да бъде наблюдател, значи на практика го лишаваме от възможността да упражни тези права, и то абсолютно неоснователно и незаконно. Затова според мен сме длъжни да изискаме.

Стигнах до тези разсъждения в хода на тези разсъждения, като, признавам, че първоначално бях абсолютно съгласен с колегата Ивков да извършим заличаването, но ми се струва, че не можем просто по сигнал, пуснат по имейл, да вземем решение за заличаване. Длъжни сме да поискаме това лице, да заяви категорично такова искане и да се подпише под него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам само да припомня за тежест на доказване. Кой има задължение да докаже за този случай? Кога ние сме се съмнявали в истинността на някакъв сигнал, в истинността на някаква жалба, в истинността на някакъв имейл от Кишинев с простото име Алексей и нещо повече? Тогава не се усъмнихме, че е Алексей от Кишинев и ние му отговорихме на една страница, а сега изведнъж се съмняваме, затова тежестта на доказване пада на някой, който оспорва това. Кой оспорва в момента истинността на този сигнал, за да до проверяваме? Това е смисълът на тежестта на доказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Алексей ни питаше за собствените си права. Това, едно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля Ви!

РУМЯНА СИДЕРОВА: И, второ, не наклеветяваше други лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля Ви!

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук няма подпис, за да е жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова! Колега Сидерова, моля Ви!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие поне сте юрист и сте били и конституционен съдия. Кога сте разглеждали сигнал, документ без подпис?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, моля Ви! (*Реплики.*) Колеги, моля за тишина!

Имаше първа реплика, втората реплика към изказването на колежата Пенев е на колежата Томов.

Колежата Томов, реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам само да кажа, че ние имаме много бърза и много добре мотивирана възможност да проверим тези сигнали. Това е свързано с обстоятелството, че фондацията „Младежка толерантност“ е член на Обществения съвет към Централната избирателна комисия. Това ни дава напълно легитимната възможност, съответстваща с Кодекса на труда, да поискаме разяснения от представителя на фондацията в Обществения съвет за този случай.

Искам също така да добавя, че колкото и да изглежда сериозно становището на госпожата Сидерова, че е възможно без да знаем ЕГН-тата да има съвпадения на имената, ще станем смешни, ако твърдим това по отношение на български гражданин на име Роса Виктория Муньос-Димитрова. Би трябвало все пак да се съобразяваме с реалностите.

Накратко бих искал да ви предложа, все пак, във вторник Общественият съвет има заседание, да вземем крайно решение по този случай във вторник, след като вземем обясненията и на „Младежка толерантност“, които членуват и в Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата, сега аз наистина моля по процедура дали да дам правото на дуплика, да Ви помоля – първо да спазваме процедурата и, второ, когато става дума за реплика, това да е реплика на изказването на изказалия се, а не по същество друго изказване, за което съм си записала поредността, да не се прескачаме в поредност като изказване.

Заповядайте, реплика ли имате или изказване, колежата Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам Ви като поредност, колежата Солакова.

Заповядайте за дуплика, колежата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моята дуплика се изразява в това. Не става въпрос да отговорим на лицето с писмо и да му изложим някакво наше становище. Това, което колегата Ивков е предложил, е да излезем с решение, което е нещо съвсем различно от това да изпратим отговор на лицето, което е подало сигнала. Затова считам, че ние не можем веднага да се произнесем с решение. Ние можем да отговорим на лицето нещо в този дух, в който в момента разискваме, но не можем да постановим предложеното решение преди да сме установили, че имаме жалба наистина от лицето, което е вписано като наблюдател, регистрирано като наблюдател, а то не желае да бъде наблюдател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Матева, Ваш ред е.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз общо взето исках да кажа същото, което каза колегата Пенев, няма да го повтарям. Само ще напомня, че ние отговаряме на имейл на запитвания, касаещи изборния процес и даваме отговори с консултации. Тук това вече е нарушаване на права – дали на гражданина или на някой друг от негово име, който е подал сигнала, не знам.

Изцяло подкрепям колегата Пенев, че ние трябва да поискаме по имейла да върнем обратно писмо, да бъде подадена жалбата до нас в писмен вид, за да можем да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше изказване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз възприемам това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за реплики.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм с изказването на господин Томов, че наистина можем да отправим и запитвания към фондация „Младежка толерантност”. Тъй като госпожа Сидерова пита – на какво основание, на основание това, че упълномощаването е едностранна сделка, тоест представляващият фондацията е упълномощил хиляда и колко лица или триста лица да представляват фондацията като наблюдатели, тоест това е една едностранна сделка

и ние трябва питаме все пак на какво основание те са приложили това пълномощно и са посочили лицето, трите имена и ЕГН-то.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ето, вижте какво объркване създадохте, колега Томов. В момента изказването беше на колегата Матева и към нея трябваше да бъде отправена репликата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз като докладчик, много внимателно ги слушах, за да знам какво да правя. А и като гледам, повечето колеги, не знам, само госпожа Сидерова, се обединяват около това, че...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм само аз, недейте моля Ви се. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: ...преди да излезем с решение – има резон в това нещо между другото, това щеше да е едно от предложенията ми, обаче не знам защо не го направих, да проверим действително идентичността на лицата, подали жабата. Сега аз нямам база на съмнения, още повече жената е казала и къде работи, но как ще направим това? Сутринта Вие отхвърлихте мое предложение да ги караме да идват да си взимат лично удостоверенията, а сега лично ли да дойдат, или да им укажем – въпросът е, за да отидем към решаване на казуса – че жалбата ще се разгледа, ако считат, че е такава, само ако бъде изпратена писмено. По факс може ли и с подпис, според Вас? Изобщо да обсъдим тези практически неща, какво да им укажем, ако се обединяваме около това, преди да се произнесем с решение.

Аз, разбира се си поддържам проекта за решение, но виждам, че повечето колеги искат да проверим въпроса и нямам нищо против да се съобразя с общата воля. Как да го направи обаче?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше позиция на докладчика.

Колегата Христов искаше думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, този въпрос, който обсъждаме, не е от днес. Още вчера във в. „Медия пул” Полина Паунова има много подробна статия. *(Реплики.)* Не се хилете, има

много подробна статия, описана как са нещата. Ако смятате, че тя лъже, това е отделен въпрос. Но, така или иначе, това е още един сигнал, за който ние си затваряме очите. Нещо повече, аз оттук разбрах, че предстои, че лицето е пратило по електронната поща, жалба до ЦИК и дори попитах снощи късно за това нещо – ами, как, тя пощата още не е разпределена, не знам си какво. Оказа се, че наистина има такова нещо. Така че не само знаем трите имена, знаем и четирите имена и лицето си е казало изрично, че тъй като името му не е с български имена, с изключение на последното – Димитрова, е направило впечатление. Има и много повече и други подробности.

Съгласен съм с това, което се предлага – да изискаме чрез електронната поща лицето да подаде жалба или да изясни какъв е случаят, тъй като, както видях, електронната поща е на нейно име. Така че това не е проблем.

Но другото, за което съм против, е да заличаваме лицето само по този сигнал. Защото това за мен не е сигнал, а е само жалба. Още повече не съм видял в сигнала, който пише, че желае да бъде заличено в списъка. Пита само защо е включено в списъка и т.н. За мен не е редно.

Още повече, ако искаме да препратим документите към прокуратурата, ми се струва, че не е редно да заличаваме лицето, защото след заличаването, може да се заличат и следите от този случай. Защото много просто след това могат да рекат – то лицето е заличено и при нас де факто, ние му заличихме всички други документи, затова ги няма

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложение имате ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предложението е да не се заличава от нашия регистър в момента, но да се обърнем по електронната поща и да изискаме от лицето повече подробности по случая и да изпрати писмено своите... (*Реплика на докладчика Ивайло Ивков.*) Точно така, да. Още повече че става дума за два случая, които работят на едно и също място и не е проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

По същество това, което Вие предлагате, до значителна степен се доближава дори покрива с това, което колегата Пенев предложи.

РОСИЦА МАТЕВА: Освен колегата Пенев, аз го подкрепих и пак казвам, че тази жалба или сигнал трябва да бъде подписана от лицето със съдържащи се данни за ЕГН и адрес.

По повод казаното от господин Христов и „Медиа пул“ като агенция ли го спомена или не знам какво, вчера господин Томов получи обаждане по телефона, на което и аз присъствах по този въпрос, точно за госпожата, която работи в Обсерваторията. Нали така беше, господин Томов?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, така беше и аз говорих пред Вас.

РОСИЦА МАТЕВА: И всъщност това, което обсъдихме заедно като коментари като реакция, беше да бъде посъветвана журналистката да каже на госпожата от Обсерваторията да пусне сигнал или жалба.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Момент да уточня – не съм давал такъв съвет. Само казах, че преди да има сигнал в комисията, не мога да коментирам нищо. Това беше, което казах на Полина Паунова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше...

РОСИЦА МАТЕВА: Журналистката се обади по телефона, не госпожата лично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше реплика.

Колега Христов, ще ползвате ли дуплика на репликата на колегата Матева?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, отново по процедура. Преди малко името на госпожа Сидерова беше споменато, а аз не й дадох право на лично обяснение.



Госпожо Сидерова, ще ползвате ли лично обяснение, защото имаше реплики извън микрофона?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, нямам такова намерение, то за всички, които слушат, е ясно кога се споменава моето име, така че няма защо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, отказвате се от това право.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм се чудил във половин вековния ми живот къде е източникът на истината, днес вече го разбрах. Това ми спести безкрайно много усилия за усъвършенстване на моя път към истината. Благодаря.

Проблемът е, както винаги, безкрайно ясен и става въпрос дали можем да идентифицираме на едни лица по имейл. Само това беше проблемът, който, общо взето, беше съществен, без да обраства с останалите му нещица, ей-така, да се намираме пак на работа.

Можем ли да идентифицираме едно лице по неговия имейл адрес, като юристи, за да можем да се предприемем съответните действия беше същественият въпрос от цялата тази говорилня тук. И тъй, общо взето, що-годе тези двете тези бяха много ясни. Така че хайде повече спорът да не обраства и да си вървим по-нататък директно към гласуваме и да си вършим работата. Моето предложение е чиста реплика. И пак казвам, много благодаря – вече ще знам къде са селенията на истината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за изказването, колега.

Колеги, имате ли реплики към това изказване? Не виждам.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нямах намерение да се изказвам, защото ще се търси подтекст в изказването ми. Нямах намерение да се изказвам наистина, исках само да чуя дискусиата. Ще кажа само, че в хода на дискусиата стигнах до извода, че може

би с оглед на чувствителността на този въпрос, лично аз формирам убеждение, че трябва да заличим лицата като наблюдатели. Трябва да анулираме издадените удостоверения и да укажем правото им да изпратят жалба по съответния ред до компетентните органи за извършване с надеждата от моя страна, че проверката ще бъде обективна.

Нямах намерение, тъй като не мога да отворя сайта да се запозная с PDF-формата, но с оглед на разразилата се дискусия, помолих да ми предоставят разпечатките от двете жалби. Тъй като много често съм слушала да се правят такива изводи въз основа на написаните текстове по електронната поща, не мога да не кажа какво ми направи впечатление. И в двата имейла има допусната една и съща граматическа грешка, която за мен е изключително показателна. Няма да правя повече изводи и няма да кажа нищо повече.

В двете жалби, в двата сигнала всъщност, се казва, че през последните 5 години те не членуват – и двамата, не са участвали в нито една подписка в подкрепа на която и да е партия, организация или движение в Република България, както и не са предоставили правото да бъдат използвани личните им данни, с една много малка редакция, не знам дали има такава. „Моля да бъде извършена проверка”. В това изречение след „моля” и в двата текста има запетая. Това, за мен, е абсолютно ясно, че текстът е написан от едно и също лице, което не познава добре българската граматика.

Но с това, пак казвам, връщам се обратно – това беше само една скоба, за да прекратим всякакви съмнения, че някой може да злоупотреби с удостоверение, издадено от Централната изборителна комисия няма да обсъждам дали това е направено с такава цел – предварителна или не, затова аз лично ще гласувам „за” заличаване на лицата като наблюдатели и за анулиране на удостоверенията, включително с указание към фондация „Младежка толерантност” да представят удостоверенията, ако не са ги връчили на съответните лица. Още повече че правото нито на „Младежка толерантност”

ните на лицата, ако те не са съгласни с това решение, няма да бъдат накърнени и те ще имат възможност, от една страна, да обжалват решението пред Върховен административен съд, а, от друга страна считам, че може да се предприемат нови постъпки, ако лицата желаят или пък не са същите, които са подали или са се идентифицирали с тези имена по електронната поща, да поискат ново вписване, ново регистриране като наблюдатели, защото с това решение няма да се прекрати тяхното право да се възползват от правото да поискат нова регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Имахте реплика към колегата Солакова.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Репликата е към госпожа Солакова, че прекалено конспиративно е това, което твърди. Аз погледнах двата текста, те са много сходни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дойде нова информация.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само за секунда да довърша, свършвам с репликата.

Много по-логичното от Вашето предположение е това, че и двете лица са консултирани от едно и също лице как да си напишат молбата – практика, която се среща много често, и не е незаконна. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше реплика.

Колега, ще ползвате ли правото си на дуплика на репликата на колегата?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Честно казано, не чух какво каза господин Томов, съжалявам. Иначе с удоволствие бих се възползвала от правото си на дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков представи информация, че току-що при него е дошла нова информация.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам дали Вие ми го разпределихте, донесе ми го момичето пред залата, Ваня – току-що две писма по електронната поща, горе в жълтичко: „Първи имейл е разпределен на Ивков”, и в тях пише...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли само за секунда да Ви прекъсна?

Искам да кажа на гражданите, които ни наблюдават, че току-що администрацията на Централната избирателна комисия допусна административно нарушение. Защото тези преписки трябва да минат първо през председателя, той веднага да ги разпредели и Вие да ги докладвате, което щеше да се случи.

Това е същият проблем колега Ивков, за който аз говорих с администрацията и вчера.

Заповядайте, колега Ивков, това е пристигнало.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можех да знам преди две минути, когато ми ги даде – дали е минало или не. Така или иначе го докладвам, защото е във връзка със спора.

„Здравейте, гледам в момента заседанието Ви и затова гледам да помогна, доколкото мога. Копирам си отново имейла от предния път, като преди това пиша ЕГН и адрес”. И дава ЕГН-то си и точния си адрес. Това е Роса Витория Димитрова, тук е само Димитрова.

Второто писъмце: „Здравейте, разбрах, че за да приемете жалбата ми трябва ЕГН и адрес.” ЕГН еди-кое си и адрес еди-кой си – другият жалбоподател.

Междувременно си погледнах телефона, тъй като не го вдигам, защото сме в заседание. Имам получено писмо от жена, която не познавам от „Медиа пул”, която не познавам, а може и да познавам, която ми казва, че има всички данни на лицата и може да ги идентифицира. Предполагам, че е взела служебния ми телефон от сайта на ЦИК. (*Реплики на Румяна Сидерова.*) Аз Ви докладвам всичко, не ми се карайте. Не мога да спра някой да ми напише имейл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше важно, колеги. Нека да се върнем към същността на този дебат.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам пет минути почивка – новите имейли да бъдат качени във вътрешната мрежа, за да се запознаем всички с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам десет минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, след като внимателно изслушах дебата по моите проекти на решения, имам чувството че всички се обединяваме около това наистина да се убедим доколкото се иска да извършим акт, с който ще заличим вече регистрирани наблюдатели, да се уверим в активната легитимация на лицата, които подават жалбата и тогава да разгледаме проекта ми за решение по същество.

Хората ще видят, че сме взели веднага отношение и предлагам да го формулираме така. То беше предложение на колегата Матева, така че тя да каже правилно ли съм я разбрал. Да изпратим също по електронната поща, и на двамата жалбоподатели, писмо, с което ги уведомяваме официално, че ако желаят да се разгледат жалбите им, следва да бъдат подадени в еди-какъв срок писмено и да носят подписите на лицата и да съдържат три имена, адрес и ЕГН.

Също така бих добавил, да изяснят има ли искане за заличаване? Правят ли искане за заличаването им? Колегата Матева, отвън, докато коментирахме неофициално, предложи да изпишат и

трите си имена под подписа. На мен ми се струва това малко в повече. Както решите.

Аз като докладчик приемам, след като има съмнения и наистина може да съществуват такива и да заличим лица, които не са пуснали заявление по електронната поща, аз приемам това и ако всички го приемате, да ми възложите – ще изпратим писмо на жалбоподателите с такова съдържание и ще отложим разрешаването, след като дойдат редовни жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Доколкото стана ясно, че някой ни гледа все пак, ако желаят, те могат да си изпишат трите имена, за да потвърдят по-сигурно желанието си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ивков направи предложение.

Колеги, който е съгласен с така формулираното предложение, моля да гласува. Ще моля колегата Пенев да брои.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов*).

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да внасям ли сега отново текста, около който се обединихме, или директно да го изпратя на лицата още днес?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, Вие го формулирахте изключително прецизно. Не е необходимо да се внася в залата. Ясен е текстът, така че с цел оперативност, за да може бързо да се реши този наистина важен казус, моля веднага да се оперира в тази посока.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред.

Колега Ганчева, сега е Ваш ред.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, вх. № ЕП-06-281 от 10 май 2014 г., като същото е качено във вътрешната поща от кмета на община Аврен.

Колеги, в предходно наше заседание през м. април – само да Ви припомня – взехме решение на питане № 281, по повод писмо на кмета на община Аврен с обективирани проблеми относно невъзможността 2614 избиратели от 8 населени места да си упражнят правото на глас, тъй като не фигурират в нито един избирателен списък. Ние дадохме указание на кмета на община Аврен, като го запознахме със задължението му по чл. 23 от Изборния кодекс и съответно наблегнахме на разпоредбата на чл. 89 от Закона за гражданската регистрация, а именно, че адресът в Република България се състои задължително от името на областта, общината, населеното място, като може да включва и наименованието на улицата.

Колеги, на тогавашното заседание – припомням Ви, госпожа Иванка Грозева предложи проект на решение, който ние тогава не гласувахме, тези избиратели да бъдат дописвани в изборния ден от секционната избирателна комисия.

Сега кметът на община Аврен ни уведомява, че указанията ни не могат да бъдат изпълнени, като изчерпателно изброява причините за това. Не знам дали да изчитам или колегите ще се запознаят, но ще си позволя да изчета.

Той пише като първа причина „служебните проверки за лицата се извършват не от общините, а от ГД „ГРАО” след получаване на служебна информация от ГД „Изпълнение на наказанията”, тоест цитира чл. 27, ал. 2 от ИК.

На следващо място сочи, че за да бъде включено едно лице в избирателния списък, също следва да е подало заявление като без подадено такова заявление общинската администрация не може

служебно да обработва тези данни, заявление без верен постоянен или настоящ адрес не може да се обработи в локална база данни „Население”, тъй като системата не го позволява”. Според мен, колеги, като докладчик по това писмо насочвам вниманието Ви към това изречение – че не може да се обработи в локална база данни „Население”, тъй като системата не го позволява.

Обективирано е в писмото, че кметът на община Аврен ни поставя в невъзможност да изпълни указанията на ЦИК. Аз като докладчик и като човек, който е запознат с подробности около случая и най-голямо впечатление ми направи, че в писмото на кмета на община Аврен, се съдържат и данни, че този проблем не касае само въпросната община, а насочвам вниманието Ви на предпоследния абзац от писмото – стр. 2, че видно от таблиците на българските граждани – избиратели по секции към 31 декември 2013 г., от сайта на ГД „ГРАО” става ясно, че община Аврен, област Варна не е единствената с грешни адреси и са изброени и други общини с подобен проблем.

Доколкото служебно ми е известно, ние не сме сезирани, освен от кмета на община Аврен, от другите кметове на посочените общини. Аз съм проверила в сайта на ГД „ГРАО” в действителност обективираната в писмото информация е вярна, тя се съдържа в архивни папки за 2013 г. Позволих си, тъй като съм била член на РИК и ОИК и опитът ми показва и се сетих, че при определяне на броя на членовете на СИК се изискват от комисиите информация от общини за избирателите и си позволих да направя справка в РИК-Варна, когато са определяли броя на членовете на СИК, каква е информацията за избиратели със сгрешени адреси. Към момента е 848.

Колеги, във връзка с това писмо, за мен като докладчик стоят два проблема. Така ги очертавам.

Първият, след като сме сезирани, след като направихме постъпки кметът да си свърши задължението като орган по чл. 23, уведомени сме по негови данни, че има невъзможност, която



комисията сега ще обсъди и прецени, но моето лично мнение е, че трябва първо един път да решим проблема на тези 2614 мисля, че бяха избирателите в община Аврен, но ЦИК следва да обърне внимание и служебно да се извърши необходимите проверки и да вземе отношение, че този проблем не касае само община Аврен. Той касае и други общини.

Предлагам комисията да го подложи на разисквания и обсъждания, като моето лично мнение като докладчик е, че считам, че в избирателния списък би следвало да бъдат включени лицата, които имат избирателно право. Както знаем всички, избирателното право е субективно право, което ни е гарантирано от конституцията. По мое мнение не бива да бъде възпрепятствано правото на избиратели със сгрешен адрес – които излизат в системата със сгрешен адрес, да не бъдат включвани в избирателните списъци.

Ще си позволя да Ви запозная, тъй като моят професионален опит е минал и през Областна администрация Варна, където служебно ми е известно, че за Варна проблемът идва от така наречените „Селищни образувания”, където изначално примерно лицето, условно Ви казвам, имаше адрес в местност Ментеше, а впоследствие се появиха и улици.

Аз така поставям на вниманието на Централната избирателна комисия да обсъдим и да решим, според мен, проблема, като настоявам, че след като сме сезирани конкретно от кмета на община Аврен, решението да касае не само Аврен, но и общо всички общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, тук е общо взето единият от основните проблеми по произвеждането на изборите.

Сега, с думи прости, за какво става въпрос? Живеели едни хора в едни къщи на точно определени места. Нито къщите са се променили, нито хората са се променили, нито местностите са се променили, обаче в един момент общинският съвет решил тези

къщи, тези местности да вземе да ги наименува по някакъв си друг начин и съответно тези граждани след решението на този общински съвет или не знам си там коя общинска структура, не са разпразили това, поради някаква си причина и кметът е подал тази информация в ГД „ГРАО”. Хората си живеят в една и съща къща, в една и съща махала, в една и съща местност. Само че кметът след като е подал тази информация в ГД „ГРАО”, в един момент с изненада установява, че е живеят на съвсем друг тип адреси, поради което малко по-късно следва от това, че са били изчезнали от избирателните списъци. Ето, това е цялата ситуация с думи прости. Нали така, по същество!

И тези хора, нищо, че живеят в една и съща махала, в една и съща местност, общо взето сега в момента ги няма в тези избирателни списъци. Както казахме и видяхме, тук не става въпрос само за Аврен, а имало и някакви други граждани в други населени места, защото някой административен орган взел, че им сменил именцата на улиците и т.н. Вместо улица „Никола Вапцаров”, примерно я е нарекъл „Кожухаров” или нещо подобно. Обаче с тези данни, които са влезли, само че думичките вече са различни в системата и системата ги изхвърля от цялата тази история, наречена „печатане на избирателни списъци”.

Така че аз подкрепям да тръгнем сега, в момента към обсъждане на този въпрос и как тези граждани дали ще влязат в тези основни избирателни списъци, по същество вече, и какви действия да предприемем, само че общо взето с думи прости да говорим и да знаем за какво става въпрос. Защото май вече разбрахме, че общо взето гледат така малко по-широк кръг имали феновете сега. Както и да е. Проблемът е важен. Мисълта ми е пак в реалността. Дали думичките определят реалността или си има една реалност, която би било добре да си определя и съответните думички за съответствие? Кое е по-напред – кокошката или яйцето? По същество това е вековечният въпрос, който няма и да се разреши, защото в крайна сметка винаги опира до някакви интереси. А интересите, както

знаем, са напълно реални и те са на определен тип субекти – общински, държавни, граждански. Както щете ги наречете, само че интересите са реални, думичките са само замъгляване на цялата тази история. И да свърша с този ракурс като основа за предстоящата ни дискусия наново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, имате думата.

Колегата Ганчева постави един сериозен проблем на дискусия, моля за Вашите становища.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във всички населени места, в които се води регистър на населението на територията на община Аврен, а това са включително кметствата, има регистър на хартия на всички граждани на тази община – от пеленачетата до най-възрастните старци, включително лишените от изборителни права, по някаква причина.

Ако кметът на Аврен беше спазил решението на Централната изборителна комисия, щеше да нанася в списъците по 14 души на ден, досега щеше да е попълнил списъците. Ние взехме решение, той вместо да изпълни нашето решение, ни обяснява как се попълва национална база данни, което е без значение, именно поради невъзможността да се спази технологията и списъкът да се отпечата централизирано, макар че законът казва, че списъкът се съставя в населените места, а не че се подава на населените места от национална база данни, той 14 дни преди изборния ден е в ситуация да няма изборителни списъци и да не е включил тези две хиляди и повече изборители – 2149, в изборителните списъци.

Аз съм категорично против за нещо друго, освен да бъде задължен кметът да изпълни задължението си по чл. 23 – да състави списъкът на базата на данните за населението, съдържащи се на хартиен носител в общината, в хартиения регистър на базата – ние казахме, има имената на старите улици.

Колеги, 90% от секциите са село – с една единствена секция. Нима не може да бъде направен списък? Защо се заблуждаваме? Съжалявам, че днешният ден е такъв! Извинявайте, това е следващата сценка.

Не може кмет да плюе на сурата на Централната избирателна комисия и да не изпълни нейното разпореждане! При това той отговаря по закон да състави този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ганчева – реплика, предполагам.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, аз лично уважавам много госпожа Сидерова, обаче ще помоля така да не употребяваме изрази, защото кметът – не се явявам защитник на кмета на община Аврен, но не може Централната избирателна комисия по мое мнение да си позволи да употреби, че някой си кмет „плюел на сурата ни”, цитирам. Защото обяснява, че е поставен в невъзможност да изпълни указание на ЦИК. Аз не претендирам да разбирам достатъчно, не съм технически грамотна, но си позволих да изчета Закона за гражданската регистрация и доколкото, колеги – аз греша, и от обясненията така служебно успях да получа, това попълване в действителност вероятно се съдържат на хартия при кмета тези данни, за които госпожа Сидерова говори, но попълването е по електронен път. Доколкото виждам, в писмото – поне аз така го разбирам, никого не задължавам с мнението си – в писмото е обективизирано „тъй като системата не го позволява”. По моите скромни виждания разбирам, че тези данни се попълват по електронен път и системата се явява грешен запис.

Тук съответно присъстват по-опитни, по-компетентни членове на Централната избирателна комисия, но, колеги, аз не вярвам който и да било кмет – без значение дали е на Аврен или на някоя друга община, да си позволи да не изпълни, в случай че е възможно, указание на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Отново реплика, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не искам реплика, аз си оставам на становището. Не може кметът да не изпълни разпореждане за съставяне на списък. Никъде в закона, колеги, не пише, че списъкът се съставя автоматизирано. Пише, че се отпечатва, след като е съставен автоматизирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Заповядайте за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак нещо явно не се разбираме. Пак ще повторя основната теза на моето изказване. Имаме реални хора, които живеят в реални къщи, на реални места, които са си там, на място са си. Това че някой в един момент им е сменил заглавието на улиците и ги е вкарал в някаква си система, въобще по никакъв начин фактически не променя фактическата ситуация. Само и единствено затова говоря. Не системите определят човешкото битие, нищо че така свикнахме с тази цивилизация, а обратното – реалността чрез системите трябва да си облагодетелства живота, най-общо казано. Не системата да дава правилата, човек трябва да дава правилата чрез системата и си реализира правата в този живот. Ето, това е един от основните проблеми на цивилизацията.

Пак повтарям, тези хора са си на места, къщите не са се променили, животните – също. Фенерите, улиците са си на място фактически пребивават, това са простите неща. Така че кметът да не се хваща за думичките, а да вземе да си оправи списъците, да не затруднява тези хора и да си гласуват, защото те са му личните негови граждани в тази община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други желаещи.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като аз виждам, че Централната изборителна комисия с изключение на няколко члена не проявява активност при решаването на проблема и аз лично като член на Централната изборителна комисия, имайки предвид и

приемам, че кметът на община Аврен не би написал, че е поставен в невъзможност, ако в действителност не е поставен в невъзможност, тъй като аз не съм към момента нямам друго предложение, ще приема проекта за решение на колегата Грозева от 22 април 2014 г., който е качен – Проект № 207. След като Централната изборителна комисия по мое мнение така не дискутира и не иска да решим изначално проблема, който да касае всички общини, Ви предлагам да гласуваме проекта на Иванка Грозева, проект № 207 от 22 април 2014 г., за да може изборителите в община Аврен да упражнят правото си на глас.

Друго предложение, което беше във връзка с първоначалното ми, че проблемът има две страни – един път касае в частност община Аврен и глобално и всички други общини, Ви предлагам да изискаме, както прецени Централната изборителна комисия – от цитираните общини в писмото, които Ви казах, че в действителност са така – от направената от мен служебна справка в ГД „ГРАО”, да изискаме информация от кметовете дали има такъв проблем или даже по мое мнение би следвало да се изиска от ГД „ГРАО” колко лица имат подобен проблем със сгрешен адрес и защо излизат в системата за сгрешен адрес и на какво основание.

Мисля, че служебно Централната изборителна комисия може да си позволи да направи това. Но оставам на преценката на Централната изборителна комисия дали ще го направи. В тази връзка, уважаема госпожо председател, моля да бъде подложено на гласуване.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, не виждам други изказвания.

Тъй като няма други изказвания, постъпиха следните предложения. Първото предложение, което постъпи, е да бъде задължен кметът да състави списък. Второто предложение, което постъпи, е проект на решение № 207-ЕП да бъде гласуван днес. Третото предложение, което постъпи, е да бъде изискана информация от ГД „ГРАО” къде е наличен този проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За каква информация става въпрос? В преписката на колегата Грозева и в първото писмо на кмета на Аврен има пълна изчерпателна информация, включително по населени места с брой на гласоподавателите, включени в избирателния списък, защото са си сменили лична карта и с брой на невключените гласоподаватели. За каква информация става дума? Четиринадесет дена едно длъжностно лице, орган на изпълнителната власт, не изпълнява наше решение и задълженията си по закон. Каква информация от ГД „ГРАО“? Те си стоят същите списъци, най-много някой да си е взел лична карта и да се е включил в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, поддържате ли своето искане?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Поддържам си направените предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложат на гласуване предложенията по реда.

РОСИЦА МАТЕВА: Проекта на решение, което е подготвила Иванка Грозева, от коя дата е, за да го погледнем?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От 22 април 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставам още няколко минути, за да си припомните проекта на решение на колегата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да допълня, че ако видите информацията от тази дата, мнозинството секции са по една секция в село. Това че в това село днес са създадени 5 улици не изхвърля хората от тези села. Те там си живеят – на същите улици, които в момента имат име. Някога са имали номер. Тогава му указахме – по стария номер да види съответстващото име и да си ги включи хората в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато се запознаете, колеги, от изказванията тук на изказващите се, включително и аз, установявам, че всички ние имаме убеждението, че този въпрос трябва да бъде решен и става дума за лица с избирателни права и

упражняването им не бива да бъде препятствано поради някакви административни пречки.

Мисля, че цялата Централна избирателна комисия има това убеждение, въпросът е как да бъде решен този проблем. В тази посока постъпиха направените три предложения.

Колеги, оставям Ви още няколко минути, за да се запознаете с проекта.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам въпрос към докладчика за доизясняване на случая. Всъщност кметът какво казва – защо не може да състави списъците? (*Реплики.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото системата...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Системата ги изхвърля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Матева постави въпрос и на него започнаха да отговарят четири колеги. Колегата Матева постави въпрос към докладчика, аз моля докладчика да отговори.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, доколкото разбирам писмото на кмета на община Аврен, не може да изпълни указанието на ЦИК предвид невъзможността, когато се направи запис в системата, се изхвърля – то е написано: „Тъй като системата не го позволява”. Това е втори абзац, изречение седмо-осмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, указахме...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, само секунда! Има хора по реда на изказване. Първа беше колегата Златарева, след това сте Вие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Доколкото разбирам предложението на докладчика, е да включим в проблема и всички други населени места, които са съобщени от кмета на Аврен. Но не може ли първо да решим въпроса на Аврен, като задължим кмета да си изпълни решението на ЦИК и да ги напише, а след това, след като за Аврен имаме данни от ГД „ГРАО”, а за всички останали населени места да питаме ГД „ГРАО”. Все пак ние трябва да решим проблема на хората от Аврен.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имаме решение кметът да състави списъци, така както изрично твърди. Това е императивна норма на чл. 23, ал. 1. Списъците се съставят от общинските администрации, в които се води регистър на населението. Нашето решение обвързва кмета със задължението да направи списъка, не мъчейки се да влезе в национална база данни, а ползвайки регистъра на населението, което се води в тази община.

Сега видях, че 2600 избирателите, а не 2100-2200, както си мислех. По 20 души на ден да беше писано на ръка от един писар, досега списъкът щеше да е готов и щяхме да сме забравили и всички тези лица.

Не е вярно, че се отпечатва автоматизирано първичният списък. За облекчение на общините ГД „ГРАО“ отпечатва списъци, по които те работят, предварителни списъци. Така са и наречени, предварителни списъци. Общината е тази, която попълва данните от всички заявления и на ръка, на таблица ще си го подаде за отпечатване след това на ГД „ГРАО“ заедно с нашето решение, с което ние сме я задължили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колегата Солакова иска да Ви направи реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, спомнете си когато се разглеждаше проекта, предложен от колегата Грозева. Моето становище беше, че към този проект може би ще стигнем, ако проблемът остане неразрешен в последната седмица преди изборите и в деня на изборите – такива ще бъдат указанията на ЦИК, защото не може български граждани с избирателни права да останат извън избирателните списъци, независимо по какви причини.

Аз веднага ще гласувам за това предложение на госпожа Сидерова, ако съм убедена, че вписаните от кмета на ръка в отпечатаните предварителни списъци бъдат предоставени на

„ГРАО” на хартиен вид и те бъдат отпечатани от ГД „ГРАО” за предоставяне на секционните изборителни комисии. Веднага ще гласувам „за” това. Но не съм убедена, че това ще се случи. Аз бях „за” това да се дадат указания на кмета в качеството му на орган по чл. 23 от Изборния кодекс да направи необходимото тези изборителни, тези български граждани да намерят място в изборителните списъци. От друга страна обаче, си давам сметка, независимо доколко това има някакво значение за Изборния кодекс, в крайна сметка какво фактически се случва? Кметът ги вписва на ръка в изборителния списък и в същото време служителите от Служба „ЕСГРАОН” ги вкарват в електронен вид, за да ги изпратят в „ГРАО”, за да бъдат автоматизирано отпечатани.

И сега ние отново, връщайки на кмета да извърши нещо, което той, вярвам, че е направил опит проблемът да се реши, отново връщайки при него проблема, оставяме българските граждани с изборителни права извън изборителните списъци. Така ще дойде пак предизборния ден и в предизборния ден на секционните изборителни комисии ще бъдат предадени списъци, в които те няма да фигурират. И отново ще се върнем към проекта на госпожа Грозева.

Затова в момента, тъй като все още има време, да предложим на ГД „ГРАО” вписаните на ръка от кмета, да ги отпечата в изборителните списъци за предоставяне на секционните изборителни комисии. Не съм за връщане на топката отново в полето на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колегата Матева за изказване, после колегата Пенев – за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз много ясно си спомням тогава дискусиата. Спомням си, че Ви прочетох нормата на закона, която гласеше, че постоянният адрес е със задължителни реквизити – област, община и населено място. А улицата и номерът не са такива.

Като чета в момента отговорът на писмото на кмета, разбирам, че той наистина не е изпълнил нашите указания, защото е

трябвало да направи списък с данните на хората и да го изпрати до ГД „ГРАО”, за да бъдат отпечатани.

Споделям становищата и на госпожа Сидерова, и на Солакова. Ние трябва да задължим кмета в момента да изпълни задълженията си по нашето предходно решение, да състави списъците и да укажем на ГД „ГРАО” в изпълнение на наше решение да отпечата тези списъци, за да могат хората да гласуват. Защото те имат избирателни права и заради това, че вече имат улица на адреса си, като част от него, не могат да бъдат лишени от правото си да гласуват. Ако това не се случи по някаква причина, би трябвало да вземем решението, което колегата Грозева е подготвила.

Но си мисля, че тъй като задължението на кмета и на общинската администрация е да изготви избирателните списъци, все още има време да бъде задължен да го направи. И той, и ГД „ГРАО” да бъдат задължени да си изпълнят задълженията да отпечатат тези списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, а формата на задължаване?

РОСИЦА МАТЕВА: С решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги.

Дотук постъпиха следните предложения. Да, кметът да бъде задължен да изпълни нашето решение, указание на ГД „ГРАО” да отпечата списъците, да гласуваме проект на решение № 207 и след това четвъртото – за по-глобалното решаване.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Доколкото се ориентирам, следях дискусията и се мъчех да си представя как може да се реши проблема, проблемът е в това, че Националният класификатор на настоящия и постоянния адреси в България, не може да приеме информация, тоест не може да бъде вкаран в списъка информация, която не фигурира в Националния класификатор на настоящия и постоянния адреси в България. Мисля, че кметът има това предвид, когато казва – не мога да им нанеса

адресите. Защото те са получили нови адреси, но те нямат данни за тези нови адреси, поради това не могат да направят списъка така, че ГД „ГРАО” да го качи.

Ако се изпратят тези имена до ГД „ГРАО” отново без да се посочват адресите „ГРАО” също няма да го свърши. Ние тук имаме един бюрократичен проблем, който изисква по някакъв начин тези хора да бъдат включени при описанието на населението в тази избирателна секция, без системата да иска да се нанесе адрес, както е било преди тези адреси. Това може да го реши технически само ГД „ГРАО”. Не може да се реши на равнище община. Кой е виновен, защо не е направил нищо кметът досега? Окей! Но ако искаме да решим проблема, би трябвало да се консултираме с ГД „ГРАО” как могат да вкарат имената на тези хора, които очевидно живеят там, без новите им адреси в избирателния списък в тяхната система. Това е технически проблем, който само те могат да решат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева и колегата Сидерова – за реплики.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, че проблемът не е толкова технически, колкото е бюрократичен и начин да не се свърши работата. Така или иначе задължението по закон е на общинската администрация да подготви списъците. Мисля, че ГД „ГРАО” не може да направи корекция в списъците в тяхната система, ако кметът не му е изпратил подписано от него списък с трите имена, а те – и едната система, и другата система, има данните на хората. Защото те поддържат тези системи. Това че са добавени една улица към адреса, не означава че тези хора са изчезнали в пространството. Те фигурират и в базата данни на общината и в базата данни на ГД „ГРАО”. Просто заради софтуерни проблеми не излизат, тъй като не са записани улиците. Но и общината, и ГД „ГРАО” ги имат като имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам реплика, а само искам да припомня, че ние тази справка я правихме, когато първия път разисквахме въпроса, и ГД „ГРАО” ни отговориха, че те могат да отпечатат списъците, които са съставени въз основа на нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за това припомняне, колега.

Реплика ли имате, колега Чаушев, към колегата Томов? Защото бяхме в режим на реплика. Не.

Колега Томов, имате ли дуплика?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, просто аз така схванах информацията и исках да го споделя пред комисията. Струва ми се, че проблемът наистина е технически и сигурно ГД „ГРАО” могат да го решат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В ГД „ГРАО” има информация преди решението на общинския съвет за личността на гражданите по имена и т.н. графички и след решението на това. Има архив, как са казвали преди това, има и архив как са казвали след въпросното решение на преименуване – любимата ни тема, общо взето, като си мислим, че преименуваме нещо, вземем и променим нещичко. Както и да е. То е любимо занятие тук на преименуване, а забравяме за същността. Но както и да е.

В ГД „ГРАО” има информация как са се казвали тези неща преди и след прословутото решение на новото време и т.н. Така че не е проблем „ГРАО” да си направи съответните стъпки и тези хора, реални хора, на реални улици, на реални къщи да си влязат нормално в списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колегата Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз смятам, че като се чете внимателно това писмо, което идва от кмета на община Аврен, зад

много думи и оправдания, свързани с националния класификатор на настоящия и постоянния адрес в Република България и наличието на някаква невъзможност да се изпълнят нашите указания, се вижда, че всъщност най-вече е налице нежелание да се извърши това. Защо мисля така? Първо, защото въпреки че ние сме му дали указания да включи тези лица в избирателните списъци, кметът на община Аврен през цялото време ни обяснява как, за да ги включи, трябва да има постъпило заявление от съответното лице и без да е постъпило заявление от това лице, той не можел да извършва каквато и да е обработка на данни, както и че техническият му проблем е свързано е с обработване на локалната база данни „Население”, а не във връзка с изготвянето на списъка.

Освен това по-надолу в други текстове ни разяснява какво предвиждат разпоредбите на чл. 24, ал. 4 и чл. 27, ал. 3, тоест как се извършва вписване и дописване. Но това са все хипотези, които предполагат да е налице искане от избирателя за вписване или дописване. Така че според мен тези различни многобройни обяснения и тълкувания на закона, сочат единствено търсене на аргументи за да не изпълни указанията на Централната избирателна комисия.

Аз се присъединявам изцяло към преобладаващото становище, че не можем да затрудняваме граждани, които притежават активно избирателно право, да ги затрудняваме в упражняването на това гарантирано им от Конституцията право, като всъщност ги поставяме в положение тези около две хиляди и колко бяха човека в изборния ден да се редят в секциите на опашки, да чакат да бъдат дописвани ръчно в избирателните списъци, които така или иначе ще се случи, защото те по закон имат право на това и не е необходимо да бъде взимано решение на ЦИК, за да се извърши тази процедура в изборния ден. Считам обаче, че това действително ограничава тяхното право и е твърде вероятно да откаже много от хората изобщо да упражнят правото си на избор.

Категорично се присъединявам към становището на госпожа Сидерова, че трябва да задължим кмета да изпълни нашите указания като състави списъците и включи лицата служебно в тези списъци. Също така да укажем на ГД „ГРАО“ да включи при автоматизираното отпечатване тези лица, които са му представени от списъка на кмета на община Аврен. Не виждам защо той, за да състави този списък, трябва да използва локалната база данни „Население“? Откъде следва, че той трябва да ползва някакъв такъв точно автоматизиран продукт, за да състави списъка? Аз не считам, че Изборният кодекс го обвързва с локалната база данни „Население“, за да изготви списъка и не съществува никаква друга техническа възможност, за да бъде съставен избирателният списък. Още повече следва да се има предвид разпоредбата на чл. 24, ал. 3, макар че в нея се говори само за последните 6 месеца преди изборите, но е несъмнено, че законодателят е имал предвид, че следва на всички лица, на които адресите са им служебно променени, вследствие на решение на администрацията, и освен това изрично е казано, че списък с информацията за тези адреси се предоставя на кмета и той съобразява тази информация при изготвяне на списъка. Тогава дали няма да има пак проблем с локалната база данни „Население“? Очевидно е обаче, че този проблем няма да има никаква техническа пречка да бъде решен и най-малкото законодателят не е предвиждал да съществува такава техническа пречка, след като е уредил тази хипотеза по този начин.

В случая считам, че кметът на Аврен не следва да е обвързан от този срок и въобще този 6-месечен срок не е преклузивен, а е даден и посочен в закона, доколкото се предполага, че в рамките на 6 месеца най-вероятно лицата ще са си променили адресите и няма да съществува разлика в базата данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

И Вие предлагате?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В този смисъл процедурното ми предложение, за да не дебатираме безкрайно е, да се вземе решение,

с което да бъде задължен кметът да изпълни нашите указания и същевременно да се изпрати писмо на ГД „ГРАО” като му се дадат указания на ГД „ГРАО” при автоматизираното отпечатване на избирателния списък да включи всички лица от списъка, изпратен от кмета на община Аврен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше процедурно предложение, първо, за спиране на дискусиата. Чуха се много аргументи.

Колеги, който е съгласен да прекратим дискусиата и да преминем към решаване на казуса, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Емануил Христов*).

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, Централната избирателна комисия реши да прекратим дискусиата, само че аз като докладчик на писмото, искам да Ви припомня, че поставих въпроса не само за община Аврен, а въобще за всички общини, за които има данни, че съществува данни, че съществува такъв проблем.

След като Централната избирателна комисия реши да не дискутираме повече този въпрос, аз приемам решението ѝ, но по мое мнение следва да Ви насоча и към нещо друго.

Слушах внимателно дискусиата до този момент, тъй като съм докладчик по писмото и думичката, която най-много се употребяваше в тази дискусия, е „кметът”, „кметът”, „кметът”. Аз в никакъв случай не се явявам защитник на кмета, обаче, колеги, ми се струва, че някак си вменяваме – отново повтарям, не вярвам някой, било кмет на община Аврен, било което и да било друго длъжностно лице да не изпълни указание на ЦИК, след като му е било възможно! В случай че приеме ЦИК тази вечер да даде някакви указания, конкретни, да задължи кмета на община Аврен – да изпълни някакви



указания на ЦИК, не говоря конкретно за тези от предходното писмо, аз лично ще Ви помоля очевидно кметът не разбира достатъчно нашите указания, да ги обясним по-подробно как точно реално да се случат, да бъдат изпълнени нашите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше отрицателен вот. Вие ще имате възможност след това да направите и своето предложение.

Колеги, който е съгласен да излезем с решение, с което да задължим кмета да изпълни нашите указания от писмо, изх. № ЕП-06-64, моля да гласува. Гласуваме да излезем с решение да задължим кмета да изпълни нашите указания, а именно да състави списъка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова*); **против – 5** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Няма решение.

Продължавам със следващото предложение – да изпратим писмо до ГД „ГРАО” с указания. Какви указания, колеги, след като нямаме списък?

Колеги, имахме и трето предложение от колегата Ганчева, което е по-глобално.

Колега Ганчева, бихте ли го повторили?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега записала съм, че Вие сте предложили – не беше редно, защото Вие първо поставихте дискусията и след това направихте предложението си. Затова първото предложение беше по отношение на кмета, второто предложение беше по отношение на Решение № 207 да гласуваме. Третото предложение беше по отношение по-глобално решаване на проблема; информация от ГД „ГРАО”, колега – права сте.

Колеги, второто предложение е ние да подкрепим проект на решение № 207-ЕП, изготвено от колегата Грозева на 22 април 2014 г. Вие успяхте да се запознаете с този проект на решение.

Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*).

Не се приема.

Колеги, третото предложение беше да поискаме информация от ГД „ГРАО“ за размера на този проблем, тоест за всички населени места на територията на страната, в които съществува този проблем и как ГД „ГРАО“ би се справил с него.

Така ли беше, колега?

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Уважаема госпожо председател, правя едно уточнение във връзка с това предложение. Това предложение е в случай само, ако комисията реши да разгледа проблема по-глобално. Аз тази вечер наблюдавайки дискусиата като докладчик, не видях такова разбиране в ЦИК. Съжалявам, ако греша и не съм видяла добре.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега Ганчева, между другото аз сега ще Ви подкрепя напълно. Защото ние така с много лека ръка, всъщност не стигнахме до решение, се отнесохме към избиратели с избирателни права, пред които съществува пречка да упражнят избирателното си право без да има конституционно основание затова.

Заповядайте, колега Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Извинявайте, госпожо председател. С никаква лека ръка не сме се отнесли. Преди 14 дена Централната избирателна комисия взе своето законосъобразно решение. Това че ние не можем да приемем нежеланието на едно длъжностно лице,

орган на изпълнителната власт, да си изпълни задълженията, не означава лека ръка.

А не гласувах за проекта за решение, защото законът задължава вписването в избирателния списък на избирател с адрес на територията на избирателната секция.

Какво значи „глобално” да решим въпроса 14 дена преди изборния ден на някакви данни, които може да са верни, но може и да не са верни? Нищо глобално не можем да решим! Има си законов ред за съставяне на избирателните списъци и за адресната регистрация. Два закона уреждат тези въпроси и ние сега, глобално изведнъж, на устно предложение без нищо писмено ще решаваме въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше искане за отрицателен вот, което не уважих, затова сега го уважавам. След това колегата Христов и колегата Златарева.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, исках да обоснова отрицателния си вот във връзка с предложението за подкрепа на проект на решение № 207. Аз не смятам, че има нужда да взимаме решения като просто преповтаряме разпоредбите на закона. Законът е предоставил това право и не е нужно ние да вземем решение, за да може някой да упражни правото си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние не гласувахме това предложение, което направи господин Пенев, а то беше освен да задължим кмета да си напише списъка на лицата, които отсъстват от неговите официални списъци. Едновременно с това да изпратим на „ГРАО” едно съобщение, с което да ги уведомим, че те трябва да изготвят този списък. Иначе ще стане отново връщане на топката. А кметът ще изпрати списъците и понеже няма вътре улица, те ще се върнат от „ГРАО”. Така че моето искане е да се гласува това, четвъртото предложение – кметът да напише списъка, но да пишем и на „ГРАО”, който да ги включи в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам процедурно предложение – да отложим въпроса за понеделник и да помислим наистина да вземем някакво по-конкретно становище, а не сто предложения и нищо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз като водещ, като казвам, че не бих могла да подлагам в един и същи момент на гласуване проект на решение ведно с проект на писмо като актове с различен характер, колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение да отложим този разговор за следващ дневен ред.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може да се каже, че ме приключили въпроса.

Слушах внимателно кой-какво каза, но в края на краищата трябва да кажа следното нещо. Това решение, което сме взели предния път, е просто измиване на ръцете на Централната избирателна комисия. Защото ние нищо не казваме: „Кмете, свърши си работата!“. Но не му казваме как да я свърши. Той много добре обяснява, въпреки че той не е специалист – аз съм сигурен, че друг е написал това нещо, каква е процедурата.

Процедурата е, че след като са сменили адресите на хората, той се е обърнал – тук го пише изрично, към всички жители, че трябва да отидат и да си подадат заявления в териториалното звено на „ГРАО“ и да си променят адресите. Но на хората не им пука за тази работа и никой няма да отиде да си подава заявление да си губи времето. Така е минало време от 2013 г., защото от тогава пише ,че е

било сменено и де факто няма как кметът в момента да направи списък. Единственият начин да направи списък е една екселска таблица, да пише: № 1 – трите имена на човека, и ЕГН”, евентуално, но ЕГН-то няма да се отпечата. И да подреди така 2800 души. Ако той изпрати този списък на ГД „ГРАО”, от ГД „ГРАО” ще му го върне и ще каже – това не ме устройва, има си процедура. Процедурата е чрез ЕГН-то влизаш в системата, въпреки че господин Чаушев каза, че системата не била вярна – не е вярно, в България всичко се подчинява на системата, системата на ГД „ГРАО” казва, че за да си промениш адреса (*реплики на Ерхан Чаушев*) – добре, слушал съм те сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме разискванията! Моля Ви, колега Чаушев, наистина! Това приемам за обяснение на отрицателен вот. (*Реплики на Ерхан Чаушев.*)

Колегата Чаушев беше посочен поименно и има право на лично обяснение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, това е ужасяващото, че общо взето хората били подчинени на системата. Не, обратното е! Хората създават системата и ако самите хора нямат желание да си създадат една човешка система, възникват точно тези проблеми.

По същество. Чисто фундаментален е проблемът. В ГД „ГРАО” има вече система, архив и всички тези настоящи адреси със старите местностите, има си и с новите. Само че този архив стои срещу същите тези граждани със същите тези ЕГН-та, със същите тези хора – лични, не системи, а хора, които в един момент са имали един адрес, а в един друг момент са имали друг адрес. Не адресите са важни тук, а хората и те са си на същите местности. Друг е въпросът, че административни хватки ги изваждат от избирателните списъци. Ето, това е същественият въпрос тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това не е лично обяснение, колега. (*Реплики на Ерхан Чаушев.*) Моля Ви, колега, приключихме с тази тема.

Нова точка.

Колега Грозева, имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С днешна дата е качен проект № 328 относно Решение за назначаване съставите на секционните изборителни комисии извън страната за изборите за членове на Европейския парламент. Тъй като срокът ни за назначаване е 12 май 2014 г., а днес е 10 май. Както знаете, на 12 май 2014 г. по-голямата част от Централната изборителна комисия пътуваме.

Предлагам на Вашето внимание да се запознаете с проекта за решение, който е качен с днешна дата. За по-голямо Ваше улеснение, разбира се, те няма да фигурират в решението, ще бъдат изчистени, даже сме го направили, срещу лицата сме отбелязали и политическите сили, които фактически са предлагали съответните лица. Естествено има още празни места, но благодарение на добрата организация на дипломатическите и консулските представителства, мога да Ви кажа, че българските общности в чужбина, са дали изключително много свои предложения, които ние ползвахме и включихме, за да комплектуваме секциите, които сме гласували с наше Решение № 277. Моля, ако обичате, да погледнете основанията.

Тук е писмото на МВнР, което е с № 04-01-74, просто е изпуснато. То е от 9 май 2014 г., с което те изпращат своите предложения.

По-нататък искам да Ви кажа, че сме се съобразили с решението, което беше взето на консултациите, а именно секциите в Берлин под № 136 и № 137 да се състоят от 7 човека, секциите в Хага, № 117 и 118, да се състоят от 7 човека и секцията в Гент, която е с № 11, също е със състав 7 човека.

Всички останали секционни изборителни комисии наброяват по 5 члена. Както знаете, там, където фактически няма допълнение, те ще бъдат попълнени. До 12 май 2014 г. е срокът, в който политическите партии трябва да направят своите допълнителни предложения. В случай че не направят, крайната точка на решението, ако обърнете внимание, е, че незаетите места ще бъдат

попълнени по реда на чл. 104, ал. 2, а именно ако не постъпят информацията, министерството, ДКП и министърът на външните работи ще представят своите предложения в ЦИК за допълване на тези празни места в секциите.

Двете секции в Кабул – последната секция, понеже носи краен № 169, тъй като впоследствие беше образувана с наше решение, е запълнена и от представители на Военното министерство. В Кабул, както знаете, има две секции. Проблемът е, че секцията в Малта стои празна, нямаме посочени дори и представители от МВнР, но след като приемем това решение и съответно го качим на нашата страница, Външно министерство ще има готовност, предполагам, за да запълни секцията в Малта, която ние така и не закрихме.

Това е за Ваше улеснение. Имам проект, който предполагам, че администрацията е качила, в който липсват обясненията. Това е за Ваша информация.

Освен това искам да Ви кажа, че имайки предвид предишни такива решения, то ще претърпи многократно своите изменения. Има хора, които се отказват. Има хора, които правят допълнителни предложения. Така че включително и в изборния ден стават промени в това решение. Не бива да Ви безпокои това, че тук-там има празни места. Пак Ви казвам, благодарение на добрата организация и на българската общност в чужбина ние имаме сравнително попълнено и добре изработено решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, докато се запознавате, изразявам, мисля не само личната си, но и на цялата комисия, благодарност за целия този труд, свързан с осъществяване на консултациите и с подготовката на това решение, както на колегите Грозева и Златарева, така и на колегите от администрацията, които подпомогнаха този процес.

Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам изрично да подчертая, че това е един основен труд на госпожа Грозева. След консултациите, които проведохме, тя извърши този голям труд да нанесе съобразно дадените предложения на местата, където партиите са заявили своите предпочитания, именно от предложените списъци.

Има още един вариант, който аз лично поемам – да се представи, да се изпрати на организацията на българите в чужбина в лицето на господин Манов – дупките по този списък, и той по инициативата да предложи още имена за попълване на списъка в съответните места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други изказвания.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На основание чл. 57, Решение № 277 и решенията с поправките – две поправки имаме на това решение, и тях да цитираме. Веднъж махахме двете секции в Мюнхен, после слагахме Кабул-2, затова да цитираме освен това решение, и поправките към това решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С едно решение, магнахме текста. С едно Ваше решение, мисля, че Вие го докладвахте, само не знам номера.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Магнахме двете секции в Мюнхен и във Франкфурт и гласувахме за Кабул.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, ще добавим и това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, проектът на решение е сериозен, затова ви моля въпреки късния час, да го погледнете внимателно.

Колеги, не виждам други предложения.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.



Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 336-ЕП.

Колеги, излиза, че съм допуснала един номер, защото предишният номер беше 334. Не е така, допуснала съм грешка и съм дала два пъти един и същи номер - № 328-ЕП и № 328-ПВР/МИ, поради което Ви моля с протоколно решение да приемем, че от номер, а именно № 328-ПВР/МИ до решение № 334-ЕП се преномериращат от № 329-ПВР/МИ до № 335.

Колеги, моля да гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Повтарям още веднъж за последното решение, то е № 336-ЕП.

Заповядайте, колега.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, за сведение искам да Ви докладвам. С наше решение № 282-ЕП от 3 май 2014 г. направихме промени в състава на РИК в Трети район Варненски. Аз като докладчик докладвах, че преписката за промените е в копие и по имейл. Искам за сведение на ЦИК да Ви запозная, че преписката е пристигнала и в оригинал и се прилага към РИК-Варна.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колеги.

Колеги, с извинение затова, че не е качено във вътрешната мрежа, но ми се струва важно, администрацията на Централната избирателна комисия изготви проект на заповед на основание

Правилника за организацията и дейността на ЦИК за утвърждаване на график на дежурствата на служители от администрацията на ЦИК и привлечени сътрудници за 11 май 2014 г., тоест за утре. Служителите от администрацията са се организирали. Молбата ми е да гласуваме с протоколно решение този график на дежурствата.

Който е съгласен с, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, още една молба. Моля ви с протоколно решение да гласуваме писмо до Администрацията на Министерския съвет и с копие до Печатницата на БНБ да изпратим Методическите указания за секционните избирателни комисии за отпечатване.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да допълня към решението, решението, с което сме допуснали поправка на техническа грешка, е № 308 от 8 май 2014 г. и ще го добавя към настоящото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 327 – за определяне на еднократни възнагражденията на членовете на ОИК на територията на община Стрелча, област Пазарджик, както и на секционните

избирателни комисии за произвеждане на местен референдум на 25 май 2014 г.

Основанието е чл. 7, ал. 2 и 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. С оглед възможностите на общината, както и обстоятелството, че секционните избирателни комисии са едни и същи и за общите избори, и за местния референдум Ви предлагам възнагражденията, както са в т. 1 – Председател - 110 лева; заместник-председател и секретар - по 90 лева; член - 75 лева.

В т. 2 определя еднократно възнаграждение, които по същество са допълнение и към възнагражденията, които получават в изборния ден на СИК: за председател - 20 лева, за заместник-председател и секретар - 18 лева, член - 16 лева.

И както преди Ви докладвах, там си има отдавна приети и утвърдени от общинския съвет изборни книжа, хората са си задвижили бюлетините и се подготвят да отпечатват. Мисля, че бюлетините за референдум следва да приемем, че не подлежат на отпечатване в Печатницата на БНБ. Един отговор „да” или „не”, няма нужда от специалната защита на ценни книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли предложения, някакви допълнения? Няма.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 337-МИ.

Следваща **точка** – поправка на техническа грешка в Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. за опаковане и предаване на бюлетините, избирателните списъци, протоколите за отчитане на изборните резултати и останалите книжа и материали в изборите за членове на

Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. от СИК/ПСИК на РИК и от СИК/ПСИК на общинските администрации и съхранение на книгата и материалите до следващите избори за членове на Европейския парламент от Република България

Колеги, има още една важна поправка на решение, което трябва да направим.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, предлагам на Вашето внимание решение за техническа поправка на Решение № 314 от 8 май 2014 г. Това е решението за опаковане и предаване на бюлетините, избирателните списъци, протоколите и т.н.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 100, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Допуска поправка на Решение № 314 от 8 май 2014 г.

Описан е пълният текст на решението по-надолу. Който желае да се запознае с решението, колеги, то е качено във вътрешната мрежа, в папка „Заседание”, Решение-поправка № 314.

1. След последното изречение в т. 9 от Раздел II се създава ново изречение, със следния текст: „Тези протоколи се поставят от СИК/ПСИК в плика по т. 3 от раздел I”.

2. Заличава се т. 10 и на нейно място се създава се нова т. 10, със следния текст:

„10. Членовете на СИК/ПСИК по т. 8 предават на общинската администрация, на комисия, определена със заповед на кмета на общината, включваща длъжностни лица от общинската администрация: запечатаната торба с бюлетините и останалите книга и материали; плика по т. 3.”

За предаването на торбата и плика по т. 3 между членовете на СИК по т. 8 и комисията по чл. 287, ал. 7 от ИК се съставя протокол по образец Приложение № 88 от изборните книга. Пликът по т. 3 се запечатва след като се установи, че протоколите по т. 9 се намират в него.

Това е проектът на решение, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласен съм с това решение, само че не знам дали е реципирано в Методическите указания. Добре е да мислим чисто процедурно в случая. Добре е ако това е реципирано там, да направим и тази връзка. Може би сега, може би малко по-късно, но трябва да се направи и това, ако е така. Нямам спомен просто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ще прегледаме. Безспорно и аз мисля, че е редно да приемем това решение, тази поправка.

Колеги, имате ли други мнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 338-ЕП.

И един последен доклад, колеги.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е в ЦИК писмо от Администрацията на Президента на Република България, към което приложено ни е изпратен Указ № 115 от 8 май 2014 г., с който президентът на Република България е насрочил частичен избор за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, на 29 юни 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колеги.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващо заседание на ЦИК в понеделник от 14 ч., като знаете, че е възможно да се свика утре, неделя, и извънредно заседание в зависимост от преписките, които пристигнат.

*(Закрито в 21,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева