

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 38

На 9 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 302-НС от 08.05.2014 г. на ЦИК.

Докладва: Александър Андреев

2. Доклад относно разяснителната кампания. Тираж. Печат. Разпространение.

Докладват: Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова

3. Договори с медии.

Докладва: Камелия Нейкова

4. Проект на решение за приемане на изборни книжа за нови и частични избори.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Приемане на Методически указания за секционните изборителни комисии в страната при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Проект на решение относно регистрация на фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Йорданка Ганчева

7. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Нова алтернатива“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

8. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 275-ЕП от 03.05.2014 г. на ЦИК.

Докладва: Таня Цанева

9. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 296-ЕП от 07.05.2014 г. на ЦИК.

Докладва: Таня Цанева

10. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 300-ЕП от 07.05.2014 г. на ЦИК.

Докладва: Таня Цанева

11. Доклад и разисквания по жалба срещу решение на РИК – Ямбол.

Докладват: Йорданка Ганчева, Владимир Пенев

12. Доклад относно проверка на резултати от матури.

Докладва: Маргарита Златарева

13. Справка за подадени заявления за гласуване извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

14. Уточняване на работните групи по Оперативния план.

Докладва: Севинч Солакова

15. Доклад относно медийни пакети.

Докладват: Георги Баханов, Таня Цанева

16. Доклад и проект на решение относно жалба от Асан Ибрям Асан с искане за откриване на избирателна секция гр. Колобжег, Република Полша, в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Метин Сюлейманов

17. Разни.

*Докладват: Севинч Солакова, Емануил Христов,
Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев,
Александър Андреев, Владимир Пенев,
Мария Мусорлиева.*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Тания Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 14 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 9 май 2014 г.

Колеги, пред вас във вътрешната мрежа, както и на официалния сайт на комисията е качен проектът за дневен ред. Той е дълъг и затова няма да го чета. Погледнете го. Имате ли предложения за промени, за допълнения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един процедурен въпрос.

Съгласно приетия от нас Правилник, членът на комисията, който брой резултатите от гласуването, следва да бъде избран от самата комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, определя се от председателя.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искате ли да цитирам точния текст? – Дайте ми една минута, за да вляза в решението и ще цитирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, стигнахме до проекта за дневен ред. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Доклад относно жалба на господин Асан Ибрям Асан от 4 май за откриване на избирателна секция гр. Колобжег, Република Полша. Евентуално ще има проект за решение – подготвям го в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, записвам си. Благодаря, колега. Включвам точката ви като т. 16 от дневния ред.

Други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект за дневен ред, ведно с направеното предложение, моля да гласува. Ще помоля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Аз ще помоля всички колеги да гласуват, тъй като членовете на ЦИК гласуват с ДА и НЕ, няма въздържал се.

Докладчикът по точка първа не е в залата. Преминаваме към разглеждането на т. 2 от дневния ред:

2. Доклад относно разяснителната кампания. Тираж. Печат. Разпространение.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля ви да си отворите папката, на която пише „Разяснителна кампания. Брошури и листовки.“. Доколкото разбрах, има и писмо от Агенцията за

обществени поръчки. Госпожа председателят ще каже първо него ли да чуем.

Абсолютно всичко съм качила. Виждате офертите на фирмите, включително офертите на фирмата разпространител. Моля ви да ги разгледате и вече да прецените. Както кажете и каквото кажете, ще го приема. Бройки на брошури и листовки и разпространение. Това е темата, така е записано и в дневния ред: Тираж, печат, разпространение.

Накратко мога да кажа: това, което беше представено пред нас специално за печата, най-общо листовка излиза 3 ст., а брошура – 13 ст. грубо. Аз днес нищо няма да предлагам. От вас чакам тираж. Аз вчера предложих тираж, който се оказа, че ще надхвърли възможностите по Закона за обществените поръчки. Затова очаквам от вас предложения.

Също така разпространителската фирма, която се казва „Символ“ ООД, е предложила изключително добра оферта. Той се е съобразил с молбата ни за всички отстъпки от цените и се е съобразил с възможността за разпространение в цялата страна – цена до 20 000 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато разглеждате, колегата Нейкова да ни запознае със становището на Агенцията за обществени поръчки, което беше получено днес писмено.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В днешното заседание в мрежата е сканиран документ, който е с вх. № ЕП-00-237 от 9 май 2014 г. С този входящ номер сме получили становището на Агенцията за обществени поръчки във връзка с нашето запитване, което с протоколно решение приехме да бъде отправено, относно възлагането и излъчването на клипове и въобще прилагането на Закона за обществени поръчки, когато изработваме материали, свързани с разяснителната кампания.

Становището на Агенцията за обществени поръчки е, първо: по смисъла на чл. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки

предоставянето на програмно време от доставчици на медийни услуги, е изключено от приложното поле на закона. В този смисъл, когато за реализиране на информационна кампания се изисква закупуване на програмно време за излъчване на клипове, репортажи и други, възложителят не провежда процедури за възлагане на обществени поръчки.

Второ, договорите за изработване на информационни материали, включително аудио-визуални продукти, следва да се сключват по реда на законодателството по обществени поръчки. При определяне на реда за възлагане се прилага правилото да се обединяват еднакви или подобни дейности, които се реализират в рамките на един утвърден бюджет. При преценката за сходство в дейностите, може да се изхожда и от изискванията към квалификацията и опита на потенциалните изпълнители на поръчките. В тази връзка може да се допусне, че не е налице сходство в дейностите по изработване на аудио-визуални произведения – клипове, и печатни информационни материали – листовки, брошури и др.

Това означава, че ако общата стойност на всяка група дейности не надвишава 20 000 лв. без ДДС, поръчката ще попадне в обхвата на чл. 14, ал. 5, т. 2 от Закона за обществените поръчки. А чл. 14 е, че не се провежда процедура по реда на закона, а директно възлагане на изпълнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Придобихме яснота относно възможността за изработване на аудио и аудио-визуални произведения, както и за изработка на брошури и листовки.

Колеги, пред вас са офертите. Пред вас е и видът на брошурата.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, разбира се аз съм поправила някои неща от брошурата. Много колеги ми помогнаха, изправихме грешки. Но всичко това зависи от точката, която е в дневния ред, а именно: печат, тираж, разпространение. Махнато е

„Купуването и продаването на гласове...“ – неща, които те предложиха без да знаят. Просто информативно да видим как ще изглежда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, този въпрос разводняваме многократно. Виждам тук оферти на една група „Сиеста 93“, на друга група „ПИ ЕЛ Дизайн“ и на трета група. Две фирми предлагат оферти и една фирма предлага разпространение. От нас се изисква да приемем една от двете фирми, да възложим изработването, а за разпространението нямаме повече от една фирма, така че аз не виждам какво имаме да мислим.

Може би госпожа Мусорлиева трябва да обоснове едната фирма какво предлага, другата фирма какво предлага и да изберем една от двете. Това е, което имаме да направим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въобще не е това въпросът. Двете фирми са горе-долу с еднакви цени и не е това проблемът. Проблемът е, че тиража, който предложих вчера, ще надхвърли чл. 14 от ЗОП. Затова, който може да смята на базата на тези оферти – пак повтарям, че те са близки една до друга – и смете за необходимо... Аз многократно съм казвала, че не мога да смятам. Да сметне какви са възможностите и да предложим тираж за отпечатване до 20 000 лв. без ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, а до колко фирми беше адресирано, защото може някъде и по-евтино да се отпечатват брошури, листовки? Можем ли да гарантираме, че това са най-евтините, защото това е важно да се чуе?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, абсолютно всички оферти съм прегледала. Имаше само още една оферта, която не дава никакви цени. А тези двете затова ги и поканих. Освен това проверих и какво сме заплатили за предната брошура. За 50 000 бройки сме платили 15 000 лв. Тиража, който вчера ви предложих преди да е дошло писмото от Агенцията за обществени поръчки: 500 000 за брошура и

по 200 000 за двете листовки, беше в рамките на 48 000 лв. Беше изключително изгодно, но не можем да се разпрострем в тази цена и затова трябва да се вместим.

Тоест, цените предложени от печатниците, са изключително ниски. Това искам да кажа за сравнение. До 20 000 лв. без ДДС при тези цени ви моля да видим какво би било удачно за нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с офертите, които гледаме, искам само да обърна внимание. В едната оферта на „Сиеста 93“ виждам, че се изисква при възлагане на поръчката 100% авансово плащане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е по старата оферта.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Чета вх. № ЕП-23-157 от 7 май 2014 г. На стр. 2 пише, че трябва да има 100% авансово заплащане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: При възлагане на поръчката за изпълнение, трябва да бъде направено авансово плащане в размер на 30 на сто от сумата. Ето го писмото оригинал при мене. Не знам какво е качено.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ето сега виждам, че е качен и втори вариант: авансово плащане в размер на 30%. По отношение на авансовите плащания вчера обсъждахме в заседанието по отношение на телевизиите. Само отбелязвам колегите да обърнат внимание на това.

Според мен в рамките на тези, както стана ясно до 20 000 лв. без ДДС, които можем да изразходваме за целта, аз считам, че ние трябва да се опитаме да постигнем максимален тираж. Тоест, ако намаляваме бюджета и тиража, все пак да преценим дали не можем да запазим по-голям тираж в по-малък бюджет. Тоест, да ни е поевтино.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Хубаво, но те бяха пред вас и казаха, че не е възможна по-ниска цена.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А може ли, възможно ли е да се направи коментар по текстовете на брошурите и на листовките или вече са приключили?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нищо не е приключило, но след като нямаме тираж и разпространение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дотолкова доколкото аз съм имала отношение с медии, то не е пропорционално. Пропорционално намаляваме брой и пропорционално сумата, защото моят опит с медии и печатници показва, че твърде често съм поръчвала по-голям брой, защото ми е излизало по-евтино. Поради тази причина това не е проста пропорционална сметка.

С риск да си навлека гнева на колегата Мусорлиева, ако искате, да проговори с тези лица в рамките на 20 000 лв. какво би могло да се случи, какви варианти. И разбира се може би и с оглед на решението ни по отношение на радиа и телевизии във връзка с авансово и последващо плащане и след това да докладваме тази точка.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Веднага ще го свърша. Ще отида и ще ги помоля да пуснат или да ми кажат възможностите за 20 000 лв., като ги пуснат писмено.

Не съм частен адвокат на която и да било печатница. Разликата между медии и излъчване е, че медиите излъчват един готов продукт при твърди договори. Печатницата най-малкото трябва да си набави хартия. И при този тираж, който беше предложен в началото от мен, беше невероятно голямо количеството хартия, за което не всички печатници са готови да платят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Оставяме тази точка за след провеждането на преговори.

Колеги, спирам за момент, за да кажа:

Колега Томов, бяхте прав. Проверих в интернет и сте абсолютно прав, за което моля за извинение. При определяне на преброителя съм се водила по предходния правилник на Централната избирателна комисия, при което преброяващият гласовете се определя еднолично от председателя. Като не съм забелязала, че в новия правилник има разлика в този текст. Може би и защото ми звучи в значителна степен по-оперативно така да се прави, но ние трябва да спазваме правилника си, така че, взимайки повод от думите на господин Томов, предлагам да предложите кой да е преброител. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като вие бяхте с впечатлението, че няма основание за такава процедура, не я направихте.

Моето предложение, ако ще съблюдаваме чл. 15 от правилника, където е фиксирано това условие, е да започваме всяко заседание – затова го предложих и преди гласуването на дневния ред, с избор на член на комисията, който в конкретното заседание да поеме ангажимента да брой гласове. Струва ми се, че това ще подобри и точността на записването, защото това би трябвало да бъде ангажимент за цялото заседание на избрания човек.

Предвид това, че понякога заседанията ни са дълги и понякога и някой отсъства, може би да избираме двойка: с една резерва, за да работим оперативно в хода на заседанието, ако на този, който брой, му се налага да излезе.

И последният детайл от това предложение. Може би е хубаво тези, които броят гласовете, да имат добра видимост върху цялата комисия, което за ръководството не е проблем. От тук трудно се вижда от някои позиции, но това е технически въпрос.

Общо взето това ми е предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Мисля, че това което вие предлагате, е съвсем в духа – както изпълнява буквата на нашия правилник, така е и в духа на нашите заседания и тяхната оперативност. Даже аз бих предложила да избираме член, да избираме резерва и втора резерва, защото

виждате, че колеги влизат и излизат. Да имаме един и по двама резервни за всяко едно заседание.

Колеги, моля за вашите предложения кой да е преброител на днешното заседание – основен и след това кои да са резервите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Цветозар Томов предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие предлагате колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За съжаление, ще трябва да си направя отвод специално за днешното заседание, не по принцип, разбира се. Госпожо председател, аз ви казах, че към 5 ч. имам ангажимент и трябва да изляза. Ако не свърши заседанието, няма да мога да изпълня тази функция. Също така трябва да ходя в печатницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам господин Румен Цачев да брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имайте предвид, че когато провеждаме заседания, ние не можем да определяме за преброители лица, които отсъстват от залата. Разбира се, колеги, аз съм изключително удовлетворена, че отделяме достатъчно дълго време на този съществен процедурен въпрос, за да можем да го изясним изцяло още днес и повече да не се налага неговото изясняване.

Имаше предложение колегата Цачев да бъде преброител на днешното заседание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз нямам нищо против, но нека да бъде резерва, а колегата Баханов да бъде основен преброител. *(Оживление.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, бяхте предложен за преброител.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя си отвод, тъй като имам да подготвя в момента четири медийни пакета, които знаете, че не търпят отлагане.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинете, колеги. Има ли смисъл да се води този разговор?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега. Той е по процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм чел правилника в тази му част точно и няма и сега да го гледам, но дали не е възможно да оторизираме председателя и да я караме, както досега? Повече ми харесва. По нейна преценка имаме хора, които много бързо и добре го правят. Това спомага за по-добрата работа. Когато са в залата, едни ще го правят, когато не са – други. Всички колеги имат работа. Така че аз предлагам да подложим на гласуване и да упълномощим председателя или председателстващия да организира на момента по негово усмотрение кой да е преброител при текста на правилника. Това не е съществен въпрос. Така ще върви по-добре работата според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И във връзка с направеното предложение на колегата Ивков, което подкрепям, тъй като знаете, че едни колеги са навън, други колеги влизат, други подготвят документи и отсъстват, така че направо да се инициира промяна на точката в правилника, която се отнася за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да се оторизира председателстващият в момента да определя преброителите. Има ли противно становище? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ако ще спазваме буквата на правилника, ще трябва всеки път да взимаме такова решение и това също няма да помага за деловитост. И тъй като се отнасяме леко иронично към този въпрос, нека не забравяме, че сами сме си

гласували решението по такъв начин да се избира. Никой не ни е заставил да го направим.

Ако искате, аз наистина мисля, че е уместно, ако искате, да прегласуваме с решение самата точка от правилника и да приключим. Ако комисията е убедена в това, че е по-добре председателстващият да определя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.
Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че ние в момента в който приемахме правилника, се обединихме около решението, че след тези избори ще положим усилия, за да приемем изменение на правилника с по-добри условия в него и норми. Доколкото сме гласували този правилник с наше решение, нищо не пречи да вземем решението, предложено и формулирано от колегата Ивков, председателят или председателстващият да има право да упълномощава член от Централната избирателна комисия, който да извършва преброяването и не е необходимо това да става на всяко заседание, след като сме взели такова решение. До отмяната му то е валидно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други мнения, становища? – Не виждам.

Който подкрепя така направеното от колегата Ивков предложение, моля да гласува. *(Реплики.)*

Колеги, моля да се преброим, за да не нарушим правилника, като всеки гласува поименно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За.

РОСИЦА МАТЕВА: За.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Продължаваме с дневния ред. Колега Нейкова, заповядайте.

3. Договори с медии.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги в папка КН са качени всички документи във връзка с договорите с медии.

Първият файл договор е качен във вида, в който съм го разпечатала. Само да ви информирам, че той е изпратен на електронната поща на Централната изборителна комисия и на моя служебен адрес. Това е договорът с БТВ Медиа Груп. Вчера обсъждахме договорите с националните телевизии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, че ви прекъсвам, но искам да обърна внимание, че обсъждаме на камера. Затова има определени данни, които не бива да се дискутират в момента.

Продължавайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще ви помоля да обърнете внимание само на чл. 4, ал. 2, което беше причина вчера да не се приеме договорът. Днес имахме среща с представители на БТВ Медиа Груп и БТВ Радио Груп заедно с колегата Мусорлиева. Предоговорихме тази част от договора и мисля, че това е приемлив за Централната изборителна комисия вариант.

Извън тази промяна в рамките на вече гласуваната цена успяхме да поискаме още няколко излъчвания допълнително. Тоест, увеличава се броят на излъчванията на клиповете заради това, че ще имаме и радиоизлъчване в тяхната радио група. Тук виждате, че

няма записана обща стойност, но стойността е тази, която сме гласували, когато гледахме общия медиен план.

В чл. 2 в коментара отстрани те са записали като начална дата: не по-рано от 25 април 2014 г. Установихме, че това е техническа грешка. Там ще бъде 12 или 13 май 2014 г. в зависимост от това, че не можехме с колегата Мусорлиева да се ангажираме дали днес ще е готов договорот или утре. Така че началната дата ще бъде първият ден на излъчванията по одобрения медиен план.

И крайната дата разговаряхме с тях да бъде не до 23 май 2014 г., а до 25 май 2014 г. Всъщност допълнителните излъчвания ще бъдат след 25 май.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо 25 май, а не 24 май?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото като обсъждахме периода на излъчването, не мога да си спомня кой от колегите предложи, че всъщност в изборния ден нямало пречка да се разяснява на гражданите как да попълват бюлетината. Но все пак, това е проект на договора. Ако преценим, че периодът трябва да е с различна крайна дата, от страна на медията няма никакво възражение. Кажете дали 23-ти или 25 май. *(Реплики.)* Както кажете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: 25 май 2014 г. е по-добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така че ако няма възражения и допълнителни предложения, аз ви предлагам да приемем така предложения проект на договор и да се упълномощи председателят на ЦИК и госпожа Виолета Георгиева да подпишат договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов има бележка. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, нищо против договора и заложените в него условия, с изключение на предвидените санкции при частично неизпълнение за клиента и за медията. Този договор е съставен, така че облагодетелства медията за сметка на клиента.

Забележете, че в чл. 5 при отказ на заявено излъчване за по-малко от седем дни преди излъчването, клиентът дължи неустойка, а в чл. 7, ако медията не излъчи, тя не дължи никаква неустойка, само

върща аванса. Теоретично е възможно медията да не излъчи нищо и да ползва безлихвен кредит.

ОБАЖДАТ СЕ: Няма да има аванс в случая.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тогава защо пише в чл. 7, че ако медията не успее да компенсира излъчването, при това само компенсира, стойността на съответното пропуснато излъчване, която е авансово заплатена – пише в договора, се възстановява от клиента. Това е текстът на чл. 7.

Принципното ми предложение е юристите да защитават по-добре интересите на Централната изборителна комисия по отношение на правилата за неустойки в чл. 5 и чл. 7.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, този договор беше разгледан на вчерашното заседание и нямаше никакви възражения. Искам само да кажа, че това е стандартен договор от тяхна страна. Аз нямам нищо против това становище, което изрази колегата Томов, че трябва да е защитен интересът на Централната изборителна комисия.

Искам да отбележа, че ние няма да имаме авансово плащане, така че този текст не ни касае. Но, колега Томов, ако можете веднага да формулирате проект на предложение за текст, защото нямаме никакво време отново и отново да преразглеждаме договора.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да направя конкретно предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам санкциите да са реципрочни. Или да отпадне 10-процентовата неустойка в чл. 5, или да се сложи 10-процентова неустойка в чл. 7. Така не са реципрочни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други забележки? – Не виждам. Така че аз ви предлагам да одобрим договора с така направената поправка и да упълномощим председателя и главния счетоводител да го подпишат, а ако има проблем, допълнително ще бъде поставен на разглеждане.

Предлагам ви да одобрим договора така с цел оперативно и бързо да съумеем да сключим този договор.

Колеги, който е съгласен да сключим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият проект на договор е с № 257-ЕП. Това е медиа план и проектодоговор с БТВ Радио Груп. Пак ще припомня, че с протоколно решение на 7 май 2014 г. се взе решение да имаме излъчване в БТВ Радио Груп, което включва четири радиа. На вчерашното заседание в медийния план нямахме такъв за всичките четири, а само за две от тях.

Сега са ни изпратили медиаплан и ще ги разгледаме едно по едно. Виждате екселската табличка.

Искам само да ви кажа, че общият бюджет е в най-долната част на таблицата, а в забележки са допълнителните бонуси за Централната изборителна комисия. Отстъпката ни по принцип е 15% плюс 6% затова, че комбинираме с БТВ Медиа Груп.

Това са 302 клипа като общ брой на клиповете, които ще излъчваме. 40-секунден клип. Виждате часовете пояси, базовите цени, с отстъпката колко стават.

По принцип нашето протоколно решение от 7 май 2014 г. беше да одобрим радиата и периода на излъчване: от 12 до 25 май 2014 г. В някои радиа виждате, че е до 23 май. БТВ радио включва и 24, и 25 май. И финансовите параметри, които те предлагат, със съответните отстъпки.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: (*Без микрофон.*)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, сега за първи път се предлага на разглеждане договора. Все пак всички имахте

възможност и вчера да си кажете мнението. Всичките ви предложения ще записвам, ще ги препратя обратно към медията и пак ще влезе в залата. *(Реплики.)*

Сега договорът няма да бъде с администрацията на Министерския съвет. Договорът ще бъде с Централната изборителна комисия.

Все пак обръщам внимание, че това нещо се изпрати днес: от днеска за днеска. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ще помоля да говорим на микрофон, защото иначе не е по правилник и процедура.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отново ще говоря за от чл. 7 надолу. Вижте, колеги, за мен тук има един куп условия, които защищават отвсякъде радиото при каквито и да са промени, и прехвърлят цялата отговорност при евентуални проблеми по изпълнението на договора, върху клиента. Изцяло и дори донякъде жестоко. Каквото и да се случи, виновен е ЦИК по този договор. Забележете, че най-голямата санкция за радиото е да върне предплатени пари, ако не си изпълни ангажимента по каквато и да е причина.

Дайте наистина да внимаваме повече с клаузите за неустойки в тези договори. Тук Централната изборителна комисия разполага със звено от блестящи юристи, но хайде, да сключим договора все едно сме частна организация, която се мъчи да се предпази от всякакви евентуалности. Аз като частно лице в частната си дейност никога не бих подписал такъв договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Тоест, вие не сте доволен от записаното в чл. 7, ал. 1 и надолу.

Колега, бихте ли направили, както и преди мъничко по повод предходния договор, конкретно предложение? – Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук е малко по-сложно, защото те са си поставили толкова благинки от чл. 7 надолу, че може би е най-добре да ги махнем всичките. Да има една обща клауза за неизпълнение на задължението от едната и другата страна, и фиксирана неустойка

отново еднаква за едната и другата страна като част от цената на договора. И това да е.

Договорът между другото е твърде кратък и изискването за разваляне на договора, че клиентът има право да развали договора (това вече е абсурдно) при системно неизпълнение по вина на радиото, ако радиото не преустанови нарушението си в срок до един месец.... Тоест, ще са минали изборите и ще са тръгнали следващите докато изтече този месец, в който радиото е ненаказуемо.

Не може така. Просто бих предложил по един общ член за неустойка. Надявам се, че няма да се стигне до това да се използва този текст, с еднакви санкции, както е обичайната търговска практика за изпълнител и възложител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, явно договорът има нужда от корекция. Виждам, че проектът не се възприема. За да не губим време и да продължаваме напред в дневния ред, аз ви предлагам следното:

Ние да вземем решение по отношение на бюджета, така както е предложен в плана за четирите радиа. След което аз ще върна, ако такова е решението на Централната изборителна комисия, проекта на договора на изпълнителя, със съответните указания по кои текстове ние не сме съгласни. Те ще ни го изпратят отново, разбира се ако пък те са съгласни. И така докато го приемем или не го приемем. Само че ако искаме да имаме излъчване, ние трябва да се справим с това. И не го казвам заради нещо друго, а че трябва да действат бързо. Трябва да го направим до утре до края на деня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колегата Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз обръщам внимание на уговорките при неизпълнение след чл. 7, защото освен неустойките, които са предвидени в чл. 7, ал. 1, т. 1, забележете чл.

7, ал. 2, в която са ни сложили и лихви за забавено плащане, увеличени с 20% за всеки ден на забавата... това е нещо, което не се прави в равностойните търговски отношения.

Това може да е типов договор на радиото и може то да предлага на всички клиенти това, но ние сме длъжни да си защитаваме бюджета. Аз съм категорично против както на чл. 7, ал. 1, т. 1, така и на чл. 7, ал. 2 – забележете. Смятам, че не е равнопоставен договорът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Смятам, че много ясно и точно открийте и основните проблемни моменти, както и преди това колегата Томов.

Колега Нейкова, вие приемате и отбелязвате.

Колеги, други бележки.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Молбата ми е колегите, които имат предложения по текстовете, да ми дадат финален текст, за да го разпишем в договора и да го изпратя. Аз нямам готовност с такъв текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето предложение е изобщо да не съществува ал. 2. Какви са тези лихви за неустойки? Дължи се законната лихва, ако изобщо уговорим лихва, а тя в търговските договори, без да се уговаря, се дължи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други забележки и предложения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По отношение на това дали са типови договорите, само за ваше сведение ще кажа, че типовият договор съдържа – по принцип така ни обясниха, авансово плащане 100%. Типовите договори са такива, не реагирайте към мен.

Както виждате, плащането и в двата ни договора ще се извърши до седем дни след края на кампанията. Така че по отношение на тази част от типовия им договор, ние имаме промяна.

Доколкото правилно разбрах, в чл. 7 предлагате да отпадне т. 1 и да отпадне ал. 2. Изобщо да ги няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да отпаднат уговорките за неизпълнение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да отпаднат целите уговорки за неизпълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е такъв нашият рекламен пазар в момента. Радиата се борят като лъвовете за поръчки и предлагат всякакви облагодетелствания на клиентелата си. В случая в предния договор ЦИК е разглеждан като донор. Мен това ме дразни. Като някакви осигурени държавни пари, които ще ги даде така или иначе, понеже е притиснат от обстоятелствата.

Не можем да им позволим такова отношение към нашата институция. Изобщо не преговарят така, когато набират рекламодатели. Напротив, надпреварват се да създават благоприятстващи условия за клиента.

И ние трябва просто леко да скръцнем със зъби дори заради авторитета и престижа на институцията ни. Сроковете са си срокове. Веднага ще се намери кой друг да излъчва рекламните съобщения на ЦИК, моля ви се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много ви моля да се сетим какво сме гласували преди. Аз нито съм за подписване на договора, нито съм против. Само че искам да припомня, че тук медийният ни експерт М. Д. ни обясни за радиата нейното становище. БТВ Радио Груп беше решение на Централната изборителна комисия всичките радиа да се включат. Ако сега тръгнем да променяме радиата, ние се връщаме няколко заседания назад.

И пак ви моля: кажете си конкретно предложенията. Вчера помолих да бъда освободена от ангажимента да преговарям с радиата. Много ви моля, обърнете внимание на тази ми молба. Аз нямам специалните познания да познавам радиопазара.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам предложение да се откажем от договора с БТВ – нито с този, нито с предишния. Колеги, аз

просто ви предлагам да се държим като достойни търговци. Не можем да позволим в едни търговски преговори да сме хем плащащата страна, хем страната на която се поставят непрекъснато неизгодни условия. Това никой търговец не го прави. И аз съм сигурен, че те ще си изпълнят коректно задълженията и няма да се стига до клауза за неустойки, но това е въпрос на съхранение на търговския престиж на ЦИК.

Мисля, че просто представителят на ЦИК трябва да седне срещу тях и да поиска равностойни условия по отношение на всички клаузи за неустойки. Това може да се реши в един половинчасов разговор с техен представител. Не изисква кой знае колко време. Ясно е, че когато няма такъв натиск от наша страна, всяка фирма гледа да се застрахова от всякакви евентуалности щом клиентът е толкова податлив. Това се е случило. Просто трябва да седнем и в пряк разговор да го свършим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за извинение колегата Цачев, на когото трябваше да дам думата, но колегата Томов беше изключително настоятелен и не спази реда.

Колеги, след като виждам, че колегата Томов взема толкова присърце този въпрос, преди да дам думата на колегата Цачев, ще ви помоля след това да упълномощим колегата Томов в рамките до утрешния ден да направи преговори по отношение на всички клаузи от договора.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се присъединявам към предложенията на колегите по отношение на договора. Нека колегата Нейкова, понеже е поела ангажимент, да записва предложенията, които се правят сега в заседанието.

Наистина ние не търсим облаги. Искаме една равнопоставеност в едни нормални търговски взаимоотношения. Но същевременно предлагам, ако трябва да го вземем и като протоколно решение, нямаме време. Както се казва, договорите от днес за вчера трябва да бъдат подписани.

При тези срещи, които предстои да се осъществят по уточняване на текста на договорите, колегата който разговаря със съответния партньор отсреща по договорите, при положение, че те не са съгласни с това, което ние сега предлагаме по договорите, а ние не търсим облага, пак казвам да има правото да заяви на търговеца, че договорът ще бъде отказан да се подпише. А не тепърва да влизаме в нови заседания и в нови обсъждания. Това искам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, тука отделяме един доста голям обем от време и сме натоварили крехката колежка Нейкова да води някакви тежки преговори. Не може ли да излъчим трима или четири човека, даже ако трябва председател, заместник-председател, секретар. Да седнем трима човека срещу тях и да им се каже, а не една колежка, Томов или Нейкова сама да се справя и срещу нея да ревнат трима-четири медийни гиганта и тя да се чуди какво да прави.

Предлагам трима-четири човека да седнат, ако трябва, на ниво ръководство, било заместник-председател, да седнем и да изясним този въпрос един път завинаги. Да ги викнем тук, тъй като ние сме институцията, която ги покани. Да седнем и за половин час да решим, а не да разчитаме и колежката Нейкова да се чуди какво да прави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, колеги. Не съм другарски съд. Само припомням факти. Ще ви извадя и копия, ако трябва.

На 15 – 17 април в заседание ви уведомих, че съм изготвила предварителен договор, даже в някоя от датите тогава беше качен във вътрешната мрежа, за поставяне на условия от нас към търговските медии, след като се запознах с всички тези договори

между 5 – 15 април. Това продължава да е актуално, но вече няма време.

И точно това искам да кажа: че всички сме със съответното и собственото си достойнство, но просто от 5 април, когато стартира против всякакви дебати и логика така или иначе, слава Богу, разяснителна кампания, от тогава в най-малко 20 заседания аз ви моля да погледнете този договор, да погледнем търговските медии. Сега сме 9 май и разбира се вече и моето достойнство е ОК. И аз също много пъти съм казвала, че няма те да ми поставят условия, които и да било търговци. На организация, която прави национална кампания за национални и то европейски избори за целия Европейски съюз, но за съжаление и за достойнството има някакво време и някакви граници пък за физическо време. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нека да видим реалността пак. В един договор има 2-3 основни неща. Предмет на договора – в случая едни клипове. Те налице ли са? – Налице са.

Имаме и цена. Имаме ли цена? – Имаме цена.

Ние тука изгубихме три часа да обсъждаме забави, неустойки или не знам какво си при ясното положение, че ние ще бъдем изрядната страна и ще си платим в срок всичко останало.

Идеалните форми отгук-нататък какво би било добре или не би било добре, просто към дата 9 май 2014 г. общо взето нямат почти никакво значение. Това ще има значение вече за следващите ни кампании и аз предполагам, че ще ни бъде една голяма халка на носа, ухото или не знам къде си, за да си проведем вече съвсем нормално всичките тези нещица, дето видяхме как ги вършим в кратки срокове.

Предлагам ако сме уточнили цената, ако сме уточнили предмета, да не се занимаваме повече с тези договори. Направо да си ги подписваме и с ясното съзнание, че като държавна институция, като ЦИК ние ще си изпълним въпросните срокове за плащане на

тия цени. Естествено, само бих възразил, да не ни изнудват да си плащаме 100% авансово цената. Само срещу това бих възразил. Останалото считам, че ЦИК като авторитетна институция ще си изпълни всичките останали неща. Хайде, стига теоретични разсъждения: забави, неустойки, лихви за забави и т.н., и т.н. – там за учебниците.

Предлагам директно да ги подпишем към момента тия договори и да свършваме с тая история.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да ви уверя, че категорично аз, колегата Мусорлиева, колегата Андреев когато е бил, колегата Матева, защото сме в една стая, че ние сме стояли срещу медиите и сме се съгласили на всички техни условия. Това изобщо не е така, ако някой е останал с подобно впечатление.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Искам да ви кажа, че всичките проектодоговори бяха със 100% авансово плащане и нито един вече не е така. Всичките са с плащане от 7 до 10 дни след излъчване. Отначало нямаше никаква отстъпка. Сега отстъпките са до 21-22%. И неслучайно казах: аз себе си мога да кажа, че нямам специалните знания, но лека-полека май ще ги придобия.

От тук-нататък аз съм съгласна с колегата Чаушев, че ние нямаме абсолютно никакво време. Ще коригираме договорите в частта, която не ни устройва, и ще ги изпратим. Но ние не можем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но това е само, ако ние сме неизправни...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев, след това колегата Ганчева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само две думи, колеги. (Добре, неустойките ще видим как ще решим, но аз не виждам и мисля, че трябва да имаме някаква схема, по която трябва да се извършва контрол на изпълнението на договора и на отчитане на изпълнението на договора. Защото ние плащаме. Няма значение дали са наши парите,

от джоба ни, или са ни предоставени. Но трябва да имаме и контрол, трябва да имаме и отчитане на изпълнението на тези договори. Не само на този, а и на другите. Предполагам, че няма клаузи, които да регламентират тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз досега до настоящия момент смея да твърдя, че малко наблюдавам отстрани, макар че наблюдавам детайлно нещата по повод на тези договори, аз лично искам да изкажа благодарност на всички колеги, които са водили преговори с медиите. Мисля, тъй като в миналото си имам опит да водя преговори за доста големи суми, знам как се водят и са едни много тежки преговори. Но следва да отбележим следното според мен.

Централната избирателна комисия като главно действащо лице в един определен процес – не знам защо тук остават някои с впечатлението, че ЦИК ще бъде неизправна страна. Неустойките по един договор настъпват тогава, когато някой не си изпълни задължението. Безспорно моето лично мнение е, че всички договори би следвало да бъдат сключени при еднакви условия, т.е. ЦИК да не бъде толерантна към едни и прочие към други, но мисля, че сме на такъв етап и ЦИК има парите, възможностите да си плати навреме и след като нещата следва да се случат, моето мнение е, че трябва да подпишем договорите. Напълно подкрепям колегата Чаушев за изразеното становище тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Към колегата Ганчева. Идеята на колегата Томов беше, че те ни поставят в едно неравностойно търговско правоотношение и това е обидно за ЦИК като институция, а не че ЦИК няма да си изпълни уговорките по договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам и моето лично мнение е, че не бива да вменяваме на ЦИК каквато и да било вина или поставяне в неравностойно положение. Тук някак си изначално ние предполагахме и вменяваме вина на някого. Аз изразих моите съображения защо считам, че следва да бъдат подписани договорите и не мисля, че ЦИК, гледайки да си свърши работата, за която е създадена и конституирана като институция, ще постави за в бъдеще някого в неравностойно положение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последно и няма да взимам повече думата.

Никого не упреквам. Просто за да видите моя тип достойнство, ето изготвеният от мен договор на дата 5 – 14 април. Моето предложение затова как да сключваме договори с търговски медии по принцип – ето, оставям го тук. Но моето мнение е, че нямаме време. Абсолютно се присъединявам към изказването на Чаушев и ви моля да гласуваме и без това вече гласуваните всъщност договори с тези медии, защото трябва да се излъчва някаква кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха няколко предложения. Припомням ги.

Първото по време е предложението на колегата Нейкова договорите, ако сме съгласни с цените, предмета и броя на излъчванията, да бъдат одобрени и да бъде упълномощен председателят да ги подпише, което беше подкрепено впоследствие и от други колеги.

Второто по ред предложение беше да се направят корекции и да се проведат допълнителни преговори, така че да се извършат корекции по отношение на чл. 7 – уговорки при неизпълнение, и следващите.

Третото по ред предложение, което постъпи, беше хората, които преговарят, ако ще преговарят допълнително, да имат мандат

за отказ от договор, ако нашите допълнителни условия не се приемат.

Четвъртото предложение: госпожа Камелия Нейкова потвърди, че не настоява да бъде един от преговарящите, ако ще има такъв тип преговори. И тогава аз направих процедурно предложение, тъй като имаме изключително кратко време, ако ще предоговаряме, колегата Томов да предоговори всички условия на договорите в срок до утре, защото нямаме време.

И следващото предложение, което дойде, е да се предвидят отново във връзка с подписване на договорите или може би покъсно, колега Цачев, вие за промяна в договора във връзка с клаузи за контрол върху изпълнението направихте предложение? Това ви е предложението, което постъпи също така.

Колеги, по така постъпилите предложения ние имаме да решаваме един принципен въпрос: дали днес одобряваме договорите или желаем да се проведат допълнителни преговори? Така че колеги, поставям на гласуване предложението да се проведат допълнителни преговори по отношение на съдържанието на договорите в срок до утре.

Определям колегата Пенев да извърши преброяването като най-бързо броящ от всички нас.

Колеги, който е съгласен да се извърши допълнително договоряне, моля да гласува.

Прекратявам процедурата, тъй като не стана ясно.

Разделих предложенията на две. Днес да одобрим договора, който в момента гледаме, заедно с другите договори, в които имаме такива проблеми предполагам, и да направим допълнително предоговаряне на клаузи, след което отново да внесем договора в залата. В момента става дума за клаузите, за които ние говорихме: чл. 7, ал. 1 - уговорки при неизпълнение, и чл. 7, ал. 2.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично смятам, че ако ще предоговаряме, няма как да одобрим предварително договора и

после да предоговаряме. Трябва да възложим мандат за предоговаряне на колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно тази процедура предлагам, колега. Вие не разбрахте.

Казах, че имаме една от двете опции: по принцип или днес одобряваме договора, или започваме процедура на допълнително предоговаряне на клаузи, които преди малко изредих. И поставих на гласуване:

Който е съгласен да дадем допълнителен мандат за предоговаряне в срок до утре, тъй като нямаме време, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И така, уважаеми колеги, гласувах против не защото съм много съгласна с договорите, представени от медиите, а точно затова, защото поради наши безкрайни дебати изместихме настъпателността на кампанията, която трябваше за мен във втората си част да започне от 25 април 2014 г., вече в 10 май 2014 г. Затова предпочитам да спазим поне този възможен за мен задължителен срок от две седмици, в които хората, обществеността да бъдат запознати с нещо, отколкото сега тепърва да правим предоговаряния с търговски медии.

За последен път повтарям, че между 4 и 15 април аз изготвих наш договор, на Централната изборителна комисия, който започва с преамбюл: Централната изборителна комисия определя реда и условията за провеждане на предизборната кампания. Оттогава е изготвен за работа с търговски медии. По ред причини той не можа да бъде включен в действие, но той си седи с всички съобразени

изисквания на облигационното право и на достойнството на Централната изборителна комисия. Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, имате ли друг договор, който да докладвате?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, имам.

Само да кажа по отношение на този договор, че във вчерашното заседание аз неслучайно попитах по отношение на други текстове, освен начина на плащане, имаме ли възражения? – Нямахте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Решението ни е да се предоговаря в частта за неустойките.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Следващият договор е № 20-238 и е с „Дарик радио“ АД. *(Реплики.)*

Колега Ивков, извинявайте, че взимам думата: договарят влиза за първи път. Такъв какъвто са го предложили медиите. Имаше пет човека упълномощени, никой не се явява на нито една среща. Кажете си всичките забележки и предоговаряйте. Нямам физическата възможност да се занимавам с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегите си направиха отвод.

Колеги, аз искам да припомня, че с наше протоколно решение ние определихме както колегата Нейкова и колегата Мусорлиева, която също се оттегли, също така определихме колегата Ивков, колегата Томов и колегата Андреев. Това беше групата, която беше определена за преговори с медии, така че двама от колегите се оттеглят, но остават другите трима, така че колеги, нека да им дадем мандат утре до заседанието те да предоговорят клаузите и да проведат съответните срещи.

Колеги, който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева,*

Румен Цачев, Цветозар Томов), против – 4 (Александър Андреев Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков).

Предложението се приема. Има решение, колеги.

Колегата Ивков преди мъничко е споменал, че колегите може би ще бъдат готови по-бързо. Аз наистина изразявам своята тревога и моля колегите наистина по-бързо да извършат това предоговаряне.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не че имам нещо лично против лицата, които ще водят преговорите. Просто считам, че трябваше да се приключи с предоговарянето и договорите да се сключат още днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова, да представите и останалите, за да видим там какво ще се предоговаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не знам дали да го докладвам изобщо. Колеги, с риск да изгубя време, което може да се използва за друго, наистина приемам като личен упрек това, което се случва.

ОБАЖДАТ СЕ: Не е личен.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Позволете ми да довърша.

Всичко това беше изговорено в предходните няколко дни. Тези възражения, които чуваме днеска - като че ли се поглеждат за първи път наистина тези неща. Не упреквам никой колега, но за да защитя себе си този път, искам да кажа, че аз не излизам от залата, за да поддържам кворум и нямам физическата възможност да водя по-качествени преговори, ако някой смята, че съм си свършила работата зле.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова. Аз се присъединявам към вас, защото наистина и на мен като председател ми прави впечатление това, че не всички колеги участват активно в заседанията на Централната изборителна комисия и разглеждат проектите към момента, в който те са внесени,

с цялата дълбочина и с цялата отговорност, с която трябва да ги разглеждат. Поради което се появяват ситуации като днешната.

Заповядайте, колега Мусорлиева. Вие искахте думата – имате опит в тази насока.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, просто исках да кажа, че аз също го приемам като лично несправяне със ситуацията. Но също така, когато с дни моля да бъдат погледнати неща, таблици специално за разяснителната кампания – няма да казвам на микрофон как я считам и как я отчитам, но също си взимам обеща на ухото въобще като действие и всичко. Но просто действителното ми впечатление – то се вижда, то няма спор по това, че сега се поглеждат нещата.

И аз мога да отида и да предоговоря за пет минути неща, но просто след като един месец съм се занимавала с това, много ви благодаря, че сега тези, които ще можете да отидете и да предоговорите, ще го направите и с това ще докажете нашата неспособност, че сме го направили. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков. След това колегата Томов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Малко по-конструктивно. Нищо много съзливо взе да става заседанието.

Дайте да видим кои договори ще трябва да предоговорим. Както виждате, аз бях против да предоговарям. Считам, че тези които са водили преговорите, те трябва да ги завършат. Освен това не става въпрос за някакви суперсложни преговори и кои параметри да предоговорим.

Ние наистина одобрихме кои са медиите, одобрихме и цените така, както са ни докладвани от хората, които са се занимавали, с цялото уважение към техния труд.

За пръв път обаче виждаме клаузи за неустойки днес, защото днес се предлагат. Счете Централната избирателна комисия, че те са недопустими за подписване. След като ние сме натоварени, дайте да опитаме. Освободете един от нас за един час от заседанието, който

да се занимава с това по телефона, за да приключим още днес с тази работа, ако можем. Никой не е казал, че ще можем, особено сега като встъпваме, но ще опитаме щом е такъв срокът. Аз самият гласувах против аз да предоговарям. Но след като се налага да се предоговаря, нали трябва да го договорим?

Дайте да видим кои договори, кои условия, с кои контрагенти. До тука видях БТВ Радио Груп и „Дарик радио“ АД. Да гласуваме. Конструктивно да решим какво трябва да се направи и кой ще го направи. За да знае всеки какво се очаква от него и като не го постигне, ОК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само с цел прецизиране на това, което казахте.

Всъщност ние разгледахме медии и цени. Цените, които се предлагат днес и условията, които се предлагат днес, са – нека кажа – преференциални цени и облекчени условия. Само за да прецизирам вашето изказване.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Отново за повече конструктивност просто предлагам т. V с трите му точки: 5.1., 5.2. и 5.3. от договора с „Дарик радио“ АД, да го приемем, ако искате и да го гласуваме като изискване на ЦИК във всички договори с медии във връзка с отговорност при неизпълнение. То е формулирано съвършено коректно и напълно равностойно и за двете страни. Просто да поискаме това да го има във всички медийни договори и да проведем по един разговор с другите медии. Аз мисля, че няма да има проблем да го приемат и да приключим с този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов реферира към проекта на договор във вътрешната ни мрежа № ЕП-20-238. Моля да погледнете, раздел V, точки: 5.1., 5.2. и 5.3.

Колеги, има предложение това да бъде елемент на всички договори, които сключва от тук-насетне Централната изборителна комисия по отношение на радио и телевизионно излъчване. Това се

предлага, колеги, да гласува Централната изборителна комисия. Това е предложението на колегата Томов.

Като казваме, че ще предоговаряме, наистина на мен ми е важен обемът и предметът на предоговаряне, защото имаше различни предложения. Ние говорихме за отговорност при неизпълнение, но говорихме и за контрол над изпълнението.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз принципно гласувах против да съм договарящ поради няколко причини, но не можем ние да ограничим колегата, който ще преговаря, с обема на преговорите. Било колегата Томов, било колегата Ивков и дали и аз ще се включа. Тоест, какво точно трябва да бъде. Ние трябва да дадем свобода на колегите каквото могат, да направят и да докладват след това какво са успели да постигнат.

И другото: не считам, че ние можем да пренасяме от един договор в друг съответните клаузи. В противен случай аз съм против и предпочитам да се подпишат договорите в този вид, в който са предложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Вие два въпроса повдигате докато колегите мислят. Първият въпрос: вие казахте дали колегата Ивков или колегата Томов, или вие в по-голям състав. Все пак ние имаме практика, от която на мен не ми се иска да отстъпваме: когато се водят такъв тип преговори, те да се водят от повече от един член на Централната изборителна комисия задължително. А в подкрепа на тази теза ще взема изказване от колега в началото на този разговор, че е необходимо повече представители на Централната изборителна комисия да присъстват при провеждането на тези преговори, което евентуално би гарантирало и една по-голяма резултатност от тези преговори.

Що се отнася до това какво ще предоговарят колегите, колега Андреев, позволете ми да не се съглася с вашето изказване, защото можем да стигнем до ситуация, в която и втората, и третата група

преговарящи с медиите, след като ни представят резултатите до които са стигнали, да се окаже, че не точно това е бил истинският замисъл на членовете на Централната изборителна комисия. И ние отново да не приемем така предложените клаузи, след което отново да отидем на преговаряне, което да протече след нашата обучителна кампания, след обучението на районните изборителни комисии и непосредствено преди или след изборите.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мен ми се струва, че ние обсъдихме договора, който се намира под № ЕП-20-257. За този договор с БТВ Радио Груп дадохме мандат на колегите Томов, Ивков и Андреев да преговарят. Ние коментирахме т. 7 – уговорки при неизпълнение, и мисля, че това са параметрите на преговорите.

Абсолютно подкрепям колегата Андреев, който казва, че параметрите на преговорите не могат да се гласуват от ЦИК и в момента предлагам да дадем мандат в този обем: този договор с БТВ Радио Груп да се преговоря относно уговорки при неизпълнение – чл. 7 целият да се обсъди до каква степен какво може да се промени. И разбира се вече всичко друго да остане – цени и пр., както вече сме го приели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предполагам до половин, максимум до един час ще получим нов проект на договор с БТВ Радио Груп, който ще бъде между ЦИК и съответния изпълнител, а не така както е записано: администрация на Министерски съвет. И без целия чл. 7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по договора с Дарик радио само обръщам внимание: пишат, че ни правят отстъпка. Общата стойност е определена, но въпреки това накрая, където пише: обща цена на договора, е посочена по-различна стойност и пак пише, че е без ДДС. Мисля, че това е несъответствие в програмната схема, където

са посочени броят излъчвания и цената на договора. Това трябва да бъде уточнено.

Пише къде се излъчва. Не знам в регионалните центрове ще бъде ли излъчвано, няма ли да бъде. Има посочени цени, но аз си мисля, че Регионален център Плевен вече няма, а той е посочен в таблицата за излъчване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам след това, което постигна колегата Нейкова, да гласуваме и двата договора или поне единия, по който няма забележки – за Дарик – доколкото разбрах. За втория като дойде новото предложение, като те си направят труда да си махнат от типовите договори заробващите клаузи по чл. 7, а аз и чл. 8 бих махнал, да го гласуваме и него веднага. Да не преговаряме и да не излизаме ние от залата да водим нови преговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мислех, че колегата Ивков ще благодари на колегата Нейкова, че е постигнала това, което трябваше. Но все пак нека да изчакаме договора, да го видим и чак тогава да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение да отложим дискусиата по договора с БТВ Груп до момента на получаване на новия проект на договор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

Има ли отрицателен вот? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм говорил за неопределените формулировки. Какво чакаме, кога чакаме и докога чакаме? – Времето си тече въпреки субективните ни възприятия. Какво значи това, че отлагаме? Ами ако не дойде, какво правим тогава? До какъв час чакаме? Ще дойде – кога? Ще ми падне метеорит на главата – кога? - Моля да се определи. Явно е гласувано вече, обяснявам отрицателен вот.

При този тип общи формулировки чакаме неясно кога – ден, два, три, пет, 10 часа. Общо взето сме като стоножката, която не си знае кой крак вдига и общо взето не знае накъде е тръгнала. Ей така, да се намираме на приказки и на раздумка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колежата Чаушев за отрицателния вот.

Колеги, предлагам наистина да преминем към следващия проект на договор, който е във вътрешната поща – ЕП-20-238. С молба колежата Нейкова да продължи доклада си, като колежата Цачев преди малко направи една забележка за несъответствие на сумите в т. 2.1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И като се разговаря пак с тях, да се уточни дали така посочените регионални центрове съществуват и ще има излъчване и там. Защото ми се струва, че в Плевен регионалният център с живо излъчване е закрит. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега и колежата Томов ли ще чакам аз да си изкаже някакво си мнение?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Лапус.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно, но според една теория именно лапусите са съществената част от света. Да не казвам коя е тая теория. Има си класика в жанра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, това е много конструктивно. Има едно разминаване в две суми, което трябва да се уточни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не разбрах за коя част е възражението, защото беше много шумно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Беше много шумно и колеги, аз наистина отправям молба към вас да се изслушваме, като ще помоля да бъдем тихи в залата, за да може докладчикът да чуе предложенията, които се правят и забележките, които се отправят от други членове на комисията. Затова ще помоля колегата Цачев за трети път да каже, като ще помоля колегите да пазят тишина.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Нейкова, моля да си отбележите. Към договора има едно приложение за предоставяне на програмното време. Тоест, схемата кога ще бъде излъчвано и как. Има посочена цена. Това са приложения към договора като отделни документи в табличен вид. Има несъответствие в цените.

Другият въпрос: при осъществяване на срещата да се уточни въпросът с броя на регионалните центрове и излъчването там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те са ги уточнили.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Андреев, това което казах, за трети път ще го кажа. Мисля, че в Плевен няма работещ регионален център на „Дарик радио“ АД. Има интернет страница, която работи, но регионалният център е закрит.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега, за приложението „Дарик радио – национален и регионален ефир“ ли става дума? В кое приложение, защото те са 3-4.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първото приложение, което е в табличен вид.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всичките са в табличен вид.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предложение за предоставяне на програмно време. Така пише на първия ред. Вижте цената отдолу – двете последни, болдвани.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Цена без ДДС ...

РУМЕН ЦАЧЕВ: И цена отгоре пак без ДДС, но е различна.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен долната цена е с ДДС. Има и отстъпка 50%.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но имаме две цени без ДДС, които са различни. И на двете места пише „без ДДС“. Дали е техническа грешка и ако е така, да бъде коригирано. И в следващата таблица е изписано по същия начин – да се види.

И регионалните центрове, които са посочени в първото приложение към договора, където пише: избори за членове на Европейския парламент от Република България. В най-дясната колонка има посочени регионални центрове. Ще има ли там излъчване - да се уточни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Записах си.

Вижте, това не касае ЦИК. Те просто са изпратили повече от необходимите документи. Не е предложение – то касае предоставяне на време на партиите, коалициите и инициативните комитети, а не на ЦИК. Просто са приложили повече от необходимите документи към договора. Ако искаме да си правим някакъв анализ затова какво предлагат на нас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Значи е за национален ефир. Регионалните се слушат на местно ниво и няма как да ги чуеш в национален ефир.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Записах си ги. Има ли други?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има постъпило предложение за сключване на този договор. Има ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, предполагам, че това което току-що гласувахме, беше отново с упълномощаване на председателя да сключи договора, като главният счетоводител положи втория подпис, както е по закон.

Нека да преминем към точка първа, която беше отложена:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 302-НС от 08.05.2014 г. на ЦИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във вътрешната мрежа е качен проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 302-НС от 8 май 2014 г.

Става въпрос за поправка в Решение № 302-НС от 8 май 2014 г. Допуснали сме грешка в изписването на единният граждански номер на Иван Ивайлов Ченчев.

Предлагам ви да приемем това решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в решението, както следва. Тоест, да се чете „ЕГН ...“ вместо „ЕГН ...“ на Иван Ивайлов Ченчев.

Предлагам да приемем решението и съответно да бъде издадено ново удостоверение за избран народен представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли въпроси, предложения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 315-НС.

Едно съобщение, което колегата Ганчева иска да направи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще ви докладвам за сведение въпрос, който беше отправен към мене преди броени минути от председателя на РИК – Варна. Във връзка с това аз ще направя и предложение, което моля да подложите на гласуване, уважаема госпожо председател.

Председателят на РИК – Варна, тъй като вече имаме **график за обучение** на районните избирателни комисии и съответно

председателите е необходимо да присъстват в определения ден и час, бях попитана дали ЦИК ще обяви някъде графика си, защото повечето от председателите, в голямата си част са колеги, които упражняват адвокатската професия и в същия ден в конкретния случай председателят има служебна ангажираност по дело в районен съд. Затова искат годно доказателство, от което да е видно, че в същия ден ще бъдат ангажирани с обучението.

Във връзка с това аз ви предлагам да изпратим по имейл утвърдения си график и разпределение до всички районни избирателни комисии, Министерски съвет, Министерство на вътрешните работи, както и до ГД „ГРАО“.

ОБАЖДАТ СЕ: Графикът е качен в интернет.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знаех, но си държа на предложението да се изпрати на електронната поща, въпреки че е качен на сайта. Аз направих предложението да се изпрати по електронната поща, а щом сме го качили и на официалния ни сайт, още по-добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение да бъде изпратен графикът по електронната поща. И да направим проверка дали е качен на сайта. Ако не, да бъде качен веднага.

Колеги, който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, след извършена справка се уточни, че действително на нашата интернет страница графикът е качен, но той е качен във връзка с методическите правила за дейността на обучителното звено към ЦИК. Така че много права бяхте, колега Ганчева. Може би е

добре графикът да бъде визуализиран по по-подходящ начин, за което ще предприемем мерки.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

2. Доклад относно разяснителната кампания. Тираж. Печат. Разпространение. (продължение)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, свързах се отново с тези фирми, които предлагаха отпечатване на брошури и листовки. Нека да ви запозная.

Това, което ни е предложено в рамките на 20 000 лв. без ДДС, е за варианта, който е даден тук – качила съм го в същата папка. Бройките при двете фирми се приближават. При едната е над 59 000 брошури, при другата – 62 900 брошури. И съответно две по 200 000 листовки.

Последното, което съм ги помолила и ако решите и вие да коментираме: не е ли по-добре да намалим броя на листовките – примерно да са 100 000 – 150 000 всяка една от тях, и да се увеличи малко повече броят на брошурите. Както кажете. Но до 20 000 лв. това са възможностите.

Ако кажете пък, ние за граждани с увреждания и ученици можем да покрием организациите на инвалиди, ученици, студенти и университети. И вече брошури в по-големите центрове, както казахме, в „Кауфланд“ и т.н. да бъдат раздавани.

Другото, за което съм помолила сътрудника на говорителите, е да ми изкара от папката с предложенията на медии – онлайн издания и издания в чужбина, които биха могли да ни качат брошурата и листовките, защото това отива по чл. 4 на ЗОП. Така те биха стигнали до повече организации всъщност напечатани онлайн.

Това имах да ви кажа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да одобрим един от двата договора – на „Сиеста 93“ или на другата фирма, и да приключим така, както са ни предложени за втори път: в

рамките на нашия бюджет 20 000 лв. Без коментар дайте да изберем една от двете фирми – която предложи госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За мен по-изгодна е „ПИ ЕЛ Дизайн“. Малко повече са брошурите. № 20-265 от 9 май.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да одобрим договора с „ПИ ЕЛ Дизайн“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И да упълномощим главния счетоводител и председателя на ЦИК да подпишат договора със срок на печат не повече от пет дена, като днес ще им предоставим материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да гласуваме сключване на договор с фирма „ПИ ЕЛ Дизайн“ ЕООД.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 1** (**Не беше съобщено кой от гласувалите е против**).

Предложението се приема.

Колеги, поради необходимост част от колегите да отидат в Печатницата на БНБ и липсата на кворум – поради тази причина давам 45 минути почивка...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Възразявам, не е по тази причина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поради липсата на кворум, липсата на колеги в залата, а не поради факта, че вие заминавате в печатницата. Простете, не се изразих правилно.

ОБАЖДАТ СЕ: Да поканим колегите, за да се присъединят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги. Поканете ги, за да се присъединят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Една процедура.

Искам от името на цялата Централна избирателна комисия да поздравя колегата Ганчева – най-младата сред нас, по случай

рождения й ден. И всички, които ни гледат - с Деня на Европа в навечерието на европейските избори.

РОСИЦА МАТЕВА: И Деня на победата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Едни колеги искат да работят, други колеги искат да почиват.

Колеги, председателят дава 15 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум – продължаваме заседанието.

Колега Баханов, заповядайте за много кратък доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, във връзка с вчерашното решение № 314, което приехме, вече при окончателното му отпечатване видях една-две стилистични и допълнителни думички, които сме изпуснали. Затова само искам да докладвам следното:

На стр. 1, тъй като в т. 1 сме записали, че избирателните списъци се поставят в нарочен плик с надпис „Списъци на СИК“, в т. 2, където е попълненият подписан протокол, пак се поставя в плик. И допълваме: с надпис „Протокол на СИК № ... с резултатите от гласуването“, за да може стилистично да върви т. 1 и т. 2. Това да е допълнението и на плика да се напише така.

Точка 5.2. е „Пакет действителни бюлетини“. Точка 5.3. е „Пакет недействителни бюлетини“. Но това не са недействителни бюлетини, а са недействителни гласове. И предложението е да се запише „Бюлетини с недействителни гласове“. Това да е допълнението.

В чл. 10, тъй като повтаряме два пъти, че се предават на общинската администрация, на комисия в състав, определена със заповед, да остане: се предават на общинската администрация, на комисия определена със заповед на кмета на общината, включващи

длъжностни лица от общинската администрация. Това е за да не повтаряме състав и т.н.

В т. 11 е записано „от настоящото решение“, а да запишем „Приложение № 1 към настоящото решение“.

И на последните две страници, където имаме печат с уникален знак, просто да запишем: „печат по т. 14 от настоящото решение“.

И последно в т. 18 сме записали: имената и качеството на лицето, на което се предават документите. Предлагам да запишем: „имената и длъжността на лицето, на което се предават документите“.

И нещо важно последно в т. 20 – кметът на общината носи отговорност за съхраняването на торбите с изборните книжа и материали, включително и печата по т. 14 в състоянието, в което те са поставени в помещението.

Освен това сменяме поредността на изброяването, а именно: записали сме решението да бъде изпратено на областните управители, на кметовете и на администрацията на Министерския съвет. С оглед на субординацията правилното е: решението да бъде изпратено на администрацията на Министерския съвет, на областните управители и на кметовете. Просто ги градираме.

Колеги, това са ми предложенията, които видяхме в последния момент при отпечатването на решението.

Госпожо председател, ако има някакви коментари, ако не – пак да подложим пак на гласуване тези малки промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да кажа, че поради този факт решението не е обявено на интернет страницата на Централната изборителна комисия, както и в БТА, така че ние можем в момента да гласуваме, след което решението да бъде обявено.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да кажа, че е важно сега решението да бъде прието, за да може след като от утре да започне

обучението, то да бъде качено на страницата на ЦИК, за да се запознаят всички районни изборителни комисии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Едната от корекциите беше за длъжността, но това не се ли отнася за всички, които имат право да получат протокола? Там имаме качества на лица: наблюдатели, застъпници, представители. Те нямат длъжност. Дали тази формулировка, която предлагате, е по-правилна.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че е по-правилно да кажем длъжността, тъй като в т. 17, ако обърнете внимание, се говори по искане на кои органи се извършва разпечатването. Това е по разпореждане на съдебни органи, искане на разследващи органи. Затова говорим за длъжностни лица във връзка с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други? - Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен по принцип с тези поправки, но явно правим технически поправки на вчерашното решение. Така като слушам, само ми хрумна - не че държа в крайна сметка за тези избори, колко плика в крайна сметка тези хора имат да правят? За да си продължа мисълта, евентуално пликoвете да бъдат в различни цветове като идея. Само споделям като идея засега, но би било добре за следващи избори поне да бъдат цветни и направо директно си влизат по цветни пликoве без каквито и да било коментари. Само ми хрумна, не държа, определено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с това е и предложеното първо допълнение към т. 2, тъй като в т. 1 пишем, че е в нарочен плик с надпис, а в т. 2 не бяхме отбелязали. Пишехме: в отделен плик, неразпечатан. В момента добавяме, че е с надпис, за да стане ясно: единият плик е с надпис и другият какво съдържа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ще го имаме предвид за следващи избори, сигурна съм.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с тези така докладвани поправки от колегата Баханов, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

4. Проект на решение за приемане на изборни книжа за нови и частични избори.

Колегата Сидерова ще докладва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението е от един ред и не то е същественото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, ведно с образците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но трябваше да се прегледат отново изборните книжа. Имаше една немалка част неготови, в т.ч. и бюлетини за гласуване, които обаче са малко по-различни от бюлетините за европейските избори. Затова ви предлагам много бързо, без да преповтаряме пак цялото четене, да ви кажа, че съм прегледала всичките книжа, които минаха през залата и тук нанесохме промени.

Знаете, че вчера взехме решение, че навсякъде ще пишем, че се касае за изборни книжа за избори за общински съветници и кметове с оглед разпоредбата на чл. 6 от Изборния кодекс, която казва, че изборните книжа, приети за общите избори за общински съветници и кметове, се прилагат и за частични избори, което означава, че няма други книжа. Единствено има много малки разлики в заявлението за допускане до гласуване, което трябва да бъде отделна изборна книга на вече регистрираните партии и коалиции и досега не се е приемало заедно с общите изборни книжа, но сега вече ще се приеме.

Другото отклонение, което сме направили, това е че към дадения момент не изработвам няколкото изборни книжа, които са свързани с изборите за общински съветници доколкото такива няма и на теория, и на практика възможност да бъдат осъществени до произвеждането на общите избори. А знаете, че на 23 октомври отпада възможността за произвеждане и на частични избори.

Аз сега ще си позволявам да ви спирам вниманието на тези изборни книжа, които примерно са нови и не сме ги гледали в залата. Изборните книжа под № 1 – избирателен списък част I, № 2, № 3 – избирателен списък, включително и частите им за публикуване и за обявяване. Изборна книга № 3 – това е избирателният списък за гласуване с подвижна избирателна урна. Избирателният списък № 4 е за гласуването в лечебни и здравни заведения. № 5 – това е избирателният списък за гласуване в местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода.

Ние одобрихме, изцяло утвърдихме тяхното съдържание. Единствената промяна е, че горе в заглавието, под избирателен списък – независимо как е наименуван съответният избирателен списък, пише: за гласуване в изборите за общински съветници и кметове на... тук няма никакви промени, които следва да бъдат проследявани.

Приложение № 10 – по същия начин. Това е списъкът на заличените лица. По същия начин там няма никаква промяна след гласуването на списъка в залата, освен това, че се касае за изборите за общински съветници и кметове на.... Тук предлагам тук да се пише конкретната дата на всеки избор. Готвим общи книги за изборите, които ще се произвеждат отсега нататък.

Изборните книги от № 11 до № 20 бяха подготвени от колегата Метин Сюлейманов. Колегата прецизно изчисти всичко от тези изборни книги и те са точно по начина, по който ние ги гласувахме още в залата. Няма никакви нито добавки, нито нови неща, а ние и в залата нямахме по тях никакви забележки.

Изборните книжа ще назовавам конкретно:

№ 26 – удостоверение за назначен член на общинска избирателна комисия от Централната избирателна комисия.

№ 27 – удостоверение за назначен член на секционна избирателна комисия, което издава общинската избирателна комисия, което в тези избори не пропуснахме да направим, както в няколко избора досега се е случвало.

№ 28 – удостоверение, което издава Централната избирателна комисия, когато тя назначава членовете на секционни избирателни комисии.

Тези книжа са готвени от колегата Грозева и нататък следващи, които ще ви кажа – също от нея. Никакви забележки нямахме, тъй като колегата Грозева още при подготовката беше се съобразила и отстояваше позицията, че трябва да бъдат подготвени като изборни книжа за общи избори.

Същото се касае за № 29 – регистрация на българска неправителствена организация, заявлението № 30 – заявление за регистрация на българска неправителствена организация, когато допълнително представя още списъци, ако не ги е представи или има желание още допълнително да представи.

№ 31 – искането на Министерството на външните работи за международен наблюдател. Те са една групичка за наблюдателите.

Едновременно с това № 32 е входящият регистър за описване на заявленията на наблюдателите, включително № 33 – регистър на публикуване на наблюдателите. По същия начин в тях няма абсолютно никаква промяна. Мисля, че само на едно място беше употребен район вместо изборен район, тъй като знаем, че в общинските избори имаме няколко изборни района на територията на общината.

Следващата книга – приложение № 33, е регистърът за наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове. По тази книга не сме имали никакви забележки. Виждате я на екрана във вида, в който сме я утвърдили.

Приложение № 34 – това е удостоверението за международен наблюдател, а приложение № 35 е за наблюдател от българска неправителствена организация.

С това приключват тази група книжа, които са свързани с регистрацията на наблюдатели и дейността на наблюдателите.

Следващата група книжа, които са от № 36: № 36 е заявление за регистрация на агенция, която ще извършва социологически проучвания, а № 37 е удостоверението за анкетъора.

№ 38 е регистърът на агенциите, които ще извършват социологически проучвания.

№ 39 - на агенциите: регистър за публикуване, публичният регистър на нашата интернет страница, на социологическите агенции.

Книгите от № 36 до № 39 включително са свързани с тези агенции. Също нямахме забележки. Само на едно място имаше нещо свързано с района. Те са във вида, в който сме ги утвърдили и така са качени на страницата.

Номерацията е условна, тъй като сме работили като база върху книгата, които вече утвърдихме за Европейския парламент и част от субектите не съществуват в общински избори. Затова се прескачат и номерата на част от книгата. След като приемем решението, ние ще ги подредим по съответния ред, без да има дупки в номерацията.

От № 40 нататък започва една групичка изборни книжа, които са свързани с регистрация на застъпници на кандидатски листи - № 40 – заявление до общинската избирателна комисия.

№ 42 – предложение за регистрация на заместващ застъпник.

№ 44 – входящият регистър на застъпниците и заместващите застъпници – знаете, че решихме регистърът да е общ. Той има три страници заради възможността да се правят предложения на няколко пъти.

№ 46 е публичният регистър на застъпниците по утвърдените от нас образци, а № 48 е удостоверението за застъпник. Знаете, че

утвърдихме едно-единно удостоверение. Няма да пишем застъпник, заместващ застъпник. Ще пишем само застъпник, тъй като това са лица с еднакви функции без значение, че едно лице е било регистрирано след като друго е заличено. Важното е, че то към момента има такива правомощия.

И така, от № 40 до № 49 включително са групата книжа, които са свързани със застъпниците.

Следващите книжа са по регистрациите на партиите и коалициите. Под № 50 е заявлението за регистрация на партия в ЦИК. Ако ви прави впечатление, тук нямаме ред, на който да пише какво е заявеното отпечатване в бюлетината, тъй като този въпрос се решава във всяка една отделна общинска изборителна комисия доколкото изборите се произвеждат за общински съветници и кметове от общинските изборителни комисии на територията на съответния район, който е територията на общината или за кметовете на кметства – малко по-малък. Затова при нас не се регистрират наименования на отпечатване в листи и го няма този ред в заявлението.

Следващата книга под № 51 е списъкът на изборителите, които подкрепят регистрацията на партии или коалиции за участие в изборите за общински съветници.

№ 52 – заявление за регистрация на коалицията. Също разлика от досега изработваните книжа за европейските избори.

Следващата книга е № 54 – това е регистърът на партиите за участие в изборите за общински съветници.

№ 55 – регистър на коалициите.

Текстовете на закона са в общата част. Няма разлика от тези книжа, които сме утвърдили за европейските избори, с изключение на наименованието за кой вид избор е този регистър. Макар и нови, за тези книжа няма никаква разлика в текстовете в закона, които ги уреждат с оглед на изработените вече от нас книжа.

Под № 57 е удостоверението за регистрация на партия. Приложение № 58 е удостоверението за регистрация на коалиция в

Централната избирателна комисия. Досега говорехме за заявления и книжа, водени регистри от Централната избирателна комисия.

Под № 62 е заявлението от коалиция за промени в състава на коалицията. Само че на мене ми се струва, че тук можем да добавим: и партия. Не.

№ 63 е удостоверение за извършените промени в състава на коалицията. Отново се издава от Централната избирателна комисия и съответства на изработените до тука книжа, тъй като и тези текстове са в общата част на Изборния кодекс.

Следващите книжа са такива, които се подават до общинските избирателни комисии или се изготвят от тях.

№ 64 – предложение за регистрация на кандидати в изборите за общински съветници и кметове. Пише само за:..., за да може да се запише съответният избор. То е от партия, коалиция или местна коалиция.

Следващото с № 65 е предложението от инициативен комитет за регистрация на независим кандидат.

№ 66, № 67 и № 68 са декларациите, които подават кандидатите по чл. 414, ал. 1, съответно т. 4 и т. 5, и по т. 6, ако има кандидат за общински съветник, който е гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз.

№ 69 е заявлението.

№ 70 е списъкът с избирателите, които подкрепят регистрацията на независим кандидат в общинската избирателна комисия.

Ако сте забелязали, в обяснителните текстове, там където би трябвало да се отбележи минималният брой на избирателите, които подкрепят регистрацията на кандидат, има многоточие, тъй като за различните видове избори – за кмет на община, район, кметство или общински съветник и с оглед на големината на общините, е различен броят на избирателите, които следва да окажат съответната подкрепа.

Следващата книга № 71 също се води от общинската изборителна комисия. Това е списъкът на кандидатите. Предлага се една обща книга. Пише: регистър на кандидатите за... И отдолу има пояснителен текст: общински съветници, кмет на община, кмет на район, кмет на кметство. Като в обяснителния текст под таблицата, която е същата като за другите кандидати, които в другите избори се регистрират, изрично е написано, че за отделните видове избори се води отделен такъв регистър. Но съдържанието е едно и също.

№ 71а е публичният регистър, който се качва на интернет страницата на съответната общинска изборителна комисия. В публичния регистър, както виждате, са изчистени всичките данни, които не се допуска да се огласяват по Закона за защита на личните данни.

Колеги, само искам да кажа, че по същество е пропусната една книга, която аз сега забелязах. Това е заявление за регистрация на местна коалиция. Допълнително ще ви я предлага. Ще отговаря разбира се на заявлението за регистрация и на другите коалиции пред общинската изборителна комисия, но все пак трябва да го има това указание.

Приложение № 72 – списък за допълнително вписване на придружителите. И тук разликата от утвърдените от нас книжа за Европарламент, е само в това за кой вид избор е този списък. Става дума за общински съветници и кметове. Съдържанието е идентично. Съдържанието на книгата също е определено в общата част на Изборния кодекс.

Приложение № 73 – това е декларацията, която подават изборителите с увредено зрение или със затруднения в придвижването, когато гласуват в секция, различна от секцията по постоянния им адрес.

№ 75 е декларацията от лицата, заети с произвеждане на изборите за общински съветници и кметове. Това са членовете на СИК и охраната на изборителните секции. Също уредбата на тая

книга е в общата част. Не се отличава, освен указанието за вида избор.

№ 77 е протокол за предаване и приемане на избирателния списък. При общинските избори този протокол е идентичен с протокола при европейските избори. Доколкото и тук, както при тях имаме част първа и част втора на избирателния списък. Разликата е само за вида избор, за който се съставя този протокол.

№ 78 – приемане и предаване на изборни книжа и материали – по същия начин. Тук уредбата е обща. Нямаме никаква допълнителна книга или материал, който да е различен. С изключение на това, че те се отнасят за общински избори или местни, както и да ги наречем.

Приложение № 79 – протокол за маркиране на печата на секционната избирателна комисия и подвижната секционна избирателна комисия. По същия начин – правила уредени в общата част на Изборния кодекс. Само сме се постарали да изчистим текстовете, че се касае за общински избори.

Приложение № 83 – протокол за предаване и приемане на книжа и материали на подвижна секционна избирателна комисия. За да не се повтарям – едно и също е. Отбелязали сме, че става дума за изборите за общински съветници и кметове.

Приложение № 84 – това е протоколът на секционната избирателна комисия, който се изготвя в изборите за кмет на кметство, кмет на община или кмет на район. На район сега няма да има, защото кодексът е изричен, че след изтичане мандата на тези общински съвети ще се избират кметове на райони.

Не съм подготвила протокол за общински съветници по причината, че няма да се произвеждат такива избори. Различава се от европейските избори само с това, че нямаме преференции. Нямаме лист втори за отчитане на преференции и протоколът е само на един лист, но отново е в две части. Текстовете са идентични като текстовете в другия протокол. Единствено се касае за други текстове

от закона – съобразени са и са посочени. Ние одобрихме книгата още онзи ден.

Приложение № 91 е решението на общинската изборителна комисия, с което се обявява избраният кмет на общината или се обявява произвеждането на втори тур не по-късно от седем дни в неработен ден. Има си съответните два раздела. Единият е: ако е избран кметът, обявява лицето, което е избрано за кмет; другият е кои отиват на втори тур.

Приложение № 86 е протоколът на общинската изборителна комисия, с който обявява резултатите от изборите. Всъщност решението вие го видяхте. Сега и протоколът, който прави комисията. Идентичен начин на подредба като протокола с европейските избори за районните изборителни комисии. Новостта и тук е съобразена с недействителните гласове, разпределени по листи.

Приложение № 87 е протокол за предаване на сгрешен формуляр. Тази книга ние утвърдихме снощи. Там имаше алтернативен текст – частични избори, който е отпаднал. Това важи и за предишни изборни книги, които вече ви докладвах.

Приложение № 90 – това е удостоверение за избран общински съветник. 90а – за избран кмет. Удостоверението е общо. В текста само се описва дали избраният кмет е кмет на община, район или кметство. Няма нужда да има три различни, но почти еднакви книги да създаваме.

И сега ви моля да обърнете внимание на бюлетината за гласуване за кмет на община, район или кметство: № 91, № 91а и № 91б. Бюлетината виждате, че е в този вид, като квадратчето за гласуване е по средата на текста, тъй като очевидно е пренесен копи-пейст текстът от предишния Изборен кодекс, и то текстът, който съществуваше след изменението и допълнението му през м. февруари 2013 г., когато в някои избори квадратчетата се появиха в средата на бюлетината. Но считам, че това пък е една много добра бюлетина – погледът на избирателя винаги попада в средата на

текста, така че може лесно да се ориентира. В лявата част е наименованието на партиите и коалициите. Възприех начина, по който изписахме техните наименования в бюлетината за избори за членове на Европейския парламент от Република България – без съкращенията ПП, КП и ИК, което нищо не значи и не дава допълнителна информация на избирателя, а по-скоро обърква.

Казахме, че по средата е квадратчето за гласуване. В дясната част са имената на кандидатите. Тези бюлетини са почти идентични и за трите вида избори, тъй като става дума за избори за кметове. Задължително законът изисква – тук вчера имаше един спор, но има изрични текстове в закона и законът изисква да бъде даден номер на изборния район, когато се произвеждат избори за общински съветници и кметове. И разбира се, този номер на изборния район се изписва най-горе в бюлетината. В бюлетината за кмет пише: община/изборен район/ - това е № 91.

В № 91, което е бюлетина за кмет на район – пише община/ район/изборен район. В бюлетината за кмет на кметство пише: община/кметство/изборен район. Под този текст се изписва, че текстът бюлетина за кмет на община, съответно за кмет на район, кмет на кметство и са същите изисквания към хартията, и за отбелязванията на гърба.

Това, което сме пропуснали да направим с кочана – описали сме го отделно, като отделна изборна книга, но в бюлетината, в обяснителния текст вие виждате, че изрично е описано, че на кочана на бюлетината след откъсване остава номерът. И в долния десен край също да изпишем номера – нещо, което тук сме пропуснали да направим. Ще го допълня сега, след гласуването, и за трите вида бюлетини, защото те са със съдържание, идентично с бюлетините за всички видове избори. Изискванията са едни и същи. Ще има на кочана номер, както и в долния десен ъгъл на бюлетината ще има номер, който се перфорира. Покрай него има перфорация, за да може да бъде откъснат.

Приложение № 93 – описанието на кочана с текстовете, които се вписват в този кочан. Текстовете са номерът и наименованието на общината, района. Текстът в бюлетина за общински съветници, съответно кметове на общини, кметове на кметства или кмет на район и в дясната част на полето се изписва поредният номер на бюлетината в кочана. Писала съм 8-цифрово число за всеки случай. При едни общински избори, разбира се, може и с много по-малки числа да се оправим, но тъй като правим общи образци, а има големи общини, една Столична община има над милион избиратели, поради което няма как – ще остане така. Те ще са с нулички или със съответни числа, по начин, който ще се определи за съответния избор. Това е кочанът.

№ 93 – удостоверение за избран кмет на община, район или кметство. В една и съща бланка се вписва в какво качество е избрано лицето, кандидатът.

Приложение № 93я – удостоверение за избран общински съветник.

Приложение № 94 е списъкът на лицата, които са получили копие от протокола на общинската избирателна комисия – утвърдихме го още онзи ден тоя списък без никакви промени.

№ 95 е списъкът, който се прави в секционната избирателна комисия при предоставяне на копие от протоколите. Текстовете също, които сме определили онзи ден.

Тук имате една декларация, която е отразена като приложение А, но ние вече я преминахме. Това е декларацията, която се подава от кандидатите. Не съм видяла и два пъти съм я предложила.

Тъй нареченото условно приложение Б – удостоверението за регистрация на инициативен комитет. Ще му дадем съответния номер. Отговаря на съдържанието, че се касае за тези избори.

Приложение Г с условен номер е заявлението за участие в частичен избор, което се подава от вече регистрираните за общите

избори или предшестващи частични избори партии и коалиции, с утвърдения текст, който съответства изцяло на закона.

Приложение № 101 – протокол за предаване и приемане на протокола и другите материали от ОИК на Централната изборителна комисия. Общ протокол, който може да се ползва за различните видове избори, също и за общите включително. В него описваме това, което ни предоставя съответната общинска изборителна комисия, а именно: протоколите на общинската комисия, колко протоколи от секционни, решението, екземплярите от протоколите на секционните комисии, копия от разписките, копия от компютърната разпечатка и техническият носител с числовите данни. Местата за подписване на приносителите от общинската изборителна комисия и дежурните членове на Централната изборителна комисия.

И последно, което ви докладвам, е протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали – извинявам се, два пъти е направен. Този протокол обаче няма да го приемаме - № 89, защото не е пълен с разбивките, макар че текстовете отговарят. Но не се е сетил колегата, която го е правил, да го разбие по видове избори.

№ 101 ще приемем, а пък при преномерирането приложението ще си получи съответния номер.

Колеги, остана само заявлението на местната коалиция, което за съжаление съм пропуснала. Предлагам ви то да е с идентично съдържание със заявлението, което се подава от коалициите до Централната изборителна комисия. Само с една добавка, че в тази коалиция могат да участват и коалиции от партии, които са регистрирани в Централната изборителна комисия. Това ще бъде описано в обяснителния текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, видяхте пред вас образците на изборни книжа. Моля, ако имате някакви коментари, допълнения. Ние веднъж вече ги обсъждахме.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз за застъпниците искам да обърна внимание – заявление за регистрация на застъпници № 40 от изборните книги. В пояснителния текст, както и на това заявление, така и на тези, които са за наблюдатели е казано, че приложението за регистрация се представя в ОИК не по-късно от един ден преди изборния ден. Малко сложно ми звучи на мен. Защо не си го кажем, че се представя до изборния ден, а не по-късно от един ден преди изборния ден? Кой как го тълкува?

Законът казва категорично: предложението за регистрация се представя до изборния ден. И всъщност не е предложение, а то е заявление за регистрация – поне такава е формулировката на закона, а такава е и наименованието в началото на изборната книга: заявление за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Също така, ако мога да кажа за заместващите застъпници. Там вече наистина е предложение за регистрация на заместващи застъпници и в обяснителния текст казваме, че за заместващите застъпници предложението се представя в общинската избирателна комисия преди или в изборния ден. Мисля, че и в решението, което приехме за застъпниците, се обединихме. Това е приложение № 42.

Да се каже, че е до изборния ден. Да отпадне изборният ден. Тук пък вече е казано обратното в пояснителния текст: към заявлението се представя еди-какво си. Тук вече говорим за предложение за заместващи застъпници, а не за заявление.

В изборна книга № 88 – протокол за приемане и предаване на изборните книжа и материали на СИК/ПСИК, в табличката по т. 2 казваме: предава се плик с екземпляр от протокола на СИК, предназначен за съхранение в общинската администрация. И протоколът по чл. 215, ал. 4.

В чл. 215, ал. 4 мисля, че бяха описани два протокола. Единият е протоколът за предаване и приемане на избирателния

списък, и другият протокол е за предаване и приемане на изборни книжа и материали. А също имаме и протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали – два протокола.

Чета дали е коректен текстът: плик с екземпляр от протокола на СИК, предназначен за съхранение в общинската администрация; протоколът по чл. 215, ал. 4, но в ал. 4 се говори за два протокола. И протоколът за предаване на сгрешения формуляр от протокола на СИК, ако е съставен такъв. В чл. 215, ал. 4 имаме цитирани два протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви разбирам, но имаме изрично решение, в което казваме, че протоколът за списъка остава в торбата, а протоколът за приемане на изборните книжа и материали остава в незапечатания плик, който вчера приехме. Затова няма смисъл да описваме отново за какво става дума, тъй като в техните ръце към момента има само това. Те няма в момента да търсят кой от протоколите е. Другия вече са го прибрали в торбите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре. Това са моите забележки, които видях в момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали разбираш защо няма смисъл тука подробно да се описва?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Молбата ми е да отразим все пак в книгите тези, които касаят застъпниците и най-вече по отношение на регистрацията на заместващите, което е важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Виждам, че колегата докладчик е съгласна. Виждам, че и в залата има консенсус, доколкото не виждам лица, които биха искали да възразят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз нямам нищо против, но нека да уточним. В Приложение № 42, което е предложението за регистрация на заместник на застъпник, аз описах, че се предават в ОИК до изборния ден. Имате ли някакво друго предложение? Нещо да съм изпуснала?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, заместващите са.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А в приложение № 40, което е регистрацията на застъпник съм писала, че заявлението за регистрация се представя в ЦИК също до изборния ден. Нали така?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точно така – до изборния ден. Тоест, не покъсно от един ден преди изборния ден, а е до изборния ден – ясно, точно и кратко. И говорим за заявление, а не за предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колега Сидерова, може би ще формулирате и проект на решение, за да одобрим изборните книжа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е на решение за утвърждаване образците на изборните книжа за произвеждане на изборите общински съветници и кметове.

Предлагам да приемем решение, с което да утвърдим образците на изборните книжа за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове с номера от 1 до, , съгласно списък, неразделна част от решението. И решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение, представен от колегата Сидерова.

Не виждам желаещи за изказване.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с изборните книжа с направените поправки, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Това е Решение № 316-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме готовност в момента за методическите указания, тъй като някои части не се получиха и аз в

момента правя възможното да ги групирам. Предали са ми колегата Нейкова, колегата Ганчева. Другото трябва малко да го прегрупирам, за да можем да ги приемем след малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Отлагам разглеждането на тази точка за по-късен час на днешното заседание.

Едно съобщение:

На 13 май 2014 г. ще бъде редовната среща между компетентните органи по организацията на предстоящите избори, т.е. министърът на регионалното развитие и главния секретар на Министерския съвет, ведно със служителите в Министерски съвет, които отговарят. Ще дойдат в Централната изборителна комисия, за да проведем регулярната си среща и съответните органи да кажат докъде са стигнали.

Правя това съобщение по-рано и с оглед пътуването за обучение на районните изборителни комисии, така че преценете и който от вас желае, може да присъства на тази среща на 13 май от 9,30 ч. тук, в малката зала.

Колеги, продължаваме.

Заповядайте, колега Нейкова.

3. Договори с медии - продължение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам да се върнем малко на договорите с медиите, защото вече са коригирани съобразно забележките, които бяха направени.

В папка КН имаме качен коригиран договор с БТВ радио груп – ЕП-20-268. Това беше договорът, където имаше забележки по чл. 7 и в т. 1 трябваше да бъде записана Централната изборителна комисия. Виждам, че са го записали съкратено, но ще се изпише изцяло.

Обърнете внимание на чл. 7 – него го няма. Останал е само запис, по който мисля, че нямаше проблем. Други бележки по този договор нямаше. Тези, които имаха забележки, са извън залата. Това беше текстът с неустойките. Ето го колегата Ивков, ще го помоля да погледне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да кажа, че всъщност по конкретния договор, за който говорим, става дума за поправка – именно премахване на чл. 7, който не виждам в момента в така предложения проект на договор.

Колеги, погледнете го и вие във вътрешната поща.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Текстове с неустойките ги няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други изказвания по повод направените корекции?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако няма други корекции, предлагам комисията да одобри този договор и да упълномощим председателя и главния счетоводител да го подпишат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предложението е да одобрим този договор, защото вече е крайно време, като упълномощим председателя и главния счетоводител да го подпишат.

Който е съгласен с така предложения договор с БТВ радио груп, включващ четирите радиа, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият договор беше с „Дарик радио“ АД. Имаше няколко бележки по него. Качен е вече и е сканиран. Само да го видите с корекциите: ЕП-20-270+.

Тук едната бележка беше на колегата Цачев относно приложената тарифа. Това е тарифата им по принцип за предоставяне на програмно време и тя сега е приложена само в национален ефир, защото нас ще ни излъчват само в национален ефир.

Освен това в едната табличка - едното от приложенията цените са без ДДС и с ДДС. Виждате ги, като в едното приложение е останала отново техническата грешка, но преди малко ме увериха, че носят приложението на ръка – подписано и коригирано. Но в самия текст на договора, в т. 2.1. цените коректно са изписани със и без ДДС.

Договорът е гласуван. Представям ви го, за да видите, че неточностите са отстранени.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всичко е ОК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нямам друго по договорите засега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли забележки? – Няма.

Договорът ни с „Дарик радио“ АД беше предложен за сведение, благодаря.

Колеги, тъй като вече одобрихме отпечатването до 20 000 лв. без ДДС ви моля фирмата разпространител, за която всички, които присъстваха, бяха съгласни с разпространението – разбира се, с оглед на по-занижения тираж, предлагам просто да приемем фирмата за разпространение, за да сме спокойни, че печатът ще е осигурен и с разпространението.

Всичко е качено във вътрешната мрежа. Фирмата е „Символ“ ООД и предлагам отново да упълномощим председателя и главния счетоводител да сключат договора за разпространение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Мусорлиева предложи да се сключи договор за разпространение с фирмата „Символ“ ООД, която тя представи по-рано и с която беше проведена среща от работната група в рамките на вчерашния ден.

Колеги, прекратявам тази процедура, тъй се оказа, че офертата не е качена във вътрешната мрежа, за да можем да я гласуваме. Така че до момента, в който тя бъде качена, няма да разглеждаме този въпрос.

Продължаваме със следващи точки от дневния ред. Колега Цанева, да докладвате проектите на решение относно регистрация на сдружение за участие с наблюдатели и относно поправки на технически грешки.

Заповядайте, колега Цанева.

7. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Нова алтернатива“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Започвам с предложението за регистрация. Това е първа регистрация. Проектът е с № 310. Документите са качени във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-52 от 07.05.2014 г. от сдружение „Нова алтернатива“, представявано от Йорданка Костадинова Бачева – председател на УС, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние от 02.04.2014 г. по ф.д. № 415/2012 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Йорданка Костадинова Бачева, представляваща сдружението, в полза на 420 (четиристотин и двадесет) лица – представители на сдружение „Нова алтернатива“; списък, подписан от представляващия сдружението, с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април

2014 г. предлагам Централната изборителна комисия да регистрира „Сдружение „Нова алтернатива“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. като българска неправителствена организация, както вече казах, с 420 упълномощени представители като наблюдатели.

Направена е проверка. Проверката не намира лица, които не са коректни и които нямат навършени 18 години към датата на изборите. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения и да се впишат в публичния регистър. Много внимавам вече и гледам колко са написани, защото имам три проекта за технически поправки с този проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата за вашите становища, коментари. Откривам дискусията.

Не виждам желаещи за участие в дискусията. В такъв случай закривам дискусията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Решението е с № 317-ЕП.

Имаме още един проект за регистрация на фондация за участие с наблюдатели. Заповядайте, колега.

6. Проект на решение относно регистрация на фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, представям на вашето внимание проект за решение № 308 във вътрешната мрежа.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-54 от 07.05.2014 г. от фондация „Европейска алтернатива за развитие“, представлявана от Валентин Йовков Тончев – президент на фондацията, регистрирана с Решение на ЦИК № 284-ЕП от 04.05.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Валентин Йовков Тончев, представляващ фондацията в полза на 14 (четирнадесет) лица – представители на „Европейска алтернатива за развитие“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

Извършена е съответната проверка. Всички лица от списъка не са регистрирани като наблюдатели и анкетъори по-рано и имат навършени 18 години към датата на изборите.

Предвид което и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8 и чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 14 упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие“. Няма да ви ги изброявам.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, съответно да им се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Не виждам колеги, които желаят да вземат участие в дискусиата, ето защо закривам дискусиата.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 318-ЕП.

Заповядайте, колега Цанева.

9. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 296-ЕП от 07.05.2014 г. на ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Преди да премина към поправка на технически грешки, искам да ви информирам, колеги, че снощи вечерта, последно, без тези новите, които предлагаме, общият брой на **регистрираните наблюдатели** е 10 458, като от фондация „Младежка толерантност“ са 7531, и съответно другите са с по-малки бройки. „Европейска алтернатива за развитие“ е с 1979 наблюдатели. Утре ще докладвам по отношение на тези две структури, не днес. Сега ще премина към поправка на технически грешки.

Предлагам на Централната изборителна комисия на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 296-ЕП от 7 май 2014 г. за регистрация на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, както следва:

Навсякъде в решението вместо „Съхранение на демократичните ценности“ да се чете „Съхраняване на демократичните ценности“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поправка в наименованието.

Колеги, чухте проекта. Не виждам желаещи за изказвания.

Колеги, който е съгласен с тази поправка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 319-ЕП.

10. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 300-ЕП от 07.05.2014 г. на ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам на Централната изборителна комисия на същото основание да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 300-ЕП от 7 май 2014 г. за регистрация на фондация „Младежка толерантност“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, като в диспозитива на решението грешно посочен броят на регистрираните наблюдатели – вместо „809“ да се чете „1025“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам желаещи за изказване.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение 320-ЕП.

Колега Цанева, мисля че имате още един проект.

8. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 275-ЕП от 03.05.2014 г. на ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам на Централната изборителна комисия да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 275-ЕП от 3 май 2014 г. за регистрация на фондация „Младежка толерантност“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, като заличава № 260 Десислава Стоилова Митева, ЕГН ..., в списъка на регистрираните като наблюдатели лица.

И вече в този случай да се чете: регистрира като наблюдатели 601 упълномощени представители на фондация „Младежка толерантност“, а не 602 упълномощени представители на фондация „Младежка толерантност“, както беше записано.

Тук вече, както каза госпожа Солакова за честта на пагона, искам да кажа, че грешката не е наша, защото ние получихме първо информацията относно коректните лица и впоследствие при издаване на удостоверение се е получило повтаряне на това лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, включително за уточнението.

Не виждам желаещи за участие в дискусия.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 321-ЕП.

Колега Цанева, продължавайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, искам да предложа на вашето внимание за обсъждане два проблема, които за мен представляват проблеми, не знам как да ги реша.

Единият е **искане за заличаване**. Получихме искане от Талят Ибрян Еюп, който иска да го заличим като наблюдател и е регистриран с Решение № 299-ЕП от 7 май 2014 г. от Фондация „Младежка толерантност“. Тъй като знаете, че всъщност наблюдателите се упълномощават от съответната структура.

В случая лицето е било предложено от „Младежка толерантност“, но сега самото лице иска заличаване. Просто не знам как да процедираме в този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за вашите становища по този въпрос.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото си спомням от прочита на закона, това не е изрично уредено, но все пак пълномощието е едностранна сделка и след като лицето, което е упълномощено, не желае да има качеството наблюдател, ние би следвало да го заличим. Защото все пак наблюдател по смисъла на Изборния кодекс: който бъде регистриран като наблюдател, има и качеството на длъжностно лице. Недопустимо е ние да регистрираме като наблюдатели лица против тяхната воля, дори изрично да не е уреден този въпрос в закона.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва ли предварително преди да го заличим, да му поискаме да върне удостоверението за наблюдател? Той може да не го е получил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трябва ли фондацията да бъде уведомена или не, също е въпрос.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако той си е получил удостоверението, тогава вече е друго. Очевидно към онзи момент е имал волята и е бил съгласен да бъде наблюдател. Така че би следвало с уговорката – трябва да проверим преди да го заличим според мене. Ако е получил удостоверението, очевидно е, че е предприел такива конклюдентни действия, които показват, че той е имал желание да е наблюдател и тогава не би следвало да го заличаваме според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност аз от факта на получаване на удостоверението не мисля, че се потвърждава съгласие, защото е възможно в този момент да е разбрал, че е включен в списъка за наблюдателите и да е предприел действия за заличаването. Така че си мисля, че след като човек не иска да е наблюдател, няма как против волята му да бъде регистриран за такъв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Мисля, че първи беше колегата Пенев, а след това колегата Баханов.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В подкрепа на колегата Матева: дори и с конклюдентни действия лицето да е заявило, че приема да бъде наблюдател, то очевидно в последващ момент вече има друго намерение и според мене е недопустимо наистина на някого против волята му да му бъде вменявано длъжностно качество. Така че след като изрично е заявило нежеланието си да бъде наблюдател, би следвало да се заличи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз изчетох набързо разпоредбите на закона. Наистина никъде няма изискване за изрично съгласие от лицето, което е предложено за наблюдател. Така че правя конкретно предложение: да излезем с решение, с което да заличим лицето от списъка на наблюдателите и да изпратим копие както на лицето, така и на съответната организация, която го е предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно съм съгласен с колегите. Това беше и моята теза. Това е принцип, че трябва да имаш съгласие, за да придобиеш това качество. Обаче от друга гледна точка представете си: точно тази организация има над 7000 наблюдатели. Представете си всички тези наблюдатели, които регистрирахме, с тоя ресурс да се проверяват в „Информационно обслужване“ АД, ако теоретично утре кажат, че са размислили и не искат да бъдат наблюдатели, пак ли за всички ще вземаме решение, че ги заличаваме.

Това е разликата. Ако той е дошъл, очевидно е, че към онзи момент е имал волята да бъде наблюдател и след като е регистриран, ако е дошъл да си получи удостоверението лично...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Удостоверенията се получават от структурата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай следва да го заличим и да изискаме удостоверението веднага да бъде върнато от съответната структура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам какъв е проблемът с това сега. Ако ние в наше решение напишем, че анулираме удостоверението и го заличим от списъка, който си има специален регистър, той няма как да се легитимира пред където и да е било. Какво има да връща и какво има да ни връща?

Ние като заличаваме членове на секционни, общински, районни комисии да не би да искаме да се връщат този тип удостоверения? (*Реплики.*) Искане да се връща ли? Фактически да се върне удостоверението ли? Че къде е било това и кога е ставало това от 20 години? Както и да е.

По другата тема: ако някой е вписан в избирателните списъци като има право да бъде, нима не може да подаде заявление за заличаване ли? Какъв е проблемът пък със заличаването? Аз това не мога да разбера – какъв е проблемът. Въобще си създаваме излишни проблеми тук ето сега, в момента, пак си търсим някаква работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, колегата Цанева просто искаше съвет как да процедира. Аз така го разбирам.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само като реплика на колегата Чаушев.

Ясно е, ще напишем, че се анулира, но въпросният господин може да отиде някъде в деня на изборите и да се легитимира с това удостоверение и да гласува. Няма всяка секционна избирателна комисия да проверява в компютъра за всички наблюдатели, които ще се явят в изборния ден дали му е анулирано или не му е

анулирано. Това е практическият проблем на въпроса, тъй като не може като дойде наблюдател СИК да чукне и да види анулирано ли е или не е анулирано. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се за приказките си: пак под вола теле търсим. Е, какво като гласува. Дори и да гласува – нищо. Той ще бъде вписан в някакъв избирателен списък, който ще отиде за проверка в ГД „ГРАО“. Е, и какво от това?

Имаме един избирателен район, който е цялата страна. Ако гласува втори път на второ място, пак ще излезе в друг списък и ще подлежи на наказателната отговорност и т.н. Пак търсим под вола теле, някакви пак първовични истории правим сега, в момента.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колега Чаушев, гласуването на друго място е един от проблемите. В чл. 114, ал. 1 са изброени правата на наблюдателите. Това е длъжностно лице по смисъла на закона и има 12 изброени права в 12 точки. Така че това лице, ако не е заличено, а отиде и се регистрира, може да присъства... Знаете, няма сега да ви чета чл. 114. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз благодаря на всички колеги за дискусията. Ако разрешите, да кажа своето мнение като докладчик.

Аз смятам, че трябва да заличим лицето, тъй като то е изявило своята воля да бъде заличено и че трябва да уведомим съответната структура, като поискаме от структурата да бъде върнато удостоверението. Така както си получават удостоверенията за наблюдатели, така може и да бъде върнато.

(Реплика на госпожа Солакова без микрофон.)

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не знам как е било постъпило. За мен е ясно, госпожо Солакова, че регистрираме структура и упълномощени лица на структурата. Когато структурата поиска да

заличим едно лице – това е ясно, но когато самото физическо лице отделно или със поиска – тогава да решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да решим принципния въпрос. Аз останах с впечатление, че проблемът е дали е условие за приемане на решението представяне на удостоверението.

Лицето е регистрирано като наблюдател и този въпрос беше дискутиран, когато се приемаше принципното решение за регистрация на наблюдателите. И уточнихме, че ние този път приемаме, че регистрираме от една страна – неправителствена организация; и на второ място – физическите лица като упълномощени членове на тази организация.

За да бъде упълномощено лице, то е дало съгласието си. То е аналогична процедура на заличаването на кандидати за участие в каквито и да са видове избори, когато структурата, издигнала кандидата, не може самостоятелно да поиска заличаването на този кандидат. Защото кандидатът вече има придобито собствено качество на свое собствено основание и по тази причина трябва да има волеизявление от самото лице. Защото в другия случай трябва да търсим има ли оттегляне, например, на пълномощно и по каква причина един път фондацията е решила да предложи лицето, а сега решава да оттегли това лице от списъка на регистрираните наблюдатели. (*Реплики.*)

Именно. В случая имаме едно основание – волеизявлението на лицето, което е придобило качеството на наблюдател. И лицето не желае да бъде наблюдател. Кой може да го накара да бъде наблюдател? – Нито структурата, която го е упълномощила, нито Централната изборителна комисия, не приемайки решение за неговото заличаване.

И пак се връщам обаче обратно на принципната позиция: Кой са наблюдателите? – Организациите и физическите лица, които получават удостоверение от ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Цанева, преди колегата Матева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Наблюдателите са физическите лица, но са упълномощени от съответната структура, която е регистрирана в ЦИК. И аз не смятам, че всяко едно физическо лице, което е упълномощено от която и да е структура, може да иска директно от ЦИК заличаване. То може да поиска такова, но това трябва да бъде чрез съответната структура, чрез която е било регистрирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не споделям мнението на колегата Цанева, но исках по изказването на колегата Солакова да кажа. Аз съм съгласна, че няма начин да бъде задължено едно физическо лице да бъде наблюдател, ако то не иска. Но също така си мисля, че е редно структурата, която го е предложила и упълномощила, да бъде така добра да върне удостоверението, което е получила за него като наблюдател, защото може да бъде злоупотребено с това удостоверение. И не виждам нищо лошо в това да бъде указано то да бъде върнато, независимо от... (*Реплики.*) Всъщност ние затова спорим. Не, не трябва да е условие.

Мисля си, че е възможно да съществува упълномощаване и регистрация на физически лица като наблюдатели, без тези лица изобщо да знаят този факт. Така че и това трябва да имаме предвид като взимаме тези решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Струва ми се, че постигнахме принципното разбиране и очаквам от вас, колега, проект на решение в тази насока.

Колега, имахте и още един принципен въпрос, струва ми се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И следващият въпрос, който не мога да реша и го предлагам на вниманието на комисията.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-55 от 8 май 2014 г. за регистрация на българска неправителствена организация за участие

с наблюдатели. Организацията е **Сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“**, представлявано от Николай Барекков чрез Десислава Балабанова, с абсолютно изрядни документи.

Тъй като имахме вече един случай с един кандидат, искам да уточня, че лицето Николай Барекков не фигурира в списъка на това сдружение за наблюдател, но той е кандидат и моля да ми помогнете за решаването на този въпрос: дали да ги предложи за регистрация. Той не е предложен, но е председател на гражданското сдружение.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, колеги, за становища.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че макар и да няма пряка забрана, евентуална регистрация би противоречала на духа на закона, защото лицата наблюдатели имат качествата на длъжностни лица и разполагат с много изрично дадени им права съгласно Изборния кодекс. Между другото това е страхотен недостатък на Изборния кодекс. Не се иска съгласието на лицата. За предходната организация аз не знам дали знаят тези 7000 лица, че ще бъдат наблюдатели.

Но така или иначе законът – добър или лош, трябва да се изпълнява. В случая обаче имаме неправителствена организация, оглавявана от едно от основните действащи лица в конкуренцията за избори и представител на коалиция. Аз смятам, че е недопустимо такава организация да бъде регистрирана за участие с наблюдатели, тъй като това противоречи на духа на закона и има очевиден конфликт на интереси.

Наблюдателите имат друг генезис. Това трябва да са лица, които да следят за произвеждане на изборите, за честното и според закона произвеждане на изборите, да следят за нарушения, за да правят анализи и т.н. А не партиите, които участват в изборите, да си правят неправителствени организации и то със същите лица, които да участват с наблюдатели. Така че аз считам, че не следва да допускаме регистрацията на тази организация.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, други мнения имате ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В подкрепа на колегата Ивков бих казал, че законът изрично в глава осма е дал възможност на партиите, коалициите и инициативните комитети да регистрират техни представители, които да защитават правата на кандидатите и кандидатските листи. Именно заради това е уреден този ред с представители, които да защитават техните интереси. И ако в тоя случай тази партия иска да има сигурност при наблюдение върху кампанията по провеждането на изборите, има и ред, който е уреден за такива представители.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Много благодаря на колегите.

Други мнения, колеги? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам в каква сфера да мина – в социологическа или в правна? Ние постоянно скачаме от едната тема в другата. Твърдим, че няма правни пречки и в един момент минаваме в някакви социологически разсъждения и общи постановки.

Ако ще тръгнем да търсим генезиса, явно ще трябва да минем в социологически постановки и трябва да си поставим въпроса: що е туй гражданско общество, кой представлява това гражданско общество, що е това неправителствена организация, как се структурират неправителствените организации, кой финансира тия неправителствени организации и т.н.

Защото от последните ми изказвания – вече съм в социологическа тема, явно имаме различни нива на социологически нива на възприятия на тий наречените неправителствени организации – едни, които са в горната степен на скалата – те са добрите, и в един момент почваме да разполагаме някакви си неправителствени организации в по-долната сфера. Едни по-добри, едни по-зле, а пък едните въобще не трябва да бъдат такива.

За мен, тий като няма каквито и да е било критерии, предлагам просто да се въздържим в такъв случай от тоя тип разсъждения. Какво значи: имам една истинска неправителствена организация, а пък другите били неистински? Кое е качеството на

неправителствената организация, доколкото всичките те са регистрирани по един закон, който се нарича Закон за юридическите лица с нестопанска цел. Едните са сдружения, другите са общо взето фондации. И всичките общо взето: за едно сдружение са достатъчни трима човека, за си фиксират юридическото лице. И в един момент получават някакъв си статут по един закон. И почват да се наричат както намерят за добре. Е, и? Стават ли те представители на глобалното гражданско общество, каквото и да значи това? – Въпрос на възглед, естествено.

С какви критерии въобще боравим сега? – Юридически, социологически, политологически, либерално-демократически и т.н. Общо взето в какво ниво говорим въобще? А за каквото и ниво да говорим, все тая. Само че да знаем в какви термини говорим. Тука в случая имаме някаква си организация, явно трябва да спазим някакъв закон. Да боравим само с тоя тип аргументи, ако ще говорим така. А не да скачаме от ниво на ниво и да решаваме глобалните проблеми на света.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съжалявам, че отсъствах от залата, но това което разбрах като информация е, че очевидно тук няма съгласие към този етап в Централната избирателна комисия. Разбира се, всеки сега ще си каже своята позиция. Но в този случай разбира се отговорността считам, че ще остане на докладчика, който ще подготви проекта за решение.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз се съгласявам частично с колегата Чаушев, защото когато докладвах, ви казах, че ние нямаме никакво правно основание да откажем регистрацията. Позволих си да ви обърна вниманието, защото вече имахме един казус. Тогава ние отложихме решението си за регистрацията. Но този казус от само-себе си се разреши, тъй като кандидатурата на въпросния председател и на сдружението отпадна и ние го регистрирахме. И понеже вече сме обсъждали този въпрос, затова си позволих да ви ангажирам

вниманието. Но моето мнение е също, че ние нямаме основание да откажем регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз благодаря на колегата, че постави този въпрос на вниманието ни преди да разглеждаме проекта за решение, така че ние като членове на Централната изборителна комисия ще имаме време да помислим, да прочетем още веднъж текстовете във връзка един с друг с оглед и тяхното систематично място и да формираме своето вътрешно убеждение, което да изразим към момента на представяне на проекта на решение.

Колеги, тъй като докладчиците по следващите няколко точки отсъстват, а пък пристигнаха и нови материали, си позволявам да дам думата на колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след малко ще имам готовност да докладвам коригираните **пробопечатни образци** на протоколите на СИК – за страната, за чужбина, и протокола на РИК, както и черновите към тези протоколи, включително и на списъка на кандидатите за участие в изборите. Ще ви докладвам сега това, което е получено също от Печатницата на БНБ.

Спомнете си, изпратихме писмо, с което помолихме в изпълнение на Решение № 140 Печатницата на БНБ да ни предостави информация относно **отпечатаните бюлетини по райони**, както и съответният брой на отпечатаните бюлетини, включително да ни предостави бюлетина като образец с оглед на разяснителната кампания на Централната изборителна комисия. И графика за предаване на бюлетините по райони, като се има предвид, че трябва да присъстваме при получаването на тези бюлетини и предаването им на представителите на областната администрация и на съответната районна изборителна комисия.

Получили сме писмо с вх. № ЕП-00-234 от 9 май 2014 г. Изпращат ни справка за отпечатаните бюлетини по райони. Към датата и часа на изпращане на писмото те са били 27. Към момента

вече са 28 района. Посочените са районите. Изрично в писмото се сочи, че броят на бюлетините за всеки район е съгласно договор за възлагането на изработката на хартиените бюлетини. Ние разполагаме с копие от този договор. Изпращат ни 1 бр. бюлетина, който е за 11 район – Ловешки, с нулева номерация съгласно искането на Централната изборителна комисия и в писмото се уточнява, че графикът за предаване на бюлетините по райони ще ни бъде предоставен допълнително.

Със същото писмо като приложение сме получили заверени копия от първите отпечатьци за всеки един от районите с положени подписи на представителите на Централната изборителна комисия. Знаете, че в изпълнение на Решение № 140 Централната изборителна комисия осъществява този контрол по смисъла на чл. 209 от Изборния кодекс. И това, което е като наша констатация е, че цялостната работа на печатницата е така организирана, че отговаря на изискванията на Наредбата за условията и реда за отпечатване на ценни книжа.

Това е по това писмо – то е за сведение и за изпълнение на протоколно решение от 7 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, този образец на бюлетина и във връзка с протоколното решение. Ще бъде качен на нашата интернет страница. Колеги, ще се постарам да го отпечатам в необходимия брой, на първо време за говорителите, а също така и за членовете на Централната изборителна комисия във връзка с предстоящото обучение на членовете на районните изборителни комисии.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля да приемем протоколно решение за съхраняването на копията от първите отпечатьци в кабинета на председателя в заключената каса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с предложеното протоколно решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо. В папка МВнР се намират два проекта на писма.

От Външно министерство с един и същи номер сме получили три писма, които са свързани с тяхно писмо от 14 април, когато във връзка с организирането на **комуникационен пост в ЦИК** с оглед обезпечаване на комуникационно-информационната връзка на избирателните секции извън страната и получаване на сканираните списъци на избирателите и протоколите с резултатите от гласуване, бяха ни предоставили писмо с посочени изисквания за помещение, както и техника за обслужване на този комуникационен пост.

В същото писмо се посочваше, че допълнително ще ни предоставят списък на техни служители за обслужване на комуникационния пост и ние в писмото до главния секретар на Народното събрание наред с молбата за предоставяне от тяхна страна на подходящо помещение за организиране на този комуникационен пост посочихме, че допълнително ще изпратим списъка на служителите от Министерството на външните работи.

Предлагам ви първо да гласуваме писмо, с което да изпратим до главния секретар на Народното събрание госпожа Петя Гладилова копие от писмо с вх. № към ЕП-04-01-22, получено на 8 май 2014 г. от постоянния секретар на Министерството на външните работи с посочени имена на служителите по списък, които ще обслужват комуникационния пост – с молба за издаване на пропуски за периода от 12 май до 31 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с този проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Йвков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, със същия номер имаме друго писмо (те са два броя) с молба от страна на Външно министерство да се създадат **индивидуални електронни пощенски адреси** на всички секционни избирателни комисии зад граница и временния комуникационен пост в Домейн ЦИК.БГ. И аз предлагам до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД отново да изпратим копие от тези две писма с посочени технически изисквания към тези пощенски кутии. С молба разбира се да бъдат създадени тези адреси.

Приложен е списък на секциите по държави и места, така както ги нарича Изборният кодекс, с посочен електронен адрес.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За пръв път чувам това.

(*Реплики, обсъждане.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на коментара, който господин Христов го направи извън протокола и не на микрофон, може би е добре да вземе отношение. Но с оглед на неговия коментар отеглям проекта на писмо до изясняване на въпроса с Външно министерство за техните мотиви да предложат да бъде в Домейна ЦИК.БГ.

Водила съм се единствено от мисълта, че тъй като Централната избирателна комисия като орган, който приема, обобщава и обявява резултатите, създаването на алтернативна връзка улеснява тази ни дейност и по тази причина за мен не стоеше проблем. Но да изясним въпроса не може ли на домейн в Министерството на външните работи да се изградят и да се създадат

тези индивидуални пощенски адреси на секционните комисии извън страната, които както и господин Христов каза, могат да бъдат ползвани от дипломатическите и консулските представителства и в по-дългосрочен план.

Единствено и само за този комуникационен център, който ще бъде тук, при нас, може би ще разделим въпроса на две. Само такъв адрес тук да бъде създаден на Домейна ЦИК.БГ. Но до изясняването на този въпрос оттеглям проекта на писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още съвсем мъничко. Докладвам ви **предавателно-приемателен протокол** с вх. № ЕП-00-240 от 9 май 2014 г. Това е във връзка с презентацията, демонстрацията днес на софтуерния продукт от страна на определения за изпълнител на компютърната обработка на изборните резултати. „Информационно обслужване“ АД изпращат в ЦИК 1 бр. технически носител копие от програмното осигуряване за компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите на СИК и РИК за резултатите от изборите на 25 май 2014 г.; и 2 бр. технически носители – пароли за достъп до програмното осигуряване в отделни запечатани пликове.

Предлагам ви с протоколно решение да приемем тези пликове да бъдат съхранявани в кабинета на председателя в заключената каса. Може би по същия начин, както вчера се подписахме присъстващите членове на Централната изборителна комисия на плика, получен от печатницата на БНБ, да се подпишем и върху тези два плика, които съдържат паролата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев), против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, пускам за подпис пликовете.

Ще помоля колегата Солакова да продължи със следващите също важни неща, които има.

Тъй като започнахме да говорим за „Информационно обслужване“ АД, и колегата Христов има кратък доклад във връзка с това, за да приключим за днес тази тема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, днес в 11 ч. „Информационно обслужване“ АД в тази зала направи **презентация на програмния продукт**. Присъстваха част от колегите. Аз поканих вчера, ако си спомняте, всеки който има възможност. Отзоваха се част от колегите и се направи пълна презентация с конкретни данни.

Във връзка с това и по задължение съгласно условията и сроковете, с които беше подписан договорът, те бяха задължени до днес – 9 май 2014 г., да представят доклад за извършената до момента работа след сключването на договора и именно във връзка с това те представиха един доклад, който е доста голям. Затова не се сърдете, че не е качен на сайта, тъй като е огромна папка, няма и смисъл да се качва, но всеки има възможност, тъй като тя не е поверителна, да се запознае по всяко време. Аз ще я оставя в канцеларията.

Искам да ви кажа, че тук става въпрос за следното нещо: Те дават тук всички видове инструкции, които ще бъдат към оператора, към изчислителните пунктове в РИК, към изчислителния пункт, който ще бъде в Централната избирателна комисия. Освен това коментират, че са назначили вече Централно оперативно бюро при тях, назначили са отговорниците за изчислителните пунктове в тези 31 района, назначили са отговорника, който ще бъде за изчислителния пункт в Централната избирателна комисия. Подготвят се и дават отчет за всички задължения, които са имали да

изпълнят по дати, които бяха залегнали в условията и сроковете, че са ги изпълнили в срок.

И това е може би един от най-големите отчети преди самата кампания да е започнала, тъй като тогава ще бъде основната работа. Предстои пак съгласно договора, който сме сключили, 10 дни преди изборния ден да започнат инсталирането на техниката специално тук в изчислителния пункт на Централната изборителна комисия. Ние затова сме сключили и договора с Народното събрание точно 10 дни преди всеки избор да ни се отпуска залата и трябва да уведомим Народното събрание. Имаме още 2-3 дни, тъй като от 15-ти влизат в този 10-дневен срок. Но тъй като те познават обстановката и знаят как ще бъдат разпределени нещата. Но права е госпожа Солакова, че трябва да предупредим Народното събрание, въпреки че има сключен договор, че този период настъпва.

Аналогично това, което предстои в работата е по местата в областните управи, където са разположени районните изборителни комисии, да им се осигурят помещения за изграждане на изчислителен пункт към районните изборителни комисии. И да назначат съответно операторите по места.

Това е съдържанието именно на доклада. Съдържа инструкции за работата на операторите, на отговорниците, поименно хората, които отговарят, с техните контакти, адреси. Дадени са за централното им ръководство, по места за всеки РИК, има ги мобилните телефони, трите им имена, така че да можем, ако искаме, директно да се свържем, макар че те ще се свържат с районните изборителни комисии.

Затова искам само информативно да ви кажа, че този доклад, който те бяха длъжни да направят, е представен в срок – да го приемем за сведение, че е предоставен в срок и те са си изпълнили това задължение. Това е, което имам да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Аз също присъствах днес на част от презентацията. Мисля, че изпълнителят изпълнява в срок поставените му задачи.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка. И ние се бяхме сетили, че днес трябва да приемем такова протоколно решение с оглед на предстоящите **командировки** на колегите, които ще пътуват с цел обучение на районните изборителни комисии. Но е постъпила и докладна записка от госпожа Виолета Георгиева – главен счетоводител в администрацията на ЦИК, с вх. № ЦИК-09-19 от 9 май 2014 г. Тя уведомява госпожа Алексиева, че ЦИК трябва да вземе решение за максималния размер на квартирните пари за една нощувка. Днес колегата Цачев провери там където той ще пътува: нощувката струва 105 лв. и няма други възможности.

Мога ли да ви предложа да приемем протоколно решение, с което да определим максималния размер за една нощувка. Ако считате, че ще има изключение от този размер, още отсега да го помислим и че няма да има проблем да приемем 130 лв. максимален размер за квартирните пари. *(Реплики.)*

Или да приемем по фактическа стойност, но не повече от 150 лв., като разбира се колегите ще се съобразяват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, аз имам едно предложение във връзка с командировките на колегите. Аз разгледах графика, часовете и ангажиментите на колегите. Най-отдалечените райони са Варна, Бургас, Шумен, Търговище, Добрич и т.н. В 12 ч. примерно те трябва да са в Търговище и да започнат обучението.

Затова предлагам, колеги, да вземем решение колегите, които пътуват до тези най-отдалечени райони на България, да пътуват предишния ден, за да могат да спят там предишната вечер, а на другата сутрин да са адекватни, да изглеждат добре и да могат да

разсъждават, да могат активно да участват в обучението. Това ми е предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на разпоредбата на чл. 32, т. 3, буква „а“ от Наредбата за командировките в страната ви предлагам да приемем протоколно решение за утвърждаване на максималния размер. Като се има предвид, че командированите лица трябва да представят документ за заплатените пари за нощуване, да се утвърди този размер, като утвърденият размер може да бъде по-голям от първоначално определения със заповедта за командироване.

И така, с оглед на тази разпоредба на наредбата предлагам да приемем максимален размер 130 лв. , а в случаите, в които ще бъде невъзможно колегата да си осигури квартира в рамките на тези утвърдени средства, ще представи доказателства и Централната избирателна комисия ще утвърди този размер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Господин Баханов имаше съвсем друго нещо предвид. Да пътуват предния ден, да спят и рано сутринта да започнат обучението. За това няма никакъв проблем. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, не знам дали има проблем, но трябва да го съгласувате с групата шофьори.

Много ви моля, колеги, за малко повече дисциплина, за да не стоим до късно.

Гласуваме предложението на госпожа Солакова като протоколно: до 130 лв. квартирни пари, ако се наложи, с доказателства ще бъдат утвърдени фактическите размери.

Който е съгласен с така направеното предложение от госпожа секретаря на ЦИК госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева,*

Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

15. Доклад относно медийни пакети.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, имам да докладвам, тъй като знаете, че незабавно трябва да реагираме по запитванията за медийни пакети.

Първият медиен пакет е с вх. № 267/9 май 2014 г. той е от БТВ Медиа Груп относно получена заявка за медийна изява от коалиция „КОД-Антония Първанова, Илиана Раева-ОБ, НДСВ, СДП“.

Подготвили сме отговор, че имат право на медиен пакет, има налични финанси по медийния пакет.

Второто е запитване от „Дарик радио“ АД относно получена заявка от Партия на зелените за медийно участие във въпросната медия. Това е с вх. № 254 от 9 май 2014 г. Отново е подготвен отговор.

Третото е получена заявка от ПП „Българска национално-патриотична партия“ до БНТ – пак за две участия. Вх. № 252 от 9 май 2014 г. Отново е подготвен отговор, че има право на медиен пакет и има необходимите налични финанси.

Следващото е запитване от БТВ Медиа Груп относно участие на Инициативен комитет Румяна Вълчева Угърчинска – Винсенти, за медийна изява във въпросната медия. Отново е подготвен отговор, че има право да ползва съответния медиен пакет и по него има финанси

БНТ относно запитване за участие на Реформаторския блок – вх. № 256 от 9 май 2014 г. Отново е подготвен отговор с копие до Реформаторския блок и до БНТ.

Това са запитванията, уважаеми колеги.

Пак ще поставя – докладвах на 4 май 2014 г. писмо от областния управител на област Перник относно запитване на същия

за използването на пломбираните изборителни урни (кутии от предишни избори) – дали ще могат да ги ползват или не. Госпожа председателят даде време да се помисли, но от 4 май днес сме вече 9 май, така че ще ви моля, колеги, утре да имаме отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ще имаме отговор и този отговор ще бъде даден на обучението. Така че да мислят онези членове на ЦИК, които ще отидат на обучение в Перник. Не зная кои са, но нека колегите да имат предвид този въпрос.

Колеги, аз само моля във връзка с тези заявки, да повтора процедурата, защото имах чувството, че в последните един-два пъти имаше объркване.

В момента, в който заявката по медийните пакети е в такъв размер, че в медийния пакет има достатъчно суми, тъй че да покрие тази заявка, отговорът по заявката да бъде подготвян и изпращан веднага, а в края на заседанието само да се докладва, защото заявката не е документът. Естествено, в другите случаи ние го обсъдихме. Това е, за да може своевременно да се отговори на заявките.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, само за сведение на колегите от комисията. Ние прилежно преглеждаме заявките и виждаме участието. Примерно, когато е за утре, веднага ги изпращаме и докладваме, но тези заявки са за след 3-4 дни, така че няма проблем. Иначе всички са постъпили днес, 9 май, и са докладвани веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това уточнение беше важно.

Колега Грозева, заповядайте, понеже приключваме с медийните пакети.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам във връзка с това да попитам. Постъпи запитване. Примерно, изчерпва се медийният пакет и при последната заявка сумата надвишава с 60 или 100 лв. Партията или

коалицията е готова да си доплати. Как се урежда според вас този въпрос. Ние ще откажем ли заявката заради това, че има недостиг на 60 или 100 лв.?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние в групата това също го обсъждахме и мислим да ви предложим следното:

В тези случаи практиката досега беше, че ние казваме, че има финансов ресурс. Но когато вече е накрая и надвишава малко, ние да запишем каква е сумата, а съответно медията вече да си прецени за колко пари и как да си сключва договора без да надвишава медийния пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз искам и да допълня във връзка с това. Веднъж го казахме, но е важно да се знае, колеги.

Ние уточнихме, че преценяваме сумата като превантивна мярка с оглед постъпилите заявки. Но ние имаме справка дали по определена заявка има и предоставен договор. Така че когато е предоставена заявка с искане за сума по-голяма от оставащата в медийния пакет, също така се информира съответния – нека да го нарека разговорно – политически субект, че по заявки му остава такава сума, но по отделни заявки не е предоставен договор. Тъй че се иска или анулиране на предишна заявка, или втората хипотеза, която колегата Цанева току-що представи. Като обаче за тези случаи Централната изборителна комисия трябва да бъде информирана предварително.

Заповядайте, колега.

11. Доклад и разисквания по жалба срещу решение на Районна изборителна комисия – Ямбол.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз не мога да разбера от какво произтича вашето питане дали имаме време да я разгледаме утре или днес. Мисля, че след като жалбата е от вчерашния дневен ред, доколкото се сещам, на мен като докладчик не са ми известни обструкциите, за които вие говорите –

къде точно трябва да се приложи тази жалба. Аз не намирам проблем след като вчера бях толерантна към комисията – лично аз като докладчик. И наистина по мое мнение следваше да се качи, за да може всички да се запознаят с нея. Наистина материалът е с голям обем.

Не намирам пречка - нито процедурна, нито правна - жалбата да бъде разгледана днес. В случай че комисията реши нещо друго, аз не виждам като докладчик как бих могла да не се съобразя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Понеже поставих въпроса извън протокола, а вие отговорихте в протокола, да кажа какъв беше въпросът, за да има последователност в протокола.

Въпроса, който поставих, дали тази жалба трябва сега да се разглежда или утре, като колегата Ганчева отговори на въпроса, че жалбата е постъпила вчера и предлага да се разгледа днес.

Колеги, не виждам други предложения, така че колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени в сканирано копие наш вх. № ЕП-15-125 от 7 май 2014 г., като по имейл, по електронната поща в комисията е пристигнала жалба срещу решение № 20-ЕП от 05.05.2014 г. на РИК – Ямбол.

Само за ваше сведение ще докладвам, че днес жалбата ведно с приложенията е пристигнала и в оригинал по пощата.

Докладвам ви, че с придружително писмо е изпратена жалбата с вх. № 65/07.05.2014 г. от Галин Славчев Костов - упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ – Ямбол, срещу решение № 20-ЕП от 05.05.2014 г. на РИК – Ямбол. Към жалбата са приложени пълномощни: пълномощно № 250 от областния координатор на ПП „ГЕРБ“, пълномощно със съответния номер на председателя и представляващ ПП „ГЕРБ“ Бойко Борисов, копие от сигнала с вх. № 57 от 2 май 2014 г. и № 2 от регистъра на жалбите в РИК; копие на регистъра на жалбите и сигналите, копие на заповедта на кмета на община Ямбол със съответния номер;

протокол № 11 от 4 май 2014 г. на РИК – Ямбол; протокол № 12 от 5 май 2014 г.; копие на решението на РИК – Ямбол, удостоверяващо датата и часа на обявяването му; извадка от интернет страницата.

Колеги, накратко – предполагам, че сте се запознали с жалбата:

Жалбата е срещу решение на РИК – Ямбол. Видно от протокола, който се съдържа в преписката... В преписката са приложени два протокола. Единият протокол - № 11, е от заседание на комисията, на което не са постигнали необходимия кворум. И протокол № 12, на което заседание е докладвана самата жалба и са докладвани резултатите от извършената проверка.

Настоящата преписка е във връзка със сигнал със съответния входящ номер, подаден от Галин Костов като упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ в Ямбол, с който се уведомява РИК – Ямбол, че на ул. „Раковски“, срещу стълбите на стара автогара, както и на ул. „Цар Освободител“ до сградата на община Тунджа, има поставени предизборни рекламни касети (както и самият депозирал сигнала е посочил: малък билборд) на „Коалиция за България“ и че посочените места са извън определените за поставяне на агитационни материали съгласно заповедта на кмета на община Ямбол.

В сигнала е обективизирано искане за извършване на проверка и да бъдат взети мерки за отстраняването им.

Във връзка с това РИК – Ямбол извършва проверка, от която се установява, че в действителност такива материали са поставени на съответните места.

На заседанието на РИК – Ямбол е предложен проект, с който сигналът се приема за допустим и основателен, но поради непостигане на необходимото мнозинство, е налице отхвърлително решение по съответния сигнал, в резултат на което лицето депозирало сигнала, обжалва решението на РИК – Ямбол.

Колеги, с вх. № ЕП-10-68 от 7 май 2014 г. в Централната изборителна комисия е пристигнало писмо, наименувано от

депозирания го „уведомление“. То е от Румен Данчев Банков като упълномощен представител на „Коалиция за България“ - гр. Ямбол. В това писмо, пристигнало по електронен път, се съдържа копие от договор за външна реклама между Общинския съвет на БСП – Ямбол, и „Маг Комюникейшънс“ ЕАД, съответно пълномощно от Сергей Станишев, с което се упълномощава Румен Банков, копие от заповед на кмета, с която са определени местата за поставяне на агитационни материали; уведомление от Румен Банков относно изпратено в ЦИК от РИК – Ямбол писмо с изх. № 18 от 7 май 2014 г. по повод на Решение № 20-ЕП от 5 май 2014 г., като в уведомлението до ЦИК господин Банков е сезирал председателя на комисията, че във връзка с изпратеното в ЦИК писмо, уведомява комисията, респективно председателя, че има жалба против заповедта на кмета, с която са определени местата за поставяне на агитационни материали, и съответно е приложен договорът.

Има жалба, която аз като докладчик и видно от преписката, която е качена, няма входящ номер от Административен съд – Ямбол: чрез кмета на община Ямбол до Административен съд, но са приложени два броя служебни касови бонове на „Български пощи“, от които е видно, че е изпращана с препоръчано писмо съответна пратка.

Колеги, аз считам, че както лицето е посочило и аз в проекта, който ви предлагам за решение, това уведомление е относимо към така постъпилата и препратена ни жалба от РИК – Ямбол, и съм го разгледала в проекта за решение.

Предложеният проект за решение е № 311, като според моя проект, който вие ще разгледате без да го чета, за да не губя времето на комисията, считам, че жалбата е допустима и основателна. И предлагам ЦИК да реши да се отмени решението като незаконосъобразно и се укаже на РИК – Ямбол да предприеме необходимите действия по отстраняване на агитационните материали.

Това е, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Правилно ли чух, че в документите е пристигнал договор за реклама?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, правилно чухте, че в документите има договор за реклама.

Колеги, аз държа да отбележа, че считам същия договор и не го разглеждам в проекта за решение, тъй като по мое мнение става въпрос за агитационни материали на „Коалиция за България“, а договорът е с Областния съвет на БСП мисля, и съответната фирма „Маг Комюникейшънс“ ЕАД. Да, правилно сте чули, колега Матева. Съдържа се в приложената преписка към уведомлението на господин Банков.

Те са два отделни входящи номера: и жалбата, която ни е препратена, и съответно писмо с приложение, наименувано „уведомление“ от господин Банков. Има, всичко е качено в мрежата. Качено е уведомление ЕП-10-68 от 7 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, докато намерите въпросните документи, аз само казвам за всички вас и за камерата: Ето двата **плика с пароли**, които ние подписахме и които двама от служителите в администрацията ще заключат в касата в кабинета на председателя, както и другите документи, които се съхраняват там. (*Показва пликoвете.*) Образецът на бюлетина е ксерокопиран.

Колеги, продължаваме. Имате време да разгледате документите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докато се запознавате с документите, считам че е относимо към настоящия проект за решение обстоятелството, че по сигнал и жалба на същия представител на политическа партия „ГЕРБ“ имахме произнасяне с

решение, по което Върховният административен съд днес се е произнесъл с протоколно определение, като е оставил без разглеждане жалбата на господин Галин Славчев Костов, тъй като е приел, че той не е надлежно упълномощен да представлява ПП „ГЕРБ“, с описаното пълномощно № 250, с което той е преупълномощен от Георги Иванов Славов, който пък е упълномощен от представляващия ПП „ГЕРБ“.

Доколкото виждам, че същите пълномощни са описани в проекта за доклад, мисля, че трябва да преценим дали жалбата изобщо е допустима, тъй като това, което виждам аз от пълномощните, лицето е упълномощено да представлява ПП „ГЕРБ“ на територията на област Ямбол и пред районната избирателна комисия – Ямбол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря и благодаря за информацията за разгледаното днес дело и произнасянето на Върховния административен съд.

РОСИЦА МАТЕВА: На това основание, което изложих преди малко, аз предлагам решението да бъде: оставяме жалбата без разглеждане като недопустима.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, моля да ми дадете 5 минутки, за да се запозная с протоколното определение на ВАС, тъй като докладчик считам, че би следвало да ми се предостави тази възможност. Признавам си, наистина не съм запозната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. В такъв случай, колега, отлагаме с няколко минути тази точка.

Само бих искала да кажа, че стигнахме до т.т. 12 и 13 – Доклад относно проверка на резултати от матури и Справка на подадени заявления за гласуване извън страната. Докладчикът отсъства по неизвестни за мен като председател причини, но ние продължаваме със следваща точка в дневния ред.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако няма нещо друго спешно, мисля че това също е важно – то е от Комисията за защита на личните данни, които ни върнаха жалби...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, простете, но има доклад относно жалба и ми се струва, че тя е малко по-спешна отколкото това, което също е спешно, ако не възразявате.

Благодаря, колега Матева.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

16. Доклад и проект на решение относно жалба от Асан Ибрям Асан с искане за откриване на избирателна секция гр. Колобжег, Република Полша, в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Преразпределена ми е от вчера на доклад жалба от господин Асан Ибрям Асан от 4 май 2014 г. Това е качено във вътрешната поща под № ЕП-04-01-53 и във връзка с тази жалба съм подготвил проект на решение, който е качен във вътрешната мрежа под № 313 ЕП-КолобжегМС. Ще ви прочета самия проект без да влизам в детайлите на жалбата, тъй като всичко е описано подробно в проекта на решение относно жалба от Асан Ибрям Асан с искане за откриване на избирателна секция гр. Колобжег, Република Полша, в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви моля да запазим тишина и да слушаме доклада на докладчика. Ако обичате, колеги.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Постъпило е писмо с вх. № ЕП-04-01-53 от 08.05.2014 г. на ЦИК от Министерството на външните работи, с което ни уведомяват за грама с изх. № Пр-155 от 07.05.2014 г. от посолството на Република България във Варшава, Полша, и постъпила жалба по електронната поща от Асан Ибрям Асан от 04.05.2014 г.

С жалбата се изразява голямото съжаление на българската общност в гр. Колобжег, Полша, от факта, че в Решение ЕП-277 от 03.05.2014 г. на Централната изборителна комисия, с което са определени местата в държавите, където ще се образуват изборителни секции извън страната в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., горепосоченият град не фигурира.

В жалбата се излагат твърдения, че от общността са направили необходимото за откриване на изборителна секция в желаното от тях населено място, подавайки нужния брой заявления. Освен това се твърди, че има и втора пратка със заявления, подадени по пощата с пощенско клеймо от 28.04.2014 г., получена в посолството на 30.04.2014 г. (пратка № 00259007734041595397), като за същите се посочва, че не са обработени в информационния масив на ЦИК.

Направено е искане за коригиране на горепосоченото решение на Централната изборителна комисия като гр. Колобжег, Полша, да бъде вписан в списъка на местата, където ще се открият секции извън страната.

Подадената жалба не е подписана от Асан Ибрям Асан, представляващ българската общност в гр. Колобжег, Полша.

С грама № Пр-17-155 от 07.05.2014 г. посолството на Република България в Полша изразява становище, че твърдението в жалбата за събрани „необходим брой заявления за откриване на секция“ не отговаря на истината, както и че искането за откриване на изборителна секция в гр. Колобжег, Полша, не отговаря на условията нито на чл. 14, ал. 2 от Изборния кодекс за подадени най-малко 40 редовни заявления, нито на чл. 14, ал. 4 от Изборния кодекс. Посочени са и мотиви за поддържаното становище.

Централната изборителна комисия намира така подадената жалба за нередовна, тъй като е без подпис на подател, независимо от това разгледана по същество тя е неоснователна.

С оглед изясняване на случая бе направена проверка на подадените заявления за гр. Колобжег в информационния масив на Централната изборителна комисия, от която се установи: от получените на 29.04.2014 г. по пощата в един плик 32 (тридесет и два) броя заявления, в масива на ЦИК са потвърдени 29 (двадесет и девет) и непотвърдени 3 (три).

От получените на 30.04.2014 г. по пощата 18 (осемнадесет) броя заявления се заявява желание за участие на изборите, съответно във Виена – 1 брой; Летница 68–208 (пощенският код съответства на Летница) – 17 броя заявления, на които в долния десен ъгъл има вписване „Kolobrzeg 78-100“. От тях в масива на ЦИК 4 не бяха открити, а 13 са потвърдени заявления, като подадени за гласуване в гр. Летница.

Централната изборителна комисия възприема изцяло изразеното становище на посолството на Република България в Полша по изложените в него мотиви.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 на Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

Оставя без уважение жалбата на Асан Ибрям Асан с искане за откриване на изборителна секция гр. Колобжег, Република Полша, в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за изчерпателния доклад.

Колеги, чухте доклада и проекта на решение. Откривам дискуссията. Има ли желаещи да вземат отношение? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че освен че докладът беше изчерпателен, проектът за решение е съвсем в смисъла на представените доказателства. И доколкото и ние с писмо

отговорихме на същия този жалбоподател в същия смисъл, ще гласувам за този проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Колеги? – Не виждам други желаещи за участие в дискусията, затова подлагам на гласуване така представения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 322-ЕП.

Колега Матева, бързото съобщение, което искахте да направите. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, получено е днес **писмо** от Комисията за защита на личните данни, с вх. № ЕП-00-236, с което **КЗЛД** ни връща 79 броя жалби и сигнали във връзка с твърдения за злоупотреба с лични данни, които ние сме им препратили по компетентност с писмо от 17 април 2014 г. Само дължа да отбележа, че изходящият номер на комисията е 30 април 2014 г., но днес е получено при нас.

Причината за това е, че приложения списък с опис на жалбите и сигналите по неясни причини сме представили три копия от първа страница вместо трите страници на списъка.

Докладвам ви, че е изготвен списък с приложените жалби и сигнали, като са представени и описани като: Приложение № 1 – 27 бр. жалби от 14 април 2014 г., които препращаме обратно; Приложение № 2 – 45 бр. жалби от 15 април 2014 г.; и Приложение № 3 към наше писмо – 12 бр. жалби от 16 април 2014 г.

Предлагам ви с протоколно решение да решим да изпратим обратно по компетентност на КЗЛД описаните в приложенията жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева, за краткия, но изчерпателен доклад.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение от колегата Матева за връщане обратно.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се към отложената точка:

11. Доклад и разисквания по жалба срещу решение на Районна избирателна комисия – Ямбол – продължение.

Заповядайте, колега. Вече сте се запознала с документа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, благодаря ви за предоставеното време.

Да, аз като докладчик наистина се запознах с протоколното определение на Върховния административен съд, но по мое мнение считам, че жалбата би следвало да се разгледа, тъй като - зачитам ви: че във ВАС е докладвано, че приложените към жалбата два броя пълномощни, от които е видно, че Бойко Борисов упълномощава Георги Славов да представлява ПП „ГЕРБ“ на територията на област Ямбол; пълномощно със съответния номер, от което е видно, че упълномощеното лице не разполага с пълномощно да представлява ПП „ГЕРБ“ пред Върховния административен съд.

По-нататък в протоколното определение се говори, че е даден срок за отстраняване на тази нередовност, съответно неизпълнение в срок и затова производството е било прекратено.

Аз считам, че обективизираното в това протоколно определение не е пречка в момента ЦИК да разгледа жалбата, тъй като в преписката, която ви докладвах, т. 6 от пълномощното с № 250 – не разчитам датата в момента, тъй като лошо е сканирано копието, пише: Да подава, подписва и получава всякакви документи, свързани с подготовката, провеждането и приключването на предизборната кампания пред РИК – Ямбол, в т.ч. молби, жалби, сигнали, заявления, предложения, включително да оспорва изборните резултати.

Колеги, считам, че към момента лицето, депозирало първоначално сигнала и впоследствие жалбата, която е чрез РИК до ЦИК, е надлежно упълномощено да представлява политическа партия „ГЕРБ“.

И първо към момента на нас не ни е известно дали нашето решение, което предстои да вземем или няма да вземем, ще отиде за разглеждане във Върховния административен съд, та да тълкуваме и разглеждаме дали лицето Георги Славчев Костов е надлежно упълномощено пред ВАС или не. И ако някой би следвало да го тълкува, то това не сме ние, а Върховният административен съд, когато обаче е сезиран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Пенев, след това колегата Андреев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз мисля, че не можем да тълкуваме разширително съдържанието на т. 6 от пълномощното. В него изрично е казано, че пълномощното се дава, за да служи пред районната изборителна комисия – Ямбол. В случая се касае за обжалване на действията на районната изборителна комисия пред Централната изборителна комисия, за което според мене упълномощеното лице не разполага с правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За да не става разговор между двама члена, най-добре е всички те да си кажат своите доводи. Аз подкрепям изцяло колегата Пенев, че ние не можем да тълкуваме разширително т. 6. Точка шеста дава конкретно правомощия за действия пред районната избирателна комисия. И от тук нататък той няма правомощията по силата на това пълномощно да обжалва решението на РИК пред Централната избирателна комисия.

Във връзка с това аз подкрепям и това, което каза и колегата Матева, т.е. че проектът на решението трябва да бъде съвсем различен и той трябва да бъде: оставяме без разглеждане. А това не ограничава правото на жалбоподателя да обжалва нашето решение пред Върховния административен съд, който ще прецени до каква степен той има правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на това, което казаха и колегите, моля да погледнете и т. 1 на пълномощното, където пише, че се упълномощава лицето да представлява ПП „ГЕРБ“ на територията на област Ямбол. Териториално ограничение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик естествено ще приема каквото реши Централната избирателна комисия, въпреки моето мнение. Но следва да припомня на колегите от ЦИК, че на 4 май ние разгледахме жалба и приехме, че лицето е надлежно упълномощено, като по стечение на обстоятелствата бях отново докладчик по жалба от същото лице срещу решение на същата РИК и доколкото се сещам, не постигнахме необходимото мнозинство, предвид което нашето решение беше обжалвано от същото лице пред Върховния административен съд и съответно днес

разглеждаме по повод настоящата жалба протоколно определение от 9 май.

Аз наистина поставям един въпрос пред ЦИК: дали ние няма да бъдем постоянни в практиката си или както – да не се изразявам по друг начин. Това е достатъчно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все пак когато се възпроизвеждат нашите решения, не е зле да се възпроизвеждат такива, каквито са. Аз искам да ви припомня, че именно аз бях членът на ЦИК, който предложи да не се разглежда това – да се счита, че жалбата е недопустима със същите мотиви, които в момента разви колегата Пенев. Той тогава ме подкрепи.

И ние се разделихме и не взехме решение именно защото по-голямата част считахме – по-голямата част, но не две трети считахме, че жалбата е недопустима поради липса на представителна власт и поради липса на правомощия лицето да подава жалби срещу решението на районната изборителна комисия.

Практиката ни е еднаква. За практика може да се говори само когато има решение, прието с мнозинство от две трети. Когато няма решение, а сме стигнали до отхвърляне на един проект за решение, не може да се говори за практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли да допринесете с нови аргументи към тази дискусия? – Не виждам. Тогава преминаваме към гласуване.

Колеги, предложен ни е един проект на решение, който сега ще подложат на гласуване, а след това ще подложат на гласуване и постъпилото предложение, което е в друг дух, колеги. Затова първо поставям на гласуване така предложения ни проект на решение от докладчика като първи постъпил.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*), **против** - **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева.*)

Колеги, отхвърлен е този проект на решение.

Постъпи втори проект на решение с диспозитив: Оставяме жалбата без разглеждане като недопустима. (*Реплики.*)

Постъпи второ предложение за решение в друг смисъл, колеги. То е в смисъл жалбата да бъде оставена без разглеждане, като недопустима.

Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*).

Колеги, имаме решение. Ще помоля докладчика да напише решението в този дух.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз моля за преразпределение на преписката, тъй като предвид моето мнение и убеждение, не ми е възможно да изготвя проект в смисъла на решението на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега. Ще преразпределя преписката.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че това не е правилно и мисля, че имаме вече практика по този въпрос, защото веднъж имаше случай, в който колегата Грозева беше изготвила проект за

решение, с който Централната изборителна комисия не се съгласи, и тя изготви решение в смисъла, в който беше решено.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Отхвърлително решение изготви. Друго беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това Решение ще бъде № 323-ЕП.

Колеги, имаме ли други доклади в рамките на днешното заседание? – Заповядайте, колега Нейкова.

3. Договори с медии - продължение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви помоля да погледнете в днешното заседание ЕП-20-262. Това е проектът на договор с ТВ7. Този договор не беше гласуван на вчерашното ни заседание предвид начина на плащане, който вече е коригиран.

Коригираният проект за договор е постъпил с вх. № ЕП-20-262 от 9 май 2014 г. Към него е приложен и медиен план, на който аз обръщам внимание на комисията, че таблицата, която е приложена всъщност към договора – може би това е техническа грешка, защото в съдържанието на договора няма такива дати и ще се отстрани. Това е от дата на дата, където е полето в първата колона и са посочени дати от м. април. Това няма как да бъде, така че там ще бъдат нанесени съответните дати от м. май 2014 г.

В проекта на договора мисля, че няма текстове, които да са смущаващи или които да не се възприемат от Централната изборителна комисия, по подобие на предходните договори, където комисията имаше възражения. Така че ако искате, разгледайте го по-подробно, след което, ако няма възражения, да го одобрим и да упълномощим председателя и главния счетоводител да го подпишат след като се попълнят и съответните данни за Централната изборителна комисия.

Начинът на плащане е до 5 работни дни след приключване на излъчването. Няма авансово плащане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля да гласуваме така представения договор и да упълномощим председателя на ЦИК и главния счетоводител да го подпишат.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разпределено ми е да докладвам за сведение на ЦИК. С вх. № ЕП-00-238 от 9 май 2014 г. ни е изпратен в два екземпляра **приемателно-предавателен протокол** между „Информационно обслужване“ АД и Централната избирателна комисия, за разработената и внедрена на 8 май 2014 г. допълнителна функционалност в официалната интернет страница на ЦИК. Към привеждането на проверката в списъка на лицата, подкрепящи регистрацията на партия, коалиция и инициативен комитет в съответствие с изискванията на Комисията за защита на личните данни, ЦИК е констатирала, че изпълнителят е извършил съответните дейности, които са били предмет на сключения договор и протоколът следва да се подпише и от страна на Централната избирателна комисия – от председателя.

Във връзка с това искам да ви уведомя, тъй като утре ще се произнесе Комисията за защита на личните данни за резултатите от извършената проверка за дейността на ЦИК по отношение на защитата на личните данни, ние изпратихме вчера всичките необходими документи. Но днес поискаха да им изпратим договора между „Информационно обслужване“ АД и ЦИК в частта: предмет на договора, за да видят точно какво е било възложено, и дали те са изпълнили това, което им е възложено.

Но нямаше как да взема самостоятелно решение. Затова, ако ЦИК не възразява, да изпратим тази част от договора между „Информационно обслужване“ АД и ЦИК, която е необходима за приключване на проверката на Комисията за защита на личните данни. Искат само частта, където е описан предметът на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам.

Който е съгласен договорът с „Информационно обслужване“ АД в тази част, свързана с предмета на договора, свързана с изискванията на Комисията за защита на личните данни, да бъде изпратен като препис-извлечение или като копие всъщност, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви върна обратно към писмото от Външно министерство за създаване на **индивидуални пощенски адреси** на секционните избирателни комисии извън страната, както и на временния комуникационен пост, който се създава в Централната избирателна комисия в Домейна ЦИК.БГ. Уточнила съм го и с колегата Емануил Христов.

Текстът на писмото е качен във вътрешната мрежа – папка МВНР. Извинявайте, два пъти са качили едно и също писмо. Сега ще помоля да качат това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, продължете с доклада и след това ще прочетете писмото.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папката за днешното заседание ще намерите проект на **писмо** с № 348АМСВеска Янева –

относно приложения №№ 84, 85 и 86, черновите към протоколите и списъка на кандидатите. Документите се намират тук, отзад – можете да ги погледнете. Извършена е проверка. Сътрудниците помогнаха. Айгюн Салимов току-що ги донесе.

Изготвила съм писмо-отговор след като установяваме, че корекциите са нанесени. Знаете че в протокол на СИК – Приложение № 84, протокол на СИК извън страната – Приложение № 85. Приложение № 86 – това е протоколът на РИК, както и в списъка на кандидатските листи имаше допуснати технически грешки. Във връзка с това грешките са отстранени.

С оглед и на поставения днес въпрос на демонстрацията на софтуерния продукт от страна на „Информационно обслужване“ АД за фабричните номера на протоколите, в писмото на господин Чинов от администрацията на Министерския съвет, с което ни представят предпечатните, пробопечатните заготовки на тези образци, за които ви говорих дотук, изрично се посочва, че от Печатницата на Българската народна банка с писмо № 01-001-722 от 9 май 2014 г. са поставили въпрос за указание от страна на ЦИК за формирането на фабричния номер на тези протоколи: на СИК в страната, СИК извън страната и на протокола на РИК.

Затова в проекта, както виждате и във връзка с искането в писмото, връщаме по два броя от одобрените коригирани пробопечатни образци с посочени по наименование на документите, а относно поставения в писмото въпрос във връзка с писмото на печатницата за формирането на фабричния номер на протоколите, Централната изборителна комисия предлага първите две цифри да съответстват на номера на съответния район.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на писмо. Коментари, становища? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По електронната поща е постъпило едно **запитване**, което два пъти е изпратил един български гражданин **от Берн**, който има съответно немски и български документи за самоличност. Входящият номер е ЕП-22-594 от 8 май 2014 г.

Със съответното писмо Димитър Янков, в което е посочил и постоянния си, и настоящ адрес, и другите индивидуализиращи го белези, пита: във връзка с факта, че неговите документи са с изтекъл срок на валидност, но желае да гласува в изборите на 25 май 2014 г., с какъв документ за самоличност би могъл да се легитимира пред избирателната секция, за да може да упражни своето право на глас.

Във връзка с това ви предлагам да му отговорим по имейл с едно писмо, че при условие, че документите му за самоличност са с изтекъл срок, той може да подаде съответното заявление до дипломатическото или консулското представителство, което ще му издаде съответното удостоверение по чл. 263, ал. 2, с което той може да гласува в избраната от него секция в страната, в която се намира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам възражения, така че който е съгласен с този проект на отговор по имейл, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, използвам този повод – току-що докладвания ни въпрос и отговор, за да се обърна към колегите Баханов и Ивков, че всъщност този въпрос и този отговор ще са едни от често задаваните въпроси към Централната изборителна комисия. И разбира се, стандартни отговори, които тя може да предостави.

Във връзка с рубриката „Често задавани въпроси и отговори“ аз ще ви помоля да включите и този въпрос, както и току-що докладвания отговор на този въпрос от колегата Андреев, като разбира се, колеги, всички осъзнаваме колко натоварена е работата на всеки член на Централната изборителна комисия. Затова отправям молба, ако е възможно, в по-съкратени срокове да подготвите, колеги, първите въпроси и отговори, които ние да качим. Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съвсем накратко искам само за сведение да ви запозная, тъй като това е един доклад, който е от 30 април 2014 г. Беше се забавил преводът, който е направен и който е качен в заседанието от вчера.

Става въпрос за **покана**, която сме получили от **Асоциацията на европейските изборителни длъжности лица** за 23-та годишна конференция. Заседанието ще се проведе в Букурещ, Румъния, от 4 до 6 септември 2014 г. Темите са: участието на жените в изборния процес и в общественния живот.

Само да уведомя, че ако решим да участват наши членове, няма срок за записване – има ранно записване, което е с 290 евро за участието. Тоест, асоциацията не поема никакви разноси. Те трябва да бъдат за сметка на Централната изборителна комисия. След което таксата е от 390 евро.

Докладвам го за сведение. Който има желание, би могъл да се запознае с документите и съответно, ако има желание да участва, би могъл да представлява Централната изборителна комисия .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какъв е работният език?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е отбелязано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Най-вероятно английски.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз не знаех и съм получила по принцип персонална покана за този форум. Чаках да дойде официалната покана. Официалните езици са английски и руски.

Исках само да ви кажа, че доколкото помня, в деловодството е поканата, имаме покана за 15 и 16 юни 2014 г. за двама члена за наблюдение на изборите в Грузия. Ние сме в изключително добри отношения с Грузинската избирателна комисия. Нека да изпратим двама представители на техните избори. Стандартно поддържаме изключително добри отношения. Първо ви моля за това, а след това – може би в следващите дни, аз специално и за други колеги бих предоставила възможността да отидат и видят организирането на изборите в Грузия. Ние с Румяна Сидерова сме били там, много други колеги от предните комисии са били.

Аз лично ще ви моля за тази организация, която толкова много ме е уважила и лично ме е поканила, ако може да ме имате предвид. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че в случая ние нямаме ограничения, тъй като поканата е получена и ето, колегата Мусорлиева би могла да ни представлява, тъй като и темата е интересна: връзка с участието на жените както в изборния процес, така и в обществения живот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева. Благодаря, колега Андреев. Имаме още време да помислим. Да, важен въпрос е. Предполагам, че след като по подходящ начин организираме и подпомогнем произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, ще отделим достатъчно внимание и на този въпрос. Добре е, че колегата Андреев докладва своевременно, така че да имаме и съответното време да мислим до сроковете, както ме подсети колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вчерашното заседание е качен един проект за писмо – отговор на запитване, постъпило по електронната поща в ЦИК, с вх. № ЕП-22-584 от 6 май 2014 г. Това е във връзка с подаден **сигнал за злоупотреба с лични данни** от Илиана Иванова. Тя ни пита по повод на подадения сигнал от нея на 17 април 2014 г. Твърди, че са получени указания от Комисията за защита на личните данни партията, в чийто списък е установила, че фигурира името ѝ за подкрепа, да заличи името ѝ. И ни пита дали Централната изборителна комисия е получила такова уведомление. Става въпрос за политическа партия „ДПС“.

Подготвила съм отговор в този смисъл, че жалбата, която е постъпила при нас, е препратена на Комисията за защита на личните данни с писмо от 23 април 2014 г., като след тази дата в Централната изборителна комисия не е постъпвало уведомление по повод на жалбата на Илиана Иванова от ПП „ДПС“.

Предлагам да се изпрати такъв отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували - **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева.

3. Медийни пакети - продължение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам на Централната изборителна комисия да утвърди договор между БНТ и Християндемократическа партия на България на стойност 18 930 лв. Заявката е подадена

навреме. Партията все още има финансов ресурс, така че предложението може да бъде одобрено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували – **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам да бъде одобрен, е между БНТ и политическа партия „Българската левица“. Бяха направени три заявки, в БНТ са ги обобщили в един договор на обща стойност 24 802 лв.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли коментари по този въпрос с този медиен пакет, с тази заявка? Няма.

Колеги, който е съгласен с така представения проект, моля да гласува.

Гласували – **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И още един договор е постъпил от ТВ7 и коалиция от партии КОД-Антония Първанова, Илиана Раева-ОБ, НДСВ, СДП. Предлагам този договор на този етап да не го утвърждаваме. Не е проблем на финансите, а това че той не е изготвен съгласно нашето Решение № 156, а именно да дадем инструкция във връзка с т. 1.3. от договора, че възложителят се задължава да заплати на телевизията преди старта на кампанията

авансово 100% от сумата. Да им дадем нашите указания, съгласно Решение № 156, т.т. 25 и 26.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли въпроси към докладчика? – Няма.

Моля ви тогава да гласуваме да бъде изпратено нашето указание

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували – **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, разпределено ми е на 7 май едно **писмо**, постъпило по мейла от представител на Конфедерацията на организациите на пенсионерите и възрастните хора в България. То е със запитване по какъв начин тази организация може да регистрира наблюдатели за участие в изборите.

Във връзка с това във вчерашното заседание е качен проект на писмо, което е с № 332. Ако желаете, да се запознаете с него. Отговорът е в смисъл:

Уведомяваме, че като наблюдатели се регистрират неправителствени организации и упълномощени от тях физически лица. Условиата и редът за регистрация са регламентирани подробно и изчерпателно в наше Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Посочили сме по какъв начин могат да се запознаят с него, както и че за да се регистрират като наблюдатели, следва да са неправителствена организация, регистрирана в съда, следва да подадат заявление с приложен списък и всички останали документи съобразно разпоредбите на Решение № 40-ЕП, както и сме ги

уведомили, че регистрацията на наблюдатели се извършва до изборния ден.

Това е предложението за проекта на писмо, което да изпратим също по имейла, така както сме получили запитването.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли други предложения към така направения проект за писмо-отговор? – Няма.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували – **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Във вътрешната мрежа за днешното заседание има проект на писмо № 347.

Постъпило е запитване с **писмо от Софийския районен съд** по административно-наказателно дело № 2647 от 2014 г. на 121-ви състав, с което се изискват от нас данни и информация дали Решение № 213-ЕП/22.04.2014 г. на Централната изборителна комисия, касаещо регистрацията на Янаки Ганчев Ганчев, очевидно като независим кандидат, е влязло в сила. Както и съответно дали има обжалване или промяна в регистрацията на кандидата.

Мога да ви прочета отговора така, както е изготвен:

Във връзка с писмо с вх. № ЕП-08-15/09.05.2014 г. и направеното с него запитване, предоставяме следните данни:

Решение № 213-ЕП/22.04.2014 г. на Централната изборителна комисия не е обжалвано и е влязло в законна сила на 27.04.2014 г.

С Решение № 240-ЕП/25.04.2014 г. на Централната изборителна комисия на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 354, т. 4, буква “б” и чл. 369, ал. 5 от Изборния кодекс е заличена регистрацията на Янаки Ганчев Ганчев, ЕГН ..., като независим кандидат. Решението е обжалвано с жалба с вх. № ЕП-09-44/28.04.2014 г., подадена от Инициативния комитет за издигане

кандидатурата на Янаки Ганчев Ганчев като независим кандидат. По жалбата е образувано адм.д. № 5833/2014 г. на IV Отделение на ВАС. С Решение № 5971/30.04.2014 г., което е окончателно, жалбата е отхвърлена като неоснователна. Решение № 240-ЕП/25.04.2014 г. на Централната изборителна комисия е влязло в законна сила на 30.04.2014 г.

Прилагаме: Заверен препис от Решение № 213-ЕП/22.04.2014 г. на Централната изборителна комисия; Разпечатка от интернет страницата на ЦИК и от Бюлетина БТА, удостоверяващи обявяването Решение № 213-ЕП/22.04.2014 г. и Заверен препис от Решение №240-ЕП/25.04.2014 г. на Централната изборителна комисия.

Това е във връзка със запитване по образуващо висящо административно-наказателно дело в Софийския районен съд, което по някакъв начин касае лицето Янаки Ганчев Ганчев. Запитването е от Софийския районен съд – искат данни какво се е случило с неговата регистрация. И във връзка с това ги уведомяваме за двете решения – за регистрацията и за заличаването ѝ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви.

Колеги, чухте предложението. Не виждам колеги, които да желаят да вземат участие в дискусия. Това означава, че подкрепяме. Нека да покажем своята подкрепа с гласуване.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували - **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колегата Солакова има доклад, след това колегата Мусорлиева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще коригирам текста на писмо и ще си позволя да върна обратно в залата проекта на писмо до администрацията на Министерския съвет относно одобрените образци. Не за друго, а за да предложи в проекта – в частта относно **структурата на номера на протоколите**, едно допълнително уточнение, съгласувано с „Информационно обслужване“ АД, както и да изпратим копие от това писмо до печатницата, предвид времето, което те имат и сроковете, които имат за отпечатването на тези протоколи.

В момента искам да ангажирам вниманието ви с писмото от Министерството на външните работи за тези пощенски кутии. Сега вече се надявам да го има в мрежата.

Предлагам във връзка с тяхното писмо, с което искат тези **индивидуални пощенски адреси**, да им върнем отговор и да кажем, че Централната избирателна комисия дава съгласие да бъдат създадени такива в Домейна ЦИК.БГ. И изрично да посочим, че съгласно протоколното решение, с което даваме съгласие, финансовите въпроси да бъдат уредени между Министерството на външните работи и „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така коригираното писмо. Не виждам желание за участие в дискусия, така че който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували - **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, пристигна актуализираната оферта спрямо актуализирания тираж на разпространителската фирма „Символ“ ООД. Качена е във вътрешната мрежа в папка оферти. Аз мисля, че последното

предложение спрямо наистина редуцирания тираж, също е много изгодно и много добро от господин Димитър Цветанов като управител.

Ще ви кажа цифрите: общ транспорт и разпространение за брошурката – 4000 лв. и за общ транспорт и разпространение за листовките – 1925 лв. Общата стойност на офертата с включен ДДС е 8179,32 лв.

Колеги, моля ви да приемем така направената оферта, за да помоля господин Цветанов да влезе във връзка с печатарската фирма и да се разберат за директното разпространение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте този доклад. Имате ли коментари, възражения, предложения за допълнение? Предложението е качено във вътрешната мрежа.

Който е съгласен да одобрим това предложение, моля да гласува.

Гласували – **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, просто ми хрумна и мисля, че е много добро предложението от тези две папки, които внесох от постъпващите от м. април оферти да ни бъдат рекламирани различни неща, има няколко оферти и засега ще ви кажа една, а след това ще ви обясня и защо няма веднага да ви кажа другите, със следното предложение.

Още на 21 април 2014 г. управителката на един печатен вестник в Испания, който е в тираж 10 000, но с читатели 30 000, на която сме изпращали писмени материали от предните избори – казва се вестник „Нова дума“ и е най-големият вестник за българите в

Испания, беше написала много топло писмо – няма да ви го чета сега.

И влязох в разговор с нея по телефона, за да я питам какво й е мнението и за какви пари би публикувала цяла наша брошура на една вестникарска страница при интерес. Само като запитване. Казах й, че не ангажирам никого с нищо – просто я питам.

И получих следното – също е качено във вътрешната мрежа в папка оферти и листовки, защото това ще излезе по чл. 4 на ЗОП, ако така можем да качим наша цяла брошура на една страница във вестник, защото тя е точно толкова странички... Примерно, със сериозен тираж, с много ниски пари.

Само да ви кажа: „Благодаря ви за обаждането и за хубавите думи. Както ви обясних по телефона, брошурата би се вместила в една вестникарска страница. Цената, която ви предлагам за публикация в печатното издание „Нова дума“ е 250 евро.“ Те се самоиздържат и с радост биха разпространили всичко.

Засега само ви обръщам внимание. Нека помислим дали да не се свържа и с няколко областни вестника – „Старозагорски новини“, „Шуменски новини“... Точно това се опитвах и до утре ще съм ги извадила. Да ме упълномощите да вляза в контакт с тях, за да видим при много голям тираж за много ниски пари хората може би ще могат на една страница и може би ще пожелаят да ни публикуват брошурата. Просто ви моля и ви питам дали бихте ме упълномощили да вляза в разговор по такъв въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всичкото това е добре. Само че няма смисъл да пращаме брошура за Испания, защото в нея става въпрос за България. Това по първа точка.

По втора точка няма какво общо взето да публикуват по вестниците – те направо могат да я сложат като притурка в самия

брой на вестника и да върви безплатно със самия брой. Няма какво да се печата там.

Това са само мои идеи сега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много е странно, че се искат пари за слагане на брошурата, а ако решат да я отпечатаат в техен брой на една голяма страница, цената е много по-ниска. Това сметнах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма нищо лошо колегата да проучи. Да възложим на колегата Мусорлиева да проучи и да ни предостави информация, а след това Централната изборителна комисия ще реши.

Който е съгласен да упълномощим колегата Мусорлиева за извършване на това проучване, моля да гласува.

Гласували – **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-15-11 от 3 май 2014 г. сме получили **молба – искане** от Районна изборителна комисия – район № 23, което е подписано от заместник-председател и секретар. Текстът е качен във вътрешната мрежа.

Без да е посочено, че това искане е разгледано на тяхно заседание, общо взето се иска да преразгледаме нашето решение, в което ние сме обявили, че в район 23 ще има експериментално машинно гласуване. Аргументите на колегите са, че имало 572 секции. Вече било провеждано такова експериментално гласуване в София (нямам спомен дали е точно в този район) и общо взето се твърди, че провеждането на експериментално машинно гласуване в този район на София и въпросните секции щяло да затрудни процеса на работа на РИК № 23 и можело да предизвика опорочаване на изборния процес поради забава и вероятност да не се спазят

въпросните срокове по чл. 296. Като по-горе се започва с текст, че решението на Централната изборителна комисия било немотивирано.

Уважаеми колеги, предлагам това просто за сведение и да помолим колегите, които ще водят обучение, да уведомят, че тази молба според мене е неоснователна и би следвало да се изпълни решението на ЦИК без да влизам в подробности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Чаушев е да остане за сведение. Не виждам възражения.

Продължете, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, качено е във вътрешната мрежа **предложение** от „Информационно обслужване“ АД за промяна на заглавната част на сайта, т.е. картинката, която стои най-отгоре. Както виждате, тя е с българския парламент, но ние сме в съвсем друг тип избори – за Европейски парламент, поради което колегите от „Информационно обслужване“ АД ни предлагат да се качи сградата на Европейския парламент и предлагат 2-3 ракурса.

Аз ви предлагам да сменим заглавката на нашата страница, като посочим изглед от Европейския парламент във варианта със знамената. Мисля, че ще стои добре кръглата сграда със знамената отпред, да върви въпросният текст ЦИК и т.н.

Определено ви агитирам да приемем този вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това което докладва колегата Чаушев, е качено във вътрешната мрежа. Това е ЕП-00-242 pdf, за да видите визуално наистина за какви предложения става дума.

Между другото аз се старая да възложя качване във вътрешната мрежа на всички документи за съответното заседание с изключение на много обемните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук е дадена прословутата ни кутия – тази кутия просто няма да я има.

(Разглеждане на изображенията.)

Разбира се, те ще бъдат цветно и добре направени, като отпадне кръглата част отпред – с кутията, да остане само гербът в дясната страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате възможност да погледнете изображенията. Чухте предложението на докладчика. Моля за вашите мнения.

Колеги в залата и извън микрофон изразиха одобрение и подкрепа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на докладчика. Мисля, че по-сполучлив е вариантът, в който снимката на Европейския парламент е дадена в ракурс със знамената.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? – Не виждам. Очевидно се обединяваме около това предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували - **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-23-132 от 25 април 2014 г. сме получили **становище от Съюза на слепите в България** по отношение на материалите, които се качват на нашия сайт. Аз съм уведомял за това писмо „Информационно обслужване“ АД. Те го взеха. Очаквам тяхното становище, за да мога да ви го докладвам впоследствие.

Най-общо там, където се публикуват архивите, казват, че там е използван контрол тип календар, който е труден за навигация с екранен четец, поради което потребителите трябва да налучкват на коя дата е имало заседание. Тук бихме предложили списък на

датите, на които е имало заседание с възможност всеки потребител да избира дати.

Въпросните предложения, както казах, ги дадох на „Информационно обслужване“ АД и като видят техническите възможности, пак ще ви докладвам по случая. Това е за сведение засега. Имате на разположение това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

5. Приемане на Методически указания за секционните избирателни комисии в страната при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имаме папка „Методически указания“ в проектите за днешното заседание.

В първата част на Методическите указания за секционните избирателни комисии в страната при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България имаме общи положения. Те са не толкова строго официални. Мисля, че е хубаво да останат. Все пак са отбелязване за същността на секционните избирателни комисии и важността на тяхната работа в изборния процес, които всъщност извършват работата по същинското гласуване и отчитане на резултатите. И необходимостта от тези методически указания с оглед по-лесното приложение и точно прилагане на закона.

Част първа е Статут и правомощия на секционните избирателни комисии.

Както в частта, която е в методическите указания за РИК, обяснили сме техните задължения в изборния ден, как вземат решенията си, кога заседанията им са редовни. Имаме приложена табличка на стр. 2 с броя на присъстващите от комисиите и необходимото мнозинство за вземане на решения.

Предполага се и би следвало секционните избирателни комисии да работят в пълни състави. Разбира се, могат да се случат

различни ситуации, затова са дадени конфигурации, при които може да има по-малко от назначения брой членове в една секционна изборителна комисия и как се вземат решенията.

За заседанията се съставя протокол, който се подписва от председателя и секретаря.

Даден е образец от протокол за тези решения, които трябва да се вземат от секционната изборителна комисия: в началото на изборния ден за разпределение на функциите. Знаете отговорностите, които се възлагат върху членовете, са значителни. Затова е хубаво те да вземат писмено решения и да облекат това свое писмено решение в протокол, за да се знае колко са гласували.

Посочили сме кой подписва решенията също при ситуацията, когато може да се случи да отсъства един от ръководството.

На стр. 3 са правомощията на секционните изборителни комисии.

Тук обаче на стр. 3 виждам, че е сгрешен номерът на протокола – приложението е № 84 от изборните книжа, а не № 86.

По отношение на печата също има разяснения. Погледнете, колеги, вижте дали нещо не е изпуснато.

Колеги, имате ли въпроси по тази част?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съвестно четем всички – засега няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нарочно с курсив е отделено, макар и само едно изречение, за същността на председателя по същество и това, че той ръководи комисията, както и задължителността на неговите указания за всички, които са в изборното помещение.

Следващото повдигнато с курсив е обжалването на решенията на секционните изборителни комисии, за да могат да знаят, че техните решения са обжалваеми и контролируеми пред съответната районна изборителна комисия.

Следващият раздел е предизборният ден. По типа на методическите указания за районните изборителни комисии сме написали нормативната база. Пропуснала съм номера на решението

за утвърждаване на табелите. Моля, погледнете на компютъра, за да го впишем.

Колегата Матева подсказва, че решението е № 19 от 27 март 2014 г.

В т. 1.2., където пише: представители на ПП, КП и ИК, ще бъде изписано: политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети

Изборни книжа, които имат отношение: Протокол за предаване и приемане на изборителния списък - Приложение № 77 от изборните книжа; протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали, както и протоколите за специфичните изборителни комисии: на кораби, домове за стари хора, болници, места за задържане и пр.

Срокът разбира се е 24 май 2014 г.

Следват действията.

Получаването на изборните книжа и материали нарочно не съм го описала с подробности, съм им написала, че трябва да попълнят и да следват протокола за предаване и приемане на изборни книжа и материали бюлетини, печат на комисията, формуляри за: протоколи, декларации списъци и др., подробно описани в приемно-предавателния протокол. Защото едва ли в предизборния ден ще могат да са се запознали подробно с методическите указания, но всички членове на СИК, които отидат да приемат изборни книжа и материали, ще имат в ръцете си приемно-предавателния протокол и той ги ориентира по същество, той им е методическото указание за действие.

Следващото, което се върши, е подготовката на гласуването.

Тя обхваща подготовка на пространството пред изборното помещение или около изборното помещение. Както преценим, така ще го напишем, не е толкова съществено.

Първо, пред сградата описанието на тези указателни табели, защото много често хората не могат да си намерят секцията. Както виждате, пренесени са едно към едно. Единственото въпросче е

пред последната чавка. Ние не сме решили да имаме информационен лист и затова е по-добре да премахна този текст. Няма време за отпечатване, а има и достатъчно други материали сега заради преференциалното гласуване, така че няма да има място, където да се сложи.

Следва подготовката на изборното помещение. Описана е подготовката на кабините за гласуване.

В кабината за гласуване са описани двете табла. Едното е за начина на гласуване. Описано таблото с листите.

Изборното помещение се оборудва с копирна машина (ксерокс) като задължително се проверява нейната изправност, след монтирането ѝ, чрез копиране на тестова страница.

И виждате нататък оборудването на цялото помещение е описано. Написала съм, че изборното помещение при експериментално машинно гласуване се оборудва с отделна кабина за провеждане на експериментално машинно гласуване по ред, приет с решение на ЦИК. Това ме подсеща, че трябва да приемем и такова решение. Това можем да го направим като видим кои са машините. Сега нищо не можем да направим към настоящия момент. Също трябва да видим и технологията, защото зависим и от технологията на гласуване на фирмата, която ще спечели конкурса.

Част трета е изборният ден.

За откриването на изборния ден отново имаме нормативната база по-любознателните да могат да се ориентират, макар че всичко е разписано вътре в методическите указания.

Изборните книжа – Приложение № 79. Това е протоколът за маркиране на печата на СИК, с което започва изборният ден веднага след разпределение на функциите.

Не знам дали тук темата трябва да е „срокове“, но нека да бъде така, защото така е прието. Тук сроковете са по часове, както виждате.

Действията на СИК по отваряне на изборното помещение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идеята е, че в този интервал трябва да бъдат назначени резервите и да се явят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, съгласна съм. 6 ч. трябва да бъде. Поправяме: вместо 7 ч. поправяме на 6 ч.

Математикът да погледне правилно ли е определено колко членове трябва да присъстват, за да може да се отвори секцията:

3 членове при 5-членни СИК

4 членове при 6-, 7-членни СИК

5 членове при 8-, 9-членни СИК.

Писано е, че не трябва да отварят, ако няма кворум. Указано им е, че предния ден председателят на СИК трябва да разполага с телефонните номера на членовете на СИК и РИК /снабдява се от общинската администрация предварително/. Казали сме на районните изборителни комисии, че трябва да изготвят такива списъци и общинските администрации да ги предадат преди изборния ден в другата част на указанията.

Казали сме и как става заместването.

Следващото подзаглавие е: Кой присъства при отваряне на изборното помещение?

При отварянето на изборното помещение може да присъстват: кандидати; застъпници на кандидатските листи; представители на партии, коалиции и инициативни комитети; наблюдатели; представители на средствата за масово осведомяване; избиратели.

Това е моментът, в който в изборното помещение могат да присъстват произволно количество избиратели, макар и да не гласуват в този момент. Но затова пък публично трябва да стане откриването на изборния ден и запечатването на кутиите за гласуване и за отрязъците. *(Реплики.)*

Това пояснение е, че само тези комисии, в които не е имало мнозинство за отваряне на помещението, само те могат да започнат по-късно. Това е смисълът на това обяснение. Затова колегата каза,

че там трябва в скобичката да пишем 6 ч. Смесът на пояснението е не всички да се чакат, а щом се съберат повече от половината от една комисия, да си отворят помещението и в 6 ч. да започнат да функционират. Това е смесът.

Мисля, че правилно са описани присъстващите.

Действия след отварянето на помещението: да се провери дали изборните книжа и материали са налични; дали са налице кутиите: избирателната кутия и кутията за отрязъците от бюлетините, дали са празни и изправни.

Описано е нараняването на печата на СИК. За маркирането се съставя протокол – Приложение № 79, който съдържа най-малко три отпечатъка от маркирания печат и се подписва от всички членове на СИК.

Обръщам внимание сега по време на обученията, трябва да им насочим вниманието и да им се каже хубаво да наранят печата: да отрежат част от него, за да може да си личи, че е наранен. Масово слагат по една резка, която изобщо не проличава при поставянето на печата в изборния ден.

След като вече са проверили кутиите дали са празни, запечатват ги с хартиени ленти, подписани от присъстващите членове на комисията и подпечатани с печата на комисията.

Разпределили са си функциите, както казахме по-горе с протокола и може да се пристъпи към гласуване.

Председателят обявява изборния ден за открит и секционната избирателна комисия започва да функционира. Член на ръководството на СИК трябва веднага да уведоми районната избирателна комисия за това, че тази секционна избирателна комисия е започнала да действа.

Разбира се, описали сме задължението членовете на СИК да носят предоставените им отличителни знаци, съответстващи на длъжността им.

Следващото подзаглавие е: Кой може да присъства в изборното помещение по време на гласуването?

Могат да присъстват: представители на партии, коалиции и инициативни комитети; по един застъпник за една листа; представители на средствата за масово осведомяване; по един наблюдател, от една и съща българска неправителствена организация.

В една и съща секция може да присъстват само двама представители от една и съща българска неправителствена организация. Не знам дали този текст да го слагаме, защото той според мене е страшно объркващ. Той е и нон сенс, но по-важно е, че във всеки момент там може да има само един човек от една неправителствена организация, само един наблюдател. Всъщност за нормалното функциониране и за да не избухнат излишни спорове в секцията може да присъства само едно лице. Затова ви предлагам този допълнителен пояснителен текст, макар че го има в закона, да не го вписваме тука. (*Реплики.*)

Чуждестранните наблюдатели се придружават от преводач, на който се осигурява достъп до помещението. Иносказателно казваме, че те могат да влизат на групичка, защото те влизат, поглеждат и си заминават. Не стоят през целия изборен ден.

Легитимация на присъстващите в изборното помещение лица. Тук съм описала как се легитимира всеки:

Кандидатите за членове на Европейския парламент – с копие от решението на ЦИК за регистрация на листата. Може би трябва да добавим: с лична карта и копие от решението на ЦИК. Или документ за самоличност. Описала съм всъщност особения документ, който определя качеството на лицето, защото е ясно, че личната карта е документ за легитимация за всеки един български гражданин.

Представителите на партии и коалиции от партии – с оригинал или заверено копие на пълномощно от представляващия партията или коалицията от партии.

Наблюдателите – с удостоверение за регистриран наблюдател, издадено от ЦИК.

Чуждестранните наблюдатели – също с удостоверение за регистриран наблюдател, издадено от ЦИК. Преводачът на чуждестранни наблюдатели – тук не съм писала и може би трябва да напишем само документ за самоличност.

Застъпник – с удостоверение за застъпник, издадено от съответната РИК.

Представителите на средствата за масово осведомяване – с удостоверение, издадено от съответната медия/средство за масово осведомяване. Опитала съм се да го опиша, защото няма друг начин как да се знае откъде точно е това лице.

Отличителните знаци:

Застъпниците, представителите на партиите и коалициите и инициативните комитети са длъжни да носят в изборния ден утвърдени с Решение № 19-ЕП от 27 март 2014 г. на ЦИК отличителни знаци по образец – на бял фон, с изписано съответно: „Застъпник”, „Наблюдател”, „Представител на партия, коалиция, инициативен комитет”. Нарочно съм описала и какво се изписва на съответния знак

Важно! Застъпниците, наблюдателите и представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети може да присъстват и наблюдават изборите в свободно избрани от тях секции. Нарочно е отделено, защото знаете, че само преди по-малко от година беше тъкмо обратното. Поради тази причина трябва да схванат разликата в закона и да не изникват безпочвени спорове. Те са длъжни да носят в изборния ден само отличителните знаци по утвърдения от ЦИК образец. И ако не носят тези знаци или носят знаци, които не отговарят на утвърдения от ЦИК образец, се отстраняват от изборното помещение.

Глава втора - Действия при гласуването.

Раздел I. Гласуване

Раздел II. Легитимация на избирателите

Тук ще оправя разделите, защото легитимация на избирателите не е раздел, а подзаглавие.

Тук се описва как самият избирател се легитимира пред секционната избирателна комисия. Започва се със същността на избирателните списъци и качеството на членовете на СИК - са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс. Предлагам ви сега изразът „са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс“ да отпадне. Ние сме го написали вече там, където е техният статут и тук всъщност не му е мястото. Уж го заличавах, но е останало.

И следва изречението: Ето защо е необходимо списъците да бъдат попълвани внимателно, при пълно спазване на закона и указанията.

Основен избирателен списък – колегата Нейкова разписа тази част, за което ѝ благодаря.

„Основният избирателен списък е в две части: Част I, в която са вписани българските граждани, които имат право да избират.

- Част II, в която са вписани по азбучен ред данните на гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, които имат право да избират.“

Колеги, тук под основен избирателен списък да напишем изречението: всеки избирател, включен в избирателен списък, се допуска до гласуване. Това е основно правило, тъй като проверката се прави по Национална база данни и често документите за самоличност не отговарят на изискванията на българските лични документи. За съжаление, българският гражданин не си сменя винаги документите, когато промени постоянния си адрес. И тъй като възможно най-достоверната проверка е тази дали лицето е включено в избирателния списък, е тук под избирателен списък да запишем, че всеки включен в списъка, задължително се допуска до гласуване. (*Реплики.*)

Ако пише друго, има си графа забележки за това.

Списъците по Национална база данни „Население“ в ГД „ГРАО“. Затова избирателният списък е първичният документ и най-важният. А личната карта ще послужи да видят, че това именно е

лицето и различията да впишат в графа забележки, както е описано по-надолу.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава ще запишем: И притежава валиден документ за самоличност. Съгласна съм.

Записваме: Всеки избирател, включен в избирателния списък и притежаващ валиден документ за самоличност, се допуска да гласува. Нали така? - Добре, нямаме спорове.

След това е описано, че не може да се гласува с шофьорска книжка или задграничен паспорт.

След това е разписан редът как внимателно да се проверява самоличността на избирателя.

Описан е редът как се гласува с удостоверение, издадено от районното полицейско управление. То е по реда на чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс, защото на самото удостоверение пише, че се издава по този текст и така те много лесно ще се ориентират, че това е документът. *(Реплики.)*

Методическите указания са само за територията на Република България, включая корабите. За гласуване извън страната ще има малко по-различни методически указания, защото има тънкости, по които се различава.

Тук колегата е описала с какво се легитимират избирателите, които гласуват на плавателните съдове под българско знаме.

Подчертали сме, че не трябва да диктуват на глас личните данни – на два пъти. *(Реплики.)*

За да не се пише два пъти лична карта или паспорт, може би затова е останало документ за самоличност. Ако имате други предложения... Остава документ за самоличност.

Описано е, че ако се установите разлика между данните в документа за самоличност, съответно удостоверението за издаване на лични документи или удостоверението за пребиваване, и имената на избирателя съгласно данните в избирателния списък, разликите се описват в графата „Забележки” на избирателния списък. Също и за

избирател, гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз.

Сега тук си позволих малко да променя материала, който ми беше подаден. Описах списъка на заличените лица заради различните категории. Ако се види, че има някакви несъответствия с по-нататъшната част на описанието, може да ги променим. Но ми се струва, че са така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този раздел ми е изказването и то е във връзка с новостите в новия Изборен кодекс. Става въпрос, че всеки отказ от допускане на избирател до гласуване, се документира писмено и му се връчва с решение на секционната избирателна комисия. Не е уведомява – връчва се писмен документ при отказ от гласуване. Текста не мога да кажа сега, но ще го намеря. Има го – това е едно от основните неща и е законов текст.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предполагам, че надолу има текст кои лица не се допускат до гласуване.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, накрая на раздела „Обжалване на отказ за дописване в изборния ден“ го има това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за отказ от допускане на избирател до гласуване. И ако някой твърди, че някой се намира в един списък, не го уведомява, а просто трябва да му връчи документчето, че е там. За да може той да го обжалва, естествено, ако намери, че това не е така. Не е писмено и устно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е малко напред – на стр. 14 долу. Да пишем, че отказът на секционна избирателна комисия да допусне избирател да гласува...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки отказ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или да го допише, защото той може по различен повод...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или да го допише – така е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ... може да бъде обжалван. Нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Писмено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Се връчва писмено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, нали така пише в закона сега. *(Реплики.)*

Как да не е всеки отказ?

РУМЕН ЦАЧЕВ: А ако го има в списъка на заличените лица?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно. *(Реплики.)* Законовият текст е ясен: всеки отказ от допускане до гласуване... А не дали си в списъка или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакайте, това че... *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отказ от допускане – основанието за отказ от допускане на избирател е наличието в списък. Това е основанието. Да се оправи – да го напише какво трябва да се оправи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Търсим текста.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 45, ал. 2 е отказът на СИК да извърши дописване на избирател в изборния ден и той е писмен. А колегата Чаушев говори за допускане, нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

Добре, нека да продължаваме, да не бавим процеса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, потърси го и ще подскажеш.

Сега сме на стр. 11 – чл. 40, ал. 4.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дописване е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, той има предвид по-масов случай. Ние намерихме засега текста, когато става дума за изваждане от списък на заличените лица. Нека да продължим със списъка на заличените лица и ще напишем текста.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Той вероятно има предвид случаите, когато примерно, ако нещо не съответства между документа за самоличност и избирателния списък и откажат да те допуснат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате още горе, в списъка, където в пояснението написахме – първото изречение, което

вмъкнахме под заглавието. Писахме, че всеки който е включен в списъка, се допуска да гласува. И да напишем, че отказът на СИК да бъде допуснат избирател да гласува, трябва да бъде връчен писмено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има го в чл. 44 и в чл. 45, ал. 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е само за дописване – само в случай, че те няма в избирателния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава е по-добре да кажем: При положение, че избирателят го няма в списъка на заличените лица...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз намирам място: на първо място след описанието за списъка на заличените лица, накрая на текста да запишем това, което е написано едно към едно в чл. 40, ал. 4. Да напишем този текст. Да пресъздадем текста на чл. 40, ал. 4: отказът за дописване, което касае списъка със заличените лица. След което да запишем, че ...

ОБАЖДАТ СЕ: Има го. Има го в края.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го и аз мисля, че е добре написано. Добре, вървим нататък. Разбираме се, че имаме текста в раздел обжалване или оспорване на отказите.

Добре, вървим нататък.

Допълнителната страница на избирателния списък е описана отделно, тъй като в тази допълнителна страница с приемането на новия Изборен кодекс стават всички възможни вписвания на избиратели в изборния ден: било на изпуснати избиратели с постоянен адрес в тази секция; било на наблюдатели, които са с удостоверение за гласуване на друго място; на членовете на секционните избирателни комисии; на ученици и студенти; на лица с увредено зрение и затруднения в придвижването, които гласуват в секция, която не е по постоянния им адрес.

И тук колегата е разписала всичките ситуации на дописвания. И тъй като е вървяла и по процеса на гласуване, е подчертала, че

документът за самоличност се връща едва след полагането на подпис.

След това са уредени особените начини за гласуване, т.е. изключенията от общия ред по-скоро. Това е гласуването с придружител на лицата, които са с увредено зрение или затруднение в придвижването, като изрично е подчертано, че неграмотността не е основание да се гласува с придружител.

Описано е кои лица не могат да бъдат придружители, тъй като това е един от моментите, в които често възникват спорове в избирателните секции. Както и описването на данните на придружителя както в графа забележки, така и в Списъка за допълнително вписване на придружителите. След гласуването придружителят се подписва само в този списък.

Описано е гласуването на лицата, които са служебно заети, т.е. членовете на СИК и охраната. Като изрично е посочено подаването на декларация, че не са гласували и няма да гласуват на друго място - Приложение № 75.

И при учениците и студентите е описана декларацията, както и прилагането на удостоверение за гласуване на друго място при тези лица.

Знаете ли кое е изпуснато? – Лицата, заявили, че ще гласуват в чужбина, които в изборния ден се върнат. В интерес на истината, аз отпред съм ги описала, но ти си описала особените категории.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ги по-горе, на стр. 12 и стр. 13. Това е предпоследният абзац на стр. 12.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявай. Ще болдваме този текст.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дали да е вписват или дописват?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дописват се в изборния ден. Законът в изборния ден използва дописване.

Преминавам нататък.

Раздел III. Бюлетина за гласуване – сложих едни въпросителни дали да се описва как изглежда бюлетината, но доколкото за първи път се гласува с такъв тип бюлетина, която е в

кочан, според мене трябва да остане описанието на бюлетината. Ако възникне някакво съмнение в членовете на секционните избирателни комисии, да могат да си направят сверка с текста на методическите указания.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След т. 4 в бюлетината за гласуване, където е „Редовете на отделните партии, коалиции и инициативни комитети са отделени един от друг с плътна черна хоризонтална линия“, вместо инициативни комитети да запишем независими кандидати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Това трябва да стане т. 5.

„Редовете на отделните партии, коалиции и независимите кандидати са отделени един от друг с плътна черна хоризонтална линия.“ (Реплики.)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, малко да ви върна. Където пишем, че се гласува с придружител, стр. 14, дали да не запишем, че преценка на председателя или въобще на комисията е дали да допусне едно лице да гласува с придружител. Тоест, преценка затова дали има и какви са уврежданията и че не е необходимо да представя решение на ТЕЛК и НЕЛК. По-рано го имаше, те си знаят от едно време и там се създават спорове в секциите. Иначе – да, законът казва: с придружител. Но какво прави комисията, как преценява? И какво трябва да се представи? – Може би трябва да дадем указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз съм съгласна и считам, че е много правилно. Още повече, че много дълго беше по друг начин.

Както и че решението на председателя може да бъде отменено от комисията.

И така, вече сме на стр. 16 – описан е процесът на подаване на бюлетината. Първо е написано, че бюлетините са подредени в кочани по 100 бюлетини. Всяка бюлетина има фабрично отпечатан пореден номер. Откъснете внимателно от кочана само една бюлетина. Забранено е да откъсвате бюлетини от кочана предварително.

Много подробно колегата е описала как да подават бюлетината, как да внимават да е само една, да не я скъсат, да я разгръщат пред гласоподавателя.

Както и самият процес на гласуване: да се сложи печат при подаване на бюлетината на гърба, след което процесът на гласуване с влизането в кабината, поставянето на знак в квадратчето с номера на избраната от него кандидатска листа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тук дали да не допълним: на партия, коалиция или независим кандидат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И в т. 3 инициативен комитет да го заменим с независим кандидат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бюлетината е разгъната и се вижда.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Уверете се, че бюлетината е празна или че не е попълнена.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже тук говорим за сгъването, ние така и не уточнихме как се сгъва бюлетината.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не е въпрос на методическите указания на ЦИК. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук само е написано, за да знае комисията, че избирателят сам си сгъва бюлетината по начин, който не позволява да се вижда поставеният знак.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с това се сещам: ще го казваме ли или всеки ще си ги сгъва на топка, на четири, на две, надълго, настрани? Кога ще знаят те как се сгъва. От утре ще завалят обаядания как се сгъва бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам като се върнем от обученията и съберем всички въпроси, което е към края на другата седмица, а тук ще бъдат и говорителите, да уточним този процес. Защото това е крайната и съществена фаза на разяснителната кампания. В последните десетина дена ще обясняваме, но да се записва в методическите указания, е безсмислено.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А и да ви кажа, че имаме пари за още един клип, ако трябва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че много добре е описано как трябва да се откъсне номерчето, да се пусне в кутията. След това да се подаде на избирателя бюлетината и той да гласува с нея. И да се внимава. Описано е, даже аз нарочно го удебелих: да бъде положен вторият печат, да не се пропуска. Както е описано и несъответствието между номера върху бюлетината и номера върху кочана, и това че гласоподавателят не се допуска да гласува, ако внесе някаква такава бюлетина. Малко вероятно, но...

Също така да не се допуска избирателят повторно да гласува.

След това е описана сгрешена бюлетина – чл. 267 от ИК. Как става подаването на втора бюлетина. Това че можеш да сгрешаиш само веднъж, а не да си влизаш и излизаш. На едни избори по-отдавна имаше такива, които само влизаха, правеха грешки и излизаха... Затова се наложи правилото и в кодекса, че е позволено само веднъж.

Следва описание на бюлетина с несъответстващ номер – чл. 265, ал. 4 и 5 от Изборния кодекс, когато номерът в долния десен край не съответства на номер от кочана. (*Реплики.*) Добре, ще остане само ал. 5. Няма проблем.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Казано е: Той влиза в кабината за гласуване и там гласува като: първо, поставя в квадратчето с номера на избраната от него...

Досега все казвахме, че няма листа, а казваме партия, коалиция или независим кандидат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавихме го.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да, извинявам се. Защото в т. 2 – когато вече е избрал партията, тогава има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние го добавихме нарочно именно поради тази причина. След това разясняване.

Колеги, описана е заснетата бюлетина, описана е показаната бюлетина, макар че това не може да се каже, че е явление – то по-

скоро отшумя. Но са описани, тъй като законът дава много подробно описание и даже иска секционните изборителни комисии да ги впишат и в протокола.

И аз съм написала: тези четири вида бюлетини, защото сгрешена, показан вот, заснет вот и бюлетина с несъответстващ номер на номер в кочана/ите, не се пускат в изборителната кутия. Може към края на деня да има три кочана, някъде и повече. Затова съм го написала в единствено и множествено число.

Отново е повторено: На изборителя не се дава втора бюлетина и не се допуска да гласува. Тези бюлетини се отстраняват от масата за гласуване преди отваряне на изборителната кутия, не се смесват с бюлетините, намерени в изборителната кутия и не се броят! – Защото такива грешки за съжаление не са редки, защото особено показаните бюлетини ги бяха броили веднъж като недействителни, веднъж като действителни. Те не са показани, а всъщност решили, че всички бюлетини дето са вътре в кутията за гласуване, са били показани. Затова тука изрично е записано, че не се броят – за да могат да знаят за какво става дума.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз те разбирам, но за съжаление законът не ни е дал никакви указания, пък в сферата на публичните отношения ние не можем да измислим. Пребъркване на човек пък съвсем не може, а и не е желателно да вкарваме много често полицията в изборителните помещения. Нали се сещате, че това веднага води до вой за нарушение на свободата на гласуване, на изборителното право и т.н.

Ерхан се върна и сега ще ни каже за кой текст става дума.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, както се казва: който търси – намира. И аз намерих въпросния текст, който е чл. 100, ал. 4 - секционна изборителна комисия в страната. Освен това с останалите, които намерихте: чл. 40, ал. 4, чл. 33, ал. 3, включително и общият текст на чл. 27.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова предлагам в раздела на оспорването да запишем изрично текста на чл. 100, ал. 4, защото той действително е съвсем ново правило, което е непознато на нашите секционни избирателни комисии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мястото на този текст: ще възпроизведем чл. 100, ал. 4 на стр. 14 в края на текста, в подзаглавие: Обжалване и отказ на дописване и допускане. А може да го направим и в два отделни абзаца, тъй като едното е частично, а другото може да е производно, но все пак има и такива ситуации.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че това трябва да си е в раздела за списъците, в началото, а не накрая, за да го прочетат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Там, в началото, да не го пратим накрая. Те трябва да го прочетат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние решихме в подзаглавието „Избирателен списък“, където писахме: Всеки вписан трябва да бъде допуснат, ако представи валиден документ за самоличност; второто изречение да бъде, че недопускането трябва да стане писмено и да се връчи на лицето. Тоест, да възпроизведем текста на чл. 100, ал. 4. Това направихме още докато ти ходи да търсиш текста. Решихме, че там му е мястото.

Страница 18 – описано е гласуването с подвижна избирателна кутия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С подвижна избирателна кутия гласуват избиратели с трайно увреждане, което не им позволява да упражнят избирателното си право в изборно помещение и са подали необходимото заявление. Да бъде в множествено число.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да е подал и да няма право. Може да е подал и да е изпуснат. Добре, съгласувахме.

Описано е как става гласуването – колегата Ганчева го е описала и мисля, че е добре описано.

Описано е, че гласуването е не по-късно от 19,00 ч.

Колеги, възпроизведен е точно текстът на закона.

Преминаваме нататък.

Глава IV. Закриване на изборния ден.

Изборният ден приключва в 19,00 часа.

Когато пред изборното помещение в 19,00 часа няма избиратели, председателят на секционната избирателна комисия обявява гласуването за приключило.

Описан е начинът как се постъпва, когато пред изборното помещение има избиратели, за да може първо те да бъдат допуснати до гласуване, разбира се, не по-късно от 20,00 ч. И от друга страна, за да се избегне индийската нишка, която се е появявала.

Обичам да казвам как в едно село в Пиринския край се гласува до 2 ч. през нощта.

Следващият раздел е: IV. Преброяване на гласовете и попълване на протокола с резултатите от гласуването.

Присъстващите лица в общи линии са лесни – описани са. Този път и кандидатите могат да присъстват; застъпници на кандидатските листи; по един представител на партия, коалиция, инициативен комитет; по един наблюдател от организация, регистрирана за наблюдение на изборите; по един регистриран анкетър от регистрирана социологическа агенция – това също е новост, който се легитимира с удостоверение, издадено от Централната избирателна комисия; представители на средствата за масово осведомяване – по един от съответното средство за масово осведомяване.

Ако ви прави впечатление, срещу анкетъора съм написала как се легитимира, защото за другите сме написали още в началото на изборния ден.

На присъстващите се осигурява пряка видимост при преброяването на гласовете. Преброяващият гласовете съобщава на висок глас резултатите, които установява.

Присъстващите са длъжни да спазват реда в помещението, да спазват указанията на председателя на СИК и да не пречат или препятстват работата на секционната комисия.

Само секционната избирателна комисия е компетентна да установи кой глас е действителен или не! Присъстващите лица не могат да се намесват в работата на СИК при установяването на гласовете. – Уместно указание, само че ще си го прочетат членовете на СИК.

Преди да започне да преброява гласовете, СИК определя с решение кой от членовете ѝ ще има достъп до бюлетините и ще брои, кой ще попълва протокола, кой ще опакова бюлетините и книгата и т.н. Изобщо действията, които са след приключване на изборния ден, се разпределят между членовете на секционната избирателна комисия. Междупрочем в Грузия теглят жребий кой ще брои бюлетините и правят протокол.

И нараняват втори път печата на секционната избирателна комисия, като се съставя протокол за повторното нараняване. Само че в Грузия вместо многото протоколи имат дневник на секционната избирателна комисия и много от данните, които при нас са в протокола, при тях са в този дневник. А протоколчето е едно малко, сбито, на страница А4.

Има едни строги указания по отношение на протоколите, защото колкото и да им указваме, те забравят и пишат върху тях като подпора, а те са химизирани.

Има указания – мисля, че са удачни, че ако се допусне грешка, която не може да бъде отстранена, задължително се попълва нов протокол, следващият формуляр, тъй като много често се случва: за да си спестят работата, вземат от един формуляр единия лист, от другия формуляр – друг лист и те не се разпознават от системата като части от един и същи документ.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 20 в изречението: „СИК с такъв протокол ще бъде оставена да изчака приемането на всички други протоколи и книга на останалите секционни избирателни комисии в

многомандатния район от РИК“ е останал изразът „многомандатния район“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Намерих го и го заличих.

Написали сме какво отстраняват от масата, след което преди да се отвори избирателната кутия: Преди да отворите избирателната урна, се попълва част първа на черновата на протокола. След което се описва какво се попълва. Това са редовете, които са свързани с избирателните списъци и брой избиратели, които са в тях; също така това са редовете с приложенията към избирателните списъци. Този път се описват по някаква причина само удостоверенията по чл. 40, ал. 1 и удостоверението за гласуване на друго място. Предния път описвахме десетки броеве и различни видове декларации.

В т. 5 се запива броят бюлетините, които са останали извън избирателната кутия, както следва:

а) брой на неизползваните бюлетини;

б) брой на унищожените от СИК бюлетини – за таблата пред изборното помещение, повредени при откъсване от кочана или по друг начин и станали неизползваеми и други;

в) брой на бюлетините по чл. 265, ал. 5 от ИК – когато номерът на бюлетината, върху която е отразен вотът на избирателя, не съответства на номер от кочана/ите от раздадените от СИК бюлетините за гласуване;

г) брой недействителните бюлетини по чл. 227 от ИК – тези, за които не е спазена забраната за заснемане начина на гласуване с възпроизвеждаща техника.

д) брой недействителните бюлетини по чл. 228 от ИК – демонстриран публично вот – начина на гласуване;

е) брой на сгрешените бюлетини по чл. 267, ал. 2 от ИК.

Вървяла съм по протокола. (*Реплики.*)

Ето сега след описанието на различните бюлетини и това, че всички бюлетини по тази точка се опаковат поотделно, запечатват се с хартиени ленти на пакети по видове и се отстраняват от мястото за броене, има описание, че кутията с отрязици от бюлетините с

номера на бюлетината се отстраняват от масата, а след приключване на броенето, се прибира в чувала заедно с бюлетините и другите книжа и материали. Това, което вчера решихме да впишем. Болдвано е по средата на стр. 22.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По кутията с отрязъците. Ние казахме и коментирахме вчера за чувалите – че кутията се прибира в торбата преди да се започне попълването на протокола. А тук се разбира, че след приключване на броенето се прибира в чувала. Във вчерашното решение казахме точно обратното: преди попълването на протокола от масата се махат тия, тия неща и едно от тях е кутията с отрязъците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма никакъв проблем този текст този текст да отиде преди попълване на протокола на съответната страница. Преместваме този текст по-напред – преди започване на работата с протокола. Отстранявайки ги, ги слагат направо в торбата.

Работим като във военно време, благодарение на законодателя. Все едно, че сме във война. Точно така работим по 20 часа на ден. Денонощно!

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не са за подценяване и нашите усилия и собствено желание. И в тая връзка текстът под кутията, който коментирахме сега, че е болдван, дали разписките от машинното гласуване не трябва да се приберат също в чувала предварително. Там, където има машинно гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбрах ти мисълта. Казах ти, че всичко, което е ненужно, ще го отстраним и ще го приберем преди да започнем да работим. *(Реплики.)*

Този текст отпада.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те не влизат в резултатите. Ние трябва да ги анализираме. Чакайте сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна: отпада текстът и ще има специално решение. И където някъде се налага нещо да пишем по тези методически указания, пишем, че ще има специално

решение на ЦИК. И с това приключваме. И това специално решение по същество ще им е методическото указание. Както миналата година направихме с преброителните комисии. (*Реплики.*)

Аз говоря, че не им правихме отделни методически указания, а решение. Едно по-дълго и по-подробно.

Преброяване на гласовете и попълване на част втора от протокола. Моля ви, внимавайте тук.

Сега отново сме написали, че бюлетините се вадят една по една. И първо се попълва общото число на бюлетините.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защо трябва да се вадят една по една бюлетините? Абсолютно излишно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, колеги, текстът става:

Избирателната кутия се отваря. Бюлетините се изсипват на масата и остава текстът „с лицевата страна надолу“.

Преброяват се и числото се вписва в т. 6. Прави се втората контрола. Тя е втората по ред по описание – числото по т. 6 трябва да е равно на сумата от недействителните и действителните гласове – числата по т. 7 и 8 от протокола.

Можете да сверите и първата контрола – съответствието между броя на намерените в избирателната кутия бюлетини – числото по т.6 от протокола на броя на подписите в избирателния списък/ци – числото по т. 3 от протокола.

За да установите броя на действителните и недействителните гласове, започнете броенето на извадените от избирателната кутия бюлетини, като ги подреждате на купчинки действителни гласове и недействителни гласове.

Не съм разписала 6-7 купчинки с недействителни гласове бюлетини намерени в урнта, защото първо много рядко има повече от 5 до 10 бюлетини; второ, няма никакъв смисъл, след като след това ще бъдат описани на един-единствен ред в протокола всички недействителни бюлетини, ние да ги цепенем по видове. Видовете недействителност, ако си спомняте, нарочно ги описахме в протокола, за да знаят кога е недействителна бюлетината, четейки

протокола. Даже да не прочетат методическите указания, четейки в протокола какво правят и вървейки в протокола ред по ред, те ще спазят същия тоя ред, който сега описваме тук и ще знаят кога са недействителни гласовете.

Само намерената в избирателната кутия бюлетина е глас. Гласът може да бъде действителен или недействителен.

Гласът е действителен, когато: - Много моля да бъде проверено дали сме описали всички условия за действителност.

- бюлетината е по установен образец;

- съдържа два печата на гърба на съответната СИК;

- върху бюлетината вотът на избирателя е отбелязан само със знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, само в едно от квадратчетата за гласуване;

- знакът „X“ или „V“ не навлиза в квадратчето за гласуване за друга листа;

- върху бюлетината няма вписани символи и знаци, като букви, цифри и други знаци;

- в бюлетината има отклонения, дължащи се на дефекти и грешки при производството, или когато върху нея има механични увреждания или зацапвания.

Няма зацапвания с печатарско мастило. Няма такива дефекти. Ние нали ги гледаме сега като се печатат. Разбира се, не можем да прегледаме всичките, но все пак. Апропо, в печатницата е по-чисто, отколкото в операционна.

Гласът е недействителен, когато:

- бюлетината не е по установения образец;

- на гърба на бюлетината не се съдържат два броя печати на съответната СИК;

- в бюлетината има вписани символи, като букви, цифри и други знаци;

- върху бюлетината знакът „X“ или „V“ не е отбелязан с химикал, пишещ със син цвят;

- вотът на избирателя не е отбелязан със знак „X“ или „V“;

- бюлетини, върху които няма отбелязан вот на избирателя за кандидатска листа (в квадратче за гласуване);

- има отбелязване в квадратчетата пред две или повече кандидатски листи.

Какво съм изпуснала?

ОБАЖДАТ СЕ: Кръгчетата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кръгчетата не влияят на действителността на гласа. Много ви моля, не ги бъркайте, където не им е мястото.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Второто тире: съдържа два печата на гърба на съответната СИК. Словоредът ми куца тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще стане: на гърба на бюлетината са положени два печата на съответната СИК.

По-нататък имате ли забележки, колеги, по това как е описана действителността?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам как върви текстът по-надолу, но съгласно чл. 280, ал. 3, когато действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена, след решение на комисията случаят се описва в протокол и протоколът се...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го има по-нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно. Щом го има – добре. Но идеята ми е друга: Протоколът се прилага към протокола, като върху бюлетината се отбелязва номерът на решението, основанието за недействителността и се подписва от председателя и секретаря.

Мисълта ми е, че в тези тиренца в такъв случай директно трябва да влязат въпросните текстове от закона, ако ще правим помагало, за да ги улесним.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ги по-надолу. Има съответен ред в протокола за тези решения и ще го видиш. Буква „В“, която е след цифровите данни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не оспорвам това, но казвам, че в тия тиренце е добре да напишем основанията, за да могат хората при оспорване направо да си запишат основанието, а не да гледат тиретата и закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: О, не, моля ти се. Половината от тях не са точно по основанията, защото те са описани по такъв начин, че те няма да ги разберат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако това стане случайно някъде си, човекът трябва да напише основание. Къде да отвори да гледа? – Закона ли? Затова ми се иска основанията да са тука, ще улеснят. Те няма да са чак толкова много предполагам случаите, но ще има. При такъв огромен масив не може да няма. И питам аз човекът къде да търси това основание? Закона ли да си носи под мишница?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът ще му е даден. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, само го поставих. Защото на гърба на бюлетината трябва да се пише. Друг е въпросът да го изписват...

Друг вариант е да сложим един лист направо препечатка от закона на тоя текст – основания за недействителност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там дето пише когато, ще сложим в скоби текста от закона и така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. *(Реплики.)*

Това е чл. 279, ал. 3, но проблемът е основанията за недействителност, които евентуално ще се пишат на гърба на бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласът е действителен – пишем чл. 278, ал. 2. А срещу текста: гласът е недействителен, пишем чл. 278, ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев имаше също допълнение. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност мислех си, колеги – кажете и вие. Говорим за недействителен е гласът и тук имаме няколко хипотези: бюлетини, върху които няма отбелязан вот на избирателя за кандидатска листа – петото тире, квадратче за гласуване. Дали да не

добавим: независимо дали има или няма преференция (предпочитание)? Това е вече уточнение по-скоро.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото ще започнат да си задават този въпрос. Вярно е, че има уточнение, но за да има уточнение, трябва да го имаш може би и по-горе. В този смисъл. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той това предлага – да го допишем. На шестото тире пишем: независимо дали има отбелязване в кръгчетата. Добавката е в края на текста. (*Реплики.*)

Няма да го допишем, защото образецът е за района. Тя не може да бъде действителна, ако е за друг район. Щом не е от този район, вече е недействителна.

ТАНЯ ЦАНЕВА: (*Без микрофон.*) Масово ги слагат в недействителните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма проблем. В момента купчинката с недействителните е една и редът е само един. Никъде няма да ги сложат. Отпадна описването на многото видове недействителност. Ние тук им описваме, за да знаят кога е недействителна. Но в самия протокол хората няма да се чудят на коя буква какво да пишат. Няма да го има оня поменик, който свършваше до буква „ж“.

Написахме го, независимо дали има. Независимо че надолу има и други описания, които казват, че недействителността на преференция, не означава недействителност на вота. И така, както бяхме помолени от един от независимите кандидати сме писали, че ако има преференция, а е гласувано за независим кандидат, гласът също е действителен и се брои. Това не опорочава вота.

Както забелязвате, помъчила съм се да разпиша тези неща. Ако имате идеи, ако някой се сееща за някаква друга хипотеза, моля.

След това установяваме броя на действителните, броя на недействителните, вписваме на съответните редове числата, които сме установили. След което започваме да установяваме резултатите по кандидатски листи. Всичко е описано.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мислех си за действителните. Какво се случва, ако има зачеркване в квадратчето и са посочени повече от една преференция?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Счита се, че няма преференция.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не сме го описали. И аз така го мисля, но как го мисли секционната избирателна комисия, не знам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче приемам това като предложение след описанието „важно“: да запишем, че преференцията е недействителна, ако има отбелязване на повече от една... *(Реплики.)*

Или: преференцията не се брои, ако има отбелязване в повече от едно кръгче. Да не употребяваме недействителността, която е свързана с глас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но бюлетината се брои за действителна?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, за отбелязаната партия, коалиция или независим кандидат. Не бюлетината, а гласът се брои.

Нещо друго сещате ли се?

Много ви моля, прочетете текста за недействителен глас за кандидатска листа и дали нещо се е получило? Макар че ще ни затрупат с такива питання, нещо трябва да напишем, за да даде база за мислене на хората, за разсъждения.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сюлейманов предлага да пишем: Когато действителността или недействителността на някой глас е оспорена, СИК взема решение затова дали гласът е действителен или недействителен, за което съставя протокол. В скоби текстът от закона. Добре, то е и по-правилно

Протоколът по чл. 279 ал. 3 се прилага към протокола на СИК с изборните резултати и на гърба на бюлетината се отбелязва номерът на решението. И тук Ерхан каза, че трябва да го подпишат председателят и секретарят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да запишат основанието, да се подпишат и да си носят отговорност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 25 горе в края на изречението добавяме: освен номера на решението, основанието за недействителност и се подписва от председателя и секретаря на секционната избирателна комисия.

След като попълнят черновата, след това се попълва беловата и останалите страници, които са.

И след това пристъпват към опаковане и прибиране в чувалите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Неизползваните тогава ли се прибират – след попълване на протокола?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отначало се отстраняват, след това се прибират. Ако решим, можем да ги приберем от самото начало.

Извън торбата съм възпроизвела почти едно към едно решението. Само обясненията, които са в повече, не съм ги вписала, защото там има нещо по-подробно. Но за разлика от това пък съм описала номерата на приложенията: Приложения № 78, № 80, № 81, № 83. Това е за различните секции.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Където е текстът за административно-наказателната отговорност дали да не изпишем колко им е глобата, ако не подпишат протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Написали сме им го в самия протокол.

Аз обаче забелязвам, че тук трябва да имаме още поне едно-две изречения: Членовете на комисиите по чл. 285, ал. 1 се извозват заедно с протоколите и торбите до районната избирателна комисия с транспорт, организиран от общинската администрация и под охраната на органите на Министерството на вътрешните работи. Това изречение ще се добави накрая.

Аз ви предлагам да приемем методическите указания в този вид. Утре можем да ги дошлифоваме. Но на тези, които утре отиват да обучават, това да е базата. Нямахме съществени противоречия. Всички еднодушно възприехме предложенията от залата, спорове нямахме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Накрая има списък за проверка на действията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По същество това са кратки методически указания. Направи 1, направи 2...

Сега като ръководител на групата го възлагам на Таня Цанева. Тя ще го проработи до края.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на стр. 26 искам нещо да уточня. Имаме едни звездички за торбите и за пликите. Извън торбата поставете в отделни пликите – и са посочени три звездички. Това са въпросните три плика, които обсъждахме вчера.

В края на третата звездичка предлагам последните две изречения да станат в множествено число и да излязат като пояснение извън звездичките, тъй като всяка звездичка се отнася за всеки плик поотделно.

И става: Пликите не се запечатват и не се поставят в торбата. Тези пликите се запечатват след приемането им от комисията по чл...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други поправки? - Няма

С огромна благодарност към госпожа Сидерова за невероятния труд, който е положила в тези условия.

Колеги, предлагам да приемем методическите указания с решение, защото ми се обадиха от районни изборителни комисии, че утре отиват да обучават секционните. Всяко нещо би им помогнало.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви проект на решение относно приемането на Методически указания за секционните изборителни комисии при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 – 3 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия р е ш и:

Приема Методически указания по прилагането на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии при произвеждане на

изборите за членове на Европейския парламент от Република България съгласно приложението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви да не прекриваме в новия ден.

Който е съгласен с така предложените Методически указания за секционните избирателни комисии и предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували - **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Решението е № 324-ЕП.

Колеги, две много кратички писма. Ще помоля госпожа Солакова да докладва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, писмото до администрацията на Министерския съвет за **одобрените пробопечатни образци** с допълнението е качено във вътрешната мрежа в папка Приложение 84-86. Проектът на писмо е в уърд. Адресираме го до администрацията на Министерския съвет с копие до министъра на регионалното развитие и до печатницата на Българската народна банка.

Предлагам ви така, както одобряваме образците, да посочим, че прилагаме предложение на „Информационно обслужване“ АД, което е получено по електронната поща и е в pdf формат в същата папка. Това са изисквания към маркерите – тяхната позиция на протокола, както и към 6-цифрения номер.

Да ги изпратим с предложение да бъдат съобразени с уговорката, която не е отразена във формулировката на последния абзац. Но това предложение не обвързва печатницата според мен и

ние само предлагаме те да съобразят предложението на „Информационно обслужване“ АД. Пак ви казвам: предложението е както по отношение на маркировка, така и по отношение на номера.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо с предложение за използване на предложеното от „Информационно обслужване“ АД, моля да гласува.

Гласували - **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с това днес на демонстрацията на софтуерния продукт от „Информационно обслужване“ АД обърнаха внимание, че в протоколите, които са тук и можете да видите, маркерите се намират на малко по-висока позиция отколкото са били на предишните протоколи. Знаете, че те позиционират при сканиране съответния лист и съответната страница на протокола. Ако остане така, маркировката е много близо до печатания текст.

Затова по време на обученията обърнаха внимание Централната изборителна комисия да дава указания секционните изборителни комисии и районните изборителни комисии да не поставят никакви печати и да не пишат близо, да не кажем отгоре върху фабричния номер или върху маркировката, защото това ще попречи на разпознаването на протоколите.

Това само като отметка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще предлага да приемем едно протоколно решение за упълномощаване на председателя на ЦИК да подпише предавателно-приемателния протокол между „Информационно обслужване“ АД и Централната изборителна

комисия във връзка с предоставените пароли за достъп до програмното осигуряване в отделни пликове – тези, които днеска ние подписахме като присъстващи членове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля да гласувате това предложение за паролите.

Гласували - **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, секретарят на община Варна ни задава въпрос какъв да бъде размерът на пликовете, в които да се постави печатът на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Предлагам да препратим това писмо до госпожа Веска Янева от администрацията на Министерския съвет. За да е еднакъв размерът на пликовете, те да дадат указание, а не ние. Пликът трябва да е подходящ за прибирането на този печат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви да одобрим това да изпратим писмо до госпожа Веска Янева от администрацията на Министерския съвет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували - **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Във връзка с преразпределената ми преписка по жалбата на Галин Костов докладвам на комисията, че са

нанесени съответните корекции в мотивната и диспозитивната част на решението, което беше гласувано малко по-рано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, погледнете в папка Изборни книжа – Приложения № 91а, 91б и 91в. Това са бюлетините, които ви обещах, че ще бъдат поправени според Изборния кодекс. Имате ги. И Приложение № 52а – заявлението за регистрация на местна коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие сте прекрасни!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да кажа на микрофона, че от Народното събрание трябва да дойдат тук, за да видят какво правим заради тях. Нормално ли е това? Просто трябва да се съобразят сроковете за насрочване на избори с нормалната работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, народните представители ни вярват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам подготвени шест отговора, но те са качени в мрежата за утрешното заседание. Прецених днес да не отегчавам колегите.

Докладвам две жалби, без да ги докладвам по същество. С две думи ви казвам, за да ги обмислите, защото са жалби на двама граждани заради това, че са вписани в една и съща неправителствена организация. И двете жалби са, че са вписани като наблюдатели в „Младежка толерантност“. Оставям ви го за размисъл, защото утре може би ще трябва да се произнесем. За да чуя мненията ви и евентуално не знам дали за утре да подготвят проект на решение или първо да го обсъдим и след това да напиша решението, защото въпросът е принципен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, молбата е да представите проект, а в същото време аз моля всички колеги да се запознаят с вашите отговори, за да можем утре без да ги обсъждаме в детайл да ги приемем и след това да разгледаме и тези две жалби,

защото е важно Централната избирателна комисия да реагира в тези два случая. Аз зная за какво става дума, защото съм ги разпределила на колегата Ивков. Моля ви сериозно да се занимаете с този въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже са жалби, реших все пак в днешния ден да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, като поздравявам Централната избирателна комисия за добре свършената работа днес, закривам днешното заседание, като свиквам редовно заседание на ЦИК утре, 10 май 2014 г., събота, в 14,30 .

Закривам заседанието.

(Закрито в 23,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева