

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 34

На 3 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Съобщение на интернет страницата на ЦИК и до медиите относно срока за подаване на заявления за гласуване в ПСИК от лица с увреждания за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Александър Андреев.*

2. Доклад относно разяснителната кампания за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладват: Мария Мусорлиева*

*Камелия Нейкова*

3. Обобщена справка за подадения брой заявления и потвърдени заявления кои от лицата, подали заявления за гласуване извън страната отговарят на изискванията да избират – по държави и места.

*Докладва: Маргарита Златарева*

4. Доклад относно постъпили писма с искане за разкриване на секции.

*Докладва: Маргарита Златарева*

5. Доклад относно постъпили предложения от дипломатическите и консулските представителства за разкриване на секции.

*Докладва: Маргарита Златарева*

6. Проект за решение за определяне на местата в държавите, в които ще се образуват секции извън страната и броя на изборителните секции във всяко място.

*Докладва: Маргарита Златарева*

7. Проект за решение относно гласуване на хора с увреждания в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Росица Матева*

8. Възможност за гласуване на лица, които не доказват с решение на ТЕЛК или НЕЛК трайно увреждане.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

9. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладват: Таня Цанева*

*Цветозар Томов*

10. Проект на решение за приемане на методически указания за РИК за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Румяна Сидерова*

11. Регистриране и допускане до участие на партии и коалиции в частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2014 г.

*Докладват: Йорданка Ганчева*

*Ерхан Чаушев*

12. Справка за регистрираните и допуснати за участие партии и коалиции в частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2013 г.

*Докладва: Камелия Нейкова*

13. Проект на покана до партии и коалиции за консултации за съставите на СИК извън страната.

*Докладва: Иванка Грозева*

14. Доклад относно писмо от Печатницата на БНБ.

*Докладва: Севинч Солакова*

15. Определяне на график за Печатницата на БНБ.

*Докладва: Севинч Солакова*

16. Проект на съобщение на интернет страницата на ЦИК и до медиите относно правото на граждани на друга държава – членка на ЕС, да бъдат вписани в изборителните списъци за частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

17. Проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдатели в частичните избори.

*Докладват: Румяна Сидерова*

*Камелия Нейкова*

18. Проект на решение за приемане на изборни книжа за частичните избори за кметове на кметства на 8 юни 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

19. Проект на решение за регистрация в ОИК на партии, коалиции и инициативни комитети за частичните избори на 8 юни 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

20. Доклад относно медийните пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

21. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева*

*Йорданка Ганчева*

22. Проект на писмо до всички районни изборителни комисии по повод организацията на приемане на отпечатаните бюлетини.

*Докладва: Севинч Солакова*

23. Доклад относно граждански договор.

*Докладва: Севинч Солакова*

24. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Лозница.

*Докладва: Камелия Нейкова*

25. Доклад относно жалба срещу решение на РИК – Враца.

*Докладва: Росица Матева*

26. Приемане на инструкция за ЗЗЛД.

*Докладва: Камелия Нейкова*

27. Проект на писмо до МВнР с информацията по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс за лицата, които имат право да гласуват и за местата, в които се образуват избирателни секции.

*Докладва: Маргарита Златарева*

28. Жалба срещу решение № 18-ЕП на РИК – Ямбол.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

29. Информация за дейността на Обучителното звено.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

30. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Румен Цачев.

Заседанието бе открито в 13,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В момента в залата присъстват 12 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание на комисията.

Колеги, видели сте проекта за дневен ред. Той е от 28 точки, няма да ги изчитам.

Колеги, имате ли предложения за допълнения или изменения към така предложения ви проект за дневен ред.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се включи и Решение за допускане на участие на Политическа партия ДПС в частичните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е т. 10, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

В такъв случай още едно предложение – Доклад на група „Обучително звено”, за да докладваме предложенията на групата по обучението, което трябва да започне в най-близко време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Това ще бъде т. 28.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предполагам, че в т. 11 на дневния ред, има някаква техническа грешка, защото е идентична. Имаме пълна справка само за кметство Гороцвет, защото там е изтекъл срокът за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, това е грешка. Поправяме Гороцвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам, както прецени уважаемата госпожа председател, в дневния ред да се включи доклад на писмо с поставен казус за избори, като аз лично, понеже е разпределено на мой доклад, считам, че е от особена важност да бъде разисквана от комисията. Така че по Ваша преценка или като точка „Разни”, или като отделна точка от дневния ред на тема „възможност за гласуване

на лица, които не доказват с решение на ТЕЛК или НЕЛК трайно увреждане”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е важно.

Колега Ганчева, предлагам това да стане т. 8 от дневния ред, след проекта на решение относно гласуване на хора с увреждания в изборите за членове на Европейския парламент.

Колеги, имате ли нещо против? – Няма.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам запитвания в т. „Разни”. Тя е свързана с попълване на протокола на секционна избирателна комисия, колоните с недействителни бюлетини по партии и коалиции. И още нещо, което беше свързано пак с изборите. Да мине в т. „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Мисля, че и други колеги имат по точка „Разни”. Ще разгледаме и тези недокладвани писма.

Колеги, с така направените предложения и допълнения към проекта на дневен ред, ще помоля колегата Чаушев да брой.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

**1. Съобщение на интернет страницата на ЦИК и до медиите относно срока за подаване на заявления за гласуване в ПСИК от лица с увреждания за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Предлагам, тъй като по силата на чл. 37 утре изтича срокът, в който хора с трайни увреждания, на които не им позволяват да гласуват в секцията по постоянен или настоящ адрес, имат възможност да подадат заявления, за да гласуват с подвижна избирателна кутия. В тази връзка ви предлагам да качим съобщение на интернет страницата на Централната избирателна комисия, и съответно да изпратим прессъобщение до медиите във връзка с изтичането на срока и по този начин избирателите, които желаят да се възползват от тази възможност, да могат все пак да подадат това заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев. Колеги, чухте направеното предложение. Не виждам възражения.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да направя едно запитване – имаше едно писмо, което не е докладвано. Не мога да се сетя при кого беше. Може би при госпожа Грозева.

В тази връзка, съгласно нашата хронограма, на 6 май, което е Гергьовден, пък трябва при кмета на общината да се проведат консултации за съставите на подвижните СИК – нещо, което е изключително неудобно за кметовете. Имаше запитване, ако не се лъжа, от РИК Силистра за това нещо. Така се пада, но изглежда ще има големи затруднения, тъй като става въпрос за 264 общини да се

събират точно на Гергьовден, който е официален празник и особено в по-малките градове се чества много. Не знам как да процедираме, но да имаме предвид и това в обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът, който колегата Христов поставя, е сериозен. Моля за вашите мнения, за вашите позиции.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че няма пречка да се удължи срокът с един ден и да го гласуваме. Дали с един – вие ще кажете с колко. Мисля, че няма пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-15-191 от 30.04.2014 г. е пристигнало по електронен път запитване от Районна избирателна комисия Силистра, в която ни пита:

„Съгласно чл. 90 са определени условията за назначаване на подвижните избирателни комисии, като срокът за подаване на заявленията по чл. 37 е 4 май. Срокът за провеждане на консултациите е 6 май, а срокът за обявяване на поканата за провеждане на консултациите трябва да е обявен не по-късно от три дни преди провеждането им. Предвид наличието на шест почивни дни през м. май, в които попадат горепосочените дати, кметовете на общините нямат законова възможност да издадат заповеди и технологичен срок за обявяване на поканата и провеждане на консултациите. Молим за тълкуване относно прилагане на сроковете, заложи в Изборния кодекс и хронограмата за изборите за членове на Европейски парламент от Република България във връзка с издаване заповедите на кметовете за провеждане на консултации по чл. 90, ал. 2 и чл. 91 от Изборния кодекс.”

Докладвам ви го. Извинявайте, но твърде късно ни питат. Може би на 30-и е трябвало да си пуснат поканите и съответно да насрочат консултациите на 7-и, когато вече е работен ден. Един ден закъснение нямаше да е толкова фатален. Но на 30-и да ни питат как да стане това? Ние не можем да им пуснем нито заповедите, нито пък



поканите. Можем евентуално да им кажем, че консултациите няма пречка да бъдат проведени на 7-и. Но от тяхното питане разбирам, че те дори не са отправили и покани, което означава, че няма как сега, в неработещите дни, кметовете да пуснат поканите до участниците.

Ако някой от комисията има някакво друго предложение, моля да го сподели с нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева.

Доколкото разбирам, предложението е да им отговорим с писмо, или да го оставим за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние освен да им отговорим, че трябва да си спазят реда, предвиден в Изборния кодекс, или без да им казваме датата да им кажем, че трябва да поканят партиите за определена от тях дата и да си проведат преговорите, което по заобиколен ред им дава един картбланш да си определят и дата, когато преценят, не виждам какво друго можем да направим. Без да сочим дата да им кажем, че са длъжни да спазят реда, за да поканят партиите и коалициите и да проведат консултациите по реда на Решение № 176. Без да сочим дати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, има ли други предложения?

Предложението на колегата Златарева, заедно с предложението на колегата Сидерова, струва ми се, че обобщение на двете е да им изпратим такъв отговор, но без да формираме дата.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**3. Обобщена справка за подадения брой заявления и потвърдени заявления кои от лицата, подали заявления за гласуване извън страната отговарят на изискванията да избират – по държави и места.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, днес изтича срокът за оформяне на списъка на заявленията, подадени за гласуване извън страната. Пристигна справка от „Информационно обслужване“, според която броят на потвърдените заявления окончателно е 7998. За сравнение докладването, което беше направено преди три дни, бяха 7359. Сега докладвам само писмото на „Информационно обслужване“.

Това писмо е съпроводено с две таблици, едната от които е бройките по държави, а другата е имената на лицата по държави. Това е окончателният брой на лицата, подали заявление за гласуване.

Този списък ние ще изпратим на Външно и съответно на ДКП, когато гласуваме решението за откритите секции, за местата, където трябва да се откриват секции и за броя на секциите, като едва тогава ще можем по някакъв начин да разграничим лицата със заявления, които са подадени в държави, където няма да се откриват секции, но това е на по-късен етап от днешния ден. На този етап това мога да кажа – 7998 потвърдени заявления за гласуване, в които се включват както електронните, така и тези с хартиен носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз имам такова питане – в тази последна справка виждаме броя на потвърдените заявления. А за броя на непотвърдените заявления?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не са излезли.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Защо и колко са евентуално? Защото това е решаващо за ония държави, където са подали заявления по

отношение на секциите, които евентуално са на ръба – да има между 25 и 35. И са решаващи 2, 3 или 5 непотвърдени заявления относно откриването там на секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сюлейманов.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това, което получих преди половин час, е без да се посочват непотвърдените, може би „Информационно обслужване” не е разбрало, не мога да ви кажа. Ще се обадим да изпратят непотвърдените като бройка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да ни ги разпечатат, не можем така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам защо не се отварят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме IT специалист, да ни разпечата тези таблици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да се качат файловете, включително разпечатка.

Докато изчакаме това, ще дадем почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 члена на ЦИК, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието от точката, на която спяхме:

**2. Доклад относно разяснителната кампания за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.**

Правя две съобщения.

Първото съобщение е, че трима от колегите ни отсъстват, защото отидоха в печатницата да положат подпис върху отпечатък на бюлетина за определен период, чието печатане стартира в момента. Това е контролът, който Централната изборителна комисия упражнява по отношение на печатането на бюлетините.

Давам думата на колегата Мусорлиева по отношение на клиповете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Нейкова ще докладва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа можете да намерите клипа, който е в завършен вид, във връзка с разяснителната кампания. Предполагам, че всички сте се запознали с него.

Предлагам на Централната изборителна комисия да одобри така изготвения клип, както и да възложи изработването на следващ клип с бюлетината и начина на гласуване. Ако Централната изборителна комисия приеме да се възложи изпълнението на втория клип на изпълнителя, който е направил този клип, който виждате сега, аз предлагам това да стане при условията на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП, тоест предвид липсата на време там има законова възможност без провеждане на процедура да се възложи изпълнението, тъй като цената е доста ниска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова, за изчерпателния доклад относно клиповете.

Колеги, имате ли коментари, допълнения и възражения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложеният вариант вече е значително по-добре. И той общо взето изглежда добре. Това вече е съвсем друг тип клип в сравнение с представения ни на работна група. В този смисъл цялостната визия вече я одобрявам. Явно ще вървим и към подобрения на следващите, но пътят е общо взето това. Това – като за начало.

Имам само едно-две предложения, и то са в едни кадри, където на цветен фон на България излизат едни бели балончета. Може би е добре тези бели балончета да бъдат в някакъв цвят. Бялото изчезва в цялостния фон. Може би. Не знам как стои в по-голям екран. Може би и така да стои добре. Само давам първи впечатления.

Освен това може би е добре черните фигури на избирателите, които в един последващ кадър излизат, да бъдат малко по-раздвижени, да бъдат по-цветнички. Може би. Не знам как сме с времето, но не е добре избирателите да стоят в черно. Но черничко на избиратели с връзки и т.н. създава малко стегнатост. По-добре е така, както вече е решен клипът в този тип графично, цветово и т.н. решения, да ги пораздвижим и тях малко ако може.

Това са ми предложенията.

Иначе подкрепям вече визията на този клип. Да, така е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много благодаря на колегата Чаушев, че е отчел това, че наистина много сме работили, включително и аз с колегите. Да, това предложение с човечетата да е по-цветно ще го направя. Другото с балончетата, да ви кажа, понеже знам, ще коства едно денонощие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, оттеглям го.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви за разбирането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз пропуснах само да кажа какъв е клипът, че това е общообразователният клип на Централната избирателна комисия защо гласуваме за Европейски парламент и кога се произвеждат изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за уточнението, колега Нейкова.

Колеги, подлагам на гласуване да приемем, да одобрим така разработения клип с предложението, което колегата Мусорлиева прие относно цвета на човечетата.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

*Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се. Гласувахме, разбира се, одобрението с предложената цена.

Сега подлагам на гласуване и предложението за изработване на нов клип за начина на гласуване при предложената цена, при условията на чл. 14, ал. 5 от ЗОП.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да ми кажат госпожа Сидерова и всички останали – този макет ли да им дам да ползват? Трябва да се знае кой макет ползваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че се уточнихме допълнително да доработим втори клип точно какво да съдържа в повече от това, което е. И ще уточним макета.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, с цялото ми уважение, една нощ като седяхме до много късно и одобрихме текстове, ние го допълнихме. Ние имаме текста за начина на гласуване. Ще ви го представя. Въпросът е какво ползват за квадратчета и кръгчета, защото не могат да ползват производни неща. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз предлагам работната група в почивката да уточни това.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че по клиповете нямаме други точки.

Сега по медийния план.

Колеги, ако сте се запознали с предложението за медиен план за провеждане на разяснителна кампания в телевизии, които са с национално покритие, ви предлагам Централната изборителна комисия да приеме Медийния план и така предложениния бюджет, който е разработен в него, с уточнението, че ако имаме клип с по-къса продължителност, медийният план ще се оптимизира в посока по-голям брой излъчвания в съответната медия, така че да бъде по-ефективно проведена разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, възражения, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, единственото ми допълнение в тази връзка е, че е възможна корекция по отношение на бюджет по отношение на последната медия, за което се договорихме, че вероятно ще бъде извършено, ако се налага.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отвѣд това в продължение на това, което спомена госпожа Алексиева, искам да уточня, че самото сключване на договори между Централната изборителна комисия и съответната медия предлагам да се извърши след провеждането на работна среща с представители на Агенцията за обществени поръчки и Сметната палата и във връзка с процедурата, която Централната изборителна комисия трябва да проведе за възлагане на излъчванията на клиповете по разяснителната ни кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова. Подлагам на гласуване така направеното процедурно предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам да възложим на експерта, който ни оказва съдействие по подготовка на разяснителната кампания М. Д. да изготви и план за радиоизлъчване на материали по разяснителната кампания в срок не по-късно от 7 май. На същия принцип, както този, с който разполагате за телевизиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, някакви възражения, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колега Нейкова, изчерпахме ли тази точка към настоящия момент?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като, колеги, остава отворен въпросът за брошурите и другите рекламни материали на хартиен носител, който ще бъде уточнен след почивка в рамките на работна група и ще бъде включен като последваща точка в дневния ред на днешното заседание.



Колеги, преминаваме към **седма точка** от дневния ред:

**7. Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви проект за решение, в което се указва как имат право да гласуват избирателите със затруднено зрение и със затруднение в придвижването в деня на изборите, когато искат да гласуват в секция по постоянен адрес, а не с подвижна избирателна кутия.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл.10, чл.234, чл.235 и чл.236 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Когато в сграда с повече от един етаж има секции и на горни етажи, районните избирателни комисии с решение определят секция на първия етаж (партер), която е с най-малък брой избиратели по избирателен списък, за гласуване на избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването.

2. Пред секция по т. 1 се поставят табела (Приложение № 1) и други обозначителни знаци с минимални размери 20/30 см, на които се отбелязва и допълнителното ѝ предназначение.

Табела и обозначителни знаци с размери 50/30 см се поставят и на входа на сградата, така че да насочват избирателите с увредено зрение или със затруднения в придвижването към избирателната секция по т. 1.

3. Избирател с увредено зрение или със затруднения в придвижването може да гласува и в избрана от него подходяща секция.

4. Избирател с увредено зрение или със затруднения в придвижването избрал да гласува в секция по т.1 удостоверява пред СИК самоличността си с документ за самоличност. СИК вписва избирателя в допълнителната страница избирателния списък, след

като представи декларация по образец, че не е гласувал и няма да гласува на друго място (Приложение № 73 от изборните книжа). Декларацията се прилага към избирателен списък и е неразделна част от него. В допълнителната страница на избирателния списък се вписват всички данни на избирателя.

5. Когато избирателят е с увредено зрение или със затруднения в придвижването, което не му позволява да извърши сам необходимите действия при гласуването, председателят на комисията може да разреши гласуването да се извърши с помощта на придружител, посочен от избирателя. При оспорване на решението на председателя от член на комисията спорът се решава окончателно от секционната избирателна комисия.

6. Имената и единният граждански номер на придружителя се вписват в графа „Забележки“ на избирателния списък срещу името на избирателя от член на комисията. Данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружителите (Приложение № 72 от изборните книжа), след което придружителят се подписва. Този списък се подписва и от председателя и секретаря.

7. Когато увреждането не позволява на избирателя да се подпише, в полето за подпис член на комисията отбелязва „гласувал“ и се подписва. Това обстоятелство се отбелязва в графата „Забележки“ и в протокола на секционната избирателна комисия.

8. Неграмотността не е основание за гласуване с придружител.

9. Едно лице не може да бъде придружител на повече от двама избиратели.

10. Член на секционна избирателна комисия, представител на партия, коалиция или инициативния комитет, застъпник или наблюдател не може да бъде придружител.

11. Секционните избирателни комисии съдействат за подреждане на изборното помещение и поставяне на кабините за гласуване така, че да се осигури достъп до гласуване на лица с увредено зрение или със затруднения в придвижването.

13. Районните изборителни комисии следят за осигуряване на условия за гласуване на изборители с увредено зрение или със затруднения в придвижването, като за целта взаимодействат с областните и общинските администрации.

14. Не по-късно от май 2014 г. общинските администрации уведомяват районните изборителни комисии за предприетите от тях мерки, позволяващи на изборители с увредено зрение или със затруднения в придвижването, да се придвижват и да гласуват в изборния ден.

15. Не по-късно от 17 май 2014 г. (7 дни преди изборния ден) районната изборителна комиссия оповестява по подходящ начин чрез средствата за масова информация:

а) къде се намират изборителните секции, определени за гласуване на лица с увредено зрение или със затруднения в придвижването;

б) телефони и адреси на организации, общински предприятия и други, на които могат да се правят заявки за помощ в изборния ден;

в) от коя дата и в кои часове се приемат заявките.

16. Районните изборителни комисии съвместно с кметовете на общини и кметовете на кметства определят мерките за осигуряване на достъпно място за паркиране на автомобилите на изборители с увреждания до сградите по т. 1; за изграждане на тротоари и стълбищни рампи с наклон не повече от 5 % (1:20), с двустранни бариери, предпазващи от изпадане (Приложение № 2); за изграждане на временни рампи от твърд материал; за изграждане на кабини за гласуване в секцията по т. 1 с размери не по-малко от 210/170 см, с вход не по-тесен от 90 см и плот не по-висок от 85 см.”

Само не съм уточнила и ще помоля да ми помогнете в т. 14, тъй като районните комисии не по-късно от 7 дни преди изборния ден, което е 17 май, трябва да оповестят чрез средствата за масова информация как могат хората с тези увреждания, на какви телефони и на какви организации да се обалят за съдействие за придвижване до секционните комисии. Не можах да намеря такъв срок в закона.

Общинските администрации уведомяват районните изборителни комисии за предприетите от тях действия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Седемдневен.

РОСИЦА МАТЕВА: Според мен срокът е същият. Не знам дали да не предвидим по-дълъг срок. Ако прецените, ще напишем и там 17 май.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В т. 15 е 7-дневен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4: „Изборител с увредено зрение или затруднение в придвижването, когато е избрал да гласува в секция по т. 1 или т. 3” защото то е идентично като правила. Те могат да гласуват или в специално пригодена за целта секция, или в избрана от тях секция да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, предполагам приемате така направеното допълнение. Не виждам възражения от колегите в зала.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения за допълнения към така предложения проект на решение?

РОСИЦА МАТЕВА: Ще ви помоля да погледнете и двете приложения към решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други допълнения, така че който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с двете приложения към него, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Решението е № 273-ЕП.

РОСИЦА МАТЕВА: Само ако може едно уточнение, тук с колегата Андреев си говорим дали изрично да запишем, че приложенията са неразделна част от решението, или така си е добре?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме натам с дневния ред.

Преминаваме към **двадесет и девета точка** от дневния ред:

### **29. Информация за дейността на Обучителното звено.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, днес се проведе заседание на група „Обучително звено” по отношение на съставяне на основен структурен план – подредбата на действията по отношение на обучението, което ние трябва да предприемем. Междувременно бяха обсъждани и предложението и становището, прието от Обществения съвет по отношение дейността на обучителното звено. Това беше становище, което беше гласувано и докладвано на заседание на 22.04.2014 г. на Обществения съвет. Това е било предложение на Института за социална интеграция.

След обсъжданията, въз основа на нашето взето Решение № 31 от 30 март 2014 г. Обучителното звено трябва да предприеме действията и да състави определен план, график, програма и Методически правила по отношение на обучението, които ние ще предприемем.

Групата, като се събра, предлага на вниманието на Централната изборителна комисия следните предложения по дати, на които да се предприемат и съответните действия и осъществяването на обучението по места във връзка с Европейските избори.

Най-общо казано предложението е тези обучителни групи да тръгнат с примерен вариант от 9 до 14, когато да се извърши обучението по места във връзка с Европейските избори. Като към 7-и групата да предложи и уточнения план-график по предложения кои

членове на Централната изборителна комисия ще тръгнат по съответните лъчове.

Другото нещо е, че към 5.07 ще имаме Методически правила. Въз основа на тези Методически правила ще бъдат уточнени и съответните материали за раздаване, съответно обучение и т.н. по места.

С една дума, групата прие, че до 7-и ще имаме всички съпътстващи документи, които ще бъдат представени на вниманието на Централната изборителна комисия за одобрение във връзка с изпълнение на нашите задължения по закон.

Това е, което мога да докладвам засега. Ще ги имате горе-долу в тези срокове, уважаеми колеги, за да извършим и съответните действия. Както казах, тази среща беше предварителна за уточняване на действията и крайните срокове за подготвянето на необходимата база за извършване на съответното обучение.

Толкова е докладът за днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Корекцията, която направих тихичко, беше, че е на 7.05, а не 5.07. направихте лапсус. И за да не направим след изборите Методиката за обучение...

Колеги, обсъждаме датите 9-14 май като обучителни. Някой да възразява? Не виждам.

Това означава, че работната група има съответния картбланш от ЦИК да продължи и да разработи този график.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

## **20. Доклад относно медийните пакети.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, няма да ви зачитам всички партии, коалиции и инициативни комитети, които вече са подали, по-скоро ще ви информирам, че към вчерашна дата са одобрени осем договора, които са подадени и ще ви обърна вниманието на това кои партии са

стигнали тавана си или почти са използвали финансите в медийните си пакети.

Това е Политическа партия БАСТА – 36 691 лв., Политическа партия „Зелена партия” – 39 870 лв., „България без цензура” – тук са коалиция, които, както си спомняте в нашето Решение № 244, са с 20 хил. лв. пакет – 15 192 лв., Политическа партия „Синьо единство” – 40 000 лв., АБВ – 37 686, и Евгения Банева – 4917 лв. от възможност 5 хил. лв.

Продължават да постъпват заявявания. В същото време има и такива политически партии, които не са подали дори нито едно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли постъпили договори за утвърждаване от Централната избирателна комисия?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаме постъпил договор, който е съгласно изискванията, наложи се два пъти да го връщаме. Това е между Политическа партия „Българска комунистическа партия” и „Евроком Царевец”, който е на стойност 3048 лв. с ДДС, съгласно изискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Получена е заявка. Разбирам, че отговаря на изискванията.

Колеги, който е съгласен да утвърдим така представения ни договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, всеки един от вас може да се запознае както със заявките, така и с договорите. Те са в нашата канцелария.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Папката, която е направена специално за този случай, се нарича „Медийни пакети”, като медийните пакети са разделени по партии със съответния

политически субект – партия, коалиция, независим кандидат. Можете да проследите заявките и договорите.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с ЕП-00-187 от 1 май т.г. сме получили писмо от „Информационно обслужване”, с което ни уведомяват, че след извършена проверка на изпратената номенклатура за откриване на някои несъответствия, се установява, че в кандидатските листи, има сгрешени два броя ЕГН за кандидатите, а в 11 броя има сгрешени имена на кандидатите. Съответните проблемни записи са приложени в прикачен файл и ни молят за повторна проверка на подадените кандидатски регистрационни документи, и да ги изпратим отново за параметризация.

След направена проверка ще бъдат извършени съответните поправки. За това става въпрос. Направени са, уточнени са – технически са грешките. Става въпрос за предходен период. Не е актуализирана информацията. Иначе ние сме ги поправили междуременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Да дадем мандат това да се случи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да попитам кога „Информационно обслужване” ще ги провери и кога ще ги включи в списъка? Нали списъкът ни е вече окончателен. Нещо не се разбираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кого да провери?



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има един списък с посочени сгрешени данни, но няма имената, само ЕГН и данни, за да не се открие лицето. И сега ние гласувахме току-що да ги изпратим на „Информационно обслужване” за поправка. Как ще стане, кога ще стане? Не разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Информационно обслужване” чрез ГРАО са ги проверили и ни уведомяват, че към някаква дата, когато сме изпратили първоначалните данни за параметризация и включване в техните информационни масиви, което е станало на някакъв предварителен етап, самите те са си установили въпросните несъответствия, които ние междуременно, в един процес от време, сме ги поправяли с наши решения, но те просто казват, че тези наши поправки, които са течали във времето, искат да си ги въведат в съответната си база данни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не се отразяват на списъка, който имаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев, за това разяснение за това, че се отстраняват технически грешки, но не се променя списъкът на регистрираните кандидатски листи, защото писмото, което е получено, е свързано с параметризация на софтуера.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

**17. Проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдатели в частичните избори.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-34 от 30 април от Институт за социална интеграция с всички необходими данни. Сдружението вече е регистрирано в ЦИК:

„Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-34 от 30.04.2014 г. от „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, представлявана от

Катя Колева Келевска – председател на УС на сдружението, чрез пълномощника Галина Рангелова Асенова, регистрирано с Решение на ЦИК № 237-ЕП от 24.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Галина Рангелова Асенова, представляваща сдружението в полза на 22 (двадесет и две) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 22 упълномощени представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва:

**№ Име, презиме, фамилия**

1. Васил Венков Котев
2. Стелияна Иванова Димитрова
3. Иван Иванов Френкев
4. Александър Валериев Лободов
5. Атина Нончева Георгиева
6. Диана Янева Димитрова
7. Светлан Ивелинов Господинов
8. Наталия Огнянова Янкова
9. Иван Георгиев Фарашев
10. Борис Стефанов Боричев
11. Светослав Бончев Колев
12. Боряна Веселинова Стойчева

13. Красимир Светославов Гарев
14. Ралица Йорданова Йорданова
15. Асен Илиев Кирилов
16. Станислав Величков Богданов
17. Иво Ивелинов Господинов
18. Велин Георгиев Джукелов
19. Красимир Георгиев Стайков
20. Юлиан Стефанов Иванов
21. Борис Георгиев Фарашев
22. Павлин Венциславов Груцов

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение. Някакви допълнения, забележки?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си спомням, нашето Решение № 40 го бяхме изменили с едно решение да представят списъците на технически носител. Дали да не го изписваме в решенията за регистрация и него? Сега се сетих, но не мога да си спомня решението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако прецените, можем да го описваме. В Приложение № 30 на вече регистрираните е изискването, че трябва да се прилагат списъци и на технически, и на хартиен носител.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нашето решение е № 174-ЕП от 16 април, където сме допълнили Решение № 40.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаме вече над 10 решения за наблюдатели, не сме го включвали. Дали да променяме практиката? Както прецени комисията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да включваме ли или не това допълнение? Важното е когато те представят списъците наистина да ги носят на електронен носител, за да не се бави процесът. И тези,

които приемат заявленията, ще изискват електронните носители. Така мисля аз.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, в наше приложение № 30 от изборните книжа, което попълват организациите, изрично е записано: „Списъкът се представя задължително в два екземпляра на хартиен носител и отделно на електронен носител”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, това е достатъчно.

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е № 274-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съвсем коректно колегата Златарева каза номера на решението.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-32 от 30 април от Фондация „Младежка толерантност”. Предлагам решение:

„Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-32 от 30.04.2014 г. от фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 602 (шестстотин и две) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 602 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва:

*(Съгласно приложен списък.)*

Отказва да регистрира следните лица:

Десислава Стойова Митова

Георги Иванов Нанов

Георги Милчов Костов

Благой Райчев Юлиянов

Георги Владов Нанов

Веселин Димитров Христов

Асен Николов Димитров

Иван Кирчов Петров

Борис Василев Христов

Димитър Зоранов Димитров

Пламен Владов Асенов

Бойчо Янков Радославов

Александър Славчев Чавдаров

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Гледаме под номера 121, 122, 123 все Георги Николов Димчев с различни ЕГН-та.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, предполагам, че не е грешка, защото е минала проверка и проверката е дала лицата, които изброих, че не отговарят на условията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тези, които изброихте, че не отговарят, а тези, които са включени в списъка, че отговарят.

Колеги, други възражения, допълнения, доуточнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Решението е № 275-ЕП.

Имате думата, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение, отново е на Фондация „Младежка толерантност“:

„Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-31 от 30.04.2014 г. от фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 1101 (хиляда сто и едно) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 1101 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, както следва:

*(Съгласно приложен списък.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Отказва регистрацията на следните лица от списъка поради повтораемост:

1. Тодор Тенев Димов
2. Ерджумент Амзов Алиев
3. Ерджюменд Амзов Илиев
4. Севдалин Алдинов Иванов
5. Атанас Миленов Иванов
6. Нурай Селвет Юсеин
7. Гюрсел Севгин Алид
8. Гюнел Мюстеджеб Ахмед
9. Нурхан Ведат Халив
10. Октай Осман Мехмед
11. Енис Селяйдин Шабан
12. Нурсевен Фаредин Адил
13. Елсин Едает Рашид
14. Никет Назиф Мустан
15. Илиян Илиев Младенов
16. Румен Иванов Алексиев
17. Теменужка Кирилова Панчева”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли някакви забележки по отношение на това решение?

РОСИЦА МАТЕВА: На № 1034 каква е фамилията?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Късцова.

Колеги, за ваша информация, освен че ги съпоставяме, но имената ги сваляме от диска, не ги пишем име по име. Както са го

заявили. Минала е проверката, което означава, че такова лице има. А може и да е грешка на буквата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други забележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да видим как е изписана фамилията на хартиения носител?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще ми бъде трудно да го направя, защото в списъка, който е представен от сдружението, не е под този номер, защото в него са 1153 и не отговаря на този номер.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Мария Мусорлиева и Владимир Пенев*).

Решението е № 276-ЕП.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Постъпило е заявление с вх. № 18-36 от Фондация „Младежка толерантност” с 2500 имена. Предлагам Централната изборителна комисия да откаже тази регистрация, защото след направената проверка от 2500 имена 405 са сгрешени, повтарящи се, което много ще усложни работата. Да го върнем на Фондацията да си направят коректен списък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други мнения по този въпрос?

ТАНЯ ЦАНЕВА: И още едно от същата фондация с вх. № ЕП-1827. По същия начин да откажем, тъй като представените лица са в следващия списък, който взехме решение да бъдат регистрирани. Просто по тези входящи номера да откажем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Дублиране на списъци.

Има ли коментари?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям предложението на вносителя да не се одобрява подобно решение, но ми се струва, че некоректните неща от така предложената организация с наблюдатели



се увеличават. И ми се струва, че вече трябва много внимателно да се следи какво и как регистрираме на тази организация с наблюдатели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам пак да изострям ситуацията. Каза се, че се повтаряли с предните. Всичките ли се повтарят? От 400 най-малкото нямам основание да откажа на останалите хиляда.

Що се отнася по съществуването на предното изказване, което пак беше общо, в общата фраза – какво да се укаже на тази фондация? Има ли право тази фондация да си представя въпросните имена или няма? Има. Е, и? Че ние през ден си поправяме решенията. И какво сега, ако се тръгне по тази линия? Не мога да разбера защо изостряме ситуацията? Защото и ние май започнахме през ден да си поправяме имената на всичките ни списъци и т.н., дето тук, ужким в ЦИК сме ги писали. Е, и? Какво от това? Ето от нищо нещо правим в момента сега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не виждам защо господин Чаушев се ядосва? Ние казваме, че ще им го върнем да си поправят списъка. Както ние сме си го поправили, и те да си го поправят, защото не са 4, не са 14, а са 400. Това е явно недоглеждане. Да си го поправят и да го изпратят. Има време, не е крайният срок. Като си го оправят. Явно се оказва, че не е един. Като бяха тук 10, 15, 30 – може, но 400 са твърде голяма цифра. От 3000 е над 10%. Не е нашата работа тук да ги проверяваме. Да си го поправят, да го пратят и тогава ще ги регистрираме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предполагам, че знаете не по-зле от мен, че това отнема страшно много време, тъй като на нас не ни е посочено под кой номер е лицето, което се повтаря, и в един списък от 1000 или 2000 души 30 имена аз вчера съм ги вадила няколко часа. И въпреки всичко тези ги намерихме, регистрирахме ги. Но при тези 11 грешни страници...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук проверката, за разлика от другите списъци, която се извършва в „Информационно обслужване“ се извършва лично от госпожа Цанева.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като приемам организационния подход реагирах само за излишни коментари, където вече решението беше тръгнало по определен тип. Просто намесването с излишни коментари в един момент взривява обстановката. Само затова се намесих и аз. Какво повече трябваше да направим, след като бяхме тръгнали да си уточняваме за какво иде реч? Какво искаме повече от ситуацията не мога да разбера – само ей тъй да се изкажем, да изразим отношение ли, що ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всеки има право, господин Чаушев, на реплика.

Който е съгласен с предложеното от госпожа Цанева – тези две заявления да се върнат за поправка, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов и Румяна Стоева-Сидерова*).

Приема се.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, аз все пак не разбрах вашето мнение как да бъде отказът – дали да бъде с решение, или просто да се обадя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като ние в момента им отказваме с указание да поправят списъка, да бъде с протоколно решение и да им бъде изпратено писмо с указание какво да отстранят от списъка и да го представят отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли още регистрации? – Няма.

Преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

### **13. Проект на покана до партии и коалиции за консултации за съставите на СИК извън страната.**

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, текстът на поканата ще бъде допълнен с Решението, което ще приемем.

Договорихме се да поканим партиите и коалициите, участващи в консултациите в тази зала, тъй като, както знаете, за проведените консултации се води протокол, ще ни е необходим стенограф. За по-голямо удобство ще се проведе в зала № 42. Тук ще добавим решението, с което ще обявим местата по държави за образуване на избирателни секции.

Съгласно чл. 10, ал. 3 следва да представят писмено предложение за състава на секционните избирателни комисии, което съдържа имената на предложените лица, ЕГН, длъжност в комисията, образование, специалност и партия и коалиция, която ги предлага, аз съм добавила „както и местата по държави, за които се предлагат”.

Междувременно, понеже прегледах някои други покани на областните управители, те искат и някакви телефони за връзка. Досега не сме искали такова нещо, но ако комисията прецени, можем да поискаме и телефони за връзка или e-mail с въпросните лица, тъй като предполагам, че по-голямата част от тях ще бъдат живущи извън страната. Ако прецените, в т. 1 освен длъжност, образование, специалност, мога да добавя „телефон или e-mail адрес за връзка”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изключително разумно е това.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не съм много сигурна дали тук е мястото на това, което искам да кажа, понеже посочваме решението, което днес предстои да вземем за определяне на местата в държавите, в които ще се образуват секции извън страната, срокът ни е 3 май. Обаче до 6 май Външно министерство трябва да обяви списъците на лицата. Те имат право да обжалват евентуално невписване в списъците по чл. 31. И ако се окажем в ситуация да има толкова

основателни заявления за невписване, които могат да формират избирателна секция, а ние вече имаме наше решение, където сме определили местата, как реагираме в тази ситуация? Просто споделям това, което ми дойде наум преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това беше важна забележка.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз смятам, че ако става въпрос само аз една секция, няма пречка – ние на законно основание можем да допълним тази секция, ако се яви такава необходимост.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: То по-скоро има отношение към решението ни, което ще вземем за местата, не към консултациите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че около 600 са неприетите заявления и разпределени в тази огромна група секции, които предлагаме да се открият, те ще бъдат сравнително невлияещи. Но на самите консултации ние можем да кажем на партиите, че е възможно след 6-и, след обжалването да имат готовност за друга секционна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изключително коректно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Отделно от това съм заложила в т. 4 към предложенията да се представи и списък на резервни членове, тъй като, както знаете, в предходни години много от хората не се явяват и даже преди изборния ден правим замени, включително и в самия изборен ден. След което с оглед осигуряване на достъп ги молим да изпратят. Само ми кажете какъв адрес да посоча в поканата – нашият e-mail адрес и на какъв телефон да се обадят за изготвяне на списък за осигуряване на достъпа им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се важно – виждаме тази зала, представяме си броя участници, не е ли целесъобразно да поставим един лимит колко човека от политическа сила могат да участват на преговорите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те идват обикновено по един.

Адресата може да го направим така: До всички политически партии и Външно министерство, както например те са ни пратили „До Централната изборителна комисия”. Ние винаги сме били поканени, когато консултациите по предишното законодателство се провеждаха в Министерството на външните работи. Ние ще адресираме и до тях това писмо. Те също имат задължение да представят свои кандидати за членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чл. 102 е изричен и в ал. 2 се казва: „В консултациите участват парламентарно представените партии и коалиции, партиите и коалициите, които имат избрани с техни кандидатски листи членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени. В консултациите могат да участват и други партии и коалиции, регистрирали кандидати.”

По отношение на Министерството на външните работи е чл. 103, който не предвижда участие на Министерство на външните работи в консултациите. Поради което моето предложение е писмото да остане във вида, в който е, за да спазим изрично чл. 102 и 103 от Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че законът не бива да се тълкува по този буквален начин, защото Министерството на външните работи определя задължително по един човек, който да участва в тези секционни комисии за гласуване извън страната. Той не може да не присъства на преговорите и буквалното тълкуване на чл. 101 и чл. 102 не носи извода, който трябва да се направи. След като те назначават във всяка комисия по един член, спокойно не само можем, а трябва да ги поканим на тези преговори официално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно подкрепям колежата Златарева в частта относно покана, но тя да е само покана за участие по време на консултациите, без предложение по чл. 103. Това е възражението, което направих. Защото предложенията по чл. 103 ще бъдат направени по друг ред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но срокът за представяне както на едните, така и на другите предложения е еднакъв и той е 16 дни преди изборния ден да бъдат поканени. И защо да не донесат своите предложения своевременно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, можем да ги поканим да представят своите предложения в рамките на това писмо, но за самите консултации така, както докладчикът си го е посочил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова току-що обобщи онова, което мина като спор тук. Да, за това става дума. Мисля, че се обединяваме около това, колеги.

Колеги, който е съгласен с така представения ни проект на писмо ведно с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, с коя точка продължаваме?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има едни писма, които са изпратени обобщено от Външно до нас с питане както до Външно така и до нас. Те са от Посолството в Осло, Посолството в Скопие и от Консулство Битоля. И трите посолства питат Външно с копие до нас как ще тълкуват понятието „уседналост“? Аз съм се помъчила да направя отговор, защото те считат, че трябва да отказват на всички, които знаят, че имат регистрация на настоящ адрес в съответната държава.

Запитванията обобщено са това. Посолствата са в Осло, в Скопие и в Битоля, които са извън територията на Европейския съюз. Те разсъждават така: ние познаваме хората, които са подали

електронни заявления, за да направим списъци за гласуване извън страната. Всички тези електронни заявления са приети за валидни, но ние познаваме тези хора, че те живеят от дълго време в нашите държави и имат адрес като настоящ, нещо подобно, макар че другояче се нарича, в самата държава извън територията на Европейския съюз. И затова питат: защо електронното заявление не съдържа изискване за настоящ адрес, за да ги връща автоматично на тези, които не могат да посочат? И трябва ли тези хора да ги допускаме да ги вписваме в списъка и да гласуват в момента, макар че те ще подадат в деня на избора декларация за уседналост и ще посочат настоящ адрес?

Аз им отговарям, първо, че изискването на закона е да имат адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес в периода на трите месеца на територия на държава членка или в България. Освен това проверката за постоянен и настоящ адрес, обяснявам, че съгласно текст от закона се извършва от Главна дирекция ГРАО и ако проверката е положителна в Националната база данни заявлението се приема автоматично. По време на изборния ден българският гражданин, желаещ да гласува, подава декларация по образец, в която декларира изискването за уседналост и за което носи наказателна отговорност.

Тук добавям нещо, което, разбира се, вие ще одобрите. Следователно, Изборният кодекс определя обективен критерий за преценка на понятието за уседналост, а не предоставя такава на ръководителите на ДКП или на членовете на секционните комисии. Това допълнение подчертавам, защото ние сме го казвали в нашето решение и навсякъде. И втората точка да отпадне изцяло, защото тя фигурира в едно друго питане.

Какво мислите по въпроса?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само един въпрос – защо говорим единствено за електронно заявление? Такъв ли е бил въпросът?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото обобщеният въпрос е: защо в електронното заявление не фигурира данната „настоящ адрес”,

поради което той се приема автоматично, а в декларацията, която ще подават в деня на изборите, фигурира настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди 20 дни по телефона на посланика в Осло и на сътрудника, който е в посолството, защото там имало само двама души, им беше отговорено, че не влизат автоматично, а се прави проверка в Национална база данни, при това много подробно им разясних, че в Националната база данни, какъвто отразен адрес има, по този адрес се прави проверката. Този въпрос не е своевременен и е без правна стойност.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А мога ли да не отговарям?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общо, както сте отговорили, и толкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Писмото е без т. 2 и с допълнението, което госпожа Златарева направи и определя обективен критерий за преценка на понятието за уседналост, а не предоставя такава на ръководителите на дипломатическите и консулски представителства.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам едно предложение – във втория абзац – проверката на изискването за постоянен и настоящ адрес се извършва автоматично при подаване на електронното заявление, съгласно чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не от Главна дирекция, а в „Национална база данни“ в Главна дирекция.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Но да отпадне това „или при проверка на окончателните списъци за гласуване“. Такива списъци няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нито предварителни, нито окончателни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест, проверката се извършва в Националната база данни „Население“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да пиша ли „от Главна дирекция „ГРАО“?



АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не от Главна дирекция. Базата е в Главна дирекция. Там се намира и толкова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След което да продължи с последното изречение: Ако проверката е положителна, заявлението се приема автоматично от системата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нужда „автоматично“ да съществува, защото като кажеш „автоматично“ мислят, че изобщо не се прави проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като осъзнавам, че това е от невралгичните теми на ЦИК през цялото й съществуване, все пак аз не знам каква е разликата между електронно заявление и писмено заявление, като става въпрос, че това удостоверение просто удостоверява по някакъв си начин изборително право към някакъв си момент на български граждани. Не знам защо трябва да делим електронни заявления от писмени заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, много коректен въпрос поставихте. Аз също попитах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Знам, че е невралгична темата, пак ще започнем сега по някакви си линии, но във всеки случай добре е да се изчистват принципните положения. Това, че има някаква електронна възможност за подаване на заявление въобще не отменя въпроса, че както по електронно, така и по писмено заявление проверката ще се извърши в Националната база данни. Това е едно. Дали тези записи са актуални към някакъв си момент, или не са актуални, това е също един от невралгичните проблеми, но той в момента не подлежи на разискване. Във всеки случай проверката се извършва и по двете линии и то само каквото пише в ГРАО. Какво пише в ГРАО към настоящия момент е общо взето неясно, но във всички случаи има някакви записи.

Аз продължавам да твърдя, че тези записи не са само в графа „настоящ адрес” и „постоянен адрес”, защото там има и архив точно как вървят всички отбелязвания в онзи член в ГД „ГРАО”. Там има безкрайно много информация и ако някой си даде зор, може да изследва всеки случай. Друг е въпросът дали си дава зор за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, да разбирам ли, че правите предложение абзац втори, изречение първо да придобие следния вид: „Проверката на изискването за постоянен и настоящ адрес се извършва при подаване на заявления в Национална база данни в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” на МРР.” И си продължава натам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако толкова ги интересува. Аз лично не знам какво ги интересува в тази история посланиците, защото те са извън всякакъв периметър по отношение на заявленията. Те просто трябва да чакат след решение на ЦИК, чрез Външно министерство да си оправят списъците. И това е само въз основа на решение на ЦИК. Но, както и да е – питат, отговаряме. Всеки да си знае периметъра на действие.

Освен това, бих продължил в тази тема. Не съм съгласен, че това въобще няма отношение към българските граждани. Защо? Защото действително декларациите няма да бъдат проверени, но ако тези граждани гласуват в разкритата избирателна секция, те ще влязат в един списък, който впоследствие ще отиде за проверка в ГРАО и ГРАО ще започне да ги проверява, както са техните записи в Националната база данни и така наречените електронни лични картони. И в един момент ще ми дойде, че общо взето този гражданин е нямал право да гласува. И в един момент ние ще започнем дългите разпавии тези хора извършили ли са престъпление или не са извършили престъпление, да не се връщам назад и да запълваме прокуратури и т.н. с нарушения на не знам кой си член и пр. и пр.

В този смисъл ми беше и изказването. По-добре е още отсега принципно да си изясним нещата, да не създаваме излишна база данни по отношение на прокуратури, следствия, дознания, викания и т.н.

Това е патосът на моето изказване, не нещо друго. Излишен разход на енергия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Имаше редакция на текста в абзац трети, около които се съгласихме. Имаше допълнителна редакция, която колегата Златарева предложи, и отпадане на т. 2, около което ми се струва, че се обединихме.

Колеги, след тези изяснения и редакции, които направихме, който е съгласен с проекта на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, много бързо прескачаме от точка на точка и ми се ще да се върнем на предходната точка – относно поканата за формиране на секционни избирателни комисии извън страната, защото е добре още днес да имаме яснота и кой от страна на Централната избирателна комисия задължително ще участва в тези консултации. Разбира се, при консултациите могат да присъстват и участват всички членове на Централната избирателна комисия, изявили желание за това, но ние трябва да определим и възложим на наши колеги провеждането на тези консултации. Струва ми се, че повече от очевидно е, че колегата Грозева трябва да участва, защото тя е ръководител на съответната работна група. Отвъд колегата Грозева аз предлагам колегата Златарева, колегата Андреев, колегата Солакова, която чакам да дойде, за да потвърди.

Колеги, други предложения имате ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Томов също може да участва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Питам колегата Златарева и колегата Андреев съгласни ли са? Съгласни. Считам, че колегата

Солакова също ще бъде съгласна, ако не е, ще водим допълнителен разговор, съжалявам, че е извън залата.

Колеги, който е съгласен да възложим на тези лица участието в консултациите, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, да продължим със **следваща точка** от дневния ред.

#### **4. Доклад относно постъпили писма с искане за разкриване на секции.**

Има думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Както вече казах, окончателните данни са донесени, обявих одеве окончателните заявления, подадени за гласуване извън страната както на хартиен носител, така и в електронен вид. Имате обобщаването от страна на „Информационно обслужване” за броя на подадените заявления за гласуване извън страната. Оттук ние трябва да видим и решението за броя и местата на секциите.

Група 1.10 се събра на 1 май и обсъди всички постъпили предложения от съответните посолства, сега ще ви ги докладвам, най-вече изхождайки от списъка, който ние бяхме направили, определяйки местата за гласуване, съгласно чл. 14, т. 3. Този списък имахме предвид, когато определяхме, първо, секциите в тези места. След това имахме предвид и информацията за броя на гласувалите. Поради тази причина открихме и още две секции. В Полша открихме секция в Ленкница, защото Дипломатическото представителство на България в Полша излезе с мотивирано предложение. Знаете, че по чл. 14, т. 4 то има право да направи мотивирано предложение, съобразно

подадените заявления и за друга секция. Това е секцията в Ленкница, в която се оказва, че са подадени 202 заявления за гласуване.

Освен това дипломатическото представителство на България в Кралство Нидерландия предлага разкриване по една секция в още две места, които не фигурират в нашия списък по чл. 14, т. 3 и това са местата Утрехт и Керкдрийл. Именно въз основа на обобщена информация от Министерството на външните работи, която също можете да видите, аз правя тези уточнения накрая на решението. Първо, в Полша още една секция – Ленкница, второ, в Нидерландия още две седмици – Утрехт и Керкдрийл поради подадени голям брой заявления.

Трето, в Гърция също посолството на България в Гърция предлага много мотивирано секцията в Ханя на остров Крит, където ние сме открили по чл. 14, т. 3, да бъде преместена в с. Герани, същата община, същата област Ханя, което се намира на 14 км. Защо? Защото там има българско училище, там има българска общност и защото българската общност е поискала точно там, в това село да бъде открита секцията вместо в населеното място Ханя. Освен това има и друго съображение за преместване на тази секция. Оказа се, че в същия ден – 25-и в Гърция също ще се проведат избори за Европейски парламент и самото правителство на Гърция е помолило в Ханя, очевидно в това помещение, ще се провеждат избори за членове на Европейския парламент от Република Гърция. Поради тази причина мисля, че е много мотивирано това искане за преместване на тази секция.

Това са нещата, които мога да докладвам.

Освен това ние не сме предвидили в държавите, извън територията на Европейския съюз, където нямаме списък по чл. 14, т. 3, се откриват секции само в ДКП при условията, по които са събрани минимум 20 заявления и по мотивирани предложения на Външно.

Външно министерство ни изпраща едно писмо, че в Кабул и Кандахар, Афганистан, има доста голям брой подадени заявления и ние трябва да открием секции в Кабул и Кандахар, като изрично ни

казват, че там има консулски представителства. Защото условието извън територията на Европейския съюз е това. Така че и там се открива по една секция.

Тук има и забележка, че Афганистан, Австрия с Брегенц, Нойщад Виена няма разрешение още, Брюксел изобщо не е посочил разрешение, и Дубай, Обединените Арабски емирства, и Лисабон, Португалия не са изпратили още разрешенията, защото са на разрешителен режим. Според практиката, както разбрах от Работна група 1.10 е възможно по-късно да дойдат тези предложения. Ние условно откриваме тези секции.

Искам коментара на комисията за тези места, където сме поставили въпрос, защото с оглед на подадените заявления в Сърбия и в Украйна не трябва да има никакви секции, а в Турция трябва да бъде само в Истанбул. Това сме забелязали ние от комисията. В Анкара има много малко заявления – десетина.

Точно за тези въпросителни, които аз представям, ние трябва или да преодолеем закона и да кажем, че няма 20 за съответното място, или да съберем, примерно, за Турция всички подадени заявления, които са 26, и да кажем: откриваме секция в Истанбул. Аз мисля, че е разумно това – да открием една секция в Истанбул с оглед на всички. Госпожа Сидерова посочи на работна група нещо такова, че е имало такива прецеденти – събират се заявленията от цялата държава, макар че са в различни места и приемаме, че трябва в Турция да има поне една секция в Истанбул.

За Сърбия ситуацията е подобна.

В Украйна има 15 заявления. Очевидно там може би не трябва да откриваме секция.

В Русия само в Москва, защото в Петербург има две или три заявления.

Същото се отнася и за САЩ. Там заявленията са изключително малко и единствено в Ню Йорк се събират 26 заявления, за да открием секция.

Това предоставям на коментара на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само бих искала да попитам, тъй като сме формулирали четири различни точки, колегата Златарева даде обобщената справка, това ли е докладът? Изчерпателен ли Ви е докладът относно постъпилите предложения от ДКП, включен вътре.

Само Ви моля да кажете и едно изречение относно постъпили писма с искане за разкриване на секции, за да ви е пълен докладът. И оттам насетне да започнем да обсъждаме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, министерството е препратило няколко писма от различни населени места в света, с което самите български граждани, живеещи там, искат в техния район да се открие секция. Това по закон не може да стане до нас. Те го изпращат на ДКП. ДКП го изпраща на Външно и Външно преценява в кой район и на тяхната улица ли ще има.

Докладвам, за Хага в кв. „Трансвал“ се казва, че живеят 745 души. В писмото не се описват хората, само се казва: толкова живеят. В Брюксел в кв. „Скарабей“ се казва, че живеят 575 души. В Белгия също – в „Гент“ се посочва, че живеят 510 души. Ние за тези места имаме открити секции. В Антверпен се казва, че има 400 души и в Берлин имаме поименно две писма – едното е за кв. „Вейдинг“ с шест човека, „Ной Кьолн“ със седем човека. Това са писма, които давам за информация, те не се противопоставят на общото решение. Единствено Швеция подават две писма, в които казват: „В Малмьо живеем 1500 души“. Ама живеем – дали живеем, дали не живеем – това преценява посолството, според мен. И в Гьотеборг – живеем 2000 души. Дали живеят или не? Самото посолство предлага в Гьотеборг да има секция и ние това сме го описали и сме предвидили. Вярно, че е твърде голям броят, който посочват в писмото, но то е твърде неофициално и аз не мисля, че можем да го вземем предвид.

Предлагам проект за решение:

„На основание чл.12 във връзка с чл.14 и чл.15 и на основание чл.57, ал.1, т.17 от Изборния кодекс, както и съгласно решение №26-ЕП от 28.03.2014 г. на ЦИК.

## РЕШИ:

1. Определя населените места в държавите, в които ще се образуват изборителни секции и броя на изборителните секции във всяко населено място в избори за членове на Европейски парламент на 25.05.2013 г., както следва:

ДЪРЖАВА	място	Брой изборителни секции
Австрия	Виена	3
	Брегенц*	1
	Нойщад Виена*	1
Афганистан*	Кабул	1
	Кандахар	1
Белгия*	Антверпен	1
	Брюксел	2
	Брюксел, ПП	2
	Гент	1
Великобритания	Лондон	13
	Флиитхампшир	1
	Манчестер	1
	Глазгоу	1
	Дънди	1
	Абърдийн	1
	Бирмингам	1
	Единбург	1
	Колчестер	1
	Чатам	1
	Честър	1
	Бристол	1
	Ковънтри	1
	Гърция	Атина
Солун		1
Александруполис		1
Волос		1
Йерапетра		1
Кавала		1
Родос		1
Патра		1
Ханя		1-
		с.Герани, община Платания
Дания	Копенхаген	1
	Орхус	1
	Олборг	1
Ирландия	Дъблин	1
Испания	Аранда де Дуеро	1
	Уеркал-Овера	1
	Барселона	2
	Валенсия	2



	Бургос	1
	Валядолид	1
	Колядо Вилялба	1
	Куеляр	1
	Мадрид	4
	Палма де Майорка	3
	Искар	1
	Нава де ла Асунсион	1
	Памплона	1
	Сеговия	1
	Аликанте	1
	Гандия	2
	Енгера	1
	Мурсия	1
	Марбеля	1
	Торемолинос	1
	Алкала де Ернарес	1
	Мостолес	1
	Бенидорм	1
	Ел Елхидо	1
	Кастейон	1
	Сарагоса	1
	Таррагона	1
	Торревиеха	1
	Хатива	1
	Хетафе	1
	Канталехо	1
	Йорет де Мар	1
	Лорка	1
	Малага	1
	Реус	1
	Тафая	1
	Ивиса	1
	Пеняфиел	1
Италия	Милано	2
	Рим	1
	Кастелмаре ди Сабия	1
	Неапол	1
Кипър	Никозия	2
	Полис-Хрисохус	1
	Пафос	1
	Лимасол	1
	Ларнака	1
	Паралимини	1
Ливан	Бейрут	1
Люксембург	Люксембург	1
Македония	Битоля	1
	Скопие	1
Малта	Сейнт Джулиан	1
Молдова	Кишинев	1

Нидерландия	Хага	2
	Ротердам	1
	Розендал	1
	Амстердам	1
	Утрехт	1
	Керкдрийл	1
Норвегия	Осло	1
ОАЕ*	Дубай	
Полша	Варшава	1
	Ленкница	1
Португалия*	Лисабон	1
Румъния	Букурещ	1
Русия	Москва	1
САЩ	Нюйорк	1
Словакия	Братислава	1
Словения	Любляна	1
Сърбия ?		
Турция ?		
Украйна ?		
Унгария	Будапеща	1
ФР Германия	Берлин	2
	Хамбург	1
	Мюнхен	3
	Франкфурт	3
	Магдебург	1
Финландия	Хелзинки	1
	Тампере	1
Франция	Париж	3
	Страсбург	1
	Марсилия	1
	Лион	1
	Тулуза	1
	Бордо	1
	Ница	1
	Лил	1
	Монпелие	1
	Сен Луис	1
Чешка Република	Прага	1
	Бърно	1
Швеция	Стокхолм	1
	Малмьо	1
	Гьотеборг	1
Швейцария	Берн	1
	Женева	1
Хърватска	Загреб	1
Япония	Токио	1

1.1. В местата *Кабул и Кандахар – Афганистан, Нойщад Виена и Брегенц – Австрия, Брюксел, Антверпен, Гент – Белгия, Лисабон Португалия, Дубай – ОАЕ*, Република България все още не е получила разрешение от приемащата държава за разкриване на избирателни секции за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент на 25.05.2014 г. В тези места, обозначени със символ „\*” в таблицата, избирателни секции следва да бъдат разкрити в случай на получаване на съгласие от приемащата държава в срок не по-късно от ...

1.2. С мотивирано предложение на основание чл. 14, т. ИК от:

Дипломатическите представителства на България в Полша № 323/30.04.2014 г. се предлага разкриване на секция във Варшава и в 60-208 Ленкница;

Дипломатическите представителства на България в Кралство Нидерландия се предлага разкриване на по една секции още в две места: Утрехт и Керкдийл, поради голям брой подадени заявления.

1.3. С грама № 17-821/14.04.2014 г. ДП на България в Гърция се предлага промяна на мястото на определената от ЦИК секция в Ханя, о. Крит в с. Герани, община Платания, област Ханя. Искането за промяна се мотивира с искане на българската общност и с предоставяне на помещение в българското училище в с. Герани.

2. Ръководителите на дипломатическите и консулски представителства на Република България образуват избирателните секции и посочват местоположението им в съответното място.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок от съобщаването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Откривам дискусията.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз само си казвам мнението, че е хубаво, считам, че няма лошо ние да направим необходимото за трите държави – Сърбия, Турция и Украйна да има поне една избирателна

секция. В края на краищата дори и като реверанс към българската диаспора там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде – в Украйна?! Там има война.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз само казвам предложения. Мога да коментирам надълго и нашироко, че има данни за спокойствие в определени градове и райони. Затова казвам най-общо засега предложението си.

За Сърбия не мога да преценя в момента дали за Белград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Този път ще си позволя да бъда малко по-обстоятелствен.

Няколко неща бих предложил. Най-напред, в това решение да се предвидят в изпълнение на чл. 14, ал. 3 от Изборния кодекс пет, а не три секции в Атина, тъй като в Атина са гласували над 2500 избиратели на предходни избори. Ако спазваме чл. 14, ал. 3, който другаде е спазен, секциите в Атина би трябвало да бъдат 5. Навсякъде другаде те са посочени в съответствие с чл. 14, ал. 3. Така че първото ми предложение е да се увеличат секциите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Писмото, което е получено от Посолството в Атина подробно се казва, че ние ще разкрием две секции, а не една, както беше миналия път. И се казва, че гласувалите бяха 1550, тоест делено на 1000. Те смятат, че по стария закон трябва да се дели на 1000. Сега знаете, че се дели на 500. И дълго и подробно разказват как е необходимо втора секция. Ние на групата решихме да открием три. Сега тези данни, които Вие сочите, аз не знам дали ги имам, но групата онзи ден така преценихме – на 1500 три. Така съм отразила.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз направих същото изказване на групата и мисля, че ние не гласувахме нищо по въпроса. Просто обсъждахме. Говоря за това спазваме или не чл. 14, ал. 3, защото от министерството за Лондон са предложили да станат четири секции и едва ли не да се увеличат с три, а секциите, ако спазим чл. 14, ал. 3, трябва да бъдат 13. Така че, ако приложим тази логика, би трябвало да формираме съвсем

различен брой секции. Законодателят е предвидил да изхождаме от броя избиратели, гласували на предходни избори. И това ми изглежда един справедлив критерий, защото ние в момента не знаем колко българи биха се възползвали от правото си на глас. Освен справедлив, той е и законосъобразен.

За мен е очевидно, че на много места в преговорите с Министерството на външните работи ще става дума за технически и организационен капацитет на министерството да изпълни задълженията си по закон, но това не може да бъде причина при решението си за разкриване на секции, Централната избирателна комисия да намалява броя им. Становището на посолството в Атина някак си не може да стои над Изборния кодекс, поне според мен. Не съм юрист, но просто мисля, че би трябвало да е така.

Затова повтарям предложението си да разкрием пет секции в Атина – колкото сме задължени да обявим, съгласно чл. 14, ал. 3 и чл. 15, където е казано, че ако броят на избирателите по чл. 14 е повече от 500, се образуват толкова избирателни секции, колкото пъти числото 500 се съдържа в броя на избирателите. Това е изрична норма, в която няма никакви изключения.

Това е първото ми предложение, ще видим комисията какво ще реши.

По случаите със Сърбия, Турция и Украйна, където не достигат 20 човека в съответния град, за да бъде регистрирана секция по чл. 14, ал. 1, аз виждам здрав смисъл и логика в становището на госпожа Солакова, че ако в цялата страна броят надхвърля 20, е нормално да открием секция в ДКП в столицата, защото в крайна сметка поне даваме възможност на хората, живеещи в тази страна, ако решат да се възползват от правото си на глас, да отидат до това ДКП и да положат вот. Иначе напълно ги лишаваме от това. Трябва да прекосяват граници. Говоря за Турция. За Сърбия и Украйна не говоря, засега нямаме доказателства, че имаме над 20 заявления. Имаме само за Турция трудно доказателство в това отношение. Дали Истанбул или Анкара, тоест дали ще търсим столица или не, за Турция специално

има основание да е Истанбул, предвид големината и местоположението на града, но може би следва да следваме и общия принцип, че ако ги откриваме, ще бъде в столица. Затова моето мнение е за Анкара. Ако има сериозни съдържателни проблеми да не е в Анкара – ОК.

В тази връзка обаче искам да кажа още нещо, ако разрешите. Струва ми се, че за да бъдем коректни спрямо законодателя, би трябвало да предложим съгласно ал. 4 самото ДКП да поиска мястото, защото това е редът, по който ще направим съвсем законен избора си. Тоест, може би отново в разговорите с Министерството на външните работи, в тези случаи трябва да искаме все пак съгласуване с ДКП-то, което няма 20 места, но имаме основание да приложим ал. 4, ако и те са съгласни. Имам предвид случая в Турция.

Продължавам още малко. Има някои неща, които ме смущават и които ме карат да поставя въпроса за това да разполагаме и с данни от отхвърлените заявления. Също така имаме основание да считаме, че при голяма част от тях при внимателна проверка по първичен носител може да се окаже, че те са коректни. Това са няколко случая.

Първо, случаят Кувейт. В Кувейт по последната справка има 16 включени в този списък заявления, но в същото време аз видях, че в последния ден са подадени 21 заявления при общо брой 14 на утвърдените. Оказа се, че само 2 от 21 от последния ден са признати, може би използвам неправилния глагол. Това за мен най-малкото е обстоятелство, заслужаващо проверка. Защото имаме отхвърлени 19 от 21. Ако само 4 от тях се окажат редовни, то ние имаме законово основание и задължение да открием секция в Кувейт.

Има още няколко такива случая, които си струва да се обсъдят. Ще поставя този за гр. Серседа, Испания, където имаме 37 одобрени заявления, само три по-малко от изискуемия брой. Няма обаче информация колко са отхвърлените в гр. Серседа.

Ние взехме решение, че не можем да проверим целия масив данни, но дайте, за да си свършим коректно и добросъвестно работата в тези няколко случая, да направим проверка, ако има още заявления

от Серседа, за да бъдем коректни спрямо българските гласоподаватели, които са подали заявления от тези места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, прощавайте, че Ви прекъсвам. Само Ви моля да ги кажем и за протокола, ако ги знаете – Кувейт, Серседа – Испания и кои други?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За Турция споменах. Трябва да направя справка. Малко ще се забавя, ако разрешите, за няколко места, в които е възможно общият брой на заявленията да достига желаната бройка. Мога да го направя за 15 минути, като изляза от залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, довършете си изказването, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тези са, при които разликата е много малка и е много вероятно да имаме основание да разкрием секции.

Ще прибавя, може да прозвучи малко нахално, но желая да се включа в групата, която преговаря с Министерство на външните работи. Изказвал съм и друг път позицията си в тази зала. Аз смятам, че ние като Централна избирателна комисия сме длъжни да създадем максимално благоприятстващи условия за българските граждани в чужбина да упражнят правото си на вот, да се възползваме от всички възможности, които законът ни дава. И бих искал да отстоявам тази позиция и в тези преговори, защото очаквам не, че Министерството на външните работи би имало нещо против това, но че те имат сериозни и вероятно в много случаи обосновани затруднения. Все пак законът трябва да се спазва във всички случаи, в които това е възможно.

Това са бележките ми засега, като мога да представя тази допълнителна справка, ако изляза за 15 минути и отида до компютъра си за още няколко места, за които си струва да се преговаря. Задържам ги, защото нямаме тази информация в момента за отхвърлените случаи.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да проведем тук диалога и може би тогава.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да добавя, че предложението на Министерството на външните работи за четири секции в Лондон е абсурдно, противоречи на Изборния кодекс, но това е съобразено в официалната информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Във връзка с участието в консултациите с политическите партии и коалиции за създаване на секционни избирателни комисии в чужбина, за Вас и за всички повтарям, че всички членове на ЦИК, които желаят да участват в тези консултации, ще участват в тях. Онова, което направихме, е да възложим на няколко лица, които задължително трябва да бъдат там, за да гарантираме минимума представителство от страна на Централната избирателна комисия, така че да се проведат консултациите. Вие изразявате желание и Вие ще участвате, както и всички колеги, които изразяват това желание.

Продължаваме разговора по настоящата точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Продължаваме разговора.

Искам да уточня един момент – съгласно новия Изборен кодекс броят на местата и броят на секциите се определя от Централната избирателна комисия. Каквото реши Централната избирателна комисия – това е. Мнения на представители на ДКП могат да се обсъждат, но те са само мнения и предложения. И това е ясно и категорично в чл. 12. ЦИК определя и местата, и броят. Това ясно трябва да се каже на господата, които явно боравят с някакви си стари данни от някога си и т.н. Просто ситуацията е друга. Това, което вземем сега – това е. Можем да вземем предвид, но може и въобще да не се занимаваме с това. Все пак ясно и категорично да се каже сега, за да си очертаем полето на действие.

Какви преговори? Ясно е казано – брой заявления. Какви преговори? Броят на заявленията определя броя на местата и секциите. Какво има толкова тук да се обсъжда. А някой, че имал някакви си възгледи някога си и т.н., си е отделен въпрос. Толкова засега, само за начало на разговора.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.  
Колегата Томов за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, аз съм напълно съгласен с логиката на това, което казвате. Искам само да допълня, че аз предложих да водим преговори и да направим предложения към тях във връзка с възможността да разкрием секции там, където нямаме достатъчен брой.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът не ти дава право. Как ще разкриеш?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: При тяхно предложение можем да разкрием. Как да не ми дава право? В ал. 4 има възможност по преценка на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има норма на закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз цитирам именно нормата на закона. Не Ви разбирам в момента, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз не Ви разбирам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да обясня тогава, за да бъде разбран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие сте първият български гражданин, който преговаря с министерство за броя на секциите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може да съм първият, но понякога се налага и някой да прави нещо за първи път.

Сега искам само да се доизясня. Имаме ал. 4 на чл. 14, която ни позволява да разкрием секции по предложение на ДКП и там, където няма достатъчно заявления. Можем да обсъдим няколкото случая, където има немалко заявления и има сериозен мотив да се разкрие. И ако те са готови да направят такова предложение, да разкрием секция.

Това беше смисълът на изказването ми, нищо друго.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 14, ал. 4 не е наше право, не е задължение, а е право на ръководителя на ДКП. Ние не можем да водим преговори дали той да си приложи, дали да прецени според нашата преценка. Това е въпрос на преценка на това лице, което е изпратено там да представлява българската държава. И без това законът не дава много ясен критерий.

Аз съм съгласна, че ние трябва да осигурим възможност на българските граждани извън страната да гласуват, но съм съгласна, че това трябва да е в разумните граници, така че да отговаря на възможностите на българската държава и на условията, които са вътре в българската държава. Няма да създаваме някъде луксове и условия, а на друго място да не създаваме условия. Това като първо.

На мен ми се вижда прекомерно голяма бройката от 13 секции в Лондон. Четири също е малка, но тя е малка за парламентарни избори. За европейски избори не е малка. Бих се съгласила на нещо, което е междинно, но не знам какъв критерий ще установим.

По отношение на повдигнатия въпрос къде трябва да се създаде секцията в Република Турция. Според мен тя трябва да се създаде там, където се намира българската диаспора. Българската диаспора се намира в европейската част, в Истанбул има консулство. Предполагам, че и други колеги ще ме подкрепят, че тази секция би следвало да бъде близко до избирателите, а не в Анкара, на която ни е ясно на колко стотици километри е от българската диаспора като цяло. Става дума за огромния брой български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, други мнения, предложения? Имате справката пред вас, имате и проекта за решение. Аз ви моля да се обърнем и към проекта за решение. В него има въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже беше повдигнат въпросът за откриването на секции под условие, в случай че дойде разрешение. Аз съм съгласна с този начин на вземане на решение, тъй като иначе ще изпуснем сроковете и няма да можем да открием секции там, където

има реални гласоподаватели, подали своевременно заявление да гласуват на друго място, и където за съжаление ни е известно, както сме получили допълнителна информация от Министерството на външните работи, че държавите бавят разрешенията и ги дават в много по-късна фаза, без да се съобразяват със сроковете по нашия Изборен кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, други мнения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За Атина обаче с оглед броя на гласувалите граждани, най-голямото число, което е гласувало там, е 1443. Не знам как ДКП ни пише писмо с 1550. Числото е близо, считам, че три секции са достатъчни. Още повече, че преценката на посланика при тази диаспора иска две секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За това, че не са гласували над 2500 души в петгодишен период, а не 1443, ще Ви кажа точната бройка, ако желаете. Така че, ако се приложи чл. 15, трябва да се открият пет секции. Проверих – 2798. Не става дума за 1400 души.

Колеги, има ли други мнения? Не виждам.

Колегата Томов пожела да види кои са тези секции под условие. Предлагам да дадем 15 минути почивка, за да може той да направи тази справка и след това да продължим с решението.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 члена на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Припомням, че обсъждаме проект на решение относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в

изборите за членове на Европейския парламент на 25.05.2014 г. Основен докладчик е колегата Златарева.

Преди почивката колегата Томов направи една справка.

Колега Томов, ако обичате, информирайте Централната избирателна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

От местата, които проверих, над 40 заявления са постъпили от гр. Серседа – Испания, но от тях са приети за действителни, или каквато и терминология да използвам, 37. Пет са отхвърлени. Отхвърлени са в последния момент, защото на междинната справка за отхвърлени заявления не фигурират нито в тези, които определихме като възстановими, имаше един междинен екселски файл, който проверих, нито от тези, при които грешките са неотстраними. Тоест, това са заявления, пристигнали в последните ден-два след 28 април.

Честно казано не знам, нямам идея за конкретно предложение, но пак ще повторя, че е възможно и ал. 4 ни дава право в този случай, ако ДКП-тата са съгласни да направят мотивирано предложение, да включим тази секция. Все пак имаме основание да мислим, че е възможно над 40 избиратели да са подали молби. Не са малко и тези, които са одобрени. При всички други бройката е под 40 и затова не ги поставям за обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включително Кувейт, колега?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Включително Кувейт. Там са 17, най-много още две – стават 19. Пак, ако се направи мотивирано предложение от ДКП, би могло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И аз се запознах с Белград. Заявленията са шест и няма никакво основание специално за Белград. Оттеглям това предложение.

За Украйна са 15. Аз мисля, че е редно да открием една секция. Но действително, ако открием с 15 в Украйна, трябва и в други

градове, които са с 13, с 14... И това не е коректно. Аз съм склонна да оттегля и това си предложение. Оттеглям и това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да направя само едно уточнение, че за това, което предложи господин Томов е вече много късно. В чл. 17 пише, че ръководителите на ДКП могат да направят предложението до 22 дни, тоест до днес. Ако ние сега вземем решение, кога да уведомим ДКП да направят предложение, да дойде до края на вечерта... Мисля, че този вариант вече е изключен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега Христов, само да Ви допълня, че в нашата хронограма ние ясно сме записали, че предложенията се подават до 2 май.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Двадесет и два дни преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече имаме яснота.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме ли списък на направените предложения към 2 май от ДКП за каквото и да било?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Към обобщените данни от посолството, включително и изпратените копия от писма на ДКП е качено на страницата, така че може да се провери. Но аз съм го написала в решението кои точно какво искат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточняващо – проектът на решение към някаква си дата и час е качен и мога да твърдя, че в проекта на решение са отразени всички направени предложения към някакъв си час и някаква си дата, тоест дата на качване на това решение. Това ли твърдим по същество?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отворете ЕП-04-01-52. Там са посочени обобщените данни и отделно какво искат посолствата, получени включително до вчера вечерта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други коментари?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с проекта на решение, тъй като това условие го има за първи път в Изборния кодекс, е добре в т. 2 да отразим новия момент в Изборния кодекс, съгласно ал. 2 на чл. 13, че ръководителите на дипломатическите и консулски представителства образуват изборителните секции и посочват местоположението им в съответното място, въз основа на териториалното разпределение на българската общност в съответното място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение. Колегата докладчик не възразява.

Колеги, възражения? Не виждам.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Взимам дума от разсъждението на господин Христов, че към 2 май ние общо взето трябва да ударим кепенците, най-общо казано, не се хващайте за думата. Само че, за да ударим кепенците ние имаме два критерия – предложения от ДКП към някаква си дата, и то не писма, а дали имаме обобщена информация. Добре, твърдим, че във всеки случай с тези посочени писма общо взето това е информацията към 2-ри от ДКП-тата. Добре, хубаво. Но имаме и още един критерий и то е предложения на общности извън страната към ДКП, които те са длъжни да ни препратят на нас и то в обобщена информация.

Вторият критерий на мен пак ми избяга някъде, но както и да е. Само уточнявам, че ако ще вземаме решения, добре е да вземем решения не въз основа на решения на ДКП, предложения или не знам какви актове, а е добре към някаква си дата, в случая 2-ри, да имаме обобщената информация в различните му критерии, за да може ЦИК

законосъобразно да се произнесе за каквото и да било. Това е чисто организационен въпрос и няма никакви задни, предни, странични, вертикални или не знам какви си помисли и т.н. Както и ще стане след малко.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, нали Ви казах – обобщената информация на Външно министерство е качена два пъти на сайта. Отворете и вижте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо пак не се разбираме. Обобщената информация на въпросните ДКП-та е по отношение на броя на заявления в различните му подразделения, потвърдени, непотвърдени и т.н. Само че, съгласно новия Изборен кодекс имаме и още едни възможности – да ни се направят евентуално предложения към 2 май от ДКП за разкриване на някакви си допълнителни секции, включително имат възможност общностите в чужбина да правят също едни такива предложения, които, пак да се върна в разсъждението ми преди почивката, и то е вързано именно с чл. 12, че ЦИК в крайна сметка определя окончателния брой на местата и окончателния брой секции в чужбина. Въз основа на предложения и т.н., но в крайна сметка окончателният акт е на ЦИК. Това имах предвид. И пак въпросът е организационен, пак повтарям – предни, задни и т.н. мисли, които ще ни бъдат преписани след малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Попадам на нещо, което нямам спомен да сме обсъждали – писмо, изпратено до Министерството на външните работи и посланика на Република България в Брюксел, Белгия и до ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямахте те, когато го обсъждахме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако е взето решение по въпроса, да не го поставям за обсъждане. Става дума за това, че в това писмо се съобщава, че 510 заявления са подадени от кв. „Гент” с молба да бъде открита секция в квартала. И то е точно от този тип, за който говори

господин Чаушев. Редно е да го обсъдим. Ако е обсъждано, съжалявам, аз бях в печатницата. Тъй като определихме една секция в „Гент“, като че ли решението е да не се съобразим с него, доколкото разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Чаушев, и това, което Вие също поставяте като въпрос, е информация, която доколкото си спомням колегата Златарева предостави във връзка с поставените, нека ги нарека – искания за разкриване на секции в няколко населени места в няколко държави. Аз съм резолирала до госпожа Златарева тези искания, постъпили в последните два-три дни.

Колега Златарева, те от Външно министерство ли ни бяха предоставени? Как ни бяха предоставени те?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези молби на български граждани, живеещи в съответния квартал, са отишли по етапния ред в ДКП-то с копие до ЦИК и Външно ни ги предлага като копие. Всъщност мястото, адресът на секцията ще определи самото ДКП. Ние не можем да определяме квартала. Това е абсурдно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка искам да кажа, че в проекта на решението на колегата Златарева е отбелязано и те са включени в т. 1 по отношение на Гент. А дали ще бъде точно на адреса в квартала, където се намира, но все пак трябва да знаем, че Белгия все още не е дала разрешението, за да могат да бъдат открити каквито и да било. А ние не можем да излезем от тази разпоредба, че трябва да се съобразим с местното законодателство – дали то разрешава да бъдат разкрити съответните секции, или не могат да бъдат разкрити. Тъй като това не попада в Изборния кодекс, а в двустранните дипломатически отношения между отделните държави.

Тъй като видях, че в т. 1.2 тези предложения, които са мотивирани от страна на дипломатическите и консулските представителства, са включени в таблицата, аз предлагам т. 1.2 и 1.3 да отпадне, тъй като те така или иначе попадат в предходната таблица



и е безсмислено ние да съобщаваме, тъй като приемайки да ги включим в таблицата, означава, че ние сме възприели тези мотивирани предложения и сме ги включили. И е безсмислено да го описваме, че по отношение на тях е имало някакво мотивирано предложение, защото ние въз основа на всички възможности, дадени в чл. 14, т. 1-4, ги включваме в това решение.

Това, което аз обаче не видях, във връзка с доклада на колежата Златарева и обсъждането, което до момента се направи, не видях писмото на Външно министерство, с което се предлага броят на избирателните секции да бъде съответно за Атина 3, доколкото разбирам, и за Лондон да бъдат четири.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Доколкото разбирам и колежата Чаушев питаше има ли я писмено тази информация, която Вие докладвахте устно по отношение на предложенията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя е в края на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не оспорвам кой какво е докладвал. Не оспорвам, че ЦИК е получила някакъв тип документация. Оспорвам чисто организационния подход при вземане на толкова важно решение в толкова кратки срокове, че ако ще взема ЦИК решение, а явно ще го вземе, безспорно трябва да го вземем, би било добре поне за следващите Централната избирателна комисия да взема решения въз основа на обобщена информация, а не за пет минути да ми се казва, че аз вече съм го докладвал. Само че в един момент на другия ден е дошло някакво си друго нещо и да ми се отговаря простишко: аз вече съм ти го качил. Хубаво, че е качено, само че нали някой трябва и да го обработи, за да може Централната избирателна комисия да си вземе обработената информация, а не въобще писма, пускани в продължение на една седмица. Само това твърдя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, ако нямате други коментари, да минем към самия проект на решение относно основанията и решенията.

По т. 1 ще ви предложа, ако искате, да гледаме държава по държава.

Колеги, виждам, че дотук няма друго предложение, така че отиваме към проекта на решение.

Колеги, относно основанията? Не виждам предложение за изменение и допълнение.

Отиваме по предложената ни т. 1 от проекта на решение.

Австрия? Колеги, някакви предложения по отношение на Австрия и на Афганистан?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам предложения.

За доклада след изборите предлагам следната точка: Да се уточнят ясно сроковете на Външно кога ще пуска исканията за разкриване на секция, а не веднъж да пуска едно искане, след две седмици – друго искане, след три седмици – трето искане.

Само това е за момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Ще го имаме предвид.

Колеги, отиваме към Белгия. Възражения по отношение на предложението Белгия? Не виждам.

Възражения по отношение на предложението Великобритания?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам следното предложение – имайки предвид писмото на Външно министерство, което е мотивирано, и с оглед факта, че през 2013 г. гласувалите са някъде около 3800, ако не ме лъже паметта, тук са 2000, аз предлагам все пак да имаме предвид предложението на българското дипломатическо представителство и тази бройка да бъде съобразено с последните реални критерии, които има, а именно това, което е било на изборите за народни представители, които между другото са много по-активни от страна на българските избиратели и на тази диаспора, която съществува там. И съответно въз основа на нея да бъдат определени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Четири хиляди дели на 500.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Осем секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам реплика към това предложение.

Първо ще напомня, че в Лондон гласуваха 6914 души през 2009 г. и съгласно чл. 14, ал. 3 на Изборния кодекс и чл. 15 следва да се образуват толкова избирателни секции, колкото пъти числото 500 се съдържа в броя на избирателите на най-висока активност в последните пет години, където попада 2009 г. Това е формалното основание.

Съдържателното основание е свързано с това, че на изборите през 2013 г. секциите в Лондон бяха редуцирани от 4 на 2 и затова гласуваха 4000 души в две секции – по 2000 души на секция, изпотрепани хора, които не успяха да упражнят правото си на вот. Почти същата е била картината 2009 г. с четири секции, когато гласуват двойно повече, отново натъпкани като сардели в четири секции.

Ние не знаем капацитетът гласоподаватели, които желаят да упражняват правото си на вот в Лондон. Затова и от формална, и от съдържателна гледна точка според мен е добре да изпълним Изборния кодекс във вида, в който ни е предписал откриването на секции, съгласно чл. 14, ал. 3 и чл. 15.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вашата позиция е ясна.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям в основни линии изказването на господин Томов и само ще кажа: имаме нов Избирателен кодекс. Тези 13 или не знам колко са предложени секции, са съобразени, съобразно броя на подадените заявления и са съобразно така действащия Избирателен кодекс. Предложението на представителите на ДКП за намаляване на броя на секциите именно заради големите проблеми в Лондон, да не вадя и преписките, е най-малкото странно. Действаме при нов Избирателен кодекс и всички тези 13 или не знам колко са секции, са съобразени с броя на подадените заявления, да не говорим

за неудовлетворените, където ние решихме, че няма да правим проверки. Така че смисълът на закона е да се разширяват възможностите на българските граждани да гласуват в чужбина, а не дипломатическите консулства да намаляват броя, съобразно не знам какво си, на този тип подадени заявления с не знам какви си възгледи за това кой е гласувал и кой не е гласувал. Най-малкото преди там имаше едни други цифри – 500, 1000 или не знам какво си, а в момента са по на 30, 40 и 100 примерно.

Поддържам господин Томов в неговото твърдение. И пак подчертавам – ДКП-тата могат да правят само и единствено предложения, а Централната изборителна комисиия решава. Само с това завършвам засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. И Вашата теза беше ясна.

Тъй като това са реплики, струва ми се, към Вас, колега, желаете ли да отговорите?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не бих влизал в един спор, който водим още от Решение № 26, което тогава създаде този въпрос. Тогава Централната изборителна комисиия, въпреки че аз гласувах против, прие един неясен критерий, който не е определен никъде в закона, а именно точно коя бройка, тъй като текстът на чл. 14, т. 3 има друг смисъл – да определи, че това е място, в което би трябвало да се предвиди откриването на секция. Тогава беше защитена една позиция. Ще помоля колегата Томов да се изслушваме, както аз не съм го прекъснал, след което, ако има някакви реплики, бих ги чул, разбира се.

Това е, че когато имаме повече от 500, следователно това е минималният размер, за разлика от секциите в страната, които е предвидено, тоест определянето на броя избиратели, за да може да бъде открита съответна секция. Но при определянето на местата, които е предвидено в чл. 14, нямаме такъв критерий. Затова аз предлагам и поддържам моето предложение, а съответно процедурно вие ще го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Струва ми се, че процедурата по реплики и дублики приключи.

В момента си отбелязвам онези въпроси, които се поставят, които отделно ще подлагам на гласуване. Очевидно за Великобритания това е въпросът. За Гърция въпросът беше относно Атина, като предложението е три. Господин Томов направи предложение за пет.

По отношение на Гърция друго, за което да няма съгласие? Не виждам.

Продължаваме с Дания – не виждам не съгласие.

Ирландия – Не виждам.

Колеги, отиваме към Испания. За Испания постъпи предложение от господин Томов в Серседа да бъде разкрита секция.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да напомня, че взехме едно решение, беше също по мое предложение, по принцип там, където броят на подадените заявления надхвърли квотата 40, да разкриваме секции, или най-малкото да предложим да спазим процедурата на закона, да съгласуваме това с ДКЦ и евентуално, ако има възможност да се разкрие секция там. Мисля, че това ми предложение е в съответствие с онова протоколно решение, което взехме преди три дни, ако не се лъжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но това право, както правилно колегата Христов отбеляза, трябваше да бъде упражнено до изтичане на съответния срок за подаване на заявления, който беше вчера. Само го припомням.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямахме пълна информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го подложа на гласуване.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: аз само искам да попитам – гр. Серседа колко заявления има?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: 37.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подадени са 42, от които 37 са признати за редовни, за 5 информацията е обратната, не са проверени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка правя предложение да се проверят всичките заявления, защото масата е критична. Не съм много убеден, че всичките са въведени така, както са подадени. Само това твърдя. Поради което в тази връзка, в този частен случай правя предложение да се проверят всичките 40 и не знам колко си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали го гласувахме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувахме, уважаема госпожо Грозева, че няма да правим глобално. Но госпожа Златарева в един момент в бурните ни разсъждения каза, че можем да правим конкретни проверки по конкретни случаи. Използвам думите и правя конкретно предложение за конкретната секция да се проверят всичките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате предвид за конкретното място, колега Чаушев. Имате предвид тези, които остават – от 43 до 37. Това, колега, ако мога да броя, е шест. Да бъдат проверени пет заявления на техния хартиен носител сканиран, и на техния електронен носител.

Колеги, тъй като това е процедурно предложение, аз веднага го подлагам на гласуване.

Който е съгласен с така направеното процедурно предложение, моля да гласува. Ще помоля колегата Пенев да брой.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, не се приема.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бих искал да обясня моя отрицателен вот.

Гласувах „против”, защото считам, че не може поради това, че е направено едно предложение, само към това да се насочи една проверка. Ние няколко пъти в рамките на комисията обсъждахме въобще или да бъдат проверени всичките, и мисля, че на три пъти беше прегласувано, и два пъти беше взето решение да не се проверяват. Не може сега, защото това е секция, при която може да липсват три или четири, само въз основа на това да правим проверка на това място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за отрицателния вот.

Друг отрицателен вот?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Освен изложеното от Андреев, бих искала да кажа защо аз гласувах „против”. Защото, първо, че казахме, че не е възможно цялата комисия да брои, не знам какво време трябва, за да стане това. При инцидентна проверка, която вече се е състояла, тези, които сме ги намерили, вече са подадени.

Второто нещо, което искам да кажа, е, че така инцидентно до 24,00 ч, докогато трябва да приемем това решение, може непрекъснато да има предложения и това ще блокира процеса на вземане на решение. Категорично смятам така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Позициите бяха представени.

Колеги, продължаваме.

Друг въпрос по повод Испания не виждам.

Колеги, Италия?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За Испания аз нямам въпроси, но имам твърдо убеждение, че няма да гласуват в тези 45 секции поне 4500 души. Просто ще утрепем едни пари за сметка на българския данъкоплатец. За съжаление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Разбирам, че това е само коментар, без конкретно предложение.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само бих обърнал внимание, че предположението не е желание. Аз бих казал, че след тези заявления стоят подписи и съответно одобрения на български граждани. В крайна сметка би било добре да си гледаме документите с подписите, включително и с електронните заявления, които са ни наличния доказателствен материал, а не предположения, н желаниа и т.н. Само това е моето твърдение засега. Имаме ли ги тези заявления? Имаме ги. Имаме ли ги в списъци? Имаме ги. Имаме ли ги в материален носител? Имаме ги, нищо, че не искаме да ги проверяваме, защото аз бих твърдял, че и още можем да ги качим.

Предлагам процедурно да си продължим по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една реплика. Само преди два дена, когато ние подкрепихме това предложение и когато имаше време да се проверят заявленията, вие гласувахте против. И като говорим за материалните носители, ще ви ги чета. В 35 от тези 45 секции заявленията варират от 2 до 10, максимум 12-13. Като говорим за материални носители и за писмени документи. Защото там има движение на българската диаспора, защото заради икономическата стагнация голяма част от българските граждани, които живееха в Испания и се прехранваха там, се преместиха в други държави или се върнаха в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика на госпожа Сидерова към господин Чаушев.

Господин Чаушев, заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Сидерова, не боравим с хипотези, както е казал великият Декарт. Имаме критерии в закона, ясно е казано при какви условия се качват секции. Миграционните процеси общо взето са ирелевантни към настоящия момент, най-малкото



защото са предположение на определен тип субект към определен тип дата.

Нямам данни за миграционни процеси, но имам закон, който трябва да изпълнявам и това е засега по т. 1.

По т. 2 обаче твърдя, че именно аз съм бил най-върлият поддръжник да се гласува и проверка на всички въпросни заявления. Така че ние – вие е най-малкото странно. Ние – вие по отношение на други, но не и по отношение на мен, доколкото правите реплика на моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. И тук позициите ви ми се струва, че бяха ясни.

Колеги, Кипър и Ливан? – Няма възражения.

Колеги, Люксембург и Македония? – Не виждам.

Колеги, Малта? – Не виждам.

Молдова? – Не виждам.

Нидерландия? – Не виждам.

Норвегия? – Не виждам.

Колеги, Обединени Арабски емирства?

Колеги, Полша? Португалия?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За Полша имам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едната секция е критична пак на база 37-38, пак на база неясен брой подадени заявления. И въпросната база одобрени от така нареченото „въвеждане на данни” в ДКП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чаушев, мисля, че грешите. Ленкница е дадена от Посолството в Полша като 202 заявления – нещо, което досега не се е случвало. Изрично имаме писмо от Посолството, че трябва да се открие там секция. Това е по чл. 14, т. 4. Това е типичен пример на чл. 14, т. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше изказване.

Реплика? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ставаше въпрос за Кологжек или нещо подобно. Ставаше въпрос за този тип град с критичната маса, да я наречем критична – 32 заявления при неясен брой още остатъчни 9-10. За това говоря, че има още една секция с определен тип критична маса заявления, за които общо взето не знаем за какво става въпрос. Само за това говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вие тук правите ли формално предложение, колега, по отношение на Полша?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, да се провери и този град с масива. Поне за този град. Ако пак започнем с приказки, че става въпрос за конкретни нещица, да говоря отново целия масив да се провери.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Честно казано аз не мога да разбера какво иска да се проверява колегата тук. В Кологжек има само три записа, които не са приети. Дори да се прибавят, са далеч от 40, които са необходими. Така че не виждам какво трябва да се проверява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Все пак, колеги, има направено формално предложение трите записа в съответния град да бъдат проверени и сравнени техния хартиен и електронен вариант.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря Ви.

Във връзка с Колобджек аз имам неофициална информация, че е изпратена пратка с над 50 заявления на дата 28-и, която въобще не е докладвана. Как стои този въпрос? Ако е изпратена по пощата и покъсно е дошла в посолството и в ДКП-то?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, всичко, което е дошло в ЦИК, е изпратено за проверка. Може да се провери в регистъра и е добре да се направи тази справка в регистъра. Прав сте, колега. Но не мога да ви кажа директно за този град, защото минаваха толкова много преписки. Може да се погледне дали е дошло.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само тази реплика имах към колегата Сюлейманов, че не звучи добре в ЦИК да си казваме: „Имах информация”, защото е твърде конспиративно за тук. Знаете, че ни обсъждат всяка дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, може да се провери за пристигнали от съответното място заявления. Наистина е добре да се направи тази проверка. Аз моля един от колегите да я направи. В Деловодната система може да се види, както правилно посочиха колегите, тъй като всички пратки, пристигнали на хартиен носител, ведно с технически носител, се завеждат в деловодната система. И да се види дали това е пристигнало.

Оттам насетне аз ви припомням, колеги, че ние определихме дата и час, към който казахме, че спираме да приемаме заявления.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всичките ми разсъждения са към определен момент и започваме да говорим дали тази налична информация е актуална към настоящия момент и дали са хлопнали кепенците. Тъкмо заради това поставих и този въпрос – за да не ми дойдат в един момент, по някое време едни кой знае защо подадени заявления, които към момента кой знае защо не са отчетени. Само затова поставих въпроса, без да правя конспиративни теории. И получих отговор, поради което аз ще си замълча засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Чаушев, аз се обърнах към колегата Сюлейманов, не към Вас. Много Ви моля!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже е реплика към мен, пак ще отговоря – защо си мислите, че всеки има поленце на действие и някой друг член не разполага с допълнителна информация? Откъде Ви дойде това на акъла? Не мога да разбера. Аз, по-скоро, схващайте проблема,

който поставям, без да тръгвате на X, Y, Z, тъй наречените аргументи ад хоминем.

По-добре е да се схващат проблемите, отколкото да тръгваме на междуличностни разпавии. Аз само това попитах и поне три пъти го попитах – забелязахте ли – дали тази информация, с която разполагаме към настоящия момент е актуална. Получих си отговорите, само че после, като получим и малко по-друга информация, да не станем в неудобни положения, три пъти го попитах, три пъти получих отговор. Може и аз да греша. И да свършим с тази тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да си кажем, че срокът изтече на 30 април.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да изчерпим темата, бих искала да посоча, че и вчера, но не днес, в Централната избирателна комисия бяха получени на хартиен носител ведно с технически носител заявления, които са подадени преди 30.04., тоест до 29.04. включително. Поради тази причина те бяха веднага препратени на „Информационно обслужване” от техническия носител.

Колеги, продължаваме.

Португалия? – Не виждам.

Румъния? – Не виждам.

Русия? – Не виждам.

САЩ? – Не виждам.

Словакия? – Не виждам.

Словения? – Не виждам.

Колеги, относно Сърбия и Украйна беше отправено предложение, което впоследствие беше оттеглено.

Имаше предложение за откриване на секция в Турция – в Истанбул или Анкара. Колегата Томов го направи.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложих Анкара по принципи съображения, че това е столицата на Турция, но приемам аргумента,

че българската диаспора в европейската част на Турция е по-голяма. Смятам, че в случая можем да изхождаме от това, ако това е преобладаващото мнение в комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е за откриване на една секция в Истанбул. Не виждам други предложения.

Унгария? Федерална република Германия?

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Там трябва да се открият секции в Бон. Доколкото разбирам проблемът е неразрешим. Редно е да обясним, след като сме в открито заседание, че проблемът не е в това, че Централната избирателна комисия не желае да спази законите, а че няма възможност, поради позицията на германската страна да не се откриват секции там, където няма ДКП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за пояснението.

Колеги, Финландия? – Не виждам.

Франция? – Не виждам.

Чешка република? – Не виждам.

Швеция? – Не виждам.

Швейцария? – Не виждам.

Хърватска? – Не виждам.

Япония? – Не виждам.

Колеги, по т. 1.1 от проекта на решение, моля за вашите коментари и предложения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз в момента го изчетох. Не е ли по-добре да приложим обратната хипотеза – да вземем решение да се разкрият тези секции. При невъзможност да се разкрият, ще вземем друго решение, в което ще обясним защо не ги разкриваме, за да ги разкрием в срока, предвиден от закона, и да посочим само, че съдбата им е неясна предвид обстоятелството, че е нужно разрешение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така е направено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, но в обратния вид. Пише: „Избирателни секции следва да бъдат разкрити в случай на получаване на съгласие”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, вие сте юристите. Ако неправилно съм преценил – ОК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние де факто ги откриваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля тук с общи усилия да допълним датата.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Разпоредбата е в чл. 13, ал. 5, че трябва да бъде със заповед на ръководителя не по-късно от 18 дни преди изборния ден. Това означава, че днес сме 22-рия – на 6-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го подложа на гласуване, колеги, след това.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се обединим около някоя по-късна дата.

Уважаеми колеги, аз мисля, че бихме могли да се обединим в малко по-късна дата, иначе се получава една твърде странна позиция – ние да нямаме секции в Белгия, в Брюксел, където имаме дори две секции предварително определени, където имаме ужасно много европейски чиновници и т.н. Затова аз апелирам този път да не приложим буквално закона и да сложим една дата – 15 май.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Просто не слагайте срок.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи няма да слагаме дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до консенсус текстът „в срок не по-късно от” да отпадне. Постигнахме съгласие.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз отново ще поставя принципен въпрос. В момента откриваме секции в чужбина и чакаме потвърждения от държави с едни звездички, да не ги изброявам. Имаме процес. Не

виждам какъв е проблемът да си сложим в Белгия въпросната секция със звездичка?

РЕПЛИКИ: Тя е сложена.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И какъв е проблемът тогава? За какво се разправяхме досега тогава - можехме или не можехме? Можехме, защото аз ще ви кажа къде е проблемът. Ние общо взето в ЦИК не знаем как тече процесът на подаване на искания към коя дата за разкриване на секции пред държавите контрагенти. И общо взето не знаем как им тече процесът. Ние нямаме нито списък кога са подадени, нито кога ще получим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога са подадени тези заявления?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Подадени са още в началото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Още в началото – на коя дата? И чакаме пак до 30-и, както си поставих вчера въпроса – нямаме яснота как върви този процес, имаме само едни твърдения. Това е организационният въпрос тук.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В писмо 04-01-54 има на всички държави какво са дали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че има едни последващи писма, когато не е ясно кога са подадени за допълнителни секции. Точно това става и аз тъкмо за това говоря. Кой знае защо в един момент след определена дата започваме да търсим и още едни други нещица. Само за това говоря.

Тоест, за следващите избори като отчет може би е добре да се каже да си получаваме тази информация своевременно и пак да се върна на старата си лайсна – не през две седмици да искаме разкриване на секции, а да си ги искаме глобално. Само това исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

И аз като председател така разбрах – Вашето предложение е за подобряване на практиката ни на работа за следващите избори и комуникация.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но в Централната избирателна комисия няма нито един документ, който да е пристигнал от Министерство на външните работи или от наше посолство или консулско представителство, от който да е видно, че е искано разрешение в по-късен момент или непрекъснато се искат някакви разрешения. Пристигналото при нас писмо от Министерството на външните работи ни уведомяваше, че всички наши представители са поискали своевременно съгласие от приемащите държави.

Протестирам срещу това набиване в слуха на обществото, че някой си някъде късно иска съгласие в различни моменти за различни секции. Това е некоректно. Посочете входящия номер и текста на документа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нойщад Виена и Брегенц.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Посочете документа. Входящото писмо, от което се вижда, че късно българската държава е поискала разрешение за отваряне на секции за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на територията на Република Австрия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев. И приключваме с този разговор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нойщад Виена и Брегенц са впоследствие поискани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това, което аз разбирам като конструктивно предложение и евентуално ако може да се помисли за възможност дори по-рано, когато са планирани определен вид избори, дори по-рано да се търси съгласие от държавите, защото ние знаем, че има и държави, при които се изискват месеци, за да се получи съгласие, но това е въпрос на обсъждане след изборите, колеги, когато мислим и за евентуални подобрения в Изборния кодекс, и за подобрения на нашата комуникация с други органи, и за нашето планиране и т.н.



Сега, колеги, продължаваме нататък с това решение. Имаше предложение т. 1.2 и т. 1.3 да отпаднат.

Докладчикът?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласна съм т. 1.2 да отпадне, защото това са предложения, които са вкарани в таблицата, но грамата за преместване на секцията от Ханя в с. Герани трябва да остане, защото трябва да мотивираме защо Ханя вече не е секция. И това го има и в предишни ваши решения от предишни избори, които аз проверих. Тоест, ние трябва да мотивираме защо Ханя, която фигурираше в началото в списъка, изведнъж я няма, а започваме с Герани. Затова предлагам да има 1.1 и след това 1.2 всъщност да е 1.3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Колеги, коментари, възражения? Не виждам.

И отиваме към т. 2. В Т. 2 колегата Солакова имаше предложение. Става дума т. 2 да се допълни с текста на чл. 12, ал. 2.

Колеги, други предложения по тези точки? Не виждам.

Преминаваме към гласуване за отделните предложения, постъпили към този проект на решение.

Колеги, първото постъпило предложение е по т. 1 относно Великобритания – в Лондон да бъдат разкрити 8 секции. Това е предложението на колегата Андреев.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивилина Алексиева*); **против** – **8** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Йорданка Ганчева*).

Колеги, предложението не се приема.

Отиваме на второто предложение.

Постъпи предложение в Гърция – Атина, така предложените три секции да се увеличат на пет.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев и Владимир Пенев*); **против** – **10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*).

Предложението не се приема, колеги.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Уважаеми колеги, досега успяхме във всички случаи да определим брой секции, съответстващ на изискванията на Изборния кодекс. В момента взехме решение, противоречащи на тези изисквания.

Искам да кажа, че добри би било да създадем практика, при която да не си позволяваме такива волности.

Благодаря.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, постъпи още едно предложение, в Испания – Серседа да се образува една секция.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Няма защо да го гласуваме.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Предложих да се съобразим с решението, което взехме преди три дни, ако си спомняте, а то беше при такъв казус, когато броят на подадените заявления надхвърля 40, а броят на утвърдените е под 40, предвид съмненията, че е възможно някои от отхвърлените да са отхвърлени без основание, да се влезе в някакъв режим на консултации с ДКП и при евентуално тяхно искане да се открие секция. Спомням си, че гласувахме нещо подобно.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Да, колега, но то не подлежи на разглеждане в момента, защото изтече срокът, в който такава нещо би могло да стане.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Тогава коригирам предложението си – след като не можем да се възползваме от този казус, предлагам да го решим в момента. Много е вероятно ако вземем решение да отхвърлим създаването на тази секция, да ощетим избирателите, които

са подали заявления, тъй като досегашната ни практика показва, че в доста случаи заявления се отхвърлят поради технически грешки от характер, който вероятно ще доведе до резултат, при който в крайна сметка няколко десетки наши сънародници от този град няма да могат да се възползват от правото си на глас.

Затова предлагам да гласуваме да се открие тази секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение – в Серседа Испания да бъде открита 1 бр. секция, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов и Владимир Пенев*); **против** – **11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*).

Колеги, предложението е отхвърлено.

Колеги, постъпи предложение секцията, която ще се разкрие в Турция, да бъде в Истанбул.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Йорданка Ганчева*); **против** – **3** (*Александър Андреев, Росица Матева и Камелия Нейкова*).

Колеги, имаме решение.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто не си поехме дъх, за да си изразя отрицателния вот по предното решение. Считам, че би противоречало на закона, както ни е даден и е разписан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващото предложение е в т. 1.1 – думите накрая „в срок не по-късно от” да отпаднат.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Цанева и Таня Ганчева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Приема се.

Прие се от докладчика т. 1.2 да отпадне, а т. 1.3 да стане т. 1.2.

Който е съгласен т. 1.2 да отпадне, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Цанева и Таня Ганчева*); **против – няма.**

Приема се.

И в т. 2 изречението да се довърши със съответния текст от чл. 12, ал. 2.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Цанева и Таня Ганчева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, сега подлагам на гласуване целия проект на решение с така направените допълнения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Цанева и Таня Ганчева*); **против** – **3** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 277-ЕП.

Преминаваме към **следващата точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Ганчева. Трябваше да се разгледа едно писмо след проекта на решение относно гласуване на хора с увреждания, но тъй като не бяхте тук, а бяхте заедно с колегите в печатницата на БНБ за упражняване на контрол, моля да го разгледаме сега.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, което е получено по електронната поща на Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-22-575 от 2 май 2014 г. С него сме сезирани със следния казус, относно предстоящите избори за Европейски парламент:

„На 19 април 2014 г. баща ми претърпя тежка операция на двете колена и в следващите два месеца му бе предписано пълно обездвижване. Към момента той е с шини на двата крака, с невъзможност да ползва инвалиден стол. Баща ми изяви желание да гласува на предстоящите избори. Ето защо се свързах с отдел ГРАО към община Бургас да заявим подвижна избирателна урна. От общината разговарях по телефона с ... (цитира се името на служител), която е разяснила условията за заявяване на такава урна, а именно минимум 10 приети заявки и заявление, придружено от решение на ТЕЛК. Баща ми не разполага с решение на ТЕЛК, за него има издадена епикриза, в която е отразено, че е временно нетрудоспособен. От общината, отдел ГРАО отговориха, че заявлението образец, което трябва да се подаде в случая изрично е

указано, че е необходимо решение от ТЕЛК и не могат да приемат нашето заявление, придружено от болнична епикриза.

Обръщам се към вас с молба да бъде прието заявлението ни за ползване на мобилна урна, придружено именно от болнична епикриза. Състоянието на баща ми е такова, че не позволява да бъде транспортиран или извозен до съответната изборителна секция, нито да напуска дома си в оставащия месец и половина.

Моля за вашето съдействие, за да може баща ми да упражни законното си право на избор, което е и право на всеки един от нас, независимо дали сме физически в състояние или не да отидем до изборителните урни или не. Разчитаме на подкрепа и разбиране от ваша страна.”

Този, който ни е сезирал, се е подписал с името Сари Михалева, гр. Бургас и е посочен адреса.

Уважаема госпожо председател, тъй като всеки в залата си говори, аз ви предлагам да си прекратя доклада.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз се извинявам на колежата Ганчева, защото в момента точно уточнявах едно съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е изключително важен въпрос и ви моля да се изслушваме и да имаме етично отношение един към друг. Освен това по този въпрос вече мисля, че е имало и дискусии.

Моля продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще изкажа моето мнение като докладчик. Направих си труда да проуча, защото в Изборния кодекс в чл. 237, където е уредена подвижната изборителна кутия, законодателят говори за изборител с трайно увреждане, а по смисъла на Изборния кодекс няма легална дефиниция на понятието „трайно увреждане”. Да, има специален закон, който е така нареченият Закон за интеграция на хората с увреждания, като по смисъла на § 1, т. 2 от този закон човек с трайно увреждане е лице, което в резултат на анатомично, физиологично или психично увреждане е с трайно намалени възможности да изпълнява дейности по начин и в степен,

възможни за здравия човек и за което органите на медицинската експертиза са установили степен на намалена работоспособност или са определили вид и степен на увреждане 50 и над 50 на сто. А понятието „временна неработоспособност“, което е обективизирано в сигнала, е съответно в Наредбата за медицинската експертиза, като там в чл. 10 се казва, че всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАГ, а за лекуващите се в лечебно заведение за болнична помощ и в историята на заболяването и в епикриза. Или, според мен, това е случаят, който е визиран в сигнала. Няма решение на ТЕЛК/НЕЛК.

Съгласно чл. 37, ал. 2, както и наше решение, сме посочили, че задължително тези заявления се придружават от решение на ТЕЛК, който да установи трайното увреждане. По мое мнение така посоченото от дамата, която ни сигнализира, лице не попада в категорията „трайно увреждане“ по смисъла на Изборния кодекс.

Но моето лично мнение е, че все пак е заявена активна гражданска позиция и би следвало ние като Централната изборителна комисия да способваме това лице да упражни правото си на глас. А и не визирам само него, въобще като цяло подобна категория лица.

Това, което аз след размисли успях да ви предложа, е да изпратим съобщение до общинските администрации да съдействат на лица от подобна категория да упражнят правото си на глас, като това според мен обаче няма да стане чрез подвижна изборителна кутия.

Моля ви всеки един от нас да помисли и да обсъдим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че когато такива изборителни искат да гласуват в специална секция, която е определена от районната комисия, за там не се изискват документи от ТЕЛК или НЕЛК и всъщност в този случай той може да гласува в такава секция, която е удобна за изборители...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само ако е зрението или придвижването.

РОСИЦА МАТЕВА: Придвижването – той е с колената.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Когато има затруднения в придвижването, може да се обади на обявения от общината телефон да му осигурят транспорт, да го закарат и да гласува в такава секция, която е пригодена за хора с увреждания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Дуплика, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, аз приемам изказаното от Вас като докладчик, само че в сигнала е посочено, че лицето е с невъзможност да ползва инвалиден стол, с шини на двата крака, тоест според мен е невъзможно и такъв тип придвижване, защото току-що му е направена операцията – на 19 април.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може да добавя, тъй като вчера на стационарния телефон в канцеларията се обади една госпожа – Ангелина Петрова Михайлова. Остави си адреса и телефона, като каза, че и тя и майка ѝ са с ТЕЛК, ходила е в община „Младост – 3”, за да подаде молба за подвижна урна, да бъдат включени към такава секция. И са им поискали да платят по 2,50 лв. на човек, за да им предоставят тази услуга. Така че, ако ще пишем нещо към общините, да включим и това. Аз не съм се обадила в община „Младост”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към 23 РИК, на територията на която е район „Младост”, трябва да се подаде този сигнал от нас, след като сме го приели и те да си поемат работата. Тази жена може да е с ТЕЛК. Щом може да отиде до общината няма да ѝ пратят подвижна урна. Очевидно може да стигне до някъде. Става дума за такъв тип хора, които не могат да излязат от дома си, както е в дадения случай. За съжаление тук той няма и ТЕЛК.

Но да изпратим сигнала до РИК да видим за какво става дума, с едно указани, че всички книжа, свързани с произвеждане на изборите, са освободени от такси. И Районната избирателна комисия да



проконтролира дали Столична община събира такси и да предприеме необходимите действия. Ако трябва ще ги глобят, ако трябва ще съставят акт на съответните длъжностни лица или на този, който е разпоредил и за такива заявления да се събират такси. Ще си направят акта и ще се глобява, който трябва да се глобява. Всички книжа, свързани с изборите, са освободени от такси. Има изричен текст в Изборния кодекс.

Тъй като взех думата, обсъждаме писмото, което ни прочете колежката Ганчева, за съжаление, не можем да направим нищо друго, освен да насочим хората да си проверят седем дена преди изборния ден дали има мероприятия, а всяка община трябва да има мероприятия, за да бъде извозен този човек до избирателната секция. Не знам обаче дали ще му донесат носилка, за да го носят дотам. Мисля, че е малко в повече. Обикновено общините имат определени превозни средства, които да откарат инвалидите до съответните секции и трудно подвижните хора, но ако човекът е някъде и по етажи, няма да може на тези избори.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Госпожо Матева, желаете ли още думата?

РОСИЦА МАТЕВА: Само това исках да кажа по повод на доклада на колежката Ганчева, че всъщност така или иначе законодателят казва „с трайни увреждания, които му пречат”. Не е достатъчно само да има решение на ТЕЛК или НЕЛК, а увреждането трябва да е такова, което да му пречи да отиде в секцията, която му е определена, за да може да гласува с подвижна избирателна кутия. Не виждам как бихме могли да променим както нашето решение, така и законът. То трябва да бъде изпълнено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като свършат изборите да подадем наши заключения, свързани с изборния процес, че текстът на Изборния кодекс трябва да бъде прецизиран, тъй като има много граждани с такъв тип увреждания, които не им позволяват да излязат извън дома си, с временна нетрудоспособност – увреждания, които не са за инвалидизиране за дълъг период от време, но тъй като обхващат

изборния процес и дните на гласуване, попадат всъщност в същата категория лица, които не могат да определят правото си на глас. Затова да се предвиди текст. Както промениха квалификацията на хората с увреждания, начинът на описване в Изборния кодекс в сравнение с него и предишни закони, така може и тук да не е само ТЕЛК или НЕЛК, а съответният документ, който доказва невъзможността да излезеш от дома си и да отидеш до секцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Сидерова, трябва да отбележим това за след изборите, когато правим анализ на действащото законодателство.

Докладчикът съгласен ли е с тези предложения, които тук бяха направени от колегата Матева и други колеги?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз освен като член на ЦИК, и като юрист на мен ми е пределно ясно, че ЦИК не може да допусне нещо, което е извън закона. Изразявам лично мнение вече като част от гражданското общество, че предвид активната гражданска позиция би следвало лицето да има възможност, но аз лично не виждам законовата възможност в този случай.

Доколкото разбрах комисията се обедини да подготвя проект на писмо, като обясня на лицето, че към момента няма да може да се възползва от подвижна избирателна кутия, като в случай, че може, би могъл да се възползва от възможността по чл. 10, както казахте, колега Матева – гражданите със затруднено придвижване. Ще изготвя проект в този смисъл и на следващото заседание ще го докладвам отново, тъй като считам, че казусът се нуждае от законодателна промяна. Ще го внесе в комисията за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следващата точка.**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако може да докладвам предложения за промени в ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има предложение за регистрация на партия и справка за регистрирани и допуснати за

участие партии, ако искате първо да приключим с тях, и след това Методическите указания.

Имаме ли готовност за регистриране и допускане до участие на партии и коалиции?

**11. Регистриране и допускане до участие на партии и коалиции в частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2014 г.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има две партии, за които още не сме гласували решение за допускане. Едната е Движението за права и свободи, което решение ще докладва колегата Чаушев, а другата преписка е за Демократи за силна България. Не знам кой е докладчик. След като се приемат тези две решения, тогава можем да имаме обобщена справка колко са, за да ги изпратим на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така, колега. Поради тази причина не сме преминали към следващата точка.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, докладвам ви проект за решение относно допускане на Политическа партия „Движение за права и свободи” за участие в частичните избори за кмет на две кметства – Червена вода и Две могили, област Русе.

„Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ”, подписано от Лютви Местан – председател и партията, заведено под № 6 на 1 май 2014 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, и кметство Помен, община Две могили, област Русе, насрочени на 8 юни 2014 г.

В заявлението на основание чл. 164, ал. 1 от ИК като лице, което да отговаря за приходите, разходите и счетоводната им отчетност, свързани с предизборната кампания на ДПС, е определен Мустафа Сали Карадайъ – секретар на ЦОБ на ДПС.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 29.04.2014 г. от СГС – ТО, VI-12 състав, по ф.д. № 2574/1990 г.; удостоверение от Сметната палата изх. № 48-00-380 от 02.04.2014 г. за внесени от партията финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. и заверено копие от пълномощно от председателя на партията Лютви Ахмед Местан в полза на Мустафа Сали Карадайъ.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 78-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 37 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, и кметство Помен, община Две могили, област Русе, насрочени на 8 юни 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10 и чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс и Решение № 257-МИ от 30.04.2014 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, и кметство Помен, община Две могили, област Русе, насрочени на 8 юни 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от съобщаването му.”

Предлагам да гласувате този проект, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само накрая от „обявяването му”, защото е по стария кодекс.

Колеги, моля за вашите коментари, предложения за допълнение, за изменение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Ще помоля колегата Пенев да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 278-МИ.

Заповядайте, колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, по молба на колегата Бойкинова ви докладвам заявление за участие в частичен избор на регистрирана в ЦИК партия, а именно Демократи за силна България, представлявана от Радан Кънев. Заявлението е подадено в ЦИК на 28 април 2014 г. чрез пълномощник – господин Емил Мъчиков, като към заявлението в момента на подаването не са приложени необходимите по закон документи. Дадени са указания на пълномощника и съответно срок за отстраняване на нередовностите.

Днес господин Мъчиков се е свързал по телефона с Деловодството, че се отказват от участие в изборите.

Предвид това аз се свързах с него по телефона. Пред мен той също заяви желание за отказ, в резултат на което е депозирана, получена по e-mail в ЦИК с вх. № ЕП-10-2 от 03.05.2014 г. e-mail наименован „Оттегляне заявление Червена вода“:

„До председателя на ЦИК госпожа Ивилина Алексиева:

Уважаема госпожо председател, на 25 април 2014 г. от името на ПП Демократи за силна България депозирах заявление за регистрация на кандидата за участие в частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе на 8 юни 2014 г. Беше ни указано да внесем допълнителни документи, като условие за регистрация. Поради напрегнатата предизборна кампания и ангажиментите на нашата администрация, свързан с предстоящите избори за Европейски парламент, ръководството на Демократи за силна България взе решение наш кандидат да не участва в изборите в Червена вода. Моля да считате подаденото от мен заявление за оттеглено и да не го разглеждате.”

Предвид това, колеги, ви предлагам така докладваната от мен преписка да остане за сведение и да не излизаме с решение.”

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От кого е подписано това?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подписано е от Емил Мъчиков, който е пълномощник, съгласно пълномощно от Радан Миленов Кънев.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля за пет минути почивка, за да направя справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще отложим гласуването за извършване на справка, за която помоли колегата.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

**16. Проект на съобщение на интернет страницата на ЦИК и до медиите относно правото на граждани на друга държава – членка на ЕС, да бъдат вписани в изборителните списъци за частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2014 г.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с упражняването на активното право на глас от страна на граждани на държава – членка на Европейския съюз, които имат правото да участват в частичните избори за кметове на кметства, които са насрочени за 8 юни, предлагам да качим едно съобщение, тъй като срокът изтича на 8 май, във връзка с възможността те да подадат заявление, за да бъдат включени в списъците, част II за участие в тези избори. Ако вие се съгласите, бихме могли да сложим на сайта едно такова съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И също да бъде изпратено на медиите, като прессъобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**12. Справка за регистрираните и допуснати за участие партии и коалиции в частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2013 г.**

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако си спомняте в началото уточнихме, че това е справка за кметство Гороцвет. Разполагате с нея. Току-що бяха регистрирани и други партии. Ако искате да ги докладвам заедно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**14. Доклад относно писмо от Печатницата на БНБ.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще докладвам две писма. Едното е от администрацията на Министерския съвет с вх. № ЕП-03-70 от 30.04.2014 г. Адресирано е до изпълнителния директор на печатницата на БНБ и до министъра на финансите във връзка с изпълнение на договор МС-47 от 29 април 2014 г. за изработка и доставка на изборни книжа и материали за провеждане на изборите за членове на Европейския парламент.

Първото писмо – от 30 април 2014 г. на администрацията на Министерския съвет е всъщност заявка, по която да се изпълнява изработката на бюлетините и в табличен вид за страната е посочен общият брой на бюлетините по райони. Уточнение се прави в тази заявка, че за отпечатването на хартиените бюлетини за гласуване извън страната ще бъде изпратена допълнителна заявка. И са дадени

основните положения по договора и поканата, по която е сключен този договор.

Второто писмо е от 1 май 2014 г. и е от печатницата до нас с копие до главния секретар на Министерския съвет. Входящият номер е ЕП-23-153 от 1 май. В това писмо изпълнителният директор посочва сроковете за изпълнение на договора за отпечатване на бюлетините, а именно крайният срок – три дни преди изборния ден за бюлетините за гласуване в страната и до 14 дни преди изборния ден за бюлетините за гласуване извън страната. Обръщат внимание, че до момента не са получили информация относно количествата на бюлетините, предназначени за гласуване извън страната, което би могло да доведе до забава в срока за изпълнение. В това писмо се иска ЦИК да одобри полиграфическата защита, представена на 30 април 2014 г. пред служителите на ЦИК Румяна Стоева, Румен Цачев и Росица Матева.

Изготвен е отговор, който е с посочения преди малко номер като проект до изпълнителния директор на печатницата на БНБ с копие до главния секретар на Министерския съвет и копие до Министерството на финансите.

Колеги с писмото от печатницата, защото ние, посочвайки тримата членове на ЦИК, които са упълномощени да полагат подписи на първия отпечатък на бюлетините за съответен район, обърнахме внимание, че съгласно наше Решение № 140, трябва да ни представят копие от сключения договор за възлагане на изработката на отпечатването на бюлетините. Затова те към това писмо са приложили заверен препис от този договор, който преди малко ви посочих с номера и датата. В договора, в т. 1.1 пише, че възложителят възлага, а изпълнителят приема да изработи и достави до 7 млн. 800 хил. броя хартиени бюлетини за гласуване в страната и извън страната, в това число 7 млн. 211 хил. броя бюлетини за гласуване в страната и продължава нататък клаузата на т. 1.1.

Според мен в този договор има уточнена обща бройка за броя на бюлетините за гласуване в страната и извън страната, като е посочено конкретното число на бюлетините за гласуване в страната, а разликата



между общия брой и това число, според мен е броят на бюлетините за гласуване извън страната. Затова в отговора до печатницата, както виждате, в същата тази клауза според нас е посочен броят и на бюлетините за гласуване извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, имате ли предложения за изменение, допълнение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на писмо, моля да гласува.

Моля колегата Пенев да брои.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колегата Томов направи ли си справката? Има ли нещо да допълва? Няма.

Колегата Ганчева представи предложението за отказ от страна на Демократи за силна България за участие в тези избори. Вие направихте необходимата справка и това остава за сведение.

Колеги, достатъчно изморени сме – 30 минути почивка.

В 19,30 ч. всички да сме тук.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 члена на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

По следващата точка от дневния ред:

**12. Справка за регистрираните и допуснати за участие партии и коалиции в частичните избори за кметове на кметство Червена вода и кметство Помен, на 8 юни 2013 г.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени три документа – частични избори. Това са трите справки поотделно за всяко едно населено място за партиите, които са допуснати за участие в частичния избор.

За кметство Гороцвет са три партии – Българската социалистическа партия, Партия ГЕРБ и Партия Движение за права и свободи. Това е изборът, който ще се произведе по правилата на стария Изборен кодекс.

И за кметство Червена вода и Помен, които ще се проведат по сега действащия Кодекс.

В кметство Помен е регистрирана само една партия – Движение за права и свободи с решението, което гласувахме преди малко.

И в кметство Червена вода – партия ГЕРБ, партия Българската социалистическа партия и партия Движението за права и свободи.

Предлагам да се изпратят списъците на общинските избирателни комисии, както ни задължава Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, възражения, допълнения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Ще моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, преминаваме към:

**9. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден за**

**изборите за членове на Европейския парламент от Република България.**

Кой ще докладва, колеги?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като беше разпределено първоначално на мен, аз съм направила един проект. Колегата Томов разработи този проект. Предполагам, че той ще си докладва неговите разработки. Също така съм качила и становища на Обществения съвет по отношение на социологическите проучвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се и със становището на Обществения съвет.

Ще помоля колегата Цанева да докладва своя проект на решение и след това колегата Томов.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първият проект, който бях направила, след като се запознах с предложенията на Обществения съвет, основното в това становище е терминът „агенции” да бъде пояснен – какво включва агенции – дали това са общоприетото „агенции” или това са търговски дружества, каквито са и сдруженията, тоест дали ще могат неправителствени организации да извършват също такива изследвания в изборния ден. И другото основно, което предлагат те, е да се променят баджовете за анкетъорите, но ние имаме наше решение, с което сме утвърдили баджовете, така че в тези избори мисля, че това няма да може да се случи. И да бъдат регистрирани анкетъорите на територията на съответната РИК, защото, както знаете практиката, която беше досега, и която и сега в Изборния кодекс е казано, че трябва да представят списък на анкетъорите и номерата на избирателните секции. И се приемаше, че това трябва да бъде всеки анкетъор към определена секция. Аз специално не го разбирам точно по този начин Изборния кодекс, но така се възприемаше досега от Централната избирателна комисия.

Затова от нас искат да дефинираме що е то агенция, тъй като такава дефиниция в Изборния кодекс няма. Това, което съм направила по този начин, бих могла в едно от предложенията им, това е в т. 1,

буква „е”, в което се иска кратко описание на опита на агенцията за провеждане на социологическите проучвания, бихме могли да го заменим с организация по този проект, който аз съм предложила.

Предлагам и колегата Томов да си направи предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо, бих помолила колегата Цанева да каже с няколко думи по т. 1, по т. 2 и следващите какво е предложила в този проект на решение поне в резюме, за да може впоследствие и колегата Томов да каже своите разлики.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това, което предлагам, като база на решението, не е променено от колегата Томов, тъй като ние не можем да мръднем от тези изисквания на Изборния кодекс. До 17 май, това са включително седем дни преди изборния ден, социологическите агенции трябва да представят в ЦИК заявление по образец, приложение № 36 от нашите изборни книжа, удостоверение за актуално състояние, което трябва да е издадено не по-рано от 21 март, списък, съдържащ имената, ЕГН и номерата на избирателните секции на електронен и хартиен носител. Трябва да приложат методика за извършване на социологическите проучвания, запечатан непрозрачен плик, кратко описание на опита, специален регистър, който имаме при нас – приложение № 38 от изборните книжа.

Централната избирателна комисия регистрира със свое решение агенциите, които са изявили желание за извършване на социологически проучвания в изборния ден. Анкетьорите трябва да носят баджовете, което ние сме приели с наше решение и това е приложение № 37 от изборните книжа. Резултатите, съгласно Изборния кодекс, могат да се оповестяват след 19 ч. на изборния ден – 25 май.

Как анкетьорите извършват социологическите проучвания, че те интервюират гласували вече избиратели. Едно лице не може да бъде анкетьор и наблюдател.

Списъкът, който ще ни предложат на нас, ние им даваме заверен списък и те съответно не по-късно от 22 май трябва да го представят в

районната избирателна комисия. Всяко огласяване на резултати от допитване до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа информация за възложителя, за организацията, извършила допитването и източниците на финансиране. Тази информация се представя пълно и ясно.

Лицата, които провеждат допитвания до общественото мнение или социологически проучвания по повод на изборите или огласяват резултати от тях, не могат да се позовават на служебна, търговска или друга защитена от закон тайна, за да укриват тази информация, която се изисква от тях. Резултатите от допитвания до общественото мнение не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден.

Новото, което позволява Изборния кодекс, това е, че по един член от групата анкетьори, които извършват социологическо проучване в изборния ден, може да присъстват след приключване на изборния ден и при отваряне на избирателните кутии.

Длъжни са да носят утвърдените от ЦИК отличителни знаци. В противен случай могат да бъдат отстранени от изборното помещение от СИК. Но това се отнася в случаите, когато те присъстват след приключване на изборния ден, тъй като анкетьорът не може да бъде наблюдател, съответно не може да присъства и в избирателната секция.

Това е накратко проектът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов, за Вашите допълнения към този проект. Доколкото разбирам структурата е идентична.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Да, структурата е идентична, защото аз предложих и се опитах да съгласувам с госпожа Цанова някои предложения за промени по тези точки, очаквах, че ще излезем с общ съгласуван проект. Тук очевидно имаме различия.

Първо, бих искал да попитам по какъв начин ще процедираме? Има общи текстове, които са еднакви в единия и в другия вариант. Има такива, които не съвпадат. Може би да поясня тези, които са различни, пропускайки останалите, за да може да бъде по-делово обсъждането. И да обясня защо всъщност съм направил тези промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Посочете различията, защото в останалата част ние виждаме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първото основно различие, което е в целия текст – навсякъде съм добавил, където това се разбира, че става дума за регулация на дейността на агенциите, които ще извършват социологически проучвания на изхода – така наречените „exit poll” изследвания, защото това е типичен метод, назован така в целия свят и защото има един проблем, който законодателят не е отчел. И той е, че всъщност регулативните функции на ЦИК в изборния ден по отношение на извършването на социологически изследвания, ако говорим строго, може да се отнася само именно до извършването на такива проучвания. Не е възможно да се забрани на която и да е социологическа организация да прави каквито и да са проучвания, несвързани с изборния процес в деня на изборите, а и по време на цялата кампания. Затова е това добавяне навсякъде, няма да се връщам към него. Държа на това, че това е коректният начин да отбележим предмета на тази регулация, която Централната избирателна комисия трябва да направи.

След това минавам към различията по точки.

Основната разлика в т. 1 е изискванията към методиката на изследванията. Тя е преместена като т. 1.3, защото обяснява някои от последващите неща, но това е формален въпрос – дали ще бъде „а”, „б”, „в” или т. 1.3. Предлагам да поискаме от организациите, които кандидатстват за извършване на такива проучвания, методически проект, който да съдържа няколко задължителни елемента, които да позволят преценката дали този проект е в състояние да даде задоволителна екстраполация на изборния резултат в извадковите данни, които произвежда.

Сега ще отворя една скоба и ще кажа, че личното ми разбиране е, че това е изключително важен въпрос. Досега в България не се е случвало да се получават жестоки разминавания (случвало се е всъщност, но обществеността не е обръщала толкова голямо внимание) между изнесените в медиите резултати от екзит пол. Това може да създаде доста неприятни последици за отношението на хората към току-що завършилите избори, защото в продължение на пет часа единствената информация, която се излъчва от медиите, така ще бъде и на тези избори, ще бъде тази, която произвеждат социологическите агенции.

Тези пет изисквания към методиката, които съм предложил тук, са стандартни изисквания към практиката на подобни изследвания, които всяка уважаваща себе си агенция винаги спазва. И целта им е да не позволим допускането на фалшиви играчи на този терен.

Първото изискване е да има оценка на очакваната максимална случайна грешка на извадката – процедура, която всъщност се прилага при всички социологически изследвания и няма да затрудни нито една сериозна агенция.

Втората извадка да бъде точно описана с включените в нея избирателни секции. Всъщност това изискване по принцип го има, защото те предават списък с избирателните секции, но е много важно да е ясно, че списъкът на посочените избирателни секции представлява същевременно описание на извадката. Защото много често срещана практика е да се слагат напосоки избирателни секции, в които не се влиза в изборния ден и всъщност няма връзка между методиката, която агенцията представя, и начинът, по който върши работата си в изборния ден. Според мен е изключително важно да се създаде такава връзка. Ако една сериозна изследователска организация прави exit-poll, тя трябва да е наясно, че за да произведе достоверен резултат е необходимо да си покрие извадката. Когато записваме, че искаме избирателните секции да бъдат посочени като описание на избрания модел на извадката, ние постигаме това.

Третата точка е изискване за това да се представи методика на регистрацията, която да включва само максималния брой на въпросите, на които респондентът ще отговаря. Смисълът на това е свързан с обстоятелството, че при изследване от типа exit-poll, анкетата не може да продължи повече от две до три минути на избирател. И ако някой посочи повече от 15 променливи в методиката на регистрацията си, значи той просто не разбира за какво става дума при такова изследване. Не може да бъде по-дълго по простата причина, че не може да се спазва какъвто и да е модел на случаен подбор на избирателите пред секцията, ако се анкетира с по-дълъг въпросник.

Това са трите основни изисквания към методиката. Следват имена и единни граждански номера на анкетъорите, тоест текст, който е сходен на този, който предлага колежката Цанева с една-единствена промяна – отделен е въпросът за посочването на номерата на избирателните секции от описанието в списъка на имената и единните граждански номера на анкетъорите. Това го иска и Общественият съвет. Не е необходимо да закрепостяваме анкетъорите към определени секции в един район, защото това създава огромни организационни затруднения на екипите, които работят, а и няма никакъв практически смисъл. Важно е да одобрим екипа, който ще работи в определен район и да оставим на организацията да реши как да разположи тези хора в изборния ден, стига предварително да е ясно кои са анкетъорите в този район, които имат право да работят в него. Тоест, това е изискване, което по-скоро опростява и прави по-лесна работата на самите агенции.

Следва изискването за пълномощно, което също го има в текста на Таня. И описанието на опита на агенцията, където единствената добавка е, това също го има в исканията на Обществения съвет – да се посочи опитът в проучвания тип exit-poll.

Това е по отношение на методиката.

В т. 2 няма промяна, освен добавянето на „exit-poll”.

В т. 3 няма промяна. Отново се добавя само „exit-poll”.



В т. 4 няма промяна. В т. 5 няма промяна. И в т. 6 няма промяна. Основната промяна е в това, че се иска описание на методиката.

Другата важна разлика е в т. 7. Точка 7 е развита по следния начин, като са добавени следните нови елементи. Взет е текстът от Изборния кодекс, че анкетъорите не могат да работят непосредствено пред изборителните секции. Уточнено е какво значи да не е непосредствено, като е фиксирано разстояние най-малко от три метра от изхода на помещението. Между другото, такава е обичайната практика. Ако те работят на разстояние, надвишаващо пет метра, просто не могат да си вършат работата, защото не могат да канят, в съответствие с избраната процедура на подбор, хората, които излизат от секцията, за да бъдат анкетирани.

Досега нямаше нищо конкретно. Аз 20 години съм правил такива изследвания и винаги е бил малък ужас с тези председатели на секционни комисии, които гонят анкетъорите, които трябва да работят, примерно, на третия етаж в едно училище, долу на двора, позовавайки се на това, че Централната изборителна комисия не позволява да се работи непосредствено пред секциите. Това уточнение ще създаде ред в това отношение – хем се фиксира разстояние, при което са достатъчно отдалечени, за да не пречат на изборния процес, хем при това разстояние те могат да си вършат работата нормално.

Другото важно изискване, което съм добавил, е, че могат да бъдат анкетирани само вече гласували изборители. Това също се иска и от документите на Обществения съвет, както и това, че трябва да се съобщава, че участието в изследването е доброволно и анонимно – нещо, което е задължително при всяко социологическо изследване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 7 последното изречение е повторено едно и също нещо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не е два пъти едно и също нещо. Ще обясня. Може би лошо съм го формулирал, но не е едно и също.

Обръщам внимание на следващото изречение. Всъщност това е най-важната точка, защото урежда реда, по който се работи пред секциите. Извън случаите, когато създават затруднения за изборния

процес, това трябва да го има като условие и да дава свобода на председателя на секционната комисия, ако му пречат, да ги разкара по-далече, анкетьорите трябва да имат видимост за изхода от помещението, в което се провежда гласуването в избирателната секция, от която излизат избирателите, които ще се анкетират. Без това тази работа не може да се върши и е време да го кажем.

Защо е повторено последното изречение? Защото работата на екипа се състои от две части – наблюдение на изхода на секцията и анкетиране. Те трябва да наблюдават най-малко от три метра казваме, но трябва да могат да правят интервален подбор, примерно да хващат всеки четвърти излизащ от секцията – да го виждат и да го канят за участие. Това е едната процедура. Втората процедура е самата анкета. Бих искал да се отбележи и това изречение, за да е ясно, че и при анкетите – тогава, когато се пристъпи към анкетиране, пак трябва да се спазва това разстояние, за да не се навират пред входа. Разбирате ли ме? Да се укаже по отношение на двата етапа от работата на анкетьора – наблюдението на секцията, от една страна, на не по-малко от три метра, и анкетирането също на не по-малко от три метра. Това съм имал предвид. Ако става неясно, може би трябва да го променим. Просто си съобщавам съображенията, не казвам, че съм го формулирал по идеалния начин.

Оттам нататък в т. 8 няма промяна. В т. 9 няма промяна, повторени са изискванията за списъка, който се предава пред ЦИК. Тези списъци трябва да са идентични за ЦИК и РИК. Точка 10 е същата, както при Таня, т. 11 – също, т. 12 – също, т. 13 – също, т. 14 – също.

И е вмъкната т. 15 – следващата съществена промяна, в която са формирани изисквания по отношение на съобщаването на информацията от екзит пол в изборния ден. Не общата форма на изискване, към начина, по който се съобщават в медиите резултати от социологически изследвания, а това, което са длъжни да съобщават агенциите, които от 19,00 ч. ще съобщят на българския народ как са завършили изборите. Това са отново стандартни изисквания към този

тип изследователска дейност – да се съобщи планирано обемна извадка, да каже: прави 150 секции, да каже реализирания обем, тоест в колко от тези 150 секции е работено, да съобщи общия брой анкетирани избиратели. Той не трябва да е по-малък от 6-7 хиляди, за да бъдат достоверни данните. Да съобщи общия процент на избирателите, отказали да участват в изследването – това е изключително важно и в повечето случаи от него зависи дали резултатът от това изследване ще е точен. И да съобщи точния час, до който са обработени резултатите от изследването – нещо, което също се пропуска, защото те съобщават в 19,00 ч. не резултати от целия изборен ден, а от наблюдения, които в зависимост от начина на организация на работа могат да бъдат до 14,00 – 15,00 ч., тоест те отразяват една картина на продължаващи избори. Всъщност, съобщават междинен резултат от изборите, но го съобщават като краен резултат от изборите в 19,00 ч.

Важно е да знаят това хората, които гледат тези резултати и по това си правят изводи как са завършили изборите. Защото могат да настъпят измествания в последния сегмент от изборния ден, който агенциите не наблюдават при първите си съобщения. Затова ми изглежда важно да се включи и такава точка с изисквания за начина, по който се съобщава тази информация. това е особено важно за първото излъчване в 19,00 ч. Ако ЦИК го публикува, то и журналистите ще знаят – отговорете на тези пет въпроса, като излизате пред екрана и ни казвате как са завършили изборите в България.

И накрая съм прибавил една т. 16, което не знам дали може да мине, не съм юрист, но то е свързано с абсолютно незаконната практика някои медии да извършват замаскирана форма, огласяването на междинни резултати от проучвания в изборния ден под формата на песнички, температурки и какво ли не още. Не знам дали можем да въведем такава регулация, но това е отвратително явление и трябва да се опитаме по някакъв начин да го възпрепятстваме.

Други промени всъщност няма. Всичко останало от проекта на Таня съвпада с това, което предлагам. Тоест, предлагам, от една страна, едно олекотяване на процедурата на работа на агенциите, за което те се молят от 20 години, но, от друга страна, по-строги изисквания по отношение на методическата прецизност и достоверността на работата на същите тези агенции.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Детайлно сте запознал Централната избирателна комисия с проекта на своето решение.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз наистина съм впечатлен от представения проект. Не искам да влизам в професионалната област на господин Томов, то е така. Добре е, но аз имам организационен въпрос.

В т. 1 тези методически изисквания, за които е явна целта и тя е отчетливо проявена – да се осигури определен тип достоверност на тези данни, въз основа на екзит пола, се подават в запечатан плик. Тези данни, които аз безспорно приветствам, въпросът е ще ги оценяваме ли или няма да ги оценяваме дали съответстват на тези методически указания с процентните извадки и т.н., които са стандартни. Безспорно е така към 95%. Но какво ще правим сега? Ние ще отваряме тези пликове ли? Само това не ми е ясно, за да допуснем една агенция до издаване на съответното разрешение. Говоря в най-разговорен стил в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз си го представям по следния начин. Опит в подобен тип изследвания имам, но опит в работа на Централната избирателна комисия нямам достатъчно. Може и да си го представям зле.

Аз си представям, че те подават тази информация, която дава възможност в зависимост от процедурата, която изберем, нека си

останат в запечатан плик, нека ги регистрираме, нека си работят. Но в един момент, ако възникне скандал със съобщаването на някакви фантасмагории от агенциите и се предизвика конфликт в изборния процес при обявяването на изборите, ЦИК ще има възможност да даде тази информация на специалисти, които да я оценят и да обяснят защо. Това е единият възможен подход. Не забравяйте, че освен мен, заместник-председател на Обществения съвет е председателят на Българската социологическа асоциация.

Другият начин е да правим експертиза на самите методики още при приемането на документите.

И двете са приложими. Или държим тази информация и да не отказваме регистрация, аз бих бил за по-строгия подход, дори да отказваме регистрация. Веднага ще кажат: вие не сте експертна група, за да оценявате методика на социологически изследвания. Въпросът е тази информация да я има и при скандал ЦИК да може да я представи за експертиза. Може това да е Българската социологическа агенция, може да е Асоциацията на социологическите и маркетинговите изследвания, може да е международната организация. Просто ние имаме информация, чрез която да покажем лицето на мошеника, ако се яви такъв и се регистрира. Това ми е идеята. Ако те работят добросъвестно, не им е никакъв проблем да опишат тази методическа рамка. Не държа непременно да им отказваме регистрация и да им правим експертиза на методиката, но да я сложат тази методика.

Между другото, повечето колеги, които работят сериозно в тази област, те винаги, когато си подават методиката в ЦИК, отговарят на тези изисквания, без някой да им ги е искал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм тъкмо за това – нека да останат в затворен плик засега и като приемам този тип разсъждения дави дим кой как действа към настоящия момент. Другото към настоящия момент би създадо допълнителни звена при регистрация на този тип

агенции и към настоящия момент би увеличило разхода на време за произнасяне по този тип решения.

Що се касае до т. 16, аз съм твърдо „за“, само бих предложил малка редакция – не „замаскират“, а „заобикалят изискванията“ и т.н. Само това бих предложил, иначе съм твърдо „за“ по тази точка.

Моето мнение, предвид предните разсъждения, е нека си останат в запечатан плик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преди да дам думата на колегата Андреев, чухме по целесъобразност изключително много съображения в подкрепа на проекта, но като юрист аз бих желала да задам няколко въпроса към залата и да попитам, да изразя своите опасения, ако можете, колеги, опитайте се да ми помогнете да ги преодоля, че с този детайлно разписан проект за решение в известна степен притеснението ми е, че дописваме закона по начин, по който не можем да си го позволим с така разписана методика, продължавам с т. 9, с т. 11, т. 15 и особено с т. 16, изречение второ: „ЦИК приема, че нарушаването на тази забрана, освен другите предвидени от закона санкции, ще е основание за отказ от регистрация на социологически агенции за провеждане на такива проучвания в следващи избори“. Аз не намирам правно основание, така че тук не е просто дописване на закона, а някак си ограничаване на права, които законът не ограничава. Просто имам притеснения да не бъде прието иначе много добре разписаното предложение за дописване на закона по начин, по който Централната избирателна комисия не може да си позволи.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изказаното от председателя, макар и под формата на въпроси, и от колегата Ерхан Чаушев преди това. Ние трябва да оставим изричното изискване да ни представят методика в запечатан плик, която да се ползва, именно в случай на нарушения, на избухване на спорове при извършването на екзит пола или огласяване на резултатите, но ние нямаме правомощия да разписваме какво трябва да съдържа тази методика.

Аз разбирам, че това е резултат от професионалните знания на господин Томов, но за съжаление Централната изборителна комисия няма такива правомощия и в мнозинството си, съставено от юристи, тя няма и такива знания и капацитет. Затова ми се струва, че именно тези изисквания, които са много подробно развити в т. 1.3 с три или четири подточки, ние не можем да ги оставим. Ще си остане плика с методиката и не дай Боже възникнат спорове, досега не сме имали такива ситуации, но никога не е късно да се случи и такова нещо, ще се отваря методиката и тогава ще се правят тези експертизи.

И другото – докато приемам забраната за заобикаляне на разпоредбите на закона, под каквата и да е форма, която по същество си е нормата на чл. 205, ал. 5 и правилно е записано, че каквото и да е заобикаляне не трябва да има – не само пряко нарушение, но и заобикаляне, в същото време следващото второ изречение на т. 16 е недопустимо, защото ние нямаме такива правомощия. В анализа, който ще направим след изборите, ако отново се проявят такива крещящи нарушения, както знаем в редица години – или тупаме черги, или цветя, или песни пеем, или не знам какво вече, изобретателността на агенциите и на медиите е колосална, трудно може да се превъзмогне, но можем при констатиране на такива нарушения и съставени актове за нарушение на Изборния кодекс в тези му разпоредби, да направим предложение да се допълни Изборният кодекс с някаква такава норма, зародиш на която има във второто изречение. Да остане това в анализа, но не можем да надскочим и да създадем нови забрани, за съжаление.

Това е, което имах да кажа. Преди всичко на мен ми се струва, че проектът на колегата Цанева е по-изчистен, като т. 7 обаче от този проект аз харесвам като разписание – на какво разстояние от секцията може да се стои, защото при контакти с други лица, които се занимават със социологически проучвания, на тях им се иска по-детайлно да се регулира екзит пола. Разбира се, ще добавим хем на три метра, хем така, че да не пречи на свободното упражняване на правото на глас на изборителите. Такава норма изрично трябва да има.

Но да могат и анкетьорите да си вършат работата и да има реални социологически проучвания, защото, ако са на двора, никога няма да разберат кой от коя секция излиза и няма да има реални социологически проучвания, а доколкото ми е известно, тези методики, ако се нарушат, не дават необходимия резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се присъединявам към казаното от колегата Сидерова в смисъл като общо, че някои от точките противоречат, тоест излизат извън компетентността на Централната избирателна комисия и ние не бихме могли нито да ги преценяваме както по отношение на методиката дали тя отговаря на всичките тези точки при подаването на документите, така и по отношение на това какъв обем ще бъде огласен от съответната социологическа агенция в края на изборния ден, така и по отношение на евентуалните санкции.

Аз бих предложил все пак за трите метра, съгласен съм с това да има изискване и да бъде пренесено в този текст, който е подготвила колегата Цанева, но все пак трябва да имаме предвид ако е възможно да имат пряка видимост. Защото тези метри са както по отношение на пряката видимост, така и по отношение на самата анкета. Аз съм съгласен тя да бъде извършвана в близост до секцията, защото анкетьорът трябва да има възможност да разбере от коя секция излиза и съответно да направи това, но често пъти представете си в едно училище, където всяко едно от изборните помещения е затворено със съответната врата, той трудно може да има видимост. Аз си представям секцията, в която аз гласувам, че там няма как да има видимост извън изборното помещение. Тоест, той трябва да бъде вътре и да седи пред самата...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извън вратата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз затова казвам, че няма пряка видимост към съответната секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За вратата, не за помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.



ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да обясня. Това, което е нужно на човека, който анкетира в една секция, е да наблюдава излизащите хора, за да може да определи кой от тях да покани да участва в изследването. Нищо повече от това. Самото анкетиране може да се проведе по-далеч с този човек. Второто, което му е нужно, е да не се отдалечава много при анкетирането, за да може да създаде организация, при която следващият човек, който трябва да се хване, да се хване навреме. Екипите работят под доста голямо напрежение. Ако трябва да анкетира по-далеч от входа на секцията, ще губят прекалено много време и ще се нарушава ритъмът им на работа.

Това са двете неща, които са важни – да вижда излизащия човек, да може да го покани в един спокоен разговор, бързо да свърши с неговата анкета и да хване следващият. Ако не им се пречи за това, ще имаме много по-точни резултати от екзит пола.

Така и така съм взел думата, само да добавя, че аз съм съгласен, ако искате да не слагаме никакви методически изисквания, това няма да затрудни работата на агенциите. Мислил съм и в тази посока – как да въведем по-голям контрол върху злоупотребите с тази дейност. Ако считате, че нямаме законови правомощия да го правим – ОК, нека не го правим. Въпросът е да им създадем нормални условия за работа и на това ще държа наистина много, защото консултирал съм се с всички колеги и повечето неща, които предлагам, се приемат с консенсус и ще благодарят на ЦИК, ако ги направим. Още повече ще благодарят, ако нямаме изисквания към тях. На мен ми се ще по принцип обаче да имаме. Да, съгласен съм, може би първо трябва да бъдат разписани в закона.

Само ще добавя едно нещо – съгласен съм с всичко, колега Андреев, освен с едно – при съобщаването на резултатите е въпрос не просто на професионална почтеност, а на почтеност към зрителя да се съобщава обемът информация, от който те изхождат. Не може да се направят в десет секции анкети и това да се съобщава като проучване в изборния ден. Той трябва да съобщи, между другото това го има при всяко изследване, вие знаете, че когато се публикуват данни от

изследване, обемът на извадката се съобщава. Казва се: правиш национално представително изследване с огромна извадка 1100. И ако кажеш 250 за всички ще стане ясно, че си мошеник. По същия начин да си съобщават броя на секциите, които са наблюдавали. Нищо повече от това не искам. И броя на избирателите, които са анкетирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извън компетентността на Централната изборна комисия подкрепям колежата Томов. Това е ясно и категорично, но просто казвам, че от чисто юридическа гледна точка това какво те обявяват като обем ние нямаме правомощия да го следим. И дали те обявяват пълната информация и дали по някакъв начин подвеждат или не – това Централната изборна комисия няма как да го контролира. Тоест, това е процес, който излиза извън нас, извън нашата компетентност по контрол, който осъществяваме в рамките на изборния процес. Затова казвам, че това е в повече.

Аз съм съгласен и бих ги приел от чисто професионална гледна точка, че то е изработено много професионално, но ние нямаме как да контролираме този процес. И не бих искал ние, като комисия, да навлезем в една сфера, в която да ни завалят прекалено много сигнали, жалби и вече да не можем да контролираме нещо, което нямаме компетентност. Затова ставаше въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ОК, приемам и това. В момента се замислих – има основание. Аз някак си се опитвам да предлагам да упражняваме методически контрол върху тази изследователска практика, който според мен е нужен, но наистина не е работа на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колежата Мусорлиева искаше думата.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Аз изцяло подкрепям колежата Томов, включително и с разбирането му за оттегляне на методиката, защото преди той да е член на комисията, в преден състав аз много се борих, без да съм специалист, за подобно решение. Нека да приемем обема в решението, което може. Наистина всички сме наясно, че не можем да

контролираме, но пък какво пречи да седи като рамка, като възможност, ако той не оттегля това предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В случая ще се доверя на компетентността на юристите, защото вие наистина сте хората, които по-добре от мен можете да прецените какво може и какво не може да влезе като регулация, осъществявана от ЦИК. Подложете на гласуване това, което смятате за разумно и възможно да остане. Все пак, ако можем по някакъв начин да регулираме и методическата коректност на тези изследвания, не би било лошо в някаква допустима степен според вашите разбирания за това какво може. Обръщам се към всички юристи в ЦИК. Иначе няма да настоявам и няма да ви мъча с това. Старал съм се да опиша какво ми изглежда важно да се гарантира публично при провеждането на подобни и доста деликатни изследвания, защото те могат много силно да повлияят на отношението към самите избори в страната, ако някой реши да използва това.

Това са ми били съображенията. Но се радвам на разбирането, че трябва да облекчим работата им на терен, защото това е може би най-голямата мъка на хората, които са се занимавали с такива изследвания – гонките върху анкетъорите.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, този проект на решение може много лесно след изборите да бъде трансформиран и в предложения за изменение и допълнение на Изборния кодекс, така че Вие не сте си загубил времето, разработвайки тези чудесни предложения, което означава, колеги, както виждам, че се обединяваме около това да работим върху проекта, предложен от колегата Цанева.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И аз исках да кажа, че все пак не е напразен трудът, той би могъл да влезе в един доклад към законодателя, в който да се предвидят всичките тези неща законодателно и евентуално да се дадат на Централната изборителна

комисия определени компетентности по контрол върху тези социологически изследвания.

Аз бих предложил, както и колегата Сидерова каза, т. 7 да я вземем от проекта за решение на колегата Томов и да допълним решението на колегата Цанева, разбира се, ако тя няма нищо против. Разбира се, ако и колегата Томов е съгласен по този вариант да работим. И да се добави тази точка, защото тя ще даде наистина възможност да се регулират отношенията между анкетьорите и съответно избирателите и секционната избирателна комисия, която евентуално би могла да счита, че ѝ се пречи по някакъв начин на работата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако и това махнем, нищо не сме направили, нищо не сме променили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да го махаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, предполагам не възразявате да намерим систематичното място на т. 7 в проекта на решение, който Вие предлагате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, приемам.

Искам и колегите да преценим ще допишем ли „социологически проучвания на изхода в изборния ден exit-poll”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тук въпросът е дописване или не на закона, според мен тук е прецизиране на закона, защото не става дума за някакъв тип проучвания, а за екзит половете, които се правят в изборния ден. В изборния ден нищо друго не зная да се прави.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не само. Законодателят говори за социологически проучвания, разширявайки възможностите си да регулира чрез един изборен закон извършването на една свободна информационна дейност. Никой не може да забрани, това би било скандално, на социолог да прави изследвания в изборния ден, ако то не е на изборна тема. Следователно трябва да конкретизираме какви изследвания регулираме. Затова съм направил това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще говоря организационно.

Уважаеми колеги, не случайно казах т. 16 и за заобикалянето на закона, който е един основен проблем, в който ние ще се занимаваме поне пет часа работно време дали имат право да се публикуват междинни резултати от така наречени социологически изследвания, екзит полове или както щем да ги наречем, под формата на филми, песнички, климатични условия, върхове и т.н. Защото ще видите, че тъкмо на този въпрос, ще му отделим, за да се занимаваме с жалби защо ги има или защо ги няма. Само за това говоря. И това е един от основните проблеми. Колкото и да го минаваме встрани, общо взето ще видите, че в изборния ден тъкмо с това ще се занимаваме.

Проблемът е ясен. Въпросът е, че трябва да бъде поставен в крайна сметка тези агенции, или както щем да ги наречем – дали ще бъдат регистрирани или не регистрирани, дали подават някакви си данни към някакви си други информационни потоци по отношение на данни от гласуване. Един основен въпрос. Това е проблемът. Ще видите, че точно той ще стане проблем в изборния ден. Дали ще го решим или няма да го решим – все тая, но той си виси поне от десет години. И все така отива на някъде си. Мисля, че не е добре да обяснявам защо е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, дотук бяха поставени следните няколко въпроса.

Първо, прецизира ли се за кои социологически проучвания в изборния ден става дума.

Второ, думичката агенция в т. 1, б. „е” да се смени на организация с оглед направеното предложение от Обществения съвет.

Трето, т. 7 от проекта на решение на колегата Томов да бъде пренесена на систематичното му място в проекта, предложен от колегата Цанева.

И т. 16, изречение първо от проекта на колегата Томов да бъде пренесен на систематичното му място в проекта на решение на колегата Цанева.

Дотук това бяха направените конкретни предложения.

Моля, ако имате други конкретни предложения като текстове за формулиране в проекта на решение, представен от колегата Цанева, моля да го представите, като беше поставен и от колегата Чаушев един по-глобален въпрос, който наистина стои от десет и повече години за оповестяване на междинни резултати в изборния ден.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Под форма на върхове, песнички, филми и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Държа само на още едно нещо от промените, които съм предложил да гласува комисията, защото го считам също за много важно като фактор, облекчаващ дейността на агенциите. Говоря за т. 1.3.4, която тематично съответства на точка от проекта на Таня – за списъците. Опитал съм се да го кажа така, че да е съвсем ясно, че в списъка анкетьорът не трябва да бъде закрепостяван към определена секция. Тоест, буквално от агенциите да се иска да представят списъка на имената и единните граждански номера на своите анкетьорски екипи, да ги представят по райони, но да отпадне изискването да ги представят по секции, защото това им създава ужасяващи организационни затруднения в последния момент. Те имат достатъчно хора, но като се откаже човек X от секция еди-коя си, те няма с кого да го покрият, защото въпреки че имат списък от хора, не могат да преместят никой да отиде на овакантеното място. Това съм се опитвал да формулирам в т. 1.3.4.

Може да потърсите друга формулировка, но да им дадем тази възможност защото, ей Богу, разберете ме, вършил съм тази дейност – това е ужасяващо. Ти си се изпотрепал от работа, имаш 17 секции примерно в един избирателен район, създал си екип от 50 човека. От тези 50 човека са ти останали 45, те са ти достатъчни, и 34 ще ти

стигнат, но не можеш да покриеш три секции, защото точно там ти ги няма хората и ЦИК не ти позволява да преместиш анкетъор от едно място на друго, за да си покриеш секцията. И ти рухва извадка, и модел, и пари и всичко. Това е проблемът.

Да го формулираме така, че да стане ясно, че не изискваме от тях да закрепостяват анкетъорите към секции. Както искате да се формулира, но е страшно важно, за да може да се върши нормално тази работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Струва ми се, че стана ясно на ЦИК.

Моля за експедитивност, колеги, защото отвъд проекта за социологическите проучвания, на който отделихме час и десет минути, който е важен, ни предстоят Методически указания и изборни книжа. И ако и тях работим с това темпо, ще ги приемем по време на изборите.

Колега Цанева, във връзка със забележката?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Напълно приемам и разбирам идеята на господин Томов. Вероятно в моя текст не се е разбирало, че не трябва да вървят списък на наблюдателите към конкретната секция, така че ще го формулираме точно в този смисъл, за да облекчим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чудесно, колега.

Още един малък детайл, но ми се струва важен, когато говорим за представяне на информация и на електронен носител, отправям молба да напишем „в ексел формат“ защото, когато е в ексел формат е по-лесна и по-бърза проверката, която се извършва при нас.

Колеги, струва ми се, че се обединихме. Предполагам намерихте систематичното място.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с така направените допълнения към него, моля да гласува.

Ще моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е решение № 279-ЕП.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред -

**15. Определяне на график за Печатницата на БНБ.**

Знаете, че графикът до 3-и беше определен, но моля да определим и за след това.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колегата Росица Матева се заяви. Тази вечер в 22,00 ч. ще бъде полагането на подпис на първия отпечатък за следващия район, който следва. Като отидем ще занесем и писмото, в което уточняваме броя за бюлетините извън страната и имаме уверението на печатницата, тъй като срокът за отпечатване на бюлетините за гласуване извън страната е по-кратък, затова те ще започнат с тези бюлетини.

За тази вечер лицата, които сме определени, сме: аз, господин Томов, госпожа Ганчева – до последно не беше решила дали ще дойде, и госпожа Росица Матева. За следващите дни, ако има желаещи, моля да се заявите, тъй като госпожа Росица Матева изрази желание и за следващите дни да бъде лицето, което е упълномощено за полагане на подпис на първия отпечатък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи за предстоящите дни?

Дотук имаме имената – на колегата Матева и на колегата Солакова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли и аз след 7-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако колегата Томов не може, ще поставя въпроса отново.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Мусорлиева да преброи.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*



*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**10. Проект на решение за приемане на методически указания за РИК за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.**

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли преди тях един много малък доклад, свързан с броене и подписване на протоколи по приемане на избирателен списък.

Получили сме едно запитване от секретаря на община Варна във връзка с това какъв протокол ще се попълва, когато се предава избирателният списък от ръководителите на здравните заведения и домовете за стари хора и всички социални домове, когато избирателният списък се изготвя от тях и секционните избирателни комисии, както и какво ще означава разпределение на недействителни гласове по кандидатски листи, което е предвидено в Изборния кодекс и в протокола на секционната избирателна комисия.

Предлагам ви на първия въпрос да отговорим така: „При предаване на избирателния списък на СИК от ръководителите на лечебните, здравните и други социални заведения и от ръководителите на местата за задържане, се попълва протокол Приложение № 77 от изборните книжа, който се подписва от ръководителя на съответното заведение или място за задържане, вместо от кмета на общината и от определения от РИК неин член и председателя на СИК”. Няма нищо различно. Може би да добавя само, че ненужните графи не се допълват, защото може да няма граждани от друга държава – членка на Европейския съюз, които са болни, пък са били и избиратели и т.н.

Втора точка – при разпределение на недействителните гласове по кандидатски листи, участват само недействителните бюлетини, в

които е гласувано само за една листа. Всички останали видове недействителни бюлетини се сумират и описват на най-долния ред на графа „Разпределение на недействителните гласове” в т. 9 от Протокола на СИК.” Това ще влезе след това и в методическите указания, но тук да отговорим по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Общо взето е така, само че защо само председател на СИК? Защо да не сложим и секретаря, или пък и тримата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е в другата изборни книга. Навсякъде е така във всички приемо-предавателни протоколи – и № 77 и № 78.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако е така в изборните книги – хубаво. Явно съм го пропуснал и аз. Поне еднотипно да играят засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме с Методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на сайта са качени методическите указания за районните изборителни комисии. Поради сгъстените срокове, които ни бяха дадени, и късното назначаване на комисията ни постави в цайтнот, доста закъсняхме с приемането им, поради което част от разпоредби, норми, по-скоро указания, които сме давали други години, сега не са включени, а направо са посочени решенията на Централната изборителна комисия, които вече са

известни на нашите районни изборителни комисии и те работят по тях, тъй като няма смисъл да се преповтарят отново и то в такъв късен момент от изборния процес и в Методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, понеже започнахте с това, че късно сме се създали, аз много ревниво пазя имиджа на настоящата Централна изборителна комисия и искам да припомня, че и други пъти е имало случаи, в които Методически указания са приемани по-късно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, в това отношение до преди два мандата много по-късно се приемаха Методическите указания.

Немалка част съм възпроизвела от това, което обикновено се включва в едни Методически указания. Въпреки това нямам нищо против, ако решите, че някои от нормите са ненужни или някои от поясненията са ненужни и прецените да отпада или нещо друго да се добавя, да бъдат коригирани.

Започваме традиционно с общата част, която обяснява защо ги приемаме и на какво основание. Ако искате може да бъде съкратена, както и кои граждани, по-точно изборителни, имат право да гласуват в изборите за членове на Европейски парламент от Република България, защото ми се струва, че нямаме специално такова решение, а това е едно от основополагащите права на изборното право, могат да се появят жалби в изборния ден и именно районните изборителни комисии са тези, които ще разрешават такива спорове – дали гражданинът има изборително право и трябва ли или не трябва да се допуска до гласуване.

Вторият раздел все пак, въпреки всичко запазих текстовете, които са свързани със статута на членовете на районните изборителни комисии, като се постарях, разбира се, да предвидя новите норми и промените, които са в Изборния кодекс. Реших, че макар и в по-късна фаза може да останат таблиците, които са за необходимото мнозинство, с оглед кворума при провеждане на заседанията, както и мнозинството за вземане на решения. Отражено е това, че се гласува само „за” и „против”, няма „въздържали се”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За уседналостта – от 25 февруари до 24 април ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Май.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 60 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Формалното пресъздаване на текста на закона не ни помага. По-скоро в скоби да напиша кои са нормите, защото лично аз не намирам начин да обясня какво значат тези 60 дни. И значи ли, че лицето може от 25 март да има адресна регистрация. При това се обвързва с адресна регистрация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Значи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че не значи. Аз считам твърдо, че адресната регистрация трябва да е най-късно 25 февруари и нямам нищо против тук да проведем този дебат, да гласуваме и така да го опишем, защото това е много важна норма. Обръщането внимание на нея е много важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам дебата по този въпрос.

Има ли желаещ да се включи в дебата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали да включим тук този текст? В края на краищата това е много важно, защото тези спорове и част от тях ще допрат до нас. В края на изречението ще допиша нормите – чл. 350 и § 1, т. 2.

Ето тук е другият въпрос – 60-те дни за всички ли са или само за гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз? Според мен са за всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Смисълът на тези 60 дни е сложен с цел, че уседналостта не трябва да е 3 месеца той изобщо да не е излизал от България, или от територията на Европейския съюз и точно трите месеца да е бил там непрекъснато. Но понеже законът не се придържа към фактическата уседналост, а дава някакъв обективен критерий: настоящ адрес, затова наистина 60 дни спрямо три месеца

трудно би се обяснил. Ако беше фактичката страна – той три месеца наистина да е живял в България или в страна от Европейския съюз, тогава вече 60-те дни вървят, от тези три месеца той поне 60 дни да е пребивавал на тези територии. Но понеже ние вече на хиляди места обяснихме, че става дума за обективен критерий, че става дума за настоящ адрес, затова наистина е много трудно това да се свърже с настоящия адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Тоест, Вие подкрепяте текста така, както в момента е написан.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нищо не подкрепям. Само обяснявам. *(Оживление)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е да си поставим проблемите сега. Пребиваване няма как да се установи по никакъв начин, доколкото сме в Европейския съюз и гражданите минават и заминават без да бъдат регистрирани където и да било. Единственият критерий, по който може нещичко да се направи, е наличието на настоящ адрес. Става въпрос за чисто обективен запис в една база данни – наличие на настоящ адрес. Той може да си пребивава където си ще, но в електронния му адрес стои някакъв си запис към някаква си определена дата, която се проверява впоследствие във връзка с избирателните списъци. Да не бъркаме пребиваване със запис в електронния картон на всеки гражданин в Национална база данни. Това е проблемът.

И тук вече стигаме до въпроса за периода, в който трябва да съществува такъв запис – дали да е от периода от най-късния запис, доколкото схващам от текста? Най-късният запис трябва да е от 25 февруари за настоящ адрес, фиксиран в Националната база данни. Защото той може да си има настоящ адрес или да си е дал заявленията в чужбина, но това може даже да не е отразено в нашата база данни. За това става въпрос. Това са чисто технически проблеми, които възникват в цялата тази фантасмагория тук в момента. Проблемът е

какво да решим в крайна сметка тук. Ако имам запис от 25-и за настоящ адрес, фиксиран в нашата база данни по настоящ адрес на територията на Република България, или фиксиран настоящ адрес в територия на държава – членка на Европейския съюз, трябва да си сложим една дата и да свършим с цялата тази история. Защото може и да усложним. Може да има някакви дни в България преди 25-и, пък после да се върне обратно пак да се регистрира и да се регистрира към 30 април. И що-годе може да му насъберем пак едни 60 дни и т.н. Това е проблемът. Той е чисто субективен, като за начало на разсъждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, на мен ми се струва, че в цялото изречение това е, така изписано, може би греша.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Горедолу така съм го мислила, както каза колегата Чаушев, защото той поне към 25-и трябва да има настоящ адрес, защото постоянен очевидно ще си има. И постоянният му трябва да е към дата 25-и, не по-късно. Не 26-и, не 27-и. След това може да прекъсне за 30 дни, но към тази дата трябва да има адресна регистрация. Нали така се разбира?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не му е по-късна регистрацията, да има към 25-и, след това може да се е прекъснала някъде регистрацията, но щом като е за по-малко от 30 дена, или за 30 дена, защото ще остане един период от 60 дни, както изисква законът, той ще си бъде в рамките на лице, което има право да избира. Поне аз така го схващам. Защото няма друг начин за установяване на тази обективна даденост, както каза и колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Напълно се присъединявам към последното изказване на госпожа Сидерова, защото ние, ако запишем, че от 25 март най-късно, ние обезсмисляме трите месеца, изобщо няма никакъв смисъл. Точно това е смисълът – да влиза и да излиза. И понеже не е фактически дадеността, да се регистрира и да не се

регистрира, и пак да се регистрира, само че най-ранната трябва да бъде 25 февруари.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други коментари?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак да бъда пределно ясен – кой излиза извън пределите на държавата и кой не излиза, няма данни за това. Даже е противозаконно да се вземат такива данни. Поне за членовете на Европейския съюз. Кой къде призовава – общо взето е все тая. Въпросът е какъв запис има в Национална база данни и в електронния му картон.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли предложение, различно от това на госпожа Сидерова?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди малко цялото Ви разсъждение пак беше дали е пребивавал, излизал или неизлизал?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, имате ли различно писмено предложение от това, предложено от госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Мусорлиева, ако ми тръгваш по този начин, мога да ти дам и 358 такива въртели, които се опитваш в момента да правиш.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам да ми дадете предложение, което да гласуваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента Вие не сте темата на разговор. В момента обсъждам предложение на госпожа Сидерова. Даже не знам дали схващате за какво говорим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много Ви благодаря за отношението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз много Ви благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво Ви е предложението, различно от на госпожа Сидерова?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Това, че лапнахте микрофона сега е съвсем друго...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не знам кой е лапнал микрофона. Да не правим шоу на камерата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не се включвайте в момента там, където не разбирате за какво става въпрос. Тези процедурни хватки някъде другаде. Ние или решаваме проблеми, или си играем на...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма кворум. Пет минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 члена на ЦИК, имаме необходимия кворум, можем да продължим заседанието.

Моля, продължете, колега Сидерова. Направихте ли някаква корекция тук?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 2 – втория ред, срокът е от 25 февруари до 25 май, защото грешно беше отпечатано април. И след изречението в скоби добавих „чл. 350 и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли някакви възражения по така направеното прецизиране на текста? Не виждам.

Продължаваме нататък, заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди малко казах, връщам се отново да не сме забравили след почивката – прецених, когато разсъждавах, че е добре да си оставяме статута на членовете на районните избирателни комисии като съм отчела промените в Изборния кодекс и те са включени. Описанието на провеждането на заседания, на свикването и провеждането на заседания, необходимия кворум и мнозинство, който води заседанията. Апропо, има изричен текст, че като няма кворум заседанието се прекъсва и продължава веднага, след като се събере необходимият кворум. Гласуването е само „за” и „против”.

Освен това възможността за особено мнение, включително то да бъде и приложено в писмен вид към протокола. Невъзможността член



на комисията да откаже да подпише протокола с изборните резултати, което е изрично правило на Изборния кодекс.

Как става подписването на решенията, протоколите и удостоверенията, които се издават от комисията, както и текущата кореспонденция, а именно, че те се подписват от председател и секретар. Когато отсъства един от тях – от заместник-председател. Когато отсъстват председателят и секретарят – от двамата заместник-председатели, тъй като районните комисии имат по двама заместник-председатели. При отсъствие на трима от членовете на ръководството се подписва от присъстващия член на ръководството и определен с решение на комисията неин член, предложен от различна партия или коалиция. Или по-скоро – включен в състава на комисията по предложение. Текстът на закона е така.

Освен това има текст, че решенията, удостоверенията и кореспонденцията на комисията се подпечатва с печата на комисията. Текст за обявяване на решенията на комисията, начина на обявяване, както и на публикуване, който съответства на нашето решение.

В т. 17 е описано кой присъства на заседанията на комисията. Новото с последния Изборен кодекс е това, че и застъпници, и представители на партии, коалиции и инициативни комитети могат да присъстват на заседанията с тези права, които преди това са били само за наблюдателите, сега имат всички тези лица.

Правомощията на РИК, тоест нейните действия спрямо секционните избирателни комисии по интернет страницата на комисията, какво се публикува на тази интернет страница, включително публичните регистри и всички останали действия, които трябва да попаднат там – електронен регистър на жалбите, регистърът на застъпниците, списъкът на наблюдателите и другите действия.

Какво контролира комисията на своята територия, на която тя отговаря за произвеждането на изборите – по образуването на секциите, своевременно обявяване местата за избирателните списъци, контролът върху избирателните списъци, за издаването на удостоверения за гласуване на друго място, за създаване на условия за

гласуване на лицата с физически и зрителни увреждания, по провеждане на предизборната кампания и произнасянето по жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прощавайте, че Ви прекъсвам, връщам се малко назад, защото и чета, освен че Ви слушам.

В т. 16, изречение второ ми се струва, че не е точно така. Правилото е да подлежат на обжалване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но има действия, които не подлежат на обжалване. Например решенията, с които се произнасяме по обжалване на решения на районните избирателни комисии в определени случаи не подлежат на обжалване. Ако не, това изречение може да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека изречението да покаже позитивното правило: решенията се обявяват незабавно и подлежат на обжалване пред ЦИК. Тази триада – пред ЦИК и след това пред ВАС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След ЦИК слагаме точка и останалият текст отпада. Така ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не. Вие сте дала негативното правило: решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване пред ВАС. Не е това принципът, залегнал в Изборния кодекс. Принципът, залегнал в Изборния кодекс, е точно обратният.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам забележка към т. 9. Тя е: Решенията се вземат с мнозинство 2/3 от присъстващите членове.” Табличката, която е по-долу, не е вярна.

Първо, броят на назначените членове. Няма 17. Има 15 и 19. И втората графичка – брой на членовете, са съответно 8 и 10, а не 10 и 11.

Таблицата в т. 10 е вярна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Продължавайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Струва ми се, че освен по жалби за нарушение на предизборната кампания, да пиша още, че се произнася и по жалби срещу действията и решенията на СИК в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: РИК се произнася по жалби срещу решенията и действията на СИК в изборния ден. Типичните случаи са недопускане до гласуване и някои други решения, които взема секционната избирателна комисия. Може да се случи да не пусне гражданин с придружител и други такива действия, все свързани с упражняване правото на глас.

В тези избори се регистрират само застъпниците, само че срокът за регистрация на застъпниците е 24 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение на интернет страницата на РИК формулировките са прекалено общи. Би било добре да се нюансират някои неща – кога, в какъв период от време кой на кого дава решенията и протоколите за публикуване. Общи формулировки, не е ясно в какъв срок в крайна сметка ще се качват тези решения, а те са важни. Правим Методически указания. Добре е, тъй като в закона няма ясни срокове, добре е поне в Методическите указания да си направим съответната процедура. След приключване на заседанието някой си предава, както е и в ЦИК, решенията за качване, които се качват от някого си, в случая въпросните подразделения на „Информационно обслужване” в някакъв си срок. Няма да чакаме три месеца качване на решения и т.н. Това е моето предложение в раздела Интернет страница на РИК. Да се уточнят конкретни действия и конкретни срокове.

Поддържа интернет страница, в която се публикуват решенията и пълните протоколи от заседанията си, които... и т.н. да продължи.

Реалните действия са в прости изречения на българския словоред. Някой върши нещо по отношение на някого с нещо при някакъв тип обстоятелствени пояснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Рационално е предложението Ви, но хайде да го детайлизираме още малко, да предложим конкретния текст, който би помогнал на районните изборителни комисии, към които са насочени тези Методически указания.

Вие например как бихте го формулирал?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз бих го продължил: „Поддържа интернет страницата, в която публикува решенията си и пълните протоколи от заседанията си, които се предоставят на определено ..., непосредствено след свършване на заседанието. Решенията, протоколите и видеото се качват незабавно.” Както е в ЦИК.

Аз предлагам, вие уточнявайте. Аз поставям проблема. Нали казвате, че нямам предложения. Ето, имам и предложения вече.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е пълно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чудесно, допълни ме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз подкрепям колегата Чаушев и не виждам какво по-конкретно да даде в случая. То е записано в протокола, ще го вземем.

Извинявайте, колега Сидерова, две точки нагоре за жалбите, аз мисля, че е много коректен записът, който е в закона и е съвсем ясен. Тоест, не можем да кажем само, че разглежда незабавно всички жалби срещу решения и действия на секционните изборителни комисии, защото е ограничително. Тоест, на основание чл. 72, ал. 1, т. 20 разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, включително срещу... Доста по-разширителен е законът и не можем да го ограничим. Някой ще реши, че само срещу СИК могат да разглеждат жалби. В случая с жалбите не можем да си позволим да излезем от закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева, върнахме се назад. Всъщност предложението Ви е да цитираме чл. 72, ал. 1, т. 20, която прецизно определя какви жалби и

сигнали разглежда районната изборителна комисия. И последното изречение от точката остава същото.

Колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се възпроизведе текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, като е хубаво това, като ще се прави, да се направи и ясното разграничение, че разглежда всички жалби и сигнали за нарушение на изборния процес до точката и запетаята на т. 20, е един ред на обжалване, а пък в изборния ден е друг ред на обжалване, доколкото в изборния ден решението се обявява незабавно и не подлежи на обжалване. Но този текст не е релевантен към първото предложение на т. 20.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът, който е тук, ще си остане, както е, защото секционните комисии взимат решения в изборния ден. А ще има още един текст, който ще възпроизвежда текста на т. 20.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много добре се получи редакцията на базата на съвместния труд.

Отиваме на интернет страницата. Тук само продължавам предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се уточня със съответния човек от „Информационно обслужване” и утре ще ви дам окончателно пълната редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов иска думата в тази връзка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз смятам, че не му е тук мястото да бъде описано точно това, тъй като има неща в технологията, които не трябва да бъдат всеобщо достъпни. И затова смятам, че към точката за интернет страницата е достатъчно като напишем: „по утвърдената за това технология от интернет доставчика”. Но да пишем, че изпраща данните на интернет адрес рик-еди какво си и т.н., и да го публикуваме това да го гледат хората, ми се струва, че не е редно. Това е напълно достатъчно, защото е технология, утвърдена от интернет доставчика, да запишем това нещо, а си има написана

технология, тя е изпратена на всички РИК, имат я, и сега правят това нещо. Но да влизаме в такива големи подробности ми се струва, че не е редно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз приемам конструктивния тон, горе-долу е така, само че ЦИК трябва да знае във всеки случай, както и щем да го наречем, технологии или не знам какво си, в какъв най-краен срок може да се качват тези решения, за да може да си ги контролира и т.н. По някакъв начин този тип технологии в ЦИК трябва да са ясни, за да можем ние впоследствие да си вървим надолу, да си видим защо не са качени решенията. А иначе съм съгласен – може и така. Но във всеки случай аз трябва да знам към един определен момент, когато се обжалва решение, да мога да си питам РИК: „Абе, вие защо не сте си го качили това решение?”. Само и единствено за това говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега Чаушев, с две думи Вие казвате, че трябва да се запише: поддържа интернет страница, в която публикува незабавно решенията си. Да разбирам ли, че това изказване означава включване на думичката „незабавно” при предложението първо – поддържа интернет страница, в която публикува решенията си. Между „публикува” и „решенията си” да влезе думичката „незабавно”?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, съгласна ли сте с това, за да укажем срок, плюс предложението на колегата Христов, което беше подкрепено от колегата Чаушев?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изчетох квадратчетата в „Контролира” и мисля, че е изпуснат контролът на основание чл. 72, ал. 1, т. 13 за доставка и съхранение на бюлетините, което за мен е съществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е и във връзка с механизма, който е договорен за доставка на отпечатаните бюлетини.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Трябва да дойде между трети и четвърти пункт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

При контрола – следи за осигуряване на условия за гласуване на лица с физически или зрителни увреждания, да остане само общото понятие „лица с увреждания”, защото и двете хипотези са описани вътре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колегата Чаушев иска да допълни нещо. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да бъда черната овца, обаче има един проблем и става въпрос за онзи проблем, който ние тъй и не решихме относно междинните резултати от протоколите. Във всеки случай този проблем си виси. После да не ми се каже, както е било практика от последните 10 години: да си го казал. Е, казах го. И край, засега. После да не чувам приказки, че не съм го казал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напомнянето е добро. То обаче е обвързано с работата и на изчислителния пункт и там трябва да го сложим. Затова моля там да ме подсетите пак.

В обявяването: обявява края на изборния ден след приключване на гласуването в избирателните секции на територията на общината не по-късно от 20,00 часа; установява и обявява резултатите от гласуването на територията на района в срок от 48 часа след приключването му и съставя протокол; предоставя копия от протокола на РИК с резултатите от гласуването в изборния район.

И виж четвъртото: сканира протоколите на СИК веднага след потвърждаването на въведените данни от тях, публикува ги на интернет страницата на комисията и ги изпраща на ЦИК не по-късно от 48 часа от края на гласуването. И по-нататък: предава в ЦИК протокола с резултатите от гласуването.

Може би тук му е мястото. Какво искаше да опишем?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев. Този разговор го оставихме от две седмици да се проведе.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът продължава да виси със страшна сила, както пише в едни други текстове. Дали ще ги наречем демоклиев мечове или не – все тая. Става въпрос дали междинните резултати след предаването на протоколите на СИК в изчислителния център и въвеждането на така наречените явни фактически грешки, ще се публикуват или няма да се публикуват е проблемът, който ние оставихме като висящ. И го оставихме за някога си да се решава.

Това е проблемът. Той имаше още един свързан проблем, но да не разводнявам. Това е проблемът, който ние определено не решихме, съобразно текста на закона и не стигнахме до общо съгласие. Не знам дали да го поставям в момента пак в 10,00 ч. Не искам да форсирам, но мога и да форсирам. Засега да му сложим една питанка.

Само това съждение ми беше, после да не чуя приказки от рода на: Да беше го казал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съставя протокол с резултатите от гласуването, с решение констатира наличието на нарушения на разпоредбите на Изборния кодекс и решенията на ЦИК и РИК от страна на участващите в изборите субекти.

Няма къде да го опишем това, трябва тук – Председателят на РИК съставя: при констатирано с решение на РИК нарушение на разпоредбите на ИК, ако извършеното деяние не съставлява престъпление, председателят на РИК съставя акт за административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания; наказателното постановление се издава от съответния областен управител по местоизвършване на нарушението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Горе в заглавието да бъде „Председателят на РИК:” без „съставя”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

Позволих си тук да напиша нещо, което досега не сме правили, не сме се сещали да пишем в Методически указания. Под думичката „Деловодство”, макар и много кратко описах, че трябва да има входящ



и изходящ регистър и какво да описват. Може би съм изпуснала нещо. Моля ви да огледате тези точки. Мисля, че тук им е мястото.

Тук съм описала входящ регистър, изходящ регистър и съм написала изрично, че в регистрите се отразяват датата и часа на получаване на съответно извеждане на кореспонденцията. Знаете, че това е от значение с оглед сроковете за произнасяне по тях.

Написала съм и „Дежурства”, за да ги подсетим, че те трябва да имат дежурства и непрекъснато в съставите на комисиите да има хора в рамките на работното време всеки календарен ден. Тук колеги, с които сме по-отдавна в състави на комисията знаем какви проблеми сме имали, най-често с общинските комисии, но не е било изключение и РИК-овете да решат, че съботни, неделни и празнични дни са си свободни. Партии и коалиции да пропускат срокове или да се създава паника по страната защо няма никой, който да приеме документите.

Раздел III – Регистрация на застъпници на кандидатските листи.

Както виждате, посочила съм нашето решение и някои текстове на Изборния кодекс. След като съм посочила нормативната база, решенията на ЦИК, приложенията от изборните книжа и сроковете като начало за регистрация и края ще бъде 24 май, 18,00 ч. В предишни избори така сме определяли края за регистрация на застъпниците не за нещо друго, а защото те подлежат на проверка. И в изборния ден сме писали, че само заместващи застъпници се регистрират, но тук възниква въпросът: ако една партия или коалиция, или инициативен комитет не си е изпълнил квотата, нормата, тоест регистрирала е по-малко застъпници на брой, отколкото са секциите на територията, дали можем реално да забраним, макар че сме писали в изречението само заместващи застъпници. По същество ние лишаваме партиите от възможност да предлагат нови застъпници в изборния ден. Дали да оставя това изречение, или просто да го пропусна? Кое то, разбира се, поставя под въпрос и предишното – дали ще има край на регистрацията на застъпниците. Ако нямаме дисциплинираща дата, каквато законът обаче не е поставил, колеги, които са участвали в предшестващи избори, знаят как се появяват

вечерта в 18,00, в 19,00 ч. точно, когато в предизборния ден се раздават изборни книжа и след това тук нотаторстват и пред нас защо веднага нямат регистрирани, което особено в някои районни комисии с големи райони и разпръснати секции на голяма територия от страната, е много затруднително да имат и дежурства, половината комисия да дежури и да съставя там кворум. Трябва всички да се пръснат, за да могат да раздадат книжата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е въпрос. Моля за вашето становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да пише „край”, а примерно ще пише „в срок до 24 май, 18,00 часа”. Но този срок знаем помежду си, че е дисциплиниращ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Миналия път не им дадохме удостоверенията, защото всички разчитаха на последния ден, не бяха готови удостоверенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не, че не искам, а питам дали изобщо да го слагаме този срок? Оставяме край на регистрацията – 24 май 2014 г., 18,00 часа.

За 25 май ще го оставяме ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващия текст пада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това са методически указания с ясен адресат и те са за РИК. Предлагам този последен абзац да остане, само че да се претрансформира в смисъл – на 25 май 2014 г. РИК се произнася само по отношение на заместващи застъпници. Защото такива ще има. Защо да отпада? За да отговаряме на безкрайни телефонни обаждания ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава като: „На 25 май 2014 г. РИК се произнася само по предложения за заместващи застъпници”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека остане пак с въпросителни, за да го прегледаме утре още веднъж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На следващата страница, в т. 4.2: „Списъкът на застъпниците се представя на хартиен носител и в

структуриран електронен вид” или само „електронен”? И да пишем ли на кого се изпраща файла – администраторът от „Информационно обслужване”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само „на „Информационно обслужване” АД”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като, колега, аз и тук моля да опишем, че този файл ще бъде във формат ексел, защото очевидно този формат по-лесно се проверява.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Като става дума за структуриран, е ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи остава „структуриран електронен вид”, което значи формат „Ексел”.

Следва описанието точно на тези взаимоотношения – изпращането на „Информационно обслужване” АД. Описана е технологията на взаимоотношения при регистрацията. Какво прави комисията сме ги насочили към нашето решение, а тук са само взаимоотношенията с „Информационно обслужване”, което им осигурява регистрацията и им генерира удостоверенията за регистрирани застъпници, проверките и всичко друго, което е по нашия договор.

Следващите действия са за представителите на партии и коалиции, които само представят списъци пред тях. Насочила съм ги към нашето решение № 131-ЕП. Няма защо да пресъздаваме тук всички тези текстове, те вече са ги прочели. Посочени са и текстовете на закона и преповтарям задължението списъкът да се публикува на интернет страницата.

Следващият раздел IV е „Назначаване на секционните избирателни комисии”. Съвсем накратко съм написала нормативната база и нашето решение, тъй като те приключиха тези действия към днешния ден. В т. 2 – срокове, датата е 3 май.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Назначаване на съставите на СИК. Така или иначе вече сме в съвсем друг тип реалности. Мисля, че няма смисъл да

се занимаваме с това дали са назначени или не. Общо взето всички срокове свършиха, но би било добре да уточним какво става в деня на изборите или след назначаването, промените и т.н. По-добре да уточним този тип процедура. Да не се занимаваме с това какво е ставало, то мина и замина. Дай Боже тази година с нисък разход на енергия. Но във всеки случай, след като вече ги назначихме, по-добре да си опишем процедурите – какво става, ако тръгнат сега промените. Това ми е идеята, нямам още предложения, засега само идея.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще включа две изречения. Едното е промени в съставите на СИК, а другото е упълномеряване съставите на ЦИК в изборния ден.

Аз възприех нашия текст на решението, но съм си позволила да направя някои съвсем мънички добавки, които са част от практиката и действията – както наши, така и на районните избирателни комисии. По-скоро съм описала по-общо. Нашето решение е само за жалбите, които се изпращат в ЦИК, а аз съм описала малко по-общо и постъпващите изобщо жалби в районната избирателна комисия, част от които изобщо не стигат до ЦИК, а трябва да бъдат разгледани от самата районна избирателна комисия.

Включила съм точки, че жалбите, които са от компетентност на РИК, се окомплектоват и се внасят за разглеждане на първото следващо заседание на РИК от дежурния член на комисията, но не покъсно от определения в Изборния кодекс срок. Защото знаете, че особено в изборния ден има жалби – тези с нарушените изборни права, по които комисията трябва да се произнесе незабавно, не покъсно от един час след постъпването. Затова съм написала: от определения в Изборния кодекс срок.

Втората група жалби са тези, които трябва да дойдат по компетентност в Централната избирателна комисия, това е текстът на нашето решение едно към едно.

Третата група жалби, която е в т. 5, са жалбите, които са от компетентност на съд или други институции и трябва да бъдат веднага окомплектовани и да се изпратят на съответната институция по

компетентност, защото в нашето решение го няма. Макар и само с едно изречение, този текст трябва да съществува.

Описанието какво се прилага към жалбата, си е част от нашето решение, няма отново да ви го чета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само в описанието в колона 2: В колона 2 се отбелязват имената на жалбоподателя и организацията, която представлява, ако се явява в качеството си на представител. Защото жалбоподателят може да представлява себе си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нататък са текстовете от нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам т. 10: „По отношение на жалбите в изборния ден РИК се произнася незабавно и ги публикува на съответния си регистър”. Мисля, че би било добре да напишем и това.

Текстът тук върви, че е на първото следващо заседание. Аз само регистрирам, че в деня на изборите няма следващо заседание, а направо се събират и се произнасят. Това ми е идеята.

И тук възниква един проблем, уважаеми колеги, но той може би не е за това решение, ще ви кажа къде е проблемът. От компетентността на РИК при нас пристигат жалби. Ние в изборния ден общо взето се занимаваме с този тип, най-вече с предизборна агитация, и ги пращаме по компетентност на РИК. Ние хубаво ги пращаме, а в един момент не получаваме обратната връзка. Може би вече обратната връзка ще е налице със следене на регистъра по тези жалби. Само казвам, че общо взето може би вече ще се получи и някакъв тип обратна връзка.

Идеята ми беше за т. 10 именно, че РИК, след получаване на жалба, включително и от ЦИК, защото така ще стане, общо взето ще видите, че огромният масив ще дойде именно препращания от РИК надолу, горе-долу да имаме някакъв тип обратна връзка. Затова ми беше и предложението по т. 10.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 11: „След получаване на жалба от ЦИК се произнася незабавно и уведомява ЦИК за взетото решение”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други предложения по този раздел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предизборна кампания – изцяло насочвам към нашите решения, които са свързани с предизборната кампания. Споменала съм ги и двете – и за самата предизборна кампания като такава, но и за финансирането на кампанията, защото там имаме разпоредби, свързани с медийни пакети и други, които са свързани също с предизборната кампания, особено за тези регионални медии на територията на РИК, които са под техния контрол. Затова съм ги насочила в тези две решения. Нарочно са в този порядък. Решение № 107 е за реда за предизборната кампания, а Решение № 106 е финансирането. Затова Решение № 107 е споменато на първо място, не съм объркала. Нарочно е посочена така поредността.

Споразуменията между БНТ, БНР и партиите и коалициите, както между нас и СЕМ съм ги споменала, защото те обхващат и регионалните медии. Само тук ще добавим датата, от която са всички тези споразумения, с които ние разполагаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение. Може би не е лошо да посочим и решението, което е за жребия, който беше за участие, тъй като той дава и поредността, която трябва да бъде спазена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те си теглиха жребий за регионалните.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Него имам предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбрахме, че трябва да запишем и жребия, който определя поредността на проявите във формите на предизборна кампания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По „действията” са предоставени някои основни принципи на предизборната кампания.

В раздела „Действия на РИК в предизборния ден” дали по този начин да остане описанието – доста пълно, на приемане и предаване

на предизборни книжа и материали, съставяне и подписване на протоколите. Аз мисля, че не е лошо да остане в този му вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само един момент, колега, при предизборната кампания нали началото е 25.04.

И колегата Мусорлиева има допълнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да улесня, за да не се връщаме после, понеже отворих страницата. Решение № 225-ЕП е за определяне чрез жребий на поредните номера в бюлетината. Обаче има едно, което ми се струва, че е подходящо да включим пак там – Решение № 159-ЕП, което е процедурата за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНТ и БНР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение № 159-ЕП от 14.04.2014 г. за реда за жребия за регионалните центрове.

Разбрахме се, че предизборният ден е 24 май, а не 23-и, както грешно го бях написала.

Този раздел е описан доста подробно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В последния абзац предлагам: „РИК публикува на интернет страницата си не по-късно от 23 май графика” и т.н. Мисълта ми е графикът да е един ден преди това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавихме, че графикът за раздаване на книжата, поне предшестваният ден трябва да бъде публикуван на страницата на комисията, тоест не по-късно от 23 май.

Сложила съм си въпрос дали кметският наместник раздава книжа. Моля за помощ. Дали кметският наместник раздава книжа или само кметът на община, район или кметство?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само кметът на община.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, кметският наместник отпада. Районът също отпада, защото навсякъде нататък в текстовете е казано „или определено с негова заповед лице”. В градовете с районно деление са кметовете на райони.

Това са номерата на изборните книжа и протоколите, които се подписват. Постарала съм се горе-долу подробно да опиша какво предават.

След пълното описание на фабричните номера сега се сещам, че не е зле да има точка 3а – как става описанието на кочаните и номерата на бюлетините в кочаните, защото има някакво такова изискване в закона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, чл. 215, ал. 1, т. 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично на мен ми е абсолютно непонятно как ще стане това. Да ви кажа откровено, защото навсякъде по-нататък е описано как трябва да са опаковани въпросните кочани. Ние им обясняваме, че няма да ги разопаковат предварително. Има риск да кажем, че точно този ъгъл на опаковката трябва да липсва, както при протокола на секционната избирателна комисия, защото пък тези ъгълчета са перфорирани. И ако останат свободни неопаковани може да се получи фалът да се скъсат.

Това, което ми идва на ум, печатницата още не е започнала да опакова, да слага надпис на кочана от кой до кой номер е. Това е единственото, което ми хрумва като възможен вариант, защото иначе трябва да късат и отидоха ъгълчетата. Действително, когато са притеснени хората, не винаги може всичко внимателно да стане.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм сигурен, но мисля, че днес са започнали опаковането.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще лепят отгоре етикети. Те могат да лепят отгоре етикети. Това няма да ги затрудни. Те казаха, че могат да лепят всичко отгоре. Не върху кочана, а върху опаковката.

Добавяме за кочана как се описва – чл. 215, ал. 1, т. 2.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Алинея 4 ще пишем ли или не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, иначе става много дълго. В общи линии да опишем по-важните.

Описваме нататък как става предаването на книжата на капитаните, съставянето и подписването на протокола за приемане и предаване на книжата.



Описано е съставянето и подписването на протокола, както и че отговорността след това си е за СИК.

Транспортирането е ясно. То е едно и също винаги. Мисля, че в 20,00 ч., пък и докогато сколасат ще си разнасят, защото някъде има да се катерят по баири с едни и същи коли. Действията по подготовка на изборното помещение са описани след това.

Да попитам какво се разбрахме – там, където пише „копирна машина” в скоби да не слагаме „ксерокс”. Слагали сме преди това. Да си го оставим ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Без „ксерокс”, нали? Защото се оказва, че ксерокс е фирмата.

Описали сме действието по подготовка, след което има действие след приемане на изборните книжа и материали. Има и забрана да не се изнасят от изборното помещение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вместо „урна” трябва да е „изборна кутия”, и да се добави знак „V”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във второто изречение на първия абзац на стр. 18 вместо „урна” да стане „на избирателната кутия”.

Обаче на изборите ги редуваме. В едни избори гласуваме в урни, в следващите с кутии и обратно.

Има описани действия в какво трябва да се състои съдействието на общинската администрация, включително и по отношение на подвижната секционна избирателна комисия, забраната за изнасяне на изборни книжа и материали, както и на избирателни кутии, кутии за отрязъци номерата на бюлетините, избирателни списъци и бюлетини от изборното помещение, след приемането им от СИК.

И тук само съм добавила, че забраната се отнася и за подвижната избирателна комисия в предизборния ден.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-малко пет души, освен водача и изборната урна според мен ще създаде съществени затруднения, защото повечето автомобили са петместни. Да стане най-малко четири души, освен водача и изборната урна.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кметът го организира. Организират го добре.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Или да бъде поне „по възможност”, защото иначе поставяме изискване, което май няма да могат да изпълнят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По закон най-малко трима трябва да присъстват.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оправят се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият раздел е за обмяната на информация между членовете на РИК и ЦИК, на СИК и РИК, и между РИК и ръководителя на изчислителния пункт. Тези текстове са чисто организационни, те не са текстове на закона, но ние сме разписали в предишните комисии и ви предлагам да възприемем да им обясним как трябва да си създадат организация, да си имат възможностите за контакт помежду си, за да не се чудят какво да правят в изборния ден. Отпреди това да са подготвени тези списъци с телефоните, да са раздадени, да са стиковани по време на обученията, за да може и председателят на секционната комисия след това да си събира състава, а и да контактува с РИК.

Освен това тук е описано обобщаването и подаването на данни. Бяхме попитани, ако си спомнят, няма я колегата Солакова, но председателят беше, на срещата с областните управители дали ще се подава информация и на тях. Може, но за нас е по-важно първо при нас да дойде информацията, защото ние сме органът, който следи, контролира, провежда изборите. Няма никаква пречка тази информация да си отива и в Министерския съвет, но първо при нас, а след това до областните управители и в Министерския съвет, за да могат и те организационно да подпомагат, да следят този процес. Но не както беше преди години – ние не можем да получим информация, Министерският съвет, не знам дали си спомняте Николай Василев, раздава вече съобщения къде кой гласувал, пък ние не знаем.

И сега вече действията на РИК в изборния ден до приключване на гласуването. Това е много кратък раздел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак сме в тази връзка с подаването на информация от СИК, общински администрации, РИК, ЦИК. Това е един от основните проблеми, които пак ще възникнат във връзка с подаването ритмично на тази информация. Може би е добре малко да попрецизираме текста. Може би конкретно лице трябва да определи кмета, който да се занимава с подаването на информация. Общо взето така текстът ми звучи малко общ, но дори и така да остане, поне на обученията, на които ще вървим, тук трябва да има конкретно лице, което ще върши цялата тази работа с получаването, обобщаването и предаването. Понеже става въпрос за процедури, те са чисто организационни, нищо повече. Мисълта ми е, че кметът, според мен, би следвало да определи конкретно лице, което да получава информацията от всички СИК-ове във въпросната община и изрично да се посочи това лице. Едно лице да бъде, а не разтегливото понятие „общинската администрация”. Само това ми е забележката.

Но във всеки случай това трябва да е конкретно лице, а не въобще...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Определено със заповед на кмета лице.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали има определени часове за връзка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато това се записва, аз да върна съдействието към общинската администрация и автомобила. Колеги, чл. 237 от Изборния кодекс предвижда най-малко четири човека от подвижната, а автомобилът разполага с пет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как не се сетихме да подскажем подвижните урни да са много по-малки. Съвсем е възможно да е по-малка и по-преносима, освен това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, записано е в протокола – при организацията и произвеждането на следващия вид избори да отчетем тази необходимост.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължаваме напред – Действия на Районна избирателна комисия в изборния ден до приключване на

гласуването. В т. 2, ако сте забелязали, е описано как става заместването и упълномеряването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения или допълнения по този раздел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Раздел IX е за действията на районната избирателна комисия, които са свързани със създаване на изчислителния пункт и по отчитане на изборните резултати, както и указания за работа на изчислителния пункт. Тук молбата ми е колегата Христов да проследи по-точно нещата, не знам дали е имал възможност преди това да ги погледне. Няма никакви особени новости, но може и да съм пропуснала нещо. Не съм написала най-късно до коя дата се осигурява на преброителя необходимата информация. Тази дата най-вероятно вече е отминала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, това ще се съобрази и с договора с преброителя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заданието не знам защо ми убегна от ръцете, не можах да видя къде точно е. Ние го обсъждахме в зала, но след това не съм го прибрала – нещо, което рядко ми се случва.

Записах си, че датите ще ги стиковам със заданието, защото тук горе-долу съм се ориентирала по датите, които бяха при предишните избори. Тези срокове обикновено са еднакви. Изчислила съм си ги и мисля, че няма да има грешка. Може някъде да има отклонение. Затова ще се провери.

Тук подробно са описани както задълженията на РИК, на областната администрация с оглед създаване на условията за работата на този изчислителен пункт, така и задълженията на отговорника на изчислителния пункт.

В т. 12 съм сложила едни въпросителни, трябва да проверим в заданието точната дата коя е, до която се извършва монтирането на необходимата техника – дали това е 21 или 22 май.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Едно от двете е – или вторник, или сряда.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е 22 май, тогава е сряда.

След това е казано кой има право на достъп в изчислителния пункт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тук поставям на обсъждане следното. Вие много правилно сте отразили в буква „б”, че и наблюдателите имат право, но от общата разпоредба, че наблюдателите имат право да наблюдават целия изборен процес ми се струва, че те трябва да имат право и по точка...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изрично пише за изчислителния пункт. При въвеждане на данните пише изрично за наблюдателите, че и за застъпниците сега са го направили. По-рано беше само за наблюдателите. Само представителите на партиите не са ги допуснали в изчислителния пункт. Иначе застъпници и наблюдатели са допуснати. Затова съм го написала. Не за нещо друго.

Имате предвид на стр. 23 в т. 14 ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Написала сте го, коректно, колега. Аз не бях видяла т. 14. Оттеглям предложението си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А даже и представителите на партиите вече имат. Защото аз проверявах всичките какви права имат.

Оплакаха ми се едни наблюдатели, че на миналите избори в 25 РИК, която беше на Ледената пързалка, пресушено полето, бяха им сложили по средата коридор и от двете страни са операторите, които въвеждат. До тях стоят и викат: „Ние не виждахме”. Викам: „Какво ще видиш? Той, човекът, бърза, пише. Ти можеш ли да проследиш дали от протокола точно е пренесено числото? Важното е да се вижда, че се въвеждат, че се прави контрол от страна на секционната комисия, че се сравняват данните”.

Организация на работата на изчислителния пункт на 25-и до закриването му. Тук пак подробно са изредени задълженията на отговорника на изчислителния пункт.

Ерхан, виж стр. 23-а – задължения на отговорника на изчислителния пункт, т. 20, буква „г”: изпраща към изчислителния център в ЦИК подписан с цифровия сертификат на отговорника на ИП

на РИК файл с междинни резултати от въвеждането на секционните протоколи към съответния час.”

Ето междинните резултати. Включително е уредено, ако не е възможно по електронен път, да се подадат по факс или телефон.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След като в Изчислителния пункт се създава база данни по секции за всеки район и т.н., проблемът въобще не стои в технически възможности. Проблемът стои само и единствено в качването. Така че малко по-надолу ще видите, че към изчислителния пункт се създава една база данни, въз основа на данните от секционните протоколи по съответния район. Така или иначе този текст общо взето ми дава целия масив и то именно след поправките от така наречените явни фактически грешки при несработили контроли.

Това е въпрос на решение. Така или иначе те във всеки момент, във всяка минута, във всеки час общо взето вече имат база данни, каквото и да говорим, и то въз основа на така наречени секционни протоколи след сработили контроли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега Чаушев, Вие в т. „г” имате предложение, доколкото разбирам: „Изпраща към изчислителния център в ЦИК подписан с цифров сертификат на отговорника на ИП на РИК файл с междинни резултати от въведените секционни протоколи по секции, към съответния час”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „г” са тези справки, обобщени резултати, междинните обобщени резултати от въвеждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тук говорим за две различни неща. Вие казвате „междинните обобщени резултати”, а предложението е междинните резултати по секции. Този въпрос, дето оставихме за обсъждане, ако искате да го сложим с въпрос за утре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „д” е подробно описание на процедурата по приемане и обработка на протоколите на СИК от влизане в изчислителния пункт, тоест от започване на работата на изчислителния пункт до приключването. Описан е начинът, по който се приемат протоколите в РИК и се предоставят на съответен оператор в изчислителния пункт, неразпластени, както виждате, в т. 24 е

нарочно подчертано. И точният начин на въвеждане на цифровите данни от протоколите.

Описано е предложението за разписка след първичното въвеждане на данните. То е предложение, защото следва проверка дали данните са правилно въведени от страна на тримата приносители на съответния член от районната избирателна комисия. И след като те потвърдят, че правилно са въведени данните, едва след това се издава приемо-предавателната разписка и едва след издаване на приемо-предавателната разписка протоколът се сканира.

Описана е ситуацията, когато може да се случи неправилно въвеждане и анулиране на разписка, както изрично е описано, че всяка от тези разписки и анулираните включително се пази в архива, в базата данни. И причината за анулирането.

Описани са на стр. 27 и в какви случаи се правят корекции в компютърния запис на протокола. Това са изключителни ситуации, които тук изрично са описани. Много рядко се случват, но за съжаление се случват такива ситуации. Една от тях е, примерно, сгрешеният номер на секцията. Има и други, разбира се. Както и внасянето на записи в потвърден протокол на секционна избирателна комисия. Това са особени ситуации, които трябва да бъдат изрично описани, а да не се оставят на волно решение в момента.

След това е процедурата по установяване от РИК на резултатите от гласуването в изборния район. Разделила съм я нарочно на три части. Едното е установяване на резултатите. В италик съм дала текст, който го има в закона, аз го въведох да го има и в тази част на методическите указания, че чрез компютърната обработка на данните от протоколите на СИК от съответния район РИК създава база данни с изборните резултати в района.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На стр. 27, където е буква „Г” – изпраща към изчислителния пункт на ЦИК подписан с цифровия сертификат на отговорника на изчислителния пункт на РИК файл с междинни резултати от въвеждането на секционните протоколи по секции. Това, което искаше господин Чаушев. Да се добави „по секции”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е, което се праща в ЦИК, защото ЦИК го публикува на сайта на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

Понеже сега го има изрично записано в текста на Изборния кодекс, че РИК създава база данни, затова си позволих да го напиша.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, това е реалната база данни. Това, което е написано, е точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И най-отдолу на този раздел е сканирането на протокола.

Следващият раздел е „Протокол на РИК”, тъй като никъде не сме написали как се съставя протокол, а пък това е венецът на дейността. Затова тези няколко, макар и кратки текстове, които описват как става създаването на протокола, съм отделила с такова подзаглавие, както и съм написала, че въз основа на предложението на изчислителния пункт се попълва Приложение № 86 от изборните книжа, за да е ясно кое е първо, кое е второ, и че трябва да има и Приложение № 86. Защото сме имали ситуация Общинска изборителна комисия да дойде само с предложението на изчислителния пункт, без да попълнят изборната книга. Не знам дали си спомняте. В 2011 г. беше.

Следващото е за копията от протоколите, които издава районната изборителна комисия и какво се подготвя вече, за да се предаде в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само още нещо, виждам, че тук го няма. Чудех се дали да го поставям.

Колеги, това е на стр. 4, абзац втори след таблицата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да довършим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам да има проблеми, никой нищо не е казал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че нататък няма никакъв проблем.

Връщаме се на стр. 4.



Ако трябва да сме честни, това е на базата на един голям труд, който положиха някога Мустафа Карадайъ и Мина Топузова, и аз към тях. Но основно бяха Мустафа и Мина. След това го променяме с промените на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но Вие, колега Сидерова, тук сте вкарали и нови раздели, така че наистина си е Ваш сериозен труд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На БТА такъв ли е адресът, на който публикуваме? Ще го проверим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На стр. 4, абзац втори, който е втори след табличката „Мнозинство за вземане на решение от РИК”, струва ми се важен въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как започва абзацът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Членовете на РИК могат да гласуват решения, както и да подписват протокола с особено мнение, като изрично отбелязват дали са „за” или „против” конкретното решение.

Струва ми се важно, защото ние трябва да преценим дали така остава текстът. Член 70, ал. 7 казва, че членовете на комисията подписват протоколи и гласуват решения с особено мнение, когато не са съгласни с решението, не с части от него, или с посоченото в протокола. Пак поставям на въпрос така ли го тълкуваме, че може да гласуват и „за” и „против”? Нямам мнение по този повод. Просто е важно комисията да се съгласи с единно становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа нещо – между първия и втория абзац да вмъкна текста на чл. 70, ал. 7 тук, а този текст да остане, само че да пишем, че е протоколът с изборните резултати, където трябва задължително да кажат „за” или „против” и особеното мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, така е коректно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А в този абзац се вмъква, че става дума за протокола с изборните резултати. Защото и по-нататък сме написали пък, че нямат право да подпишат този протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сериозна работа свършихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам утре да нанеса корекциите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурата по приемане на Методически указания, откакто ЦИК съществува, понеже това са Методически указания, които ще се отпечатват, които ще се разпространяват сред РИК, изисква сериозен и още веднъж задълбочен поглед, затова ви моля утре да го гласуваме, днес го приемаме по принцип.

Колега Сидерова, подкрепям Вашето решение утре да го гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние даже сега да го приемем с протоколно решение, утре ще го видите на чисто. Не сме длъжни наново да го четем. И ще го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам с протоколно решение да подкрепим така представения ни проект на Методически указания, ведно с приложенията за изменение и допълнение, постъпили в зала.

Който е съгласен, моля да гласува. Ще моля колегата Грозева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, преди да преминем към изборните книжа, тъй като имаме още един важен срок днес по т. 26 от дневния ни ред, колегата Златарева е готова със съответната информация:

**27. Проект на писмо до МВнР с информацията по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс за лицата, които имат право да гласуват и за местата, в които се образуват избирателни секции.**

Имате думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получихме списъка, въз основа на нашето прието решение за изборните секции. В този списък са отразени по градове всички лица, които ще бъдат записани в изборните списъци за гласуване в чужбина.

Освен това съм приготвила и съпроводителното писмо, което трябва да изпратим до 24,00 ч. на Външно. Погледнете го. В това писмо на основание чл. 17, ал. 5, изречение второ ние изпращаме информацията по чл. 16, ал. 2, пък и изпращаме и решението. Не знам дали трябва да изпратим и решението.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А защо са 46 имената...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това са имената, които са подадени за държави като Австралия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това са такива, при които няма секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма секции. Даже в държавата няма секции. Където са по 5-6, но те се събират. Това е списъкът.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оказват се много.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не мога да коментирам. Компютърна информация е, колега Томов. Ако искате Вие направете някаква проверка, но аз лично не мога.

Предлагам днес да изпратим този списък, но за всеки случай аз мисля, че утре можем да изпратим и целия списък с всички приети имена, независимо че са от целия свят, ако иска Външно нещо друго да си проверява.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С колко имена е списъкът, който изпращаме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: 7550. Това е за тези, които попадат в секциите. Другите са в Австралия, не знам къде. Това е, което мога да кажа. „Информационно обслужване” направи този списък и затова ви казвам, че утре ще изпратим и целия списък. Но тази година за

първи път законът ни задължава ние да изпратим този списък само за лицата, за които са открити секции. Миналия избран закон и миналите години се е изпращал целият списък и Външно е отделяло лицата, които са записани за откритите секции и другите лица, но сега нас ни задължават и „Информационно обслужване“ три часа прави този списък, след като гласувахме нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е списък на лицата, които имат право да гласуват, а това е списък на лицата, които са заявили желание да гласуват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, приемам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото не дай Боже го качат с този текст на сайта, ще стане страшно. Нашият сайт тук ще бомбира.

Лицата, които са заявили, че ще гласуват извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отварям дискусиата. Виждате представения списък с информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът ни задължава да изпратим списък само с тези заявители за местата, в които сме открили секции и сме казали, че трябва да се открият секции, а не пълния списък. С което не се преклузират правата на лицата, просто извън страната може всеки да гласува, но техните заявления са отчетени при откриване на секциите, броя на секциите и определяне на местата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточняващо. Този списък, тези 4 хиляди имена ще присъстват в списъците по местата, в които има открити избирателни секции.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нито едното, нито другото. Току-що гласувахме в кои секции ще се гласува. Тук една от секциите в Испания, която я коментирахме, фигурира тук.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи е грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно. Какво изпращаме в такъв случай на Външно?

Аз сега пак не знам какво става, но във всеки случай според мен логиката на процедурата трябва да върви така – тук имаме един списък, за който твърдим, че това са потвърдените заявления в електронен и писмен вид. Този списък ще отиде във Външно, то ще ги обобщи и съгласно чл. 31 ще ги препрати към ръководителите на ДКП да могат да си образуват списъците. Според мен това е логиката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На заявителите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, чл. 31 ясно казва, че именно въз основа на тези заявления...

РУМЯНА СИДЕРОВА: ... се образуват списъците на заявителите и ги качват на интернет страницата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. В ДКП-тата ръководителите изготвят и подписват списъци, в които се вписват лицата по този масив. Ако е този масив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След което § 22 ги връща на Министерството на външните работи, а то ги връща на ГД „ГРАО” за заличаване от списъците.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, но отнякъде трябва да започне § 22, за да се завърти кръга. Сега започваме първия кръг. Това ли е цялата идея, с която се занимаваме в момента?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Става дума за заличаване от списъците.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Заличаването е вторият кръг. Засега още не сме стигнали до първия.

Уважаеми колеги, това е принципен въпрос. Външно нищо не пипа. Проверката се извършва в ЦИК. Явно с този масив ние сме извършили някаква си проверка. Тук само информацията се свежда, обобщава в Министерството на външните работи и си отива по места, за да си влязат тези хора в списъците, ако това е това, за което си мисля.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доста съм изморен, искам да го проверя спокойно и прецизно. Ако имам половин час ще кажа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва да го видим на база на решението за секциите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да сравня с решението, за да не стане грешка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кажете за кой град.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Серседа и Колоджек са включени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше разумно решение. Имаме още половин час, нека колегата Томов да може да провери, а ние да продължим с дневния ред.

Колеги, има жалби, на които изтича срокът.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Накратко ще ви запозная с жалбата и проблема. Постъпила е жалба от Васил Иванов Драганов – упълномощен представител на Коалиция за България срещу решение № 16-ЕП от 28 април на РИК в Шести район – Врачански, за назначаване на секционни изборителни комисии в община Борован.

В община Борован са назначени десет секционни изборителни комисии, като при обсъждане на съставите е постигнато съгласие относно броя на членовете на секционните изборителни комисии и не е постигнато съгласие относно разпределение на ръководните места в секционните комисии. И в този смисъл е и жалбата, в която се казва, че Районната изборителна комисия във Враца е назначила от „Коалиция за България” трима председатели на СИК и един секретар, и трима председатели на СИК и шест секретари за ГЕРБ.

Доколкото в нашето решение и съгласно закона при непостигнато съгласие Районната изборителна комисия би следвало да назначи съставите на СИК, като в максимална степен се съобрази с направените предложения от партиите и коалициите, ситуацията е следната: предложението на Политическа партия „ГЕРБ” е за четири председатели в секционните комисии, двама заместник-председатели и четири секретари; предложението на „Коалиция за България” е за трима председатели, няма предложение за заместник-председатели и за седем секретари.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колко секции има?

РОСИЦА МАТЕВА: Десет са секциите общо.

Постъпило е предложение от Политическа партия „ДПС” като те са искали един председател, трима заместник-председатели и двама секретари. Получили са трима председатели, един заместник-председател и двама секретари.

Политическа партия „Атака” не е подала предложение, но е получила един секретар.

Не съм се занимавала изобщо с назначенията за Политическа партия „ДПС” и Политическа партия „Атака”, защото не са предмет на жалбата. От предложението на Политическа партия „ГЕРБ” са удовлетворени всички техни искания по секционни комисии, с изключение на едно – председателя на седма секция, те са поискали председател, назначен е секретар, а председателят е назначен от Политическа партия „ДПС”. Както казах – от ДПС са удовлетворени всички желаниа, даже повече, отколкото са поискани. Предложението на Коалиция за България – от всички десет предложения е удовлетворено само едно. Всички останали са назначени по преценка на районната комисия.

В този смисъл, за да се не нарушава изцяло разпределението на секционните комисии, съм направила предложение да бъдат назначени в седма и в девета секционна комисия за секретари предложенията на Коалиция за България, за сметка на Политическа партия „ГЕРБ”, като на Политическа партия „ГЕРБ” предложенията за секретари да бъдат назначени за заместник-председатели. Всъщност правя размяна между двете политически сили и предложените от тях хора за назначаване за секретари и заместник-председатели.

Като само ви обръщам внимание, че за Политическа партия „ГЕРБ” включително имаме съвпадение с предложението. Те са поискали в девета секция заместник-председател, назначен е секретар. Ако приемем това решение, което ви предлагам, всъщност ще бъде удовлетворено и тяхното желание за заместник-председател в девета секция.

Предлагам следния проект за решение:

„Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № ЕП-15-108 от 30.04.2014 г. на ЦИК от Васил Иванов Драганов, упълномощен представител на председателя на „Коалиция за България”, срещу Решение № 16-ЕП/28.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански за назначаване на СИК в община Борован, област Враца, за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Според жалбоподателя разпределението на ръководните места в съставите на СИК на територията на община Борован, извършено от РИК с обжалвания акт, е незаконосъобразно и несправедливо. Твърди се, че РИК е назначила от „Коалиция за България” трима председатели и един секретар на СИК, срещу трима председатели и шест секретари за „ГЕРБ”. Прави се искане ЦИК да се произнесе с решение по законосъобразното и паритетно разпределение на ръководните места в СИК в община Борован.

Към жалбата са приложени: заверени копия от пълномощно, с което жалбоподателят Васил Драганов е упълномощен от представляващия коалицията Сергей Станишев да представлява „Коалиция за България” и решение от 29.03.2013 г. за образуване на коалицията. Районната изборителна комисия е изпратила ведно с жалбата и цялата административна преписка по издаване на оспореното решение. В представеното копие от решението на РИК са отбелязани датата и часът на обявяването му, но не са отбелязани датата и часът на сваляне от определеното от РИК място за обявяване на решенията. Доколкото обаче обжалваното решение е обявено на 28.04.2014 г. в 17,00 ч., а жалбата е постъпила в РИК на 30.04.2014 г. в 13,40 ч.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия в Шести район – Врачански, а разгледана по същество за основателна.



Производството по назначаване на СИК е уредено в чл. 89, ал. 1, чл. 91 и 92 от ИК, като с подробни указания се е произнесла и Централната избирателна комисия с Решение № 97-ЕП от 8 април 2014 г. и методиката към него по отношение на квотното разпределение на местата в съставите на СИК в полза на съответните партии и коалиции. Видно от представената преписка при вземане на атакуваното решение РИК не е спазила предписаната от закона и решението на ЦИК методика по назначаване на СИК на територията на община Борован. От представената преписка се установява следната фактическа обстановка: проведени са консултации за назначаване на СИК при кмета на община Борован на 17.04.2014 г. с представители на парламентарно представените партии и коалиции и представители на Синята коалиция. На консултациите участниците са представили документите по чл. 91, ал. 4 от ИК. Постигнали са съгласие по отношение на броя на членовете на СИК съобразно Решение № 97-ЕП от 8 април 2014 г. на ЦИК и методиката към него, но не е постигнато съгласие между представителите на „ГЕРБ” и „Коалиция за България” по отношение на разпределението на ръководните постове на СИК по секции. В община Борован са образувани 10 избирателни секции. Политическа партия „ГЕРБ” е направила предложение, с което е поискано назначаването на председатели в 4 секции, зам.-председатели в 2 секции и секретари в 4 секции. „Коалиция за България” е направила предложение, с което е поискано назначаването на председатели в 3 секции, зам.-председатели – няма предложение и секретари в 7 секции. Политическа партия „ДПС” е направила предложение, с което е поискано назначаването на председател в една секция, зам.-председател в 3 секции и секретар в 2 секции.

С оспореното решение РИК е назначила СИК при условията на непостигнато съгласие между участниците в консултациите. Решението на РИК е постановено при наличието на изискуемия кворум – присъствали са 15 членове на РИК, като „ЗА” решението са гласували 10 от членовете на комисията, а „против” 5 от членовете на

комисията. При постановяване на решението РИК не е съобщила Решение № 97-ЕП от 8 април 2014 г. на ЦИК и методиката към него за разпределение на ръководството в СИК. Съгласно указанията в т. 24, буква „б“ от Решение № 97-ЕП от 8 април 2014 г. на ЦИК в случаите на непостигнато съгласие при консултациите РИК назначава съставите на СИК, съобразявайки се с предложенията на партиите и коалициите и спазвайки методиката за съотношението между тях.

В случая съобразно предложението на ПП „ГЕРБ“ са заявени и назначени: четирима председатели – във 2, 3, 6 и 7 СИК, като първите три искания са удовлетворени – не е назначен председател в СИК № 7; двама зам.-председатели – СИК № 9 и 10 – не са назначени; четирима секретари – СИК № 1, 4, 5 и 8 – назначени са шест – освен заявените още двама секретари в СИК № 7 и 9.

С предложението на „Коалиция за България“ са заявени: трима председатели – СИК № 3, 4 и 6, а са назначени четири – СИК № 1, 5, 8 и 10; заместник-председатели не са заявени – назначени са четири – СИК 3, 4, 6 и 7; седем секретари – СИК № 2, 5, 7, 8, 9 и 10 – назначен е един – СИК № 2.

От анализа на документите по преписката се установява, че при назначаване на ръководствата на СИК РИК се е съобщила с 8 от 10-те предложения на ПП „ГЕРБ“, а за „Коалиция за България“ РИК се е съобщила с 1 от 10-те предложения.

Обстоятелството, че ПП „ДПС“ и ПП „Атака“ са получили ръководни места повече от предложените не е предмет на жалбата, поради което ЦИК няма основание да прави промени в тази част на оспореното решение и следва да извърши промени единствено по разпределението на ръководните места между ПП „ГЕРБ“ и „Коалиция за България“. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде уважена.

Предвид горното и на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 89, ал. 1, чл. 91 и чл. 92 от ИК от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ Решение № 16-ЕП/28.04.2014 г. и Приложение № 1, неразделна част от решението на РИК в Шести район – Врачански, за назначаване на СИК в община Борован, област Враца, за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. в частта, с която са назначени СИК № 7 и СИК № 9, като назначава:

ТАНЯ ПЕТРОВА ЦВЕТКОВА, ЕГН ..., за секретар на СИК № 7;

ВИКТОРИЯ ВАСИЛЕВА МАНДИНСКА, ЕГН ... за заместник-председател на СИК № 7;

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА НЕДКОВА, ЕГН ... за секретар на СИК № 9;

ЕЛКА ИВАНОВА НИКОЛОВА, ЕГН ... за заместник-председател на СИК № 9;

Задължава РИК в Шести район – Врачански, веднага след влизане в сила на решението да издаде нови удостоверения и анулира вече издадените.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз също се запознах с това предложение и трябва да ви кажа, че тук изобщо Районната избирателна комисия си е свършила работата по най-лошия начин. Още повече, че виждате, че при самите предложения „Коалиция за България” е предложила трима председатели и седем секретари от десет, значи те изобщо не искат заместник-председатели, въпреки че ако се гледа равномерно, би трябвало да бъдат примерно 4-4-3 и т.н. А в преамбюла се казва, че те от 9 или 10 предложения само едно им било прието. Чисто и просто предложенията им са били неестествено големи и затова са им приели малко.

Оказа се, че всички назначения не отговарят на изискванията, включително и тези на ДПС, те пък са поискали повече и са им дали всичко.

РОСИЦА МАТЕВА: Те са искали по-малко и са им дали повече.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Затова ви казвам, че тук изобщо комисията е объркана и затова ще подкрепя това, което каза колегата, защото то не решава нищо, нито пък смятаме, че с това наше решение ще се въведе някаква правда. То е така объркано, съгласен съм и предлагам всички да подкрепим това решение. Трябва да знаете, че РИК Враца не си е свършила работата при разпределението в тази община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други мнения? Не виждам.

В този смисъл, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Това е Решение № 280-ЕП.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, постъпила е по електронна поща жалба с вх. № ЕП-11-8 от 1 май 2014 г. Този, който я изпраща, се нарича Ради Динев. Изпратена е по e-mail само жалба, подписана от Андон Стойчев и към нея е приложено пълномощно от Калоян Томов в полза на Андон Стойчев. Става въпрос за Синята коалиция. Явно жалбата е срещу Решение № 24-ЕП от 28 април 2014 г. на РИК Благоевград, но поради липса на преписката по решението на РИК Благоевград, предлагам да се изиска с писмо цялата административна преписка и в оригинал жалбата, защото тя трябваше да е изпратена до нас чрез РИК и едва тогава да се произнесем с решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А има ли адрес на така наречените жалбоподатели?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Нейкова.

Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проект на решение за промяна в ОИК – Лозница, област Разград:

„Постъпило е заявление с вх. № МИ-10-5/01.05.2014 г. от Валентин Стефанов Василев – областен координатор на ПП „ГЕРБ“, за промяна в състава на ОИК – Лозница, област Разград. Предлага се на мястото на Сунай Ахмедов Мухаремов – заместник-председател на ОИК, да бъде назначена Гинка Донева Христова, досегашен резервен член на ОИК. Към предложението са приложени: заявление от Сунай Ахмедов Мухаремов за освобождаването му като заместник-председател на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК (отм.) – приложение към Решение № 30 от 18.07.2011 г. във връзка с Решение № 2939-МИ от 20.03.2014 г.; копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта на Гинка Донева Христова, заверени копия от пълномощни – 2 бр.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс  
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като заместник-председател на ОИК – Лозница, Сунай Ахмедов Мухаремов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

НАЗНАЧАВА за заместник-председател на ОИК – Лозница, Гинка Донева Христова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така предложения проект. Имате ли допълнения, възражения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева*); **против – няма**.

Това е Решение № 281-МИ.

Колега, следващото решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият доклад.

Колеги, с вх. № МИ-15-32 от 1 май 2014 г. и вх. № МИ-15-33 от 3 май 2014 г. по електронната поща Общинската избирателна комисия Две могили ни е изпратила копие на заявления за освобождаване от състава на Общинска избирателна комисия Две могили на пет от членовете ѝ.

Тъй като става въпрос за по-голям брой от състава на комисията, които едновременно искат да напуснат състава, направих проверка в преписката относно назначаване на ОИК Две могили. Към изпратеното по електронната поща нямаме предложения от партиите и коалициите, от чиито квоти са напускащите членове. Няма дори и копия.

Тъй като не ни е попълнена преписката, аз предлагам да се изпратят писма до съответните партии, за да направят съответните

предложения за нови членове на Общинска изборителна комисия Две могили и едва тогава ЦИК да вземе решение за попълване на състава и освобождаване на досегашните членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така направеното предложение.

Мнения, коментари, други предложения?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, ще започна първо с доклад за промяна в състава на РИК – Варна.

По електронната поща е получено предложение за замяна на член на РИК – Варна. Първо, предлагам комисията да обсъди, документите все още не са пристигнали в оригинал, но аз считам, че преписката следва да бъде разгледана, тъй като става въпрос за РИК. Ако оставим за след празниците много се удължава. Не мисля, че има правна пречка да разгледаме преписката и към момента и да направим замяната.

Уважаема госпожо председател, ако комисията прецени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви за становища.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не можем без оригинал да освобождаваме и да правим замяна в РИК. Или поне досега така сме действали. Просто документите следва да пристигнат в оригинал, след което ще извършим замяната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А за каква замяна става дума?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние с колегата Ганчева говорихме, защото преписката е разпределена на мен и аз също видях, че са сканирани. Проблемът е, че няма поща, няма куриерски служби, които до 7-и да работят. И тепърва след 7-и ще се изпратят оригиналите и едва на 8-и ще ги получим. Нейното предложение е да го обсъдим с оглед на това, че районните избирателни комисии в момента действат и е добре да работят в пълен състав.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А той не се явява, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считано от 2 май по лични причини. Приложено е заявление от напускащия член. Съответно политическата партия прави предложение за смяна.

Колеги, предвид момента, в който се намираме, аз лично като докладчик считам, че няма пречка, макар и да проявявам субективизъм към РИК Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, обединяваме ли се около това становище?

Подлагам на гласуване предложението на колегата Ганчева при тези обстоятелства все пак да разгледаме предложението.

Който е съгласен жалбата да се разгледа при тези обстоятелства, моля да гласува, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева и Иванка Грозева*).

Продължаваме с разглеждането.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предвид решението на комисията, предлагам проект за решение:

„Постъпило е предложение с вх. № ЕП-10-61 от 03.05.2014 г. от Ерджан Себайтин Ебатин – пълномощник на Лютви Ахмед Местан –



председател на ПП „ДПС“, за промени в РИК в Трети район – Варненски. Предлага се на мястото на Невин Али Хюсеинова – член на РИК в Трети район – Варненски, да бъде назначен Орхан Мехмед Мехмед. Към предложението са приложени: заявление от Невин Али Хюсеинова – член на РИК, за освобождаването ѝ от състава на РИК по лични причини; декларация по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Орхан Мехмед Мехмед; пълномощно в полза на Ерджан Себайтин Ебатин.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 и чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА Невин Али Хюсеинова като член на РИК в Трети район – Варненски, и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на РИК в Трети район – Варненски, Орхан Мехмед Мехмед, ЕГН ....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение. Имате ли коментари, предложения, мнения?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само исках да попитам дали заявлението е подписано? В смисъл изписани ли са трите имена на заявителя или не, или има само подпис?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заявлението има отгоре три имена и отдолу е подписано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева искаше думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, по така направения компромис, който никога не е правен в Централната изборителна комисия, само да ви кажа следното – ако сега вземем решение по сканирани копия, в тридневния срок за обжалване може да не са пристигнали оригиналите и подлагаме за абсолютно коректно

поднесен въпрос, в който най-вероятно всичко е така, както е, но без оригинали, подлагаме на съмнение въобще действията на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не правете такива генерални изказвания. Разбира се, че сме вземали такива решения именно в изборна ситуация. Вземали сме и друг път такива решения в изборна ситуация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В тридневния срок на обжалване, който ще тече, все още са празнични дни. И по логиката, която се изказа, няма кога да пристигнат оригинали. И ако някой реши да обжалва, защото има право за това, ние няма да имаме оригиналните документи. Какво да изпратим на ВАС?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Чуха се мненията.

Колеги, имате ли други предложения, възражения? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложението проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува, колеги, като ще помоля колежата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева и Иванка Грозева*).

Колеги, това е Решение № 282-ЕП.

Отрицателен вот – заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам, че в този час – 23,46 ч. ще трябва да направя отрицателен вот.

Една районна избирателна комисия, която е в съответния състав, не може да работи за три дена, които са празнични, не може да си изпрати копията, а ЦИК може да вземе решение за подмяна на неин член, без приложение на оригиналите.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за следващия проект, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба, която отново е получена по електронна поща. Препратена ни е от РИК Ямбол.

Уважаема госпожо председател, отново ще помоля да гласуваме дали ще разгледаме, тъй като не е пристигнала в оригинал. Аз съм се чула днес с председателя на РИК Ямбол госпожа Мариана Христова и ми беше обяснено, че има затруднения с изпращането на документите в оригинал предвид почивните дни. Така че ще ви моля, преди да започна да докладвам жалбата, комисията да реши дали ще я разгледаме като изпратена само по e-mail, към момента не ми е докладвано да са пристигнали оригинали, или ще изчакаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по този повод? Не виждам.

Който е съгласен с предложението жалбата да бъде разгледана, моля да гласува. Ще помоля колегата Грозева да брои.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Иванка Грозева*).

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: От РИК Ямбол ни е препратена жалба против тяхно решение № 18 от 30 април 2014 г. Към жалбата са приложени съответно пълномощно от областния координатор на ПП „ГЕРБ“ Ямбол, пълномощно от председателя и представляващия Политическа партия „ГЕРБ“ Бойко Борисов, копие от сигнал, копие на регистър на жалбите и сигналите на РИК Ямбол, копие на заповед на кмета на общината, протокол от заседание на РИК Ямбол, копие на решението, което се обжалва и извадка от интернет страницата на РИК Ямбол за съответното решение.

Накратко, колеги, в РИК Ямбол е бил депозиран сигнал, в който е обективизирано, че заповедта, с която кметът на община Ямбол е определил местата за поставяне на агитационни материали е нарушена, като се сочат конкретни места, в които една политическа партия е сложила агитационен материал. Става въпрос за „Коалиция за България”, сочат се конкретните места. В преписката се съдържа протокол от заседание на РИК, от който е видно, че е докладвана и извършена проверка по постъпилния сигнал от Галин Славчев Костов като упълномощен представител на ПП „ГЕРБ” Ямбол, като след извършена проверка по сигнала е установено от членове на РИК Ямбол, че на жилищна сграда, находяща се на кръстовището на ул. „Бузлуджа” и „Ал. Стамболийски”, за която няма данни да е общинска, е разположен предизборен плакат на „Коалиция за България”, както и на Крайречен булевард, на билборд на „Принтекс” от източната страна едностранно е поставен предизборен материал на „Коалиция за България”.

В РИК Ямбол на заседанието, за което ни е изпратен протокол, е обсъждана жалбата, обсъждан е проект за решение, с който да се приеме жалбата за допустима и основателна, който обаче е гласуван с 8 на 7 гласа и съответно с разпоредбите на Изборния кодекс е налице отхвърлително решение.

Предвид това депозираният сигнала Галин Славчев Костов, пуска жалба до Централната избирателна комисия чрез Районна избирателна комисия Ямбол, като обжалва решение на РИК Ямбол, счита същото за незаконосъобразно и неправилно и отново навежда доводи в жалбата, че местата, на които е поставен агитационният материал, са извън позволените. Счита сигнала си за основателен. Сочи, че от извършената проверка от РИК по безспорен начин е установено, че поставените агитационни материали на „Коалиция за България” са поставени в нарушение на заповедта на кмета и моли ЦИК да уважи жалбата против обжалваното от него решение.

Аз съм ви предложила проект за решение:

„Предвид горното Централната избирателна комисия прави следните изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице в срока по чл. 73, ал. 1 от ИК, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 183, ал. 3 от ИК агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота. Със свое Решение № 107-ЕП от 9 април 2014 г. ЦИК е определила условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Точка 17 от същото определя, че агитационните материали се поставят на определени от кмета на общината места. Точка 18 предоставя възможност агитационните материали да се поставят на сгради след разрешение на собственика или управителя на имота.

Видно от обективизираната в протокол № 10 от 30.04.2014 г. проверка на РИК в Тридесет и първи район – Ямболски, по безспорен начин се установява, че агитационните материали, предмет на разглеждания сигнал, са поставени в нарушение на заповедта на кмета на община Ямбол.

Отделно от горното в преписката не се съдържат доказателства за предоставено разрешение от собственика на сградата за поставяне на сочените от жалбоподателя агитационни материали.

На основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс и във връзка с т. 21 от Решение на ЦИК № 107-ЕП от 9 април 2014 г. Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 18-ЕП от 30.04.2014 г. на РИК в Тридесет и първи район – Ямболски.

ВРЪЩА преписката на РИК в Тридесет и първи район – Ямболски, за предприемане на необходимите действия по премахване на агитационните материали.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му. ”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Преписката качена ли е?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Трябва да е качена, още повече, че има резолюция на председателя за качване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че не е качена и ще помоля да се качи, за да можем да се запознаем всички с нея.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам нищо против, колеги, тъй като жалбата е на мой доклад, но считам, уважаема госпожо председател, че след като има Ваша резолюция за качване в мрежата, докладчикът обикновено работи на хартия не е необходимо да прави сверка дали е качена. Така че наистина, ако не е качена, аз нямам нищо против като докладчик да изчакаме. Но мисля, че резолюцията на председателя би следвало да се изпълнява.

Благодаря ви.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето изказване не беше срещу докладчика, а молбата ми ще бъде да се качи, за да може всички да се запознаем с материалите по жалбата, независимо дали те са пристигнали в оригинал или не. Но така, както е докладвано, в решението се цитира стр. 2 на определен протокол и други моменти, които докладчикът е взел предвид. И преди комисията да може да вземе решение, би следвало всички членове да се запознаят и да могат да имат становище по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз съм напълно съгласна, наистина я резолирах и за качване, но в момента не мога да я намеря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, докладчикът не е приел лично, мислех наистина, че е качена във вътрешната мрежа. Аз, като докладчик по жалбата, тъй като наистина преписката е обемна, предлагам да се даде време или да го отложим, за да може членовете на комисията да се запознаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кога е обявено решението на Районната изборителна комисия?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Решението е обявено на 30 април в 15,30 ч. Обявил Ю. Ахмед и Т. Чиновски, видно от копието на решение, което се намира в преписката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А жалбата кога е подадена?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Първоначалният сигнал, по който всъщност е жалбата, която ни е препратена, е с вх. № 44 от 28 април – 15,50 часа на РИК Ямбол. И съответно е под № 1 в регистъра на жалбите на съответната районна изборителна комисия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те, поради липсата на мнозинство не са успяли да вземат решение и имаме решение за отхвърляне, така ли е?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Срещу решението на РИК Ямбол ли е жалбата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Жалбата е с вх. № 56 от 2 май 2014 г. от 13,30 часа.

Колеги, в тази връзка днес ми беше разпределено за доклад и писмо по електронна поща, което е с входящ номер, който предполага прилагане към тази жалба, която ни е препратена. След като го разгледах аз считам, че то е неотнормимо и ще ви предлага да го приемем за сведение, тъй като е-mail е с подател Румен Банков и обективира следното:

„Уважаема госпожо председател на ЦИК, във връзка с изпратено в ЦИК от РИК Ямбол писмо с изх. № 15 от 02.05.2015 г. по повод решение № 18-ЕП от 30 април 2014 г. на РИК Ямбол и жалба с вх. № 56 от 2 май 2014 г. ви изпращам уведомлението ми до РИК Ямбол с вх. № ... и касов бон с разписка с баркод с № ... от 30 април 2014 г. на Български пощи, с които съм изпратил чрез кмета на община Ямбол до Административен съд Ямбол жалбата си против заповед № РД-02-00-264 от 23 април на кмета на община Ямбол.”

Съответно към това писмо, което е изпратено е приложено някакво уведомление с подател Румен Банков, в което се сочи: „Госпожо председател на РИК Ямбол, във връзка с Решение № 18-ЕП от 30 април 2014 г. на РИК Ямбол Ви уведомявам, че днес – 30 април 2014 г. обжалвах заповедта...”, приложение към уведомление и ни е изпратен и касов бон от Български пощи.

По мое мнение така депозираното писмо по e-mail считам, че не е относимо към жалбата, която докладвах, тъй като то не изхожда от РИК Ямбол. Господин Банков не е член на РИК Ямбол и от уведомлението и касовия бон аз не намирам относими към жалбата обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обстоятелствата са съотносими, защото заповедта на кмета не е влязла в сила, ако тя е обжалвана своевременно. А господин Румен Банков е представител на Коалиция за България за Ямбол и трябва да поискаме неговото пълномощно, тоест трябва да се комплектова преписката, а не да се казва, че не е относимо. Очевидно когато една заповед на кмета е обжалвана, жалбата спира изпълнението. Още повече, че има и други обстоятелства, но като видя останалите документи, тогава ще си взема становище по решението.

А дали Румен Банков е упълномощеният представител, аз сега ще отида да видя при съставянето на РИК Ямбол дали вътре имаме пълномощно на Румен Банков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ганчева предложи и аз подкрепям, съжалявам, че не можем да видим преписката във вътрешната поща, ще проверя и причините за това.

Колега Ганчева, съгласна ли сте да преразпределя на дежурните утре продължението на този въпрос, след като колегите се запознаят, с оглед на факта, че утре по обективни причини Вие ще отсъствате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз утре нямам намерение да отсъствам от заседанието и нямам нищо



против да продължа, в случай че комисията реши, с доклада по жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, неправилно съм разчела графика на участниците на заседанието утре. Простете за това.

Колеги, оставяме разглеждането за утре, до запознаване с материалите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз само да попитам: комисията реши ли да го отложим да утре?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже Вие казахте, че не възразявате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имах предвид да го отложим във времето. Ако има причини, поради които комисията счита, че следва да се отложи...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ганчева предложи да се отложи във времето днес.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма нито една причина, поради която да се гледа сега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кога е постъпила жалбата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имаме срок принципно, на 3-и ни е препратена.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме достатъчно време да можем да се запознаем с нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Ганчева е днес по-късно в заседанието да бъде разглеждан този въпрос. Другото предложение е този въпрос да бъде разглеждан утре.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в случай че заседанието продължи, в действителност аз лично не виждам причина да не разгледаме жалбата на по-късен етап. Но в случай че вървим към приключване, нямам нищо против като докладчик да го отложим за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

В този случай аз го отлагам за по-късно и с оглед на това как върви заседанието ще остане днес или утре.

Колеги, връщаме се на вече извършената проверка по отношение на предоставения ни от „Информационно обслужване“ списък с информация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс след извършената проверка от колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Няма други случаи, освен Серседа и полския град. Откопирах файла, магнах тези случаи и го качих отново във вътрешната мрежа. В този всичко съм проверил, всичко и чисто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, някакви коментари? Пред вас е файлът със списъка с информация по чл. 16, ал. 2 ведно с проекта на писмо.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, ведно с приложения списък с информация, моля да гласува. Ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не „които имат правото да гласуват“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То не е поправено. Аз не съм го поправила тук. Една дума запомних. Не е чак толкова, че да не запомня – лица, които имат право да гласуват, съгласно подписани писмени заявления.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама не е вярно това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Лица, които имат право да гласуват е малко странно, предвид всичките ни разправии досега. Тези лица може да имат право да гласуват, ама да са попаднали в оня списък.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нека да говорим по същество, да не философстваме. Дванадесет часа през нощта е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно е. Защо философски? Ще кажа, че ние на 1 май гласувахме едно съобщение, че ония хора в оня списък могат да гласуват, ако си представят валидните документи и отговарят на условията. Само за това говоря. Ако ще бъдем последователни, да бъдем последователни. И няма нищо заядливо в момента. Само уточняваме за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като е протоколирано как ще бъде променено, колегата Златарева ще представи текста, в протокола го приехме, ще проверим прецизно дали отразеното в протокола е отразено в писмото и то ще тръгне по този начин. Казвам го, за да прекратим този спор.

Колеги, продължаваме със следваща точка.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз имам едно процедурно предложение.

Колеги, дванадесет часа е. Мисля, че нищо ползотворно не може да роди нашата глава в 24,00 ч. След като утре ще имаме заседание, не мисля, че не можем да отложим точките за утре. Просто това е непосилно за всеки човешки мозък. Нито сме някаква Бърза помощ, нито сме някакви спасители на пожари, на земетресения, за да се самоизмъчваме до такава степен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Чисто формално аз не знам срокове изтичат ли, но след две минути вече е утре. В този смисъл подкрепям предложението на Маргарита Златарева, защото, в крайна сметка, ако има недовършена работа, нека малко да починем, ако трябва в 8,00 да се съберем и да я свършим. Искам да ви кажа, че на мен главата вече

не ми работи и не се чувствам пълноценен. Предполагам, че така е с всички.

Щом ще имаме заседание утре, наистина предлагам в една по-нормална обстановка да завършим работата си, която е предвидена за утре.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, подлагам на гласуване направеното процедурно предложение да прекратим днешното заседание и да продължим с точките от дневния ред в утрешния ден.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 3** (*Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева и Росица Матева*)

Колеги, прекратявам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Насрочвам следващо заседание за утре от 13,00 ч. с дневен ред точките от дневния ред от днес, които не бяха приключени.

*(Закрито в 24,00 часа)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Ивилина Алексиева

**СЕКРЕТАР:**

Севинч Солакова

**Стенограф:**

Нина Иванова