

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 33

На 30 април 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции за участие в частичните избори на 8 юни 2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на решение относно назначаване съставите на СИК за частичните избори за кметове, насрочени за 8 юни 2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

Докладва: Севинч Солакова

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали за произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г. – община Ветово, област Русе.

Докладва: Румен Цачев

5. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Докладва: Таня Цанева

6. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

Докладва: Цветозар Томов

7. Проект на писмо до Министерския съвет – работна група
1.2.

Докладва: Севинч Солакова

8. Доклад относно гласуването извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

9. Доклад относно избирателни списъци – Част II.

Докладва: Иванка Грозева

10. Определяне възнаграждението за компютърна обработка на резултатите от частичните избори.

Докладва: Емануил Христов

11. Проект на решение за разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори през 2011 г. в община Шумен.

Докладва: Йорданка Ганчева

12. Разглеждане на жалба от страна на ПП „Партия на зелените” относно нарушаване на чл. 195 и чл. 196 от Изборен кодекс

Докладва: Александър Андреев

13. Проект на решение за проверка на списъците в подкрепа на регистрацията на партиите и коалициите.

Докладва: Румяна Сидерова

14. Проект на решение относно предложение на Министерството на външните работи във връзка с 11 номера от избирателните списъци, свързани с дипломати, които да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Маргарита Златарева

15. Предсрочно прекратяване пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев.

Докладва: Румяна Сидерова

16. Проект на решение за отправяне на предложение до президента на Републиката за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в село Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново

Докладва: Севинч Солакова

17. Проект на решение за допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, област Русе.

Докладва: Камелия Нейкова

18. Проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на независим кандидат.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Проект на решение за регистрация на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

20. Проект на решение за регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

21. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Таня Цанева

22. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Таня Цанева

23. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Таня Цанева

Разни

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАЩИ: няма.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 30 април 2014 г.

Колеги, проектът за дневен ред е както следва:

1. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции за участие в частичните избори на 8 юни 2014 г.

Докладчик е колегата Сидерова.

2. Проект на решение относно назначаване съставите на СИК за частичните избори за кметове, насрочени за 8 юни 2014 г.

Докладчик е колегата Сидерова.

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс

Докладчик е колегата Солакова.

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали за произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г. – община Ветово, област Русе.

Докладчик е колегата Цачев.

5. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Докладчик е колегата Цанева.

6. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

Докладчик е колегата Томов.

7. Проект на писмо до Министерския съвет - работна група 1.2.

Докладчик е колегата Севинч Солакова.

8. Доклад относно гласуването извън страната.

Докладчик е колегата Златарева.

9. Доклад относно избирателни списъци – Част II.

Докладчик е колегата Грозева.

10. Разни.

Колеги, имате ли допълнителни предложения за дневния ред?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да бъде включена точка в дневния ред: Определяне възнаграждението за компютърна обработка на резултатите от частичните избори. Проектът е качен във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Други предложения?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, но да бъде записано като по-последните точки от дневния ред, тъй като току-що дойде при мен пощата, проект на решение за разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори през 2011 г. в община Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Други предложения?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред и разглеждане на жалба от страна на ПП „Партия на зелените” във връзка с вчерашния доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, относно нарушаване на чл. 195 и чл. 196 от Изборен кодекс.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви да включим, ако има възможност, а според мен поне едното трябва да влезе, проект на решение за проверка на списъците в подкрепа на регистрацията на партиите и коалициите.

За независимите кандидати го предлагам, ако има време. Ако не, може да остане за следващото заседание на 3 май.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие сте докладчик, нали, колега Сидерова? Благодаря. Записах.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да гласуваме протоколно решение относно предложение на Министерството на външните работи във връзка с 11 номера от избирателните списъци, свързани с дипломати, които да изпратим на „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви от т. 9 надолу да бъдат записани предложенията по реда на постъпването им и да станат т. 10, 11, 12, 13 и 14, а сегашната т. 10 да стане т. 15.

Колеги, други предложения не виждам.

Моля, гласувайте така предложения и допълнен проект на дневен ред, като ще помоля колегата Цачев да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Бойкинова, Таня Цанева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Цветозар Томов и Иванка Грозева.*

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции за участие в частичните избори на 8 юни 2014 г.

Заповядайте, колега Сидерова, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 254 във вътрешната мрежа. Основанията за това решение са чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс във връзка с чл. 133, ал. 3 и чл. 140, ал. 3 от Изборния кодекс.

На основание на тези текстове ви предлагам да вземем следното решение:

„ОТНОСНО: регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 8 юни 2014 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 464, т. 1 във връзка с чл. 133, ал. 3 и чл. 140, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Извършените в ЦИК регистрации на партии и коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове на 23.10.2011 г. запазва действието си.

2. За участие в частичните избори за кметове на кметства, насрочени за 8 юни 2014 г., партиите и коалициите по т. 1 подават в ЦИК в срок до 3 май 2014 г. – 17,00 ч., заявление за участие в съответния частичен избор – Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за общински съветници и кметове, обнародвани в „Държавен вестник“, бл. 20 от 09.03.2012 г.

3. Към заявлението се прилагат:

- удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено след датата на обнародване на съответния указ на Президента на Републиката за насрочване на частичния избор;

- удостоверение от Сметната палата по чл. 133, ал. 3, т. 6 от ИК.

Когато заявлението е подадено от коалиция, описаните удостоверения се прилагат за всички партии от състава на коалицията.

4. Партиите и коалициите, които са променили лицата, оправомощени да ги представляват, или са регистрирали други промени в уставите си или решенията за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите, уведомяват за това ЦИК и представят новите пълномощни и документите, предвидени в чл. 133, ал. 3, т. 1, 2, 7, 8 и 9, съответно в чл. 140, ал. 3, т. 1, 2, 3, 7 - 9 от ИК в срока по т. 1.

5. Партиите и коалициите, които не са регистрирани в ЦИК за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., подават в Централната избирателна комисия заявление – Приложение № 16 от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 98 от 13 декември 2011 г. в срок до 3 май 2014 г. – 17,00 ч.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да правим забележки по време на доклада?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, най-добре е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да правим наистина забележки по време на доклада – точка по точка.

Дотук има ли забележки, колеги?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В „Относно” бих предложила, след като на 8 юни нямаме избори за кметове на общини, да отпадне „общини”.

Бих предложила да обсъдим въпроса доколко в заявлението Приложение 16б по образец допълнително партиите и коалициите

трябва да попълнят като допълнителен текст в изпълнение на изискването на чл. 164 от Изборния кодекс за предоставяне на информация относно лицата, които ще отговарят за приходи, разходи и счетоводната отчетност, включително и за банковата сметка. А тази информация се предоставя в ЦИК и ЦИК има задължение да я изпрати в Сметната палата. А по отменения Кодекс задължението беше на партиите и в петдневен срок след приключване на регистрациите, съответно на допускането в ЦИК, партиите и коалициите имаха задължение да предоставят тази информация в Сметната палата. С новия Изборен кодекс това задължение е на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е към мен. Аз прегледах внимателно текстовете. Такова задължение не съществува към вече регистрираните партии и коалиции. Затова спокойно предпочетох да използвам този образец по две причини. Първо, защото е невъзможно да се приемат и обнародват изборни книжа и се използват от партиите и коалициите до крайния срок, в който е възможна регистрация на партии и коалиции. Второ, имайки предвид текстовете, които са в Изборния кодекс. От тях произтича, че не се налага да се правят тези две допълнения – поне за мен.

Не съм категорична, смятам, че може да има и други мнения, но аз лично не намерих никъде такова задължение. Навсякъде в текстовете изрично се запазва само запазването на досегашната регистрация и задължението на такива партии, които вече са регистрирани. Защото ние говорим сега в тези три точки само за вече регистрираните партии да представят заявлението, с което ще заявят участие в съответния частичен избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колегата Солакова иска думата за допълнение. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първоначално, да, беше въпрос, а сега вече го правя като предложение.

Считам, че бих споделила становището на госпожа Сидерова при една съвършена законова норма и съвършена законова уредба на въпросите, свързани със запазването на регистрацията на партиите и коалициите.

Нека да не забравяме обаче, че със запазването на регистрациите на партиите и коалициите от общите избори имаше една промяна в законовата уредба. Това, първо. Второ, да не забравяме, че се прилагат общите разпоредби с тези изключения и в общите разпоредби, разбира се, влиза и чл. 164.

На следващо място, бих предложила чисто практически подход да обсъдим предвид различния режим, който ще поставим пред партиите и коалициите, които подават заявления в Централната изборителна комисия. В единия случай за допускане за участие, а в другия случай за регистрация.

От тази гледна точка за мен би било неоправдано Централната изборителна комисия за регистрираните партии и коалиции да изпраща информация в Сметната палата, а в другите случаи да уведомява или да указва на партиите те да извършват това в сроковете по отменения Кодекс. В противен случай ще се получи луфт и празнота и в Сметната палата няма да постъпва информация за банковата сметка, по която ще се оперира в предизборния период, за който период партиите след това ще бъдат задължени да представят и отчети.

Поради тази причина предлагам в заявлението образец 16б или с допълнително заявление, което обаче за мен е ненужно, партиите и коалициите, чиято регистрация е запазена в Централната изборителна комисия, да посочват и отговорните лица за отчитането, както и банковата сметка, по която ще се извършва предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава ще ми дадете съвсем малко време да погледна, защото аз мислех, че това задължение е пред общинските избирателни комисии, а не тук, при нас.

Не виждам защо трябва да създаваме по-големи задължения за тези партии, които вече са се регистрирали. Техните сметки вече са обявени и регистрирани в Сметната палата по време на общите избори. Не смятам за необходимо да ги караме отново да регистрират за всеки един частичен избор нови сметки. Както виждате, законодателят не е изключил тази възможност спрямо партиите и коалициите, които за първи път ще се регистрират за избори, а е посочил съответните текстове. Ние не създаваме различен режим. Този различен режим – той не е и различен, но разликите в регистрацията за новите избори произтича от обстоятелството, че едните партии и коалиции вече са сторили това, когато са се регистрирали за общите избори и законодателят изрично е признал тяхната регистрация, ерго, извършените от тях действия към този момент и не ги е задължил, независимо от новоприетата норма на чл. 164, не е казал, че действат всички норми, а е казал изрично какво трябва да подаде партията или коалицията, когато се заявява, че ще участва в частични избори. Тя не се регистрира. Регистрирана партия или коалиция заявява участие в изборите.

Тук имаме разлика. Затова са два различни режима. Едното е режим на заявление, че ще участваш в новонасрочен частичен избор, а другото е нова регистрация, изобщо първа за участие в частични избори.

Считам, че не се налага нито промяна и допълнение в Приложение 16б, което не можем да правим без приемане на изборна книга и без обнародване в „Държавен вестник“, нито въвеждането на допълнителни изисквания, които са различни от изискванията, изрично посочени в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз гледам т. 4. В т. 4 така, както виждам – простете, ако я чета некоректно – но в т. 4 от проекта за решение се предлага партиите и коалициите, които са променили лицата, оправомощени или са регистрирали други промени или решения за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите, уведомяват за това ЦИК и представят новите пълномощни и документите, предвидени в чл. 133, ал. 3, т. 1, 2, 7, 8 и 9, като т. 7 и 8 предвиждат точно това – удостоверение за актуална банкова сметка и имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за това.

Тоест, Вие сте предвидила, когато има промяна, то тя да става по този нов ред и ние да я представим след това на Сметната палата.

Тоест, аз считам, че този случай е уреден в проекта за решение. А може би и неправилно го чета.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В чл. 464, ал. 2 се говори, че тази информация трябва да бъде предоставена само от партиите и коалициите, които имат промяна по отношение на някои от обстоятелствата, а именно промяна на лицата, оправомощени да ги представляват, регистрирали са промени в Устава или в решението за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите.

Но при положение, че те нямат никаква промяна и запазват регистрацията си от общите избори, в този случай изрично е посочено, че те не представят документи по аргумент на противното от т. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Има думата колегата Ганчева. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз само искам да вметна, че комисията, доколкото се сещам, преди две или три заседания реши тъкмо в посока да дадем указания на една партия, която е регистрирана и която заявява желание за участие в частичните

избори, като това мисля, че го отразихме в регистъра. Комисията тогава реши въпроса в тази посока, предвид което и комисията да има еднопосочна практика и да не решаваме за в бъдеще обратното, поддържам мнението на госпожа Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Досега не съм отсъствала по други причини с изключение, когато ми се роди внучка и излязох една вечер, за да я изкъпя. Казвам това, защото тук ми се подсмивват колеги.

Уважаеми колеги, няма такова решение – нито протоколно, нито друго решение. Не защото не съм присъствала, но аз внимателно четох текстовете. За мен систематичното място на т. 2, която е след т. 1 и само в тази ситуация изброява пълния набор на документи, които трябва да представи партията, която е променила устава си и други важни за регистрацията си обстоятелства, свързани с изборите, както изрично е посочено в т. 2 на чл. 464, само на тази база е достатъчно да сме убедени. Аз по друг начин не мога да тълкувам текста. Текстовете в един закон са съобразно систематичната си уредба.

Ако законодателят беше искал всички разпоредби да приложи спрямо регистрираните партии, нямаше изобщо да пише, че те запазват регистрацията си. Щеше да има един текст, който казва, че всички се регистрират за участие в частични избори. Но законодателят е казал: регистрираните, спазилите изискванията към онзи момент, представят само удостоверение за актуално състояние и удостоверение от Сметната палата за това, че са си предали своевременно отчетите. Защото своевременното подаване на отчета е изискване, за да бъде направена регистрацията.

Систематичното място на текста на т. 2 и изброяването на всички необходими за регистрация документи в този текст

затвърждава това виждане. Но това не е и виждане, това е изричен текст на закона, ясен, категоричен, изричен текст.

Намираме се в сферата на публичното право. Текстовете са ясни, не изискват тълкуване и аз не виждам защо на всички партии сега за всички частични избори отново ще им искаме да си подадат и подават сметките. Задължението по чл. 164 не е самоцелно. То е свързано с останалите норми в Изборния кодекс.

Но това е моето становище. Ако искате, подложете го на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, ще го подложат на гласуване, но дебатът още не е изчерпан.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако въпросът се превърне на инат – кой какво ще предложи и кой какво ще поддържа и кой кога е бил на заседание и, ако е бил, нямало да мине решението, аз също се сетих сега, като каза колегата Ганчева, че имаме протоколно решение. Не знам как така някой реши, че нямаме протоколно решение в този смисъл.

Но може би няма значение и фактът, че имаме протоколно решение, защото това няма толкова голямо значение – може и да се отмени, може и да се промени.

Въпросът е, че чл. 464 урежда регистрацията пред Централната избирателна комисия.

Аз ви предлагам да помислим внимателно, защото става въпрос за взаимоотношения по финансови въпроси, и то взаимоотношения, в които в един момент стъпва и Сметната палата. Да не направим така, че Централната избирателна комисия няма да е счела за необходимо да изпълни закона в тази част, да потърси необходимата информация и да я събере, за да я предостави на Сметната палата.

Тук в случая не става въпрос за регистрация на партията или коалицията в Централната избирателна комисия. Става въпрос за

една друга информация, извън регистрацията, която след това ЦИК трябва да предостави на Сметната палата.

Информацията по чл. 164 за съжаление не е само за банковата сметка. Освен банковата сметка законът изисква в ЦИК партиите и коалициите да заявят кои лица ще са отговорни за предизборната кампания. Това задължение е абсолютно ново в този Изборен кодекс. По отменения Кодекс партиите и коалициите не предоставяха информация в ЦИК относно отговорното лице. Задължението на партиите беше единствено по Закона за политическите партии – ако не ме лъже паметта – чл. 31. Съгласно тази разпоредба партиите определят и са задължени да определят едно лице, което е отговорно за финансовото отчитане пред Сметната палата.

Но сега чл. 164 от Изборния кодекс казва, че това отговорно лице трябва да бъде подадено на ЦИК и в изпълнение пък на чл. 163, ал. 1 след приключване на регистрацията, защото законът говори общо за регистрация, след приключване на срока за регистрация Централната избирателна комисия трябва да изпрати събраната в комисията информация относно отговорните лица на Сметната палата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз много съжалявам, но не мога да се съглася с колегата Солакова, защото чл. 464, ако трябва да го тълкуваме правилно, не се отнася за регистрацията на партиите и коалициите в Централната избирателна комисия, а се отнася до произвеждането на частични избори за кмет и се прилагат разпоредбите на Кодекса със следните изключения. Тоест, това е общият текст, който въвежда кои изключения се прилагат в случаите на частични избори. Това е едното.

Второто, текстът на чл. 164 определя, че партиите и коалициите трябва да определят такова лице. Тоест, в него изрично

никъде не се съдържа задължението, че то трябва да бъде представено. В този текст има друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, други становища, други мнения по този текст?

Нека да изчетем до края проекта на решение. Аз си записах внимателно какви са постъпилите предложения по т. 2, евентуално по т. 3.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След всички тези замервания с алинеи и текстове и т.н., кой ще събира тази информация и как тази информация ще отиде в Сметната палата? Питам по същество с всичките му членове, алинеи и т.н. Ще отива ли тази информация в Сметната палата или няма да отива за тези лица, които ще боравят с парите за съответния вид избори?

Та това е важният въпрос – фактическото действие, а не замерянето с думичките. Дали ще го вкараме в това решение или в някое друго, не е чак толкова важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Има думата колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Информацията ще отива за новорегистрираните партии. За тази хипотеза, която се нарича „заявление за участие на вече регистрирани партии”, което не е нова регистрация, няма да се праща информация по една-единствена причина. Такава вече има в Сметната палата и е подадена по време на общите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак нещо вече изяснихме. При ясни позиции, общо взето, нещата се изясняват, без да четем систематични и т.н. – юридическа терминология и прочее, и прочее.

С една дума ние твърдим по същество, че онези, старите партии – да ги наречем така – са си дали някакви лица и информацията била налична в Сметната палата, поради което за тях няма да се подава информация. Но за новите, които в момента се регистрират, по някакъв начин ще искаме тази информация. Добре, ето това беше по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Мисля, че позициите по т. 2 и т. 3 са ясни. Впоследствие ще ги подложа на гласуване, като моля колегата Сидерова да продължи с текста на проекта на решение. Ясно е, че имаме преход от един действащ Кодекс към друг Кодекс.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „4. Партиите и коалициите, които са променили лицата, оправомощени да ги представляват или са регистрирали други промени в уставите си или решенията за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите, уведомяват за това ЦИК и представят новите пълномощни и документите, предвидени в чл. 133, ал. 3, т. 1, 2, 7, 8 и 9, съответно в чл. 140, ал. 3, т. 1, 2, 3, 7 – 9 от Изборния кодекс в срока по т. 1.

5. Партиите и коалициите, които не са регистрирани в ЦИК за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., подават в Централната избирателна комисия Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 98 от 13 декември 2011 г., в срока до 3 май 2014 г. – 17,00 ч.

Към заявлението се прилагат документите по чл. 133, ал. 3, съответно по чл. 140, ал. 3 от Изборния кодекс, а именно:

- удостоверение за актуално правно състояние, издадено след датата на обнародване на съответния указ на Президента за насрочване на частичния избор;

- образец на подписа на представляващия партията;

- образец от печата на партията;

- списък, съдържащ имената, ЕГН и саморъчен подпис на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията (Приложение № 17 от ИК за общински съветници и кметове, обнародвани в „Държавен вестник“ бр. 98 от 13 декември 2011 г.). Ако регистрацията на партията или коалицията е подкрепена от избиратели – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, в списъка се вписват техните имена, личният им номер, номерът на удостоверението им за пребиваване и датата на регистрацията, посочена в него.

- удостоверение от Сметната палата по чл. 37, ал 1 от ЗПП за внесени финансови отчети на партията за всяка от последните три години, а за новообразуваните партии – от датата на съдебната им регистрация;

- удостоверение за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания;

- имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания;

- изрично пълномощно от лицето, представляващо партията, когато документите се подават от упълномощено лице.

При регистрация на коалиция се представя:

- описаните по-горе документи за всяка една от партиите от състава на коалицията;

- решение за образуването ѝ, подписано от лицата, представляващи партиите, и подпечатано с печата на участващите партии;

- образец от подписите на лицата, представляващи коалицията;

- образец от печата на коалицията, ако има такъв;

- списък, съдържащ имената, ЕГН и саморъчен подпис на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията (Приложение № 17 от изборните за изборите за общински съветници и кметове, обнародван в „Държавен вестник“

бр. 98 от 13 декември 2011 г.). Ако регистрацията на партията или коалицията е подкрепена от избиратели – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, в списъка се вписват техните имена, личният им номер, номерът на удостоверението им за пребиваване и датата на регистрацията, посочена в него.

- удостоверение за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания;

- имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията, свързани с предизборната кампания;

- изрично пълномощно от лицето, представляващо коалицията, когато документите се подават от упълномощено лице.

6. Централната избирателна комисия приема документи за регистрация/допускане на партиите и коалициите от партии всеки ден от 9,00 ч. до 17,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. „Княз Александър I“ № 1, считано от 1 май 2014 г.

Крайният срок за подаване на документи за промени в състава на коалиция от партии е 3 май 2014 г., 17,00 ч.”

Ако преценим, може в т. 6, в първия абзац, да не пишем „считано от” кога, тъй като ние вече приемаме документи и сме регистрирали някои от политическите субекти. Така че текстът ще свърши след „Княз Александър I” № 1.”

Ние сме започнали регистрацията много отдавна и сме приели някои субекти, тъй като нямахме решение и не можехме да връщаме хората.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вместо от кога, да запишем до кога ще се приемат документите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го и в първите абзаци, където е казано до кога подават, има го и във втория абзац на т. 6 – до 3 май 2014 г. Това е крайният срок. Отпада „считано от 1 май 2014 г.” в първия абзац на т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 5: „Партиите и коалициите, които не са регистрирани в ЦИК...” по-

надолу при регистрацията на коалицията пише, че се прилага „удостоверение за актуална банкова сметка...”

Предлагам да бъде „удостоверение за актуална банкова сметка на една от съставляващите я партии“, за да стане ясен новият ред.

Това е по чл. 140, ал. 3, т. 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, допълвам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, предложения, становища? Не виждам.

Връщаме се на дискусията по т. 2.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще погледна изборните книжа за Европейския парламент. Ако трябва да прегледаме и да го уточним допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това остава за доуточнение.

Колеги, връщам се на т. 2 и т. 3.

Аз само ще помоля колегата Солакова, за да го подложи на гласуване, да уточни Приложение № 16б да бъде променено или предложението ѝ е към заявлението по т. 3 да се приложи информация по чл. 133, ал. 3, т. 7 и 8, съответно чл. 140, ал. 3, т. 7 и 8?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още, когато правих предложението, казах, че предлагам в самото заявление да се добави текст от самите партии и коалиции, които ще се възползват от това заявление за допускане до участие.

Това не означава промяна на образеца, защото, използвайки Приложение № 16б, което е за регистрацията на партии, те ще се наложи да добавят, че това е коалиция.

Така че аз не говоря и не считам, че с добавката на един текст, ние, ако погледнем стари заявления, подадени по отменения кодекс по 16б, ще видим, че някои от партиите са ни заявявали

банкови сметки в текст в самото заявление. Тоест, тази добавка, която те ще направят, не означава промяна на образца.

Но, ако считаме, че не трябва в това заявление да се отрази тази информация, а да е към заявлението с отделно заявление, няма никаква пречка за това.

И тъй като съм взела думата, само да ви кажа, колеги, имаме отбелязани указания в регистъра за Демократи за силна България от страна на Централната избирателна комисия да предоставят в ЦИК допълнително информация за отговорното лице и за банковата сметка за обслужване на предизборната кампания.

Самата партия да заяви отговорното лице – с какво ги затруднява?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам, докато колегата Сидерова проверява приложението относно списъка, съдържащ имената, за да видя дали правилно го отразявам, предложението е т. 2 да придобие следния вид:

„2. За участие в частичните избори за кметове на кметства, насрочени на 8 юни 2014 г., партиите и коалициите по т. 1 подават в ЦИК в срок до 3 май 2014 г. – 17,00 ч., заявление за участие в съответния частичен избор – Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за общински съветници и кметове, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 20 от 09.03.2012 г., включващо и информация по чл. 133, ал. 3, т. 7 и 8, съответно чл. 140, ал. 3, т. 7 и 8.”

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение за допълнение на т. 2 от проекта за решение.

Моля, гласувайте, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой гласовете.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*); **против** – **9** (*Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Маргарита Златарева, Росица Матева, Емануил Христов*).

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев и Метин Сюлейманов.*

Благодаря Ви, колеги.

Сега остана само уточнението относно списъка, съдържащ имената, ЕГН и саморъчен подпис.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Образец 17, който е обнародван в същия „Държавен вестник“....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега, за това уточнение.

Има ли обструкции по отношение на това Приложение? Не виждам.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първоначално, да, това, което попитах за списъка, правя предложение това Приложение да се посочи в решението, за да улесним партиите и коалициите, които ще се регистрират в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, не възразявате да се допълни? Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване целия проект на решение ведно с така направеното допълнение.

Моля, гласувайте, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева.*

Решението се приема.

Решението има № 257-МИ.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Проект на решение относно назначаване съставите на СИК за частичните избори за кметове, насрочени за 8 юни 2014 г.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, това е проект за решение № 255. Основанието за назначаване съставите на секционните избирателни комисии е в чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 51, ал. 2, чл. 66 – чл. 72 трябва да отпадне, разбира се, защото няма нищо общо. Трябва да посоча текста за общинските избирателни комисии. Това съм го пропуснала, след малко ще го доуточним – чл. 89, чл. 91, чл. 95 и чл. 96 и § 1, т. 10 от Изборния кодекс.

Предлагам на вашето внимание следния проект за решение:

„ОТНОСНО: назначаване съставите на СИК за частичните изборите за кметове насрочени за 8 юни 2014 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 51, ал. 2, чл. 66, чл. 87, ал. 1, т. 5, чл. 89, чл. 90, чл. 91, чл. 95, чл. 96, § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Общинските избирателни комисии (ОИК) назначават съставите на секционните избирателни комисии за частичните избори за кметове, насрочени за 8 юни 2014 г., не по-късно от 25 дни преди изборния ден – 13 май 2014 г., и съставите на ПСИК не по-късно от 10 дни преди изборния ден – 28 май 2014 г. и утвърждават списъка на резервните членове.”

Уважаеми колеги, в интерес на истината, има много малки промени, които са в това решение, тъй като принципите за назначаване на съставите на секционните избирателни комисии са едни и същи във всеки един от общинските избори.

Основанието на общинските изборителни комисии е уредено в чл. 87, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс, по-точно – тяхното правомощие да ги назначат.

„2. След влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите на територията на съответното кметство ОИК със свое решение определя броя на членовете на всяка една от секционните изборителни комисии.

Консултации при кметовете

3. Не по-късно от 35 дни преди изборния ден – 3 май 2014 г., при кметовете на общини се провеждат консултации за сформиране съставите на СИК. Консултациите за ПСИК се провеждат не по-късно от 18 дни преди изборния ден – 20 май 2014 г.

4. Консултациите са публични.

5. Денят, часът и мястото на провеждане на консултациите се оповестяват публично не по-късно от три дни преди провеждането им и се публикуват на интернет страницата на съответната общинската администрация.

6. В консултациите участват партиите и коалициите, които са участвали в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на частичния избор.

Парламентарно представени партии и коалиции са партиите и коалициите, които имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на частичния избор и които са участвали в изборите за 42-Народно събрание – датата на публикуване на съответния указ на Президента, а именно: партия ГЕРБ, коалиция Коалиция за България, партия Движение за права и свободи (ДПС) и партия Атака.

а) партия „ГЕРБ“ е с парламентарна група от 94 народни представители.

б) Коалиция за България е с парламентарна група от 83 народни представители;

в) партия „ДПС“ е с парламентарна група от 36 народни представители и

г) партия „Атака“ е с парламентарна група от 23 народни представители.

Общият брой на депутатите, обхванати от парламентарни групи, е 236.

7. В консултациите участват още и партия „НДСВ“ и коалиция „Синята коалиция“, които не са парламентарно представени, но с техните листи имат избрани представители (членове) на Европейския парламент от Република България.

В консултациите могат да участват и други партии и коалиции, които не са парламентарно представени и нямат свои членове в Европейския парламент.

8. При консултациите участващите партии и коалиции представят:

а) писмено предложение за състав на СИК, което съдържа:

- имената и ЕГН на предложените лица;
- длъжността в комисията, за която се предлагат;
- образование, специалност;
- партия или коалиция, която ги предлага,
- телефон за връзка с предложеното за член на СИК лице.

б) заверено от партията копие от удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от датата на обнародване на указа на Президента за насрочване на съответния частичен избор; или копие от решението за образуване на коалицията. С тях се удостоверяват пълномощията на лицето/лицата, представляващи партията или коалицията;

в) когато в консултациите участват упълномощени лица, се представя и пълномощно, подписано от представляващия партията/коалицията или заверено копие от такова пълномощно;

г) списък на резервните членове, които да заместят предложените от партиите и коалициите лица за състави на СИК, когато правомощията на член на СИК се прекратят предсрочно в

случаите по чл. 51, ал. 2 от ИК или когато член на СИК не се яви в изборния ден. Заместването се извършва с решение на РИК.

9. За проведените консултации се съставя протокол, в който се вписват имената на участвалите лица и в какво качество участват; направените предложения, възражения, особени мнения, становището по предложенията на другите участници, постигнатото съгласие или ако такова не е налице, в какво се изразява съгласието между участвалите лица в консултациите.

10. Протоколът се подписва от участвалите в консултациите лица.”

В т. 5, 6, 7, 8, 9 и 10 няма никакви промени от общите правила. Това са си общите правила. Има промени само в датите на това решение и в обстоятелството, че назначаването се извършва от ОИК.

Има ли нещо, което съм пропуснала?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 6 погрешно беше записано „12 март 2013 г.”. Дали го поправихте?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са текстовете за парламентарно представените партии.

Продължавам да чета проекта:

„11. Към протокола се прилагат постъпилите писмени възражения, особените мнения, когато протоколът се подписва с особено мнение; мотивите за отказ да бъде подписан протоколът, а също така:

- поканите до партиите и коалициите за участие в консултациите;

- копия от удостоверенията за актуално състояние на партиите, заверено от участвалото/ите в консултациите лице/а, съответно копие от решението за образуване на коалицията за участие в изборите за 42-то НС през 2013 г., съответно за участие в

изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2009 г.;

- пълномощните от лицето/а, представляващо/и партията или коалицията, когато в консултациите участват упълномощени лица;

- предложенията на партиите и коалициите за съставите на СИК и за резервни членове на СИК.”

В раздел „Състави на СИК” по същия начин нямаме никаква промяна. Той обхваща т. 12 до 18 включително.

„Състави на СИК

12. Секционните избирателни комисии се състоят от председател, заместник-председател, секретар и членове.

Броят на членовете на СИК, в това число председател, заместник-председател и секретар, е:

а) до 7 членове, но не по-малко от 5 – за секции с до 500 избиратели и за СИК, обслужваща подвижна избирателна кутия;

б) до 9, но не по-малко от 5 членове за секции с над 500 избиратели.

13. При определяне на състава и ръководствата на СИК в рамките на общината се запазва съотношението между партиите и коалициите, представени в РИК – партия „ГЕРБ“, коалиция „Коалиция за България“, партия „Движение за права и свободи“ и партия „Атака“, а именно:

39,83% за партия „ГЕРБ“;

35,17% за коалиция „Коалиция за България“;

15,25% за партия „Движение за права и свободи“;

9,75% за партия „Атака“.

14. Партиите и коалициите, които имат избрани с тяхната листа членове в Европейския парламент, но не са парламентарно представени имат право на не повече от по 2% от членовете на СИК на територията на съответната община.

15. Местата в ръководствата на СИК и местата за членовете се разпределят поотделно по методика, която е приложение към настоящото решение.

16. Представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в СИК. Председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция.

17. За членове на СИК се назначават български граждани или граждани на друга държава, член на Европейския съюз (които имат статут на постоянно или продължително пребиваващи на територията на България), които могат да гласуват съгласно разпоредбата на чл. 350 от ИК и владеят български език.”

В раздела, който е за „Несъвместимост на качествата на член на по същия начин в т. 18 до 21 включително няма никаква промяна, тъй като това са си законови текстове, които ние възпроизвеждаме и в нашите решения.

„Несъвместимости с качеството член на СИК

18. Членовете на СИК не могат да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, да са братя и сестри или роднини по права линия.”

19. Членовете на СИК не могат да бъдат:

- кандидати за членове на Европейския парламент, съпрузи на кандидати или да се намират във фактическо съжителство с кандидат;

- на изборна длъжност в държавен или местен орган;

- орган на изпълнителната власт;

- заместник-министри, главен секретар на Президента на Републиката, на Народното събрание или на Министерския съвет, на министерство или на областна администрация, секретар на община, район, кметство;

- съдия в Конституционния съд, във Върховния административен съд или в Административен съд;

- прокурор или следовател;

- заместник-областен управител или заместник-кмет;

- военнослужещ във Въоръжените сили, служител в МВР, в Националната разузнавателна служба, в Национална служба

„Охрана“, в Държавна агенция „Технически операции“ или в Държавна агенция „Национална сигурност“.

20. Секционната изборителна комисия се представлява от своя председател, а в отделни случаи – от заместник-председател, секретар или определен с решение на комисията неин член.

21. В случай че парламентарно представените партии и коалиции, и партиите и коалициите, които имат избрани с техни листи членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, са направили предложения за по-малко от полагащите им се места в СИК, незаетите места се попълват по предложение на други партии и коалиции, участвали в консултациите чрез жребий, условията и редът за който се определят с отделно решение на ЦИК.

В раздела „Изпращане на предложенията в ОИК“ навсякъде, където в предишното решение, когато разглеждахме реда за назначаване съставите на секционните изборителни комисии, са били функции на районната изборителна комисия, сега съм вписала Общинската изборителна комисия в съответните точки – т. 22, 23 и до края на решението.

„Изпращане на предложенията в ОИК

22. Когато партиите и коалициите постигнат съгласие, кметът на общината изпраща на ОИК:

а) писмено предложение за съставите на СИК, което съдържа имената, ЕГН, длъжност в комисията, образование, специалност, партията/коалицията, която ги предлага и телефон за връзка;

б) списък на резервните членове със същото съдържание;

в) предложенията на партиите и коалициите, представени при консултациите;

г) копията от удостоверенията за актуално правно състояние на партиите и решенията за създаване на коалициите за участие в изборите за 42-ро Народно събрание през 2013 г. или в изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2009 г.;

д) пълномощните на лицата, участвали в преговорите, когато партиите и коалициите са се представлявали от пълномощник;

е) представените при консултациите списъци на резервните членове на СИК;

ж) протокола/ите от консултациите и приложените към тях възражения; особени мнения и мотиви за отказ да бъде подписан протоколът;

з) копие от съобщението за провеждане на консултациите.”

В т. 23 вече има срокове, които произтичат от нашата хронограма. Тук това е срокът, в който кметът на общината изпраща на ОИК документите с оглед назначаването на съставите на секционните избирателни комисии. Срокът е 27 дни преди изборния ден, а 11 май е датата.

„23. Когато между участвалите в консултациите не е постигнато съгласие, кметът на общината изпраща незабавно на ОИК, но не по-късно от 27 дни преди изборния ден – 11 май 2014 г., документите по т. 22, букви „в“ – „з“ включително.

24. Общинската избирателна комисия назначава съставите на СИК веднага след получаване на документите по т. 22 или т. 23, но не по-късно от 25 дни преди изборния ден – 13 май 2014 г.

а) при постигнато съгласие:

аа) по предложението на кмета по т. 22;

бб) ако кметът не е направил предложение – въз основа на отразеното в протокола от консултациите разпределение на местата в СИК и предложенията на партиите и коалициите, приложени към протокола;

б) когато не е постигнато съгласие – въз основа на предложенията на партиите и коалициите при спазване изискванията на т. 16 и т. 15 от Методиката, но не по-късно от 25 дни преди изборния ден – 13 май 2014 г.

25. Когато ОИК не вземе решение за разпределение на местата в СИК и не е назначила СИК до 13 май 2014 г., тя изпраща

незабавно в ЦИК, но не по-късно от 13 май 2014 г. цялата документация в ЦИК, която назначава съставите на СИК.”

Тоест, още същия ден трябва да изпрати при нас цялата документация с оглед назначаването на съставите. Предлагам така да възприемем. Ако прецените, можем да запишем „не по-късно от 14 май 2014 г.”, тоест, следващия ден. Мисля, че няма пречка. Това е дисциплинираща дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, прощавайте, имам само една съвсем, съвсем техническа забележка. Прощавайте, че Ви връщам към правното основание.

Чл. 72, ал. 1, т. 4 мисля, че всъщност трябва да е чл. 87, ал. 1, т. 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз го докладвах. Поправих го. Към чл. 51 препращат всички текстове и за ОИК, и за РИК, и за СИК. Тя е за ЦИК, но към нея препращат всички останали текстове, които са свързани с назначаване на състави на комисии. Текстът урежда предсрочното прекратяване на пълномощията.

В последните две точки от проекта за решение мисля, че няма никаква промяна.

„26. Общинската изборителна комисия взема отделно решение за назначаване съставите на СИК за всяка отделна община на територията на района. Освен разпределението на местата в ръководството на СИК и броя на членовете на СИК от всяка партия и коалиция, решението съдържа и имената на назначените членове във всяка отделна СИК.

27. С решението за назначаване на съставите на СИК се утвърждават и списъците по резервните членове.

28. Решението на ОИК по т. 24 подлежи на обжалване пред ЦИК, а решението на ЦИК по т. 25 подлежи на обжалване пред ВАС.

Приложение: Методика”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, прегледайте внимателно решението, за да видим имаме ли някакви предложения за допълнение.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Имам съвсем дребно редакционно предложение. Към т. 6 във втория абзац „Парламентарно представени партии и коалиции са партиите и коалициите, които имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на частичния избор - ...” да се добави „и които са участвали в последните парламентарни избори”, както е по т. 10 от Допълнителните разпоредби.

Засега положението в парламента не е такова, че да възникне парламентарна група от неучаствали, но теоретично е възможно и това да се случи. Тук е цитирана т. 10.

Предлагам го за по-голяма прецизност, ако сте съгласна.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е само за този избор. За два дни не могат да направят парламентарна група.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но е дефинирано какво е парламентарно представени партии и коалиции в решението. По-добре е дефиницията да следва т. 10.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът прие това допълнение. Виждам, че няма обструкции спрямо него.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не обърнах внимание точно коя точка е, но пише, че се прилага методика. Има се предвид методиката, която гласувахме наскоро? Това ли имате предвид, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, точно нея.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос, че трябва да я приложим обаче, щом сте я записали. Когато публикуваме решението, на сайта трябва да има публикувана и методиката. Това имам предвид, защото иначе ще се обаждат хора и ще питат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, методиката е неразделна част и трябва да я прикачим. Извинявам се за това, че не съм проследила това. Но в нея няма никаква промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, да разбирам ли, че нямате предложения за изменения, за допълнения? Има ли нужда от коментари? Това решение е сериозно, нека задълбочено да го прочетем.

Виждам, че вече всички се запознахте в детайли и напълно обстойно.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева*.

Решението се приема.

Решението има № 258-МИ.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само да помогна на госпожа Сидерова. Методиката, която трябва да приложим, е от Решение № 97-ЕП от 08.04.2014 г. Просто оттам трябва да се вземе и да се приложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов, това беше важно.

Продължаваме със следващата, **точка трета** от дневния ред:

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, аз ще предложа най-напред да разгледаме проекта на писмо до администрацията на Министерския съвет за съгласуване на предоставените образци на изборни книжа с оглед на предстоящото стартиране на отпечатването им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Проект на писмо до Министерския съвет – работна група 1.2.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Днес имахме заседание на работна група 1.2. и ги разгледахме. Спомняте си, че те пристигнаха снощи. Ние разделихме документацията, която беше приложена към писмото на директора на Дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността” – господин Чинов, с вх. № ЕП-03-66 от 29.04.2014 г. на две, като още снощи съгласувахме предоставената брошура с Изборен кодекс в два екземпляра, съгласувани от Централната изборителна комисия въз основа на протоколното решение от вчерашното заседание.

А днес предлагам да съгласуваме Приложение № 77, 78 и 79. Разгледахме ги на заседание на работна група 1.2 и сме съгласни със съдържанието. То отговаря напълно на изборните книжа и материали, утвърдени с решение на Централната изборителна комисия и обнародвани в „Държавен вестник“.

Колеги, в Протокол № 78, който е за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК, е предвидено да са в три екземпляра в различни цветове. Екземпляр за СИК в бял цвят, за РИК – в зелен и екземплярът за общината – в жълт.

По същия начин в Приложение № 77 екземплярите са в същата цветова гама, тъй като отново този протокол се съставя в три еднообразни екземпляра и представлява протокол за предаване и приемане на изборителния списък.

Последният образец е Приложение № 79 за маркиране на печата на секционната изборителна комисия, съответно на подвижната секционна изборителна комисия.

В тази връзка искам само да поставя като въпрос за размисъл следното. Колегата Румен Цачев го няма в момента. Затова само се възползвам, за да маркирам, че трябва да помислим по въпрос, свързан с формулярите на чернови по т. 8, съответно т. 9 в Приложение № 78. Предвидено е да има бланки-чернови, за отразяване резултатите от преброяване на предпочитанията или преференциите за кандидатите и второ, формуляри на чернови на протокола на СИК.

Това е въпрос за размисъл, който ние в работната група се съгласихме, че ще го поставим на вниманието на Централната изборителна комисия. Иначе, тъй като съответства по съдържание на одобрените образци, предлагам с протоколно решение да ги одобрим удостоверени за съгласуването да ги върнем в администрацията на Министерския съвет така, както са поискали – два екземпляра. Единият остава в архива на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колегата Солакова постави въпрос от работната група по повод на формуляри на чернови на протоколите така, както е изписано в Приложение № 78.

Колеги, сега ли ще обсъждаме този въпрос? Оставяме го за размисъл.

Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване предложението да одобрим с протоколно решение така предложените ни материали и книжа.

Моля, гласувайте, като ще помоля колегата Томов в момента да брой гласовете.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 10 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева); **против – 1** (Цветозар Томов)

Господин Ерхан Чаушев не участва в дебата и поради тази причина не участва и в гласуването.

От залата отсъстват: *Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Емануил Христов Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Александър Андреев.*

Решението се приема.

Заповядайте, колега Томов, да обясните отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Първо, исках да се извиня за това, че така лошо преброих гласовете. Нямам още опит. Надявам се да се справя следващия път по-добре.

Второ, гласувах против не заради характера на направеното предложение, по принцип го подкрепям, а защото, съжалявам, само по слух аз не мога да се ориентирам дали имам някакви бележки или не.

Предлагам при следващи такива обсъждания на технически детайли, но важни, свързани с гласуването, членовете на комисията да имат възможност за визуален достъп до тази информация. В случая се доверявам на госпожа Солакова и затова не го предложих веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, формулярите пристигнаха снощи и за сведение съм ги докладвала, като в частта относно брошурите го съгласувахме още на снощното заседание.

Заседанието на работната група беше обявено на заседание на Централната изборителна комисия и всички бяхте уведомени, като формулярите през цялото време на заседанието бяха тук, в залата, в която се провеждаше самото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, нека да утвърдим и писмото, с което ние връщаме двата екземпляра със заверени образци.

Моля, гласувайте, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*.

Решението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

5. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз само бих помолила, ако може тази точка да я отложим, тъй като все още не съм получила предложенията на Обществения съвет, или, ако може, колегата Томов да помогне в тази насока, защото той вчера присъстваше. Идеята беше да я дадем на Обществения съвет, те да си дадат техните предложения. Но такива не са постъпили. Поне аз не съм получила към момента такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като имаше такъв проект на решение и тъй като датата, която сме си поставили, е 4 май, аз затова съм записала това в дневния ред.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението на госпожа Цанева.

Аз си спомням, че обсъждахме този въпрос. Той беше обсъден в Обществения съвет. Очаквам Михаил Мирчев да даде предложенията на Обществения съвет, което вероятно ще стане на 1 май. Аз ще се свържа с него.

Самият аз имам доста предложения за промяна, които не съм описал още. Освен това съм влязъл в контакт с ръководителите на всички агенции, които, така или иначе, правят екзит пол. Дайте да го разгледаме на следващото заседание. Ако искате, сега да обсъдим кога. Аз ще бъда готов с всичко, което мисля и предлагам на комисията по тези въпроси, не по-късно от 2 май 2014 г. Просто преценете, но според мен е добре да се изчака до следващото заседание.

Ако настойте, бих могъл и за утре да бъда готов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, настоявам на заседанието, което ще свикаме като следващо редовно, което ще бъде на 3 май 2014 г., да имаме готов проект, за да си спазим срока по хронограма.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: О, кей. Благодаря.

Колеги, преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

6. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

Докладчик е колегата Томов. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Би трябвало този проект да е качен във вътрешната поща с наименование „Секции – машинно гласуване” – 30.04.2014 – 14,15 ч.

Най-напред да кажа, че работната група под ръководството на колегата Чаушев обсъди какъв да бъде общият модел на разпределение на секциите за машинно гласуване в съответствие с решението, което Централната изборителна комисия беше взела – това да са 100 секции от два изборителни района.

Групата реши това да бъдат район № 13 – Пазарджик, и район № 23 в София – град. Това е разпределението по секции, което

ви предлагам, като са съобразени няколко неща: да има удобство за екипите, които го организират – техническо и организационно. Но пък от друга страна да има и специфични наблюдения при експеримента. Затова са включени на места и изолирани секции, които са по-особени. Мога да обясня секция по секция. Ако искате, да го изчета, но то е доста времеемко. Спазена е квотата, която беше определена на групата.

Населените места, в които би се провел експеримента, са гр. София, гр. Пазарджик, гр. Велинград и гр. Ракитово. Те съответстват на четирите типа градове, които бяха записани в решението – градове над 100 000 жители, с 50 – 100 000 души, с 10 - 50 000 жители и под 10 000 жители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да попитам защо сте решили в София да бъдат част от секциите. Защо групата е решила да бъдат в София и да ни го предложи и на нас, защото в София вече е провеждано. Просто питам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз няма да мога да отговоря на съдържателната част на въпроса Ви, защото аз сега научавам, че в София е провеждано такова експериментално гласуване. Откакто съм член на Централната избирателна комисия, не е провеждано. Съжалявам за неосведомеността си. Не съм имал предвид такъв аргумент. Той е сериозен действително, ако в София е провеждан или във всеки друг град.

Другото беше обсъждано в комисията. Беше обсъждано, струва ми се, и при първото заседание, че трябва да проведем експеримента така, че да създадем техническо и организационно удобство при провеждането му.

В този смисъл обяснявам защо не съм реагирал на заседанието на комисията. Има резон в това – след като в София е провеждан, да се отиде в друг голям град. Изборът не е голям. Това

са Пловдив или Варна. Ад хок казвам, че може да е Пловдив, защото Пазарджик е наблизно и експериментът става в доста компактен район. Това е лично мнение. Вероятно другите колеги от групата също трябва да вземат отношение.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колегата Чаушев също искаше думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, взели сме едно Решение № 18-МИЕ. Там са определени определен тип критерии за провеждане на експеримент със 100 машини.

Въпросът от типа „защо“ отук нататък могат да се отнесат към всяка община, за всяко село и т.н. По-добре е да гледаме проблемно къде искаме да ги правим според тези критерии или не, а не с въпроси „защо“. Ами защо не е в Разград, а пък е във Велинград? Е, как да отговорим на този въпрос. Естествено, има ли 100 000 жители? Има! Няма ли? Няма!

Освен това по отношение на аргумента, че било провеждано преди не знам колко си години някакви си експерименти. Сега ситуацията е съвсем друга и двата вида данни са най-малкото несъпоставими, защото в единия случай се отчитаха резултатите, а сега не се отчитат.

Така че, „Защо София или не“ въобще няма как да се отговори. Или искаме, или не искаме. Това е предложението. Приемаме – не приемаме!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли преди да дам думата все пак председателят да вземе отношение.

Колеги, указанията, които, ако могат да се нарекат указания, те са по-скоро предложенията, които съм дала на работната група по машинното гласуване при определяне на секциите, в които ще се проведе експериментално машинно гласуване, са били от гледище на това, първо, бюджетните ограничения по отношение на план-

сметката в съответното перо на Министерския съвет за организация на това машинно гласуване. На второ място, необходимостта от това Централната избирателна комисия да упражнява контрол върху експерименталното машинно гласуване. На трето място, тъй като то е експериментално, да бъдат подбрани избирателни секции, различни по вид и по характер, което най-вероятно господин Томов имаше предвид, когато каза „особени” секции, защото такова законово понятие – „особени” – няма. По-скоро това са типологизирани по различен вид.

Колегата Матева зададе въпрос. Получи отговор и иска да допълни нещо.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, всички тук сме дошли, за да работим така, както ни повелява съвестта и законът. Аз отново ще призова да бъдем така добри да се уважаваме, защото това е въпрос най-напред на възпитание.

Освен това, когато задавам въпрос работната група как е формирала решението си, за да го предложи за решение на Централната избирателна комисия, мисля, че имам право на отговор като всеки останал член на тази Централна избирателна комисия.

Освен това всички тук, когато обсъждахме къде да бъде проведено евентуално експерименталното машинно гласуване, се съгласихме, че в София това вече е правено и с оглед спестяване на бюджетни средства говорихме да бъде в близост до София, където има населени места, които отговарят на изискванията. Говорихме за Ботевград, за Своге, за други такива от Софийска област.

Така че мисля, че нищо лошо не е станало от това, че съм се поинтересувала какво е формирало мнението на комисията да бъде в Пазарджик, Ракитово и т.н., защото те са по-отдалечени от тези, за които говорихме тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, преди да дам думата за изказвания по същество, взимам повод от Вашето изказване, за да кажа, че е напълно естествено и да призова всички

членове на Централната изборителна комисия да поставят въпросите относно критериите, методиката на подбор и начина на формулиране на едно или друго предложение, защото именно по този начин се придобива пълна яснота за съдържанието на предложението.

Понеже колегата Матева за втори път постави въпрос, господин Томов иска да допълни. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да направя реплика. Колега Матева, аз много добре си спомням това обсъждане и тъй като имаме и документацията, може да се провери. Никога не е обсъждан въпросът това да не бъде в София. Беше обсъждан въпросът да не бъде само в София. Затова в крайна сметка стигнахме до това да са два района. Общо взето, решенията на комисията съответстват на това, което беше обсъждано. Никога не сме вземали решение изобщо да не бъде в София.

Ако ще се уважаваме, не бива и да реагираме иронично на подобни забележки според мен.

Аз обаче подкрепям по принцип това, което Вие казвате. Аз наистина не знаех, че е провеждан експеримент в София и щях да изразя това мнение в заседанието на работната група. Можем изместим в Пловдив предвидените в София секции, струва ми се, без да оскъпим съществено, даже бе изобщо да оскъпим проекта, защото стават даже по-съседни места, отколкото са сега. Бих гласувал за такова решение, ако, разбира се, срещне одобрение на комисията.

Имам обаче още един въпрос, на който нямам отговор и не знам кой може да ми го даде, а именно данните от предишния експеримент достъпни ли са за сегашната Централна изборителна комисия и ще можем ли да работим с тях, защото иначе предложението за изместване става безсмислено.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, аз или неясно говоря, или не ме разбирате. Аз зададох въпрос, а не съм направила предложение да бъдат измествани секциите. Просто попитах и мисля, че е съвсем нормално да го направя и да получа отговор, без да е необходимо да правим някакви квалификации и оценки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Андреев искаше думата.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз общо взето исках да кажа това, което самата колега Матева изрази. Въпросът беше донякъде обяснен от Вас във връзка с указанията. Тук е нормално и аз бих задал този въпрос – кои са основанията, които са водили работната група да предложи тези секции, тъй като наистина машинно експериментално гласуване има в девет секции. Ние този въпрос го бяхме дискутирали.

Доколкото разбрах, критериите са били свързани както с възможност да има някаква близост и контрол, съответно и намаляване на разходите, което вече е едно обяснение, което би могло да даде яснота дали да останат секциите в София или някъде другаде, в зависимост от това какво точно бихме искали да съберем като резултати от това машинно гласуване, тъй като то е експериментално и на основата на резултатите от това експериментално гласуване ние ще трябва да обобщим някакви данни и да ги включим в нашия доклад, тъй като по-нататък е предвидено машинното гласуване като форма на гласуване не само експериментално, но и като част от целия изборен процес.

Затова беше много коректно да се зададе този въпрос и то точно защо е въпросът, защо са предложени тези секции. Тоест, какви са критериите, на основата на които те са избрани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и аз наистина моля за отговор, за да знае цялата Централна избирателна комисия за тези критерии.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак да правим разлика между субективни възприятия и някакъв тип реалност. Ако всичко това, което се опитахме пак да го замажем, беше въпросът за критерии, нямаше да тръгне въпросът „защо“, защото зад този въпрос „защо София“ – това беше въпросът, а не кои са критериите – което явно предполага „не искам да е в София“. Но „ако не искам да е в София“, съответната реакция е веднага „защо“. А не да го обрастваме пак с някакви си думички.

И пак казвам, това, че в София е провеждан някакъв си експеримент преди време, данните от този експеримент не могат да бъдат сравними с този, за да се направят каквито и да било корелативни изводи от единия към другия.

Така че, ако си говорим за критерии, е едно, а това, че на някои членове не им харесва някой град или им харесва, е съвсем друго нещо. Извадката беше произволна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много моля и мисля, че вече достатъчно се опознахме във времето, в което работим заедно, за да бъде ясно, че когато искам да кажа нещо, аз го казвам.

Много моля господин Чаушев да не влага в моите думи друг смисъл и да не извършва превод на казаното. Когато искам да кажа нещо на комисията, аз го казвам ясно и без да имам нужда от допълнения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но не винаги!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, не съм Ви дала думата.

Колеги, по повод въпроса за определяне на избирателните секции за експериментално машинно гласуване на първо място бих помолила работната група, неин представител да каже още веднъж и в детайл критериите, обективните критерии, по които тези секции са подбрани, за да бъде убедена цялата избирателна комисия, че резултатът, който ние ще получим, ще може да бъде ползван.

Колеги, оставаме без кворум.
Давам половин час почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа, в залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия.

Продължаваме днешното заседание.

Преминаваме към **четиринадесета точка** от дневния ред:

14. Проект на решение относно предложение на Министерството на външните работи във връзка с 11 номера от изборителните списъци, свързани с дипломати, които да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД.

Колеги, пристигна спешна преписка от Министерството на външните работи, която ще помоля госпожо Златарева да докладва.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме писмо от Министерството на външните работи по e-mail, с което искат корекция на заявленията, които приемаме за потвърдени, във връзка с факта, който се разкри още в началото на нашето събиране, че лицата с дипломатически паспорти се отхвърлят от ГД „ГРАО“.

В тази връзка те искат да признаем 11 души, на които паспортите им или започват с 44 или с 40. Това са 11 дипломатически представители, 11 номера на паспорти, които започват или с 400 или с 440 по данни на Министерството на външните работи. Това са или служебни, или дипломатически паспорти.

Това писмо е изпратено на „Информационно обслужване“ АД и то казва: ако вие ни наредите, ще преодолеем тези 11 заявления и ще ги преместим от „непотвърдени“ в „потвърдени“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа, чухте доклада на колегата Златарева. Колеги, моля ви за вашите коментари, мнения, становища.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен ал. 2 е относимият законов текст, който казва, че трябва да се вписват на български език имената по паспорт, военна карта или лична карта, ЕГН и постоянния адрес. Ако приемаме по принцип, че в нашето заявление сме казали „паспорт”, то родовото понятие, ако включим „дипломатически паспорт”, това е според мен решението, което трябва да вземем. Ако гледаме буквата на закона, би следвало тези хора да имат и лични карти или пък международни паспорти, които да впишат.

Но, доколкото ЕГН е идентификационният признак на гражданите, аз считам, че няма пречка при положение, че имаме как да сверим данните от дипломатическия паспорт, тоест, не ние, а дипломатическите или консулските представителства, да приемем все пак, че са редовни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колегата Ивков подкрепя така направеното предложение с аргументите и прочита на нормата, които той направи.

Колеги, имате ли други мнения, възражения? Не виждам, колеги.

Тогава подлагам на гласуване направеното от госпожа Златарева предложение.

Моля, гласувайте, като моля колегата Пенев да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейманов.*

Решението се приема.

Преминаваме към **петнадесета точка** от дневния ред:

15. Предсрочно прекратяване пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев

Заповядайте, колега Сидерова, с проекта за решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-02-5 от 30.04.2014 г. е пристигнало писмо от председателя на Народното събрание, с което ни известява, че са прекратени предсрочно пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев от 24 Многомандатен изборителен район, който е избран в 42-то Народно събрание с листата на Коалиция за България, поради което ви предлагам да вземем решение, с което и на основание чл. 247, ал.

Ако проектът не е качен в мрежата, ще помоля да го качат и след това ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ни ред:

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Става дума за печата с уникален знак, с който трябва да се подпечатат лентите за запечатване на помещенията, в които ще се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейската комисия на 25 май тази година.

Проектът е с № 246.

Проектът беше обсъден преди изготвянето му още в работна група 1.2., включително и днес като проект на заседание на работна група 1.2.

Ние предлагаме печатите на комисията, която ще запечата помещенията, в които ще се поставят изборните книжа и материали от произведените избори, да бъдат с квадратна или овална форма. Отказахме се да посочваме размер.

Реквизитите са следните. Надписите да са на отделни редове отгоре надолу „Избори 2014 г.“, уникален шестцифрен номер с уникален знак.

Структурата на шестцифрения уникален номер предлагаме да бъде както следва: първите две цифри да съответстват на номера на района съгласно Решение № 6 от 23.04.2014 г. на ЦИК, а следващите четири цифри да започват от 1 и да продължат до общия брой за печатите на територията на съответния район, като в случая се включват всички общини с последователна номерация. В градовете с районно деление – административните райони.

С такива печати областните управители, които имат задължението да изработят, трябва да снабдят всяка община или всеки административен район с по един такъв печат. Предаването и приемането предлагаме да се удостовери с подписването на протокол за предаване и приемане и маркиране на печата на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Използвали сме приложения от изборните книжа за маркиране на печата на секционните, съответно на подвижните секционни избирателни комисии и предвиждаме протоколът да се състави и да се подпише в два еднообразни екземпляра.

Това, което ви прави впечатление, за да има разлика с номерата на печатите на секционните и на подвижните секционни избирателни комисии, предвиждаме не петцифрен, а шестцифрен номер. Уникалността считаме, че ще се постигне както с този номер,

така и с уникален знак, който предоставяме на изпълнителите на тези договори за изработка на печатите.

Предложението на работна група 1.2. е с протоколно решение да одобрим този проект и да го изпратим на администрацията на Министерския съвет за съгласуване и забележки с оглед на това, че имат повече информация от нас и за цените на съответните печати с посочените форми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли някакви предложения, въпроси, становища?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да направя едно уточнение по точка 1 по отношение на вида на печатите.

Квадратен или овален? Какво разбирате под „квадратен“?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Квадратен означава с равни страни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тоест, няма да е правоъгълен, а да бъде квадратен. А „овален“ означава елипса?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, елипса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да добавя, че идеята беше да бъдат различни от печатите на секционните избирателни комисии, които са правоъгълни и кръгли. Затова предлагаме квадрат или овал според това, което те решат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Дали не би било уместно да се приложи процедура на случаен избор на номерата на печатите на равнище секционна избирателна комисия в рамките на района в този четирицифрен код, който следва трицифрения?

Но това трябва да е процедура, която Централната избирателна комисия да може да контролира. Това ми е идеята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато вчера съгласувахме печатите, предвидихме печатите на секционните избирателни комисии – просто в момента се замислих в коя процедура се случи това, но на вчерашно заседание, ако си спомняте – предложихме печатите, избрани произволно, да бъдат поставени в плик и всеки плик, пак произволно избран, да бъде предоставен вече запечатан на секционна избирателна комисия ведно с изборните книжа и материали в деня преди изборите, за да няма предвидимост, проследяемост и т.н. точно на базата на този принцип да пресечем всякаква възможност предварително в секциите да се знае с кой печат ще се подпечатват изборни книжа и материали и протоколи, бюлетини в съответната секция.

Единият вариант е тук да уточним този ред. А другият вариант е, тъй като предметът на това решение е само да определи образеца на печата, а не и начина на предоставяне на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7. В решението, с което ще определим реда за опаковане и предаване на изборни книжа и материали след изборния ден на комисиите по чл. 287, бихме могли тогава да го уредим и това, ако прецените за целесъобразно.

Иначе нямам нищо против да добавим един абзац, с който да кажем, че печатите се предоставят на произволен принцип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо Солакова. Аз съм удовлетворен от този отговор.

Да не отпадне изразът „последователна номерация” и вместо това да сложим текст, който да съответства на гледната точка за случаен избор. Имам предвид второто тире на т. 3. Защо да бъде

последователна? Ние имаме 9999 възможности, които се случват в рамките на шестцифрения код.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че освен производителя, който трябва да знае какво трябва да произведе, възложителят също трябва да знае какво му е възложил да произведе и в рамките на този код ние даже сложихме една цифра повече. Предложението беше да бъдат три цифри и оставаха три извън. Ние сложихме още една, за да бъдат вероятностите повече и да има възможност наистина да бъдат раздавани произволно в рамките на областта и на общината.

Но все пак трябва да бъде ясно колко печата са изработени, пак с оглед невъзможността за подмяна. Защото, ако са безразборни номерата, пак трябва да съществува някакъв опис. И в момента, в който той съществува, пак има възможност за подмяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По-скоро с усложняването на процеса ще се стигне до по-голям хаос, отколкото до по-голям ред. Подкрепям Ви, колега Матева.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, на мен ми се струва, че не бива в това решение да приемаме, че печатът ще бъде маркиран в момента на предаването в запечатан плик от областната управа на съответната община и длъжностно лице, което ще съхранява книжата. По-скоро маркирането на печата трябва да стане, след като всички книжа бъдат внесени в помещението, в което ще се съхраняват и комисията запечата помещението. Едва тогава трябва да отвори печата, да го маркира и да сложи печатите. Нали тези печати ще са върху лентите, с които ще се запечатват помещенията или ще подпечатват и приемо-предавателните протоколи между тях и секционните избирателни комисии?

Защо трябва още предния ден да се маркира печатът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, печатът по чл. 287, ал. 8 трябва да има уникален знак. Тази уникалност може да се постигне по различни начини. Ние затова сме написали „уникален шестцифрен номер с уникален знак”. Това предоставяме на този, който ще изработи печата. Допълнителна уникалност се постига с маркирането на печата, за което в областната управа ще останат доказателства. Няма да измисляме допълнителна маркировка.

Това считаме, че е по-голяма гаранция, когато протоколът се съхранява в областната администрация и ще се ползва от упълномощено лице. Единият от протоколите ще се съхранява в областната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, това да остане така, а след това да си има второ нараняване при започване на работа, тоест, при полагане на печатите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това ще залегне в друго решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други съображения, други мнения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното решение с добавката.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Ивайло Ивков*.

Решението се приема.

Решението има № 259-ЕП.

Колеги, преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

9. Доклад относно избирателни списъци – Част II.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, трябва само да попитам под кой номер е качен вече окончателния списък – част II, на гражданите на държави – членки на Европейския съюз, подали заявления за гласуване. Няма номер в мрежата, но виждам, че го намерихте.

Предварителният – така наречен - списък, който беше изготвен от ГД „ГРАО“, съдържаше 67 лица. В резултат на нашето писмо, което изпратихме до Районните избирателни комисии, се получи писмо от община Царево на 29.04.2014 г., вчера, в 16,10 ч. по електронната поща, с което кметът на община Царево не уведомява, че лицето Глория Смит с гражданство в Нидерландия, регистрирана в с. Синеморец, ..., е служебно дописана в избирателен списък – част II на община Царево и ни е изпратил копие от избирателния списък – част II, на община Царево.

Така че с дописването на лицето Глория Смит, която е гласувала през 2009 г., списъкът вече съдържа 68 граждани на чужди държави.

Съгласно т. 83 от нашата хронограма ЦИК към 30.04.2014 г. следва незабавно да изпрати на компетентните органи на държавите – членки на Европейския съюз, списък на гражданите на тези държави, които са включени в Част II на избирателния списък.

Така че ви предлагам с протоколно решение да упълномощим лицето, което е определено да извърши тази дейност по изпращането, да уведоми съответните лица на държавите – членки, посочени в списъка, като им изпрати съответните имена на лица.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли някой коментар върху този списък?

Ако приемате с протоколно решение да гласуваме това, което госпожа Грозева предложи и съответното лице да изпрати за проверка списъка в чужбина.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Ивайло Ивков*.

Решението се приема.

Продължаваме с **петнадесета точка** от дневния ред:

15. Предсрочно прекратяване пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев

Заповядайте, колега Сидерова, да продължите доклада си по тази точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам проект № 265 от вътрешната поща за днешното заседание.

Основанието наистина е чл. 247, т. 6 от Изборния кодекс. И тъй като на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България са прекратени предсрочно пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев, избран в 24. многомандатен изборен район – София, и издигнат от Коалиция за България в 42-то Народно събрание, предлагам ви на негово място да обявим за избран следващия в листата народен представител от същата коалиция Атанас Атанасов Папаризов.

Във връзка с това ви предлагам да гласуваме следния проект за решение.

„На 30 април 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Петър Атанасов Курумбашев, избран от 24 (двадесет и четвърти) многомандатен

изборен район – София, издигнат от коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ” в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 247, т. 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА ИЗБРАН за народен представител в 24 (двадесет и четвърти) многомандатен изборен район – София, Атанас Атанасов Папаризов, ЕГН ..., от листата на коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ” в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Ивайло Ивков*.

Решението се приема.

Решението има № 260-НС.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам да докладвам няколко неща. Започвам с по-малкото.

Имаме писмо от ГРАО, че наша българска гражданка, кандидатирала се за депутат от Европейския парламент от Гърция, е одобрена, съответно отговаря на условията по 351, ал. 1 от Изборния кодекс и може да участва в изборите от името на Гърция с пасивно избирателно право и ние трябва това да съобщим на гръцката държава.

Имам да докладвам окончателния избран списък.

Днес по обяд пристигна окончателният брой на заявленията за гласуване извън страната. Но, така, както върви сайтът, ми се струва, че няма да е окончателен, защото въпреки това в днешния ден получаваме още заявления, които, разбира се, не са преклудирани по срок, защото са изпратени в дипломатическо или консулско представителство в срок.

Така че очевидно не е съвсем окончателен.

От този списък, който е качен на сайта, се вижда, че са приети към настоящия момент 7359 броя заявления. Подадени по електронен път са 3787 и подадени чрез дипломатическо или консулско представителство – 3572. Неприетите заявления към този момент са 664. Може би са спаднали с 11 – това, което гласувахме току-що – от които е разбито: без посочено ЕГН – 19, ЕГН с различни десет цифри – 48, десетцифрено ЕГН, което не съществува – 251 броя, повечето от Австрия, невалиден номер на лична карта – 225, невалиден номер на паспорт – 118, няма навършени 18 години – 3 лица, нямат българско гражданство – 2 лица.

Тази сума, както е разбита, не отговаря на горната, защото някои от дефектите се повтарят в някои от заявленията.

Освен това сме получили и една екселска таблица, в която има три разделения за видовете неприети заявления. В едната част на таблицата – 41 броя – са посочили e-mail за контакт, в другата част на таблицата – 255 броя – са посочили само телефони за контакти, и третата – 368 броя – не са посочили нищо.

Двете първи таблици ги изпратихме чрез Министерството на външните работи на дипломатическите или консулските представителства, защото от Министерството на външните работи се съгласиха да задължат дипломатическите или консулските представителства да направят поредните усилия да съобщават на тези граждани, които са посочили e-mail-контакт и телефон за контакт.

Това е, което мога да кажа на този етап за приетите заявления.

Таблицата е качена във вътрешната мрежа на днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак аз не можах да разбера това окончателните резултати ли са или не са.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това са окончателните резултати към 24 часа снощи. Но днес се получават още.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, те не са окончателни към настоящия момент? Изказът Ви беше такъв, госпожо Златарева. Какво лошо да започнем да уточняваме в крайна сметка какво става? Тоест, не е окончателен! Към кога ще бъде окончателен? Питам, ако имате идея. Това не е мой проблем, в крайна сметка някъде трябва да сложим границата. Нали това обсъждаме в крайна сметка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето разсъждение е, че ние не можем да затворим сайта в 24 ч. снощи, защото тези, които получаваме днес, които относително са много малко, са очевидно подадени в дипломатическите или консулските представителства много по-рано от срока.

Така че вие ще обсъдите, ние ще обсъдим тук кога да затворим за винаги този срок. Това е отворено понятие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е въпрос и на планировка, защото утре едва ли ще имаме заседание. Като гледам онзи списък, дето се попълва, аз, общо взето, не знам дали ще имаме утре заседание. Така че, ако ще обсъждаме нещо и ще правим нещо като хората, да си

планираме действията ясно и категорично и без каквито и да било излишни емоции. Кое е сложното тук? Кога ще удари мандалото – е по същество въпросът.

Нали Вие докладвате и аз съвсем нормално Ви попитах каква е Вашата идея, защото Вие концентрирате информацията, не аз. Аз, ако имах концентрация на информация, щях да предложа. Няма какво да се сърдим сега. Вие имате масива на информацията, нямам я аз. Затова Ви попитах съвсем човешки как смятате да върви процесът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не мога да определя точно процеса. Предлагам още три дни да приемаме заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът не е само в нас, тъй като става дума не за това, което се праща по електронен път в ЦИК. То би трябвало вече да не приемаме от днес заявления. Става въпрос за заявленията от дипломатическите или консулските представителства. Очевидно не сме определили някакъв срок на дипломатическите или консулските представителства да изпращат подадените в срок заявления.

По смисъла на закона и нашите решения ние сме длъжни да приемем всяко заявление, което е подадено до 29 април включително. Така че в тази ситуация трябва да приемем физически възможния срок, за да не отхвърлим в нормалния срок подадени заявления или да отхвърлим колкото се може по-малко.

Аз лично предлагам да изчакаме и утрешния ден и в края на утрешния ден да се прекрати обработката на заявления, защото на 2 май вече трябва да определяме секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колеги, това е наистина един изключително важен въпрос. В момента, в който решите кой ще продължи с коментари по този въпрос, искам да кажа, че наистина днес пристигат заявления в електронен вид от дипломатическите или консулските представителства, които са с днешна дата, но сканираните заявления в електронния вид са с дата преди или на 29.04.2014 г., което означава, че това са валидно подадени, подадени в срок заявления.

От друга страна обаче, ЦИ К извършва проверка на данните на избирателите от заявленията за образуване на избирателни секции извън страната не по-късно от 22 дни преди изборния ден. Така прогласява чл. 17, ал. 3. Тоест, крайният срок е 2 май 2014 г. Тоест, не утре, а в други ден.

Поради тази причина и с оглед необходимото технологично време на „Информационно обслужване“ АД да обработи и да извърши проверка на тези заявления, на мен ми се струва, че е логично, но може би не съм права – тук по-опитните колеги ще кажат – е логично утре примерно в края на работния ден ние да спрем да приемаме заявленията.

Колеги, обединяваме ли се около това? Тогава нека да го приемем с протоколно решение.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – няма.

От залата отсъстват: *Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Решението е прието.

Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Искам още сега да ви кажа, че всички точки от дневния ред почти плюс допълнителните материали, които пристигат днес, са

спешни. Затова ви моля за усилия, търпение. Днес ще бъде един наистина тежък ден от гледище на взетите решения.

Продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали за произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г. – община Ветово, област Русе.

Заповядайте, колега Цачев, да докладвате.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, разпределено ми е искане от кмета на община Ветово, област Русе, от 28.04.2014 г. за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите на 23 и 30 октомври 2011 г. поради възникнала необходимост от тяхното преместване.

Изготвен е проект на решение по направеното искане. Той е качен във вътрешната мрежа в папка „Заседания“. Наименованието на решението е „Решение – отваряне запечатано помещение – Ветово“.

Колеги, предлагам проект на решение, в който проект обаче обърнете внимание по отношение на това от кого е направено искането и с оглед на това, че искането е направено от кмета на общината, а не от Общинската изборителна комисия, можем да обсъдим въпроса и, ако е необходимо, да вземем решение така, както преценим за правилно.

Текстът на проекта на решението е следният:

„ОТНОСНО: искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г.

Постъпило е искане с вх. № МИ-14-2 от 28.04.2014 г. на ЦИК от кмета на община Ветово, област Русе, за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори на 23

и 30 октомври 2011 г. Искането за отваряне на помещението възниква във връзка с необходимост от преместване на изборните книжа за съхранение в друго общинско помещение в близост до архива на община Ветово, поради предстоящ ремонт на сградата.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс и т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20.10.2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10.05.2012 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка с преместването им за съхранение в друго общинско помещение.

Достъпът предварително да се съгласува с Общинската изборителна комисия и да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението и преместването на изборните книжа и материали в новото помещение, последното задължително се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За отварянето на помещението и преместването на материалите в новото помещение се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

Това е, колеги, проектът на решение.

Това, което всъщност според мен може би подлежи на обсъждане в този проект, е по отношение на това, че ние евентуално бихме разрешили достъпа до това запечатано помещение въз основа на искане, направено от кмета на общината, а не наистина направено от Общинската изборителна комисия.

Това за мен е въпросът, който бих искал да обсъдим. В отменения Изборен кодекс от 2011 г. няма изричен текст, в който да се казва искането от кого следва да се направи. Там се казва, че ЦИК със свое решение определя реда, начина и от кого се прави искането за достъп до такива помещения след приключване на изборите.

В Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. е определен редът, но аз лично никъде в него не намерих изрично посочено искането от кого следва да бъде направено. По логиката на решението така, както е прието, се подразбира, че искането се прави от Общинската изборителна комисия. Комисията разпечатва помещението. Комисията след това го запечатва с печата, той е в нея. Но това изрично не е посочено в това решение.

Считам обаче, че не би следвало да има пречка при направено искане от кмета на общината – единствено от него – съвместно, разбира се, с Общинската изборителна комисия да се организират, да спазят тази процедура, която е залегнала в Решение № 1098, когато става дума за местни избори, и да се отвори, след което да се запечата помещението по определения ред.

Това е, колеги, от мен.

Ако имате въпроси, съм готов да отговоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев, за доклада.

Колеги, беше поставен въпрос относно допустимостта на искането от кмета на община Ветово или от Общинска изборителна комисия и беше обосновано с Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 2011 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с това, което колегата Цачев постави, тъй като аз имам аналогичен проект за решение, само че в моя случай е председателят на ОИК, считам, че няма проблем искането да изхожда от кмета, тъй като в т. 17 от същото решение ЦИК е записала, че отговорността се носи от кмета. И аз мислих върху този въпрос.

Така че по мое мнение мисля, че не е проблем искането да изхожда от кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, други становища, мнения по този въпрос и по целия така представен ви от колегата Цачев проект на решение?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, толкова бях свикнала с практиката, че почти бях сигурна, че в Решение № 1098 е записано, че искането задължително трябва да се направи от Общинската изборителна комисия, че сама се учудих, когато наистина след разговор с господин Цачев и аз не открих изрично да сме го предвидили.

Но с оглед на отговорностите на Общинската изборителна комисия и тъй като тук не става дума за допустимост, разбира се, че е допустимо и с оглед на спешността на въпроса за решаване, ние би трябвало да подходим разумно и по целесъобразност да приемем законосъобразно решение да се изпълни от Общинската изборителна комисия в присъствието на длъжностно лице, определено със заповед на кмета на общината.

Като се има предвид обаче, че общинските изборителни комисии са с мандат, който съответства на мандата на Общинските съвети, но те не са постоянно в общината, следва да организират своята работа така, че да има заседание, да определят трима членове на ОИК, които да извършат разпечатването на помещението, все ми се струва, че имаме възможност с оглед на това, че поставеното искане не е от спешен характер, да уведомим Общинската

избирателна комисия с едно писмо по електронната поща и по пощата, с обаждане по телефона, че им изпращаме копие от искането на кмета, за да може и те да потвърдят и да направят формално искане до Централната избирателна комисия.

И пак казвам, това за тях ще бъде основание така да организират работата си, за да може да осигурят и присъствие на тези трима представители на ОИК, за да може да изпълнят Решение № 1098-ПВР/МИ от 2011 г.

В общи линии практиката ни беше такава през всичките тези години – с няколко изключения през март месец 2014 г. – когато явно и ние и с оглед и на новия кодекс и натоварването в края на мандата на предишната комисия вярно е, че сме приели решение по искане на кмета. Но може би сме отчели спешност на искането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз съм съгласен с това, което казва колегата Солакова, въпреки че, като казваме, че достъпът предварително да се съгласува с ОИК, това означава те да установят една връзка и в един синхрон в своите действия да могат да изпълнят решението на ЦИК, с което ние даваме съгласие да бъде осигурен достъп в това запечатано помещение.

В този смисъл изпращането – пак казвам, че нямам против, ако така го решим – изпращането на писмо до ОИК. ОИК не е постоянно действащ орган. Знаете, че трябва да намерят хората, да се съберат, да вземат решение, да определят трима члена. В крайна сметка резултатът пак ще същият.

А вземайки ние решение, всъщност кметът с това решение, което ЦИК е взела на база на неговото искане, съвместно с тях се организира и се осъществява достъпът.

Не виждам какво е притеснението от това дали в конкретния случай или по принцип искането е направено от кмета, единствено и само от него, ако приемем, че такава практика за в бъдеще е

допустима, или следва да се придържаме за в бъдеще към другото. Защото това са принципни въпроси и те ще продължат още поне година и половина, поне до приключване на сегашния мандат на комисията.

Хубаво е наистина да се обединим около една практика и да приемем, че ако има различие от това, което е било досега, то е станало наистина неволно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата за въпроси, коментари.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да добавя още нещо. Това Решение № 1098-МВР/МИ е коригирано с друго наше решение – не си спомням номера му. Става въпрос, че с корекцията изрично е записано, че ключът на това помещение се съхранява в Общинската изборителна комисия. Тоест, няма как кметът или други негови лица да отворят помещението без присъствието на Общинската изборителна комисия, тъй като ключът се съхранява в Общинската изборителна комисия след втория тур на изборите. Освен това пък има и изискване да присъстват поне трима члена, които са определени на заседание и т.н., което означава, че докато тази процедура не мине и да се определят тези трима члена и докато те не занесат ключа, за да се отвори помещението и да съставят протокол, просто не е възможно да се извърши отваряне на помещението.

Вярно е, че тук има някаква формалност. Досега практиката е била да изискваме искането от Общинска изборителна комисия. Дори трябва да ви кажа, че сме връщали писмо съответно до Общинската изборителна комисия тя да отпрати искането в момента. Но тъй като тя не е постоянно действаща, понякога е малко трудно да се съберат.

Аз мисля, че нищо не пречи наистина да вземем сега нашето решение, което да послужи за предприемане на съответните действия, но в същото време да се потърси Общинската изборителна

комисия, тя да си организира съответно заседание и т.н. Мисля, че с нищо няма да навреди решението ни с това, че ще го вземе малко – бих казал – прибързано. Иначе, ако пишем писмо, процедурата ще продължи поне още 10 – 15 дни. А, доколкото разбрах, става дума за ремонт на помещението или нещо друго, което означава, че ние лично ще попречим с нашето решение за осъществяване на този ремонт или за забавянето му.

Аз лично съм „за” в случая да не се формализираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Благодаря Ви, колега Христов, за това, че споменахте измененията и допълненията на това решение с друго решение, което показва, че има и достатъчно гаранции за отваряне на помещението.

Но наистина на мен ми се струва, че въпросът е принципен и ние трябва да имаме единен подход при тези случаи. Може би и върху това да поговорим малко.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз също ще се присъединя към по-голямата част от комисията и, както каза и господин Цачев, тъй като това е принципен въпрос или, когато приемаме решението изрично ще посочим инициативата от кого да тръгне поначало.

Само едно допълнително съображение ще посоча. През мандата на предишната комисия сме се опитали и на това много сме държали през цялото време – да изградим едни авторитетни общински изборителни комисии и да създадем гаранцията, че това са комисии, призвани да прилагат Изборния кодекс при произвеждане на избори и в изпълнение на задължение по Изборния кодекс органите на местната изпълнителна власт са тези, които трябва да извършват организационно-техническата подготовка.

Трябва да кажем и с удоволствие да отбележим, че в много от случаите успяхме да постигнем промяна в отношението на общинските администрации, включително и на кметовете на общини

към общинските изборителни комисии като институционални отношения.

Защото сега, давайки разрешение по искане на кмета, кметът започва да търси Общинската изборителна комиссия и да определя дори дневния ред на работата на тази Общинска изборителна комиссия.

Аз по принцип винаги съм за това да си контактуваме ние с Общинската изборителна комиссия и тя да бъде този орган, който ще изисква от кмета той да се съобрази със самата Общинска изборителна комиссия и той да определи длъжностното лице, което трябва да присъства. Той полага и подпис в протокола, с който се удостоверява отварянето и затварянето на помещението.

Но, както прецени Централната изборителна комиссия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Солакова, мисля, че ме убедихте и в този смисъл, че Общинската изборителна комиссия е тази, която провежда изборите на местно ниво, под неин контрол се съхраняват изборните книжа и материали. Тя е органът, към който трябва да се обръщат кметовете, касаещи едни минали избори.

Присъединявам се към това, което казахте. Ако искате това решение да го вземем сега като изключение, записал съм вътре, че достъпът до помещението трябва предварително да се съгласува с Общинската изборителна комиссия, а за в бъдеще наистина тази практика, която досега е съществувала, да си остане такава, тоест, кметът да се обърне към Общинската изборителна комиссия, защото тя всъщност е постоянно действащ орган, но не е постоянно събрана на едно място, където да могат физически да се намерят членовете. Кметът да намери начин да се свърже с тях, да изложи пред тях въпроса за решаване и тогава тя, ако прецени, да ни сезира и ние да дадем това разрешение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само с оглед на това, че явно Централната изборителна комисия ще приеме решението да даде достъп до помещението, тогава поне бих предложила във втория абзац да няма такова предварително съгласуване. Съжалявам. С Общинската изборителна комисия ще се съгласува нещо, което ще зависи единствено и най-вече от ОИК. Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК. Излишното да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, други предложения? Вие, колега Цачев, приемате ли това?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако сте съгласни, за запишем тогава „достъпът да се съобрази и” продължаваме „осъществи...” Но „съобрази” какво означава? Да оставим тогава стария текст така, както го бях подготвил във вчерашния проект – „достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове” и с това приключваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, имате ли други допълнения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А ние откъде можем да бъдем сигурни, че по въпроса Общинска изборителна комисия и кмет са на едно и също мнение? Става дума за ремонта. Не е ли редно да поискаме съгласието на Общинската изборителна комисия да се извърши отварянето на това помещение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Томов, то всъщност и това беше основната дискусия – че кметът би трябвало да се обърне към Общинска изборителна комисия и такава е била и

практиката, наложена при предходния закон и в предходната Централна изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е, да оставим книжата да се наводнят или примерно да не могат да бъдат...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз само ще моля, когато говорим, да говорим на микрофона. Иначе да не коментираме казуса.

Колеги, това беше диалогът, който се проведе преди мъничко.

Колеги, други въпроси?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да се включа в този словен поток.

Проблемът не е дали ще има ремонт или не, проблемът е какво става с книжата. Цялата тази история е точно тук – какво става с въпросните книжа по отношение на въпросния ремонт. Ето, това е проблемът. Какво говорите сега за ремонти, за не знам какво си и не знам що си. Нас ни интересува не дали някой ще прави ремонт или не, нас ни интересува какво става с книжата и има ли уточнение какво става с тези книжа по време на какъвто и да бил някакъв си ремонт, доколкото схванах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аргументите на докладчика ми се струват доста основателни. От друга страна са основателни и забележките, защото ние трябва да се придържаме към принципа. Това са изборни книжа. Теоретично би могло и да се инсценира нужда от ремонт, за да се отвори помещение с изборни книжа не по определения ред.

От друга страна, тази община Ветово – аз нямах време да я потърся – но едва ли е чак толкова голяма. Всички членове на Общинската изборителна комисия според мен са лесно намерими и можем да дадем указания, че следва да се вземе решение на

Общинската избирателна комисия и по определения ред нейни членове да отворят помещението, ако докладчикът приеме това.

Защото пък тези ремонти не зная колко са спешни, но би следвало да се плануват, след като са в общинска сграда. От една страна, наистина не трябва да спъваме кмета да направи ремонт, но не виждам проблем да укажем все пак не да се съгласува с Общинската избирателна комисия, а тя да препотвърди искането и да определим реда, по който да се отвори помещението. Говоря специално за община като Ветово, за която си представям, че много бързо биха могли да бъдат намерени членовете.

Ние сме в една стая с колегата Цачев и аз знам колко внимателно гледа колегата Цачев подобни казуси и как ги различава отвсякъде. Но в случая ми се струва, че наистина трябва да укажем да се препотвърди искането на кмета с решение на Общинската избирателна комисия и отварянето ще бъде разрешено своевременно, но по определения ред.

Освен това не виждам законово основание. Може би трябва да сложим поне общия текст. Тук старият Кодекс ли е приложим? Виждам само един текст. Това ми е другата забележка, за да не взимам повече думата. И това не е забележка, а уточнение. Не виждам никъде в решението основанието за решението, а и не можах за малкото време, с което разполагах по време на дискусиата, да го намеря в Изборния кодекс. Може би това е чл. 57, ал. 1, т. 1 все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Формално Вие искате да се впише основание, за което ще помоля колегата Цачев. Колега, само го направете като конкретно предложение, ако ще се включва в това решение, като формулировка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По-скоро бих се обърнал към докладчика, защото аз зная, че той издирва много внимателно тези неща. Аз в момента не съм подготвен, защото не ми стигна време. Но, ако има основание, е хубаво да се впише, както във всичките ни решения.

Ако пък нямаме по новия Кодекс изрично такава, може би да се цитират общите текстове на чл. 57, който ни дава право Централната избирателна комисия да ръководи целия изборен процес.

Но това е по-маловажното. Ние говорим дали е основателно и да одобрим с решение искането на кмета, без изобщо да имаме съгласието на Общинската избирателна комисия или не. Струва ми се, че следва да укажем да се препотвърди искането на кмета от Общинската избирателна комисия и тогава да го одобрим на първото си заседание веднага, след като това те сторят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам Ви, колега. Тоест, Вашето предложение? Това ми беше въпросът?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подкрепям позицията на госпожа Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие предлагате проектът да се оттегли сега, да се извърши това указване на Общинската избирателна комисия и да се разгледа от Централната избирателна комисия на първото следващо заседание.

Исках да формулирам прецизно Вашето предложение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако се върнем не към принципа, а към направеното искане така, както е записано в него, не става дума, никъде не е посочено, че ремонтът е спешен. Предстоят и празнични дни. Предполагам, че никой няма да тръгне да прави ремонт.

В този смисъл има резон в това, което казва колегата Ивков – Общинската избирателна комисия да препотвърди направеното искане и те да бъдат органът, който инициира от сега нататък такива процедури.

Що се касае до основанието, наистина в решението не е вписано основание. Доколкото в новия закон не са визирани хипотези, касаещи подобни случаи и препращащи към стария, бихме могли наистина да препратим към чл. 57.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви моля да говорим на микрофон. Централната избирателна комисия следва да

бъде етична в отношенията между членовете. Говори се само, когато се дава думата. Ако, колеги, имате някакви личностни противоречия, моля, извън зала!

Първи поиска думата колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да обърна внимание, че тук се коментираше как е в стария Изборен кодекс. В новия Изборен кодекс този момент, в който трябва да се предават изборните книжа по време на изборите, вече не са задължение на Комисия по чл. 242, както я наричахме по-рано, и не е в ангажиментите на Общинската избирателна комисия. Даже напротив, в чл. 445, ал. 7 пише: „След приемане на протоколите от Общинската избирателна комисия, когато съгласува...”, а тук ще имаме такъв случай. Имаме кмет на кметство и протоколите от секционните избирателни комисии ще се приемат от Общинската избирателна комисия. След приемане на протоколите от Общинската избирателна комисия, бюлетините, кочанът с отрязъците на номерата, с екземпляра от протоколите, предназначени за общинската администрация и останалите книжа и материали се предават от членовете на секционната избирателна комисия по чл. 444 – това са тримата човека, които представят документите – в общинската администрация на комисия в състав, определен със заповед на кмета на общината. Вече няма такава комисия, както е било по-рано и т.н. В състава на комисията се включват длъжностни лица от общинската администрация. Няма длъжностни лица от Общинската избирателна комисия повече.

Така че струва ми се, че вече не е редно да се задълбаваме толкова много, че общинската администрация трябвало да бъде уведомена, че трябва така или иначе. Случаят оттук нататък по новия Изборен кодекс е задължение на кмета, който се занимава със съхраняването на документите и книжата, които са останали след изборите и той да назначава със своя заповед комисия.

Това, че имаме междинен период от време между стария и новия кодекс, защото едните избори са с указ на президента по стария, а другите два са с указ на президента по новия. Дори, честно казано, аз не знам и би трябвало да се произнесем и по това, дали тези два избора, които ще бъдат по новия кодекс – частичните избори – как трябва да се предадат документите. Дали това трябва да стане чрез Общинската избирателна комисия.

Затова аз наистина смятам, че наистина не трябва в момента да се формализираме дали бил спешен ремонтът или не. Това нито е наша работа, нито пък на Общинската избирателна комисия. В края на краищата кметът е държавен служител, който сам ще вземе това решение. Въпросът е, че ние по този начин го задължаваме все още да не може да прави това нещо без Общинската избирателна комисия, тъй като най-малкото ключът е в нея и няма как да се влезе в помещението без нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, нека не забравяме, че става дума за изборни книжа, които са приети по друг ред и отговорността е възложена върху други лица. В новия кодекс никъде няма разпоредба, че престава да действа досегашният ред и някаква нова комисия приема от онези комисии, които бяха съставени от представители на различни партии и коалиции, запечатани по определен ред.

Аз лично също не съм да стигаме до крайности и да абсолютизираме, че само ОИК може да поиска отваряне на помещение. Но пък не можем да абсолютизираме и другото – че тя не носи отговорност. Напротив, аз бих приела това решение, като съм съгласна да се възстанови старият диспозитив, както предложи колегата Солакова, в случай че не се приеме, но даже и да се впише, че трябва да бъде и под контрола на Общинската избирателна комисия до прибирането на книжата и запечатването с печата, който

да си остане да се съхранява в нея. Няма отменени разпоредби, които са стари. Старите разпоредби, макар че е отменен целият Кодекс, остават да действат до следващите избори за тези книжа, които са събрани по този ред. Иначе остават да висят в пространството неуредени норми и излиза, че никой няма да ги приеме. Нито са назначени нови комисии, нито нищо.

Затова по-добре е да спазваме Решение № 1098-ПВР/МИ от 2011 г. и под надзора на комисията да се преместят книгата и да се затворят материалите отново в охраняемо помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Има думата колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, трябва да имаме предвид, че може би и с оглед на частичните избори, особено пък защото ще се произведат по различен ред, е добре да изпълним задължението си по чл. 445, ал. 8, която съответства на чл. 287, ал. 8 в изборите за членове на Европейския парламент и на чл. 242, ал. 8 от отменения Изборен кодекс. Редът за достъп до помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали, екземплярите от протоколите се определят с решение на Централната изборителна комисия.

Тепърва Централната изборителна комисия, когато приема това принципно решение, ще определи и отговорните длъжностни лица съобразно Изборния кодекс.

Това е още едно основание може би това решение да се отложи, за да може Централната изборителна комисия принципно да подходи и да приеме решението по чл. 445, ал. 8 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев, какво ще кажете Вие по този въпрос?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз това го разбирам, че ЦИК с едно свое решение няма да наруши закона, ако каже, че и за в бъдеще,

независимо че тази комисия е само от лица от общинската администрация, инцидентна комисия, която да приеме материалите, но Централната изборителна комисия да каже, че за в бъдеще достъпът до такива помещения, които вече са запечатани, ще се осъществява с решение на ЦИК, след което ще има решение на ОИК за определяне пак на представители на Общинската изборителна комисия и в тяхно присъствие да се осъществява достъпът до такива помещения.

Тоест, този ред, който е приет с Решение № 1098-ПВР/МИ, би могъл да бъде запазен по подобен начин и по настоящия Изборен кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева има думата. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Интересното е, че в Решение № 1098-ПВР/МИ никъде не се казва, че само Общинската изборителна комисия има право да иска от Централната изборителна комисия такова отваряне на помещение.

ПРЕД МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, а по отношение на сегашното решение какво мисли докладчикът?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз пак повтарям предложението си да разрешим въпреки различните становища, всички обосновани и логични, отварянето на помещението. Считам, че няма пречка да разрешим това въз основа на така направеното искане да бъде осигурен достъп до това запечатано помещение в присъствието на представители на Общинската изборителна комисия и на представител от общинската администрация.

Ако искате, бихме могли допълнително така, както каза и колегата Чаушев, в тази посока да запишем допълнително в решението, че преместването на изборните книжа и материали от изборите от 2011 г. да се извърши под надзора и контрола на представителите на ОИК, които ще присъстват на разпечатването на помещението, след което пак тези лица да запечатат помещението, в което ще бъдат преместени книжата и материалите.

Но намирам и логика в това, което каза и колегата Христов, че така, както е записано в момента в Изборния кодекс, че тези комисии на практика остават под едноличния контрол на кмета. Поне в момента това пише и той би могъл еднолично като орган на местна власт да осигурява достъп. Вярно е, че помещенията мисля, че са в областната администрация или в общинската и той еднолично може да си осигурява достъп.

Така че за в бъдеще наистина този въпрос е много важен – той да не може еднолично да осъществява достъп до тези помещения по какъвто и да е повод.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам следното.

Който е съгласен това решение да го гласуваме с добавената поправка от господин Цачев, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Ерхан Чаушев и Севинч Солакова*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Мария Бойкинова.*

Предложението се приема.

За отрицателен вот имате думата, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, отрицателният ми вот се съдържа в това, че ние изместихме пак проблема. Проблемът беше съдбата на изборните книжа и материали, а не дали кметът можел да си маже стаите в помещението, тоест, да извършва ремонт или не.

Никой не оспорва на кмета да си прави ремонти, където и да е. Само че ние трябва да тръгнем в насока как да осигурим определен тип ред за съхранение на тези изборни книжа и някакъв тип последователност от действия: преви едно, прави две, прави три. Ние тръгнахме да разсъждаваме пак книжно отгоре, отгоре и

забравихме главния въпрос, а той, както го казах, беше какво ще стане с тези изборни книжа по време на един ремонт, който не знаем колко ще продължи. Точно за това ставаше въпрос тук.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Преминаваме към следващата – десета - точка от дневния ред:

10. Определяне възнаграждението за компютърна обработка на резултатите от частичните избори.

Господин Христов има думата. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, става въпрос за един проект за решение относно определяне размера на възнаграждението за извършването на компютърната обработка в тези три места, където ще се проведат частични избори. Тъй като това е стандартно решение, което вземаме, и тъй като мисля, че за първи път го правим с новата Централна избирателна комисия, искам най-напред, преди да прочета самия проект, да ви кажа, че положението е следното.

Има сключен рамков договор с този, който прави компютърната обработка – в случая това е „Информационно обслужване“ АД – за времето, докато се провеждат нови частични избори. Това означава до месец октомври тази година за частичните избори и евентуално, ако има нови избори – до края на октомври следващата година, да извършват компютърна обработка на първи или втори тур, ако става въпрос за кметове на общините, и в рамковия договор са определени съответно цените, по които ще става тази обработка.

В случаите, когато изборите са частични, това решение, което ще вземем, ще видите, че в последната точка пише, че възнаграждението е за сметка на общинския бюджет. Тоест, преброителят ще сключи договор със съответната община и ще си

получи парите оттам. От нас се изисква само да издадем такова решение, за да определим съответно каква е цената и на тази цена да се сключи договорът.

В тази връзка – продължавам – предлагам проект, който е качен във вътрешната мрежа и е озаглавен „pr МИ”. Проектът касае следното:

„ОТНОСНО: определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, кмет на кметство Помен, община Две могили, област Русе, кмет на кметство Гороцвет, община Лозница, област Разград на 8 юни 2014 г.

На основание т. 6.2. на договор № МС-41/21.04.2012 г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите на 8 юни 2014 г. частични избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, кмет на кметство Помен, община Две могили, област Русе, кмет на кметство Гороцвет, община Лозница, област Разград на 8 юни 2014 г. и утвърдената с Приложение №1 към Допълнително споразумение №2 към договора офертна цена Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на 8 юни 2014 г. на частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, кмет на кметство Помен, община Две могили, област Русе, кмет на кметство Гороцвет, община Лозница, област Разград на 8 юни 2014 г. както следва:

- | | |
|------------------------------------|--------------------|
| - за ОИК – Русе, област Русе | - 288.00 лв. с ДДС |
| - за ОИК – Две могили, област Русе | - 288.00 лв. с ДДС |
| - за ОИК – Лозница, област Разград | - 288.00 лв. с ДДС |

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 15 юни 2014 г. определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка на протоколите за втори тур както следва:

- за ОИК – Русе, област Русе - 201.60 лв. с ДДС
- за ОИК – Две могили, област Русе - 201.60 лв. с ДДС
- за ОИК – Лозница, област Разград - 201.60 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.”

Може би трябва да допълня само, че този рамков договор е сключен именно с цел да може да се минимизира значително цената, тъй като иначе се сключваха директни договори между „Информационно обслужване“ АД и съответно общините и там се водеха пазарлъци. Именно затова решихме да сключим един рамков договор, с който се фиксират цените в зависимост от броя на секционните избирателни комисии, които се обработват. До 50 секционни комисии е една сума, над 50 е друга, над 150 – трета и т.н.

В случая става въпрос за сравнително малки села и именно затова сумите са най-ниските, които са възможни. Както виждате, с ДДС сумите са значително ниски и няма да ощетят бюджета на съответните общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, има ли предложения за допълнения, изменения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.*

Решението се приема.

Решението има № 261-МИ.

Колеги, предлагам проектите за регистрация на наблюдатели да минат по-късно, тъй като има още решения, на които им изтича срокът.

Преминаваме към **точка шестнадесета** от дневния ред:

16. Проект на решение за отправяне на предложение до президента на Републиката за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в село Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като преписката е обсъждана вече с оглед на жалба от страна на кмета, чийто пълномощия се искаше предсрочно да бъдат прекратени поради преминаване на държавна служба на кмета на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, на 30 април 2014 г. постъпиха и последните документи от Общинската изборителна комисия – Лясковец, с предложение ЦИК да направи предложение до президента на Републиката за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в село Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, с приложено копие от заявлението на кмета, чийто пълномощия са прекратени, решението за предсрочно прекратяване на пълномощията, влязло в законна сила.

Знаете случая. Там имаме заместник-председател. Предсрочно поради смърт са прекратени пълномощията на председател и секретар, поради което Общинската изборителна комисия е определила член на ОИК да подписва решенията заедно със заместник-председателя на Общинската изборителна комисия.

На основание чл. 463, ал. 4 от Изборния кодекс предлагам да изпратим предложението. Във вътрешната мрежа са качени както придружителното писмо до президента, така и предложението с посочените документи, които са предоставени на Централната изборителна комисия и приложено да ги изпратим и да предложим да бъде насрочен частичен избор за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли предложения, допълнения, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **седемнадесета точка** от дневния ред:

17. Проект на решение за допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, област Русе.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам проект на решение за допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, област Русе. Проектът е под № 266.

Проектът на решение е следният:

„ОТНОСНО: допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ“, подписано от представляващия и председател на партията Сергей Дмитриевич Станишев, заведено под № 3 на 23 април 2014 г. в регистъра на партиите за участие в

частичен избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 28.04.2014 г. от СГС – ФО, 4 състав, по ф.д. № 1969/1990 г.; заверено копие от удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-383 от 03.04.2014 г. за внесени от партията финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. и пълномощно от представляващия партията Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Аглика Стефчева Виденова. Удостоверението от Сметната палата и пълномощното са приложени към преписката по заявлението от партията, заведено под № 2 на 23 април 2014 г. в регистъра на партиите за участие в частичен избор за кмет на кметство Гороцвет, община Лозница, област Разград, насрочен на 8 юни 2014 г.”

Тук правя уточнението, че на една и съща дата бяха представени заявления за участие в два частични избора.

„Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 67-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 27 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10 и чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс и Решение № 257-МИ от 30.04.2014 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ДОПУСКА политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, някакви предложения за изменение, за допълнение към така предложения проект на решение? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте така предложения проект.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*.

Решението се приема.

Решението има № 262-МИ.

Заповядайте, колега Нейкова, да продължите с доклада си.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не знам дали сега мога да го докладвам или по-късно, но искам да ви запозная със становището от днес на Комисията за защита на личните данни по отношение на инициативните комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Запознайте ни с няколко изречения, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За сведение на комисията съобщавам, че е постъпило писмо с вх. № ЕП-00-177/30.04.2014 г. Изпратили са ни становище от 30 април 2014 г. във връзка с искането ни от 07.04.2014 г. относно задължението за инициативните комитети дали следва да се регистрират като администратори на лични данни.

Становището на Комисията за защита на личните данни е, че Комисията за защита на личните данни освобождава от задължение за регистрация членовете на всички инициативни комитети за издигане на независими кандидати за членове на Европейския парламент. Нарочно подчертах думата „членовете”, защото т. 2 от становището е, че Комисията не освобождава от задължение за регистрация инициативните комитети като такива и следва да подадат заявление за регистрация.

Аз се обадих в Комисията да питам какво са имали предвид. Това, което са имали предвид, е, че освобождават членовете като отделни лица на инициативните комитети, но инициативният комитет като съвкупност, макар и не персонифициран като нещо, трябва да се регистрира.

Аз ви предлагам това становище да го приемем за сведение.

Евентуално да сложим линк на нашата интернет-страница.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, да информираме инициативните комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Приемаме този доклад за сведение. Остава под въпрос да обсъдим дали и доколко е необходимо тази информация да се предостави на нашата интернет-страница с оглед правомощията на Централната изборителна комисия. Нека това да го обсъдим в точка „Разни”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз зададох този въпрос „трябва ли да се уведомяват инициативните комитети”. Тяхното становище е, че и без това становище инициативните комитети имат задължението да се регистрират като администратори на лични данни, защото събират и обработват такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше предходна практика на Комисията за защита на личните данни. Инициативните комитети за издигане на независими кандидати бяха освободени от регистрация. Естествено не бяха освободени от

изпълнение на задълженията си, произтичащи от Закона за защита на личните данни. В момента тази практика очевидно се променя и се приравнява на практиката, която Комисията за защита на личните данни имаше относно регистрацията като администратор на лични данни на инициативни комитети, които инициират произвеждане на национален или местен референдум.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, все пак да си гледаме реалността. Какви са правоотношенията между ЦИК, Комисията за защита на личните данни и инициативните комитети? Какъв е смисълът на това решение? Инициативните комитети в подчинение на ЦИК ли са? Те някакво структурно звено на ЦИК ли са? Какви са те? Задавам въпроса само за начало на разсъждение, не се хващайте за думите. Какви са те по отношение на ЦИК и по отношение на комисията и в крайна сметка комисията какво иска от нас с това свое решение? Не е ясно! Не е ясно в крайна сметка кой какво върши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, Комисията за защита на личните данни според мен нищо не иска от ЦИК. Изпращат ни становището за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Чаушев постави изключително важен въпрос и това, че сме приели за сведение, нищо не означава, защото Комисията за защита на личните данни така може да остане с впечатлението, че Централната избирателна комисия сега се задължава да уведоми членовете или инициативните комитети.

РЕПЛИКА: Е, не е така.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Е, как не е така? Те ще качат ли това съобщение с уведомителен характер, с обръщане към всички

инициативни комитети, за да може те да направят и да извършат своята регистрация пред Комисията за защита на личните данни?

Само, когато съм сигурно, че те са качили съобщение и поемат ангажимента да уведомят инициативните комитети, бих приела, че това за нас е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към настоящия момент приехме информацията за сведение. Относно следващите стъпки ще мислим в т. „Разни” поради факта, че днес имаме още други неща да гледаме. Но благодаря за това. Имаме време да помислим за евентуална реакция оттук насетне.

Колеги, преди малко спряхме колегата Томов с проекта на решение относно определяне секциите за машинно гласуване. Продължаваме. Ще помоля колегата Томов да докладва.

Колега Чаушев, ще Ви помоля да останете за това решение. Зная, че сте ангажиран и с подготовка на други актове за днес, но нека за това решение да останете тук.

Заповядайте, колега Томов, продължете, като там, където прекъснахме, беше, че комисията трябва да чуе и във връзка с предходно решение какви са били критериите, на базата на които се предлага да се определят конкретните места и конкретните секции.

Колега Томов, моля Ви също така да съобщите номера на проекта от вътрешната мрежа.

6. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вътрешният номер на проекта на решение е pr263.

Сега ще кажа малко по-конкретно за критериите, по които всъщност бяха определени тези секции, които виждате в проекта.

Имахме решение, което предвиждаше да се изберат секции в два избирателни района и да бъдат обхванати секции от четири типа населени места: населени места с над 100 000 жители, населени места между 50 000 и 100 000 жители, населени места между 10 000 и 50 000 жители и четвъртата група – под 10 000 жители.

Изборът на София беше продиктуван като населено място с над 100 000 жители от гледна точка на възможностите за контрол на комисията при провеждането на експеримента от гледна точка на организацията на гласуването и цената. Всъщност всички други възможности да изберем град с над 100 000 жители в България са общо шест. Това са Пловдив, Варна, Бургас, Русе и Плевен. От тях сравнително близо до София са единствено Пловдив и Плевен и, ако изобщо в комисията надделее становището, че София трябва да се смени, предлагам да не се отдалечаваме повече от възможността това да бъде Пловдив предвид избора и на втория избиращ район. Така ще създадем отново все пак една компактна зона в страната, където се провежда този експеримент.

Изборът на район 23 не е мотивиран от друго освен от това, че е добре да се избере един от софийските райони, отново за да не се разхвърляме из целия град и да може да се създаде сравнително по-стройна организация на провеждане на този експеримент.

При избора на административни райони в район 23 беше изходено от това да се обхване като един специфичен район район „Студентски“ и да се види как там ще проработи експеримента, един район от центъра и един от покрайнините. На тази основа бяха избрани всъщност „Триадица“ и „Младост“ от административните райони, които са към район 23.

Разпределението на секциите вътре, общо взето, се движеше на принципа те да не са много на брой. Непрекъснато съчетавахме и двата критерия: удобство за наблюдение и някакво разнообразие на случаите, които наблюдаваме.

По сходен начин се разсъждаваше и при избора на втория район. Всъщност колебанията в комисията бяха между Перник и Пазарджик. Надделя становището да е Пазарджик, защото там възможностите за избор на другите два типа населени места между 10 000 и 50 000 жители в населеното място и под 10 000 жители са значително по-големи.

В този избирателен район, а всъщност и във всеки от страната има най-много едно населено място с над 50 000 жители. Затова беше избран Пазарджик естествено.

Разпределението в Пазарджик, както бихте могли да видите от проекта за решение, предвижда там да има 30 секции, които са групирани на доста места и в случая са пръснати из цялото не чак толкова голямо градче.

Изборът на Велинград е направен между няколко алтернативни избора, но отново се имаше предвид това, че Велинград все пак е с характеристики, които са по-различни от тези на областния център. В крайна сметка решихме, че е по-добре това да е курорт, да е място, което се посещава от много туристи и като профил предполага различни условия на живот на хората, живеещи там. Оттам имаме 10 секции.

Накрая от възможностите за избор на населено място с под 10 000 жители се спряхме на това да не се пръскаме в няколко населени места, защото избирателните секции на такива места са малко. Избрахме едно, в което броят на секциите е близък до този минимум от пет секции, които имахме предвид.

Горе-долу, надявам се, че задоволително описах критериите, по които се е движел дебатът в работната група, за да направи именно това предложение:

„ОТНОСНО: определяне на секции за машинно гласуване

На основание § 10, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 18-ЕП от 26 март 2014 г. на ЦИК Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Определя следните секции в страната за експериментално машинно гласуване при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, както следва:

Район 13 – Пазарджик, град Пазарджик, номера 1–30

1. 131900003
2. 131900005

3. 131900006

НУ „Отец Паисий“ на ул. „Константин Величков“ № 48

4. 131900008

5. 131900009

III ОУ „Професор Иван Батаклиев“ на ул. „Константин Величков“ № 18

6. 131900015

7. 131900016

Професионална гимназия по икономика на ул. „Осми март“ 1

8. 131900022

9. 131900023

10. 131900026

СОУ „Д-р Петър Берон“ на ул. „Н. Бозвели“ № 27

11. 131900030

12. 131900031

13. 131900032

НУ „Васил Друмев“ на ул. „Булаир“ № 25

14. 131900028

15. 131900036

16. 131900037

VII ОУ „Христо Ботев“ на ул. „Д. Греков“ № 60

17. 131900043

18. 131900044

19. 131900083

20. 131900085

Прогимназия „Св. Св. Кирил и Методий“ на ул. „Бузлуджа“
№ 59

21. 131900048

22. 131900049

23. 131900050

II ОУ „Стефан Захариев“ на ул. „Васил Петлешков“ № 1

24. 131900060

25. 131900061

26. 131900086

НУ „Георги Сава Раковски“ на ул. „Гарибалди“ № 5

27. 131900067

28. 131900068

29. 131900069

30. 131900087

СОУ „Георги Бенковски“ на бул. „Христо Ботев“ № 99

Район 13 – Пазарджик, община Велинград, град Велинград,

номера 31–40

31. 130800001

Исторически музей, ул. „Владо Черноземски“ № 4

32. 130800005

III ОУ „Христо Ботев“, ул. „Макаренко“ № 4

33. 130800006

34. 130800007

ЦДГ „Радост“, бул. „Съединение“ № 139

35. 130800010

36. 130800011

СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Юндола“ № 35

37. 130800015

38. 130800016

СОУ „Васил Левски“, ул. „Кристал“ № 4

39. 130800020

40. 130800021

Читалище „Св. св. Кирил и Методий“, пл. „Македония“ № 1

Район 13 – Пазарджик, община Ракитова, град Ракитово,

номера 41–45

41. 132400001

Залата на общината, ул. „Ив. Клинчаров“ № 57

42. 132400003

43. 132400004

ОСОУ „Христо Смирненски“, ул. „Ал. Стамболийски“ №16

44. 132400005

45. 132400006

ПУ „Д-р Петър Берон“, ул. „Яне Сандански“ № 2

Район 23 – София, район Триадица 46–65

46. 234610001

47. 234610002

48. 234610003

49. 234610004

50. 234610005

51. 234610006

52. 234610007

53. 234610008

54. 234610009

55. 234610010

56. 234610011

57. 234610012

ОУ „Св. Патриарх Евтимий“, ул. „Цар Самуил“ 24

58. 234610020

59. 234610021

60. 234610022

61. 234610023

62. 234610024

63. 234610025

64. 234610026

65. 234610027

22 СОУ „Г. С. Раковски“, бул. „Витоша“ №134

Район 23 – София, район Младост, номера 66–80

66. 234615008

67. 234615009

68. 234615010

69. 234615011

70. 234615012

71. 234615013

72. 234615014

118 СУ – ж.к. „Младост 1“, до бл. 13

73. 234615037

74. 234615038

75. 234615039

76. 234615040

77. 234615041

78. 234615042

79. 234615043

80. 234615044

145 СОУ – ж.к. „Младост 1а“, до бл. 525

Район 23 – София, район Студентски, номера 81–100

81. 234616008

Студентски град, бл. 8, физкултурен салон

82. 234616028

83. 234616029

84. 234616030

85. 234616031

86. 234616032

87. 234616033

88. 234616034

89. 234616035

90. 234616036

91. 234616037

92. 234616038

93. 234616039

94. 234616040

95. 234616041

96. 234616042

97. 234616043

98. 234616044

99. 234616045

8-МО СОУ

100. 234616046

Художествена академия – фоайе, бул. „Г. М. Димитров“.”

В проекта на решение, който виждате, са описани и конкретните номера на секциите в тези два избирателни района заедно с техните адреси така, както са обявени в страницата на ЦИК. Вероятно в навечерието на изборите трябва още веднъж да се провери, ако, разбира се, това решение се приеме, дали има някакви промени било в номерацията, било в адреса на секциите.

Към този момент нямам какво да добавя. Ако има въпроси към мен, ще се опитам да им отговоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов, за представянето на критериите.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че по-голям анализ не сме получавали досега. Мисля, че съвсем подробно, логично и сигурно професионално – не съм в тази област компетентна – са разпределени и са избрани градовете и местата за машинно гласуване.

Така че аз мисля да похвалим господин Томов за страхотния анализ, който ни направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз подкрепям проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли някакви въпроси, мнения, становища? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения ни проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против –1** (*Росица Матева*).

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Георги Баханов и Ивайло Ивков.*

Решението се приема.

Решението има № 263-ЕП.

Заповядайте, колега Матева, за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично смятам, че трябваше да има поне една секция в едно село. А всичките са в град. Затова гласувах против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Матева, да направите съобщение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, имаме решение по двете дела на Янаки Ганчев. Жалбите са отхвърлени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за хубавия доклад, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, съвсем накратко искам да допълня. Направих същия допуск като при решението за определяне съставите на секционните избирателни комисии за европейските избори. Пропуснах в решението да сложим отличителните знаци на членовете на секционните избирателни комисии за частичните избори.

Поради това ви предлагам да гласуваме като Приложение № 2 към т. 29 на Решение № 258-ЕП от същия доклад, но сега ще го гласуваме, че приемаме методика – Приложение № 1, и отличителни знаци за членовете на комисията – Приложение № 2.

Предлагам да допълня с тази т. 29 решението, а вече отличителните знаци сме ги подготвили като част от решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това решение не е подписано и можем преди подпис да направим това допълнение.

Колеги, моля гласувайте така предложеното допълнение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов и Ивайло Ивков.*

Решението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, колега Сидерова, имате ли нещо друго да докладвате? Няма. Отивайте за изпълнение на служебните задължения, които сме ви възложили.

Колеги, продължаваме заседанието. То беше спряно за момент, докато изпратим нашите колеги за първия отпечатък в печатницата.

Моля да продължим с **точка осемнадесета** от дневния ред:

18. Проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на независим кандидат.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа под № 257. Този проект като правила не съдържа нещо съществено различно от наше Решение № 258 или № 259, които приехме за изборите за членове на Европейския парламент. Този проект е:

„ОТНОСНО: реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на независим кандидат

На основание чл. 57, ал. 1, т. 35, предложение второ и т. 36, чл. 416, ал. 2 и чл. 418 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

1. Общинската избирателна комисия извършва проверка на списъците с подписите на избирателите, подкрепящи регистрацията на независим кандидат за частични избори за кмет.

2. Общинската избирателна комисия възлага на териториалното звено на ГД „Гражданска регистрация и

административно обслужване” при Министерството на регионалното развитие (ТЗ на ГД „ГРАО”) проверката на данните по т. 1.

3. Общинската изборителна комисия предава незабавно на териториалното звено на ГД „ГРАО“ на хартиен носител и в структуриран електронен вид списъците по чл. 416, ал. 2 от ИК.

4. Списъците по чл. 416, ал. 2 от ИК се предават по опис от ОИК на упълномощен за целта служител на ТЗ на ГД „ГРАО”.

В описа се посочват:

- независимият кандидат;
- датата и часът на постъпване на списъците в ОИК;
- броят на страниците (листове);
- заявеният брой подписи на избиратели;
- техническия носител със списъка в структуриран електронен вид.

5. Териториалното звено на ГД „ГРАО“ извършва проверката в срок – не по-късно от 5 май 2014 г. (33 дни преди изборния ден).”

Следващата част от изречението аз смятам, че е излишна – „в частта на списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5”. Колеги, много ви моля да погледнете. Според мен това са списъците за партии и коалиции и те нямат място тук.

„6. Проверките на списъците по т. 4, извършвани от ТЗ на ГД „ГРАО“ обхващат записите от имената и ЕГН за българските граждани или имената, ЛН и № и дата на удостоверението за пребиваване за гражданите на държавите – членки на ЕС при наличието на подпис.

След като в хода на проверката се установят необходимият брой съгласно чл. 416, ал. 1, т. 2, 3 или 4 от ИК коректни записи на избиратели за регистрация на независим кандидат, ТЗ на ГД „ГРАО” прекратява проверката.

7. За резултата от проверката ТЗ на ГД „ГРАО“ съставя протокол в два екземпляра, единия от които предоставя на ОИК, в който се посочват изрично следните данни:

- заявеният брой на избирателите в списъка;
- брой въведени и проверени записи;
- брой установени коректни записи;
- общ брой на некоректни записи, в т.ч.:
 - * брой на лица под 18 години;
 - * брой повторени записи в същия списък;
 - * брой неверни и непълни имена;
 - * брой несъответствия между ЕГН и имена за българските граждани;
 - * брой несъответствия между имена и № и дата на удостоверението за пребиваване за гражданите на държавите – членки на ЕС;
 - * брой некоректни ЕГН;
 - * брой лица, участвали в предходни подписки;
 - * брой лица без избирателни права.

Данните от проверката се съхраняват в срок до 6 месеца от произвеждането на изборите.

8. Общинската избирателна комисия установява резултата за списъците по т. 4 въз основа на извършената от ТЗ на ГД „ГРАО“ проверка.

При поискване от инициативен комитет, регистриран за участие, Общинската избирателна комисия предоставя в писмен вид данните от протокола по т. 7 и установения резултат за представения от инициативния комитет списък при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

9. Когато в резултат на проверката, извършвана от ТЗ на ГД „ГРАО“, и след изтичане на крайния срок за регистрация на кандидатска листа на независим кандидат, се установи, че регистрацията не отговаря на изискванията на чл. 416, ал. 2 от ИК или че независим кандидат не е подкрепен от необходимия брой избиратели, регистрацията се заличава с решение.

Решението за заличаване се съобщава веднага на инициативния комитет и подлежи на оспорване пред Централната изборителна комисия по реда на чл. 88 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Предлагам в т. 7 там, където са звездичките за некоректните записи, да се добави „брой лица без изборителни права”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Пенев. Отбелязах си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В т. 7 и т. 8 би трябвало да бъде ОИК, а не ЦИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това го докладвах вече и е коригирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения, допълнения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

От залата отсъства: *Мария Бойкинова*.

Решението се приема.

Решението има № 2264-МИ.

Сега ще помоля колегата Солакова да докладва, тъй като тя заедно с другите представители на ЦИК, които ние определихме, ще отиде за първия отпечатък върху бюлетината.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен договорът на Н. М. П.-М. Това е гражданският договор на машинописката, която привлякохме и сключихме с нея договор на 27 март 2014 г., който е изтекъл.

Аз ви предлагам, считано от 28 април, защото тя от 28-ми продължи да изпълнява функциите си като машинописка и да подпомага работата на Централната изборителна комисия, при същия предмет, при същото възнаграждение и всички условия, считано от 28.04.2014 г., като възнаграждението да е за сметка на бюджета на ЦИК от план-сметката.

Предлагам да упълномощим госпожа Алексиева да сключи граждански договор с Н. М. П.-М.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъства: *Мария Бойкинова.*

Решението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка от госпожа Богданова, главен секретар в администрацията на ЦИК, с вх. № ЦИК-09.17/30.04.2014 г.

Ако си спомняте, миналата година по предложение на администрацията на ЦИК ние приехме протоколно решение за сключване на граждански договори с няколко стенографи: Стойка Белова, Божидарка Бойчева, Цвета Минева и Нина Иванова. Само с

тях, като определихме броя на стенографите. Дори в първото протоколно решение са трима стенографи.

С необходимостта през месец септември ние взехме едно допълнително протоколно решение. За осигуряване работата на Обществения съвет и във връзка с ежедневните заседания на Централната изборителна комисия допълнително бяха привлечени Невена Чехларова, Мая Станкова, Катя Бешева и Петя Гаврилова, които са работили за ЦИК и при произвеждането на предходни избори. Същите са водили протоколи, описани в докладната записка. Виждате ги.

Предвид изложеното се предлага да се сключат граждански договори с Невена Чехларова, Мая Станкова, Катя Бешева и Петя Гаврилова за времето до приключване на дейностите по настоящите избори при условията, залегнали в договорите на стенографите, които обслужват постоянно дейността на ЦИК.

Договорите са при същите условия. Отново възнагражденията да бъдат за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия от план-сметката съгласно ПМС № 74/2014 г.

Да упълномощим председателя да сключи граждански договори с посочените стенографи в докладната записка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

От залата отсъства: *Мария Бойкинова*.

Решението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-18/30.04.2014 г. на главния секретар с приложен проект на заповед за утвърждаване график на дежурствата по време на почивните и официални празници от 1 до 6 май 2014 г.

И докладната, и проекта на заповед са качени във вътрешната мрежа. Виждате, че по график е осигурено дежурство на служители, които да обезпечат непрекъсната работа в деловодството, включително в деня, в който още от сега знаем, че ще има заседание на Централната изборителна комисия – 3 май 2014 г. – с машинописец, втори машинописец, включително е предвидено всеки ден да се обезпечи дейността на ЦИК с оглед изпращане на съобщения, качване на решения на интернет-страницата от служители от администрацията или сътрудници, привлечени и с които има сключени граждански договори и които разполагат с електронен подпис.

Предлагам да приемам предложението, да одобрим проекта на заповед и графика на дежурствата и да упълномощим председателя да подпише и да издаде тази заповед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате проекта на заповед. Има ли коментари? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова.*

Решението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да обърна внимание, че с този проект се предвижда в изпълнение на вътрешните правила за работната заплата на служителите, които в празнични и почивни дни ще положат извънреден труд, да бъде заплатено при условията и по реда на Вътрешните правила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова, за това пояснение.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на писмо до Районна избирателна комисия в 16 район – Пловдив.

По електронната поща е постъпило писмо от председателя на Районната избирателна комисия с вх. № ЕП-15-75/28.04.2014 г. Госпожо Чингарова ни задава въпрос и иска становище по отношение на това следва ли членовете и ръководството на РИК задължително да ползват служебен отпуск за целия период от назначаването на комисията до 14 дни след изборите или само за времето, което е необходимо за участие в комисията съгласно нормата на чл. 69.

Възползвах се от това, че имаме вече отговор до Монтана – ако си спомняте, бях докладвала едно писмо – същият отговор с едно уточнение и обръщане на внимание, защото за пореден път се случва с РИК № 16 – Пловдив, кореспонденцията да се подписва от председател и секретар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли въпроси, мнения, становища?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз пак ще се позова на това, че не съм юрист. Но, четейки чл. 69, аз изобщо не виждам в тази норма да се съдържа възможността членовете на районната избирателна комисия да работят по трудовите си правоотношения, докато са във времето, необходимо за участието им в комисията.

Дадени са две опции – неплатен служебен отпуск, който се признава за трудов или служебен стаж или полагащият им се платен годишен отпуск.

А тук това някак си не съответства на изречението, което гласи буквално – въпросът е дали това време предполага ползване на отпуск, е въпрос на решение, което се взема от членовете на районните избирателни комисии.

Ако нещо не съм разбрал, кажете ми какво, но аз го разбирам в смисъл, че те могат сами да решават дали да са отпуск или паралелно да си изпълняват служебните задължения по трудовите правоотношения. Като имам предвид, че РИК-овете се съставят от партийни квоти, изобщо не е изключено трудовото правоотношение на част от членовете на РИК да бъде свързано с партии, които участват в кампанията. Това ми изглежда по принцип недопустимо.

Така че моля, поставям въпроса и към юристите. Поне аз тълкувам така този текст. Не ми изглежда редно да се допуска да не излязат в отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, явно понякога не си говорим извън зала, ще си говорим и в зала.

Само аз имам молба. Нека сега за втори път да проведем този разговор, но ще ви моля да не го провеждаме за трети.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз изцяло подкрепям така предложения проект на писмо и мисля, че вече наистина сме го обсъждали този въпрос в зала. В смисъл този проект следва практиката на Централната избирателна комисия и аз по предходния проект изразих моето становище, за което няма да губя сега и да го изразявам повторно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Само две изречения ще кажа като реплика на изказването на господин Томов.

Аз също мисля, че вече имаме уеднаквена практика на Централната изборителна комисия. Това, което предложи госпожа Солакова, е абсолютно резонно и сме го обсъждали вече доста подробно в Централната изборителна комисия.

А по отношение на казаното от господин Томов, че някой може да е в трудови правоотношения с някоя партия, мисля, че в Изборния кодекс изчерпателно са изброени положенията, когато има конфликт на интереси. Тоест, да не участва в предизборна кампания, да не бъде член на предизборен щаб на партията и т.н. А всеки човек преценява дали е в конфликт на интереси съобразно разпоредбите на закона.

Така че това решение веднъж сме го взели и мисля, че е правилно решението, което е предложено и предлагам да го гласуваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Убедихте ме. О, кей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъства: *Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.*

Решението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми, знам, че може би ще ви подразня, но все пак позволете ми да ви помоля, когато колеги отсъстват от заседание, да си четат след това

протоколите от заседанията, които се качват във вътрешната мрежа. Много е полезно, за да се знае какви дискусии сме провеждали и да не се налага да повтаряме дискусии с цел оперативност. Все пак като ЦИ К имаме достатъчно много работа и трябва да се концентрираме върху рационални разговори, по това, което ни предстои.

Благодаря ви.

Продължаваме нататък.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам само един въпрос към госпожа Солакова във връзка с последната забележка. Тези писма, за които тя спомена, са подписвани само от председателя ли? Само от председател!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, само от председател, включително и това писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Разбрах. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната поща има папка „Писма”. Това са едни писма от главния секретар на Столична община, изпратени чрез областния управител до Централната избирателна комисия.

Областният управител ни е написал едно придружително писмо, към което е приложено копие на тези писма. Може би трябваше да са приложени направо оригиналите, защото те чрез него са адресирани до нас.

Наред с това в придружителното писмо областният управител е поставил и въпрос. Затова в отговора, който съм подготвила до областния управител, то е и до секретаря на Столична община.

Писмото на областния управител е с вх. № ЕП-05-59 от 24.04.2014 г. В писмото на областния управител има един въпрос относно допустимия брой технически сътрудници и експерти към районните избирателни комисии. Мисля, че са качени във вътрешната поща и самите писма. В първото писмо на Столична

община се уведомява Централната изборителна комисия за изпълнение на задълженията на кмета на Столична община за осигуряване на помещения за настаняване на районните изборителни комисии.

Във втората част на първото писмо се казва, че има готовност за осигуряване на заседателна зала за провеждане на обучението на районните изборителни комисии на територията на Столична община.

В последната част на това първо писмо молят за писмено становище относно следното. Приемаме ли за достатъчен брой мастилени глави, които са предвидили за закупуване, а именно 1500 бр. черни мастилени глави плюс 620 броя резервни такива. Наред с това ни съобщават, че са провели обществена поръчка за тяхната доставка.

Освен това питат дали е допустимо с цел подпомагане работата на районните изборителни комисии на територията на Столична община да бъдат осигурени технически сътрудници от Столична община, съответно служители от общината или районните администрация за районните изборителни комисии.

Във второто писмо поставят въпроса коя институция следва да бъде ангажирана с изработката и доставката на печатите с поставен уникален знак по чл. 287, ал. 8 от Изборния кодекс. Поставят въпрос по отношение на разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно, когато всички помещения, определени за секционни изборителни комисии се намират само на първия етаж, следва ли Столична община да подаде на РИК информация за определяне на секции по чл. 10, ал. 1? Какви са изискванията към табелите по чл. 10, ал. 2 от Изборния кодекс и какви следва да са кумулативно наличните съгласно същата разпоредба обозначителни знаци.

Следващият въпрос е свързан с разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно за възможността да се подават пет дни преди изборния ден заявления за гласуване с подвижна изборителна

кутия при условие, че на територията на населеното място е назначена подвижна изборителна комисия. Предвид наличието на районно деление на столицата молят за становище и разясняване на съдържанието на израза „територията на населеното място” и в частност следва ли под този израз да се разбира територията на съответния район.

Проектът, който е подготвен, е в същата тази папка и е с № 262.

Това писмо е адресирано до господин Малинов, областен управител и до госпожо Ралица Стоянова, секретар на Столична община.

По отношение на допустимия брой технически сътрудници и експерти препращам към Решение № 20/27.03.2014 г. за определяне на възнаграждения в методика, включително в папка „Писма” има писмо, което ние изпратихме до всички РИК-ове с копие до областните управители, ако си спомняте, за да мотивират РИК-овете своите предложения за повече от двама специалисти – един технически и един сътрудник, каквито ние сме имали предвид при приемането на решението, включително при предложението за проект на ПМС за приемане на план-сметката.

По отношение на предприетите действия от Столична община за осигуряване на необходимите консумативи за техниката считам, че не следва да се ангажираме с конкретен отговор на въпроса достатъчен ли е този брой, който е посочен в тяхното писмо. Да кажем, че организационно-техническата подготовка е на изпълнителната власт, в това число и на кметовете на общини. Но целта е да се осигурят секционните изборителни комисии, да се обезпечи изпълнението на тяхното задължение да осигуряват копие от секционните протоколи.

По въпроса за подпомагане работата на РИК при оперативната дейност при приемането на секционните протоколи, изборни книжа и материали няма пречка Столична община и районни администрации да предложат сътрудници, разбира се,

написала съм „по искане на РИК”, за да не излезе, че ЦИК натрапва такива сътрудници от страна на администрацията на районните избирателни комисии. Тоест, решението нека да бъде на РИК и тяхно да е предложението.

Във връзка с подвижните избирателни комисии на територията на Столична община препращам към Решение № 176 и конкретно на въпроса дали под понятието „територия на населено място” трябва да се разбира територия на съответния административен район, не се разбира. Ние там предвидихме, когато на територията на различни административни райони, но на територията на изборния район – условно казано, за да бъде по-ясна, затова употребявам „изборен район” – може да се образува и подвижна избирателна секция.

Относно прилагането на чл. 10, ал. 1 и чл. 235, ал. 1 от Изборния кодекс си позволих да предложа – това е съгласувано и с госпожа Грозева, която пое инициативата да пише такова решение, ако си спомняте, по поставен въпрос от колегата Цачев и едно обсъждане в залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли въпроси, мнения, становища?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Солакова, на втора страница първото изречение: „Във връзка с подвижните избирателни...” секции може би трябва да бъде, не „комисии”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, съгласна съм да бъде „секции”, а не „комисии”..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта за отговори на писмата. Възражения, допълнения?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам възражения по последния абзац. При така зададения въпрос Столична община няма да иска да образува подвижна секционна избирателна комисия, когато на

територията на един район има достатъчно хора. Това мисля, че беше чл. 89 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов иска да вземе думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз направих справка. Явно като термин „подвижна изборителна комисиия” го има в чл. 90. Така че абсолютно коректно е написано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в предпоследния абзац да отпадне второто изречение. Да остане само първото, което насочва към чл. 176. Ние в решението къде сме тълкували какво е „територия на населено място”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против, ако второто изречение на този предпоследен абзац създава неяснота, да напишем, че видно от решението на територията на района могат да се създадат подвижни изборителни комисиии, независимо.... Трябва да става ясно, че могат да бъдат от различни административни райони. Условието е да са в един район.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Видно от решението на територията на всеки един от административните райони на столицата може да има отделна подвижна изборителна секция или секция за гласуване с подвижна изборителна кутия, като една секция за гласуване с подвижна изборителна кутия може да обслужва изборители от съседни административни райони в рамките на един район съгласно указ на президента еди-кой си номер или наше Решение № 6, ако не се лъжа.

Нека да оставим само преpraщането, ако искате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с така направената корекция, моля гласувайте така предложениия проект на писмо, като ще помоля колегата Баханов да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова*.

Предложението се приема.

Колеги, които трябва да присъствате на първото отпечатване на бюлетината, когато преценените, можете да тръгнете.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предпочитам да приключа с преписките, защото, както виждате, те са от 24 април, 23 април от областен и съответно заместник-областен управител.

До госпожа Диана Топова, заместник-областен управител на област София, е изготвен проект на отговор на нейно писмо с вх. № 05-60/24.04.2014 г. Писмото го има качено в същата папка. Зададените въпроси са относно уникалните печати.

Изготвеният отговор предполага вече прието решение. Но, ако нямате нищо против, ще напишем, че Централната изборителна комисия с нарочно решение ще определи формата и реквизитите на печатите по чл. 287, ал. 8 от Изборния кодекс, с който ще се подпечатат лентите за запечатване на помещенията от комисията по чл. 387, ал. 7.

Въпросът, който задава заместник-областният управител още, е по отношение на броя. Ние казваме, че следва да бъде определен от областния управител, за да може да осигури печати на всички общини на територията – в случая на административните райони на територията на Столична община.

Има един въпрос, който е зададен в писмото и който е конкретен. Той касае ползването на печат, когато е определено едно общо помещение за съхранение на изборните книжа на секционните

избирателни комисии от 24-те административни района – коя комисия, определена по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс, ще запечата същото и ще постави уникалния печат.

Ние в работна група 1.2 днес обсъдихме това писмо и решихме да отговорим конкретно на въпроса, че това ще бъде печатът на района, на чиято територия се намира помещението. Това е критерият за определяне на печата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще бъде изготвен проектът на писмо ведно със съответната редакция, която ще бъде направена. Моля, разгледайте го.

Моля, гласувайте така предложениия проект на писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов Цветозар Томов и Иванка Грозева*.

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка дванадесета** от дневния ред:

12. Разглеждане на жалба от страна на ПП „Партия на зелените” относно нарушаване на чл. 195 и чл. 196 от Изборен кодекс

Давам думата на колегата Андреев по повод жалба.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, ще ви докладвам жалба, която и вчера докладвах, и съответно проект на решение във връзка с тази жалба, който е качен в мрежата под № 267.

Самата жалба беше качена вчера във вътрешната мрежа. Мисля, че имахте достатъчно време да се запознаете с нея, както

беше качен и линкът към предаването, което е в БТВ, по отношение на което е и подадената жалба от страна на господин Симов като представляващ ПП „Партия на зелените”.

Ще ви припомня с няколко думи за какво става въпрос в жалбата, като, разбира се, с проекта вие можете да се запознаете. Ако решите, бихме могли и да го изчетем целия, ако не – всеки един от вас може да се запознае с него и съответно да направи своите бележки, ако има такива, за да ги отразим.

В жалбата господин Симов твърди, че са нарушени чл. 195 и чл. 186 от Изборния кодекс и принципите на равнопоставеност и справедливо отразяване на предизборните прояви на кандидатите в предизборната кампания. Като конкретно нарушение в тази връзка се счита следното. В жалбата господин Симов твърди, че в предаването на БТВ „Тази сутрин” е участвал съпредседателят на ПП „Партия на зелените” Андрей Ковачев, който е взел отношение по тема за строителството на тунел по автомагистрала „Струма”, като в същото време не е изписано, че е платен предизборен дебат и по същество счита, че има неравнопоставеност, защото ПП „Партия на зелените” също може да представи своята безплатна експертиза по темата и съответно има становище в тази връзка, с което счита, че са нарушени принципите на справедливо отразяване на предизборната проява на всички кандидати, равнопоставеността на кандидатите при отразяване на техните прояви чрез многообразие от гледни точки и осигуряване на възможност за свободно изразяване на мнение и зачитане на значимостта на всеки кандидат при отразяване на предизборната кампания, като, разбира се, в жалбата се сочи нашето решение по отношение на тегления жребий за отразяване по БНТ и БНР на предизборната кампания.

Аз ще ви прочета съвсем накратко основните моменти в искането, което се съдържа в жалбата, а именно тя е адресирана, разбира се, до председателя на нашата комисия, но, така или иначе, тя следва да бъде разгледана от комисията, тъй като комисията е компетентна да вземе решение във връзка с жалбата.

Господин Симов от името на ПП „Партия на зелените” счита, че изявата на представител на ПП „Партия на зелените” по БТВ е изцяло противозаконна и е в полза на материално осигурените партии. Лишаването на кандидатите от форми на изява сериозно нарушава принципа на равнопоставеност на всички кандидати при отразяване на техните прояви чрез многообразието на изразените мнения и гледни точки и моли за спешна реакция с оглед започналата предизборна кампания – да бъде гарантирано законовото право на всички регистрирани политически партии да достигнат до българските избиратели и да гарантират неговото право на свободен и неманипулиран избор.

Отделно от това казва, че те като партия имат категорична позиция по отношение на опазването на околната среда, натиск върху институциите и ограничаване на инвестициите в страната.

В тази връзка тези от вас, които успяха да се запознаят с материала, аз лично като докладчик считам, че в случая няма нарушение на предизборната кампания и отразяването на предизборната кампания, тъй като в предаването „Тази сутрин”, излъчено на 28 април по БТВ съответно господин Андрей Ковачев не е поканен в качеството му на представляващ ПП „Партия на зелените”, а просто е поканен като експерт, който е участва в общественото обсъждане и приемането на проекта за изграждането на автомагистрала „Струма”. В тази връзка той взема участие заедно с проф. Миланов, който е от катедра „Пътища” на Университета за архитектура, строителство и градоустройство и в тази си позиция той е изразил мнението като такъв експерт, който е участвал в обсъждането.

Поради това няма условията, поради които да считаме, че това предаване представлява предизборен диспут, на който да бъде предоставена възможността съответно представители на партии и коалиции или инициативни комитети или пък съответните кандидати да изразят определено отношение към дадена, предварително поставена тема.

На следващо място, освен това следва да имаме предвид, че цитираното наше Решение № 198, което се отнася до приетите от Централната изборителна комисия правила за отразяване на предизборната кампания по БНТ и БНР във връзка със сключените споразумения между партии и коалиции и инициативни комитети, не ангажира по никакъв начин търговските доставчици на електронни медии, тъй като те в рамките на своята редакторска отговорност и редакторска свобода биха могли да се съобразят, но тези решения не са задължителни за тях, тъй като безплатните форми на предизборна кампания, а именно клипове, диспути или други форми са по отношение на обществените медии и това изрично е записано в текста на чл. 195 и чл. 196 от Изборния кодекс.

В тази връзка ви предлагам проекта, с който аз съм гледал доста подробно да обоснова в мотивите всички тези изложени в момента от мен съображения, с което да оставим без уважение жалбата на Валентин Симеонов Симов в качеството му на представляващ ПП „Партия на зелените” като неоснователна, тъй като съответно считаме, че няма нарушение на предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Първи поиска думата колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Случайно и аз гледах въпросното предаване и след като съм се запознал и с подготвения от господин Андреев проект на решение, смея да твърдя, че той е абсолютно аргументиран, направен след задълбочен анализ на това, което се е случило в предаването, и напълно подкрепям изразеното от него мнение, още повече че, доколкото видях, въпросният господин Андрей Ковачев – съпредседател на ПП „Партия на зелените” – е взел участие като експерт. Никъде не е написано, че е съпредседател на ПП „Партия на зелените”.

Така че той е участвал абсолютно в друго качество и мисля, че няма забрана един експерт, един човек да участва, след като, първо, няма предизборна агитация или предизборна кампания, не е написано отдолу, че е съпредседател на ПП „Партия на зелените”. А в кодекса се казва: предизборна кампания или участие в някакъв диспут.

На второ място, другият участващ в диспута беше човек от Агенция „Пътища” – проф. Румен Миланов. Той пък не е представител на никоя партия. Така че не е имало политически диспут, изразяване на тези и антитези.

Затова мисля, че отговорът и проекторешението на колегата Андреев е перфектно в това отношение и следва да го подкрепим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колегата Мусорлиева също иска да изрази мнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз с едно изречение ще кажа, че не съм гледала предаването, но изчетох проекта и се запознах подробно с него и мисля, че е един много, много добър проект за решение и предлагам да го подкрепим по-бързичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

„ОТНОСНО: жалба от Валентин Симеонов Симов в качеството му на представляващ ПП „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ“

Постъпила е жалба с вх. № ЕП-10-59 от 29.04.2014 г. на ЦИК от Валентин Симеонов Симов в качеството му на представляващ ПП „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ”, с която е сезирал Централната избирателна комисия във връзка с твърдение за нарушение на принципите на равнопоставеност и справедливо отразяване на предизборните прояви на кандидатите, излъчени от политически партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

В жалбата се сочи конкретно нарушение, а именно, че в предаването „Тази сутрин“, излъчено на 28.04.2014 г. по търговска електронна медия bTV, Андрей Ковачев, съпредседател на ПП „ЗЕЛЕНИТЕ“, е взел участие в диспут по тема за строителството на тунел на автомагистрала Струма, като в излъченото предаване жалбоподателят сочи, че не е отбелязано, че участието на Андрей Ковачев представлява „платен предизборен дебат“, както и че представител на неговата политическа партия не е поканен за участие в посоченото предаване независимо, че същата има ясна позиция относно строителството на тунел в Кресненското дефиле.

Според жалбоподателя обстоятелството, че ПП „ЗЕЛЕНИТЕ“ не е била поканена за участие в предаването „Тази сутрин“, излъчено на 28.04.2014 г. по търговска електронна медия bTV, чрез свой представител нарушава равнопоставеността на всички кандидати при отразяването на техните прояви чрез многообразие на гледни точки и осигуряване на възможност за свободно изразяване на мнения, както и принципа на зачитане на значимостта на всеки кандидат при отразяване на предизборната му кампания, с което са нарушени чл. 195 и 196 от Изборният кодекс и Решение № 198-ЕП на Централната изборителна комисия.

Жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

За да се произнесе, Централната изборителна комисия се запозна подробно с излъчения материал в предаването „Тази сутрин“, излъчено на 28.04.2014 г. по търговска електронна медия bTV, „15 километра тунел през Кресна – твърде амбициозен за изпълнение и поддръжка“, по отношение на който жалбоподателят счита, че представлява предизборна изява на ПП „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ“ и в което е нарушено правото на равнопоставеност на кандидатите при отразяване на тяхната предизборна кампания.

Видно от излъчения материал става въпрос за участие на Андрей Ковачев, заедно с проф. Румен Миланов, от катедра „Пътища“ в УАСГ, които в качеството им на експерти, участвали в

процедурата по одобряване и обществено обсъждане на проекта за изграждане на автомагистрала Струма. И двамата участници защитават експертна позиция във връзка с изграждането на тунела в Кресненското дефиле без в нея да има призив за подкрепа или за неподкрепа на определена кандидатска листа, излъчена от партия, коалиция и инициативен комитет, в предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Неоснователно е и твърдението, че са нарушени разпоредбите на чл. 195 и 196 от Изборния кодекс, отнасящи се до отразяването в БНТ и БНР на предизборните прояви на кандидати или представители на партии, коалиции и инициативни комитети в различните форми на предизборна кампания.

Сочените текстове от Изборния кодекс се отнасят до предоставеното участие на кандидатите, излъчени от партия, коалиция и инициативен комитет, в безплатните форми на отразяване на предизборната кампания по БНТ и БНР.

Видно от разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс БНТ и БНР предоставят на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидати, телевизионно и радиовреме за безплатни диспути по предварително съгласувани теми. Видно от разпоредбата на закона диспутите следва да бъдат по предварително зададени теми с участието на кандидати или представители на партии, коалиции и инициативни комитети, които са ги излъчили. Излъченият материал не представлява диспут като форма на отразяване на предизборната кампания, а коментар на експертите, участвали в процедурата по обществено обсъждане и съгласуване на проекта за изграждане на автомагистрала Струма. В същия не се обсъжда тема, отнасяща се до предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България, а съществуващ проект за изграждането на тунел в Кресненското дефиле и в него не са поканени за участие кандидати или представители на партии, коалиции и инициативни комитети.

Що се отнася да наведените доводи, че предаването противоречи на приетите с Решение № 198-ЕП от 21.04.2014 г. на ЦИК Правила, същите се отнасят до формите на отразяване на предизборната кампания от обществените медии, а именно БНТ и БНР. Електронната медия bTV е търговски доставчик на медийни услуги и по отношение на нея приетите с Решение № 198-ЕП от 21.04.2014 г. на ЦИК Правила са приложими дотолкова, доколкото самата медия в рамките на своята редакторска свобода и отговорност приема тяхното прилагане.

С оглед изложените по-горе съображения и на основание чл. 57, ал. 1, т. 23 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Валентин Симеонов Симов в качеството му на представляващ ПП „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ“, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.”

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Цветозар Томов и Румен Цачев.*

Решението се приема.

Решението има № 265-ЕП.

Колеги, преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред:

11. Проект на решение за разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори през 2011 г. в община Шумен.

Заповядайте, колега Ганчева, да докладвате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено искане за разрешение за разпечатване на помещение от председателя на ОИК-Шумен, Гергана Великова, като в него е обективизирано искане за разрешение за разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от проведени през 2011 г. местни избори и избори за президент на Република България, тъй като в същото помещение ще бъдат съхранявани и изборни книжа от предстоящите избори през месец май за избор на представители на Република България в Европейския парламент. Помещението се намира в община Шумен.

Проектът, който съм ви предложила, е качен във вътрешната мрежа и е под № 267,

„ОТНОСНО: искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от проведените през 2011 г. местни избори и избори за президент на Република България.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-31/30.04.2014 г. на ЦИК от Гергана Великова – председател на ОИК – Шумен. В същото е обективизирано искане за разрешение за разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2011 г. местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България. Искането е направено, предвид че в същото ще бъдат съхранявани и изборните книжа от предстоящите избори.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид горното и на основание т. 13 и 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011г. на ЦИК Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените през 2011 г. местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България, намиращо се в община Шумен.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 13 и 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г.

Решението да се изпрати на председателя на ОИК – Шумен.”

Колеги, понеже вече мина аналогичен проект на колегата Цачев, аз не считам за необходимо в нашите решения да преповтаряме решения на ЦИК. В комисията е гласуван мой проект, където не преповтаряме такива решения.

Затова ви предлагам този проект без излишна обстоятелственост, като тук в последното изречение си оттеглям първоначалното предложение „и кмета”, като решението да се изпрати само „на председателя на ОИК – Шумен”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова.*

Решението се приема.

Решението има № 266-ПВР/МИ.

Преминаваме към **точка деветнадесета** от дневния ред:

19. Проект на решение за регистрация на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Има думата госпожа Цанева, която много отдавна чака да докладва.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение, който е качен във вътрешната мрежа под № 258 за регистрация на Институт за социална интеграция за участие с наблюдатели.

Сдружението има вече регистрация. Регистрирано е в Централната изборителна комисия на 24 април 2014 г. Приложени са всички необходими документи: Приложение № 30 от изборните книжа.

„ОТНОСНО: регистрация на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-29 от 29.04.2014 г. от „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, представлявана от Катя Колева Келевска – председател на УС на сдружението, чрез пълномощника Галина Рангелова Асенова, регистрирано с Решение на ЦИК № 237-ЕП от 24.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Галина Рангелова Асенова, представляваща сдружението в полза на 31 (тридесет и едно) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 31 упълномощени представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва:

№ Име, презиме, фамилия

1. Ирина Златкова Андреева
2. Десислава Ламбрева Иванова
3. Господинка Тонева Димова
4. Бояна Тенчева Димитрова
5. Антон Георгиев Димов
6. Блага Христова Кокарешкова
7. Тина Любомирова Тивчева
8. Милтяди Стефанов Симеонов
9. Любомир Димитров Петров
10. Ани Василева Филипова
11. Моника Кирилова Камберова
12. Радослава Йорданова Каменова
13. Атанас Георгиев Пехливанов
14. Донка Драгомирова Минева
15. Мария Йорданова Годорова
16. Ирена Стойкова Широканска
17. Иван Василев Терзийски
18. Даниел Цветанов Петров
19. Силвия Стефанова Сукалинска-Петрова
20. Стефан Венциславов Петров
21. Борислав Бойков Георгиев
22. Десислава Ангелова Донкова
23. Невена Георгиева Николова

24. Христинка Иванова Иванова
25. Деян Красимиров Кунчев
26. Даниел Петров Йорданов
27. Иван Кирилов Захариев
28. Желязко Велков Кочанов
29. Анатоли Емилов Кръстев
30. Симона Валериева Гергова
31. Милена Маринова Маринова

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Както обясних вече вчера, сдруженията първоначално се регистрират и впоследствие всеки път предоставят списъци с предложения за наблюдатели. Така че това е нов списък за този институт.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте така предложения ни проект.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова*.

Решението се приема.

Решението има № 267-ЕП.

Преминаваме към **точка двадесета** от дневния ред:

20. Проект на решение за регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“ за

участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Заповядайте, колега Цанева, да докладвате проекта.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение е за Институт за развитие на публичната среда:

„ОТНОСНО: регистрация на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-24 от 29.04.2014 г. от сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, представлявано от Антоанета Димитрова Цонева – председател, регистрирано с Решение на ЦИК № 224-ЕП от 23.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Антоанета Димитрова Цонева, представляваща сдружението в полза на 36 (тридесет и шест) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 36 упълномощени представители на „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, както следва:

№ Име, презиме, фамилия ЕГН

1. Велко Бориславов Милоев ...

2. Асен Георгиев Генов ...
3. Ясен Юлиянов Лазаров ...
4. Ива Юлиянова Лазарова ...
5. Елена Николаева Андонова ...
6. Диана Василева Ефтимова ...
7. Антоанета Димитрова Цонева ...
8. Андрей Младенов Дамянов ...
9. Мария Радкова Костадинова ...
10. Марина Веселинова Бракалова ...
11. Ралица Бориславова Увакова ...
12. Яна Любомирова Нотева ...
13. Мария Димова Димова ...
14. Красимира Антонова Величкова ...
15. Ивайло Николаев Мирчев ...
16. Владимир Иванов Руменов ...
17. Венелин Йорданов Маринов ...
18. Поликсения Георгиева Ангелова ...
19. Цветан Свиленов Кадиев ...
20. Силвия Милчева Ницова ...
21. Стефан Божидаров Манов ...
22. Даниела Иванова Рангелова ...
23. Александър Колев Стаменов ...
24. Мария Миланова Милованова ...
25. Давид Стефанов Джамбазов ...
26. Неда Асенова Генова ...
27. Константин Петров Павлов ...
28. Анна Стоева Стоева ...
29. Деница Евгениева Сачева-Атанасова ...
30. Емил Джауад Джасим ...
31. Емил Роберт Коен ...
32. Борко Йорданов Борисов ...
33. Борил Любомиров Гуринов ...
34. Петранка Кънева Гуринова ...

35. Елена Николаева Хамбарджиева ...
 36. Ралица Валериева Митрева ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, предложения за изменения? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте така предложения ни проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*); **против – няма**.

От залата отсъстват: *Емануил Христов, Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова*.

Решението се приема.

Решението има № 268-ЕП.

Преминаваме към точка **двадесет и едно** от дневния ред:

21. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект е за регистрация на фондация „Младежка толерантност”. Представен ни е списък с 440 лица, които са предложени за наблюдатели. Предлагам да регистрираме 431 упълномощени лица от този списък. Девет лица заличаваме от списъка поради повтораемост на лицата в същия списък.

„ОТНОСНО: регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-26 от 29.04.2014 г. от фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 431 (четиристотин тридесет и едно) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл.115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 431 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва: *(Прилага се списък на лицата.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Заличава девет лица от списъка поради повтораемост.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, предложения за изменения? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте така предложения ни проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Цветозар Томов и Мария Мусорлиева*)

От залата отсъстват: *Емануил Христов, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*

Решението се приема.

Решението има № 269-ЕП.

За обяснение на отрицателен вот, заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Не желаех да участвам в тези гласувания, защото знам, че Централната избирателна комисия няма формално основание да откаже тези регистрации. Но за протокола искам думата в края на приключването на гласуването.

Затова гласувах символично против последното от трите предложения на „Младежка толерантност“.

„Младежка толерантност“ е организация, която членува в нашия Обществен съвет и която освен това е младежкото ДПС същевременно. Във всеки случай се представлява със същите телефони, на същия адрес и се ръководи от хора, които са ангажирани с младежката политическа структура на Движението за права и свободи.

Искам да кажа, че това не е единственият случай, в който политически партии създават като свои подструктури, свързани с тях, НПО-та. Особеното в този случай, на който искам да обърна внимание с това си изказване, е изключително големият брой наблюдатели, които се регистрират, надхвърлящ – по мое мнение, казвам го съвсем определено – капацитета на тази организация да ги обучи за независими и безпристрастни наблюдатели на изборния процес, които да реагират срещу закононарушения в изборния ден.

Ние не можем, нямаме формални основания в момента да се противопоставим на тази практика под маската на неправителствени организации в изборите да се внедряват всъщност политически ангажирани наблюдатели.

Пак ще повторя, не искам да се възприема изказването ми като насочено срещу една от партиите, участващи в процеса. Това обаче се очертава да е един от пороците на изборния процес в България. Бих искал всички не като хора, ангажирани с общата мисия да се стремим към преодоляването на тези пороци, към повишаването на законността, честността и справедливостта на българските избори, да си дадем сметка, че това е практика, която Централната избирателна комисия не бива да толерира.

А не можем – още веднъж казвам, че гласуването ми против беше символично – да откажем, тази организация има право да регистрира своите наблюдатели. Очевидно ще изтърпим тази ситуация в сегашните избори, но знам, че освен това заседанията ни са публични и бих искал да се знае и моята позиция.

Надявам се, колеги, че повечето от вас също я подкрепят, че ние трябва да използваме тези правомощия, които ни дава сегашният Изборен кодекс, за анализиране на собствената ни избирателна практика, изборното законодателство и възможностите, които то оставя тази практика да бъде реализирана в съответствие на целите, заради които функционира Централната избирателна комисия.

Заради всичко това ние трябва да си дадем сметка, че трябва да намерим начин да алармираме институциите, от които това зависи в България, че е необходимо да се предприемат мерки, включително и законодателни, за да получи възможност Централната избирателна комисия да се бори с едно – според мен – порочно явление, което обезсмисля самия статут на наблюдателя в едни избори.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колегата Солакова искаше думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С предразсъдъци нямам намерение да се боря. Но изказването на господин Томов е доказателство, че те са налице, затова, защото фондацията се представлява от Икмал Юсеинова Джмова с пълномощник Емине Нежат Салим, стигнахме до „партийно пристрастие”, стигнахме до „липса на капацитет една такава организация да обучи своите наблюдатели”.

Тези неща са ми познати, господин Томов. Цял живот, всеки ден, всеки миг се налага да доказвам, че мога колкото Иван и Иванка, само, защото се казвам Севинч. Не знам откъде си правите изводите за липсата на възможности на тази младежка организация на обучи наблюдателите така, че те да бъдат обективни наблюдатели на изборния процес. Не знам. Извън опитно няма как да знаете, освен, ако не се позовавате на собствените си предразсъдъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, тъй като беше очевидно лично към Вас.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, с най-голямо уважение към Вас. Доста хора ме познават и доста време съм в публичното пространство. Ако някой си спомни за това, не би ме обвинил поне в етнически предразсъдъци. Аз съм един от хората, които основаха Комитета за национално помирение още през 1989 г. категорично отхвърлям Вашия предразсъдък на тази тема.

Колкото до организацията, обстоятелството, че тази организация работи с два стационарни телефона, които съвпадат с телефоните на Младежкото ДПС, прави основателни моите подозрения. Обстоятелството, че адресите на двете организации съвпадат, също ги прави основателни, струва ми се. Пак повтарям, това не е единственият случай, но той е особено драстичен поради огромния брой наблюдатели, които тази организация иска да регистрира, и както виждаме, дори имената се повтарят, защото вероятно не са имали потенциал за друго освен да направят списък на лицата.

Нямам абсолютно нищо против нито българските турци, нито политическата организация Движение за права и свободи. Говоря за едно явление, което наистина се среща, бих казал, в дейността на повечето основни партии в България и което не бива да се толерира от Централната избирателна комисия.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз бих призовала Централната избирателна комисия да работи в рамките на своите правомощия и да не се изказва по въпроси, които са извън тях, защото по този начин тя губи образа си на професионална, етична, независима организация.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз като докладчик искам да кажа, че Фондация „Младежка толерантност е предоставила абсолютно всички изискуеми документи, отговаря на условията, за които регистрираме всички неправителствени организации за наблюдатели и не виждам причина и каквато и да била възможност за отказ за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли още доклади за регистрации?

Преминаваме към **точка двадесет и втора** от дневния ред:

22. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Заповядайте, колега Цанева, да докладвате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото предложение е за регистрация на 46 упълномощени представители на Фондация „Младежка толерантност“. Тъй като за нея вече докладвах, няма да повтарям решението, с което е регистрирана. От този списък сме одобрили 46, предлагам да им се издадат удостоверения, да бъдат вписани в публичния регистър. Отказваме регистрацията на Сезгин Кязимов

Ялучев, тъй като след направената проверка се оказа, че същият присъства в предишен списък.

Така че предлагам да гласуваме следния проект на решение:

„ОТНОСНО: регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-25 от 29.04.2014 г. от фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 46 (четиридесет и шест) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 46 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва:

- | № | Име, презиме, фамилия ЕГН | |
|----|---------------------------|-----|
| 1. | Неше Шинасиева Камберова | ... |
| 2. | Юзлем Юсеинова Лютфиева | ... |
| 3. | Севинч Алиева Аблекимова | ... |
| 4. | Юзлем Исметова Кадир | ... |

5. Найден Андреев Асенов ...
6. Емине Мохаремова Шантурова ...
7. Нургюл Билял Казакова ...
8. Ивайло Северинов Ангелов ...
9. Нурхан Неджмиев Казаков ...
10. Вилдан Адил Бейтула ...
11. Ренел Расимова Бейтулова ...
12. Гюлсевин Шабанова Ахмед ...
13. Емине Хюсеинова Хюсеин ...
14. Сейфидин Вели Ислям ...
15. Илияз Османов Мусов ...
16. Юмгюл Исмаил Палаз ...
17. Гюлназ Алиева Абтишева ...
18. Сабрие Реджебова Мусова ...
19. Бюнямин Басриев Джиниев ...
20. Ружди Ерджанов Хаджиоглуев ...
21. Алкин Мехмед Дауд ...
22. Бейхан Велиев Чилхасанов ...
23. Зия Кязимов Генджев ...
24. Севгин Билялов Ибошев ...
25. Тодор Христов Стефанов ...
26. Нурджихан Салиева Мохаремова ...
27. Шенгюл Еминова Хасанова ...
28. Несибе Нааитова Идаетова ...
29. Севдие Мехмедова Реджебова ...
30. Емел Реджебова Тахирова ...
31. Хюсеин Съдков Хюсеинов ...
32. Мехмед Хюсеинов Мехмедов ...
33. Нурсен Нихатова Салиева ...
34. Белма Хюсню Кючюк ...
35. Ревазие Юмер Терзи ...
36. Емел Идает Емин ...
37. Мехмед Фикриев Торлаков ...

- | | | |
|-----|----------------------------|-----|
| 38. | Емине Халит Азисова | ... |
| 39. | Юмер Илиязов Юмеров | ... |
| 40. | Илмаз Шамсидин Рахман | ... |
| 41. | Муса Али Борикар | ... |
| 42. | Мехмед Ибрахим Мандраджиев | ... |
| 43. | Иво Младенов Алendarов | ... |
| 44. | Сюлейман Ибрахим Енгар | ... |
| 45. | Мехмед Мустафа Съртев | ... |
| 46. | Салих Мустафа Муса | ... |

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Отказва да регистрира Сезгин Кязимов Ялучев, ЕГН”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, имате ли коментари, становища? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениния проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*)

От залата отсъстват: *Емануил Христов, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*

Решението се приема.

Решението има № 270-ЕП.

Продължаваме с **точка двадесет и трета** от дневния ред:

23. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Заповядайте, колега Цанева, да докладвате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект е отново за фондация „Младежка толерантност“. След направената проверка се установи, че имаме 20 лица в този списък, които по няколко вида причини не отговарят да бъдат регистрирани като наблюдатели. Затова Централната изборителна комисия отказва да регистрира тези лица. Предлагам да не ги чета, а да кажа само причините: с една цифра по-малко ЕГН, с две имена, повтарящи се имена в предишни списъци, които са подадени. Затова предлагаме да регистрираме 922 лица по списък, които са коректни.

Проектът е във вътрешната мрежа под № 261:

„ОТНОСНО: регистрация на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-28 от 29.04.2014 г. от фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 922 (деветстотин двадесет и две) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 922 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, както следва: *(Прилага се списъкът с наблюдателите.)*

Отказва да регистрира следните лица:

1. Танзер Юсеинов Юсеинов
2. Райчо Свавчев Асенов
3. Светослав Каменов Стоилов
4. Александър Илчов Манолов
5. Ангел Славчев Чавдаров
6. Теодора Димитрова Николаева
7. Тодор Трендафилов Манчев
8. Цветан Ангелов Павлов
9. Цветанка Тодорова Георгиева
10. Николай Петров Сердаров
11. Иван Петров Сердаров
12. Есра Диндаш
13. Мюмин Акар
14. Фатмагюл Акар
15. Лейля Алкан
16. Бойко Илиев Шентов
17. Денислав Христов Сашов
18. Иван Асенов Томов
19. Андрей Митков Митков
20. Тодорка Методиева Енчева

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, имате ли коментари, становища? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*)

От залата отсъстват: *Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*

Решението се приема.

Решението има № 271-ЕП.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз искам да информирам колегите, предполагам, че знаете не по-зле от мен, но съгласно Изборния кодекс ние в тридневен срок трябва да издадем удостоверения на всички неправителствени организации, които са подали заявления и които са изрядни и коректни. Затова няма как да бавим нещата и трябва да си свършим работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, хубаво е, че взимаме тези решения днес.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам да докладвам, ако ми дадете думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качена жалба с вх. № ЕП-11-6 от Марина Борисова Дикова, председател на предизборния щаб на КОД. Жалбата е пристигнала тази сутрин, като преди 10 минути пристигна абсолютно същата жалба, подписана от госпожа Първанова. Тази жалба не съм качила във вътрешната мрежа, защото е със същото съдържание. В момента се входира.

Подготвила съм писмо. Проектът на писмото е с № 270 във вътрешната мрежа.

Внимателно прочетох жалбата и с две изречения ще ви запозная с нея. Съгласно споразумението, подписано между БНП и

упълномощените представители на партии и коалиции в чл. 10 съгласно Приложение № 4 се излъчва предаване по БНТ още от деня. Съгласно това приложение, което аз съм снимала и мога да ви го раздам, на 30 април 2014 г., тоест, днес, от 16,30 ч. има предаване, което е в две части. Във втората част са определени за участие партиите: БСП, ДПС и КОД. И тъй като партиите БСП и ДПС не са заявили участие, не може да се проведе предаването само с една партия и съответно БНТ е отказала участието на коалицията КОД.

В тази връзка аз считам, че макар и да е озаглавена „жалба”, това по-скоро има характер на един сигнал до нас, че не се спазва споразумението, че е нарушено правото за обективно и справедливо отразяване на проявите на кандидатите.

Поради това аз считам, ако приеме Централната изборителна комисия, че тази жалба по съществото си има характер на сигнал, независимо от заглавието и да отговорим със следното писмо, което ще ви прочета или няма нужда, вие сте прочели.

Ще ви го прочета:

Уважаема госпожо Първанова, във връзка с Ваша жалба с вх. № ЕП-11-6/30.04.2014 г. – ще прибавя и новия входящ номер – имаща характер на сигнал, с която сезирате Централната изборителна комисия за нарушаване правото на коалиция „КОД – Антония Първанова, Илияна Раева, ОБ, НДСД , СДП” за участие в безплатни предизборни дебати по определен ред в предавания на БНТ съгласно споразумение от 22 април 2014 г. между БНТ и упълномощени представители на партии, коалиции и инициативните комитети за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. за провеждане на предизборна компания Ви отговаряме следното:

Съгласно Раздел „Други безплатни форми на предизборна кампания, чл. 10 от споразумението, БНТ предоставя на партиите коалициите и инициативните комитети, регистрирани за участие в изборите, ефирно време за участие в други безплатни форми на предизборна кампания, които са включени като неразделна част от

редовни предавания от постоянната програмна схема на БНТ при зачитане на тяхната равнопоставеност и значимост.

Коалиция КОД съгласно Приложение № 4 към споразумението е определена да участва във втора част на предаването още от деня на 30 април 2014 г., сряда, със следните участници: БСП, ДПС и КОД.

Поради това, че първите две партии не са се заявили за участие в предаването, коалиция КОД не е допусната до участие съгласно чл. 10, ал. 4, последно изречение от споразумението.

Централната избирателна комисия счита, че с оглед спазването на принципа на обективно и справедливо отразяване на проявите на кандидатите на БНП следва да предостави допълнителна възможност на коалиция КОД да вземе участие в предаването още в деня на следващите дати, определени съгласно Приложение № 4, независимо от факта, че коалицията е включена за участие в предаването и в следващите дати.”

Другият вариант, който мога да предложа, е на мястото на неосъществилото се предаване, ако така става по-ясно, в смисъл такъв, че Приложение № 4 има още еди-колко си дати и съгласно това приложение всяка партия има равен брой участия. Тоест, по този начин ние предоставяме възможност коалиция КОД да участва в още едно предаване, за да не ѝ се наруши правото.

Това е моят проект за отговор, ако считате, че това има характер на сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа поиска думата колегата Грозева. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, нещо повече, въпросното предаване, което се цитира в жалбата, е било предвидено в две части. В първата част е следвало да участват партиите ББЦ и НФСБ и тя се е състояла. Така че БНТ, след като останалите участници са отказали да участват или са били възпрепятствани, е могла да предложи на коалицията да бъде включена в първата част на въпросния дебат, а не да си върши формално работата и да

възпрепятства участието на партиите и коалициите в предизборните форми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз лично считам, тъй като се запознах и със самата жалба, че ние имаме жалба и съответно трябва да се произнесем с решение. Независимо какво е това решение, но, така или иначе, ние сме сезирани и, ако ние не се произнесем с решение, това означава, че ние преграждаме възможността по силата на чл. 58 от Изборния кодекс то да бъде обжалвано и съответно КОД да си търсят правата във Върховния административен съд.

Второ, в тази връзка колегата Бойкинова е подготвила и проект за решение, който аз считам, че следва да бъде обсъден и съответно да бъде разгледан. В този проект за решение в мотивите е включено ние да дадем указания съответно на БНТ, че следва да предоставят възможност на коалиция КОД да участва в диспут, тъй като фактът на отсъствието на другите двама участници е преградил възможността на коалицията да участва съответно в диспута, който е бил организиран. По този начин е поставена коалицията в неравнопоставено положение и в тази връзка аз предлагам освен решение, да одобрим текста на това писмо и да го изпратим до Българската национална телевизия с тази възможност да им се предостави друга възможност за участие, въз основа на която ние, съответно БНТ, да предоставят тази равна възможност на коалиция КОД.

Ние, така или иначе, имаме жалба и трябва да се произнесем по жалбата с решение. Това е практиката на Централната изборителна комисия и ние не можем да избягаме от нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Тъй като това беше в известен смисъл и реплика, заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, вярно е, че съм подготвила и проект на решение. Но като докладчик поддържам писмото и ще ви кажа какви са ми съображенията.

Първо, във въпросното споразумение Централната избирателна комисия не е страна по него. Ние само сме го одобрили. В този смисъл те са озаглавили написаното „жалба”, но те нищо не обжалват. Те просто ни сезират, че им е нарушено правото. Не сме в хипотезата и на чл. 200 от Изборния кодекс, защото там партията може да оспорва, че са ѝ нарушени правата, когато е излъчено предаването. Но в случая тук предаването не е излъчено.

Така че считам, че не трябва да гледаме формално дали един акт е озаглавен жалба или молба, а все пак да видим с какво е сезирана. Централната избирателна комисия е сезирана, за да задължим БНТ да си промени споразумението. Само че това не може да стане.

Тези мотиви съм ги описала в решението си, но считам, че писмото – кратко, ясно и точно – отговаря по най-лекия и безобиден начин, че следва да им се даде една възможност, за да не им се наруши правото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Има думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз питам друго: какво се обжалва? Отказът на БНТ ли се обжалва?

Така че ние наистина нямаме предмет на обжалване. Ние нямаме позитивен акт, който да се обжалва. БНТ не са отказали, а просто ситуацията е такава, че не се е състояло предаването.

Аз мисля, че може да се дадат указания, но няма как да се отмени отказът. Защото, ако е решение, ние трябва да имаме диспозитив. В този диспозитив трябва да пишем „отменя” отказа на

БНТ да излъчи предаването или да откаже участието на КОД в предаването. Но то не се е състояло.

Не знам как можем да го формулираме. Затова поддържам, че е по-добре да отговорим с писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз изцяло подкрепям аргументите на докладчика госпожа Бойкинова и ще ви кажа защо. Защото всъщност и това, което искат представителите на КОД, е да използват възможността си, ако трябва наново или така че да не им бъдат нарушавани правата. Тоест, от гледна точка и на справедливостта би ги устроило да бъдат участници в един коректен дебат, диспут или каквото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалбоподателят или лицето, което подава съответното писание, е господар на процеса, дори и на този процес, който е пред нас. В тази насока аз изцяло подкрепям становището на колегата Андреев. След като е озаглавено „жалба“, след като има оплакване и има искане, то това е жалба и ние трябва да се произнесем с решение.

Аз не можах да я видя качена във вътрешната мрежа, но от преразказа в писмото, което по същество не оспорвам, след като има обяснителна част и искане да направим нещо, искане от нас като орган – в случая правораздавателен освен ръководещ изборите – то има характера на жалба, а жалбата може да е неоснователна, недопустима поради някакви пороци и т.н.

Така че според мен също трябва да се произнесем с решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Има думата колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, тъй като нещо не мога да се справя с вътрешната мрежа в

момента, но успех при Мария Бойкинова да видя какво се обжалва. Обжалва се клауза от споразумението и се иска накрая, тъй като имам пък достъп до последната страница, следното: „Ето защо ви моля незабавно да се произнесете, като дадете задължителни указания на БНТ да промени споразумението.”

И тук, тъй като има призови за справедливост, аз не искам да бъда обвинена в несправедливост, затова повече няма да се произнесе, но искам да обърна вниманието на Централната избирателна комисия върху предмета на жалбата. Обжалва се споразумението, което е подписано и се иска отмяна на клауза от споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Има думата колегата Чаушев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване ще бъде в същата насока, малко да си видим предмета – кой какво върши в цялата тази история. Кое е противоправното деяние според жалбоподателя? Кой е извършил това противоправно деяние, за да може ЦИК да съпостави това противоправно деяния с някакви си фактически и правни основания и да се произнесе?

Лично аз не разбрах кой е извършил туй противоправно деяние. Не ми стана ясно. Извинявам се, нямам компютър, но във всеки случай това не стана ясно. Хайде да тръгнем от там кой е извършил противоправното деяние, за тръгне нататък ситуацията в по-кротки, нормални конструкции, за да се реши съответното решение. Да не говорим за справедливост и други неща, да не ги нападаме, както беше и преди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Понеже това се възприема като реплика, ще дам правото на дуплика.

Заповядайте, колега Бойкинова, за дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да отговоря на колегата Чаушев. Няма противоправно деяние. В жалбата се твърди просто,

че е нарушено правото да имат още веднъж участие, тъй като съгласно това приложение, образно казано, за пет дни всяка партия има по едно участие. Тоест, десет пъти. По начина, по който двете партии не са заявили участие, коалиция КОД ще участва девет пъти в предаването, образно казано, а те искат десет. Няма противоправно деяние. Някоя партия не може да се задължи да се яви в предаването. Но поради това, че те не са се явили, не се е състояло предаването. Но това предаване се излъчва в рамките на десет дни всеки ден и те искат в следващите дати да се даде възможност на КОД отново да участва в това предаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Има думата колегата Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря за дадената ми възможност. Аз продължавам да считам, че ние имаме жалба. Независимо дали ние ще дадем указания, ние сме длъжни да се произнесем по една жалба и това е ясно и категорично казано: „Ето защо ви моля незабавно да се произнесете...”

Ние имаме един – единствен начин и един – единствен акт, с който се произнасяме, и това е решението. Представете си, че писмото, което ние дадем с указания, не бъде изпълнено. Това прегражда възможността на жалбоподателя да получи своята защита.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз преди малко ви докладвах и искам пак да повторя, че предаването е било в две части и че Българска национална телевизия е могла да покани партията да участва в първата част наравно с явилите се две партии, тъй като диспутът се е състоял в уговореното време. Тук не става въпрос за обвинения, но просто да не се тълкува и разглежда споразумението формално, а да се предостави възможност на коалицията да участва в предвидените в споразумението диспути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля ви, госпожо председател, считам, че това ще допринесе за повече конструктивизъм в работата ни, да разделите дебатите, които очевидно ще продължат, на две части – едната е дали с решение ще се произнесем, дали с писмо, а другата – по същество. Защото се бъркат двете теми и не стигаме до никъде. Да подложим на гласуване дали трябва да се произнесем с решение или с писмо, а след това да дебатираме по основателността на оплакването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, ето сега ще го подложим на гласуване, ако и Вие имате допълнение към процедурата, госпожо Мусорлиева?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, имам допълнение към процедурата, точно така, въпреки че аз исках по същия повод да се изкажа.

Просто имам молба, която е и към всички нас, включително и към мен. Ако се слушаме наистина и сме си изложили веднъж аргументите, всички тук сме интелигентни хора, аз съм казала, че тук, в ЦИК, глупави няма, да не си повтаряме аргументите, защото сме ги разбрали.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева, за тази забележка.

Преминавам към процедурното предложение.

Колеги, колегата Бойкинова е подготвила и е внесла проект на писмо. Колеги, в залата постъпи предложение въпросът да бъде решен с решение на Централната изборителна комисия.

Моля, гласувайте предложението въпросът да бъде решен с решение на Централната изборителна комисия.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева,*

Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова)

От залата отсъстват: *Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Георги Баханов, Цветозар Томов. Метин Сюлейманов, Александър Андреев.*

Колеги, отговорът ще бъде под формата на писмо, тъй като тази жалба има, както ние казваме в този проект на писмо, характера на сигнал.

Отхвърлено е предложението за решение. Предложението дойде, след като ни беше предложен проектът на писмо. Дойде предложение отговорът ни да бъде с решение. Това предложение не получи необходимото мнозинство. Остава предложението на колегата Бойкинова.

Така че, колеги, ето предложението пред вас, моля да дебатираме по неговото съдържание.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нека да кажа още нещо за отрицателния вот. Като няма предмет на обжалване, излиза, че ние с решение трябва да оставим без разглеждане жалбата. С решение не се оставя без разглеждане, с определение се остава без разглеждане. Ние нямаме такива актове и такива видове. Така че с решение не можем без разглеждане да оставим, а без уважение – не можем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на писмо. Моля за вашите предложения за допълнения, изменения.

Тъй като няма предложения за допълнения и изменения, сега подлагам на гласуване така предложения ни проект на писмо.

Моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*

Предложението се приема.

Колеги, това е процедурата, по която гласуваме. Ако сега писмото не беше събрало необходимия брой гласове, то тогава, знаете, щяхме да минем към друга хипотеза.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз много се радвам, че спорят аргументи в случая, не личности. Нямам и аз нищо лично. Просто исках да предпазя Централната изборителна комисия, а колегата Андреев – също, доколкото схванах, от една погрешна практика. Не може по нещо, което е озаглавено „жалба”, което съдържа обстоятелствена част и искане, ние да не се произнесем с решение. Но очевидно е, че може. Създадохме според мен практика, която може да ни изиграе лоша шега.

Що се касае до обяснението на госпожа Златарева, че Централната изборителна комисия няма акт като определение и видите ли затова ние не можем да оставим без разглеждане, това не е така, защото ние не сме съд, ние сме особена юрисдикция и не сме само юрисдикция, а ние ръководим изборния процес, отговаряме на сигнали и вършим много неща. В случая сме правораздавателен орган и нашите актове са решения съгласно специалния закон – Изборния кодекс.

Така че това не е така. Освен това ние имаме много такива актове вече дори и за този кратък период, в който сме в новия състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, давам 15-минутна почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Моля колегата Цанева да докладва. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, бих искала да ви докладвам за пристигналите при нас договори, сключени между партии и инициативни комитети и медии във връзка с медийните пакети.

Както знаете, съгласно наше Решение № 156 предварително бяхме получили заявяване, на което отговорихме, че съответните партии и коалиции имат средства, вследствие на което пристигнаха вече и самите договори. Първият договор е сключен на 26 април 2014 г. между ПП „Българи за алтернатива на страха, тоталитаризма и апатията – БАСТА” и БТВ Медия груп на стойност 4 635,90 лв.

Тук искам да отворя една скоба, че всичките договори са съгласно нашето решение. Описано е кога ще бъде заплащането, по какъв ред, срещу доставяне на съответните доказателства. Така че в това отношение са абсолютно изрядни.

Вторият договор за медийна услуга, сключен на 30 април 2014 г., е между Българска комунистическа партия и БНТ. Този договор е по заявка, която беше на стойност 5 400 лв.

Третият договор за медийна услуга е сключен на 30 април 2014 г. и е между Инициативен комитет за издигане на Евгения Банева и БНТ и е на стойност 4 917 лв.

Всички суми, които ви цитирам, са с ДДС.

Четвъртият договор за медийна услуга е сключен на 30 април 2014 г. между коалиция „КОД – Антония Първанова, Илияна Раева, ОБ, НДСВ и СДП” и Българска национална телевизия и е на стойност 5400 лв. с ДДС.

Следващият договор за медийна услуга, сключен на 28 април 2014 г., е между Коалиция „АБВ – Алтернатива за българско възраждане” – и Българска национална телевизия и е на стойност 37 680 лв. с включен ДДС.

Следващият договор за медийна услуга, сключен на 25 април 2014 г., е между ПП „България без цензура” и Българска национална телевизия и е на стойност 1 656 лв. с ДДС.

Имаме още два договора, които искам комисията да прецени дали да бъдат утвърждавани. Изрядни са във всяко едно друго отношение, но нямат дата на подписване на договора. При нас са заведени с дата 30 април 2014 г. Единият договор е между ПП „Зелена партия” и Българска национална телевизия и е на стойност 39 150 лв., като тяхното първо излъчване е на 1 май 2014 г. Вторият договор – пак без дата – е между ПП „Партия на зелените” и Българска национална телевизия и е на стойност 4 506 лв., като тяхното първо излъчване е на 7 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото тези договори са постъпили днес, ние можем да съдим за датата, че предхожда датата на излъчването. Така че не виждам пречка, ако всички други изисквания са спазени, да ги утвърдим и тях. Очевидно е, че датата е преди 1 май, след като има входящ номер в ЦИК от днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като имаше договори, които са с дата 25 април 2014 г., а не чух излъчванията им от кога започват, ако може само да кажете има ли изключения от преди датата на постъпване в ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С дата 25 април 2014 г. има един договор, който е между „България без цензура” и БНТ, а като период на

излъчване е 26 април 2014 г. Те имаха заявка. Всъщност всички бяха със заявяване съгласно наш образец и отговор от наша страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева, за уточнението.

Колеги, имате думата за мнения, коментари, становища. Откривам дискусията.

Колеги, не виждам никакви възражения. Така че предлагам ан блок да утвърдим така представените ни договори.

Моля, гласувайте така представените ни договори да бъдат утвърдени от Централната изборителна комисия, като ще помоля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев и Севинч Солакова*).

От залата отсъстват: *Александър Андреев, Владимир Пенев, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Росица Матева.*

Предложението се приема.

За отрицателен вот давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, тъй като се постави на гласуване ан блок, за тези случаи, които са в противоречие с нашето принципно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз като докладчик може би съм отсъствала, не знам за кое принципно решение става въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Решение, че ще се одобри договорът, след което да се извърши излъчването, което подлежи на заплащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подложих на гласуване ан блок тези договори, тъй като вече гласувахме едно

изключение и аз не мога да приема, че като имаме едно изключение, няма да имаме и другите.

Въпросът, който обаче искам допълнително да задам, който е важен и за колегите, и за нашите зрители, и за протокола, е следният. Предполагам, че се следи и в края на всеки ден ние ще имаме справка за оставащите суми по пакетите на политическите партии, коалиции и независими кандидати, които имат право да ползват медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Повторя въпрос. Изготвили сме заедно с госпожа Георгиева – главен счетоводител на ЦИК, една справка, която може би е качена във вътрешната мрежа. Но, ако не е качена, ще имам грижата, за да може всеки един член на Централната изборителна комисия да се запознае кой какви заявки е направил, какви заявени суми има и какъв остатък има от медийните пакети,

Аз ще си позволя да продължа, защото и по нашето решение, и по договорите – защо казах, че договорите са коректни – във всеки един от договорите е написано: „Заплащане на цената след изпълнение на медийната услуга се извършва от ЦИК за сметка на медийния пакет на клиента. За извършената медийна услуга медията издава фактура” Посочва се какво трябва да представи: протокол, подписан от двете страни, доказателства, удостоверяващи изпълнението на предмета на договора, запис или диск...”

Така че аз мисля, че договорите са коректни и ние би трябвало да следваме тази схема – заявление, потвърждаване на заявлението, че има финансов ресурс в медийния пакет на съответната партия, след което да ни предоставят оригинален договор за съответното заявяване, което са направили. Както виждате, има партии или коалиции с 4000 лв., с 3000 лв., тоест, това означава, че ние тепърва ще разглеждаме по още няколко договора за всяка една заявка, която е направена и не виждам какъв е

проблемът да се разглеждат тези договори преди да е излъчено предаването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Още един въпрос бих искала да поставя. Имаме ли заявки, които сме получавали в ЦИК и на които сме отговаряли, за наличие на суми, за които към момента не са дошли за утвърждаване сключени договори. Имаме ли готовност за такава справка? Ако нямаме, ще кажете: не е спешно. Но все пак трябва да знаем.

Задавам този въпрос с оглед и предстоящите дни и заседания на ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаме такива. За съжаление точния брой не мога да ви цитирам наизуст, но не са по-малко от шест – седем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева. Благодаря за доклада.

Колеги, продължаваме със следващи доклади.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, имам да допълня списъка, който ви докладвах, от 68 лица, който се увеличи с още едно лица. Току-що е пристигнало от район „Красно село” писмо, подписано от секретаря на района, който ни уведомява, че госпожа Сденка Дойчева, гражданин на Република Чехия, е била вписана през 2009 г. в избирателен списък, Част II, поради което ви предлагам да допълним гласувания с протоколно решение списък с още един човек и той да стане с 69 лица.

Ако сте съгласни, да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения, съображения? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение за включване на още едно лице в списъка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов и Цветозар Томов); против – няма.

От залата отсъстват: Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Таня Цанева

Колегата Ивайло Ивков не участва в дискусиата, поради което не участва и в гласуването.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От район „Слатина” е пристигнало едно писмо, подписано от заместник-кмета Наталия Стоянова, която ни уведомява, че във връзка с наше питане Лидия Иванова Величкова – Гьопел, която до 14.04.2014 г. не е подала декларация, независимо, че е била вписана в списъка 2009 г., не е вписана служебно, тъй като според тълкуването на госпожата към 2009 г. е бил в сила Законът за избор на членове на Европейския парламент и условие за служебно вписване не е било предвидено по тогавашния закон.

Аз смятам да ви предложа да допишем госпожа Лидия Иванова Величкова Гьопел. Само че ние нямаме адрес. Току-що е пристигнало писмото, спешно е пристигнало, донесоха ми го преди малко. Не знаем нито към коя държава е. Предлагам утре да изпратим утвърдения списък от 69 човека и след празниците евентуално да се поинтересуваме за адреса ѝ.

Докладвам го само за сведение. Аз ще се погрижа да установя адреса ѝ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, по повод удостоверението, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № Е П-10-60 от 30.04.2014 г. по електронната ни поща е постъпила молба от Станислав Светлозаров Фортунов, кандидат за евродепутат,

издигнат от Партия „Глас народен”, с която ни казва, че е допусната грешка при изписване на името му.

Разговарях с лицето, защото от молбата не става ясно къде е допусната грешката. Направих и проверка по пълната преписка, с която е представена кандидатската листа. Има грешка в изписването на първото име на лицето само в удостоверението.

Подготвено е ново удостоверение и ви предлагам да бъде извършена корекция, а старото удостоверение да бъде анулирано.

Само не бях сигурна, но мисля, че новото удостоверение може да носи същия номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, и Цветозар Томов*); **против – няма;**

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева, във връзка с кандидата и проверката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преди известно време обявихме, че една българска гражданка – Костадинка Николова Кунева – се е кандидатирила за член на Европейския парламент от името на Република Гърция. Изпратихме документите за превод и съответно преведените – за проверка от ГД „ГРАО“. Сега имаме отговор, че лицето отговаря на условията да осъществи своето пасивно избирателно право. Сега трябва да комплектуване със старата преписка и да я изпратим на съответната държава това, за да я включи в списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада на колегата Златарева и, разбира се, чрез нашите контактни точки ние трябва да върнем, както правилно допълват колегите, съответната информация.

Колеги, моля гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, и Цветозар Томов*); **против – няма**;

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме по електронната поща писмо от администрацията на Министерския съвет – от госпожа Веска Янева – началник на отдел „Регионална координация” във връзка с изпратения проект на решение за образеца на печат по чл. 287, ал. 8. Номерът трябва да е във вътрешната поща.

Знаете, че изпратихме писмото с искане за изрично становище по въпроса за формата на печата. В този проект, който в момента виждате, образецът е квадратен или овален. Те предлагат – ще ви прочета направо писмото на госпожа Янева:

„Във връзка с приемане на решение на ЦИК относно печатите за запечатване на помещенията, в които се съхраняват изборните книжа до следващите избори, следва да се има предвид, че в т. 1 е необходимо еднозначно да се определи формата на печата – квадратен или овален, както и неговите размери. С оглед предназначението на печата може да се обсъди възможността за определяне на печат с квадратен отпечатък с размери например 20 x 20 мм.”

Да не ви чета колко е единичната цена по тяхно проучване в интернет. Затова предлагам в т. 1 да приемем предложението еднозначно да определим формата и да кажем, че този печат е квадратен с размери на отпечатъка 20 x 20 мм., като коректното може би като редакция да бъде „квадратен отпечатък с размери 20 x 20 мм.”

По отношение на предвидения в т. 2 уникален знак.

От администрацията на Министерския съвет предлагат Централната изборителна комисия да поясни този знак дали е елемент на изработването на печата или по аналогия на печатите за СИК при предаването на печата от областната администрация на общинската администрация печатът се наранява и отпечатъкът се полага в предвидения протокол.

Единият вариант, колеги, е в т. 2 след „уникален знак”, както е изречението, ние да добавим, че уникалният знак е елемент на изработването на печата или пък с продължение: „уникален шестцифрен номер с уникален знак, като уникалният знак е елемент на изработването на печата.”

Другият вариант е „уникален” да отпадне. Приемаме, че уникалността е с маркирането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така направеното предложение. Кой от двата варианта да подложи на гласуване?

Колеги, който е съгласен с този проект на решение с така направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов и Цветозар Томов*); **против** – **няма**;

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Решението се приема.

Решението има № 272 – ЕП.

Давам думата на колегата Златарева да направи едно съобщение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, госпожа Алексиева счита, че трябва да ви съобщя, че на вътрешната мрежа има качено едно ЕП-04-01-51, което да погледнете, ако искате, защото това са указанията на Министерството на външните работи към дипломатическите или консулските представителства. Ние казахме някога, че за да няма различия в нашите указания и в указанията на Министерството на външните работи, то всички негови писма да ги изпраща с копие до нас. Това е едно копие на Министерството на външните работи до дипломатическите или консулските представителства – хубаво написано, първо, второ, трето, секции и т.н., точно, както е по закон. Погледнете си го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева, да докладвате.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ние два дни с господин Сюлейманов търсим две книжа, две сканирани декларации, за да приключим със сигнала, който ни подаде депутатът за тези 14.

Аз съм приготвила проекта, но понеже тези две декларации не се откриват, информацията на моята сътрудничка беше, че те по-късно ще дойдат, защото са по-късно предявени. Чакаме ги да дойдат. Така че не съм предложила отговор на сигнала, защото решихме с господин Сюлейманов окончателно да го привършим. Той днес търси други сканирани декларации по друга жалба, където липсваше едно име. Оказва се, че очевидно дипломатическите или консулските представителства също извършват някакви проверки, защото го намерихме това име, макар че си намерихме и сканираната декларация, намерихме името в одобрените.

Това е, което мога да кажа по въпроса.

От всички жалби има една жалба с пет лица. Четири са вече в списъка, едното не е. Има една жалба с 14 лица, 12 са в списъка, две не са, една жалба с три лица, и трите са в списъка. Това е рекапитулацията на нашето търсене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз искам само да допълня нещо във връзка с работата, която извърших и това, което установих. Идеята ми беше да намеря най-малкото заявленията и декларациите на тези, които са посочени в жалбите и сигналите, за да можем нашата вътрешна проверка и да отговорим в цялост съответно на жалбата или сигнала.

Наистина това, което каза госпожа Златарева е така едно към едно, но има нещо притеснително, което аз не мога да не споделя тук пред вас.

След като търсих тези три имена – говоря само за Германия, за Берлин и основно за Хага, Холандия – прелиствайки всяко едно заявление име по име, си бях направил отстрани списък с онези имена, които, ако случайно ги видя, да си направя проверка за себе си и евентуално да докладвам тук пред вас, като идеята ми за в бъдеще, имайки предвид този проблем, който стои пред нас, да вземем генерално решение такива проблеми повече да не се допускат или максимално да бъдат минимизирани.

Само от двата класъора, които съм проверил, за 14 заявления установих, че ЕГН-тата им са погрешно вкарани в екселски таблици, на база на което всички тези са попаднали в онзи списък с неотстранимите грешки. Тоест, при редовно и нормално подадено заявление-декларация, при една погрешна обработка на тази информация от декларацията същите хора попадат в списъка с неотстранимите грешки, тоест, онези непотвърдени заявления.

За Холандия – по същия начин. Тази справка не е в цялост относно всичките онези 568 ли бяха неотстраними грешки.

Ние имаме решение от вчера да не се търсят в цялост всички заявления и евентуално да си правим вътрешна проверка по отношение на тези непотвърдени заявления, но това поставя един генерален въпрос за всеки един от нас за следващи избори как трябва да се процедира по отношение приемането на една редовна декларация.

Иначе по отношение на отговора на жалбите и сигналите моето мнение е, че с две или три изречения максимум трябва да отговорим, че се касае най-вече за допуснатата техническа грешка при обработка на информацията в заявленията. А за двете лица, които са с невалидни паспорти, това ще го отразим.

Това е, което мога да допълня.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, още нещо искам да кажа в тази връзка. Никаква пречка няма да поставим едно съобщение на страницата на ЦИК, че всички лица, които са с неверни ЕГН-та според списъка, защото ние сме изложили списък, в който пише кой с какво е дефектен за тези заявления, които не са приети, могат да отидат в изборния ден и с личен документ да се опитат да гласуват. Нещо такова да публикуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, взимам повод от думите на колегата Сюлейманов, защото ги намирам за много конструктивни. Оттук насетне за следващи избори, а понеже сега ни предстоят тези, ще кажа само няколко думи по този повод. Да, въпросът е да помислим как за следващи избори ще се извършва тази проверка, защото ние знаем, че за списъците, които са в подкрепа на партии и коалиции, и списъците, които са за издигане на независим кандидат, законът възлага проверката да се извършва от ГД „ГРАО“. Ние излязохме със съответното решение. Там се предоставя както технически носител, така и хартиен носител и ГД „ГРАО“ е тази, която извършва сверка между хартиения и техническия носител.

Но по отношение на проверката на подадените заявления, дошли при нас сканирани и дошли в електронен вид, няма текст в

закона, което означава, тъй като законът задължава ЦИК за извършване на определени действия, означава отгук насетне за следващи избори ние да създадем вътрешна организация от членове на Централната избирателна комисия, които да извършват такава проверка или пък да предложим на законодателя някаква законодателна промяна.

Само вметвам това в момента и за протокола, та, когато след изборите ние започнем да правим оценка как можем още повече да подобрим нормативната уредба, да го имаме предвид.

Сега, ако позволите обаче, ще поставя един въпрос, защото чух, че има жалба и ще пишем отговор. Аз питам тази жалба има ли характера на жалба и ние с какъв акт, по какъв начин ще се произнесем? Това питам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Едното, което стои за разрешаване, това са пет жалби, изпратени от едно от лицата по e-mail. Отговорът ще бъде по e-mail. На същия e-mail ще дам отговор на лицата, че са вписани в списъка. Единият не е вписан, нещо от този род.

А в другия сигнал, който също е по e-mail и той съдържа 14 души, по същия начин, на същия e-mail – ние нямаме друга информация, също ще дадем отговор.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето предложение е освен отговора, който ще дадем по тази жалба, тези хора да ги информираме с това съобщение лично, че могат да упражнят правото си на глас в деня на избора. Това да бъде отделно, специално да ги информираме, тъй като те са ни сезирали и е хубаво да бъдат информирани тези хора, за да знаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов, ние нямаме техните данни. Лицето, което е изпратило жалбата, предполагам, че ще ги уведоми. Ние описваме всички имена, не само имената по едичкой си...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нищо не пречи да добавим едно изречение, че те могат да упражнят правото си на глас в изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще продължа в този дух на конструктивност. Уважаеми колеги, въпреки онези емоции, които изразходихме на предни заседания, аз продължавах и ще продължавам да твърдя, че жалбите са само индикатор на едни съществени проблеми и е по-важно да решаваме проблеми, а не да изпадаме в излишни емоции и т.н. По-важно е да се лекуват причините на определен тип неблагоприятни последици, отколкото да се занимаваме със симптоми. Тези жалби са само симптом, че би било добре поне за следващите избори да си оправим комуникационните канали между Министерството на външните работи, дипломатическите или консулските представителства, „Информационно обслужване“ АД, Централната изборителна комисия и, както казвах и преди, то е само в интерес на българските граждани, които са си подали съответните заявления, а не да казваме кой какво прави в ДКП или не прави и по-нататък – разсъжденията, които бяха просто излишни навремето.

Аз съм „за”. По-добре е да си кажем кривиците, както казва класикът, и да си ги решаваме в движение без излишни емоции.

Така че аз споделям възгледите на председателя на сегашната ЦИК, че по-важно е да се решават проблемите, отколкото да се занимаваме с лични нападки и т.н., и т.н. По-добре е да се открояват проблемите, а не да тръгваме по някакви си други линии.

В тази връзка, като чета това писмо на Министерството на външните работи, което е публикувано на сайта, чета, че на 3 май 2014 г. ЦИК изпраща на МВнР информация за лицата, които имат право да гласуват само за местата, в които се образуват избирателни секции.

Уважаеми колеги, какво означава това? Какво значи това? Кои са тези лица, които имали право, видите ли, да гласуват и ЦИК щяла да изпраща някаква си информация за тях. За мен лично е непонятно, защото видяхме, че ако се доверяваме само на определен тип масив, получен и необработен и непроверен масив в ЦИК, просто ЦИК няма как да даде каквато и да била информация, най-малкото за лицата, които имали право да гласуват. Че те в изборния ден, общо взето, кой знае колко ще дойдат да гласуват.

Не знам просто какво да кажа за тази формулировка, която ми е дадена за формулиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Това е важно.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз имам даже едно по-кардинално предложение, тъй като с колегата тук наблюдаваме и сравняваме данни къде са грешките. От това се получава, че данните са въведени 88-ми месец, 15-ти месец. Така че имаме ли ние данни в конкретното дипломатическо или консулско представителство кое лице въвежда тези данни. Аз мисля, че като се потърси отговорност на едно-две лица, които въвеждат по този начин данни, другите ще си правят сметката и ще внимават да не ги въвеждат, както са въведени тези. Имам ли данни кои лица в Хага, примерно, или еди-къде си, въвеждат тези данни. Трябва да стигнем до тази информация, за да пресечем тази практика един път завинаги. На двама-трима, като се потърси отговорност, другите вече ще внимават дали ще пишат „15-ти месец” или „88 дата на раждане или нещо такова. За двама-трима, като се види дали е било умишлено или неумишлено или техническа грешка, като съответните органи го разследват, ще преценят и ще

видите как внимателно ще гледат информацията по десет път, както ние гледаме при регистрация на кандидатски листи, на застъпници и тем подобни. Гледаме ги 15 човека и следим цифричките една по една. И те ще ги следят. И посланикът, ако трябва, ще ги следи, и консултът ще ги следи. Така е, защото той отговаря за това лице, така или иначе, то му е подчинено. Като се направи това за двама-трима, ще видите как всичко ще се регулира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, да разбирам ли Вашето предложение като на този етап изпращане на едно писмо до Министерството на външните работи, с което да се обърне внимание, че са установени такъв тип грешки?

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да се сравни информацията, която е обработена и вкарана като достоверна, меродавна, и онова, което заявителят е посочил като свои лични данни.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Примерно може да не е написано много четливо и да има двусмислица при дадена цифра, но не може, ако има двусмислица, ти да напишеш „55-ти месец”. Може да има причина да се колебаеш между две цифри. Има телефони, звънни на лицето, питай го 3 ли е, 5 ли е, 2 ли е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много въпроси има. Колега Чаушев, и Вашият не съм го забравила. Много въпроси бяха поставени.

Аз сега ги връщам по ред на номерата. Ще изготвим отговора на тези жалби – разбрах – под формата на писмо. Те кога са подадени като дата?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Подадени са на 27.04.2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само нещо да допълня. По електронен път се изпращат екселските таблици от дипломатическите или консулските представителства, респективно от Министерството на външните работи. Но по куриер се носят хартиените носители, сканирани, в тези кафяви пликосе. Така че, ако ние сме получили, примерно, екселска таблица от 28 април, няма как

куриерът да ни го донесе на 1 май. Това е изчакването, което правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодаря за това уточнение от колегата Златарева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям напълно колегата Баханов, като считам, че всяко едно лице, което е попълвало този списък, действа в рамките и в кръга на правомощията си. Едно от тях е именно правилното и адекватно попълване на това, което е заявено в електронен формат.

Така че аз също предлагам да помислим. Споделям мнението, изразено в предходно заседание, че ние не можем да влияем върху дипломатическите или консулските представителства и прочее, но мисля, че можем като Централна избирателна комисия, която установява грешки и както колегата Сюлейманов каза, че това е често срещан пропуск, мисля, че може да изпратим едно съвсем доброномерено писмо в този смисъл. С него да излезе ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че тук обсъдихме две неща и последното е писмото от Министерството на външните работи, което постави колегата Чаушев под въпрос – ще се върна на него – но нека едно по едно да ги направим.

Първо, става дума за писма до лицата, които са подали жалби и сигнали. И тъй като първата дата е 27 април, доколкото разбрах, а днес сме 30 април, ние трябва все пак да отговорим. Моята молба е да отговорим в спешен порядък. Утре бихме ли имали готовност с това писмо? Благодаря.

Вторият въпрос, който беше поставен, е да се изготви едно писмо до Министерството на външните работи, в което да се обърне сериозно внимание за установените грешки.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: А може ли да допълня нещо, за което сега се сещам. След като съм открил тези несъответствия като

имена, ние можем ли да ги докладваме да ги прехвърлят в списъка вече с потвърдени заявления след тази наша проверка?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е дискриминация. От 500 души ние искаме точно на 10 да правим проверка по наша преценка. Извинете, това е дискриминация. Как точно на тези? Снощи гласувахме, даже го прегласувахме да не се проверяват всички. Едните ги поправяме, другите – не. Извинете, аз мисля, че това е много сериозно настъпване на закона и на равенството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, наистина ли казвате, че когато сме установили заявление, което е коректно и в срок, ние няма да подадем да бъдат отстранени грешки? Наистина ли това казвате?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз днес на обяд зададох въпроса кога ще прекратим приемането на заявленията. Кога беше? Утре вечер! До утре вечер все пак имаме едни данни, които са неоспорими. Какви са тези разсъждения поне за тези неоспорими, въпреки онова решение, че няма да правим проверка на останалите 600, за които говорих, на тези хора съвсем нормално да се каже, че някой погрешно им е въвел данните и да си влязат в избирателните списъци.

Много странно разсъждение на юрист. Ако имам установени поне 15 грешки, видите ли, няма да ги отстраня, защото съм щял да наруша интересите на онези 600, за които, общо взето, не съм даже и направил проверка. Е, от това по-голям абсурд, отдавна, частно да ви кажа, за 13 години не бях чувал. Честно да ви кажа, това беше, така да се каже, „върха на сладоледа”. Не исках да вдигам тон, но тук за каква дискриминация може да се каже при установени 15 - 20 - 30 - 50 грешки, че щял съм да дискриминирам другите, защото не съм ги проверил, за да мога да установя и за останалите 200 – 300?!?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Мисля, че проблемът е малко по-сложен. От 14-те, доколкото разбрах, колко са тези, които са подали редовни документи?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, моля Ви, колко са тези, за които е установено, че са редовни?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От 14-те, подписали молбата, в колко случая сме установили, че нещата са наред?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: От 14 в жалбата 12 вече са потвърдени и всичко е наред. Има двама с невалидни паспорти. Тоест, ако те имат редовна лична карта, могат да си гласуват. Моята идея беше за онези, за които съм установил, че заявлението е коректно, а информацията, която е в таблицата с погрешните ЕГН, тя не е правилно въведена. Става за около 30 човека някъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, да развиете сега тезата си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, попитах това, защото толкова висок процент технически грешки означава, че и в тези непроверени 600 случая има неясен, но твърде висок процент технически грешки. Така че ние действително дискриминираме няколкостотин души, които са подали нормални заявления, поради лоша работа на обработващите техните заявления и в момента те не влизат в списъка.

Аз преди два дни направих предложение ние да зачетем именно поради това обстоятелство всички подадени заявления, хайде, не за избирателните списъци, тогава не ги лишаваме от права, те могат да дойдат в изборния ден и да бъдат дописани и да си гласуват, но поне тогава, когато решаваме да разкрием избирателни секции. Този въпрос е важен, защото някои от тях се събират на едно място.

Това решение, доколкото си спомням, тогава не беше гласувано. Сега го повтарям в леко модифициран вид. Ние наистина

нямаме техническа и физическа възможност да проверим всички грешки. Мисля, че вчерашното решение на комисията е правилно от тази гледна точка. Но дайте поне тогава, когато дефинираме населените места, в които разкриваме секции, да се съобразим с броя на подадените заявления и да приложим чл. 14, ал. 4, като влезем в контакт на дипломатическите или консулските представителства – те няма да са на толкова много места – и поискаме от тях предложения за разкриване на секция въпреки недостигащ брой заявления, ако – повтарям – броят на подадените заявления е достатъчен за целта.

Успях ли сравнително ясно да си изкажа предложението?
Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че предложението на колегата Томов дописва толкова, колкото и останалото, Изборния кодекс. Какво значи да включим едни заявления, като подалите заявленията, трябва да отговарят на определени условия. Тоест, ние да нарушим закона, че тези заявления трябва да бъдат подадени от избиратели и всички тях да включим, за да можем да открием секциите така, както по същия начин ние трябва да проверим заявленията и въпреки всичко вчера взехме едно решение, че няма да ги проверяваме.

Тоест, ние какво правим в случая? Нарушаваме едно наше задължение и предлагаме нещо, което е съвсем различно.

Аз затова правя отново предложението да бъде прегласувано, да се проверят тези 600 заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев. Само да си запиша и Вашето предложение.

Колеги, започвам с предложението на колегата Томов, което е всички заявления, независимо дали са от избиратели или не са, съобразно проверката, която е извършена на електронния вид на

подадените заявления, да се приложи хипотезата на чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не предлагам непроверени заявления, ако правилно се изразявам, да се включат в избирателните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, да, колега, това стана ясно.

Колега Томов, аз проверих съответната разпоредба и затова разбрах, но моля Ви, обяснете по-подробно предложението си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека да обясня. Заявленията всъщност имат две функции. Едната е да ни ориентират къде можем да приложим хипотезите на чл. 14 от Изборния кодекс и да искаме разкриване на секция, ако имаме 20 или повече заявления в населено място, където има дипломатическо или консулско представителство, и 40 или повече заявления – там, където няма в страните-членки на Европейския съюз, а мисля, че ДКЦ – то беше извън тях. Това е едната им функция.

Втората е, че те служат като основа за съставяне на избирателни списъци на тези места, където разкриваме секции. Предложението ми е подадените, но непроверени заявления при наличието на толкова технически брак при въвеждането им, да се отчитат, когато решаваме къде да се разкрият секции. Възможност за това ни дава чл. 14, ал. 4, който допуска разкриването на секции с по-малко от лимитирания брой заявления. Така че ние няма да оцетим никой избирател, ако го направим, и мисля, че не влизаме в противоречия с Изборния кодекс.

Не предлагам – повтарям – не предлагам непроверено заявление на човек, за когото не сме сигурни, че данните са му точни, да бъде включван в избирателния списък. Това не предлагам, защото тогава е възможно да мултиплицираме грешки в избирателните списъци, като напомням, че ние можем да оцетим избирателите, ако на място, където са подадени 20 редовни заявления, не разкрием секция. Тогава ги оцетяваме. Затова

предлагам да направим този компромис и да се възползваме от ал. 4 на чл. 14, но никого не ощетяваме, ако едно име не фигурира в изборителния списък, защото човекът може да отиде, ако е разкрита секция, и да упражни вота си, като бъде дописан в изборния ден.

Успях ли достатъчно ясно да обясня смисъла на предложението си? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз моля колегите да прочетат чл. 14, т. 4.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка аз точно това исках да кажа – все пак да погледнем т. 4 на чл. 14, защото първото, което не е в прерогативите – ние да ги включим – а трябва съответно ръководителят на дипломатическо или консулско представителство да прецени дали трябва да бъде отворена секция и съответно да мотивира пред Централната изборителна комисия предложението си, за да може да го разкрие. А ние не можем да отнемаме функции и компетентности, които са в прерогативите на ръководителите на дипломатическите или консулските представителства и ние сами да решим да открием секции в тези места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Андреев, аз точно това предложих. Вие сте абсолютно прав. Аз предложих да приложим процедурата на т. 4. За да приложим процедурата на т. 4, ние трябва да искаме предложение или съгласие от ръководителите на дипломатическите или консулските представителства. Предложих да направим такова предложение, да влезем в контакт с тях, да обсъдим конкретния казус и да го решим по този начин.

Разбира се, ако те не желаят да предложат това на ЦИК, да си кажат аргументите защо не предлагат.

Сега ще направя и нещо като лично предложение. Ако комисията не възприеме предложението ми, аз съм готов да проверя всички случаи в места, където има подадени повече от 20,

респективно от 40 заявления, но част от тях не са признати, за да се види дали всъщност има достатъчен брой редовни заявления. Но ние просто ощетяваме избирателни права, ако не разкрием секции там, където има достатъчно заявления.

На това държа и затова правя това предложение. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз само искам да поясня предложението на колегата Томов и във връзка с това, че ние, така или иначе, ще трябва да извършим проверка кои са непотвърдените по държави и по места, за да можем да се свържем със съответните ДКП-та, ако се възприеме неговото предложение. Тоест, онова решение, което вчера взехме – да не извършваме проверка – все пак сега ще видим кои са по държави и по населени места, за да се свържем с дипломатическо или консулско представителство и да го попитаме, като то упражни своето правомощия, да ни предостави мотивирано предложение, дали би се съобразило с едно такова предложение.

Само това допълвам, за да бъдем коректни.

Колеги, мисля, че тази теза е ясна. А за втората теза на колегата Томов, струва ми се, че тя съвпада и с предложението на колегата Андреев да прегласуваме вчерашното си решение.

Аз започнах обаче процедура по гласуване на предложение от голямото към малкото.

Така че подлагам на гласуване предложението, направено от колегата Томов, което току-що беше изяснено.

Моля, гласувайте така направеното предложение, като ще помоля колегата Пенев да брой гласовете.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов и Камелия Нейкова*).

От залата отсъстват: *Росица Матева, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*

Прието е това протоколно решение.

Колега, тогава се обезсмисля Вашето предложение, струва ми се, или не считате така? Да го подложа на гласуване, колега?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, какво правим? Вчера един път гласувахме, прегласувахме, сега трети път...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата първа колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз моля да ме извините, не всичко проследих, въпреки че слушах внимателно. Но аз мисля, че грешки, които сме отстранили, дори и да са 15 – 20, колкото са, трябва да бъдат зачетени. Това, че не сме успели да смогнем с всички – винаги съм казвала, че който не работи, той не греши – по-добре е да сме подали тези, за които сме видели, установили, отколкото.... Това мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Нейкова, за обяснение на отрицателен вот.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, гласувах против, защото оставам с впечатлението, че имаме едни заявления, за които сме установили, че са правилни, а първоначално не са били. Имаме една част ту проверени, ту не проверени. Ще включваме ли непроверените, пък няма ли да ги включваме?!?

Гласувах против, защото аз вчера подкрепих предложението да направим проверка на всички, защото смятам, че една такава проверка щеше да даде пълната картина на тези, които са верни, и там, където има неотстраними грешки.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колегата Баханов искаше думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, извинявам се, че пак взимам думата, но мисля, че това бяха конструктивни предложения – и за качване на сайта на ЦИК на съобщението, което ще даде възможност на всички избиратели да се запознаят, тъй като хората явно са доста будни. Щом като са си подали заявление, имат желание да гласуват, тоест, презумпцията е, че те ще проверяват отгук нататък всичко, което се случва на сайта.

Така че мисля, че с предложението на господин Томов, което гласувахме... Не знам имаме ли решение само да кажете... има решение за разкриване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, няма решение за разкриване, има решение някой да направи проверка, да види кои са тези, след което да види към кое ДКП трябва да се обърне, след това някой да се обърне към това ДКП и да го попита дали случайно мотивирано би предложило разкриването на секция и това ДКП да реши какво ще прави. Това ни е решението. А ДКП-то на нас мотивирано ще ни предложи, както то си реши в рамките на правомощията, които законът му предоставя.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че 10 – 15 не са проблем. Но общият принцип е, че не сме проверили всички. Те ще попитат: на какъв принцип проверихте нас или сте проверили тези, които сте ги включили, а не сте проверили другите.

Затова предложението ми е това, което говорихме – обръщаме внимание, задължително, при тази проверка – не знам дали го гласувахме, нямам спомен, второ качване на сайта на ЦИК съобщението, че тези хора, които са си подали заявления, могат да отидат да гласуват. Това, ако трябва, постоянно да свети на сайта на ЦИК, тъй като хората, щом са заявили желание, ще следят с презумпцията, че ще гласуват. Мисля, че това към този момент е абсолютно достатъчно. По този начин няма да нарушим права на никого.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това също са предложения, които аз сега трябва да подложа на гласуване, защото те са много. В този разговор много предложения се направиха. Но едно по едно ги изчистваме.

Сега следващият момент, по който няма съгласие и ще го гласуваме, като ще видим мнозинството, са онези заявления, които са проверени и е установена грешка, която – нека я наречем – наша, защото аз смятам, че това е наша грешка, когато ние не сме извършили необходимата проверка, то аз смятам, че трябва да подложа на гласуване....

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз имам много неща да кажа на камера по този въпрос, преди да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има постъпило предложение тези хора, които са проверени и сме установили грешки, да бъдат потвърдени на нашата страница.

Заповядайте, колега Златарева. Всъщност колегата Солакова е права. Не бива да говорим извън микрофона.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изказах се и преди това и считам, че, когато един човек проверява едни списъци само от Хага и само от Берлин конкретно, защото има да търси някакви жалбоподатели и намира други, които са от същата група, това е дискриминация спрямо всички градове, всички държави, където също има такива списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Колеги, затова станах, за да попитам колегата Сюлейманов наистина на каква база прави тази проверка. По жалба!

Затова аз лично виждам, че не е избирателно това, което е проверил. Това са 10 отгоре, 10 отдолу. Затова станах да попитам на каква база е проверката. Извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, при което аз наистина ще помоля да не се правят дискриминационни изказвания в зала.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Чух колегата Златарева, като каза, че са проверени само турски имена. А аз искам да ви кажа, че отварям произволен списък в Лондон на непотвърдените и измежду всички, дори и на произволен принцип, няма как да попаднеш на други, освен на турски имена: Айкут, Айлин, Аксун, Ангел, Андрей, Антоанета, Асан, Асен, Атанас, Атидже, Апизе, Бедрие, Бедрие, Бейсин, Бейхан, Бейхат, Бехат – да продължавам ли? Деветдесет процента от непотвърдените са с турски имена, колеги. Ако искате, проверете всички списъци, където има непотвърдени имена.

Затова някой да кажа само турски имена ли ще проверяваме и затова няма да се занимаваме, може би има причина за това, защото прави впечатление, че грешките са допуснати на турски имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика има думата госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, този час ни е този, около който започваме с реплики, които излагат всички нас. Репликата ми е и към госпожа Златарева, и към мен самата, към госпожа Алексиева, към всички. Аз категорично смятам, че българските граждани нямат – наистина го мисля – нямат български и нямат турски имена. Ама категорично!

Така че много ви моля всички да престанем с тези срамни неща. Има процедурни предложения – кое да бъде допълвано, кое да бъде ... Единствената ми реплика към госпожа председателя на това, което процедурно подлага на гласуване, е, че не считам, че грешките са наши. Но, това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, аз изразих лично мнение.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много моля да не тръгваме към подобни хипотези, без те да бъдат емпирично потвърдени, госпожо Солакова.

Аз се ангажирам, тъй като имам на екселски файл всички потвърдени и всички непотвърдени имена,.....

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз ги чета!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Четете, но не сте пресмятала.

Аз се ангажирам да представя сравнителен анализ на този вид имена в сравнение с другите и в списъка на потвърдените, и в списъка на непотвърдените. Ако разликата е толкова голяма, че да Ви позволи това изказване, аз ще се съглася с Вас. Ако е по-малка, очаквам Вие да оттеглите това, което казахте днес.

Утре ще дам тези данни на първото заседание на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Понеже имаше още желаещи, да приключим с изказванията и след това, колеги, наистина ние сме в процедури, имаме процедурни предложения.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имах изказване доста преди да започне пак тази история, която си е обичайна по това време. Общо взето, архетипите избиват по всякакъв повод.

Госпожо Златарева, говорихте три пъти за дискриминация по отношение на едни, установени към момента от така наречените „обявени” от Вас за непоправими грешки. Ние към момента установихме, че към 40 – 50 грешки вече са установими и че така наречените непоправими грешки, май не са такива. Процентно това е точно така – вече са към 15 – 20 процента, а вчера гласувахме именно поради това да не провалим целия масив от 600 така наречени непоправими, за които пледирах аз и не постигнахме съгласие за това.

Сега да ми твърдите, че имало дискриминация по отношение на тези, които не сме проверили, защото Вие блокирахте решението за проверка, и да твърдите, че тези, които поне установихме, още 30 тук по тези списъци с коректно посочени нещица, че щели сме да

дискриминираме онези, останали около 580 – 590 човека, както казах, е абсурдно.

Правя следното предложение. За да няма дискриминация към всички 600 и не знам колко си към настоящия момент, правя процедурно предложение до 2 май всички обявени за 600 и не знам колко си към настоящия момент да се извърши проверка по получени заявления със сверка на така наречения масив „непоправими”. Това вече аз го предлагам.

Моля да се подложи на гласуване моето процедурно предложение. Именно вземам отношение и от така наречените указания, които кой знае защо ни бяха представени, че до 3 май ЦИК трябвало да каже кои избиратели имали право или нямат право. Ами, че ако ние ги обявим за така наречени „непоправими”, ние вече сме ги пратили в графата, че те не могат да гласуват. Защо? Защото нямали валиден документ!?! Защо? Защото някой не му въвел правилно цифричките.

Правя предложение да се проверят утре всичките налични. Ако до утре, до 3 май 2014 г. Това е моето процедурно предложение и моля да се постави на гласуване отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше и процедурното предложение, което постъпи

Заповядайте, господин Сюлейманов, за реплика.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не исках да се изказвам по принцип, но няма избирателност, защото съм си изкарал целия файл и мога да ви кажа, че в Хага има Валентин със сгрешено ЕГН, има Пламен, в Германия – Пламен Николаев, Гергана и т.н.

Мисълта ми е, че това е много некоректно, госпожо Солакова. Сложил съм лепки на заявленията. Който не вярва, ще отидем, ще ги проверим. Но най-големият проблем тук е, че във връзка с тази проверка, а тя е на база на сигналите, които са от Хага, други – от Берлин, и само двата класъора, които са за Хага и Берлин, аз тях съм проверявал. Другите не съм проверявал. Но най-големият проблем е, че тази проверка на този етап не може да бъде извършена

в цялост, тъй като една голяма част от заявленията ние не сме ги получили сканирани. Дори и да направим проверка до 2 или 3 май, тя няма да е в цялост.

Затова предлагам, аз отначало го поставих само като въпрос: дали е допустимо тези, за които е установено, че са изправни, тях да включим, те да бъдат вкарани. А за другите вече...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейманов.

Първа заяви желание за изказване колегата Ганчева и след това колегата Андреев.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, не знам точно къде се вметвам в процедурата – дуплика, реплика, становище – ще ме извините. Аз по-скоро, понеже забелязах, че комисията много добре борави с понятието „дискриминация” и тъй като, без да изтъквам лични качества, смея да твърдя, че добре познавам закона в детайли, искам да ви кажа, че законът говори за неравно третиране и оттам вече се извежда понятието дискриминация.

Моето лично мнение е, че не бива ние като Централна избирателна комисия да акцентираме върху определена група лица, няма значение на какъв принципен – етнически или друг. За нас всички би следвало да са български избиратели да не препятстваме и да решаваме в този смисъл.

Затова молбата ми е към всички да говорим с нашите понятия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам дискриминация, ако ние включим едни хора, които сме проверили, защото има жалба, а всички останали сме ги оставили извод този списък. В тази

връзка има една процедурно предложение и ще моля да спрем изказванията и да гласуваме това процедурно предложение, което е направено два пъти, от двама различни членове на Централната избирателна комисия

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, правилникът не ни ограничава по броя на гласувания на едно процедурно предложение. Така че, колеги, подлагам на гласуване предложението, което и утре може да се прогласува, разбира се, а на прегласуване предложението за преглед на всички около 600 непотвърдени заявления в електронен формат, преглед на сканираните сканирани заявления.

Колеги, има процедурно предложение.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова*); **против** – **10** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Ивайло Ивков и Таня Цанева*.

Предложението не се приема.

Колеги, сега аз отправям апел. Нямаме ограничения в правилника за едно и също процедурно предложение. Но, колеги, да не злоупотребяваме с право. Вече за трети път подлагам на гласуване едно процедурно предложение и се чувствам много неудобно.

Заповядайте, колега Бойкинова, преди да премина към следващите предложения, които постъпиха в рамките на тази дискусия.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, аз искам да попитам каква е тази процедура при вече взето решение ние четвърти път да го прегласуваме. Това не мога да разбера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз по принцип подкрепям идеята да проверим тази документация докрай. Но гласувах против, защото аз не чух нито един сериозен аргумент за това, че тази работа може прецизно да бъде свършена в рамките на срока, който остава.

Иначе естествено, че така би трябвало да бъде. Когато си анализираме практиката, трябва да видим защо взаимодействието с дипломатическите или консулските представителства и с Министерството на външните работи поставя ЦИК в такава ситуация.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Тук има още четири предложения, които и в тази връзка ще гласуваме. Колегата Ганчева обаче искаше думата и след това ще премина към другите предложения, които постъпиха.

Колеги, записала съм си още пет предложения, следващото предложение, което постъпи по тази тема, беше предложението за откритите грешки, които всъщност са заявления, с които се установява, че са коректно подадени и да бъдат включени в списък на потвърдените. Това беше предложението.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, и Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова и Александър Андреев*).

От залата отсъстват: *Росица Матева, Румен Цачев, Ивайло Ивков, Таня Цанева и Румяна Стоева-Сидерова.*

Предложението се приема.

Сега, колеги, продължаваме. Има ли желание за отрицателен вот? Не виждам.

Продължавам със следващото предложение и то беше на сайта да качим съответното съобщение. Колега Баханов, предложението е да качим съответното съобщение на сайта затова, че лицата, чийто заявления не са потвърдени, имат право да гласуват, стига да изпълняват изискванията на закона. В съответния смисъл да има съобщение на нашия сайт.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Александър Андреев и Камелия Нейкова*).

От залата отсъстват: *Росица Матева, Румен Цачев, Ивайло Ивков, Таня Цанева и Румяна Стоева-Сидерова*.

За отрицателен вот има думата госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ще бъда кратка. Колеги, гласувах против, защото смятам, че ние, публикувайки такова съобщение, можем да създадем объркване. Заявленията за гласуване извън страната са с оглед и на образуване на избирателните секции на определените места, а не са правото на гласуване. С оглед на това гласувах против и продължавам да държа на принципното си решение, че или изцяло вършим проверка, или не я вършим, на не наполовина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колегата Ганчева има думата. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро искам да кажа, че първоначално също си мислех, че е вид неравно третиране. Но след като тези 10 или колко бяха лицата, за които колегата Сюлейманов каза, мисля, че са станали по повод служебна проверка и е известна.

Така че не виждам какъв е проблемът за тях. Това е моето мнение и аз затова гласувах „за“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямахте да влизам в такъв разговор, но когато сме поставени от обстоятелства, които всички знаем – деня на назначаването, деня на излизането на закон, съвсем нов закон и редица други – всички ги знаем не по-зле – и когато се чудим как да разрешим объркването във всеки конкретен случай с цената буквално на 14-часови, а за някои колеги по-дълги заседания, пак казвам, не може само да се самобичуваме. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да отпратим писмо до Министерството на външните работи, като им обърнем внимание за това, че са допускани такива грешки.

Моля, гласувайте това предложение за подобен проект на писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев и Камелия Нейкова*).

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Искам да аргументирам отрицателен вот. Колеги, ако прочетете внимателно закона, вие ще видите, че не е задължение на Министерството на външните работи да качва заявленията на електронен носител. А, ако прочетете нашите протоколи, ще видите, че госпожа Златарева е докладвала преди доста заседания, че тя всъщност е постигнала едно съгласие с Министерството на външните работи то да ни улесни, като качва в електронен формат тези заявления.

Тоест, изцяло задължение на Централната изборителна комисия си е да проверява съответните заявления. Затова аз не виждам защо ще се кара на Министерството на външните работи. Но мнозинството така реши.

Колеги, продължавам със следващото предложение.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има текст – чл. 17, ал. 3, който казва: „Проверката на електронните заявления се извършва автоматично едновременно с подаването. Данните в заявленията, постъпили в писмена форма чрез дипломатическите или консулските представителства се проверяват при въвеждането им по реда на ал. 1.”

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, от Централната изборителна комисия.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма „тоест”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ал. 5 пък гласи, че тези две хипотези – на ал. 3 и ал. 4 – тоест, това, което преди малко прочетох, се проверява, като ГРАО дава своята мрежа на ЦИК. И знаете, ГРАО дава своята мрежа не на ЦИК, а на „Информационно обслужване“ АД, защото то е посредникът. Е, който трябваше да провери? ГРАО трябваше да провери както хартиените носители, така и сканираните декларации. Значи ГРАО трябваше да ги провери, защото ние опосредяваме, законът казва: проверката се извършва чрез база данни на ГРАО. Знаете много добре, че ЦИК не е получила базата данни на ГРАО, защото няма как да ги получи, а ги получава „Информационно обслужване“ АД, което е посредникът. Тоест, чрез нас, като ние сключваме договор с „Информационно обслужване“ АД и то действа вместо нас.

Какво излиза? Излиза, че „ГРАО“ е трябвало не само да провери електронните форми, тоест, таблиците, които са вкарани, но и хартиените носители. Ние помолихме „ГРАО“, „ГРАО“ първо отказа, после казаха нещо „може би” и ето го фактът. Та да се

караме на дипломатическите или консулските представителства е малко доста пресилено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам една молба – да не влизаме в тези дълбоки правни спорове какво сме възложили на „ГРАО“, какво ни вменява законът и как се четат съответните разпоредби.

Аз ви приканвам да се върнем към първите протоколи от заседанията ни по район „чужбина“, в които ми се струва, че много по-ясно и всички еднакво четяхме закона. Сега може би поради късния час вече преставаме да го четем еднакво.

Колеги, аз бих искала да попитам имаме ли отговор на писмото, което изпратихме до Министерството на външните работи – дали дипломатическите или консулските представителства са уведомили онези избиратели, които са с непотвърдени заявления по телефон?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, колеги, мога точно и веднага да ви кажа. Днес говорих с Божанов, той наистина е бил в командировка и известно време не е получил онзи e-mail, който трябваше да получи, но днес той поиска и ние изпратихме една таблица и то само тази, която е с неотстраними недостатъци, но съдържаща един вид, защото имаме три вида разделение на тази таблица. Едната съдържа електронни адреси, другата е таблица, съдържаща телефони, третата не съдържа никакви контакти със заявителите. Точно тези първи две таблици „Информационно обслужване“ АД беше достатъчно любезно да ни ги изпрати и ние ги изпратихме на Министерството на външните работи. Министерството на външните работи от своя страна ще ги препрати на посолствата, като ги разпредели по държави. Господин Божанов каза, че първото, което ще направят, е да им укаже да ги качат на своите сайтове и след това вече да си правят и конкретните контакти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Има думата колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, не е във връзка с темата, но тъй като става дума за интензивна работа и за кратки срокове, в които следва да се извършват определен род действия в изпълнение на Изборния кодекс, чух според мен нещо много тревожно.

Красимир Божанов е бил в командировка и известно време не е получил e-mail. Кореспонденцията по e-mail обикновено е с цел улесняване на комуникацията и скъсяване на времето и от тази гледна точка ние само по този ред ли комуникираме и само на един личен e-mail ли изпращаме и когато едно лице е в чужбина, да не вземат да минат изборите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше важно уточнение. Аз изразявам също своята тревога, ако позволите, от факта, че разпоредбата в закона гласи, че тези избиратели трябва да бъдат незабавно уведомени. А утре и в други ден или в период след това според мен не е незабавно. Но очевидно сме имали някакъв проблем с комуникацията.

Колеги, дотук с тази тема.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Имаме много важна точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, действително няма да ви уведомявам за физиологичния си график, но ставам много рано и не бих могла да докладвам сега. Независимо, че е много по-крехка госпожа Нейкова, в нашата работна група сме се разбрали, тъй като видяхме, че часът отива към по-късен, ако тя е в състояние да докладва, аз не съм в състояние. Мога само да ви изнервя допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева. Темата е разяснителна кампания.

Колега Нейкова, колегата Мусорлиева, която наистина съвсем честно си е заявявала от началото на работата на тази

Централна избирателна комисия, че в късните часове не е нейният вихър, помоли Вие да докладвате частта относно разяснителната кампания.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не знам коя е тази част, но ще се опитам.

Аз, първо, искам да уведомя комисията, че във връзка с вчерашното протоколно решение да се възложи на експерт изготвянето на медиен план – така ли беше правилният израз? – днес с колегата Андреев се срещнахме с експерта. Госпожа Алексиева също се запозна с него. В момента ми избяга името му, не мога да го кажа. Тя ни увери, че до два дни ще имаме този план. Само че този план ни е необходим, ако имаме какво да излъчваме. Какво да излъчваме към този момент – не мога да докладвам, защото вчера гледахме едно задание, което днес не знам накъде се движи.

Ако трябва да изразя мнение, а на мен ми се щеше колегата Цачев да е тук, защото и той като че ли изрази становище, подобно на моето, което ще се опитам да изложа. Ние трябва да се справим много бързо, в рамките на процедура по чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП, тоест, когато става въпрос за услуга под 20 хиляди лева, ние можем да не правим процедура. Само че, доколкото ми е известно, на нас това ни е възможно предвид разхода, който сме направили до момента. Не могат да се изработят до 20 хиляди лева, предвид и това, което вече е направено като разход. Според мен това са не повече от два клипа, ако греша, ме поправете.

Аз ви предлагам, колеги, да помислим за следното. Доколкото разбрах, вчера имаше комисия, която гледа постъпила оферта и самата комисия била разделена на две различни становища. Ако тази оферта е добра, може би е по-лесно тя да бъде доработена или преработена, за да събере максимално съгласие из между членовете на ЦИК, защото е по-добре една работа, която дори и наполовина е свършена, отколкото да я започваш отначало, за да може до края на почивните дни ние да имаме продукт за излъчване. И в момента, в който имаме медийния план, а ни увериха, че ние ще

го имаме до 3 май, за да можем да ви го представим на заседание, да имаме и клип, който да бъде излъчен и да вървим напред. А вече от втория нататък, дали ще имаме три, четири, пет, шест или ще се обединим само върху листовки, брошури и всякакви хартиени форми, това вече е въпрос на последващо решение.

Повече не мога да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, чухте предложението, направено от колегата Нейкова. Има ли някакви коментари, предложения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, но аз днес помолих колегата Матева, която е била член на тази комисия, да ми разкаже за предложението от офертата. На мен като последователност, особено говоря за много важния клип за начина на гласуване, но лично на мен ми хареса, като аз примерно бих искала малко да се преработи, някои детайли не ми харесаха. Но в цялост според мен клипът е добър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много благодаря на колегата Нейкова. Наистина в такива моменти не мога да не ѝ кажа, че я обичам – в този час да докладва толкова коректно.

Има една рубрика „обещано”. Аз обещавам на членовете на комисията, които имаха възражения, изслушала съм ги подробно, да ги отстраня, така че на тях също да им хареса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам една молба може би. Все пак нека да видим клиповете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вижте ги, колега, Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Идеята ми е тези две предложения, които са били във връзка и за които комисията се е раздвоила, можем ли да ги качим, за да може да се видят.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Всеки може да ги види, може да ги качи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже чух нещо, колега Мусорлиева, не ми се сърдете, но „има ги в касата и всеки може да ги види” не е теза, която аз подкрепям. Трябва да са достъпни за всички членове на Централната изборителна комисия.

Постъпи предложение от колегата Нейкова клипът да бъде дообработен.

Който е съгласен с предложението на колегата Нейкова, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Росица Матева и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Има думата колегата Чаушев да докладва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, имам да докладвам две писма във връзка с експерименталното машинно гласуване. Едното е молба от господин Ивайло Цонев, член на Обществения съвет, който иска да качим нашите технически задания, които ние не сме публикували. Ииска копия от тях. Това е едното.

Ние, общо взето, в работната група го обсъдихме този въпрос. Аз мисля, че по принцип би могла да бъде представена тази информация, но в момента тече процедура. Не е удачно към настоящия момент да се предостави тази информация.

Аз предлагам наистина да се предостави тази информация във всеки случай, но след приключване на всички процедури. Това е моето предложение, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистърът по ЗОП е публичен. Така че всеки, който иска, може да се снабди според мен с тази информация.

Аз по принцип съм съгласна с Вас, но искам да кажа, че регистърът е публичен и който иска няма проблем да се снабди с информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е към момента, в който публично се обяви тази информация, към този момент да предоставим исканата от Обществения съвет информация.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева. Камелия Нейкова, Мария Бойкинова и Таня Цанева*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Цветозар Томов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Росица Матева и Маргарита Златарева,*

Предложението се приема.

Колега Чаушев, продължете с доклада си, ако обичате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Получено е писмо с вх. № ОТП-063 от 29.04.2014 г., което ви докладвам. Това е писмо от Министерския съвет във връзка с наше писмо, изпратено по отношение на същата тази процедура.

„Относно Ваше писмо от 28.04.2014 г. ви уведомяваме, че относно предмета на поддръжка предложението на Централната избирателна комисия е навсякъде предметът на поръчката да добие нов вид за представяне под наем, доставка на компютърно оборудване, ведно със съпътстващия софтуер, следва да се има предвид, че така направеното предложение по същество е неприложимо. Изискванията към участниците в процедурата би следвало да са различни и при двата подхода.

Различни биха били и изискванията към изпълнението на поръчката. Така например при доставка на компютърно оборудване участникът трябва да предложи и гаранционна поддръжка, която при наем е неприложима. От друга страна, участниците в процедурата няма да бъдат поставени в положение на равнопоставеност, най-малкото защото предложените цени за наем и доставка не биха били сравними – е отношението към нашето първо предложение.

Останалото предложение е по отношение на критериите и промяната на критериите в оценката на офертите. Предложението е да се предложат критерии за оценка на предложенията – икономически най-изгодна оферта – съгласно писмо от Агенцията за обществени поръчки. К1 не можел да бъде показател за оценка, доколкото той бил показател за допустимост на кандидата. От предложените показатели К2 и К3 е констатирано, че положението не е надеждно и не е съответно с изискванията на възложителя, то този участник следва да бъде отстранен съгласно питане и получен отговор от Агенцията за обществени поръчки.

Като отразихме предложенията ви в т. 2, т. 3 и т. 4 от Вашето писмо-изменения, ви информирам, че ще бъдат предприети действия по откриване на процедурата по възлагане на обществена поръчка за наем на машини за експериментално машинно гласуване съгласно изискванията на Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, докладвам го за сведение. Тяхно право си е да преценят нашите възгледи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, готови ли сте да докладвате за първия отпечатък или да продължим с още две – три неща?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е първият отпечатък, а две машини трябва да работят едновременно, ако трябва да сме точни. Старата машина проработи и започна да печата. На нея печатат в момента бюлетини от Бургаски район. Помолиха ни тримата да се подпишем на това, което пуснаха от печат.

Излизат по две бюлетини заедно. Перфорацията е добра, откъсваха се нормално. Номерчето също е с много добра перфорация и се откъсва.

Обаче новата машина не можа да тръгне.

Бюлетината има защита. Защитата е много сигурна. Кой е важният въпрос? За всеки избран район, когато започнат да се печатат бюлетините, трябва да има одобряване, защото все пак това е отделна бюлетина. Знаем защо. Най-малкото горе пише „друг избран район”. Това обаче ще става не в определени часове на деня, а като свърши единият район, започва вторият да се печата. Районите са различни така че може да се окаже това в 12,00 ч., в 17,00 ч., може в 3,00 ч. през нощта, може и през деня да се случи, защото и машините вървят с различно темпо и сигурно ще има и разлика в темповете на печатане, което означава, че ние за нощите, докато се печата, трябва да си направим едно дежурство, защото, честно ви казвам, не е удобно само едни и същи да ходим посред нощ в печатницата.

Не са ми казали режима на работа, аз не мога да ги питам какъв им е режимът на работа. Те даже не подписват бюлетината, а само наблюдават какво става. В интерес на истината човекът си остана там да си следи процеса, който е денонощен.

Аз считам, че няма смисъл някой от нас да стои денонощно. Но, ако ние решим, и това може да стане. Няма пречка. Сега

утвърдихме бюлетината, първия отпечатък, макар че той не е съвсем първи, но е този, който вече отговаря на всички параметри по утвърдения от нас образец. На този образец се подписахме и тримата, сложихме и дата и час, от който започна да се печата. Подписа се и съответното длъжностно лице от печатницата, което отговаря за започване на отпечатването. А от Министерството на финансите стоят и присъстват на целия процес и останаха да си дежурят съгласно наредбата и техните правила. Удостовериха се и те за съответствие между текст и това, за което трябва да се удостоверят. Човекът остана да си наблюдава отпечатването на бюлетините като ценни книги.

По същия начин трябва да се утвърди всеки първи отпечатък на бюлетините за всеки един от районите в България, както и за бюлетините за чужбина. Пред тях стои острият въпрос, че нямат подадено число на бюлетините за чужбина, които трябва да се отпечатват. За да могат да печатат, а те трябва да започнат да печатат най-напред от чужбина, тоест, сега, като пуснат тези два района и настроят машините да работят, трябва да започват да печата бюлетините за чужбина, за да може те да са готови поне 14 дни преди изборния ден и да могат да ги предадат. Такъв е договорът. Това е клауза от договора. Ние не разполагахме със самия договор, предавам думите на съответното длъжностно лице, за да може бюлетините пък да се разнасят с дипломатическата поща на далечните места.

Това, което разбрахме в печатницата, е, че най-големият брой отпечатвани бюлетини досега за чужбини – не при тях, а по принцип – е бил 600 000, нещо, което според мен не знам дали не е прекалено голямо за тези избори. Но ние трябва да решим. Знаете, че Министерският съвет искаха от нас да решим, ние решихме, казахме им за районите, не им казахме за чужбина. Знаете, че за чужбина посочихме колко души са гласували и те не са подали число, защото ние не сме подали число. Така че този въпрос ние трябва да го изчистим, за да могат те да печатат.

Още нещо трябва да ви предам. Като направим дежурството, ако ще ходят и други колеги, а ще се наложи да ходят и други колеги, трябва да изготвим официално писмо с имената на колегите, които ще ходят в печатницата и телефоните включително. Тоест, три имена, ЕГН и телефон за връзка, за да се подписват на всеки следващ район на първите екземпляри.

Това е, което имахме да предадем на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам дали сега е уместно, но искам само да кажа, че ние тримата, като късахме и гледахме бюлетините, считаме, че е редно да включим в материалите на секционните избирателни комисии и линейки. Да се предвидят 20 сантиметрови линейки, за да бъде по-удобно да се късат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бюлетините не бяха на кочан, а самостоятелно две бюлетини една до друга. Тоест, те са на един лист и се печатат заедно, при което откъсването е по-трудно, отколкото откъсването от кочан. Слава Бог, успяхме да ги откъснем, без никакви специални усилия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, хубаво е да вземем решение за датата за консултации за съставите на СИК извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да е 7 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други предложения? Има ли обструкции по тази дата? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте предложението датата за консултации за съставите на СИК извън страната да бъде 7 май 2014 г.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева. Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Колеги, в тази връзка трябва да кажем и начален час. Беше предложено 9,30 ч. Второ предложение – 10,00 ч.

Подлагам на гласуване начален час 10,30 ч.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева. Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Ивайло Ивков.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като предстоят дни, които може би ще са по-спокойни, а в същото време ще има дежурни и служители от администрацията, когато имат възможност, знаете, че от долното хранилище на партерния етаж трябва да пренесем изборни книжа и материали на Мецанин, за да освободим място за периода на изборите.

Затова да приемем едно протоколно решение за отваряне на хранилищата и да възложим на Стоян Русинов под контрола на дежурните колеги в съответните дни, да се извърши това пренасяне, като, разбира се, и други служители от администрацията ще се включат. Но отговорникът да бъде Стоян Русинов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли допълнително предложение? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Георги Баханов, Ивайло Ивков. Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Колеги, има още едно протоколно решение, което ви предлагам да вземем с оглед новия член на Централната изборителна комисия господин Метин Сюлейманов. Предлагам да го включим, колеги, в разпределението на членовете на ЦИК по области в групата Варна, Добрич, Шумен, групата Велико Търново, Габрово, Ловеч и групата София – град, София – област.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога ще имаме следващото заседание на Централната изборителна комисия? На 3 май 2014 г.

Много моля групата за обучителното звено, време е да се срещнем обстойно и да си обсъдим в крайна сметка последователността на действията, защото май приближиха и въпросните обучителни мероприятия.

Много моля на 3 май 2014 г. в 12,00 ч. групата да се съберем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, утре, 1 май 2014 г. в 14,30 ч. групата 1.10 моля да се събере, защото знаете, че сроковете сега притискат нас.

Колеги, има ли други въпроси?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да определим графика за печатницата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по време на дежурствата това могат да са същите колеги, плюс още един, за да бъдат трима. Но след 17,00 ч. и сутрин до 9,00 ч. наистина не можем да обвържем нашето спокойствие с печатницата, която е на 24-часов режим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да запишем имената в официално писмо, за да знаят оттам на кого да се обадят. Трябва да видим на 1 май кой е дежурен, на 2 май – кой е дежурен и на 3 май – кой е дежурен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изчерпахме днешния дневен ред.

С пълното разбиране, че е възможно и твърде вероятно в идващите дни ние да имаме извънредни заседания, за което имаме и списък на членовете на Централната избирателна комисия, които са тук и които могат да участват в тези заседания и така сме си гарантирали необходимия кворум за взимане на сериозните решения, които ще имаме да взимаме, свиквам следващото редовно заседание на Централната избирателна комисия на 3 май 2014 г. от 13,00 ч.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Благодаря Ви, колеги.

(Закрито в 22,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.