

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 31

На 28 април 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад по жалба с вх. № ЕП-09-41 от 27 април 2014 г.

Докладва: Владимир Пенев

2. Доклад по жалба-сигнал от Холандия.

Докладва: Метин Сюлейманов

3. Доклад по разяснителната кампания.

Докладват: Цветозар Томов

Мария Мусорлиева

4. Доклад във връзка с машинното гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

6. Доклад във връзка със запитване относно участие в предизборните дебати.

Докладва: Метин Сюлейманов

7. Одобряване на договор за медиен пакет.

Докладва: Метин Сюлейманов

8. Проект на решение относно възстановяване на безлихвен депозит на политическа партия „Партия на българските комунисти”.

Докладва: Севинч Солакова

9. Проект на решение относно възстановяване на безлихвен депозит на политическа партия „Национал-демократична партия”.

Докладва: Севинч Солакова

10. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 8 от 23 март 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

11. Разни.

Допълнително включени точки в дневния ред в следобедната част на заседанието:

1. Жалби от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Янаки Ганчев и жалба от Янаки Ганчев.

Докладва: Мария Бойкинова

2. Промяна в РИК – Габрово.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

Докладва: Таня Цанева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, госпожа Маргарита Златарева и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 15 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание на Комисията.

Колеги, имате ли други предложения за точки в предложения ви дневен ред? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добро утро на всички! Не знам дали ще се приеме при този тежък дневен ред, но си мисля, че е необходимо да обсъдим ситуацията с разкриване на секции в чужбина. Аз лично се чувствам доста зле информиран за ситуацията към момента, а утре изтича срокът. Мисля, че в интерес на всички ни е да видим какви проблеми има, как можем да ги решим, докато е време, за да не изпаднем в цайтнот. Предложението ми е да намерим време да обсъдим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Изключително важна е Вашата забележка, Вие бяхте извън зала, а пета точка в дневния ред е доклад относно гласуване извън страната. Аз призовавам работните групи в почивката да се съберат, включително и тази, за да можем после да имаме една наистина пълна информация във връзка с това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тогава предлагам незабавно да обсъдим след доклада проблемите, които са отразени в него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на дневен ред, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил*

Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.)

Благодаря. Колеги, започваме с втора точка от дневния ред, първата ще отиде малко по-назад, поради това че колегата Пенев е възпрепятстван сега да дойде.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

Точка 2. Доклад по жалба-сигнал от Холандия.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Добър ден и от мен, колеги! Вчера в неделния ден има няколко жалби и сигнали, първият от които е по отношение на гласуването в чужбина, по-точно от Холандия. Жалбата е от Мустафа Ахмед, който в момента дори ми звъни. Става въпрос за следното. Той е изброил 15 имена, на които са непотвърдени заявленията и по този начин се опасява, че всички тези избиратели няма да могат да упражнят правото си на вот.

След проведен разговор с подателя на жалбата и след направена моя проверка установих, че всички тези имена, които са посочени в жалбата, ги има в сайта, където са непотвърдените заявления. Своевременно същият Мустафа Ахмед по негова информация е провел и разговор с Георги Георгиев, консула в Хага, тъй като там са подадени 560 заявления, което липсва в самия сигнал, в самата жалба. Но това предстои да го уточним вече в работната група, която ще заседава днес, както се разбрахме. Притесненията са в това, че са подадени 560 заявления, от които има 280 редовни. Има 150 невалидни заявления, тоест непотвърдени, и близо 120 подадени, за които няма никаква информация – дали са обработени, дали са редовни, дали са нередовни. И оттук нататък ние трябва да преценим как да процедираме.

Също така съм помолил жалбоподателя да ни пусне и сканирани заявленията, тъй като потвърди, че той има сканирани заявления на всички тези, които в момента се жалят относно

упражняване правото си на вот на 25 май, и всеки момент очакваме да получим тези заявления, за да може и ние да си направим своя вътрешна проверка по отношение на онова, което е в екселските таблици като данни на гражданите, които са посочени. Тоест ние се опасяваме да не би да е допусната грешка при набирането вече на самите ЕГН и съответно паспортни данни на гражданите от служителите в съответните дипломатически и консулски представителства, за да може тази проверка да си я направим тук сами.

На база на тези вече подадени заявления стои и въпросът, както и колегата Томов повдигна, за откриването на секции, които се надявам в точките, които са по-назад в дневния ред, да ги обсъдим пак.

Това е на този етап. Ако има някакви въпроси?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тази информация се вписва в рамките на проблема, за който говорихме преди малко. Дали не е уместно да разгледаме конкретната жалба в контекста на целия проблем след доклада, защото вероятно не е единствена, вероятно има и други. И да търсим вариант и на процедурни действия в такива случаи, не само в този, но в евентуални и други, и изобщо да решим проблема. Аз също имам подобни усещания, на много български граждани не са зачетени заявленията, не са стигнали до Централната избирателна комисия, а смисълът на предложението е да гледаме проблема в неговата цялост и да вземем, разбира се, конкретно решение по тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика и след това колегата Златарева.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Въпросът е резонен и аз одеде подчертах, че според мен е по-добре да го отложим за

заседанието след обяд, работната група да заседава, да систематизираме всички проблеми, не само за Холандия, за Великобритания, тъй като очаквам и други жалба от други места. Да си направим проверките и тогава в заседанието след обяд да вземем конкретно решение, а не сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева, след това колегата Солакова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, за обяснение на господин Томов и господин Сюлейманов, които очевидно не можеха да присъстват на предишната сбирка на Работна група 10.1., всъщност списъкът с неприети заявления е разделен на две: едните са публикувани неприети, за ЕГН-тата липсват категорично или са грешни и не отговарят на Национална база данни. Тези са публикувани на сайта. Другата част от заявленията, също в посочена бройка, което съм докладвала на предишно заседание, също в списък, той е при мен. Срещу всяко неприето заявление пише какъв е дефектът, може да го проверите в моята стая, списъкът е дори на хартиен носител. И този списък е изпратен на Министерството на външните работи, а Министерството на външните работи си го изпраща на съответните дипломатически и консулски представителства, които по някакъв начин да се свържат с хората, за които имаме неизрядни заявления. Това е нещото, което сме направили до този момент, защото решихме, че тези около 500 с отстранени недостатъци, ние разделихме недостатъците на отстранени и неотстранени, на неотстранените списъкът е публикуван на сайта и хората, които го видят, може в последния момент да отидат да си поправят единния граждански номер, считаме, че това са сериозни грешки. А отстранените решихме, че вместо ние да въртим телефони до различни държави, ги изпращаме чрез Министерството на външните работи на дипломатическите и консулските представителства, защото само 22 имаха електронни

адреси, всички останали нямаха и нямаше как да се свържем с тях. ДКП-тата да направят усилия да се свържат с тези хора и да ги уведомят за грешките.

Това е, което до този момент сме направили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Реплика – господин Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Госпожо Златарева, аз в началото на доклада казах, че такава проверка аз вече съм направил на всички тези имена, които са посочени в жалбата. И във връзка точно с тези имена аз очаквам всеки един момент да получим сканираните заявления на тези лица, за да може тук на място ние в работна група да сверим онова, което е като информация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То има сканирани заявления и те са много.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Точно тези ги нямаше.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам къде сте търсили.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Та, предложението ми е да оставим за след обяд в работна група да го разискваме този проблем и вече с решението на проблема да продължим заседанието след обяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, този доклад е за сведение към този момент, по него ще трябва да се работи.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не знам защо не съумявам да остана така спокойна като колегата Златарева – ръководител на групата, защото изтичат вече сроковете за подаване на заявления и аз ще помоля работната група да има още един ангажимент за началото на следобедното заседание. Спомнете си, че в отговор на писмо от Администрацията на Министерския съвет подадохме броя на заявленията, които са обработени и потвърдени към дата 22 април т.г. Аз ще помоля да получим, за да можем да предоставим

информация към днешна дата и то към последния час за броя на постъпилите заявления в дипломатическите и консулските представителства и на електронната страница на Централната изборителна комисия, броя на обработените пак към последния час и броя на потвърдените заявления.

По отношение на тази жалба ми се струва, че е добре сътрудникът към работната група за гласуването извън страната да извади сканираните заявления, защото ние наистина ги имаме и считам, че те са изпратени при нас, за да може по време на заседанието на работната група направо да се направи проверка колко имена са. Не съм ги преброила, но виждам в самата жалба, те не са прекалено много, за да направим проверка на сканираните заявления с данните, които са ни изпратили от ДКП за проверка в „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И мисля, че е добре в крайна сметка тази информация да се намира на точно определено място, каквото реши Централната изборителна комисия, но във всеки случай тя да не стои на фиксирани места в кабинети, добре е да бъде някъде фиксирана в системи – деловодни, класьори на общ достъп. За заявленията е отделен проблемът, защото действително ние трябваше отдавна да ги получим в сканиран вид тези заявления, като оставим настрана ритмичността на подаване и задържане по отделни структурни звена на тази информация. Но както и да е, това да го оставим за по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Плюс всички тези допълнения, които очевидно са въпрос на разглеждане в работна група, аз наистина ще помоля да имаме яснота за процедурата кой и по какъв начин проверява, ако в табличния вид информацията е сгрешена, кой прави справка в

хартиения вид на сканираното заявление и какво се случва след това като процедура, която работната група ще обсъди и ще види.

Колеги, оставяме това за сведение към настоящия момент с очакване след обяд на резултатите от работната група, на които сега им е времето, защото срокът за подаване на заявления изтича утре. Така че район чужбина в момента е приоритетен за Централната избирателна комисия.

Колеги, отиваме към следващата точка от дневния ред, която също ще бъде на две части – доклад по разяснителната кампания или онова, което направи работната група във връзка с разяснителната кампания в петък, като след това ще помоля и тази работна група да се събере.

Заповядайте, колега Томов.

Точка 3. Доклад по разяснителната кампания.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още от петък има качено предложение за десет теми, по които да се правят клипове и други разяснителни материали, което трябва да е разширено със съдържанието на осем от тях, за последните два не ми стигна времето преди началото на заседанието, и да е качено в днешната вътрешна мрежа. Изпратил съм мейл до администрацията с такова искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато колегата Томов провери дали е качено, има думата колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, докато се върне колегата Томов искам да ви запозная с две тарифи, които са за реклама, защото трябва да бъдат докладвани. Това е на Екип нюз.com за провеждане на предизборна кампания за избори за Европейски парламент, както и тарифа на Медия пул.

Също така искам да ви запозная с днес постъпило писмо, наречено протест, от Зелена партия. Да ви призная, аз не зная какво точно имат предвид, но се казва следното: „Независимо от факта, че

Зелената партия спазва всички многобройни изисквания на ЦИК, както и на подписания още на 22 април договор между Зелена партия и БНТ, ние сме изправени пред невъзможността да провеждаме нормално своята предизборна кампания и вина за това, за наше най-голямо съжаление, носи изцяло ЦИК. Вече няколко дена подред ЦИК не може да извърши определената от самата нея процедура за допускане на Зелената партия да използва полагаемия по закон медиен пакет от 40 хил. лева. Това доведе до това, че първите дни Зелената партия бе лишена от възможността да излъчи свои клипове в средствата за масова информация. Естествено този проблем не засяга партиите с многомилionни държавни субсидии.

Уважаеми членове на ЦИК, настоящото положение е грубо нарушение на принципите на една честна и коректна предизборна кампания. Настояваме максимално бързо да бъдат предприети необходимите мерки за промяна на това недопустимо положение.”

Ние от своя страна се ангажираме да изпълним призива им максимално бързо да предприемем, каквото можем, за по-бързото разглеждане на медийните пакети, което сме и направили. Аз не мисля, че сме излизали извън нашите срокове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз наистина ще Ви помоля, когато ние докладваме едни такива писма, да направим и справка кога какво е постъпило, дали е постъпило във формата и на база на предвиденото в наше Решение № 156 и Изборния кодекс, дали сме отговорили, кога сме отговорили и по какъв начин, тъй че и докладът да бъде съпроводен със съответната фактическа обстановка и със съответните правни действия, които ние сме предприели, за да можем да бъдем сигурни дали в конкретния случай ние наистина сме допуснали нарушение или не сме допуснали нарушение. Това не е конкретно към Вас, колега Мусорлиева, това е конкретно към всички колеги - когато имаме за

доклад, нека преди това ние да си направим съответната справка и да бъдем готови.

Колеги, нека да отидем към проектите за решения, за да приемем нашите решения и след това да продължим с доклада на колегата Томов. Има два проекта на решение относно възстановяване на безлихвен депозит. Заповядайте, колега Солакова, в тази връзка.

Точка 8. Проект на решение относно възстановяване на безлихвен депозит на политическа партия „Партия на българските комунисти”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви проект на решение за възстановяване на безлихвен депозит на „Партия на българските комунисти”. Постъпило е заявление с вх. № ЕП- ЕП-10-51 от 23 април 2014 г. от упълномощения представител на партия „Партия на българските комунисти” Пеню Костадинов с искане за възстановяване на безлихвения депозит поради заличаване на регистрацията на партията за участие в изборите на 25 май 2014 г., както и с искане за връщане на пакета от документи, подадени в ЦИК.

Подготвила съм проект на решение, който е във вътрешната мрежа. В мотивите коментирам подаденото искане за връщане на пакета документи и с диспозитив за възстановяване на безлихвения депозит поради заличаването на регистрацията на партията с Решение № 148-ЕП от 11 април 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пред вас е проектът на решение във вътрешната мрежа. Вашите предложения за допълнения, вашите коментари? Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само бих искал да помоля докладчика да провери дали Номерът на Решение 1217-ЕП, с което сме ги

регистрирали за участие, е коректен, защото ние нямаме такова решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, проверих, номерът е 127.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като виждам, че има отхвърлено искане, може би в диспозитива да го напишем, че отхвърля искането за връщане на документите. Така би било по-добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, аз ви обърнах внимание, че само в мотивите съм коментирала направеното искане, което не следва да бъде уважено, тъй като това са документи, подадени в хода на една процедура за регистрация на партията и цялата документация остава в архива на Централната изборителна комисия. След изтичане на съответните срокове, предвидени в Закона за националния архивен фонд, следва след експертна оценка да се прецени кои са за постоянно съхраняване и те биват предавани на Централен държавен архив.

Аз приемам веднага предложението, защото след като в мотивите сме го коментирали, в диспозитива също следва да го има. Не го направих предварително, тъй като го бях консултирала и с колеги. Първоначалното ми предложение дори беше с писмо да им се отговори, че няма да се върнат документите. Но като част от едно заявление приемам да е включено в решението – отхвърля искането за връщане на документите, подадени за регистрация на „Партия на българските комунисти” за участие в изборите за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Един от мотивите ми е, че все пак ще се извършват проверки от Комисията за защита на личните данни за неверни подписки. И аз считам, че подписката трябва да се съхранява в Централната изборителна комисия в оригинал, така

както е представена. По понятни причини не искам да развивам мотивите, просто го предлагам на докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги чухте така направеното допълнение към проекта на решение в неговия диспозитив с още едно допълнение, че решението подлежи на обжалване.

Други предложения, не виждам. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение с направените допълнения в зала, моля да гласува.

Гласували **19** члена на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков.*)

Благодаря. Това е Решение № 245-ЕП:

„Постъпило е заявление вх. № ЕП-10-51 от 23.04.2014 г. от упълномощения представител на ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ Пеню Костадинов, с което се иска възстановяване на внесения от партията безлихвен депозит по чл. 129 от ИК поради заличаване на регистрацията на партията за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. В заявлението се съдържа и искане за връщане на внесените в ЦИК документи за регистрация на партията.

Централната избирателна комисия е регистрирала ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ с Решение № 127-ЕП от 9 април 2014 г. за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. в условията на неприключила процедура по чл. 135, ал. 4 от Изборния кодекс.

С оглед на изложеното с Решение № 148-ЕП от 11 април 2014 г. на ЦИК е заличена регистрацията на ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Искането за връщане на документите, внесени от ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ в ЦИК за регистрация на партията за участие в изборите за членове за Европейския парламент на 25 май 2014 г. не може да бъде уважено. Същите ще бъдат архивирани ведно с всички документи, подлежащи на експертна оценка в съответните срокове и при условията и по реда на Закона за националния архивен фонд.

Искането за възстановяване на внесения депозит следва да бъде уважено, поради което и на основание т. 38, раздел VI на Решение № 35-ЕП от 31.03.2014 г. на ЦИК във връзка с чл. 129 и чл. 137, ал. 4 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА безлихвения депозит, внесен от политическа партия „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Сумата да бъде преведена по следната банкова сметка на политическата партия: BG84UNCR70004520186045 в „УниКредит Булбанк“.

ОТХВЪРЛЯ искането за връщане на документите, подадени в ЦИК за регистрация на ПП „ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КОМУНИСТИ“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващият проект на решение е в същата връзка. Заповядайте, колега Солакова.

Точка 9. Проект на решение относно възстановяване на безлихвен депозит на политическа партия „Национал-демократична партия”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е заявление с вх. № ЕП-1053 от 25 април 2014 г. от Национал-демократичната партия чрез представляващия Димитър Кинов Стоянов. Искане за възстановяване на безлихвения депозит, тъй като регистрацията на партията е заличена. В случая е имало и производство, развито пред Върховния административен съд.

Въз основа на така направеното искане, в което е посочена банковата сметка, по която да бъде преведен безлихвеният депозит от Централната избирателна комисия, ви предлагам с проект на решение във вътрешната мрежа, с което да възстановим безлихвения депозит, внесен от политическа партия „Национал-демократична партия”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако няма възражения по проекта на решение за възстановяване на внесения депозит, моля да гласуваме.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков.*)

Благодаря ви. Това е Решение № 246-ЕП:

„Постъпило е заявление вх. № ЕП-10-53 от 25.04.2014 г. от председателя на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” Димитър Кинов Стоянов, с което се иска възстановяване на внесения от партията безлихвен депозит по чл. 129 от ИК поради заличаване на регистрацията на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА

ПАРТИЯ” в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Централната избирателна комисия е регистрирала ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” с Решение № 129-ЕП от 09.04.2014 г. за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. в условията на неприключила процедура по чл. 135, ал. 4 от Изборния кодекс.

С писмо изх. № 90-03-254 от 11.04.2014 г. и протокол от 11.04.2014 г. на ГД „ГРАО” в МРР в изпълнение на чл. 135, ал. 2 от ИК и Решение № 39-ЕП от 02.04.2014 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс. С оглед на изложеното с Решение № 149-ЕП от 11.04.2014 г. на ЦИК е заличена регистрацията на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Решението за заличаване на регистрацията е обжалвано от ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” пред Върховния административен съд. Върховният административен съд, IV-то отделение, с решение от 16.04.2014 г., постановено по адм.д. № 5258/2014 г., е отхвърлил жалбата на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” срещу решението на ЦИК за заличаване на регистрацията.

Предвид изложеното, искането за възстановяване на внесеня депозит следва да бъде уважено, поради което и на основание т. 38, раздел VI на Решение № 35-ЕП от 31.03.2014 г. на Централната избирателна комисия във връзка с чл.129 и чл.137, ал. 4 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА безлихвения депозит, внесен от политическа партия ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Сумата да бъде преведена по

следната банкова сметка на политическата партия: BG63STSA93000020780042 в Банка ДСК ЕАД.”

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Проблемът беше обсъден на работна група, моята работа е била да систематизирам идеите, които се изказаха там, и да дам някакъв относително систематичен вид на съдържанието, което биха съдържали съответните форми за разяснителна работа по време на кампанията. Така или иначе, върху всички тези предложения има още доста работа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам всеки да се запознае с така направените предложения и в следобедното заседание да си каже всеки допълнително предложенията, становищата. Да не правим сега четене на целия материал, мисля, че ще бъде по-добре след обяд да се разгледа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз ще си позволя също да кажа мнение, ако се съгласи колегата Томов. Искате ли на работна група, която сега ще имаме в почивката, да ги обсъдим, да видим кои са най-належащите, колега Томов, защото ние наистина много бързо трябва да обявим следващия конкурс с оглед на това да не се получава празнина. Отново припомням на Комисията утре за отваряне на офертите за първите видеоклипове – отварянето ще бъде в 10 ч.

Съгласен ли сте, колега Томов, да остане за след обяд или искате да го гледаме сега?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Определено мисля, че е по-добре по-късно. Този материал е качен, за да може всеки член на Комисията да се запознае с него, но е по-добре да има заседание на работна група, някои неща трябва да бъдат допълнени. Освен това последните две не са готови докрай, защото започна заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има процедурно предложение от колегата Нейкова, който е съгласен с така направеното процедурно предложение тази точка да бъде изнесена в следобедното заседание, моля да гласува.

Гласували **19** члена на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди колегата Мусорлиева да продължи воденето на днешното заседание, само да ви уведомя, че лицата от Комисията за защита на личните данни вече са тук, така че аз ще отида да получа заповедта за проверка, като моля колегата Нейкова, която е определено от нас лице за комуникация с Комисията за защита на личните данни, колегата Ганчева, колегата Христов да дойдат във връзка с тази проверка. Други колеги желаят ли? И колегата Томов ще дойде.

Колега Мусорлиева, моля да водите заседанието, след десетина минути председателят ще се върне.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, както е записано в дневния ред, не знам дали сега или в по-късния момент да се докладва във връзка с машинното гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-късно.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следва доклад относно гласуване извън страната. Госпожо Златарева, имате думата.

Точка 5. Доклад относно гласуване извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съществуват таблици с бройките на заявленията за гласуване извън страната както в местата, където задължително трябва да има секции съгласно чл. 16,

т. 3, така и в няколко места, на които са се събрали повече заявления извън тези пак в държави членки. Освен това в таблицата фигурира и броят на заявленията по дипломатически и консулски представителства в целия свят. Тази таблица ще бъде качена във вътрешната мрежа след десетина минути, но работната група трябва да обсъди след това заседание в кои други населени места освен тези, които сме обявили в държавите членки и в кои други дипломатически и консулски представителства в целия свят трябва да се създадат секции, макар че имаме още един ден време. Но в момента информацията, която ви давам, ще бъде качена в една таблица подробно с всички бройки и заявления.

Това е, което в настоящия момент мога да кажа, а когато свършим заседанието, по предложение на господин Сюлейманов можем да се съберем Работна група 10.1.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, проблемът с гласуването е толкова сериозен не поради някаква си особена друга причина, а защото след два дена вече ще бъдат конструирани определен тип секции, в които ще гласуват българските избиратели в чужбина. Тъкмо затова броят на заявленията, ритмичното подаване на информацията за тези заявления, начина на обявяване на тези заявления, в какви срокове, към каква дата се обявяват тези заявления, кой разполага с тази информация и по какъв начин членовете на ЦИК могат да разполагат с тази информация, са съществените въпроси, по които трябва бързо и експедитивно да вземем решение. И тук не става въпрос за две или три, или пет жалби, въпросът е глобален, защото след два дена тъй или иначе ще бъде определен броят на заявленията и ЦИК към момента не знае потока на броя на заявленията и типа обявяването им за валидни или невалидни, как върви процесът. Както много добре забелязахте, след

един ден мандалото хлопва (по класическата фраза от едно класическо произведение).

Така че, хайде да позадържим тази топка малко, да се видим кой какво прави и какво правим на група, пък после да си продължим с нещицата след обяд.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не мога да не направя реплика на господин Чаушев. На дата 25 април са качени две или три писма, в които точно е казано колко са заявленията, колко са невалидни. Всичко това е докладвано и аз не знам защо трябва непрекъснато да го повтаряме. Нещо показно ли трябва да направим, някого трябва да укорим, да го критикуваме ли? Не разбирам. На дата 25 април вижте какво е качено.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако мога и аз да се намеся. Към дата 25 април е дадена информация към 22 или 23 април. В момента колежата Чаушев постави въпрос, че „Информационно обслужване” трябва да ни подаде информация към днешна дата към обяд колко са подадените заявления, колко са обработените, независимо че те се наслагват, колко са потвърдени, колко непотвърдени и какви са причините. Това, което имат обработено и получено при тях към днешна дата. Да кажат: получени са толкова по електронен път, дошли са толкова сканирани, обработени са толкова, от обработените – потвърдени, непотвърдени. Това число ще е много динамично, особено сега в последните дни, защото е известен манталитетът на българина, който в последния момент си върши работата. И именно сега в тези последни два дни ще дойдат най-голямото количество заявления и ще се появи най-големият проблем.

След като изтече срокът на 29 април, има един срок, в който ще трябва да се обработи цялата информация, да се подаде в дипломатическите и консулските представителства, дипломатическите и консулските представителства да си обработят информацията и обратно да ни я подадат. И тогава ние ще можем да решаваме къде ще са секциите. Пет дена предварително да умуваме по секциите е безсмислено. Сега трябва да работим по редовността на заявленията и като видим някакви общи характерни признаци за нередовност на тези заявления, както и онзи ден на работна група предложих, да качим съобщение.

Масовото непотвърждаване на заявленията е поради липса или грешен ЕГН, на които изобщо няма да даваме никакви съвети (сами ще си прочетат и като видят, че им липсва ЕГН, да се сетят, че трябва да го представят). Другата причина са невалидните паспорти или документи за самоличност. Бях предложила и не знам дали е придвижено от ръководството писмо, с което да попитаме какво означава невалиден документ за самоличност, когато се появява тази база данни – изтекъл срок ли е, нещо друго ли е.

Според мен необходимото според мен съобщение е гражданите, на които е изтекъл срокът на документите за самоличност, макар че се намират извън страната, да предприемат необходимите действия за подмяна на документа за самоличност, за да може той да стане валиден и за да може да гласуват в изборния ден. Иначе могат да бъдат спрени и да имаме страхотен проблем в изборния ден и с възпрепятстване на хора да гласуват, и тук с огромни проблеми и спорове при решаване.

Защо казвам, че е коректно ние сега да им качим това съобщение? Защото знаете, има разпоредба в закона, която казва, че като си подадеш документи за подмяна на документа с изтекъл срок, ще ти бъде издадено удостоверение със снимка, въз основа на което

можеш да гласуваш. Тоест ти имаш полезен ход. Иначе нямаш полезен ход и се поставяме пред един спор.

Поводът е и Хага, и сигурно и други населени места, от Хага е дошла жалба и е докладвана. Не е без значение дали са 280 или 570 заявленията и на нас тук трябва да ни е ясно. Над 500 заявления – втора избирателна секция, нищо че в Хага по принцип ще има една, тъй като в предишни избори има гласували повече от сто.

Затова да поискаме от „Информационно обслужване” тази информация. Това означава едно кратко двуредово писмо, което да бъде подписано и изпратено отдавна, а не в края на деня. И да качим съобщение на сайта до българските граждани, че българските граждани с изтекъл срок на документите за самоличност да предприемат мерки за тяхната подмяна, тъй като няма да могат да гласуват, ако не предприемат тези мерки.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам тогава да гласуваме сега едно такова писмо до „Информационно обслужване”, да ни кажат колко бройки са постъпили към този момент. В петък в края на деня имахме такава информация, госпожа Солакова я изпрати на Министерския съвет.

Предлагам да гласуваме писмо до „Информационно обслужване” с искане да ни дадат бройката на постъпили към този момент, редовни, нередовни и пр.

Но искам да припомня на госпожа Сидерова, че ние на Работна група 10.1 Вие казахте за това съобщение на сайта, но не се възприе. След като в работната група нямахме съгласие за това съобщение на страницата, дайте сега да обсъдим искате ли да сложим на страницата едно съобщение за всички граждани, които са отхвърлени, да си проверят единните граждански номера и данните по лични карти.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имаме две предложения. Първото е да се изпрати писмо до „Информационно обслужване”, за да попълнят новата информация във връзка с подалите заявления български граждани от чужбина. Който е съгласен да бъде написано от госпожа Златарева и изпратено такова писмо, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Информационно обслужване” незабавно да подава информация – към средата на деня, към края на деня, утре сутринта, утре през деня и вече в края на срока.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз ще напиша писмото и ще го предложа направо за подпис.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да го видим написано и тогава ще го гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да гласуваме принципа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре. Който е съгласен да бъде изпратено такова писмо до „Информационно обслужване” не само сега за новите данни, но и периодично да бъдат изпращани такива данни, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*.)

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против” не заради нещо друго, а защото пак прибързано взехме някакви си общи формулировки, които ни създадоха проблема и досега. Какво значи периодично, какво значи списък, чий списък? На подадени заявления, на отхвърлени заявления, основания? Какво значат общите приказки? Тук в момента само отчитаме някаква си дейност и не си решаваме конкретно проблема.

Освен това проблемът не е в „Информационно обслужване”, проблемът е в типа взаимодействие Министерството на външните работи – ЦИК – данни към „Информационно обслужване”. Това е сърцевината на проблема. Каква информация има „Информационно обслужване” към момента ние не знаем, а тръгнахме да казваме: подавай ми някаква си ритмична информация. Без да кажем даже и каква е тя. Общи формулировки, за да отбием номера към някаква си дата. Затова гласувах „против”. Хайде да видим какво ще стане сега след това гласувано писмо, да видим каква информация ще постигнем и дали тя ще ни свърши особена работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще помоля колегата Сидерова на микрофон да каже най-важните неща, които каза, защото явно поради техническа грешка беше изключен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато си направих предложението, всичко казах подробно, след това по принцип гласувахме, че ще изпратим такова писмо, а след като дойде пълният текст, който ще напише колегата Златарева, ще го гласуваме конкретно.

Предлагам в писмото, с което искаме информация от „Информационно обслужване”, тя да касае: броя на постъпилите заявления, по електронен път и сканирани, които са им предоставени; обработените заявления; колко са потвърдени, колко са непотвърдени. Разбира се, при непотвърждаването идват и причините за непотвърждаване. Тази информация да се подава периодично към началото на работния ден, към средата на работния ден и към края на работния ден. В тези последни два дни да ни бъде подавана по този начин информация, тъй като са най-динамичните дни за подаване на заявления и се предполага, че най-много заявления ще постъпят към този момент. Обосновах се защо – тъй като от това зависи и броят на секциите, които ще се отворят в различни населени места извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Това е като допълнение към писмото. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да започнем с упреците – любимото ни занимание от известно време – ако обърнахте внимание, госпожо Сидерова, аз три пъти предложих първо да си решим проблемите в заседание на работна група, преди да започнем обичайните разpravии тук по диагонала с третата страна. Това ми беше предложението и аз го казах поне три пъти. Но Вие с председателстващата госпожа Мусорлиева форсирахте цялата тази история, която аз, както ви казах три пъти, не исках да започне тази тема. Но след като Вие я започнахте, е най-малкото некоректно да започнете сега обратно срещу мен приказките, че аз съм почнал да ядосвам някого си или когото и да било, защото пък в крайна сметка чак сега чухме конкретното съдържание на това писмо.

И сега конкретно по предложението. Без процедурни номера – исках да кажа в началото на заседанието. Сега продължавам по същество. Съгласен съм общо взето с тези данни в това писмо, но аз, както казах, потокът между Министерството на външните работи, ЦИК и „Информационно обслужване” е доста проблематичен и би било добре да се реши тъкмо този момент. Освен това към тези три часове, които вече що-годе конкретизирахме, добре е да се качват и непотвърдените заявления, защото остава още един ден и гражданите биха могли да реагират. А не само общите числови данни и масиви. Защото проблемът са гражданите, а не нашите общи справки и отбиване на номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бях извън зала, но доколкото разбирам, става въпрос за съдържание на едно писмо, което трябва да се изпрати спешно. На мен ми се струва, че съдържанието на това писмо вече се уточни. Аз ще помоля то бързо да бъде написано, за да може да бъде разгледано от състава на

Централната изборителна комисия и своевременно изпратено до „Информационно обслужване”, тъй като наистина няма време.

Колеги, имате ли да допълните нещо към това писмо? Колегата Златарева иска да направи пояснение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Понеже сега сме на тема избори извън страната, колеги, погледнете във вътрешната мрежа последния файл „Списъци” с обобщената информация колко одобрени заявления за кои места са подадени. Само за информация на цялата Централна изборителна комисия. А иначе данните ще бъдат отново обобщени и качени. Това е, което искам да кажа.

Не сме гласували предложението на госпожа Сидерова да качим едно съобщение на страницата на ЦИК, в което да се напомни на гражданите, които са с отхвърлени заявления, да проверят документите си за самоличност дали не са с изтекъл срок и дали не трябва да предприемат мерки за промяната им. Това не сме гласували. Искате ли да го гласуваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека съобщението да остане за след обяд, след като на работна група всичко подробно се разгледа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегля се за след обяд това предложение. Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С общи приказки никаква работа не се върши. Затова исках да видим цялото съобщение, да видим за какво става въпрос, а не после – ама ние вече го докладвахме в зала, да сте разбрали. Приказки, на които бяхме свикнали доста време. Ако ще я караме по този начин, аз пък ще си карам и по този начин. Или правим нещо, или не правим!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не разбирам притеснението Ви, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има хора, които разбират за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз споделям казаното от колегата Чаушев, като искам да се върна пак на това, което решихме в началото на заседанието днес, което е по отношение на процедурата като цяло, тъй като сроковете са стеснени във връзка с гласуването в чужбина. Идеята беше работната група да заседава и тогава да излезе с тези предложения. Това съобщение, за което гласувахме, беше по принцип, текста го уточнихме да го качим. Но първо нека да го видим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сме го гласували.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Казахме, че принципно ще има съобщение, нека да го видим. Хайде сега, не се отмятайте!

После, тези списъци въобще сега да не ги разглеждаме и да не губим ценно време, да изчистим това, което е по дневния ред за деня и да се събираме на работна група, за да може с готови вече предложения да заседава Комисията след обяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имах един въпрос. Чета в списъка, че пише „извън местата, където има дипломатическо или консулско представителство”. Това означава ли, че в този списък не са включени заявленията, подадени там, където има дипломатическо или консулско представителство? Тоест тези 20 заявления, които евентуално биха били необходими, за да може да се разкрие съответната секция в дипломатическото или консулското представителство?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези места са във втория списък, който е малко по-надолу.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, благодаря. Не го бях видял.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз не съм сигурна, че това са местата, в които се откриват избирателни секции.

Аз наистина имам молба този въпрос да го разгледаме на работна група.

Колеги, имаме ли готовност да гледаме нещо друго, преди да се свикат работните групи, като аз пак ще помоля работните групи, които да се свикат, да бъдат: район чужбина, машинно гласуване, разяснителна кампания и работна група „Частични избори”.

Имаме ли някаква друга готовност? Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. По точки 6 и 7 от дневния ред да докладвам, за да може колкото се може повече време да оставим за работа на работните групи.

Точка 6. Доклад във връзка със запитване относно участие в предизборните дебати.

Постъпило е запитване с наш вх. № ЕП-10-56 от 27 април 2014 г. Искам да обърна вашето внимание, че запитването е от политическа партия „Християндемократическа партия на България” до медиите: Нова Броудкастинг груп, Би Ти Ви медия и ТВ 7, като до нас има копия. Запитването е принципно по отношение на участието на политическата партия в медиите, като въпросът по отношение на медиите и ползването на медиен пакет не е поставен.

Аз, съгласувано с председателя на Комисията, съм провел разговор с техния представител адвокат Ирина Абаджиева, като подробно съм им казал реда за предоставянето и разходването на медийните пакети. Съответно да си погледнат Решение № 156 от 14 април и смятам, че това е достатъчно, не е необходимо писмено да им връщаме отговор. Очакваме в тази насока евентуално от съответните медии договори между партията и медията за утвърждаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше доклад за сведение. Докладвайте и по следващата точка.

Точка 7. Одобряване на договор за медиен пакет.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Следващата точка от дневния ред е одобряване на договор за медиен пакет. На 26 април в 21,43 ч. е постъпил договор в електронната поща на ЦИК, входящ с наш вх. № ЕП-20-162 от 27 април 2014 г. Българската национална телевизия са прикачили договор между БНТ и партия БАСТА, с който, след като, разбира се, ние сме ги уведомили, че съответната партия има право да ползва медиен пакет, искат одобряването на представения договор. Пак съгласувано с председателя на Комисията съм провел разговор с господин Стойко Стойков, че така представеният договор не може да бъде утвърден, тъй като той не отговаря на реда за предоставянето и разходването на средства за медийни пакети съгласно Решение № 156 от 14 април 2014 г., като подробно съм посочил по телефона пропуските в самата процедура. На първо място, договорът, който е представен, е сканиран, а трябва да са двата оригинала; липсва подпис на госпожа Вяра Анкова; също така, което е може би най-важното, че договорът е представен след самото заснемане и излъчването на предизборния репортаж. Обърнете внимание, неслучайно започнах, че ние сме го получили на 26 април в 21,43 ч., а излъчването е в 20 ч., като заснемането е към 12 ч. на 26 април.

Във връзка с това съм подготвил едно писмо като отговор, като предлагам с едно протоколно решение да откажем утвърждаването на този договор, който е представен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сюлейманов. Нека да приемем това към настоящия момент също само за сведение, като се обръщам с молба към работната група да уточни принципно този въпрос, свързан с момента, в който се утвърждават договорите, и може би да обмисли да представим на страницата на Централната избирателна комисия още веднъж

информация за това какви са необходимите документи, например, договор, който да бъде в оригинал, в колко броя, за да бъде утвърден от Централната изборителна комисия, за да няма проблем и неразбиране и от страна на медиите, и от страна на политическите субекти. Обръщам се с този апел към работната група.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Само да уточня, ако позволите, че договoрът касае един предизборен репортаж, който е за 26 април. Именно затова съм процедирал така, подготвил съм едно писмо, то е качено във вътрешната мрежа с № 217. Погледнете го и евентуално ако има съгласие, с протоколно решение да откажем утвърждаването. Така съм го подготвил. Да им го пуснем. Също така в разговора съм предупредил господин Стойко Стойков за процедурата и реда за одобряването на договорите, който е съгласно това решение – да си го видят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Цанева иска думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Във връзка с това само за сведение, че е постъпило писмо вх. № ЕП-2027 с днешна дата от Радио К и Българска комунистическа партия, но бих желала да го разгледаме в работна група и тогава да го внесем в Комисията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, за сведение, вие трябва в групата да си изберете ръководител.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Във връзка с това писмо, което казах, ако сте го прочели и го одобрявате, да го завеждаме... Добре, съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това прекъсвам заседанието. То ще продължи в 14,30 ч., когато ще очакваме резултатите от дейността на работните групи.

(След прекъсването.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 17 члена на Централната изборителна комисия сме в зала, имаме необходимия кворум. Продължаваме с днешното заседание.

Господин Пенев, Заповядайте, по точка 1.

Точка 1. Доклад по жалба с вх. № ЕП-09-41 от 27 април 2014 г.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви жалба, която постъпи вчера в 15,55 ч. от Димитър Цонков Иванов в качеството му на представляващ инициативния комитет, регистрирал независимия кандидат за участие в изборите Александър Райков Алексиев. Жалбата е подадена чрез пълномощник адвокат Диньо Тенев Бозаджиев. Жалбата е срещу решение на ЦИК от 26 април 2014 г., с което Централната изборителна комисия е решила да спре производството по депозирана жалба с вх. № ЕП-12-5 от 26 април 2014 г. отново от Александър Райков Алексиев срещу отказите на Българската национална телевизия и Българското национално радио да излъчат встъпителните му клипове.

Жалбата е комплектована още във вчерашния ден, днес в 9,22 ч. е входирана във Върховния административен съд. Образувано е дело с № 5714 от 2014 г., което е насрочено за 30 април от 10,30 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В тази връзка ако може да докладвам и другата жалба, която постъпи в събота от Александър Алексиев и инициативния комитет срещу наше Решение № 231, с което обявяваме за недействителна регистрацията. Делото е насрочено за 29 април от 13,30 ч. Образувано е под № 5716/2014 г. Така че предлагам, ако приемете, да упълномощим колегата Пенев да се яви и на двете дела.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други доклади в тази връзка? Не виждам. Колеги, при старта на продължението на заседанието и след работата на работните групи аз само бих искала да ви попитам има ли други точки, които да предлагате в дневния ред? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам една точка, която не е свързана с работните групи, но все пак е промяна в Районната избирателна комисия – Габрово, и затова бих помолил да мога да я докладвам, за да може новият член да встъпи колкото може по-рано и да започне работата си в районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, Вие имате готовност за това. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И аз имам два проекта на решение относно регистрация на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В края на заседанието в точка „Разни” да ви докладвам за писмо-отговор от Столична община и евентуално предложение за действие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да докладвам писмо, което евентуално ще изпратим до Министерството на външните работи плюс едно частно писмо. Може да бъде в точка „Разни”. И справката, която евентуално ще дойде от „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам за доклад две жалби, които мисля, че са спешни. От инициативния комитет за издигане на кандидатурата на Янаки Ганчев и втора жалба от самия Янаки Ганчев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще разгледаме с приоритет първо жалбите, след това проектите на решения и след това останалите доклади и точка „Разни”. Който е съгласен с така допълнения и променен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Заповядайте, колега Бойкинова.

Точка 1 от допълнителния дневен ред: Жалба от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Янаки Ганчев и жалба от Янаки Ганчев.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, постъпила е в ЦИК с вх. № ЕП-09-44 от 28 април 2014 г. жалба от инициативния комитет за издигане на кандидатурата на Янаки Ганчев против Решение № 210 от 25 април. Решение 210 обаче за съжаление не е неговото решение, то е № 240, цитираното решение № 210 е за политическа партия „Зелените”. Явно е допусната техническа грешка.

В жалбата си твърди, че напълно неправомерно Централната избирателна комисия е заличила регистрацията му, като твърди, че също така решението е немотивирано и му се нарушава правото на защита, защото на него не му става ясно от мотивната част на решението какви са тези точно 1175 некоректни записи. Излага твърдение, че тази информация в решението е невярна и че няма некоректни единни граждански номера, няма лица, участвали в предходни подписки, и подробно изброява. В тази връзка оспорва истинността на съдържанието на протокола на ГД „ГРАО”. Прави

доказателствено искане всичките тези некоректни лица да бъдат призовани като свидетели, като в тази връзка иска по-подробна справка от ГД „ГРАО“. Искане ЦИК да бъде задължена да представи подробна справка за всички твърдени некоректни записи, за да си обясни каква е некоректността на всеки запис и евентуално да поиска призоваване на всички тези лица.

Пише, че изпраща копие от настоящата жалба до Европейската комисия, до Европейския парламент, до посланика на САЩ, посланиците на държавите членки на НАТО, на Европейския съюз, на международните правозащитни организации.

Другата жалба е с идентично съдържание и доказателствени искания, само че тя е подадена от самия кандидат Янаки Ганчев Ганчев.

Моето становище относно протокола на ГД „ГРАО“ е, че законът е дал възможност в чл. 369, ал. 4, инициативният комитет при поискване от нас ние да му дадем копие от този протокол, за да може той да се запознае с некоректността. Такова искане до нас не е направено, поради което ние не сме му дали справка от този протокол.

Предлагам да комплектуваме преписката с всички документи, които се съхраняват по повод регистрацията и заличаването му, като му отговорим с едно изречение, че по-подробна справка от протокола на ГД „ГРАО“, който е изпратен в ЦИК, няма как да му предоставим, тъй като ние не сме „ГРАО“. Ние можем да представим само протокола и да комплектуваме преписката и по двете жалби.

Искам само да добавим, да прецизираме, че става въпрос за техническа грешка. Най-вероятно той обжалва Решение № 240. За да не се формализирам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И в самия текст на жалбата ли е объркан номерът навсякъде?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Уважаеми върховни съдии, напълно неправомерно с Решение № 210-ЕП от 25 април 2014 г. ЦИК по изключително циничен начин е заличена регистрацията на независимия кандидат Янаки Ганчев Ганчев.” Така започват и двете жалби. И навсякъде е Решение № 210. Това е в цифровата част. Но в съдържанието явно си личи, че той обжалва Решение № 240.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И в съдържанието да кажем, че е видно, че той обжалва № 240, за да не стане объркване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чуваме подробния доклад и предложенията на колегата Бойкинова.

Който е съгласен с комплектуване на преписката с придружително писмо със съдържание в посочения смисъл и по двете жалби, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колега Андреев, Вашия проект за решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, проектът за решение е във вътрешната мрежа. С писмо наш вх. № ЕП-11-5 от 28 април 2014 г. е постъпило предложение от Кристина Сидорова, председател на Общинския съвет на Българската социалистическа партия, упълномощен представител на Коалиция за България, гр. Габрово, в което ни моли във връзка с постъпила молба от Евдокия Христова, която е назначена с наше Решение № 68-ЕП от 3 април 2014 г. за член на Районната изборителна комисия в Седми Габровски район, тъй като същата по уважителни причини не може да продължи да изпълнява задълженията си като член на Районната изборителна комисия. На нейно място да бъде назначена Йорданка Влаева, която е от списъка на резервните членове, който е подаден

при проведените консултации и съответно е включен в списъка на резервните членове.

Към предложението са приложени пълномощно, издадено от Сергей Дмитриевич Станишев като представляващ Коалиция за България на името на Кристина Максимова Сидорова, давайки ѝ правомощията да участва в консултациите и да предлага членове за назначаване в районните изборителни комисии; молба, саморъчно подписана от Евдокия Христова, с която заявява, че по уважителни причини не може да изпълнява задълженията си като член на Районната изборителна комисия и желае да бъде освободена, считано от 1 май 2014 г.; декларация по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс на името на Йорданка Алексиева Влаева, която е включена като резервен член, че отговаря на изискванията и съответно копие от нейната диплома за завършено висше образование.

Поради което аз ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 на основание чл. 57, ал. 1, т. 5, чл. 51, ал. 2, т. 1 и чл. 60, ал. 4 от Изборния кодекс да освободим Евдокия Иванова Христова като член на Районната изборителна комисия в Седми район – Габровски, и анулираме удостоверение и на нейно място назначим за член на Районната изборителна комисия в Седми район – Габровски, Йорданка Алексиева Влаева. Като, разбира се, нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте доклада на колегата Андреев. Решението е пред вас, имате ли някакви предложения за изменения, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидорова,*

Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков.)

Благодаря. Това е Решение № 247-ЕП:

„Постъпило е предложение с вх. № ЕП-11-5 от 28.04.2014 г. от Кристина Максимова Сидорова – председател на Общинския съвет на БСП – Габрово и упълномощен представител на Коалиция за България – Габрово, за промени в РИК в Седми район – Габровски. Предлага се на мястото на Евдокия Йорданова Христова – член на РИК в Седми район – Габровски, да бъде назначена Йорданка Алексиева Влаева от списъка на резервните членове. Към предложението са приложени: молба от члена на РИК Евдокия Йорданова Христова с молба да бъде освободена от състава на РИК по лични причини и пълномощно в полза на Кристина Максимова Сидорова от представляващия Коалиция за България Сергей Дмитриевич Станишев; декларация по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Йорданка Алексиева Влаева.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5, чл. 51, ал. 2, т. 1 и чл. 60, ал. 4 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА Евдокия Йорданова Христова като член на РИК в Седми район – Габровски, и анулира издаденото й удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на РИК в Седми район – Габровски, Йорданка Алексиева Влаева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

Точка 3 от допълнителния дневен ред: Проекти на решения за регистрация на наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви проект на решение относно регистрация на Сдружение „Орлов мост – за промяна” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент. Да не ви учудва датата 22 април, не е наша вината, просто не беше комплектовано заявлението по надлежния начин и впоследствие си донесоха документите. Имаме проверка на имената с всички необходими документи. Затова ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14 и чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2 и 4, 7 и 8 и чл. 115 и Решение № 40-ЕП от 2 април да регистрираме сдружение „Орлов мост – за промяна” за участие с наблюдатели в изборите съгласно списък, 20 души със съответните единни граждански номера. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ние приехме решение да не се изчитат имената от приложения списък, но ми прави впечатление, че въпросното сдружение се представлява от господин Янаки Ганчев. Същият присъства и като кандидат за наблюдател, а е кандидат и за независим депутат в Европейския парламент. Да обсъдим това като вариант, ако остане като кандидат, ако се уважи жалбата, може ли да участва в две качества – един път като наблюдател, един път като кандидат?

ТАНЯ ЦАНЕВА: На мен също ми направи впечатление това, но искам да информирам Комисията, че лицето Янаки Ганчев съгласно актуално състояние и решение на Софийски градски съд е

председател на неправителствена структура, на сдружение „Орлов мост – за промяна” и самият Янаки Ганчев не присъства в списъка на тези 20 души, на които издаваме удостоверение от това сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правя едно предложение. Аз ви предлагам да отложим това решение и да изчакаме постановяване на решението на Върховния административен съд. Защото лично аз, както каза и колегата Баханов, считам, че има противоречие. Не може той да представлява неправителствена организация и едновременно да бъде кандидат. Да си има собствени, уж независими наблюдатели. Не само защото на партиите не е дадена тази възможност, а просто това са несъвместими дейности – едновременно да представляваш сдружението, което е наблюдател, и да си кандидат. Може да няма изрична забрана в закона, но противоречи на общите принципи и правилата на Изборния кодекс. Затова по-добре да го отложим. Ако Върховният административен съд потвърди нашето решение, ще ги регистрираме, ако не – ще ги помолим да направят съответните промени, за да могат да бъдат регистрирани.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз приемам да отложим, но тъй като нямаше формална пречка, затова си позволих да го предложа. Но нека да го отложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като и докладчикът има съгласие въпросът да бъде отложен и едва след това да се проведе подобен дебат, подлагам на гласуване това процедурно предложение да отложим доклада за след решението на Върховния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Заповядайте да докладвате и следващия проект.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение е относно регистрация на фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-20 от 25.04.2014 г. от фондация „Младежка толерантност“, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Емине Нежат Салим, регистрирано с Решение на ЦИК № 168-ЕП от 15.04.2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Емине Нежат Салим, представляваща сдружението в полза на 275 (двеста седемдесет и пет) лица - представители на „Младежка толерантност“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

Предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл.115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия да

„РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели 275 упълномощени представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, както следва: (по приложен списък със съответните ЕГН-та).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Набързо прегледах списъка, има технически грешки в имената, така че е хубаво да се погледнат всички.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаше едно лице, което беше два пъти вписано, заличихме го. Не съм го упоменала в решението, защото приемам, че това е чисто технически грешка. Защото ако напишем, че заличаваме еди-кое си лице, това означава, че ние ще го заличим въобще. Просто едно и също лице с един и същи ЕГН два пъти беше вписано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Уточняваме тези малки технически грешки. Твърде дълъг е списъкът и трябва да се оправят тези технически грешки. Но е хубаво, че списъкът е дълъг, защото много наблюдатели очевидно ще участват в това си качество на тези избори и това ще повиши доверието в Изборния кодекс, сигурна съм.

Колеги, други забележки по така предложения ни проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Това е Решение № 248-ЕП.

С това мисля, че проектите на решения приключиха. Продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклад във връзка с машинното гласуване.

Заповядайте, господин Чаушев.

Точка 4. Доклад във връзка с машинното гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-03-47 от 24 април 2014 г. сме получили проект за документацията относно обществената поръчка, която трябва да се проведе от Министерския съвет по отношение на експерименталното машинно гласуване. Тази документация е качена във вътрешната мрежа.

Работната група по експериментално гласуване се събра, разгледа документацията и след обсъждане взе определен тип решения, но тъй като става въпрос за някакъв тип конкурсна документация, която така или иначе ще бъде публикувана по някакви процедури, в случая обществена поръчка, аз предлагам да продължа изложението си по отношение на работата в работната група изключено видеоизлъчване.

Това е моето предложение, което моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Моля да бъде изключена камерата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, продължавам с доклада какво стана на работна група по обсъждане на този проект, който ви

е представен във вътрешната мрежа. Така или иначе, пред нас стои проект на обществена поръчка със съответната документация. И правилно забеляза госпожа Грозева, виждате, че нейният предмет вече не е за закупуване на тези машини, а е за наем. Работната група обсъди и този въпрос, по принцип е съгласна с представената документация дори и при този предмет на обществената поръчка, но има определен тип предложения, които аз само ще систематизирам и ще дам думата на колегите господин Христов и евентуално госпожа Таня Цанева да си направят конкретните предложения, с които общо взето групата е съгласна. Но става въпрос за по-ясния изказ на тези предложения и затова ще предоставя след малко думата на тези наши колеги.

Това искам да кажа като начало. Но като за насока само ви казвам, че общо взето тези предложения са насочени по отношение на вещта – дали ще е само компютър или допълнителна разработка, софтуерна разработка, дали само една вещ ще получим под наем или включително разработката, присъединена към тази вещ. Другата ще бъде по отношение на качествата на участниците в този конкурс и по отношение на това каква история са имали преди да вземат участие в този наш нов конкурс, какъв тип договори са изпълнявали във връзка с този тип дейност, а именно машинно гласуване.

Това са общо взето предметните области, по които, подчертавам, работната група възприе да ги представи като проблеми и се обедини около тези предложения, които след малко ще чуете от господин Христов.

И за да завърша с това въведение, давам думата засега на господин Христов. Тоест давам възможност по-ясно и точно да се кажат тези предложения.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, съвсем накратко ще повтора някои от нещата, които изложи господин Чаушев. Това, което прави впечатление, основно е, че след разговора с колегите от

Министерския съвет на срещата, която се проведе в края на миналата седмица и когато те за първи път поставиха въпроса към нас дали да бъде под наем техниката или закупена техника, ние казахме, че по принцип сме съгласни техниката да бъде под наем, стига да има кой да я предостави, разбира се, тъй като другият въпрос за закупуване на техниката носи след себе си и други усложнения – че след изборите ще трябва някъде да се съхранява тази техника и т.н. Явно те са предприели варианта за отдаване на техниката под наем.

От друга страна, ще ви кажа, че в предната среща беше поставен въпрос от експерта, който ние бяхме наели по отношение на машинките за машинно гласуване и той самият каза, че в Съединените щати най-евтините машинки са 2500 долара, вървят от 3500 до 4000 хиляди и ако стане въпрос за закупуване на добра техника, това ще бъде солидно перо, което не беше предвидено в бюджета на Министерския съвет. Така че явно Министерският съвет се е съобразил с това и затова предлага варианта за наемане на техника, което аз приветствам специално.

Това, което прави впечатление, е, че Министерският съвет разделя тази поръчка на две части, като в първата част се изискват заявки от фирмите, които желаят да участват в този конкурс. Тоест самият конкурс се разделя на две части – първата част е приемане на заявки, изисква се от тези, които ще участват, да докажат възможностите си, а втората част, след одобряване измежду кандидатите се иска от тях да участват на втори етап, където да представят съответно техническите и ценовите си оферти. Тоест в първата част за участие няма да има никакви цени и т.н., а само заявка за участие във втория етап. В тази връзка те са разработили на първия етап технически изисквания на какви условия трябва да отговарят тези фирми. И трябва да ви кажа, че след като прочетох условията, в общи линии бих казал, че всички фирми, които идваха

при нас и представяха презентация на техниката си, според мен отговарят на тези изисквания, което дава възможност повече фирми да участват. Може би участват и други фирми, които не са участвали с презентация пред нас.

Тук обаче имам една забележка, защото прочетох и аз, пък и колегите, целия материал. В първата част, където са изискванията, съответно доказателства за икономическо и финансово състояние, както и техническите възможности и квалификацията на този кандидат, който участва на първия етап, към техническото изискване пише: „Кандидатите да имат оборот от услуги, които са сходни с предмета на поръчката (предоставяне под наем/ доставка на компютърно оборудване).” Така както е написано, за мен означава, че чисто и просто това трябва да бъде един търговец, който да може да предоставя под наем или да ти даде да закупиш техника. Аз тълкувам това нещо, че става въпрос за предоставяне – грубо казано – на желязото, но изобщо не става въпрос за възможностите на тези машини за софтуера, за програмното обезпечаване на техниката, която ще трябва да работи.

Тъй като искат съгласуване с нас, предлагам в точките 8.11.1, 8.11.2., където в скоби е записано „предоставяне под наем/доставка на компютърно оборудване” да добавим „заедно с разработване на софтуер по предмета на поръчката”. Тоест да се счита, че могат да кандидатстват хора, които не само могат да доставят техниката, но и да разработят софтуера.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз мога да изкажа само едно вероятно предположение защо е написано така. Защото тук поръчката е за услуга. Ако става дума и за софтуер, знаем, че поръчката ще дойде и за доставка. Защото от практиката си в обществените поръчки съм срещала такова нещо и мисля, че точно затова е изписано така и трябва да го помислим малко повече и да се съгласува пак с тях.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, не мога да кажа правното основание, може би Вие сте права, но в края на краищата нас ни интересува крайният резултат – това ще бъдат машинките заедно с програмния пакет, който ще обслужва тези машинки по време на изборите. Опасението ми е, че ако някой не достави машинки, ние после трябва да търсим някакъв друг разработчик на софтуера, което е много трудно. Много трудно би е съгласил някой да свърши тази работа. Затова аз смятам, че би трябвало в изискването да бъде включено и разработването на софтуера, като разбира се, тук никъде няма ограничение, че съответно фирмата, която ще достави техниката, не може да си наеме подизпълнител, който да направи софтуера, но да не е наше задължение, а да е задължение на този, който ще достави. Разбира се, това ще бъде включено и в цената, тъй като който и да наеме този подизпълнител, ще трябва да му заплати за тази работа.

Това е моето предложение, с което да излезем пред Министерския съвет, а пък в края на краищата те ще решат. А не после да кажат: ние затова го дадохме да го съгласувате, вие нищо не казахте, търсете си кой да ви разработи софтуера.

Това е по отношение на частта, която касае първия етап от този конкурс, а именно набиране на заявки на кандидати, които да участват във втория етап. По аналогичен начин в т. 8.11.3., където пише: „Предложените машини за гласуване (тук да добавим „и съпътстващият ги софтуер”) трябва да бъдат комплектувани така, че да бъдат работоспособни и да изпълняват функциите, заложи в спецификацията. Тоест да вмъкнем думата „софтуер” и тук.

По-нататък, в Раздел I, стр. 10, вижте как е записано: „Пълно описание на обекта на поръчката и техническите спецификации.” Те са записали: „Наемане на сто специализирани устройства за гласуване (машини за гласуване) за реализиране на експерименталното машинно гласуване.” Би могло да се предполага,

че в думата „реализиране на експерименталното машинно гласуване” е включен и програмният продукт, но аз предлагам все пак да бъдем доста по-ясни в тази част и след „машинно гласуване” да продължим „заедно с условието за разработка на софтуер към тях за реализация на гласуването, обучение на кадрите, които ще работят с тях, и на кадрите, които ще обобщават информацията и анализират резултатите”. Тоест този, който ще достави тези машинки, ще трябва не само да разработи софтуера, но да извърши и съответно обучението на кадрите, които ще работят с тази техника.

На стр. 11 има един маркиран текст, който аз ви предлагам да отпадне, а именно че кандидатите могат да предложат повече от една марка и модел машини за гласуване (като се описват марките и моделите). Отпадането на този текст не означава, че някой не може да предложи повече марки, но изричното му включване дава възможност за разводняване на нещата и аз затова предлагам този текст в случая да отпадне. Той е предложен от Министерския съвет със замисъл да го има или да го няма – аз предлагам наистина текстът да отпадне.

На стр. 12 в т. 2, където е записано: „Компонентите на машините трябва да бъдат комплектувани по един от следните начини: монолитен блок, разположен в специално проектиран корпус; аранжиране в чекмедже, което е част от обособена будка; и компютърна конфигурация от отделни компоненти, свързани с кабели.” Смятам да останат и трите неща, тъй като не ангажира хората кой от трите начина да приложат, ние видяхме всеки един от трите начина по време на самата презентация, която беше.

По-нататък, съгласен съм с описанието, което дават как да бъде реализирана не само техническата част, но тук вече включват как да бъде реализиран и софтуера, но по-скоро като препоръка – как да може да се използва процедурата за активиране на машината само за гласуване с един глас, било то чрез бутон, чрез смарт карти

или чрез бар кодове (три от нещата, които ни бяха показани), че трябва да се съхраняват логовете, като някои от тях да бъдат криптирани с цел да не може да се проследява последователността на гласуване и т.н.

И последната забележка, която имам и по която предлагам всички да си кажем мнението, тъй като според мен е съществена, това е относно Раздел IV, а именно критерия за оценка на офертите. Това е вторият етап на процедурата. Съгласен съм по принцип, макар че самият втори етап тук представлява четири-пет изречения, но предложението, което те правят, е критерият за оценка да бъде един-единствен, а именно най-ниска предлагана цена. Аз предлагам тук да има най-малко два критерия за оценка, защото предлагането на най-ниска цена означава, че има вероятност да се залитне в една от посоките да изберем най-евтиното, което не означава, че ще свърши най-добре работата. Затова предложението ми е да има поне два критерия, като в нашата практика години наред в избирането на преброител на резултатите от изборите, винаги сме залагали два критерия, като първият критерий е оценка на техническото предложение. Макар че тук е залегнало в първия етап да се избират фирмите, които ще участват, но по никакъв критерий. Все пак според мен всички фирми, които участваха в презентациите, имаха и положителни, и други качества. Тоест има начин да бъде оценен като критерий възможностите за самото техническо предложение и едва като втори критерий да бъде предлагането на най-ниска цена. Предложението на работната група беше двата критерия, ако приемем да бъдат два критерия – за техническото предложение и за ценовото предложение – да бъдат в съотношение 60 към 40% или 50 на 50, но може би 60 към 40 е по-нормалното. Така че основната тежест да не е върху цената.

Ако приемем тези критерии по отношение на техническото предложение, смятам, че в Министерския съвет има специалисти,

които биха могли да кажат кои точно критерии да оценяваме при техническото предложение и също бихме могли да помогнем, тъй като имаме опит. Специално при нас ние имахме три критерия за техническо предложение, които биха могли да бъдат приложени и в тази система. Смятам, че ако колегите от Министерския съвет искат нашето мнение, ще го дадем. Но те имат достатъчно специалисти, които биха могли да определят и това нещо.

Това е моето предложение. Възникнаха и други неща, моля колегите да вземат отношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз напълно подкрепям колегата Христов във връзка с това, че в тази документация като основен критерий за оценка и за класиране на предложенията е въведен критерият най-ниска цена. Само че, колеги, както аз казах, доскоро в моята практика по обществени поръчки, най-ниска цена може да доведе до това да си купим череши вместо круши. И тъй като става въпрос за специфично нещо, според мен ние следва да им предложим критерият да е икономически най-изгодна оферта, който ще включи оценяване на цената, съответно и на техническите показатели, за които според мен трябва да се разработи методика за оценката. Както каза колегата Христов, то се прави с тежест точки – кой показател ще се оценява и кой ще допринесе най-много. Но това вече е въпрос на специални знания на техническите специалисти. Това е моето предложение. Мисля, че в рамките на обществена поръчка с такъв предмет не би следвало критерият да е най-ниска цена, а икономически най-изгодна оферта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева. Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: От това, което набързо успях да прегледам, струва ми се, че затова е разделено на два етапа, защото

всъщност за втория етап ще се поканят само кандидатите, които вече отговарят на техническите изисквания. И от тях ще се избира по критерия най-ниска цена. Не съм сигурна, че е така, само го казвам. Но по принцип съм против критерий най-ниска цена, така че съм съгласна с колегите.

Само искам да попитам, понеже видях, че е предвидено минимум 450 гласоподаватели да могат да гласуват с една лента, която се зарежда, предвидено ли е някъде да има повторно зареждане или не? Защото ако се наемат сто машини с до 450 гласоподаватели, няма да отговорим на изискванията да могат всички, които имат право, да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За дуплика – колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз искам да ви обърна внимание, логиката на тази обществена поръчка следва логиката на Закона за обществените поръчки. Следва договаряне с обявление. И във всяка една такава процедура първият етап е така нареченият етап на отсяване. Тоест по документи участниците, които участват, ще минат на втория етап, където вече ще оценяваме както техническото предложение, така и цената. Това е логиката на процедурата по Закона за обществените поръчки и тази, която според мен Министерският съвет следва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Аз искам, уважаеми колеги, да ви обърна вниманието на стр. 9, т. 8.11.2. и последващите два абзаца, тъй като тук е казано, че това в крайна сметка е крайният принцип или което ще бъде точкувано при определяне на кандидатите, че трябва да са участвали в изпълнението минимум на три договора за услуги, сходни с предмета на поръчката. Съответно се искат препоръки на тези услуги и т.н. Дали трябва да остане сходни с предмета, защото

за първи път ще бъдат правени такива машини. И да не се получи така, че да ограничим нашите български фирми, които нямат такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, извинявам се, че така активно взимам думата, но тъй като смея да твърдя, че познавам Закона за обществените поръчки в най-малките детайли, „сходни” – това е изцяло реципирано от закона и не мисля, че ще доведе до това ограничение, за което говорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. За мен най-смушаващо е това, за което обърна внимание господин Христов – няма ясно, категорично и недвусмислено определяне на предмета на поръчката от гледна точка на софтуерните възможности на тези машини. Това може да изправи Централната изборителна комисия пред много тежък проблем и то в навечерието на изборите. Не е ли добре да настояваме за такъв тип промяна на формулирането на предмета на поръчката, от което да следва безусловно, че изпълнителят трябва да отговаря и за подготовката на подходящия софтуер, който да брои гласовете на тези, които гласуват, по начина, който е описан тук. Не само машини трябва да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Христов точно това каза ние да го включим като забележка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам единствено това да влезе в предмета на поръчката, не просто в техническото описание.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, точно това казах.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм разбрал, извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чуваме основния доклад, чуваме и направените допълнения от страна на Централната изборителна комисия. Обединяваме ли се около тях? Виждам, че се

обединяваме. Аз ще помоля ръководителя на работната група заедно с колегата Христов да изготвят отговор в този смисъл, който да качат във вътрешната мрежа, след което ние да го погледнем, да го редактираме, ако се налага, и да го изпратим към Администрацията на Министерския съвет. Доколкото разбирам, ние съгласуваме по принцип с тези допълнителни забележки.

Да минем към следваща точка от дневния ред, като ще помоля камерата да бъде включена. Заповядайте, колега Мусорлиева.

Точка 3. Доклад по разяснителната кампания.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, пак ще започна с благодарност. Благодаря много на колегите Сидерова, Баханов, Андреев и благодаря на групата на госпожа Златарева, които не ни пречиха, бяхме заедно в една стая, да си проведем заседанието. Искам да ви обеща нещо. Ако сега се съсредоточим и одобрим текстовете, които работната група предлага, за останалите конкурси за видеоклипове до края на кампанията, като включим и следващата точка за дотук произведените клипове, аз повече няма да ви занимавам специално с видеоклипове. От утре ще работим по брошурата и листовките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прекъсвам Ви за момент, защото процедурата, която приехме, е следната. Първо колегата Томов да разкаже резултата от работата в петък, който ние да приемем, защото не работим на парче. И както се разбра в работната група, първо ще видим цялостната концепция и след това ще отидем към отделните форми.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз внесох едно предложение, което тръгна от обсъждането в петък. Беше развито с някакви текстове, описващи типове или евентуални текстови послания, но за

съжаление заявленията на двете групи, в които трябваше да участвам, съвпаднаха – имаше тежко обсъждане на това какво остава да свърши ЦИК във връзка с вота в чужбина, и макар че бяхме в една стая, аз не съм напълно в течение на дебата в групата, ръководена от Мария Мусорлиева. Сега видях, че те са направили предложения, доста различни от това, което бях предложил, и не знам как да процедираме. Дали да връщам дебата към нещо, което групата вече е обсъждала, или да взема отношение по тези предложения, които са направени конкретно, защото аз не мисля, че са лоши ни най-малко.

От тази гледна точка може би е по-добре Мария да продължи, аз ще се намеся, когато реша, че има смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Пояснение за Централната изборителна комисия, това, което се е случило на работна група, е информация, която е достъпна и налична в главите само на членовете на работната група. Сега сме във формат Централна изборителна комисия и е хубаво в този формат да направим нещата в следната последователност.

Първо, както се говори на работната група, но ЦИК не е запозната, беше важно ние да видим каква е цялостната концепция за разяснителната кампания оттук насетне, какви групи въпроси ще разглеждаме, с какво съдържание – това е вече втори детайл, той не е на първо място, на първо място са въпросите, които ще разглеждаме, след като видим въпросите, които ще разглеждаме в тази разяснителна кампания, да видим формите, които са най-подходящи за съответните групи, а от тези форми върху коя форма се поставя акцент и след това профила на медиите, които са най-подходящи като не индивидуализиращи белези, а по-скоро като типове, така че да се достигне със съответното послание или група послания до съответната целева група.

Това го разказвам на Централната изборителна комисия и спрях колегите, тъй като то е в главата на колегите, те не го словообразуват. А аз пожелах да го словообразувам, за да стане ясно и на цялата Централна изборителна комисия за какво идва реч. Оттук насетне не зная кой – госпожа Мусорлиева или господин Томов, разберете се, колеги – кой ще продължи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, още две думи тогава. Това, което аз съм направил и което общо взето отразява работата на групата от петък, е качено във вътрешната мрежа днес и мисля, че на сутрешното заседание говорехме за това хората да имат възможност да се запознаят с него. Дизайнът на този текст е по-различен от това, което групата е правила след обяд, но мисля, че има връзка между двете неща. Тук са описани десет типови проблема за разясняване, които възприехме при обсъждането в петък като особено важни. Направени са предложения за тези теми, те са десет и са описани последователно от 1 до 10 в материала, който виждате, за това каква форма да се използва, когато се развива съответната тема. Общо взето клип или текст, кои са по-подходящи за правене на клип, за това към коя целева група са насочени и за това какъв да е моделът на разпространение – дали да се предпочетат ефирни медийни канали или печатни преди всичко. Всичко това е нанесено като подточки към всяка точка в този материал. След това е направено кратко резюме на съдържанието, което би било хубаво да бъде развито в съответната форма.

Аз мисля, че колегите са работили на базата на това, за да конкретизират нещата и да стигнат до конкретни текстове, като са направили шест или седем финални варианта на текстове на конкретни послания, които да вземат предвид най-важното от тези десет тематични предложения. Мисля, че горе-долу последователността на работата е тази, като тези десет са направени на базата на обсъжданията ни в петък. Аз не мога да нарека това

точно концепция, но е някакъв опит за систематизация, на който все пак е стъпила по-нататъшната работа.

Аз ще взема отношение във връзка с тези текстове. Струва ми се, че има някои неща, които изпускаме и е хубаво да поговорим дали има възможност да ги включим и които не ги включихме при първото обсъждане. Преди всичко нямаме или поне аз не съм видял, а не съм се и сетил да предложа, честно казано, материал, насочен към гласуващите за първи път. Не ученици и студенти, учениците със сигурност гласуват за първи път, за студентите не е задължително. А дори за учениците не е задължително, тъй като имаше скоро парламентарни избори. Въпросът е, че има хора, които не са нито ученици, нито студенти и също гласуват за пръв път. Мисля, че трябва да тематизираме този проблем. Това е лично мнение, което казвам, ако имаме техническа възможност да го осъществим в една или две форми на създаване на рекламни послания.

Засега съм дотук. Ще се намеся в дискусиата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Разбира се, че специално трябва да благодаря на господин Томов, защото изцяло сме стъпили върху неговата концепция. Разгледали сме я подробно, абсолютно сме съгласни с нея, но изключихме само темите, които вече са изработени и близо 20 дена се въртят като теми. Даже ги отделихме в отделна табличка.

Ще ви кажа и с какво друго е свързано конкретизирането на предложенията, които да разгледаме. Това е свързано със следния въпрос – че тепърва те ще бъдат обявени с публична покана, което е задължително, и това трябва да бъде след наше съгласуване и оформление. Просто ви запознавам с процедурата и след това ще пристъпим към конкретизираните текстове и теми. След като бъдат

одобрени от нас съответните форми, ще трябва да бъде предоставено на главния юрисконсулт по принцип заданието, което като форма сме одобрили в първия конкурс, който тече, утре, но с новите теми, конкретизирани. Същата публична покана не само че трябва да бъде публикувана, но това трябва да стане с помощта на електронния подпис на главния експерт Красимира Манолова и това ще коства от момента на одобрението ни, да предположим от утре, седем дена. Тоест искахме да включим и почивните дни в този седмодневен срок, защото след почивните дни и след седмодневния срок ще ни трябва поне осем дена за следващ потенциален конкурс и отиваме към дата 10 май. Според мен това е удачно и добро, защото след първия конкурс, който провеждаме утре, първите два клипа „Европейски парламент” и „Начин на гласуване” ще бъдат готови и предоставени на ЦИК след одобрение и след конкурсната програма на 5 май и след това ще бъдат съобразени и ще бъдат засечени, вече няма да има пропуск в разяснителната кампания, след 10-11 май следващите да бъдат, грубо да кажа, в обрат. Дотук – това.

И сега вече се конкретизирам на съответните теми. А вече откривам, както ме упълномощи госпожа председателката, за дискусия и за дебат по тези теми, за да можем накрая да видим около какво ще се обединим и какво и как ще възложим. Трябва да погледнем сега, да се обединим около тези неща, защото няма да има физическо време за провеждането им.

Ако кажете, ще ви изчета предложенията. Ако кажете, господин Томов, ще вървя по Вашите предложения. Както ми предложите, така ще бъде.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам конкретно предложение. Мисля, че Комисията трябва да прецени, но така или иначе финалният продукт е най-важен за разказване, това, от което нататък трябва да се правят конкретни проекти. Останалото показва

стъпките, през които се е минало, за да се стигне дотам. Ако колегите искат нещо друго, да кажат.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз предлагам да вървим по-оперативно. Колегите могат да видят на екраните абсолютно всички теми. Първо, концепцията на господин Томов, която той даде, за да се работи по предстоящите клипове или изготвянето им след конкурс. И второ една част от комисията, които си позволихме да нахвърлим някакви текстове. Но все пак оставяме възможност и на участващите в конкурса и те да предложат начин за визуализиране и евентуално за обективизиране в някаква степен на това, което е като тема. Така че това ще бъде част от конкурсната програма. Ние сме задали по няколко изречения, редно е и те да кажат тяхното виждане и тяхната визия как да бъде представена тази тема. Така че, госпожо председателстващ, правя конкретно предложение първо всички колеги да видят концепцията на господин Томов и след това дали са останали теми, които не сме засегнали от тази концепция и които членовете на Комисията мислят, че са важни и трябва да бъдат засегнати. След направеното от Вас уточнение, разбира се, че сме махнали тези теми, които вече се въртят и по които изтича срокът и става безсмислено да се показват оттук нататък.

Така че моето конкретно предложение е колегите да изчетат концепцията на господин Томов и след това да видят конкретните текстове и да работим по всяка тема с конкретните текстове, в смисъл, допълнения, предложения за премахване на текстове и т.н. Това е моето конкретно предложение – да ги изчистим и да ги гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като беше дадена възможност от сутрешното ни заседание да се запознаем с концепцията на господин Томов, която, пак казвам, изцяло сме

приели в работната група, изцяло сме стъпили на нея, така че само ако имате някакви възражения или допълнения към тези конкретизирани текстове, ви моля да ги кажете. Но не само да ги кажете, а и да ги предложите писмено, защото заданието ние като форма сме го изработили и сме го одобрили за първия конкурс, но за да се спазят всички срокове по публичната покана и това да бъдат изработени тези неща, следва да конкретизираме темите и те да бъдат гласувани от Централната изборителна комисия с правилната уговорка на господин Баханов, че тези, които ще се явят, ще предложат формите за визуализация. Тоест колкото и да са конкретни текстовете, те все пак са рамка, върху която да работят тези, които ще се явяват на конкурс.

Заповядайте, колеги. Кой иска да вземе думата? Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз имам едно процедурно предложение да направим една почивка. От една страна, за да се запознаят колегите, от друга – работната група по запитванията просто трябва да се събере. Часът е 16,30 ч., папката със запитвания по медийните пакети е пълна.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам друг вариант, освен да подложам на гласуване процедурното предложение. Но само ще си позволя да кажа, че ви моля да изчакаме няколко минути до почивката, за да се обединим около тези теми, върху които работим от петък по концепцията и на господин Томов, и на работната група, за да има решение на някакви въпроси и придвижване на разяснителната кампания в ход и в ред.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Цанева, като ви уведомявам, че ако госпожа Цанева се съгласи това да стане след 20 минути, ще ѝ бъде много благодарна. Колеги, моля ви да вземете отношение.

Обединяваме се около предложението на госпожа Цанева. Моля ви да гласуваме процедурното предложение да бъде дадена почивка, но за запознаване със спешните точки от медийните пакети.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, а не може ли да се организираме работната група по запитванията по медийните пакети веднага да се събере да работи, а останалите да сме в зала и да продължим работата си.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обявявам 20 минути почивка. Моля след 20 минути да бъдем всички в зала за конструктивна работа. Благодаря.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в зала сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Предлагам да продължим днешното заседание – всичко, което правим е спешно и от особена важност, но предлагам да продължим с онова, което ни обвързва с други институции, като се съобразим и с това, че тези институции също имат да извършват действия. Затова, заповядайте, първо, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-0351 от 25 април 2014 г. от Администрацията на Министерския съвет. Искат от нас във връзка с възлагането, изработката и доставката изборни книжа, в това число протоколи на секционните изборителни комисии и на районните изборителни комисии да бъдат изпратени имената на кандидатите по кандидатски листи. В тази връзка ви предлагам с писмо да отговорим и проектът на писмо-отговор е във вътрешната мрежа, че изпращаме приложено разпечатка от публичния регистър на кандидатските листи. Разпечатката също е качена във вътрешната мрежа, като в този

списък изрично за тези кандидатски листи сега обаче с оглед на съобщението, което направи колегата Ивков, може би трябва да извършим и съответната корекция в този списък по отношение на независимия кандидат Йовев. Ще допълним, че с решение на Върховния административен съд от днешна дата решението на ЦИК е потвърдено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В съдебно заседание днес от 13,30 ч. жалбата на господин Йовев беше разгледана и преди около половин час излезе решение на сайта на Върховния административен съд, което оставя в сила решението на Централната изборителна комисия като законосъобразно. Отхвърля изцяло жалбата като неоснователна. Мотивите са, че Централната изборителна комисия е действала законосъобразно, като е преценила протокола от ГД „ГРАО“. Решението е окончателно, не подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата Ивков за пояснението и на колегата Солакова за доклада и за съответната корекция, която ще направи. Колеги, имате ли други предложения за допълнения, становища? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо ведно със списъка, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков.*)

Благодаря. Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, следващото писмо е като допълнение към нашето писмо от петък във връзка с искането за предоставяне на данни за броя на бюлетините в страна и извън страната. Ако си спомняте, ние посочихме броя на изборителите в

страната, включени в избирателните списъци в Част II, предварителните, включително и броя на избирателите, включени в Част . По отношение на гласуването извън страната посочихме актуалната информация към 22 април т.г. Към настоящия момент, ако все още нямаме актуалната информация към 28 април за подадените заявления за гласуване извън страната, предлагам ви проект (качен е във вътрешната мрежа) като отговор на Администрацията на Министерския съвет да изпратим информация за броя на избирателите, гласували извън страната в изборите през 2011 г., в националния референдум на 27 януари 2013 г. и в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., ако нямате нищо против. Извадката е от Бюлетините на Централната избирателна комисия, също е качено във вътрешната мрежа. В 2011 г. на първия тур са гласували 50 457, на втория тур – 49 054, в националния референдум са гласували 4350, в избори за народни представители през 2013 г. са гласували 115 737.

Към настоящия момент аз нямам конкретно предложение за броя на бюлетините за гласуване извън страната и предлагам в този вид да изпратим табличката от извадката от Бюлетините на Централната избирателна комисия. Ако се съгласим, можем, разбира се, да напишем, че следва да се ориентират към най-голямото число на гласувалите в тези избори през годините от 2011 г. досега, защото тази година, макар да се гласува само на територията на Европейския съюз, Изборният кодекс създаде по-добри възможности за упражняването на правото на глас на българските граждани, които пребивават в друга страна членка на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чухте доклада, чухте предложението да изпратим статистическа информация за изборите дотук, тъй че Министерският съвет да може да си направи прогноза. Разбира се, ние бихме могли след като имаме и някаква яснота за броя на подадените заявления утре до

вечерта, да им изпратим допълнителна информация. Но днес да им изпратим тази информация с оглед на това, че те организират процедурата с печатницата на БНБ и искат да имат поне прогнозна стойност.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като в първия абзац се съдържа актуална информация да им подадем, с оглед на това че изтича работното време на Администрацията на Министерския съвет, това, което направи като предложение председателят, може да напишем, че с оглед крайния срок за подаване на заявления, след изтичане на този срок ЦИК ще предостави актуална информация на броя на подадените заявления и броя на обработените към датата на изпращане на писмото. А сега да им изпратим информация за броя на избирателите според положените подписи в избирателните списъци и да уточним, че извадката е от Бюлетините, издадени от Централната избирателна комисия. А в първия абзац ще се съдържа, че допълнителна информация ще им бъде предоставена след изтичане на срока за подаване на заявления за гласуване извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате проекта на писмо с така направените допълнения. Някакви други допълнения, възражения, коментари? Не виждам, колеги.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Сега ми се ще да помоля в момента, в който писмото във връзка с машинното гласуване бъде готово, след като приключим текуща точка от дневния ред, да отидем на него, защото то също е спешно за изпращане към Администрацията на Министерския съвет.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-03-54 от днешна дата сме получили писмо от печатницата на Българската народна банка, с което ни изпращат шест броя мостри от хартия за отпечатване на бюлетини за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент от Република България и моля след одобрение да върнем четири броя заверени от ЦИК мостри на печатницата с оглед разпоредбите, които са по печатане на ценните книжа в тази печатница. Мострите изцяло отговарят на одобрения от нас грамаж на хартията 120 грама на квадратен метър и плътност на хартията, защото нали ние приехме и грамаж, и определена плътност. Има и отпечатани текстове с дебели букви, което дава възможност да се уверим, че са спазени изискванията и са годни за отпечатване на бюлетини върху тях. Апропо размерът, който ни е предоставен, по същество е размерът на бюлетината – тези мостри са с такава големина.

Ще мина при всички колеги да им покажа образеца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който одобрява така представения ни образец на хартията за бюлетини, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Колеги, тъй като има два други важни доклада относно гласуването извън страната, изчакваме колегата Златарева, и доклада по разяснителната кампания.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И аз имам да докладвам нещо, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колеги, с вх. № ЕП-04-03-86 сме получили от Главна дирекция „Гражданска регистрация” поименния списък на гражданите на други държави членки на Европейския съюз, подали декларации по чл. 359, ал. 1, от Изборния кодекс, които са включени в Част II на изборителните списъци. Към момента са 67.

И още нещо. Във връзка с документацията, която събираме по Част II на изборителните списъци, с вх. № ЕП-00-146 от 28 април 2014 г. е пристигнало от Столична община, Район „Младост” писмо, в което ни съобщават, че има една гражданка и съответно са сканирали декларацията, която е подала. Тази информация ние я имаме от писмото, което ни е изпратено по електронната поща, така че ви го съобщавам само за информация.

И с вх. № ЕП-06-172 от 27 април 2014 г. сме получили информация от община Бяла, област Варна. Съобщават ни, че нямат граждани на други държави членки на Европейския съюз, които да бъдат включени в Част II на изборителния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, следващите точки, които са изключително важни за дневния ред, като казвам, че всички са важни, е докладът по разяснителната кампания и доклада относно гласуването извън страната. Молбата ми е да изчакаме по-голяма част от съответните работни групи да се съберат и да сме получили цялата пълна информация, затова нека да продължим с други доклади.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Днес след работната група решихме, че има ситуации, в които дипломатическите и консулските представителства да са получили 12-15 заявления, но е възможно примерно правителствена делегация да бъде там в изборния ден. Поради тази причина предлагам на вниманието ви проект на писмо

№ 222 във вътрешната мрежа, с което се уведомява Министерството на външните работи по следния начин: „С оглед предстоящо откриване на секции за гласуване извън страната от ЦИК, молим да уведомите ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, че имат възможност да се възползват от разпоредбата на чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс и да изпратят мотивирано предложение до ЦИК за откриване на секция в ДКП, независимо от броя на подадените до този момент заявления. Тази възможност може да се наложи и с оглед предстояща държавна делегация на 25 май 2014 г. в съответната държава.”

Това е принципно по преценка на дипломатическите и консулските представители, преценката е дали те ще дадат искане или няма да дадат, но законът позволява – чл. 14, т. 4, това да стане. Поводът за това писмо е, че в Япония, в Токио ще ходи една делегация от Президентството с вицепрезидента, пет-шест души, те казват, че са си подали заявления, пък в Токио в момента има 7-8 заявки. Дали това е удачно или не, вие ще кажете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Като обработвах данните от канцеларията, по телефона позвъни временно изпълняващият в Осло наш представител със следното питане. В Осло има подадени 25 заявления по електронен път, но господинът има опасение, че тези желаещи да гласуват нямат настоящ адрес в България, тъй като консулското представителство се състои само от двама души. Аз му обясних, че следва да се извърши проверка и след извършената проверка ще се разбере кои хора имат право от подалите заявления и кои нямат право да гласуват. Но той беше почти сигурен, че по-голямата част от тях са постоянно живущи там и не са изпратени от българската държава, каквото е изискването за гласуване в настоящите избори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всъщност обективна е преценката – ако техните заявления минат през проверката на

„ГРАО”, защото са си запазили настоящия адрес, те не могат да им откажат. Това е нашето принципно решение. Защото преценката е обективна, а не субективна. Но така или иначе, те ще бъдат проверени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз само по повод на въпросното наше представителство в Осло, преди повече от две седмици, дори три седмици коментирахме същия въпрос и на посланика съм разтълкувала нормите от закона. Не можем при наличие на обективна даденост в Националната база данни да лишим избирателите от право на глас. Ако се появи някакъв проблем при проверката за гласуване без право на глас, това ще бъде извършено след проверката на списъците с гласуващите и ще се предприемат съответните мерки. Но дотогава докато лицето излиза с избирателни права, то ще си бъде вписано в избирателния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Крайно време е туй гласуване в чужбина да си влезе в някакъв ред и то не сега, явно няма да смогнем, но нещо ще направим, ама поне за следващите избори. Да си го кажа ясно, защото пак ще се натрупат едни думички след моето изказване.

Първо, по отношение на тема от тема. Имахме едно писмо, което ще бъде адресирано към дипломатическите и консулските представителства. Много смущаващ е последният абзац на това писмо. Няма разлика между граждани и държавни делегации. Гражданите са си граждани, ръководителите на дипломатическите и консулските представителства може да се възползват въз основа на закона да си разкриват секциите, независимо от това дали ще има държавни делегации или не. Това е просто недопустимо! Няма държавни делегации, има граждани, които ще гласуват за някакви

избори. Поради което по отношение на това писмо просто последният абзац трябва да изчезне.

По отношение на втория въпрос – какво ставало в Норвегия или не ставало. Ръководителят на ДКП-то няма абсолютно никаква преценка дали гражданите имат право да гласуват или не. Не му е работа това! Той може да си изразява преценки и да си изяснява въпросните си възгледи за света, но в крайна сметка ние си имаме една база данни в „ГРАО” и е добре да се уточни, че става въпрос за това гражданите преди да гласуват да си проверят дали имат избирателни права по ЕГН или не. И не е работа на дипломатическите ни консулства да казват кои имат право да гласуват или не. Просто не е тяхна работа! И е крайно време ясно да бъдат уточнени тези правила, а не да се обраства всеки проблем с безкрайни думички!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Аз бих помолила и в изречението „С оглед предстоящото откриване на секции за гласуване извън страната” да махнем „от ЦИК”, защото „от ЦИК” е една хипотеза, има други хипотези, съгласно чл. 13, ал. 1, секции се образуват от ръководители на дипломатически и консулски представителства. Така че да не въвеждаме в заблуждение, да поставим запетайка след „извън страната”, след това да продължим и да падне вторият абзац.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за писмо заедно с направените корекции, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Една госпожа Христова ни е изпратила по имейла писмо, с което ни пита защо ѝ е отхвърлено електронното заявление. И аз отговарям, че електронните заявления се отхвърлят поради неточно подаване на данни – може би номер на лична карта, паспорт, ЕГН или адрес, променени и неотразени в ГД „ГРАО”. Може да подаде заявление и на хартиен носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с така предложения ни проект на имейл моля за вашите мнения. Моля ви да погледнете проекта във вътрешната мрежа.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Предвид че отговаряме конкретно на лице, не би ли трябвало и отговорът ни да е конкретен. В смисъл, че е отхвърлено за нея, защото е сгрешена личната карта, паспорта, ЕГН-то или адресът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие поставяте много правилен, много коректен въпрос, но ние нямаме информация, тъй като това е електронно заявление. Това не е заявление, подадено лично или по пощата до ДКП-то, което се подава към нас сканирано ведно с таблица в електронен вид, а това е електронното заявление, което може да се подава като функционалност на нашата интернет страница.

Колеги, не виждам други корекции, така че който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков.*)

Благодаря. Колеги, отиваме към разяснителната кампания. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, опитах се да направя обобщение, в смисъл, по темите, които господин Томов е предложил с условните номера, и условно предложените конкретизирани текстове. Моля ви да отворите неговата концепция, за да ви кажа как и кое сме се опитали да конкретизираме и да засегнем. Давам ви пример.

По първа тема – как да гласуваме – виждате я, ние сме се опитали да я засегнем в наши пета и седма тема като предложение за текстове. Това, което е извън конкретизираните предложения от концепцията на господин Томов, е продължителност на изборния ден. Наистина не е засегнато и аз ще си го отбележа в теми пета и седма, както и институции, към които можем да се обърнем за подкрепа, ако смятаме, че правата ни при полагане на вота са нарушени. По ваша преценка това ще го включим в някоя от конкретизираните теми. Изборният ден започва от 6 ч. и завършва в 19 ч. И ако прецените, дали да засегнем институции, към които можем да се обърнем, ако смятаме, че правата ни са нарушени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези клипове, които са тук, не можем да ги вместим, трябва да си има самостоятелно клипче. Тук в клипа, който е за изборителните списъци, сме насочили гражданите къде могат да се обърнат за отказ. Но темата, която е засегната в предложението, е по-широка и трябва да си има самостоятелен клип, защото тя обхваща не само невключване в изборителен списък, тя обхваща и отказ до допускане за гласуване в изборния ден.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, абсолютно съгласна съм и с предложението на господин Томов, и на госпожа Сидерова. Не мислите ли, че това трябва по-подробно да го включим в брошурата, която ще бъде напечатана и изпратена навсякъде? Защото не може всяка дума да стане на клип. Ние имаме ограничен финансов ресурс по Закона за обществените поръчки, в момента сме на път след цялостната концепция да направим 15 клипа и не бихме могли

повече като бройка да направим. Ние можем да се обединим около други теми, но нямаме и физическа възможност за конкурси всеки ден и не може всяко изречение и всеки член от закона да стане на клип.

Продължавам като сравнителен текст между предложеното от колегата Томов и това, което групата конкретизира.

Второто – гласуване извън страната – е клип, който се върти вече 20 дена, затова за момента не го разглеждаме и сме го оставили настрана.

По третата тема на господин Томов – с какви документи да гласуваме – отбелязала съм си, че частично това е в нашето четвърто предложение. В третата тема на господин Томов е засегната: лична карта, какво правим в деня на изборите или непосредствено, ако изгубим личната си карта. Тези теми сме ги засегнали в теми 5, 6 и 7 от нашите предложения.

Четвъртата тема на господин Томов – гласуване на хора с увреждания – изцяло сме я отразили като безспорна.

Списък на заличените лица е изцяло отразена в шестото наше предложение. Неговата шеста тема – правила за гласуване на друго място, различно от адреса на пребиваване, е в първо и второ наше предложение.

Правила за гласуване на ученици и студенти – изцяло сме отразили предложението с конкретизиран текст.

Избирателни секции – тема № 8 на господин Томов – изцяло сме я отразили в първите предложения, защото според всички е най-належащо.

И за мен единствено безспорно остава „Особени случаи на гласуване в лечебни заведения”. Как ще направим, дали да бъде в отделна форма или отново да бъде включено в печатните ни форми, които ще предложим – листовки до лечебните заведения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че специални листовки за лечебните заведения, които да се разпространяват вътре в тях, при това няколко дена преди изборите, са абсолютно достатъчни. Под няколко дена разбирам една седмица максимум, тъй като е възможно да се сменят приходящите и да се обхванат тези, които постъпват в тях към деня на изборите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега се обръщам към колегата Томов да го питам с кое не е съгласен и с кое е съгласен, като ви предлагам да минем към нашите конкретизирани текстове, да ги четем, за да видим кое липсва и то по мнение на господин Томов, за да ги допълним и да ги дадем като рамка в заданието, за да можем да оформим и да гласуваме публичната покана.

Започвам да чета, текстовете са кратки и всеки би могъл да види какво липсва и какво бихме могли да добавим.

Списъци – Част I, са обявени на определените от кмета на общината места в близост до избирателните секции.

Казвам, че текстът като формулировка е условен, не е речено, че точно така ще бъде изказът, ще оставим възможност на участващите в конкурса да представят визуализирана форма, затова да не гледаме самата дума.

Проверете се до 29 април 2014 г. включени ли сте в тези списъци. Ако е допусната грешка или сте изпуснати, можете да подадете заявление за вписване или за поправка до кмета на общината, района или кметството. Непълнотите и грешките се поправят до 17 май 2014 г. Вписването става до 23 май 2014 г. При отказ можете да го обжалвате пред съответния административен съд.

Ако има желание за допълнение към това предложение, ви моля да го направите. Пак казвам, не се хващайте за думата, тя ще бъде предоставена на хората да я отразят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 43, ал. 4 – в срок от два дни.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз правя предложение първият клип да отпадне.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, говорим за списък от Част I. Въпросът е дали на този клип, който се върти, има дата 29 април.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дата 29 април има, а 23 май – няма.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли изречението вписването да става до 23 май? И ако няма, това фатално ли е или не е фатално? Може ли да се обединим, че този текст от Част I вече се излъчва и не е необходимо да фигурира в новите клипове? Защото тук се каза, че само датата 23 май не фигурира в излъчвания клип, а 23 май е наше задължение, то не е задължение на гражданите, за да бъде голям пропуск, ако не фигурира в сегашния клип.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласни ли сте във втората тема да допълним това – за непълнотите и грешките? Можем да го обединим, за да не правим два отделни клипа, при положение че един вече се върти и то отдавна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз пак ви казвам, че в този клип, който се върти, единствената дата е 17 май като дата, до която можеш да подадеш заявление за отстраняване на непълноти и грешки. Там няма датата, до която можеш да поискаш да бъдеш вписан в избирателния списък, нито пък текст, че можеш да поискаш до еди-коя си дата да бъдеш вписан в избирателния списък.

РОСИЦА МАТЕВА: Този клип с подобно съдържание заснехме първия път, когато снимахме. И бяхме заснели всички възможни дати – от местата за обявяване на списъците до датата за обявяването им на тези места, определени от кмета, до датата за проверка, до датата за подаване на заявления. Прецени се в този момент, понеже първата дата вече беше минала, когато можеше да започне излъчването, се засне втори път същият клип със същото съдържание. И за да не се стигне до това, докато се монтира клипът

и започне да се излъчва, да е изтекла отново датата, вътре в клипа не беше указана дата 29 април, спомената е само 17 май, за да може хората да знаят, че дотогава могат да пуснат молба за отстраняване на непълноти и грешки за вписване. При положение, че днес е 28 април, 27 ч., защо спорим? Кога ще го заснемем този клип и ще го излъчим до 29 април?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте да отпадне първият текст и във втория текст – Списъци – да се прибави датата, която липсва.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И можем да допълним изречението за непълноти и грешки още веднъж към втория. Това е само това изречение, можем да го съчетаем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да отпадне целият текст на първия клип, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Госпожа Матева има да каже нещо.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам предложение да бъде разделено на два клипа, защото смятам, че първият абзац е за хората, които имат право да гласуват по настоящ адрес, а вторият абзац е за хората, които имат право да подадат молба и да вземат удостоверение за гласуване на друго място. Струва ми се, че ако бъдат в един клип, ще има известно объркване и хората по настоящ адрес ще решат, че имат право да вземат удостоверение за гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, ако го разделим, искате ли съответно да разширим малко повече? Може ли да представите още мъничко по настоящ адрес, както и господин

Томов, защото той има такава предложение, което аз бях отчела по неговата концепция, че не е добре засегнато в нашите предложения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тоест допълваме .

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма смисъл да се прави клип с едно изречение. Какъв конкурс ще правим за едно изречение? Докато видят заставката „Централна изборителна комисиия” и края, няма да се разбере вътре за какво става въпрос. Заставката е по-дълга от посланието.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вижте кое обединява двете изречения – че до 10 май могат да си подадат по настоящ адрес и това че са подали по настоящ адрес (вече второто изречение) – „Регистрираните кандидати, наблюдатели...”

РОСИЦА МАТЕВА: Едните ще гласуват по настоящ адрес, другите имат право да гласуват с удостоверение на друго място. Както и да ги обединяваме, те са различни категории.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, да минем на останалите и ще се върнем на този. Защото другите ми се струват по-безспорни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, да разгледаме Част I.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да добавим думичката „редовно”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, редовно обучение.

РОСИЦА МАТЕВА: Нашето предложение с колегата Бойкинова е да не е „млади хора”, а да бъде „Учениците и студентите редовно обучение могат да гласуват в населеното място, където се обучават, когато то е различно от постоянния им адрес.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Без да са включени в изборителните списъци.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че когато е казано, че могат да гласуват в населеното място, където се обучават, когато то е

различно от постоянния им адрес, няма двусмислици. Става ясно, че гласуват само в населеното място, в което се обучават, което е различно от постоянния им адрес.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така формулирано, може да обърка хората, които да разбират, че ако учат на постоянния си адрес, не гласуват там, колкото и нелепо да звучи това. Дайте да го изчистим, така че и най-посредственият в интелектуално отношение човек да го разбере. Няма логическа двусмислица, има езикова двусмислица. Поради простата причина, че човек може да гласува в населеното място, където учи, и ако то съвпада с постоянния му адрес. Не бива да се противопоставя едното на другото. Дайте да го формулираме така, че никой да не може да остане с впечатлението, че правото да гласуваш там, където учиш, възниква само когато не живееш там, където учиш. Говоря за стилистична редакция. Правото да гласуваш по този начин възниква тогава, а не изобщо правото да гласуваш. Да избистрим това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам смяната на концепцията, признавам си, че беше моя идеята, която не е със сухите и точни думи на закона, но пък е точна като изказ, защото се касае за лица, които живеят извън града, където е постоянният им адрес. Добре, няма да е като обръщение, може да стане по следния начин: Учениците и студентите редовно обучение могат да гласуват в избрания...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, повтарям, това не е буквално текстът, който ще се чете в медиите, това е рамката, в която медиите ще си създадат клип. Няма да се чете буквално този текст, така че очертайте рамката само.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Започнахме така: Ученици и студенти редовно обучение могат да гласуват в населеното място, в което се обучават, когато то е различно от постоянния им адрес.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние трябва да изясним това специфично право, което получават такива ученици и студенти. Мога да го формулирам за две минути: „Ако учите не там където живеете, не там, където е постоянният ви адрес, то вие имате право да гласувате там, където учите, със студентска книжка или с ученически бележник, като тогава губите правото да гласувате по постоянен адрес.”

Не да акцентираме върху това, че могат да гласуват там, където учат, а да акцентираме върху това, че ако учи не там, където живее, той пак може да гласува там по тази процедура. Това искам да кажа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И със заверена за семестъра студентска книжка, съответно ученически бележник. Обединяваме ли се около тази рамка?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте текстът да стане така както стана господин Томов?

Който е съгласен с текста на Част I с поправките, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачв*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателно мнение. Смесово съм съгласен. Но никой нищо не губи, гражданите само печелят, поради което тази думичка „губи” да си отиде в нормалния делови регистър, но гласувайки по някакъв си начин, не може да гласувате по постоянен адрес. Ето така да си върви със съответната редакция. Никой нищо не губи, само печелят гражданите, евентуално ако не им създаваме пречка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, още веднъж и за последен път ви досаждам със следната отметка, че в момента оформяме теми, рамката, които да влязат в заданието, за да можем накрая, когато се обединим около темите, да гласуваме кои три теми ще влязат в съответното задание – три, четири, пет или на два пъти по три, както е предложението сега – за да можем, след като гласуваме рамката, да получи главният юрисконсулт и главният ни експерт възможност за публичната покана, да запазим времето и срока за това. А самото изглаждане на думичките до конкурса може да стане, за да го предоставим на хората, които ще участват в следващия конкурс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това го разбрахме. Минаваме на „Хора с увреждания“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да влизам в редакция, но тъй като не знам как върви процесът, току ни се появи някъде в публичното пространство, че някой губил си нещичко си. Това ми е идеята. И да не се хващаме пак за думичките, по-добре да схващаме идеите за какво става въпрос, а не ей така, на първи стимул, първа реакция да трупаме дума върху дума. Само това ми е идеята. По-добре е да се схване идеята.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кой каза тази дума „губи“?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ти защо се обади след мен в тази ситуация не можах да го разбера. След като свършихме проблемчето, ти натрупа едни безкрайни думички излишни. Не можах да го разбера, този стимул – реакция, ей богу, не ми стана ясен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, само да изясним, че в момента това са определени теми за конкурс. Другият вариант е да дадем темите и без никакви текстове да предложим тези, които участват, да ги направят. Да четат кодекса и да представят тяхното виждане. Ние

по този начин искаме да ги улесним с няколко изречения какво трябва да включат. Другото е да им зададем теми.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това всички го разбраха. Госпожа Нейкова има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и да е странно, в една реч има определен тип отношение към действителността. Значи, да се изясни идеята, с която исках да започна по същество. Това не е процес някой да печели или губи. Пишейки по някакъв си начин каквито и да било думички, дали важни или не, изказвайки се по този начин, ти изразяваш определен тип отношение. Аз за това говоря и изразявам отношение, че никой нищо не печели, ако някой си властови орган не пречи на някого си. Това е идеята, а не празните тук редакционни и т.н.н бележки. Защото в една реч, тя е за конкретна ситуацията и всеки говорящ изразява някакво си отношение по отношение в крайна сметка и на света, най-общо казано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам нещо да попитам. Това са рамките, в които трябва да се придържа евентуален изпълнител. Имаме ли някаква яснота за продължителността на един клип? Задавам този въпрос с оглед на следното. Тук виждаме няколко темички, гласуване на ученици и студенти, хора с увреждания - това са така наречените особени случаи, когато гласуваш в различна секция от постоянния ти адрес. Вместо да има различни клипове по 10 секунди, възможно ли е тези особени случаи да ги обединим в една тема и да може, като се прави клип, той да обхване тези три или четири случая?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно възможно е, колега Нейкова, ако в момента предложите такъв текст. Защото в заданието, одобрено от практиката и от медиите, между 30 секунди

и 1 минута са слушаемите неща, а между другото, най-добре се възприема форма, която е до 30 секунди. Така че, ако предложите в момента съчетание на такива възможности, ще преценим, даже веднага можем да засечем колко ще е и ако не превишава неслушаемата една минута (над една минута хората приемат информация, която не е възможно да бъде обработена, това е доказано в практиката), веднага ще го приемем.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз нямам готовност за текст, но може като алтернативен вариант да дадат предложение по Раздел I и IV да предложат едно предложение, ако то се побира във въпросната тази 1 минута.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще адмиравам с цялото си сърце.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, ние да го изпишем в заданието.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие да кажете в забележката: възможно е две теми да се обединят.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изпълнителят следва да представи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Записвам си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Нейкова, това, което казваш, е разумно според мен, ако готвим клип, който да се излъчва в масовите медии, доколкото можем да обединяваме тези теми. Но според мен е много по-добре да ги разискваме една по една, защото това са различни целеви групи. Защото би било добре подобни съобщения, примерно за гласуването на ученици и студенти, да се появят в училищата и университетите; когато става дума за хората, които са с увреждания, да се разпратят по заведения, където има такива хора; в болниците да са други. Няма защо да съвпадат и да има някакъв общ текст, който навсякъде да се разнася.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Никой не казва да съвпадат, моята идея беше да имаме и алтернативен вариант. Това ми беше предложението. И разграфени, и общо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С това съм съгласен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да пишем в забележка, след като обсъдим всички теми, че изпълнителят може да съчетае две теми в едно задание?

Минаваме към IV – гласуване на хора с увреждания.

Виждате рамката. Какви забележки може да се направят в тази рамка? Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние понеже сме измъдрили някакво предложение с колегите Бойкинова и Нейкова, аз ще ви го кажа, пък вие ако искате, ще се съобразите. Ние предлагаме първото изречение да бъде: „Избирателите с увредено зрение или затруднение в придвижването могат да гласуват в специално пригодена за целта секция в сградата, в която се намира избирателната им секция по постоянния им адрес.”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е вярно. Те могат да изберат и друга секция. Могат да гласуват и в собствената секция, могат да гласуват и в друга.

РОСИЦА МАТЕВА: Но в същата сграда.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е вярно!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, има текст чл. 235, ал. 3, който изрично дава тази възможност.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинявайте, колега Златарева, че си взех самичка думата. Колеги, объркването се получава поради правните основания, които не са изписани. Правните основания са чл. 234, 235 и 236.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Като махнем отгоре чл. 235, махаме всякакви текстове, не се налага, отиваме надолу. И смятам, че редакцията е правилна с оглед на становището на Александър Андреев, защото наистина те могат да избират. Владимир Пенев изрично посочи ал. 3 на чл. 235 – че могат да избират. Така че текстът е точен, предложението е точно. Сега да видим второто изречение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, не чухте председателя на Комисията госпожа Алексиева какво каза. Дайте да започнем от чл. 234, че РИК оповестява по подходящ начин чрез средствата за масова информация мерките, позволяващи на избирателя да гласува. И вече всичко останало е във връзка с това нещо. А вече всяка РИК казва: в град Сандански ще има подходяща секция за гласуване с увредено зрение и трудност при придвижване, която ще е в Трето основно училище на партера. И този човек може да отиде и да гласува там. Нали това е идеята?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И не само това, колеги, четете ал. 2 – че може да му се осигури помощ.

РОСИЦА МАТЕВА: Оттеглям предложението си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Текстът остава такъв какъвто е. По този раздел имате ли други предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е, че от първото изречение трябва да става ясно, че тази секция е определена с решение на РИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Допълвам го. „Избиратели с увредено зрение и затруднение в придвижването могат да гласуват в определена от районната избирателна комисия специално пригодена за целта секция”. Благодаря на госпожа Солакова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият раздел – Начин на гласуване.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам едно процедурно предложение. Тъй като писмото, което бърза за Администрацията на Министерския съвет е готово, да отложим довършването на тази точка и да се върнем към отложената точка писмо, за да можем да го изпратим своевременно. Благодаря ви, колеги.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, може би пак е добре да изключим видеоизлъчването? Предлагам да се изключи видеоизлъчването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако обичате, изключете камерата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, предлагам след обсъжданията, които направихме преди два часа, проекта на писмо към Администрацията на Министерския съвет във връзка с техен изходящ номер от 18 април 2014 г. Проектът е във вътрешната мрежа под № 216, второто писмо. В това писмо, което ние предлагаме на вашето внимание, са отразени направените предложения от Централната изборителна комисия по отношение на предложената ни документация от Министерския съвет. Идеята е съгласуваме, но правим определен тип предложения и ги довеждаме до знанието на органа, който в крайна сметка трябва да проведе тази обществена поръчка, в случая предметът е наем.

В точка 5 има едно нещо и то се нарича методика, но то е просто доразвитие на идеята, ако се възприеме принципът на критерий освен цена да има и технически критерий по отношение на изпълнението, горе-долу да се предложи и някакъв тип действия по отношение на тежестта на двата критерия, а именно цена и технически изисквания, така както бяхме обсъждали малко по-рано.

Молбата ми е да видите дали всичко е точно така, както го обсъждахме, и предлагам общо взето след обсъждане и сверка да се пристъпи към изпращане на това писмо, за да се даде ход на тази процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. В първия абзац имам една редакционна поправка, където се казва „Като предлага за окончателния вариант следните предложения..”, да се каже „Като отправя за окончателния вариант следните предложения...”

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На мен ми звучи много добре. Имам само една съвсем дребна бележка, която ми се струва уместно да

вземем предвид – да не е разработване на софтуер в т. 1, а предложение за софтуер или някаква по-неутрална дума, която да покаже, че ако изпълнител, който е в състояние да закупи отнякъде софтуер към тези машини, това също удовлетворява изискванията на заявителя на поръчката. Не е задължително да разработват нов софтуер – това ми е мисълта. Задължително е да предложат софтуер, който да е релевантен на изискванията на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз разбирам, че предлагате както е в т. 2 – навсякъде „предметът на поръчката да придобие вида... ведно със съпътстващия софтуер по предмета на поръчката”.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще ви предложа в т. 4 от писмото, където правим предложение за критерии за оценка на офертата, следвайки логиката на Закона за обществените поръчки, защото ние според мен правим критерият да не е най-ниска цена, а да е другият възможен вариант – икономически най-изгодна оферта. И да го редактираме в критерии за оценка на офертата: „Предлагаме критерият да бъде не най-ниска цена, а икономически най-изгодна оферта, предвид което ви предлагаме и методиката като приложение”. За да сме според мен правно коректни.

Колеги, Законът за обществените поръчки въвежда два варианта за оценяване на оферти и моето предложение е с оглед да бъдем правно изрядни. Защото те са предложили най-ниска цена. В случая с тази методика критерият няма да е най-ниска цена, а икономически най-изгодна оферта. И затова предлагам да се изразим така, както законодателят се изразява, като не правя корекции по никакъв начин различни от предложеното от господин Христов и господин Чаушев в методиката, защото не претендирам, че имам знанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изключително коректна забележка, моля докладчикът да я отрази. Напълно подкрепям колегата Ганчева, ние е добре да работим с терминологията на Закона за обществените поръчки, както тя изключително коректно представи, като това не внася никакво изменение в предложената методика. Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче предлагам да не даваме превес нито на цената, нито на икономически най-изгодната оферта, а превес в оценката трябва да бъде дали се гарантира тайната на вота и отчитането на гласуването. Всъщност това е целта на машинното гласуване. И вече като следващ критерий, но не първият структуроопределящ критерий, да е най-евтино. Както прецените, аз имам такова становище, другите могат да имат друго. Ще гласуваме и ще го решим. За мен е най-важното да се гарантира тайната на вота и действителното отчитане на гласовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова не зная дали присъства в първата част, когато стана ясно, че самата процедура ще бъде на два етапа – заявление и след това оценка. Като на етап заявление ще се прецени дали и доколко предоставената документация отговаря на абсолютно задължителните изисквания на закона, които са включените и така изредени от Вас. Ако една от офертите не отговаря на тези изисквания на закона, то съответното търговско дружество или едноличен търговец ще бъдат отстранени от участие. Така аз разбирам, ако не съм права, ще помоля работната група да каже.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това писмо е изработено въз основа на обсъждания преди два или три часа. То е така направено, каквото е към момента. Ако ще връщаме картинката, е едно. Ако няма да я връщаме, е съвсем друго. Но във всеки случай въпросните критерии

60 към 40 бяха следните. Министерският съвет беше предложил само някаква си наемна цена, но Централната избирателна комисия към някакъв си момент реши, че би било добре да предложи, това естествено не значи, че ще се приеме, на само в двойно условно наклонение, би било добре да се отчете май и някакъв си друг критерий. Това беше цялата фантазмагория, която обсъждахме към настоящия момент. Ние правим само предложение. Кой, как ще прави документацията, не е в наша власт, за да тръгнем в някакви си детайли и т.н. За мен е важно ние да си дадем предложенията, а в Министерския съвет си има безкрайно много специалисти или да си ги наричат както щат. Наричай розата ти както щещ, тя все на роза ще ухае! – бих казал аз като заключение, както го е казал класикът. И да завърша тази история с тези книжни приказки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обобщавам онова, което постъпи като предложение дотук и ми се струва, че се обединихме около него. Колегата Сидерова след като разбра, че критериите, които тя постави, са критерии за допустимост, оттегля предложението си, така че до този момент към това писмо постъпиха следните корекции.

В точка 1 и точка 4 заедно с разработване на софтуер да се промени на „съпътстващият ги софтуер”. В т. 5, Раздел IV „Критерий за оценка на офертите” след „предлагаме да” да се допълни „предлагаме оценката да бъде не по критерий най-ниска цена, а по критерий икономически най-изгодна оферта”. Като ние само правим предложение за методика с ясното съзнание, че Министерският съвет и неговата администрация е компетентният орган, който да прецени по какъв начин ще извърши оценката на офертите.

Колеги, има ли други предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, като казваме икономически най-изгодна оферта, трябва да кажем тогава каква е тежестта. Казваме 60 към 40, обаче не сме казали коя тежест каква е.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, да прочета т. 5: „В раздел IV – „Критерий за оценка на офертите” критерият за оценка да бъде икономически най-изгодна оферта и затова предлагаме да има оценка на два компонента – на техническото предложение и на ценовото предложение с тежест съответно 60 към 40.” И затова пишем, че оценката може да се извърши по приложената методика, тоест ние не ги задължаваме. Те могат да си измислят друга. Все пак смятам, че е по-добре да им предложим методика, защото това е една част, която изисква разработка от специалисти и ако предложим само 60 към 40, ще кажат: те предлагат 60 към 40, пък не са ни казали как да стане това нещо. Затова ние им казваме, че оценката може да се извърши по приложената методика. Ако искат да я ползват, да я ползват, ако не искат, да си измислят друга. Това е идеята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо ведно с допълненията, които направихме, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, включваме камерата.

Колега Бойкинова, Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, пристигна още една жалба от Янаки Ганчев Ганчев със същото съдържание. Оказа се, че всъщност първата жалба е била неподписана, а подписаната е само от инициативния комитет, поради което моля администрацията и който приема жалбите добре да гледа, когато приема. Грешката е и моя, че и аз не го видях, но не предполагах, че може да приемем жалба без подпис. Принципно смятам, че не трябва да приемаме жалби, когато са без подпис.

Янаки Ганчев в момента е подал още една жалба със същото съдържание, подписана. Предлагам в придружителното писмо просто да опиша и двете жалби – едната неподписана, другата подписана – и да изпратим преписката в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че това е проблем на редовността на жалбата, който евентуално ще бъдат дадени указания да го отстрани, ако иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с публичния регистър на кандидатските листи спешно трябва да изпратим в Министерския съвет писмото и ви моля да погледнете чл. 368, ал. 4, и ще ви кажа защо. В две кандидатски листи на партии имаме заличена регистрация на кандидат. В изписването на кандидатите на

информационните табла те трябва да са изписани така, както са предложени от партиите заради преференциите. Примерно в единия случай заличеният кандидат е с № 13. Дали изписването трябва да бъде 12-ият кандидат, непосредствено след него да бъде № 14. Вторият вариант е дали да има празен ред и третият – дали изместваме с един напред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпроса. Моля, колеги, запознайте се внимателно и да се обединим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако искате да видите как изглежда регистърът, във вътрешната мрежа е файлът „Публичен регистър. Кандидатски листи”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато преглеждате регистъра, колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За коалиция НПБ. Когато говорих с тях по телефона и в срока да дадат, те самите казаха, че са съгласни да се качи с един ред нагоре. Не са го написали, устно го казаха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, по казуса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Съжалявам, че искам да взема мнение по един въпрос, който изглежда само юридически, а аз не съм юрист. Но няма никакъв здрав смисъл да разглеждаме друго предложение освен това кандидатите след отпадналия кандидат да се качат с едно място напред. Ще се опитам да кажа защо мисля така. Преди всичко защото подреждането на кандидатите от една партийна листа няма никакъв друг смисъл, освен да покаже на кого принадлежи мандатът тогава, когато никой не е получил преференция и партийната листа е спечелила някакъв брой депутатски места в Европейския парламент. Би било безсмислено да се оставя празно място. Възможностите за промяна изтичат 30 дни преди изборите, те са минали вече, остават по-малко дни до изборите. Редно е да не оставим празни места, а да преномерираме

кандидатите, където имате такива случаи и да възприемем това като принцип. Другото не създава никакви формални различия, но е неестествено. Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гледам, че е направено преномерирано без решение на ЦИК, а е добре да имаме решение в какъвто и да е смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като аз докладвах и точно в заседание това го обявих: че партията помоли да се качат с един нагоре, така че не е направено без решение на ЦИК. Когато гласувахме, така го гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други становища?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние всъщност не регистрирахме този кандидат в тази листа, регистрирахме листата без този кандидат. Така че са си подредени правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Точно така е и в момента виждам решението. Колеги, други становища?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не намерихме в Изборния кодекс текст за пренареждане на листата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но така избирателят може да се обърка, може да мисли, че става въпрос за техническа грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен в списъците, които се качат на таблата пред секционните избирателни комисии и в кабините за гласуване листата на тази партия ще бъде отпечатана по този ред – до 12-ти номер, празно място, 13-ти ще си стои, ще е празно и след това 14 и 15.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А с този празен ред дали няма да объркаме избирателите. Аз си мисля на информационното табло, тъй като нашето Решение № 218 е наистина с празен ред, поне в

информационното табло този празен ред да го няма, а да е 12, след това 14.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да запомним и да направим предложение за промяна в тази част на закона. Защото е редно тази хипотеза да бъде уредена изрично в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за мен едно празно място – 12, празно място, 14. Какво означава 14? Означава, че той отива на предходния номер, той си е № 13. Какво нередно ще направим, ако попълним номерата и не оставяме празни редове в листата? Какво толкова ще сбъркаме, дори и законът да не го е казал изрично?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Напълно подкрепям казаното от колегата Цачев – това е едното. И второто, по отношение на това решение, аз нямаше как да не го оставя с празно място, защото ние в заседание решаваме да заличим това лице. Но не беше изтекъл срокът. Затова няма как да приплъзна, но просто ви обяснявам, че след като взехме това решение, се обадих на тази коалиция, съобщих им по телефона, защото оставаше само ден и половина, в който те могат да предложат друга кандидатура на това място, и те в този телефонен разговор ми казаха: няма да предлагаме, направете ги с един помалко. Тоест да се приплъзне нагоре. Няма как аз да го направя това нещо преди решение на Комисията. Затова и решението е с празен ред.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Законът дава и двете възможности на партиите в този случай – или да сложат човек на празното място, или да изместят всички с един напред и да предложат човек най-отдолу на листата. Абсолютно безсмислено е според мен, след като е изтекъл 30-дневният срок и партиите повече не могат да внасят

никакви промени, да спорим по въпроса дали да останат празни места или не. Здравата житейска логика изисква да подпомогнем избирателя да се ориентира и да изместим хората с едно място нагоре, без да остават празни места. Това не е теглене на номера, както е примерно при теглене на жребия на партиите, това е последователно подреждане на тези хора, направено в партийната листа, което дава последователност при усвояването на някакви права. Извинявайте, ако езикът ми е неточен. Ние можем да пишем 1, 11, 36, но те отново са 1, 2, 3 по отношение на мандатите на тази партия. Нека да не влизаме в безсмислени юридически казуси, много ви моля, с които само да объркваме избирателите. Не трябва да има празни места е моето категорично мнение

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че освен всичко друго и философията на Изборния кодекс е в този смисъл. Защото ал. 5, макар и да не е относима към точно този казус, също дава възможност на партията да избере новият кандидат дали да е последен или на мястото, което е освободено. Тоест философията не е да има свободно място, а единствено да може партията в този случай да пренареди листата. Така че според мен макар и да няма изричен текст, който да предвижда ние да приплъзнем кандидатите по-нагоре, философията на закона е такава – да има последователна листа, а не дантелени листи с някакви дупки, които само ще объркат избирателите. Представете си ако някой гласува за 13-ия кандидат, а такъв няма, какво става с тази преференция?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се за това, че няма да оставяме празно място в кандидатската листа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако не изменим решението, не можем по никакъв начин да променим подредбата в листата. И това трябва да стане с решение с номер.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, с условие промяна на решението.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да кажа? Това решение е взето преди да изтече 30-дневният срок, в който по Изборния кодекс все още партиите имат право да предложат на това място друг кандидат. Тогава е нормално да се остави празно място, защото партията има възможност да предложи кандидат на него. Сега вече няма смисъл. Защо трябва да изменяме това решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може да го направим, но това трябва да стане с решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е въпросът да променим предишното решение, а да допълним това решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам следното. Гласуваме да няма празно място в листата по повод на докладваното от госпожа Цанева. Освен това гласуваме поправка на решението с допълване обаче, а не с поправка изобщо, че след изтичане на срока не се оставя празно място. В този смисъл да се допълни решението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам да обоснова своя отрицателен вот. В нашето решение ние сме регистрирали с дупка (нека така го нарека), предизборната кампания е в ход, аз не зная как

са започнали тези кандидати с оглед упражняването на преференциалния вот, как са започнали своята, така да се каже, самореклама. Поради тази причина гласувам „против“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам такава възможност по новия Изборен кодекс, но ще се възползвам от благоразположението на председателстващия, че ми даде думата да изразя особено мнение. Гласувах „за“, защото считам, че в интерес на избирателите е да бъде по-лесно да отбележат своите преференции и предпочитания.

И на следващо място като свой мотив имам изложеното от докладчика по решението, че това е била волята, изразена от съответната коалиция.

С приемането на решението с номер бих предложила и ако докладчикът по решението се съгласи, да осъществим контакт и да оповестим нашето решение, за да го доведем до знанието на коалицията, защото и госпожа Алексиева е права, че е в ход предизборната кампания и по никакъв начин не трябва да пречим на това с нашето последващо решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, аз исках да предложа в диспозитива да включим изрично незабавно да бъде връчено решението и съобщено на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е предложение за протоколно решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Колеги, това е Решение № 249-ЕП:

„По повод попълване на публичния електронен регистър на кандидатските листи за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от регистрираните партии и коалиции, Централната изборителна комисия констатира, че в 30-дневния срок преди изборния ден – 24 април 2014 г., коалиция „НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИ ПАРТИИ НА БЪЛГАРИЯ“ (НПБ) не се е възползвала от правото по чл. 368, ал. 4 от ИК да предложи друг кандидат на мястото на кандидат № 13, чиято регистрация е отказана.

По изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 12 и чл. 368, ал. 4 и 5 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

1. Преподрежда кандидатската листа на коалиция „НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИ ПАРТИИ НА БЪЛГАРИЯ“ (НПБ), като кандидатът, регистриран под номер 14, заема мястото на номер 13, съответно кандидатът, регистриран под номер 15, заема мястото на номер четиринадесет, а именно:

13. Мирослав Емилов Васев ЕГН ...

14. Камен Сотиров Костов ЕГН ...

2. На преподредените кандидати да се издадат нови удостоверения, а издадените да се анулират.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с отложената точка по разяснителната кампания, след което Район чужбина, след което медийните пакети.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Колеги, преминаваме към V – начин на гласуване. „За да ви допуснат да гласувате, следва да носите със себе си лична карта. Ако сте родени до 31 декември 1931 г. и няма лична карта, можете да гласувате със зелен паспорт. При липса на такъв или ако документът ви е с изтекъл срок, моля

незабавно подайте заявление до районното управление. Ако новите документи не са готови до изборния ден, ще ви бъде издадено удостоверение от районното управление, с което да гласувате.”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се извинявам, но се връщам към четвърта точка. Останах с впечатление, че е недовършена и искам да подчертая следното нещо. Тъй като спорът беше принципен – кои секции, къде да бъдат, дали могат по избор да бъдат, на кой етаж да бъдат и в съобщението тук казваме, че става дума за специално пригодена за целта секция. И от тази думичка „специално пригодена” най-вече всъщност идва и принципният спор. Секциите не са пригодени, а са определени от РИК. Всъщност изискването е да се на партерния етаж, все пак да бъдат удобни за такива избиратели. Ако тя бъде пригодена, защото болшинството са в училищата, знаем, че има изисквания вече за хора с увреждания и може да има достъп в секцията от такива избиратели, да, тя в този смисъл е и пригодена. Но тя е определена от РИК, трябва да бъде оповестено кои секции са определени от РИК аз тази цел и избирателите да знаят, че могат да гласуват не по постоянния си адрес даже, най-общо казано, а в друга секция, в която би следвало да гласуват, в секция по желание в това населено място. Да бъде не специално пригодена, а да гласуват в определена за целта секция на партерните етажи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но тя е специално пригодена, което ме подсеща, че трябва да имаме и решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава си мисля, ако говорим за специално пригодени секции, ние трябва да вземем някакво решение в тази посока, защото законът не говори за специално пригодени секции, а ние да кажем какво разбираме под думата „определена” и пред думата „определена”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колеги, други допълнения по Раздел IV. Първите предложения и

допълнения бяха дадени преди предходната точка, сега това са вторите прецизирания на текста. Не виждам предложения по Раздел IV. Продължаваме с Раздел V. Материята, която разглеждаме, е изключително сериозна, имаме изключително кратки срокове и затова понякога се получават и остри сблъсъци, но все пак, колеги, да запазим професионални и етични отношения. Благодаря. Продължаваме със следващия Раздел V. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз прочетох Раздел V. Ще помоля да го погледнете. Гласуване със зелени паспорти и при липса на такъв към кого се обръщат и какво им се издава. Тук по мое виждане можем да включим и още неща, но може и да остане така и ще бъде съвсем ясен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля все пак, тъй като тук има само една хипотеза – изтекъл срок, дали все пак да не кажем, ако е унищожен, загубен, повреден или с изтекъл срок. Защото това са всички тези хипотези. И друго, да акцентираме по някакъв начин, че ако не е подадено заявление за издаване на нова лична карта поради някаква причина, гражданинът няма да може да получи удостоверението от полицията. Защото те си мислят: аз съм загубил моята лична карта или ми е унищожена, отивам, вземам едно удостоверение и гласувам. Не, не става. Трябва да идеш там, да си платиш, да си подадеш заявлението и едва тогава ще получиш удостоверение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм абсолютно съгласна и подкрепям предложението на колегата Цачев. Не знам точно как да го формулирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на докладчика, че подкрепя предложението на колегата Цачев, като молбата е към колегата Цачев да съдейства при точното формулиране.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Идеята ми, колеги, беше да кажем освен че ако документът за самоличност, ако е с изтекъл срок, изгубен, унищожен или повреден, тогава да подадат заявление до районното полицейско управление. И да обърнем внимание на това, че удостоверението от районното полицейско управление за гласуване в изборния ден се издава само при условие, че е подадено заявление за издаване на документ за самоличност.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз бих предложил преди първото изречение да се добави „ако сте български гражданин, за да ви допуснат да гласувате...” За да е ясно, че този текст касае български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това, което Вие казвате, е от чл. 373 и следващите във връзка с чл. 263, ал. 1 и следващите. Вие ще видите конкретния текст, който касае този случай, за да го изпишем и коректно в Раздел V.

Не виждам, колеги, допълнения към Раздел V. Моля да минем към Раздел VI. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, Раздел VI касае дописване в изборния ден – кога това е възможно, в кои случаи. Ще ви помоля да го погледнете, и ако сме изпуснали нещо, да го допълним.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В последния абзац вместо „впише” да се каже „допише”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи второто изречение става: „Секционната избирателна комисия трябва да ви допише в избирателния списък в допълнителната страница на избирателния списък (под черта) след представяне на документ за самоличност и след като попълните декларация, че не сте гласували на друго място в изборния ден.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да се допълни още един абзац. Един от съществените елементи в новия Изборен кодекс е, че отказът от дописване се извършва въз основа на изрично решение на секционната избирателна комисия, което подлежи на обжалване. Едно от съществените допълнения в усъвършенстване на изборното право. А не устни забележки, на които ние се нагледахме, 500, 600 и т.н. случаи във Варна!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В първото изречение да се каже: В случай че не сте вписан или пропуснат... Защото „изпуснат” не ми звучи добре.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен дописването в изборния ден е коректно посочено.

Има ли някакви допълнителни предложения по Раздел VI? Ако няма, да минем на Раздел V.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Алинея 5 казва: „Дописването по ал. 3 се извършва в изборния ден от секционната избирателна комисия по постоянния адрес на избирателя”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мислите ли, че на това можем да се позовем в тази четвърта чертичка?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото го има в изборната книга, оттук идва изводът. Основанието, че е отпаднала причината за заличаване е най-различна. Едно от основанията е да вземете удостоверение за гласуване на друго място.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак тръгнахме по една линия, тук пак пишем някакви прости нещица за гражданите, които не са свикнали с нашата юридическа казуистика. Защото това на истина е схоластика и казуистика. Имаме една изборна книга, която се казва удостоверение, с което се удостоверява фактът, че основания – правни, фактически и т.н., не са налице. На гражданите

просто трябва да им се каже, че има такова удостоверение и след представяне на това удостоверение може да бъдат вписани във въпросния списък. Какво има да разсъждаваме? Ние си имаме изборна книга и директно си вървим към нея!

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И последно, Раздел V. Това е моментът, в който най-сетне избирателят се е добрал до секцията и какво трябва да следи да бъде направено, за да са коректни действията и от страна на секционната избирателна комисия. Не съм го озаглавила, трябва да ми кажете условно заглавие на този раздел V.

„Бюлетината за гласуване ви подава член на секционната избирателна комисия. Преди да ви я подаде той трябва да я откъсне пред вас от кочана и да сложи печат на гърба ѝ. Влизате в тъмната стаичка, в квадратчето пред избраната от вас политическа партия, коалиция от партии или независим кандидат, слагате знак X или V. (Тук съм сложила много въпросителни, ще кажете как да го направим.) Ако не задрасквате квадратче на партия, коалиция или независим кандидат, е невалидна.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласът ви ще бъде недействителен, ако не отбележите в квадратчето своя вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Връщаме се в началото. Да одобрим ще има ли, дали от ще станат две, като в заданието допълних изречението, че алтернативно кандидатите в конкурса могат да обединят две от темите, ако желаят.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, изчистихме Раздел I, защото вече е пуснато по клипове. И дори Мария Бойкинова го декламира всеки ден по телевизията. Поради тази причина се коментира, че трябва да отпадне, като може да се сложи една дата в повече, която липсва при сегашното клипче, което се върти. И това е датата 23 май, мисля, че тя липсва. Непълноти и

грешки се поправят до 17 май, а вписването става до 23 май. Това да се допълни и да остане само Раздел .

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре. Обобщавам. Качила съм в днешното заседание самото задание, което вече тече, одобрено е от Комисията като тип задание със съответната методика. За първия конкурс е гласувано като тип задание.

Кои от тези шест теми, защото първата отпадна, останаха шест, кои теми желаете да се обединят. Ако желаете, може и шестте да ги сложим във втория конкурс, но мисля, че е страшно много, защото кандидатът, който спечели, може да прави и шестте, и ще му трябват много повече дни да е готов с изпълнение на клиповете. Затова предлагам да са в две задания, но в кои да са обединени по три, за да може да ги пуснем, след като се публикува (сега ще упълномощим главния юрисконсулт да публикува публична покана) и след това да обявим датите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам, колеги, отдолу на заданието да запишем: Кандидатите имат право да групират темите. Но ние да пуснем две задание – от I до III и от IV до VI и да не коментираме повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оглед на факта, че все пак става дума за публична покана, аз моля всички членове на ЦИК за утре да го огледаме добре, с оглед на факта, че ще е публична покана, за да можем утре да нанесем своите корекции и след това да я приемем.

Сега, колеги, бих искала да върна, след като положихме този изключително сериозен труд, към текста, разписан от колегата Томов – предложение за теми, форми, целева група и начини на разпространение на материали за разяснителната кампания, за да го одобрим с протоколно решение и оттук насетне, когато изготвяме различните форми по тези теми, да се водим от това предложение.

Колеги, който е съгласен с така предложения от работната група, разписан основна от колегата Томов проект, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Колеги, във връзка с току-що приетите предложения за теми, форма, целева група и начин на разпространение аз се обръщам към работната група да прегледа всички получени към момента предложения по повод разпространението с оглед на тези предложения, за да можем вече ние да имаме успоредно с подготовката на съответните форми и яснота по какъв начин ще правим разпространение.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да вземем едно решение, с което да прекратим договора с физическото лице, да сключим договор с фирмата, работата е изпълнена, клиповете вървят и да платим на тези хора.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам да упълномощим госпожа председателката и главния счетоводител да сключи със същите условия договор с ЕООД-то, да му платим и да се приключи тази сага. Аз гледам да съм коректна, уведомих за становището.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, става дума да гласуваме един договор с юридическо лице, което вече е изработили вторите три клипа (първите два са платени на физическо лице), които се въртят по Българската национална телевизия. Поради тази причина да гласуваме да сключим с него договор със същите условия, каквито са били и за първите два клипа.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Решението е прието.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, за утрешния конкурс съм качила в мрежата макет, който работната група предлага да бъде даден на хората, които утре ще спечелят конкурса, защото това става с гласуване и нямаме работен макет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това, което говори колегата Мусорлиева, е едно предложение, което е постъпило от организация наблюдател на изборите и което можем да разгледаме и да обсъдим утре.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка! Да не бъркаме различните реалности. В момента ние правим един конкурс за едни клипове, които ще бъдат изработени в някакъв период от време някога си. Ще се разглеждат, предполагам, идейни проекти и чак накрая ще се приемат някакви си изработки, както и да ги наречем. Достатъчно е за конкурсната документация да се каже, че в този клип що-годе ще съществува и нещичко си. Хайде да не бъркаме нещата сега и да не бързаме. Време има за всичко. Ама не от едното, та на второто, та третото и на четвъртото. Защото покрай всичкото това току виж сме направили нещо, което не трябва да правим. И нищо лично, въпрос само и единствено на подредба на някакъв тип действия със съответния точен изказ. Да не смесваме различните неща в общите ни приказки!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Заедно с това допълнение, както се разбрахме, и утре ще гледаме тази документация.

Колеги, получен е отговор от „Информационно обслужване” и аз моля колегата Христов да докладва.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във връзка със срещата, която проведохме днес с Комисията за защита на личните данни, там се постави въпросът „Информационно обслужване” в най-кратък срок да даде предложение относно допълнителните функционалности, които трябва да се направят за въвеждането на допълнителен идентификационен код към проверката за лицата, които са подкрепили подписките към отделни партии.

В тази връзка съвсем колегиално колегите са ни предоставили тяхното предложение, което се намира на сайта във вътрешната мрежа с № ЕП-00-157. Те са ни го изпратили под формата на имейл, целият имейл е качен, но втората част като приложения са точно функционални спецификации на допълнителната функционалност към провеждането на проверката в списъка за лицата, подкрепящи регистрацията, и т.н.

Съвсем кратко ще обясня. Относно въвеждането на идентификационен код, тоест ще задължим избирателите освен ЕГН-то си да въведат и допълнителен персонален идентификационен код, който те ще получават. Това, което предлагат, го виждате отзад на снимката, която е приложена. Когато си въведеш ЕГН-то, трябва да въведеш и втора цифра, която е персонален идентификационен код. Ако нямаш такъв, отдолу веднага под него пише да заявиш персонален идентификационен код. Когато натиснеш клавиша „персонален идентификационен код” заявка, трябва да си напишеш трите имена, валиден документ за самоличност, ЕГН на заявителя и – обърнете внимание! – валиден електронен адрес на заявителя. Тоест става въпрос за получаване на идентификационния код чрез имейл. Разбрахме се днес, че макар и не сто процента гаранция, все пак имейлът дава възможност да се елиминират част от хората, които искат да проверяват само по ЕГН.

Остава си контролният код. И е отбелязано потвърждение, че заявителят се съгласява с общите условия за използване на електронните услуги на ЦИК – това е една друга забележка, че освен трите имена и личната карта, трябва да заяви, че е съгласен.

След като попълни тази електронна форма и я изпрати чрез нашия сайт, автоматически ще бъде въведен контролен код със съществуващ интерфейс към ГД „ГРАО” и ще се извърши проверка дали има съвпадение на имената, ЕГН и т.н. Тоест ще се извърши проверка и ако проверката е успешна, на този електронен адрес, който той е дал допълнително, ще му се изпрати връзка, линк (така се процедира и от МТел и от други) за потвърждение или случайно генериран десетразряден буквено-цифров персонален идентификационен код. Когато влезе на линка, ще може да потвърди, че го е получил и тогава с този пин код, който е получил, ще може да въведе вече след ЕГН-то си пин кода и да извърши съответната проверка.

Днес имаше коментари по отношение на това как да се процедира, ако няколко пъти един и същи човек с един и същи ЕГН, с едни и същи имена и т.н. изпраща заявка за пин код, в крайна сметка се реши да няма ограничение, тоест да не се прави проверка дали вече има пин код или не, а чисто и просто последният пин код, който му се даде, да бъде валиден. Ако той е имал пин код, но го е забравил и иска нов пин код, ще му се даде нов пин код, но старият пин код автоматически ще бъде заличен. Така че в един и същи момент ще има само един-единствен пин код, който да обслужва съответния единен граждански номер.

Това е единият вариант, който решихме, че можем да направим. Вторият вариант засега с есемесите успяхме да го отложим във времето пред Комисията за защита на личните данни, но те предложиха и ние се съгласихме да има и втори вариант все пак, който да бъде чрез писмено заявление. Ако някой гражданин

изпрати писмо до Централната изборителна комисия, със същата тази заявка, като даде трите си имена и ЕГН на заявителя, ние ще се задължим да бъде реализиран служебният му интерфейс, да се направи проверка в ГРАО системата, да генерира съответно този пик и служител от Централната изборителна комисия да изпрати на този, който е заявил, по съответния канал. Тоест ако в писмото си е написал имейл адрес, да му изпратим пин кода на имейл адреса.

Това е, което на първо време ни казаха, че задоволява Комисията за защита на личните данни и ако го направим, те ще сметнат, че сме изпълнили задълженията си.

В тази връзка „Информационно обслужване” каза, че това, което се предлага, първо, ще бъде чрез защитен SSS канал до Централната изборителна комисия. Правят се и някои други ограничения, в смисъл да няма начин за повече от пет потвърдени идентификационни кода от един и същи IP адрес, тоест в рамките на един календарен месец, или повече от пет опита за справка с невалиден пик в рамките на един календарен месец. Тоест ако от един компютър, от един и същи IP адрес пет пъти с грешен пик се търси информация, просто ще се блокира този IP адрес в рамките на един месец да не може да се продължи, тоест чрез налучкване да не може да се правят тези неща.

В крайна сметка това, което е важно за нас, е да вземем решение. По отношение на времето на реализация пише, че описаните функционалности, които ви казаха, могат да бъдат проектирани, разработени, тествани и внедрени на интернет страницата на ЦИК в рамките на два дни след потвърждение.

Затова предлагам да вземем протоколно решение, с което да потвърдим по имейла, че сме съгласни с тяхното предложение, за да могат да работят. При това положение те обещаваат до 30 април, до края на работното време да въведат тази функционалност, за да може да се ползва в следващите шест почивни дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Колегата Христов има предложение с протоколно решение да потвърдим разработването на тази допълнителна функционалност и да изпратим писмо към „Информационно обслужване”, че с протоколно решение днес ние сме потвърдили създаването на тази допълнителна функционалност с финансови параметри съобразно посочените в предходното им писмо.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Протоколното решение е прието.

Благодаря. Отиваме към следващия доклад, който е доклад относно гласуването извън страната. Заповядайте, колега Златарева.

Точка 5. Доклад относно гласуване извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получихме от „Информационно обслужване” един подробен доклад за към момента, може би към 17 ч., подадените заявления в дипломатическите и консулските представителства са 3047. Това са хартиените заявления. Анализът е качен във вътрешната мрежа и е много подробен. Подадени на хартиен носител заявления – 3047, от които, приети заявления – 2012. Броят на неприетите заявления е 1025, но той благодарение на протоколно решение на ЦИК би могъл да се сведе до 589. Защо? Защото тези 1025 бройки се квалифицират, както в нашето предишно писмо сме казали, на заявления с отстранени грешки и заявления с неотстранени грешки.

Неотстранимите грешки са 589 и това са непълни или невалидни единни граждански номера, номера на лични карти и паспорти. Заявленията с отстраними грешки са тези, които, въвеждайки ги, съвпадат по ЕГН и паспорт с базата данни на населението, но не съвпадат с някои от имената, които са въведени в заявление. И веднага ви съобщавам, че трябва да отворите таблицата под списъците. В тази таблица виждаме, че примерно Илиана Илиева Дръндарова си е написала името така, а всъщност тя е Дръндарова-Банчевска.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да се докладват анализи и т.н. с общи приказки, много моля да се качи номенклатурата във вътрешната мрежа, защото шрифтовете са зле и е по-добре да ги видим в писмен вид. Поне лично аз искам. Искам само към момента номенклатурата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега ще ви отговоря. Намира се в мрежата третото по ред от днешния дневен ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това електронните заявления ли са?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не електронните, а хартиените заявления, които са подадени в дипломатическите и консулските представителства.

Искам на друго да акцентирам, за да го решим на комисия. В този списък, който искам да обсъдим и да гласуваме, че може да бъдат приети заявления, а не неприети, които са завидно голяма бройка – 436, виждате, че имената отговарят на ЕГН, на личен паспорт в базата данни. Например госпожа Миглена Иванова Плугчиева е изхвърлена от „ГРАО”, защото не си е написала с тире Александрова. Това са елементарни грешки, които „Информационно обслужване” каза, че може да ги включи в приетите заявления, стига Комисията да реши, че това са незначителни грешки и заявленията могат да бъдат приети за редовни, тоест поправими. Останалите 589 са непоправими, защото

липсва ЕГН, неправилен ЕГН. Това са само имена. А имайте предвид, че тези хора по имена, както са ги заявили, са приети от системата с точни ЕГН-та и с точни данни по личните карти и само объркването на имената е довело до изхвърлянето им. Ето например Гюлджен Зекирова Хюсеин е написана „Зекериева”. Това е станало при вкарването на личните данни. Аз не мисля, че това е голям пропуск и можем да накараме това лице да не може да гласува.

Затова предлагам на Комисията да гласуваме протоколно решение, с което да приемем, че тези 436 броя могат да бъдат приети като редовно подадени заявления. Касае се само за грешка в името.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямах много време, но поглеждайки справка за неотстранените грешки ми прави впечатление, че информацията за това защо грешките са неотстранени е крайно недостатъчна. Има страшно много грешки с невалиден паспорт – посочен е някакъв номер на паспорт, понякога има посочена и лична карта, не мога да се ориентирам защо не ни покажат никакви валидни данни на това лице, след като са го търсили. Тоест изразявам съмнението си дали някои и от тези, които наричаме неотстранени, не могат да бъдат идентифицирани като хора с право да изпращат заявления. С несъществуващ ЕГН са най-малко, повечето са невалидна лична карта и невалиден паспорт. Тоест това са съществуващи ЕГН-та.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е пропуск, който госпожа Сидерова каза, че можем да сложим съобщение на нашата страница, че на който е изтекъл срокът на паспорта или личната карта, да направи усилие да вземе някакво временно удостоверение и по този начин да може да гласува.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още един въпрос. Не виждам в тази справка също така да са ни съобщили, въпреки че има телефони за контакт при повечето от тези адреси, в случаите с невалиден паспорт и невалидна лична карта очевидно следва да се предполага, че ЕГН е валиден, значи нищо не би пречило на служба „ГРАО“ да информира тези хора за грешката, която са допуснали, и да им даде възможност да си поправят заявленията. А това явно не е свършено по отношение на тези хора, които са към 600 души.

Стигам до питането си. Можем ли да поискаме от институциите, които са оправомощени да го правят, да свършат тази работа? Това не са случаи, в които нямаме посочени телефони за контакт в повечето от тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обяснение на господин Томов. Първата партида от списъка ние върнахме на дипломатическите и консулските представителства – тези с отстранимите грешки във връзка с лични карти и пр., и вече имаме няколко, които са с повторна проверка, защото те са ги поправили. Но дипломатическите и консулските представителства уведомяват лицата, които са си оставили някакъв телефон или адрес. Ако няма никакъв белег за контакт, не бихме могли да отстраним. Но първата партида процедирахме по този начин – чрез Външно ги върнахме на ДКП-тата и ДКП-тата се свързваше с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да конкретизирате, колега Златарева, какво представлява първата партида, за да стане ясно на колегите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Получените миналата седмица са първата партида.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Златарева, прави ми впечатление (на око го казвам, но няма да сбъркам с много, ако се изброи) в около 70 на сто от случаите има посочен телефон за контакт и той фигурира в справката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ЦИК реши, че е скъпо ние да въртим телефоните.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма информация те да са въртели телефони и да са коригирали тази справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, сутринта споделих с вас моите опасения относно обработката на заявления от служителите в дипломатическите и консулските представителства. И какво виждам тук? Онова, което се опасявах, на практика е отразено. Четиринадесетте имена, които бяха посочени в жалбата, която вчера получихме, след проверка на всички заявления аз успях да открия четирима, като тук искам да уточня, че това са заявления, подадени до 23-ти. От 23-ти до днешна дата какви заявления са подадени, колко са обработени и как са обработени – това вече само мога да гадая.

Сега да обобщя какво виждам и добре е, че тази справка я има тук и точно това ми беше идеята. За да не говорим с празни приказки, обърнете на Ахмед Халим Абтула в списъка, № 438, пише „несъществуващ ЕГН”. ЕГН-то в заявление е даден, има го. Има разминаване. Следващия, Алиф Мюмюн Ариф.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само молба, колега, за уточняване. Има и разминаване съобразно базата данни, подадена ни от „Информационно обслужване”, която гледаме в момента.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Точно това казвам. Аз чета заявлението и това, което е тук. Има разминаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сюлейманов, това, което казвате, е, че има разминаване между сканирания формат на заявлението, тоест онова, което е подадено на ръка, и онова, което съществува в базата данни в електронния формат, свързано с ЕГН.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Абсолютно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, продължете.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам. От четиримата, които съм намерил, двамата са с несъществуващи ЕГН и това е като констатация, след като погрешно е въведен ЕГН на съответните двама – Ариф и Ахмед. Продължавам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега, моля Ви, не споменавайте имена.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Казвам само малките имена, не казвам ЕГН. За да го видите и вие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма проблеми с имената, има проблеми с данните като ЕГН, лична карта, паспорт. Трите имена не са проблем.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз съм открил това за час и половина работа. Има още две заявления, които са в същия списък, Самет, № 413 – невалиден паспорт, а в заявлението ще ви покажа номера на личната карта. Следващия, № 436 – абсолютно същото, ето му номера на паспорта и личната карта.

Това е, което констатирах за тези четири заявления, които открих и наистина е притеснително според мен.

По-нататък имам още едно питане, но не знам дали сега да го поставя. Ставаше въпрос за тези списъци в чужбина, за местата в държавите. Той актуален ли е вече след новата информация?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, той не е актуален.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И аз да се присъединя към колегата. Първо, като гледам справката за

заявления, брой приети, брой неприети, ги чета като брой потвърдени, брой непотвърдени. За да боравим и с терминологията, с която досега сме боравили. Персоналното ми притеснение е, че броят на неприетите към броя на приетите в процентно съотношение е твърде голям, независимо от броя на отстранимите и неотстранимите грешки. Изразявам това свое притеснение.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние имаме едни данни, подадени от „Информационно обслужване“. Аз искам, тъй като днес имаше и работна група, имаше и цял ден, за да се отговори и на тези въпроси, по подадените заявления, постъпили при нас, включително и електронните таблици така наречени, имаме ли данни колко заявления са постъпили в ЦИК? Защото започвам с последното изречение, от „Информационно обслужване“ ни казват, че няма необработени данни, подадени от ДКП. Никъде не споменават ЦИК.

Вторият ми въпрос щеше да бъде с броя на неприетите заявления. Кой ги приема? Какво означава неприети заявления, ако можем да уточни.

И пак казвам, за мен е важно, за да направим извод колко в момента имаме необработени данни, трябва да се срещнат двете информации – от ДКП постъпилите в „Информационно обслужване“ имаме данни, а от ЦИК подадена информация към ДКП и неподадена, колко общо броя заявления са постъпили в Централната избирателна комисия?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бройката на постъпилите след новия електронен адрес е обяснена в една справка, но това беше до обяд, имаме категорично бройката. Ще ви кажем точната бройка от момента на новия електронен адрес. Но така или иначе бройката на

постъпили в ЦИК и постъпили в „Информационно обслужване” е абсолютно еднаква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гледам тук една справка, направена от колегата Андреев, направил я е от нашия сайт, 2150 са електронните заявления към 17 ч. на нашата страница и 3047 са постъпилите от дипломатическите и консулските представителства, пак към определен час на деня. Като направим една справка, излиза, че 1035 са непотвърдените от тези, които са постъпили от дипломатическите и консулските представителства и доколкото разбрах, тук ни се предлага списъкът от 436 са поправими. Предлагам ви към тези, които са поправими, да приемем, че са поправими всички тези записи, които казват „невалиден паспорт”. Защото българският гражданин има лична карта и паспорт. На територията на Европейския съюз задължителната легитимация е с лична карта, а не с паспорт. Можеш и с паспорт, но задължителната легитимация е лична карта и гражданите свободно се придвижват, защото това са европейски граждани на територията на Европейския съюз само с личните си карти. Поради което това, че лицето не си е подменило паспорта не може да влияе по никакъв начин, то очевидно има необходимия валиден документ за самоличност – лична карта. След като не пише „невалидна лична карта и невалиден паспорт”, едновременно и двата документа, на територията на Европейския съюз може да се гласува само с лична карта от всички тези граждани. И на всички тези граждани трябва да им бъдат потвърдени според мен заявленията за гласуване извън страната. Това е моето лично мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, дотук постъпиха няколко предложения, но нека продължим

дискусията, а след това ще ги подлагам на гласуване. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно подкрепям вече това разсъждение по простата причина, че става въпрос за живеене, което се установява по настоящ и постоянен адрес в страни членки на Европейския съюз. Базата данни и за настоящия адрес, и за постоянния адрес е в ГД „ГРАО”. Освен това българските граждани в чужбина могат да гласуват с два различни типа документи – и паспорт и лична карта. И при положение, че все пак този гражданин има валиден документ – или единия, или другия, въобще не е основание да изчезва от ползрение и да му се казва, че няма валиден документ. Той във всеки случай или поне за голяма част от тези, които са обявени за такива, все пак тези хора имат валидни документи. Така че аз споделям напълно вече това съждение, което чух преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям напълно предложението на госпожа Сидерова. Продължавам да оглеждам тези данни, убеден съм, че при малко повече усилия и добросъвестност служителите, които са ги проверявали, в огромното мнозинство от случаите са щели да открият реални хора зад тях.

Второто ми съображение е свързано с това, че дори да има някакви фалшиви хора, в крайна сметка става дума само за правото да открием избирателни секции и дадем възможност на хора да гласуват. Няма да възникне нито един фалшив глас в резултат на това, защото в деня на изборите те трябва да извадят валидни, легални документи, за да получат право да гласуват.

Според мен в тази ситуация, в която българските граждани в другите европейски страни имат много повече трудности да упражнят правото си на вот, нашата позиция трябва да бъде на

толерантност спрямо възможностите, които законът ни позволява да им осигурим. Затова категорично подкрепям госпожа Сидерова при правенето на решението къде и колко секции да се открият да се ръководим от всички регистрирани заявления, независимо от становището за потвърждаване или непотвърждаване на тези заявления. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължаваме да бъдем в неяснота относно данните за постъпилите в ЦИК заявления. Считам, че в случая нямаме такава информация.

Искам само да ви обърна внимание на № 3 от списъка на сгрешените. Забележете, не само знаем, че това е реално съществуващо лице, изпратено от българската държава, и става дума за грешка в името. Не е посочила съставното четвърто име.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха до този момент няколко процедурни предложения, които считам за изключително разумни всички, и сега ще ги поставя на гласуване.

Заповядайте, още едно процедурно предложение, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето процедурно предложение е целият масив, с който се разполага към момента, да се гласува ан блок. Не става въпрос за групички, ей така хванати, защото са подредени по някакъв си начин, става въпрос за реални хора, които са си подали въпросните заявления, а не първо едното, после второто, после третото. Ако сме Централна изборителна комисия, решаваме цялостно въпроса. Какви са тези процедурни сега – първо едното, после второто, после третото?

Освен това тази групировка въобще не е анализ, ами си е определен тип статистическо обосноваване на някакви си данни по разсъжденията на „Информационно обслужване”. Защото тук

основният масив, от който тръгна целият проблем, е именно по отношение на валидността на документите, а не за четвъртото име, както се опитахте да го направите към настоящия момент. Защото с четвърто име са само две, а пък другите са поне 800-900.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев, но все пак Вие не чухте процедурните предложения. Постъпиха няколко и различни процедурни предложения, които ще подложат на гласуване.

Първото процедурно предложение беше в рамките на днес до заседанието утре на Комисията да се упражни контрол от страна на Централната изборителна комисия и нейната администрация за броя на подадените заявления, налични в базата данни на Централната изборителна комисия, за да може да се направи сверка с информацията, която гледаме в момента.

Колеги, поставям на гласуване това процедурно предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Имаме решение, колеги.

Отрицателен вот – заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, няколко пъти обясних, информацията, която се дава, съвпада. Няма заявление, подадено до ЦИК, което да не е изпратено в „Информационно обслужване“. Не знам какъв е този мазохизъм ние непременно да броим. Кое да броим, не знам. Информацията, която се получи на втория електронен адрес, може да се даде веднага. За другата трябва да натоварите Катя в продължение на 48 часа денонощно да брои

имейли, за да разбере наистина точната бройка. Аз казвам, че няма заявление, което да не е изпратено в „Информационно обслужване”. Там е компютърната информатика, ние не можем ръчно да броим три хиляди имейла. Аз просто се изненадвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Всеки има право да изрази своя отрицателен вот, на Вашият отрицателен вот ми дава повод да посоча, че служителите, които ще извършат тази проверка, са определените служители към Работна група „Чужбина”. Това са сътрудникът към Работна група „Чужбина” и допълненият към него този сътрудник още един сътрудник с решението, което взехме по отношение на електронния имейл, разбира се, и служители от деловодството, дотолкова доколкото те са водили преди електронния имейл и получените заявления.

Колеги, второто процедурно предложение, което получих, говоря като обем, като кардинално решение, е по отношение на сгрешените имена. Виждаме пред нас тази таблица с неотстраними грешки и с отстраними грешки, наречени „сгрешени имена”, но очевидно не само имена. Предложението, което колегата Златарева направи, е целият този масив ние да приемем за валидни или както е по терминология, за потвърдени заявления.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, гласуваме изцяло заявленията с отстранени грешки, включително и по отношение на невалидни паспорти, така както беше подробно обяснено от колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Информационно обслужване” са казали, че ако ние вземем протоколно решение, те ще извършат проверката и ще направят потвържденията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, няма нито един случай с два невалидни документа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Сидерова направи предложението по отношение на документа за самоличност. Който е съгласен с това да бъдат потвърдени заявленията, при които поне един документ за самоличност е валиден, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

Колеги, по отношение на неотстранимите грешки като ЕГН, бих искала да попитам изпратена ли е тази информация към дипломатическите и консулските представителства? Ще бъде изпратена на база на протоколно решение, което гласувахме миналия път. Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кое то не означава, че този списък не трябва отново да бъде прегледан от работната група, защото има грешки в имената в този списък, които са може би задължително комбинирани. Но така или иначе, може би е добре да се прегледа още един път от работната група този списък, включително жалбата считам, че следва да се разгледа, защото до този момент тази жалба

някак си е възложена единствено и само на колегата Сюлейманов, той дори не е и в работна група. Коего ме подсеща и за проекта на решение за промяна в решението за работната група. Но работната група за гласуването извън страната или тази вечер след заседанието трябва да има работно заседание, или утре сутринта, защото изтича срокът за подаване на заявления и утре вечер отново ще бъдем изправени да четем неприети от „Информационно обслужване“ заявления.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Свиквам работната група утре в 10 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка обявявам, че ще преразпределя жалбата от колегата Сюлейманов на колегата Златарева и работната група. Колегата Сюлейманов я докладва, тъй като тя беше получена в момента на неговото дежурство с оглед оперативност.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Фактически какво направихме? От неотстранимите грешки не пипнахме хората с несъществуващи ЕГН. Искам само да ви обърна внимание, че точно за хората, за които ни дават справка, че са с несъществуващи ЕГН, най-ясно личи, че в повечето случаи става дума за операторски грешки. Защото са давани деветцифрени ЕГН, давани са случаи, в които за мен е очевидно, че ако отворим изходния документ, ще видим, че операторът е този, който е сбъркал.

Още веднъж ще кажа, че и аз бях направил процедурно предложение, което не беше гласувано и затова взех думата. Моето предложение беше предвид много ниската достоверност на тези справки, която най-вероятно се дължи не на хората, подали заявление, а на хората, които са обработвали тази информация, без да се интересуват от конкретния случай, дори в случая когато доста

известната българска Миглена Плугчиева просто не е записала четвъртото си име. Поради това предложих Централната избирателна комисия да валидира всички направени заявления. Казах и втория си аргумент за това. Първият е, че най-вероятно огромният процент от тези, които са отхвърлени, с което се съобразяваме и при другите предложения, са фактически съвсем коректно подадени, а вторият ми аргумент беше, че дори да валидираме несъществуващо, предложение, ние по никакъв начин не създаваме предпоставки за фалшив вот. В крайна сметка целта на тези заявления е да се ориентираме къде има смисъл да се откриват секции, в които да гласуват български граждани и нищо повече от това. В деня на избора този, който е подал фалшива информация, не може да се възползва от това, за да положи фалшив вот.

От тази гледна точка риск относно честността на изборния процес не съществува. Съществува риск относно честността на позицията ни, ако оставим хора, които съвсем коректно са подали заявления, да бъдат отстранени. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Само едно съображение да не подложа това на гласуване днес, а утре, защото се постигна съгласие утре да се събере работна група и тя още веднъж да погледне този списък, за да може вече аргументирано да излезе с подобни предложения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да попитам, тъй като доколкото разбрах, става дума за петдесетина заявления. Какъв е проблемът тази вечер да се направи проверката от работната група и да се види за тези 50 заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак въртим в началния файл. Не става въпрос за 50 заявления, става въпрос за огромния масив от около

500-700 граждани, на които е обявен за невалиден документът за самоличност, поради което са изчезнали от избирателните списъци. Не става въпрос за 50-60 човека. И аз продължавам, в масивите на „ГРАО” има данни както за единия документ, така и за другия, по простата причина че всяко заявление за всеки документ отива за обработка в „ГРАО”. Така че ако имам поне валиден документ, аз мога да направя изводи за абсолютно всички останали данни оттук нататък, че са валидни. Това е проблемът, а не 40-50 човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, работната група беше свикана утре в 10 ч.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред - медийни пакети. Очакваме от работната група по медийните пакети да ни докладват какви заявки са постъпили днес и отговорено ли е своевременно. И второ, има ли постъпили договори, които ние да утвърдим. Заповядайте, колега Цанева.

Точка 7. Одобряване на договор за медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз ще ви докладвам това, което е при мен, след това колегата Сюлейманов ще продължи. И ще ви докладвам тези, които са безспорни към този момент, защото примерно имаме от „Българската левица” и БНР – Радио Пловдив, които не са направили искане съобразно нашето запитване, затова изчакваме да си дадат по надлежен ред и тогава ще го разгледаме.

Отговорите са във вътрешната мрежа. С -вх. № ЕП-20-165 от 28 април от Дарик радио има запитване относно медийни пакети за политическа партия БАСТА на стойност 14,400 лева. Пропуснах да кажа, че цялата работна група с членове на ЦИК и администрацията на ЦИК се събрахме, записали сме ги, проследяваме сумите, които имат, така че предлагаме работната група да изпратим това писмо до Дарик радио.

Второто писмо е запитване от Дарик нет. Пак е за политическа партия БАСТА на стойност 6 хил. лева.

Третата заявка е от Радио К. При тях е постъпила заявка от политическа партия „Българска комунистическа партия”, която стартира медийния си пакет. Но тъй като ние приехме една форма, с която отговаряме дали имат, позволихме си в това писмо до Радио К да допълним. Ще ви прочета само последното изречение: „Българската комунистическа партия има право да ползва съответния медиен пакет, като се съобрази с Решение № 156 от 14 април 2014 г. на ЦИК относно реда за предоставяне и разходване на средствата за медийни пакети.” Защо си позволихме да напишем това? Защото в договора (те са представили и договор от Радио К) в т. 3 от договора те са поставили: „Възложителят изплаща на изпълнителя цената преди започване на излъчването за отразяване, но не по-късно от 25 април 2014 г.” Затова указваме на Радио К да се запознае по-обстойно с наше Решение № 156.

Въпрос ли имате, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Честно казано, не разбрах защо сте написали това допълнение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Защото в договора, който са ни изпратили, се казва, че цената се заплаща преди започване излъчването на кампанията, но не по-късно от 25 април. Затова цитираме нашето решение, в което е уреден редът за предоставяне на медийни пакети.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Значи клаузата на договора противоречи на нашето Решение № 156. Подписан ли е договорът?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Подписан е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Значи трябва да го върнем. Като се поправи договорът, да ни се предостави отново. Защото сега те ще си мислят, че имат договор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Приемаме да допишем, а не само да се цитира нашето решение.

Работната група поставя на вниманието на Комисията едно друго запитване, което дойде по надлежния ред при нас. Това е запитване от медиен доставчик ДМД Консулт ЕООД. Заявката е получена от коалиция „Националистически партии на България” (НПБ) на стойност 14,020 лв. и 80 ст., но в случая става въпрос за публикуване на политическа реклама по билбордове по републиканската пътна мрежа. Като прегледахме по-обстойно нашето Решение № 156, в т. 11 пише: „Медийна услуга е създаването и разпространяването на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им.” Но след това има: печатни медии, обществени и търговски електронни, онлайн. Поставям на вниманието на Комисията да обсъдим този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво ви смущава?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямаме билбордове все пак упоменати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за доставки, които се извършват от електронните и печатните медии. Предполага насреща медия като страна по договора, а не предполага физическо, юридическо лице, държавна, общинска структура или каквото и да е. Ако е медия, може, няма значение собствеността, но въпросът е, че такъв тип реклама не е в медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за изчерпателната информация, колега Сидерова, аз само допълвам и онлайн новинарските сайтове, които също попадат в това.

Друг въпрос от страна на работната група по медийните пакети?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И сега какво ще гласуваме?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предложението ми е да изпратим отговор в този смисъл, в който сега казахме, да цитираме кои са доставките, които се приемат за възможности за ползване на медийни пакети – че това са доставките от електронни, печатни и онлайн.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, да гласуваме отговор в този смисъл. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Тания Цанева*).

Колеги, имаше още въпроси. Колега Цанева, Вие имате ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има още две заявки, които сега дойдоха, но мисля сутринта да минат в работна група и тогава да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги, че така оперативно работите, защото ние сами сме си поставили срока след подаване на заявка незабавно да отговорим и благодаря, че си го спазвате. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, сутринта докладвах, че от Българската национална телевизия по електронната поща сме получили договор за одобрение между Българската национална телевизия и БАСТА. Моето мнение беше, че този договор не бива да бъде утвърждаван, тъй като не отговаря на наше прието решение. Във връзка с това аз съм провел разговор със Стойко Стойков и така подробно съм му обяснил защо не може да бъде одобрен този договори и абсолютно всички пропуски в договора съм му ги посочил. Ще ви помоля да погледнете договора, който е изпратен, той е във вътрешната мрежа. Отначало съм му казал, че няма дата, че накрая липсва подпис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нека да го наричаме проект на договор, защото няма качества на договор.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Именно. Тъй като нещата се развиват във времето, аз така в хронология ги представям нещата. По-нататък, по обяд получаваме едно писмо от Българската национална телевизия, според мен когато са писали това писмо, може би връх са взели най-вече емоциите, отколкото здравият разум. То е качено във вътрешната мрежа под № ЕП-20-169. Искам да обърна внимание на няколко твърдения, които мога да определя като неистини или неща, които не отговарят на онова, което е взето като решение. Цитирам: „В същото време в правилата по Решение № 156 на ЦИК относно реда за предоставяне и разходване на средства за медийни пакети е предвидена система за утвърждаване и на заявките, и на договорите за излъчванията, които подлежат на заплащане, без да са – забележете! – без да са посочени сроковете, в които следва да бъде получен отговор на запитването или утвърждаването на договорите.” Изрично, когато по телефона говорих с тях, я помолих да си отворят това Решение № 156 и в детайли да се запознаят с него. В момента съм си отворил това решение, изрично там пише в т. 24 в това решение, че ние незабавно уведомяваме. Тоест това е пропуск на самата медия или на техните юристи, които се занимават с тази материя.

По-нататък, че едва ли не сме дали указание ние във връзка с това, че трябва да бъдат представени в оригинал. Същите неща са в следващата точка в решението.

И най-накрая се прави един генерален извод, че едва ли не ние с нашите действия саботираме медийните услуги, което също е невярно.

И забележете по-нататък самото развитие. Получаваме в късния следобед договора вече в оригинал, подписан от двете страни и пак няма дата. Оттук нататък оставям на вас да прецените дали да утвърдим този договор, така представен, или да не го утвърждаваме.

Оригиналният договор е с № 20-172. Подписан е от двете страни, но е без дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато мислим по отношение на договора, аз наистина искам да обърна вниманието на писмото, получено от Българската национална телевизия, защото този прочит на закона и на нашето решение буди тревога с оглед на факта, че това е обществен оператор и че една голяма част от кампанията ще мине през този оператор.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Именно! За това става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включително безплатните форми минават през него и оттам насетне кандидатите от партии и коалиции и независимите кандидати, издигнати от инициативни комитети вероятно ще се обърнат към националния телевизионен оператор и във връзка с платените прояви, за да използват пък тези от тях, които имат право, сумите от медийните пакети. Затова на мен ми се струва, че е редно ние да изготвим едно писмо в отговор на това писмо от Българската национална телевизия, в което ясно да посочим на повдигнатите от тях въпроси какъв е нашият, струва ми се и в изпълнение на закона, категоричен отговор с Решение № 156, което не затруднява процедурата, което не затруднява предизборните прояви в БНТ, респективно в Българското национално радио, а по-скоро е процедура, свързана с начина на утвърждаване на договори и след това с начина на изплащане на сумите като определен тип доказателства, които са необходими, за да се случи това изплащане.

И тук, докато все пак преглеждате договора, трябва да се подчертае, че предвидената система не е за утвърждаване и на заявките, и на договорите, а е единствено за утвърждаване на договорите дотолкова доколкото те отговарят на изискванията на закона и на посоченото в наше Решение № 156-ЕП. Заявките не се утвърждават, те само се получават с цел следене на наличните

средства по партидите на различните политически партии и коалиции, респективно инициативни комитети.

По отношение на сроковете, ние незабавно отговаряме на заявките и в рамките на деня отговаряме на договорите във връзка с тяхното утвърждаване тогава когато те подлежат на утвърждаване, а тогава когато страдат от недостатък, незабавно се прави връзка със съответната медия този недостатък да бъде отстранен.

Що се отнася до предоставянето на договорите в оригинал, това е нужно за целите на отчетността, защото става дума за разходване на държавни пари.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този договор с какво писмо е дошъл?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Точно тук това е най-важният момент. Това е оригиналният договор, който така са го донесли без придружително писмо. Аз изрично ги попитах, ей така са ги донесли двата договора след 15 ч., късния следобяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отново преди да отидем до договора, това е Българската национална телевизия, трябва много бързо да преодолеем техните тревоги и да им кажем ние като Централна избирателна комисия какво сме предвидили и как това не пречи. Защото очевидно това писмо е израз на тревога, каквито основания за тревога обаче Централната избирателна комисия не счита, че има. На мен ми се струва, че евентуалната тревога е възникнала с евентуални заявки, които са получени преди дата 26 април, която беше дата, изрично определена в наше Решение № 156. Ние все пак трябва да си припомним, че не можехме да започнем да разглеждаме заявки и медийни пакети до момента, в който не са ясни участниците в предизборната надпревара, които станаха ясни с наш публикуван списък на 26 април. Отвъд това и посочвам, че Централната избирателна комисия има достатъчно ясното разбиране, че предоставянето на средства от медийни пакети

като право на субектите, участващи в предизборната кампания следва да бъде упражнено своевременно, включително ние свикваме и извънредни заседания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прочетете, че договорът е със срок за изпълнение 26 април, а е без дата. Нека да приемем дали ще го утвърдим. Да ги помолим да ни изпратят екземпляр, в който има валидна дата, за да можем да го утвърдим.

Първо да утвърдим партиите и сигурните регистрации, за които се върнаха своевременно проверките за медийни пакети. Ние изчакахме 26-ти. Кампанията, разбира се, започна с по-ранна дата. Затова си мотивирам предложението, че съм склонна да утвърдим този договор, когато той има и валидна дата, защото все пак датата си е елемент от договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в случай че Централната избирателна комисия ад хок ще приема решения, за да утвърждава договори за излъчени форми на предизборна кампания, предшестващи датата на одобрение, аз предлагам тя да бъде принципна и първо да си променим Решение № 156. След това вече въз основа на решението няма да имам нищо против да се разглеждат договори с минала дата. Иначе според мен това ще бъде в противоречие със собственото наше решение и аз лично не намирам мотив за това. И ще гласувам против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изключително подкрепям абсолютно колегата Сидерова, защото поради коректността на изказването на госпожа председателката и за датата 26-ти, изцяло считам за коректно предложението на госпожа Сидерова в този случай, когато самата медия не е знаела точно нашата практика. Не

можем да очакваме от всички да разбират всичко юридически и правно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не знам откога някой трябва да се позовава на собственото си незнание, за да получи облаги, но в случая говорим за нещо съвсем различно, колега Мусорлиева, говорим за това, че имаме решение, което или трябва да спазваме, или трябва да променим, за да не си плюем на собствения сурат, ако това не се нуждае от превод.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. Право на дуплика – колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мисля, че в този смисъл беше и предложението на колегата Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Може ли за внимание, колеги? Тъй като ако сега направим компромис с този договор на БНТ, трябва да направим по-нататък компромис пак с договор на БНТ с други партии, за които ние вече сме потвърдили медийни пакети. Става въпрос за Зелената партия, които още не са представили договор. Със задна дата договор ли ще ни представят, след като и там вече има излъчвания. По-нататък стои въпросът с „България без цензура“. И при тях е същата ситуация, и техния договор ли ще го потвърдим по същия начин, след като бъде представен след излъчването на медийните прояви? Да се замислим за това и да вземем принципно решение, това предлагам аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сюлейманов. Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм категорично против Централната избирателна комисия да одобри този договор. Нямаме никакво основание да си позволим прецедент да утвърждаваме

договор със задна дата. Категорично против съм и предложението на госпожа Солакова да преразгледаме Решение № 156. Това също би било безпринципно. Дайте да заемем принципна позиция. Не бива да признаваме разходите по такива договори. Партия БАСТА има време да си изхарчи парите. Не е работата просто дали ще ни залепят други договори, не е само в това работата. В последна сметка на 26-ти още не беше изтекъл срокът, в който да вземем решение относно медийните пакети. Това би било едно изцяло безпринципно решение, аз по никакъв начин няма да се съглася и ще изразя публично разграничението си от него. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Понеже посочихте колегата Солакова с нейното предложение, тя има право на обяснение. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това не е обяснение, а само уточнявам, че госпожа Солакова не е направила предложение за изменение на Решение № 156, моето изказване беше, докато няма промяна в Решение № 156, каквото разбирам, че може би има от друга страна, не можем да говорим изобщо само за договора на БАСТА, тъй като той е в противоречие на Решение № 156.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Абсолютно съм съгласен с това Ваше изказване, вероятно не съм го схванал съвсем точно. Останах с впечатлението, че предлагате първо да се преразгледа Решение № 156. Съжалявам. Никакво преразглеждане. Дайте да гласуваме против това и да не създаваме прецедент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже много говорим, аз пак не разбрах: има ли подадена заявка и кога е подадена?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Има подадена заявка. Започвам хронологията отзад напред от самото начало. Първо има заявка-запитване до медията БНТ. Това запитване е от 25-ти. На 26-ти ние

отговаряме, че съответната партия има право на медиен пакет. След това от тяхна страна получаваме в 21,43 ч. (това е качено във вътрешната мрежа с № 162) договор по електронната поща. След като сме получили този договор по електронната поща, защото те така го цитират в имейла си, на мен ми направи впечатление, че липсва дата, че е за събитие, което е вече излъчено и че липсва подпис. И тогава съгласувано с ръководството се обадох на господин Стойков във връзка с неспазването на Решение № 156. Подробно съм обяснил пропуските дори в договора, да си ги коригират. И му казах моето мнение, че ще докладвам в заседанието, става въпрос за тази сутрин от 10 ч., и евентуално, че този договор няма да бъде утвърден. Това съм предал. По-нататък днес е развитието – получаваме това писмо, за което докладвах и след писмото в късния следобед вече получаваме и двата договора в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбирам, има заявка, предшестваща събитието, одобрена от нас. Заявката е от 25-ти. Искам да отбележа преди да вземем окончателно решение един друг аспект – че в облигационното право когато има заявка и когато има приемане на заявката, не е необходим писмен договор, той тук не е форма за действителност, за да се излъчи едно предаване. Така е в сделките по търговското право. Отделно от това обаче наше Решение № 156 казва ясно, че трябва да има заявка, трябва да има запитване, трябва да има наш отговор и след това да утвърдим договора. Ако ние сме одобрили заявката преди събитието и ако Българската национална телевизия е приела да изпълни заявката преди събитието, както е очевидно, аз пък не виждам пречка да помислим дали да не санираме този договор от гледна точка на това, че в крайна сметка, ако той е в съответствие със заявката и

приемането на заявката от БНТ. Страните не са длъжни дори да сключват писмен договор, който да одобрим. Заявката и приемането на заявката сами по себе си вече са договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук има две неща, които все пак е редно да отчетем. Първо това, че заявката е всъщност едно питане дали съответната партия има право на субсидия и нищо повече. Ако бъркам, ще ми кажете. И второ, ние имахме прецедент в същия ден, когато имаше представител на „Синьо единство” в същата ситуация със заявка, която е утвърдена, на който беше обяснено, че трябва да представи договор преди излъчването на събитието, откриването на кампанията им, те висяха тук шест часа, донесоха договор с Нова телевизия, за да изпълнят нашето изискване. Ние не можем към една партия да имаме това изискване, а към друга да го нямаме и да прилагаме различни критерии към различните партии. Тези хора са могли, след като сме утвърдили заявката, да ни предупредят кога е излъчването и по същия начин да донесат договор преди излъчването, а не са го направили. Ще се окаже, че Централната избирателна комисия прилага двойни стандарти по отношение на партиите, с което аз не бих се съгласил. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обсъжданията ни тук са чисто правни според мен и отделно от това касаят една наша принципна позиция. Аз нямам нищо против да дадем на БНТ указания, че желаем да видим ако не писмен договор преди да излъчат, то да одобрим приемане на заявката, от която да е виден предметът на договора и неговите основни, съществени елементи, а именно параметрите на договора. В нашето решение, господин Томов, само да Ви поправя, ние имаме друг предвиден ред, а именно заявка от страна на

партията или коалицията, запитване на съответната медия до нас, одобряване (като ние одобряваме само като казваме, че имат тези разполагаеми пари съгласно чл. 178) и логичното е след това да се приеме заявката от съответната медия. С приемането на заявката и ако самата заявка и приемането съдържат съществените елементи, те сами по себе си вече са договор според мен. И ние нямаме основание, ако той отговаря на изискванията в нашето решение, да не го потвърдим, дори да е постфактум. Така мисля аз. А ние можем да укажем на БНТ да ни дават преди да се излъчи, преди да се осъществи, съществените елементи, защото ние сме орган, който одобрява, а не санкционира постфактум. Можем да направим това с указание към БНТ.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, искам да внеса малко яснота. Запитването по БНТ е пристигнало по имейл на 25 април в 15,17 ч. на електронната поща на Централната изборителна комисия. Към запитването е приложена заявка от партията за сключване на договор и заявката и запитването съдържат следните данни: да се направи излъчване на 26 април, събота, преди централната емисия „Новини” с начален час 20 ч. Тоест на 25-ти са ни заявили, че искат на 26 април да се ползват от тази медийна услуга. Ние обаче сме им отговорили чак на 26 април. Така че не съм сигурна в кого е причината за забавата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, става дума за началото на работата по това решение. Има валидно направено запитване от страна на Българската национална телевизия с приложена към това запитване заявка от политическата партия. Това запитване е влязло в Централната изборителна комисия в 15,17 ч. на

25 април. Разпределено е за доклад на 26 април и е качено в мрежата на 26 април. На 26 април е даден отговор, че са налични средства по пакета. На 26 април в 21,43 ч., очевидно след като са получили нашия отговор, Българската национална телевизия ни е изпратила за одобрение. Не оспорвам, че правят грешка и ни изпращат проект за договор за одобрение, а не сключен договор, но това е поредността.

Аз се присъединявам към становището на колегата Ивков, че ако ни бъде представен валиден договор, тоест да има дата на този договор, ние можем да го валидираме и да изплатим съответните средства. Защото в същото това Решение № 156 изрично сме записали, че заплащането и изчерпването на средствата ще става по реда на заявките, така както са входирани в нашия регистър. Има изричен текст, не мога да посоча точната точка от Решение № 156.

Единствената неяснота за мен е има ли след това друг договор, който изцяло да изчерпва медийния пакет? Ако нямаме друг договор или друга заявка, но тя ще е следваща поред, мисля, че можем да разрешим по този начин въпроса и поради обстоятелството, което беше развито много добре от нашия председател - това е основният ни партньор, който безплатно ни върши разяснителната кампания.

Извинете, колеги, институтът на забавата трябва да ни е известен на всички юристи. Ние сме в забава, а не телевизията. Първо ние сме изпаднали в забава, след което и те изпадат в забава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да не забравяме, че в събота беше свикано извънредно заседание, за което трудно се намери кворум. Много трудно, изчакахме до края на заседанието, тези, които бяхме тук, се сещаме как имаше предложение да се прекратят и се отложиха дори проекти на решения за понеделник за заседанието. Нямахме възможност и никаква нагласа за заседание в

неделя. Нека да не става достояние сега в момента и това на обществото – че сме в забава. Защото аз лично пък не считам, че сме в забава. Не можеш да изпратиш по електронната поща проект на договор, след като си разбрал, че трябва да е договор, в 21,43 ч. Щях да приема договора за изпратен навреме, ако беше поне подписан от двете страни. Съжалявам, но аз лично видях договора като проект, подписан само от страна на БАСТА и нямаше положен подпис от страна на БНТ. Не мога да приема, че Централната изборителна комисия е в забава и че трябва да прави компромиси за когото и да е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – госпожа Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, абсолютно се присъединявам към юристите, които считат, че може да се санира един договор. Това са си правила на облигационното право, забава - не забава, просто не мисля, че това може да се коментира по друг начин. Един договор винаги може да се приподпише, да се валидира. Така че присъединявам се към становището на Сидерова и на Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля, че причината, че ние не сме могли да съберем кворум или трудно сме го събрали, не е основание да не изпълним едни наши задължения. Защото ако правилно четем и Решение № 156, ние до 26-ти трябваше да утвърдим кои партии, коалиции и инициативни комитети имат право на тези пакети, преди 26-ти е постъпила заявката и аз не виждам никаква причина да твърдим, че ще направим компромис, ако утвърдим този договор. Ние просто ще изпълним нашите задължения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че вече аргументите и в едната, и в другата посока се изчерпаха. Мисля, че няма някой, който може да допринесе с още нови аргументи,

поради което, колеги, ще поставя на гласуване първо предложението за утвърждаване на този договор.

Който е съгласен този договор да бъде утвърден, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Ивилина Алексиева*).

Колеги, имаме решение за утвърждаване. Моля да се подготви за утвърждаване.

Имаме ли нещо друго по отношение на медийни пакети, за да приключим с тях? Нямаме повече по отношение на медийни пакети

Продължаваме със следващата точка – проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 8 от 23 март 2014 г. на ЦИК. Докладчик е колегата Солакова.

Точка 10. 10. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 8 от 23 март 2014 г. на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, Решение № 8 е решението за работните групи. Предлагам да направим изменение и допълнение в Решение № 8 за създаване на работни групи в Централната избирателна комисия, като включим колегата Метин Сюлейманов в работните групи, създадени с това решение. Проектът е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен*

Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Таня Цанева); **против** – 2 (*Ивайло Ивков и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 250-ЕП.

Два отрицателни вота. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Естествено това изобщо не е лично отношение към Вас. Гласувах „против”, защото участието във всички комисии е право на всеки член на Централната изборителна комисия, което Вие имате така или иначе. Да вземаме решение за това каква част от правата Ви се превръщат в задължение, ако частта е 100-процентова, за мен е безсмислено. След като искате да участвате във всички работни групи, Вие имате право да го сторите и без да вземаме това решение. От тази гледна точка намирам решението за безсмислено. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков за втори отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се възхищавам на ентузиазма на колегата Сюлейманов, но считам, че по принцип е практически неосъществимо, доколкото имам вече повече от месец практика в Централната изборителна комисия. И дори най-ентузиазирания и грамотен човек, какъвто безспорно е той, трудно ще се справи. Да не говорим, че ми се струва безсмислено, защото повечето работни комисии изчерпаха дейността си. Това са ми възраженията. Но му пожелавам успех след взетото решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Може ли да взема реплика?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Репликата ми е най-вече към колегата Ивков. Или лично обяснение, ако позволите. Тъй като аз не бях в тази работна група за гласуването в чужбина, но имах съмнение, тъй като бях дежурен в неделя и получих жалбата късно следобед, към 16 ч. И се породиха у мен съмнения, че има точно такъв проблем – с неправилната обработка на информация. От 25-ти

стояха тук пакетите, защо не бяха обработени с подадените заявления? А днес сме 28 април. Взех най-големия пакет, където са в Хага, намерих четиримата от тези 14, които са посочени и едно към едно и четиримата са в онзи списък с неотстранимите грешки. А бяха сгрешени имената на хората, които са ги вкарали в този списък, и те от този списък трябва да отпаднат.

Второ, във връзка с работата ми за одобряването на медийните пакети. Според мен и там сума ти грешки и проблеми са създадени във времето. След като вие сами сте приемали едни решения преди 15-20 дена, всички медии и всички заинтересовани лица в тази предизборна кампания е трябвало да се запознаят с тях и да ги спазват. Защо ние одобряваме сега един договор преди малко, след като по тази аналогия трябва да одобряваме и подобни, тъй като има подобни два-три случая, за които ние сме одобрили, към настоящия момент не са представени договори.

В този ред на мисли аз ще положа усилия и ще се включа абсолютно във всяка работна група, когато имам възможност, разбира се. Днес примерно работихме в три групи и се справих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата. Колеги, имаме още няколко точки от дневния ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само искам да изкажа радостта си и да благодаря на Народното събрание за допълнението, че дойде такъв член в Централната изборителна комисия, който да поправи работата на всички работни групи досега. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, имате доклад във връзка с постъпило писмо от Столична община, което ми се струва, че е важно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го докладвам утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Междувременно аз ще помоля колегата Сюлейманов да разгледа разпределението на

членовете на ЦИК по области и утре да се заяви в коя област желае да бъде разпределен.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-00-55 от 24 април 2014 г. Писмото е от контактното лице на „Информационно обслужване” във връзка с проведено обучение. Представени са два броя протоколи за извършени услуги и копие от присъствени списъци. Обучението наистина е проведено на 22 април по отношение на деловодната система и обучението е обхванало както нови колеги от Централната изборителна комисия, така и сътрудници от администрация на Централната изборителна комисия.

Предлагам да упълномощим председателя да подпише протоколите за извършените услуги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Не виждам допълнения, предложения.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Солакова. Имаме още доклади.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение и в папка „Класьор” в стая № 23 ще оставим копие. Това е от Министерството на вътрешните работи, дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност”. Имат писмо, с което ни уведомяват, че започва да функционира денонощно открита линия за граждани за подаване на сигнали, свързани с нарушения на изборния процес. Имат подадени и телефони, факс и електронен адрес. За сведение и копие

ще бъде оставено в стая № 23, за да може всички, които искат, да се запознаят допълнително.

Колеги, в изпълнение на споразумение с Народното събрание от 25 ноември 2013 г. и с оглед на факта, че ползваме услуги на служители от Народното събрание в частта протоколно зареждане предлагам да сключим граждански договори с четирима служители на Народното събрание от служебния офис, а именно: М. Д. К., Д. Г. З., С. В. Г. и И. Б. З. за периода от 1 април до 30 юни 2014 г. за сметка на бюджета на Централната избирателна комисия по план-сметката съгласно чл. 4, ал. 5 от споразумението от 25 ноември 2013 г. с размер на възнаграждението по 800 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така направеното предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, разпределено ми е за доклад едно писмо, което е постъпило от Администрацията на Министерския съвет, с което ни препращат отворено писмо на Слави Бинев, представител на Националния фронт за спасение на България. В писмото господин Бинев излага оплаквания най-общо срещу Изборния кодекс и конкретно оплаквания за това, че шофьорите на тирове щели да бъдат лишени от възможност да гласуват. Докладвам ви това писмо за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само за сведение да ви кажа, че по жалбата на „Синята коалиция”, подписана от Николай Гацев е образувано административно дело № 5743, насрочено за утре сутринта. Предлагам да не изпращаме представител, тъй като сме си дали становище.

Още едно писмо, пристигнало по имейла, с днешна дата. Това е сигнал по повод попълване на нашия регистър на жалбите и сигналите, в който ни се обръща внимание, че към сканирания документ, жалба или сигнал, когато се кликне на жалбата, се отваря не съответният документ, а решението. Ние знаехме за този проблем и работим по отстраняването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имаме ли други доклади? Не виждам.

Закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам заседание на Централната изборителна комисия утре в 13,30 ч. с допълнително уточняване на дневния ред.

(Закрито в 21,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова