

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 28

На 24 април 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Технически образец на бюлетината.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Проект на решение за заличаване на регистрация.

*Докладва: Ивайло Ивков*

3. Проект за решение относно допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

*Докладва: Ивайло Ивков*

5. Запитвания във връзка с медийните пакети.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

6. Писмо до кмета на община Аврен.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

7. Писмо от М. Меликов, АБРО, запитване относно медийните пакети.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Проект на договор между Администрацията на Министерския съвет и печатницата за възлагане изработката на хартиените бюлетини.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Информация относно връчения одитен доклад от Сметната палата.

*Докладва: Севинч Солакова*

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 15,10 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Преди да преминем към дневния ред бих искала да честитя на цялата ни комисия нейния нов член. Отвъд това бих искала да честитя и на господин Румен Цачев неговия рожден ден. И двамата колеги да бъдат живи и здрави! Единият да продължи, а другият в летящ старт да бъдат много пълноценни в работата на тази хубава Централна избирателна комисия!

Колеги, преминаваме към проекта на дневен ред, така както беше формулиран и обявен към 12 ч.

1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели. Докладчик е колегата Нейкова.

2. Писмо от господин Меликов от АБРО, запитване относно медийните пакети. Докладчик е колегата Мусорлиева.

3. Технически образец на бюлетината – докладчик колегата Сидерова.

4. Заличаване на регистрация – докладчик колегата Ивков.

5. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложени в дневен ред? Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, предлагам като точка в дневния ред във връзка с нашите разисквания по повод проблема в община Аврен и преразпределената на мой доклад преписка от председателя на Комисията да бъде включено и разглеждане на докладван от мен проект на писмо до кмета на Аврен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще го включим, колега Ганчева. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам проект за решение относно допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с оглед на това че пристигнаха първите запитвания във връзка с медийните пакети с приложени документи и с оглед новата практика, ви моля да включим в дневния ред запитване на Канал 3 и да видим това ли е, което е необходимо за медийните пакети. По-нататък в нашата работа, когато създадем практика по този въпрос, няма да гледаме всичко това, а ще бъде разпределяно на работната група. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева. Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще предложа да включим в дневния ред разглеждане на проекта на договор между Администрацията на Министерския съвет и печатницата за възлагане изработката на хартиените бюлетини и информацията относно връчения одитен доклад от Сметната палата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виждам, че колегата Нейкова е на брифинг и ви предлагам точка трета да стане точка първа.

Освен това имам и доклад относно насрочване на частичен избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ще ви предложа и предполагам, че ще се съгласите проектите на решения да минат първи и след това да минат другите доклади.

Предлагам точка трета да стане точка първа, точка първа да бъде точка втора, след което проектът на колегата Бойкинова, след което да продължим с така предложените точки.

Колеги, който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за – 17:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Дневният ред е приет.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Може би не в началото, а малко по-накрая, но уважаеми колеги, за пореден път повдигаме въпроса, повдигали са го почти всички колеги от нас, за тези мейли, които фактически се водят неподписани. Да престанем да качваме и да запълваме дневния ред и пощата с отговори на неподписани имейли, неизвестно от кого изпратени. Много ви моля да разгледаме този

въпрос преди да е настъпил 30-дневният срок утре, в който най-вероятно ще бъдем засипани и със сигнали, и с жалби и с всичко, свързано с предизборна агитация, и с много други неща. Да вземем категорично решение по въпроса с имейлите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, ще го оставим в точка „Разни”.

Колеги, започваме с точка първа от дневния ред – технически образец на бюлетината. Колега Сидерова, заповядайте.

**Точка 1.** Технически образец на бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, следва да бъде изключено видеоизлъчването, тъй като се касае за параметри, които остават в тайна, само между печатницата и Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, да изключим камерата.

Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 2.** Проект на решение за заличаване на регистрация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, моля да погледнете проект № 233 във вътрешната мрежа, който изготвих днес относно заличаване на регистрацията на независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България, издигнат от Инициативен комитет, за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Централната изборителна комисия със свое Решение № 208-ЕП от 22 април 2014 г. е регистрирала Николай Добринов Йовев като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България при условията на неприключила процедура по чл. 368, ал. 1 и чл. 369, ал. 4 от Изборния кодекс.

С вх. № ЕП-04-03-78 от 24.04.2014 г. в ЦИК е постъпило писмо от ГД „ГРАО“, съдържащо и протокол от същата дата за извършена проверка в изпълнение на чл. 369, ал. 2 от ИК и решения № 39-ЕП от 2 април 2014 г. и № 79-ЕП от 4 април 2014 г. на ЦИК на

данните от списъка от избиратели, подкрепящи регистрацията на независимия кандидат Николай Добринов Йовев. В резултат на проверката е установено, че от общо 2987 проверени записи броят на коректните записи е 1952, а броят на некоректните записи е – забележете! - 1035.

Списъкът, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 2987 избиратели, подкрепящи кандидатурата на независимия кандидат Николай Добринов Йовев, не отговаря на изискванията на закона.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 369, ал. 5 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да

#### Р Е Ш И:

Заличава регистрацията на независимия кандидат Николай Добринов Йовев, ЕГН ..., извършена с Решение № 208-ЕП от 22 април 2014 г. на ЦИК.

Решението да се обяви и да се уведомят незабавно независимият кандидат и издигналия го инициативен комитет.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Тъй като досега не сме имали такова решение, моля да погледнете основанията. Член 57, ал. 1 е общият член и тъй като няма точка за заличаване, а само за регистрация, съм решил да го сложа в правните основания, а чл. 369 е специалният член в раздела, който касае това.

И докато преглеждате решението, бих искал да кажа следното. Подписите се събират пред самите членове на инициативните комитети. Тук при проверката на „ГРАО” се установява, че 1035 са некоректни записи, от които броят на некоректните ЕГН-та е 568, а броят на несъответствие между ЕГН и имена на български граждани е 167. Ако приемем решението, аз ще направя и друго предложение – аз считам, че тази преписка ние трябва да я изпратим на

прокуратурата, за да вземе отношение по компетентност. Това вече излиза извън всякакви норми според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Нека сега да се концентрираме върху решението, след това – върху предложението.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, искам да обърна внимание върху следното нещо, тъй като това е все пак решение за заличаване, а не за регистрация и рискът от обжалване е по-голям. Казваме решението да се обяви и да се уведомят незабавно независимият кандидат и инициативният комитет. Кажете какво мислите, тъй като ал. 5 на чл. 369 казва в края на изречението: „... заличава с решение, което незабавно се изпраща на инициативния комитет”. Тоест законът казва „изпраща решението”. Дали това уведомление, за което казваме „да се уведомят незабавно независимият кандидат и инициативният комитет” замества в своята правна същност изпращането на решението с едно придружително писмо, ако го изпращаме физически? Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие правите ли предложение да напиша „Решението да се обяви и да се изпрати незабавно”?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам да обсъдим текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с господин Цачев, че „изпраща” е може би по-коректният текст. Въпросът е как ще го изпратим – дали по имейл адреса, който е обявен и сме записали в регистъра, или по пощата. Защото ние пък, уведомявайки ги по телефона, ги поканваме да дойдат да получат копие от решението тук при нас. И според мен те ще го получат по-бързо, идвайки тук на място, отколкото ако го изпратим по пощата, какъвто би бил редът, ако трябва да го изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като колегата Цачев постави въпрос и аз разбирам, че има смисъл да изразим становища, но се присъединявам към предложения проект на колегата Ивков. Защото изпращането, уведомяването има за цел да осведоми лицето, за да може то да защити законните си интереси и правото си, за да може да обжалва този акт евентуално пред съда, в случай че намери това за необходимо. Поради тази причина да приемем, че обявяването замества изпращането, защото аз в този подтекст разбрах въпроса на колегата Цачев, тъй като така няма да има и двусмислие по отношение на сроковете, които ще текат по отношение на обжалването. А ако лицето пожелае и поиска от Централната изборителна комисия да се снабди с копие от решението, естествено че ще му бъде предоставено. И без да напишем това в диспозитива, ние можем да го изпратим, но за него самия е много по-важно да бъде осведомен по телефона веднага, както направи колегата Грозева снощи по отношение на другото обявяване на недействителност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пак във връзка с разсъжденията на колегите. Ясно е, че идеята на ал. 5 е незабавното уведомяване за това решение по един или по друг начин. Имам предвид следното нещо. Ще го уведомим, както винаги е правено, дали от формална страна няма да има възражение, че не е изпълнена точката и буквата на закона, че той не е получил физически решението и затова решението е незаконосъобразно. Това имам предвид, а не че няма да бъде уведомено лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колеги, моля ви за вашите мнения и становища по така поставения въпрос. Колега Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако правилно разбирам, предложението на колегата Цачев е да не се възприеме това, че не сме изпратили препис от решението като процесуално нарушение, съществено,



което да води до отмяна на решението. И в този ред на мисли нищо не пречи да запишем, че освен дето ще го уведомим, ще изпратим решението и да му го изпратим, независимо че ние вече сме го уведомили, за да не може да има оплаквания за процесуални нарушения.

И тъй като съм взел думата, аз категорично подкрепям предложението на колегата Ивков. За разлика от подписките на партии, където не е известно пред кое лице точно се полагат подписите, в Изборния кодекс категорично има разписани правила, че подписите се полагат пред членове на инициативния комитет. И тук вече имаме ясно посочени лица, които евентуално са извършили закононарушението и може лесно да се установи кои са тези лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев. Колеги, аз наистина ви моля да разделим едната дискусия от другата. Втората дискусия също е важна, но за нея имаме малко по-дълъг срок, нека сега да осигурим възможност за по-бързо приемане на това решение.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че е удачно предложението на колегата Цачев. Аз също го мислех, но реших все пак да се въздържа, защото така са другите решения, но считам, че е логично и бихме преклудирали всякакви възможности за тълкуване. Освен това законът не ни задължава да уведомяваме кандидата, а ни задължава да уведомим издигналия го инициативен комитет. Затова ви предлагам да перифразирам в тази насока и да напишем: „Решението да се обяви и да се изпрати незабавно на инициативния комитет, издигнал кандидата.” Без да го изпращаме на самия кандидат, тъй като законът не ни задължава за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз принципно се съгласявам, че в закона пише „изпраща” на съответния инициативен комитет и в тази връзка уточнението на колегата Цачев е коректно и правилно. Ние

обаче вчера приехме едно решение, в което писахме, че се уведомява. Все пак практиката би следвало да е еднаква при всички решения.

Второ, уведомявайки, ние решаваме и въпроса, който е с инициативния комитет. Защото въпросът е на кого го изпращаме в инициативния комитет – на представляващия, на всички членове от инициативния комитет или на този, който е събирал подписите. И тогава става доста по-тежко и вместо да облекчим възможността на независимия кандидат или на инициативния комитет да обжалва нашето решение, ние ще го усложним повече.

Затова аз предлагам, ако колегата Цачев и останалите колеги, които го подкрепиха, да го оставим в този му вид, като, разбира се, ние така или иначе, както каза и колегата Солакова, по този начин много по-бързо ги уведомяваме, тъй като те ще дойдат и ще получат нашето решение веднага щом ние се свържем с тях и ги уведомим, че имат възможност да го получат. Ако те преценят, че искат да го получат по пощата, то тогава няма проблем ние да го изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз искам да направя само едно уточнение. Вчера гласувахме решение не за заличаване на кандидатска листа на инициативен комитет, а за обявяване на недействителност. И там текстът като основание е различен и не изисква изпращане, а уведомяване. В този смисъл няма да има различна практика по отношение на решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да допълня, когато вървим нагоре и правим нещо по-добре, няма нужда да стоим на едно ниво, лошото е, когато се връщаме назад. След разсъжденията, които направихме, поддържам това изменение за изпращане на решението на инициативния комитет, като при регистрацията те посочват адрес, лице за контакт и на него ще бъде изпратено решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това значи ли, че приемате текста, както го продиктувах последно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, хубаво е да постигнем консенсус по този въпрос. Да попитам колегите, които имаха резерви, и след това да го подложа на гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мога да се съглася, това е просто едно уточнение, което направих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване така направената корекция на изречение второ в диспозитива на решението.

Който е съгласен с нея, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: А съгласихте ли се, че изпращаме само на инициативния комитет, за да знам как да го изпиша?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както Вие преди малко правилно го формулирахте.

Колеги, подлагам на гласуване целия проект на решение. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение с направената корекция, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.*)

Благодаря. Колеги, това е Решение № 234-ЕП:

„Централната избирателна комисия със свое Решение № 208-ЕП от 22 април 2014 г. е регистрирала Николай Добринов Йовев като независим кандидат за член на Европейския парламент от

Република България при условията на неприключила процедура по чл. 368, ал. 1 и чл. 369, ал. 4 от ИК.

С вх. № ЕП-04-03-78 от 24.04.2014 г. в ЦИК е постъпило писмо от ГД „ГРАО“, съдържащо и протокол от същата дата за извършена проверка в изпълнение на чл. 369, ал. 2 от ИК и решения № 39-ЕП от 2 април 2014 г. и № 79-ЕП от 4 април 2014 г. на ЦИК на данните от списъка от избиратели, подкрепящи регистрацията на независимия кандидат Николай Добринов Йовев. В резултат на проверката е установено, че от общо 2987 проверени записи броят на коректните записи е 1952, а броят на некоректните записи е 1035.

Списъкът, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 2987 избиратели, подкрепящи кандидатурата на независимия кандидат Николай Добринов Йовев, не отговаря на изискванията на закона.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 369, ал. 5 от ИК Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

Заличава регистрацията на независимия кандидат Николай Добринов Йовев, ЕГН ..., извършена с Решение № 208-ЕП от 22 април 2014 г. на ЦИК.

Решението да се обяви и да се изпрати незабавно на инициативния комитет, предложил кандидата.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега по свързания с решението въпрос, който колегата Ивков постави. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, както и при предишни обсъждания на резултатите от проверките, и сега ще кажа, че по принцип подкрепям предложението на колегата Ивков и на колегата Пенев, но преди да вземем решение за изпращане на подписката в прокуратурата бих направила следното предложение: да направим

ние проверка като Централна изборителна комисия в хартиения носител на списъците дали данните, които се съдържат там, съответстват на структурирания електронен вид. Защото пак ще кажа, че за мен този голям брой грешки в единните граждански номера могат да се дължат на набирането на данните в структурирания електронен вид и е възможно да има такива несъответствия. Така че преди да изпратим в прокуратурата мисля, че трябва да направим ние самите проверка на хартиения носител, да се убедим, че тези несъответствия са така и в хартиения носител и тогава да го изпратим на прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям това предложение, защото и законът ни задължава ние да носим отговорност за тези проверки, не можем само на основа на резултатите от „ГРАО” да решаваме. Нека си направим усилието да изберем една работна група, която да провери тази подписка на хартиения носител.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна да направим тази проверка, обаче моля да вземем предвид и следното обстоятелство – че когато хората си изписват трите имена и ЕГН, те не представят лична карта на този, който събира подписите, и няма гаранция, че самият този, който се е разписал, нарочно е дал грешни данни. Така че според мен нямаме изобщо достатъчно данни и законов повод да считаме, че има някакво престъпление, нито кой го е извършил, нито къде. Но съм съгласна да направим справка в носителя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, все пак нашето решение подлежи на обжалване. Това е много добро предложение, но аз ви предлагам да изчакаме евентуално обжалване и произнасяне на съда, след това да дискутираме, да направим работна група за проверка и да изпращаме в прокуратурата. Тоест предлагам ви да отложим този дебат до произнасяне на съда, ако има обжалване, тоест до влизане в сила на нашето решение.

Съгласни ли сте с това? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13**: (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов.*)

Благодаря.

Колега Сидерова, виждам, че Вие сте готова. Ще помоля камерата да бъде изключена.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с приложения, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **16**: (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1**: (*Георги Баханов*).

Това е Решение № 235-ЕП.

Заповядайте, колега Пенев.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, искам да ви докладвам съвместно с колегата Матева във връзка с политическа партия „Зелените”. В писмото, с което ни върна проверката ГД „ГРАО”, ни беше посочено, че кандидатът, посочен под № 6 в кандидатската листа, е записан според регистрите на ГД „ГРАО” с различно фамилно име от това, което лицето е посочило и е посочено от политическа партия „Зелените”. Свързахме се представителя на политическа партия „Зелените” и дори със самото лице и установихме, че имената, посочени в кандидатската листа и в декларациите, които са попълнени саморъчно и подписани от кандидата, съответстват на имената на лицето в личната му карта, тоест в документа за самоличност. Междувременно лицето се е развело, има постановено решение за развод, в резултат на което се променя фамилното име на лицето и нашето предположение с

колегата Матева е, че служебно от съда са изпратили незабавно информация до ГД „ГРАО” за промените в имената, затова те са отразени в техните данни, още преди лицето да си е сменило документа за самоличност. Искам да обърна внимание, че решението на съда е от 9 април, тоест става въпрос за една промяна, която е настъпила непосредствено преди подаване на документите за кандидатската листа.

Нашето становище с колегата Матева е, че нямаме проблем и че документите са редовни и не е необходимо заличаването и обявяването за недействителност на този кандидат от кандидатската листа на политическа партия „Зелените”.

Също така искам за сведение да ви уведомя, че за решението, с което обявихме за недействителна регистрацията на кандидата Татяна Грибинча, сме уведомили както представителя на политическа партия „Зелените”, така и лицето лично по телефона и същите знаят за решението. Уведомили сме ги също за възможността до края на днешния работен ден да предложат друг кандидат на мястото на Татяна Грибинча.

Предлагаме с колегата Матева с едно протоколно решение да приемем, че не са налице основания за заличаване на кандидата под № 6 на кандидатската листа на политическа партия „Зелените”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с това, което предлагате. Но тук има друг въпрос – с кое име дамата ще участва в кампанията?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Кандидатът е посочил съвсем добросъвестно имената си така както са му по документ за самоличност. И тя не може да участва с други имена на този етап извън тези, които са посочени от нея в декларациите и предложението на партията.

РОСИЦА МАТЕВА: С тези имена ние сме я регистрирали в кандидатската листа – с името, което е по лична карта и което тя е

декларирала. Така че затова предлагаме да остане регистрацията във вида, в който е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложеното ни становище от колегата Пенев. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за – 18:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Благодаря. Следващият проект на решение е на колегата Бойкинова. Заповядайте, колега.

**Точка 3.** Проект за решение относно допускане на партия за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решение относно допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „ГЕРБ“, подписано от Цветомир Петров Паунов – упълномощен представител на партията съгласно пълномощно КО-Г-037/22.07.2011 г., заведено под № 1 на 23 април 2014 г. в регистъра на партиите за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 22.04.2014 г. от СГС – Търговско отделение, VI-16 състав, по фирмено дело № 1545/2007 г.; удостоверение от Сметната палата изх. № 48-00-308 от 31.03.2014 г. за внесени от партията финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. и



заверено копие от пълномощно от председателя на партията Бойко Методиев Борисов в полза на Цветомир Петров Паунов.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 39-МИ от 29 юли 2011 г. и притежава удостоверение № 1 от 29 юли 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ и чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ДОПУСКА политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичния избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе, насрочен на 8 юни 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега Бойкинова. Колега поиска консултация с документацията, затова давам десет минути почивка и ще продължим дискусиата след това.

*(След почивката)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата госпожа Мусорлиева да докладва по точка 5.

**Точка 5.** Запитвания във връзка с медийните пакети.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много благодаря, госпожо председателстващ. Уважаеми колеги, това са първите запитвания относно медийни пакети и ви ги докладвам.

Канал 3 ни пише, че към прикачените файлове ни изпращат заявка за сключване на договор за медийна услуга от БАСТА. Запитване до ЦИК от съответната медия ЕООД Канал 3, проектодоговор за медийна услуга. „Ще ви бъдем много благодарни да ни пишете това ли са необходимите документи, правилно ли са подготвени и това ли е начин за комуникация с вас.”

Тъй като съм се запознала, колеги, специално четох решението и това, което са ни приложили, аз бих им отговорила, ако ми разрешите, че това са достатъчни документи по решението с медийните пакети. То е на вниманието на госпожа Виолета Георгиева, която е определена като финансовото лице, което да следи. При нея има таблица.

Използвам възможността да ви кажа, че отново от БАСТА е имало на същата дата, 22 април 2014 г. подобно запитване, но то е анулирано с молба и е оттеглено. Просто го докладвам.

И само ви докладвам, защото съм длъжна да изброя медиите, които са си изпратили тарифи. Медиите, които на основание на чл. 187 ни предоставят тарифи за публикуване на информация и материали, са: Рива Инфо, Пресгрупа „Утро” ЕООД, „Виделина” онлайн всекидневник на Пазарджишка област, „Янтра днес”, „Сливнини.бг” (това явно е сайт), „Черноморски фар” (мисля, че съм го докладвала не веднъж), „Петел.бг”, „Народно дело”, „Козлодуй.бг”, „ВИА ИНФО” ООД, „Козлодуй днес”, регионален седмичник, „Синхрон медия” ООД, „Прес Ти Ви”, „Отзвук”, Смолян, Телевизионните канали на БГ САТ – това са Ти Ви плюс, Филм плюс, „Нова Броудкастинг груп”.

И последното предложение е ценова листа за политическа кампания на спирките на Градски транспорт – град Бургас.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Мусорлиева. Това беше само за сведение на Комисията. Други готови документи има ли? Има думата госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за сведение на Комисията искам да ви докладвам писмо от Комисията за защита на личните данни, изпратено до председателя на ЦИК, с което ни уведомяват, че на 28 април, понеделник, от 10,30 ч. в сградата на ЦИК проверяващ екип ще извърши проверка във връзка с изпълнение на решение на Комисията за защита на личните данни от Протокол № 14 от 24 април 2014 г. с оглед спазване на Закона за защита на личните данни в дейността на ЦИК. Искат от нас необходимото съдействие.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това означава, че някой от нас трябва да присъства. Предполагам, че вашата група ще си излъчи представител. Ще присъствате Вие, защото сте упълномощен представител.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Молбата ми е ако може, още някой колега да дойде. В понеделник в 10,30 ч. те ще връчат на госпожа Алексиева заповедта за проверка, защото пишат, че ѝ изпращат на нея настоящото писмо в качеството ѝ на администратор на лични данни. Само че ако има технически въпроси, аз нямам техническата компетентност, затова молбата ми е колегата Христов да присъства.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, за да могат колегите да се допълват – юрист, техническо лице – предлагам Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не възразявам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемаме, че ще присъстват госпожа Нейкова и господин Христов.

Следващият доклад е на господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстващ. Колеги, искам да ви информирам, тъй като изтича утре срокът, на 22 април сме получили съобщение от Върховния административен съд по жалбата на господин Христов. Знаете, имаше определение, с което възражението му е оставено без разглеждане от Върховния административен съд, тричленен състав, той обжалва пред петчленен състав. И тук ни дават тридневен срок, както си е по закон, за становище.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще даваме ли становище по жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че знаете каква е жалбата – БСП/БКП да не бъде допусната до изборите, тъй като била престъпна организация. И само ще ви кажа какво пише отзад: „Моля ви да отмените това определение и казусът да се разглежда по същество, като задължите ЦИК да вземе становище по протокола за отказ или образуване на досъдебно производство от прокуратурата и след това да откаже или допусне БСП в изборния процес. Практически ще се покаже режисьорската дейност на Москва в България.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По принцип ние не винаги вземаме становище пред Върховния административен съд. Какво е предложението Ви?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че не трябва да вземаме становище, защото по жалбата на господина, разгледана пред тричленен състав, имаме становище. Присъствах на делото, жалбата първоначално беше разгледана по същество, впоследствие съставът, след като обяви, че ще се произнесе с решение, отмени хода по същество и остави без разглеждане. Така че мисля, че няма нужда да даваме ново становище.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, обединяваме се около тезата, че в този случай ЦИК няма да представи становище пред петчленката на Върховния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, колежката Мусорлиева каза, че е грешка да се качват тези отговори, но все пак имам по имейла дошли въпроси.

„Кога е крайният срок за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес, а не по постоянно местожителство?” Отговорил съм й по чл. 36. Можете да видите отговора във вътрешната мрежа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В последното изречение е останала една ал. 4, която според мен би трябвало да отпадне.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, приемам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам в писмото да посочим до коя дата е – до 10 май, а не да пишем 14 дни преди изборния ден. Идеята ми е, когато отговаряме на запитвания, колкото се може по-малко да цитираме закона и колкото може с прости думи да отговаряме на лицата, които се интересуват. Те затова питат – защото не искат да им се цитират по юридически начин нормите от закона.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Баханов, Вие ще напишете датата 10 май, нали? Който е съгласен с така коригирания отговор на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И още едно запитване от Динко Шилянов. Видял името си в избирателния списък в града, където е постоянният адрес. „Имам настоящ (мисля, че се води) или временен адрес в гр. София, където съм студент. Понеже на датата за гласуване едва ли ще съм в родния си град, мога ли да гласувам в София и как става?”

При този господин, понеже е студент, приложимият текст е чл. 241, тоест след представяне на студентска книжка. Отговорът е с № 182 във вътрешната мрежа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние хубаво му цитираме текста на закона, но в момента имаме само избори за членове на Европейския парламент. В чл. 241 става въпрос и за други избори и затова според мен би следвало просто да перифразираме и да кажем, че в тези избори той може да участва с еди-кои си документи. Защото ако му цитираме само текста на закона, можеше да му се отговори само с едно изречение: Погледнете си чл. 241. Но когато човекът ни пита по този начин, би следвало ние да му разясним.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И последното изречение да бъде: Освобождавате се от учебни занятия. Без да пишете защо.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разбирам, че това е запитване за ученици и студенти, които искат да гласуват. И трябва да му отговорим в следния смисъл: Ученици и студенти редовно обучение имат право да гласуват в изборния ден в същия град, където учат, след представяне на заверена студентска книжка. Да му се отговори с три изречения в този смисъл.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В текста на закона са описани както ученици, така и студенти, така и за избори за народни представители, за президент и вицепрезидент и за Европейски парламент. Ние трябва да го ограничим до Европейския парламент и само до неговия случай, той не е ученик, може и да не е редовно обучение. Три изречения, които да са насочени към него и точно какво трябва да направи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Никакви алинеи, никакви членове. Ако искате, аз поемам да напиша това писмо и ще ви го докладвам утре.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре. Другото запитване го обсъждахме днес и с колегата Андреев: „Здравейте! Българите в САЩ ще могат ли да гласуват на изборите за Европейски парламент? Благодаря и всичко добро!”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с това писмо аз предлагам на докладчика да погледне писмото, което вече бяхме

изготвили за българин, който ще бъде в деня на изборите там. Аз го докладвах и е подготвено такова писмо. Там сме синтезирали това, което тук е посочено като чл. 350 и § 1, тоест ако лицето е имало през последните три месеца преди датата на изборите постоянен и настоящ адрес на територията на Република България или на друга държава членка на Европейският съюз, тоест то не е с настоящ адрес в САЩ, а съответно в държава членка на Европейският съюз или в Република България и временно се намира там, в деня на изборите, той би могъл да гласува. Но ако има настоящ адрес или е постоянно пребиваващ в САЩ, в този случай той няма съответното активно изборително право.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колегата Баханов ще ползва това писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И един интересен случай. „Здравейте! Искам да гласувам на предстоящите избори на 25 май. Наскоро обаче разбрах, че ще съм извън страната и ще мога да гласувам единствено в София. Няма да успея да стигна до Пловдив, където ми е постоянният адрес. Нямам адресна регистрация в София и не съм студентка там. Какво е необходимо да направя, за да гласувам в София? Благодаря.”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма нужда да й казваш какво да прави. Тя пита може ли да гласува в София? Не може!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов.

Да преминем към следваща точка от дневния ред.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А с моя проект какво стана? Отложи се, защото ЦИК не е готова с изборните книжа. Обаче четете и диспозитива – ние допускаме до участие в изборите. Тази партия е регистрирана, регистрацията ѝ важи, защото законодателят изрично го е предвидил в чл. 464. С това решение ние само допускаме до частичен избор, ние не правим регистрация, нищо друго не правим. И не виждам какво толкова го дискутираме. Законодателят казва: за да може да участва в частични избори, партията прилага три

документа. Приложила ги е, има ги, описала съм ги и не виждам защо отлагаме и какво ще решим. Едното няма нищо общо с другото – изборните книжа, хронограмата и това дали допускаме партия до изборите.

В Преходните разпоредби няма нищо. В чл. 464, т. 1 се казва, че извършената вече в ЦИК регистрация запазва действието, но за да могат да участват в частични избори, партиите трябва да прилагат три документа. В диспозитива пишем, че допускаме до участие, а вече какви книги и хронограми имаме, това си е отделен въпрос, няма нищо общо между едното и другото. Различното е, че правилата при сегашните избори ще са по новия Изборен кодекс, което означава, както казахте Вие, че трябва нова хронограма, нови изборни книжа. Но това няма отношение по допускането до участие. Това исках да кажа.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега Бойкинова. Колеги, имате този проект на решение. Имате ли коментари, становища, предложения.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за – 17:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Колеги, това е Решение № 236-МИ.

Продължаваме със следващия проект на решение, който е пред мен, по отношение на Института за социална интеграция. Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 4.** Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Проект на решение относно регистрация на Институт за социална интеграция за участие с наблюдатели в



изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-11 от 17.04.2014 г. от „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, представлявана от Катя Колева Келевска – председател на УС на сдружението, чрез пълномощника Галина Рангелова Асенова, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние от 28 март 2014 г. по ф.д. № 6605/2002 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Катя Колева Келевска, представляваща сдружението, в полза на Галина Рангелова Асенова и на 23 (двадесет и три) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“; списък, подписан от представляващия асоциацията, с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия да

#### РЕШИ:

РЕГИСТРИРА „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва:

№ Име, презиме, фамилия

1. Стоянка Иванова Балова
2. Галина Рангелова Асенова

3. Стефан Георгиев Георгиев
4. Николая Христова Кокарешкова
5. Станислав Димитров Димитров
6. Николай Димитров Димов
7. Марина Валентинова Иванова
8. Теодора Владимирова Тачева
9. Екатерина Валериева Гетова
10. Михаела Стоянова Демиревска
11. Николай Йорданов Белалов
12. Филипа Александрова Величкова
13. Цветина Иванова Иванова
14. Богомил Кулчев Баев
15. Стоян Йорданов Великов
16. Добринка Асенова Петрова
17. Христо Димитров Спасов
18. Велко Василев Василев
19. Любомир Андреев Андреев
20. Иван Ангелов Иванов
21. Васил Цветанов Стоянов
22. Александър Пламенов Стефанов
23. Костадин Марков Георгиев

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за – 17:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин*

*Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Колеги, това е Решение № 237-ЕП.

Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 6.** Писмо до кмета на община Аврен.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа ви предлагам проект за писмо до кмета на община Аврен господин Емануил Манолов. Това е във връзка с докладваната от госпожа Грозева преписка, с която кметът на община Аврен ни алармира, че 2614 избиратели от осем населени места в общината не фигурират в нито един избирателен списък, поради това че те са с постоянен адрес в населени места и към настоящия адрес не са си заявили нов адрес, а има промяна в улиците в тези населени места. Предлагам да погледнете проекта.

Като докладчик съм длъжна да споделя това, което мен лично ме притеснява. Съгласно чл. 26 от Изборния кодекс избирателните списъци се отпечатват централизирано. За мен кметът при изготвянето на избирателните списъци следва да ги включи предвид това, което е обективирано в проекта за писмото. Но след като ги подаде за отпечатване ГД „ГРАО”, тъй като си има принципи и при тях излизат като лица без избирателни права, предлагам ви да обсъдим това нещо. Това лично мен ме притеснява като докладчик на този проект на писмо. Ако Комисията има някакви предложения в тази връзка?

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Аз имам предложение за една дребна редакция – вместо в третия абзац да пише „отделно чл. 89”, да напишем „Освен това разпоредбата на чл. 89”.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз като докладчик не държа на така предложения текст, но „освен това” не ми звучи добре.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Да се каже просто „Разпоредбата на чл. 89”.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знам дали да не добавим към това изречение, че може да включва и наименование на улица. Или да не влизаме в такива подробности.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Член 89, ал. 3 казва нещо, което според мен е във връзка с изказаното становище от колегата Матева – в зависимост от мястото, което описва адресът, може – тоест не е императивно, а е диспозитивно – да включва наименование и на локализационна единица (площад, булевард, улица, жилищен комплекс, квартал и др.)

Аз приемам да наблегнем на това. Според мен като докладчик то способства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло приемам това писмо, но вместо „сочените от Вас лица” да напишем „цитираните във Вашето писмо избиратели”. Да подчертаем думата „избиратели”. Не че е нещо съществено, но думата „лица” често я употребяваме в друг смисъл.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам предложенията напълно и на госпожа Сидерова, и на госпожа Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо ведно с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** – **17**: (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Иванка Грозева*).

Колеги, продължаваме по дневния ред. Колега Сидерова, ще докладвате ли писмото от господин Меликов?

**Точка 7.** Писмо от М. Меликов, АБРО, запитване относно медийните пакети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз съм докладвала писмото на господин Меликов, с което са формулирани въпроси от името на АБРО, свързани с приложението на медийните пакети за партиите и коалициите и на нашето решение във връзка с използването на тези медийни пакети. Подготвила съм писмо, което ви предлагам. Срещнала съм затруднение само в точка 4.

Писмото на господин Меликов е с вх. № ЕП-23-119 от 17 април 2014 г.

Първият въпрос е: Счита ли ЦИК заявката на политическите партии, коалиции и инициативни комитети до медията за надлежно изпратена, когато е изпратена по имейл?

Разговарях с група колеги, които са в тази работна група, и ви предлагам да отговорим, че заявката до медията трябва да е на хартиен носител, защото това си е предложение за сключване на договор. Да е подписана от представляващия партията, коалицията или инициативния комитет или от изрично упълномощено от него лице. Към заявката следва да е приложено копие от решение за регистрирана кандидатска листа. Защото право на медийни пакети имат партиите, коалициите и инициативните комитети, които са регистрирали кандидатска листа. Това е изричният текст на Изборния кодекс. Медията трябва да знае с кого преговаря.

Добавяме в писмото „както и копие от решението за регистриране на кандидатска листа”. Това е в т. 1, второто изречение.

Ако заявката е подписана от пълномощник, се прилага копие от пълномощното.

Второ, счита ли ЦИК за надлежно изпратено запитването по имейл от медията до Комисията с копие до партията, коалицията и инициативния комитет? Запитването от медията до ЦИК следва да бъде на хартиен носител с копие до партията, коалицията и инициативния комитет, защото знаете, в нашето решение ние описахме, че е важен редът на регистрацията на тези запитвания във

входящия регистър, подписано от представляващия медията или от упълномощено от него лице.

Третият въпрос е какво представлява процедурата по утвърждаване от страна на ЦИК на договора между медиите и партията, съответно коалицията и инициативният комитет. Договорът, съответно проектът за договор се предоставя на ЦИК за утвърждаване. Утвърждаването обхваща проверка дали са спазени изискванията на Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г. на ЦИК относно съдържанието на договора, наличието на средства в медийния пакет и изпълнението на всички други специфични изисквания. Утвърждаването се извършва с протоколно решение на ЦИК. Проверката и утвърждаването се извършват по реда на постъпване на договорите (заявките).

Сега трябва да преценим по кой ред ще утвърждаваме договорите – дали по реда на постъпване по реда на вече сключените договори.

На четвъртото питане аз лично не се чувствам компетентна да отговоря.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Госпожо Сидерова, договорът, съответно проектът за договор, защото вече и при Вас, и при мен има такива медийни заявки, как ще одобрим с протоколно решение проект за договор, като впоследствие няма да знаем дали е подписан този договор или друг?

Ако може, да ви предложи нещо, така както постъпват сега вече качени в PDF формат от Вас и от мен следващите неща за доклад, бъдещите медийни пакети, ние одобрихме лице, което финансово да отговаря от ЦИК и то е направило таблица – Виолета Георгиева – и може би, след като разглеждаме заявките, само да ѝ ги изпращаме да ги включва в таблицата. И тя да следи да съществува финансово тази наличност, а не да одобряваме проект с едно протоколно решение, защото одобряваме нищо, едно неключено нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проект на договор ще отпадне, ние трябва да одобряваме договор. Защото може да дойдат много запитвания, но да не се стигне до договори. Затова лично аз ви предлагам да одобряваме договора, когато дойде, по реда на постъпването на договорите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам въпрос. Ако може, да изчетете първия въпрос по отношение на заявките, защото това са взаимоотношение между медия и партии, коалиции и инициативни комитети, които са издигнали кандидати, и според мен в тази част това е намеса в техните взаимоотношение. Лично аз считам, че медията може да определи сама този ред, по който ще приема заявките.

Освен това, ако този ред искаме да се прилага по отношение на всички медии, а отговаряме само на АБРО, не знам доколко е целесъобразно разглеждането на въпроса и приемането на решение, ако то се явява едно допълнение към решението ни за медийни пакети. И тъй като го отворих, виждам и нещо друго – че до 26 април ЦИК трябва да определи с решение партиите и коалициите и инициативните комитети, които имат право на медийни пакети. Може би ние трябва да приемем и решение за определяне на тези партии, коалиции и инициативни комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е въпрос на договорна свобода – начинът, по който те ще си приемат заявките. Може да кажем, че медията сама определя реда, по който ще постъпват при нея заявките, но не виждам как заявката ще постъпва по електронен път. Заявка ли е нещо, което не е подписано? Лично аз като един човек, който смята, че трябва да има яснота в договорните отношения, не мога да предложа текст, който примерно да гласи, че медията сама определя реда, по който ще приема заявки. За мен не звучи сериозно – приемете ме като консерватор – заявка, която е изпратена по имейл. Освен ако не изискват електронен подпис. Ако имате някакви предложения, няма пречка да преформулираме точка първа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, опасявам се, че ние не можем да задължим медиите да определят реда, по който ще приемат заявките. Иначе по отношение и виждането ми за хартиен носител и в оригинал не съм по-малко консервативна от госпожа Сидерова. Но това са взаимоотношения до сключването на договора, а за нас е важно да има договор. И доказателството пред ЦИК е самият сключен договор. А как ще се стигне до сключването на договора е един процес, в който не знам доколко Централната изборителна комисия може да се намесва. Нямам нищо против да определим един ред, с който сме сигурни, че медиите ще се съобразят.

И пак казвам, това е отговор на едно писмо на АБРО. Можем ли да определим един общ ред за всички и ако можем, това да стане с решение, за да считаме, че трябва да се съобразят всички медии с това, което сме определили като ред. А ако не можем, тогава просто в тази част да дадем свободата на медията, защото, пак казвам, изхождам от позицията, че за нас доказателство е сключеният договор. А как ще се стигне до сключване на договора е въпрос на договореност между двете страни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям така изказаното, защото вижте, колеги какво сме писали в решението: След сключване на договора между доставчика на медийната услуга се представя от страните в ЦИК за утвърждаване. Това утвърждаване даже може да не е с протоколно решение. Но се представя готов договор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е: „Счита ли ЦИК заявката на политическата партия, коалицията и инициативния комитет до медията за надлежно направена, когато е изпратена на имейл.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Този въпрос се преценява от медията – бих отговорила аз. Въпросът доколко ангажира едно заявление или искане от страна на партия, коалиция и инициативен комитет до



медия, изпратено по мейл или електронната поща, е въпрос на преценка на медията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, аз мисля, че при този електронен век никак не е странно, че някой ще дава заявление по електронен път. Просто няма никакъв страх, това си е редовна оферта. В чужбина всички заявления получаваме по електронен път, няма никаква опасност. Така че не мисля, че това трябва да Ви е опасението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще позволите ли и председателят да се включи? Имаме тук предварителен разговор, че утре в 10,30 ч. ще се събере работната група и ръководството на Централната избирателна комисия по отношение на разяснителна кампания, медийни пакети и други въпроси, които стоят. Това писмо беше разпределено на колегата Сидерова, понеже Вие, колега Мусорлиева, тогава отсъствахте. Колега Сидерова, не е ли по-добре накуп утре да разгледаме всички въпроси в тази работна група и след това да внесем писмото?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против, само моля по т. 4 колегите, които имат съответната грамотност, да ни предложат отговор. Въпросът е: „Как интернет сайтовете удостоверяват изпълнение на кампанията пред ЦИК?” Просто моля при обсъждането да обърнете внимание на този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз благодаря на колегата Сидерова, че е положила тези усилия да отговори, тъй че ние имаме една много добра основа утре да решим вече принципно всички въпроси, които се повдигат, и съответно след това да отговорим. Тъй че отлагаме това за утре.

Колеги, продължавам със следващата точка от дневния ред – проект на договор между Администрацията на Министерския съвет и печатницата.

**Точка 8.** Проект на договор между Администрацията на Министерския съвет и печатницата за възлагане изработката на хартиените бюлетини.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви проект на договор, който постъпи от Администрацията на Министерския съвет с вх. № ЕП-03-43 от 22 април 2014 г. Публикуван е във вътрешната мрежа. В същото време вчера, на 23 април, в деловодството е входирано писмо по електронната поща от печатницата с копие до Администрацията на Министерския съвет и до Министерството на финансите с вх. № ЕП-00-97 от 23 април 2014 г. Този втори, преработен от печатницата проект на договор, е изпратен по електронната поща снощи на всички колеги от Централната избирателна комисия. Работна група 1.2. вчера имахме заседание, на което се уточнихме, че ще работим върху проекта на договор, изпратен ни от Администрацията на Министерския съвет. Но с оглед на това, че снощи се получи преработен от печатницата проект на договор, аз ви предлагам да обърнем внимание само на този проект в случая. И с оглед на това че не са постъпили други бележки, предлагам да го съгласуваме с едни много леки, козметични, редакционни бележки. Ще ви кажа от какво изхождат тези бележки за редакция на някои текстове.

Предложението е единствено по отношение на участието на районните избирателни комисии при доставката на бюлетините. Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 13 от Изборния кодекс районните избирателни комисии контролират доставката и съхранението на бюлетините. От тази гледна точка предлагам в писмото да направим уточнение, че те се предават на областните администрации съвместно с районните избирателни комисии – това е в т. 1 на проекта на договор. Същата бележка е по отношение на т. 3.5. Разменяме последователността, защото в крайна сметка основно място при приемането и съхранението трябва да има областната администрация, за да може районната избирателна комисия да изпълни своите правомощия по осъществяване на контрола.

Други бележки по проекта на договор не предлагам. Само да кажа, в двата приемо-предавателни протокола – единия за страната, другия – за чужбина, да обърнем внимание, че представителите на Централната избирателна комисия, упълномощените членове както на ЦИК, така и на РИК, ще бъдат не по-малко от двама. И това да бъде отразено като възможности за позициониране в самите протоколи, с които ще се удостовери приемането и предаването на отпечатаните хартиени бюлетини.

Проектът на писмо-отговор също е във вътрешната мрежа. Да изпратим писмо до главния секретар на Министерския съвет и до изпълнителния директор, като бележките са по преработения от печатницата на БНБ проект на договор за изработване и доставка на хартиените бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние говорихме в работната група и всъщност не стигнахме до единодушие дали трябва да предложим да отпадне от текста на проекта за договор. Аз лично смятам, че основанийето не следва да е Законът за обществените поръчки, а трябва да е само и единствено чл. 209 на Изборния кодекс, тъй като там се определя по закон изпълнителят.

Освен това в предмета на договора в тази връзка също така считам, че бюлетините не са конкретизирани в поканата за участие, те ще се отпечатват по образец, утвърден от нас. Техническото предложение също не е част от тази процедура според мен на обществена поръчка, ако изобщо ще се провежда такава, в което аз се съмнявам.

И другото, което видях, е, че при предаването на изработените бюлетини (т. 3.5.) е зачертано „упълномощени представители на Централната избирателна комисия”. Ние с нашето решение приехме, че при предаването на бюлетините също така ще присъстват упълномощени поне двама членове на Централната избирателна комисия и мисля, че трябва да бъде включено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще започна с последното на колегата Матева предложение по т. 3.5. Обърнете внимание, че зачертаването е по отношение на предаването, защото бюлетините не се предават на упълномощените членове на Централната изборителна комисия, а е добавено в преработения вариант от печатницата на договора „в присъствието на упълномощени представители”. Защото съгласно наше Решение № 140 от 10 април 2014 г. контролът се осъществява и приключва с предаването, но то става в присъствието. Бюлетините не се предават на нас, предават се на областните администрации на поне двама упълномощени членове на районните изборителни комисии. Графикът е предварително съгласуван с Централната изборителна комисия. Присъствието на упълномощените представители на ЦИК и на Министерството на финансите фигурира в т. 3.5. От тази гледна точка считам, че съвсем коректно от БНБ са дали точно в какво ще се състои участието на Централната изборителна комисия и този контрол.

По отношение на Закона за обществените поръчки. Вярно е, че вчера ние на заседанието обсъдихме този въпрос, аз не го засегнах, защото за себе си отговорих и затова не го засегнах в момента. Когато ни запитаха от Администрацията на Министерския съвет да проведат ли процедура, ние казахме, че това не е задължително, защото чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс посочва изпълнителя на изработването, но в крайна сметка те са свободни да извършат преценката в случая и да вземат решение да се проведе процедура, която е сходна на такава по Закона за обществените поръчки. Затова не предлагам и считам, че в случая не би било добре да направим предложение за корекция в тази част, ако Администрацията на Министерския съвет са преценили, че ще преминат процедурата по Закона за обществените поръчки или сходна на една такава процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари, становища, предложения за допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Благодаря. Следващата точка в дневния ред е одитен доклад. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 9.** Информация относно връчения одитен доклад от Сметната палата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, информирам ви, че днес на председателя на Централната изборителна комисия беше връчен одитен доклад и одитно становище за заверка на годишния финансов отчет на Централната изборителна комисия от Сметната палата. Приключи годишната проверка и изготвеното одитно становище вече е в Централната изборителна комисия въз основа на одитния доклад, който е одобрен. Осъществена е процедурата по Закона за Сметната палата по чл. 53, ал. 8, съгласно която разпоредба ръководителят на одитния екип изготвя одитен доклад и становище за извършения одит със заключение за заверка или отказ за заверка.

Одитното становище за заверка на финансовия отчет може да бъде съгласно тази разпоредба от закона за „заверка без резерви”, за „заверка без резерви с обръщане на внимание”, за „заверка с резерви” и за „отказ за заверка”. Становището на Сметната палата, което е представено в ЦИК, е за „заверка без резерви”.

Докладвам за сведение за получените документи в Централната изборителна комисия и да поздравим работата на главния счетоводител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да поздравим работата на главния счетоводител. Този одитен доклад ще бъде съхраняван от него, всеки един от вас, който желае да се запознае с него, може да го намери при главния счетоводител.

Други доклади, колеги? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разпределено ми е на доклад писмо-уведомление с вх. № ЕП- от 22 април на ЦИК, с което Общинската избирателна комисия – Камено, област Бургас, ни уведомява, че в кметство Черни връх пълномощията на кмета са прекратени поради настъпила смърт. Към уведомлението са приложени препис-извлечение от акт за смърт на кмета, решение на Общинската избирателна комисия – Камено, с което прекратява пълномощията на кмета поради посочените в чл. 42, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация обстоятелства, както и решение с което уведомяват Централната избирателна комисия, че следва да се проведе частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас.

В тази връзка, колеги, ви предлагам да приемем протоколно решение, с което да изпратим на Президента на Република България предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Черни връх със съпроводително писмо. Предложението, което съм подготвил, е във вътрешната мрежа. Ще ви го прочета, след което ви предлагам да го обсъдим и да го гласуваме.

„Предложение от Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, прието с протоколно решение от 24 април 2014 г.

Общинската избирателна комисия – Камено, област Бургас, с писмо с входящ номер от 22 април на ЦИК е уведомила Централната избирателна комисия, че със свое Решение № 258 от 9 април 2014 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация предсрочно е прекратила пълномощията

на кмета на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас Христо Михов Станков поради смърт.

Към писмото са приложени: решението за прекратяване пълномощията на кмета, заверено копие от препис-извлечение от акт за смърт, както и Решение № 259 на Общинската изборителна комисия – Камено, с което уведомява ЦИК, че следва да бъде проведен частичен избор за кмет на кметство.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинската изборителна комисия – Камено, област Бургас, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс, Решение № 1495-МИ на ЦИК и Решение № 3939-МИ от 20 март 2014 г. на ЦИК.

На основание чл. 463, ал. 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия предлага Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас.”

Само да кажа, че в решението си Общинската изборителна комисия не са посочили конкретна дата или период, в който да бъде проведен частичният избор за кмет на кметството.

Това е предложението, което можем да обсъдим и приемем. Към него е приложено и съпроводително писмо до Администрацията на Президента на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колеги, имате ли някакви предложения за изменения, за допълнения, някакви възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на предложение ведно с проект на писмо до Президента, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за – 17:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов,*

*Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Благодаря. Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че е постъпило по електронната поща писмо с прикачена молба от секретаря на община Сандански, която молба обаче не е подписана. В молбата се твърди, че ЦИК осигурява публичния регистър, в който трябва да се завеждат издаваните удостоверения за гласуване на друго място.

Аз съм подготвила отговор, който е качен във вътрешната мрежа. Отговарям, че Централната изборителна комисия е взела Решение № 44-ЕП, в което са одобрени условията и редът за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали и че съгласно това решение изработването се извършва от Администрацията на Министерския съвет съвместно с областните управители. И препоръчвам община Сандански да се обърне към областния управител на област Благоевград за съдействие да бъде получен този регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Колеги, имате ли предложения? Не виждам.

Който е съгласен с този проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов.)*

Благодаря. Има ли други колеги? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с вх. № ЧМИ-01-3 от 24 април сме получили писмо от канцеларията на Президента на републиката, към което е приложен Указ № 78 на Президента за насрочване на частични избори за кмет на кметство Помен, община Две могили, област Русе, на 8 юни 2014 г.



Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, с това приключва днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание на Комисията утре в 14,30 часа.

*(Закрито в 19,20 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова