

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

#### № 23

На 18 април 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Писмо от печатницата на БНБ относно бюлетината за гласуване.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Писмо от АБРО във връзка с медийните пакети.

*Докладва: Румяна Сидерова*

3. Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА) за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова.*

4. Писмо до МВР.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Доклад относно проверка на заявленията, подадени от ДКП.

*Докладва: Маргарита Златарева*

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил

Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Камелия Нейкова.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги.

В залата сме 14 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание на Комисията.

Колеги, предоставен Ви е проект на дневен ред: Писмо от печатницата на БНБ относно бюлетината за гласуване; писмо от АБРО във връзка с медийните пакети; проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА) за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.; писмо до МВР; доклад относно проверка на заявленията, подадени от ДКП; разни.

Имате ли предложения към така представения Ви проект за дневен ред?

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Тъй като сте ми разпределили поща от Областна администрация Враца и във връзка с жалбата, която Ви докладвах вчера и онзи ден, Ви предлагам да включим и тази точка в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега Грозева.

Други предложения за допълнения към дневния ред? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за дневен ред, ведно с направеното допълнение, моля да гласува.

Ще моля колегата Грозева да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, преминаваме към първа точка от дневния ред:

**1. Писмо от печатницата на БНБ относно бюлетината за гласуване.**

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен и на колегата Солакова е разпределено писмо, което сме получили от печатницата на БНБ за начина на извозване на бюлетините, но аз считам, че това писмо трябва да мине през работната група, за да може да се предприемат съответните решения. Просто уведомявам, тъй като съм го намерила разпределено на своето бюро. То трябва непременно да мине през работна група, за да се предприемат съответните действия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа е качен проект на писмо от господин Симеонов: „Във връзка с отпечатването на изборните бюлетини за Европейски парламент, Ви молим да ни изпратите списък на регистрираните партии, коалиции, инициативни комитети и независими кандидати, за да започнем работа по предпечатната подготовка на бюлетините и да ви предоставим образец за съгласуване”.

Това е писмото на изпълнителния директор на Печатницата на БНБ.

И проекта на писмо отговор с № 132 е във вътрешната поща.

Снощи бяха изразени становища след заседанието пред залата в този смисъл. Включително и госпожа Сидерова. Аз съм го изготвила сутринта.

Предлагам ви да изпратим списъка на регистрираните партии, коалиции и инициативни комитети, като обръщаме внимание, че тези списъци може да бъдат използвани за предпечатна подготовка на бюлетините за гласуване, но да се има предвид, че срокът за регистрация на кандидатските листи изтича на 22 април 2014 г., а окончателният списък на регистрираните партии, коалиции и независими кандидати ще бъде предоставен на печатницата след изтичане на крайния срок – 22 април. Номерата на партии, коалиции и независими кандидати в бюлетината ще се определят с жребий на 23 април 2014 г.

„За целите на техническия образец на бюлетината молим да изготвите и да предоставите на ЦИК примерна разработка на хартиената бюлетина съгласно приложените списъци.”

Списъците ще бъдат три – на партиите, коалициите и инициативните комитети, защото засега имаме този пълен списък на инициативните комитети. Три отделни списъка, изготвени в табличен вид, като в таблицата ще посочим наименованието на партията или коалицията за изписване в бюлетината, както е в решението на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля за вашите мнения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих предложил единствено дребна редакционна поправка – както е написано не че не се разбира, но може леко да подведе, че списъкът може да се използва за предпечатна подготовка. Не може да се използва за окончателна предпечатна подготовка. Може би да добавим това, че списъкът не може да се използва за окончателна предпечатна подготовка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбрах.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Могат да работят по него, но предпечатна подготовка не могат да направят изцяло. Това имах предвид.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемам, като се им се акцентира точно на това, че не може да се използва за предпечатна подготовка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да не вземат да ги подредят по сегашните номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Окончателният списък и подредбата на партиите, според изтегляния жребий, и нататък както сме го казали – ще ви бъде изпратен... Защото всъщност подредбата тук я няма. Това са само реалните партии, за да си направят размерите, големините, какви ще бъдат отстоянията, шрифта, дебелината на чертите и т.н. Много подробности има в една бюлетина. Затова да им е ясно, че това не е подредбата. Това са просто бройките.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря за всички направени предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да преминем към следващата точка от дневния ред:

## **2. Писмо от АБРО във връзка с медийните пакети.**

Предполагам, че този път е наистина колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този път наистина е разпределено на мен, поради отсъствието на колегата Мусорлиева. Преразпределено е към мен.

Сега ще ви докладвам съдържанието на това писмо, но то изисква разглеждане от всички членове на Централната изборителна комисия и да се събере групата, която работеше по медийните пакети, за да можем да отговорим на конкретните въпроси на АБРО.

Във връзка с нашето решение за медийните пакети с № 156-ЕП са ни поставени следните въпроси. Това са подробности, които ние трябва да преценим и да дадем отговори.

Счита ли Централната изборителна комисия заявката от политическа партия, коалиция или инициативен комитет до медията за надлежно изпратена, когато е изпратена на e-mail?

Какво представлява процедурата „утвърждаване” от страна на Централната изборителна комисия на договора между медиите,

партиите, коалициите или инициативни комитети, които ще се ползват от медийни пакети?

Ако вървим едно към едно лично аз считам, че заявката може да е по e-mail, но трябва да обмислим с оглед на създадения от нас по-строг ред за съдържанието на договора, дали това е достатъчно.

Що се отнася до утвърждаването, това означава, че договорът трябва да ни бъде представен, ние да преценим дали отговаря на изискванията на закона и на нашето решение и едва тогава можем да го утвърдим. Един неутвърден договор не може да бъде изпълняван, макар и да е сключен между медията. Тоест, те не могат да ползват парите от медийния пакет на съответната партия, коалиция или инициативен комитет.

Как интернет сайтовете удостоверяват изпълнението на кампанията пред ЦИК?

На този въпрос нямам отговор, трябва специалист да го даде. Тук ще помолим господин Томов и господин Христов да ни помогнат – дали ще можем по някакъв начин и как да ги контролираме. Аз мисля, че те не са включени в медийните пакети, поне по начина, по който го описахме в решението. Трябва да се събере групата, за да можем да разсъждаваме.

Ще счита ли ЦИК за надлежно попълнен приемо-продавателен протокол, когато същият е подписан от служители, а не от съответните представители на медията и на партията, коалицията, инициативния комитет?

Според мен тук отговорът е ясен и еднозначен – не може да се счита, тъй като те не са страна по договора, има си представляващи.

Какво означава „доказателства, удостоверяващи изпълнения“? Ако телевизионен клип е излъчен десет пъти, как ще се доказва това пред ЦИК – посредством представянето на всички записи или без таен код или друго? Обръщаме внимание, че въвеждането на подобно задължение за телевизионните оператори създава особени неудобности и разчитаме, че няма да се наложи да изпращаме записите на всички изисквания.

Пак казвам – всичко това подлежи на обсъждане в групата и поднасяне на едно предложение за съгласуване в ЦИК. Ще помоля да го сканират и да го качат в мрежата, за да може всички спокойно да го обсъждат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Следващата точка трябва да докладва госпожа Солакова, но тя излезе да редактира писмото.

Преминаваме към следващата точка:

**Жалба срещу Решение № 12-ЕП от 11.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.**

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, колеги.

В тази връзка с вх. № ЕП-15-53 от 17 април 2014 г., от РИК-Враца е пристигнала документация, изразяваща се в едно становище, което комисията са взели на 16 април по повод жалбата. Жалбата, която ни е препратена, е в същия вид – без подписи, тоест те не разполагат с оригинала. И съответно копия от заповедта на кмета на община Козлодуй, касаещи описаните в жалбата секции. И едно писмо, което е до кмета на село Бутан.

Междувременно с писмо, заведено под същия номер 53 от същата дата е пристигнало писмо по електронна поща, адресирано до госпожа Румяна Сидерова, с което ни изпращат жалбата също в електронен вид, която има вече два подписа.

Ако прецените, че жалбата е редовна, ви предлагам да приемем следното решение:

„Жалбоподателите твърдят, че решението на РИК е неправомерно и незаконосъобразно, като изказват съображения, че секция № 23 е закрыта като местонахождение, с което се възпрепятства възможността на населението да упражни правото си на глас.

Централната избирателна комисия намира подадената в срок жалба за допустима, но разгледана по същество – за неоснователна.

Централната избирателна комисия разгледа посочените в атакуваното решение мотиви, а именно, че съгласно Заповед № 127 от 02.04.2014 г. на кмета на община Козлодуй за образуване на избирателните секции на територията на община Козлодуй за произвеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България и утвърждаване на тяхната номерация, обхват и адрес има образувана избирателна секция № 23 в посоченото в жалбата населено място. Централната избирателна комисия извърши проверка в обявения на сайта на община Козлодуй списък на образуваните избирателни секции на територията на общината и установи, че в с. Бутан са разкрити три избирателни секции – 023 с адрес ОУ „Св. св. Кирил и Методий” – 617 избиратели; 024 с адрес ОУ „Св. св. Кирил и Методий” – 817 избиратели; 025 с адрес Целодневна детска градина „1-ви юни”, ул. „Георги Димитров” № 80 – 901 избиратели. И трите секции се намират в границите на населеното място – с. Бутан, т.е. изпълнени са изискванията на чл. 9, ал. 1, 2 и 5, изр. първо от Изборния кодекс.

Водима от горното Централната избирателна комисия счита, че Решение № 12-ЕП от 11.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански, е правилно и законосъобразно.

Предвид изложеното и на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 12-ЕП от 11.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате думата, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си позволих да помоля за копие от жалбата – в момента секцията се намира на 3 км от мястото, където се е намирала много години наред и където има условия и в момента да бъде



секцията. Преместването на 3 км, макар и в рамките на същото населено място, бих искала да се сетим как ще реагират софиянци, ако им се премести секцията с 3 км. Това означава, ако видим идеалния център на София, чак на Плиска да бъде. Но в София има транспорт. Това са 3 км. По-нататък вече е 4-и километър.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам само да добавя, че съм се ръководила от закона, тъй като секцията е в рамките на населеното място. Освен това – това е село Бутан, не е Париж или Лондон, за да има такава отдалеченост. Освен това никой не възпрепятства избирателите да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чувствам, че ще има спор по същество на решението, затова да дам предложение на докладчика.

Не зная досега как са, защото не погледнах, обаче пишем в диспозитива „реша: потвърждава решение”. Според мен е хубаво да вкараме едно изречение, ако ще приемем това проекторешение: „отхвърля изцяло като неоснователна жалбата..., потвърждава решение...” Такъв е тертипът на изписване на диспозитивите по принцип на жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тертипът на диспозитивите е: „оставя в сила решение...”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако оставим в сила, тогава „уважава жалбата като основателна”. Аз имам предвид да вкараме едно изречение в зависимост от решението, което ще вземем, без значение дали потвърждаваме или отменяме. Отгоре да пишем за жалбата. Това имам предвид – отхвърляме жалбата като неоснователна, или пък считаме, че е основателна. И после потвърждава или изменя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Имаше възражения по същество и предложения по формата.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това, което разбирам, е, че всъщност е издадена една заповед, с която са определени други места и адреси на секциите, извън традиционните с години наред.

Моля да чуем какви са били мотивите на кмета на общината, за да промени традиционните секции в населено място Бутан.

И ще напомня на колегата Грозева, когато тя отиде в 2013 г. или на Националния референдум и не откри секцията в училището, в което традиционно се помещаваше секцията, в която е гласувала с години наред, независимо че е било на 500 м, тя беше възмутена.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз ви предложих проект за решение, а както знаете, Централната избирателна комисия ще реши дали ще го приеме или ще отхвърли моето предложение.

Считам, че в едно населено място, както е ситуирано в училище, мисля, че това е центърът на селото и няма абсолютно никаква пречка да бъде там секцията и с нищо не би затруднило тяхното упражняване на правото на глас. Но, пак ви казвам - Централната избирателна комисия ще вземе решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като си позволих в момента да взема решението на Районната избирателна комисия, която се е произнесла по жалбата, тоест във връзка с това да бъде преместена, но аз лично считам, че това решене, първо, няма мотиви. Или, ако има мотиви, то те са в съвсем различна посока, тъй като в случая Районната избирателна комисия не е разгледала жалбата по същество, не че няма въобще 23-а секция, а че тя е преместена на друго място, те просто твърдят, че заповедта и утвърдената номерация с нея за образуване на секцията съответно е законосъобразна – нещо, което е съвсем различно. Никой не спори, че трябва да има 23-а секция. Тук въпросът, който е повдигнат с жалбата, е къде е местонахождението на тази секция.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ето жалбата, по която са се произнесли, в която пише точно: „По предложение на кмета бе закрыта секция 23,

находяща се в ромския квартал”. И по тази жалба е било произнасянето на Районната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прочети и следващото изречение, недей чети като дявола Евангелието. Прочети и следващото изречение в жалбата. Тя е преместена на 3 км. Хората са го казали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека чуем изцяло каква е била жалбата. ЦИК има право да я чуе.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „Уважаеми дами и господа, пишем Ви настоящата жалба от името на голяма част от жителите на с. Бутан, община Козлодуй, на които на практика е отказано правото да гласуват. По предложение на кмета на общината господин Румен Маноев, беше закрыта секция № 23, находяща се в ромския квартал в с. Бутан, община Козлодуй. По този начин една огромна част от жителите на селото, която надхвърля 600 човека, е принудена да ходи на повече от 3 км да гласува, което за възрастните и болни хора е почти невъзможно. Считаме, че това е направено съвсем съзнателно от кмета на общината с цел да бъде лишено ромското население от правото да упражни правото си на глас.

Моля да разгледате случая и след като се запознаете с него да вземете решение въз основа на закрытата избирателна секция.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли в момента докладчикът да ни прочете какви са мотивите в решение № 12-ЕП на Районната избирателна комисия, и по-специално абзацът „Видно от заповед...”, за да видим върху какво въобще е разсъждавала Районната избирателна комисия и дали въобще е обсъдила мотивите, които са изложени в жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да прочете заповедта на кмета да видим какви са мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще се изчетат.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря за възможността да кажа и аз нещо.

Вижте, колеги, според мен тук става дума за принципен въпрос, върху който е страшно важно какво решение ще вземем. Аз ще направя предложение след изказването си, то няма да бъде много дълго. Може би ще предложи, ако има възможност, да го обсъдим още веднъж, ако колегите желаят допълнителна информация за този случай.

Аз се занимавам от няколко години с това да правя списък на съмнителните избирателни секции в България, в които има много сериозни основания да се счита, че става масова търговия с гласове. Секция № 23 в с. Бутан е една от тях. Точно това си направих труда да проверя в момента. Мога, ако желаете, да ви предоставя изчерпателен списък за абсурдните резултати в тази секция на поредица избори.

Ако ние сериозно ще се борим с явлението „купуване на гласове”, би трябвало да приветстваме всяка стъпка на Районна избирателна комисия, насочена към засилване на контрола върху начина на гласуване в някои от съмнителните секции. Ясно е, че до изборите за Европейски парламент някакво чудо по въпроса не може да се направи.

В случая, без да познавам в детайли ситуацията, изместването на секцията в училище в центъра на селото вероятно би затруднило търговците на гласове. За мен това е изключително сериозен мотив, за да се подкрепи решението на Районната избирателна комисия.

Не знам, повтарям, дали съображенията са тези, но ги смятам за много сериозни, защото това е една от вонящите секции в България. Предполагам също така, че подобен мотив е в тези, които се жалят, не съм проверил още какви са общинските съветници, които се жалят.

Ясно е, че ЦИК не взема решение въз основа на политически съображения, но Централната избирателна комисия е институция, която трябва да използва всички законни средства, за да възпрепятства съмнението дори за купуване на гласове в избори, произведени в България.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Томов, това, което казвате е много важно, но смятах, че продължавате по процедура от конкретния случай, защото имаше предложение да бъде прочетена жалбата и след това мотивите, за да видим за какво става дума. Така че моля и по това да дискутираме, но след като изчистим конкретния случай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаше искане от колегата Солакова да се прочете заповедта и мотивите на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно това е молбата.

Колега Грозева, нека да чуем мотивите на РИК.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Решението е съвсем кратко.

Заповедта на кмета е № 127 от 2 април.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли едно процедурно предложение? Нека да се качат материалите по преписката, за да можем да се запознаем с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това, за да можем да се запознаем с конкретните материали?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам и друго нещо – тъй като колегата Томов изтъква доводи, които не са правни, а ние, като Централна изборителна комисия, не можем да се водим от никакви резултати, ще помоля колегата Томов, щом е правил такова официално изследване, което е поръчано от институция или от орган, за да можем ние да го вземем предвид, да го предостави на Централната изборителна комисия, за да можем и него да обсъдим. Тъй като доводите, които бяха изложени, нямат нищо общо със закона, а са чисто политически.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика.

Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че имам право да отговоря на колегата Андреев.

Колега Андреев, никаква институция не ми е възлагала такова изследване. Аз се занимавам с изследване на изборния процес в

България от 20 години. Смятам търговията с гласове за едно от най-порочните явления в българските избори и от години работя върху това да дефинирам по някакъв начин местата, точките в изборите в България, в които има много сериозни основания за съмнение, че стават злоупотреби, че стават закононарушения. Това не е политически аргумент. Това е аргумент, свързан с необходимостта да се съблюдава законността при произвеждането на избори в България. Не твърдя, че то има юридическа стойност само по себе си.

И аз самият предложих да ви запозная с това въз основа на какво правя тези изводи за секцията в Бутан. Казал съм и на председателя на комисията госпожа Алексиева, че смятам, защото няма да мога да го направя до май, да представя пред Централната изборителна комисия пълния резултат от моята работа, която е няколкогодишна, за да видите абсурда.

Само ще ви кажа за тази секция към момента, че в нея съществуват няколко избора, в които една доста непопулярна партия в България печели категорично изборите, без тя да има каквото и да е влияние в с. Бутан като цяло. Ще спра дотук.

Мога да представя такава справка, ако желаете, но не смятам, че това е политически аргумент. Говоря само от гледна точка на необходимостта ЦИК да има грижата за законността на изборите в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, водим един разговор, който в момента е безпредметен.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, първото нещо, което искам да ви кажа, е, че това, което пише, не знам кой го е написал – кметът или жалбоподателят, няма нищо общо с истината, че на 3 км е била махалата. Картата е пред мен, който иска да заповяда, да погледне Бутан. Бутан се намира на 11 км от гр. Козлодуй. Може би някой си прави сметка, че е на 1 км. и половина и отиване и връщане прави 3 км. Извинете, но Бутан е едно от най-малките села и няма такива села, които да са по три

километра. Горна Малина, което е най-голямото село в България, няма 3 км, а в Бутан ще има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Якимово е най-дългото село.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Говоря по население.

Някой написал, че на 3 км и ние го приемаме, че е вярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Разбрахме Вашата теза, колега Христов.

Сега има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, действително считам, че това решение е принципно в каквато и посока да тръгнем. То е важно от гледна точка на два принципа, които стоят сега пред нас и ние трябва да решим тази колизия.

Единият принцип са съмненията по някакви критерии, с които господин Цветозар Томов ще ни запознае – купуването на гласове и начините за тяхното преодоляване, създаване на условия да не се допускат. Но другият принцип е как се създават секциите и може ли кметът по свое усмотрение, каквито и да са те, без да опише това в съответните актове, да сменя местоположения на секции? Това е другият важен въпрос, уважаеми колеги и ние в това решене в крайна сметка трябва между тези два принцип е да вземем съответното решение.

Това са принципите. Може ли кметът към някаква си дата традиционни секции, не визирам в случая конкретния случай, визирам целия масив на създаване на секции, дълги години да са провеждали в определен тип места избори тъкмо на определени адреси, и в един момент кметът, поради една или по друга причина, без да описва каквото и да било в своите актове, да ги премести, примерно, на различни места в рамките на 2-3-4-5 километра? Защото това ще видите, че ще стане и за чужбина. И като тръгнем: Защо в чужбина ще го правим този номер, а в България видите ли няма да го правим? Ще възникне същият въпрос.

И понеже принципно говорим, и само затова засега очертавам предмета на спора от моя гледна точка, за да си продължи малко по-нататък при натрупване на допълнителната информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колегата Матева поиска думата. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да кажа, че изцяло подкрепям господин Томов, че ние като комисия трябва да направим възможното да не се купуват гласове. Само че с цялото ми уважение към неговата работа считам, че не е установено по надлежния ред това купуване на гласове и преместването на секцията ще препятства правото на хора, които считам, че не продават гласа си, а са трудно подвижни, възрастни и т.н. да гласуват. А възможността да не се купуват и продават гласове трябва да бъде така предвидена и направена, че на мястото, където се намират традиционни секциите, да бъде препятствана възможността това да се случва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че рамката на спора е в това с какво е нарушен законът. Има ли забранена секция, тоест има ли заличена секция или няма. В случая секцията съществува, с. Бутан е достатъчно малко, както казаха. И секцията е преместена в едно училище – обичайно място за гласуване. Не мисля, че някъде в закона пише, че кметът не може да премества традиционни секции. Това за традиционна секция и за преместване мисля, че законът го е изпуснал.

Поради тази причина, макар че въпросът е принципен, аз смятам да концентрираме усилията си, да видим с какво е нарушен законът към този момент. А това как кметът го е писал и какви съображения има, е въпрос, който ние преценяваме. *(Оживление)* Моля, моля, моля.

Твърденията, които се изказват, че болни хора – точно толкова, колкото е доказано, че е на три километра, толкова точно е доказано, че има болни хора точно в този квартал. Така че дайте да видим има ли



забрана да се мести една секция в едно село – от училището в кръчмата или обратно. Има ли такава забрана или няма? Това е въпросът.

Въпросът на господин Томов е твърде сериозен и ние не можем с лека ръка да кажем: Ами дайте сега, ще чакаме да променим закона и тогава. Усилието да не се купуват гласове е толкова сложно и толкова непосилно за един или за двама човека, така че ние като ЦИК също трябва да правим усилия в тази посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също бих искал да спорим тук не по целесъобразност, а по законосъобразност и с факти и аргументи, а не просто защото явно тук има заложен някакъв политически интерес, аз дори го разбрах.

В крайна сметка законът е дал някаква дискреция на кметовете и на кметските наместници да взимат решения. От друга страна, районните избирателни комисии сме ги назначили ние. Дайте да имаме малко повече уважение към тяхната работа и да гледаме техните решения относно тяхната законосъобразност.

Иначе всичко, което чух – и едните, и другите аргументи имат своя смисъл. Наистина е лошо да се препятстват хора да гласуват, дори с индиректни способности – да ходят много. Но пък и изказването на господин Томов аз лично не го подлагам на съмнение, защото знам колко задълбочено той се занимава с тези неща. То не може да служи като аргумент за решението и той също е наясно с това. То не е правно основание. Но и другото е по целесъобразност.

От друга страна, имаме подвижни избирателни кутии. Има начин хората, които не могат да се придвижват, да го правят.

Аз считам, че този спор няма да доведе до никъде, ако не гледаме по законосъобразност. Забранено ли е да премести кметът секцията или не? Защо РИК все пак е потвърдила това решение на кмета? Тоест, и двата органа, които имат опита, имат знанията и са проверили нещата, са на едно и също становище. И аз считам, че ние не можем с лека ръка да

го отхвърляме, ако не намерим някаква незаконосъобразност в техните решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вземам повод от изказването на колегата Златарева и веднага поисках думата, но и колегата Ивков също ми дава повод да изложа съображенията си.

Колеги, създаването на секции е въпрос, който е уреден в Изборния кодекс. По прилагането на Изборния кодекс контролът е възложен на Централната изборителна комисия. Искам да изходим оттам и наистина да направим сериозен анализ на всички документи, които са представени в Централната изборителна комисия и да приемем решението с оглед на това, че въпросът е принципен, тъй като всяко преместване на секция е опит да се затруднят изборителите да гласуват и спор в това няма.

Въпросът, който аз искам да поставя, тъй като се позовах и на изказванията на колегите Златарева и Ивков, е какво се преценява от ЦИК – само законосъобразността на актовете на кметовете или и тяхната целесъобразност. Моето становище е, че Централната изборителна комисия трябва да преценява както законосъобразността, така и целесъобразността, защото не можем да отменим без необходимото отчитане на промяната в изборното законодателство на начина на обжалване на актовете на кметовете. Те подлежаха досега на оспорване пред съответния административен съд, който преценяваше само законосъобразността. За да може да бъдат преценявани актовете и по целесъобразност, законодателят прехвърли тази отговорност на районните изборителни комисии. Но и по АПК да бъдат разглеждани актовете на кмета, те задължително трябва да бъдат мотивирани. Иначе немотивиран акт се отменя само на това основание. В този случай аз не чух мотивите на кмета да премести секциите, независимо дали ние ще приемем за целесъобразни тези мотиви и тяхната законосъобразност в рамките на Изборния кодекс.

Затова още един път ще помоля докладчика да чуем мотивите на кмета и ще помоля за становище и на другите колеги от Централната избирателна комисия подлежат ли на преглед по целесъобразност актовете на кмета по създаването, образуването на секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Провокирана съм, колеги, от факта за целесъобразността, която току-що се разви. Виждате, че ако ние работим по целесъобразност има класически мотиви „за” и „против”. Едните искат „за”, другите искат „против” – не искам да излагам неофициалните съображения за тези становища. Това е целесъобразност. Страхувам се, че ако ЦИК тръгне по линията на целесъобразност да проверява каквито и да било актове на РИК, ние навлизаме в една много нестабилна, плъзгаща се почва. Толкова за целесъобразността. Аз мисля, че законът е този, който трябва да ни мотивира.

Ние сме една особена юрисдикция, вече го е казал и Конституционният съд в едно решение, с което обяви какво значи юрисдикция, какво значи решаване на правен спор, стига да стига до съд. Така че ние сме една особена юрисдикция. Никоя юрисдикция каквато и да било – особена, държавна, доброволна не решава по целесъобразност.

От друга страна, госпожа Солакова казва, че трябва да решим по целесъобразност, но изведнъж отиваме на Закона за административното производство, където пък, видите ли, липсата на мотив, тоест на едно съображение на кмета изведнъж става основание да отменим акта. Ама, моля ви, нима ще се превръщаме във формалната пречка кметовете да имат някаква своя ръководна роля в населеното място, както каза господин Ивков, или някаква дискреционна власт?

Аз не разбирам – нима заради това, че не е сложен мотив, който ние искаме да сложим, ние формално ще кажем, че актът на кмета не е правилен? Това съвсем обърка моите правни звания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже приемам това като реплика, има ли още реплики към това изказване?

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика към госпожа Солакова. Само да кажа, че когато кметът определя в рамките на закона и съобразно закона местата, не е длъжен да се мотивира. В противовес на казаното. Просто реплика. Не е лична, но реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика?

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз, колеги, считам, че госпожа Златарева е права и подкрепям колегата Ивков, защото законодателят е дал правомощия на кмета на общината да съобрази две неща. Член 8, ал. 3: „Кметът е длъжен да предостави подходящо помещение” – тоест, това е въпрос по целесъобразност. Защото кметът е в това населено място, той преценява кое е подходящото място. И второто условие е да осигури нормалното протичане на изборния ден. Тоест, тези две неща преценява кметът и не е длъжен да има подробни мотиви защо е съобразил. Още повече, че според мен 80% от секциите са в училища.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други реплики на изказване на колегата Солакова? Няма.

Давам правото за дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам само да уточня по повод репликата на колегата Златарева, че моето предложение за изразяване на становище и изразеното от мен становище за преценка на актовете на кмета по целесъобразност моля да не се подменя по отношение на актовете на районните избирателни комисии. Когато видим, че районната избирателна комисия не е преценила всеобхватно целесъобразността и законосъобразността на акта на кмета, тогава ние трябва да върнем преписката за ново произнасяне на Районната избирателна комисия, с дадени указания от Централната избирателна комисия.

Целесъобразността, преценката по целесъобразност, по моето изразено становище е относно актовете на кметовете. И когато, колега Бойкинова, едно подходящо помещение се заменя с друго подходящо помещение явно кметът има някои съображения и е добре ние да сме запознати с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Сега по реда на заявките има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и да си говорим, нещата в крайна сметка са в социални проекции. Тук разменяме теоретични конструкти, може би са добре за научни колоквиуми, обаче тук става въпрос за конкретни действия. А конкретното действие е просто. Имало е някога си през годините в някаква си махала една секция и сега кметът решил да я премести от място Х на място У. Колкото и да си го говорим – това е фактът.

Въпросът е тъкмо сега какво правим ние в момента при постъпилата жалба и към какви принципи общо взето се придържаме, които аз по-рано изразих. Едната позиция е съмнения за купуване на гласове. Вторият принцип – може ли евентуално по собствено усмотрение кметовете да си теглят чертата и да казват: тази секция дотук може да е била, ама тази година аз съм кмет и ще я преместя някъде си другаде. Това са социалните реалности, колкото и да си говорим.

Сега можем да влезем и в правна терминология – дали това е просто действие на кмета, което той не е мотивирал. Много е странно да твърдим, че кметовете не трябвало да си мотивират актовете. Най-малкото да уточни, кое е подходящо помещение. Явно той така е преценил, само че жалбоподателите май мислят нещо друго. Дали това нещо по втория критерий, който много точно беше казан – дали тази промяна ще затрудни или не – пак е въпрос на преценка. И този процес трябва да преценим ние, защото в крайна сметка ние трябва да решим тази жалба.

За това става въпрос тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ние наистина преценяваме, но от гледна точка на Изборния кодекс ние преценяваме всички предпоставки – не само законосъобразността, а и целесъобразността, която е скрита вътре в тази законосъобразност.

Основното правило, от което ние изхождаме, е осигуряване възможност на всички гласоподаватели да упражнят нормално правото си на глас. Това е основното право и изходния принцип за създаване на целия този Изборен кодекс с 500 текста.

И понеже говорим за преценка по законосъобразност, заповедта на кмета е незаконосъобразна. Няма мотиви за преместване на тази секция. Дори в начина на изписване, документите са вече пред вас, никъде не е посочено, че тези улици се намират в квартал, който е към с. Бутан или към отделна махала. Нищо, че те си се наричат квартал, това си е обикновена махала по нашите понятия за структурата на населените места.

Посочени са едни наименования на улиците, не се сочи къде точно се намират те. Сменено е мястото на секцията без никакви мотиви, което е незаконосъобразно. Отдалечено е от гласоподавателите, което също е незаконосъобразно – само една от секциите да бъде отдалечена от само една група гласоподаватели. Няма да кажа, че те са от друга етническа група, което също не е редно.

Съжалявам, че колегата Томов не каза какви са фрапиращите данни. По-добре, че не ги каза. Аз също съм от хората, които се борят срещу купуването на гласове, но това не означава лишаване на хората от право на глас и прилагане на различен аршин спрямо избиратели от големи градове и избиратели от малки населени места.

На следващо място, незаконосъобразно е и решението на Районна избирателна комисия – Враца. Изцяло подкрепям мотивите на колегата Солакова. В решението на комисията няма никакви мотиви по оплакванията в жалбата. Няма произнасяне по същество по жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих искал все пак да отговоря, госпожо Сидерова.

Аз наистина не се чувствам човек с юридическата компетентност на членовете на Централната избирателна комисия, които са юристи, но за да изтъкна това, което изтъкнах, имам сериозни основания и помолих комисията да се запознае с тях, преди да вземе решение.

Междувременно направих още една справка, ако ми разрешите, понеже това умея да правя – работя с бази данни. До момента не мога да установя лицата, подали жалбата и писали себе си като общински съветници, къде са общински съветници в България. Няма ги нито в община Козлодуй, не ги виждам в община Враца. Бутан е кметство и няма общински съветници.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В Козлодуй.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма ги в Козлодуй. Мога да ви изброя общинските съветници от Козлодуй.

Вие като юристи ще кажете дали съобщаването на лъжливи обстоятелства в една молба има отношение към нейната законосъобразност или няма. Аз като гражданин твърдя, че неверни обстоятелства при една молба би следвало да бъдат повод за внимателното ѝ разглеждане най-малкото. Но, пак повтарям, още не съм проверил всички проведени частични избори. Засега не виждам някъде в Козлодуй да са провеждани частични избори. Не знам писаните като общински съветници в жалбата лица Нивелин Спасов Найденов и Юлиян Симов Ангелов къде са общински съветници. Може би е редно да проверим и това обстоятелство, защото, когато един жалбоподател лъже по отношение на собствения си статус, е много вероятно да лъже и по отношение на обстоятелствата, чрез които мотивира жалбата си. Най-малкото, нека се запознаем достатъчно подробно със случая, за да вземем наистина принципно решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, само да уточня, че виждате заповедта, която ни е снимана. Това е заповед на кмета, който определя всички видове секции. Няма мотив в тази заповед. Нима всички секции, които са определени от този кмет в заповедта от 2 април ще ги отменяме, защото няма мотиви? Вижте я заповедта на кмета – там се посочват поне 20 секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Реплика на господин Томов.

Нивелин е общински съветник в Козлодуй от групата на Коалиция за България или само на БСП – не знам там каква е групата.

Юлиян е общински съветник от групата на „Рома”, която е друга партия и самостоятелно е участвала в изборите.

В момента са действащи общински съветници. Ако ще говорим и ще оклеветяваме и тях в момента – извинявайте!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво значение има дали са общински съветници или не. Ние говорим, че това са жители, които са подали жалбата, която обсъждаме. Нека политическите аргументи да ги оставим извън залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика на господин Андреев.

Наистина, дайте да оставим политическите неща извън залата. Аз също ви призовавам за това. Защото дали те са общински съветници или не може да няма значение от гледна точка на законосъобразността, но ние не обсъждаме тук само законосъобразност. Това ще формира и нашето вътрешно убеждение като правораздавателен орган, доколкото вие споменавате вече три пъти факта за трите километра, пък ако тези хора лъжат за длъжността си, най-вероятно имаме основателни съмнения да мислим, че лъжат и за този основен факт. А той е основният ви аргумент, който изтъкнахте да вземем предвид и да отменим решението.

Става въпрос, че при това решение трябва да вземем предвид всички данни, така че не считам, че това, което изтъква колежата Томов,



е безсмислено. Група общински съветници, три километра – два факта, на които се позовават и които са само твърдения, изходящи от заинтересованата страна. Нищо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Много ви моля, нека да не подхождаме към жалбоподателите като към престъпници и лъжци, защото със същия аршин можем да молим и по повод на актовете на кметовете и т.н. Да не продължавам.

Ние тук трябва да изследваме каква е фактическата обстановка. Аз съм отворила BgMaps и който иска може да дойде да види, че разстоянията в с. Бутан са повече от три километра. Има го разстоянието дадено в километри. Аз уважавам много господин Христов, но също съм отворила картата на България и който иска може да дойде да види на екрана колко е разстоянието между центъра на с. Бутан и квартала. Това, от една страна.

От друга, мисля, че всички можем да отворим сайтовете на община Козлодуй, за да видим тези хора дали са общински съветници, но това няма отношение към спора. И нека да не предхождаме предубедено, защото са роми. И сред ромите има и крадци, и лъжци, както и сред българите. Много ви моля! Трябва да подходим с ясното съзнание, че ние трябва да установим каква е фактическата обстановка и да вземем законосъобразно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стана огромен спор. Председателят не успя да се запознае с документацията.

Давам 15 минути почивка, за да има време всички да се запознаем с нея.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 14 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

По повод докладваната жалба и проект на решение, изготвен от колегата Грозева, проведохме всички разисквания. Мисля, че те приключиха.

Има ли някой, който да желае да вземе отношение? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение.

Който е съгласен с проекта на решение, изготвен от колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Румен Цачев,*); **против** – 7 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство от 2/3 от присъстващите, за да имаме това решение.

Колеги, имате ли някакви други предложения по повод това решение?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, процедурно е какво става с жалбата? Жалбата не постига мнозинство, за да бъде уважена. Това е всъщност смисълът – имаме жалба, трябва да я разгледаме, не постига мнозинство, за да бъде уважена. Значи жалбата се отхвърля – това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма такова нещо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава ние няма да се произнасяме по жалбата ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пише се решение, че няма решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, поради липса на мнозинство жалбата е отхвърлена. Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не жалбата е отхвърлена, а предложението за решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакайте, какво значи – че все едно жалбоподателите печелят, това ли значи?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нищо не значи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Де факто означава, че ние не се произнасяме по жалбата, защото не можем да мотивираме мнозинство. Това означава. Това исках да поясня аз. Значи не можем да мотивираме мнозинство, за да се произнесем по жалбата. Това е крайният резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като говорим по процедура, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега, само искам да кажа в тази връзка, че чл. 53 определя в ал. 4 какво означава при липсата на постигнато мнозинство от 2/3, а именно, че когато за приемане на решението липсва необходимото мнозинство се смята, че е налице решение за отхвърляне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На кое? На жалбата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не на жалбата, а на предложението за решение. И се пише отделно решение...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това тълкуване е смехория.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще трябва да се напише ново решение, колега Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Исках да кажа, че ние сме в хипотезата на чл. 53, ал. 4, изречение второ – имаме отхвърлено предложение за решение. И в този смисъл вече имаме практика и по отменения кодекс с изменението от м. февруари 2013 г. Това решение на ЦИК, оформено в хипотезата на чл. 53, ал. 4 подлежи на обжалване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние имаме решение за произнасяне по жалба. Какво решение трябваше да вземем днес? Да се произнесем по тази жалба. Това е решението, което трябваше да вземем днес. С решение на цялата ЦИК да се произнесем по тази жалба. Аз тълкувам

точно същия текст. И недейте да мислите, че някакъв друг вид текст трябва да има. Решението е: ЦИК не постигна съгласие по отношение на произнасянето по жалбата, поради което не може да се произнесе по тази жалба. А след като не може да се произнесе по тази жалба какво означава? Че остава положението такова, каквото е.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Че ЦИК не може да се произнесе. Нищо повече.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Напротив. Остава такова, каквото е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Текстът е въведен още в отменения Изборен кодекс и то е с оглед невъзможността за постигане на мнозинство. Има трайно установена практика на Централната изборителна комисия. И както колегата Златарева правилно каза, че ние не отхвърляме жалбата, а просто не е постигнато решение с оглед липсата на мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Процедурата се изчисти.

Сега има думата колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз поначало много обичам двойните отрицания. Позоваването на чл. 53 малко ме разсмя. При положение, че сме 7 на 7 по отношение на едно предложение за решение да се отхвърли жалба към ЦИК, очевидно е и дайте да оставим юридическата казуистика настрана, очевидно е, че Централната изборителна комисия не е взела никакво решение по казуса. Никакво! Всичко друго да твърдим ще станем смешни пред българската общественост, която ни гледа.

Най-разумното според мен би било тези, които са против това предложение за решение, да предложат ново предложение за решение и да го гласуваме. Вие сте 7 човека „против”. Не искате ЦИК да отхвърли жалбата. Логическата предпоставка на това ваше нежелание ЦИК да отхвърли тази жалба, е, че Вие смятате, че ЦИК трябва да я приеме и да отмени решението на РИК. Само че не го формулирате като

предложение за решене, при което вече навлизаме в една доста некоректна юридическа казуистика.

Аз предлагам, ако искате, госпожо председател, да обявите още една почивка, седемте човека, които смятат, че трябва да се отхвърли едно единодушно взето решение на РИК – Враца, да формулират свое предложение за решене, след което комисията да го гласува.

Благодаря за вниманието. Правя това като процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искан да направя едно пояснение – ние подложихме на гласуване така предложения проект за решение.

Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз общо взето съм съгласен с господин Томов, само че ще го помоля все пак за някакъв тип последователност. Когато се обсъждаше този тип решение, той изложи аргументи, свързани с някакви извънюрисдикционни факти, изследвания, на които ние не знаехме критериите и т.н. И той обоснова тезата си да се приеме това решение, въз основа на извънюрисдикционни факти и обстоятелства, аргументи и т.н. В момента той заема обратната позиция и тръгва да разсъждава на юридически казуистики и т.н. В крайна сметка добре е, ако ще се върви в една линия – да се върви в една линия, а не когато ми трябва едното, а пък после другото. Само това ми е молбата.

А иначе аз съм съгласен – да, може и така да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това беше реплика на Вашето изказване. Сега Вие имате правото на дуплика.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека да е дуплика, госпожо Алексиева.

Господин Чаушев, животът поначало се състои от множество извънюрисдикционни казуси. Правото отразява някаква част от живота на хората, но далеч не целия живот. Аз разбирам, че всеки е донякъде подвластен на професионалните си пристрастия, но в случая предложих

нещо напълно разумно, за да излезем смислено от един казус. Не съм предлагал извънюрдически мотиви за потвърждаване на това решение.

Опитвах се да кажа, че има проблем с тази секция и че може да бъде възприето това предложение за преместването ѝ като някакъв изход, някакъв опит да се реши този проблем. И за да отхвърлим едно единодушно взето решение от Районната избирателна комисия, трябва да има много сериозни контра основания против това решение. Аз не чух от хората, които са против проекта за решение, сериозни контра основания против това, което РИК е взела единодушно. Ако беше обратният случай – аз бих се съгласил с вас, ако от нас се искаше не да отхвърлим решение на РИК, което отхвърля жалба, а да отхвърлим решение на РИК, което приема жалба. Тогава мисля, че бих се съгласил с вас.

В този случай именно групата, гласуваща „против” е морално, да не казвам юридически, задължена да предложи друг проект на решение, който комисията да гласува. Това е моралният изход от тази ситуация. Моралните изходи са много важни, много по-важни от юридическите, защото светът се крепи на морални, а не на юридически норми. Юридическите норми възникват там, където настъпва морална празнота, където обществото не може вече да се саморегулира чрез морални норми.

Юристите никога не трябва да забравят това обстоятелство, че правото е само една мъничка компенсация на липсата на морал в обществото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, господин Томов явно не ме е разбрал. Аз в тази дискусия просто очертах колизията между два принципа, ако си спомняте какво говорих.

Както знаете, има една известна книга, която Вие също много добре знаете, от един френски мислител, социолог и тя се нарича „Между думите и нещата”, който изследва точно този тип условия за определен тип властови дискурси. Вие използвахте определен властови

дискурс, научния дискурс, а аз Ви казах, че има и друг тип дискурси и само Ви казах общо взето в какъв тип ще обсъждаме тази тема. Нали е така, господин Томов?

Така че аз съм съгласен с Вашите морални разсъждения и т.н., и т.н., но това зависи от властовите позиции към определен момент. Нали така беше? И именно, когато тръгна в определен тип позиция да говоря за морал, явно май преследвам нещо, а пък аз, ако тръгна в друг тип юридически дискурс, пак сигурно нещо преследвам. И аз точно това говорих: я да видим тук нещицата и да си решим проблемчето.

Както и да е – да свършваме с тази история.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше процедурно предложение някой да изготви друг проект на решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз ще го изготвя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние говорим в момента юридически есеистично.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С едно изречение – не постигна съгласие, отхвърля жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, предложението на колегата Томов беше различно, колега Златарева. Ще го подложа на гласуване, след като минем към нормалния ритъм на работа, малко страстите да се укротят.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

### **3. Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа.**

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № 3 в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент е постъпило предложение от Политическа партия „Партия на зелените”.

Предложението е входирано на 13 април, което е било с листа от 15 кандидати за членове на Европейския парламент. След депозирането

на предложението сме изпратили данните за проверка на кандидатите по реда на наше решение № 133-ЕП от 9 април на ГД „ГРАО” в МРР.

С писмо № 92-00-155 от 15 април ГД „ГРАО” ни е върнало проверките на кандидатските листи на няколко политически партии, между които и Партия на зелените, като е отразил в съответното писмо, че кандидат под № 3 в списъка на Партия на зелените е с ЕГН не както е записано в предложението на политическата партия, както и че фамилното име на кандидата е с две имена с тиренце, докато в листата, която е предложена от Партия на зелените името на този кандидат, тя е жена, е изписано само с едно фамилно име, очевидно само бащиното ѝ име.

Дали сме указания, с колегата Ивков бяхме дежурни, на политическата партия да отстрани тази нередовност и днес пристигна ново предложение за регистрация на кандидатска листа от Политическа партия „Партия на зелените” с листа от 14 души, като по същество единствената промяна е, че е извадена кандидат под № 3 и листата е приплъзната с един номер нагоре. Обясниха ни, че лицето се намира извън страната и не могат в срок да изпълнят нашите указания и изискванията на закона. Констатирани са, че действително е допусната грешка при подаване на предложението.

И тъй като листата вече е проверена, всички документи се намират по нея, изрядни са, приложени са заявления за всички 14 кандидати, както е декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 и по чл. 365, ал. 1, т. 5 за всеки един от кандидатите, налице са всички останали изисквания на Изборния кодекс, затова ви предлагам решение:

„Постъпило е предложение от партия „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ”, подписано от Валентин Симеонов Симов в качеството му на представляващ партията, заведено под № 2 на 13 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите – Валентин Симеонов Симов, Елена Генчова Атанасова, Венета Захаријева Харизанова, Диан Тодоров Пенчев, Христо Христов Дунчев, Йонко



Йорданов Гергов, Диньо Кирилов Добрев, Цветан Стоименов Ночев, Владимир Милчев Апостолов, Никола Танчев Николов, Пенка Стоянова Иванова, Ивелина Васкова Йотова, Мая Кръстева Стоянова, Момчил Красимиров Сарандев, Тома Александров Сурталов.

При извършената проверка на кандидатите от ГД „ГРАО” в изпълнение на Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. е установено, че кандидат под № 3 в списъка е с невярно ЕГН и друго фамилно име – Харизанова-Маринова. Дадено е указание за отстраняване на нередовността в листата.

На 18 април 2014 г. е постъпило второ предложение, подписано от Валентин Симеонов Симов като представляващ партията, с което е предложена по-къса листа в състав от 14 кандидати, като от предложената на 13 април 2014 г. е изваден кандидат под № 3 Венета Захариева Харизанова.

Към заявлението са приложени следните документи:

- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 14 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 14 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 14 бр.

По преписката е представено писмо с изх. № 92-00-155 от 15.04.2014 г. от ГД „ГРАО” в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на партия „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ” със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на партия „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България“ на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

1. РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Валентин Симеонов Симов
2. Елена Генчова Атанасова
3. Диан Тодоров Пенчев
4. Христо Христов Дунчев
5. Йонко Йорданов Гергов
6. Диньо Кирилов Добрев
7. Цветан Стоименов Ночев
8. Владимир Милчев Апостолов
9. Никола Танчев Николов
10. Пенка Стоянова Иванова
11. Ивелина Васкова Йотова
12. Мая Кръстева Стоянова
13. Момчил Красимиров Сарандев
14. Тома Александров Сурталов

издигнати и подредени в кандидатска листа от партия „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ”.

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, имате ли мнения, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар*

*Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева); против – няма.*

Решението е прието с № 191-ЕП.

Имаме още една регистрация.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви проект за регистрация на кандидатска листа на Партия БАСТА:

„Постъпило е предложение от партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА), подписано от Мария Кунина в качеството ѝ на представляващ партията, заведено под № 7 на 16 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите Мирослав Христофоров Найденов, Мария Николова Кунина, Силвия Венеславова Димова, Михаела Кирчова Алексиева, Надежда Христова Бацанова, Теодора Емилова Самарджиева, Зорница Павлова Алексиева, Георги Стоянов Корозов, Стефан Стоянов Борисов, Пенка Георгиева Чакалска, Мария Стоянова Драганска, Едуард Кероп Арсенян, Недялко Тенев Недялков и Емил Делчев Димитров.

Към заявлението са приложени следните документи:

- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 14 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 14 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 14 бр.

По преписката е представено писмо с изх. № 92-00-157 от 17.04.2014 г. от ГД „ГРАО” в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА) със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА) за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България” на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

1. РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Мирослав Христофоров Найденов
2. Мария Николова Кунина
3. Силвия Венеславова Димова
4. Михаела Кирчова Алексиева
5. Надежда Христова Бацанова
6. Теодора Емилова Самарджиева
7. Зорница Павлова Алексиева
8. Георги Стоянов Хорозов
9. Стефан Стоянов Борисов
10. Пенка Георгиева Чакалска
11. Мария Стоянова Драганска
12. Едуард Кероп Арсенян
13. Недялко Тенев Недялков
14. Емил Делчев Димитров

издигнати и подредени в кандидатска листа от партия „БЪЛГАРИ ЗА АЛТЕРНАТИВА НА СТРАХА, ТОТАЛИТАРИЗМА И АПАТИЯТА” (БАСТА).

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

Моля за едно уточнение – в диспозитива на тези решения пишем ли наименованието за изписване на бюлетината?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля така предложеното проекторешение да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Прието е Решение № 192-ЕП.

Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред:

**1. Писмо от печатницата на БНБ относно бюлетината за гласуване.**

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, качено е проектописмото до изпълнителния директор на печатницата на БНБ. Опитала съм се да отразя предложенията на колегите Сидерова и Томов. Ще ги помоля те по-внимателно да погледнат.

Моля да се запознаете с проекта на писмо. Публикувани са в същата папка във вътрешната мрежа и списъците на партиите, коалициите и на инициативните комитети, регистрирани в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Дали няма да е по-разумно направо да се каже, че окончателният списък на регистрираните партии, коалиции и

независими кандидати може да бъде представен след жребия на ЦИК на 23 април, като се обединят тези две изречения, защото това е фактическата истина, която се казва в първото изречение – не само крайният срок на регистрацията, но и номерата на партиите да са известни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемам предложението и ако позволите в момента да направя редакция, за да може да се гласува писмото: „Окончателният списък на регистрираните партии, коалиции и независими кандидати, както и подредбата им в бюлетината ще Ви бъде предоставен след изтичане на крайния срок за регистрацията на кандидатските листи и определянето на номерата в бюлетината с жребий на 23 април 2014 г.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте текста с така отразената корекция.

Който е съгласен с този проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колега Солакова, мисля, че имате още нещо за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви помоля във вътрешната мрежа да се запознаете с проектодокументацията във връзка с възлагането изработката на пликовете за протоколите, които районните избирателни комисии следва да предоставят на секционните избирателни комисии. В изпълнение на разпоредбата на чл. 215, ал. 1, т. 7 формулярите на протоколите трябва да бъдат запечатани в плик по начин, който позволява да се види само фабричният им номер. Досегашната практика беше да има изрязан ъгъл в плика. По същия начин е предложението приложение с наименование „Технически спецификации и изисквания”

към писмо с вх. № ЕП-03-39 от 17 април 2014 г. на главния секретар на Министерския съвет. Това писмо с приложението беше изпратено снощи на работна група 1.2, но късно, в 19,50 ч., защото го получихме в края на заседанието. Сега е качено във вътрешната мрежа. Ще ви помоля да се запознаете.

В техническите спецификации, освен това изискване, заедно с определянето на размерите, включително вида на хартията, като се предоставя възможност за използване на различни хартии по различна технология, но да се гарантира непрозрачността на пликите, като има изискване да не се допуска наличие на символи, знаци, текст и други изображения върху вътрешната и външна част.

Доставката на пликите до 28-те областни центъра в страната, както и до Министерството на външните работи от възложителя е уточнено по график да се изпълни не по-късно от 22 май 2014 г., а до Министерство на външните работи – не по-късно от 12 май. Като се предвижда транспортните средства да бъдат на изпълнителя.

Предлагам с писмо до главния секретар на Министерския съвет да съгласуваме, без бележки представената документация „Технически спецификации и изисквания за изработка на пликите за протоколи”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Отиваме към следващата точка от дневния ред:

**5. Доклад относно проверка на заявленията, подадени от ДКП.**  
Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено едно писмо до „Информационно обслужване”, което искам да обсъдим, и информацията, която „Информационно обслужване” ни е дало за проверените списъци по заявленията на граждани, искащи да гласуват в секции, извън територията на България.

Подадени са общо 1208 заявления до този момент, до вторник има още да се подават, от които 720 се счита, че са грешни. Проверих и се помъчих да анализирам грешките, понеже ми се обади Горанов, който казва, че когато не е посочен адрес, системата отхвърля дори, когато Иванов е написано Ивалов. Това отхвърля системата. И той каза, че могат да се справят с тези технически грешки. Затова аз анализирам по следния начин грешките, които евентуално „Информационно обслужване” би могло да оправи, ако са технически. От друга страна, „Информационно обслужване” да поеме ангажимента да изпрати, съгласно чл. 17, ал. 3, изречение последно от Изборния кодекс, ние трябва да съобщим на тези хора, че заявленията им са невалидни. Неофициално разбрах, че съобщенията прави „Информационно обслужване”. Съобщавайки, той да посочи например тези причини, поради които някой не си е посочил място за гласуване, или неправилно изписан адрес. Аз попитах какво значи „неправилно изписан адрес”. Те казаха, че може да е ул. „Незабравка”, а не „Бабравка” – нещо от този род.

Анализирам следните грешки и затова ви ги поставям – това е едно писмо, което можем да изпратим на „Информационно обслужване” в следния вариант.

Грешки, които биха могли в информацията, която „Информационно обслужване” връща на заявителите, да съобщи:

1. не е посочено място за гласуване;
2. неправилно изписан адрес или липсващ адрес.

Това са грешките, които може заявителят на заявлението автоматично да направи друго заявление, в което да си посочи адреса, ако е забравил да го посочи.



В първата графа „Върнати” са само 10 броя за непосочено място за гласуване.

Във втората и третата графа не съм написала бройките, защото те после са обединени с други дефекти – неправилно изписан адрес или изобщо неизписан адрес. Като е изобщо неизписан адресът не можем да го поправяме.

Аз съм го изписала подробно така, както трябва да бъде. Сега не го чета, защото нещо се обърках.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Златарева, дали Ви казаха какво разбират те под „изобщо неизписан адрес”? Защото действително има множество населени места, това са селата, в които няма улици. Посочването на едно село понякога е абсолютно достатъчен адрес, а те го броят, че няма адрес. Посочването на гр. София разбира се изобщо не е адрес, ако питате мен, защото София изисква нещо повече, както и големите градове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога да добавя в писмото, че непосочен адрес по отношение на села да се счита, че има адрес. Нещо от този род.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В които няма улици обаче.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обикновено селата вече имат улици. Но непосочен адрес означава и липса на номер, а пък улицата в село може и да е координация. Не знам.

Аз реших по този начин да ги квалифицирам, а те да преценят доколко може това да стане. Основната цел на писмото е да ги ангажираме, връщайки информация на тези заявители, да могат те да знаят какво не са посочили и в електронен вид могат да си изправят грешката. Това ми е целта на писмото. А вече има грешки, които ,разбира се, са основание за отказ от активно изборително право, допускане до избори. Това са несъвпадения на посочени имена с имената в националната база данни, посочени ЕГН, които не съществуват в националната база данни, и невалидни ЕГН.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво означава „невалидни ЕГН”? Че няма такава ЕГН сигурно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Контролната цифра не отговаря. Десетата цифра не е тази.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото 350 заявления за мен са неочаквано много. Общо са дадени, че са или с неправилно изписан адрес, или с липсващ адрес. Едно е неправилно изписан адрес, друго е липсващ адрес. И затова ми се струва, че при неправилно изписания адрес, когато се изписват и на латиница, разчитането...

А отделно от това те казаха, че е възможно данните, вкарани на електронен носител от посолствата, от ДКП-тата да са сбъркани буквите.

РОСИЦА МАТЕВА: Това исках да попитам аз – подадените заявления на хартиен носител ли са?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Принципът е такъв – хартиеният носител се представя в ДКП. ДКП е длъжно да го качи на електронен носител и тогава вече идва при нас. Това е нещото, в което „Информационно обслужване” може да оправи смесени букви. Затова те искат все пак едно писмо.

РОСИЦА МАТЕВА: А сканирано ли е заявлението, или е въведено като данни?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И в двата варианта идва. Но сканирано заявление, без качено на информацията, не го приемаме.

ДКП-тата вкарват информацията по електронен път и там са се получили някакви такива, както ние ги наричаме – техническа, не дори фактическа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам само едно предложение. Тук разбрах, макар че са малко на брой, че има няколко заявления, в които не се сочи градът, в който искат да гласуват. Аз ви предлагам този тип заявления да ги приемем за нормални, отговарящи на изискванията, защото това означава, че ще гласуват в ДКП. Те не сочат никакъв град. Това означава в тази държава. В тази държава значи в ДКП-то. Да не се

върщат този тип заявления, в които пише: „Искам да гласувам във Великобритания”. Значи е за ДКП. Не сочи конкретно място. Струва ми се, че тези поне можем да ги валидираме, да ги приемем за редовни, за разлика от несъвпаденията на имената и ЕГН, които за мен са сериозни. ЕГН-о си няма как да не знаеш. Да не знаеш, че в селото ти, след като си напуснал, има улици е нормално да са се създали, но да не си знаеш ЕГН не е нормално, защото документът ти е в теб.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Още нещо искам да кажа. Днес се получи един списък, в който самото „Информационно обслужване” счита за валидни заявления, които са подадени във Великобритания, но не пише Лондон, а пише някакви населени места около Лондон. въпреки че там няма да има секция, приема, че това е в общото място. Има такива.

Благодаря, ще допълня писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам един предварителен въпрос и в зависимост от неговия отговор ще предложи нещо.

Това са само заявленията, подадени до дипломатическите консулски представителства, или и тези, които се подават до ЦИК по електронен път?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, те са отделно. Само от ДКП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това са сега подадените заявления. Във вторник ще дойдат още. Той каза, че тези дни не работят, или има един или двама дежурни. Във вторник ще дойдат още.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Все пак ще си направя предложението. Вероятно тази информация все пак се качва в някакъв електронен формат, както и на нашия сайт. Не може ли да поискаме в самия електронен формат да се въведат от „Информационно обслужване” функции, които да подават информация на въвеждащия информацията, че определена опция не се приема, за да може той да коригира в момента на въвеждането, каквато практика има в много информационни сайтове.

Не първо да ни съобщава колко са грешките, а просто да спира въвеждането на информацията, ако нещо липсва или е неправилно попълнено. Това би трябвало да е в техническия потенциал на „Информационно обслужване”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те правят това, когато става въпрос за електронно заявление. Тя коментира само за ДКЦ.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нали и те се качват после в електронен вид.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Качват ги служители от посолството, а не човека.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Дори да са служители от посолството, „Информационно обслужване” проверява заявленията в електронен вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В електронните заявления, ако има някаква неточност, те се връщат на подателя и той знае, че не ги е подал. Само приетите заявления се качват. А за хартиените заявления, те трябва да се качат от ДКП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам един уточняващ въпрос, защото така или иначе в момента не разбрах – това са всичките заявления, включително тези пристигнали от ДКП и които са получени по електронен път на нашия сайт? Така ли да разбирам? Или само тези, които са от ДКП?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хартиените.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото до преди малко казахте, че са всичките.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подадени от ДКП. Не знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, не е ясно дали това са само хартиените или са хартиените и тези, които са автоматично електронни. Това е важно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това са различни начини на подаване. Едното е чрез дипломатическите и консулските представителства, което е на хартиен носител. А другият е на нашия сайт, където е качено

електронното заявление, което се попълва от съответния избирател, който иска да гласува и което ние проверяваме по друг ред.

Аз затова исках да попитам – това са само тези, които са от ДКП? Тоест, тези, които са ни пристигнали от съответните ДКП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, хартиените. А днес пристигнаха още около 200.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросът, който постави господин Томов, е много важен и аз искам да уточним начина, по който се уведомяват гражданите, които са подали хартиено заявление и това заявление не е потвърдено. А иначе приемам доклада на колегата Златарева – след като това са заявления, подадени в ДКП, че това са хартиените заявления, защото другите са до ДКП, чрез електронната страница на Централната избирателна комисия.

Но аз се връщам към въпроса са колегата Томов – как уведомяваме българските граждани, които са подали заявления и техните заявления не са потвърдени? Защото имаме задължение като Централна избирателна комисия по Изборния кодекс да ги уведомяваме при наличие на електронен адрес или телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали трябва да ги върнем в ДКП. Аз доколкото знам тук е имало някакъв разговор. Тези, които имат електронен адрес, според мен трябва веднага да се уведомят от „Информационно обслужване”. И те казаха на тази среща, на която аз присъствах, защото на следващи срещи не съм канена и не съм присъствала, въпреки че съм в тази група, а е имало...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не се притеснявайте – няма е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те казаха, че няма проблем там, където има електронен адрес, веднага да върнат информацията, че не се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точно това и аз казах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не Ви опровергавам.

Но другите, не знам дали не е имало някакъв разговор с Външно, да се връщат на посланиците, на ръководителите на ДКП и те да ги уведомяват на място, защото то ще се качи на сайта на посолството и посолството, там са вече малка бройка, ще си направи уведомлението. Не огромният брой, в който тук можем да пропуснем да уведомим някого.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в интерес на истината този въпрос не е обсъждан. Хартиени заявления, в които не е посочен електронен адрес, телефон и прочее, дали да се връщат на ДКП чрез Министерство на външните работи, разбира се, които да информират заявителя. Този въпрос не е обсъждан към настоящия момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам нищо против уточнения, които са направени на проведена среща, но то трябва да бъде в изпълнение на закона или решение на Централната изборителна комисия.

Съгласно чл. 17, ал. 3, последно изречение, става дума за хартиените заявления, които подадени се проверяват от Централната изборителна комисия, за което ГД „ГРАО“ ни предоставя достъп до регистър „Население“, се проверяват при въвеждането им.

Аз питам имаме ли информация за изпратена обратна информация на заявителите, чиито заявления не са потвърдени при посочен електронен адрес? По какъв начин и кой ще уведомява, когато заявителят, чието заявление не е потвърдено, е посочил само телефон?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на тази среща, за която госпожа Сидерова говори, се разбрахме с „Информационно обслужване“ и те не се отказват да уведомяват всички тези, които имат електронен адрес.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уведомили ли са ги?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, защото чакат това наше писмо, с което те да им посочват поправимите грешки. Затова ви предлагам това

писмо – за да може след като им посочат поправимите грешки, избирателят може да си посочи второ, дори електронно и прочие заявления, да си допълни заявлението. Това е разговорът.

Що се отнася до това който няма електронен адрес какво ще правим, кой ще се обажда по телефона – това също не знам.

Но питам аз, с оглед на практиката на комисията, кой изпраща хартиените заявления, по-скоро тези заявления, които са извън чл. 17, ал. 3, изречение последно, тоест, в които не са посочени електронен адрес или телефон? Кой ги изпраща - „Информационно обслужване” или ние? И къде ги изпращаме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние публикуваме ли информацията за тях на нашия адрес?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Публикуваме. Това е сигурно, че публикуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Че не са потвърдени?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да. Задължително публикуваме. Това е факт. Но те лично, без електронен адрес връщат ли се или само им съобщаваме на сайта?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние публикуваме на сайта по силата на кодекса, ние публикуваме всички, независимо дали те са потвърдени или не, но по отношение на тези, които са посочили електронен адрес и телефон, имаме задължение да ги уведомим. По отношение на останалите, които не са посочили, ние нямаме такова задължение да ги уведомяваме или да издирваме електронен адрес, или съответно телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да обърнем внимание на чл. 17, ал. 3, предпоследното изречение. Там именно, според мен е казано, че данните в заявленията, постъпили в писмена форма, чрез ДКП, се проверяват при въвеждането им по реда на ал. 1. Тоест, ние трябва да ги проверяваме.

Обаче мен ме учудва и ме притеснява толкова голям брой – 720 не минават проверката от 1208.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали затова съм направила анализа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това едва ли се дължи само на неграмотност на лицата, които подават нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че трябва да вземем поне едно протоколно решение, защото стана дума за това – и правилно и колегата Андреев, и колегата Ивков прочетоха – ал. 2 и второто изречение на ал. 3: Постъпилите заявления се публикуват незабавно на интернет страницата и след това данните, постъпили в писмена форма, се проверяват при въвеждането им по съответния ред.

Ние като качваме, аз като гражданин ще се намеря на тази страница и ще помисля, че заявлението ми е потвърдено. Ще помисля, защото ще се видя на тази страница. Аз, като гражданин, не съм наясно с целия този огромен кодекс.

Нека да вземем това протоколно решение, защото то е важно за „Информационно обслужване”, защото тук кодексът ни казва: Избирател, чието заявление не е потвърдено. Не ни казва: „Публикува непотвърдението на интернет страницата”, а ни казва, че само го уведомяваме незабавно.

Можем ли ние да вземем такова протоколно решение – на страницата да качваме потвърдени и непотвърдени. И ако се обединим около това – това да направим.

Това ми е питането по конкретния казус – какво качваме на страницата?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обобщавам. В момента на страницата са качени списъците на потвърдени заявления, които са минали през тази проверка. Всички заявления, които са потвърдени, са качени на нашата страница. Тези, които не са потвърдени, и тези, които са върнати, днес ги обсъждаме.

След като дадем картбланш на „Информационно обслужване” да им съобщава за грешките, те ще обявят като непотвърдени тези заявления, те поемат ангажимента и ръчно да проверяват, тези



заявления, които нямат ЕГН, грешно ЕГН и прочие, като отделен списък на непотвърдените заявления. Това е нещото, което аз казвам.

А за другите ще изчакаме да се поправят и пак ще ги обявят на страницата като непотвърдени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че текстът на чл. 17 е ясен и ние трябва да направим едно нещо – всички заявления, които дойдат от ДКП, независимо дали са потвърдени или не, трябва да бъдат публикувани на нашия сайт в съответната рубрика. По това считам, че няма никакъв спор.

А второто, ние така или иначе трябва да направим повторната проверка с оглед на това дали те са потвърдени или не, и съответно, ако не са потвърдени, да уведомим тези, които са заявителите, за това, че тяхното заявление не е потвърдено, поради определените обстоятелства. Това по e-mail или по телефон. Ако нямат телефон и e-mail, най-малкото бихме могли да сложим едно съобщение, да помолим и министерството да разпрати, че тези, които не са си изпратили съответно телефон или e-mail и не са получили съобщение, могат да направят справка на нашата страница на Централната изборителна комисия в рубрика „Избиратели”, или което е за гласуване извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да разделим нещата на две части – първо, за въвеждането и качването, после за потвърждаването. Да ги разделим на две за повече яснота.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да кажа, че на страницата на ЦИК има списък на потвърдените заявления и от това наименование на списъка не става ясно дали те са хартиени или подадени по електронен път.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, става ясно. Тези, които са хартиени, в скоби пише „въведени от ДКП”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като се отвори самият списък. Иначе аз чета наименованието. Благодаря. Уточних първия въпрос.

По отношение на втория въпрос, аз не споделям изразеното становище от колегата Андреев и ще Ви кажа защо. За мен отделните разпоредби на чл. 17 в ал. 2 и 3 трябва да ги четем в единство, защото иначе ще допуснем уведомяване, обявяване на имена на избиратели, които са подали заявления, които в един момент ще помислят и ще придобият информация, че са подали заявление, тоест че са потвърдени и ще влизат в списъка, а след няколко дни ще излезе информация, че те са в списъка на непотвърдените.

Забележете, ал. 3 на чл. 17 изисква данните в заявленията, постъпили в писмена форма, да се проверяват при въвеждането им, което за мен означава, че информация за заявленията дали са потвърдени или не, трябва да се появи на страницата след проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: АLINEя 2 е ясна и категорична: Постъпилите заявления по ал. 1, а това са всички заявления, които са изпратени от ДКП, независимо дали са потвърдени или не са потвърдени, се публикуват незабавно, независимо дали се извършва проверка или не, на интернет страницата на Централната избирателна комисия при спазването на изискванията на Закона за защита на личните данни. Тоест, нашето задължение е ние веднага да ги публикуваме. А това те дали ще бъдат потвърдени или не, което изисква извършването на проверката, след което имаме задължение както да ги уведомим, така и да посочим дали те са потвърдени или не са потвърдени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, уточнявам: и двете страни са удовлетворени в този малък спор. Защо? Защото тук вече в новия кодекс имаме електронно постъпване. И тук става едното, автоматично с другото. Постъпвайки чрез електронно заявление, те или се възприемат от системата, или се отбутват. Тоест тези, които се възприемат, се качват автоматично на списъка. Постъпвайки на хартиен носител, ДКП са длъжни да ги наберат веднага по електронен носител, да ни ги изпратят на нас. Но ги пращат едновременно и на „Информационно обслужване”. „Информационно обслужване” ги проверява, качва тези, които са

проверени и същевременно качва тези, които не са изрядни. Тоест, качва и двата вида, макар и на различни списъци. И мисля, че това е по-разумно, за да не ги заблуждаваме хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, от това, което виждам на нашата страница, за момента имаме само списък на потвърдените заявления. И предлагам да направим следното нещо – да имаме три списъка – един списък на подадените заявления, един списък на потвърдените и един списък на отхвърлените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние четем ал. 2, аз пак ви предлагам да четем разпоредбата на ал. 2, заедно със съответното изречение от ал. 3 на чл. 17, че проверката се извършва едновременно при въвеждането и няма как да приемем, че имаме задължение да качим заявление, което не е проверено. Още повече, че ще създадем пълен хаос в целия този процес и ще въведем в заблуждение избирателите, вместо да ги подпомогнем, като създадем впечатление от списъка на подадените заявления, че те вече ще се включат в този списък по чл. 31, ал. 1 от Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм съгласна абсолютно с госпожа Солакова. Не може. Ако ние абстрактно приемем, че всички заявления трябва да се публикуват веднага – това не можем да направим, защото част от заявленията са електронни и те не могат да се публикуват, защото системата не ги вкарва, системата отбутва тези, които са неправилни, тези, които са неточни. Тя ги изхвърля, тя не ги допуска. Поради тази причина излиза, че ние ще качим не всички заявления, както има предложение, а само тези, които са хартиени. А пък другите, електронните, дето са изхвърлени, не ги качваме. Недейте обърква системата. Наистина този подход, който сме приели, мисля че удовлетворява и закона, и нас. Имаме заявления, приети и публикувани. И след един-два дена, или във вторник-сряда, ще имаме заявления, които са отхвърлени. И в крайния срок ще имаме двата вида заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз много рядко взимам думата що се касае до интернет и страници, защото предпочитам да слушам колегите Чаушев и Христов, обаче тук възниква въпрос, донякъде отговори госпожа Златарева.

Колегата Андреев е прав – ал. 2 ни задължава и системата не може да променя закона по принцип, но как да избегнем това? Тя ни задължава незабавно – незабавно означава незабавно – да качим всичко. Има ли възможност ми е по-скоро въпрос, отколкото предложението, аз така си го представям, хем да спазим закона, както господин Андреев казва, хем да се съобразим и с аргументите на госпожа Солакова, които изобщо не са лишени от логика, а напротив, да се качват незабавно, но да седят със статус „непотвърдени“ за известно време и всеки да може да си провери кога ще му мигне „потвърдено“ или „непотвърдено“.

Ако има такава възможност, струва ми се най-удачна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това ще са само хартиените.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За тях говоря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не можем да ги разделяме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хрумва ми в момента – дали има възможност и дали го споделяте?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз още повече се обърках, защото колегата Ивков каза „всички“, а аз имам проблем с това „всички“. Наистина не знам къде отиват тези заявления, защото бях информирана, че едни идват при нас директно от Министерство на външните работи, едни отиват до „Информационно обслужване“, след това от тях идват при нас. И аз не знам реално каква е ситуацията в момента. Може би този път трябва да го изясним.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не проблем, а по-скоро разминаването на мненията идва от това, че този път имаме два вида заявления. На тези два вида заявления – едните са електронни заявления, другите са писмени заявления. Не можем на тези два вида заявления да сложим различен режим. АLINEЯ 2 казва, че всичките се качват, но ал. 3

допълва – електронните се проверяват автоматично и тези, които са нередовни, просто няма как да ги покажем, системата не ги приема.

За информация на госпожа Алексиева – хартиените се качват задължително от ДКП-тата в електронен вид и след това се пращат и на нас, и на „Информационно обслужване”, така сме се разбрали. „Информационно обслужване” междувременно ги проверява, а ние тук трябва, получавайки ги, да ги изпратим на „Информационно обслужване”, за да ги проверят и да публикуват редовните. Това е разликата.

Едновременно Министерство на външните работи ги изпраща на „Информационно обслужване”, и на нас едновременно. За да спестим това, че като ни ги пратят на нас, ние пък ги пращаме на „Информационно обслужване”. Може би сме направили взаимно съгласие.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** В този случай обаче изразявам притеснение, че очевидно Външно министерство не е разбрало точно така указанията, защото онова, което реално се случи, беше тази информация да отиде директно в „Информационно обслужване”, една голяма част от нея, и ние като ЦИК да нямаме информация, че такива заявления са подадени. И след това „Информационно обслужване” да ни попита и да ни каже и ние да помолим „Информационно обслужване” те да дойдат при нас. Затова очевидно Външно министерство не е разбрало процедурата. Молбата ми е към работната група, когато ще направи среща с „Информационно обслужване” и с Министерство на външните работи, този механизъм да се изчисти.

Господин Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Аз, разбира се, приемам довода, че чл. 17 трябва да се чете в неговата цялост, но не мога да се съглася с колегата Солакова, че ал. 3 определя действията по ал. 2 на Централната избирателна комисия и ще кажа моите доводи защо. Защото в ал. 3 има два различни момента. Електронните заявления, които пристигат на сайта на Централната избирателна комисия, се проверяват незабавно при

подаването и при тях самият подател веднага получава съобщение дали е потвърдено или не. Изречение 1 обаче казва, че Централната избирателна комисия проверява заявленията по чл. 16, ал. 1 в определен изрично срок. Двата срока са съвсем различни. А именно: до 22 дни преди изборния ден. Двете са две различни неща, два различни срока.

Затова аз лично считам, че ние трябва така или иначе по някакъв начин да отделим тези, които са заявленията, които пристигат по електронен път, те са в един режим, а другите, които пристигат така или иначе ние незабавно ги проверяваме, защото такава ни е задължението, все пак трябва да ги сложим, защото би могло да се получи така, че при предаването на тези заявления по електронен път до Централната избирателна комисия от ДКП, би могло да се получи, че някое заявление не е предадено. И ние трябва да имаме възможност, съответно избирателят, който е подал заявление, но не се намира, независимо дали то е потвърдено или не е потвърдено, тъй като ние трябва да качим всичките заявления, които имаме, би могъл да каже: аз не съм, моето заявление къде е отишло?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че госпожа Солакова е права и ал. 2 трябва да се тълкува във връзка с ал. 3, защото законодателят изрично е конкретизирал, че явление, което не е потвърдено, но има адрес, ние трябва да го уведомим. Тоест, щом имаме задължение да го уведомяваме незабавно, по аргумент на противното не следва да публикуваме непотвърдените. Ние за тях имаме задължение да ги уведомим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има проблем в текста, защото ал. 2 казва: постъпилите заявления. Може да се тълкува различно. Аз затова поставих този въпрос, защото считам, че е тежък и сериозен.

Колеги, други аргументи? Важно е да изчистим този проблем. Важно е и за „Информационно обслужване” – какво да прави оттук насетне.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се качват след като се проверят или след като се потвърдят? Ако е нередовно как ще го потвърди?

Аз тук се скланям към предложението на колегата Матева, защото аз няма да кажа три списъка. Напротив, един списък и да има колони: постъпил чрез ДКП, постъпил чрез електронната поща, потвърдено/непотвърдено.

Много моля, дайте да облекчим процеса и да не си играем на разкъсване на списъците. И те пак ще бъдат по държави и по населени места, за да може да облекчим и себе си, и Външно, и хората – по държави, по места, за да може след това да си използваме данните веднага и много бързо за решението, ако се наложи някъде допълнителна секция, освен тези, които вече качихме и които по силата на закона ще има секции извън страната. По същия начин да могат те пък бързо да си ги качат на страницата на Външно и на страниците на ДКП като списъци на заявители.

Предлагам ви да рационализираме процеса.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това беше и моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че след проверката, когато дойдат хартиените, за да е по-лесно, от ДКП, прави се проверка, качва се на страницата и пише статус: потвърдено/непотвърдено. За да може човекът да си прави справката и да си търси има ли му го заявлението и защо не е потвърден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато чета закона не забравям каква е целта на този закон – да даде възможност всеки избирател да упражни правото си на глас. И това да се гарантира, защото правото е уредено и прокламирано в Конституцията, а законът е този, който трябва да създаде необходимите гаранции. Както преди малко по отношение на секциите казах, че това е основополагащ въпрос в изборния процес, защото това е мястото, където избирателят ще упражни правото си на

глас и целта на закона трябва да се преследва и трябва да се спазва и да се постига, за да може да се гарантира упражняването право на глас.

За какво са функционалностите на електронната страница на Централната избирателна комисия? За да улесни гражданите. Житейската и правна логика водят до извода, че не можем да качим списък, от който да не става ясно, че тези заявления са потвърдени. На избирателя не трябва да му се създава дори впечатлението, че може да фигурира в някакъв списък, който ще се състави от ръководителя на ДКП. Каквото и решение да вземе Централната избирателна комисия, важното е да не въвежда в заблуждение подалите хартиени заявления, защото за електронните заявления спор и разминаване в нашите становища виждам, че нямаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че „Информационно обслужване” е много наясно, че трябва да качи списък на непотвърдените. Така че избирателят ще си намери името за непотвърдени. Целта сега е ние да спасим някои непотвърдени и да ги качим на списъка на потвърдените. Това е смисълът на нашето писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го оспорвам. Аз съм съгласна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така че в нашата страница ще има, но не да е на един списък. Той като си види името прочел/непрочел, потвърден/непотвърден счита, че може да гласува. Да има един списък, който е потвърден и един на непотвърдените. Ще бъде направено накрая на непотвърдените. Ние непрекъснато проверяваме тези неща.

Някой от този общ списък, който вие казахте: потвърден/непотвърден, в един момент ще стане от непотвърден – потвърден и пак ще се получи объркване.

Тезата на госпожа Солакова е много точна. И аз смятам, че на никой с нищо не нарушаваме каквото и да било. Ние не го лишаваме от права, като го посочваме в един или друг списък. А той, като си прочете, че не му е потвърдено заявлението, може да отиде в избирателната секция в деня и да си коригира всички грешки, и пак да гласува.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо, колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да задам един въпрос.

От справката, която ни е дадена относно грешките, които не могат да бъдат поправени, пише: несъвпадение на посочените имена с имената в Национална база данни: 212 броя. Вие искате да качим тези 212 броя, на които фактически имената не съвпадат. Какво има да си гледат, след като те няма да си познаят и имената? 212 е много нещо. От 1200 излиза, че всеки шести е с грешно име. Той ще прочете и ще каже: Това не е моето име. Защо трябва да качваме фалшиви неща, без да са проверени?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля, че ние не можем отново поради това, че може да е допусната грешка при въвеждането, да твърдим, че дадено заявление е фалшиво. И точно за да гарантираме правото на всеки избирател да гласува, трябва да качим незабавно списък, или част от списъка, в който да бъде ясно, че тези заявления не са потвърдени, поради някаква причина. И вече този човек, който е подал заявлението, да има правото да потърси причината и да го поправи, за да му бъде гарантирано правото да гласува.

Дали ще бъде един списък или няколко трябва да го решим. Аз лично отново смятам, че тук, на страницата ни, в която има възможност да се провери как се гласува извън страната, как се подава електронно заявление, може да има списък на подадени заявления и когато се отвори тази част от страницата да има раздел: Списък на потвърдени заявления и Списък на непотвърдени заявления. И всеки гражданин може да провери потвърдено ли е, не е ли и каква е причината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Солакова, аз Ви разбирам логиката, ама не считате ли, че ако им качим статус „непотвърдено”, ще го улесним, защото той ще знае и ще има възможност да реагира? Ето това не ми е ясно – защо възразявате за това веднага да ги качим и да има

„потвърдено” или „непотвърдено”? Според мен така е по-добре за хората, но може и да бъркам.

Аз си го представям така: електронните изобщо не се качват, тях ги отхвърля; за хартиените спазваме закона и веднага го качваме и пишем статус „непотвърдено”, веднага след извършване на проверката започва да се променя статусът – потвърдено, потвърдено, потвърдено. Но на тези, на които им остане „непотвърдено”, ще имат възможност да си променят. Така си го представям аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отговор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямам нищо против и изобщо не обсъждам това. Въпросът е в кой момент посочваме статуса „потвърден” и „непотвърден”. Ако това става едновременно с качването на името на заявителя – добре, няма проблем. Но незабавното качване в момента на получаването, ако не съвпадне с определянето на статуса „потвърден” и „непотвърден” – това за мен не е прочитът на закона.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, аз съм съгласен с Вас, че незабавното по ал. 3 е по-незабавно от незабавното по ал. 2. Проверка едновременно и качваме и пишем статус: потвърден/непотвърден.

РОСИЦА МАТЕВА: Много се извинявам – ако този списък тук, който в момента стои „Списък на потвърдени заявления”, бъде променено наименованието му на „Списък на подадени заявления” и когато влезем в тази част на страницата има два списъка на потвърдени и непотвърдени, мисля, че всички граждани са достатъчно грамотни, за да прочетат къде се намират.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В кой момент? След получаването или след проверката?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, след като говорим за два списъка – редовни и нередовни, в нередовните какво слагаме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Непотвърдени.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Последното изречение на ал. 3 казва, че ако той има електронен адрес, или телефон – забележете и телефон – вече думичката „незабавно” става ясна. Телефон означава на момента да му се обадиш. Незабавно означава на момента. Той се уведомява за грешката. Тогава в списъка за непотвърдени има ли смисъл да качваме, ако тук са стотици нередовни, или от тях да отсеем тези, на които ще се изпрати по e-mail, на тези, на които ще се обади някой по телефона и ще му каже каква е грешката, и всъщност в този списък да останат наистина тези лица, избиратели, с които няма контакт по друг начин. Това питам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Въпросът е много резонен и дава следващата, втората част. Сега ние сме получили едни заявления, едни данни...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отговарям на Румен веднага. Обсъждахме вече въпроса, че съобщенията с електронен адрес се изпращат от „Информационно обслужване”, те им казват: не си потвърден, защото... Това го обсъждахме и го казахме. Остана открит въпросът кой ще се обажда по телефоните, ако има телефон. Този въпрос остана открит. А третият въпрос – ако няма адрес и телефон, вече го разрешихме, няма да им се обаждаме, да е имал честта да изпраща телефон или адрес. Всички тези непотвърдени ги качваме на един списък с непотвърдени данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Практически какво качваме – само имената ли качваме на тези хора, които вкарахме в ада? Три неща станаха: ад, чистилище, рай. В рая явно са тези, дето вече са потвърдени по един или друг начин. В чистилището чакат някакви проверки. А в ада вече започваме да правим едни списъци. *(Оживление)* Списъците са страшния съд, примерно.

Имена ли качваме там или заявленията качваме? Сканирани заявленията качваме ли ги?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имена качваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имена качваме. Само че качим ли имената, поне едно тиренце и да кажем на човека къде му е проблемът.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С това писмо молим „Информационно обслужване“ да направи тези разграничения, да се свърже с хората и след това да качи тези имена, а на другите да направи някакви усилия да ги поправи. Затова е това писмо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В окончателния списък да се посочи къде е проблемът на човека. Проверките бяха в предварителния етап с телефоните и т.н. Извършили сме всички проверки. Задължително трябва да кажем къде е проблемът на човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото разбирам, проблемът не е по отношение на това, което трябва да правим, а е по отношение на това, което е положението в момента. Имам предвид, че електронните заявления не е правилно да бъдат само на потвърдени и непотвърдени, както са качени, а трябва да ги има и двете.

Второ, нека да четем текста на закона, независимо дали той е свързан заедно с ал. 3 и последователността, в която ще ги качваме, но в ал. 2 изрично пише, че заявленията се публикуват. Кажете ми, колеги, Вие как тълкувате „заявлението се публикува“? Ако ние твърдим, че това означава само името, значи имаме различно разбиране за това, което законът казва, че е заявление.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма да критикуваме закона. Наш е, трябва да го прилагаме по най-удобен начин.

Имайте предвид, че буквалното тълкуване на закона е доста отречена практика. Важното е човекът да знае дали е приет или не е приет. Десет хиляди заявления да ги сканира някой, който не сме ние, а ДКП, така не сме се разбрали с ДКП, с Външно не сме се разбрали така. Самият факт, че заявленията се качват електронно, електронното качваме означава имената. Няма спор по това.

РОСИЦА МАТЕВА: Да попитам нещо във връзка с това. Какво става с електронно подадените заявления, които не са потвърдени?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връщаме ги.

РОСИЦА МАТЕВА: Как ги връщаме и как уведомяваме човека?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Системата ни избутва. Самата система не ги допуска.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Чаушев беше развил едно много хубаво изказване, че системата обслужва това, което трябва да постигнем, а именно изпълнението на закона. Аз му благодаря, че той го потвърждава, но системата не може да ни определя ние какво трябва да направим. Обратното е – системата трябва да служи, за да можем да изпълним ние онези задължения, които са ни поставени по закон и аз пак питам: какво правим с онези заявления, върху които ние в момента нямаме никакъв контрол, които са подадени по електронен път на нашия сайт и ние не знаем колко са, защото системата ги била върнала. Тези хора имат правото да разберат и ние да знаем колко са тези хора.

А какво сме се разбирали ние с другите институции, които са ангажирани – това няма никакво значение, ние трябва да приложим закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, трябва да имаме някаква яснота, поне информацията да имаме напълно тук.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, когато попълвате каквито било декларации, дори декларация до Сметната палата, ако неточно сте дали данните, тя ви изхвърля данните и отказва изобщо да приеме данните. Това е електронното заявление. И да искаме сега теоретично тези заявления, които са отхвърлени, да ги сложим на списък, е просто абсурдно, смешно и нелогично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Процедурно предложение.

Може би е по-добре на работна група да се обсъди това и да се получи повече информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Абсолютно права сте, но нямаме време. Има едни заявления, които са подадени, които са отразени като некоректни. Тези хора не всички са подали, предполагам,

всички данни и трябва да стигне до тях по някакъв начин, което също е въпрос.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз мисля, че спорът е за хартиените заявления. За тези заявления, които са по електронен път, разбирам, че системата по някакъв начин не ги допуска и на него му се показва, че има грешка и може да опита повторно. С тях не се занимаваме.

За хартиените заявления логиката на чл. 17 говори за тях и тази последователност на алинеите е в този смисъл, както казва и Андреев, ние спорим за ал. 2, но тук говорим, че, първо имаме изпращане, след това имаме публикуване, след това имаме проверка. И ако не е потвърдено, тогава той се уведомява незабавно. Така че по ал. 2 заявленията трябва да се публикуват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз държа да се гласува сега писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека колегата Цачев довърши изказването си.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имах предвид, че чл. 17 говори за хартиените заявления. При електронните е ясно – минава, не минава. Това е моето виждане.

И последователността на алинеите говори за следното нещо. Първо се подават и се изпращат тези заявления. След като се изпратят, ал. 2 казва, че трябва да се публикуват. Оттам насетне започва една проверка и е даден срок за тази проверка. Но вече след като те са публикувани, че има такива, въпреки че тук има възражения, че те могат да бъдат хиляди. Започва тази проверка, която се извършва в определен срок – не по-късно от 22 дни от изборния ден. междувременно има една вметка за електронните заявления по отношение на проверката и оттам пак продължава проверката на хартиените заявления. И се приключва, че заявление, което не е потвърдено, но то би следвало да е публикувано, избирателят се уведомява незабавно по един или по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Цачев, но не мога да се съглася с довода, защото чл. 17 се отнася до всички заявления. Алинея 3 урежда реда, по който те се проверяват, като разбира се за тези, които са хартиените, има по-дълъг срок за проверка и той е до 22 дни, докато другият е незабавно при въвеждането на съответното заявление. Но и в двата случая ангажиментът да бъде уведомен избирателят по електронен път, или телефон се отнася както за електронните, така и за хартиените. И това е текст, който е в ал. 3, изречение последно.

В тази връзка, както и колегата Христов каза, тези заявления, които не са потвърдени и са подадени по електронен път, не мога да се съглася, че системата, при положение, че ги изхвърля, нямаме ангажимент по отношение на тях...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние нямаме информация за тях.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По същия начин трябва да седят тези заявления и да се знае колко души са ги подали и кое е проблемът, тоест защо не са потвърдени, за да можем ние съответно да уведомим, както е ангажиментът ни и задължението ни по отношение на тези, които пристигат от ДКП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние нямаме информация за тях. Системата ги отхвърля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това сигурно ли е от „Информационно обслужване“?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, май ние не знаем какво става с електронните заявления. Има разнопосочни виждания и може би някой трябва да ни обясни, за да решим тогава.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, Комисията за гласуване извън страната се събира в понеделник в 11,00 часа. Ще помоля от „Информационно обслужване“ някой да бъде тук и да уточняваме всички списъци. По този начин комисията ще бъде наясно, а после тя ще се помъчи на всички останали от ЦИК да обясни това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да бъде един час преди заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма в обедната почивка да правим заседание.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В понеделник е официален почивен ден. Нали казахте, че те не работят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имат дежурни, но всички дейности, които ще правят, ще ги правят във вторник. Това е вярно. Ако искате във вторник сутринта да се съберем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам да попитам какво правим с тези 720 човека, които чакат да знаят, ние сме длъжни незабавно...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Днес изпращаме писмото. Аз затова съм го предложила. Днес изпращаме писмото, има дежурни.

Дайте да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже в писмото казваме, че възлагаме на „Информационно обслужване” да ги уведоми, ние ли поемаме разходите на „Информационно обслужване” по телефонните обаждания? Защото аз, доколкото разбрах, ние искаме „Информационно обслужване” да уведоми гражданите. По e-mail си представям, че могат да го направят, но питам за телефона там, където няма електронен адрес. „Информационно обслужване” ли ще го направи?

Доколкото си спомням, беше проведен разговор с представители на Външно министерство с оглед на това да спестяваме бюджетни средства, да поемат да се върне информация до ДКП и ДКП на място да уведомят по телефон хората. Първо, те си познават общностите, а ще бъде и доста по-евтино.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да им препоръчаме по e-mail и където няма връзка по e-mail тогава да се прибягва до телефонно обаждане или с СМС.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Този, който констатира грешката, в конкретния случай е „Информационно обслужване”. „Информационно обслужване” препредава на някой друг, той трябва да обясни каква е грешката и резултатът ще бъде „счупеният телефон”.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека за момента да кажем: тези, които са посочили e-mail, да бъдат незабавно уведомени, тъй като знаем със сигурност, че „Информационно обслужване” е поело пред нас такъв ангажимент, че може да го направи. А за тези, които ще останат, да решим на работна група в понеделник какво правим, когато ни е заседанието. Или сега да решим. Тогава ще ни дойде информацията за какво става дума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В понеделник от 11,00 ч. заседание на Работна група 10.1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Виждам, че същата разпоредба я е имало и в стария кодекс. Как сте процедурали преди? Там по същия начин пише, обаче тук е обяснено „електронно заявление се публикува незабавно на интернет...”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само утвърдените се публикуват по същата схема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, още един въпрос остана неизяснен – като връщат „Информационно обслужване” електронна поща по e-mail, от името на „Информационно обслужване” ли го правят, или от ЦИК?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Допълнително ще го уточним на срещата.

Колеги, допълвам писмото: да се считат за приети заявления, в които не е посочено място за гласуване, защото се приема, че лицето ще гласува в ДКП. Това беше предложението на госпожа Сидерова.

Избиратели с електронен адрес да се уведомят незабавно за недостатъците в заявленията.

И да се качи списък на непотвърдени заявления, подадени чрез хартиен носител, но това ще го оформим в понеделник. Да не го пиша сега. Ще го оформим, когато се срещнем в понеделник. Този списък ще изчака до понеделник. Ако искате да го напиша. Защото след тези

анализи и след тези поправки ще има в непотвърдените после потвърдени, като си допълнят заявленията.

Каквото решите – това е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И още едно уточнение – във второто изречение не „всеки избирател”, а „всеки избирател, който е посочил телефон или електронен адрес и чието заявление не е потвърдено” и продължава изречението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрах, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения, ако имате към това писмо, което днес да изпратим?

РОСИЦА МАТЕВА: На този етап е това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Христов иска нещо да допълни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, съжалявам, отсъствах, но сега попитах и разбрах, че не е записано. Тези, които са били коригирани вече и са потвърдени, би трябвало да бъдат заличени от първоначалния списък с непотвърдените. Мисля, че това не е било записано. Иначе ще стане заблуда за човека, ще си каже: уж ме оправиха, пък продължавам да съм тук. Тоест тези, които са коригирани, да отпаднат незабавно от списък ас непотвърдените.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И ако мога да попитам: какво означава грешки, които могат да се поправят и такива, които не могат да се поправят. Дори тези, които са сбъркани по този начин, по който е посочено, и те могат да се поправят. Значи тези, които могат да се поправят, да се поправят от кого и по какъв начин – това е важното. Другите също могат да се поправят, но от заявителя, от избирателя. Не може ли да си подаде пак заявление? Ако си е подал грешно заявление, не може ли пак да си подаде заявление? Може. Значи може да се поправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С това допълнение, което много правилно направи колегата Христов, колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам преди почивката да ви обърна внимание – качено е във Вътрешната мрежа предложението на „Информационно обслужване“ как да изпълним предписанията на Комисията за защита на личните данни. Моля да се запознаете в почивката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, запознавам ви с една жалба, която е пристигнала и ми е разпределена снощи след заседанието, но я намирам за важна, доколкото трябва Централната изборителна комисия или да даде указания с протоколно решение и писмо до ОИК Лясковец, или да вземе решение и точно в това ми е въпросът.

Жалбата е от лицето Тодор Тодоров, който е кмет на с. Джулюница, община Лясковец. Подал е заявление до ОИК на 10 април 2014 г. за предсрочно прекратяване на пълномощията му поради спечелен конкурс, тъй като му предстои да заема работа по служебно правоотношение с посочено правно основание от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Той с изненада на 15-и е научил, че на 14-и е проведено заседание на Общинската изборителна комисия, на което вместо да се разгледа тази точка в дневния ред, ОИК е приела решение, което аз вчера ви докладвах, за предсрочно прекратяване пълномощията на председател и секретар.

Той обжалва пред нас действията на Общинската изборителна комисия и точно в това е въпросът ми – да помислите и да ми кажете, аз го готвя под формата на писмо, което да бъде прието с протоколно

решение, с указание към Общинската изборителна комисия, че следва да изпълни задължението си по Закона за местното самоуправление и местната администрация да разгледа заявлението и да приеме решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета.

Вярно е, че чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс, по аналогия с подобна разпоредба от Изборния кодекс, отменен, предвижда жалби и задължава Централната изборителна комисия да разглежда жалби срещу действия на общинските изборителни комисии, но с оглед на това, че това правомощие на Общинската изборителна комисия не е по Изборния кодекс, а е по Закона за местното самоуправление и местната администрация, ще предложа с писмо да дадем указание, а не разгледана жалба с решение, с номер на ЦИК да укажем същите неща на ОИК. Ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 60 минути почивка.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 11 члена на ЦИК сме в залата. Имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Моля колегата Томов да припомни своето предложение, което да подложa като процедура на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето предложение беше хората, които не бяха съгласни с направеното в проекта за решение предложение, да направят алтернативно предложение за проект на решение, който да бъде гласуван от комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Подлагам на гласуване това процедурно предложение.

Колегата Томов предлага да се възложи на колегите, които са гласували против първото решение, да се опитат да намерят друг начин на решение, да изготвят нов проект на решение по жалбата, докладвана от колегата Грозева.

Който е съгласен с така предложеното процедурно предложение, моля да гласува. Като ще помоля колегата Ивков да брои.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*).

Не се приема.

Колеги, продължаваме към следващата точка от дневния ред:

### **6. Разни.**

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, на мой доклад са постъпили два e-mail от едно и също лице Хари Хараламбов с приложени сигнал и жалба с идентичен текст. Аз ще ви ги докладвам и двете заедно. Едното е с № ЕП-22-227 и ЕП-22-228.

Господин Хараламбов е приложил към съответните e-mail жалба и сигнал, с които обжалва наше Решение № 156-ЕП пред Върховния административен съд в неговата част, която се отнася до т. 15, а именно ние с т. 15 сме въвели изискването Централната избирателна комисия с нарочно решение да определи партиите, коалициите и инициативните комитети, които имат право да ползват медиен пакет във връзка с изискванията на закона, а именно те да имат кандидатска листа и съответно да не получават съответната субсидия. Като датата на това наше решение е 26 април 2014 г., а именно с изтичането на срока, в който партиите и коалициите могат да правят промени в кандидатските листи или да искат заличаването.

В тази връзка господин Хараламбов в жалбата е развил доводи, че в тази си част решението е незаконосъобразно, тъй като по силата на чл. 178, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс са определени по силата на закона кои партии, коалиции и инициативни комитети имат правото да получат, съответно да се ползват от медийните пакети, поради което иска отмяна на т. 15 от решение № 156-ЕП от 14.04.2014 г. Това е с едното писмо.

Другото писмо е адресирано до нас и е до Централната изборителна комисия – сигнал срещу т. 15 от Решение № 156-ЕП, като е развил същите доводи, както са в жалбата и е посочил единствено, че ако преценим и приемем самия сигнал, то да се счита, че жалбата съответно няма да обжалва решението, ако може така да се изразим, защото ние сме взели предвид неговия сигнал, относно незаконосъобразността на нашето решение.

Жалбите са пристигнали неподписани, съдържат всичките данни, които идентифицират жалбоподателя. В тази връзка аз поисках от нашето Деловодство да ни дадат кога са качени решенията, тъй като, за да може да бъде обжалвано, нашето решение не трябва да е влязло в сила. Решението е обявено на нашия сайт на 14.04.2014 г. в 23,28 ч., а в сайта на БТА то е качено на 15.04.2014 г. в 8,35 ч.

Тъй като нашето решение във връзка с обявяването на решенията е, че се взема по-късната дата, считам, че ако приемем, че тези жалби са редовни от формална страна, то тогава жалбата е допустима, тъй като все още не е изтекъл срокът за обжалване и следователно то не е влязло изцяло в сила.

В тази връзка аз като докладчик бих искал да развия два довода. Единият, независимо че е подадена по електронната поща, принципно така, както и до момента съм поддържал в моите изказвания, считам, че имаме жалба и тя е редовна и следва да бъде препратена до компетентния орган, тъй като тя е и допустима.

Най-много, ако колегите решат, можем да дадем указания да я изпрати в писмен вид, за да можем да я окомплектоваме. Но дори и в този аз считам, че няма проблем, тъй като е подадена на нашия адрес. Лицето се е индивидуализирало, независимо че не е саморъчно подписана, тя представлява жалба.

Що се отнася до основателността на самата жалба по отношение на решението, аз лично считам, че е неоснователно, тъй като с нашето решение, с което ние ще одобрим списъка на тези партии и коалиции, които ще ползват пакета, то е с оглед установяването дали всички те са

издигнали кандидатски листи, тоест в тази връзка е и необходимостта ние да приемем решение, с което да одобрим съответния списък.

Друг е въпросът дали въобще може да се обжалва само в т. 15, или цялото решение трябва да се обжалва, но това го оставям на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте доводите на колегата по допустимостта, по основателността. Моля за вашите становища.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Той обжалва факта, че ние въобще не би трябвало да имаме решение, защото в тази си част решението предвижда, че ЦИК в срок до 26.04.2014 г. определя партиите, коалициите и инициативните комитети, които имат право на медийни пакети. Смята, че правоимащите са определени в чл. 178, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, което прави най-малкото ненужно постановяването на решение на Централната изборителна комисия. „Казвам „най-малкото”, защото решението е индивидуален административен акт, който всеки орган следва да е оправомощен да издава, тоест да е компетентен да го издаде. Липсата на компетентство за издаване на акта се смята за тежък порок в административноправната теория, който обикновено води до нищожност на всеки такъв акт”.

Това са доводите, които е изложил в жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка това решение да е взето на два пъти.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Той просто счита, че не трябва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, знам, обаче според мен жалбата е абсолютно неоснователна. Приемам изцяло доводите и подкрепям докладчика. Ние ще гледаме максимално да облекчим партиите и инициативните комитети, чиито подписки ще бъдат проверени, защото са подадени своевременно и към началото на предизборната кампания ще сме взели решението. Но за останалите, чиито подписки не са проверени, ще ги допълним след като излязат от проверка подписките им. Нямаме друг изход. Ние не можем да вземем под условие, че влизат, да се насклучат договори, след което да възникват правните спорове

валиден, невалиден договор, правилно, неправилно прекратен, кой е виновен, ЦИК ли, партията ли е виновна, инициативният комитет ли и т.н. За партиите няма да възникнат спорове, защото при тях въпросът за тяхната регистрация и за кандидатите най-вероятно ще е решен. Разбира се, ако няма някоя партия, която в последния момент да си представи кандидатите.

Подкрепям докладчика изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с исканото уточнение от страна на колежата Ивков – той иска да бъде отменена нашата т. 15, тъй като счита, че тя противоречи на закона, а именно, че законът в чл. 178, ал. 1 и 2 е определил кои имат право на медиен пакет. И в тази връзка нашият акт е незаконосъобразен, или както той по-точно го определя в това „най-малко“, че е нищожен. Той счита, че има съществен порок в нашето решение като индивидуален административен акт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само един въпрос – до кого беше адресирано?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме един сигнал и една жалба. И двете са с едно и също съдържание. Едното, което е наречено сигнал, е адресирано до Централната изборителна комисия. А второто е жалбата, която е адресирана чрез Централната изборителна комисия до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос. Може би аз не се ориентирам с какво променя фактическото състояние на нещата евентуалната отмяна на т. 15 от решението на ЦИК? Според мен с нищо. Така или иначе в чл. 178 на Изборния кодекс са указани същите тези организации, които и ЦИК ще посочи.

Иначе изцяло приемам мотивите, че това е безсмислена жалба. Затова безсмислено е искането, като че ли, от гледна точка на фактическото състояние на нещата.



АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би искането за обжалване на този текст на т. 15 е свързан с факта, че може би жалбоподателят счита, че тези пари му следват по право. Тоест, че по силата на правната норма те имат право да ползват, което означава, че във всеки един момент той би могъл да се ползва от тази сума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че се изясниха неясните неща. Ако възприемем предложението на колегата Андреев, ще трябва да комплектуваме преписката към Върховния административен съд с наше становище с изложеното от колегата Андреев съдържание.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Ще помоля колегата Ивков да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Следващият докладчик?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както ви казах преди почивката, по повод на дадените ни задължителни предписания от Комисията за защита на личните данни с вчерашна дата, при нас е пристигнало предложение за одобрение на техническа оферта за изработване и внедряване на нови функционалности към интернет страницата, които са в изпълнение на това задължително предписание. Качени са във вътрешната мрежа.

Вчера колегата Нейкова го докладва и ние взехме протоколно решение, с което изпратихме писмо до „Информационно обслужване“, за да ни предложат вариантни как да изпълним предписанието. В изпълнение на това наше искане „Информационно обслужване“ днес ни

изпраща тази оферта, която аз ви предложих да погледнете. Ако искате всеки да се запознае с нея, ако искате да я чета.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би е добре пак да си припомним какво е точно предписанието, съвсем накратко да ни го кажете.

РОСИЦА МАТЕВА: Предписанието е със следното съдържание, без да изчитам цялото писмо. Конкретно предписанията:

„1. Да се въведе допълнителна идентификация на избирателите, при която всеки от тях да получава личен код за достъп за извършване на справка. Получаването на този код да става по всички възможни комуникационни канали: мобилен телефон, стационарен телефон, факс, електронна поща или лично, съобразно желанието на избирателя. Достъпът до системата за справка по чл. 136 от ИК да се осъществява чрез ЕГН и личния код за достъп.

2. В системата за сигурност на използвания софтуер (електронната услуга на ЦИК по чл. 136 от ИК) да се въведе допълнително ниво на защита за проверка на място, време и последователност на заявките за справка, анализиране на резултатите и възможност за реакция от страна на ЦИК за забрана на достъпа до системата.”

Това са предписанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева, за припомнянето.

Колеги, пред вас е офертата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И ни дават пет календарни дни за изпълнението.

РОСИЦА МАТЕВА: За тях е почивен ден, а ние в почивните дни трябва да изпълним предписанията.

Колеги, обърнете внимание в офертата, че има ценово предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И то е? Нека да се чуе.

РОСИЦА МАТЕВА: Ценовото предложение е в размер на 13 хил. 406 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Томов искаше думата. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Относно създаването на служебен интерфейс, може би аз нещо не разбирам, искам да попитам.

Общата логика на тези защиты не дава ли възможност за събиране на прекалено много информация за лицето, което иска да направи справка? Защото под благовидната идея да намалим възможностите за злоупотреба с лични данни, ни се предлага една система, при която тези възможности, които изкарваме през вратата, възникват през прозореца. Събират се прекалено много персонални данни за всеки, който се опитва да направи справка. Поне това е, което виждам от първи прочит. Всеки може да го прочете – IP адрес, от който е елементарно да се получи всякаква информация за лицето през доставчика на интернет услуги.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имаш ли предложение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, засега нямам предложение. Просто обръщам внимание на това, защото мен леко ме смущава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се. Аз моля обаче да разглеждаме всички възможности в контекста на предписанието „5-дневен срок“.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, нашето задължение по закон е да осигурим достъп на всеки избирател чрез единния си граждански номер да извърши тази проверка. И това ние безспорно сме го направили.

Много ви моля да прочетете внимателно, защото аз за себе си считам, че изпълнявайки тези предписания на комисията, ние изключително много ще затрудним голяма част от избирателите да извършват изобщо тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, това може би на някой от колегите им се стори малко прекалено дребнаво – да искам отново да се препрочетат какви са указанията, но за мен трябва да стане ясно на обществото, което следи работата на Централната избирателна комисия, че предписанията, които се дават от Комисията за защита на личните

данни, усложняват и водят до невъзможността за прилагането на текста на Изборния кодекс така, както е предвиден.

Аз не съм против, защото ние, като институция, не може да не изпълним указанията, които са ни дадени от една институция, но е редно да се знае, че в рамките на своята компетентност Централната избирателна комисия е направила всичко възможно, за да осигури публичност, каквато е била волята на законодателя, въвеждайки този текст. Оттам нататък при изпълнението, въпреки че според мен някои от техните мерки да се въвежда издаването на ПИК, тоест на сертификат, равен на електронен подпис, чрез който да се влезе – това вече е една прекалено сериозна защита, която смятам, че голяма част от избирателите няма да могат да изпълнят, защото този ПИК утежнява възможността всеки един от тях да го провери.

В тази връзка аз считам, че в рамките на това, което ни е дадено от офертата от „Информационно обслужване”, би следвало да приемем онази допълнителна защита, която да е по-малката с оглед утежняването, тоест затрудняването на избирателите, които имат желание да проверят. Такава защита, която хем да подсигури, но не и такава, която да доведе до невъзможност избирателят да упражни това право, което му е дадено по силата на чл. 136 и чл. 142 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само искам да обърна внимание на следното, че първият етап е предвиден със срок за изпълнение 22-ри, тоест можем да го изпълним в срока, даден ни от комисията, докато на втория етап срокът за изпълнение е 29 април. Преработката на публичните интерфейси е първият етап.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да направим кратка почивка, за да запознаем с офертата.

*(След почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 14 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Колеги, продължаваме дискусиата във връзка с указанията от страна на Комисията за защита на личните данни.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам Централната изборителна комисия, след като се запознахме всички с писмото с предписания от страна на Комисията за защита на личните данни и предложението, което ни е изпратило „Информационно обслужване“ във връзка с тези предписания, и факта, че се установява разминаване, дължащо се на това, че предписанията не са достатъчно конкретни, за да могат те да бъдат изпълнени и може изпълнението, което е предложено от „Информационно обслужване“, да не съответства с тези предписания, аз предлагам да изпратим писмо до Комисията за защита на личните данни с молба да конкретизира указанията, тоест какво точно трябва да съдържат тези защиты, които те предлагат. Независимо от обстоятелството, че Изборния кодекс е специален по отношение на задължението на Централната изборителна комисия за предоставяне на достъп на всеки един гражданин да може да проверява чрез ЕГН дали е включен в подписка, независимо от всичките изразени становища по отношение на европейските директиви, които въвеждат необходимостта във вътрешното законодателство да има съответните защиты и по отношение на ползването на личните данни, все пак те да ни кажат по-конкретно как трябва да бъдат въведени, какво имат предвид с тези указания и съответно тогава да ги изпълним, ако те са изпълними, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Андреев.

Имате ли допълнения, предложения към него? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Пак в тази връзка, колеги, не би ли било добре ние да качим на нашата интернет страница предписанието, а също и обратното писмо, за да бъдат уведомени гражданите какви мерки се предприемат?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, има ли следващи доклади в дневния ред?

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от РИК – Габрово с вх. № ЕП-15-54 от 17 април 2014 г., пристигнало по електронната поща. Сканирано е приложеното писмо на изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“ до областния управител на Габрово, който още на 31 март 2014 г. е изпратил писмо с искане за осигуряване на активиран порт, предназначен за онлайн излъчване заседанията на комисията. Отговорът от изпълнителната агенция е, че до момента няма писмо от Централната изборителна комисия и след получаване на официално искане те ще предоставят такава възможност.

Спомнете си по доклад на господин Емануил Христов с изх. № ЕП-00-4 от 9 април 2014 г. на ЦИК ние изпратихме писмо до тази

изпълнителна агенция с искане за осигуряване на възможност за онлайн излъчване заседанията на всички районни избирателни комисии. Вчера на срещата представител на областната администрация помоли Централната избирателна комисия да изпрати това писмо, но считаме, че няма нужда да пишем до изпълнителната агенция, още повече, че днес и госпожа Красимира Манолова проведе телефонен разговор, от който се установи, че от 11 април 2014 г. е осигурена някаква алтернативна възможност, технически може би не съм много прецизна, за онлайн излъчванията на заседанията, а след 22-ри ще бъде осигурена възможност по нормалния ред заседанията на РИК – Габрово да се излъчват и това да бъде част от страницата на Районната избирателна комисия.

За сведение.

Докладвам ви докладна записка от главния секретар на администрацията на ЦИК с вх. № ЦИК-09-12 от 16 април 2014 г. Докладната трябва да е публикувана във вътрешната мрежа за днешното заседание. Тя е за приемане на решение от страна на Централната избирателна комисия относно полагането на първи подпис върху платежните документи, както и за втори подпис. Главният секретар предлага: втори подпис се полага от главния счетоводител, а в негово отсъствие да полага и старшият счетоводител. За целта е нужно да бъдат изготвени нотариално заверено пълномощно за лицата, които имат право да се разпореждат с парите по банковите сметки на ЦИК и спесимен от подписите. Да упълномощим старшият счетоводител госпожа Жасмина Пеовска да тегли пари в наличност от банковите сметки, водени от БНБ на името на ЦИК, както и да одобрим разход за нотариалната заверка на посочените документи.

Предлагам да приемем предложението на главния секретар и да приемем решение, с което да определим председателя на Централната избирателна комисия госпожа Ивилина Алексиева да полага първи подпис върху платежните документи, втори подпис, потвърждаваме, че се полага от главния счетоводител, а в отсъствието на главния

счетоводител втори подпис да полага старшият счетоводител. Да бъдат изготвени нотариално заверени пълномощни на лицата, които имат право да се разпореждат с парите по банковите сметки на ЦИК и спесимен от подписите. Да упълномощим старши счетоводител да тегли пари в наличност от банковите сметки. И да одобрим разходите за нотариалната заверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мнения, становища? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви входящи номера ЕП-04-03-42 и ЕП-04-03-43, и двете писма от 17 април 2014 г., и двете писма от Главна дирекция „ГРАО“. Господин Гетов ни уведомява за алтернативни начини за уведомяване на българските граждани за мястото на гласуване чрез СМС и чрез безплатен телефон, като за СМС има дължима такса.

Довеждам това за сведение до вашето знание. Не съм сигурна дали да нямаме съобщение на нашата страница относно начините за уведомяване или за получаване на информация на българските граждани за мястото на гласуване чрез този линк на „ГРАО“, включително и за алтернативните начини. Като проверим и установим от страницата на ГРАО, че има достатъчно информация, може би не е добре да пълним нашата заглавна страница и с това съобщение. Освен съобщението да бъде, че всеки избирател може да получи информация за мястото на гласуване на страницата на ГРАО. Освен това са осигурени и



алтернативни възможности за получаване на тази информация, а именно чрез СМС и безплатен телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да гласуваме това съобщение на нашата страница.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Определям за следващото гласуване колегата Цанева да брой.

Продължаваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, с днешна дата в папката трябва да е качено проектописмото до Общинската изборителна комисия Лясковец, област Велико Търново по повод постъпилата жалба от Тодор Димитров Тодоров от с. Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново с вх. № МИ-23-1 от 17 април 2014 г. Към жалбата е приложено заверено копие от заявлението на господин Тодоров, както и копие от решението от 14 април 2014 г. на Общинската изборителна комисия, което вчера ви докладвах и по повод на което изпратихме писма до председателите на съответните политически сили, които да направят предложение за председател и секретар.

В жалбата се посочва, че на 10 април господин Тодоров е входирал в Общинската изборителна комисия – Лясковец, под № 140 заявление с искане за предсрочно прекратяване на пълномощията му като кмет на кметство, поради спечелен конкурс от него за заемане на длъжността директор на областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие” гр. Велико Търново. И тъй като му предстои встъпване в длъжност, моли на основание чл. 42, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и

местната администрация пълномощията му да бъдат предсрочно прекратени.

На 14 април 2014 г. ОИК – Лясковец е провела свое заседание, но не е разгледала заявлението на господин Тодоров. Приела е решение за предсрочно прекратяване пълномощията на председателя и секретаря на ОИК – Лясковец. И ние наистина вчера получихме писмо от ОИК – Лясковец с приложено такова решение.

Господин Тодоров, поради липса на решение на Общинската изборителна комисия, моли за незабавна реакция и ако е необходимо за даване на необходимите инструкции на членовете на ОИК. Обмисля и вариант, ако до три дни ОИК не се произнесе по заявлението да съди персонално членовете за отказ да изпълнят служебните си задължения.

Аз ви предлагам с едно писмо до Общинската изборителна комисия да ги уведоим за жалбата на господин Тодоров. Текстът на писмото е качен във вътрешната мрежа. Единственото, което бих добавила е да изпратим копие от жалбата на Общинската изборителна комисия.

Както виждате, възползвам се от възможността да ги уведоим, че въз основа на тяхното писмо ние сме сезирали съответните политически сили за попълване на състава на Общинската изборителна комисия, но ЦИК приема, че не е пречка ОИК да провежда заседания и да приема законосъобразни решения, и те да са валидни.

В тази връзка да кажем, че заседанието на ОИК – Лясковец следва да бъде свикано от заместник-председателя, или по искане на най-малко 1/3 от членовете на ОИК. И да се проведе при условията и по реда на чл. 85, ал. 3 и ал. 8, изречение второ от Изборния кодекс, а именно: при наличие на съответния кворум повече от половината от членовете и документите следва да бъдат подписани от заместник-председател и упълномощен член на ОИК.

Аз ви съобщих и за телефонния си разговор и видно от вчерашната кореспонденция те много добре са разбрали, че това е редът за провеждане на заседанията и удостоверяване на приетите решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Проблемът е, че не са разгледали случая му, което по закон са длъжни – правилно ли съм схванал?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те са длъжни да го разгледат и предсрочно да прекратят пълномощията му.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А те не са го направили.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не са го направили.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А има ли правомощия Централната избирателна комисия да определи срок, в който да разгледат въпроса? От този текст не личи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Законът определя 3-дневен срок.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е ли разумно да се напомни този срок в писмото до ОИК, за да решат проблема на човека. Те явно не са най-компетентната общинска комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следва да проведе заседание и да приеме решение в най-кратък срок да кажем, или незабавно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Незабавно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемате ли да стане: „Следва незабавно да приеме решение“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли допълнения? – Няма.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, заедно с направените корекции, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

По следващата точка от дневния ред:

#### **4. Писмо до МВР.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо с вх. № ЕП-04-02-4 от 10 април 2014 г. от дирекция „Координация и

информационно-аналитична дейност” към Министерството на вътрешните работи. Писмото е публикувано във Вътрешната мрежа. Искат се контакти на лица, на членове на Централната изборителна комисия, електронна поща, телефон, факс, включително посочват, че в деня на произвеждане на изборния процес се предполага, че на телефон 112 от граждани ще постъпват сигнали, които не са от компетентността на дирекция „Национална система 112” МВР и не касаят реакцията на службите за спешно реагиране.

В тази връзка посочват, примерно, какви биха били сигналите от досегашната практика. И молят за контакти както с членове на Централната изборителна комисия, така и на съответните РИК, за да може тези телефони да бъдат предоставени на гражданите, за да потърсят директно връзка с тях.

В папка „Заседания” имате проект на писмо, с което искам да ги уведомя. Аз съм предложила членовете на Работна група 1.2 като лица за контакти. В същото време обръщаме внимание, че към деня на изборите Централната изборителна комисия ще приеме Оперативен план и в този Оперативен план отново ще фигурират имената и телефоните на членовете на ЦИК по работни групи. Съобразно предметния обхват на работните групи от 112 може да се обръщат към тях.

Посочваме в писмото, че контактите и телефоните както на членовете на ЦИК, така и на Деловодството, лица от администрацията, включително и телефони и персоналните състави на районните изборителни комисии се намират на нашата интернет страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли някакви предложения, допълнения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение писмо № ЕП-03-41 от 17.04.2014 г. от Администрацията на Министерския съвет. Изпращат ни копие от графика за доставка на удостоверенията за гласуване на друго място и с вх. № ЕП-03-40 от 17.04.2014 г. ни уведомяват с копие, че са изпратили нашето решение за кутиите и за торбите на областните управители.

Колеги, знаете, че тези писма се съхраняват в канцелария 23 в обособени папки както за техническите екипи, така и с оглед на информацията, която е необходима на членовете и всеки може да има достъп до обособените класьори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разпределено ми е получено по e-mail писмо от господин Боян Юруков, който пита: „Бихте ли могли да ми предоставите справка от проверката на ГД „ГРАО“ за броя на валидните и невалидните записи в списъците на партиите?“

Аз предлагам да отговорим, че не можем да представим такава справка, тъй като ГД „ГРАО“ не е извършвало пълна проверка на всичките записи, а само до набирането на 2500 коректни записа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам спомен, че има вече прецедент, при който Централната избирателна комисия обяви такива данни, в 2011 г. ли беше, когато се съобщаваха броят на валидните случаи. Аз съм виждал тази таблица. Тоест, ако ние променяме една практика, при която затваряме една възможност за подаване на информация към обществеността, която преди това ЦИК е давала, би следвало да имаме някакво обяснение защо го правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Заповядайте за дуплика, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никога досега не сме давали такава информация. Когато докладваме решенията, ние изрично докладваме писмото, което е дошло от ГД „ГРАО”, колко са проверените и колко са валидните записи от проверените. Но когато една партия ни е дала 9999 записа на хартия и записа в структуриран вид, ние не можем да кажем, че в подписката на тази партия има 2600 или 2700 валидни записи, защото ще започнат манипулации и инсинуации, които са неверни и не отговарят на действителността. Там са проверени, примерно 3200 или 3100 записи и са се оказали едни-колко си действителни. Никога не сме предоставяли тази пълна информация на никой друг, освен на самата партия. И когато сме докладвали, а сега докладваме онлайн, ние сме съобщили тази данна на обществото.

За мен е нож с две остриета. Предоставянето на такива данни ще доведе до неверни изводи в хората, които няма да могат да преценят, няма да могат да разберат, след това друг ще разпространява – като счупен телефон ще разпространява и ще си прави изводи, и ще букне в обществото. Сега не стига, че букна „мен ме има” или „мен ме няма” в списъка, сега ще букне: „Ау, 9000, ама само 2500 верни”. Нали разбирате, че това не можем по никакъв начин да си го позволим.

Ако беше вършена проверка на всички записи, което е твърде скъпо удоволствие за българския избирател, тогава можеше да кажем, но сега нямаме как да го кажем. Моят отговор беше в смисъл, че не можем да предоставим такива данни, тъй като проверката в ГД „ГРАО” не обхваща пълните записи, а само до набирането на необходимите 2500 записи, които изисква законът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А може ли да добавим, че във всяко решение на партиите е посочен броят на проверените?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме посочили конкретика. Само сме докладвали онлайн. Но в нашия видеоархив тези данни ги има. Този видеоархив е достъпен за гражданите. Там могат да се получат данните.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Опишете го, че при докладването е съобщено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, сега ще го допиша.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не виждат никаква пречка да се съобщят три числа – общият обем на подписката на съответната партия, броят на проверените от служба „ГРАО” подписи от тази подписка, който може да бъде наистина малка, но достатъчна част от този обем, и броят на валидните подписи. Тогава никой няма да изпадне в заблуждение, че една партия, която е събрала 10 или 15 хил. гласа, има 2600 верни. По този начин ще отворим тази информация към обществеността. Аз не виждам никаква причина да я прикриваме, нито пък да насочваме хората към това да се ровят в архива на заседанията ни, за да я измъкнат парче по парче.

Също така ще изразя мнението, което имам, че колкото повече информация крием или маскираме, толкова по-големи са възможностите за политически спекулации относно дейността на Централната изборителна комисия и информацията, която тя дава публично. Не виждам пречка за публикуване на тази информация. Тя не zlepоставя нито една от партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, много Ви уважавам, но ще Ви помоля да не се внушава, че прикриваме някаква информация. Защото аз лично смятам, че ние не притежаваме тази информация в нейната пълнота и цялост, както се изисква по писмото на господина, за да можем да я предоставим. В крайна сметка всеки гражданин, който се интересува, може да положи и малко усилия, за да набере необходимата информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз обясних, мисля ясно, какъв според мен е коректният начин да се представи тази информация, така че да не подвежда никого. Очевидно сме на различни мнения. Аз уважавам също Вашето мнение. Но си позволявам да изразя публично несъгласието си с него. Аз мисля, че ЦИК ще работи по-добре и по-ефективно да изпълни

ангажиментите си, които е поела като държавна институция, колкото пооткрито работи. И ще държи на това си мнение във всеки конкретен случай, в които обсъждаме уместността на това да информираме хората за това или за онова.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, сега е моментът да кажа, че и госпожа Сидерова е права, и господин Томов е прав. И в случая искам само да кажа: да, да предоставим информацията, само че той иска пълните данни за партиите. И госпожа Сидерова е права дотолкова, доколкото отговаря на конкретното искане. Ние не можем да ви предоставим данните, които искате, а именно общият брой невалидни записи в подписките, представени от партиите и коалициите. Но е прав и господин Томов, че ние разполагаме с тази информация и няма никаква пречка всеки един гражданин, по реда на Закона за достъп до обществена информация да се сдобие с тази информация.

Затова бих предложила на госпожа Сидерова да добавим още едно изречение и да кажем, че ЦИК може да предостави информация относно броя на проверените за всяка партия, коалиция или независим кандидат записи и броя на установените коректни записи, както и общият брой на представените за всяка. Това, което господин Томов каза – трите групи подписки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той не иска такова нещо.

Ако искате гласувайте и ще го решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Считам, че информацията, както той я иска, не можем да му я дадем коректно, защото от предоставените 10 хиляди подписа, примерно само 3 хиляди са проверени. И само от проверените има коректни 2500. В останалите 7 хиляди също има некоректни и коректни. Ние не можем да кажем колко са.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не можем да представим това, което иска, но можем да му кажем какво можем да му представим.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други мнения?

Колеги, постъпи предложение за допълнение на така представения ни проект за писмо, формулиран преди малко от колегата Томов.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо да не оставим писмото на госпожа Сидерова както е, а пък отделно да публикуваме на нашата интернет страница информацията, която имаме за всички? Защо да отговаряме на сто въпроса за всяка партия, който го интересува поединично. Да я качим тази информация, ако се обединяваме, че тя не е някаква секретна: има толкова записи, толкова проверени, толкова валидни, толкова невалидни. И да отговорим на господина, че такава информация съвсем скоро ще бъде публикувана. Ако се обединяваме около това да публикуваме това, което имаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще се опитам сега да разгранича нещата.

Тази информация е налична и тя се намира във видеоархивите. Но другият принцип е тази информация да бъде ли обработена към настоящия момент или да не бъде и от кого да бъде обработена? Ние за всички искания ще правим статистически справки ли? Описателна статистика ли ще играем? Да използваме и по-научни термини – да видим честоти на всяко нещо ли ще правим в таблици и т.н.? Това е проблемът. Иначе тя е налична. Въпросът е кой да обработи тази информация и кога? Това е проблемът. Тя е налична и никой нищо не крие, тя е изговорена по същество. Става въпрос за обработка. Сега ЦИК ли да започне да обработва на всяко искане информацията, или тези, които я искат, ние посочваме къде е източникът на тази информация, всеки може да се запознае с нея и да си даде малко зор да започне да си прави таблицата. Примерно. Само принципно. Да не говорим с големите приказки, че някой криел или не знам какво си, като става въпрос за обработка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е работа за 15 минути.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, обработете я и да я обсъдим, а не да се товарим и да тръгнем сега да правим табличките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има основен проект на писмо, има предложено допълнение към него.

Позволете ми като председател да кажа своето мнение и да обоснова как ще гласувам. По принцип съм абсолютно за пълна публичност и прозрачност. Всичко, което може да се случи, трябва да се случи. И, разбира се, всякакви таблици в обобщен вид ние ще включваме, след като изборите минат. Ние ще направим един доклад за това как този изборен процес е протекъл, какво сме направили. Тогава ще имаме възможност да си подобрим и интернет страницата, и повече работа да дадем. Но, колеги, имаме една хронограма, имаме едни срокове, имаме едни неща, дето се наричат Европейски избори, по които има да се върши изключително много работа.

И поради тази причина аз в момента ще гласувам като подкрепя основния текст, както беше предложен.

Изчаквам да дойде колегата Томов, защото това е негово предложение, за да подложи на гласуване неговото допълнение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А може ли, докато дойде колегата Томов, да видите проект № 193 от днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да не прескачаме от тема в тема, докато дойде колегата Томов, давам 10 минути почивка.

*(След почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 11 члена на Централната избирателна комисия, продължаваме днешното заседание, имаме необходимия кворум.

Бяхме стигнали до гласуване проекта на писмо с докладчик колегата Сидерова.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, имате думата по предложението за решение № 194-ЕП?

Това е решението, което беше докладвано от госпожа Грозева и по което проведохме гласуване. Сега в него е отразено проведеното гласуване:

„На свое заседание на 18 април 2014 г. Централната изборителна комисия разгледа проект за решение по горепосочената жалба, с който се потвърждава решение № 12-ЕП от 11.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански. Докладваният проект не събра необходимото мнозинство от две трети за приемане на решението и на основание чл. 53, ал. 4 от ИК се счита, че е налице решение за отхвърляне.

Предвид изложеното и на основание чл. 53, ал. 4 във връзка с чл. 73 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложениия проект на решение по жалба от Юлиян Симов Ангелов, Нивелин Спасов Найденов, Рубин Георгиев Владимиров, Петър Пасков Владимиров и Георги Тодоров Цветков срещу Решение № 12-ЕП от 11.04.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

Решението за отхвърляне подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

Колеги, имаме ли други доклади и преписки?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви писмо от ГД „ГРАО” за извършена проверка на кандидати български граждани на партия

„Българската левица”, партия „Национален фронт за спасение на България”, коалиция от партии „България без цензура, ВМРО – БНД, Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден” и коалиция от партии „Реформаторски блок”. При проверката е установено, че лицата в листите отговарят на изискванията на чл. 351, ал. 1 от Изборния кодекс.

Докладвам го за сведение. Решенията ще се гласуват на следващото заседание.

Докладвам ви постъпило по куриер предложение от областния координатор на Варна, с което се извършва поправка на допуснатата техническа грешка в предходно предложение във връзка с промените, които гласувахме в Общинската изборителна комисия Варна.

Предлагам да бъде приложено към преписката за комисията само за сведение. В решението коректно са изписани данните на госпожа Ганчева, която е освободена от състава на комисията.

Докладвам ви също постъпило по електронната поща с вх. № ЕП-22-210 от 17.04.2014 г. писмо със запитване от госпожа Гургана Иванова. Запитването е: „Бих искала да Ви попитам мога ли да гласувам на избори 2014 г. в град различен от постоянния ми адрес. Ако е възможно, какво трябва да направя?”

Предлагам да изготвим отговор, в който да ѝ обясним, че би могла да гласува по настоящ адрес, след като извърши необходимата процедура за това действие, при положение че има регистриран настоящ адрес в друго населено място, или с удостоверение за гласуване на друго място, ако е от лицата, които са визирани в кръга на чл. 34.

По електронната поща е постъпило писмо № ЕП-22-209 от 17.04.2014 г., в което има запитване от господин Владимиров в следния смисъл: „Влязох в сайта на ЦИК, директория за потребителите. Не мога да открия къде мога да проверя в кой списък съм, или с други думи къде трябва да гласувам? Къде да проверя на сайта ви в коя изборителна секция съм разпределен?”

Наистина, колеги, на нашия сайт са посочени изборителните секции с номера и по адреси в различните населени места в страната.

Предлагам да му отговорим, че тази справка която лично той може да направи, е на интернет страницата на съответната община, където той гласува, и също така на нашата електронна страница, където имаме линк към страницата на ГД „ГРАО”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едно предложение – такива питання, които са за информация, която ЦИК всъщност дава на страницата си, не е ли хубаво да отговаряме лично и с едно съобщение, което да припомни на хората как могат сами да направят тази справка, за да намалим числото на такива запитвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз моля това да го обсъдим в по-широк състав на ЦИК, ако се налага. Обсъждахме го няколко пъти.

Колеги, чухте двата проекта на писма, те бяха безспорни.

Който е съгласен с тези проекти, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Приемат се.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам писмо № ЕП-22-207 от 17.04.2014 г., разпределено ми днес преди заседание, от Григор Борисов. Пита как да създаде и регистрира инициативен комитет за предстоящите президентски избори през 2017 г. и възможно ли е да му изпратим книжа? (*Оживление*)

Докладвам го за протокола. Ще съставя отговор от две изречения. Вярвам, че не е късно в понеделник да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Бойкинова е изготвила проект за решение, който ще докладва.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предложението за решение е качено във вътрешната поща под № 194, относно регистрация на кандидатската

листа за членове на Европейския парламент от коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден“:

„Постъпило е предложение от коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“, подписано от Десислава Балабанова и Карлос Контрера в качеството им на пълномощници на представляващите коалицията, заведено под № 10 на 17 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите Николай Тихомиров Бареков, Ангел Чавдаров Джамбазки, Радка Николова Коджабашева, Румен Маринов Йончев, Ивелина Руменова Йосифова-Кинова, Даниела Колева Димитрова, Христо Стоянов Бозов, Хайк Таквор Гарабедян, Десислава Красиминова Тодорова, Ирина Лазарова Добруджалиева, Мая Евгениева Методиева, Мирослава Стефанова Кортенска, Тезджан Феймиева Наимова, Калина Венелинова Крумова, Ангел Николаев Славчев, Росен Петров Петров и Красимир Дончев Каракачанов.

Към заявлението са приложени следните документи:

- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 17 бр.

По преписката е представено писмо с изх. № 92-00-160 от 17.04.2014 г. от ГД „ГРАО“ в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“ със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ

ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България“ на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Николай Тихомиров Бареков
2. Ангел Чавдаров Джамбазки
3. Радка Николова Коджабашева
4. Румен Маринов Йончев
5. Ивелина Руменова Йосифова-Кинова
6. Даниела Колева Димитрова
7. Христо Стоянов Бозов
8. Хайк Таквор Гарабедян
9. Десислава Красиминова Тодорова
10. Ирина Лазарова Добруджалиева
11. Мая Евгениева Методиева
12. Мирослава Стефанова Кортенска
13. Тесджан Феймиева Наимова
14. Калина Венелинова Крумова
15. Ангел Николаев Славчев
16. Росен Петров Петров
17. Красимир Дончев Каракачанов

издигнати и подредени в кандидатска листа от коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“.

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Колеги, не виждам допълнения.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Ще помоля колегата Ивков да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Решението е прието с № 193-ЕП.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да гласуваме писмото до Комисията за защита на личните данни, за да можем да го публикуваме в сайта още днес?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме още един проект за писмо, моля да го видите във вътрешната мрежа.

Колеги, не виждам допълнения, така че който е съгласен с така представения ни проект на писмо, моля да гласува.

Ще помоля колегата Ивков да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, с това дневният ред е изчерпан.

Следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия ще се проведе в понеделник от 14,00 часа.

Възможно е да се наложи извънредно заседание утре. Ще видим какво ще постъпи в Централната изборителна комисия. Имайте готовност, ако се наложи такова извънредно заседание, то да бъде



свикано около 18 часа. Ще бъдете уведомени за такова заседание по телефон, а по електронната поща ще бъдете информирани за дежурствата от страна на администрацията, ако има необходимост за контакт с нея.

Пожелавам на всички светли празници!

Закривам заседанието.

*(Закрито в 17,70 часа)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова