

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 8

На 30 март 2014 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение за утвърждаване на образец на изборна книга.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на решение относно създаване на обучително звено.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Проект на решение относно условията и реда за машинното гласуване като т. 4.

Докладва: Ерхан Чаушев.

4. Информация относно сайт на интернет страницата на ЦИК за предоставяне на информация при машинното гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Доклад на Работна група по създаването на Обществен съвет и взаимодействие с неправителствени организации.

Докладва: Цветозар Томов

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов, Емануил Христов и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум и можем да започнем. Откривам днешното заседание.

Преди проекта на дневен ред искам да направя едно съобщение към вас: образците на изборни книжа бяха прегледани, редактирани, изпратени в „Държавен вестник” и „Държавен вестник” ще може да ги обнародва днес, така че ние да си спазим срока по Изборния кодекс. Знаем, че сроковете по Изборния кодекс бяха много кратки, но тази комисия работи изключително професионално и поради тази причина ние успяхме да си спазим срока. Благодаря на всички колеги, които основно поеха тежестта на изборните книжа, основно на госпожа Сидерова.

Искам да кажа като човек, който направи втория поглед, че този път не се наложи да работим до ранни зори и да правим корекция, защото те бяха направени много добре. Така че можем да се поздравим с една добре свършена работа.

Предлагам следния проект за дневен ред: Проект на решение за утвърждаване на образец на изборна книга; Доклад на Работна група по създаването на Обществен съвет и взаимодействие с неправителствени организации; Проект на решение относно създаване на обучително звено; Проект на решение относно условията и реда за машинното гласуване като т. 4; Информация относно сайт на интернет страницата на ЦИК за предоставяне на информация при машинното гласуване; Разни. Обръщам внимание, че четири от тези точки са с краен срок днес.

Имат ели предложение за изменение и допълнение по така предложения дневен ред?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Имам още малко работа, за да подготвя доклада и молбата ми е да го изнесем в т. 5. Първо да минат трите доклада на Ерхан. Аз съм ги прегледал, нямам кой знае какви бележки по тях. Да изляза за малко и да го довърша.

Това ми е съображението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да направим промяна в дневния ред, като разместим точките в дневния ред и т. 2 да стане т. 5, като останалите точки 3, 4 и 5 се номерират съответно като т. 2, 3 и 4.

Определям госпожа Грозева за преброител.

Колеги, който е съгласен с този проект на дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението е прието.

Поставям на гласуване така направеното предложение за разместване на дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приехме дневния си ред.

Преминаваме към разглеждане на точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение за утвърждаване на образец на изборна книга.

Госпожо Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, след като снощи прегледахме и подредихме всички изборни книжа, констатирах, че сме изпуснали да приемем протокол за приемане и предаване на формуляра на списъка на секционната избирателна комисия за гласуване извън страната – тази книга, която последно утвърдихме. Мисля, че сега тя е приложение № 9 от изборните книжа.

Поради това ви предлагам да приемем такъв протокол, който се съставя между ръководителя на дипломатическото и консулското представителство и председателят и секретарят на ЦИК. Основанието е чл. 217, във връзка с чл. 215, ал. 1.

И проекта за решение:

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образец на изборна книга за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България

с номер 96, приложена към настоящото решение и представляваща неразделна част от него.

Решението и приложение № 96 се обнародват в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, моля погледнете Приложение № 96.

Някакви забележки, предложения, допълнения, редакции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли една авторедакция?

Където е казано „Решението да се обнародва“, да стане „Решението и Приложение № 96 да се обнародват в „Държавен вестник“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А защо трябва да има „във връзка с чл. 215“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е общият текст за приемане и предаване на изборните книжа и материали.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той касае по-скоро вътрешните избори. Да не стане объркване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка да остане и само чл. 217.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То касае предаването между общинската администрация на секционната избирателна комисия и от РИК на общинската. За вътрешни избори по-скоро касае.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едното е позоваването, защото пък в чл. 215 е описано какво се предава като обем. И тъй като списъкът е от нещата, които се предават и са описани в чл. 215, а и самият чл. 217 се позовава на този текст, затова сме го сложили в основанията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има едно „от“ в решението: „Утвърждава образец на изборната книга за произвеждане на изборите с №“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „от №” пада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът ми може да се дължи на моя неинформираност, но в чл. 216 са описани значително повече неща от предаване на формуляр на списък. Означава ли това, че те не са ангажимент на дипломатическото консулство? И в случая секционната комисия по какъв начин ще си набави тези материали, които са необходими за произвеждане на изборите? Да не възникне ситуация, в която секционната комисия да не е подготвен ада се справи със станалото.

Може би има практика, която не знам. Затова искам да попитам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ние вече приехме изборната книга, която е предаване от ръководителя на ДКП на всички останали изборни книжа и материали. За нея има съставен протокол. Вчера беше под условен номер, ако не се лъжа, 84. Нека да не е точно, но има такава книга.

И тъй като според закона се създава отделен протокол за предаване на списък, каквато книга също има създадена за избирателните комисии в страната, затова създаваме и протокол за предаване на формуляра на списъка от ръководителя на ДКП на секционната комисия, извън страната. Нищо не сме пропуснали в останалата част, то е направено. И самият закон иска два вида протокола – единият за списъците, другият за бюлетините и останалите книжа и материали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, други коментари и забележки?

Колеги, подлагам на гласуване, на първо място, приложение № 96 – образец на изборна книга.

Който е съгласен с така предложения образец, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Благодаря, приема се.

Колеги, подлагам на гласуване и така предложения проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се. Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Това е Решение № 30-ЕП.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

2. Проект на решение относно създаване на обучително звено.

Колега Чаушев, заповядайте. Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, предлагам ви следния проект за решение по отношение създаването на обучителното звено:

„На основание § 13, т.3 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Централната изборителна комисија създава обучително звено, което организира и провежда обучението на изборителните секции в страната и извън страната.

2. В състава на обучителното звено се включват всички членове на ЦИК, които се разпределят по райони, включително за обучението на изборителните секции извън страната и експерименталното машинно гласуване.

3. Обучителното звено работи по план за обучение, програма, графици и методически правила, които се приемат от ЦИК и се публикуват на интернет страницата на комисията.

4. Дейността на обучителното звено се осъществява във взаимодействие с общественния съвет, неправителствените организации, централни и местни администрации.”

Уважаеми колеги, мисля, че на този етап е добре да приемем това решение. Малко по-късно ще разгърнем в цялостен план работата на това обучително звено, разпределено по дейности и райони и във взаимодействие със структурирания обществен съвет можем да изградим по-цялостна и плътна концепция, за да проведем обучението на изборителните комисиии.

Предлагам това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Пръв се заяви за изказване господин Цачев. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за основанието - § 13, т. 3 – мисля си, че е § 13, т. 2 и чл. 56.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много ми харесва това изречение за обучителното звено на членовете извън страната, но да го помислим, да не стане някакъв повод за медиите. Затова да го преформулираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това, което щях да предложа на колежата Чаушев да коригира, че основанието е § 13, т. 2 и да добавим „във връзка с чл. 56 от Изборния кодекс”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вашето предложение напълно съвпада и с предложението на господин Цачев.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние имаме задължение да обучим всички комисии. В момента не съм убедена, може да пренасям стара норма, че имаше изрично задължение за комисиите извън страната да направим ние обучение. Така че е хубаво това да остане.

Какво значи за медиите? Винаги сме обучавали хората, които тръгват от България и трябва да ги обучим. Ние не можем да ги обучим там на място и затова създаваме Методически указания, отделни от общите, за СИК-овете извън страната. Но тук се прави обучение на тези, които тръгват от България.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Никой не знае, че няма да ходим в Париж или Ню Йорк.

Да напишем, примерно, че обучението се извършва еди-колко си дена преди изборите в Министерство на външните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Въпросът е за редакцията.

Колеги, може би наистина говорителите трябва тук еднозначно да отговорят, ако питат. Ако искате предлагайте и редакция на текста по т. 2. Според мен той пресъздава законов текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в текста пише секции, а всъщност става въпрос за комисии. Това е редакция. Трансформирано е като секция, а в законовия текст става въпрос за комисии – „провежда обучение на избирателните комисии”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изречението в т. 2, което би могло да предизвика някакъв интерес на журналистите, гласи така: „В състава на обучителното звено се включват всички членове на ЦИК, които се разпределят по райони”. Защо трябва да пише „включително за

обучение на избирателни секции извън страната”? Които се разпределят по всички райони или нещо такова, относно обучението на избирателните секции и относно експерименталното машинно гласуване. Ние всъщност не казваме, че в страната има, но казваме непременно, че извън страната.

Аз ви казвам как звучи. Ако се ядосвате, аз се отказвам, но...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в т. 2 смисълът е следният. Все пак добре е да дадем предварителна представа с какво ще се занимава това обучително звено.

Смисълът, уважаема госпожо Златарева, е точно да даде насоките на някакъв тип дейност, с която е се занимава това обучително звено. И ясно е опитано да се каже по някакъв си начин, че това ще стане за страната, за извън страната, включително и за експерименталното гласуване. Що годе някакъв тип насока на дейност на това общество да се даде в този кратък срок. За това ставаше въпрос.

И не знам какво толкова има тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Имате думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз си оттеглям предложението. Говорителите, ако се наложи, ще отговорят както си трябва. Изцяло приемам текста на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че всички знаят, че обучаваме всички.

Оттеглено е това предложение.

Има ли други предложения, освен промяната в основанието и подмяната на думата „секции” с „комисии”, защото всъщност става дума за обучение на комисии? Няма.

Колеги, първо, подлагам на гласуване промяната в основанието – на основание чл. 13, т. 2 във връзка с чл. 56.

Който е съгласен с тази промяна, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря.

Втората редакционна поправка – в т. 2 заменяме думата „секции” с „комисии”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, с така направените корекции, моля да приемем това решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

С това решението е прието – Решение № 31.

Обучителното звено се създава по принцип и за всички видове избори.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, след като го създадохме вече, погледнахме, че в интернет страницата седи още старото разпределение. Това се дължи на факта, че досега работехме по

други неща, но е хубаво просто да вземем мерки да се промени така, както е в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Вашето изказване ми дава повод да предложа и в т. Разни да разгледаме списъка, в който се разпределихме помежду си по райони и да го оптимизираме, така че да знае всеки от нас за кой район отговаря. Но това ще направим в т. Разни, ако не възразявате.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно условията и реда за машинно гласуване.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, тук моля за прекъсване не заради нещо друго, а защото току-що по e-mail получих и някои уточнения по текста от господин Христов. Просто искам да ги видя по-обстойно, за да мога да ги докладвам заедно с предложенията на господин Христов, които общо взето са от редакционно естество. Не са нищо съществено по текста, но е добре да ги докладвам по-прецизно.

Моля за 15 минути почивка, или да разглеждате нещо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има предложение за 15 минути почивка.

Има ли друго предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оттеглям го, ако има работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, искахте думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В заседанието на 28 март има писмо от Министерство на вътрешните работи, което е с № ЕП-04-02.

С това писмо на Министерството на вътрешните работи са ни изпратили образците на удостоверения, които ще се издават на българските граждани в случаи, когато личната карта е изгубена,

открадната или повредена, унищожена и ще е в процес на подмяна по време на изборния ден, удостоверението, с което ще гласуват тези лица.

Вторият е за лицата, които са родени преди 31 декември 1931 г. По същия повод ще се издава лична карта за замяна на откраднат, повреден или унищожен паспорт.

Третият образец се издава на лицата, които са родени пак до същата дата – 31 декември 1931 г. Както и ненавършилите 18 години, включително в деня на изборите, на които към настоящия момент не са издавани документи. За съжаление, и във възрастните лица има такава категория граждани.

И образец 4, който се издава на лица, чиято лична карта е с изтекъл срок на валидност към деня на изборите и поради което са в процес на издаване на нова лична карта, за да могат лицата да гласуват с тези образци.

Молбата е ние да съгласуваме тези образци на удостоверения. Към това писмо са приложени четирите образци на удостоверения, които ще издава Министерството на вътрешните работи. Виждате, че на всеки един от тях има и снимка на лицето.

Нека колегите да погледнат образците, за да можем да направим с протоколно решение това съгласуване, за да работи Министерството на вътрешните работи. В по-късна фаза ще получим и другото съгласуване с обявите, които се слагат на съответните служби към гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако няма възражения, това са рутинните книжа, които всяка година се издават при всеки вид избор и се съгласуват с Централната избирателна комисия, защото това е документът, с който лицата ще удостоверяват самоличността си по време на гласуването, който ще бъде описан и в Методическите указания.

Въз основа на протоколно решение съгласуваме проекта за образци 1, 2, 3 и 4, съгласно техния номер на писмо - № I-32955 от 26 март 2014 г., подписано от заместник-министъра на вътрешните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Ще ме извините, ако се повтарям, тъй като не успях да чуя изложението на докладчика, а и се опасявам да не повтора нещо, което вече е направено като предложение.

Бих искала да обърна вниманието, става дума за едни образци, които ще се използват в изборния ден, а и досегашната ни практика беше такава – да помолим или да предложим на Министерството на вътрешните работи на своя сайт да качи необходимата информация, включително и формулярите, които прецени, че е възможно това да се случи, както и да ги предостави на кметовете на общини, за да могат да ги обявят на общодостъпни места. Такова взаимодействие с МВР сме имали във връзка с удостоверението, което в изборния ден замества документа за самоличност, за да даде право на тези избиратели, които поради причини загубване или друго на документа за самоличност – на личната карта, не могат да участват в изборите, ако не са снабдени с такова удостоверение.

А ние на нашия сайт също в момента, в който окончателно се одобрят от Министерство на вътрешните работи, не знам дали ще ни уведомят с последващо писмо за това, ние също на нашия сайт публикуваме съобщение, че в Министерството на вътрешните работи със заповед или с някакъв акт са одобрени образци на удостоверения за ползване в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението. В писмото, което предложих като начало, предлагам да включим това, което

предложи колегата Солакова – да помолим Министерството на вътрешните работи да качи на своя сайт необходимата информация и самите образци с цел да бъдат достъпни за българските граждани, както и те да бъдат предоставени на кметовете на общини за обявяване на видно място и да се публикуват на интернет страниците на общините.

И последно, да помолим Министерството на вътрешните работи след като утвърди образците, да бъдем уведомени, за да качим тази информация и на нашия сайт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по самите образци мисля, че няма коментар. Госпожа Сидерова докладва писмото и преди няколко дни, можахме да се запознаем. Виждам, че няма коментари.

Подлагам на гласуване съгласуването на така предложените ни образци.

Който е съгласен с това протоколно решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Решението е прието.

Сега по отношение на писмото с така направените корекции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще го изпиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тогава ще го видим.

Приключихме с този доклад.

По ред на заявяване – госпожа Мусорлиева. Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в днешната поща сме ви качили едно писмо от министъра на образованието и науката с вх. № ЕП-04-1 от 27.03.2014 г., но с оглед на спешните задачи, които имахме до снощи късно вечерта, сега го докладваме във възможно най-бърз порядък.

С това писмо, аз ви казах на срещата ,която имахме с представители на Министерския съвет и по-специално министри и заместник-министри се подсетихме, а ние го знаем още, когато с госпожа Солакова бяхме в Европейската комисия, обсъдихме това с представителите на общините – за 24 май. Ще цитирам две-три изречения от писмото.

„На 24 май в цялата страна се чества Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост. Ето защо се обръщаме към вас с молба в съответствие с правомощията ви по чл. 57, ал. 1, т. 1” и всъщност питането е дали мероприятията, които ще са тържествено организирани, ще представляват нарушение на забраната за предизборна агитация, предвидена в чл. 182 от Изборния кодекс, свързано и с това, че на 24 май традиционно се провеждат и множество абитуриентски балове.

Аз не съм ви представила отговор на писмо, веднага ще го изпиша, но искам да го консултирам с вас. Може би решението на въпроса, както сме мислили предимно с госпожа Солакова, че ако предварително се заявят мероприятията, включително сватби, включително и балове, и бъде уведомена както общинската администрация, така и МВР... В тази насока да е. Да ми дадете формулировки на разрешителен режим за това и на какво да се позовем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева. Писмото наистина беше предоставено по-рано. Това е сериозен въпрос за обмисляне. Много е коректно да го поставите първо на обсъждане и след това да предложите проект.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Лошото е, че не знам на кой член да се позова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги – да помислим и да помогнем за изписването.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ще очаквам до понеделник предложения за отговор и ще го формулираме, ще го гласуваме и изпратим.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Ако не получите предложения, ще очакваме Вашите предложения.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във връзка с наше решение от 28 март, с което обявяваме за избран за народен представител госпожа Биляна Йорданова Бекова от Политическа партия ГЕРБ, съгласно правомощията на Централната избирателна комисия, чл. 247, т. 4 следва да се издаде удостоверение.

Моля, госпожо председател, да задължите администрацията да издаде съответното удостоверение, като аз съм нанесла съответните основания, съгласно новия Изборен кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Става дума за издаване на удостоверение, съгласно правилата на новия Изборен кодекс. Ще бъдат задължени.

Колеги, трябва първо да одобрим предложението удостоверение да бъде издадено при условията на новия Изборен кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, като основанието е чл. 247, т. 4. Това е единствената промяна в удостоверението. Няма нищо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Единствено основанието във връзка с предходния кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така. От новия кодекс е 247, т. 4.

Колеги, предлагам да утвърдим образеца.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Мисля, че имаме пълен консенсус.

Колеги, имате ли да докладвате?

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, разпределено ми е от вчерашния ден едно писмо, което е постъпило от секретаря на община Габрово Полина Тихова. В това писмо секретарят на община Габрово поставя въпроси, свързани с това дали по смисъла на чл. 36, чл. 37 и чл. 39 от Изборния кодекс, в които се дава възможност да се подават електронни заявления през интернет страницата на съответната община, дали следва да се разбира, че тези заявления могат да се изпращат на електронната поща на общината с приложени сканирани копия на самите заявления.

Тъй като ние обсъждахме идентичен въпрос във връзка със запитване от Министерството на външните работи, във връзка с подаване на заявленията на българските граждани, които са в чужбина, за образуване на избирателни секции извън страната и там взехме едно изрично решение да не се считат подадените сканирани копия за подадени по пощата, и тъй като това вероятно ще е въпрос, който ще възниква пред всички общини във връзка с прилагането на закона, доколкото това е нова възможност за подаване на заявления, мисля, че трябва да вземем протоколно решение, което да разяснява смисъла на тези текстове от закона, тъй като считам, че разпоредбите са ясни, но може би трябва допълнително да се изяснят. И смисълът на тези разпоредби е не че може да се подава заявление на електронната поща на общината с прикачен към него документ, а електронно заявление чрез страницата на интернет, което предполага общините да изградят възможност образец на такова заявление на самата страница да може да бъде попълнено и подадено със съответното основание до общинската администрация.

Считам, че би трябвало да се вземе такова протоколно решение. Ако комисията се съгласи с това мое предложение, ще изготвя проект на такова решение и ще го докладвам допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът наистина е сериозен. Аз подкрепям колегата Пенев в неговото предложение.

Какво е вашето мнение, становище?

Ще гласуваме, когато проектът бъде готов, но имаме консенсус по този въпрос.

Колеги, други доклади?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да направя едно съобщение, че вх. № ЕП-33-3 от 27 март 2014 г. – писмо от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет госпожа Нина Ставрева до Централната изборителна комисия чрез председателя на ЦИК, едно писмо, към което са приложени технически спецификации и изисквания във връзка с процедура, която предстои да бъде възложена за осигуряване на удостоверения за гласуване на друго място и регистри за удостоверенията.

Знаете, че ние приехме решението за единната номерация на удостоверенията, както и тяхната защита. Вече е факт и образецът на регистър на удостоверенията за гласуване на друго място. Тези технически спецификации и изисквания са изпратени по електронната поща на Работна група 1.2, но днес ще помоля администрацията да ги изпрати по e-mail на всички колеги от Централната изборителна комисия. В понеделник ще предложим да се включи в дневния ред за обсъждане и изпращане на отговор до администрацията на Министерския съвет по тази точка.

Да знаете, че по електронната поща ще имате материал, по който е добре да бъдете предварително запознати и ако имате предложения да ги направите както преди заседанието, така и на самото заседание.

Следващото, което искам да докладвам, е едно писмо с вх. № ЕП-03-4 от 28 март 2014 г., а това е едно писмо до областните управители, отново от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет с копие до министъра на регионалното развитие, който, както знаем, е определен за министър, който да отговаря по организационно-техническата подготовка на изборите на 25 май 2014 г.

С това писмо се изисква информация от общинските администрации за състоянието на копирната техника, която беше използвана в изборите за народни представители през 2013 г., както, разбира се, и за необходимостта от консумативи за работа с тази копирна техника.

Докладвам ви писмото за сведение. Това е част от нашето взаимодействие с администрацията на Министерския съвет във връзка с подготовката и произвеждането на изборите. Обикновено ме уведомявани чрез копия, които те изпращат до областните управители и до кметовете на общини за всички действия, които се предприемат и за задълженията, които трябва да се поемат от териториалните администрации.

Докладвам ви писмо с вх. № ЧМИ-15-2 от 28 март 2014 г. По електронната поща едно писмо от Общинска изборителна комисия Сепарева баня. Знаете, че имаше избори на 16 март за кмет на кметство в с. Овчарци, община Сапарева баня. С това писмо Общинската изборителна комисия ни уведомява, че е получена жалба, която е препратена по компетентност до Административен съд Кюстендил. Жалба, с която се оспорва и се иска за обявяване за недействителен изборният резултат.

Отново това е за сведение.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Колеги, има ли други доклади?

Господин Чаушев идва, за да докладва важните решения, които днес трябва да вземем.

Господин Чаушев, имате думата за проект на решение за определяне на условията и реда за експериментално машинно гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам решението за експерименталното гласуване. Също така едно приложение, в което са отразени редакционните бележки на господин Христов.

Предлагам да видите това предложение с бележките върху текста на този проект, който искам да ви докладвам. Предлагам да работим върху този текст и аз да си давам мнението.

Уважаеми колеги, предлагам решението да бъде структурирано в две части. Първо, да вземем решение по същество, че приемаме условия и ред, а условията и редът да бъдат приложение към това решение. Използвал съм модела, който сме използвали при предното експериментално гласуване 2009 г.

Ще докладвам първо приложението.

„УСЛОВИЯ И РЕД

за провеждане на експериментално машинно гласуване

1. Централната избирателна комисия организира, ръководи и контролира провеждането на експерименталното машинно гласуване, обработката на данните от него, обобщава и анализира получените резултати.”

Искам да дам уточнение за смисъла на последната фраза – „обобщава и анализира получените резултати”. Има се предвид, че след като свършим с експерименталното гласуване, ние трябва да видим в крайна сметка какво сме направили и да оценим какво сме направили по същество. Така или иначе би следвало да се обобщят данните от цялостния експеримент. Това е смисълът там. А другите резултати са част от начина на гласуване с електронните устройства по същество.

„2. Експерименталното машинно гласуване се осъществява чрез специализирани машинни устройства и електронни средства, които отговарят на изискванията на чл. 213, ал. 2 от ИК.”

Текстът е законов и той е в чл. 212 и чл. 213.

„3. Централната избирателна комисия определя техническите изисквания към апаратната и програмна част на електронната система в срок до...”

Би трябвало да вземем предвид и уточним някакъв срок. С една дума, в този текст, след запознаване с предложенията, които групата ще организира, тоест тези потенциални изпълнители, би следвало в определен период от време да демонстрират пред Централната избирателна комисия възможностите на своите предложения, апарати и електронни системи за гласуване.

Използвам случая да кажа, че още от понеделник ние бързо и експедитивно ще се свържем с тези производители, които са демонстрирали своите продукти пред Народното събрание, за да могат същите тези да ги демонстрират и пред Централната избирателна комисия. Но понеже тези технически изисквания – става въпрос за материалната част, веществената и съответната софтуерна част, ние общо взето към момента не ги знаем, а не знам и как ще стане с обществените поръчки, аз предлагам да сложим един късен срок – 4 април 2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е късен срок. Това е краят на седмицата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, уважаеми колеги. Междувременно давам и коментар какво ще правим. Затова предлагам да е 4-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Ще позволите ли, колеги, само да се присъединя към това предложение. Струва ми се, че трябва да осигурим и достатъчна възможност и на администрацията на Министерския съвет да си свърши

своята работа. Единственото, което ние ще им осигурим в момента, е да определим тези технически изисквания, за да могат те да продължат нататък.

В тази връзка бих искала да предложа при организацията на тези срещи и демонстрации на програмни продукти и техническо осигуряване да поканим и администрацията на Министерския съвет, за да не се прави демонстрация два пъти, а да се направи веднъж, ако не възразявате.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „4. Централната изборителна комисия определя и дава задължителни указания на изпълнителите на техническото и програмно осигуряване.”

В текста, който имате, е пропуснато и затова докладвам в зала, да добавим, че определя и изискванията. Чисто редакционнo. Смиcълът е да се даде възможност на Централната изборителна комисия да контактува пряко с изпълнителите и при всякакви неуредици директно и пряко да си дава указанията. За това става въпрос в този текст, уважаеми колеги. След като ги определи, естествено.

„5. Централната изборителна комисия приема вида и тества специализираните машинни устройства и електронни средства в срок до...”

Аз предлагам тук, понеже се отвори дума за администрацията на Министерския съвет и общо взето не сме уредили точно този въпрос, този текст на т. 5 да продължи по следния начин: „в срокове, съгласувани с администрацията на Министерския съвет, но не по-късно от 20 дни преди изборния ден”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: О, не – това е много късно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, това е първото предложение – „не по-късно от 20 дни”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак повтарям как продължава изречението в последната му част „в срокове, съгласувани с администрацията на Министерския съвет, но не по-късно от 20 дни преди изборния ден”.

И да видим кога точно е.

РЕПЛИКИ: 4 май.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре – 4 май. Уточняваме и това.

„6. Избирателните секции, в които се провежда експериментално машинно гласуване, се определят от ЦИК съгласно критериите, посочени в Решение № 18-ЕП от 26.03.2014 г.”

И предлагам този текст да продължи, като му сложим някакъв срок – „в срок до” еди-коя си дата.

Смисълът на този текст, уважаеми колеги, е, че след като кметовете определят въпросните секции, ние трябва да определим тъкмо конкретните секции, места, в които ще разположим въпросните машини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение срокът в т. 6 да го съгласуваме с преговорите за СИК при кметовете, за да може в тези секции, в които ще се провежда експериментално гласуване, да бъдат предвидени малко по-високо квалифицирани членове на секционните избирателни комисии, поради причина провеждания експеримент и поради факта, че на тези секции ще се наложи да вършат повече работа, отколкото в обикновените. Да може още в преговорите да се предвидят съставите на комисиите, които ще работят по машинното гласуване.

Да сложим 35 дни преди изборния ден да определим секциите, за да могат да вървят преговорите, или, ако искате, и още малко да го изтеглим насам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съобразено ли е с хронограмата това предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали в момента го съобразяваме с хронограмата. В момента гледаме как се водят консултациите и преговорите, за да го съобразим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тридесет и вторият ден е 22 април.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед на това, че на тридесет и вторият ден ни изтича срокът за регистриране на кандидати, по-добре да го изтеглим напред. Четиридесет дни е на 14 април – преди да започнат Великденските празници.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, последно колко?

Предлагам да определим срок в т. 7 и той да бъде 14 април.

„7. В определените от ЦИК избирателни секции една от кабините за гласуване се оборудва и тества специализираните машинни устройства за гласуване.”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 7 чисто редакционно в „определените от ЦИК избирателни комисии, една от кабините се оборудва” може би трябва да прехвърлим специализираните машинни устройства за гласуване за тестване, защото така е „се оборудва и тества”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя се тества преди изборния ден.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, смисълът, който се опитам да вложа в този текст е, че след като поставят машината задължително да видим дали тази машина работи или не работи. Това е смисълът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава да добавим, че преди изборния ден е тестването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, съгласен съм с този тип уточнение.

Предлагам т. 7 да започне така: „В деня преди изборите в определените...” и т.н.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оборудва и тества в деня преди изборите специализираните машини.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай аз се присъединявам към мнението на мнозинството текстът да продължи след „тества”. Но и да се спомене в текста, че става въпрос за предизборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля формулирайте целия текст, за да мога да го изпиша.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Последно, уважаеми колеги, текстът става:

„7. В определените от ЦИК избирателни секции една от кабините за гласуване се оборудва и се тестват специализираните машинни устройства за гласуване в предизборния ден”.

Не, колеги, по-добре е да го сложим „В деня преди произвеждане на изборите...” и малко по-разгърнато да е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не е ли по-добре като редакция да започнем „В деня преди изборите в определените от ЦИК избирателни секции...”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той така го предложи в началото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „В деня преди изборите (24 май 2014 г.) в определените от ЦИК избирателни секции една от кабините за гласуване се оборудва и се тестват специализираните машинни устройства за гласуване.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

Продължавам.

„8. За изборите за членове на Европейския парламент от Република България се създава обща бюлетина върху визуален или тактилен терминал, на която гласоподавателят отбелязва по еднозначен начин своя вот.”

Текстът, уважаеми колеги, е законов.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво означава „тактилен”?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тактилен е да го докоснеш. С тактилните ни сетива.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче аз бих ви предложила да променим текста и да кажем така: „За целите на експерименталното машинно гласуване в изборите за членове...” и остава останалият текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, допълнихме го.

Продължаваме с т. 8.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващо изречение:

„Бюлетината се проектира по същия начин както хартиената бюлетина, като предоставя възможност избирателят да не гласува за нито една партия, коалиция или инициативен комитет.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: За нито една кандидатска листа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстът е законов, безспорно, но не знам защо е излязло по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коректен е текстът, който Вие сте написал, господин Чаушев, но ние можем да го прецизираме и госпожа Сидерова предлага това за улеснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен трябва да го прецизираме, защото законодателят е изпуснал от внимание, че има и независими кандидати.

„За нито една кандидатска листа” обхваща всички три варианта – на партия, на коалиция и независим кандидат. Ако искате и да ги поясним.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, според мен трябва да се допълни. Да кажем „като предоставят възможност избирателят да не гласува за нито една партия, коалиция или инициативен комитет и нито една кандидатска листа с оглед вида на гласуването”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Инициативен комитет няма да се изписва в бюлетината. Съгласно текста на бюлетината има само независим срещу името на кандидата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям предложението на колежата Сидерова. Според мен е по-добре да го уточним, тъй като ние

в момента разработваме нашите правила. Тоест, не сме длъжни и не става ясно, ако ние посочим изрично, тоест копираме законовия текст. Според мен е по-добре да сложим „за нито една кандидатска листа” или „за кандидатска листа на партия, коалиция или за независим кандидат”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че тази корекция е най-прецизната.

Какво ще кажете, колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз също приемам уточненията, те действително са така, само ми дайте конкретното предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Чаушев, аз го записах:

„Бюлетината се проектира по същия начин както хартиената бюлетина, като предоставя възможност избирателят да не гласува за нито една кандидатска листа на партия, коалиция или независим кандидат.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Продължаваме със следващото изречение:

„Централната избирателна комисия утвърждава образаца на бюлетината.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някакви други предложения по т. 8?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме към т. 9:

„9. В експерименталното машинно гласуване може да участва всеки избирател, независимо дали е гласувал с хартиена бюлетина.”

Обърнете внимание, че господин Христов е подчертал „имащ право да гласува в съответната секция”, но в случая аз съм преписал законовия текст. Предлагам да остане така, както съм го написал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за това техническо допълнение, следва ли според вас да бъде уточнявано, или се подразбира?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ясен е текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с текста на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За първото изречение говоря. Предлагам текстът да си остане така, както е тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям текста на вносителя.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има второ допълнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов предлага по същество второ изречение: „В случай че избирателя желае да гласува с хартиена бюлетина, то това трябва да предшества машинното гласуване.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче съм съгласна с това изречение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, и аз съм съгласна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не остане убеден, че е гласувал.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз съм съгласен, само моля да стане „избирателят”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с това изречение, защото съществува опасност, ако не го впишем, някои избиратели да се заблудят и да си мислят, че са гласували машинно, а оттам ще се появят спорове: „Аз гласувах за еди-коя си партия, не я виждам в протокола”. Нека да остане. Може да е в повече, но нашата работа е да разпишем по-подробни правила. Не противоречи на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Права е госпожа Солакова, която каза, че докладчикът първо трябваше да изрази становище.

Прощавайте, господин докладчик, но да чуем и Вашето становище.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също споделям, че трябва ясно да се каже кое е първо, кое – второ. Така че аз подкрепям това изречение. Безспорно го подкрепям. По-добре изначално да се знае какво ще правим, за да не се чудим после какво да правим.

Тук обаче вметвам действително така, както е създаден текстът, проблемът е как ще мотивираме избирателите, защото по същество два

пъти ще става. Тук ще възникнат известни усложнения – да знаем да си ги решим с разяснителната кампания е моята визия за момента, защото коментирам общо взето какво ще правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да се върнем на т. 8, защото тук обсъждахме следния вариант, предвиден в закона – чл. 268 – да има право да гласува и с преференция, и без. А така, както е записано, не знам дали става ясно, че избирателят би трябвало да има правото да гласува за кандидатска листа, без да отбелязва преференция. И понеже са правилата, които ние приемаме...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Смисълът на изречението е да не гласува за нито една.

РОСИЦА МАТЕВА: А ти чу ли какво казах?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бюлетината се проектира по същия начин като хартиената бюлетина. Там преференциите са налице.

РОСИЦА МАТЕВА: Те са налице, но технически трябва да може всеки гласоподавател да гласува само за листа, без преференция, или ако иска да отбележи и преференция. Това става ли ясно от правилата?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям казаното от колегата Матева, защото при мен възниква въпросът: тъй като избирателят потвърждава, дали има възможност той да потвърди, без да е отбелязал преференция? Защото така или иначе бюлетината е същата като хартиената, в която имаме и партия, и коалиция, и независим кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстове са хубаво нещо, но дайте да видим и реалността.

Имаме един човек, който отива веднъж да гласува. По някакъв начин го убеждаваме да гласува и още веднъж. Абсурдно е при тази

ситуация да го убеждавам аз за това нещо и той със същата работа да отиде да гласува с преференция. Някак си не я виждам тази работа сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напротив, да се отчете вотът му, ако не е гласуван с преференциално гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е ще има ли технически възможността да отбелязва преференция?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено ще има. Всичко ще има възможност, доколкото ние приемаме този образец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да погледне м проекта за решение в цялост, понеже аз успях да го изчета. И в т. 16 има предложение ЦИК да приема правила за произвеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване и да ги обявява на интернет страницата на ЦИК в срок до... Така че това го чета повече като принципно, а всички тези детайли, с които Вашият въпрос е безкрайно важен, госпожо Матева, защото трябва да има такова указание и трябва да има яснота, но то ще е в друг акт.

Продължавайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „10. Експериментално машинно гласуване се извършва по реда на чл. 268 от ИК.”

Законов текст.

„11. В избирателния списък в графа „забележки” се отбелязва, че избирателят е участвал в експерименталното машинно гласуване.”

Законов текст.

„12. Резултатите от експерименталното машинно гласуване по партии и коалиции и кандидати не се обявяват до края на изборния ден.”

Законов текст.

„13. Резултатите от машинното гласуване не се вземат предвид при определяне на резултатите от гласуването.”

Законов текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна със законовия текст, но е абсурдно в края на изборния ден някой да отвори машинката, защото нищо не може да се отваря.

Съгласна съм, че текстът е едно към едно от закона, но според мен резултатите от експерименталното машинно гласуване не трябва да се обявяват преди обявяване на резултатите от гласуването. Защото комисиите няма да се хвърлят с един експеримент, вместо да отчетат резултатите. По този начин дали ще им кажем: отчетете резултатите и след това обявете експерименталното гласуване не защото е по-маловажно, а защото резултатите са важните, които в определени къси срокове, много съгъстени от самия Изборен кодекс, трябва да пристигнат при нас, за да ги обяви Централната избирателна комисия. Тоест, да си приемат протоколите, да си въведат данните и след това да обявяват резултатите от експерименталното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много важна от госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо приемаме решението за изборните резултати, след това обявяваме обобщените резултати от експерименталното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да запишем изречение второ в т. 13.

Точка 13 е: „Резултатите от машинното гласуване не се вземат предвид при определяне на резултатите от гласуването. Резултатите от експерименталното машинно гласуване се обявяват след обявяване на резултатите от гласуването.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преведено на езика на дейността на секционните избирателни комисии означава: съставяме протокола, закачаме резултата, даваме си копията и докато даваме копията съставяме протокола за експерименталното гласуване и след това слагаме резултата и от експерименталното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Което подробно и в детайли ще бъде разписано в друг акт.

Колеги, има ли други предложения по т. 13? Не виждам.

Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 13 има някакви добавки – това ли е идеята?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, които бяха направени и аз ще Ви ги предоставя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

Виждате, че в т. 13 господин Христов е продължил текста:

„За резултатите СИК съставя отделен протокол по образец, утвърден с решение на ЦИК. Протокола и обобщените резултати от апарата за машинно гласуване в електронен вид на технически носител се предават на РИК.”

По принцип приемам. Да, така е по принцип. Уточнява в по-детайлен вид, което е така.

Аз предлагам да приемем предложението на господин Христов. Аз го подкрепям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай, колеги, само правя едно уточнение, че нашето допълнение, което направихме, ще бъде изписано след допълнението, което е направил господин Христов, за да има логика в т. 13.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

„14. РИК предава резултатите от експерименталното машинно гласуване на ЦИК при предаване на резултатите от гласуването в секциите, която ги обявява на своята интернет страница и ги включва в Бюлетина за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от България.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа една редакция, като приемам добавките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 14: „РИК предава резултатите от експерименталното гласуване на ЦИК при предаване на резултатите от гласуването в секциите, която ги обявява на своята интернет страница. Резултатите от експерименталното гласуване се включват в бюлетина на ЦИК за резултатите от избори за членове на Европейския парламент, заедно с анализа на Централната изборителна комисия за проведения експеримент.”

Заедно с анализа, защото ние трябва да направим такъв анализ. И да има отделна рубрика „Експериментално гласуване”, да има резултати от експериментално гласуване и отдолу анализ за проведения експеримент. За да не обясняваме всички подробности просто за проведения експеримент ние ще кажем: успешно, неуспешно, къде са слабите места, кое според нас е положително и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Като прецених и срока за бюлетина, струва ми се, че е достатъчен, за да се направи този анализ.

Господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм за идеята да бъдат включени в бюлетината, поради което подкрепям тези уточнения. Добре е да ги вземем предвид. Определено е добре да присъства. Подкрепям предложението на госпожа Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „14а. ЦИК приема методически указания за провеждане на машинното гласуване до” еди-коя си дата предлага господин Христов. Но вижте малко по-долу в т. 16: „ЦИК приема правила за провеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване и ги обявява на интернет страницата на ЦИК в срок до еди-коя си дата”. Мисля, че в тези правила играят роля на

Методически указания, така че според мен те поглъщат това предложение.

Мисля, че е излишно засега това уточнение със смисъла, който казах. Тези указания по принцип ще бъдат в онези правила, които са и основата в крайна сметка на това решение. Като си видим точно техническите средства и т.н., ще разгърнем в тези правила абсолютно всички подробности, за които в момента ставаше въпрос.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, предлагаш да отпадне т. 14а.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Госпожо Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-скоро в т. 16а да е друга точка, че ЦИК приема Методически указания за дейността на секционните комисии, в които се провежда машинно гласуване”, защото те ще трябва да съчетават две дейности. Или ти смяташ, че с тези правила ще изчерпим всичко.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно това е смисълът – в тези правила абсолютно да изчерпаме всички тези подробности, които към момента ще възникнат.

Това решение по принцип, предвид краткия срок, който ни е сложил законодателят, просто посочва принципните неща и някакъв тип насока на дейност, но сърцевината на това решение, уважаеми колеги, е именно в тази т. 16 за тези правила, в които ще се опитаме да обхванем това, което ще възникне в този процес.

За всеки случай съм предвидил и т. 17, за да разберете смисъла на това решение, уважаеми колеги и да не влизаме в детайли. То не е построено по този начин, защото има и още безкрайно детайли, които аз съм изхвърлил от полезрението засега с идеята, която ви казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Мисля, че постигнахме разбиране.

Колега Чаушев, следващата точка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващата точка:

”15. Обучителното звено на ЦИК организира и провежда обучение на съответните РИК и СИК, определени за провеждането на експериментално машинно гласуване в срок до....., както и провежда разяснителна кампания за експеримента.”

Можем да уточним срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това трябва да е не по-рано от 10 дена преди изборите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да видим колко са тези 10 дни и направо да запишем датата.

РОСИЦА МАТЕВА: 14 май.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А дали дотогава ще са дошли машините?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз предлагам да не поставяме срок на този етап.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, да махнем срока. Ще го уточняваме с правилата.

Предлагам, уважаеми колеги, да отпадне словосъчетанието „в срок до...” в т. 15.

„16. ЦИК приема правила за произвеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване и ги обявява на интернет страницата на ЦИК в срок до...”.

Мисля, че е добре това обаче да има срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Налага ми се да изляза. Предварително съм „за”. Да ме броите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, за срока тук? Мисля, че следващата точка е ясна.

Колеги, дайте да обмислим в какъв срок ЦИК приема правила за произвеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване и ги обявява в интернет.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Този срок, според мен, трябва да е близко, след като ние вече имаме техническите данни за съответните машини. Аз не знам горе какъв срок сложихме, тъй като там имаше срок за тестване 20 дни преди. Според мен може би трябва да е в рамките малко след този срок, за да можем да имаме и яснота какво ще представлява тази машина или тези технически данни, за да определим съответно правилата. Трябва да знаем какво представлява, за да можем да създадем правила за произвеждане. Тоест, ако не знаем каква е машината, нямаме как да създадем тези правила. А това зависи от техническите данни на тези машини. Нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, толкова е малък този въпрос – казваме или 7, или 10 дни, след като сме казали 20. Защо трябва 3, 7, 8, 10 минути да обсъждаме нещо, което е или 7, или 10, или 5 дни – колкото си определим в момента. Преценете 7 дни достатъчни ли са преди изборите, да го напишем тук и готово. Някак си излишно си усложняваме и удължаваме времето за неща, които може да се решат по най-секунден начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм с част от мотивите, ще си позволя да отправя реплика на госпожа Златарева – все пак според мен това е важно, защото не е само и единствено въпрос на Централната избирателна комисия, но е въпрос на публиката и осигуряване на обществото на повече време, достатъчно време да разбере какви са тези правила. Затова и обсъждаме тези въпроси, защото не сме единственият адресат. Има редица субекти в този процес, които би трябвало да научат по-рано.

Колеги, 10 дни, 15 дни?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз обаче предлагам да бъдат 15 дни, ние да направим правилата, за да може, когато ги обучаваме в тези

седем дни предварително да са приети и ако има необходимост нещо да променим по тези правила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че се постига съгласие за 15 дни, ако няма нещо друго.

Госпожо Нейкова, искахте да вземете думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз си помислих нещо, ще го споделя без да го обмисля, а всъщност хората, които имат увреждане на зрението при машинното гласуване ще разписваме ли нещо в тази връзка, или?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След като поставяте въпроса за това, поставя се и за слуховото, нека да видим демонстрацията и тогава да мислим, но, разбира се, правата на хората с увреждания са изключително важни.

Колеги, приключихме със своите поправки, да започнем по реда на постъпването.

По т. 3 се обединихме срокът до бъде 4.04.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Отиваме към т. 5. Наложил ми се да изляза, затова сега ще го формулирам и ви питам дали така остана:

„Централната избирателна комисия приема вида и тества специализираните машинни устройства и електронни средства, съгласувано с администрацията на Министерския съвет, но не по-късно от...” коя редакция остана – 20 дни преди изборния ден или 14.04.2014 г. Коя от двете остана?

РЕПЛИКА: 20 дни преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Следващата промяна беше в т. 7 – „В деня преди изборите (24 май 2014 г.) в определените от ЦИК избирателни секции една от кабините за гласуване се оборудва и се тестват специализираните машинни устройства за гласуване”.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

В т. 8 постъпи предложение в началото на точката да се изпише „За целите на експерименталното машинно гласуване” и след това текстът да продължи по същия начин.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Второто изречение се редактира така: „Бюлетината се проектира по същия начин както хартиената бюлетина, като предоставя възможност избирателят да не гласува за нито една кандидатска листа на партия, коалиция или независим кандидат”.

Който подкрепя това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

В т. 9 има постъпило предложение в изречение първо – след „всеки избирател” да се добави „имащ право да гласува в съответната секция”. Мисля, че се обединихме, че не е необходимо да се казва. Текстът на вносителя е: „В експерименталното машинно гласуване може да участва всеки избирател, независимо дали е гласувал с хартиена бюлетина”. Мисля, че се обединихме около текста на вносителя в тази част.

Колеги, подлагам на гласуване текста на вносителя в тази част.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Има направено предложение за допълнение: „В случай че избирателят желае да гласува с хартиена бюлетина, то това трябва да предшества машинното гласуване.”

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

Отиваме на т. 13. Имаше няколко предложения, които се приеха.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли да кажа нещо? Извинявам се, че по никое време се обаждам. Защо „в случай че избирателят желае да гласува с хартиена бюлетина”? Ние го мотивираме, ние го насочваме да не гласува с хартиена. Нали хартиената е истинският вот? Това „в случай че избирателят” не може да се каже. По-скоро ще се каже: „Когато избирателят гласува с хартиената бюлетина, тогава ще гласува с машинното”, а ние...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той може да гласува само машинно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбира се. За какво ще идва?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има текст в закона.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И какво? – Идва в изборната секция само, за да натисне копчето, така ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оттеглям си предложението. Това е нещо много абсурдно и липсва всякаква логика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отидохме на т. 13. Това, което приехме, е т. 13, както я четете с предложението и допълнителното изречение за това, че резултатите от машинното гласуване се обявяват след обявяване на резултатите от гласуването в секцията/района.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, че и аз по никое време се намесвам, но ние се обединихме около текстовете, те са записани от стенографа, докладчикът си ги записа, можеше направо да преминем към гласуване на цялото решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може, защото не става ясно какво сме приели.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в т. 15 направихме промяната „в срок до...” да отпадне.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Отиваме на т. 14 в редакцията, която ни е предложена, плюс допълнението на госпожа Сидерова, че резултатите от експерименталното гласуване се включват в бюлетина за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България, заедно с анализа на Централната избирателна комисия за проведения експеримент.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

Има предложение за т. 14а, което обсъдихме, че се обхваща от т. 16, но аз трябва да го подложя на гласуване.

Който е съгласен да отпадне предложението по т. 14а, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Единодушно се приема.

Следващата поправка, която съм си записала, е по т. 16, в която срокът се определя на „не по-късно от 15 дни”.

Колеги, който е съгласен с така направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване като приложение „Условия и ред за провеждане на експерименталното машинно гласуване” с така направените допълнения и изменения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

Господин Чаушев, моля за бърз доклад по решението, с което ще го приемем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам решение:

„На основание § 13, т. 3 във връзка с § 10, ал. 2 от ПЗР на ИК и чл. 212-214 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Приема условия и ред за експериментално машинно гласуване при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, съгласно приложението.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по основанията?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Най-малкото трябва да се приложи чл. 268, тъй като ние се позоваваме на него. И доколкото този текст регламентира въобще реда за бъдеще за машинното гласуване, има и други текстове в кодекса, като чл. 285, ал. 1, чл. 288. Да преценим дали и тях ще ги въвеждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има предложение да се увеличат основанията, като се включат и други текстове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, няма да ги пишем, но, вижте, концепцията на решението е просто да се изпълни § 13 и да се приемат едни правила. Конкретните текстове на чл. 268 и т.н., и т.н. ще отидат чак в подробния правилник, който ние ще приемем. Аз ви казвам само концепцията, а каквото и да напишем, то безспорно е така.

Аз предлагам този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз мисля, че основните основания, които са предложени, са тези, които в момента се обхващат от това – нека го нарека по-дипломатично – принципно

решение, пък отделните допълнителни правила сме се задължили да ги правим по т. 16 и т. 17 от това решение.

Имате ли някакви други предложения, мнения? Да оставим ли така основанията?

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се Решение № 32-ЕП.

Отиваме към следващата точка от дневния ред:

4. Информация относно сайта на интернет страницата на ЦИК за предоставяне на информация при машинното гласуване.

Моля, господин Чаушев, за кратък доклад какво се случва със сайта на интернет страницата на ЦИК за предоставяне на информация при машинното гласуване. Вие докладвахте какво ще се случи. Днес ние имаме нужда да чуем и да обявим на обществото какво се е случило до този момент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам изпълнението на въпросната разпоредба от Изборния кодекс по отношение на откриването на сайт за експерименталното машинно гласуване.

Законовото изискване е изпълнено – открит е такъв линк към сайта на Централната избирателна комисия. Може би сте го видели. Той е разположен точно под рубриката и картинките за европейски избори. Според мен добре стои към настоящия момент.

Докладвам изпълнението на законовото изискване да открием този линк към нашия сайт. В този линк ще продължим да публикуваме всички документи, които приемаме по отношение на

експерименталното машинно гласуване, включително и днешното решение. Всички материали ще продължават да са в този линк.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за информацията, господин Чаушев.

И днешното решение би трябвало да се качи в този сайт.

С това приключихме информацията по тази точка.

Госпожа Бойкинова е готова със своя проект.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това е проект за изменение на образец на изборна книга № 94 – удостоверение, което издава Централната избирателна комисия за избран народен представител. И тъй като на всички е известно, че има нов Изборен кодекс, трябва да се промени основанието.

Всъщност промяната в удостоверението е основанието. Считам, че основанието е чл. 6, ал. 1. Виждам, че законодателят е въвел такова основание – изменение и допълнение на изборните книжа, за разлика от предишния кодекс, където е имало само поправка или техническа грешка. Сега имаме основание изменение и допълнение. Считам, че това са основанията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Променяме не образца, а го съобразяваме с новия изборен текст.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние имаме срок да утвърдим всички изборни книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да предложи нещо конкретно в тази връзка? Просто да утвърдим образец към това решение, а когато утвърждаваме изборните книжа за Народно събрание, тогава ще дадем номер на образца.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И аз се чудех дали да е като изменение, или само като „утвърждавам”.

Основанието е чл. 247, т. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато ни бъде представен новият проект на решение, госпожа Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, в т. „Разни” на дневния ред трябва да докладвам едно искане до президента на Републиката за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Червена вода, община Русе, област Русе. Това искане ни е изпратено на 26-и. В рамките на 7 дни ние трябва да предложим на президента да насрочи частичен избор за община Русе.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получени ли са всички документи?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз прецених, че е достатъчно да има решение на ОИК, да има оставка на предишния кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За доуточнение по документите.

Давам думата на госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, подготвих проект на отговор до министъра на образованието. Моля да го погледнете. С Андреев обсъдихме основанията, на които да отговорим.

Ние няма да обясняваме какво е предизборна агитация. Позовавам се единствено на чл. 18, ал. 1 за материално-техническата подготовка и обезпечаване на изборите на кой е правомощието. И основното правомощие по чл. 44, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 от ЗМСМА на правомощията на кмета, който фактически се ръководи и изпълнява дейността, както я и координира със специализираните административни органи. Кметовете си го знаят добре, имат си и взаимодействие с МВР.

Имате ли други предложения по писмото, колеги?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Исках да кажа, че там, където е многоточието, ще бъде „избори за членове на Европейския парламент”. Така ли да разбирам?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, това е, че членът продължава с някакъв текст, а аз изкарвам този, който ми трябва като част от текста. Това имах предвид. Ако искате ще го допиша. Имам предвид чл. 18, ал. 1. Ако искате ще го напиша целия, но това е, което ни интересува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Махни точките, това си е наше писмо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така, не го цитирам в кавички. Махаме точките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, оправила съм решението относно утвърждаване на образец.

Старият образец е приложение № 94, сега какъв номер ще бъде, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е само едно към настоящото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Без номер.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, ще го оправя без номер:

„На основание чл. 6, ал. 1 във връзка с чл. 247, т. 4 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образец на изборна книга – удостоверение за избран за народен представител, съгласно приложението.

Решението се обнародва в „Държавен вестник“.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че няма забележки към проекта на решение, заедно с приложеното удостоверение без номер.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се единодушно Решение № 33-НС.

Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само за секунди да обясня, че това, което докладвах за предложение до президента за назначаване на частичен избор за кмет на кметство Червена вода всъщност спорът беше дали е изтекъл срокът да се обжалва решението на ОИК.

ОИК прекратява мандата на кмета поради оставка. Изтекъл е срокът. След като е изтекъл срокът за обжалване, няма какво ние да питаме дали са го обжалвали. Нали разбирате – ако е изтекъл срокът, ние сме вече в правото да предложим на президента. Това беше уточнението с госпожа Солакова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Приложено ли е решението на ОИК?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбира се, всичко е приложено.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожа Златарева, не е точно така. Спор за това не сме имали и аз не съм искала да ги питаме. Те ни уведомиха, че са обявили решението, че се обявява за три дни и са ни го изпратили след три дена. И ни уведомиха по телефона, че ще ни изпратят писмо, че продължава да стои на табло. Седем дена е, знаете, по Изборния кодекс, срокът за обжалване. Аз изчислих – срокът е изтекъл на 28-и.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, грешката е моя. Оттеглям това, което съм казала. Въпросът е, че срокът е изтекъл на 28-и и ние имаме право да предложим на президента.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато се позоваваме на имена, по-добре да е точно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не съм искала това да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като не разбрах и аз каква е ситуацията, а струва ми се и други колеги, ако искате да погледнем документите, да ги обсъдим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отворете ги, в сайта са. Аз докладвам. Нали това е целта – да се докладва. Решение на Общинската изборителна комисия е взето на 20 март 2014 г. по повод на това, че кметицата Свилена Острева подава оставка като кмет. От 20-и до 28-и е датата, в която може да се обжалва това решение на ОИК. Макар и по-рано при нас е пристигнало искане за предложение до президента за насрочване на частичен избор, ние сме изчакали да мине 28-и – срокът за обжалване и днес аз предлагам да се гласува предложението до президента, което съдържа уведомление от ОИК Русе с приложение към него.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не можем да намерим във вътрешната мрежа документите, за да видим какво е изпратено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има го.

РОСИЦА МАТЕВА: Има само Вашето писмо, което е подготвено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хубаво, ще отложим точката за друг ден. Оттеглям го. Няма никаква пречка.

РОСИЦА МАТЕВА: Просто кажете къде да го погледнем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Казаха в канцеларията, че всичко е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да изчакаме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има ли го в деловодната система?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, задължително е да го има в Деловодната система за тези, които работят с нея.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако отлагаме точката за утре, да се свържем със съответната Общинска изборителна комисия и да получим

информация дали след изтичане на 7-дневния срок не е постъпила жалба.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето категорично мнение, можем да го дискутираме в ЦИК и да гласуваме в тази връзка, е, че когато изтече срокът, ние не търсим отрицателни данни дали няма жалба, а ние чакаме да изтече срокът. Започнем ли ние да питаме има ли жалба, няма ли жалба – ако има жалба те ще ни съобщят.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега, ние можем да подведем президента.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да не дискутираме, докато не се запознаем с документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз благодаря на госпожа Златарева. Тя докладва коректно и своевременно въпрос, който е изключително важно да бъде решен. Очевидно, колегите искат да се запознаят с документите, които не са във вътрешната ни мрежа, те са в деловодната система и имат нужда от известно време.

Това ще бъде утре точка първа от дневния ни ред. Дотогава имате достатъчно време да се запознаете с тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреев влезе в системата си. В Деловодната система намираме само едно уведомление от Общинската избирателна комисия и нищо друго към него. Тя трябваше да ни изпрати своето решение, трябваше да ни изпрати и останалите документи. Ние трябва да комплектуваме...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожа Златарева докладва, че е пристигнало решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще е първото предложение, което ще направим на президента без да го комплектуваме, или без да знаем какво комплектуваме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо вие считате, че аз не съм преценила, че е комплектувано? Няма ли да си вярваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не виждаме документите в деловодната система – затова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава трябва да уточним организацията тук, че тези писма, които се разпределят от председателя на отделни членове от ЦИК – дали трябва всички да са качени на вътрешната система или не. Ако са качени, тогава ние защо ще имаме докладчици?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е важен организационен въпрос, има практика. Да го обсъдим извън заседанието. Сега имаше процедура за отлагане за утре.

Моля, който е съгласен, да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С добавката да се сканират в Деловодната система всички документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Задължително.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Исках да кажа само две думи, защото според мен възникна спор, който е безсмислен, доколкото докладчикът ни докладва, както правилно каза колегата Златарева, че тя ни докладва преписката. Въпросът е, че така или иначе в тази деловодна система или във вътрешната мрежа, каквато е практиката, трябва да се сканират документите, за да може да има преценка. А докладчикът ни докладва пълната преписка, въз основа на това, което е. И тя е права, че докладва и преценява как да го докладва. Но, разбира се, всички членове на Централната изборителна комисия имат възможността да се запознаят предварително с документите.

Аз виждам в Деловодната система, че за момента само писмото е сложено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има и предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението е при Вас, защото Вие, като докладчик, имате достъп до пълните документи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А решението на комисията имате ли го?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, хайде да уточним това в оперативен порядък.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

5. Доклад на Работна група по създаването на Обществен съвет и взаимодействие с неправителствени организации.

Господин Томов, предполагам, че сте готов със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам да ви информирам за постъпилите предложения за членство в Обществения съвет, който утре от 14,00 ч. следва да проведе първото си заседание, съгласно нашето Решение № 17 от 27 март. Ако си спомняте, направих един частичен доклад, в който ви информирах за първите девет заявки. Те са описани в текста, който имате във вътрешната ни мрежа. Ще ги прескоча и ще посоча кои са останалите заявки.

Общият брой на заявките е 16. За да имате представа какво е постъпило и за да мога после да се спра на проблемите, които имаме да решим във връзка с тези заявки.

Десетата заявка е под № 9918 от Сдружение „България на гражданите” и е подписана от председателя на сдружението Георги Атанасов. Там персоналното предложение е за Веселина Кирилова. Посочен е телефон за връзка и са приложени всички изисквани документи.

Единадесетата заявка е от Федерацията на независимите студентски дружества, подписана е от председателя на Управителния съвет Константина Кипрова и е за господин Божидар Василев. Също е посочен телефон за връзка. Документи още няма. Съгласно нашето

решение имат 10-дневен срок да ги представят допълнително, така че с тази заявка всичко е наред.

Следващата заявка е от Сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права” – Национална асоциация и е подписано от Антон Хиджов, който е председател на Управителния съвет. Предложението е за самия него. Има телефон за връзка. Другите документи още не са представени.

Следващото предложение е също от „Българско сдружение за честни избори и граждански права” – регионален офис в Плевен. То е подписано от председателя на Управителния съвет на това сдружение Пройчо Караиванов и предложението е за негово членство в Обществения съвет, като е посочен телефон за връзка. Други документи засега не са представени.

Искам да обърна внимание отсега, след малко пак ще коментирам този казус, че в интернет има информация, включително на сайта на БСЧИ – Национална асоциация, че господин Пройчо Караиванов е заместник-председател на БСЧИ – Национална асоциация. Тоест, тук възниква един казус, на който ще се спра след малко по-подробно, защото ние имаме предложение от БСЧИ – Национална асоциация и то е за председателя на организацията.

Следващото предложение е от Български републикански институт, подписано от Ралица Славчева – председател и то е за самата нея. Посочен е телефон за връзка. Няма други документи, представени засега. Извън това от писмото не може да се разбере, за разлика от другите писма, където няма представени документи, не може да се разбере дали тази неправителствена организация е била регистрирана като наблюдател на избори. Така или иначе има 10-дневен срок, в който това трябва да бъде потвърдено по някакъв начин.

Следващото предпоследно предложение е от Институт за социална интеграция и е подписано от Галина Асенова – изпълнителен

директор, за нейното членство в Обществения съвет. Посочен е телефон за връзка и са приложени всички документи, които се изискват.

С последното предложение, което ще коментирам, навлизаме и в проблемите, които според мен имаме да решим. Предложението чисто формално е от Гражданска инициатива за нов обществен договор – една организация, представлявана от Стоян Тодоров, втора организация „Коалиция на протеста”, представлявана от Ина Гергова, и трета организация „Орлов мост за промяна”, представлявана от Янаки Ганчев. Няма обаче документи, от които да се види дали първите две организации се представляват от посочените лица, просто са изписани имената им.

Писмото е изпратено на 28 март в 21,25 ч., тоест извън работното време, и е изпратено от личния mail на лицето Светозар Стоянов Съев, който съобщава за себе си, че е учредител на „Орлов мост за промяна” и прилага също така ксерокопие от регистрацията на „Орлов мост за промяна”, в което ксерокопие обаче неговото име не фигурира по никакъв начин.

Предложението е за господин Светозар Съев и е посочен телефон за връзка, както и негова автобиография. Други документи не са представени. От съдържанието на писмото става ясно, че тези три организации не са регистрирани като наблюдатели на избори.

Като основание за заявката си, въпреки изискването да имат регистрация като наблюдатели, те посочват това, че са регистрирани след февруарските протести през 2013 г. и „не са имали практическа възможност за подобно участие”. Второто основание, което се посочва в писмото, е практически опит на господин Съев, придобит от активно участие в комисиите, обсъждащи Изборния кодекс и в организацията на избори като председател на секционна избирателна комисия. И третото основание, което господин Съев е съобщил за себе си, е, че има активна гражданска позиция.

Горе-долу това е предварителната информация. За съжаление, не обсъдихме този особен случай на работна група, защото късно се запознах с него, фактически преди малко. Аз разглеждах всички предложения след изтичане на работното време на 28-и, но това още го нямаше. То е пристигнало допълнително, а вчера знаете какъв беше денят. Освен това не допусках, че може да има следващо предложение с такива проблеми.

Моето предложение към Централната изборителна комисия по този случай е ЦИК да отхвърли кандидатурата на господин Съев за членство в Обществения съвет към ЦИК. Посочил съм трите най-съществени основания за това. Първо, че писмото е пристигнало след последния възможен ден, далеч след изтичането на работното време – 21,25 часа. Второ, че кандидатурата е издигната от организации, които не са участвали като наблюдатели в изборите, това е посочено в писмото, а мисля, че е изрично изискване, което го има и в Кодекса, и в нашето решение. И трето, от писмото даже не става устно дали тези организации действително издигат тази кандидатура, тъй като липсват подписи на представляващите лица и какъвто и да е знак, че те са ангажирани с това писмо. Липсват и телефони и други координати за връзка с тези организации. Има телефоните само на господин Съев, който е изпратил писмото от личната си електронна поща. От приложеното копие от регистрацията на Сдружение „Орлов мост за промяна” също не става ясно какво общо има господин Съев с това сдружение. Той твърди, че има, че е негов учредител. Такъв документ обаче, от който да личат учредителите, не е изпратен. Мисля, че това са достатъчно основания, за да решим, че господин Съев не отговаря на изискванията, които ги има в Кодекса и в нашето решение да бъде приет за член на Обществения съвет или за участие в Учредителното заседание.

Има обаче още един казус, по който нямам категорично мнение и го предлагам на обсъждане от комисията. Той е свързан с

обстоятелството, че всъщност Българското сдружение за честни избори и граждански права от три различни имена изпраща три кандидатури за Обществения съвет, което струва ми се противоречи на това, което бяхме приели като принцип. Кандидатът от Плевен господин Пройчо Караиванов е заместник-председател на Националната асоциация на сдружението, която отделно излъчва своя кандидатура – председателя си господин Хиджов. А вторият случай, честно казано, за мен навява съмнение, защото това е едно писмо на господин Памуков, в което е съобщено, че писмото е от председателя на БСЧИ в Пловдив, но на сайта на БСЧИ като председател на БСЧИ Пловдив стои друго име. Освен това има информация, че господин Памуков е бивш ръководител на организацията. Не ми е ясно дали това е така, той го подписва като председател на Управителния съвет, но не посочва никакви координати на организацията, на която е председател.

Така или иначе, ако беше само това, вероятно бихме могли да определим някакъв срок, в който случаят да се изясни – дали господин Памуков действително представлява тази организация и тя го излъчва като свой кандидат, но по-важен според мен е другият казус – допускаме ли, защото има и други случаи, когато едно национално НПО има регионални структури, трябва да решим като комисия допускаме ли в тези случаи някак си да се окаже, че се подминава изискването едно НПО да излъчва една кандидатура. Това според мен е принципно важният въпрос. Можем да сведем този въпрос дотам да си го реши самият Обществен съвет, но поне на учредителното събрание трябва да решим кого допускаме, защото вероятно хората ще гласуват и ще си избират ръководство. Такава квота би натежала при обсъждането на казуса.

И последно, съвсем неофициално, не съм го написал в доклада, моето предложение е на първото заседание да участва господин Хиджов, да се обсъди въпросът от Обществения съвет, да направи предложение до ЦИК как да се реши този казус, защото тогава може би

и други НПО ще искат да имат свои регионални представители в Обществения съвет, и тогава комисията да одобри или да не одобри предложението на Обществения съвет, ако той го направи. Засега да оставим в скоби възможността регионалните структури на БСЧИ да представят свои кандидати на първото заседание на Обществения съвет – правя го като лично предложение – поради това че са единствените, които са се възползвали от тази възможност. Това може да създаде напрежение още на това първо заседание.

Това е личното ми мнение и мисля, че дадох общо взето бекграунда на проблемите, които имаме да обсъдим. Съжалявам, че не намерих време да събера групата преди това, но не очаквах, че ще ги има тези проблеми и затова така се получи. Мисля, че в този състав бихме могли да ги обсъдим.

Завършвам с това, че при мен са всички отделни писма и материали. Ако искате повече подробности за това съм готов да стана да ги ксероксирам и да ги раздадем. Много хартия е и реших първо да представя тази обобщена справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично ще подкрепя доклада на колежата Томов по отношение на първото, което е за регионалните структури на съответното Българско сдружение за честни избори и граждански права. Считам, че би трябвало Националната асоциация, тъй като те са подали чрез господин Хиджов, те да участват, а самият Обществен съвет е този, който трябва да прецени дали да допусне като членове регионалните структури на съответните сдружения или не.

И второто, също така подкрепям, че това подадено заявление от Гражданска инициатива за нов обществен договор „Орлов мост за промяна” и коалиция за протеста, по силата на закона нямат легитимацията, за да бъдат членове на Обществения съвет, тъй като там могат да бъдат канени неправителствени организации, които са били наблюдатели, а те не са били наблюдатели. Тоест, ако впоследствие при

тези избори се регистрират като наблюдатели, разбира се техният достъп ще бъде свободен и Общественият съвет ще прецени кое от тях и дали и трите, как да влязат в Обществения съвет.

Единственото, което трябва да изтъкнем като основание, не бих изтъкнал факта на подаването на заявката, тъй като това считам, че не би могло да бъде достатъчно основание, за да не можем ние да я приемем, тъй като има достатъчно силни правни доводи, по силата на законовата разпоредба, при които ние бихме могли и трябва да откажем тяхното участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По същия начин подкрепям двата момента, в които господин Томов предлага да се лиши от участие представителят на тази организация, която все още не е участвала като наблюдател в изборите. Съображението, че тя не е могла да участва, е несъответно на закона, защото законът е категоричен – трябва да е участвала. Сега ще бъде наблюдател, следващият път ще стане част от Съвета.

Да, твърде формално е, изцяло подкрепям съображенията на Андреев – твърде формално е да пишем, защото е като заяждане „ама той по-късно подаде молба”. Ние имаме основание и твърде достатъчно да не го допуснем затова, че законът не го допуска. А формализирането на сроковете в този случай не се налага.

Това е моето предложение.

Също съм съгласна и с това самият Съвет да реши от няколко регионални организации могат ли да участват лица или само представител на централната организация трябва да участва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам други изказвания. Мисля, че се обединяваме.

Благодаря за доклада.

Предлагам да приемем протоколно решение, с което одобряваме да се качи на интернет страницата ни информация за имената на неправителствените организации и техните представители сега, преди първото заседание на Обществения съвет утре, при условията, за които говорихме – без едната организация, която представихте, и с представителството на господин Хиджов за втората.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли в тази връзка да направя едно предложение?

Първото е комисията да помисли не е ли добре по отношение на организациите, които нямат съответните документи, да ги уведомим. Според мен тези организации, които ще влязат в Обществения съвет, тоест въз основа на доклада които отговарят на изискванията, не е ли добре също така да ги поканим и поканата до тези организации да бъде качена и в нашия сайт. За да не стане така, че на Учредителното да дойдат и останалите, които нямат право да участват, и да стане проблем при самото учредяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Обединяваме ли се около това?

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението на господин Андреев. Аз исках да изчакам обсъждането и да направя предложение в подобен дух – да качим на сайта покана до тези, които несъмнено отговарят на условията, които сме поставили, като изключим тези три, които обсъждахме и доколкото виждам комисията се съгласява, че има основание за това.

Освен това бих предложил отделно дали от името на ЦИК, ако искате и от лично име, да го напиша като човек, който има отговорност за работната група по Обществения съвет, едно писмо на тези трима господа, за да не се разкарват, защото двамата са от провинцията, в

което да обясним защо не ги каним за участие в първото заседание на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев предложи нещо много близко, но малко по-различно, което е на тези организации да изискаме доказателства, например за наличието на качество наблюдател на предходни избори.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че стигаме до отказ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Забраната е от закона.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мислех дали да не си направим едно нарочно решение, че тези кандидатури не ги допускаме до участието поради следните съображения... И това решение да го приемем, което да си е с номер, тъй като, според мен, така би било много по-коректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това?

Ще помоля колегата Томов и работната група след малко, след като приключим с последната точка, заедно с господин Андреев да направите този проект на решение.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

6. Разни.

Ако си спомняте, в предходно заседание имаше постъпило предложение за промяна на точката за контакт.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бях направил такова предложение, което все още поддържам и предлагам да бъде освободен от точката за контакт поради моите ангажименти и невъзможността да поема тези функции, и предлагам колегата Ерхан Чаушев. Мисля, че той няма да има нищо против, но все пак да каже.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Допълвам, че бихме могли да предложим двама души за точка на контакт, като предлагам Цветозар

Томов да бъде вторият човек за точка на контакт в този случай. Ние сме говорили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с тази промяна, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съм съгласна колегите да бъдат, никога не са ми били ясни точните функции на тези контактни точки. Затова гласувам с отрицателен вот.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само едно уточнение, благодаря и на колегите, които приеха. Молбата ми, госпожо председател, тъй като Вие сте резолиращ, е кореспонденцията във връзка с контактната точка, мейлите със сертификатите да бъдат пренасочени, за да могат те веднага да могат да се запознаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Веднага ги пренасочвам.

Колеги, давам 30 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме.

Колеги, в залата са 10 човека. Имаме необходимия кворум, заседанието продължава.

Давам думата на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, както се разбрахме преди почивката, във вътрешната мрежа съм качила проект на писмото до Министерство на вътрешните работи. Ще помоля да погледнете текста и ако има някаква препоръка да го оправим. Ние принципно гласувахме какво ще е съдържанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила редакцията „Да бъдат публикувани на сайта на ЦИК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да бъдат публикувани на интернет страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други редакции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По същество ние го гласувахме, сега само трябва да бъде одобрен текстът, няма нужда втори път да се гласува.

Следващият проект, който трябва да ви докладвам. Разпределена ми е преписка – една молба с вх. № НС-10-1 от 28 март 2014 г. от председателя на Българската левица госпожа Маргарита Милева. Помолила ни е да ѝ предоставим копие от намиращите се у нас оригинална вносна бележка за това, че партията е внесла безлихвен депозит 10 хил. лв. за участие в изборите за народни представители през 2013 г., която сума не подлежи на връщане. Очевидно им трябва за отчетните документи.

Предлагам към писмото да им предоставим копие от вноската бележка, както и от писмото на БНБ, с което ни е уведомила, че е постъпила такава сума в БНБ, със заверка на Централната избирателна комисия, защото документите се намират при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам го на гласуване.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов); **против – няма.**

Приема се.

Отиваме към следващата точка – Проекта на решение относно постъпили предложения от български неправителствени организации, които са участвали като наблюдатели в предходни избори за участие в Обществения съвет.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, искам да благодаря за съдействието на господин Андреев и госпожа Сидерова при изготвянето на този документ. Те свършиха по-голямата част от работата, предвид малкия ми опит в това отношение.

Проекта за решение е относно постъпили предложения от български неправителствени организации, които са участвали като наблюдатели в предходни избори за участие в Обществения съвет:

„1. В приетия с Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК срок са постъпили 16 заявки от български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в предходни избори, както следва:

Вх. № 99-4/24.03.2014 г. – от Института за развитие на публичната среда; вх. № 99-5/24.03.2014 г. – от Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ); вх. № 99-6/24.03.2014 г. – от сдружение „Нова алтернатива“; вх. № 99-11/26.03.2014 г. – от Европейско общество за защита на човешките права – България; вх. № 99-12/26.03.2014 г. – от Асоциация „Прозрачност без граници“; вх. 99-13/26.03.2014 г. – от Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ); вх. № 99-14/26.03.2014 г. – от Института за модерна политика и Асоциацията на младите юристи; вх. № 99-16/27.03.2014 г. – от Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив; вх. № 99-17/27.03.2014 г. – от фондация „Младежка толерантност“; вх. № 99-№ 18/28.3.2014 г. – от сдружение

„България на гражданите“; вх. № 99-19/28.03.2014 г. – от „Федерация на независимите студентски дружества“; вх. № 99-24/28.03.2014 – от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – национална асоциация“; вх. № 99-25/28.03.2014 г. – от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен“; вх. № 99-26/28.03.2014 г. – от „Български републикански институт“; вх. № 99-27/28.03.2014 г. – от Институт за социална интеграция; вх. № 99-28/28.03.2014 г. – от „Гражданска инициатива за нов обществен договор“, „Коалиция за протеста“ и „Орлов мост за промяна“.”

В скоби ще припомня, че едно от писмата не е описано. Това е писмо с вх. № 21, тъй като това е второ писмо от Асоциация „Прозрачност без граници“, допълващо съдържанието на първото писмо. Всъщност ние сме завели заявката на тази неправителствена организация под първия входящ номер. Това за сведение на комисията защо го няма тук.

2. Подадените заявки за участие в Обществения съвет от българските неправителствени организации, с изключение на вх. № 99-16/27.03.2014 г. – от Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив; вх. № 99-25/28.03.2014 г. – от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен“; вх. № 99-28/28.03.2014 г. – от „Гражданска инициатива за нов обществен договор“, „Коалиция за протеста“ и „Орлов мост за промяна“, отговарят на изискванията на разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ИК и Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК, поради което техните представители следва да бъдат поканени да присъстват на първото заседание на Обществения съвет, насрочено за 31 март 2014 г. от 14,00 ч.

3. По отношение на постъпилите заявки от вх. № 99-16/27.03.2014 г. – от Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив; вх. № 99-25/28.03.2014 г. – от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен“

ЦИК намира, че същите не съответстват на чл. 55, ал. 1 от ИК и Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК поради следните съображения: Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив и сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен” представляват териториални структури на „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация”. „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация” е подало заявка за участие вх. № 99-24 от 28.03.2014 г., подписано от председателя на Управителния съвет Антон Александров Хиджов. По силата на т. 5 от Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК всяка българска неправителствена организация, която е участвала като наблюдател в избори, се представлява в Обществения съвет от един представител. Така установеният принцип би се нарушил, ако бъдат допуснати до участие регионални структури на отделните български неправителствени организации.

4. По отношение на заявка вх. № 99-28/28.03.2014 г., подадена от Светозар Стоянов Съев от името на „Гражданска инициатива за нов обществен договор”, „Коалиция за протеста” и „Орлов мост за промяна” ЦИК намира, че посочените организации не следва да бъдат поканени за участие в Обществения съвет, тъй като същите не отговарят на условията за участие в Обществения съвет, предвидени в чл. 55, ал. 1 от ИК и Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК, а именно не са били регистрирани като наблюдатели в избори.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 55, ал. 1 от Изборния кодекс и във връзка с Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

РЕШИ:

1. Поканва за участие в първото заседание на Обществения съвет, насрочено за 31 март 2014 г. от 14,00 ч. следните представители

на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори:

1.1. Антоанета Цонева – Институт за развитие на публичната среда;

1.2. Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ);

1.3. Йорданка Бачева – Сдружение „Нова алтернатива“;

1.4. Ивайло Цонев – Европейско общество за защита на човешките права – България;

1.5. Калин Славов – Асоциация „Прозрачност без граници“;

1.6. Михаил Мирчев – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ);

1.7. Емилия Друмева – Институт за модерна политика и Асоциация на младите юристи;

1.8. Сезгин Мехмед – Фондация „Младежка толерантност“;

1.9. Веселина Кирилова-Стаменова – Сдружение „България на гражданите“;

1.10. Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества;

1.11. Антон Хиджов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

1.12. Ралица Славчева – Български републикански институт;

1.13. Галина Асенова – Институт за социална интеграция.

2. Указва на поканените български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори, които не са приложили към заявката или са приложили в непълнота към заявката документите по т. 4 от Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК, че следва в срок до 10 април 2014 г. да представят липсващите документи.”

Направихме проверка за това за кои от тези организации има данни в архива на Централната избирателна комисия за това, че са

регистрирани като наблюдатели в изборите, има данни за всички тези организации, дори за тези, които не са представили и не са изпълнили Решение № 17, с изключение на една – Български републикански институт. Тоест, това, което не е сигурно към момента, е дали госпожа Ралица Славчева има право да участва. Възможно е да има. Трябва да изчакаме 10-дневния срок, в които, ако са участвали на предходни избори, за които няма данни в архива на ЦИК, да представи документ. Другите случаи са ясни отсега, че имат такова право.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колеги, има ли въпроси? Не виждам въпроси.

Бих искала аз да поставя едни въпрос по отношение на т. 3 от така предложения ни проект за решение. Въпросите ми са два по повод Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив, и Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен.

Първият въпрос е: откъде сме убедени, че те са регионални структури на Сдружението, което Вие представихте, а не отделни юридически лица? Но по-важният въпрос, според мен, е дали Българското сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив и Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен, са били регистрирани като отделни наблюдатели на избори? И двата въпроса са важни. Ако имаме информация, че от 2009 г. насам те са били регистрирани като такива, аз не виждам основание да ги изключваме. но пък ние не разполагаме с информация отпреди 2009 г., тъй като тя е предоставена в Държавния архив.

Напълно съм съгласна, че съгласно нашето предходно Решение № 17 една неправителствена организация трябва да участва в Обществения съвет от един представител, но убедени ли сме, че става дума за една организация и нейни регионални структури, за да бъдем сигурни в нашето решение?

Благодаря Ви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще се опитам да отговоря.

По отношение на Българското сдружение за честни избори и граждански права – Плевен, регистрирана е като отделен наблюдател. Не помня в момента на кои избори, но това го проверих. За Пловдив не открих данни.

Но тук има друг проблем и той е свързан с това, че персоналното предложение на Българското сдружение за честни избори и граждански права – Плевен, е за господин Пройчо Караиванов, който е председател на тази структура. В същото време той е заместник-председател на Българското сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация. Фактически той се явява в двойно качество и това за мен поне е индикатор за свързаност на Българското сдружение за честни избори и граждански права – Плевен с националната структура. Това е едното ми съображение.

Другото ми съображение е, че в сайта на БСЧИ – Национална асоциация, са описани като регионални структури всички тези организации.

Аз съм съгласен, че тези хора могат да членуват в Обществения съвет, но си мисля, че към този момент решение за това трябва да вземе самият Обществен съвет след формирането си и мисля, че това обсъждахме, когато внесох доклад за постъпилите предложения.

Затова и тези две изключения са отделени от третото изключение, където очевидно няма правна възможност тези организации да представят член на Обществения съвет. Случаят с тези две е особен – те могат да бъдат приети и всъщност решението е направено в съответствие с общото обсъждане, че към този момент реди и Общественият съвет след формирането си да се е произнесъл, е за предпочитане в първото заседание въпросът да остане висящ, това би следвало да е смисълът на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам Вашия подход.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предвид това, което госпожа Алексиева постави като въпрос, докато говореше колегата Томов, в интернет пространството се опитах да намеря информация за Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив, и намирам, че с решение № 149 от 25 септември 2006 г. те са регистрирани самостоятелно като наблюдатели в изборите за президент и вицепрезидент на Републиката 2006 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше важно пояснение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, като се има предвид, че наред с чл. 56, във връзка с който ние сме приели и Решение № 17, а и с оглед на това, което като информация постъпи за статута на тези териториални структури, както ги представи господин Томов, се опасявам дали няма да нарушим собственото си решение. Извън условията на закона не сме и не бихме могли да посочим нищо друго в това решение, а след като отговарят на изискването да са регистрирани като наблюдатели, не знам на какво основание бихме могли да не ги поканим да участват в обществения съвет.

Право да твърдя, че по отношение на състава, Общественият съвет при сформирването си трябва да вземе отношение, ми дава разпоредбата на чл. 55, ал. 2 – съставът, функциите и организацията на работа на Обществения съвет, се определят с правила, приети от Съвета.

На този етап категорично споделям становището на вносителя по т. 4 от проекта за организация, която не може да докаже, че отговаря на изискването да е участвала с наблюдатели в предходни избори.

От тази гледна точка считам, че ние следва да поканим всички онези, които отговарят на условието по Изборния кодекс, включително преповторено и в наше решение № 17, за да може да се изпълни законът

в неговата буква и неговия дух и на заседанието си да определят състава, функциите и организацията на работа.

Само технически бих предложила с оглед на това, че в първата част имаме мотиви, предлагам да отпадне номерацията.

Лично аз не считам, че следва в диспозитива да имаме т. 2, която да е указание, при положение че имаме решение № 17. Още повече, че този Обществен съвет се създава към Централната изборителна комисия и ние бихме могли на първото заседание, на което предполагам, че ще участва наш представител, той само да обърне внимание. А няма никаква пречка без това указание в диспозитива, ние да изпратим по електронната поща на всяка една организация едно такова писмо, с което само ще ги улесним и ще им напомним, ако са забравили. Но да не се съдържа като указателен текст в самото ни решение в частта диспозитив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз приемам тези съображения. Наистина няма нормативна пречка да бъдат поканени тези две регионални организации, но това, заради което го поставих на обсъждане при доклада и което е и мотив за това предложение, което за тези две организации се свежда само до първото встъпително заседание. Може би е зле формулирано, но такава е била идеята. Това е свързано с това, че имаше и предложения за повече членове от други организации, а ние се обединихме в Решение № 17 около това да има по един представител на организация. Примерно, Асоциация „Прозрачност без граници“ предлагат трима свои представители. Няма изискване в Изборния кодекс те да не са повече от един. Това е наше решение, което взехме предния път.

Това предложение при мен е продиктувано от притесненията, че може да започне опит за доминация на някои обществени организации над другите при вземането на решенията на Обществения съвет. Затова

поне при първото заседание да бъдат поставени в реални условия. Ако решат да има ротация или да имат по повече членове, или нещо друго, ние трябва само да го одобрим.

Аз съм съгласен да променим решението, в смисъл да не налагаме това рестриктивно условие по отношение на тези две организации. Опитвал съм се да разсъждавам по целесъобразност с оглед на целите на Съвета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Томов.

Ще приема това нещо като реплика и към мен. Аз не знаех, когато направихте изложение в доклада си, че те са били регистрирани като наблюдатели като отделни юридически лица. И поради тази причина сега, след като се запознах с тази информация, смятам, че не е редно Централната избирателна комисия да поставя ограничения повече, отколкото са поставени в закона, а напротив – според мен те изпълняват изискванията на закона. Общественият съвет ще реши, приемайки своя правилник, по какъв начин ще ни предлага следващи членове, или по какъв начин те се конституират.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Все пак може би трябва да помислим по факта, че Общественият съвет ще приеме правила, но те се утвърждават от Централната избирателна комисия. И за мен проблемът би стоял, ако Общественият съвет не може да вземе категорично решение и прехвърли върху нас взимането на такова решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Приемам това предупреждение. Възможно е да стигнем до такава ситуация.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е предупреждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това да бъдат извършени съответните корекции в т. 2 и т. 3 от проекта?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако искате, колеги, да няма номерация и решението да започне „Съгласно определения срок с Решение № 17 от 26 март 2014 г. на ЦИК са постъпили 16 искания от български неправителствени организации”, без да обясняваме „участвали като наблюдатели”. Това после ще го изясним. Само ги изброяваме всичките. И пренасяме т. 4 като казваме, че заявка с вх. № 99, подадена от Цветозар Съев, не отговаря на изискванията, тоест не е наблюдател. И поканваме всички. Точка 3 остава защо не го поканваме – както е в мотивите защото не отговаря на условията за участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам текстът по отношение на изброяването на организациите да си остане. Още повече, че това решение ще бъде качено в нашия сайт и това е начин съответните организации да могат да бъдат уведомени, тъй като все пак трябва да ги поканим. И това задължение е наше. Ние не можем да ги оставим без да ги поканим да присъстват на този съвет. Иначе си губи смисъла въобще.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Такова ми беше предложението – оставяме ги всички, както са изброени. Моето предложение беше да не уточняваме „участвали като наблюдатели”, защото не всички са участвали. Просто първо казваме подали искания, уточняваме ги, втори път защо няма да поканим номер четири – със същите мотиви, диспозитив „реши” и поканваме всички.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По диспозитива не следва ли да имаме произнасяне по това юридическо лице с нестопанска цел, което не отговаря на изискванията и не се поканва? Защото в мотивите ние вървим към волеизявление, че няма да бъде поканено, но не го казваме в диспозитива.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз напълно се солидаризирам с госпожа Солакова и приемам аргументите да поканим все пак двете регионални структури, пък след обсъждане в Обществения съвет да се види какво става.

Предлагам те да отпаднат в т. 2.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точка 2 тогава трябва да отпадне изцяло.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, остава само третото.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 3 трябва да отпадне.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точка 3 да отпадне, т. 4 да остане както си е, а в т. 2 да отпаднат първите две сдружения.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И да направим т. 2 в решението, което да отказва покана за участие на тези три организации, повтаряйки основанието от мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Томов.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другият вариант, който ви предлагам, е да няма отделен диспозитив, толкова стряскаш „Отказвам”, а с едно изречение да им напишем, че при предстояща тяхна регистрация те биха могли евентуално по-късно да се включат.

В мотивите да го напишем, за да няма стряскаш диспозитив „отказвам”, а една вратичка...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не казвам „отказвам”, а „не поканва”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че в диспозитива не би следвало да имаме „отказва да покани”. Според мен в диспозитива трябва да е само положителното, тоест ние сме длъжни да поканим организациите за Обществения съвет и считаме, че това са организациите, които следва да поканим, а в мотивите изрично сме посочили защо няма да поканим другата, тъй като тя е регистрирана след, те сами в заявката признават, че до момента никога не са били наблюдатели. те са организирани след съответните парламентарни

избори. И в тази връзка да си остане само кои каним, а останалите впоследствие, ако бъдат регистрирани и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, хайде да подходим рационално. Има един проект за решение, не е необходимо да пишем нов, за да направим редакциите върху този с това предложение по начина, по който господин Томов преди малко предложи. Да се обединим около това – т. 3 да отпадне, да се направят съответните корекции в т. 2.

Ще го подложа на гласуване, но преди това ви питам за едно обединение около тази теза.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако искате да отида за пет минути да го редактирам в смисъла, в който го обсъдихме, да го огледате отново редактирано или да го гласуваме веднага след това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме направените предложения.

В т. 2 – „Подадените заявки за участие в обществен съвет с изключение на” махаме „от вх. № 99-16 от 27.3.2004 г.” до „Плевен”. Това е първата корекция.

Колеги, който е съгласен с нея, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да нанесем корекциите и после да гласуваме цялото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги.

Другата поправка е т. 3 да отпадне.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Прощавайте, че Ви прекъсвам, но в заглавието относно това, което Мария предложи, няма ли да влезе в промените?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, че не тръгнах оттам. Бихте ли повторили предложението си?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласно определения срок с Решение № 17 от 26 март 2014 г. на Централната изборителна комисия са

постъпили 16 заявки или искания от български неправителствени организации, както следва. И остава текстът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вместо „съгласно”, може ли да е „в определения срок”?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обединихме се около това. Обединихме се около промяната в т. 2.

Точка 3 отпада.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Относно питаше Камелия, което става „постъпили предложения от неправителствени организации за участие в Обществения съвет”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Без „които са участвали като наблюдатели в предходни избори”. Правим и тази корекция – това отпада.

Правим и корекцията с отпадането на т. 3.

Точка 4 става т. 3.

Ще точкуваме ли мотивите или като отделни абзаци? Оставаме го в отделни абзаци.

Допълва решението по т. 1 с подточка 1.14 и 1.15.

Друга корекция в решението?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Решението да бъде съобщено на поканените лица и неправителствените организации, които са ги предложили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нали имаше предложение по думата „указва”?

Има предложение т. 2 от решението да отпадне.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В предното решение е казан 10-дневен срок, но на мен ми изглежда хубаво да кажем датата. Там не е споменато.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В срок до 10 април представят...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Или просто да изпълнят т. 4 от решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поканените български неправителствени организации, които не са приложили към заявката или са приложили в непълнота към заявката документите по т. 4 от Решение... да представят липсващите документи в срок до 10 април.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следва да представят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласни ли сте вместо „следва” да бъде „имат право”? Да бъдем максимално коректни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имат право да представят означава, че имат право и да не предоставят.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Все пак има текст на закона и вътре пише кои могат да бъдат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние не казваме да не представят. Иначе означава, че ако липсва т. 2, те не трябва да изпълнят Решение № 17. Аз изхождам от факта, че е налице Решение № 17 и отгук нататък не се налага да се дават указания на Обществения съвет. Но се съгласих с оглед на това, че в Решение № 17 говорим за 10-дневен срок след учредяването, за да няма неяснота кога е последният срок, в който изтича 10-дневния след учредяването, като се има предвид, че на 31-ви е първото заседание, изчисляваме и определяме, че това е 10 април.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз изцяло споделям казаното от колегата Солакова. Единственото, което имах против „имат право”, беше, че тези указания трябва да бъдат ясни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава ли „следва да”?

Няма други предложения.

Който е съгласен с така направените корекции и цялото предложени, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов); против – няма.

Приема се. Решението е № 34.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, работната ни група, свързана с предизборната информация и агитация го знае и всъщност срещата е с нас, но, разбира се, всички сте добре дошли, консултирахме и уговорихме една среща утре в 9,30 с АБРО, които са Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори. Имаме много важни задачи за разискване. Поела съм ангажимент да водя с председателката срещата, или както тя каже.

Добре дошли сте. Поканих и БНТ и СЕМ. Всичко е по оперативни задачи, а не за общ разговор.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Само трябва да отговоря – не както аз кажа, а Вие сте заместник-председател и ръководител на работна група и е резонно и нормално Вие да водите тази среща.

Колеги, с оглед на съобщението, което ни беше направено сега и председателски съвет утре в 11,00 ч., насрочвам следващото заседание утре в 12,00 часа.

Закривам заседанието.

(Закрито в 15,35 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова