

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 265

На 28 февруари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от ОИК – Асеновград относно неизплатени възнаграждения за заседания и дежурства.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Имейл от Веселин Костов – искане за прекратяване пълномощията на кмета на гр. Варна.

Докладва: Севинч Солакова

3. Имейл от Иван Иванов – запитване относно събиране на подписка от избиратели, подкрепящи партия, за парламентарните избори.

Докладва: Севинч Солакова

4. Писмо от Калинка Русенова, член на СИК в гр. Варна – предложение за увеличаване заплащането на председателя и секретаря на СИК.

Докладва: Севинч Солакова

5. Имейл от Ивайло Славов – относно неизплатени възнаграждения на секретар на СИК № 33.

Докладва: Севинч Солакова

6. Заявление от политическа партия „Национал-демократична партия“ за участие в частични избори до 2915 г. – допълнително обсъждане.

Докладва: Севинч Солакова

7. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – календар.

Докладва: Емануил Христов

8. Доклад на работната група относно проект за Правилник на Централната избирателна комисия.

Докладва: Иванка Грозева

9. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – потвърждение за среща в 17,30 ч. днес.

Докладва: Емануил Христов

10. Искане от Общинската избирателна комисия в Белоградчик относно неизплатени възнаграждения.

Докладва: Венцислав Караджов

11. Доклад на дежурния.

Докладва: Венцислав Караджов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Бисер Троянов, Красимир Калинов, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 28 февруари 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения срещу точките в него? – Ако нямате, аз ви предлагам да променим поредността и да започнем с т. 9, т. 6 – заявление на ПП „Национал-демократична партия“, след това да преминем към т. 8 – доклад на работната група относно проект за правилник, и след това да продължим с другите точки в зависимост от времето.

Сега ще дам думата на господин Емануил Христов да докладва т. 9. Заповядайте, господин Христов.

9. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – потвърждение за среща в 17,30 ч. днес.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по електронната поща е получено потвърждение от „Информационно обслужване“ АД за среща в 17,30 ч. днес, във връзка с нашето запитване. Изпращат ни имената на тези, които ще присъстват на срещата във връзка с материала, който докладвах вчера за интернет страницата, за финансовите параметри на проблемите, които нас ни засягат и по-точно за предаването чрез интернет страницата на заседанията на Централната избирателна комисия, за изграждането на регистрите на жалбите и другите регистри, които коментирахме. Така че в 17,30 ч. днес в сградата на ЦИК ще се проведе такава среща. Тези от вас, които желаят, могат да присъстват, въпреки че е по-специално за работна група 1.9. Разбира се, на тази среща могат да присъстват

всички, които имат някакви предложения или се интересуват по-подробно. Вчера поставихме въпроса, така че аз лично каня всички, които имат интерес, да присъстват на тази среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Христов.

Заповядайте, госпожо Солакова да докладвате.

6. Заявление от политическа партия „Национал-демократична партия“ за участие в частични избори до 2015 г. – допълнително обсъждане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както вчера се разбрахме, допълнително да обсъдим искането на Национал-демократичната партия с подаденото вчера заявление – на 27 февруари 2013 г., за регистрация в Централната изборителна комисия за участие на Национал-демократичната партия във всички предстоящи частични и нови местни избори до датата на провеждането на следващите редовни местни избори през 2015 г. при спазване и на другите особени изисквания на закона.

Въпросът с тази регистрация дотолкова доколкото искането е постъпило извън срока, но за регистрацията за частичните избори е извън срока, стои въпрос дали във всеки един момент по принцип нерегистрирана за участие в общите местни избори през 2011 г. партия може да се регистрира, за да може да запази тази регистрация по реда на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс, за участие в конкретни частични или нови избори, като представя тогава само посочените в тази точка документи.

Моето лично мнение: за съжаление, не намирам основание да предложи решение, с което Централната изборителна комисия да регистрира „Национал-демократичната партия“ за участие по принцип в частичните и нови избори, които предстоят до следващите общи избори, и да участва в тях съобразно особените

изисквания на закона с оглед на разпоредбата на чл. 280, т. 3, която гласи така:

„Нерегистрираните за участие в общите избори за общински съветници и кметове партии се регистрират в Централната избирателна комисия не по-късно от 45 дни преди изборния ден, като към заявлението прилагат заявлението по чл. 89, ал. 3 от Изборния кодекс.“

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз считам, че разпоредбата на чл. 280, т. 3 следва да се тълкува разширително в следния смисъл: В разпоредбата на чл. 89, ал. 1 и следващите от Изборния кодекс считам, че са посочени от законодателя само общите изисквания, на които една партия следва да бъде допусната за участие в общите избори. Това са изискванията, които следва да бъдат спазени и документите, които следва да бъдат представени и след извършването на проверката от Централната избирателна комисия, една партия да бъде допусната за участие. Тези документи са посочени: препис от устава – всички документи, включително и списък със 7000 избиратели, които подкрепят регистрацията на партията.

Считам, че това са само общите изисквания, дадени в тази разпоредба. Това е имал предвид и законодателят – в крайна сметка да посочи общите изисквания, които следва да бъдат спазени, и оттам насетне партията има възможност да участва във всички частични избори, които се провеждат, при спазване на облекчената процедура по чл. 280, т. 3.

Тоест, независимо, че се касае за партия, която не е участвала в общите избори поради това, че тя не е съществувала като правен субект, към настоящия момент, ако в случая вече тази партия е била регистрирана с извършването на проверката, която е посочена в чл. 89, то точно това е имал предвид законодателят: да се прецени

дали тази партия отговаря на изискванията, за да участва в избори, независимо дали са общи или частични.

Понеже ние вече веднъж сме извършили тази проверка, не е нужно във всеки един конкретен вид избор да извършваме втора, трета и четвърта проверка. Тоест, ние всеки месец да караме тази партия независимо от членския ѝ състав – тази партия може да е и първа по численост в един момент... Говоря само по принцип. Това е идеята, това е духът на законодателя бих казал.

В този смисъл считам, че – дори аз отивам по-далеч със своите разсъждения – според мен дори не е необходимо ние да се произнасяме с решение. По силата на самия факт, че ние вече сме регистрирали тази партия, макар и само за две кметства, извършили сме проверката по чл. 82, оттам насетне тя може да бъде допускана при условията на чл. 280, т. 2 за всеки един частичен избор. Това е моето мнение по въпроса – че дори не е необходимо ние да се произнасяме с решение по заявление в момента извън срока. Просто по силата вече на самото ни решение ние сме извършили тази проверка, преценили сме, че тази партия отговаря на изискванията, които законодателят е поставил. То това е и смисълът – да преценим ние отговаря ли-не отговаря ли. Ние сме извършили вече веднъж преценка, счели сме, че отговаря на изискванията и оттам насетне вече при условията на чл. 280, т. 3.

В противен случай наистина се стига – това е вече извън плоскостта на правото – ние да поставяме едни абсурдни изисквания. Първо, липсва равнопоставеност. Второ, ние да изискваме от една партия всеки месец за всеки един частичен избор да представя подписки, да е поставена в по-неблагоприятно положение, отколкото останалите партии. Само защото тя не е възникнала като правен субект към 2011 г.

Това е моето мнение по въпроса. Аз и вчера го изложих. Повече няма защо да обсъждаме и да дебатираме. Аз просто си излагам съображенията и считам, че така е по-правилно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: За протокола две думи. Аз лично поддържам изявлението си от вчерашното заседание за строгото формално придържане при тълкуването на закона, както и с оглед на обстоятелството, че ние когато правим регистрация за един частичен или нов избор, правим регистрацията конкретно за новия или частичен избор.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Това е сериозен аргумент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз само ще маркирам вчерашната си теза, която продължавам да защитавам. На тълкуване подлежат само неясни норми. В случая няма никаква неяснота. Тя е окончателно, ясно и категорично формулирана. За да приложи разширително тълкуване, трябва да имам някаква неяснота. Тук нямам никаква – в случая говорим само и единствено за общи избори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нещо повече. Ако законодателят е имал предвид да облекчи условията, той би се спрял на това и за нерегистрираните или новорегистрираните партии би създал някакъв облекчен режим, както примерно за удостоверенията от Сметната палата. Така че считам, че е абсолютно ясно и поддържам и аз становището си от вчерашното заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение е, позовавайки се на чл. 280, т. 3 и чл. 285, ал. 4, че нерегистрираните за участие в общите избори за общински съветници и кметове партии, се регистрират в ЦИК в посочения срок, като представят всички документи, изброени в чл. 89, ал. 3.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Обратно. Според мен ние трябва да се произнесем с решение. Защото в крайна сметка сме сезирани с някакво искане за регистрация и ние трябва да се произнесем с

решение. Но в крайна сметка те имат правен интерес и имат право да го обжалват. Не можем да се произнасяме с писмо. Ние сме сезирани с искане, по което ние трябва да се произнесем с решение. Дали ще бъде протоколно, каквото и да бъде с писмен текст като проект ние трябва да се произнесем с решение, не с писмо. Те ни сезират с искане. Ние не можем да отговорим на едно искане с писмо. Още по-малко, че нямаме и такава практика.

Ако се направи предложение, че трябва да се отхвърли искането, то да се подложи на гласуване. Аз така го разбирам всъщност – че не можем с писмо да им отговаряме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също споделям становището на колегата Бойкинов, че трябва да се произнесем с решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава трябва да говорим за допустимостта на заявлението. Защото тогава наистина ще се яви недопустимо, защото няма производство, няма срок, няма процедура...

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да го оставим без разглеждане тогава, но трябва да се произнесем с решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, с решение, но идеята е, че няма такова производство, въобще няма срокове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По аналогични съображения искането на Синята коалиция беше в същата хипотеза – нямаше производство, дори нямаше избори. Въпреки всичко ние се произнесохме с решение. Аз съм против протоколни решения. В този смисъл действително предпочитам този, който ще готви проект за решение, ако се обединим около това, дори днес да не е имал възможност, да не е могъл да го изготви, да има достатъчно време да изготви проекта и да разрешим този въпрос с решение, защото той в някакъв смисъл е един принципен въпрос,

който се поставя. И това е въпрос за регистрация на партия, която не е участвала в общите избори и възможността ѝ да участва във всички останали частични избори, не знам за новите коментираше ли се.

Мисля, че е в интерес на всички да се произнесем с решение по въпроса, защото ако някой иска да го обжалва – да го обжалва, но ние имаме интерес от стабилност са нашите решения, стабилност на актовете си. Затова правя това предложение.

Госпожо Солакова, ако сега нямате готовност с проект за решение или ако считате, че не следва да изготвяте такъв, че не сте съгласни с тези съображения...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Готовност нямам дотолкова, доколкото нямаше яснота по становището на Централната избирателна комисия затова какво решение да се готви. И второ, нека да го поставим на гласуване. Няма процедура за регистрация по принцип за участие във всички частични и нови избори. Имаме процедура за конкретно насрочен частичен или нов избор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам да решим предварително въпроса по принцип, но моето предложение е да разгледаме това искане и да се произнесем с решение, като споделям становището, че то е недопустимо по съображенията, които се изложиха тук. Бих ви предложила да гласуваме по принцип едно такова решение. Ако има други становища, моля да ги заявите, за да мога да ги подложя на гласуване.

Ако няма други принципни становища по въпроса с искането на „Национал-демократичната партия“ да бъде регистрирана за всички частични и нови избори до края на 2015 г. и това искане е недопустимо, моля да гласувате.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз гласувах против не защото считам, че решението не е допустимо. Гласувам по съображенията, които изложих по-горе. Считам, че след като веднъж партията е регистрирана за избори, макар и частични и е извършена проверката по чл. 82 от Изборния кодекс, оттам насетне тя има правото да участва във всички видове избори при условията на чл. 280 от Изборния кодекс, без да бъде изрично регистрирана за участие в общи избори. Тоест, тя има правото само въз основа на заявление да бъде допусната до участие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, ще ви дам думата като дежурен – има ли нещо спешно за доклад.

11. Доклад на дежурния.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, на моето дежурство днес ми беше разпределена жалба от Димитринка Георгиева Радомирова. Тази жалба на госпожа Радомирова всъщност е във връзка с това, че тя желае Централната избирателна комисия или изобщо която и да е институция в България най-общо казано да отзове кмета на община Крумовград, а също и председателя на Общинския съвет.

Тя е водила множество дела в Административния съд – Кърджали във връзка с трудово-правен спор, който е възникнал. Тъй като тези дела и някои от определенията по нейния спор са влезли в сила, тя е писала и до Върховния касационен съд и по преписката е приложено и становище от Лазар Груев в качеството му на председател на Върховния касационен съд. Същият ѝ е посочил в становището си: в случай че тези определения или разпореждания, за които тя сочи в жалбата си, подлежат на обжалване, това следва да бъде направено чрез съда, който ги е постановил и след като бъде администрирано и отговаря на изискванията за допустимост и

редовност тази жалба, същата да бъде изпратена за разглеждане в съответната инстанция.

Председателят на Върховния касационен съд ѝ е обяснил, че не разполага с правомощия да извършва проверка относно законосъобразността и правилността на административни актове или актове на съдилища, с които същите се произнасят по правни спорове.

Във връзка с изразените в жалбата твърдения за извършени престъпления и закононарушения или неправилност на актове на съдилищата тя би следвало да сезира Прокуратурата на Република България и следва да отправи данните, с които разполага, до Прокуратурата на Република България, тъй като съгласно Конституцията, привличането към отговорност на лица, извършили престъпления и поддържането на обвинение са наказателни дела от общ характер и не са от компетенциите на съответния съд.

Аз считам, че изразеното от проф. Лазар Груев напълно следва и покрива становището на Централната изборителна комисия, че ние не сме компетентният орган, който да реши този казус на госпожа Радомирова, въпреки че бих искал, ако имаме възможност да ѝ помогнем.

Аз считам, че след като ние вече два пъти сме изпратили с изх. № 40 от 24.01.2013 г. и с изх. № 61 от 18.02.2013 г. по компетентност на Административния съд в Кърджали тази документация, която ни е изпратена и с днешна дата, сме изпълнили задълженията си да отправим информация до компетентния орган.

Предлагам сега получената отново преписка да остане за сведение на Централната изборителна комисия и моля да ме подкрепите с вашето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението докладваният текст да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

8. Доклад на работната група относно проект за Правилник на Централната изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, има нов вариант, който е в мрежата, а също така разполагате и с него и на хартия.

Колеги, повече от тук присъстващите в залата участваха и в работните групи. Отразили сме абсолютно всички предложения, които са направени в хода на разглеждане на първоначалния проект. Нека всеки да погледне дали са отразени неговите предложения и да изложи, ако има, забележки по текстовете. Предлагам да разглеждаме проекта глава по глава.

„ПРАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА ДЕЙНОСТТА НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ И СТРУКТУРАТА И ОРГАНИЗАЦИЯТА НА РАБОТА НА НЕЙНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

ГЛАВА I

Общи положения

Чл. 1. С този правилник се уреждат организацията на дейността на Централната изборителна комисия (Комисията) и състава, функциите, структурата и организацията на дейността на администрацията ѝ.

Чл. 2. (1) Комисията е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в София, първостепенен разпоредител с бюджетни кредити.

(2) Комисията се назначава с указ на президента на републиката за срок 5 години за цялата страна за произвеждане на всички видове избори, включително и за гласуването извън страната при избори за народни представители, президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България.

(3) Комисията изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум и на Централна комисия за местните референдуми.

(4) Комисията има печат.

Чл. 3. Дейността на комисията се осъществява при спазване принципите на законност, достъпност, публичност, прозрачност и равнопоставеност.“

Бяхме предложили проекта само раздели. Възприе се предложението на госпожа Солакова и ви предлагаме глава първа – общи положения. Моля за забележки по текстовете на чл. чл. 1, 2 и 3.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже имам среща във Федерацията за защита на потребителите след половин час и трябва да изляза, искам да кажа, включително и на колегата Владимир Христов – специално за него казвам, че категорично не съм съгласна – и повече няма да коментирам, извинявайте, че малко изпреварвам това. Категорично съм против въвеждането на процедури, каквито не съществуват в Изборния кодекс в т.нар. правилник. Имам предвид членовете по последното копие, което ми е дадено – от чл. 17 нататък.

Освен това още един път искам да кажа, тъй като участвах веднъж в разглеждането и много внимателно следих нещата тогава, че категорично не съм съгласна и с копи-пействане на правилника

на Народното събрание в правилника на Централната изборителна комисия. Сега това е чл. 17, а в предишна редакция беше чл. 25.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, сменена е номерацията, защото в хода на обсъжданията ние препоредихме разделите и като раздел втори остана организацията на заседанията, а състав, структура и права и задължения на администрацията, стана глава трета при новата подредба. Затова са преномерирани текстовете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, всички разполагат с проекта за правилник на хартия, има го и във вътрешната мрежа. Има ли някой, който не разполага с проект? – Няма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам предложение по текста на чл. 2, ал. 4. Предлагам да допълним редакцията на разпоредбата, като уточним какво съдържа печатът: изображение на националния герб и надпис Централна изборителна комисия. Може би да видим какво точно съдържа печатът и това да стане част от редакцията на разпоредбата на ал. 4.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има Решение № 10 от 27 май 2011 г., госпожо Солакова. Аз отворих решението и в него пише: „Печатът на Централната изборителна комисия е кръгъл, с един пръстен. Във вътрешния кръг се помещава изображението на герба на Република България, а във външния пръстен над герба се изписва Република България, а под герба се изписва Централна изборителна комисия. Двата надписа са отделени с по една звезда.“

Не е ли по-добре в правилника да запишем: Комисията има печат, видът на който е определен с нейно решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Въпрос на нормативна техника. Ако тръгнем към препратки, ще излезе, че правилникът ще се състои само от препратки към решения и към закона. Ако трябва, да решим

предварително дали ще препращаме или ще пресъздаваме текстовете в правилника. Това е въпрос на нормативно-творческа техника и трябва да се възприеме един подход за целия правилник.

Това, което вие предлагате, има резон, но така или иначе правилникът на комисията ще се променя най-малкото заради това, защото ще се промени нейният състав, визиран в чл. 4, ал. 1. В следващия парламент съотношението ще се промени и в съответствие с изискванията на Изборния кодекс правилникът също трябва да се промени. Той не е свещена крава и както коментирахме и на работната група, вероятно ще се налагат промени в него. Комисията е назначена за пет години, но минаха две години и половина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пак ще има председател, заместник-председатели и секретар...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Но пише 21 члена. Може да не са 21. Зависи колко ще са членовете в Европейския парламент. *(Реплики.)*

Посочвам това като аргумент, че така или иначе правилникът няма да е нещо непроменяемо.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Новата комисия ще бъде с нов мандат и ще си направи нов правилник. Ние правим правилник на тази комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Този състав на комисията сега няма да се промени според мене.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предлагам да се гласува единият и другият вариант, колеги. Единият вариант е този, който казва: Комисията има печат, който се определя с нейно решение. Другият вариант е: Комисията има печат, който е кръгъл – и описваме това, което пише в Решение № 10. Гласуваме единия и

другия вариант – който събере мнозинство, остава като текст в правилника за организацията за дейността на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, какво е вашето предложение, за да знам какво да подложим на гласуване?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз смятам, че ако изпишем цялото решение, много ще утежним ал. 4. Освен това нашият печат може и да се промени. Според мен текстът трябва да изглежда така: Комисията има печат, определен с решение – и да изпишем номера на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли друго предложение?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да предложим редакция: Комисията има печат, видът на който се определя с нейно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго предложение за редакция на този текст?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам предложение да пресъздадем текста на Решение № 10/2011 г. в ал. 4 и считам, че няма да утежни текста на алинеята – решението е много кратко и ясно. Освен това по същата логика, по която твърдим, че ще се промени печатът, какви ще са условията, за да се промени печатът? Защо може да се промени печатът и кога? В рамките на мандата на тази комисия не виждам причини да се промени да се промени печатът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли друго предложение за редакция на ал. 4 на чл. 2? – Ако няма, ще подложим двете предложения на гласуване.

Чухте предложението на госпожа Грозева, комбинирано с предложението на господин Караджов и господин Бояджийски: Комисията има печат, видът на който се определя с нейно решение.

Който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Имаме решение.

Да подложа ли вашето предложение, госпожо Сапунджиева, на гласуване?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предложете го.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще ви помоля да гласуваме предложението на госпожа Сапунджиева. Вие го чухте.

Който е съгласен с този текст, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Остава текстът на ал. 4 от първото гласуване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, как предлагате да гласуваме? *(Реплики.)* Предлагам да гласуваме текста на глава първа, тъй като нямаше други бележки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други бележки по глава първа? – Ако няма, който е съгласен с текста на глава първа – общи положения – чл. 1, чл. 2 с четири алинеи и чл. 3, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Има решение. Текстът на глава първа се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Сега минаваме към:

„ГЛАВА II

Устройство и дейност на комисията

Раздел I

Чл. 4. (1) Комисията е колегиален орган и се състои от двадесет и един членове, в това число председател, заместник-председатели, секретар и членове.

(2) Решенията на Централната изборителна комисия се обявяват незабавно чрез публикуване на интернет страницата на

комисията и в бюлетина на Българската телеграфна агенция. Срокът за обжалване започва да тече от по-късно извършеното публикуване.

Чл. 5. (1) Централната изборителна комисия осъществява следните правомощия:

1. следи за прилагането на Изборния кодекс на територията на страната и в изборителните секции извън страната и приема правилник за организацията на дейността си и структурата и организацията на работа на нейната администрация;

2. осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на изборителните комисии. Осигурява създаването на интернет страница на районните изборителни комисии и общинските изборителни комисии;

3. издава методически указания за работата на изборителните комисии по прилагане на Изборния кодекс;

4. определя условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани извън страната в предвидените в закона случаи;

5. провежда обучение на районните и общинските изборителни комисии и на членовете на секционните изборителни комисии извън страната преди заминаването им;

6. назначава районните изборителни комисии, общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии извън страната и утвърждава списъци на резервните членове;

7. назначава и секционните изборителни комисии в страната в случаите, когато районната или общинската изборителна комисия не ги е назначила в определения срок;

8. освобождава членове на районните и общинските изборителни комисии и на секционните изборителни комисии извън страната в предвидените в закона случаи;

9. определя възнагражденията на членовете на изборителните комисии и на членовете на комисииите по чл. 233, ал. 7 от ИК и чл. 242, ал. 7 ИК;

10. произнася се по жалби срещу решения и действия на районните изборителни комисии, общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии извън страната;

11. води регистри на:

- партиите и коалициите от партии за всички видове избори;
- инициативните комитети при избори за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България;

- кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката;

- кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България;

12. регистрира и обявява партии и коалиции от партии за участие във всички видове избори и им издава удостоверения;

13. регистрира инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и им издава удостоверения;

14. регистрира инициативни комитети за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България и им издава удостоверения;

15. заличава или отказва регистрация на партии в предвидените в закона случаи;

16. регистрира и обявява кандидатските листи на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети при избори за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България;

17. регистрира застъпниците извън страната на кандидатските листи на партиите, коалициите от партии и

инициативните комитети до изборния ден и им издава удостоверения, в които се посочва номерът на избирателната секция, в която ще упражняват правата си в изборния ден;

18. води регистър на застъпниците извън страната по кандидатски листи, който публикува на интернет страницата си;

19. определя структурата и съдържанието на единната номерация на избирателните секции;

20. формира и утвърждава единните номера на избирателните секции извън страната;

21. утвърждава техническия образец и защитата на бюлетините;

22. определя съвместно с Министерския съвет условията и реда за отпечатването им;

23. утвърждава образец на кочан с бюлетините при избори за народни представители, за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове;

24. осъществява контрол за изпълнението на утвърдените изисквания за техническия образец, защитата и отпечатването на бюлетините;

25. определя чрез жребий поредните номера в бюлетината на партиите и коалициите от партии при избори за народни представители и ги обявява;

26. определя чрез жребий номерата на бюлетините при избори за членове на Европейския парламент от Република България и поредността на вписване на кандидатските листи в бюлетината при избори за президент и вицепрезидент на републиката и ги обявява;

27. определя условията и реда за провеждане на предизборната кампания в съответствие със закона;

28. контролира провеждането на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги с национален обхват;

29. определя условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден;

30. води регистър на социологическите агенции, които ще извършват проучвания в изборния ден;

31. води регистър на наблюдателите на изборите, който публикува на интернет страницата си;

32. поддържа интернет страница, в която публикува решенията си стенографските протоколи от заседанията си, методическите указания, предварителните и окончателните резултати от изборите, сканираните и получените по електронен път екземпляри от протоколите на секционните изборителни комисии, районните и общинските изборителни комисии и други документи и данни;

33. излъчва заседанията си в реално време в интернет чрез интернет страницата на комисията, на която предварително обявява проект за дневния си ред;

34. създава и поддържа електронен публичен регистър на жалбите, подадени до комисията, и решенията по тях;

35. води и поддържа постоянно актуален списък на лицата с изборителни права по данни от регистъра на населението – Национална база данни „Население“, като се осигурява възможност всеки изборител да може да прави справка в списъка по единен граждански номер;

36. определя реда за проверка за гласуване в нарушение на правилата на кодекса и възлага извършването ѝ на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ и предоставя резултатите на заинтересованите лица;

37. при установяване на гласуване в нарушение на правилата на кодекса сезира прокуратурата;

38. организира и провежда чрез средствата за масова информация разяснителна кампания относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и произвеждането на изборите;

39. определя условията и реда за участие на наблюдатели на изборите, регистрира ги им издава удостоверения;

40. приема и обнародва в „Държавен вестник“ методика за определяне на резултатите от гласуването при всички видове избори;

41. определя условията и сроковете за възлагане чрез конкурс на компютърната обработка на данните от гласуването на изборите;

42. възлага чрез конкурс компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин с резултатите от изборите;

43. определя реда за проверка на подписките за участие на независими кандидати и възлага изпълнението на ГД „ГРАО“;

44. определя реда за проверка на списъците на избирателите, подкрепящи регистрацията на партиите, както и реда за проверка на кандидатските листи, и възлага изпълнението ГД „ГРАО“;

45. определя единната номерация и начина на защита на удостоверенията за гласуване на друго място преди всеки избор;

46. публикува на интернет страницата си и в бюлетина по т. 42 резултатите от гласуването по избирателни секции и при поискване предоставя на технически носител тези резултати на партии, коалиции от партии и инициативни комитети;

47. утвърждава образец на печат на избирателните комисии;

48. обявява края на изборния ден след приключване на гласуването на територията на страната не по-късно от 21,00 часа;

49. предава в Националния архивен фонд екземпляра от протоколите на избирателните комисии, съдържащи резултатите от изборите;

50. утвърждава образците на указателните табели и табла, както и образците на отличителните знаци на застъпниците;

51. взема решение за премахване или изземване на агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на закона;

52. определя населените места, в които ще се образуват избирателни секции извън страната;

53. възлага на ГД „ГРАО“ да извърши проверка по избирателния списък и списъка за допълнително вписване на придружителите дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции и определя реда и срока за извършване на проверката;

54. утвърждава образците на декларации по Изборния кодекс;

55. определя броя на мандатите в многомандатните изборни райони въз основа на единна норма на представителство за цялата страна в зависимост от броя на населението по данни, предоставени от Националния статистически институт на база резултатите от последното преброяване на населението;

56. обявява резултатите от изборите за народни представители, за членове на Европейския парламент от Република България, както и за президент и вицепрезидент на републиката;

57. издава удостоверения на избраните народни представители, членове на Европейския парламент от Република България;

58. обнародва в „Държавен вестник“ резултатите от изборите за народни представители и членове на Европейския парламент от Република България незабавно след обявяването им;

59. при предсрочно прекратяване на пълномощията на народен представител обявява за народен представител следващия в съответната листа кандидат;

60. констатира и обявява за недействителна или заличава регистрацията на кандидатите за народни представители, членове на Европейския парламент, президент и вицепрезидент на републиката в предвидените в закона случаи;

61. обявява датата за произвеждане на нов избор в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, ако няма избран кандидат съгласно [чл. 93, ал. 3](#) от Конституцията на Република България;

62. обявява имената на кандидатите, между които ще се произведе новият избор, в срок не по-късно от 48 часа от обявяване на изборния ден за приключен;

63. обявява имената на избраните президент и вицепрезидент на републиката, обнародва ги в „Държавен вестник“ незабавно след обявяването им и издава удостоверения на избраните президент и вицепрезидент на републиката;

64. изпраща до компетентните органи на държавите – членки на Европейския съюз, списък на гражданите на тези държави, които са вписани в част II на изборителния списък, както и извлечение от регистъра по [чл. 118, ал. 3](#) от Изборния кодекс за гражданите, които са регистрирани като кандидати за членове на Европейския парламент;

65. при поискване от компетентните органи на държавите – членки на Европейския съюз, извършва проверка на обстоятелствата, посочени в декларациите на българските граждани, подадени в съответната държава, и изпраща информацията до 5 работни дни от получаване на искането;

66. организира и провежда чрез средствата за масова информация или по друг подходящ начин разяснителна кампания относно условията, при които гражданите на друга държава – членка

на Европейския съюз, могат да избират и да бъдат избирани за членове на Европейския парламент от Република България.

67. предоставя информация за резултатите от изборите на президента на републиката, на председателя на Народното събрание и на министър-председателя;

68. упражнява контрол върху регистрацията на партиите, коалициите от партии, инициативните комитети и кандидатите в общинската изборителна комисия;

69. констатира и обявява за недействителна регистрацията на кандидатите за общински съветници и кметове, които не отговарят на изискванията на закона;

70. организира и провежда чрез средствата за масова информация или по друг подходящ начин разяснителна кампания относно условията, при които гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, могат да избират общински съветници и кметове и да бъдат избирани за общински съветници;

71. предлага на президента на републиката да насрочи в 14-дневен срок от получаване на предложението избори за общински съветници или кметове в предвидените в закона случаи;

72. Комисията осъществява и други правомощия, възложени ѝ със закон.

Чл. 6. (1) Председателят на Комисията:

1. представлява комисията;

2. организира и ръководи дейността на комисията като насрочва и ръководи заседанията на комисията и предлага дневния ред;

3. подписва решенията, протоколите, удостоверенията, текущата кореспонденция и други документи заедно със секретаря;

4. утвърждава щатното разписание на администрацията на комисията, прието с решение на Комисията;

5. разпределя административните преписки между членовете на комисията и излъчените от състава ѝ работни групи;

6. организира и привежда в изпълнение влезлите в сила решения на комисията;

7. командирова членовете на комисията в страната и в чужбина;

8. утвърждава приети с решение на Комисията Правилник за вътрешния трудов ред, Правилник за реда за администриране на документите в комисията, Вътрешните правила за работната заплата, както и всички други вътрешни актове.

(2) Правомощията на председателя в негово отсъствие се осъществяват от определен от него или по решение на комисията заместник-председател.

Чл. 7. Всяка парламентарно представена партия или коалиция от партии има по един заместник-председател. При отсъствие на председателя определеният от него или по решение на комисията заместник-председател ръководи заседанията на комисията и подписва решенията, протоколите, удостоверенията и текущата кореспонденция заедно със секретаря.

Чл. 8. (1) Секретарят на ЦИК се избира от състава на Комисията, като той и председателят не може да бъдат предложени от една и съща партия или коалиция от партии.

(2) Секретарят подписва решенията, протоколите, удостоверенията и текущата кореспонденция заедно с председателя.

Чл. 9. Членовете на комисията са равнопоставени и осъществяват дейността си съобразно действащото законодателство и решенията на комисията.

Чл. 10. (1) За изпълнение на определени задачи Централната избирателна комисия привлича лица в качеството им на експерти или технически сътрудници.

(2) Правата и задълженията на лицата по ал. 1 се определят в решението на комисията и в сключения с тях договор.

Чл. 11. (1) Централната изборителна комисия формира от своя състав постоянни и временни работни групи за подпомагане на нейната дейност и определя с решение техните ръководители.

(2) Постоянните работни групи са:

1. Работна група по състава и дейността на РИК, ОИК и СИК и по жалбите;

2. Работна група по регистрацията на политически партии, коалиции от партии, кандидати, наблюдатели и застъпници за участие в избори;

3. Работна група по Методическите указания и принципните решения;

4. Работна група по условията и реда за провеждане на предизборната кампания и организиране и провеждане на разяснителна кампания;

5. Работна група по изготвяне и проверка на образците за изборни книжа, технически образци на изборни бюлетини, определяне съвместно с Министерския съвет реда и отпечатването на изборните книжа и на бюлетините;

6. Работна група по изготвяне на условия и срокове за провеждане на конкурс за компютърната обработка на резултатите от гласуването, изготвяне на заданието и издаване на бюлетин;

7. Работна група по организационно-техническите и финансовите въпроси;

8. Работна група по изготвяне на методика за определяне на изборния резултат;

9. Работна група по изготвяне, поддържане и контрол на интернет страницата на ЦИК и за организиране и провеждане на експериментално преброяване;

10. Работна група по организацията и провеждане на изборите извън страната.

(3) При необходимост могат да бъдат създавани и други работни групи.

Раздел II. Организация на заседанията

Чл. 12. (1) Централната избирателна комисия приема своите актове на заседания.

(2) Заседанията на ЦИК се провеждат най-малко един път седмично в сградата на комисията. Проектът за дневния ред на заседанието се публикува предварително и на интернет страницата на комисията.

(3) По решение на ЦИК заседанията могат да се провеждат и в друго населено място или в друга сграда.

(4) На заседанията на комисията могат да присъстват наблюдатели по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ИК, регистрирани по реда на чл. 101б от Изборния кодекс.

Чл. 13. (1) Заседанията на комисията са законни, когато на тях присъстват повече от половината от нейните членове.

(2) За заседанията на комисията се съставя стенографски протокол, който се подписва от председателя и секретаря и се публикува на страницата на Комисията в интернет при спазване на Закона за защита на личните данни. Протоколите се съхраняват от определен от комисията служител.

(3) За заседанията на комисията се изготвя аудиозапис от определен от комисията служител.

(4) Заседанията на ЦИК се излъчват в реално време в интернет чрез интернет страницата на комисията.

(5) В случаите, когато в дневния ред е включена точка, при обсъждането на която ще се разкрият лични данни или търговска тайна, заседанията на комисията са закрити.

(6) В края на всеки мандат всички носители на аудиозаписи от проведените заседания на ЦИК се предават в архива на комисията.“

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В чл. 4, ал. 2 ви предлагам последното изречение: Срокът за обжалване започва да тече от по-късно извършеното публикуване, да има следната редакция: „Срокът за обжалване започва да тече от второто по ред публикуване.“ Това е съобразно текста на нашето решение.

В чл. 5 изцяло е обективиран чл. 26 от Изборния кодекс с правомощията, които са изписани.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като комисията възприе подхода на препратките, за да има симетрия, както препратихме към решението, тук следва да препратим към чл. 26 на Изборния кодекс и да не преписваме кодекса в текста. Това имах предвид, когато направих предишното предложение, защото не може подходът да е различен в различните текстове. Правомощията са изброени в кодекса и затова направо да се препрати към кодекса.

Предложението е: „Централната избирателна комисия осъществява правомощията си съгласно чл. 26 от Изборния кодекс.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, чухте ли предложението за чл. 5? Има ново предложение за редакция на чл. 5. Поддържате ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От името на комисията, която готви проекта, поддържам редакцията със следното изменение: в чл. 5 да отпадне изписването на ал. 1, тъй като съществува само една алинея, няма втора алинея. Останалата част да остане така, както е изписана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте две предложения по редакцията на чл. 5. Има ли трето предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз разбирам госпожа Грозева да говори от името на групата, но с оглед на принципа на

равнопоставеност, всички членове и работната група, съставена от членовете, имат еднакъв статут в Централната изборителна комисия и с оглед на това, това е предложение, което поддържаш, Ваня, от твое име, а членовете на работната група следва да се произнесат по него.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Разбира се, всички които са участвали, ако считате, че съм иззела правомощията им.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Трето предложение дали се оформя? – Не. Тогава ще подложа на гласуване текста, който е пред вас – изписан в проекта за правилник пред вас, след което и второто предложение.

Който е съгласен с този текст на чл. 5 без да има обособена алинея, а просто чл. 5 със съответните точки, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Предложението се приема с редакцията на чл. 5 така, както е предложена в проекта за правилник от групата, която го е изработила.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, да обоснова отрицателния вот. Тъй като вие подложихте на гласуване дали да отпадне ал. 1 от чл. 5 като изписване и аз гласувах против това, защото иначе като техника то е правилно – трябва да отпадне, тъй като няма ал. 2. След като имаме чл. 5 и имаме изброяване само по точки, но ние гласувахме само отпадането на ал. 1, а не сме гласували чл. 26 във варианта, в който е предложен, така че ви моля да го подложите отново на гласуване тогава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще помоля тези от вас, които слушаха предложението, което направих: аз подложих на гласуване текста на чл. 5 така, както е изписан в проекта, с допълнението, че отпада ал. 1, текстът остава без алинея, а останалите точки са част от съдържанието на чл. 5. *(Реплики.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При това положение какво ще гласуваме за чл. 26? Нали гласувахме вече този член.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз нямам съмнения относно това какво съм подложила на гласуване. Ако някой от вас има, моля да изслуша след това записа от стенографския протокол и тогава да оспори гласуването.

Продължаваме със следващите текстове и със забележките ви по тях. Стигнахме сме, госпожо Грозева, до чл. 6.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Член 6 – председателят на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето предложение, госпожо Сапунджиева, изключва взаимно предложението, което току-що гласувахме и решението, което взехме.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Чакайте, сега. Вие не го подложихте на гласуване. Първо, не разбрахме какво гласуваме. След това направих предложение, което не подложихте на гласуване. Не може така. Нищо, че изключва. Извинявайте, в първия случай, когато имаше трима против, след това се оказа, че има петима за. И нямаше решение. Така че не може по аналогия ей така да си прилагате. *(Реплики.)*

Нямаше решение. Пет на осем бяха и нямаше решението нито за, нито против. Има значение това. И това е важно да се знае за протокола, колеги.

АННА МАНАХОВА: Аз не оценявам ситуацията по първото гласуване по начина, по който я оценява госпожа Сапунджиева, тъй като един текст може да има само една-единствена редакция, която е приета. Няма как да има две приети или неприети редакции. Най-малкото не може да има две приети редакции на един и същи текст, който ще остане в един акт. Това е по отношение на първото гласуване.

По отношение на текста преди малко: това, че субективно един член на комисията или двама или трима членове на комисията не са разбрали за какво гласуват, смятам, че е въпрос на субективно усещане и те могат да не разберат за какво гласуват във всеки един текст практически. Но все пак очевидно осъществяват някакво гласуване.

Аз смятам, че всички останали или поне аз лично разбрах много добре за какво гласувам. И това не е за пръв път ситуация, която се използва в комисията като поведение да се препятства нейната работа и да се забавя нейната работа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да отговоря, тъй като бях визирана.

Благодаря, госпожо Манахова. Още нямам усещането, че не съм разбрала какво гласувам. Но начинът, по който се опитвате да налагате мнозинство или пък да твърдите, че някой от комисията нещо не е разбрал... Аз много добре съм разбрала какво съм гласувала, само че не е ясно как е продиктувано за протокола.

Радвам се затова, че видяхте, че ние не работим – държа да го отбележа за протокола, защото ако сега станем и излезем, ще се види кой не работи и няма кворум в залата. Не бихме искали да го направим и не възприемайте по този начин нашата работа. Това че всяко наше предложение се отхвърля и дори се подлагат на гласувания неща, които никой не е разбрал за какво става въпрос, доведе до това заседанията на Централната изборителна комисия да се излъчват он лайн. Доведе до това, че ще бъде назначен граждански борд в Централната изборителна комисия, който да следи нейната работа, така че кой какво работи, е тема на широк дебат, госпожо Манахова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, прекрасно е, че нашите заседания ще бъдат излъчвани он лайн. Знаете, че това беше

моето горещо желание още след като приключиха изборите през 2011 г. А това че ще има участие на гражданското общество, също е прекрасно, защото в крайна сметка това е обществото, което движи промените и позитивните промени. Изборният процес е публичен процес и колкото повече граждански представители са въввлечени в него, толкова по-добре.

Аз обаче сега наистина ще ви помоля да вземем едно принципно решение относно работата ни по този правилник, защото, първо, всички да са спокойни, че са наясно с това каквото гласуваме. От друга страна, все пак това е един доста важен документ и не бих искала да остава някакво съмнение, че той е приет по начина, по който трябва да бъде приет и това да стане.

Аз съвсем накратко ще кажа, че подложих на гласуване редакцията на ал. 4 на чл. 2 във двата ѝ варианта, тъй като ставаше въпрос за две различни редакции на конкретен текст. Ставаше въпрос за различно съдържание. Докато тук, когато гласуваме чл. 5, според мене решението, което ние взехме относно съдържанието на чл. 5, изключва възможността да бъде гласувано другото контра предложение, което всъщност изключва изобщо всичките тези точки от чл. 5 като текст.

Разбира се, ако комисията възприеме, че този подход е неправилен и по-точно, че това не е подходът, по който ние ще работим, аз нямам нищо против. Но много ви моля, нека да изясним в началото на гласуването как ще бъдат подлагани предложенията на гласуване. Ако кажем, че ще подлагаме всяко предложение на гласуване, независимо че следващото изключва предходното, аз ще подложя на гласуване всяко предложение по реда на постъпването му или по реда, по който комисията прецени, че те трябва да бъдат подложени на гласуване.

Във връзка с това ще помоля госпожа Грозева да направи едно предложение относно това как да бъдат подлагани на гласуване отделните предложения, за да можем да работим конструктивно. Заповядайте!

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Считам, че при започването на работата се спряхме на мнението да се гласува ан блок по раздели. Ако желаете да се върнем отново на гласуване член по член, аз също не възразявам. Както комисията прецени.

Разбрах много добре въпроса: дали да се гласуват всички предложения. Това вече според мене е ваше решение. Както прецените като председателстващ заседанието. Ние няма да се противим на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само в случаите, когато има различни предложения за редакция на даден член, само тези предложения да бъдат гласувани отделно, след което цялата глава да се гласува общо. Въпросът беше, когато има различни предложения по един и същи член, примерно, ако има предложение т. 1 да остане и т. 1 да отпадне, трябва ли да подложа на гласуване веднъж т. 1 да остане – и ако се приеме с решение, че т. 1 остава, трябва ли да подложа след това на гласуване предложението т. 1 да отпадне?

Защото аз считам, че не би следвало. Но може би не считам така, както счита цялата Централна изборителна комисия. Затова бих искала да уточним правилата на гласуване на този правилник, за да може да работя спокойно. В тази връзка поставям въпроса.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не възразявам да се гласуват предложенията – всички поставени предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, тогава ще подложа на гласуване това предложение. Има ли друго?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз бих искал да подложам в случаите, когато едно предложение се изключва от друго, т.е. те са

алтернативни предложения, при положение, че първото предложение е събрало достатъчно мнозинство, второто да не се гласува, както например в случая, който се даде като пример: ако е да остане ал. 2 и това предложение събере достатъчно гласове, то да не се гласува предложението, в което се казва да отпадне. Защото след като е събрало гласове да остане, означава, че тези хора са против да отпадне. Това е моето предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, тъй като дебатът стана по повод на моето предложение, то не е алтернативно, а е въпрос, както казах, на нормотворческа техника. Аз не казвам, че трябва да отпаднат правомощията на комисията. Въпросът е само дали те трябва да бъдат разписани подробно, преписани от Изборния кодекс, или трябва да има препратка към чл. 26 от Изборния кодекс. Така че това не е алтернативно предложение да отпаднат текстовете. То е да има препратка към Изборния кодекс, така че не съм съгласна по този начин да бъдат изопачавани думите ми и предложението, което съм направила, да се превръща в алтернативно, каквото то всъщност не е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно затова, госпожо Сапунджиева, за да не става така че се изопачават думите ви, нека да вземем решение. Има две предложения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не съм направила предложение да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Сапунджиева. Изложихте вашите съображения, нека да пристъпим към гласуване. Ако има трето предложение, моля да го направите. Говорим за принципния подход. Едното беше на госпожа Грозева: всяко предложение да се подлага на гласуване. Другото беше на господин Бояджийски: когато има няколко предложения и се вземе

решение за приемане на едно от тях, другите да не се подлагат на гласуване. Правилно ли съм разбрала? – Добре.

В момента гласуваме предложението на госпожа Грозева: да се гласуват всички предложения, независимо от това дали има решение по някое от тях или не.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 3, против – 13.

Предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Бояджийски: когато има няколко предложения за редакции на един и същи текст, след постигане на решение по някоя от редакциите, другите предложения да не се подлагат на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Предложението се приема.

Колеги, от гласуването, което току-що проведохме, се взе решението, че когато има различни предложения, прекратяваме гласуването по тях след взимане на решение по някое от предложенията.

И сега, ако считате, че трябва да прегласуваме чл. 5 – ако има такова предложение, ще го подложим на прегласуване. Има ли такова предложение? – Ако няма предложение за прегласуване, минаваме към чл. 6 и следващите от глава втора.

Заповядайте, за бележки. Имате ли възражения по чл. 6?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в чл. 6 предлагам в правомощията на председателя да се включи и това: утвърждаване на поименното разписание на администрацията на комисията, подобно на правомощието по т. 4 за утвърждаване на щатното разписание на администрацията на комисията.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Какво имате предвид? Да допълним освен щатното, и поименното?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второто ми предложение е по отношение на редакцията на т. 5. Първото ми предложение е да отпадне от т. 5 частта относно думите: и излъчените от състава й работни групи.

Ако това не бъде възприето, редакцията да бъде следната: „5. разпределя административните преписки между членовете на комисията или на работни групи, определени с решение на комисията“.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Прощавайте, госпожо Солакова. Това би означавало, че за всеки конкретен случай на разпределяне, трябва да има излъчени работни групи. Прочетете пак текстовете, защото това се получава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не. Това не означава. Определени с решение на Централната изборителна комисия – те могат да бъдат постоянни или временни. Ние имаме решение, по което имаме постоянни групи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В тази редакция, която се прочете, означава това. Може ли пак да я чуем?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това се отнася към работните групи, Владо, а не се отнася към времето, в което това следва да бъде направено.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не, напротив. Така, както е изписано: излъчените работни групи – е една много добра редакция, по която според мен няма да има спорове. Поради което, ако имате предложение, аз правя алтернативно на вашето, че ако комисията реши да отпадне за работните групи, то тогава текстът да бъде, че разпределя между членовете на комисията или излъчените от

състава ѝ работни групи. Тоест, да се запази текстът и да бъде само алтернативният съюз.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това щеше да бъде третото ми предложение, защото считам, че редакцията със съюза „и“ на т. 5 не следва да остава. И ако не се приеме първото или второто ми предложение, тогава съюзът „и“ да се замени с „или“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо имаше едно предложение в т. 4 освен щатното, да се добави и поименното.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Има решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако трябва да изведем аргумент, говори се за длъжностно разписание в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Има такъв образец. Това е термин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, но ние гласувахме „и поименно“, а не длъжностно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Има и поименно.

Госпожо председател, приложенията към въпросната наредба са няколко, едното от които е длъжностно разписание, другото е поименно разписание на длъжностите, както и рекапитулации съответно, което е различно. Поради това терминът в записва според мене трябва да бъде, че утвърждава длъжностното разписание и поименно разписание на длъжностите. Това е по-точно и правя предложение в този смисъл, че утвърждава длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите. Това са термините, които използва действащата в момента Наредба за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 49 от 29 юни 2012 г. с последващите изменения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте това предложение на господин Христов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Предложението се приема.

Редакцията на т. 4 на чл. 6, ал. 1 става гласуваната с това решение.

Сега гласуваме т. 5 . Ще ви помоля госпожо Солакова едно по едно да правите предложенията си, тъй като не съм сигурна, че мога да ги възпроизведа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първото ми предложение по текста на т. 5 е да отпаднат думите: „и излъчените от състава й работни групи“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

Следващото ви предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващото ми предложение е за нова редакция на т. 5, а именно: „5. разпределя административните преписки между членовете на комисията или на работни групи, определени с решение на комисията;“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение в контекста на това госпожа Солакова предложи: „5. разпределя административните преписки между членовете на комисията и излъчените от състава й с

решение работни групи;“. Тоест, да се конкретизира, че ние вече имаме работни групи. (Реплики.)

Оттеглям предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз протестирам в нашия правилник да съществуват изразите „административна преписка“ и „административни действия“. Може да са само преписки. Моля ви се, нека да не квалифицираме нашата дейност като административна дейност. Може да не си съгласен, но нека да не се вкарваме в едно шише, в което не сме. Нашите преписки не са точно административни. Ще има и административни и една част са такива, но просто дейността ни не е като цяло дейност на административен орган. Принципно ми е предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще стигнем и до него. Нека да подложим на гласуване и последното предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, последното предложение е да заменим съюза „и“ с „или“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Приема се предложението замяна на съюза „и“ в т. 5 с „или“.

Госпожа Сидерова имаше предложение да отпадне думата „административните“ в т. 5.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нека да го заменим с „постъпилите“ или?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само към госпожа Сидерова: в началото беше работа вместо административни преписки.

ОБАЖДАТ СЕ: Преписки е по-добре.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, оттеглям го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не квалифицираме и това, което движим по определени въпроси, да се нарича „преписки“, разпределя преписки...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е „административните преписки“ да се замени с „преписките“.
(Реплики.)

Разбирам, че когато гласуваме предложението „разпределя преписките“, че се касае за всяка дейност, която комисията осъществява.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не. Преписката има специално значение. Става въпрос за писмените документи, а не въобще за всяка дейност. Какво значи всяка дейност? Преписките пристигат в Централната изборителна комисия, имат си входящи и изходящи номера, съответно се разпределят, както е било досега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Току-що предложението беше, че не само постъпилите, а и тези, които не са постъпили да се включат в понятието преписки. Моля, да го поясните, за да знам какво ще имам ангажмента да разпределям.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като става дума за дейността на председателя, достатъчно е да се запише „преписките“ и да се разбира в смисъла, който господин Чаушев каза. Тъй като другата работа я разпределяме с решение на комисията по работни групи и тук в залата. То може да е по предложение на председателя, може да е и по наше взаимно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разбирам, че разпределям писмени документи с входящи номера.

Който е съгласен „административните“ да отпадне, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Имаме решение. В т. 5 „административните“ отпада и става: „разпределя преписките...“

Продължаваме, госпожо Грозева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 7 в този вид ли ще остане или ще бъде след решение на комисията?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Решение на комисията, примерно, да те командироваат за обучение на районни избирателни комисии. Командиrowането означава подписване на командировъчна заповед или поне в този смисъл сме го разглеждали.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това винаги става с решение на комисията.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да се добави: след решение на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На председателя ли ще стоварим отговорността без да има решение на комисията, да праща хора в чужбина. Оставете обучението, но след това да питат защо е пратила хората в чужбина.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но ние си имаме ред - винаги е взима решение за командироване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но това е правилник и тоя ред, който си го имаме, трябва да влезе в правилника. Нали затова пишем правилника? – Не можеш да стовариш на едно лице да поеме отговорността или на две да подпишат документ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм абсолютно съгласна, че не се налага, ако всички разбираме, че винаги това става след решение на комисията. Ако обаче някой счита, че невинаги се налага да има решение, тогава трябва да го напишем. Кое то пък означава, че трябва да проверим в редакцията на правилника дали някъде няма да се намери разпоредба, в която да остане без решение и тогава при прилагането на правилника ще се приеме, че само тогава, когато

редакцията включва решение на комисията, само тогава въз основа на решение се извършват определени действия. След като Централната изборителна комисия е колегиален орган, всички действия се извършват въз основа на решение на комисията.

Владимир Христов сега постави един въпрос, свързан с командироването на колегите, които имат настоящ и постоянен адрес извън столицата. Когато ще се отчита бюджетът се опасявам, че ще се налага едно периодично докладване и приемане на решения за одобряване на извършените разходи във връзка с командироването на колегите, след като ние ще бъдем първостепенен разпоредител с бюджетни кредитите. Досега не сме го правили. То е било, защото нашето предложение е било изпращано в администрацията на Министерския съвет, където са извършвали съответните действия, които се изискват по закон за одобряване на разходите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В задълженията на главния секретар има да подготвя периодични отчети за одобрение от комисията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз предлагам за по-голяма яснота да добавим в т. 7: Командирова членовете на комисията в страната и чужбина след решение на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други предложения за редакция на тази точка. – Ако няма, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението за допълване на т. 7 се приема.

Други предложения по тази глава?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, не знам защо в ал. 2 на чл. 6 е записано, че пълномощията на председателя в негово отсъствие се осъществяват от определен от него или по решение на

комисията заместник-председател. Това според мене изобщо не отговаря на чл. 20, където е казано, че правомощията на председателя в негово отсъствие се осъществяват от Идеята ми тук е, че не може да се осъществяват само от определени с решение на комисията или от него заместник-председатели, а може да бъдат осъществени и от определен от комисията член.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти имаш предвид чл. 20, ал. 6, където се говори за един-единствен заместник-председател, но при наличие на пет заместник-председатели ми обясни логиката на това предложение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Никъде в закона няма пет заместник-председатели.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази комисия има пет заместник-председатели, защото вече е назначена и защото всяка политическа партия има един заместник-председател. В РИК има един заместник-председател.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Знаци за РИК има закон, за ЦИК няма закон! Така излиза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз съм съгласна с предложението на господин Караджов и когато в работната група се обсъждаше правилникът, аз също настоях да има и член, защото не виждам законово основание за такова разграничение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ще има член, трябва да пише: при отсъствие на всички заместник-председатели. Но ако ще има член, ще има и секретар, защото същият чл. 20 предвижда и секретар.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали всички сме членове на тази комисия! Нали има равнопоставеност все пак.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Умишлено не е включен секретарят, защото става въпрос за два подписа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам, че ако ще уреждаме, трябва да уредим и кой ще замества секретаря в този случай, когато той осъществява правомощията на председателя. Не възразявам срещу какъвто и да е подход, но наистина не виждам основание защо да изключваме членовете. Освен това е и съвсем реална хипотеза за мене. Не казвам, че това ще бъде правило, но все пак.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако добавим и член, аз съм съгласна само ако се напише: при отсъствието на всички заместник-председатели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не поддържам това предложение и затова ще подложа на гласуване и двете предложения. Едното е в ал. 2 да се добави „или член“, а другото е да се добави: „или член при отсъствие на всички заместник-председатели“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да пише „заместник-председателите“, което означава същото.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с направеното предложение, така направено – ако отсъстват всички заместник-председатели, няма да може да се упълномощава член, когато например....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако попаднем в ситуацията да сме тук само аз и госпожа Солакова, така или иначе ще трябва да упълномощите член.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това исках да кажа. Когато госпожа Сапунджиева е единственият заместник-председател, който присъства и госпожа Солакова е тук, на място, тогава при отсъствие на всички заместник-председатели няма да бъде изпълнено никога.

И тогава няма да може да се назначи някой, който да подписва. На това исках да обърна внимание, за да се направи редакция на предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли трето предложение? – Ако няма, гласуваме първо добавката „или член“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 11, против – 5.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено мнение за протокола.

И когато не ви харесват заместник-председателите, защото ще сме в конфликтна ситуация, ще си избирате който искате член да води заседанието на комисията. Считам, че по този начин се обезсмисля функцията на заместник-председателите, след като тяхна алтернатива е обикновен член на комисията - без да се обиждат колегите, което означава, че всеки един член при наличието на заместник-председатели, когато не сме в хипотезата двамата да са предложени от една и съща партия или коалиция, ще може да бъде посочен да води заседание на комисията и ще се елиминират другите заместник-председатели. Считам, че това е недопустимо и то да бъде уредено с правилника.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И на всичкото отгоре противоречи на закона. Или ще се разпише подробно нормата от закона така, както е казал законът. Във връзка с това аз подкрепям колегата Сидерова, въпреки че си бях обещала да не правя никакви предложения, защото като направя предложение, тук всичко стъпва на нокти само, защото предложението изхожда от мен. Целта е да стоя да гласувам и да не правя предложения. Но аз подкрепям колегата Сидерова и при това положение правя предложение да се разпише нормата така, както е в закона.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Особено мнение.

Колеги, аз действително гласувах за този текст, защото този текст според мене отговаря на закона. И аз гласувах с ясното съзнание – мисля, че и другите колеги би трябвало да са гласували с това ясно съзнание, че член на комисията ще бъде назначаван само в случаите, когато това се наложи, а именно, когато другите заместник-председатели отсъстват или както в случая с колегите...

РУМЯНА СИДЕРОВА: С ясното съзнание да оформят текста, а не с приказки и мисли...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да добавим едно изречение второ, в което да кажем, че член на комисията изпълнява правомощията на председателя тогава, когато всички заместник-председатели отсъстват или когато заместник-председателят и секретарят са предложени от една и съща политическа партия. Дайте така да го гласуваме. Предлагам ви този текст.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз се присъединявам към мнението, че този спор е малко излишен, но нека да направим едно уточнение, тъй като се коментираше преди малко, че този текст би бил незаконосъобразен. Ако направим внимателен анализ на разпоредбите на Изборния кодекс, които касаят ръководството на тази, пък и на другите комисии, ще стигнем до един много прост извод: че единственото вменено от законодателя пълномощие на заместник-председателите е да подписват, когато председателят го няма. Това е внимателният анализ, който се прави на текста на закона.

Никакви други правомощия не се предвиждат в закона, което означава с аргумент за обратното, че със задължението ни да напишем правилник... Това, че е установена практика и в тази практика няма нищо лошо, но говорехме за закон. В закона пише това. Практиката може да е всякаква, но в закона пише това. Тай че оттук-натам всички спорове наистина за безсмислени от възприетата

и от тази комисия вече две години практика. Но да уточним какво пише в закона.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам действително, за да изясним ситуацията докрай, да добавим следното изречение: Член на комисията може да осъществява правомощията на председателя в негово отсъствие при отсъствие на всички останали заместник-председатели или в случай когато заместник-председателят и секретарят са излъчени от една и съща политическа партия или коалиция“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложенията са две. Едното е на господин Караджов, другото на господин Христов.

Предложението на господин Караджов е към гласувания вече текст на чл. 6, ал. 2 да добавим второ изречение и то да е със следния текст.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Член на комисията може да изпълнява правомощията на председателя в негово отсъствие тогава, когато отсъстват всички заместник-председатели или когато заместник-председателят и секретарят са излъчени от една и съща политическа партия или коалиция“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Предложението не се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може би трябва да го обмислим и аз до края на заседанието може би ще предложа нещо да се възприеме принципно, но ако ще говорим на темата заместник-председатели, която пак подчертавам, в закона не е уредена освен в частта подписване, то да уредим статута на заместник-председателите. Аз още в началото на тази комисия предлагах те да броят, т.е. да подпомагат председателя по време на заседанията,

както се прави във всеки един колективен орган. Това обаче не се възприе. След като не се възприе, дайте тогава да затворим темата. Ако искате да уреждаме статута на заместник-председателите, да го уредим. Ако няма да го уреждаме, да оставим на закона тази оскъдна уредба и да приключим.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, това че не е разписано, че заместник-председателите подпомагат дейността на председателя, като например да броят по време на заседание, не означава, че те не го правят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, остана тази редакция и ако няма други предложения, минаваме нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам една редакция тук: или по изключение член, ако отсъстват заместник-председателите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4, против – 9.

Предложението не се приема.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, вие направихте едно предложение, ние го възприехме точно така, както вие го направихте. Член на комисията направи едно тълкуване на това предложение и вие въз основа на това тълкуване започнахте превратно да считате, че това което ние сме приели като решение въз основа на обясненото ваше предложение, което не включваше това тълкуване, сме приели редакцията на текста само за да бъде тълкувана по този начин. Това не е вярно.

Когато гласуваме едно предложение, то се мотивира. Ние записахме вашите мотиви в протокола и те бяха ясно изложени. Хипотезата включваше отсъствие на заместник-председателите и възможност член на комисията при това положение да бъде или от

председателя, или с решение на комисията определен да осъществява правомощията на председателя. Сега изведнъж приетото от вас с вашите мотиви предложение, самият вие подлагате на съмнение и считате, че то няма да бъде изпълнявано по начина, по който беше гласувано.

Аз определено възразявам срещу това и искам също да посоча, че за почти двегодишната работа на комисията не е имало нито един случай, в който член на комисията да изпълнява правомощията на председателя при наличието на заместник-председател и секретар, защото правомощията не се осъществяват само по време на заседание.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаема госпожо председател, аз направих това предложение в съответствие с чл. 20, ал. 6, който обаче изрично казва, че член на комисията се назначава тогава, когато отсъства председателят, заместник-председателят, секретарят или хипотезите при отсъствие на някое от тези лица и в този случай на отсъствие се замества от определен с решение на комисията член. И аз в този смисъл изказах и своето особено мнение защо съм подкрепил този текст.

Аз също така считам, че така изписаният текст в случая може евентуално да създаде проблеми при неговото прилагане и затова ви предложих и изречение второ на чл. 6, ал. 2. Тъй като това не се прие от комисията, аз действително считам, че няма да подкрепя този текст на правилника, тъй като с него се създава възможност за злоупотреба с положение и правомощия. И действително считам, че комисията следва да изясни този текст, защото той единствено се прилага само при наличието на отсъствие на някой от ръководството – така както е разписан по чл. 20, ал. 6.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, искам да ви върна съвсем в началото на тази дискусия по тази разпоредба. Преди да пристъпим

към гласуването, имаше формулирани две предложения. Едното беше това, което гласувахме първо: в разпоредбата на чл. 6, ал. 2 да се добави „или член“. Едновременно с това беше направено и друго предложение, което щеше да се гласува след първото, ако то не беше събрало мнозинство. Което предложение беше в смисъл: или член при отсъствие на заместник-председател. Второто предложение беше направено от госпожа Сидерова.

Двете предложения бяха изчетени за протокола едно след друго преди да се пристъпи към тяхното гласуване по реда, по който бяха направени. Имаше и дискусия по тях. Така че, когато се гласува първото предложение и то получи мнозинство, очевидно е, че не е станало по грешка и не е станало при липса на алтернативно предложение или в отсъствието на заместник-председател. Така че сега тези обяснения са малко странни.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Вижте, колеги. Аз не намирам нищо странно член на комисията да изкаже мнението си пред останалите колеги. И действително аз считам, че това което ви предлагам, е резонно. Текстът, който в момента се получи в ал. 2 на чл. 6, действително не отговаря на това, което е предвидено в закона. *(Реплики.)*

Колеги, аз съм предложил текста, след което не разбирам какъв е проблемът. Ако някой колега предложи нещо и установи, че това което е предложил, би могло да се тълкува нееднозначно, значи ли, че няма право да направи алтернативно предложение, така че да поправи това, което е предложил? - Не разбирам какви са тези изказвания. Така че аз действително ви предлагам, ако искате да вървим напред, да изчистим този текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, господин Караджов. Ние вървим напред. Всяко ваше предложение, както и предложенията на всички останали по този текст беше изслушано,

бяха изслушани мотивировките и бяха подложени на гласуване. Включително и след гласуването изслушахме всички допълнителни обяснения. Това че гласуването не е протекло с резултат, който вие считате, че трябва да бъде постигнат, не означава, че нещо не е наред в работата на комисията. Аз също считам така. *(Реплика на господин Караджов без микрофон.)*

Но това е защото вие считате, че не е приет текст, който трябва да бъде приет, а очевидно мнозинството от комисията в тази конфигурация не счита така, защото решението е в обратен смисъл. Аз не мога да го коментирам дали е правилно или не. Просто казвам: ако има други предложения, моля, направете ги, за да можем да продължим напред. Никого не препятствам да изложи това, което иска да изложи като мотив. На всички беше дадена възможност и ще продължавам да я давам.

Заповядайте, госпожа Грозева, и госпожа Сапунджиева след това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ви предлагам, тъй като гласувахме текста на ал. 2 с добавката „или член“, отново да добавим: при отсъствието на заместник-председателите. По този начин да изчистим всякакви съмнения и опасения. Предполагам, че всички ще ме подкрепите. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз за протокола ще заявя, че с оглед протеклите дискусии аз, въпреки че считам, че това не е прецизно, но не го намирам за изцяло незаконосъобразно, тъй като както колегата Христов посочи, това което е разписано в чл. 20, касае само подписването на кореспонденцията, подкрепям госпожа Грозева и се присъединявам към нейното предложение.

Има ли други предложения?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Чисто процедурно ми е изказването. Предложението на госпожа Грозева дублира предложението, то

преповтаря и е абсолютно същото като предложението на господин Чаушев, което преди малко гласувахме. Затова трябва да сме наясно, че това вече е гласувано. Или ако искаме да го прегласуваме, вече е друг въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали тъкмо затова става въпрос тук? Нали затова беше целият спор и тази формулировка решава този спор.

АННА МАНАХОВА: Не решава, защото има хипотеза, когато не отсъстват всички заместник-председатели, а има един заместник-председател, който не може да подписва със секретаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай волята на гласуваното решение е, че по преценка на председателя, председателят може да възложи член да изпълнява председателските функции при наличието на заместник-председатели ли е по същество? Поне ясно да се каже какво говорим, а не да се крием зад думи. Това ли означава? Затова ли се дърлим в момента?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Всеки се дърли очевидно за нещо различно. Аз лично подкрепям редакцията така, както е предложена от вносителя – без член, без нищо. Така, както е предложена от вносителя, за мене е достатъчно прецизна и практически осъществима. Очевидно колегите, които гласуват по един или друг начин на едно или друго предложение имат своите мотиви затова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, след като вече разбирам, че очевидно има предложение за прегласуване на вече гласуваните предложения, ще подложа на гласуване веднъж това предложение, което госпожа Грозева добави с добавката: при отсъствие на заместник-председател, и ще подложа на гласуване отново текста, както е предложен – без член, само със заместник-председател.

Първо ще подложа на гласуване този текст, който е предложен в проекта:

„(2) Правомощията на председателя в негово отсъствие се осъществяват от определен от него или по решение на комисията заместник-председател.“

Това е текстът в първоначалния му вариант.

Който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Редакцията на чл. 6, ал. 2 остава първоначално предложената в проекта, с който разполагате.

Продължаваме напред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: По чл. чл. 7, 8, 9, 10 и 11 други предложения има ли? Мисля, че те са безпроблемни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам в разпоредбата на чл. 9 в редакцията, която е предложена, думите „и решенията на комисията“ да отпаднат.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: За протокола ще кажа, че възразявам на това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4, против – 9.

Предложението не се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в чл. 11 предлагам да не посочваме конкретните работни групи, които към настоящия момент са създадени с Решение № 8 от 2011 г. Виждам, че предложението ми, което направих в работната група, не е било възприето: да се съобрази редакцията на т. 9, ако разбира се остане ал. 2 с посочване на постоянните работни групи, да се съобрази редакцията с § 113 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс.

Предложението ми затова постоянните работни групи да не бъдат посочвани, е с оглед на съображенията, които изтъкнах и в работната група. Централната изборителна комисия е колегиален орган. Тя винаги би могла по определени въпроси да създаде работна група, която може да бъде постоянна или временна. Самият факт е, че ние в чл. 11 не уреждаме временните работни групи, а само ги посочваме. И в този смисъл считам, че е излишно.

Освен това допълнително днес имам още едно съображение: дотолкова, доколкото възприехме подхода като правна техника за препращане към решенията на Централната изборителна комисия, най-прецизно в случая би било и то ще бъде и последователно с оглед още и на чл. 2, ал. 4 да кажем, че постоянните и временните работни групи се определят с решение на Централната изборителна комисия. И това е абсолютно достатъчно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да споделя, че не считам, че сме възприели подхода, който каза госпожа Солакова, тъй като когато гласувахме текста по отношение на печата, няма препращане към наше решение. Текстът е формулиран общо – видът на печата се определя с решение, така че мисля, че не е приета тази логика, за която тя говори.

Още повече считам, че работните групи, така както са описани, трябва да останат в самия правилник. Дават структурата на самата комисия и начина по който тя работи, работила е от самото й формиране досега поне по същество.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз само искам да допълня колегата Бояджийски. По същество това е описание на начина, по който колегиалният орган работи, сочейки работните групи. И не виждам никаква пречка, даже напротив. Аз лично, ако нямаше такъв текст с изброяване на групите, щях да го предложа.

Госпожо Солакова, само за да довършим. В ал. 3 е предвидена възможност да се създават други групи. Не е затворено, това не е каталогично изброяване, така че не виждам какъв е проблемът конкретно с този текст.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, конкретното ми предложение: аз не считам, че принципът на равнопоставеност, който е основен за работа в колегиалния орган, предполага задължително, след като това законът не сочи, работа в работни групи, които да подпомагат дейността на комисията. Точно поради принципа на равнопоставеност в един колегиален орган, какъвто е Централната избирателна комисия, предполага само по изключение в определени случаи и по определени въпроси да се създават работни групи, които да представят на вниманието на комисията, без това да се превръща в основен принцип работата да се концентрира само в работни групи, а в заседанията на Централната избирателна комисия да се позоваваме на предложения на работни групи.

Категорично възразявам срещу опита в работните групи да се приемат решения. Ще цитирам само няколко случая, в които имаме позоваване на договорки, например, които са били направени на работна среща на работна група – нещо, което пак казвам, противоречи на принципа на равнопоставеност в един колегиален орган. И ако така трябваше да се предвиди работата в колегиалния орган Централна избирателна комисия, Изборният кодекс е достатъчно детайлно регламентиращ нормативен акт. Този Изборен кодекс щеше да регламентира и тази част от дейността на Централната избирателна комисия и да възложи работа на работни групи, които ще се определят с нейно решение.

Конкретното ми предложение по чл. 11 е да остане само разпоредбата на ал. 1, а разпоредбите на ал. 2 и 3 да отпаднат, като

обозначението на ал. 1 също ще отпадне поради това, че остава една разпоредба.

Освен това, ако това мое предложение не бъде прието, остава непрецизна редакцията на ал. 3: при необходимост да бъдат създавани и други работни групи, т.е. извън постоянните и временните. Аз така разбирам текста.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Можем да добавим: постоянни и временни...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз разбирам, че те трябва да са други – извън ал. 2 на текста.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В допълнение на казаното от госпожа Солакова, например, ние нямаме работна група, приета с решение, за изработване на правилник. И като възникне такава ситуация като тази, в която се създава работна група за изготвяне на правилник, на какво основание тя ще работи.

На всичкото отгоре аз твърдя, че работни групи не можем да регламентираме в правилника, защото законодателят не е имал това предвид. Ние може да сме орган, формиран на политически принцип, но в края на краищата не сме парламент, където има комисии.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз първо искам да възразя по две от преждеговорившите тези. Първо, последната – за политическия орган. Напротив, Конституционният съд каза, че това е експертен орган.

След това по другата теза, която твърди, че само законната регламентация предполага действие в групи от колективните органи, направо ми идва да се изсмея, тъй като нито един закон в целия свят, който регламентира по-големите по състав колективни органи, с много малки изключения не коментира създаване на такива колегиални, в смисъл обособени органи в колегиалния орган.

Пример, Конституцията никъде не говори за комисии. В същото време в законодателния процес основни функции носят комисиите на Народното събрание. Второ, в Закона за съдебната власт никъде не се говори за комисии, само че там има комисии и те носят сериозна дейност в този орган. Считам, че няма смисъл да продължавам, тъй като това са изначални принципи в конституционното право, които изначални принципи в конституционното право да се дава с правилник, когато се делегират такива правомощия, да се уреди как точно се подготвят проектите за актове и как точно се гледат, е съвсем изначално.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон в началото.)*

Правилникът на Народното събрание е закон, както каза Конституционният съд. Именно. Аналогията беше много точна, защото именно това трябва да имаме предвид. Имаме един колегиален орган, формиран по предложение на парламентарно представени партии и коалиции и имаме равнопоставеност на всеки един член, на всички членове в Централната изборителна комисия. И в същото време акцентираме и концентрираме работата в работните групи така, както се очертава в последно време, за да изместим работата в самите заседания и участието на всеки един член равнопоставено по определени въпроси от компетентността на Централната изборителна комисия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да взема думата по отношение на последното. Това означава ли, че вие не сте запозната с текста на Решение № 8, съгласно което всеки член на комисията може да участва във всяка работна група, когато пожелае? И означава ли, че вие предлагате да няма въобще работни групи в Централната изборителна комисия, защото по същество това, което казвате вие – постоянните работни групи да бъдат махнати от правилника, казвате все пак да има работни групи. Какво правим

сега? – Да има ли работни групи в тази комисия, да няма ли работни групи? – Добре, хубаво, разбрах ви, чудесно. Аз просто исках да изразя своето становище по вашето становище и ми беше дадена възможност. Мисля, че е време да пристъпим към гласуване на самите текстове, защото вие направихте предложение. Никой от нас не е направил друго предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само искам да отговоря на конкретния въпрос, защото разбирам намеса, господин Бояджийски: дотолкова доколкото вие нима не знаете текста на Решение № 8 и т.н. Тези въпроси навеждат на идеята, че аз не зная, не разбирам, в неведение съм, защото това непрекъснато влиза и в протокола.

Да, запозната съм с Решение № 8, но съм запозната и с процедурата по свикването на работните групи. Нали сме наясно, че само за работни групи, които са свикани по време на заседанието, сме уведомени всички от Централната изборителна комисия? Всички останали работни групи се свикват от ръководителя на работната група, в последно време може би от председателя на Централната изборителна комисия да кажа, но те се свикват и сътрудниците или ръководителят на работната група се обаждат единствено и само на членовете на работните групи, защото такава заявка е подадена.

Пак казвам: не съм против работните групи и не бих могла да бъда, защото определено в някои случаи Централната изборителна комисия има необходимост да възложи на една група, която да направи съответно проучване, анализиране и предложение пред Централната изборителна комисия по въпроси, които касаят наистина много технологично време по предварителна подготовка.

Но не трябва – и на тази отсянка в моето изказване искам да обърна внимание – да се концентрира работата и тя да бъде извършвана само в рамките на работните групи, които след това, позовавайки се на решение на работна група, без да има процедура

по приемане на решение на работните групи, да се предлагат от името на работните групи проекти на решения, които да бъдат одобрявани с цел избягване на дълги дискусии и участие на всички членове на Централната изборителна комисия.

Моето изказване има връзка, защото днеска не съм участвала в работата на работната група и не съм запозната в частта относно процедурите по изказванията в самите заседания. Моето изказване има връзка с проект, който беше предложен – не помня на коя дата се запознах, сега в понеделник може би, където имаме една строга процедура по провеждане на обсъжданията по отделни проекти в Централната изборителна комисия. Проектът, който имам предвид, предвижда доклад на ръководителя на работната група или на докладчика, като има определено и регламентирано време до 5 минути за излагане на становище и мотиви по направеното предложение.

АННА МАНАХОВА: Първо, от изказването, което госпожа Солакова направи току-що, се получи смесване на две неща, които не знам – умишлено или не, но госпожа Солакова доста просторно направи.

Коментирайки и надълго обсъждайки съществуващата практика на комисията, която определено смея да твърдя и смятам, че по-голямата част от комисията би се съгласила с това нещо, далеч не е свързана с това чрез работните групи да се получава каквото и да е ограничаване на който и да е член на комисията както за участие в работните групи, така и за участие след това в обсъжданията, които се правят по време на заседания на въпроси, които са разглеждани на работни групи. Тя смеси съществуващата до момента практика с това какво е прочела в проект на правилника, който даже доколкото на мен ми е известно, в момента е претърпял изменения и даже не се правят подобни предложения.

Намирам това за изключително некоректно, първо, по отношение на работата на работните групи не е имало... Тя първо започна своето изложение с това, че ще даде поне няколко примера за предрешени, т.е. изцяло решени въпроси на работна група. Аз нямам и не знам да се е случило нещо подобно.

Отделно Централната изборителна комисия през огромната част от времето заседава почти всеки ден. Тоест, заседава повече пъти отколкото самите работни групи и всички абсолютно въпроси, които минават през работна група, надълго и даже по-дълго от времето, през което се обсъждат в работни групи, се обсъждат на заседание на комисията. Всеки член никога не е бил ограничаван и който е искал да вземе становище, е успявал да вземе становище по изложението. Това е едното.

Второ, всеки член на Централната изборителна комисия, който желае да вземе участие в работни групи, има абсолютната възможност да се свърже с администрацията или с друг член на Централната изборителна комисия и когато има желание и възможност, да се включи в работата на всяка една работна група. Благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към казаното от колегите Манахова и Бояджийски изцяло. Искан да допълня следното нещо: Първо, ние наистина имаме Решение № 8 от 2011 г.

И като реплика на казаното от колелата Солакова, че няма предвиждане в кодекса заседаването на такива комисии, аз считам, че това е въпрос, който Централната изборителна комисия може да реши по целесъобразност за организация на своята дейност. Още повече, създаването на такива работни групи по никакъв начин не влияе върху стабилитета на взетите от нея решения. И считам, че този въпрос наистина е изцяло по целесъобразност.

Не виждам пречка текстът да остане така, както е разписан в момента в правилника по никакъв начин, защото в крайна сметка до момента са установили и са доказали на комисията своята продуктивност в работата си. Считам, че текстът трябва да остане така, както е разписан изцяло в чл. 11.

Считам, че ал. 3 е изцяло и достатъчно ясна и указва какви други работни групи може да се създават извън посочените в ал. 2. Така че изцяло възприемам текста, който е в проекта, с който разполагат всички. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаше направено едно предложение. Вие всички го чухте. То беше обосновано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да взема отношение. Вземам дума от последното изречение. Става въпрос за други работни групи. Колеги, има разлика между други и допълнителни. Ако са други, те са извън вече определените малко по-горе и те са временни и постоянни, и други по вид. Другият вид. А допълнителни по наименованията, които са изредени малко по-горе, е нещо съвсем друго. Тоест, допълнителните ще бъдат с някакви си други наименования, но във всеки случай ще бъдат постоянни и временно. Така че не е чак толкова ясен този тъй наречен трети член.

Това исках да кажа – само чисто езиковата редакция, която беше във връзка... В крайна сметка нормите са някакъв точен и прецизен изказ на нещо си. Друг е въпросът, че ние малко го удряме отгоре-отгоре и после се караме именно защото не можем да си формулираме точно нещата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Мисля, че имаше две алтернативи, но първата според мен беше да оставим чл. 11 само с

текста на ал. 1, като стане чл. 11, а ал. 2 и 3 да отпаднат. Правилно ли формулирам?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 5, против – 12.

Предложението не се приема.

Ще помоля за втората ви алтернатива, която предложихте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения по чл. 11, продължаваме с раздел втори. По чл. 12 имате ли коментари?

Аз бих си позволила само да коментирам ал. 2, където е записано в проекта, че заседанията се провеждат най-малко един път седмично в сградата на комисията. Аз лично считам, че ако има хипотеза, в която не се налага да има заседание през определена седмица, няма никаква пречка комисията с решение да определи това. Може в определена седмица да няма заседание през цялата седмица просто, защото периодът е такъв и няма текущи задачи, няма насрочени избори или е някаква ваканция, или са коледни, новогодишни, великденски празници. Сега не мога да изложа конкретна хипотеза, но мисля, че това не противоречи на възможността да се вземе друго решение, поради което не ви предлагам да променяме този текст. Ако мислите, че това не е така и това е някакъв императив, който се въвежда и ние трябва изрично да посочим изключенията...

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз предлагам в ал. 2 текстът „най-малко един път седмично“ да отпадне и разпоредбата да е: „Заседанията на ЦИК се провеждат в сградата на комисията.“

Съображенията ми са следните. Аз считам, че това означава въвеждане на правило комисията да заседава най-малко веднъж седмично на първо място, и второ, ако това не стане и причината е съвсем ясна – ние просто нямаме никакъв ангажимент, в извън активен период сме, нямаме необработена постъпила кореспонденция, не се налага заседание веднъж седмично – представете си какво би станало в пресата. „Днес Централната изборителна комисия не проведе заседанието си, както се предвижда в чл. 12, ал. 2 от нейния правилник...“

Считам, че е излишно да създаваме това напрежение, заради което наистина моето предложение е изразът „най-малко един път седмично“ да отпадне.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз правя предложение ал. 3 да отпадне от чл. 12.

Колеги, прави впечатление, че днес сме в почти пълен състав. Може би трябва да анализираме днешният дневен ред ли, въпросите които се оказва, че са важни, за да преценим кога заседанията на Централната изборителна комисия могат да бъдат провеждани с участието на по-голяма част от състава на комисията. Не говоря за заседания, в които изтичат срокове – считам, че не сме имали провалени такива заседания, но прави впечатление, че нашите заседания обикновено са на ръба на кворума и много рядко присъстват по-голяма част от необходимия кворум по закон.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, допълнително бих искала да кажа във връзка с мотивиране на предложението си, че дотолкова доколкото кодексът предвижда едни периоди, в които ние заседаваме интензивно, а други в които това не е така, ние не можем с правилника да определим една абсолютна ритмичност на заседанията си, т.е. най-малко веднъж седмично. Считам, че това не във всички случаи ще бъде приложимо във времето, в което ние не

се намираме в произвеждане на избори. В това число в някои от случаите, когато сме провеждали частични избори, е имало случаи, в които просто през седмицата не е имало доклад и наистина е имало възможност да няма в някои от седмиците заседание.

Като цяло обаче с изложените преди малко мотиви за обществен отзвук, в случай че не се налага провеждане на заседание в рамките на една седмица и с изложеното в момента поддържам предложението си за отпадане на текста.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме първо предложението за ал. 2, което беше: „Заседанията на ЦИК се провеждат в сградата на комисията.“ Изразът „най-малко един път седмично“ отпада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Предложението се приема и текстът на първото изречение на ал. 2 става: „Заседанията на ЦИК се провеждат в сградата на комисията.“ Второто изречение остава.

Имаше предложение да отпадне ал. 3.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Предложението не се приема, т.е. ал. 3 и става във вида, в който е предложена.

Заповядайте, по чл. 13. Има ли коментари по чл. 13?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам ал. 5 на чл. 13 да отпадне. Какво значи закрити заседания на комисията? Когато има лични данни, ние ги диктуваме, но когато се излъчва он лайн, няма да се диктуват ЕГН-тата. Освен това гражданите ги интересува най-много как върви назначаването на районните и общинските избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма проблем с данните. Въпросът е за търговската тайна, когато обсъждаме условията на договорите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо само една точка, която включва лични данни, определя цялото заседание да е закрито? Имаме ли дневен ред, в който да няма лични данни?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не може по този начин. Аз възразявам комисията да има въобще закрити заседания. Ние непрекъснато работим с лични данни и по тази логика не трябва да се излъчва нито едно заседание.

Колеги, предложението ми е да отпадне ал. 5 и да няма закрити заседания.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, вземам думата във връзка с това, че според мен, ако се споделят от по-голяма част от комисията съображенията „лични данни“ да отпадне, то считам, че по отношение на търговската тайна този въпрос обаче не се отнася еднозначно както за защитата на лични данни, защото когато ние назначаваме районните изборителни комисии, ние можем, тъй като всеки един от нас разполага с проекта на екран, да не коментираме ЕГН, които членовете виждат на екраните на компютрите си. Там се работи само с три имена и въпросът приключва. Не се коментират ЕГН-та. Това е възможно.

Но тогава, когато се коментира сключването на договор, което представлява търговска тайна, излъчването на заседанията на комисията според мен ще стои в противоречие с един друг закон, който в момента не се намира на вашите банки – и това е Търговският закон. Аз считам, че ние трябва внимателно в момента да обмислим това: дали трябва да отпадне цялата ал. 5 или от нея да отпадне само изразът „лични данни“ по съображенията, които в момента изложих. Личните данни са на компютрите, никой няма да коментира ЕГН при назначаването на комисиите или обсъждането

на други ситуации, ако такива възникнат извън назначаването на комисиите, но по отношение на търговската тайна в никакъв случай няма да подкрепя предложението ал. 5 да отпадне.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, един от въпросите, който най-много вълнува обществото, е кой ще брой бюлетините. Или както беше казал един диктатор: не е важно кой как гласува, важно е кой брой бюлетините... И това ще е един от въпросите, които най-много ще интересуват българските граждани.

По тази логика – така, както е записан текстът излиза, че договорът с преброителя ние ще го коментираме при закрито заседание. Освен това законодателят, ако е искал да има закрити заседания, щеше да направи изключение в текста в Изборния кодекс, който казва, че заседанията – което означава всички заседания на комисията, се излъчват он лайн. И ако имаше предвид да се правят закрити заседания, щеше да каже: с изключение на закритите заседания.

Колеги, много ви моля. Апелирам заради авторитета на Централната изборителна комисия да не отивате в тази плоскост. Казвам ви, че това е много опасно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, съдържанието на договора е едно, изборът на преброител е нещо съвсем различно. Преброителят ще бъде ясен, както винаги е бил ясен на гражданите. Винаги е бил публично оповестяван. Никога за никого не е било тайна кой брой. Но договорът и обсъждането на неговото съдържание – съществено и несъществено, няма значение, то като цяло представлява търговска тайна и категорично считам, че е въпрос, който трябва да остане извън публичната сфера.

Колега Сапунджиева, работя търговско право много интензивно извън случаите, в които не съм в тази комисия. Категорично се придържам към становището си и няма да подкрепя

отпадането на ал. 5, ако обхваща и разкриването на търговска тайна чрез пряко излъчване на заседанията на комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като името ми беше споменато, не възразявам колегата Андреева да си работи колкото си иска търговско право. Само че ние се намираме в едни публични отношения, които се заплащат от джоба на българския гражданин, който в момента е на улицата. И за него не е без значение колко ще платим за преброяването на неговите гласове. Това са неговите пари.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, благодаря ви много за изразеното становище. Много ви моля, без полемика.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз пък имам друго възражение. Възразявам да наричаме нашия преброител на информационните данни, да го наричаме, че той брой бюлетините. Това е много груба манипулация, която в никакъв случай не следва да се налага, а този протокол е публичен. Бюлетините броят секционните изборителни комисии. Нашият преброител всъщност обобщава данните от протоколите. Дайте да се разберем. Броят секционните комисии.

Госпожо Сапунджиева, втори път днес ви хващам. Явно пишете някакъв нов проект за изборно законодателство. Аз не възразявам да го правите, в смисъл пожелавам ви успех, но дайте да не смесваме действащото с евентуални бъдещи изменения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз малко настрани от този спор в следния смисъл: това, което ние тук правим като определяме преброител, не е търговска тайна и не става дума за търговски взаимоотношения. Става дума, както правилно каза госпожа Сапунджиева, за определяне на било то фирма, организация, каквото ще да се нарича – на преброителя, който ще въвежда данните от протоколите. И всички условия на тази дейност, включително и цената, трябва да са публични. Всички условия!

Даже във връзка с това като стигнем дотам, аз ще ви предложа това, което като задание досега не сме публикували – ние няма да го публикуваме, но когато вземаме решението, ние ще го огласяваме, защото това не е търговска тайна. Това не са взаимоотношения между двама търговци, които трябва да бъдат скрити от обществото и те ще си ги пазят.

Не, ние не сме търговци. Ние се разпореждаме – и вече като първостепенен разпоредител, с публични средства. И отговорността вече е наша. Не можем да кажем: Министерският съвет ще ги преведе. Не можем да кажем: Министерският съвет, щом е съгласен, ще увеличи средствата, които са предвидени в план-сметката. Всичко това вече е наша отговорност и разпореждането е на наша отговорност, а това са публични средства и те в никакъв случай – особено средства, които се изразходват за формиране на политическите власти в страната, не могат да бъдат тайна от обществото, още по-малко търговска тайна. Мая, не сме търговци. Ако она настреща ни е търговец, ние не сме търговци.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, искам да ви задам един въпрос, на който няма да дам отговора в момента – надявам се да си отговорите сама.

Считате ли, че има разлика в качеството на администрацията на Централната избирателна комисия, когато сключва гражданска сделка в широк смисъл, в това число и търговска, и когато се произнася със свои актове. Считате ли, че в такъв случай тази комисия има различни качества или тя във всички случаи е орган на власт?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Администрацията не е орган на власт, защото администрацията е никой – тя ще ни организира друг тип дейност. Администрацията не може да се разпорежда и да взема решения. За какво говорим?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, не ми разбрахте въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, разбрах ви въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: От това, което ми отговаряте, вие се пукате там, където аз въобще не съм ви почукала. Въобще нямах предвид това. Не сте ми разбрали въпроса, благодаря ви. Няма да го повтарям. Излишно е в момента да продължаваме дискусията в тази насока. Аз изразих становището си и го поддържам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искан фактически да задам един въпрос, а след това ще внеса, ако преценя, предложение. След като в случаите, когато в дневния ред е включена точка, т.е. заради самата е закриването на вратите – която включва лични данни и търговска тайна. Нали така?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам в смисъл, че само конкретна част от заседанието, която е свързана...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Затова питам: не е ли по-добре да допълним след думата „закрити“ – „при обсъждането на тази точка“? На мен ми е пределно ясно какво може да стане, а за да се изолира случаят, в който цяло заседание ще мине закрито заради една точка, е редно и след като сме включили такъв смисъл в тази точка, заради тази точка следва заседанието да е закрито при обсъждането на тази точка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, аз предлагам да подложим на гласуване предложенията по реда на постъпването – първо за отпадане на ал. 5.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз подкрепям частично двете изказвания. Ако остане точката, тогава ще предложи да се допълни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да кажа конкретно предложението си, защото го поставих в много условности и ще ви моля да изслушате редакцията, която ви предлагам за ал. 5:

„(5) В случаите, когато в дневния ред е включена точка, при обсъждането на която ще се разкрие търговска тайна, заседанията на комисията по тази точка са закрити.“

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това всички предложения ли са по тази точка, защото аз имам предложения по другите точки? Само искам да уточня процедурата. И аз да правя предложения по другите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но ги правете своевременно. Недейте да точите пък и нарочно сега. Казвайте си предложенията. *(Силен шум и реплики.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото не разбирам забележката ви, госпожо Сидерова: правете ги своевременно и не ги бавете нарочно. И ако трябва, кажете какво имате предвид, защото аз също имам по ал. 6 да правя бележка, но тъй като досега се говори най-вече за ал. 5 на чл. 13, затова няма как да направя и аз, да се вмъкна и да направя бележка по ал. 7. *(Реплики без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако мога, да ви върна обратно към правилника. Имаше едно предложение за отпадане на ал. 5. Първото постъпило предложение беше ал. 5 да отпадне.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 6, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Следващото предложение беше това на госпожа Андреева, което включва и предложението на госпожа Мусорлиева. На практика то е редактиран текст.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дали не е добре, ако ще има такова решение по вашето предложение, да се упомене точно какво разбираме като рамка на търговска тайна, на търговски договор. Наистина не се майтапя като го предлагам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не считам, че в момента трябва да цитирам Търговския закон. То е разписано там.

Колега Мусорлиева, ние работим с легално понятие. Няма смисъл според мен от такова поясняване. Понятието търговска тайна е легално понятие, което е и дефинирано, затова не считам, че е необходимо ние в момента да го поясняваме в нашия правилник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, вие поддържате ли текста на точката без „лични данни“?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Андреева. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: против - ... *(Реплики.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Много се извинявам, това е нахално, колега. Естествено, че е нахално. Дръжте си ръцете докато се брои. Аз не мога да си отворя очите...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, няма да отразя резултата от гласуването. Ще прекъсна заседанието, тъй като имаме насрочена среща. Ще продължим с това гласуване след срещата. *(Силен шум и реплики.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За протокола възразявам да се прекъсва заседанието винаги, когато не минават предложенията на „ГЕРБ“. Не беше отразено гласуването: от 14 в залата против предложението на колегата Андреева гласуваха 6 човека и 8 гласуваха „за“. Няма решение.

И възразявам срещу начина, по който председателят води заседанието и винаги когато не постигат целите си, прекъсва заседанието.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз искам да кажа нещо. Господин Емануил Христов каза, че ние сме постигнали целта си, това сме искали. Напротив, точно с поведението си колегата Мая Андреева

постигна целта да се прекъсне заседанието без да се отчете гласуването, защото прецени, че няма решение в смисъла, в който тя искаше да прокара.

Винаги с предварително обявяване се казва: колеги, предстои среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да ми дадете възможност да кажа нещо, госпожо Солакова? – Аз не съм прекъснала заседанието по предварително обявление. Аз го прекъснах по микрофона със специално обявление, след като говорих и с госпожа Грозева.

(Реплика на госпожа Солакова.)

Да, именно защото имаше суматоха, имаше неяснота. Госпожа Мая Андреева не беше преброила според вас правилно, поради което аз казах, че този въпрос ще бъде отново поставен на гласуване след като приключи срещата.

(Реплика на госпожа Солакова.)

Съжалявам, госпожо Солакова, но не аз оспорих резултата от гласуването. Аз винаги оценявам поздравленията, които получавам от вас, тъй като определено ви уважавам и ценя.

(Прекъсване за среща с „Информационно обслужване“ АД от 17,35 ч. до 19,00 ч.)

(След прекъсването.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме с:

10. Искане от Общинската избирателна комисия в Белоградчик относно неизплатени възнаграждения.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № 169 от 28.02.2013 г. искане от общинската избирателна

комисия в Белоградчик, за съдействие във връзка с неполучени възнаграждения за заседание, проведено на 5 декември 2012 г. Аз ви предлагам да препратим до главния секретар на Министерския съвет господин Росен Желязков с писмо така полученото искане с документацията и одобрената от ЦИК справка, и да го помолим за съдействие за своевременното превеждане на съответните суми от държавния бюджет към общинската администрация, за да се изплатят одобрените от ЦИК възнаграждения за проведеното заседание на ОИК – Белоградчик.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

8. Доклад на работната група относно проект за Правилник на Централната изборителна комисия - продължение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, както знаете, заседанието беше прекъснато, тъй като имаше уговорена среща. Срещата приключи. Бяхме стигнали до гласуване на чл. 13, ал. 5. При преброяването на гласуването имаше обструкции относно това как са преброени гласовете, поради което преди прекъсването на заседанието не се отчете резултатът от гласуването и отново ще трябва да прегласуваме това предложение, което беше чл. 13, ал. 5 да отпадне. Това беше едно от предложенията. Другото беше редакция на чл. 13, ал. 5. Така че аз ви предлагам да приключим с това, което започнахме и да гласуваме – освен ако преди това не искате разбира се да вземете думата за някакви обяснения или коментари – предложението ал. 5 на чл. 13 да отпадне.

Имате ли коментари преди това? – Ако нямате, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Сега можем да гласуваме следващото предложение, което беше с редакция на този текст. Госпожо Андреева, може ли да кажете редакцията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Редакцията е следната:

„(5) В случаите, когато в дневния ред е включена точка, при обсъждането на която ще се разкрие търговска тайна, заседанията на комисията по тази точка са закрити.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Андреева. Ако нямате нещо да коментирате преди това, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение по това предложение.

Има ли друго предложение, което да подложа на гласуване? – Ако няма, продължаваме нататък. Ще гласуваме после цялата глава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво става със съдбата на този текст, който съществува? Какво стана с ал. 5?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не мога да ви кажа, господин Чаушев. Това е въпрос на решение на комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз това питам: има ли решение на комисията?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Има нови изменения в закона, които казват, че няма решение. Да ги чета ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво правим сега? По подразбиране?
(Реплики.)

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В ал. 5 да запишем: няма решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Очевидно не са възприети предложенията, които се направиха по текста на ал. 5, следователно остава вариантът, който е предложен от работната група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но не е гласуван. Нали затова питам в момента. Тогава аз предлагам да гласуваме този вариант, а не по подразбиране.

Моля да се подложи на гласуване както е даден текстът на работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Досега не сме приемали този подход, но ако кажете, и този подход ще приемем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Питам каква е съдбата – не сме били приели...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние гласувахме предложенията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое е лошото за яснота какво прави комисията сега? Трябва да имаме яснота какво правим сега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние гласуваме по глави, не гласуваме по раздели. Сега гласуваме членове само, когато има предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нали гласувах конкретните предложения и по тях нямаше решение? *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А сега има предложение на член на комисията да се гласува текстът така, както е записан.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто досега предишните текстове, които бяха в проекта, не сме ги гласували. Гласували сме само други предложения.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не е имало спор по тях. Не сме ги гласували, защото са безспорни. Не може работната група да подменя волята на цялата Централна избирателна комисия, моля.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма да взимам становище по подмяната на волята. Тук сме в момента по процедура.

В случаите, когато е имало спорове по текстове, аз подлагам на гласуване предложенията как те да се променят или предложенията те да отпаднат. Досега не е имало случай, в който ние подлагаме на гласуване текст, който е записан в проекта. *(Реплики.)*

Първо, много ви моля да ми дадете възможност да водя заседанието, защото просто ми пречите да го водя. Просто ви моля: дайте ми възможност да го водя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се подложи предложението ми на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да го формулирате за протокола, за да мога да го подложа на гласуване. Но преди това госпожа Манахова искаше думата и след това сте вие.

АННА МАНАХОВА: Колеги, с оглед на това да не се блокира работата и поддържайки по принцип мнението на част от колегите тук, че е възможно да има данни и факти, които да представляват търговска тайна по време на заседание на Централната изборителна комисия, но и съзнавайки, че според мен в доста от случаите бихме могли предварително да обезпечим възможността тя да бъде съобщавана публично, като се вземе съгласието на насрещната страна евентуално, предлагам друга редакция на ал. 5, която да не бъде по подразбиране, че всеки път, когато има съобщаване на търговска тайна, заседанията на комисията да са закрити.

Предлагам следната редакция:

„(5) В случаите, когато в дневния ред е включена точка, при обсъждането на която ще се разкрие търговска тайна, по изключение и по решение на комисията за всеки конкретен случай, разискванията по тази точка могат да бъдат закрити.“

В същото време съзнавам възможността да вземем мерки така, щото да можем да изпълним и разпоредбата на закона, която е предвидила заседанията да бъдат публични.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Манахова за редакция на ал. 5.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение по това предложение.

Думата има господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се гласува и така даденият текст, предложен от докладчика: В случаите, когато в дневния ред е включена точка, при обсъждането на която ще се разкрият лични данни или търговска тайна, заседанията на комисията са закрити.

Да изчистим ситуацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 8, против – 6.

Пак няма решение и по това предложение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: аз ви предлагам да продължим нататък и да оставим преди приемането на правилника да се върнем отново на този въпрос и да го изясним.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Грозева, като ръководител на групата, имате ли предложение за ал. 5?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не. На този етап нямам готовност. И не виждам нищо лошо в това да продължим нататък като отложим този текст. Така или иначе ние няма да приключим днес работата по правилника.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз мисля, че не можем да отлагаме текста и това не би било добра практика в работата на комисията по този начин да се отлагат текстове. След като няма

решение на комисията, е отказ и този текст според мене трябва да отпадне целият.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам предложение да прекъснем заседанието и да продължим утре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма текст на ал. 5. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента има предложени, което господин Емануил Христов направи: да закрием днешното заседание и да продължим утре. Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува. Да прекъснем заседанието предложи Емануил Христов и да продължим утре. И аз го подлагам на гласуване. Да прекъснем заседанието днес и да продължим утре с друго отделно...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм казала да прекъснем днешното заседание. Казах ясно: да закрием днешното заседание и да продължим с обсъжданията на правилника утре. И това предложение подложих на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение. Имате думата за коментар

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В същия чл. 13 аз лично съм за отпадане на ал. 3. Ако трябва да се аргументиран, като има он лайн запис, като има сайт, като се качва, както днес ни уведоми „Информационно обслужване“, че ще запазва и звука – има такава опция и тя е светкавична, считам, че е абсолютно излишно това да бъде правено по този начин от някакъв си служител. Особено пък без да има решение на комисията и без да е отбелязано това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мога ли да дам обяснение, госпожо председател?

Винаги се е правил такъв запис. По време на заседанието стенографите правят такъв аудио-запис, от който фактически след това изготвят хартиения носител на протокола. Наш служител винаги е правил запис, тъй като след това стенографите унищожават този запис, тъй като не им е необходим. От години съществува такъв архив. Така че специално свалянето на записа е работа на технически сътрудник, а не на член на комисията. *(Реплики.)*

Уважаеми колеги, тогава ние си противоречим, тъй като качвайки протоколите на страницата на Централната избирателна комисия, ние разписахме подробен ред, по който всеки член на комисията може да извърши поправка. Има си специален ред, съответно сравнявайки с този аудио-запис. Поради тази причина се прави аудио записът.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това, че сме направили някакъв вътрешен правилник и правила, които на всичкото отгоре бяха преди изменението на Изборния кодекс – гласувано, влязло в сила вече и ние работим в момента по него, също не е доказателство.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз искам да попитам ние имаме ли яснота за това излъчване в интернет в реално време?

ОБАЖДАТ СЕ: Нямаме яснота.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като нямаме, защо се позовавате на него?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: *(Без микрофон.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има решение на комисията и с това решение ние сме приели реда и начина, по който се извършват поправки в протокола и възможността на всеки един от нас, ако прецени, че има неправилно записване в протокола, да се направи справка с този аудиозапис.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо Грозева, искам с цялото си изказване да ви покажа колко назад сме в материала по

отношение на кодификацията. Защото ние тръгваме отзад напред. Не сме решили какво ще съхраняваме, за да започнем, както ви казах преди малко, от най-първобитното. Защото ако бяхме всички на срещата с „Информационно обслужване“ АД, ако всички горе-долу са в час с информационните технологии, беше изяснено, че може да се пази абсолютно всичко, което не нарушава принципа на приетите от нас правила как да виждаме, как да чуваме и т.н.

Тоест, трябва да тръгнем по друг начин: кое ще се пази. Защо само аудио записът? Аз не съм против тази алинея. Просто съм против неправилната формулировка да уреждаме аудио записа, а да оставим без уредба друг вид запис, който е по-съвършен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, трябва да оставим възможността, която съществува в момента, а не да изтриваме всички възможности. Когато стигнем до момента и ще решим въпроса как ще става излъчването, какво ще се запазва, кой ще го съхранява, защото аз съм против това, което прави комисията: да се съхранява в трето лице, а не вътре в комисията. Тогава можем да променим правилника или да го допълним.

Сега трябва да остане тази може да ти се вижда консервативна, но единствена възможност към настоящия момент: да се съхраняват записите от заседанията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това ме убеди, госпожо Сидерова, благодаря ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като му дойде времето, няма пречка да си допълним или променим правилника.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, поддържате ли си предложението или не?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След като се съгласих с госпожа Сидерова – с цялото си уважение към нея и към изказването, не поддържам предложението си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай за по-голяма пълнота бих искала към ал. 6 освен всички носители на аудио записи, да добавим и протоколите от заседанията на Централната изборителна комисия: да се предават в архива на комисията.

„(6) В края на всеки мандат всички носители на аудиозаписи и хартиеният носител на протоколите от проведените заседания на ЦИК се предават в архива на комисията.“

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам ал. 6 да отпадне с оглед на това, че въпросът с текущото архивиране ще стои, както и госпожа Грозева направи предложение за допълване с протоколите – този въпрос за текущото архивиране ще стои за всички материали, в които се удостоверява проведеното заседание, обективират се изказаните становища и всичко, което се случва по време на заседанието.

В чл. 13 ние сигурно ще допълним тази разпоредба с уредбата на създаването и съхранението на видео записите от проведените заседания, когато имаме яснота по въпроса, както стана ясно и от изказването на госпожа Сидерова.

Против съм оставането на ал. 6, защото считам, че трябва да уредим всички материали, които се създават във връзка с проведените заседания, ако ще остава аудио записът. И освен това не може едва в края на мандата да се предава в архива на комисията. Още повече, че архивът на комисията не е нещо извън комисията. И освен това не става ясно кой ще ги съхранява, кой ще ги предава. Не знам и мотивите за предаването чак в края на мандата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, други становища и предложения?

Първото направено предложение е от колегата Грозева.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение.

Второто предложение е на колегата Солакова.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение, тоест има решение за отхвърлянето на новите правила и в двата случая.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Явно ще трябва да прекъснем заседанието, защото не потръгва разглеждането на правилника и ви предлагам утре на свежа глава да подновим обсъжданията оттам, откъдето сме прекъснали. Защото така можем да си гласуваме алинея по алинея и да не стигнем до никакви решения. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да закрием заседанието и да насрочим утрешното за 14 ч., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: аз не можах да преброя...

Следващото заседание на комисията е утре, 1 март 2013 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева