

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 255

На 5 февруари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Доклад на Работна група 1.6. относно резултатите от националния референдум и констатирани несъответствия и писмо до ГД „ГРАО” в тази връзка.

*Докладват: Емануил Христов и Иванка Грозева*

2. Анализ на несъответствията при попълването на секционните изборителни комисии при произвеждане на националния референдум.

*Докладва: Емануил Христов*

3. Писмо от ГД „ГРАО” с информация от РИК № 24 – София-град за предадени изборителни списъци.

*Докладва: Иванка Грозева*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Красимир Калинов, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 5 февруари 2013 г. Разполагате с дневния ред. Ако имате възражения или предложения за допълнения, можете да ги направите сега или в хода на заседанието.

Давам думата на господин Емануил Христов да докладва за заседанието на работната група, ръководена от госпожа Маркова, тъй като тя е служебно ангажирана.

Заповядайте, господин Христов.

**Точка 1.** Доклад на Работна група 1.6. относно резултатите от националния референдум и констатирани несъответствия и писмо до ГД „ГРАО” в тази връзка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Колеги, днес от 11 ч. Работна група 1.6. се събрахме, за да разгледаме несъответствията, които бяха установени, първо, при основното въвеждане на информацията от „Информационно обслужване” и решенията, които бяха взети, тъй като трябва да се подготви доклад за Бюлетина, а също така и несъответствията, поради които се появява разлика от 10 хиляди избиратели между гласувалите според подписите в

избирателните списъци и според броя на пликите, намерени в урните по време на националния референдум.

Направил съм анализ, който е качен на сайта с днешна дата. Като се запознаете с анализ, ще видите, че една от причините, и то съществена, е тази, че в секционните избирателни комисии, където има несъответствия, грешно в т. 2, а именно брой на гласоподавателите, подписали се в избирателните списъци, е нанасяно друго число – броят на гласоподавателите според самите списъци. В тази връзка възникна предложение да изпратим писмо на ГД „ГРАО”, тъй като те в момента така или иначе въвеждат от избирателните списъци по всички секции в страната броя на тези, които са гласували, за да проверят за двойно гласуване. Така че те биха могли да ни подпомогнат, тъй като в тези цитирани 130 секции, в които сме открили несъответствия, ГД „ГРАО” може да ни даде какъв е реалният брой на гласувалите според подписите в тези секции.

В тази връзка има предложение да бъде изпратено писмо на ГД „ГРАО”, с което ние да им изпратим тези 130 секции, в които има несъответствия и с молба те да ни изпратят броя на гласувалите според подписите, тъй като те вкарват в компютъра само тези, срещу чието име има подпис. Госпожа Грозева е подготвила такова писмо.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Всъщност идеята беше да изискаме от тях самите избирателни списъци. Но госпожа Грозева ще прочете писмото.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Писмото е следното:

„До Главния директор на ГД „ГРАО” в МРРБ господин Иван Гетов

Уважаеми господин Гетов, във връзка с констатирани несъответствия между броя на положените подписи в избирателните списъци и броя на намерените в урните пликосе в 130 секции в произведения на 27 януари 2013 г. национален референдум Ви молим да ни изпратите избирателните списъци на изброените по-долу секции.

След приключване на проверката от страна на Централната избирателна комисия списъците ще ви бъдат върнати, за да бъдат предадени на съответната общинска администрация срещу приемно-предавателна разписка съгласно т. 8 от Решение № 128-НР от 21 януари 2013 г.”

И следват изчерпателно изброените 130 секции, на които са ни необходими списъците.

Предлагам ви да гласуваме това писмо и още днес да бъде изпратено до ГД „ГРАО”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с писмото, както и с това, че ние самите трябва да направим тази проверка. Тя ще ни е нужна, за да направим анализ какви контроли да заложим в протоколите, които ще изготвим като образци за парламентарните избори, както и какво трябва да се направи при обученията на секционните избирателни комисии, районните избирателни комисии при отчитане на резултатите, както евентуално и в подготовка на някакъв нов тип методически указания или пократки правила за действие на секционните избирателни комисии. Но за да можем да стигнем до тези изводи, ние наистина лично трябва да видим разликите в нанесените данни в протоколите и списъците, а при нас са протоколите, така че това сравнение е възможно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за писмо. Дори и да не е приключила

проверката за двойното гласуване, а тя най-вероятно не е приключила, тя ще бъде направена след връщането на избирателните списъци на Главна дирекция „ГРАО”. Считаме, че е по-важно да направим този анализ и да дадем отговор на въпроса за тези несъответствия след извършване и на тази проверка, тъй като не е добро послание при констатирани несъответствия при отчитането на резултатите от националния референдум да има въпроси без отговори.

Ако нямате възражения, който е съгласен моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предлагам писмото да бъде изпратено и по мейл.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да уточня защо съм против. Тези несъответствия са отбелязвания в протоколи. Аз не мога да твърдя още в началото дали това са действителни несъответствия. И доколкото схванах идеята, ние ще получим избирателните списъци и ще започнем да броим подписите и ще ги сравняваме с отбелязванията в протоколите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И ще установим едно число. И какво като го установим? Ако подписите са действително такива, каквито са, какъв извод можем да направим впоследствие? Никакви! Ще кажем просто, че в списъците има положени повече подписи, отколкото намерени бюлетини. Или по-малко. Първото изречение в такъв случай трябва да бъде „несъответствия между отразените в секционните протоколи подписи...”. Би било по-прецизно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Писмото е гласувано.

Давам думата на господин Христов да докладва предложението за текст на анализ.

**Точка 2.** Анализ на несъответствията при попълването на секционните изборителни комисии при произвеждане на националния референдум.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с днешна дата на сайта е включен един анализ, който е на база на писмото, което получихме от „Информационно обслужване” за тези 130 секции, в които са отчетени несъответствия между т. 2 и т. 3 в секционните протоколи, и на база на извлеченията, които са публикувани в нашия сайт. Аз съм подготвил този анализ от една страница, всеки би могъл да го прочете, но аз ще го разкажа за по-кратко.

В крайна сметка от тези 130 секционни изборителни комисии, в които има установени несъответствия, които представляват малко повече от 1% от всички секции в страната, се оказа, че в 38 случая, което пък представлява 29,2% от тези 130 секции, неправилно в полето на т. 2, а именно брой на гласувалите гласоподаватели според подписите в изборителния списък, е вписано числото по т. 1 – брой на изборителите според самия изборителен списък. Когато получим от ГД „ГРАО” тези списъци и направим тази проверка, ще имаме възможност да се убедим във верността на това твърдение, че в тези 38 случая не е отразен броят на хората, които са гласували и са се подписали, тъй като иначе би излязло, че има 100% гласуване в случая.

Второто нещо, което съм забелязал, е, че в 29 случая, което представлява малко повече от 22%, в т. 2, а именно броя на гласувалите според подписите в секционния протокол, са

отбелязани много малки числа, някъде дори има числото нула, което означава, че тук не са отбелязани изобщо хората, които са гласували, защото там, където има нула, би означавало, че никой не е гласувал и няма такава секция. Предположението е, че тук са записани само тези, които са под чертата и в допълнителни списък и оттам се получава с обратен знак несъответствието.

В третия случай, тоест в 63%, което е почти половината – 48,5%, разликите между гласоподавателите по т. 2 и т. 3, а именно според подписите и според пликите, е съвсем незначителна и тя варира между 1 и 4 в двете посоки – ту едното число е по-голямо, ту другото, но разликата винаги е обикновено един-двама, много рядко стават трима или четирима гласували. Това нещо в повечето случаи се дължи на неправилно тълкуване какво се разбира под броя на гласоподавателите според пликите.

Направи ми впечатление, че в доста от тези случаи под гласували според пликите се разбират тези пликите, в които са намерени и бюлетини. Тоест вадят празните пликите, а не ги включват в това число. И оттам се получава разликата – да речем ако има два празни плика, разликата е с два гласа. Това е неправилно тълкуване, но може би не е било добре изяснено по време на обучението на районните избирателни комисии и затова хората са предположили, че като пишем „брой на гласоподавателите според пликите“, сме имали предвид пликите, в които има и бюлетина, а не изобщо всички пликите, които са намерени в урната. Оттам се получава едно разминаване, макар и само с един-два гласа.

Писал съм, че другата причина, която е възможна, е при броенето на гласувалите според подписите в избирателните

списъци някой неправилно да е преброил с един или двама по-малко гласоподаватели или един или двама в повече. Но това нещо ще се види, като получим от ГД „ГРАО” списъците и ще можем още по-точно да кажем дали има такива случаи.

Единственото, което се набива на очи и би следвало да се направи поука от този анализ, е, че трябва в едни бъдещи избори, за да се избягват подобни грешки, да сложим като задължителна контрола това очебийно изискване, каквито са броят на пликите да бъде равен на броя на гласувалите, тъй като формално погледнато, човек трудно би могъл да си обясни как след като в секционната избирателна комисия на ръка човек си дава плика и се подписва пред цялата комисия, има несъответствия. Но се убеждаваме, че това, което ни се струва невъзможно, на практика се случва. Затова именно предложението ми е в бъдещи избори, в които се гласува с бюлетина с плик, това изискване да бъде включено като задължителна контрола, за да може да се изчистят такива несъответствия още на ниво приемане на секционни протоколи в районните избирателни комисии или общинските избирателни комисии.

В това се състои анализът, но съм съгласен, че като получим протоколите, ще можем да бъдем малко по-точни. Защото сега изказваме само предположение, че броят на подписалите се хора може да не е отчетен правилно. Предлагам да приемем анализа в този вид и ако до няколко дни получим списъците, ще конкретизираме специално тази част, в която казваме, че причина може да бъде и броенето и да бъдем конкретни в колко случаи има разлики по тази причина.

Съгласен съм с това, което каза госпожа Сидерова, че това налага Централната избирателна комисия в бъдещи избори



да въведе задължителна контрола в секционните протоколи за това изискване, което коментирахме досега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз подкрепям анализа, считам, че беше необходимо да го направим. Предлагам той да бъде качен на сайта на Централната изборителна комисия. Въпросът е да решим дали да го направим, след като получим протоколите и направим сравнението. Защото аз видях, че в мрежата са пуснати номерата на протоколите, секциите по региони, включително направих изводи за регионите, за които отговарям, колко се повтарят тези грешки.

Така че благодаря на колегата Емануил Христов и ще гласувам за този анализ с предложението да бъде качен на сайта на Комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи едно допълнение? „Да въведе задължителни контроли в секционните протоколи за избягване на несъответствия между действителните данни и отразените в протокола.”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Разбирам, че Вие искате да разширим нещата, защото това е анализ конкретно за различията, които са получени между т. 2 и т. 3. Затова коментарът беше задължително в бъдещи избори да има контроли за този случай.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз нямам нищо против изложеното, но го озаглавяваме „Анализ на несъответствията при попълване на секционните протоколи”. Това касае изобщо всички проблеми с несъответствия в секционните протоколи или само по повод на тези две точки? Нека да уточним

заглавието. Въпросът е означава ли, че така озаглавен „Анализ на несъответствията при попълване на секционните избирателни комисии при произвеждането на националния референдум”, той е изчерпателен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това е само за този вид пропуски.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тогава да го конкретизираме, за да знам какво да отговарям на въпроси от журналистите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари по текста? Ако нямате, ще ви предлага да гласуваме решение, с което да приемем текста на анализа, както и да го поставим на интернет страницата на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние през цялото време сравняваме само и единствено отбелязвания в секционни протоколи. В този секционен протокол има отбелязвания за брой намерени бюлетини, за брой намерени пликосе и за брой гласували по избирателни списъци. Сравнителният ни материал е само секционният протокол. За да кажа дали е действителният резултат, аз трябва да преброя както бюлетините, така трябва да преброя и пликосете. Това е нюанс, който искам да подчертая – това са само и единствено отбелязванията: секционен протокол и списък. А дали действително имаме намерени тези бюлетини или пликосе, аз това не знам, защото никой не отваря чувалите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е напълно естествено. Когато Централната избирателна комисия взема решение за анализа за отстраняване на несъответствията между секционните протоколи при първото и второто въвеждане, който се отразява на базата данни, също не се броят бюлетините, а анализът се прави въз основа на отразеното в протоколите. Така че съобразно правомощията на Централната

избирателна комисия анализът включва законово закрепените действия, които Централната избирателна комисия може да извършва. И в тях не се включва броене на бюлетини и пликове.

Така че аз не мисля, че някой има такова съмнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, възражението ми беше само да подчертая, че аз не знам словосъчетанието „действителни резултати” какво означава. Не мога да твърдя дали това са действителните резултати, защото не съм броил материалните носители. Реакцията ми беше само срещу словосъчетанието „действителни резултати”, защото аз няма как да ги знам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да гласуваме анализа, докладван от господин Христов, и той да бъде качен на нашата интернет страница, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожа Негенцова ще подготви текст за съобщение, който при възможност ще ни предложи, за да можем максимално бързо да го качим на сайта на Централната избирателна комисия.

И само да допълня, това, което коментирахме на работната група с госпожа Маркова и предложението, което се оформи на заседанието на тази работна група, е да отправим покана за среща с представители на „Информационно обслужване” в качеството им на изпълнител по договора, който сме сключили с тях за отчитане на резултатите. Срещата да бъде както във връзка с отчитането на резултатите от протоколите, така и във връзка с изготвянето на съдържанието на Бюлетина, където има въпроси, които трябва взаимно да уточняваме. Госпожа Маркова, господин Христов и господин Калинов декларираха обективна възможност в четвъртък в 11

ч., госпожа Сапунджиева също разбрах, че може да дойде и се уточнихме да отправим поканата за среща за тази дата и този час.

Ако нямате възражения, да изпратим едно писмо, може и по електронната поща, може и официално, с покана за тази среща, на която да присъства както работната група на госпожа Маркова, така и който от колегите прецени. Ако нямате възражения за датата и часа, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

И за да приключим с този въпрос, на работната група се коментира анализът на несъответствията и начинът на отразяването му в Бюлетина, но аз не се наемам да докладвам в отсъствието на госпожа Маркова. Може би господин Христов, ако желае, да изложи проблема като такъв, а пък вече по въпроса за решаването му, трябва да вземем решение. Но все пак да напомня, че нямаме много време.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Аз мисля, че госпожа Маркова преди няколко дни коментира този проблем и тогава взехме решение той да бъде отразен и като доклад в Бюлетина, който подготвяме. Освен това тези несъответствия от девет страници бяха раздадени на всички, въпросът опираше само до това как да обясним възможно най-просто защо сме приели от два варианта единия. Но аз мисля, че все пак госпожа Маркова би трябвало да докладва въпроса, тъй като при нея са всички документи и на настоящия етап аз не бих могъл да кажа нещо повече.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, госпожо Грозева, да докладвате писмото от ГД „ГРАО”.

**Точка 3.** Писмо от ГД „ГРАО” с информация от РИК № 24 – София-град за предадени избирателни списъци.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НР-782 от 4 февруари 2013 г. е пристигнало по електронен път писмо от ГД „ГРАО“: „Приложено изпращаме ви писмо на РИК № 24 – София-град, относно предадени избирателни списъци и констатирани липси.“

Районната избирателна комисия № 24 – София-град уведомява председателя на Централната избирателна комисия госпожа Красимира Медарова, че всички запечатани пликове, събрани от секционните избирателни комисии на 27 януари са предадени на „ГРАО“.

От „ГРАО“ обаче ни уведомиха, че са констатирани липса на избирателни списъци със следните секции по райони, както следва: район „Средец“, секция 036, район „Възраждане“, секции 01, 032, 048 и 063 и район „Подуяне“ секции 043 и 077. Липсващите избирателни списъци вероятно се намират в запечатаните чували с бюлетини, които са предадени и се съхраняват в районната администрация.“

Седем избирателни списъка на седем секции от изброените райони липсват. Вие знаете, че чувалите са предадени на място на представители на общинската администрация, така че има определени от кмета лица, които фактически са прибрали съответните чували. Може би трябва да напишем писмо до районите „Средец“, „Възраждане“ и „Подуяне“.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Писмото произтича от нашето решение. Защото аз си спомням, че гласувахме в Решение № 103, че пликовете се предават на РИК незапечатани, РИК да провери и тогава да ги запечати. Но изведнъж се появиха запечатани пликове. Какво се предава? Районната избирателна комисия се превръща в пощенска кутия!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, пликите със списъците се предават запечатани. Незапечатани се предават пликите с приемно-предавателния протокол и протокола на секционната изборителна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма разлика между това, което казваш ти, и това, което казвам аз. Този проблем го е създадал Централната изборителна комисия, защото те трябваше да предават списъците на районната изборителна комисия, за да може районната изборителна комисия да провери дали всички са вътре и тогава да ги запечатат и да ги предадат на „ГРАО“. А какво излиза? Ние сме превърнали районната изборителна комисия в пощенска кутия, която приема едни запечатани пликите и не знае какво има в тях.

Поставям този въпрос съвсем отговорно, защото няколко председатели на РИК ми се обади по този въпрос и казаха, че на регионално ниво от „ГРАО“ някъде не са искали да приемат тези пликите, защото не знаят какво има вътре в тях.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това касае наши действия в бъдеще. Проблемът е какво да правим сега – да напишем писма до съответните общински администрации или да се свържем с представители на тези три общински администрации, за да можем спешно да набавим липсващите списъци.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Освен да им напишем писма, трябва да им дадем и разрешение да отворят тези помещения и да отпечатат чувалите. Защото ние не сме сигурни, че са вътре в чувалите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Представете си, че са вътре в торбите! Списъците няма как да изчезнат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова трябва да изпратим писмо до общинските администрации и да им дадем разрешение да

влизат в помещенията, в които се съхраняват материалите от националния референдум, да проверят дали пликите с приемно-предавателните протоколи и протоколите на секционните избирателни комисии, които не се намират, и пликите със списъците на тази и тази секция. Ако са в тях, да ги предадат на ГД „ГРАО” по съответния ред (но само на ГД „ГРАО”), а ако не са в тях, да отворят чувалите на тези секции.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз съм против това, защото срокът за обжалване не е минал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, съгласна съм, няма да им кажем да пипат чувалите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Трябва да се гледа приемно-предавателният протокол между РИК и СИК, а не в общинската администрация да се проверява.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не между РИК и СИК, а между районната избирателна комисия и общинската администрация. Какъв е проблемът да влязат в стаята, където се съхраняват протоколите, както в други години са се намирали такива случайни грешки. Там се съхранява пликът на всяка секция, който е надписан, и вътре е третият екземпляр от протокола на секционната избирателна комисия, приемно-предавателният протокол и неизползваният формуляр. Какъв е проблемът да проверят дали между тези пликове няма един, на който пише „Избирателен списък на секция №...”?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не казвам, че има проблем в това, което ти казваш. Казвам обаче, че срокът за обжалване още не е изтекъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека ние да вземем решението, пък ще го изпратим утре, като изтече срокът и видим, че няма жалба. Защото ако ще има жалба, няма да пипаме тези

помещения изобщо. По-добре да не проверят всички за двойно гласуване, отколкото да опорочим резултата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да отложим този въпрос за утре, тъй като срокът изтича днес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, да ви прочета съобщението, което подготвих:

„Във връзка с публикации в пресата Централната избирателна комисия съобщава, че на сайта й [www.cik.bg](http://www.cik.bg), секция „Референдум”, раздел „Информация” е публикуван анализ на несъответствията при попълване на точки 2 и 3 от секционните протоколи при произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Има ли други спешни неща? Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В петък късно вечерта е пристигнал с вх. № НР-770 един от дисковете, които бяхме поискали от Българската национална телевизия. Искам да информирам колегата, на чийто доклад е този въпрос, че в диска, който е изпратен, се съдържат новините от 12 до 12,30 ч., но няма предаването, което мен ме интересува, въпреки че в писмото пише, че предаването е в диска. Прегледах го с няколко компютърни програми, за да съм сигурен, че го няма и вторият запис, поради което ви моля с едно допълнително писмо да се обърнем към Българската национална телевизия и да ги помолим да добавят и този запис. Да им кажем, че са



изпратили запис само на новините, а не и на предаването „Денят с Георги Любенов”, което е излъчено на 27 януари 2013 г. Отново информирам, който колега има сигнал за новините на 27 януари 2013 г., излъчени по БНТ, то такъв запис е в диска, който сме получили.

Предлагам писмо със следното съдържание:

„Във връзка с ваше писмо с вх. № НР-770 и приложен диск Ви уведомяваме, че няма запис на предаването „Денят с Георги Любенов”, излъчено на 27 януари 2013 г., поради което Ви молим да ни го изпратите.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли едно кратко предложение? Уважаеми колеги, във връзка с работата ни по отношение на референдума, Българската национална телевизия и Българското национално радио ни сътрудничиха много добре, този път беше видимо единството между нас и аз ви предлагам да им изпратим по едно благодарствено писмо за добрата работа.

МАЯ АНДРЕЕВА: В тази връзка аз ще се възползвам да кажа, че аналогично предложение ще имам за Министерството на външните работи и екипа от комуникационния център. Като цяло имам доклад в тази връзка, защото от тяхна страна вече са пристигнали писма към нас, но изчаквам да разгледаме по-неотложните въпроси и утре, след като изтече днес срокът за оспорване и се изпратят документите в Народното събрание, след това да поставя на вниманието на Комисията и тези писма.

Така че, колега, предлагам ви една съвместна благодарствена кампания утре.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да допълня, получихме такова благодарствено писмо за добрата работа от Районната избирателна комисия – Благоевград, за това че сме бързи, компетентни и т.н. На всеки е приятно да получи една благодарност и това трябва да стане тенденция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, приключваме заседанието, тъй като в 16 ч. имаме среща с търговското аташе на Израел в София.

*(Закрито в 15,55 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова