

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 254

На 4 февруари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

I. Общи:

1. Допълнително уточнение относно среща с търговското аташе на Израел в периода 4-6 февруари 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

2. Предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Славейково, община Провадия, област Варна.

Докладва: Иванка Грозева

3. Информация за работата на работната група по жалбите, постъпили в ЦИК в деня на референдума – 27 януари 2013 г.

Докладва: Мария Мусорлиева

4. Информация за работата на работната група по жалбите, постъпили в ЦИК в деня на референдума.

Докладва: Мария Мусорлиева

5. Проект на решение относно предаването на 27 януари 2013 г. от 8,30 до 9,30 ч. по БТВ.

Докладва: Мария Мусорлиева

6. Проект на решение относно предаването на 27 януари 2013 г. от 12,00 до 12,30 ч. по БТВ.

Докладва: Мария Мусорлиева

7. Проект на решение относно предаване на 27 януари 2013 г. – интервю с Цветан Цветанов по ТВ7.

Докладва: Мария Мусорлиева

8. Проект на решения по жалба и сигнал срещу Нова телевизия.

Докладва: Гергана Маринова

9. Писмо от РИК № 25 – София, относно несъответствия между данните в протокола на РИК и обявените данни в сайта на ЦИК.

Докладва: Елена Маркова

10. Писмо от РИК № 23 – София, относно несъответствия между данните в протокола на РИК и обявените данни в сайта на ЦИК.

Докладва: Елена Маркова

11. Проект на решение за приемане на хронограма за частичните избори на 7 април 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

12. Проект на решение – регистрация на партии и коалиции от партии за частичните избори на 7 април 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

13. Протокол за изпълнение на работата по договор с Дарик радио.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. Информация относно несъответствията в секционните протоколи по т. 2 и 3.

Докладва: Емануил Христов

15. Организация на наличните складови помещения.

Докладва: Красимира Медарова

16. Организацията на националния референдум и анализ на същата.

Докладва: Красимира Медарова

17. Съдържание на бюлетина с резултатите от националния референдум.

Докладва: Красимира Медарова

II. Информации от МС, РИК, общини и областни управи и други:

1. Информация от ОИК – Мадан, за прекратяване пълномощията на общинския съветник Валентин Гаджев.

Докладва: Елена Маркова

2. Информация от РИК – Плевен, за проблеми, възникнали при произвеждане на референдума – отговор на писмото от ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

3. Информация от РИК – Силистра, за проблеми, възникнали при произвеждане на референдума – отговор на писмото от ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

4. Указ на президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана.

Докладва: Красимира Медарова

III. Запитвания:

1. Запитване по имейл за начина на включване и изключване от избирателните списъци.

Докладва: Елена Маркова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Валентин Бойкинов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Мариана Христова, и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 4 февруари 2013 г.

Дневният ред е в папка „Заседания“. Моля да се запознаете с него и ако имате възражения или забележки, да ги заявите.

Колеги, запознахте ли се с дневния ред и имате ли възражения? – Ако нямате възражения, ще ви моля да направите допълнения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с това, че трябва сме готови с обобщената справка във връзка с жалбите и сигналите относно референдума – който вече се забрави в обществото, ви моля да си направите или распечатки, или да допълните предоставеното от мен в мрежата и всеки да излезе с писмени готови предложения в залата, за да не продължи дълго обсъждането на и без това краткото докладче, тъй като нямаше кой

знае колко сигнали и жалби. Да не обсъждаме краткия доклад четири часа в залата, а всеки да излезе с писмено предложение по поправките и да го приемем бързо и в крак, защото действително работата по този въпрос беше много добра.

Единият доклад е само за деня на референдума - 27 януари 2013 г., а другият доклад е цялостен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други допълнения към дневния ред?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В дневния ред не виждам да е включена точка за информацията относно несъответствията в секционните протоколи по т. 2 и 3. Взехме решение да направя такава информация и съм готов да я предложа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Информация относно несъответствията в секционните протоколи по т. 2 и 3 – първоначален анализ на доклад на господин Емануил Христов.

Ще предложа да включим една организационно-техническа точка, която да включва както организация на наличните тук помещения, където се съхраняват изборни книжа, така и втора част във връзка с организацията на националния референдум и анализа на същата, а също и една точка относно съдържанието на бюлетина с резултатите от националния референдум. Предполагам, че госпожа Маркова ще се включи с допълнения.

Има ли други допълнения към дневния ред? – Ако няма, започваме заседанието.

Ще си позволя да го започна с едно предложение, което е техническо и ще спести време, ако вземем решение, за да работят сътрудниците в тази връзка.

15. Организация на наличните складови помещения.

Става въпрос за складовите помещения, с които разполагаме, в които се съхраняват чували с книжа и материали от минали

избори. Част от тях бяха извадени и подредени от техническите сътрудници, но по информация на Снежана Велкова, има още чували, които са запечатани и които съдържат различни по вид изборни книжа и материали.

Предложението на госпожа Велкова беше ЦИК да обсъди този въпрос и да прецени дали ще вземе решение, с което тези чували да бъдат отворени. Съдържащите се в тях материали като книжа да бъдат класирани в класьори, за да се прецени кои от тях да бъдат съхранявани за архив, кои от тях са материали, които могат да бъдат унищожени, кои са други материали. Но това може да стане след отварянето на тези запечатани чували и подреждане на съдържанието им.

Не мога да кажа от кои избори са точно, но са от преди 2009 г. Докато не бъдат отворени, няма как да разберем. Не става въпрос за парламентарни избори.

Имате ли коментари по този въпрос? – Моля да ги споделите.

Ако няма, предлагам да вземем решение, с което да възложим на госпожа Снежана Велкова като отговорник на техническите сътрудници да извърши техническата работа по организацията на книгата и материалите, които се намират в запечатани чували, след което да бъде докладвано и комисията да вземе решение как ще се процедира с тях.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Давам думата на госпожа Солакова да докладва точка първа от дневния ред.

1. Допълнително уточнение относно среща с търговското аташе на Израел в периода 4-6 февруари 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както се разбрахме на заседанието в четвъртък, в петък проведех разговор с сътрудник към търговското аташе в израелското посолство госпожа Ставрева, за уточняване на въпросите, които ще бъдат поставени от тяхна страна. Това е по повод исканата среща с председателя на Централната избирателна комисия.

Допълнителното уточнение, което тя направи в телефонния разговор, е следното:

Ще присъстват от тяхна страна: търговското аташе, представител на израелска фирма, която разполага със софтуер за електронна обработка на изборите, електронно броене на гласуването, както каза тя, но уточнихме, че става дума всъщност за компютърна обработка на данните от гласуването. Ще присъства представител на българска фирма, с която работи израелската фирма и сътрудник към търговското аташе.

Целта на срещата е опознавателна и представяне на идеята за този софтуер, като последното уточнение е за периода 4 – 6 февруари, както бяха посочили в писмото. Предпочитаната от тях дата е 5 февруари, но до провеждането на разговора вече бяха уредили една среща преди обяд, затова предложението им е в периода между 12 и 15 ч. на 5 февруари 2013 г., ако разбира се комисията прецени, че ще проведе такава среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли предложения по този доклад?

Колеги, чухте допълнителна информация към предложението за среща, което ни беше отправено. Първо да заявите становището си, ако имате такова, ако не, да подложим на гласуване да уважим това предложение и да проведем среща.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мисля, че вече гласувахме за тази среща с еврейския аташе и не разбрах в колко часа между 12 и 17 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да уточня. Гласувахме след доклада на предложението, което беше постъпило по електронен път, тъй като нямаше яснота относно предмета на срещата, госпожа Солакова да се свърже с представители на посолството и да събере информация относно това по какви въпроси ще е срещата. Сега, след като тя докладва информацията, трябва да гласуваме решение дали да се проведе такава среща, след което, ако имаме такова решение, да уточним и часа с оглед утрешната ни програма.

Давам ви възможност за становища по направеното предложение относно среща с търговското аташе на Израел.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Имам предложение за 16 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения, предлагам да гласуваме да приемем това предложение и да осъществим среща с представителите на посолството на Израел, която да бъде със заместник-председатели и секретар на комисията, както и всички членове, които желаят да присъстват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам някакви спирачки в себе си. Вие си спомняте с какъв ужас не пожелахме да се срещнем с Казахстанския посланик. Сега изведнъж се срещаме с търговското аташе на израелското посолство, а ние не сме и първостепенен разпоредител на средства. Както прецени комисията, но аз лично не виждам...

ОБАЖДАТ СЕ: Има разлика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Между Казахстан и Израел има разлика и между посланик и търговско аташе също има разлика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че на така учтиви молби за срещи не следва да отказваме на когото и да било от чуждите представители. За мен е редно да ги изслушаме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз също мисля, че е редно да се срещнем с тези, които искат да се срещнат с нас. Все пак, ако бяхме едноличен орган, такава среща би се провела. Не виждам защо при положение, че сме колективен орган, да не се проведе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други коментари има ли? – Ако няма, ще подложа на гласуване поканата за среща.

Който е съгласен да се проведе среща с изброените от госпожа Солакова лица с представителството от страна на ЦИК на председател, заместник-председатели, секретар и всички членове, които желаят да участват, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Сега ще помоля да уточним часа за срещата. Госпожа Маркова предложи 16,00 ч. Ако нямате други предложения за час, като мястото на срещата е в Централната избирателна комисия, който е съгласен да уведомим, че приемаме поканата за среща и предлагаме тя да се осъществи в 16,00 ч. на 5 февруари 2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение. Госпожо Солакова, вие ще ги уведомите по мейла.

Сега продължаваме с дневния ред.

II.4. Указ на президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана.

Непосредствено преди заседанието постъпи Указ № 13 от 30 януари 2013 г. на президента на Република България, за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана на 7 април 2013 г.

Указът е издаден в София на 30 януари 2013 г. на основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 279, ал. 1 и 5 от Изборния кодекс.

Заповядайте, госпожо Грозева.

2. Предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Славейково, община Провадия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаема госпожо председател, с вх. № 66 от 28 януари 2013 г. е пристигнала преписка от Общинската изборителна комисия в Провадия, която колегата Караджов е докладвал веднага, за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Славейково, община Провадия, област Варна, поради преминаването на кмета на друга длъжност, а именно заместник-кмет на община Провадия.

Колегата Караджов е предложил на комисията да попълни преписката, тъй като общинската изборителна комисия не беше изпратила своя протокол за вземането на решението. Под същия номер е заведен и протоколът, който е пристигнал на 1 февруари 2013 г.

Налице е окомплектована преписка. Затова ви предлагам да отправим предложение към президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Славейково, община Провадия, област Варна.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моля, който е съгласен с предложението на госпожа Грозева, да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Госпожа Мусорлиева обяви, че информацията по т.т. 3 и 4 е в мрежата и помоли за редакции. Всеки, който има предложения, да ги предаде в писмен вид на госпожа Мусорлиева. Продължаваме с:

7. Проект на решение относно предаване на 27 януари 2013 г. – интервю с Цветан Цветанов по ТВ7.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание съм предложила два проекта за решения във връзка със сигнали за предавания. Първото е за ТВ7. Второто е за предаването „Тази неделя“ на Лора Крумова. Изгледали сме тези предавания.

Започвам с ТВ7. По сигнал на Огнян Колев и Мардик Рупен Папазян относно интервю в ТВ7 за агитация в деня на националния референдум. Изслушала съм цялото предаване. Отделно от това са изтекли всякакви срокове, в които постъпи отговорът от ТВ7.

Предлагам на вниманието ви това кратко проектче за решение, което е в тон и с едно подобно наше решение от четвъртък. При мен са материалите. Ако иска някой, да го гледа. Аз лично не установявам нарушения по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс във връзка със сигналите и смятам да го прекратим. От една страна, не се установяват нарушения. От друга страна, са изтекли сроковете. Предлагам ви да излезем с решение, че не се установява нарушение. Ето ги материалите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Материалите трябва да са качени в мрежата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не мога да ги кача – който може, да ги качи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме сътрудници. Дай на сътрудниците.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен са ми дадени, за да ги изгледам. Ще ги викна да ги качат. При толкова изтекли срокове,

след като обществото забрави за този референдум, ние да гледаме каквито и да е материали, просто е смешно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, нали на тебе ти е ясно, че по тоя начин отваряме пътя на парламентарните избори през 2013 г. през м. юли да си играем тези номера и една определена партия или група партии в различни медии да си правят агитация, ние да се правим на дръж ми шапката, да не вземаме мерки за своевременно подадени жалби и да оставим да се вършат нарушения на предизборната кампания?... нали на тебе това ти е ясно или искаш да кажеш, че и това не разбираш?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо Сидерова, когато на предните избори поднесохме в срок проекти за решаване, някои партии, даже и не помня кои, но бяха повече от една, направиха всичко възможно това да стане. Сега на предното заседание си говорихме по този въпрос, че вече ще изискваме чрез СЕМ да става това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме такова решение да изискваме чрез СЕМ. Нямаме такова решение на Централната избирателна комисия. СЕМ не ни е посредник на конкретната ни пряка работа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И ако не е тайна, как ще задължите медиите да ви пратят материалите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както 20 години са ги давали на 15-тата минута, сега също трябва да ги дават.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То не е само да се сключват договори с медиите. Добре е медиите също да подпомагат дейността на ЦИК, така че малко по-кратко тук в момента сега. То не е само да се плащат пари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще отложим разглеждането на този проект докато сътрудниците качат във

вътрешната мрежа диска. Изявлението би могло да се посочи във времеви отрязък.

Продължаваме с доклад на госпожа Маринова:

8. Проект на решения по жалба и сигнал срещу Нова телевизия.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви проект за решение, който се намира във вътрешната мрежа и файлът е озаглавен – **жалба** Нова телевизия.

Касае се за предаването, излъчено по Нова телевизия: „Отговорът за АЕЦ“ във времевия диапазон от 8,30 до 9,30 ч. на 27 януари 2013 г. Жалбата е от Явор Куюмджиев – упълномощен представител на инициативния комитет от граждани, инициирал националния референдум на 27 януари 2013 г. и се твърди, че в предаването е извършена агитация „против“ във връзка с националния референдум.

Изгледах записа. Не установих да има такава агитация. Предложила съм и мотиви в този смисъл. Само искам да кажа, че жалбата е едновременно срещу три предавания. Едното е въпросното на Нова телевизия, другото е излъчено по БТВ в същия диапазон от време, и третото е по Българското национално радио без да се конкретизира в коя програма.

За съжаление, БНР и БТВ все още не са ни изпратили никакви записи на въпросните предавания. Такива им бяха поискани в деня, в който е постъпила жалбата и е докладвана, включително и по имейла, и на хартия. И действително според мене има проблем с връщането на отговори от телевизиите и радиата – изобщо от медиите. И може би действително трябва да помислим за някакъв механизъм, с който това да не се случва занапред.

Друг е въпросът, че аз чисто законово не виждам никакъв механизъм в ръцете на ЦИК, освен евентуално да искаме и от СЕМ, освен от въпросната медия. Но може би за момента да се съсредоточим върху проекта за решение, който ви предлагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще си позволя да кажа нещо във връзка с това. Аз поддържам това, което ви бях заявила и мисля, че става въпрос за недоразумение относно движението на информацията поне в по-голямата част от случаите. Защото относно записа от БНР мисля, че един запис чакаме от БНР и на самия 27 януари 2013 г. по телефона с мен се свързва директорът на БНР, който беше разговарял с Бисер Троянов, тъй като аз не бях реагирала. Той лично ми каза как той самият е в отпуск, но от неговия екип са му се обадили, казали са му, че ние искаме тази информация, а той не е могъл да се свърже с мен, свързал се е с Бисер Троянов, разбрал е за какво става въпрос...

Мисълта ми е, че беше абсолютно ангажиран с проблема. Каза, че ще направят всичко възможно, за да могат най-бързо да ни изпратят материала и може би за следващите избори трябва просто да канализираме информацията как да изискваме от медиите съответните материали. Този конкретен случай ми дава основание за този извод.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В подкрепа на изказването на госпожа председателката аз по същия начин наблюдавам. Всъщност изходящият ни номер е на определена дата, но от входящите им номера се вижда, че са четири дена след това. Тоест, ние не знаем как влиза пощата им, по какъв ред. Само казвам, че има 3-4 дена. Между другото е все едно дали сигналът е срещу един или срещу друг.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предлагам ви следния проект за решение относно жалба от Явор Куюмджиев – упълномощен

представител на инициативния комитет от граждани, иницирал националния референдум на 27 януари 2013 г.

„Постъпила е жалба по електронната поща на ЦИК с вх. № 10 от 27 януари 2013 г. от Явор Куюмджиев – упълномощен представител на инициативния комитет от граждани, иницирал националния референдум на 27 януари 2013 г. В жалбата се твърди, че в предаванията, излъчени по БНР, бТВ и Нова телевизия във времето от 8,30 ч. до 9,30 ч. на 27 януари 2013 г. се е извършвала агитация „против“ във връзка с провеждащия се в този ден национален референдум.

В това производство ЦИК разглежда жалбата само в частта ѝ, касаеща Нова телевизия. Централната избирателна комисия изиска незабавно от Нова телевизия запис на предаването, излъчено в посочения в жалбата ден и времеви период. Той бе получен в ЦИК на 31 януари 2013 г. След преглед на записа се установи, че се касае за предаването „Отговорът за АЕЦ“, посветено на провеждащия се референдум. В предаването двама водещи – журналисти от Нова телевизия, и трима участници са обсъждали различни въпроси, свързани с националния референдум: избирателната активност, причините и мотивите на хората да гласуват, качеството и съдържанието на информационно-разяснителната кампания и др. Направени били директни включвания от избирателни секции, излъчен бил и репортаж за състоялите се в България до този момент референдуми. Всичко това, вкл. обсъжданията в студиото на предаването, представлява позволена и неутрална журналистическа дейност, която не касае отговорите на поставения с референдума въпрос, и не представлява агитация в полза на някоя от двете тези.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното

самоуправление във връзка с чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Не установи нарушение по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс в предаването на Нова телевизия „Отговорът за АЕЦ“, излъчено на 27 януари 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маринова.

Имате ли въпроси? Имате ли необходимост от допълнително време да се запознаете с проекта? Моля да заявите, за да знам дали да го подлагам на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам коментар. Това са новините на Нова телевизия, които са качени в мрежата. Аз считам, че по новините на Нова телевизия, които са качени в мрежата и които се визират в материала на Явор Куюмджиев, след като се запознах с материала, който ни е изпратен, има открита агитация да се гласува „против“. Разискват се въпросите само в една посока, само с един тип събеседници и считам, че такова предаване е недопустимо да се прави в деня за гласуване и представлява нарушение на разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс, поради което не приемам предложението за решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям. Дори и във формулировка, не може в изборния ден да се обсъждат причини и мотиви на избиратели дали, как и по какъв начин са подбудени да гласуват. Това представлява недопустима намеса във формирането на волята на гражданите в изборния ден в нарушение на закона, за да отидат да гласуват или да не отидат да гласуват. Абсурдно е двама да стоят в студиото и да обсъждат мотивите на целокупното население –и как няма смисъл или има смисъл да се гласува. Това представлява и

дори и в тая формулировка си е направо нарушение на изборните правила за осъществяване на референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предвид цялата схема на предаването и конкретните изявления на участниците в него. Бяха подбрани противници на тезата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз бих казала, че наистина се обсъждаха мотивите и причините за гласуване и защо човек изобщо гласува в националния референдум, но не беше ангажирана позиция дали ще гласува „да“ и дали ще гласува с „не“ и как изобщо ще гласува. В този смисъл казвам и продължавам да твърдя, че нямаше агитация в смисъл: „гласувайте за“ или „гласувайте против“ на въпроса в националния референдум.

Но да, действително по всички телевизии имаше предавания за референдума и аз намирам, че едно такова предаване за референдума по принцип, излъчено в деня, в който той се провежда, представлява агитация за тезата „за“ или за тезата „против“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема такива твърдения по простата причина, че ... *(Реплики.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да разбера, първо, не административно нарушение ли установяваме или говорим по принцип. Защото ако ще говорим по принцип, да не взимам отношение. Ако ще говорим за административно нарушение, моля и госпожа Сапунджиева, и господин Чаушев да ми кажат, за да мога да се ориентирам в материала, който и те са гледали, понеже госпожа Сидерова каза, че го е гледала, от коя минута до коя минута какво изявление е направено с агитация „против“ или пък агитация „за“. Иначе, ако ще си говорим по принцип какво би трябвало да се случи, всеки може да изрази каквото си желае становище. Ние не сме тук да говорим по принцип. Ние сме тука в момента...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние си изразихме каквото си желаем становище, както вие си изразихте вашето.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може, да не ме прекъсвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да те прекъсвам, но недей дава квалификации.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно ме прекъсвате. Благодаря, че ме оставяте да завърша.

Въпросът е такъв: ако ще говорим като юристи и като хора, които трябва да вземат решение дали да се наложи административно-наказателна санкция на определено лице, по-скоро да дадем доказателства и да кажем с какви думи, с какви дела то е нарушило съответните запрети. Ако не е нарушило, то не се следва наказание, защото все пак по отношение на административно-наказателната отговорност знаем, че първо, аналогията е забранена; второ, за да може да е реализирана такава отговорност, трябва да е нарушен правен запрет. Дайте запрета и дайте да видим дали е нарушен.

Другото, е говорене по принцип, което няма да ни помогне да решим проблема, пред който сме изправени. А че тук всеки може да заяви становище каквото желае, предполагам, че вече сме се убедили от за мен близо двегодишния опит.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, госпожа Сапунджиева не се е изказвала по въпроса. Второ, обсъждането на причини и мотиви на цял корпус избиратели по същество представлява нарушение на публикуването на данни от проведени проучвания и т.н. Не може някой си да си седи в студиото и да говори за мотивите и причините на целия корпус избиратели какви мотиви ги водели да отидат да пуснат бюлетина или не. Ако е социологическо или не знам какво си проучване, ние знаем, че такива данни действително могат да се публикуват, но не в изборния ден.

Обсъждането на причини и мотиви на избирателите в медия за мен представлява нарушение на изборните правила при нарушението и провеждането на въпросните... Това не е по принцип. Самата формулировка в самата жалба е прекалено обща, за да се тръгне в този тип дискусия.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В жалбата формулировката действително е обща. Взимам повод от последните думи. Там не се твърди в какво конкретно се изразява нарушението. Да, в жалбата само се посочва, че в предаването, излъчено по Нова телевизия – дори не му се посочва името, в периода от 8,30 ч. до 9,30 ч. се извършва агитация в полза на тезата против. В този смисъл действително жалбата е обща.

Относно мотивите на решението в частта им касаеща това, че по време на предаването са обсъждани причините и мотивите на гражданите да гласуват в един референдум: Господин Чаушев, ако бяхте гледали записа, щяхте да разберете, че социологически данни под никаква форма не са представени в това предаване. В това предаване са обсъждали защо по принцип гражданите отиват и гласуват, като една от причините, която беше посочена, е че това е носталгия по отминалия социализъм. Аз това не бих могла да го приема, че е агитация в полза на тезата против референдума. В този смисъл не възприемам изложените от вас доводи преди малко.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай участващите въвеждат в заблуждение гледащите въпросното предаване, като си говорят извлечени фрази от тавана, след като нямат данни затова, за което ги говорят.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, все пак, ако продължим по реда, който казва господин Чаушев, мисля, че няма да стигнем до никъде. Тълкуванията свободни и неговите морални преценки на едни думи, които са били казани в предаване в деня на референдума,

са си споделени от него с нас. Въз основа обаче на тях ние не можем да наказваме хората, защото това кое е правилно и кое – не, го пише в закона и ние трябва да гледаме закона. Така че ви предлагам все пак, ако някой от тях – било той, било госпожа Сидерова, който и да било от вас да каже между коя минута коя е била агитацията „за“, коя е била агитацията „против“, да го сподели с нас, за да можем наистина да реализираме състав на нарушение – да преценим дали е състав на нарушение по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс. Ако не – все пак да гласуваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тъй като ние всъщност освен тука да излагаме някакви тези и антитези, нямаме друг ход, освен да се гласуват предложените решения – след като изгледате, разбира се, материалите, просто предлагам, ако са гледани материалите на госпожа Маринова, да се подложат на гласуване и впоследствие и тези.

Още нещо искам да ви кажа. Най-вероятно от м. април ще влезем в сериозна предизборна работа. Залата все повече ще се опразва до м. март. Така ми се струва и е абсолютно правилно, защото от 2011 г. всъщност сме в непрекъснат режим и трябва да си намерим някакво нормално време до края на март всички да се извъртим да починем в нормално време.

Аз лично нямам никакво намерение да отстрелвам повече по пет часа тука, за да дебатирам става ли един проект или не става, има ли агитация или не, при положение, че нито един член не си слага главата в торбата с мнението си, че има или няма. Нито господин Чаушев, нито Маринова, нито аз. Просто трябва да се гласува.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За мен има – три пъти го казах. Просто дали някой друг си слага главата в торбата и т.н., дали е пълна или празна, е отделен въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте се с проекта. Имате ли коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже колегата Паскал Бояджийски поиска да уточня в какво се състои нарушението, аз уточнявам: цялото предаване по начина на структурирането му, по заложен въпрос отговорът „за АЕЦ“ в деня, когато се произвежда референдум, с известния ни въпрос – няма да го повтарям, в деня в който не се позволява агитация или намесата в начина на формиране на вота на избирателя представлява нарушение на разпоредбата на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс. Жалбата е подадена своевременно в сроковете на чл. 149, ал. 1. Същото представлява и нарушение чрез медийните доставчици да се извършва такава агитация. Считам, че е налице нарушение по смисъла на чл. 299 от Изборния кодекс във връзка с цитираните от мене по-горе текстове.

Не от минута до минута, а цялото предаване, с всичките вътре отговори, с цялата същност, с цялата схема и програма на предаването. Това е. Няма да си променя становището и както обвинихте господин Ерхан Чаушев, не влизайте в диалог да ме карате отново да ви кажа минутите. Няма да ви ги кажа. За мене цялото предаване е нарушение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз благодаря за призива на колегата Бояджийски по-внимателно да се чете Законът за административните нарушения и наказания. И там, когато се твърди, че има допуснато нарушение, то не представлява обща конструкция, а се казва: извършил нарушение с това, че... и какво е извършил.

За момента след всички обсъждания, които изслушах досега, аз не чух никой от колегите да направи изявление в какво се изразява нарушението. Посочете деяние, което се квалифицира като нарушение според вас. Такова до момента аз не чух и не откривам в материала.

Приемам призива и на колегата Мусорлиева всеки, когато вземе думата на микрофон, за да изрази позицията си, да стои зад нея не с общи конструкции, а с конкретика. Това аз приема, колега Мусорлиева. Така разбирам думите ви. Да не ги повтарям – вие добре знаете за коя част от изявлението ви намеквам.

За мен до момента не се чува твърдения за нарушение, които да са подплатени с конкретни факти от интервю или изявление в медии, каквото и да е то. Обща конструкция по Закона за административните нарушения и наказания не е допустима – да се казва: по принцип целият материал представлява агитация, следователно... Това е недопустимо – сочи се конкретно деяние.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари, които не сте изложили?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се конкретизирам. Обсъждането на причините и мотивите необосновано от присъстващи в студио, излъчвано в електронна медия, представлява деяние, нарушаващо чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс във връзка с § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Друг е въпросът дали има административна отговорност за това нещо, но това е отделен въпрос. Мисля, че трябва да се констатира това нарушение и да се спомене, че в съответния текст от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление явно няма предвиден подходящ състав по налагането на това нарушение, именно защото няма изричен състав в Закона за референдумите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, някой да желае още нещо да сподели във връзка с проекта? – Ако няма, го подлагам на гласуване.

Който е съгласен с предложения проект от госпожа Маринова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме решение № 150-НР.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, гласувах за решението, защото резултатът е такъв. Не съм особено съгласна с част от мотивите в решението, но гласувах „за“, защото е изтекъл срокът. Смятам обаче, че ако това продължава на следващите избори, т.е. ние да се произнасяме след срока, т.е. тогава да ни се предоставят материалите, ще въведем някаква особена практика. Така че може би е хубаво да помисли групата, която се занимава с връзките с медиите, да осъществи среща за следващите избори любезно да помолим да ни бъдат предоставяни материалите по жалбите от гражданите в разумен срок за установяване на административно нарушение. Защото в противен случай няма смисъл дори да ги разглеждаме тук, в залата, тъй като са извън срока за установяване на административно нарушение. Не се установява административно нарушение след срока.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, за същото предаване, но в друг аспект е получен и **сигнал** с вх. № 33 от 27 януари 2013 г. Той е пък за обратното: твърди се, че има скрита агитация в полза на отговора „да“. Отново съм намерила, че такава агитация и съм ви предложила проект за решение в този смисъл, който е качен във вътрешната мрежа.

Предложението ми е за проект на решение относно постъпил сигнал от Вяра Петлешкова относно предаването „Отговорът за АЕЦ“, излъчено по Нова телевизия на 27 януари 2013 г., е следното:

„Постъпил е сигнал по електронната поща на ЦИК с вх. № 33 от 27 януари 2013 г. от Вяра Петлешкова, в който се твърди, че в

„рекламния каш“ в предаването „Отговорът за АЕЦ“, излъчено по Нова телевизия на 27 януари 2013 г., думата „да“ е подчертана с черна черта за разлика от думата „не“, което представлява манипулация.

След преглед на изискания от Нова телевизия запис на предаването „Отговорът за АЕЦ“, получен в ЦИК на 31 януари 2013 г., се установи, че в предаването е използвана заставка, на която е изписана думата „отговорът“ и над нея думите „да“ и „не“, като думата „да“ е подчертана поради използвания графичен дизайн. В предаването е бил обсъждан провеждащият се национален референдум, но не би могло да се търси връзка между заставката, от една страна, и въпросът, поставен на националния референдум с неговите отговори, от друга. Поради това не е налице агитация, включително скрита такава.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Не установи нарушение по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс във връзка с използваната заставка на предаването на Нова телевизия „Отговорът за АЕЦ“, излъчено на 27 януари 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухме доклада.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Още колко жалби има за въпросното предаване?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма повече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този подход „една лъжичка за мама, една лъжичка за татко“ не е ли добре малко вече да го престанем? Не е ли

наведнъж по-добре да се гледат всичките неща, за да не влизаме пак в поредната спирала сега.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, става въпрос за съвсем различни неща, постъпили първо различно – като жалба и сигнал, но не това е важното. В единия случай става въпрос за съдържанието на предаването. В другия случай става въпрос така, както е наречено в сигнала, за рекламен каш, което според мене е заставката на предаването, т.е. за графичното изображение. Нищо общо нямат двете, затова предпочетох, че е по-разумно и правилно да бъдат разгледани поотделно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да допълня. Още в самото начало на доклада беше ясно, че тук са и двата проекта – и жалбата и отговорът по жалбата, както и отговорът по сигнала, така че можеше да се запознаем с тях още тогава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога да се запознаем, Паскале. Ни жалбата сме видели, ни това. Едни текстове ни се сервират и т.н.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Жалбата и сигналът бяха докладвани още на 27 януари 2013 г. – веднага след постъпването им. Тяхното съдържание беше преповтаряно отново. Материалът от Нова телевизия беше качен още в четвъртък, т.е. на 31 януари 2013 г. Проектите са качени във вътрешната мрежа. Кратички са и всеки би могъл да се запознае с тях, включително и в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако си спомняте, след доклада за постъпилата жалба и сигнал, беше отложено взимането на решение именно, за да се запознаете с материала. Така че той е бил на ваше разположение. Беше поставен във вътрешната мрежа.

Имате ли други коментари по проекта на решението за сигнала? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме решение № 151-НР.

/Гледане на видеоматериалите относно БТВ и ТВ7./

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, връщаме се към доклада на госпожа Мусорлиева. Материалите са качени във вътрешната мрежа. Ако не сте могли да се запознаете и ви е нужно още време, моля да го заявите. Един по един ще разглеждаме проектите и съответно, ако имате нужда от допълнително време, ще кажете по всеки от материалите.

7. Проект на решение относно предаване на 27 януари 2013 г. – интервю с Цветан Цветанов по ТВ7.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това са сигнали от Огнян Колев и Мардик Папазян.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, ако желаете, направете доклад относно вашия преглед, но преди да започнете, ще гледате ли междуременно материалите или искате прекъсване? Имате ли възражения госпожа Мусорлиева да докладва нейния преглед, вие да преглеждате материалите или искате да се отложи разглеждането на този проект?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имахте възможност да се запознаете с предаването на ТВ7, което ни е изпратено с писмо с днешна дата. Това, което аз съм извадила, като цитат на изявлението на господин Цветан Цветанов е:

Във въпрос към Цветан Цветанов, когато е отишъл човекът да гласува най-вероятно, и то по повод рождения ден на съпругата му, след като го питат какво мисли и той абсолютно е внимавал да не агитира, в един момент казва, че проектът би струвал много пари и гражданите ще го плащат в годините. Затова всеки има право да упражни своя вот и да се възползва от конституционното си право.

За мен агитация няма. В този смисъл е и проектът ми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако в жалбата се визира само това изказване, ние на компютъра на господин Бояджийски го локализирахме и той би могъл да го пусне, за да се запознаят всички с него. Това е въпрос на една минута, за да не отлагаме разглеждането. Ако няма други отрязъци, с които не сме се запознали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих помолила господин Бояджийски да пусне записа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да кажа. В жалбата не се казва нищо конкретно. Само се казва: да погледнем ТВ7 затова, че Цветан Цветанов прави агитация. Няма нищо конкретно в жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако не възразявате, да изслушаме този запис, за да можем да приключим с този сигнал.

/Слушане на записа от компютъра на господин Бояджийски./

Ако някой нещо не е чул, да каже. Пуснахме го. Дадохме възможност. Ако имате възражения, направете ги. Ако трябва, ще го отложим за следващото заседание. Не желая упреци, че някой не е имал възможност да се запознае с материала.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не съм съгласна да отлагаме каквото и да било, защото пълна възможност се осигури. Моля да се гласува предложението ми, че не се установява нарушение на основание чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс по сигнали с вх. №№ 12а и 15а на Огнян Колев и Мардик Рупен Папазян, относно интервю с вицепремиера Цветанов на ТВ7. Аз го подлагам...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти го подлагаш на гласуване, ние имаме право на мнение.

Искам да изкажа противно мнение. Цитираните от колегата Мусорлиева думи на Цветан Цветанов за мене представляват агитация да се гласува с „не“ на референдума, тъй като гражданите се заплашват с голям дълг без изобщо да им се разяснява целият смисъл на строителството на ядрена електроцентрала и на която и да е електроцентрала. По този начин те се заплашват да не гласуват с „да“, тъй като щели да стават длъжници.

Така разшифроввам аз думите на господин Цветанов и считам, че е една агитация да се гласува „не“ в деня на референдума. Поради което не приемам предложението проект и считам, че е налице нарушение на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс и което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 299 от ИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте коментара на госпожа Сидерова. Има ли други коментари, забележки, въпроси? – Ако няма, ще подложим на гласуване проекта за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Изказвам същото особено мнение като предното:

Уважаеми колеги, гласувах за решението, защото резултатът е такъв. Не съм особено съгласна с част от мотивите в решението, но гласувах „за“, защото е изтекъл срокът. Смятам обаче, че ако това продължава на следващите избори, т.е. ние да се произнасяме след срока, т.е. тогава да ни се предоставят материалите, ще въведем някаква особена практика. Така че може би е хубаво да помисли групата, която се занимава с връзките с медиите, да осъществи среща за следващите избори любезно да помолим да ни бъдат предоставяни материалите по жалбите от гражданите в разумен срок

за установяване на административно нарушение. Защото в противен случай няма смисъл дори да ги разглеждаме тук, в залата, тъй като са извън срока за установяване на административно нарушение. Не се установява административно нарушение след срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо гласувах против? - Освен изразеното мнение, че е налице такова нарушение на правилата на Изборния кодекс, което няма да преповтарям, аз считам, че по този начин с късното изпращане на информация от медиите и съзнателно задържане на тази информация, се цели да се заобиколи законът и Централната избирателна комисия да не се произнася по извършените нарушения в медиите, за да се изпуснат късите 24-часови срокове и 3-дневните срокове по чл. 300 за установяване на нарушенията на Изборния кодекс.

Считам, че в момента се извършва подготовка за парламентарните избори – за схема, по която няма да се атакуват медиите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това в текста на предложението за решение неправилно се пресъздават думите, които току-що чухме. Не просто „много струва“, но и „дълго ще се плаща“, което още повече усилва. Няма го в текста. Може да си го казал за протокола, в текста го няма. Дълго щели да плащат, видите ли, избирателите. В текста има ли го? – Няма го. Факт ли е? – Факт е. Какво има толкова тук сега?

Още повече явно е внушението да се гласува против със заплаха, видите ли, че цялата държава щяла да стане длъжник на въпросния предмет на референдума. Така че внушението е очевидно и очевидно става въпрос за агитация в деня на избора.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колкото и фактически да се заяждаме взаимно, защото това е истинската дума, само ще ви кажа, че думата агитация и то за референдум, означава да агитираш:

излезте или не излезте. Агитация е разпореждане. Когато някого хванат на улицата с детето си, който и да е – Х, Уили З и му бъде зададен въпрос: защо е излязъл, категорично не мисля, когато каже, че може да упражни конституционното си право, категорично не считам, че има агитация. Абсолютно категорично. Също и мнението му парите стигат ли му за дълго време или за късо време. Същото е. Абсолютно същото е.

Но тук агитация, ако някой вземе речник и види точно какво е агитация – под вола теле не може никой да намери агитация в тези думи, както и в думите на другия гост на Лора Крумова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че ще намеря, госпожа Мусорлиева. Освен положителна агитация, има и отрицателна агитация – чрез създаване на страхове на възприемателите за гласуване по определен начин. Това е тъй наречената отрицателна агитация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За един внушението е едно, за друг... На мен пък нищо не може да ми се внуши. Значи внушението никога не може да бъде агитация. И господин Станишев да беше го казал, щях да кажа същото. Разбирате ли? – Без оглед на личността, категорично не мисля, че внушенията са агитация. И също така смятам, че не попадаме в хипотезата, в която ще попаднем в следващите избори – просто има недоразумение в закона, защото всяко изказване, още повече пък внушение, води хората просто за гласуване каквото ще да е. Но няма агитация за „да“ или „не“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има агитация за „не“ чрез създаване на страхове в определен кръг.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен защо не ми създават?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Че вие не сте целият народ, госпожа Мусорлиева. Спокойно, не сте мяра и критерий за цялото общество. Естествено, аргументът ви беше: защо на мен не се създава?...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защото как вие предполагате, че се създава страх? Ето, някои нямат страх.

/Двамата оратори говорят едновременно./

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Уточнявам аргументацията на госпожа Мусорлиева, която твърдеше, че агитацията била само положителна – да или не. Не, има и отрицателна агитация. Има дебели книжки по този случай. Има големи PR-акции и т.н. Вие започнахте по този начин, госпожо Мусорлиева. Аз само уточних, че има и друг вид и подвид.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев, не съм съгласна категорично. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имахте възможност да изкажете всички съображения преди гласуването и да направите всички коментари. След гласуването имахте възможност да изкажете особените си мнения. Този спор, който в момента се води, е при приключило гласуване.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева, да докладвате.

5. Проект на решение относно предаването на 27 януари 2013 г. от 8,30 до 9,30 ч. по БТВ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следващият проект също е в мрежата, материалът също. Гостът на госпожа Лора Крумова коментира отхвърлянето на атомните централи в Швейцария. Като отдолу тече надпис, че Швейцария поставя рекорд, като решава всичко важно с референдум.

И въпросът в предаването е: Защо няма да гласуват в Долна Малина?

Така или иначе аз пак агитация в този материал не съзирам. И проектът е в този смисъл. Отделно от всички аргументи, които се изказаха затова, че наистина би трябвало да предприемем мерки

медиите да ни дават своевременно материалите в следващите избори – ще го имаме предвид, но в случая всички срокове са изтекли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да се запознаете с проекта за решение и ако имате коментари, да ги изложите.

Ако нямате коментари, ще подложа проекта на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Изказвам същите съображения като досега:

Уважаеми колеги, гласувах за решението, защото резултатът е такъв. Не съм особено съгласна с част от мотивите в решението, но гласувах „за“, защото е изтекъл срокът. Смятам обаче, че ако това продължава на следващите избори, т.е. ние да се произнасяме след срока, т.е. тогава да ни се предоставят материалите, ще въведем някаква особена практика. Така че може би е хубаво да помисли групата, която се занимава с връзките с медиите, да осъществи среща за следващите избори любезно да помолим да ни бъдат предоставяни материалите по жалбите от гражданите в разумен срок за установяване на административно нарушение. Защото в противен случай няма смисъл дори да ги разглеждаме тук, в залата, тъй като са извън срока за установяване на административно нарушение. Не се установява административно нарушение след срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето особено мнение е същото като при предишното решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: И тъй като на няколко поредни гласувания аз изслушах особените мнения на колегите, поддържам изцяло особеното си мнение затова, че когато има твърдение за деяние, което се квалифицира като нарушение, то трябва да бъде

конкретизирано. Не може да се работи с обща конструкция с правен извод по отношение на факт, който не се посочва.

През цялото време аз слушах многократно само правни изводи, но не разбрах точно от кои факти. Затова обосновавам положителния си вот по проектите, внесени от колегата Мусорлиева, с изложените мотиви.

Давам думата на госпожа Маркова като **дежурен** член на ЦИК.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в днешната поща са пристигнали няколко неща. Първо, искам да обявя утре заседание на работната група 1.6. за 11,00 ч. за несъответствията и други, които ще влязат в бюлетина. Пристигнаха две справки за плащане – аз съм ги подготвила, но предлагам за утре след като разгледаме бюлетина. Те не са спешни. Те са на ОИК – Видин и ОИК – Нови пазар.

9. Писмо от РИК № 25 – София, относно несъответствия между данните в протокола на РИК и обявените данни в сайта на ЦИК.

В кореспонденцията днес има писмо по електронната поща от Районната изборителна комисия № 25, в което се сочи оплакването, че информацията, която е в извлечението от обобщения протокол на сайта на Централната изборителна комисия за РИК № 25, не съответства на техния протокол. Те са ни изпратили копие от техния протокол.

Касае се за числото по т. 3 – брой на гласоподавателите в района според изборителните списъци, което представлява сумата от числата по т. 1 от протоколите на СИК. В копие от протокола, който са ни изпратили, е 370 016, а в извлечението от протокола, което е на нашия сайт, е 370 116.

След направената проверка се оказва, че при въвеждането на данните от секционен протокол на секция 2546240 е допусната грешка в т. 1 от СИК-протокола и е въведено числото 812. При повторното въвеждане на данните от СИК-протокол на същата секция 2546240, т.е. секция № 40 в РИК № 25, е въведено вярното число 912, което е изписано и в т. 1 върху протокола.

Същото несъответствие е прието с решение № 145-НР от 28 януари 2013 г. и доколкото предложението за протокола на секционната избирателна комисия е изготвено в нощта преди повторното въвеждане на секционните протоколи в ЦИК, за да се установи това несъответствие, то и техният протокол представлява сумарно числото от въвеждането на СИК-протоколите в РИК.

В този смисъл, още повече, че точката, както вече ви я прочетох, е брой на гласоподавателите в района според избирателните списъци, и тук се касае за разлика от 100 гласоподаватели, което е техническа грешка и е отразено в нашето решение.

10. Писмо от РИК № 23 – София, относно несъответствия между данните в протокола на РИК и обявените данни в сайта на ЦИК.

В този смисъл има оплакване и от РИК № 23 – София, в което се твърди, че числата в т. 3, т. 4 и т. 8 не съответстват на данните от резултатите, които са отчетени и представени в ЦИК с техния протокол. Те са ни изпратили заверено копие.

Отново в т. 3 числото, т.е. сумата от числата на гласоподавателите по т. 1 е 401 708, а числото, което стои на сумарния протокол в Централната избирателна комисия е 402 214. Има обяснение за всяко число. В секционен протокол 234602050 са отразени три гласа по-малко, а в секционен протокол 23468028 са отразени 500 гласоподаватели по-малко, т.е. вместо 855 са 355, а в

протокол 2346126 са с 9 гласоподаватели повече и така се получава числото, което стои в протокола и което е 402 214.

Следващата точка е брой на гласувалите гласоподаватели според броя на подписите в изборителните списъци. Това представлява сумата от числата по т. 2 от протокола на СИК. Тук се касае за техническа грешка при въвеждането на секционен протокол № 2346104, където разликата е в 4 подписа.

И последно е брой на сгрешените бюлетини по чл. 201, ал. 2 от Изборния кодекс – унищожена с надпис сгрешена. Това е сумата от числата по т. 6 от протоколите на СИК, където в протокола на РИК № 23 числото е 280, а на сайта на Централната изборителна комисия числото е 282 в обобщения протокол и се касае за грешка в две бюлетини в протокол № 234608010, което се явява т. 6 от секционния протокол.

В този смисъл мисля и да отговорим в писмен вид и утре ще го предоставя като текст, за да го видим изписано. Ако кажете, и това ще залегне. Мисля, че този анализ в бюлетина няма смисъл. По-добре двете таблици да бъдат анализирани.

II. 1. Информация от ОИК – Мадан, за прекратяване пълномощията на общинския съветник Валентин Гаджев.

Ще докладвам за сведение. Общинската изборителна комисия в Мадан ни е информирала, че е постъпило уведомление – и тя го е разгледала – на общинския съветник от гр. Мадан, т.е. заявление от Валентин Асенов Гаджев, за предсрочно прекратяване на пълномощията му като общински съветник. Съгласно сроковете за обжалване, предвидени в чл. 286 от Изборния кодекс, не са постъпили сигнали в ОИК – Мадан относно обжалване на съответното решение. То е влязло в сила на 30 януари 2013 г.

Съгласно изискванията, предвидени в Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., приложено ни изпращат това решение,

очевидно за сведение. Защото след като решението е влязло в сила, те трябва да обявят следващия в листата. Надявам се, че нямате нищо против да помолим сътрудниците да им се обадят, за да си пуснат искане за възнаграждение.

III. 1. Запитване по имейл за начина на включване и изключване от избирателните списъци.

Има за отговор по електронната поща писмо от Ваня Илиева, което звучи така:

„Много бих искала да бъда информирана относно начина и процедурите, които определят българският гражданин кога се включва или се изключва от листите на гласоподавателите за определени избори/референдум при положение, че е жив. Предварително ви благодаря. Очаквам изчерпателен и бърз отговор.“

Аз ще изготвя отговор, който ще е изчерпателен. Утре ще ви го предложа за разглеждане. Колко ще е бърз, зависи от залата.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: По този начин Централната избирателна комисия се превръща в Бюро „Справки“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с това, което се докладва за РИК № 25 и РИК № 23 в София, аз искам да помислим по един такъв въпрос. В практиката, която имаме досега от предните и сегашните избори, в случаите когато между първото и второто въвеждане се открият грешки, ние вземаме решение и го слагаме в графата „приема се“ и т.н. Коригираме де факто протокола на секционната избирателна комисия, но това по никакъв начин досега – и на предните избори, и сега, не се отразява върху протокола на общинската избирателна комисия или на районната избирателна комисия. Затова именно се повдига въпросът от РИК № 23 и РИК № 25, защото те казват: ние сме ви дали това нещо, а пък на сайта е

нещо друго. Защото ние де факто не вземаме решение за промяна на протокола на РИК. Затова се появява несъответствието.

Аз затова питам как да бъде и дали не трябва да помислим по този въпрос.

ОБАЖДАТ СЕ: Трябва да помислим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защото откъде идва разликата? Разликата идва от това, че когато в съответния РИК или ОИК те правят техния си протокол, те получават от местното „Информационно обслужване“ в изчислителния пункт един протокол с предложения за решение на ОИК или на РИК. И те буквално преписват цифрите. Ако обаче по време на самата обработка, първата обработка има допуснатата грешка, тя се отразява върху протокола на РИК. И той идва при нас в официален вид.

Ние вземаме решение при повторната обработка, оправяме протокола на СИК, но протоколът на РИК не е поправен. Даже аз трябва да ви кажа, че е напълно възможно сега да има грешки и в някой друг РИК, не само в №№ 23 и 25, но просто да не са се усетили. Или поради това че вчера им е изтекъл мандатът, не ги интересува повече. Но е възможно да има, защото има корекции и другаде. Дали са дали отражение или не, трябва да помислим за следващите избори. Когато поправяме такива грешки, да сравняваме къде това дава отражение върху съответно обобщения протокол на РИК или ОИК. За бъдещи избори говоря.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Христов, аз съм напълно съгласна с вас. В този смисъл и докладвах, че първо базата данни по смисъла на закона седи в Централната избирателна комисия, т.е. ние боравим с промените в обобщената база данни. После ще обясня защо смятам, че примерът с местните избори е неудачен. Защото става въпрос за друг тип взимане на решения.

В момента ви докладвах, че става въпрос и казах в началото за числа, които са брой гласоподаватели, които по никакъв начин не се отразяват на резултата по стечение на обстоятелствата. Съгласна съм също така и с вашето становище, с онази аналогия, че всяка промяна на базата данни трябва да се отрази, когато става въпрос за местни избори – в базата данни по места, защото тогава Централната избирателна комисия методически ръководи, но решенията за избиране на кмет и на общински съветници се взимат от общинската избирателна комисия. Де факто тя формира резултата и тя трябва да си коригира базата данни.

Тепърва обаче следващите два вида избори, които ни очакват, касаят точно това, че базата данни и определянето на резултата се случва на национално ниво. Не се вземат решенията за специфичните избори за местни органи на власт. Това исках да кажа. Иначе съм напълно съгласна с вас и предлагам и това да бъде обяснено в бюлетина, когато говорим за тези несъответствия на тези 9 листа: защо сме приели едно или защо сме приели друго, защото те са само четири типа грешки: фабрични номера, в т. 1, т. 4 и т. 6 на секционните протоколи.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че колкото повече обясняваме на всички технологията на работа при отчитане на резултатите, толкова по-добре и за обществото, и за нас, и за районните комисии. Защото тук виждаме, че от районните комисии, които би трябвало да са наясно с този процес, при тях са възникнали въпроси, които очевидно са неоснователни. Какво остава за обществото?!

По-добре е да го говорим, да обясняваме, да видим по какъв начин можем със средствата, с които разполагаме, с каналите които имаме за връзка, да обясним самата технология на процеса, за да са наясно хората. И всички да са наясно, защото всичко е въпрос на

доверие. Каквито и да бъдат разписани нормите, ако в един момент няма доверие...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да им обясним, че в резултат на несъответствието, когато ние сме преглеждали протоколите, сме видели кое е вярното число.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, поради липса на кворум закривам днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е утре, 5 февруари 2013 г., от 14,00 ч.

В 11 ч. е работната група на госпожа Маркова. Между 13 и 14 ч. има връзка с екипа, който поддържа страницата във фейсбук и в туйтър. В 16 ч. е срещата с представителите, които посолството на Израел посочи, че ще участват.

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева