

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 253

На 31 януари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение във връзка със сигнал от Съвета за електронни медии за нарушение от страна на ТВ „Алфа“.

Докладва: Иванка Грозева

2. Писмо от кмета на община Септември – предложение за назначаване на член на ОИК – Септември.

Докладва: Мариана Христова

3. Писмо от „Музей за история на София“ – отговор на изх. № НР-190 от 22 януари 2013 г. относно искане на материали за референдума.

Докладва: Венцислав Караджов

4. Проекти на протоколи за приемане на работата на bTV Медиа Груп и на Радиокомпания Си Джей.

Докладва: Паскал Бояджийски

5. Информация от „Информационно обслужване“ за изпращане на резултатите за Бюлетина в периода 2 – 6 февруари 2013 г.

Докладва: Елена Маркова

6. Доклад относно приключването на националния референдум и анализ на дейността на ЦИК в тази връзка.

Докладва: Красимира Медарова

7. Запитване от Валентина Иванова за начина на смяна на член на ОИК.

Докладва: Венцислав Караджов

8. Възнаграждения на ОИК – Исперих, и ОИК – Стамболийски.

Докладва: Венцислав Караджов

9. Жалба от Христо Рибарев срещу кмета на Козлодуй.

Докладва: Владимир Христов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Анна Манахова, Бисер Троянов и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 31 януари 2013 г. Имате дневния ред. Имате ли възражения или предложения за допълнения?

Предлагам ви да включим една последна точка, която аз ще ви докладвам във връзка с приключването на националния референдум и анализ на дейността на ЦИК в тази връзка.

Ако нямате други допълнения, давам думата на госпожа Грозева.

Точка 1. Проект на решение във връзка със сигнал от Съвета за електронни медии за нарушение от страна на ТВ „Алфа“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в днешното заседание с проект № 152 е качено решение във връзка с получения сигнал, който ви докладвах на 27 януари от Съвета за електронни медии за нарушение на ТВ „Алфа“.

В сигнала, който ви докладвах, Съветът за електронни медии ни уведомява, че ще ни изпрати до 28 януари 2013 г. официално писмо с приложен запис на цитираното предаване. Писмото и приложеният запис са пристигнали в Централната изборителна комисия на 30 януари 2013 г., видно и от пощенското клеймо на плика.

Тъй като в тази връзка е получен още един сигнал на доклад на колегата Мариана Христова от Спас Радев, който касае същото излъчване в същото предаване, решихме да обединим двата сигнала в едно и решението, което ви предлагам, обединява двата сигнала.

След като се запознахме с колегата Христова със записа, се установи, че действително в предаването са включени послания, съдържащи призови за гласуване от господин Волен Сидеров. Но това излъчване се явява повторение на едно предаване, което е било излъчено на 13 януари 2013 г., когато информационната кампания е била в разгара си. По тази причина не можем да търсим обяснения от изявлението на господин Сидеров, тъй като то е направено във

време, подходящо за предизборна агитация и за информационно-разяснителна кампания.

Не така стои въпросът с телевизия „Алфа“, която независимо че е излъчила повторно предаването, което е излъчено първоначално на 13 януари, е нарушила според нас разпоредбите на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс, тъй като в предаването се съдържат призови за гласуване с посочен избор.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да констатираме нарушение по изложения сигнал с вх. № 1 от 27 януари 2013 г. от Спас Радев и сигнал № 23 от 27 януари 2013 г. от Съвета за електронни медии. Следва да възложим на председателя на Централната изборителна комисия да изготви акт за административно нарушение по чл. 229 от Изборния кодекс.

Искам да ви докладвам обаче, че междуременно поради закъснялото изпращане на диска със записа на предаването „Медийни лъжи“ от Съвета за електронни медии, който пристигна след обяд на 30 януари 2013 г., тридневният срок, в който ние следва да се произнесем и председателят на Централната изборителна комисия да изготви акта, е изтекъл.

Така че предлагам на вашето внимание и моля за вашето мнение по доклада.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева. Сигналът е постъпил на 26 януари, а дискът със записа ни е предоставен на 30 януари. Срокът е три дни от датата на постъпване на сигнала.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, изцяло се присъединявам по отношение на изказаното от колегата Грозева, че действително след преглед на записа установихме, че се съдържа агитация по отношение на конкретно избран отговор на поставения в националния референдум въпрос, но искам само да ви кажа, че

сигналът е постъпил на 26 януари 2013 г. в 22,30 ч. от Спас Радев. Тъй като жалбата, идентична на жалбата от Спас Радев, е тази от Съвета за електронни медии, в която изрично Съветът за електронни медии прави изявление до нас, че ще представят диска още на 28-и, в тази връзка не сме изпратили официално писмо до Съвета за електронни медии и писмото от Съвета за електронни медии е пристигнало на 30 януари 2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 300 актовете за установяване на нарушенията се съставят в срок до три дни от получаване на сигнала или жалбата за нарушението и с оглед обстоятелството, че сигналът за извършеното нарушение по телевизия „Алфа“ при излъчване на предаването е от 26 януари 22,31 ч., подкрепям изцяло становището на Иванка Грозева, че е изтекъл тридневният срок по отношение на съставяне на акта и считам, че следва да прекратим преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари? Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз преди да си кажа съображенията ще кажа, че подкрепям колегата Христова, че следва да се прекрати като извън преклузивния срок по чл. 300 във връзка с чл. 299. Аз обаче имам едни други съображения, които искам да споделя с вас и които коментирахме преди час-два и с други колеги. Кой е съгласен, кой не е съгласен – всеки може да си каже мнението.

Само рамкирам изказването си, че ние сме в рамките на административно-наказателно производство, където на първо място трябва да установим субекта, който носи отговорност във въпросното производство. Субектите, които провеждат агитация, съгласно закона, са описани по силата на чл. 16, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който препраща към съответните разпоредби от

Изборния кодекс, в чл. 133, ал. 1, където законодателят изрично е посочил лицата, които агитират. Това са: граждани, партии, коалиции от партии, инициативни комитети и кандидати и техните застъпници – забележете! – директно или чрез доставчик на медийни услуги. Като ал. 5 забранява 24 часа преди и в изборния ден да се провежда съответната агитация, тоест лицата, които я провеждат, да не я провеждат в този период от време преди и в изборния ден.

Този извод води, че за нарушението по чл. 133, ал. 5 има специален субект, който е описан в ал. 1. Доставчиците на медийни услуги според мен не влизат в тези изброени субекти, поради което не могат да бъдат субекти на нарушението по чл. 133, ал. 5.

Поради това аз съм против предложението за решение и ще гласувам против него с това си мнение. За мен са ирелевантни спрямо съдържанието и смисъла на закона всички аргументи, че по този начин, видите ли, сме щели да отворим врати към доставчиците на медийни услуги, които в някоя си следваща кампания, някога си да въртят повторения. Това лично за мен е ирелевантно по отношение смисъла на закона и не желая да го коментирам.

Това е моето особено мнение, нямам какво друго да изкажа. Иначе съм съгласен, че след като е извън преклузивния срок следва да го прекратим като производство.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз считам, че с разпоредбата на чл. 133, ал. 5 се въвежда една обща забрана да не се извършва агитация в срок 24 часа преди деня за гласуване, която се отнася до неограничен кръг от правни субекти. Поради което и не може да се ограничи само до лицата, посочени в разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс, още повече, че в нея изрично са посочени и доставчиците на медийни услуги.

Това беше в отговор на колегата Христов. Иначе изцяло поддържам съображенията, които са изложени в проекта за решение.

Към настоящия момент е изтекъл преклузивният срок за ангажиране на административно-наказателната отговорност чрез налагане на съответната имуществена санкция, поради което самата преписка следва да бъде прекратена.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Първо, израз като обща забрана не съществува, съществуват нарушения с общ и специален субект. Според мен тук субектът е специален, изрично е посочено кой е. Пак ще повторя, такива изрази като общи забрани не съществуват и българското законодателство не предлагат такива неща, предлага състави на нарушения с общ и специален субект.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Исках да кажа, че точно субектът е общ, отнася се до неограничен кръг адресати тази забрана, но независимо от това изрично са посочени доставчиците на медийни услуги в разпоредбата на чл. 133, ал. 1.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз само искам да посоча веднага, че чл. 133, ал. 1, казва: „гражданите, партиите, коалициите от партии, инициативните комитети, кандидатите и техните застъпници имат свобода на изразява и агитация в устна и писмена форма на предизборни събрания, както и чрез доставчиците на медийни услуги.” Тоест субектите са изброени по-горе, те са със свободата, която ал. 5 ограничава чрез следните форми: устна, писмена и доставчик на медийни услуги. Поради което доставчикът на медийни услуги, устната и писмената форма са начини на изразяване на изразяване на агитация, а не субекти на нарушението.

Разбира се, всеки може да си позволи и друго мнение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай Вие как предлагате да го прекратим? Да приемем решение, в което констатираме нарушението и отдолу не възлагаме на председателя и секретаря, или да прекратим преписката?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предлагам да прекратим с протоколно решение, както се прави с вътрешен акт, с който се прекратява административно-наказателна преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доставчиците на медийни услуги са посочени точно така – като посредник за предизборна агитация. Няма да се конкретизирам за конкретния случай, защото е все едно. И никъде няма разписана забрана те като медия да правят нещо, защото на никого не му е хрумнало според мен, че те сами ще правят нещо, когато е правен законът. А по текста на чл. 149 също не можем да ги борим, защото там пък правата са само пак на субектите, които участват в изборите. Член 149 е само за този ред, който е в общото споразумение, което те преподписаха заедно със Съвета за електронни медии. Но това е за поредността.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но самата медия не може да агитира без субект, тя агитира чрез някого. В самия Закон за телевизия и радио има празнота по отношение на повторенията. Вчера, преди да се направи проекта, съм го гледала много внимателно. Защото едно повторение може да е заложено един месец преди това и действително дори някой не може да прецени, че е точно денят.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво значи не може да прецени?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи, че повторението не може да влезе по принцип в хипотезата нито на чл. 133, нито на чл. 149.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предложението ми е първо да гласуваме констативната част, след това прекратяването. Да ги разделим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме констативната част на проекта за решение – има ли нарушение, какъв е неговият състав и кой е нарушителят.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 10, против – 8.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да си изкажа особеното мнение?

Централната избирателна комисия не изследва коя административно-наказателна правна норма е нарушена. Коя? Няма го в текста. Коя е тази административно-наказателна норма? Искам да уточня, че ние прилагаме Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. В административно-наказателното право наказателна административна отговорност по аналогия според мен като юристи е много странно ние да разискваме случая. Нещо с квалификацията, нищо че сме сумати юристи тук, има проблем, честно да ви кажа. Деянието кое е, субектът кой е и коя административно-наказателна правна норма, въпросния субект – дали е физическо лице или юридическо лице – ние не уточнихме. Поради което аз гласувах „против”.

А иначе че има нарушение, има. Според мен е недопустимо доставчиците на медийни услуги да излъчват стари клипове, интервюта и диспути баш в деня за размисъл. И този субект, който е разрешил излъчването на това нещо, знаейки на всичкото отгоре съдържанието на въпросното интервю, той според мен би следвало да носи някакъв вид отговорност. Друг е въпросът дали имаме административно-правно наказателна норма да приложим в този случай. Но ситуацията не е изяснена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На основание чл. 16, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление за провеждане на информационно-разяснителна кампания се прилага Изборният кодекс, като се

гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума. На основание чл. 16 от този закон при разглеждане на предизборна агитация в хода на националния референдум ние следва да приложим нормите на Глава Осма от Изборния кодекс, които и приложихме в нашите решения, с които регламентирахме предизборната кампания. В конкретния случай в чл. 133, ал. 5 е залегнал текстът, че не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден, който текст като специална норма го има и в разпоредбата на чл. 16 от специалния закон.

В конкретния случай аз гласувах за това, че има допуснато нарушение и от доставчика на медийни услуги, тъй като считам, че действително забраната за предизборна агитация е нарушена. Въпреки че като лично мнение, държа да подчертая, не споделям въвеждането на тази забрана и считам, че тя е безсмислена и даже вреди и че изобщо не се налага да има ден за размисъл, за мен тази норма е архаична. Но трябва да се съобразяваме с действащия закон.

Та, казвам, аз гласувах за това решение, защото считам, че има допуснато нарушение, въпреки че според мен тълкуването на чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс въвежда забрана и касае само гражданите, партиите, коалициите, инициативните комитети, кандидатите и техните застъпници, а доставчиците на медийни услуги не са субекти на този текст и от тях не би следвало на основание чл. 133 да се търси отговорност за предизборна агитация, която предизборна агитация очевидно не извършват те, а извършват гражданите, партиите или другите субекти, които те излъчват. Затова според мен текстът, който трябва да предвиди отговорност на доставчиците на медийни услуги, е чл. 149, ал. 1, който да се разглежда във връзка с чл. 133, ал. 5. Друг е въпросът, че в този текст има специален ред за подаване на жалби и ние в случая не

попадаме в този ред, тъй като са конкретно и изчерпателно изброени субектите, които могат да подават жалби. Но тъй като считам, че след като е въведена такава законова забрана и тя е доста същностна забрана, не следва да се толерира нарушаването ѝ. Още повече от доставчиците на медийни услуги.

И само искам да подчертая, че аналогично становище застъпи и Съветът за електронни медии в срещата, която ние проведохме. Те считат и заявиха, че според тях Изборният кодекс и неговите норми не дават основание да бъдат санкционирани и да се търси отговорност от доставчиците на медийни услуги извън Българската национална телевизия и Българското национално радио в рамките на споразуменията, които се сключват с тях и които се одобряват от ЦИК. В тази връзка беше именно техният призив да подпишем едно споразумение, с което да отправим призив към другите доставчици на медийни услуги да спазват нормите на Изборния кодекс, въпреки че, както те заявиха, от тях не може да се търси отговорност. Но ние, констатирайки тези нарушения и обявявайки ги в публичното пространство, може да възпроизведем дисциплиниращ ефект по отношение на медиите и ще изпълним ролята си на регулатор – както Централната изборителна комисия, така и Съветът за електронни медии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само ще направя разлика между административна норма – въпросите, които бяха цитирани в Изборния кодекс, и административно-наказателна правна норма във връзка със следното определение за административно нарушение: това е обществено опасно противоправно деяние, обявено от закона за наказуемо. Къде е наказуемостта? Тоест да уточним правната норма, която би следвало евентуално да се прилага. Да не бъркаме понятията, още повече че става въпрос за някакъв тип наказателна

отговорност и би било добре да се знаят тънките разлики между двете неща.

Така че, ако ще вървим по тази линия, да си вървим по съвсем друг тип текст, а не да вървим по чл. 133 или не знам какво си. Нали сме много прецизни! Хайде да бъдем прецизни и сега тук! Това са учебнически работи – по любимите фрази на господин Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложам на гласуване целия проект за решение заедно с прекратяването – констативната част плюс да се прекрати преписката поради изтекъл срок.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Видимо по констативната част ние нямаме мнозинство. Това е отказ от констатиране по същество, при което прекратяваме по простата причина, че сме извън срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извън кой срок?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Преклузивният по чл. 300 във връзка с чл. 299, във връзка с чл. 133, ал. 5, във връзка с ал. 1, както се докладва проектът. Защото ако ние напишем констативна част, трябва да напишем, че установяваме нарушение на 299 във връзка със 133, ал. 5, във връзка с ал. 1. Или без ал. 1 – зависи кой как разбира закона.

Ние имаме отказ от констатиране, защото по констативната част гласувахме, ако не ме лъже паметта, 10 на 8.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Само да изразя становище. Според мен няма какво да прекратяваме, ние имаме решение, с което има отказ да се вземе решение, а самото образуване на административно-наказателното производство е въз основа на нашето решение. След като нямаме решение в смисъла, който беше предложен, то няма и какво да пристъпваме по-нататък, просто нещата спират дотук. Има отказ за произнасяне и така си остава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е вярно. Хипотезите са две. Едното прекратяване може да бъде на основание на това, че ние трябва да оставим без разглеждане този сигнал, защото няма норма, по която да бъде разглеждано нарушението, тъй като доставчикът на медийна услуга, според съображенията на Владимир Христов, изобщо не е субект на това нарушение. Поради което ние изобщо няма какво да изследваме – изтекъл ли е срокът или не е изтекъл срокът, защото по тази причина ние просто не го разглеждаме, то не е нарушение. Няма годен субект за състава на това нарушение.

Това са едните мотиви за прекратяването. А другите мотиви са тези, които Иванка Грозева е изложила, и тогава констатираме или няма нарушение и ако констатираме, че има, тъй като срокът е изтекъл, прекратяваме. Не можем да го прекратим просто така, трябва да кажем защо го прекратяваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В подкрепа на становището на колежата Христов ще ви кажа още един аргумент, въпреки че много харесах Вашето изказване този път, госпожо председател. С оглед на това, че изпратихме писма до всички медии, които по сигнали са нарушили предизборната агитация в деня на референдума – това са bTV, Нова телевизия и ТВ 7, които въобще не благоволиха да ни изпратят материалите, в случай че ние аргументираме, че прекратяваме нещо само заради изтеклия срок, означава в бъдеще да толерираме това да нарушавам умишлено срока и фактически ще се окаже, че ние толерираме противоправното им поведение по този начин. Защото те се позовават на този тридневен срок да не ни изпратят материал, да изтече тридневният срок и така ние фактически да се окажем задължени изцяло да не разгледаме сигнала, въпреки че ние сме им изпратили писма в същия ден да

изпратят материала. Тоест според мен ние сме си спазили съответния срок.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Споделям изцяло изложените аргументи от колегата Чаушев по отношение на невъзможността да се приложат по аналогия административно-наказателни разпоредби, така както повелява Законът за нормативните актове. Считам, че в случая се намираме в хипотезата на чл. 20, ал. 2 от Изборния кодекс, приложение последно: когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се счита, че е налице отказ.

Предлагам да се изпише решение в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние гласувахме само половината проект, не сме гласували целия проект.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Такова чудо – да се гласува проект на една втора, на една трета не сме имали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако приемем само по отношение на констатацията има ли нарушение или няма нарушение, ние имаме отказ за приемане на решение, тогава пак трябва да приключим тази преписка, защото тя не може да виси, и да уведомим Съвета за електронни медии, че ние сме прекратили преписката, тъй като не сме взели решение относно това извършено ли е нарушение или не. Или имаме отказ да вземем такова решение – както искате, така да го формулираме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: А ако не съберем мнозинство за прекратяване?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако не съберем мнозинство за прекратяване, тогава ще уведомим СЕМ, че и за това имаме отказ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също мисля, че ние трябва да имаме констативна част, в която да констатираме, че Съветът за електронни медии, въпреки че ни е пуснал жалба, много късно ни е

изпратен материала, след изтичане на сроковете по Изборния кодекс. И с диспозитив, че констатираме и не можем да предприемем съответните мерки поради изтекли срокове, прекратяване административно-наказателното производство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Друг е въпросът дали наказващият орган има право да наложи наказание или не. Така че именно във връзка с битието и очакващото ни битие аз отново поддържам, че трябва да установим в случая нарушение, а пък друг въпрос е дали ще наказваме или не. Но във всеки случай Централната избирателна комисия трябва да произнесе някаква санкция, дори и тя да не води до административно-наказателна отговорност. Ние, така или иначе, според мен би следвало да установим, че в случая се е действало противоправно и лично за мен става въпрос за противоправно нарушение на чл. 133, ал. 5 във връзка с §2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това, което ти казваш, аз го казах преди малко в разширен вид с цитиране на съответните текстове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, госпожо председател, ставаше въпрос за съвсем друг тип квалификации. В случая взех отношение да не бъркаме процесуално и материално право, тоест на основание че не можем да наложим наказание, да прекратяваме преписката. Това е основната ми теза – че това е недопустимо в случая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения? Нямате.

Гласуваме предложението на Владимир Христов.

Все пак, честно да ви кажа, аз не можах да разбера освен Владимир Христов кой друг смята, че медията не е извършила нарушение по чл. 133, ал. 5?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Един субект физическо лице е допуснал нарушение и това е конкретно физическо лице. Има подпис на някой, който е разрешил или е направил програмната схема на тази телевизия, за да се излъчи тъкмо на тази дата. И това е конкретно физическо лице. Не може никой без подпис да качва материали на юридическо лице, така че би било добре да се изясни кое физическо лице е допуснало качването на това старо интервю в програмната схема тъкмо на този ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, мога ли да ви помоля да гласуваме цялото предложение, което госпожа Иванка Грозева направи? Решението е протоколно, но тъй като не го гласувахме в цялост, а то беше с констативната част плюс прекратяване на преписката поради изтекъл срок по чл. 300. Моля ви да гласуваме това предложение в цялост и съответно да уведомим за това Съвета за електронни медии.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не разбрах какво гласувахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво беше твоето предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моето предложение беше решението, което докладвах, и поради изтекъл срок да не възлагаме на председателя да съставя акт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, и ние не гласувахме решението в цялост. Сега подлагам на гласуване целия проект, с констатираното нарушение плюс прекратяването поради изтекъл

срок. Резултатът от гласуването е от 14 гласували – 10 „за” и 4 „против”.

Имаме протоколно решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да е протоколно? То няма да има абсолютно никакъв превантивен ефект. Защо го вземаме протоколно, след като нито медията знае, че е нарушила, нито пък Съветът за електронни медии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако сте съгласни, да бъде решение с номер.

Имаме Решение № 150-НР.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз останах с убеждението, че гласуваме предложението на Владимир Христов. По принцип подкрепям предложението на Владимир Христов за протоколно решение, не съм подкрепяла предложението на Иванка Грозева, дори и като протоколно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, констатирам, че при гласуването преди малко, когато гласувахме моето предложение и гласуваха 14 члена на Комисията, 10 „за”, 4 „против”, се е получило недоразумение и част от гласувалите колеги не са разбрали чие предложение се гласува – дали моето предложение, което беше всъщност да гласуваме първоначалния проект на госпожа Грозева в цялост, или предложението на господин Христов за прекратяване, което той подробно формулира.

Поради тази причина ви правя предложение да прегласуваме това мое предложение с всички съображения и мотиви, които вие изложихте. Ако някой иска да допълни нещо, да допълни. Но сега ви моля да гласуваме едно решение, с което да прегласуваме това предложение, за да може всеки да е наясно какво се гласува и да изрази действителната си воля.

Който е съгласен да се прегласува, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Има решение да се прегласува предложението на госпожа Грозева като докладчик.

Предлагам ви да гласуваме проекта, който госпожа Грозева предложи и ще Ви моля, госпожо Грозева, да кажеш каква е поправката в този текст, който имаме на компютрите си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да остане, че констатираме нарушението и във връзка с ал. 3 на чл. 300 поради изтичане на тридневния срок предлагам да бъде прекратено производството.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с този проект за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Предложението не се приема.

Сега гласуваме предложението на господин Христов за прекратяване. Ако някой има въпроси, да ги зададе.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво точно гласуваме сега с предложението за прекратяване? С какъв диспозитив? Нали изясняваме ситуацията, с какъв диспозитив прекратяваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на господин Христов, формулирано преди малко, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 5, против – 9.

Няма решение по това предложение.

Колеги, ако имате други предложения, моля направете ги. Ако нямате, ще ви моля да направите предложение какво уведомление да изпратим на Съвета за електронни медии и на подателя на сигнала.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Че сигналът е разгледан в Комисията, обсъден е и има отказ за произнасяне. След проведеното гласуване не е имало необходимото мнозинство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля докладчиците да подготвят това писмо, с което да уведомим Съвета за електронни медии и подателя на заявлението и да ни го представят, когато сме готови.

Приключихме с тази точка от дневния ред.

Заповядайте, госпожо Христова. Упълномощавам Мая Андреева да води заседанието.

Точка 2. Писмо от кмета на община Септември – предложение за назначаване на член на ОИК – Септември.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, с Решение № 2098-ПВР/МИ от 11 януари 2013 г. сме освободили като член на ОИК – Септември, Павлина Стефанова Гагарова, като сме изпратили писмо до НДСВ, с което сме им указали, че следва на основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс да ни направят предложение за член на ОИК – Септември, област Пазарджик.

В тази връзка ви предлагам следния проект за решение:

„Постъпило е предложение с вх. № 70/29.01.2013 г. от Иванка Сестримска – упълномощен представител на ПП „НДСВ“ – община Септември, за назначаване на Тодор Василев Стоев за член на ОИК – Септември, област Пазарджик, на мястото на освободената с Решение № 2098-ПВР/МИ от 11 януари 2013 г. на ЦИК Павлина Стефанова Гагарова. Към предложението са представени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от диплома за завършено висше образование на Тодор Василев Стоев и 2 бр. пълномощни.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Септември, област Пазарджик, Тодор Василев Стоев, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси и забележки по проекта имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2105-ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Караджов.

Точка 3. Писмо от „Музей за история на София” – отговор на изх. № НР-190 от 22 януари 2013 г. относно искане на материали за референдума.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, от Столична община, от Общинския културен институт „Музей за история на София” ни е изпратено писмо с молба да предоставим три екземпляра от празните бюлетини за гласуване в проведения вече референдум, както и три екземпляра от Бюлетина с резултатите от гласуването. Съответните материали да бъдат изпратени на Теодора Мешекова, главен експерт по съвременна история.

Предлагам ви след отпечатването на Бюлетина за резултатите от референдум да изпратим и три екземпляра от празните бюлетини за гласуване на госпожа Теодора Мешекова в „Музей за история на София”.

Моля да гласуваме протоколно решение в този смисъл.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че преди това да й се обадиш по телефона да я уведомиш, че ще получи материалите след отпечатването на Бюлетина.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, след като вземем протоколно решение аз ще се обадя на Борис Чилев в качеството му

на директор на института и ще го уведомя, че ще бъдат изпратени исканите материали.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Караджов, изпратете му и информационния лист, който се залепваше пред секциите за гласуване, един диск с клиповете, изпратете му всички материали. Все пак става въпрос за история и всичко, каквото касае референдума, е добре да се изпрати.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Съгласен съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Караджов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Заповядайте, господин Бояджийски.

Точка 4. Проекти на протоколи за приемане на работата на bTV Медиа Груп и на Радиокомпания Си Джей.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, пристигнали са в изпълнение на договорите, подписани между Централната изборителна комисия, bTV Медиа Груп и Радиокомпания Си Джей, фактури и сертификати за извършени излъчвания. Съгласно чл. 2, т. 2 от договора следва да вземем решение, с което да приемем изпълнението на съответните договори.

Договорите са два със следните номера: № МС-27 от 23 януари 2013 г. с bTV Медиа Груп и № МС-20 от 18 януари 2013 г. с Радиокомпания Си Джей.

От bTV Медиа Груп са изпратили фактура на стойност ... лв. без ДДС. Изпратили са също така сертификат за излъчване на реклама в програмата на bTV за периода 17 януари 2013 г. – 26 януари 2013 г. и сертификат за излъчване на рекламни форми в сайтовете на bTV Медиа Груп за периода 18 януари 2013 г. – 27 януари 2013 г.

В днешната папка „Заседания“ има проект на протоколи, с които да приемем извършената от bTV Медиа Груп ЕАД работа по договор № МС-27 от 23 януари 2013 г. и от Радиокompания Си Джей ООД по договор № МС-20 от 18 януари 2013 г. С фактурите и цитираните от мен сертификати можете да се запознаете – на масата са изложени ксерокопия, мисля, че са разпространени и сред колегите, които са пожелали да ги разгледат.

Съгласно договора bTV Медиа Груп е излъчила 12 платени излъчвания за периода 17 януари 2013 г. – 26 януари 2013 г. и 14 безплатни излъчвания за същия период и 329 хиляди импресии на TVC банера на сайтовете на bTV Медиа Груп плюс 500 безплатни импресии на същите сайтове в същия период.

В тази връзка ви предлагам да приемем изпълнението по договор № МС-27 от 23 януари 2013 г. и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат съответната фактура и протокол за приемане на изпълнението по този договор, след което да бъдат изпратени на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли забележки или предложения? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да отложим разглеждането на този въпрос, докато bTV не ни изпрати онова, което сме поискали във връзка с наши преписки. Не са си изпълнили задължението, а ние вече сме готови да приемаме и насрещни действия. Коректните партньори вършат коректни дела един спрямо друг. Имаме искания към bTV да ни изпратят едни материали, те продължават да не идват тук. Впоследствие пък ще кажем, че е минал тридневният срок за произнасяне по не знам коя си жалба.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да подчертая, че тези две задължения са различни и са с различни основания. Имаме договор с bTV Медиа Груп, съгласно който договор те са извършили

излъчванията пълно и качествено, даже са ни предоставили вповече от първоначално предлаганите като бонус излъчвания. Писмото, с което сме поискали от медията да изпрати репортажите, които тя е излъчила в изборния ден на 27 януари, не кореспондира по никакъв начин с договорните задължения, които имаме един към друг.

И само да обърна внимание, че по договора имаме срокове за приемане на работата. Тези срокове са спазени от страна на bTV и при положение, че липсват данни техните задължения да не са изпълнени съгласно договора, не считам, че е удачно да се позоваваме на едно такова право да не изпълняваме нашите задължения по договора, докато те не изпълнят техни други задължения, които не е ясно въз основа на кой акт им се вменяват, очевидно само на едно наше писмо, и те нямат нищо общо с този договор.

Също така във връзка с неспазването на сроковете по договора има възможност за неустойки, така че според мен не е добре тези неустойки да бъдат в тежест на Администрацията на Министерския съвет, поради това че bTV не изпраща исканите с наше писмо клипове, които, пак казвам, нямат нищо общо с изпълнението на този двустранен договор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В договора има ли срок за приемане на изпълнението? Там няма такава клауза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По този договор те нямат задължението да ни изпращат други клипове. Аз направих своето предложение, ти възрази, аз ти дадох обяснение – няма да влизам в дискусии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаме едно предложение на господин Бояджийски и едно предложение на господин Чаушев.

Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски да приемем изпълнението по договора с bTV, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме решение.

Не се налага да гласуваме предложението на господин Чаушев, тъй като имаме решение по другото предложение, което изключва неговото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се гласува моето предложение – да се напомни на bTV, че трябва да си направи съответните действия по преписка на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И сега ми позволете да продължа с доклада по отношение на Радиокомпания Си Джей, която съгласно сключения договор № МС-20 от 18 януари 2013 г. е извършила общо 24 излъчвания по Радио Енджой на два радиоклипа в периода в периода от 20 януари до 26 януари 2013 г., като две от излъчванията са безплатни и общо 30 излъчвания по Радио bTV радио на два радиоклипа в периода 20 януари – 26 януари, като две от излъчванията са безплатни, както и 30 хиляди импресии на TVC банера и на интернет страницата на Радио Енджой в периода 18 – 27 януари 2013 г. и 30002 импресии на TVC банера и на интернет страницата на Радио bTV радио в периода 18 – 27 януари 2013 г.

За тези излъчвания има сертификати, които също са достъпни за членовете на Комисията, обясних къде се намират. Има издадена фактура по стойността съгласно договора, поради което ви предлагам да приемем за изпълнена съгласно договора работата с Радиокомпания Си Джей и да упълномощим председателя и

секретаря да подпишат фактурата за изпълнението, протокола за приемане на изпълнената работа, приложен в папка „Заседания” с днешна дата, и след това документите да бъдат изпратени в Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

Госпожо Маркова, заповядайте.

Точка 5. Информация от „Информационно обслужване” за изпращане на резултатите за Бюлетина в периода 2 – 6 февруари 2013 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, постъпило е с днешна дата с вх. №764 писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване” г-н Филипov със следното съдържание.

Във връзка с договора за компютърната обработка на резултатите от националния референдум и по-конкретно за дейността по подготовка, оформяне и печат на Бюлетин на ЦИК с резултатите от референдума, изпълнителният директор ни информира, че „Информационно обслужване” може да представи на членовете на Централната избирателна комисия в Бюлетина в периода 4 – 6 февруари, тоест понеделник – сряда.

„За да бъдат спазени сроковете по договора за тази дейност моля в посочения период да ни предоставите увода и текстовата част от Бюлетин.”

Моето предложение е във връзка с това на основание наше решение от 2011 г., чийто номер в момента не мога да цитирам, Работна група 1.6 да се събере в понеделник в 11 ч., за да разгледа

окончателния вариант на работната група за увод на Бюлетина, който да предложи същия ден и на 6-и за одобрение от Централната изборителна комисия, за да може да бъде предоставен на „Информационно обслужване”. Тоест във вторник да бъде предоставен на „Информационно обслужване”.

По отношение на обяснителната текстова част, където са звездичките, за несъответствията, ви предлагам като начало да се обадя на „Информационно обслужване” да ни изпратят таблиците с техните обяснения, чисто текстово. Но въпреки всичко да ги погледнем за 5-и.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка ще помоля Групата по жалбите да изготви доклад.

Имате ли други доклади? Ако нямате, аз ви предложих в началото на заседанието да включим една точка във връзка с произвеждането на националния референдум. Сега ще ви докладвам нещата, които искам да ви докладвам.

Точка 6. Доклад относно приключването на националния референдум и анализ на дейността на ЦИК в тази връзка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първото нещо, което искам да ви докладвам, е едно телефонно обаждане на госпожа Милка Костова, която е член на Регионалната организация за хората с увреждания – Хасково, както и член на Централната ревизионна комисия към Съюза на инвалидите в България. Обаждането беше на 29 януари 2013 г. в канцеларията на ЦИК.

Госпожа Костова сподели проблемите, които тя като представител на хората с увреждания счита, че следва да бъдат доведени до знанието на Централната изборителна комисия.

Първото, което тя сподели като проблем, е, че възможността да се гласува в избрана секция, която е по закон, се отнася само за

хората с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението и не дава възможност например на онкоболни, сърдечно болни, болни от диабет и други заболявания, за които има решение на ТЕЛК или НЕЛК да се ползват от тази възможност. Според нея, въпреки че тези заболявания не са включени в категориите заболявания, които дават възможност да се гласува в секция по избор, това реално пречатства възможността голям брой граждани с тези заболявания, които имат и съпътстващи увреждания, да гласуват, тъй като тези заболявания не са включени в закона.

Другото, което тя сподели, беше, че и за хората с увреждания на опорно-двигателния апарат не е имало осигурени достатъчно условия да гласуват, тъй като при влизането дори в самите училища, в дворовете, както и качването на първия етаж е имало стълби и не навсякъде е имало рампи.

В тази връзка аз ѝ казах, че ще докладвам нейното обаждане в Комисията и че по принцип сме отворени за комуникация със Съюза на инвалидите в България и че няма пречка, ако те желаят, да изложат в писмен вид техните проблеми пред нас, както и да поискат среща и да преценим дали можем да реагираме по някакъв начин, да им съдействаме, включително и ако преценим, да направим предложения за законодателни промени. Разбира се, това е въпрос на решение на Комисията, но при всички случаи аз считам, че в доклада, който надявам се да изготви относно това как е протекъл референдумът, следва да отчетем, че имаше оплаквания в деня за гласуване, че не навсякъде има условия за гласуване на хората с увреждания. Вярно е, че е зимен период и може би това е допринесло, но за следващите избори да се обърне внимание на кметовете на общините, на кметствата и на областните управители своевременно да създадат условия за хората с увреждания да могат да гласуват.

Това е първото нещо, което исках да ви докладвам.

Следващото нещо, което искам да ви предложа и ще дам думата на господин Емануил Христов в тази връзка, е да бъде взето решение на Комисията и да бъде изготвен един доклад или становище от математиците или от групата на госпожа Маркова в комбинация относно информацията, която ние изискахме и получихме от „Информационно обслужване” за секциите, в които т. 2 и т. 3 от протоколите на СИК не съвпадат. В момента имате на компютрите си тази информация, тя е качена в електронен вид, това са секциите, в които е констатирана такава разлика. Снощи госпожа Сапунджиева ми обърна внимание, че е било коментирано в медиите, че има такова разминаване в контекст че това е поради недостатъчно добро обучение на секционните избирателни комисии. Може би госпожа Сапунджиева ще обясни по-подробно.

Във всички случаи обаче ви предлагам господин Христов, господин Калинов и госпожа Маркова да направят един анализ на тези данни и да излезем с един доклад относно това на какво се дължат, доколкото можем, разбира се, тези разлики. Доколкото успявам да разбера, една голяма част от тях се дължат на грешки, тъй като на мястото на „Гласували според броя на подписите” е бил записан броят на лицата, които са в избирателните списъци, които са били отпечатани. Това може да се проследи, тъй като ние имаме тази информация, но предполагам, че господин Христов ще даде по-компетентно становище.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз преди две заседания докладвах тази справка. Имал съм възможност да направя проверка на нещата, но от това, което бегло ми прави впечатление, за съжаление най-големите грешки са допуснати в софийските избирателни райони и с огромни числа. Само за пример ще ви дам, в

24-и избирателен район в една от секциите пише: т. 2 и 3 – 2730, а пък пликите са 705. Аз лично се съмнявам в тази секция да има дори 2730 по списък. Но трябва да го проверя. Просто има три-четири комисии с по 2500 подписа, което е невъзможно.

Трябва да се направи анализ, като на всяка една от секциите трябва да се отвори протоколът, което е сравнително голяма работа, тъй като посочените секции, в които има разминаване, са 130. Аз още онзи ден казах, че на 40% допуснатата грешка е, така да се каже, допустима – разликата от един-два броя е възможно да се получи от някакво разминаване при броенето на подписите и на пликите. Но там, където са големите разлики, трябва да се проверят конкретно. Куриозното е, че има грешки и в двете посоки, тоест има грешки, в които броят на подписите, примерно в Ямбол пише „нула подписа”, а пък има 150 плика. И не само там. В Смолян също има – нула подписа, пък 149 плика. Това означава, че просто е била оставена празна колоната и тъй като тя не участва в сметките, не е засечена.

Предлагам ви този въпрос да разгледаме в понеделник, защото е необходимо доста време, за да се отворят всички протоколи, поне в интернет, за да мога да дам по-точна представа за нещата, които са се получили. Аз специално смятам, че за понеделник след обяд ще мога да се подготвя, дори ако трябва и в къщи да работя, за да направя преценка на нещата и да ви дам статистически какви са били типовете грешките, които са били допуснати. Имам някаква представа, но тя не е пълна, а е само от отделно отворени протоколи.

Така че, ако сте съгласни, да го включим в дневния ред за понеделник, смятам, че ще бъде готов. Има го на сайта, всеки от вас може да се запознае.

Все пак с две думи да кажа, че на база на това, което в понеделник трябва да вземем като решение, тъй като част от

предварителната нагласа е, че това е от незнание на секционните избирателни комисии или от невнимание, но все пак трябва да се обърне внимание, че има цели районни избирателни комисии, които не фигурират тук. За пример ще ви дам, че всички комисии в Силистра са изчистени (не защото аз съм от Силистра), мисля, че и в Русе е същото. Има три-четири комисии, където няма нито една грешка от този тип. Значи все пак е било обърнато внимание при обучението, не от ЦИК, а когато районните избирателни комисии са обучавали секционните избирателни комисии, са обърнали внимание. Затова ще трябва да си направим сметка за следващите избори да обърнем внимание на този факт. Проверявал съм и стари избори, нямам предвид тези в 2011 г., а избори от 2009 и 2007 г., подобни грешки се повтарят, което означава, че явно това са грешки, които хората или не ги разбират, или не са обучени както трябва.

Това е моето предложение – в понеделник да ви дам по-подробна информация за типа грешки и евентуално тогава да набележим някои мерки за следващите избори как да коригираме това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че една от мерките е да заложим контролите в протоколите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Следващото, което искам да ви предложа, е по аналогия с този доклад, който изготвихме за преглед на дейността на ЦИК при произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент и за общински съветници и кметове, да изготвим един аналогичен доклад относно произвеждането на референдума, който да акцентира на различните моменти от предишния доклад – организация на работата, районните избирателни комисии, методически указания,

информационно-разяснителната кампания. Бих предложила този доклад да е по-обемен и Група 1.4 да изготви един подробен доклад относно това как се проведе разяснителната кампания на Централната изборителна комисия, какви разходи бяха направени, какво се свърши, кой беше ангажиран и този доклад да влезе в общия доклад.

В тази връзка искам да ви предложа следното. Опасявам се, че няма да го възприемете, но все пак аз съм длъжна да си направя предложението. Районните изборителни комисии имат още малко време от техния мандат, няколко дена. След малко ще ви докладвам и решението, което вчера пристигна от РИК № 25 относно изборителната активност, което те са взели и ни изпратиха. Но мисля, че имат още малко време и без да искам да ги обременявам, мисля, че ако ние им изпратим по мейла едно запитване относно това какви трудности те са срещнали и въобще какво могат да посочат като проблем или каквото те преценят да споделят във връзка с организацията на гласуването и тяхната работа, да ни го изпратят. За секционните комисии, за това как е била събирана информация за изборителната активност. Най-вече да посочат проблемите, които те са срещнали, не казвам да ни дават отчет за дейността си. Примерно работа със секционните изборителни комисии, предаване на книжа, ако има предложения, разбира се, да ги направят. Просто ви предлагам днес да изпратим това по мейл на всички районни изборителни комисии. Все пак си мисля, че една голяма част от хората, които са назначени в тези комисии, ще бъдат назначени и в районните комисии за изборите, от друга страна, организацията на гласуване и предаване на книгата, поне в едната си част, до голяма степен ще съвпадне с тази на изборите и бихме могли да използваме този техен опит, да го анализираме и съответно да не повтаряме грешките.

Единият вариант е общо да формулираме това запитване, като примерно посочим като акцент работата със секционните избирателни комисии, предаване на книжа, а другият вариант е да отправим запитването съвсем общо. Така или иначе, техният мандат е седем дни след предаването на протоколите, така че има някакво време, макар и кратко, в което те могат да ни отговорят.

Другото ми предложение, което също не знам дали ще възприемете, е да направим към средата на февруари една среща с областните управители, за да получим от тях обратна информация относно това как е протекла тяхната работа и какви проблеми са срещнали. Но това няма място в доклада, това е по-скоро организационен въпрос, който да бъде съгласуван с Министерския съвет.

И третото ми предложение е Група 1.4 да направи една среща с неправителствените организации, с които се срещна преди започването на разяснителна кампания, и да получи от тях обратна връзка как те са изпълнили пък техните ангажименти, които поеха по това да ни съдействат за разяснителна кампания, какъв ефект е имало това, което се разбрахме те да свършат. Все пак ние ги посочихме като наши партньори на сайта на ЦИК и е редно да получим от тях обратна информация за това, което се е случило, и тяхната гледна точка.

Всъщност идеята, която аз имам, не знам дали ще я споделите, това ще стане ясно след изготвянето на доклада, но мисля, че се обединихме около това становище, че със Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, с който разполагахме и съгласно който организирахме и произведохме референдума, имахме сериозни трудности, сериозни проблеми. Имаше много неуредени положения и ние доста се затруднявахме при прилагането на съответните

разпоредби от Изборния кодекс, които изобщо не са пригодени в голям брой от случаите за национален референдум. И аз определено считам, че Централната избирателна комисия като орган, който е посочен в закона за отговорен за произвеждането на референдума, следва да констатира тези трудности и да ги доведе до знанието на Народното събрание и на Президента, а те да преценят от своя страна дали ще предприемат някакви мерки – законодателни или други. Но определено считам като наш ангажимент въз основа на анализа, който ще направим на цялата ни дейност във връзка с референдума, да отбележим проблемните места, а след това вече законодателният орган да прецени дали ще ги възприеме и ще си направи преценката за това как може да се промени законът, налага ли се изобщо да се променя. Това не е наша работа, но считам, че пък наша работа е да посочим проблемите, които сме срещнали и които не могат да бъдат преодоленни с действащите законови текстове.

Ако сте съгласни, ще подложа на гласуване първо това да бъде изготвен един такъв доклад или преглед на дейността на ЦИК относно гласуването, като съответните работни групи подготвят своята част. Аз поемам координацията и написването на една част от доклада, но все пак работните групи трябва да изготвят специализираната част. Тук влиза и докладът на Групата по жалбите и доклада на Групата за работа с преброителя, включително и анализът на господин Христов.

Който е съгласен да изготвим един такъв преглед на дейността в писмен вид относно националния референдум, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да обясня отрицателния си вот.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преглед на дейността е поредната прекалено обща формулировка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да кажа, че аз се конкретизирах, когато Вас Ви нямаше, и посочих конкретни точки, които да бъдат включени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е предположение. В диспозитива трябва ясно да бъдат упоменати, за това говоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мотивите се съдържат към предложението ми. Ясно и конкретно упоменати, по точки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам дали се съдържат в мотивите. Вие сте го предложили, не знам дали тъкмо тези мотиви са били приети от всички присъстващи, за да могат да гласуват. Това не се знае.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Щом сме го гласували, значи сме съгласни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, като юристи мълчанието въобще не е съгласие! Това са някакви странни житейски твърдения, но във всеки случай не са правни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, просто съгласието беше изразено с гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Самият факт, че има двама, които гласуват против диспозитива, явно, че не са приети всички мотиви. А това въобще и не значи, че другите са приели тези мотиви или са приели общата формулировка. Твърдението ми е пределно ясно, мълчанието въобще не значи съгласие.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Действително предложението на председателката беше подробно мотивирано малко преди това. Мотивите бяха казани за протокола. Никой не изрази становище по тези мотиви и изрази отношението си към с гласуване. Мисля, че това е нормална и логична практика за всеки един колективен орган.

В случая аз не виждам нищо притеснително, нищо нередно и нищо необичайно в начина, по който се процедираше. Мисля, че предложението с мотивите преди това бяха достатъчно конкретни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Наистина не считам, че всеки път трябва да обяснявам защо и как съм гласувала, но да кажа защо гласувах „против”. Изготвянето на такъв доклад миналата година по никакъв начин не доведе до подобряване на работата на Централната избирателна комисия. Това е моето мнение. И поради тази причина считам, че и тази година този доклад няма по никакъв начин да послужи за извършване на една оценка на работата ни, анализиране на трудностите, които сме срещали, за да ги преодолеем, и няма да доведе до ефекта подобряване на работата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако мога да отговоря, аз считам, че това е тотално невярно. Анализът, който ние направихме, оказва положителен ефект и ще кажа в кои насоки.

Първо, ние взехме специално решение относно разглеждането на жалбите и много се подобри организацията ни на работа по разглеждане на жалбите. Нямахме неразгледани жалби в срок. От друга страна, взехме специално решение относно качеството и начина на обучение на секционните избирателни комисии и на районните избирателни комисии. Изготвихме своевременно методическите указания. Това доведе до своевременно запознаване на районните избирателни комисии с тези указания, подобряване качеството на обучението, взехме решение да изготвим един унифициран конспект относно провеждане на обученията, поради което обученията бяха проведени много своевременно, при готови методически указания. Много по-качествени, много по-добре

обучени районни изборителни комисии имахме. Това се отрази и на работата на секционните изборителни комисии и сега с продължаващия анализ от грешките, които те са допуснали, смятам, че ще можем да отстраним и тези грешки.

Така че намирам това изявление за обективно невярно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обективно невярно е сравняването на ябълки с круши. Референдумът не са предните избори и субектите, участващи, са съвсем други. Какво сме подобрили – ние нямаме количествени показатели, по които да сравняваме каквото и да било. Така че това са също толкова голословни твърдения, колкото и общите формулировки, с които беше взето това решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Извинявайте, че се намесвам, но от гледна точка на чисто експертната работа на Групата по т. 13 от оперативния план и Групата 1.6 от Решение № 8, аз също смятам, че може би много малко, но сме мръднали напред. Защото общите доклади с несъответствията, съзнавайки че става въпрос за тежки протоколи с много точки, а сега за доста по-прост протокол, за два протокола, които предават общинските изборителни комисии, но страниците на несъответствията и протоколите с несъответствията, страниците по протоколите сега са девет, тогава бяха над 120 за първи тур. А за втори тур, когато трябваше да са доста по-изчистени, бяха 63.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смешно е, разбира се, да се сравнява референдумът с общински и президентски избори, най-малкото защото протоколите бяха съвсем различни. Най-малкото и този съставен така наречен секционен протокол с липса на контроли и наблъскването на всички бюлетини в една точка, явно показва за какво става въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, искам само да ви обърна внимание на един факт, че обобщаването на дейността на Комисията според мен също произведе своето действие. Имахме възможност да обърнем внимание на тези обстоятелства, които сме констатирани като пропуски в работата на комисиите и съответно на районните избирателни комисии. Още повече, че в голямата си част районните избирателни комисии по състав съвпадат със състава на общинските избирателни комисии. Така че тези хора също имаха възможност, след като ние констатирахме грешките при нас, да обърнем внимание на техните грешки и наистина да си вземат бележки от това. Искам да Ви кажа, че такива примери има и колкото и Вие може би да подценявате възможността по този начин да изчистваме практиката си от проблеми, аз лично бих приветствала едно такова действие, което какъвто и ефект да произведе, стига той да е положителен, било голям, било малък, аз бих го приветствала. Защото наистина в случилото се в референдума мога да ви кажа например, че по отношение на секционните избирателни комисии в дипломатическите и консулските представителства аз нямам абсолютно никаква забележка. Не съм приемала действително нито една комисия в страната, но на фона на това, което беше в 2011 г., и това, което съм приемала на 27 и 28 януари, нямам абсолютно никаква забележка към секционните избирателни комисии в дипломатическите и консулските представителства. И това е благодарение например на анализа на Група 1.10. по работата ѝ в 2011 г. и сега това, което се случи в 2013 г. – молбата на Министерството на външните работи да има отделни методически указания, че наистина се оказва, че е нужно тези секционни избирателни комисии да имат отделни методически указания.

Аз лично приветствам тази работа, защото тя наистина се оказва, че има ефект. Поне аз споделям какъв е ефектът лично в моята

работа и в групите, които ръководя, и секционните изборителни комисии, с които съм комуникирала, в това число и районните изборителни комисии на обученята, на които сме били с колегите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Андреева, за да сравнявам нещо, аз трябва да имам показател, по който да го сравнявам. Това беше същината на моето изказване, но Вие по стар тертип започнахте да говорите неща, които не съм изрекъл. Ако сравняваме, трябва да имаме количествен верен за две еднакви величини показател. Такъв няма. Личните субективни впечатления на мнозинството лично аз нямам никакво намерение да обсъждам тук в момента. Говоря за обективни показатели, по които да сравним нещо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, през цялото време говорим не за количествени, а за качествени показатели. За мен качеството на работата на ЦИК в 2011 г., 2012 г. и 2013 г. е несравнимо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И кой е този качествен показател, бихте ли споменали?

МАЯ АНДРЕЕВА: Съжалявам, колега, няма да го споделя, защото Вие го идентифицирате с някакво въображаемо мнозинство. Няма смисъл да Ви обяснявам каквото и да било оттук нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно за това говорим – за някакви предварително формулирани някакъв тип обективни показатели. Такива няма. Не можете да посочите качествен показател, защото такъв не съществува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че вече обяснихте отрицателния си вот. Продължаваме с дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не сме гласували изпращането на писмо до районните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да бъде изпратено по имейл запитване до районните изборителни

комисии какви трудности са срещнали при организацията на гласуването в референдума, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Ще подготвя едно запитване. Ако не възразявате, както преди малко ви предложих, ще маркирам секционни избирателни комисии, обучение, организация на работата по предаване на книгата и организацията в деня за гласуване.

Докладвам ви, че вчера по електронната поща на ЦИК в 7 ч. вечерта пристигна решение на Районната избирателна комисия № 25 – София-град, протокол № 17 от 30 януари 2013 г. относно дневния ред и решението, което те са взели. Ще ви прочета протокола.

„Днес, 30 януари от 18 ч. в сградата на Районна администрация „Красна поляна”, София, в заседателната зала се проведе заседание на РИК.25, София-град, за провеждане на национален референдум, назначена с Решение № 34 на ЦИК.

След извършена проверка на кворума в заседанието се констатира присъствие на 12 члена. Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Приемане на становище във връзка с искана от ЦИК информация относно несъответствия и предоставените данни за избирателна активност в хода на деня на референдума.

След обсъждане на точките по дневния ред се приеха следните решения: относно приемане становище във връзка с поискана от ЦИК информация относно несъответствия и предоставени данни. Във връзка с поискана от ЦИК информация РИК № 25 – София-град, изразява следното становище.

Данните за броя на гласувалите в хода на деня на националния референдум са събирани от РИК № 25 – София-град, съгласно изискванията, посочени в т. 3 на оперативния план за

организация на работата на ЦИК в деня на националния референдум и приемането от РИК на изборните книжа и материали относно резултатите от референдума. Несъответствието между предоставените данни за активност на гласуване в часовете 17 и 19 се дължи на математическа неточност при изчисленията и обобщаването на подаваните данни от секционните избирателни комисии чрез районните администрации по телефона към РИК № 25 – София-град.

Действителният брой гласували съгласно съставените от секционните избирателни комисии протоколи е виден от протокола на РИК № 25 за произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г., предаден в ЦИК по съответния ред.

Решението е прието със съгласието на всички присъстващи.”

Тук е записано и становището към протокола, който ви прочетох. Докладвам ви това за сведение. Мисля, че вчера изчерпихме този въпрос, ако считате, че има нещо допълнително, моля да го заявите.

И едно последно нещо, което искам да ви кажа. Днес по телефона получих едно запитване във връзка с регистрацията за частичния избор, който е на 7 април – мисля, че има насрочени частични избори в осем населени места. Аз получих запитване за един от тях, но то беше придружено с това, че информацията, която я има на нашия сайт за нови и частични избори, не е достатъчно ясно. И аз действително влязох в сайта, мислех, че всичко е ясно за новите и частичните избори, но констатирах, че в линка „Принципни решения за нови и частични избори” всъщност са качени всички решения за нови и частични избори. Госпожата ме питаше за формулярите за регистрация и т.н. и може би е добре да отделим по някакъв начин тези принципни решения, които ние взехме за регистрациите, за това кои изборни книжа се ползват. Може би

Групата по принципните решения да прецени в един отделен пасаж, където решим да го сложим за нови и частични избори, да сложим само общите решения, които важат за изборните книжа за регистрациите, които не вземаме всеки път, за да може тези, които искат да участват, да се ориентират по-добре. С госпожа Дюкенджиева коментирахме вчера, че вече можем да пристъпим към приемане на хронограмата и вземането на другите решения относно тези частични избори.

Това е. Благодаря ви за търпението, което проявихте.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, моля да разгледате проекта на писмото до председателя на Съвета за електронни медии и да дадете своето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли забележки, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо само ги уведомяваме, че не сме взели решение. Ние не сме взели решение, защото не сме получили своевременно материала.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз мисля, че такава беше последното решение на Комисията – без никакви мотиви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това писмо нищо не означава. Ние по същество не уведомяваме Съвета за електронни медии, че те не ни пращат материалите в тридневния срок, за да можем да вземем съответстващото решение, което произтича от нормите на закона.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И тъй като по същия въпрос има сигнал и от господин Спас Радев, госпожа Христова ме упълномощи да докладвам, като предлага да изпратим писмо със същия текст и до господин Спас Радев – по електронен път, както е дошъл и неговият сигнал. Писмото да бъде с абсолютно същия текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз настоявам да им се напише: вие късно ни изпратихме материала и го забавихте след тридневния срок, в който Централната изборителна комисия следва да се произнесе. Те трябва да знаят, че са ни изпратили късно материалите и ние не сме могли да се произнесем в тридневния срок по закон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен това да бъде добавено към текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Ще се добави това обстоятелство към текста на писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади, колеги? Заповядайте, господин Караджов.

Точка 7. Запитване от Валентина Иванова за начина на смяна на член на ОИК.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, постъпило е запитване относно смяна на член на ОИК от Валентина Иванова по имейл. Тя пита: „Моля да ми отговорите как става замяна на член на ОИК? Редно ли е въпросното лице да бъде уведомено, че повече не е член на ОИК?“

Аз ви предлагам да отговорим по имейл как точно се извършва смяната на член на общинска изборителна комисия, а той е, че смяна на член на общинска изборителна комисия се извършва с решение на Централната изборителна комисия след представяне на следните документи в оригинал (и изброявам документите съгласно изискванията за назначаване на член). Без съгласие на назначения за член на ОИК замяната е възможна само в хипотезата на чл. 25, ал. 1, т. 1–8 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Точка 8. Възнаграждения на ОИК – Исперих, и ОИК – Стамболийски.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, от Общинската изборителна комисия – Исперих, област Разград, е постъпило искане за заплащане на едно заседание във връзка с вземане на решение за прекратяване пълномощията на общински съветник и за обявяване на следващия в листата. Представени са всички необходими документи: заявлението от Айдън Ахмед Ахмед с неговото искане, трудовият договор, който е подписал, протокол № 46 от заседание на Общинската изборителна комисия и самото решение № 280 от 23 януари 2013 г.

Затова ви предлагам да изплатим едно заседание, проведено на 23 януари 2013 г. на Общинската изборителна комисия – Исперих, на правно основание чл. 277 от Изборния кодекс от държавния бюджет. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 13 члена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предлагам ви да изплатим и едно дежурство на Общинската изборителна комисия – Стамболийски, на секретаря и на члена на ОИК – Стамболийски, които са изготвили справка за водените срещу ОИК – Стамболийски, дела през 2012 г. Освен справката, която са изготвили и са ни изпратили, на същата дата са извършвали и архивиране и подреждане на документация на ОИК за 2012 г.

Предлагам ви на основание наше Решение 1486-МИ да изплатим едно дежурство от държавния бюджет на секретаря и на

члена на Общинската изборителна комисия – Стамболийски, съответно Красимира Башева и Таня Еленска Хаджикочева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Пристигнало е уведомление от Общинската изборителна комисия – Провадия, с което те приложено ни изпращат решение на Общинската изборителна комисия – Провадия, относно предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Славейково поради заемане на длъжност в общинската администрация като заместник-кмет на община Провадия.

Аз поисках от председателя на общинската комисия да изпрати протокола от заседанието и очаквам да го получа и тогава ще ви докладвам цялата преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искам да ви докладвам, че е постъпило искане по електронната поща на ЦИК от името на посолството на Израел, Търговски отдел. Търговското аташе на Израел за България господин Арнон Арбел ще бъде в София за периода 4 – 6 февруари 2013 г.

„В тази връзка бихме искали да помолим за нарочна среща с Вас и/или други колеги от ръководството през указания по-горе период, в удобен за Вас ден и час.”

Колеги, аз ви предлагам, ако вземем решение за такава среща, да упълномощим лицата, които да присъстват на нея, и предлагам заместник-председател и секретар. Госпожа Солакова току-що уточни, че в разговор по телефона датата 5-и е била посочена като удобна дата, което е вторник.

Колеги, имате ли коментари?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нормална делова практика е, когато се иска среща, да се посочи и кръгът от теми, които ще бъдат разисквани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз упълномощавам госпожа Солакова да уточни кръга от теми, които ще бъдат разисквани.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, констатирана е грешка в номерата на стенографските протоколи, от които препис-извлечения сме изпратили на „Информационно обслужване”. Това са номера 251 от 28 януари 2013 г. и 252 от 29 януари 2013 г. В Централната изборителна комисия е входирано едно писмо от госпожа Минева за стенографския екип с вх. № 78 от 31 януари 2013 г. Посочено е, че при нанасянето на номерата на стенографските протоколи от заседанията на ЦИК е допусната техническа грешка и след № 243 от 18 януари е записан № 245 от 21 януари 2013 г., като е пропуснат № 244. „Молим да ни извините за допуснатото невнимание.”

Естествено е да се получават такива грешки, аз мисля, че няма никакъв проблем. Въпросът е, че сме изпратили препис-извлечения от два протокола от 28 и 29 януари до „Информационно обслужване”. Предлагам да изпратим до „Информационно обслужване” едно писмо, в което да направим уточнение, че в номерата на протоколите е допусната техническа грешка, като номерът на протокола от 28 януари трябва да е № 250, а номерът на протокола от 29 януари трябва да е № 251. Ако искате, можем да приложим и нови препис-извлечения с коригираната номерация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложената преномерация, както и да се изпратят на съответните органи препис-извлечения с новата номерация, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, моля да погледнете коригирания текст на писмото до Съвета за електронни медии:

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Текстът става:

„Уважаеми господин Лозанов,

В Централната изборителна комисия е постъпил от Вас сигнал с вх. № 23 от 27.01.2013 г., с който ни уведомявате, че при извършване на наблюдение на разяснителната кампания за националния референдум сте установили, че на 26 януари 2013 г. по ТВ „Алфа“ е излъчено предаването „Медийни лъжи“ от 19 ч. 19 мин. и 22 сек. до 20 ч. 06 мин. и 21 сек., в което са били включени послания, съдържащи призови за гласуване с посочен избор. Във Вашия сигнал се ангажирате на 28 януари 2013 г. да представите в ЦИК официално писмо с приложен запис на цитираното в сигнала Ви предаване. Вашето писмо с обещания запис постъпи в ЦИК на 30 януари 2013 г. с вх. № НР-758, поради което ЦИК не можа да се произнесе в предвидения в чл. 300, ал. 1 от Изборния кодекс тридневен срок.

С настоящото писмо Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия разгледа сигнала Ви на заседание на 31 януари 2013 г., но не прие решение поради липса на мнозинство съгласно чл. 20, ал. 2, изр. първо от ИК. В настоящия случай е налице отказ по смисъла на чл. 20, ал. 2, изр. второ от ИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки към писмото, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предлагам ви да уведоим подателя на сигнала по мейл с писмото, което да съдържа съществената информация, но в по-съкратен вариант.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще кажа, че формулировката „по-съкратен вариант” нищо не означава. Какво ще се съкрати от целия текст, не е ясно. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли да попитам нещо? Доста отдавна в сайта на ЦИК протоколите от заседанията стоят към № 216 от 28 ноември 2012 г. Няма ли готови протоколи, които да се качат?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм проверила протоколите на ЦИК до края на декември и не знам госпожа Солакова кога ще приключи с проверката на протоколите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз в момента нямам протокол, който да е при мен за проверка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В компетенцията на секретаря на ЦИК е да провери протоколите до края на декември и те да бъдат качени на сайта. Прегледала съм ги, коригирала съм неточности и съм ги подписали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Считаю, че нямам изпълнен ангажимент, защото нямам протокол, който да е при мен и е за проверка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други доклади?

Точка Жалба от Христо Рибарев срещу кмета на Козлодуй.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Христо Тодоров Рибарев от гр. Козлодуй, Младежко общежитие 1. Жалбата е била разпределена за доклад на колегата Христова, но тъй като ѝ се наложи да излезе, ме помоли да я докладвам. Проектът е в папката „Заседания“.

Колеги, само ви припомням историята с кореспонденцията с господин Рибарев, тъй като тя има значение за проекта, който съм предложил. Той ни е изпратил сигнал с наш вх. № 1129 от 15 октомври 2012 г., който е касаел несъвместимост на кмета на община Козлодуй, който сигнал ние сме препратили с изх. № 901 от 6 декември 2012 г. към Общинската изборителна комисия – Козлодуй, която се е произнесла с решение.

След това същият ни е писал писмо за съдействие да му се осигури информация за предприетите от Общинската изборителна комисия действия. Това негово писмо е с вх. № 1417 от 19 декември 2012 г. Ние сме го препратили към Общинската изборителна комисия – Козлодуй, с изх. № 955 от 21 декември 2012 г.

Колеги, набързо фактологията. След като ние сме препратили сигнала по компетентност, Общинската изборителна комисия се е произнесла с решение № 230 от 18 декември 2012 г., като е оставила без уважение този сигнал и е отказала да прекрати пълномощията на кмета на община Козлодуй, като е счела, че той не е в несъвместимост по смисъла на чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, тъй като няма регистрирани на негово име еднолични търговци и не е управител на търговско дружество. Собственик е на дялове от капитал на търговското дружество, но не е упражнявал чрез него търговска дейност, тъй като нито е бил управител, контролър, надзорен орган и т.н. Аргументите са изложени подробно в няколко страници.

С това решение се е сдобил въпросният господин Рибарев след втората кореспонденция, която имаме с него. Използвал е възможността да обжалва същото пред Административен съд – Враца, с жалба с регистрационен индекс 173 от 8 януари 2013 г. Аз направих служебна справка в електронната страница на Административен съд – Враца, и установих, че там е образувано дело 22/2013 г., по което е постановено определение на 23 януари, с което производството по делото е прекратено като недопустимо по смисъла на тълкувателно решение № 1, тъй като оспорващият няма активна процесуална легитимация по смисъла на тълкувателно решение № 1 от 2009 г.

Това е фактологията. Към жалбата са приложени много документи, сред които разпечатки от страници на Търговския регистър, разпечатки от електронната страница на Новинарска агенция, учредителен акт на посочено конкретно търговско дружество, преписи от декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, съответните жалби, решения, становища на председателя на Общинската изборителна комисия – Козлодуй, по административното дело, както и възражение на кмета на община Козлодуй по производството пред Общинската изборителна комисия в Козлодуй.

След всички тези установявания в тази жалба, която е пристигнала днес, човек много трудно може да извлече някакво конкретно оплакване и искане, което да е адресирано до нас. Според мен обаче от последния абзац на тази жалба се извличат две искания от Централната изборителна комисия. Едното явно е жалба срещу решението на Общинската изборителна комисия – Козлодуй, с което е отказала да се прекратят пълномощията, второто е ние да отстраним кмета на община Козлодуй, като вътре има едно оплакване срещу председателя на Общинската изборителна комисия,

ще ми позволите да цитирам: „Надявам се, че не само кметът ще бъде отстранен, но ще се вземе персонално отношение срещу председателката на ОИК – Козлодуй, имаща висока правна култура, но закриля кмета от отстраняване. А ако се прецени за необходимо, ще се разформирова и цялата Общинската избирателна комисия – Козлодуй.”

Последният абзац не съм включил в проекта за решение, тъй като не мога да преценя в какво производство ще разглеждаме искане за разформироване на цялата Общинската избирателна комисия – в Козлодуй.

Предлагам ви, след като от фактическа страна съм изброил всички тези обстоятелства и от правна страна съм стигнал до извода, че тази жалба е недопустима поради адресирането ѝ до некомпетентен орган и следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като видно от приложените документи жалбоподателят е упражнил процесуалните си права – подал е сигнал до Общинската избирателна комисия, след това е подал жалба до Административния съд, като съм изписал в проекта, че следва да се съобрази разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съгласно която никой друг орган няма право да приема за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда, а въпросното дело е с № 22 от 2013 г.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз не съм съгласна с колегата Христов, че жалбата е недопустима като адресирана до некомпетентен орган. Когато една жалба е адресирана до некомпетентен орган, тя се препраща на компетентния. Може да я препратим пет пъти, но аз не считам, че ние трябва да я оставим без разглеждане. Защото след като не сме компетентни, не виждам на какво основание ще се произнасяне. И как така ще оставим нещо без

разглеждане, защото ние сме били некомпетентни! Щом сме некомпетентни, я препращаме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Негенцова, точно затова съм сложил и следващото изречение, че никой не може да я приеме за разглеждане.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ти не можеш да кажеш, че някой не може да я приеме за разглеждане. След като ние не сме компетентни да я разглеждаме, не можем да поемем ангажиментите дали някой ще я разглежда или не. Щом считаме, че сме некомпетентни и два пъти сме я препратили до някъде, няма защо сега да стопираме неговата жалба на някакво основание и да кажем, че е недопустима заради това, че не сме компетентни. Всякакви други основания можеш да ми дадеш за недопустимост, но не и защото сме некомпетентен орган.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, колеги, аз ще кажа в мотивите, че е недопустима жалбата поради разпоредбата от Административно-процесуалния кодекс, която казва, че никой друг орган няма право да приема за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда. Тази разпоредба точно това ни указва – че като не можем да я приемем за разглеждане, трябва да остане без разглеждане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но ако имаш компетентност да я разглеждаш, тогава ще изчакаш съда и след това ти ще се произнасяш. А ти нямаш компетентност да я разглеждаш и той няма право да иска от теб да я разглеждаш. Затова ще я препратиш към органа, който е компетентен.

Ние ще му напишем писмо, че решенията на ОИК, които са постановени по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация, не подлежат на обжалване пред Централната изборителна комисия, а пред съответния

административен съд. „Вашата жалба е препратена към Административен съд – Враца.” Едно писмо и нищо повече! Десетки и стотици такива жалби препратихме, защо сега ще възпроизведеме недопустимо решение, само защото той, немало, видите ли, да пише пак жалба.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Но съдът вече я е гледал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не защото съдът я е гледал, а защото ние нямаме право да я разглеждаме и той не може да обжалва пред нас. А не защото съдът вече я е гледал.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз оттеглям доклада, защото видимо няма да стигнем до едно мнение.

Предлагам ви да напиша едно писмо, с което да го препратим на Административен съд – Враца. Те ще бъдат доста учудени, защото тази жалба вече стои при тях. Видимо по преписката е приложена жалбата, становището на ОИК – Козлодуй, възраженията на кмета. Тоест половината преписка е приложена към тяхното дело.

Оттеглям си предложението и предлагам да изпратим това писмо с копие до подателя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но с копие, а да отговорим, че ние не се произнасяме по тези решения на ОИК, а Административният съд.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, ще изпратим само едно писмо с копие до жалбоподателя, което писмо да препратим по компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Докладвам за сведение писмо с вх. № НР-763 от 31 януари 2013 г. от Областна администрация – Пловдив. Подписано е от заместник-областния управител на област

Пловдив. Информират ни, че от наше писмо, с което сме препратили по компетентност сигнал от Пламен Славов, председател на Общинския съвет на БСП – Карлово, и упълномощен представител на „Коалиция за България” по повод на заповед № 68 от 11 януари 2013 г. на кмета на Карлово, се е произнесъл областният управител, разгледал я е и след като е събрал доказателства на основание чл. 71, ал. 3 от Изборния кодекс във връзка с § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е постановил решение № РД-20-4 от 21 януари, с което е оставил жалбата без уважение като неоснователна.

Следващият ми доклад е писмо с вх. № НР-765 от 31 януари 2013 г. от Районната изборителна комисия – Враца, постъпило по електронната поща, с което ни уведомяват, че са предадени 308 плика, получените в СИК изборителни списъци ведно с приложенията и се пише, че към настоящия момент преди отваряне липси не са констатирани.

Последно, с вх. № НР-756 от 29 януари 2013 г. лице, което не се е подписало, иска информация защо от община Монтана все още не се изплащат полагащите възнаграждения за работата им в СИК.

Предлагам да препратим това към Областна администрация – Монтана, като сигнал, с който молим да се запознае.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, нямаме кворум. Приключваме заседанието.

Следващото ни заседание е в понеделник от 14 часа.

(Закрито в 18,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова