

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 252

На 30 януари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Визуализация на резултатите за изборната активност на РИК № 25 – София-град.

Докладва: Емануил Христов

2. Писмо от кмета на община Септември – предложение за назначаване на член на ОИК – Септември.

Докладва: Мариана Христова

3. От Районна прокуратура Елхово – отказ за образуване на досъдебно производство за Тинка Стратиева.

Докладва: Мариана Христова

4. Жалба от Христо Рибарев от Козлодуй срещу кмета на Козлодуй.

Докладва: Мариана Христова

5. Обобщена справка по брой на жалбите и сигналите в изборния ден.

Докладва: Мария Мусорлиева

6. Писмо от Музея за история на София – отговор на изх. № ... на ЦИК.

Докладват: Венцислав Караджов

Севинч Солакова

7. Жалба от Румен Петков относно нарушение на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс.

Докладва: Мариана Христова

8. От „Информационно обслужване“ АД – отговор на изх. № НР-219/29.01.2013 г. относно справка за секциите, в които по т. 2 и 3 протоколите не съвпадат.

Докладват: Емануил Христов

Елена Маркова

9. От „Информационно обслужване“ АД – относно намаляваща активност в РИК № 25 – София-град.

Докладва: Емануил Христов

Елена Маркова

10. Жалба от Иванка Цанова от Видин относно гласуването ѝ.

Докладва: Иванка Грозева

11. От СЕМ – изпратен запис (диск) на предаването по телевизия „Алфа ТВ” от 19,19 до 20,06.

Докладва: Иванка Грозева

12. От СЕМ – изпратен запис (диск) на предаването по телевизия „Алфа ТВ” от 6,50 до 6,51 ч.

Докладва: Иванка Грозева

13. Вземане на протоколно решение за приемане работата на сътрудниците, привлечени да подпомагат работата на ЦИК по националния референдум в периода 27 – 29 януари 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

14. Проект на решение за смяна на член на ОИК – Сливо поле.

Докладва: Елена Маркова

15. Възнаграждения на ОИК-Опан.

Докладва: Паскал Бояджийски

16. Възнаграждения на ОИК – Стамболийски.

Докладва: Венцислав Караждов

17. Възнаграждения на ОИК – Исперих.

Докладва: Венцислав Караджов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова. Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАХА: Анна Колушева-Манахова, Сабрие Сапунджиева и Венцислав Караджов.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 30 януари 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или забележки срещу включените в дневния ред точки, както и допълнения, които считате, че следва да бъдат направени?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да включим точка в дневния ред приемането на работата на сътрудниците, които бяха привлечени да подпомагат нашата работа в периода 27 – 29 януари 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Аз ви предлагам като първа точка от дневния ред да включим визуализацията на избирателната активност в РИК № 25 – София-град, от деня на националния референдум.

Има ли други допълнения? Няма.

Давам думата на господин Емануил Христов да докладва полученото съобщение от „Информационно обслужване“ АД. То е във връзка и с визуализацията на резултатите за изборната активност на РИК № 25.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си отворите нашия сайт на „Референдум” – „Резултати” и по-специално на „Активност”, ще видите, че във визуализацията на РИК № 25 – София-град, има едно несъответствие, а именно, че към 17,00 ч. сме дали активност 22,79 процента, а в окончателните резултати към 19,00 ч. избирателната активност е била по-ниска отколкото към 17,00 ч., а именно 22,44 процента.

В тази връзка от „Информационно обслужване“ АД ни е изпратено писмо. Ще ви го прочета, тъй като не е много голямо.

„Уважаеми дами и господа, бих желал да ви информирам за следното. Около 18,00 ч. на 29 януари 2013 г., тоест, вчера към 18,00 ч. екипът от „Информационно обслужване“ АД забеляза, че в интернет и по-специално в социалната мрежа Туитър се коментира, че на сайта на ЦИК са публикувани данни за намаляваща избирателна активност в РИК № 25 – София-град.

Направихме проверка и се оказа, че действително активността към 17,00 ч. е обявена на 22,89 процента, а окончателната към 19,00 ч. е обявена на 22,44 процента.

Причината е, че по данните, които ЦИК ни е предоставила за активността към 17,00 ч. в РИК № 25 – София-град, са гласували 84 510 човека, а по протокола на РИК в край на изборния ден са били 83 193 човека.

Тъй като очевидно няма как да станат по-малко в по-късния час и тъй като данните в протокола на РИК са по-точни и се проверяват по-стриктно, ясно, че става дума за техническа грешка в РИК– София, 25-и изборителен район, при подаването на данните към 17,00 ч.

За всички публикувани данни имаме протоколи и документи за одобрение от работната група на ЦИК. Направихме повторна проверка. Публикуваните данни изцяло съответстват на данните, които сме получили от работната група.

Приложен ви изпращам документ, в който се описва как протича процесът на събиране и обработка на информацията.....”

В момента Рени ви раздава едни справки, които пък аз току-що успях да направя, тъй като вие знаете, че групата, която се занимаваше с активността, събираше данните и направо в оперативния план беше записано, че се събират на определен e-mail адрес. Имаше като възможност в краен случай да се изпращат на втори e-mail адрес или още по- в краен случай – на факс или по телефон. Имаше и такива случаи, наложи се, но в конкретния случай, за който става въпрос в 25-и изборителен район се оказа, че там поне нещата са били както трябва да бъдат.

E-mail адресът, с който са ни уведомили за изборителната активност към 17,00 ч. е дошъл на нормалния e-mail „Активност”.

Точно това ви предлагам – писмото, което е получено от РИК – 25-и избирателен район. Виждате писмото, там пише:

„Уважаеми господа, приложено изпращаме ви файл с избирателна активност към 17,00 ч. в 25. МИР, а на втората страница е таблицата, която ни изпращат, и от която се вижда, че в 17,00 ч. ни дават именно цифрата 84 510 гласували.

В третата таблица, която сме изготвили ние и която сме гласували в Централната избирателна комисия преди да изпратим на „Информационно обслужване“ АД за публикуване, също е видно, че за РИК № 25 е посочена цифрата, която те са ни дали – 84 510.

Така че де факто грешка в Централната избирателна комисия няма. Ако наистина има такава техническа грешка, тя е в 25-и избирателен район и би трябвало според мен да се информираме от ръководството или може би от цялата районна избирателна комисия за допуснатата грешка, тъй като тя дава един негативен резултат във визуализацията, защото там пък е явно, че вместо да се увеличава кривата, само там намалява и това прави впечатление на гражданите и на журналистите.

Затова би трябвало да дадем и съответното обяснение.

Но ние сега можем само да предполагаме каква е причината – именно, че е техническа грешка – но ние не разполагаме с документите, с които те са събирали информацията и начина, по който е събирана тази информация за активността.

Затова моето предложение е да се обърнем към Районна избирателна комисия № 25 – София-град, за да ни даде информация каква е процедурата при тях за събиране на данните за активността, още повече ние не сме събирали проценти, а сме събирали брой гласували. А всички знаем, че броят на гласувалите – поне каквито бяха указанията – се установяват, като се броят в секционните

избирателни комисии подписите на хората, които са гласували до момента.

А дали е станала техническа грешка от тяхна страна при самото изпращане, тоест, цифрата да е сбъркана, ние можем само да предполагаме, но не можем да вземем решение по този въпрос.

Затова аз предлагам два варианта и вие да кажете кой ще предпочетете. Единият от вариантите, който е по-бързият, е, ако може отговорниците за РИК № 25 – София-град, да се свържат по телефона с Районната избирателна комисия и да поискат да ни се изпрати веднага – да се събере Районната избирателна комисия – и да даде отговор на този въпрос.

Другият вариант е да подготвим писмо и да им го изпратим и да чакаме отговор от тях. Но ми се струва, че при това положение поне един ден в повече ще се забави отговорът. Но смятам, че така или иначе, ние трябва да излезем с решение по въпроса, тъй като и журналисти, пък и граждани, които са се обръщали към „Информационно обслужване“ АД, а разбрах от Бисер Троянов, че и на него са звънели, той ми се обади по телефона, тоест, това е направило впечатление на много хора, за да го потърсят и него. Бисер Троянов ми звъня преди около един час за този случай, но аз вече бях запознат с него и му казах, че ще разгледаме въпроса днес в заседанието.

Това са моите предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с това, което господин Христов докладва, аз предлагам и двата варианта – и да изпратим писма, и отговорниците да се обадят по телефона.

Но аз имам още едно предложение. Това продължава да стои в сайта. Предлагам ви да напишем кратък текст, който да стои под графиката на РИК № 25 – София-град, който да звучи така:

„Данните за избирателната активност в деня на гласуването се събират и публикуват по данни на РИК, приети с оперативен план (Решение № 118-НР от 18 януари 2013 г. Касае се за грешно подадена информация за избирателната активност в РИК № 25, подадена по електронна поща в 17,27 ч. на 27.01.2013 г.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви предлагам отговорниците за София – град, да се свържат веднага по телефона с комисията. Това, което ще изискаме от тях като информация, може да бъде изпратено по e-mail и те веднага ще го получат. Достатъчно сериозен е въпросът и мисля, че има основание да се събират, ако трябва, целият състав на комисията. Все още не им е прекратен мандатът.

Така че, колкото по-бързо съберем информация те как са събирали данните за активността, кой им е подал тази информация, толкова по-добре за нас.

Но това не променя необходимостта от обяснение защо на нашия сайт данните са в този вид, поради което аз подкрепям това, което госпожа Елена Маркова предлага да сложим като обяснение отдолу със съответните редакции и корекции, каквито преценим. Но тези факти няма да се променят.

Факт е, че на нас ни е подадена такава информация. Тази информация ни е подадена по e-mail, поради което ние имаме точните данни. Не е подавана по телефон, за да се проверява. Същата тази информация във верен вид, в който сме я получили, е подадена на „Информационно обслужване“ АД в съответния час.

Данните за часа, в който сме получили конкретната информация, са такива и те не подлежат на проверка и допълнително изясняване, тъй като са изяснени. Часът на подаване на информацията при нас и това, което ние сме подали на „Информационно обслужване“ АД и това, че съвпада с данните, които сме получили, също не подлежат на проверка, защото са такива. Господин Емануил Христов ги е изяснил и ги докладва.

Поради това не виждам какво пречи да подадем тази информация своевременно и да престанат да ни обвиняват как непрекъснато се бавим с нещо, а ние с нищо не се бавим.

Не става въпрос да обвиняваме 25 РИК, че са виновни. Просто обясняваме ситуацията.

Аз все пак първо ще помоля да вземем едно решение отговорниците за областта да се свържат с председател, секретар или който отговаря на телефона за връзка от РИК № 25 – София, и да разберат как те са получили информацията за избирателната активност в 17,00 ч.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожа Грозева като отговорничка за София ще се свърже с Районната избирателна комисия.

От РИК № 25 искаме информация относно това кой им е подал данните за избирателната активност към 17,00 ч., дали им я е подал по телефона, дали това е била общинската администрация, дали данните са били пълни, как са били събрани и как тази информация, която са предали на нас, е достигнала до тях.

Това е единственото, което искаме. Ако могат да ни дадат сега отговор по телефона е добре, но при всички случаи ще искаме отговора и в писмен вид. Дали това ще стане днес или утре, е въпрос

на обективна възможност. Може би не е възможно в 15,00 ч. да се събере цялата комисия, да вземе решение, да ни изпрати информацията. Но, ако председател, секретар или с когото се свържете, има тази информация и ни я даде по телефона, ще е достатъчно. При всички случаи ще ни е от полза.

Така че ще изчакаме да се свържете и да ни дадете информация.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Съгласна съм с направената от госпожа Солакова корекция, защото не можем да знаем на този етап, без да сме разбрали как са събирали информацията в РИК № 25 – София, не можем да кажем дали информацията е грешна или не.

Ние разполагаме с протоколите и на базата на тях е посочена реалната избирателна активност на базата на първичния документ към 19,00 ч., към края на изборния ден.

Затова ви предлагам редакцията на съобщението да звучи така:

„Данните за избирателната активност в деня на гласуването се събират и публикуват по данни на РИК, приети с оперативен план (Решение № 118-НР от 18 януари 2013 г.). Подадената информация за избирателната активност от РИК № 25 към 17,27 ч. на 27.01.2013 г. е получена по електронна поща.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не 17,27 ч., а в 17,20 ч.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Точно така, в 17,20 ч.

„Подадената информация за избирателната активност от РИК № 25 към 17,20 ч. на 27.01.2013 г. е подадена по електронна поща.”

Въпросът ми е да пишем ли още едно изречение, в което да се казва, че изясняваме как е събирана информацията в РИК или да не пишем?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бихме могли, ако пускаме съобщение, но според мен единият текст ще бъде отдолу

под самата графика, да има някакво обяснение, което да е максимално кратко – не мога да преценя какво – но отделно ще поставим едно съобщение с линк към решението за Оперативния план, както сте го посочила, госпожо Маркова. В съобщението вече бихме могли да посочим и това, че предстои получаване на допълнителна информация от РИК № 25, ако преценим, че това е необходимо.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам два проекта – мисля да го има и в съобщението, защото е важно, и отдолу за по-добра яснота.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, госпожо Маркова, бързичко да го качите в мрежата, за да могат колегите да се запознаят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С риск отново да бъде досаден, ще кажа, че е добре двете съобщения да бъдат съгласувани, да видим първо какво е писано във „Фейсбук“ и „Туитър“ и добре е цялата ЦИК да го знае това, моите уважения и извинения. Настоявам да получим информация и от двете мрежи.

Пак изместваме темата. Проблемът е комуникацията и потоците на информация, извършвани от секционните изборителни комисии. „Туитър“ бил неофициален и двама човека си пишат ей така. А за официалния сайт, който ние сега в момента обсъждаме, какво правим сега? В заседание на ЦИК се обсъжда за официалния сайт, а за „Туитър“ и за „Фейсбук“, видите ли, можело да се действа оперативно, защото има двама човека да обработват тази информация.

Тук пише „До ЦИК...“, а не до говорителите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава говорителите въобще нямат никакви функции.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говорите могат да кажат, че въпросът се изяснява, но не и да дават становище от името на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както всеки може да си дава становище от името на ЦИК, говорите пък с още по-голяма сила могат да го правят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не всеки, някои си позволяваха да дават становище от името на ЦИК. Това е отделен въпрос. Това са точно определен кръг от хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм много сигурна.

Напротив, аз имам информация, че абсолютно всеки – било официално, било неофициално – дава информация от името на комисията. Някои го публикуват в медиите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да докладвам за изпълнението на поставената ми задача с решението по точка първа?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Свързах се с председателя на 25 РИК. Обяснението на председателя на комисията е същото и съвпада с това, което аз се опитах да обясня пред залата. Информацията се подава от секционните изборителни комисии чрез общинската администрация, откъдето се препредава и обобщава в РИК.

Районната изборителна комисия ще се свика днес по-късно, през деня, защото те не са на едно място, както ние сега в момента, и ще оформят това нещо в свое решение, като ще приемат като заключение, че е допусната техническа грешка при обобщаване на информацията през деня.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ще се събират на заседание, добре е ние да им отправим по e-mail въпрос, конкретно формулиран, каква информация да ни дадат. Но това според мен не пречи ние да поставим обяснението отдолу и да съгласуваме текста на съобщението, който да публикуваме.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли да попитам госпожа Сидерова. Госпожо Сидерова, Вие, като говорихте с тях и дали е възможно, ако отново говорите, да ги попитате данните от осемте района някъде записвали ли са ги, каква е била горе-долу структурата на събиране на информация? Имате ли представа от това, защото предполагам, че става въпрос за грешно събиране на осем числа, което се случва, особено в такива случаи.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, колкото по-бързо поставим този текст под графиката, толкова по-добре. Моля да го погледнете, колеги, и да си кажете корекциите върху него.

Ще ви прочета текста:

„Данните за избирателната активност в деня на гласуването се събира по данни на РИК, приети с оперативен план (Решение № 118–НР от 18 януари 2013 г. на ЦИК. Подадената информация за избирателната активност от РИК № 25 е получена в ЦИК по електронна поща в 17,27 ч. на 27 януари 2013 г.”

Ще прочета и проект на съобщение, в който да сложим като съобщение, в което да обясним, че ще изясним грешката.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не разбирам защо трябва да пускаме още съобщения.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Мусорлиева, настоявам под графиката, която не всички четат целия поток от информация, настоявам под графиката, където основно се вижда, това нещо да има обяснение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава трябва да е същото с това, което е качено в сайта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Данните не се събират „по данни на РИК”, а се събират по данни на СИК. Тези данни на секционните избирателни комисии се подават в РИК, откъдето се предават на нас.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз имам две предложения за редакция в самия текст.

„Данните за избирателната активност в деня на гласуването се предават от СИК в РИК по ред, определен с оперативния план, приет с Решение № 118 от 18 януари 2013 г.”

Колеги, в оперативния план има разписан ред. Дали се е спазвал, аз не мога да кажа.

ЕЛЕНА МАРКОВА: „Данните за избирателната активност в деня на гласуването се предават от СИК в РИК и от РИК....

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В оперативния план е казано точно и ясно кой на кого, кога предава. Да се препише оттам. Има едно изречение, където всичко това е описано. Да го препишем оттам.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Според мен наистина това споменаване в колко са дошли данните по електронната поща е подробност, която предлагам да заменим с точните данни, които са ни подадени в 19,00 ч. – броя на гласоподавателите и това, което е получено в 17,00 ч. – 18 504, за да може да се види и всеки да си състави мнение за достоверността на информацията.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, при това положение текстът става така – това е т. 3 от оперативния план:

„Данните за избирателната активност в деня на гласуването се предават от СИК в РИК....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не.

„Всички районни избирателни комисии изпращат до комисията чрез общинските администрации информация от СИ К и обобщена от РИК в справка, съдържаща следните данни:...В ЦИК информацията се приема на e-mail адрес от Емануил, Ерхан, Десислав...и се предават своевременно на представители на „Информационно обслужване“ АД.”

Така че, ако искате, можете да вземете първата част от т. 3 от оперативния план и това, че „в ЦИК информацията се приема на e-mail адрес – без имената на хората – и се предава своевременно на представители на „Информационно обслужване“ АД.”

Какво ще кажете по това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам следната редакция:

„РИК обобщава подаваните от секционните изборителни комисии данни за изборителната активност в деня на гласуването на нейната територия.

Подадената информация за изборителната активност от РИК № 25 към 17,00 ч. е получена в ЦИК по електронна поща в 17,27 ч. на 27 януари 2013 г. и е както следва:....”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, аз искам да напишем това, което те са ни дали, за да се съотнесе към графиката и че тази графика не е произволна.

Колеги, аз все пак ви предлагам да изпратим писмено запитване към РИК № 25 с конкретните и ясни въпроси.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Въпросът трябва да бъде единствен: защо подадената от РИК справка за активността на гласуването към 17,00 ч. е по-висока, отколкото окончателната активност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак ви предлагам да си попитаме, както си му е редът: как са събрани данните относно изборителната активност на 27 януари към 17,00 ч., кой ги е предал на РИК, по телефон или по e-mail, както и как са подадени в ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо да ги питаме как са предадени на нас, като ние имаме данни при нас, че са получени по e-mail? Ние сме дали указания да я изпращат на e-mail, дали сме отговорниците

на областта, като информацията се праща на определен и единствен e-mail.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво лошо има в това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо лошо няма, но какво значи как са ни я пратили, като при нас е e-mail-а и ние сме констатирани, че по e-mail е дошла точно такава информация, каквато ние след това сме разпоредили да се качи на сайта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз може би неправилно го написах. Ставаше въпрос дали те са ги получили в обобщен вид или те са ги обобщавали. Това имах предвид.

„Как са събрани данните относно избирателната активност на 27 януари 2013 г. към 17,00 ч., който ги е предал на РИК, по телефон, по e-mail или по друг начин.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това са два отделни текста, тоест, два варианта. Ако се приеме първият вариант под всички, първото изречение от втория ще стане излишно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, погледнете формулировката, за да преценим кое е по-удачно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Първата част от текста, която казва, че данните за избирателната активност в деня на гласуването на националния референдум се обобщават от ЦИК по подадени в РИК данни за избирателната активност в деня на гласуването от всички нейни територии” да стои под текста. А долният текст да стои в графиката.

Ако приемем, че горният текст ще стои под всички графики, първото изречение от долния текст е излишно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Районната избирателна комисия изпраща до ЦИК събраната чрез общинските администрации информации от секционните избирателни комисии и обобщена от РИК за всяка област в справка.

Просто накрая трябва да пишем, че е събрана чрез общинските администрации.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, в края на първото изречение в първия абзац може да се сложи запетая и следния текст „събрана чрез общинските администрации”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това предлагам.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това предлага госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен е твърде съмнително, че в общинската администрация след това казват на РИК: тази секция – толкова, тази секция – толкова, онази – толкова. Те обобщават данните и им дават едно число.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз затова си мисля, че е по-добре да спрем до „нейната територия” и да не даваме повече информация нататък, защото се претоварва текстът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всичко го пише в оперативния план..

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм, че го пише, наясно съм. Въпросът е, че нали трябва да кажем как е събрана тази информация, кои са източниците.

Когато се прави едно социологическо изследване, се казва, че е направено еди къде си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да обобща. В първото изречение в края, както предложи госпожа Румяна Сидерова, добавяме един израз „ събрана чрез общинската администрация”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма защо да се пише „на 27 януари 2013 г.”, защото това е ясно и няма смисъл от него.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „...в деня на гласуването...” може да се махне, защото няма кога друго да е. За активността няма друг период освен в деня на гласуването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колкото по-малко детайли пишем, толкова ще е по-ясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прав е господин Христов, махаме „27 януари 2013 г.”

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Данните за активността, които пристигат от РИК, са сложени в сайта такива, каквито са дошли. Нищо не е обобщено. Обобщен е крайният резултат.

Ние казваме: това са данните, които са подадени в ЦИК, ето ги, така са използвани. Всичко останало е опит за оправдание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След дискусията ви предлагам следната редакция на текста:

„Данните за избирателната активност в графиката са подадени от РИК и са използвани така, както са подадени:...” и следва таблицата.

Трябва да добавим как са подадени данните.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Погледнете таблицата на „Информационно обслужване“ АД.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам ви под табличката да сложим текст: „По окончателни данни броят на гласувалите в РИК № 25 е...”

Просто ще е ясно какво ни дала РИК към 10,00 ч., към 13,00 ч., към 17,00 ч. и отдолу „По окончателни данни броят на гласувалите в РИК № 25 е...” толкова. Повече и по-ясно мисля, че не може да стане.

Дайте ми една секунда, да го напиша, да го разпратя по мрежата, за да могат всички да го погледнат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не виждам защо трябва да се стоварва всичко върху РИК. РИК получава това, което е подала общинската администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля да влезете в „Заседания”, да отворите папка „Данни – активност 2” и да видите текста.

Първото изречение е копирано от решението, с което приехме оперативния план, и съдържа начина на предаване на информацията съгласно точка три.

„Всички районни изборителни комисии изпращат до ЦИК събраната чрез общинските администрации информация от секционните изборителни комисии и обобщена от РИК за всяка област справка .”

Следващото изречение е:

„Данните за активността в графиките са подадени от РИК № 25” и трябва да се добави: „...както следва:” Отдолу е таблицата така, както ни е подадена по e-mail от РИК № 25 до 10,00 ч., до 13,00 ч., до 17,00 ч. и отдолу:

„По окончателни данни броят на гласувалите в РИК № 25 е 83 194 гласоподаватели.”

Имате ли някакви предложения за корекции на това съобщение. То е коректно записано съобразно това, което ние сме указали на районните изборителни комисии как да бъде събирана информацията за изборителната активност в деня на гласуването. Как те на практика са я събирали, ние в момента не можем да знаем и ще разберем конкретно за РИК № 25, след като ни отговорят писмено.

Затова предложението, което се преве, е да се постави този текст под графиката за визуализация на активността към РИК № 25, след което да преценим дали първото изречение ще бъде поставено под всяка графика, както господин Емануил Христов предложи.

Имате ли забележки към това предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тук пише „данните за активността от графиките, подадени от РИК...”, а това число не се ли отнася до 17,00 ч. само за РИК № 25? Тогава трябва да се запише „графиката”. Тя е една за РИК № 25.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз предлагам още една корекция. В последното изречение под таблицата, след „83 193” – таблица 4 – гласоподаватели – може би да напишем „по данни от протокол-извлеченията”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Този текст ще бъде сложен под всяка една графика, така ли да разбираме?

Тогава вече би трябвало да има и втория абзац: „Данните за активността в графиката са подадени от РИК.” Това е, ако ще бъде поставен под всички. Ако е само за РИК № 25, тогава текстът ще стане: „Данните за активността в графиката са подадени от РИК № 25, както следва:...”

Тези часове и тези числа ще бъдат сложени единствено пред РИК № 25. Затова горният абзац трябва да показва, че се касае за РИК № 25, а другото изречение нека си се запази – че по окончателни данни броят на гласувалите в РИК № 25 е толкова, за да се знае, че касае само тези часове и касае само РИК № 25.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте ли какво предлага госпожа Негенцова? Под ЦИК и визуализацията да е активността, остава второто изречение плюс второто изречение „Данните за активността в графиките са подадени от РИК.” След което под РИК № 25 остава: „Данните за активността в графиката на РИК № 25 са подадени както следва:...” По описателни данни броят на гласувалите в РИК № 25 е еди си колко гласоподаватели съобразно отразеното в таблицата и съобразно броя на пликите – 83 174.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема.

Господин Троянов, някакво съобщение ли сте подготвил?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би да вземете този текст, който сега ще сложим отдолу, и да добавите още нещо.

Предложението е на сайта на ЦИК да се постави едно съобщение в папка „Съобщения”, което да е относно графиката за активността на гласуване на територията на РИК № 25 и отдолу текстът да е този, който гласувахме.

Сега ще подложим на гласуване това съобщение, което ви предлагам да качим на сайта. Това съобщение е абсолютно същото, което гласувахме.

Това, което гласувахме, гласувахме да го поставим под визуализациите за активност на гласуване под всяка районна избирателна комисия. Вече го гласувахме и го приехме. Става въпрос за общия текст под всяка РИК – как се събират и предават данните, а за РИК № 25 – конкретните данни, които са в таблицата.

Сега гласуваме да се качи едно съобщение на сайта, което да е същата тази информация, която поставихме за РИК № 25, но да има „Съобщение”, а под съобщението да пише „относно графиката за активността на гласуване на територията на РИК № 25 – София.”.

Необходимо ли е нещо допълнително според вас? Не!

Моля, гласувайте този текст на съобщението на сайта.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема.

Подлагам на гласуване предложението това съобщение да се подаде до БГ Днес, тъй като, както господин Троянов каза, информацията е била подадена първо до този сайт.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема.

Колеги, аз бих ви предложила, за да приключим с този въпрос засега, да отправим по e-mail едно запитване до РИК № 25, както и да помоля да ни изпратят информация относно това как са събрани данните за активността за гласуване на 27 януари към 17,00 ч., кой ги е предал на РИК, по телефон, по e-mail или по друг начин.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Противопоставям се на предложението, защото вече с мисленото над един час от нас съобщение смятам, че въпросът е окончателно изяснен. Безсмислено е връщане назад към въпроси, на които най-вероятно ще ни бъде отговорени или, че е техническа грешка, или просто е безсмислено връщането назад, след като вече сме гласували тези съобщения.

Използвам възможността да аргументирам отрицателния си вот от гласуване против качване на каквито и да било съобщения, защото смятам, че въпросът е изяснен по принцип, информацията се формулира по прогнозни данни и както са подадени, така са качени.

Затова смятам за безсмислено всякакво обяснение в каквито и да било съобщения.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, който е съгласен да отправим писмено запитване до РИК № 25 не по друга причина, госпожа Сидерова вече в устен разговор помоли да ѝ бъде предадена тази информация, но тъй като ние обикновено изискваме кореспонденцията между районните избирателни комисии, както знам, към тях, така и от тях към нас, да е по съответния ред, по същия начин да подходим и в този случай и да отправим писмено запитване със същия текст, с който беше отправено и устно от госпожа Сидерова.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 7, против – 7.

Предложението не се приема.

Продължаваме с дневния ред.

5. Обобщена справка по брой на жалбите и сигналите в изборния ден.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви да отворите папка „Заседания” и ще видите обобщената справка

Това е само бройката и разпределението като вид жалби и сигнали, постъпили в деня на гласуването. Това е само справката за пристигналите писмени жалби и сигнали, втора точка е за тези по телефона като бройка.

Искам само да ви уведомя и с това ще прекъсна обясненията си и само ще ви помоля да се запознаете със справката, че това не включва на колко ние сме отговорили, защото се изчакват още от няколко телевизиите материалите, за които бяхме сезирани. Затова е кръстена тази публикация „Обобщена справка”.

Моля, запознайте се. Ако имате въпроси, съм на ваше разположение и ще ви моля, ако реши госпожа председателката, да го подложи на гласуване или за сведение, просто да го знаете.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Може би е добре както са описани точките „Жалби относно нарушения на Инициативния комитет” – 2 бр., от които решения по жалбите....

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нали затова започнах с това уточнение, че не даваме отговор колко са решенията, а това е наречено неслучайно справка, за да се видят бройките по точно озаглавените категоризирани сигнали и жалби.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тъй като това няма да го гласуваме, да бъде допълнено: еди колко си решения, където са решения – с номера, където са за сведение – да бъде...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това също е по усмотрение на работната група по жалбите.

Аз съм длъжна да ви подам данните, да си ги имате, да си ги видите, а вече, както прецените.

Използвам възможността да благодаря на всички във връзка с работата по жалбите и сигналите. Тя беше много добре организирана от всички членове на Централната изборителна комисия, както и от сътрудниците и тези, които са ни помагали във връзка с тази работа.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознали сте се с тази обобщена справка. Доколкото разбирам, тя е за сведение, а групата по жалбите има ангажимента да изготви доклад, който да залегне в бюлетина.

Поради това приемаме справката за сведение.

Преминаваме към **точка тринадесета** от дневния ред:

13. Вземане на протоколно решение за приемане работата на сътрудниците, привлечени да подпомагат работата на ЦИК по националния референдум в периода 27 – 29 януари 2013 г.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да приемем едно протоколно решение за приемане работата на сътрудниците, които бяха привлечени към Централната изборителна комисия да подпомагат дейността ѝ по приемането на изборните книжа и материали в деня след произвеждането на национален референдум, а те бяха ангажирани в периода 27 – 29 януари 2013 г., а именно:

1. Ива Петрова Емилова

2. Жанета Огнянова Кокаланова – Петрова
3. Николина Илиева Николова
4. Деян Владимиров Ангелов
5. Християн Росенов Христов
6. Петя Атанасова Даскалова
7. Георги Атанасов Мусорлиев
8. Радослава Борисова Кърджилова
9. Ренета Стратиева Митрева
10. Мирослава Красиминова Гатева
11. Николета Божидарова Абрашева
12. Верея Петрова Емилова
13. Християна Павлинова Николова
14. Мирела Цветкова Иванова
15. Ина Володиева Гарванска
16. Ивайло Владимиров Велков
17. Радостина Павлинова Кирилова
18. Венцислава Маринова Маринова
19. Елена Николаева Чонгарова
20. Мариета Венелинова Кожухарова
21. Александър Василев Александров
22. Маргарита Михайлова Иванова
23. Габриела Веселинова Нинова
24. Борис Яворов Първанов

Възнаграждението, което гласувахме, беше в размер на ... лв.

Аз предлагам работата да бъде приета и въз основа на това да бъдат сключени гражданските договори.

Решението да се изпрати в администрацията на Министерския съвет за изплащане на възнаграждението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението е прието.

Заповядайте, госпожо Негенцова, да докладвате.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И днес ми се обаждаха от Ловеч. Ще изпратят писмо. Техният музей също така иска образци от бюлетините, за да могат да бъдат включени в някои експонатни сбирки.

Те казаха, че виждат две решения. Или сега, ако ние разрешим, или с изтичане на срока за съхранение имало възможност тогава вече без да искат съгласие на когото и да било.

Аз им отговорих да ни изпратят писмено искане, но докато не изтече срокът за обжалване, надали бихме могли да дадем някому разрешение в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Негенцова.

Преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

10. Жалба от Иванка Цанова от Видин относно гласуването ѝ.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам писмо с вх. № НР-760 от 30 януари 2013 г., с което е постъпила жалба от Иванка Цанова. Жалбата е адресирана до Централната изборителна комисия.

Госпожата се оплаква от това, че не е била допусната да гласува в секция № 68 в гр. Видин. Уведомява ни, че самата тя е подала молба за гласуване по настоящ адрес в родното си село – с. Горно Белотинци, община Монтана. Членовете на секционната изборителна комисия са я открили в забранителния списък, поради

което са ѝ обяснили, че не може да бъде дописана и да упражни правото си на глас във Видин.

Тя тук пише: „Не можах да ми дадат декларация, както на лицата в страната...” – много нечетливо и объркано е написано – „вината не е на членовете на секционната изборителна комисија”, а на кого – не мога да разбера.

Междувременно е изпратила копие от жалбата си до Районна прокуратура.

Тъй като съгласно чл. 36, ал. 4 от Изборния кодекс жалбите, свързани с недопускане на изборител до гласуване, са в компетентността на Районната изборителна комисија, би следвало да изпратим по компетентност жалбата до Районната изборителна комисија. Но, имајќи предвид срока, който им остава да съществуват, преди да преустановят своето действие, аз ви предлагам да ѝ отговорим по-скоро с едно писмо, че това не е в нашата компетентност и да ѝ објасним зашто не е била допусната до гласуване, зашто не е могло да бъде дописана и да упражни правото си на глас на 27 јануари 2013 г.

Така че имам две предложения: или да изпратим по компетентност жалбата на РИК – Видин, или да подготвя един отговор в този смисъл и да отговорим на госпожата.

Тя пише: „Те не пожелаха да нарушат забранителниот списък, в който фигурирах и аз.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние не сме сигурни как точно стоят нещата и зашто госпожата се намира в забранителниот списък и дали това е така.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, нямам ништо против. В такъв случај, колеги, да изпратим едно писмо до ГД ГРАО и да поискаме да ни отговорат фигурирала ли е в забранителниот списък, на какво основание и едва след това фактички да ѝ отговорим официално.

Смятам, че ако постъпи така, както повелява Изборният кодекс, Районната избирателна комисия просто няма да й отговори, тъй като ще преустанови своето съществуване.

Така че това е моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ние ще изнемваме функциите на РИК, защото ще преустанови съществуването си, ние трябва да изясним въпроса изцяло. Не можем по принцип само въз основа на нейния разказ да отговорим. Трябва да попитаме ГРАО тя включена ли е в забранителния списък, на какво основание и т.н.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, и госпожа Солакова предложи това. А аз го предложих на вниманието на Централната избирателна комисия.

Тя е подала жалба, разбира се, не до Районната избирателна комисия, а до Районна прокуратура – гр. Видин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да ръководи заседанието докато съм извън заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен да изпратим писмо до ГД ГРАО, за да попитаме дали жалбоподателката фигурира в забранителния списък и на какво основание, за да можем след това да отговорим на жалбата, както предложиха докладчикът и госпожа Солакова, а и аз се присъединих към тях, моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ще подготвя едно писмо до ГРАО и в момента, в който дойде отговорът от там, ще подготвим писмо-отговор на госпожата, която е подала жалбата.

Преминаваме към **четирнадесета точка** от дневния ред:

14. Проект на решение за смяна на член на ОИК-Сливо поле.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на госпожа Елена Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, с писмо с вх. № 49 от 21 януари 2013 г. е дошло предложение за смяна на член на Общинска изборителна комисия – Сливо поле.

Към предложението са окомплектовани молба от настоящия заместник-председател на Общинска изборителна комисия – Сливо поле, декларация от новия член по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс, копие от диплома за завършено висше образование.

Тъй като предложението беше впоследствие от 28 януари валидно предложение от упълномощения представител на Коалиция за България, ви предлагам на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната комисия да приеме следното решение:

„ОТНОСНО: промяна в състава на ОИК – Сливо поле, област Русе.

Постъпило е предложение с вх. № 49/21.01.2013 г. от Надежда Стефанова Панайотова – председател на ОбС на БСП – Сливо поле, област Русе, за промяна в състава на ОИК – Сливо поле, област Русе. Предлага се на мястото на Ивелина Йорданова Василева – зам.-председател на ОИК, да бъде назначен Любослав Георгиев Йорданов. Към предложението са приложени: молба от Ивелина Йорданова Василева за освобождаването ѝ като зам.-председател на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Любослав Георгиев Йорданов.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като зам.-председател на ОИК – Сливо поле, област Русе, Ивелина Йорданова Василева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за зам.-председател на ОИК – Сливо поле, област Русе, Любослав Георгиев Йорданов, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли въпроси, коментари, възражения? Няма.

Моля, гласувайте така предложеното решение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2104-ПВР/МИ.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

8. От „Информационно обслужване“ АД – отговор на изх. № НР-219/29.01.2013 г. относно справка за секциите, в които по т. 2 и 3 протоколите не съвпадат.

Давам думата на господин Емануил Христов да докладва.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на 29.01.2013 г. с писмо с вх. № 752 е получен отговор на наше писмо с изх. № 219 пак от 29 януари 2013 г. от „Информационно обслужване“ АД във връзка с наше запитване да ни изготвят справка за несъответствията между втора и трета колона от таблиците в протоколите на секционните избирателни протоколи.

Получихме тази справка. От нея е видно, че в 130 секции има несъответствия между колона втора – което беше брой на хората според положените подписи – и колона три – което беше брой на пуснатите пликове в урната. Виждате, че имаше 10 300 души разминаване.

Справката е подробна. В 130 секции в страната на практика има различия.

От направената от мен бегла справка се оказва, че може би от около една трета от секциите това е нормално, защото има разлика от един – два гласа. Така че е възможно, като броят подписите, да е сбъркано. Но има секции, където разликата е много съществена. Но разликите са и в двете посоки. А има места, където пише, че няма изобщо нито един подпис в списъка, пък има 111 плика, което означава явно грешка. Има го и обратното.

Най-честата грешка, която е дала може би този резултат, е, че секционните избирателни комисии са преписвали точка едно в точка два, тоест, взели са броят на тези, които са в списъка и са го сложили като брой на подписите, без да броят подписите.

Можете да се запознаете със справката. Писмото ще го оставя в канцеларията, може да се преснима. Отделно от това в писмото пише, че справката ще бъде представена в електронен вид на електронния адрес на ЦИК. Така че с госпожа Манолова ще се уточним и който желае, на флашка може да си го вземе и да си го разгледа на спокойствие на компютъра.

Докладвам само за сведение, че има отговор на това писмо и то може да се намери в канцеларията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли само нещо да добавя, господин Христов?

Аз бих предложила на базата на тези несъответствия да се съберем групата по несъответствията и след това да помислим дали

в следващите протоколи, които ще правим за парламентарните избори, да си възстановим онези контроли, които съществуваха, за да може да се избегнат още при попълване на протоколите тези очевидни грешки. Защото като ги задължим да съберат две числа от два реда и видят, че нищо не излиза, те ще тръгнат сами вече, преди да попълват протокола, да си търсят къде са направили грешка.

Тези контроли бяха и, за да могат хората да избегнат такива пропуски. А да има и информация и за т. 1 и т. 2, защото, като погледнем това, което са ни подали, се вижда, че очевидно са пренасяли данните от т. 1 – брой на хората по списък, вместо да броят подписите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Подобен случай имаше и в Пазарджик.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Имам още едно предложение. Тъй като числото 10 000 е доста голямо, това по някакъв начин да го обясним и да го качим в съобщение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, никакви съобщения.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Когато започнем да правим бюлетина, там ще го отразим.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз Ви благодаря, госпожо председателстваща. Аз подкрепям изцяло колегата Маркова и предлагам да не отхвърляме с лека ръка проблема, защото при всички положения на 1 400 000 участници в референдума 10 000 подписа в повече не са малко като процент, което ще постави въпроси, на които въпроси предлагам да отговорим предварително, преди да е започнал някой да ги упражнява с други цели, които няма да бъдат особено коректни.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам да докладвам още едно писмо, което пак и във връзка с прословутите ми разследвания за проблема в Каолиново.

Става дума за господина, който подаде жалба, след това помоли да му спрем разследването, но междувременно ние вече бяхме пуснали писмото до Общинската изборителна комисия – Коалиново, и тя ни отговаря на нашето писмо, макар че приключихме, но ни отговаря по същия ред, който сме възприели.

Ще ви го прочета:

„Уважаема госпожо председател на ЦИК,

Получихме писмото с ваш №.../22 януари 2013 г. Събрахме се за изясняване на случая, включително и господин Реджеб Жълтивов Ибрахимов и изяснихме недоразумението, което е станало.

Всички членове се уведомяваме за провеждане на заседанията, но съобщението за съответния член е получено от неговите родители и те са сметнали, че не е важно и че може би той е информиран. Заседанията на Общинската изборителна комисия – Коалиново са провеждани при наличието на кворум и затова не са потърсени лицата, които са отсъствали.

Поради същата причина и не са предприети мерки за предсрочното прекратяване пълномощията, тъй като членовете на комисията” – спомнете си, че бяха двама души, освен Реджеб се оказа, че има и още един член.

„Молим ЦИК, ако сметне за необходимо, да ни изпрати указания за изключването му.”

Това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, искам да ви докладвам, че при определяне на възнагражденията на ОИК-Ловеч, за заседание на 27.12.2012 г., което е с основание и сме решили да бъде заплатено, погрешно в справка са отбелязали, че са присъствали председател, заместник-председател, секретар и девет члена на комисията, а всъщност са присъствали председател, секретар и десет члена на комисията.

Моля да гласуваме изготвяне на коригирана справка, за да могат хората да си получат възнаграждението.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка седем** от дневния ред:

7. Жалба от Румен Петков относно нарушение на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс.

Заповядайте, госпожо Христова, да докладвате.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, с вх. № НР-753 от 29.01.2013 г. в Централната изборителна комисия е пристигнала жалба от Румен Йорданов Петков в качеството на пълномощник на Стефан Борисов Воденичаров, председател на Инициативния комитет на граждани, инициирал националния референдум относно нарушение на чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс в СИК № 3 – 78 СОУ, район Банкя, община Столична.

В мрежата в днешното заседание е качен проект № 153, можете да го видите и да се запознаете.

В жалбата, която аз възприемам като сигнал за нарушение на чл. 133, ал. 5, се твърди, че в 18,30 ч. Бойко Методиев Борисов пристига в СИК № 3, район Банкя, община Столична, влиза в помещението на секционната изборителна комисия и гласува. След

това горепосоченото лице прави изявление, което прави агитация в полза на един от двата възможни отговора. Излъчването е излъчено – цитирам ви жалбата – по редица национални електронни медии, които направиха преки включвания от мястото преди края на изборния ден.

За доказване на този факт е приложена стенограма на думите на Бойко Методиев Борисов, публикувани от Информационна агенция „Фокус”.

Желае да се предприемат необходимите действия по прилагането на чл. 299 от Изборния кодекс.

При мен е разпечатка. Колеги, който желае да се запознае с приложеното интервю с господин Борисов, публикувано от Агенция „Фокус” на 27 януари 2013 г. в 18,58 ч.

Предложението ми за проект, е качено в мрежата и е с № 153 и е да не установим нарушение по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс по жалбата с вх. № 753 от 29 януари 2013 г. от Румен Йорданов Петков, тъй като след преглед на интервюто от приложената разпечатка в рамките на Агенция „Фокус” установих, че не се съдържа агитация за гласуване с един от двата отговора, още повече, че в случая се касае за електронна медия, която сама, без да има достатъчно данни, е публикувала на сайта си това изявление в 18,58 ч.

Няма данни, нито доказателства по коя електронна медия е излъчено на живо, а и не се сочи такова в жалбата.

В тази връзка, въпреки че не се съдържат и данни за агитация, аз считам, че не е налице нарушение, тъй като същият не може да носи отговорност по отношение на обстоятелството кога електронната медия ще публикува на сайта си взетото интервю.

Освен че няма призови за агитация, което съм описала в проекта за решение, но съм длъжна да ви докладвам и това, че

същият не може да носи отговорност за електронните медии, тъй като няма доказателства за излъчване на живо в деня на гласуване.

В тази връзка ви предлагам да вземем решение, с което да не установим нарушение по чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс по така подадената жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бихте ли ни прочела, госпожо Христова, какво е искането в жалбата?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Аз ще ви прочета цялата жалба, защото е много кратка.

„Във връзка с чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс сигнализирам относно нарушение, свързано с провеждане на агитация в деня на провеждане на референдума 27 януари 2013 г. преди неговото приключване по национални медии, което се изразява в следното:

В 18,30 ч. Бойко Методиев Борисов пристига в СИК № 3, район Банкя, община Столична, влиза в помещението на секционната избирателна комисия и гласува. След това горепосоченото лице прави изявление, което представлява агитация в полза на един от двата възможни отговора.

Изявлението бе излъчено по редица национални електронни медии, които направиха преки включвания от мястото преди края на изборния ден.

За доказване на този факт прилагам стенограма на думите на Бойко Методиев Борисов, публикувана от Информационна агенция „Фокус”.

Моля ви да предприемете необходимите действия по прилагането на чл. 299 от Изборния кодекс.”

Няма никакви данни къде пряко е излъчено и нямам и такива доказателства, приложени към жалбата, за да изискаме такива от

която и да било електронна медия. Единственото твърдение, приложено като доказателство, е това на Агенция „Фокус”, което представлява стенограма – така е озаглавено от жалбоподателя – по отношение на даденото интервю от Бойко Борисов пред журналисти в Банкя, което е публикувано в Агенция „Фокус” на 27 януари 2013 г. в 18,58 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, считам, че действително не следва да се занимаваме повече с въпроса. Защо? Не защото е господин Бойко Борисов, не, защото имаме данни за някакви изявления, но те наистина не са доказани, а защото жалбата е просрочена. Гледах я внимателно. Много просрочена.

Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кога е постъпила жалбата?

МАРИАНА ХРИСТОВА: На 29 януари 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви.

Колеги, тъй като това е една от малкото жалби, аз се запознах по-подробно всъщност с четири сигнала и това е един от тях. Четох много внимателно тази разпечатка от Агенция „Фокус”. Аз не мога да твърдя дали тя е истинска или не е истинска, не съм гледал в интернет агенцията, за да преценя дали е вярна или не е вярна.

Но това, което ми направи впечатление, е че е публикувана в 18,58 ч., ако не ме лъже паметта. Аз много внимателно четох изявленията на министър-председателя, за да се запозная все пак дали може да се извлече някакъв призив за агитация от него.

Това, което ми направи впечатление, че конкретен, директен призив: „Гласувайте „за”, „гласувайте „против” или нещо друго нямаше. Това били разяснения на длъжността му като министър-председател и по отношение на разни спортни събития, които в този ден са били актуални.

Лично аз не намирам никакъв агитационен призив в този материал, поради което и подкрепям предложението на колегата Христова.

Но тъй като извън зала се говореше за просрочие и други такива, само, колеги, искам да маркирам, че единственият срок, който Изборният кодекс предлага по отношение на обжалванията, тоест, преклузивен срок, е този по чл. 149. Само че, колеги, този срок е неотносим, тъй като той касае друг раздел в политическото тълкуване. Той не касае предизборни кампании, а касае нарушенията, свързани с реда за провеждане на кампанията.

Ако ние гледаме Раздел III „Предизборна агитация”, който няма нищо общо с Раздел V, поради което изцяло подкрепям проекта и като правни, и освен това като фактически изводи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари? Изказването на господин Владимир Христов беше в подкрепа на проекта. Нали така?

Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Основният аргумент срещу жалбата е, че действително не се съдържат призови по отношение на агитация за гласуване, а и в жалбата няма твърдения „за” или „против” да бъде гласувано. Твърди се само, че има призови за гласуване в полза на един от двата възможни отговора, каквито не намерихме.

Жалбата не е против Агенция „Фокус”, която вероятно сама е взела решението по отношение на публикацията – да се публикува в нейния електронен сайт едно взето интервю.

Самият жалбоподател твърди, че интервюто е дадено в 18,30 ч., а видно от приложената стенограма, медията е публикувала това интервю в 18,58 ч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В жалбата се твърди, че има изявление за гласуване в полза на един от двата възможни отговора, а ние в проекта, който е предложен, пишем, че в изявленията не се съдържа агитация за гласуване с един от двата отговора. Но в жалбата е посочено, че има агитация в полза на един от двата отговора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз, колеги, от материала не мога да направя извод, че това интервю е взето от него, след като е гласувал. Информация за това обстоятелство не се съдържа в материала, публикуван от Агенция „Фокус”.

Не може да се направи извод за агитация. И в този смисъл това, което казвате, колега Сидерова, това имам предвид. По повод на Вашите изявления правя своето.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Само, ако мога да допълня госпожа Андреева. Самата публикация е озаглавена „Бойко Борисов – министър-председател на Република България пред журналисти в Баня”.

Моето предложение е във връзка с липсата на агитация и данни кога е взето интервюто.

Информационна агенция „Фокус” имат публикация на тяхната страница в 18,58 ч. на 27 януари 2013 г.

Не възразявам, ще оттегля последното изречение в мотивите, както и приемам редакцията на госпожа Солакова по отношение на това, че в изявлението не се съдържа агитация в полза на един от двата отговора на въпроса на националния референдум на 27 януари 2013 г..

Последното изречение съм го редактирала. Вече заявих, че отпада.

Това е моето предложение за проект:

„ОТНОСНО: жалба от Румен Йорданов Петков – пълномощник на Стефан Борисов Воденичаров – председател на инициативния комитет, иницирал националния референдум на 27 януари 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № НР-753 от 29.01.2013 г. от Румен Йорданов Петков – пълномощник на Стефан Борисов Воденичаров – председател на инициативния комитет, иницирал националния референдум на 27 януари 2013 г. Жалбоподателят сигнализира за нарушение, свързано с провеждане на агитация в деня на произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г., като твърди, че в 18,30 ч. Бойко Методиев Борисов „пристигнал в СИК № 3 – район „Банкя“, Столична община, влязъл в помещението на секционната комисия и гласувал. След това направил изявление, което представлява агитация в полза на единия от двата възможни отговора, като изявлението било излъчено по редица национални електронни медии, които направили преки включвания от мястото преди края на изборния ден“. С оглед на направените в жалбата изявления същата следва да бъде разглеждана като сигнал за нарушение по чл. 133, ал. 5 от ИК.

Към жалбата е приложена разпечатка от интервю на Бойко Борисов – министър-председател на Република България, пред

журналисти в Банкя, което е публикувано от Агенция „Фокус“ на електронната ѝ страница на 27 януари 2013 г. в 18,58 ч. В жалбата липсва конкретизация на електронните медии и часът на излъчване на интервюто, както и не се сочат или представят доказателства за това.

След преглед на интервюто от приложената разпечатка от страницата на Агенция „Фокус“ Централната изборителна комисия установи, че в изявленията на Бойко Методиев Борисов не се съдържа агитация в полза на един от двата отговора по въпроса на националния референдум на 27 януари 2013 г. Отговорите на конкретно зададените в интервюто въпроси от страна на Бойко Методиев Борисов касаят дейността му като министър-председател, но от тях не може да бъде изведен категоричен и недвусмислен призив към гражданите да гласуват в полза на един от двата отговора по въпроса на националния референдум.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 16, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 133 и чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВИ нарушение по чл. 133, ал. 5 от ИК по жалба с вх. № НР-753 от 29.01.2013 г. от Румен Йорданов Петков – пълномощник на Стефан Борисов Воденичаров – председател на инициативния комитет, иницирал националния референдум на 27 януари 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други желаещи да вземат отношение по разглеждания проект за решение?
Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект без последното изречение от предпоследния абзац плюс това, което госпожа Христова добави.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Решението се приема.

Решението има № 149-НР.

Заповядайте, госпожо Христова, да докладвате следващ сигнал.

МАРИАНА ХРИСТОВА: С писмо с вх. № Н Р-751 от 29 януари 2013 г. Иванка Бабачева ни сигнализира възмутена „как може само някои партийни членове на комисии да остават без обяд и вода, а други да имат и десерт. На всичкото отгоре от 6,00 до 24,00 ч. може би предаваш протоколи. Крайно сме разочаровани.”

Това го докладвам за сведение.

По **точка трета** от дневния ред:

3. От Районна прокуратура Елхово – отказ за образуване на досъдебно производство за Тинка Стратиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова, да докладвате следващия сигнал

Също за сведение ви докладвам писмо с вх. № 71 от 29 януари 2013 г.. Приложено е постановление за отказ да се образува досъдебно производство, с което ни уведомяват, че Районна прокуратура – Елхово, е отказала да образува досъдебно производство и прекратява преписка № 2894/2012 г. поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски. Имате думата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, подготвил съм отговор на сигнал от господин Жоро Христов. Ще ви го прочета.

„УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

Централната избирателна комисия разгледа Вашият сигнал, изпратен до РИК № 26 и установи, че се касае за нормалната информационна дейност на посочените от Вас електронни медии за провеждания в същия ден национален референдум.

В деня на националния референдум е забранена агитацията в полза на единия от двата отговора на въпроса на референдума, каквото нарушение не се установи да е извършено.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси, становища, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения от господин Паскал Бояджийски отговор на сигнал.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Отговорът ще бъде изпратен по e-mail на господин Жоро Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Грозева ми даде да подпиша едно писмо до ГД ГРАО. Нали бяхме искали данни, които решихме, че няма да ни трябват.

Да напишем едно писмо на господин Гетов по e-mail, че не ги искаме вече тези данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На отговора на Иван Гетов относно бройката на гласоподавателите към 27 януари 2013 г. да отговорим, че благодарим и че ще се възползваме от писмото на ГД ГРАО от 18 януари 2013 г., а ние всъщност вече се възползвахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, който е съгласен да напишем писмо на господин Иван Гетов в този смисъл, в който съобщи госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, искам да ви информирам, че е постъпило искане за среща от посолството на Израел, Търговския отдел. То е адресирано до мен по e-mail. Трябва да решим какво ще отговорим.

Във връзка със зададен въпрос към господин Троянов защо информацията от zip-файловете на протоколите на секционните избирателни комисии не е поставена на сайта на Централната избирателна комисия, след разговор с представители на "Информационно обслужване" АД се установи, че те не са уведомени за решението на ЦИК да качат протоколите в цялост чрез изпращане на препис от решенията или след получаване на писмо.

Тъй като сме в договорни отношения с тях, ви предлагам да гласуваме да ги уведомим с писмо, което да изпратим по e-mail, за да може по-бързо тази информация да се качи на сайта, че с протоколно решение на ЦИК от 29 януари 2013 г. сме взели решение да качат секционните протоколи на сайта.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не е протоколно решение.

Ние най-напред пишем да се качат извлеченията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава да им изпратим един e-mail: приложено изпращаме ви решение на ЦИК еди какво си.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Решението гласи: „Публикува числовите данни от извлеченията на протоколите на секционните избирателни комисии и числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии от състоялия се национален референдум на 27 януари 2013 г.”

Решението е прието на 28 януари 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те не са прочели съобщението докрай.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще им изпратим един e-mail с това решение и смятам, че това е достатъчно.

Колеги, който е съгласен да се изпрати такова съобщение заедно с решението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Следващото заседание на комисията е утре, четвъртък, 31 януари 2013 г. от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.