

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 398

На 17 февруари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Имейл от ОИК – Перник – регистрирани кандидати за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

2. Имейл от ОИК – Благоевград – регистрирани кандидати за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

3. Имейл от ОИК – Сапарева баня – регистрирани кандидати за кмет на кметство Овчарци, община Сапарева баня, област Кюстендил, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

4. Имейл от ОИК – Димитровград – регистрирани кандидати за кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

5. Писмо от МВР за определяне на представители за участие във междуведомствена работна група във връзка с регистрирането

на постоянен адрес и издаване на лични документи на групи български граждани, живеещи в чужбина.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Имейл от Питър Ричардсън относно “Членове на поднационалните законодателни органи/парламенти”.

Докладва: Бисер Троянов

7. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 305/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12942/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 173/06.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 289/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12425/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 173а/06.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12904/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 194/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12951/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 202/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

11. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 290/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12934/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 203/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

12. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12915/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 222/11.02.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

13. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 121/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12438/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 223/11.02.2014 г.

Докладва: Гергана Маринова

14. Имейл от „Регистър.БГ” ООД относно срока на поддръжка на домейн sik.bg

Докладва: Емануил Христов

15. Писмо от НСО с приложена фактура за извършена транспортна услуга.

Докладва: Севинч Солакова

16. Отговор на писмо от Тибор Васци.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Писмо от Асоциацията на европейските изборни администрации.

Докладва: Гергана Маринова

18. Отговор на писмо от район „Панчарево“, Столична община.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Отваряне на помещение.

Докладва: Красимира Медарова

20. Относно ОИК – Белица.

Докладва: Иванка Грозева

21. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 310/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12849/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 213/13.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

22. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 188/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12952/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 212/13.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

23. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – имената на лицата, свързани с работата по деловодната система на ЦИК.

Докладва: Александър Андреев

24. Доклад на работната група по подготовка на изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. и доклад за осъществяване на контактите с изборните администрации на страните – членки на Европейския съюз по повод произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от 22 до 25 май 2014 г.

Докладват: Румяна Сидерова

Паскал Бояджийски

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Анна Колушева-Манахова и Владимир Христов.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 17 февруари 2014 г. Имаме изискуемия кворум да открием заседанието.

Разполагате с проект за дневен ред.

Имате ли възражения към включените в него точки? Допълнения?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, в предишното заседание ви докладвах един имейл от Тибор Васци за сведение и в днешното заседание вече можем да докладваме решение по проект на писмо. Така че предлагам да бъде включено в дневния ред. Входящият номер е 34-ЕП от 10 февруари 2014 г.

(Реплики на господин Ерхан Чаушев и господин Паскал Бояджийски без микрофон.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля ви. Какъв е въпросът. Във вътрешната мрежа в заседанието за днес има качени проекти. Ако не е качено днес, ще го качим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега предлага господин Бояджийски, но нито е качено...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но той каза, че няма достъп до мрежата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Стана ясно от предложението, което господин Бояджийски направи и независимо че в момента, точно в тази секунда в залата нямаме кворум, по принцип имахме. Затова да си довършим и след това ще изчакаме колегите да влязат.

Стана ясно какво предложение направи. Въпрос на време е материалът като проект да бъде качен във вътрешната мрежа. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше направено предложение от господин Бояджийски. Имаше направено възражение от господин Чаушев. И двамата се обосноваха. Въпрос на решение на комисията – ще ви дам възможност да прецени какво ще прави.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам господин Паскал Бояджийски да представи текста, който ще докладва след около час някъде. Все пак членовете на Централната изборителна комисия да знаят какво ще гласуват след малко. Или поне да посочи, къде е посочен този текст, за който внася предложение за гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, разбрах.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За протокола само искам да заявя, за да стане ясно за какво става дума. Текстът, който предлагам да влезе като точка от дневния ред, е отговор, както казах в началото, на писмо от Тибор Васци. Текста съм направил от това, което се изисква от мен да го направя – да го изпратя на деловодството, а именно да го изпратя по имейла си от деловодството. Което съм и направил, така че имайте моля ви, колеги, предвид и тези обстоятелства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като проблемът е в деловодството, бих посочил на кого от деловодството е предоставен въпросният текст, защото говорихме тук с някои от деловодството, които казват, че такова нещо няма. Въпросът е къде се крие информацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, господин Чаушев. Разбрахме Вашето възражение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще гласуваме нещо, за което не знаем ще гласуваме ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, Вие направихте възражението, казахте становището, той каза неговото. Какво повече да направим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как какво да направим? – Да представи господин Паскал Бояджийски текста, който ще се гласува след малко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, разбрахме. Това е Вашето искане. Аз не мога да го задължа. Оттук нататък продължаваме заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, поставете го на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дайте ми възможност. Благодаря ви.

Колеги, още сме във фазата за допълнения към дневния ред.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, да допълним, ако не възразявате, дневния ред с един имейл, постъпил за втори път в ЦИК от Асоциацията на европейските изборни администрации, който ви бях докладвала и по отношение на който госпожа Маркова – като лице за контакт, пое ангажимент да отговори, като разбира се преди това представи отговорите на ЦИК. За съжаление, доколкото знам, госпожа Маркова не е изпълнила този си ангажимент и въпросната асоциация ни пише за втори път. И доколкото все пак имаме втори имейл, ви предлагам отново да ви го докладвам и да влезе в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам в дневния ред да влезе докладване за дейността на работната група по подготовка на изборите за членове на Европейския парламент, която обсъдихме на заседание на работната група. Ще кача писмения материал във вътрешната мрежа. Част от този писмен материал е

отделният доклад на господин Паскал Бояджийски за обмена на информация между Централната избирателна комисия и другите органи на изборната администрация на страните – членки на Европейския съюз по произвеждане на предстоящите избори. Той също ще бъде качен в мрежата. Ако докладът влезе в дневния ред, веднага го качвам в мрежата.

Извинявам се, че не можах да го подготвя в писмен вид. За съжаление, имах произшествие във вчерашния ден. Трябваше даже да съм в отпуск по болест, поради което не съм го изготвила своевременно, а сега, към часа на заседанието. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Скандал – ама вие криете информация, а аз скандал сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: *(Без микрофон.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде е информацията, която Паскал ще докладва? Да не смесваме нещата. За това, което казахте, сте права, ама за по-предното не сте права. Че не е качена информацията за това, което ще отговаря Паскал Бояджийски. *(Реплики.)*

И именно заради това би било добре от чисто организационна гледна точка, когато се предлага нова точка в дневния ред, добре е предварително да се качи информацията, за да могат членовете на Централната избирателна комисия да преценят дали да влезе или да не влезе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други допълнения? – Ако няма други допълнения, доколкото разбрах, господин Чаушев възразява срещу допълнението, което господин Бояджийски направи: да бъде включено в дневния ред, без да има проект на писмото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не възразявам да се включи. Възразявам срещу това, че не е качен текстът, който ще се обсъжда в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така ли? Аз мисля, че това казахте – при липса на проект...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие казахте, че въобще възразявам срещу включването на въпросната точка. Тъкмо това е спорът – кога ще се качи този текст?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не приемам упрека, че неправилно съм формулирала възражението. Сега господин Чаушев ме поправи и мисля, че всички разбрахте в какво се състои неговото искане и възражението, което прави.

При това положение, тъй като нямаме практика да гласуваме дневния ред, но при направено възражение, следва да го поставя на гласуване. Ще гласуваме неговото възражение в смисъл дали се приема или не. Така мисля, че би следвало да го формулирам.

Който е съгласен с възражението на господин Чаушев, моля да гласува.

Преди това трябва да определим член на ЦИК, който да брой гласовете. Предлагам ви да определим господин Емануил Христов като член на ЦИК, който да брой. Първо трябва да проведем това гласуване, след което ще се върнем към предходното. Моля да ме извините, но се разсеях във връзка с определянето на дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение. Господин Емануил Христов ще брой гласовете.

Сега се връщаме отново към предходното гласуване с възражението на господин Чаушев. Ще ви моля още веднъж тези, които са за, да гласуват.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 4, против – 10.

Възражението не се приема.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, бях направил и едно друго предложение: да се качи въпросният текст, който току-що Централната изборителна комисия взе решение, че трябва да се разглежда. Не се реши този въпрос, къде е този текст и кога ще бъде качен, за да могат членовете на Централната изборителна комисия да се запознаят с това, което евентуално ще обсъждаме. Така че моля да поставите предложението ми на гласуване: да се качи текстът, по който ще се обсъжда току-що приетата точка от дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, странно ми се струва това предложение. По съществуто си то е правилно, но просто е ненужно поради това, че винаги досега, когато ЦИК е разглеждала някакъв въпрос, преди това всички нейни членове са били запознати с него, той е бил качван във вътрешната мрежа, раздаван на хартия. Дори разисквания и гласувания са били отлагани, когато някой член на ЦИК е заявявал, че не е подготвен и не е в състояние в момента да гласува. Така че и през ум не ми минава, че този въпрос би бил разгледан от Централната изборителна комисия без всеки неин член да е запознат с текста, който се обсъжда и гласува.

Очевидно става въпрос за някакъв технически проблем, поради който в момента господин Бояджийски и деловодството не могат да качат текста. Абсолютно съм убедена, че в момента, в който той се подложи на разисквания, всеки член на ЦИК ще има достъп до него, ще може да изрази позицията си и ще се премине към гласуване само тогава, когато всички са запознати и са заявили, че са готови да го разискват и гласуват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За да може да бъде качен един текст в електронен вид в нашите технически устройства, той все пак е бил написан изглежда и на материален носител. И аз точно това исках да разбера: ще се запознаем ли поне с материалния носител на текста,

който евентуално впоследствие ще разглеждаме или няма да се запознаем с него и кога?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да приемем решение, че ще разискваме текста, когато ни бъде предоставен – не преди това. И ако случайно имаме проблеми, защото аз също имах проблем с прехвърлянето от една версия на друга версия, да бъде разпечатан на хартия и раздаден на членовете на хартиен носител, ако не може да се качи във вътрешната мрежа. Ако се качи във вътрешната мрежа, ще го обсъждаме, когато е във вътрешната мрежа. Разбира се, че няма предварително да го обсъждаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да стане това нещо, госпожо Сидерова, господин Чаушев, точката трябва да бъде гласувана в дневния ред.

ОБАЖДАТ СЕ: Тя се прие.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Така, а пък каквито и други спекулации може да направите вие за мен, това е безгранично. Още повече от човек, който се притеснява, че с ксероксите, които ксерографираха протоколите, може да се правят някакви манипулации на изборни резултати, които едва ли не щяха да ви накарат да слагате аналогови ксерокси, които никъде не се произвеждат, пак въз основа на някакви такива съмнения, които очевидно Вие не можете да преодолеете във Вашето мислене.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Откъде тръгнахме, докъде стигнахме. Става въпрос за чисто отпечатване на някакъв набор от думички, които някога си, след един час, ние ще разглеждаме. Не мога да разбера каква е връзката между едното и другото, освен явното нежелание да се предостави някакъв тип информация на членовете на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че проявих достатъчно търпение, достатъчно толерантност, но започва да ми се изчерпва.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно последното изказване на господин Бояджийски ме провокира да се изкажа.

Колеги, не става изобщо въпрос някой да е против включването на една точка в дневния ред. И аз съм против дезинформацията или липсата на информация при взимане на решение в Централната изборителна комисия. И точно последните думи на господин Бояджийски доказват именно това: ако не се приеме точката, тази информация няма да бъде качена в мрежата, защото вие трябва в последния момент да се запознаете с тази информация, за да може с най-малко време да разполагате и да може при почти липса на информация да приемете решение и да гласувате.

А изрази от рода: „Гласувай, ще видим“ означават само, че вие се доверявате на едно мнозинство, което явно е запознато с информацията, защото и аз съм член на Работната група по европейските въпроси, госпожо Сидерова. В сряда беше заседанието и аз и господин Чаушев отсъствахме. Вие преди малко казахте, че той е присъствал...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, че е имало работна група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Че е имало работна група и че той е присъствал. Ние не присъствахме по други ангажменти и тъй като не сме присъствали, това не означава обаче, че също като членове на тази работна група не трябва да се запознаем и предварително. *(Реплики.)*

Пак казвам – само секунда. Просто всички тези изказвания провокират други изказвания и наистина до никъде няма да доведе това. Но аз умолявам всички да бъдете така добри, когато ще се

вносят материалите, те да се внасят своевременно. Разбира се, изключвам случаите, когато по обективни причини един материал не е подготвен и всички тогава сме били съвсем съгласни и наясно. Въпросът е да имаме нагласата и готовността да внасяме материали, за да бъде информирана цялата изборителна комисия, а не определена група хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нямах да взимам думата, но намесването ми в протокола на Централната изборителна комисия като дезинформатор на тази комисия, като човек, който едва ли не се опитва да заобикаля по всякакъв начин господин Чаушев и госпожа Солакова – за другите не говоря, защото очевидно другите трябва да са някакво мнозинство, в което те не участвали...

Просто, госпожо Солакова, господин Чаушев, досега дали имате спомен точка в дневния ред, която се предлага да бъде включена – само за включването на тази точка да са се разгорявали такива дебати, аз лично не си спомням. От миналото заседание съм докладвал постъпилия имейл. В началото на заседанието го докладвах отново. Знаех, че става дума за сроковете, в които да се изпраща информация за български кандидати за Европейския парламент от друга държава. Става дума за две изречения.

Такива неща чух, че съм дезинформирал и че съм подвеждал колегите от комисията, че едва ли не вие нямате достъп до информация, едва ли не вие сте откъснати тук от целия процес, което пак е по моя вина сигурно. Просто, ако това е така, колеги, сигурно в последните вече две години и половина или три – не знам колко време съществува тази комисия, то вие все в дезинформация ли стоите, все не знаете какво се е случило, все нямате достъп до данни, все нещо ви се крие, аз си крия информация в задния джоб... Все пак има някакви граници, които не бива да се прекрочват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И тъй като господин Бояджийски взе думата, въпросът беше прост: тази информация, която вие ще докладвате, кога ще бъде качена на въпросния сайт и как можем да се снабдим с това, което вие ще докладвате. За това става въпрос... *(Реплики между господин Чаушев и господин Бояджийски.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вижте, наистина нещата излязоха извън контрол. Разбрахме ви – няма я.

Колеги, гласувахме възражението на господин Чаушев. Има сега едно предложение, което той направи и което ще подложи на гласуване, след което започваме по дневния ред и приключваме тези дебати.

Действително имаше заседание на работната група. Взе се решение тази информация да се докладва. Никога не е имало случай да разглеждаме информация от такъв характер без тя да ви е предоставена, независимо колко време преди разглеждането. Когато се е налагало, разглеждането е било отлагано. Просто не виждам защо е необходимо тези упреци сега да се отправят едни към други. Според мене са абсолютно излишни. Излишна загуба на време. Часът е 15,15. Подлагам на гласуване това, което господин Чаушев предложи: да се предостави информацията на членовете на комисията своевременно, преди да бъде разглеждана – било на компютрите във вътрешната мрежа, било на хартиен носител.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Имаме решение.

Аз съм против и само да кажа, че съм против не защото считам, че даден въпрос следва да се разглежда, без да има проект за решение, а защото никога в тази Централна изборителна комисия не са се разглеждали въпроси от такъв характер, без да бъдат предоставени като проект в писмен вид. Никога! И ако някой иска да ме опровергае, ще трябва да ми го докаже.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено. Ключът се крие в думичката своевременно. Какво значи своевременно? – Една минута преди докладването да се качи на въпросния технически носител или да се раздаде, или поне да се даде възможност поне половин час, за да могат членовете на Централната изборителна комисия поне да го прочетат. Ключът е в думичката своевременно. Какво значи това? Пак нищо не стана в тая...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не искам да Ви прекъсвам, но ще Ви моля първо да взимате думата по реда, по който тя се предоставя съгласно правилника ни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Второ, да спазвате добрия тон, което, не знам защо, очевидно не Ви се удава в днешното заседание. И трето, да дадете възможност най-после да започнем разглеждането на точките от дневния ред.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добрият тон въобще не означава наличие или липса на добродетели. Само това ви казвам.

1. Имейл от ОИК – Перник – регистрирани кандидати за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник, за частичните избори на 16.03.2014 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви вх. № 215 от 14 февруари 2014 г. Това е имейл от Общинската изборителна комисия – Перник, с който са ни изпратили регистрираните кандидати за кметове в кметство Богданов дол, област Перник, за изборите, които ще се произведат там на 16 март 2014 г.

3. Имейл от ОИК – Сапарева баня – регистрирани кандидати за кмет на кметство Овчарци, община Сапарева баня, област Кюстендил, за частичните избори на 16.03.2014 г.

На следващо място ви докладвам вх. № 219 от 14 февруари 2014 г. Това отново е имейл от Общинската изборителна комисия – Сапарева баня, с който са ни изпратили имената на кандидатите за кмет на кметство в с. Овчарци.

2. Имейл от ОИК – Благоевград – регистрирани кандидати за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладвам ви вх. № 218 отново от 14 февруари 2014 г. – имейл от Общинската изборителна комисия – Благоевград, с който са ни изпратили имената на кандидатите за кметове в частичните избори за кмет на кметство, Изгрев, които ще се проведат на 16 март 2014 г.

4. Имейл от ОИК – Димитровград – регистрирани кандидати за кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, за частичните избори на 16.03.2014 г.

Докладвам ви също така и вх. № 220 от 14 февруари 2014 г. Това е имейл от Общинската изборителна комисия – Димитровград, с който са ни изпратили регистрираните кандидати за кметове в кметство Сталево, община Димитровград.

Всички тях ви предлагам да изпратим на ГД „ГРАО“ за извършване на съответната проверка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

Упълномощавам временно госпожа Сидерова да води заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като виждам в папката имейли само от четири кметства, ако не ме лъже паметта, в община Провадия също има избори. Оттам имаме ли получени данни? А някой свързал ли се е с общинската изборителна комисия, тъй като срокът изтече на 13 февруари може би, ако не ме лъже паметта, за да

им напомни да изпратят тази информация, за да може и тя своевременно да бъде изпратена в ГД „ГРАО“ за проверка?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз нямам информация за Провадия. Предполагам, че някой от отговорниците за областта би могло да е провел такъв разговор, за който да не знаем. Ако не, да го проведе тепърва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, тъй като аз водя заседанието, имам предложение да приемем за сведение информацията, която ни предостави госпожа Маринова за четирите кметства. Освен това тук са и двамата отговорници за Варна, може би има още един – не виждам дали е тук колегата Христов. Колегите Мая Андреева и Елена Маркова, моля да се свържете чрез нашата канцелария с Общинската избирателна комисия в Провадия, за да ни предоставите информация до края на заседанието или поне да ги пришпорите да пуснат своевременно информацията, която трябва да подадат в ЦИК, за да може да бъде взето решение за извършване на проверка на кандидатите, които са регистрирани. Не за сведение, а за предприемане на действия съгласно Изборния кодекс. Благодаря.

Гергана Маринова има думата.

17. Писмо от Асоциацията на европейските изборни администрации.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, продължавам и с допълнителната точка от дневния ред, която ви докладвах преди малко за допълнително включване. Възползвам се от това, че госпожа Маркова е тук.

Става въпрос за втори имейл, получен от Асоциацията на европейските изборни администрации, с които ни молят да им отговорим на определени въпроси, отговорите на които биха ги подпомогнали в изграждането на нов, по-полезен за потребителите, уебсайт. Доколкото госпожа Маркова е в залата, може би има

готовност да докладва и проектите за отговор. Ако не, може би ще внесе яснота докъде е стигнала в подготовката им. (*Предоставя документацията на госпожа Маркова.*)

ЕЛЕНА МАРКОВА: Нямам готовност да докладвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искаш, да ти дадем малко време.

Аз ще премина към следващата точка, по която докладчик съм аз.

18. Отговор на писмо от район „Панчарево“, Столична община.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-843 от 6 февруари 2014 г. сме получили запитване от район „Панчарево“, което аз ви докладвах, свързано със съхраняване на книгата и материалите от Националния референдум и сроковете за това, както и с приложението на чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс относно точния срок за съхраняване на изборните бюлетини, книга и материали във връзка с указания и изисквания на отдел „Държавен архив“ – София.

Подготвила съм писмен отговор, проект на който е качен във вътрешната мрежа, до кмета на район „Панчарево“.

Отговорът на първия въпрос е в два варианта. Първият вариант за отговор е:

„Бюлетините, протоколите и другите книга и материали от произведен национален референдум се съхраняват съгласно разпоредбите на чл. 233, ал. 8 от Изборния кодекс във връзка с §2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Срокът за съхранение е четири години, считано от датата на произвеждане на референдума.“

Вторият вариант за отговор е:

„Срокът за съхранение е до произвеждането на следващ национален референдум, но не по-късно от четири години от датата на референдума.“

Предоставям на вниманието на комисията тези два варианта, както докладвах и миналия път, за да изберем кой от тях ние ще приемем като необходим вариант, т.е. като приложение на закона поради тоталната липса на законова уредба в тази част с изключение на едно общо препращане в §2 ЗПУГДВМС, което обаче препраща към съответните норми, без да сочи кои са съответните норми. На базата на други препращащи норми в самия Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и на базата на историята на уредбата на този закон, че преди приемането на Изборния кодекс, съответна норма са били нормите на Закона за избиране на народни представители, аз приех и подготвих този отговор, че става дума за приложение на нормите за съхранение на книгата от избори за народни представители по отношение на националния референдум. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако приемем първия вариант, може би трябва да посочим, че не по-малко от шест месеца с оглед разпоредбата на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, че по същия въпрос може да се прави референдум не по-рано от 6 месеца след, ако Народното събрание не приеме въпроса на референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам, че вторият вариант е удачен. Ако има някакви редакционни коментари, заповядайте.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично считам, че първият вариант е по-удачен, дотолкова доколкото става въпрос за това, че нямаме конкретна разпоредба, която да ни указва точно мястото и срока на съхранение на изборни книжа и материали от един

произведен национален референдум. И както и колегата Караджов изтъкна, макар и без микрофон, не бихме могли да приложим по аналогия до следващите избори, дотолкова доколкото националният референдум може да бъде по различна тема и по никакъв начин това да не означава, че документите от предишен национален референдум вече могат да бъдат подадени в Централния държавен архив.

Аз лично считам и ще подкрепя първия вариант, дотолкова доколкото имаме съответни разпоредби и бих посочила срока в години, в които следва да се съхраняват в съответната администрация книгата от произведения национален референдум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само че малко трудно можем да отговорим защо избирателно прилагаме определени текстове, а други не прилагаме. Защото чл. 233, ал. 8 пак е съответен текст.

Аз подкрепям втория вариант. Съгласна съм, че бихме могли, ако преценим, да прецизираме било минималния срок, било въпросите. Но и така не възразявам да остане.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само исках да поясня, че при изборите става дума за една цикличност, която е законово определена, докато при референдумите няма цикличност. За тях не е известно кога ще се проведат и поради това е предложен в този вид текстът на първия абзац. Можем да го подложим на гласуване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, моето притеснение е, че ако оставим така, както е предложението: „до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-късно от четири години от датата на референдума“, може да се изтълкува, че ако има следващ референдум, независимо на каква тема е, ще бъдат унищожени книгата от предишния национален референдум, което всъщност не е целта, която ние

преследваме според мен. Нашата цел е да ги съхраним достатъчно дълго време, така че да може да се използват, в случай че е необходимо.

Така предложеният текст би могло да се изтълкува от администрацията, че произведе ли се следващ референдум, независимо че не са минали четири години от предишния, те попадат в първата част на хипотезата – произведен следващ национален референдум, и не следва да запазят тези книжа от преди организирания референдум.

Аз искам да предложа, че трябва да кажем: но не по-малко от четири години от датата на произвеждане на референдума трябва да се пазят тези книжа. Не по-рано от четири години следва да се унищожат и да се предадат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „не по-късно“, да е „не по-рано“. Това е в последния ред на втория абзац.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да изчистим този вариант, ако подходим към вариант втори, защото аз съм по-скоро за вариант първи, който е ясен и не би събудил никакво притеснение у мен, нито в администрацията би имало притеснение от неговото прилагане. Защото вторият вариант би могло да се изтълкува от администрацията – знаем нуждата им от достатъчно място в общинската администрация за съхранение на различни видове изборни книжа и материали, да не би тези книжа и материали от преди организиран референдум, независимо че не са изтекли тези четири години от датата на произвеждане на референдума, да бъдат унищожени в случай, че се произведе следващ референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм го дала и разбира се двата абзаца имат съвсем различен смисъл. Те не са просто подредба по различен начин на думи.

Първият абзац означава, че се пази четири години и толкова. Такъв е срокът за книгата за избори за народни представители, такъв – за национален референдум. Без уговорки.

Вторият абзац е съвсем с друг смисъл: до следващ референдум, който може да бъде след една година, след не знам си колко месеца, след пет години, след десет години. Затова съм сложила: не по-късно от четири години, за да може това да е срокът за съхранение на книгата. Но може да бъде: не по-рано от шест месеца след произвеждането на референдума и не по-късно от шест години. Шестте месеца аз сега ги добавих от гледна точка на това, че един въпрос, ако не бъде приет, след шест месеца може да бъде произведен референдум по същия въпрос. И то шест месеца от произнасянето на Народното събрание, а не от датата на референдума. Със същия въпрос може да има референдум след шест месеца. Това е в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление – не мога да кажа сега точно в кой член. Тоест, тези книга трябва да са налични от този референдум.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако например направим следната редакция: Срокът за съхранение е до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-късно от четири години от датата на произведения референдум.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като гледам текста, който ни е предложен, и закона, мисля си, че бих подходил по различен начин, а именно да преценя защо е необходимо да се пазят книгата и след това, изхождайки от тези срокове – при условие, че нищо не е уредено в закона, да мисля какви срокове да дам. Защото в крайна сметка ние отиваме на един акт, който да бъде по целесъобразност и трябва да сме наясно с това нещо. Като чиста целесъобразност едва ли би могло да се тълкува това писмо, но все пак трябва да се вземат предвид и сроковете за обжалване според мен, и обстоятелството, че

в този период, който е четиригодишният на изборите, пак евентуално може да се случи да има предсрочни избори. Така че да не абсолютизираме едно или друго решение. По-скоро да помислим за това, което първо е възможно за изборните администрации, по-скоро за кметските администрации и оттам да тръгнем. Иначе логика да обясниш защо четири, а не три, защо две, а не пет *(Реплики.)*

Аз не говоря за интереса на администрацията. Аз казвам първо за интереса на закона, т.е. да видим минималните срокове в закона за запазване на тези книжа. Тоест, защо са нужди тези книжа и оттам вече да разсъждаваме. Просто това си мисля като чета предложения ни текст и реших да споделя с колегите. За съжаление, не съм успял да се запозная малко по-рано, за да мога да говоря с колегата Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не знам. Действително въпросът е сложен, защото в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление няма специален текст. Сега следва да преценим.

Действително, както господин Бояджийски тука казва, в момента, в който изтече срокът за обжалването – при едни избори говорим – на резултата от изборите, ако разсъждаваме на тази плоскост защо пазим книжата и материалите, тогава би следвало в момента, в който решенията влязат в сила – съответните решения, или приключи оспорването, тогава да не се пазят книжата.

Само че тука не е така, а срокът е до следващите избори. Независимо дали изобщо е имало обжалване, нямало ли е обжалване и т.н. Тоест, идеята да се пазят тези книжа и материали, не е с оглед целите на обжалването, а е с оглед на това до следващите избори да го има този материален носител.

По отношение на въпроса за националния референдум. Тук нямаме срокове, нямаме ограничения. Единственото ограничение е тези две години, които в случай на отхвърляне на въпроса, в чл. 23,

ал. 2 (сега го проверих и в СИЕЛА – 2-годишен е срокът) не може да се произвежда национален референдум със същия въпрос. И аз тук, честно да ви кажа, не мисля, че ние можем да вземаме решение тези книжа и материали да бъдат унищожавани в по-кратък срок. Друг е въпросът, че съхранението в изборната администрация с изтичането на срока за съхранението, те не непременно следва да се унищожат.

Аз бих приела, още повече и с оглед на това, че национални референдуми се произвеждат изключително рядко или поне до настоящия етап така са се произвеждали, не бих с лека ръка взимала решение тези книжа и материали да се унищожават в по-кратки срокове. И затова принципно застъпих втория вариант като по-приложим. Защото каквито и уточнения да правим, какъв е въпросът и какъв не е въпросът, ако няма следващ референдум, просто тези книжа и материали по същия въпрос си остават валидни.

Може би тук наистина аз бих предложила да сложим едно уточнение: до следващ национален референдум по същия въпрос. Да сложим това допълнение във втория параграф, а тук вече дали ще е не по-късно от четири години от датата на референдума, ако приемем за съответен текста на чл. 233, ал. 8, ще трябва да го приемем така. Въпреки че пак не съм сигурна, че това е съответното тълкуване, защото четирите години касаят цикличността на изборите. А пък при липса на цикличност на референдумите, законово определена, не съм сигурна, че изобщо трябва да слагаме и че имаме право да слагаме такъв срок. Не знам.

По-скоро до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-рано от две години от датата на произвеждане на референдума. Аз стигам до тази редакция на текста. Защото две години е ограничението за референдум по същия въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но не по-рано от две години и по-късно от четири години от датата на референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да кажа и това и спирам. Ако кажем „не по-рано от две години по същия въпрос и не по-късно от четири години по принцип“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така. Аз възприех така предложението за последното изречение: „Срокът за съхранение е до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-рано от две години и не по-късно от четири години от датата на референдума.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ще прилагаме съответните текстове, ще трябва и срокът от четири години да приемем. Това е, нямаме избор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото другият национален избор за общинските избори, но те също са с четиригодишна цикличност. Следващият вид избор е за президент, но според мен не е приложимият текст, защото там цикълът е петгодишен, както и европейските избори, където също цикълът е петгодишен.

И на базата на това, че в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, т.е. в ЗПУГДВМС, по-рано имаше препращане при националния референдум и към Закона за избиране на народни представители конкретно, затова възприех този начин на отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ако приемате тази формулировка, но ако някой иска и първия параграф да подложа на гласуване, ще го подложа и него.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с тези уточнения, при което за администрацията става ясно, че националният следващ референдум трябва да е по същия въпрос и с посочване на годините, защото така се постига яснота, аз съм съгласна и ако имате предвид моето изразено становище в подкрепа на първия вариант, аз ще гласувам за този трети вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, не само вас, а господин Караджов и други колеги. Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз като вносител съм съгласна с тази редакция, която сега постигнахме, т.е. трети вариант, който постигнахме сега в залата като разсъждение.

„Бюлетините, протоколите и другите книжа и материали от произведен национален референдум се съхраняват съгласно разпоредбите на чл. 233, ал. 8 от Изборния кодекс във връзка с §2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Срокът за съхранение е до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-рано от две години и по-късно от четири години от датата на референдума.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, тогава да го гласуваме с корекциите и редакциите – коригирания втори вариант, който стана трети вариант.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да довършим доклада надолу. По отговора на втория въпрос съм дала многоточие за решението на ЦИК. Това е Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. и № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г. по отношение на приложението на чл. 242, ал. 8.

Що се отнася до унищожаването на книгата от предшестващите избори за общински съветници и кметове, съм написала, че този въпрос не е изрично уреден в Изборния кодекс и Централната избирателна комисия няма пълномощия по Закона за Националния архивен фонд, където е уреден този въпрос. Може би да добавим: „в който са посочени компетентните органи“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста и това допълнение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам това, което гласувахме за съхранението на книгата от произведен референдум, да го качим във „Въпроси и отговори“ или някъде на интернет страницата на Централната изборителна комисия, тъй като това за мене е съществен въпрос за общинската администрация и е хубаво все пак да го обявим публично. Добре е, че отговаряме индивидуално на такова питане, но то е съществено за администрацията и затова следва и да бъде обявено според мен. Трябва да създаваме практика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът на отговора е:

„Бюлетините, протоколите и другите книжа и материали от произведен национален референдум се съхраняват съгласно разпоредбите на чл. 233, ал. 8 от Изборния кодекс във връзка с §2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Срокът за съхранение е до произвеждането на следващ национален референдум по същия въпрос, но не по-рано от две години и по-късно от четири години от датата на референдума.

Съгласно чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове се съхраняват до следващите общи избори, в т.ч. и книгата от частични и нови избори.

Режимът на съхранение и достъпът до помещението са предвидени в чл. 242, ал. 8 от ИК и са уредени и в решения № 1098-

ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. и № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г. на ЦИК.

Въпросът за унищожаване на книгата от предшестващите избори за общински съветници и кметове не е уреден изрично в Изборния кодекс. Централната избирателна комисия няма пълномощия по Закона за националния архивен фонд, където е уреден и този въпрос, и са посочени компетентните органи.“

По точка шеста думата има господин Троянов.

6. Имейл от Питър Ричардсън относно „Членове на поднационалните законодателни органи/парламенти“.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Този имейл не ми е бил предоставян и погрешно е включен като за мой доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

14. Имейл от „Регистър.БГ“ ООД относно срока на поддръжка на домейн cik.bg

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От „Регистър.БГ“ ООД е получен имейл, с който ни уведомяват, че на 5 май 2014 г. изтича срокът на регистрацията на нашата заявка със съответния номер от 5 май 2011 г. относно името на нашия сайт, а именно cik.bg. Във връзка с това ни канят да подновим своевременно, преди изтичането на срока, регистрацията на нашия сайт.

Затога аз предлагам да вземем решение да продължим регистрацията на нашия сайт и да възложим на госпожа Красимира Манолова, тъй като две години тя се занимава и знае къде да извърши това, съответно в срока преди 5 май – предлагам предварително да свърши това нещо, тъй като независимо кога ще го платим, от 6 май 2014 г. продължава срокът. Предлагам да бъде заплатена съответно таксата за името cik.bg.

В този имейл, който сме получили, се цитира само името на cik.bg, но аз доколкото знам, ние имаме запазени две имена, макар че другото не го ползваме. То е цик.bg. Отваря един и същ сайт, но са запазени двете имена.

Затова предлагам да упълномощим госпожа Манолова да заплати и двете имена, тъй като в случай, че не заплатим, би могло друга фирма да ги използва неправомерно според мен.

Само за сведение, макар че тук не е записано. Доколкото си спомням, миналата година ставаше въпрос за ... лв. годишна такса за продължаване на това, че ще ползваме името cik.bg. Мисля, че то с години е ползвано и затова трябва да продължим сайта. Така че още веднъж се връщам на моето предложение Централната избирателна комисия да даде съгласие и упълномощава госпожа Красимира Манолова да се свърже с фирмата „Регистър.БГ” ООД и да заплати и за двете имена, които цитирах, съответната такса за още една година.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, господин Христов.

Колеги, чухте предложението. Бележки, възражения, предложения имате ли?

Който е съгласен с предложението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Солакова, имате ли готовност да докладвате по следващата точка:

15. Писмо от НСО с приложена фактура за извършена транспортна услуга.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № 217 от 14 февруари 2014 г. е получена тази фактура. Предлагам за сведение на ЦИК и за възлагане на главния счетоводител и главния секретар за

извършване на необходимите действия в изпълнение на Споразумението между Централната избирателна комисия и Националната служба за охрана.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря ви.

Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

19. Отваряне на помещение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да ви помоля да вземем решение по един въпрос. Във връзка с тези стелажи, за които имаме решение да бъдат закупени и вече са готови да бъдат доставени, трябва да се освободи помещението, където се съхраняват книгата от стелажите, на които сега са поставени. Във връзка с това след разговори с представители от администрацията на Народното събрание, които се занимават с това, стана ясно, че те нямат свободен работен ресурс, който да извърши тази дейност.

От фирмата, която ни доставя стелажите, евентуално биха могли да извършат тази услуга, но за целта трябва да видят помещението и стелажите. Има техен представител в момента тук, поради което ви предлагам да определим двама членове на ЦИК, които заедно с член от администрацията да отворят това помещение, за да може този представител на дружеството да добие представа за какво става въпрос и евентуално да направи предложение или не, а ние да преценим дали да го приемем или не за демонтиране на тези стелажи, за да можем да пристъпим към монтажа на новите.

Имате ли възражения по този въпрос? – Ако няма, да гласуваме предложението да се отвори помещението в присъствието на двама членове на ЦИК и администрацията за запознаване от представителя на дружеството.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение. Упълномощаваме господин Андреев и госпожа Маринова.

Продължаваме с доклада на госпожа Грозева. Заповядайте!

20. Относно ОИК – Белица.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както си спомняте, в едно от предходните заседания ви докладвах случая с Общинската изборителна комисия – Белица. Изпратихме писмо както по мейла, така и на хартиен носител.

За съжаление, след проведения разговор с председателката на Общинската изборителна комисия – Белица, на насроченото от нея по дадените от нас указания с обратна разписка в писмен вид заседание, са се явили само четири члена. Това е било в петък миналата седмица и заседание отново не е могло да бъде проведено.

Помолих председателката отново да насрочи заседание, като ни уведоми за датата. Следващото поред заседание, което тя ме уведоми, че ще насрочи, ще бъде на 17 март 2014 г., от 18,00 ч. в сградата на Община Белица.

Аз ви предлагам, тъй като независимо от нашите указания, независимо от писмото, което ние изпратихме, така или иначе общинската изборителна комисия не може да се събере, за да изпълни съдебно решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на общината, поради което ви предлагам, ако се съгласите, да изпратим писма до председателите на партиите, които са предложили членове в общинската изборителна комисия, с молба да осигурят, да обезпечат присъствието на своите членове на насроченото за 17 март 2014 г. от 18,00 ч. заседание на Общинската изборителна комисия – Белица, или ако нямат тази възможност, просто да подготвят техни заместници, които да ни представят, тъй

като след тази дата ние ще имаме основание да приложим своите правомощия по чл. 26, ал. 1, т. 6 във връзка с неявяване на три поредни заседания на членовете на Общинската изборителна комисия – Белица.

Ако не възразявате, да подготвя такова писмо и да ви го представя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Принципни възражения имате ли? – Като подгответе текста в този смисъл, ще го гласуваме.

Продължаваме с дневния ред. Господин Бояджийски, заповядайте по т.т. 7 – 11.

7. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 305/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12942/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 173/06.02.2014 г.

8. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 289/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12425/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 173а/06.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател.

Точка седма е докладвана на предходното заседание на 13 февруари 2014 г., така също и точка осма. И двете са приети за сведение.

9. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12904/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 194/11.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По точка девета – вх. № 194 от 11 февруари 2014 г. докладвам постановление на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12904 от 2013 г. Установили са следното:

Добрин Банков Димитров е упражнил избирателното си право в секция в Основно училище „Васил Априлов“ във Варна на 30 юни 2013 г. Димитров е бил включен в т.нар. забранителен списък, но въпреки това е бил допуснат да гласува. Забележете: дори след указания с РИК – Варна. От сметите обаче по преписката обяснения и събраните данни се установява, че Добрин Димитров е бил включен в списъка на заличените лица, защото бил заявил настоящ адрес в САЩ през 2003 г.

Той е заявил, че от 2003 г. живее и постоянно работи в гр. Варна и не знае как е отразена промяната му по настоящ адрес през 2009 г. Но от това, което са установили след справка за пътуванията на лицата, е видно, че от 2009 г. досега Добрин Банков Димитров е напуснал от 12 март 2011 г. пределите на България и на 15 март с.г. се е завърнал в България през Аерогара Бургас. Тоест, два дена е бил извън страната.

При това положение ви предлагам да остане за сведение настоящото постановление, тъй като Димитров е бил по настоящ адрес и по постоянен адрес в гр. Варна шест месеца преди изборите на 30 юни 2013 г. Очевидно става въпрос за някаква грешка, поради която той е бил в списъка на заличените лица. Защо не е отстранена тази грешка по реда, който е уреден в Изборния кодекс съгласно чл. 48а и 48б не мога да кажа, но поне от събраните от прокуратурата и органите на разследването данни мисля, че няма данни за престъпление, тъй като лицето си е имало избирателно право и погрешка е било включено в списъка на заличените лица.

Поради това ви предлагам да бъде за сведение това постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12951/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 202/11.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващата преписка е с вх. № 202 от 11 февруари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна, по техен № 12951 от 2013 г. Установено е, че Цветелина Викентиева Любенова е упражнила правото си на глас – гласувала е в изборите за кмет на гр. Варна на 30 юни и на 7 юли 2013 г., след като тя е била без адресна регистрация съгласно чл. 3, ал. 4 във връзка с §1, т. 3 от Изборния кодекс. Чета ви, колеги, част от постановлението на прокуратурата.

От справките, които са направени в информационните масиви на МВР се е установило, че от 18 юни 2013 г. Любенова е с постоянен и настоящ адрес в гр. Варна. Предходният ѝ постоянен и настоящ адрес е бил в гр. Монтана, т.е. лицето е сменило постоянния и настоящия си адрес 12 дена преди изборите. Въпреки това, е гласувало. Тя не е имала право на глас да гласува в частичните избори за кмет на Община Варна. Би имала право на глас да гласува в избори в гр. Монтана. Въпреки това, поради липсата на вина, тъй като същата е била допусната да гласува от членовете на СИК, прокурорът решава да постанови отказ да се образува досъдебно производство.

Практиката на Централната избирателна комисия по тези преписки, е да бъдат обжалвани. Предлагам ви да се гласува решение, с което да се продължи тази практика: да се обжалва постановлението на прокурора от Районната прокуратура.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Възражения, забележки? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

11. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 290/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12934/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 203/11.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Последното постановление, което имам на доклад, е с вх. № 203 от 11 февруари 2014 г. Това е постановление на Окръжна прокуратура – Варна по техен № 290 от 2014 г., постановено по наша жалба във връзка с преписка с № 12934 от 2013 г. от Районна прокуратура – Варна.

Окръжна прокуратура потвърждава постановлението на прокурора от Районна прокуратура – Варна от 18 декември 2013 г., с което е било отказано да се образува досъдебно производство по преписка с № 12934/2013 по описа на Районна прокуратура – Варна, въпреки че лицето Магдалена Христова Красничи е установено да е имало настоящ адрес от м. август 2012 г. във Варна, а постоянен – в София. Госпожа Красничи не е била подала заявление да гласува по настоящия си адрес, поради което и не е фигурирала в списъка за гласуване по настоящ адрес. Въпреки това е допусната и на двете дати: и на 30 юни, и на 7 юли 2013 г. да гласува в изборите за кмет на Община Варна.

Отново се позовавам на практиката на Централната избирателна комисия да се обжалват тези постановления, така че ви предлагам да вземем решение с тези мотиви, които сме имали досега, да бъде обжалвано това постановление с рег. № 290/2014 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Възражения, забележки? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Маринова, заповядайте.

12. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12915/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 222/11.02.2014 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви постановление на Районна прокуратура – Варна, прокурор Христов. Постановлението е от 10 февруари 2014 г. Прокурорската преписка е № 12915 от 2013 г. С това постановление се отказва да се образува наказателно производство за престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Мотивите са, че деянието не е умишлено, пък не било умишлено, защото избирателят Веселин Киров сочи, че е гласувал без удостоверение от районното кметство на 30 юни 2013 г., защото не е знаел, че нарушава чл. 3, ал. 4 във връзка с §1, т. 3 от Изборния кодекс.

Освен това прокуратурата обаче не е много сигурна във въпросния извод, че престъплението не е умишлено, защото след това казва: ама дори и да е умишлено, то в такъв случай е малозначително поради пренебрежимо малкия според прокуратурата срок от 7 дни, след който Киров би придобил право на вот на този адрес.

Предлагам ви да обжалваме това постановление с аргумента, че деянието е извършено освен от обективна, и от субективна страна, тъй като незнанието на закона от страна на Веселин Киров не изключва умисъла за престъпление. А относно алтернативния аргумент на прокуратурата, че деянието е малозначително, отново предлагам да не приемем този аргумент и да посочим, че малозначителността на деянието не би могло да се изведе от 7-дневния срок, след който би възникнало право на глас за избирателя Киров.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Възражения, забележки, коментари? Ако няма, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

13. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 121/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12438/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 223/11.02.2014 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, следващата точка е едно постановление вече на Апелативната прокуратура – Варна. Прокурорската преписка е № 121 от 2014 г. Постановлението е от 11 февруари 2014 г. Това постановление на Апелативна прокуратура – Варна, е не по жалба от ЦИК, а по сигнал от Районна прокуратура – Варна, срещу постановление на Окръжна прокуратура – Варна, с което постановление на ОП – Варна, е отменено постановлението на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство.

Интересното в това постановление е, че според мене отбелязахме, макар и трудно, определен напредък в тълкуването и прилагането на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Апелативна прокуратура – Варна вече приема категорично, че престъпление има извършено както от обективна, така и от субективна страна. Така че до тука сме най-последно в единомислие и еднакво тълкуване и разбиране на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Въпреки това обаче, Апелативна прокуратура – Варна смята, че в случая деянието е малозначително и позовавайки се на чл. 9, ал. 2 изменя тези мотиви в постановлението на Районна прокуратура – Варна. Малозначителността я изважда от това, че избирателката Цветкова е на 65 години, не е осъждана, пенсионерка,

добросъвестно е разказала за извършеното, живее дълги години на адреса в гр. Варна и е било необходимо само да поиска да бъде вписана своевременно в избирателния списък. Била е подпомогната в действията си от решението на СИК.

Аз честно казано, се колебая какво да ви предложа тук. Бихме могли да приемем като достатъчно постижение затова, че прокуратурата – поне в лицето на прокурор Атанасова разбира правилно обективните и субективните елементи на престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, и да обсъдим дали сме съгласни с мотивите, че в конкретния случай то е малозначително или да си оставаме в посока оспорване на малозначителността. *(Реплики, уточнения.)*

Колеги, предвид подробно изложените мотиви, които ви прочетох преди малко в постановлението, защо в конкретния случай прокуратурата намира деянието за малозначително, поради което и непрестъпно по чл. 9, ал. 2 от НК, ви предлагам в конкретния случай да приемем тези мотиви на прокуратурата и да не обжалваме това постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение.

Господин Троянов, заповядайте.

22. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 188/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12952/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 212/13.02.2014 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, две постановления ще ви докладвам с предложение да бъдат обжалвани. И двете са на

прокурор Арнаудова от Окръжна прокуратура – Варна. Те са почти идентични.

В единия случай с постановление от 7 февруари 2014 г. е потвърдено постановлението за отказ да се образува досъдебно производство, издадено на 2 декември 2013 г. по прокурорска преписка № 12952/2013 г. на Варненската районна прокуратура.

Прието е, че Миряна Йорданова била гласувала правомерно според тях и не е извършила престъпление, тъй като отдавна живеела в гр. Варна, сменила е своя настоящ адрес няколко пъти в последните три години и когато се е явила в секцията по последния си настоящ адрес, тя била допусната до гласуване, след като е било проверено, че я няма в забранителния списък.

Оказва се, че лицето е сменило три дни преди 30 юни 2013 г. постоянния си адрес от Русе във Варна, а преди това е имала настоящ адрес за последните три години в гр. Варна, но не е подала заявление да гласува по настоящия си адрес. Посочено е в постановлението, че макар да не е имала 6-месечна уседналост по постоянен адрес, то тя по настоящ адрес е живяла във Варна, можела е да гласува. Съответно пропуските на членовете на СИК при тълкуване и прилагането на закона не могат да се въведат в отговорност на лицето, неправомерно упражнило изборителното право – казва прокуратурата. Тези пропуски на СИК не са криминализирани, не могат да бъдат подведени под наказателна отговорност членовете на СИК.

Предлагам ви да оспорим това постановление пред Апелативна прокуратура – Варна:

„Уважаеми господин/госпожо Прокурор,

В качеството си на орган, подал сигнал до прокуратурата, обжалваме постановление от 07.02.2014 г. по пр.пр. № 188/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно.

С обжалваното пред Вас постановление окръжната прокуратура е потвърдила постановление от 02.12.2013 г. по пр.пр. № 12952/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, с което беше отказано образуването на досъдебно производство по чл. 168, ал. 1 от НК срещу Миряна Вълчева Йорданова.

Окръжната прокуратура не е взела под внимание доводите, изложени от Централната избирателна комисия, и безкритично е приела неправилните съображения на долустоящата прокуратура. По този начин прокуратурата изоставя своите правомощия да образува и разследва дела за извършени престъпления по чл. 168, ал. 1 от НК.

От извършената проверка по преписката е установено, че Миряна Вълчева Йорданова е гласувала на частичните избори за кмет на община Варна, без да има избирателно право, тъй като адресната ѝ регистрация по постоянен адрес в гр. Варна е направена в период по-малък от законово изискуемия по чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс шестмесечен срок до датата на избора (на 27.06.2013 г., преди това е била регистрирана в гр. Русе). Затова и не е била вписана служебно в избирателния списък в секцията по постоянен адрес. Адресната ѝ регистрация по настоящ адрес е направена на 22.12.2011 г., но за да гласува в секцията по настоящ адрес, тя изрично следва да заяви това с нарочно заявление по образец пред общинската администрация и в срока по чл. 53, ал. 3 от ИК, което не е сторила.

Окръжната прокуратура се е подвела по изводите на районната прокуратура, че Миряна Вълчева Йорданова не е осъществила състава по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като живеела в гр. Варна по настоящ адрес повече от шест месеца. Прокурорите неправилно възприели разпоредбата на §1, т. 4 от ПЗР на Изборния кодекс, поясняващ понятието „живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място“, употребено в чл. 3, ал. 4 от

ИК, а то е свързано с адресната регистрация на избирателя, а не с фактическото му пребиваване.

Неправилно окръжната прокуратура е приела, че поведението на Миряна Вълчева Йорданова не е умишлено, позовавайки се на поведението на членовете на секционната избирателна комисия, които я допуснали да гласува. Това тяхно поведение може да бъде разгледано като помагачество по смисъла на чл. 20, ал. 4 от НК, защото обичайно престъпленията по чл. 168, ал. 1 от НК се извършват със съдействието на членовете на СИК (освен ако е извършено с принуда от дееца спрямо СИК). Ако поведението на членовете на СИК беше криминализирано, какъвто аргумент за противното е изложен в постановлението, виновните дейци от състава на комисията щяха да бъдат подадени изрично до органите на обвинителната власт и престъпните им действия щяха да бъдат разглеждани отделно от поведението на гласоподавателя.

Отново бихме искали да напомним, че престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК е на формално извършване. Достатъчно е субектът на наказателна отговорност, който не притежава активно избирателно право, да е гласувал, за да реализира цитирания престъпен състав. Считаме също за безспорен и факта, че Миряна Вълчева Йорданова несъмнено е знаела, че не притежава избирателно право да гласува на частичния избор за кмет на община Варна, след като не е имала адресна регистрация по постоянен адрес шест месеца преди датата на избора и не е подала заявление да гласува по настоящ адрес. Неправилно окръжната прокуратура извежда субективното отношение на дееца от разказаното от гласоподавателката или от действията на членовете на секционната избирателна комисия. Субективната страна на деянието се разкрива от поведението на дееца, а не от поведението на други лица, като оказаното в случая помагачество не заличава умишъла към

престъпление. Незнанието на закона също не може да бъде извинително обстоятелство за липсата на умисъл.

С обжалваното постановление Окръжна прокуратура – Варна неправилно е потвърдила незаконосъобразния отказ да се образува наказателно производство. Молим Ви да отмените постановление от 07.02.2014 г. по пр.пр. № 188/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите да се образува досъдебно производство срещу Миряна Вълчева Йорданова за престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Възражения, забележки? – Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

21. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 310/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12849/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 213/13.02.2014 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Следващото постановление е отново от 7 февруари 2014 г. по прокурорска преписка № 310/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна. Потвърдено е постановлението на Районна прокуратура – Варна от 20 декември 2013 г. по преписка № 12849/2013 г. на Варненската районна прокуратура, тъй като не е извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Гласоподавателката Гергана Кънчева била гласувала с убеждението, че притежава активно избирателно право предвид факта, че откакто се е омъжила – година и половина, тя живее във Варна на адреса, където впоследствие е регистрирана и е била допусната да упражни конституционно право. Не е отговаряла на

изискванията за уседналост, затова ви предлагам да обжалваме постановлението пред Апелативна прокуратура – Варна:

„Уважаеми господин/госпожо Прокурор,

В качеството си на орган, подал сигнал до прокуратурата, обжалваме постановление от 07.02.2014 г. по пр.пр. № 310/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно.

С обжалваното пред Вас постановление окръжната прокуратура е потвърдила постановление от 20.12.2013 г. по пр.пр. № 12849/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, с което беше отказано образуването на досъдебно производство по чл. 168, ал. 1 от НК срещу Гергана Николаева Кънчева.

Окръжната прокуратура не е взела под внимание доводите, изложени от Централната изборителна комисия, и безкритично е приела неправилните съображения на долустоящата прокуратура. По този начин прокуратурата изоставя своите правомощия да образува и разследва дела за извършени престъпления по чл. 168, ал. 1 от НК.

От извършената проверка по преписката е установено, че Гергана Николаева Кънчева е гласувала на частичните избори за кмет на община Варна, без да има изборително право, тъй като адресната ѝ регистрация по постоянен адрес в гр. Варна е направена в период по-малък от законово изискуемия по чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс шестмесечен срок до датата на избора. Затова и не е била вписана служебно в изборителния списък в секцията по постоянен адрес.

Окръжната прокуратура се е подвела по изводите на районната прокуратура, че Гергана Николаева Кънчева не е осъществила състава по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като фактически живеела в гр. Варна с мъжа си повече от година и половина. Прокурорите неправилно възприели разпоредбата на §1, т. 4 от ПЗР

на Изборния кодекс, поясняващ понятието „живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място“, употребено в чл. 3, ал. 4 от ИК, а то е свързано с адресната регистрация на избирателя, а не с фактическото му пребиваване.

Неправилно окръжната прокуратура е приела, че поведението на Гергана Николаева Кънчева не е умишлено, позовавайки се на поведението на членовете на секционната избирателна комисия, които я допуснали да гласува. Това тяхно поведение може да бъде разгледано като помагачество по смисъла на чл. 20, ал. 4 от НК, защото обичайно престъпленията по чл. 168, ал. 1 от НК се извършват със съдействието на членовете на СИК (освен ако е извършено с принуда от дееца спрямо СИК). Ако поведението на членовете на СИК беше криминализирано, какъвто аргумент за противното е изложен в постановлението, виновните дейци от състава на комисията щяха да бъдат подадени изрично до органите на обвинителната власт и престъпните им действия щяха да бъдат разглеждани отделно от поведението на гласоподавателя.

Отново бихме искали да напомним, че престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК е на формално извършване. Достатъчно е субектът на наказателна отговорност, който не притежава активно избирателно право, да е гласувал, за да реализира цитирания престъпен състав. Считаме също за безспорен и факта, че Гергана Николаева Кънчева несъмнено е знаела, че не притежава избирателно право да гласува на частичния избор за кмет на община Варна, след като не е имала адресна регистрация по постоянен адрес шест месеца преди датата на избора. Неправилно окръжната прокуратура извежда субективното отношение на дееца от разказаното от гласоподавателката или от действията на членовете на секционната избирателна комисия. Субективната страна на деянието се разкрива от поведението на дееца, а не от поведението на други лица, като оказаното в случая помагачество не заличава

умисъла към престъпление. Незнанието на закона също не може да бъде извинително обстоятелство за липсата на умисъл.

С обжалваното постановление Окръжна прокуратура – Варна неправилно е потвърдила незаконосъобразния отказ да се образува наказателно производство. Молим Ви да отмените постановление от 07.02.2014 г. по пр.пр. № 310/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите да се образува досъдебно производство срещу Гергана Николаева Кънчева за престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Възражения, забележки? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

5. Писмо от МВР за определяне на представители за участие във междуведомствена работна група във връзка с регистрирането на постоянен адрес и издаване на лични документи на групи български граждани, живеещи в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание в pdf-формат има писмо от Министерството на вътрешните работи, с което министерството ни моли да излъчим хора, които да участват в междуведомствена група, която трябва да се сформира с оглед решаване на въпроса за начина на подмяна на документите на българските граждани, които живеят извън страната, с оглед участието им и гласуването на предстоящите избори. Единият от въпросите е съществен и касае Централната избирателна комисия.

Според мене е хубаво сега ЦИК да определи един човек, който да участва в тази междуведомствена група, за да можем да

имаме поглед върху начина, по който ще се приемат законодателните промени евентуално – предложението за законодателни промени.

Пред вас е писмото. Става дума, че множество български граждани живеят извън страната. Един от особените въпроси, който се поставя в това писмо, който е много съществен и в интерес на истината, той е свързан и с изборите и приложението на изборното законодателство, е въпросът за българските граждани, които са родени извън територията на Република България и нямат адреси на територията на Република България. Неприложима е нормата да се прилага служебният адрес на Район „Средец“ – Столична община с оглед на подмяната на техните лични документи и възможността им да гласуват, както и да бъдат заличавани от избирателни списъци на територията на Република България. Ерго, включване и заличаване.

Знаете, че с оглед голямата емиграция, особено в последните 10–15 години, вече има такива лица, които са достигнали възраст да упражняват избирателни права, както и потомците на по-рано емигрирали български граждани.

Въпросът е за определяне на човек от ЦИК за участие в междуведомствената група. Въпросът, който поставя Министерството на вътрешните работи, е да определим хора от Централната избирателна комисия, които да участват в междуведомствена група, която е свързана с решаването на въпросите, засегнати в това писмо. Писмото е с вх. № 216 от 14.02.2014 г. Аз казах, че трябва да определим представител, тъй като има няколко въпроса, които са поставени във връзка с адресите на такива лица, които са свързани с упражняването на избирателни права, включването им в избирателни списъци, ерго заличаването от избирателни списъци, ако заявят, че ще гласуват в чужбина и предложих ние да определим човек, който да участва в тази междуведомствена група. Може да са двама – даже е по-добре да са

двама. Единият би могъл да бъде господин Венцислав Караджов. Ако преценим, може и повече да бъдат.

Колегата Чаушев вдигна ръка – нещо иска да предложи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз взех думата по доклада. Да направим разлика. Има граждани, които нямат постоянен адрес в Република България, а има граждани, които имат постоянен адрес в България и те са регистрирани в Националната база „Население“ в масивите на ГД „ГРАО“. Да направим разлика между двете неща. Едните, които нямат постоянен адрес в България – става въпрос за българската диаспора примерно в Молдова, Македония и т.н., действително нямат постоянен адрес в България. Но има и друга категория граждани, които имат постоянен адрес в България по простата причина, че те поначало не са си загубвали гражданството, а гражданството винаги е свързано и с постоянен адрес. Това между другото само така да уточня.

Добре е за следващите избори Централната избирателна комисия специално да обърне внимание на въпросния адрес за вписани граждани на адрес: София, ул. „Лега“, и въпросния избирателен списък, защото там нещата са малко мътни. Кой се е явил, кой не се е явил, това не се знае. Това е само като предложение засега.

Втората точка, по която исках да взема отношение, е това писмо. Това писмо е на Министерството на вътрешните работи. Искам да уточня, че с въпросите за регистрацията се занимава съвсем друг тип институция в България и тя се нарича „ГРАО“ към въпросното министерство. Проблемите с обмена на информация между отделните институции в чужбина – Министерство на външните работи и въпросното „ГРАО“, това е съвсем друг тип взаимоотношения, за да се разграничи за какво става въпрос тук.

Освен това в последния абзац ставаше въпрос за представители, а не за представител. Така че за мен беше малко странно и затова веднага вдигнах ръка по този случай. Поради което аз предлагам да определим представители на Централната избирателна комисия. Добре е да бъдат най-малко четирима или петима. Това между другото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се противопоставям да е по-голяма бройката, ако преценим, че трябва да са членове на ЦИК, които са предлагани от различните партии и коалиции, представени в националния парламент. В това има логика и разум. Става дума за промени и за прилагане на чл. 89 от Закона за гражданската регистрация.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, има логика Министерството на вътрешните работи да ни пише това писмо и то е защото, когато се подновяват документите, са го обяснили. За да издаде документа, Министерството на външните работи отправя искане до Министерството на вътрешните работи да провери дали това лице има постоянен адрес в Република България и къде му е действителният постоянен адрес.

Те тук казват за специфични случаи. Примерно, български граждани, напуснали през 50-те – 60-те години Република България, които са си продали имотите... *(Реплики.)*

Е, прочети писмото. Хайде да видим. Извинявайте сега.

Ето вижте: Най-често се касае за лица с осъществено международно осиновяване или български граждани, напуснали страната през 50-те – 60-те години, запазили българското си гражданство. Те вече са били вписани в регистъра на населението и т.н. Те са си продали имотите. Те нямат постоянен адрес на този адрес, който са го заявили... *(Реплики.)*

Така че много ви моля. Министерството на вътрешните работи много правилно се е обърнало и към Централната избирателна комисия, тъй като ще се произвеждат избори.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И мога да кажа, че адресът въобще не значи дали ме има в страната или не. Че тя половината държава я няма тука в случая, ако тръгнем по тая линия. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз виждам, че госпожа Солакова вдига ръка, дала съм й думата. Не мога обаче да ѝ я предоставя ефективно заради намесата от страна на членове на ЦИК в това, което господин Караджов искаше да каже. Друг е въпросът, че и на него не му бях предоставила думата. Но много ви моля. Не знам какво ви става в днешното заседание да крещите непрекъснато. *(Реплики.)*

Бих дала почивка, но смятам към това да прибъгвам като крайна мярка, защото ми омръзна нашите заседания безсмислено да се проточват часове наред заради такива едни спорове.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на първо място ще кажа, че въпросът е много сериозен, за да вземем решение, без да сме се запознали внимателно с писмото. И направо ще предложа да се отложи за следващото заседание, защото срокът, в който трябва да посочим представители, е 5 март. И ще ви кажа защо.

Аз специално съм малко изненадана от Министерството на вътрешните работи да получим това писмо, което тръгва с въпроса за издаване на български лични документи, което е в компетентността безспорно на Министерството на вътрешните работи, но стига до въпроси, които са свързани със заявяване и регистриране на постоянен адрес на територията на страната – въпрос, който е извън компетентността на Министерството на вътрешните работи.

Това е въпрос, уреден в Закона за гражданската регистрация, който сочи и съответните компетентни органи. Обменът на информация не позволява определени ведомства да изземват функции и да извършват гражданска регистрация по постоянен или настоящ адрес. И в този смисъл аз лично считам... *(Реплики.)*

Съжалявам, преди да отиде представител на Централната изборителна комисия... Уважаеми колеги, преди да бъдат определени представители на Централната изборителна комисия, ние трябва да сме наясно кои въпроси ще бъдат предмет на разглеждане в тази междуведомствена комисия, за да може Централната изборителна комисия да счете, че е в рамките и на нейните правомощия и в каквито правомощия се намира, да вземе съответното становище.

В този случай, пак казвам, на първо място предлагам – преди да сме изразили и аз да съм изразила становище конкретно по въпросите, да отложим разглеждането за следващото заседание и приканвам всички да се запознаем с писмото внимателно, за да можем да излъчим и своите представители при ясно поставена задача, която ще бъде предмет на разглеждане от самата междуведомствена комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари? – Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изцяло адмиравам изказването на госпожа Севинч Солакова. Единствено не питам нея, а питам въобще комисията: наистина не са ясни въпросите, които точно ще бъдат разглеждани и може би трябва да се влезе в контакт за допълнително разяснение на това писмо. Тоест, те имат ли яснота какво точно ще се прави, за да оформим наистина нашето предложение за участници. Аз също мисля, че въпросът е сериозен. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз като докладчик приемам предложението на госпожа Солакова да остане внасянето на проект за решение за следващо заседание, но не приемам да искаме допълнителни разяснения от Министерството на вътрешните работи, доколкото въпросите са много добре развити в писмото – за кои случаи става дума. И тъй като тази седмица се налага да има още едно допълнително заседание във връзка с деловодната система и други въпроси, които ще се решават от Централната изборителна комисия, да отложим въпроса за това заседание, като моля колегите наистина да се запознаят, а към края на заседанието, като определим следващото заседание, да видим кога да има заседание на работната група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм абсолютно съгласна, че са изложени въпросите. Мнението ми беше по повод изказването на госпожа секретаря на комисията Солакова по повод на това – няма да повтарям изказването ѝ – за компетентността на ЦИК и въпросите, които са изложени в писмото. И тогава вече започвам да адмиравам и част от неформалното изказване на господин Караджов, ако разбирате връзката. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против – ще го отложим, само че не чух някой в началото да направи възражение, че не се е запознал с писмото. Още повече не виждам защо трябва да го отлагаме, след като от нас не се иска да изразяваме някакво становище по същество, а представителите, които решим евентуално да изпратим, ще присъстват в тая група, ще се запознаят за какво става въпрос и ще ни докладват. Но след като госпожа Сидерова като докладчик е преценила, че иска да отложи

решаването на въпроса, не възразявам. Това е нейна преценка. Отлагаме го за следващото заседание. Тя поема ангажимента да го докладва. Писмото е във вътрешната мрежа. Запознайте се с него.

Продължаваме с дневния ред. Господин Андреев, заповядайте.

23. Имейл от „Информационно обслужване“ АД - имената на лицата, свързани с работата по деловодната система на ЦИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, при мене е постъпило едно писмо, но може би преди него е хубаво да запозная комисията със следното:

Днес сутринта, в 11,30 ч., имаше работна среща на представители на Централната избирателна комисия с представители на „Информационно обслужване“ АД, които съответно следва да доставят деловодната система за целите на Централната избирателна комисия. На тази среща присъстваха колегата Бояджийски, колегата Сидерова, колегата Чаушев, колегата Караджов и аз ще ги помоля, тъй като във връзка с писмото, което ми е дадено на доклад, аз взех думата да кажа няколко думи, но те вече да допълнят моя доклад във връзка с проведената среща.

На тази среща, която беше опознавателна в смисъл, че представителите на „Информационно обслужване“ АД искаха да знаят повече, да се запознаят с това как до момента е водено деловодството, какви са файловете, които се съдържат, как да се извърши тестването на системата, след което мигрирането на данните, които са от сега воденото деловодство в новата система.

Във връзка с това те начертах и етапите за това как виждат работата, за да може да се премине към въвеждането на деловодната система. На първо място поставиха въпроса за предоставянето на тестови хардуер, на който те да могат да инсталират деловодната система, чисто тестово да може да се провери и да се добавят

евентуално неща, които биха били в полза или които отговарят на специфичните условия на Централната изборителна комисия.

Във връзка с тестването на системата и внедряването ѝ те са определили един екип от трима души, които са господин Огнянов, господин Шишков и госпожа Ранчева, които от името на „Информационно обслужване“ АД да могат както да обучат нашия персонал, така и съответно да въведат системата в работен режим.

След тестването следващото е вече Централната изборителна комисия със свое решение да определи лицата, които ще имат съответните роли и достъп до деловодната система и как ще става той, и съответно при доставката на сървъра да се извърши мигрирането на данните – прехвърлянето на тези данни и вече системата да влезе в работен режим.

След проведената днес среща ги запознахме с нашето деловодство. Съответно се размени информацията, която на тях им е необходима, за да може да направят тези първи етапи, а именно тестването на системата и проверка на това какви данни ние събираме и какво е необходимо да бъде въведено като мигриране на данни в тази система. Надявам се да съм бил достатъчно ясен и да не съм объркал някъде терминологията.

Във връзка с това е и писмото, което е пристигнало, с вх. № 225 от 17 февруари 2014 г. от господин Станев като представител на „Информационно обслужване“ АД, с което ни информира, че стартира процесът на внедряване на деловодната система в Централната изборителна комисия и ни информира за състава на екипа на „Информационно обслужване“, който ще работи по процесите на миграцията и обучението, с имената на тримата техни колеги, които са определени като такъв екип.

Ще дам думата и на колегите, които присъстваха, да кажат и да допълнят моя доклад, но аз ви предлагам да вземем решение. Първото е на този екип да се осигури достъп, за да може те да могат

да влизат и да осъществят дейността, която е необходимо да направят. И другото – според мене трябва да определим и този компютър, на който да започне тестването до момента, до който бъде доставен сървърът, тъй като на тях им е необходим един работещ компютър със система, която да е на Уиндоус 7, за да може те да сложат системата и да започнат да работят. До 3–4 дена би трябвало това тестване да приключи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искате ли думата, колеги? – Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да допълня, че трябва се вземе може би решение да се предостави един от компютрите за работа на комисията. Ако е казано, това е което можех и аз да допълня.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За момента мисля, че това, което трябва да вземем като решение, е именно: да им се предостави един компютър, който да е за тестване на системата и съответно, ако има нужда, да бъде допълнена или въпросите, които те ще поставят допълнително във връзка с нашите особености на деловодната система. Другото, което е да им осигурим достъп до нашата система, за да могат те да работят. Защото в противен случай няма как да си извършат работата съгласно договора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На цитираните три лица да се осигури този достъп плюс да им се предостави компютър за работа. Аз мога да ви предложа да им предоставим стационарния компютър, който е в моя кабинет. Не знам дали като параметри ще отговаря, защото новият компютър е предоставен на администрацията, но ако с този могат да свършат тази работа, да им бъде предоставен.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Сега продължаваме. Госпожо Сидерова, заповядайте.

24. Доклад на работната група по подготовка на изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. и доклад за осъществяване на контактите с изборните администрации на страните – членки на Европейския съюз по повод произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от 22 до 25 май 2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в папката за днешното заседание са качени докладът на работната група и отделно докладът за осъществяване на контактите с изборните администрации на страните – членки на Европейския съюз по повод произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от 22 до 25 май 2014 г.

Аз ще ви запозная с общия доклад, а с доклада относно контактите ще ви запознае колегата Паскал Бояджийски, който е определен с наше решение за осъществяване на контактите.

Докладът на комисията като цяло е в тезисен вид и е във вътрешната мрежа. Поднасям на вашето внимание, че работната група по подготовка на изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. ние решихме да се сформира с протоколно решение на ЦИК от 06.11.2013 г. Тогава групата беше сформирана в състав: Румяна Сидерова, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Паскал Бояджийски, Емануил Христов, Владимир Христов, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Венцислав Караджов, Иванка Грозева и Ерхан Чаушев.

Досега са проведени 10 работни заседания. Първото заседание на групата е било на 11.11.2013 г.

Темите, по които е работила групата, са:

- запознаване с Директивите на Европейския съюз по подготовка и произвеждане на изборите за членовете на

Европейския парламент от Република България; качването на Директивите на сайта на ЦИК.

Откровено казано, аз не знам дали са качени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре е да ги поставим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е въпрос, който е бил обсъждан.

- разяснителна кампания, която да обхваща периода, през който ще се произведат изборите – активно и пасивно избирателно право за българските граждани и за гражданите на друга държава – членка на ЕС, кой може да гласува и къде, разкриване на избирателни секции извън страната;

- среща с представителите на БНТ по въпросите на разяснителната кампания;

- комуникация с неправителствените организации и организациите на гражданите в неравностойно положение също по повод на разяснителната кампания;

- хронограма и принципни решения;

Знаете, че Силва Дюкенджиева предложи хронограма, групата я обсъди и беше приета от ЦИК примерна хронограма с работна дата 25 май 2014 г. с оглед на разпоредбите на сега действащия Изборен кодекс.

- подготовка на принципни решения;

В комисията има готовност за приемане на решения, подготвени са от госпожа Силва Дюкенджиева, но не са обсъдени с оглед последните действия на парламента: решения за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети и за регистрация на кандидатите. Също така за избирателните списъци решенията са подготвени от господин Паскал Бояджийски.

- разработване на изборни книжа;

Към настоящия момент са приети 13 изборни книги. Те бяха разработени основно от колегата Паскал Бояджийски, в някои от тях мисля, че се включи и колегата Владимир Христов. Но преди всичко

по наше разпределение бяха се паднали на доклад на Паскал Бояджийски, след което преустановихме работата заради влизането на нов Изборен кодекс.

- структура на информацията на страницата на ЦИК в интернет;

Информацията, която следва да подаваме към настоящия момент и постъпателно с приближаване срока на Европейските избори.

- Беше обсъден въпросът за електронното гласуване и необходимите стъпки в тази посока;

Обсъди се и необходимостта да се разработи отделна хронограма за електронното гласуване, ако такова ще бъде произвеждано, но по сега действащия кодекс, то изрично е предвидено;

- отделно самостоятелно направление, възложено с решение на ЦИК на Паскал Бояджийски, е обменът на данни с другите органи по произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент в държавите – членки на Европейския съюз. Както ви казах, има отделен доклад от Паскал Бояджийски, както ви казах.

В резултат от работата на групата на страницата на комисията е изложена информация за предстоящите избори и правата на гражданите в тях, съобразена с действащия към момента ИК, като комисията се постара – вие знаете и от нашите обсъждания тук в залата, да отпаднат моментите, които биха били спорни или биха подвели като информация гражданите. Приета е примерна хронограма с работна дата 25.05.2014 г., както вече казах.

Комисията обсъди и необходимостта от сървър и деловодна система за нуждите на ЦИК и провеждането на конкурси за закупуването им.

На последното заседание са обсъдени отговори на често задавани въпроси във връзка с разяснителната кампания, които са

включени в днешното заседание за обсъждане и приемане от комисията.

Готови са и предстои да бъдат обсъждани проекти за решения, по които има готовност и вече ги споменах: за регистрацията на партиите, коалициите, инициативните комитети и кандидатите, както и проект за решение за изборителните списъци.

Има и проектна готовност по методика за отчитане на изборните резултати, която е разработена от колегите Емануил Христов и проф. Калинов.

Това е по нашата работа.

Дюкенджиева казва, че вече има готов проект, който може да бъде обсъждан, за регистрация на наблюдатели.

Не сме работили в една област, в която трябва да тръгнем с по-бурни темпове. Това е произвеждане на изборите извън страната и условията за произвеждане на изборите извън страната, тъй като това са действия, които Централната изборителна комисия, независимо за кой Изборен кодекс говорим – за проектния или за сега действащия, трябва да предприеме в много начален момент на своята дейност. И разбира се, също с ускорени темпове да продължим по приемането на изборни книжа – по всички безспорни текстове, които са почти същите или са същите в проекта за Изборен кодекс. А след това вече да доработим и останалите в зависимост от това дали ще се приеме или не нов Изборен кодекс.

Това е, което мога да докладвам, и ще предоставя думата на колегата Бояджийски, а след това разбира се всеки член на групата може да се изкаже.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо Медарова.

Госпожо Сидерова, колеги, в днешната мрежа има файл, озаглавен „Доклад обмен на данни“. Ще докладвам по него с

разяснения, които е необходимо да дам. Също така ще моля да се използват и данните, които са качени във вътрешната мрежа преди днешното заседание.

Уважаеми колеги, именно във връзка с възложеното ми от Централната изборителна комисия да бъда лице за контакт в процедурите за обмен на информация при произвеждането на предстоящите избори за представители в Европейския парламент от Република България, ви уведомявам за следното:

На първо място, за обмена на информацията е необходимо да се използва криптографски инструмент – crypto tool, инсталиран на C:\Users\Administrator\Documents\100.CIK\8.EUROIZBORI-2014\eu-encryption.

Информацията следва да бъде криптирана и всяко от лицата за контакт в останалите 27 държави-членки има свой профил с парола, която обменя с другите кореспонденти. При необходимост да му се изпрати криптирана информация, съответният кореспондент от другата държава използва профила с паролата на лицето от държавата, на която следва да се изпрати информацията, за да може то да я прочете. След като информацията бъде криптирана – такива са инструкциите, друг не може да отвори тази информация. Това е сигурен канал – пак съгласно инструкциите за работа с тази мрежа – за обмен на информация, който е отбелязан и в препоръките на госпожа Рединг от 12 март 2013 г.

Този криптографски инструмент е инсталиран на компютъра, на който аз работя. Дал съм пътеката, където може да бъде открит въпросният софтуер.

На второ място, ръководството за криптиране на документи е изпратено на Централната изборителна комисия с грамите и останалите документи, които получихме непосредствено след изборите на 12 май 2013 г. – изпратени от Министерството на външните работи и Постоянното представителство в Брюксел от

12 – 15 май 2013 г., когато Централната изборителна комисия беше поканена да участва в Съвета по европейските въпроси към Министерски съвет с оглед определянето на точката за контакт.

Освен това те се намират и в мрежата на сървъра `sik.2014` на посочения от мен адрес:

`P:\mi2011\EVROIZBORI` 2014\Паскал
Бояджийски\8.EUROIZBORI-2014\1.TEST-1-13MAY-18JUN-
2013\8.1.DOCUMENTS\MAILS

Използването на криптографския инструмент е лесно. Най-общо всеки, който желае да криптира, е необходимо да създаде свой профил. Там има раздели – `credentials`. За целта след отваряне на `crypto tool` се натиска бутонът „`credentials`“, въвеждат се имената, ел. поща и паролата на лицето, което е определено за обмен на данни и е създаден профилът, който трябва да се сподели с останалите членове на групата, която ще обменя информация, за да може те да използват този профил, който той е създал. За обмена на информация е необходимо криптиращият да изпрати своя профил на останалите членове от групата.

На трето място, за повече информация по отношение на това как да се криптира, как да се достъпват документи от мрежата, създадена между тези 28 държави, има на адрес `CIRCABC`. За достъп до криптографски инструмент, ръководство за експлоатация и актуални данни се препоръчва криптографът да създаде свой профил в `CIRCABC`:

<https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/containter.jsp>

Това е сайт, в който лицата за контакти могат също да създадат свой профил и след това да се включат в групата за обмен на информация и там могат да получат отново както криптографския инструмент, така и указанията за този криптографски инструмент –

как да се използва и по какъв начин трябва да се обменя информацията.

На четвърто място, трябва да ви уведомя, че за създаването на файлове за обмен на данни в xml формат, както е изискването на Европейската комисия, отразено в препоръките на госпожа Рединг от 2013 г., е необходимо да се използва специализиран софтуер. При провеждането на тестовете през м. май аз не съм, нито Централната изборителна комисия е разполагала с подобен софтуер и тогава просто тестът се състоеше в изпращането на вече готови данни, които бяха предоставени от Европейската комисия. Не беше необходима никаква работа от страна на Централната изборителна комисия, в смисъл работа с тези данни. Просто трябваше да се изпратят профилите – т.нар. „credentials“ на останалите участници, да се обмени информация, да се види дали се отварят данните, което и сторихме.

След това вече се наложи втори тест да се проведе през есента – през м. октомври – ноември 2013 г. На този тест вече използвах специализиран софтуер, който се нарича Altova. Xml.spy. Може да бъде достъпен на посочения от мен интернет адрес – www.altova.com, като за обмена и за тестването на самия софтуер използвах пробна версия, която беше безплатна за 30 дена, но за обмена на данни при произвеждането на изборите за Европейски парламент е необходимо Централната изборителна комисия да разполага с подходящ софтуер за създаване на файлове в xml формат. И мисля, че това следва да бъде сторено, за да може да се създават файлове във xml-формат. Най-общо казано, този формат е подходящ и се изисква на първо място от Европейската комисия за създаване на файлове и обмен на данни. На второ място, той дава възможност да се работи по една XSD-матрица, в която се съдържат всички необходими данни, за да не може да има обърквания, пропуски на данни и т.н.

На пето място, ако влезете в мрежата, в папка „Евроизбори 2014“, т.е. мрежата „МИ-2011“, има създадена специална папка:

P:\mi2011\EVROIZBORI 2014.

В тази папка има както хронограмата за евроизборите, така и папка обобщение, така и папка Паскал Бояджийски.

В тази папка, носеща моето име, я има както папката с изборните книжа, така и папката с данните за тестовете от 1 до 13 май и от 21 октомври до 23 ноември 2013 г. При отваряне например на папката „Тест от 21 октомври до 21 ноември“ може да видите, че там има отделни подпапки за всяка държава, с която е имало обмен. Това са 28 подпапки и нулева папка, в която се съдържат тези документи, за които ви говорих, които са на страницата на CIRCABC, които съм ги свалил тук, но всеки друг, който евентуално бъде определен да извършва такива обмени, може да си отиде сам на CIRCABC и да извърши регистрация, като получи съответните данни.

С Австрия, и в двата случая обменът не успя да се осъществи поради проблеми с получаването и изпращането на криптирана информация от страна на австрийските власти, който проблем доколкото разбирам, е разрешен и с едно писмо, което са изпратили до нас, ни уведомяват коя е точката за контакти и на кой адрес да се изпращат данните. Имейлът е с вх. № 29-ЕП от 30 януари 2014 г. Точката за контакт е Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия.

И така, всички други държави са разписани, като например произволно отваряме на Кипър. Виждате два документа и две папки. Единият е документ, който е в xml-документи и вие не можете да го отворите, тъй като не разполагате с необходимия софтуер. И аз вече не мога да го отворя – времето на пробния софтуер е изтекло.

Но следващият документ е екселски документ, в който е отразена информацията – тази, която е в таблицата под другия

документ. Така че това, което е на екселската таблица, е съдържанието и на xml-ския документ. И по този начин това са данните, които са изпратени от мен към Кипър, а данните, които са получени от Кипър, са в папката „рисийвд“ или в „сенд“. Такава е подредбата. Там където няма нищо в папка „рисийвд“ означава, че съответната държава не е изпратила нищо. Така че където има в „рисийвд“, са получени.

Това е, което мога да докладвам по обмена на данни. Пълната информация е предоставена в мрежата и наистина всеки може да се запознае: P:\mi2011\EVROIZBORI 2014.

Готов съм да отговарям на каквито въпроси имате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Бояджийски.

Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси към докладчика? – Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото разбрах, има един криптограф и това е господин Бояджийски. Той криптира определен тип информация и я изпраща на респонденти. Въпросът е какъв е обемът на информацията и съдържанието, което той криптира от името на Централната изборителна комисия. Всичко ли се криптира или само някои неща се криптират? – Той твърди, че всичко е на файлове. Всичкото това криптирано ли е и е изпратено? Въпрос е.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Кое всичко?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как кое? Има една информация, която се криптира от едно лице, наречено в текста криптограф. Всичкото това криптирано и изпратено ли е?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Питам ви кое всичко, защото има два подхода. Единият подход е задавате въпрос като човек, който е криптирал и е работил с такива данни, или просто задавате въпроса, за да се информирате допълнително. Аз приемам, че задавате въпроса, за да се информирате допълнително и изхождайки от това,

че не може да се частично документ – той или се криптира целият, или не се криптира.

Документите, които аз криптирам и които съм изпращал, са документи въз основа на таблицата, изпратена от Европейската комисия за обмен на данни, с която мисля, че сме се запознавали и поне вече 4–5 пъти сме я обсъждали, в която има различни колони. Тези колони трябва да съдържат информация за идентифицирането на гражданите – избиратели на държави – членки на Европейския съюз, включително и на България. И има минимално определени данни, които трябва да се изпратят – необходими за съответната държава да идентифицира своите гласоподаватели.

Така че това е изпращано, като отново, колеги, трябва да повторя, че в тестовете през м. май таблиците бяха подготвени въз основа на матрици от Европейската комисия и бяха предоставени чрез сайта ABC. От този сайт са свалени на моя компютър и като празни данни – вътре не е имало никакви данни – са изпратени обратно на другите колеги – лица за контакт.

През есента самият тест беше по-различен. Целта беше да се види дали лицата за контакт могат да изпращат данни, които са реални или близки до реалните, като имената на лицата, които фигурираха в таблиците, в обмена, можеше и да не бъдат истински. Така че тези таблици, които са били изпратени през м. май с празни полета или полета, попълнени със символи, през м. октомври се попълниха с няколко фиктивни имена, където е било възможно. Където обменът изискваше такива данни да бъдат изпратени, те са били надлежно обозначени като криптирани и като фиктивни данни, така че това единствено се изпраща и това е било условието за провеждане на тези тестове.

И пак да кажа: не можеш да криптираш половин документ. Ти или криптираш един документ, или не го криптираш. Можеш да криптираш иначе всякакви документи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо се губи нанякъде си, но няма значение. Въпросът ми беше има ли задължително указание какви точно документи трябва да се криптират или се криптира всичко?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не мога да разбера.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има придружителни писма, които едва ли се криптират, а съществената информация предполагам, че се криптира.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да разбера какво питате и затова питам: кое всичко? Защото аз вече обясних в детайли кое се криптира и как се криптира. И вие задавате същия въпрос.

Затова дайте да изясним: дали имате предвид другите писма, които се получават по принцип от Европейската комисия – дали всички писма се криптират, или имате предвид само писмата, с които се изпраща информация по време на тестовете. На това ми дайте отговор, за да знам как да ви отговоря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, хубаво. Казах: да, точно това е въпросът. Онова последното, което го каза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тоест, вие искате да получите отговор на въпроса дали по принцип всеки файл трябва да бъде криптиран или само определени файлове трябва да бъдат криптирани. При това положение, ако така бяхте задал въпроса, мисля че можеше по-бързо да отговорим и да достигнем до следния отговор:

Трябва да се криптират само файловете, които подлежат на обмен по време на тестовете. А другите файлове, които се изпращат на Европейската комисия или на съответните дирекции, които са писали до нас, няма изискване да бъдат криптирани, тъй като това е една нормална кореспонденция. Целта е да се защити само информацията на избирателите или съответните кандидати, които ще бъдат предмет на обмен между държавите-членки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак стигнахме до някакво изясняване на ситуацията. Сега аз имам друг въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Грозева искаше думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, нали обсъждаме доклад?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тя във връзка с това искаше думата преди вас. Аз ѝ давам думата, вие ще почакате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Исках само да напомня, че обсъждахме въпроса в групата за закупуването на този софтуер и тези безсмислени обяснения... По-добре е да вземем това решение. Нека господин Паскал Бояджийски само да каже каква беше цената – не беше голяма, но нямам спомен дали беше ...или ... евро – нещо такова беше. Абсолютно наложително е да притежаваме този софтуер. Дори сме закъснели според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама чакайте сега. Възразявам против кастовото деление на някои, които разполагат с информация, а други, които не разполагат с информация, за да може да се обосновавам аз щото ние на група сме били решили нещо и как да го решаваме. Нямам задължение да присъствам на групи, но имам задължение да обсъждам текст на заседание на Централната избирателна комисия. Вижте, това е задължение. Тъкмо за това кастово деление на едни, които разполагат с информация, а други – не, ми е същината на въпросите и съжденията тук. И ако бяхте ме изчакали, аз щях да задам същия въпрос: какво означава това сега да се създаде свой профил в CIRCABC? Това създаване лична воля ли е

или трябва да се извърши от името на Централната изборителна комисия, а не от името на работни групи?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаема госпожо Грозева, уважаеми господин Чаушев, аз не мога да приема този подход, който виждам, че става обичаен във вашите изказвания – да считате, както казвате вие, че има някакво кастово деление. Чувал съм не само кастово, племенно и не знам си още какво разделение. Не приемам подобно нещо. Най-малкото, защото това дали ще участвате в заседание на комисия или на работна група, или не, е ваше право, а дали ще го упражните, си е ваш избор.

По отношение на това, което обсъждаме като доклад, на първо място, следва да засегна въпроса, който постави госпожа Грозева. Да, наистина, за да стане този обмен на данни, за да може Централната изборителна комисия да създава документи в xml-формат, е необходимо да се инсталира специализиран софтуер, тъй като не е тайна за никого, че в Централната изборителна комисия такъв софтуер няма. Този софтуер при последната проверка, която правих, мисля, че струваше не повече от 700 евро в зависимост от характеристиките. Но това може да се възложи от Централната изборителна комисия на нейната администрация, тя да направи проверката и съответно да се извърши такова закупуване на софтуер.

По отношение на това, за което говори господин Чаушев и неговият въпрос за създаването на профил в CIRCABC, мисля, че това е неколнократно обяснявано от мен на заседанията, на които съм имал възможност да докладвам. Ще го обясня и сега, макар че вече говорих по него.

В тази мрежа CIRCABC – това е вътрешен обмен на документи между държавите – членки на Европейския съюз, между техните – аз го разбирам като администрации. Не знам доколко съм прав в това си съждение, но има възможност вместо да се изпращат документите по електронен път, както ние можем да влезем в

нашата вътрешна мрежа, в съответната папка МИ-2011 г., примерно в днешното заседание и да видим еди-кой си документ, така и в тази система всеки, който бъде допуснат, може да влезе и да се снабди с документите, които са в съответната подпапчица.

За да влезнеш в тази мрежа, е необходимо да си създадеш профил. След създаването на този профил се осъществява връзка с администратора на мрежата. Ако в нашия случай приемем, че администраторът на мрежата е Лили, т.е. идеята е да се обадиш на Лили, че ти искаш да влезеш във вътрешната мрежа, след което Лили те допуска до вътрешната мрежа и ти имаш достъп до съответните документи.

Така че това е идеята и всички файлове, които имат някакво значение, въпреки тази мрежа, се изпращат и по имейл. Но създадена е и допълнителна възможност за сигурност и по техни си причини – на самата европейска администрация, да фигурира и такъв обмен на информация. Което аз съм намерил за необходимо да доведе до вашето знание, както, пак казвам, в предходните заседания, в които съм го докладвал, в заседанието на работната група и на днешното и също да го изпиша, за да се знае всъщност какви са процедурите и откъде могат да се намерят съответните документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз пък искрено се учудвам, че една част от комисията искрено пък се забавлява, че една част – друга, която не е запозната предварително, иска да бъде информирана. Аз лично до този момент съм участвала в по-голямата част от заседанията като член на работната група. На последното заседание не съм била. Явно там са решени много важни въпроси.

По отношение на доклада ще започна отзад-напред.

Господин Паскал Бояджийски докладва във връзка с предоставянето на информация до другите контактни точки необходимостта от закупуване на софтуер. До този момент такъв въпрос не беше поставен. Аз, разбира се, не оспорвам необходимостта от закупуване на софтуер. Горедолу се опитвам да се ориентирам и не разбрах с голяма точност и яснота защо до този момент този въпрос не е възниквал. Защото нито един път досега в Централната изборителна комисия не е бил поставян въпросът за закупуване на софтуер. Но това е друга тема. Пак казвам, не оспорвам необходимостта от закупуването на специализиран софтуер.

Но в доклада така или иначе не чух, че в крайна сметка тези технически препоръки са приложение към препоръка на Европейската комисия. Мимоходом в изказването на господин Бояджийски беше казано: препоръка на госпожа Рединг.

Аз коригирам: това не е препоръка на госпожа Рединг. Това е препоръка на Европейската комисия от 12 март 2013 г. Тя е подписана за комисията от заместник-председателя на комисията госпожа Вивиан Рединг. Приложението към тази препоръка всъщност съдържа тези подробни технически разпоредби за прилагането на чл. 13 от Директива 93/109/ЕО.

И всъщност всичко, за което говорим – както за контактната точка, за криптирането, спазването на синтаксиса, необходимостта от предаването на информация електронно и сигурно, включително и този формат със съответното наименование, така както е посочено и в доклада на господин Бояджийски, пак казвам, е приложение към тази препоръка. Така че ние това ако бяхме посочили, може би щяхме да спестим и много други въпроси, господин Бояджийски. А това, че вие го знаете, не означава, че се приема априори, че е доведено до знанието на Централната изборителна комисия.

По доклада на госпожа Сидерова като работна група за изборите за членове на Европейския парламент:

В първата част на доклада виждам запознаване само с директивите. Аз считам, че работната група се запозна не само с директивите, които – още един път обръщам внимание – нямат пряко действие и следва да бъдат транспонирани в европейското законодателство чрез съответните нормативни актове. Но ние се запознахме с актове по принцип на органи на Европейския съюз. Това е актът за правилата за избиране на членове на Асамблеята от 1976 година, изменен с решение през 2002 г. След като ще посочим директивите, би следвало да посочим и тях, още повече, че те имат и пряко действие.

Ние сме се запознали с решения както на Европейската комисия, препоръката за която стана дума, включително резолюции през 2010 г. с оглед на изборите за Европейски парламент, решенията за определяне на периодите, в които ще се произведат изборите, решението, с което се определят представителите от различните държави – членки на Европейския съюз. И поради тази причина предлагам в тази част, разбира се, ако информацията ще се качва особено на сайта на Централната избирателна комисия, те или да бъдат обособени в различни групи, а именно тези, които имат пряко приложение и тези, които нямат пряко приложение, или поне да се посочат и тези актове, за които аз обръщам внимание.

Разбира се, работната група едва ли е много амбициозно да се е срещнала с неправителствените организации и предполагам, че е техническа грешка. Става дума за неправителствени организации. Включително с представителството на Европейския парламент, както и на Европейската комисия в София.

Исках само да задам въпрос във връзка с въпроса за сървър и деловодна система, която е предмет на обсъждане в тази работна

група, но си обясних след това, впоследствие със запознаването и с доклада на господин Бояджийски.

Колеги, пак казвам: необходимо е всеки, който разполага с определена информация, да я предоставя добросъвестно на комисията, за да не възникват излишни въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Солакова.

Аз ще дам думата на господин Бояджийски и на госпожа Сидерова. Само искам едно уточнение да направя. Тази препоръка, която вие цитирахте, заедно с придружителното писмо, с което ни беше изпратена – мисля, че това се случи още в края на 2013 г. Беше докладвана пред комисията, беше качена във вътрешната мрежа. Впоследствие на няколко пъти отново беше коментирана във връзка – тук имам едно писмо от 3 октомври 2013 г., което ни е изпратено от Руси Иванов – генерален директор в Генерална дирекция „Европейски въпроси“ към Министерството на външните работи, с приложение целия текст на препоръката, заедно със съобщение на комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите.

Също така мисля, че във връзка с това писмо и с тази препоръка Централната изборителна комисия е изпратила отговор до Министерството на външните работи. Това е станало в мое отсъствие и се наложи аз да се запозная с отговора, който комисията е изпратила. А този отговор е във връзка с питане, което ни е отправено от Министерството на външните работи по това какви мерки сме предприели в изпълнение на препоръката.

Така че не е коректно да се казва, че тази информация не е доведена до знанието на комисията, след като тя не само че е доведена в пълнота, а и неколкократно е била обсъждана и е била дори предмет на коментар от Централната изборителна комисия.

Категорично не приемам обвиненията, които господин Чаушев неколкократно отправи и към които вие също се присъединихте в днешното заседание, че информация касателно изборите за Европейски парламент, не е била предоставена на Централната изборителна комисия. Аз поне нямам такива впечатления и не мога да си обясня на какво базирате вие вашето твърдение в тази насока.

Помолих господин Паскал Бояджийски на заседанието на тази работна група, която се проведе и на която междупрочем никакви кой знае какви съществени въпроси – различни от обсъжданите на заседание на Централната изборителна комисия, не са били решавани. В оперативен порядък се обсъждаха тези въпроси. Помолих го да се снабди с преписи от протоколите от наши заседания, на които той е докладвал дейността си като контактна точка и информацията, с която е запознавал Централната изборителна комисия. Може би поради липса на време или поради други причини той не се е снабдил с тази информация. Но аз се ангажирам да се снабдя с тази информация и да я докладвам пред комисията, за да може все пак да стане ясно, че никаква информация, с която в случая той като контактна точка се е снабдявал или е получавал, не е била несвоевременно включително докладвана пред Централната изборителна комисия.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изобщо не обичам режима на обяснения в този порядък, който днес се получи...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вашето изказване ме провокира.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ами и аз съм провокирана сега, макар че в по-голямата част винаги спирам – не защото нямам какво да кажа, а защото чувствам, че нивото на ЦИК следва да се запази и не се намираме някъде на пазар.

Днеска в доклада на господин Бояджийски никъде не чух, че това е точно в изпълнение на приложение към препоръка. Докладването и запознаването на препоръката на Европейската комисия на предишни заседания не означава днеска това да не бъде казано. Ако е нещо по-различно от препоръката – тогава да, ще се цитира съответното писмо и ще ни се предостави на вниманието на комисията отново. Защото ако е било с цел запознаване на предишни заседания, то е останало в рамките на онези заседания. И аз ако нямам препоръката пред себе си, няма как да помня наизуст техническите подробни процедури по прилагането на съответна разпоредба от Директива от 1993 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ама очевидно вие я имате, разполагате с нея и я анализирате успешно, така че вие с цялата тази информация, включително и с анализа ѝ разполагате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То може да я има, но както виждате, зависи от контекста – в какъв контекст е тая информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упрекът, който беше отправен, не беше относно контекста, а беше относно липсата на информация...

Отново уточнявам, че моето изказване беше провокирано от упреците, които бяха отправени, че на Централната изборителна комисия не се предоставя информация от нейни членове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Факт – днескашното заседание с 30-те – 40-те минути преди това, е само доказателство за какво става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това както стана ясно, не е факт, а необосновано твърдение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А с твърдения, че като не си дошъл на работна група, няма да получиш информация, е само капакът на цялата манджа, която въртим тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Е, това е именно Вашата неправилна интерпретация.

Господин Бояджийски, имате думата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми господин Чаушев, благодаря Ви, че ми дадохте възможност да взема думата, след като на Вас въобще не Ви беше дадена и след като в нарушение на правилника Вие продължавате да се изказвате в днешното заседание.

Що се касае до това какво съм предоставил и до паметта, която имате Вие и колегата Солакова, очевидно тя успя да си припомни препоръката, за която става дума и по която тя е била информирана и така ми даде увереност да виждам, че все пак, ако гръбначните стълбове на някои хора бяха толкова гъвкави, колкото паметта им, те могат и да ходят...

А по отношение на това, което съм докладвал...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ще прекъсна днешното заседание. Считам, че абсолютно всякакви норми и на нашия правилник, бих казала и морални норми бяха прекрачени. Отказвам да участвам в подобно заседание. Мисля, че сме изчерпали дневния ред. В момента изобщо не мога да разбера какво е предмет на дебати. Разполагате с един доклад. Запознайте се с него. Нека да имате достатъчно време да се запознаете с това, което ви беше предоставено и на следващото заседание, ако имате някакви коментари или въпроси, да ги зададете и да ги направите. Можете да се запознаете с Препоръката, може да се запознаете с писмото към нея. Всяка информация, от която имате нужда, се намира в нашето деловодство. Може да се снабдите с нея и да се запознаете.

Дори по мое настояване – това, което щях да ви кажа, ксерокопия са направени – ще ви ги предоставя – на нашата кореспонденция, която е била проведена във връзка с изборите за Европейски парламент – входящи в едната папка, тук са копията на всички докладвани пред комисията документи и изходящи – също. В

канцеларията ще я оставя. Който иска, да се запознае с нея. Който иска да се запознае с каквато иска информация, който счита, че му липсва информация, да зададе по съответен начин въпроса, ще направя всичко възможно той да бъде снабден с тази информация. И на следващото заседание да приключим с този въпрос.

Защото всъщност един доклад на работната група, която свърши немалко работа, се превърна в някакво превратно тълкуване на това кой на кого каква информация е предоставил. Пък аз мисля, че всеки от нас като член на Централната изборителна комисия, която все още има ангажимент по подготовката на изборите за Европейски парламент, трябва да се запознае както с директивите, така и с Препоръката, така и с цялата останала информация, която се намира в Централната изборителна комисия.

Господин Караджов имаше идея за следващото заседание във връзка с обществената поръчка, която беше по снабдяване с техника. Госпожа Сидерова каза, че от изпълнителите по поръчката за деловодната система ще постъпи информация. Господин Андреев, не разбрах в какъв срок, за да мога да преценя следващото ни заседание кога да бъде.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, да ви уведомя, че утре ще се проведе заседание на работната група, която би следвало с протокол да определи фирмата, която би спечелила обществената поръчка съгласно подадените оферти. От администрацията на Централната изборителна комисия и от мое име бих искал да ви предложи да имаме заседание в четвъртък, за да ви представим резултатите от работата на работната група и да ви запознаем, съответно да гласуваме това предложение, което ще бъде направено, тъй като би следвало администрацията да има възможност да реализира тази обществена поръчка поради

необходимостта на Централната изборителна комисия от тази техника, която сме поръчали.

Аз лично ви предлагам да имаме заседание в четвъртък, ако има възможност останалите членове на Централната изборителна комисия да присъстват. Ако някой е възпрепятстван, моля да каже, евентуално да обсъдим друга възможност за заседание на Централната изборителна комисия в рамките на тази седмица.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е за четвъртък, но може би в малко по-късен час.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не възразявам, нямам претенции относно часа. Просто искам възможност да ви предоставя тази информация, за да приемем или евентуално коментираме и да нанесем необходимите корекции във възможно най-кратки срокове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, разбрах.

Госпожо Сидерова, в какъв срок ще бъде обработена деловодната система?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За деловодната система от „Информационно обслужване“ АД казаха, че в срок от два-три дена, като се запознаят с това, което видяха при нас, ще могат да ни дадат предложение как би следвало според тях да се организира работата на деловодната система и да се структурира, за да може комисията да си направи работните групи и да се вземе решение на комисията.

Аз ви предлагам в четвъртък да направим заседание на тази група за изборите за членове на Европейския парламент или ако желаете, по принципните решения във връзка с писмото на Министерството на вътрешните работи, което да е половин час преди заседанието на комисията. Но в случай, че имаме пристигнал материал от „Информационно обслужване“, допълнително ще направим съобщение по имейлите и според мене е хубаво да има готовност за едно заседание на работната група, което да е поне час преди заседанието на ЦИК в четвъртък, макар че не знам дали ще

има готовност. В утрешния ден ще разберем дали ще имат готовност и ще се изпрати съобщението. Тоест, членовете на работната група да имат готовност за едно заседание от 14 ч., независимо от колко ще бъде заседанието на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да определим заседанието на ЦИК за 15,00 ч., а междуременно, ако нещо постъпи, информацията ще се разпространи по електронната поща.

Следващото заседание на комисията е на 20 февруари 2014 г., четвъртък, от 15,00 ч.

Закривам днешното заседание.

(Закрито в 17,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева