

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 402

На 4 март 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Докладна записка от Лилия Богданова относно представяне на бюджетна прогноза за периода 2015 – 2017 г. – вх. № 281/04.03.2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

2. Предложение от „Информационно обслужване” АД за номенклатури на кореспондентските групи във връзка с въвеждането на деловодната система в ЦИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Имейл от Румен Стоянов, член на ОИК – Струмяни, за освобождаване от състава на комисията. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Струмяни.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Имейл от АСЕЕЕО с приложено писмо от Деян Джурджевич, председател на Републиканската изборителна комисия на Република Сърбия, за участие като наблюдатели в предстоящите предсрочни парламентарни избори.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Писмо от „Информационно обслужване“ АД в отговор на наш изх. № 105/14.02. 2014 г.

Докладва: Емануил Христов

6. Имейл от „Регистър.БГ“ ООД относно срока на поддръжка на домейн cik.bg, регистриран със заявка № 72707/05.05.2011 г.

Докладва: Емануил Христов

7. Имейл от „Регистър.БГ“ ООД относно срока на поддръжка на домейн cik.bg, регистриран със заявка № 72709/05.05.2011 г.

Докладва: Емануил Христов

8. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Шумен.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12422/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 252/21.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12851/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 246/20.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 194/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12534/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 128/30.01.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 191/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12892/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 132/30.01.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

13. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 311/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12882/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 248/20.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

14. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 312/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12937/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 264/25.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

15. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5111/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12875/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 25/10.01.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

16. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5175/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12897/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 126/30.01.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

17. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 189/2014 г., наш вх. № 125/30.01.2014 г., и постановление по пр. № 12913/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

18. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12962/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 253/21.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12956/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 254/21.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

20. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12418/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 261/25.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

21. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12653/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 262/21.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

22. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 193/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12947/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 263/25.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

23. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 312/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12937/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 264/25.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

24. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 125/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12950/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 265/25.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

25. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12535/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 274/28.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

26. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 304/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12935/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 275/28.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

27. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 123/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12967/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 276/28.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

28. Писмо от Димитър Димитров – председател на ОИК – Своге, чрез Община Своге, относно възпрепятстване на работата от бившия председател на ОИК.

Докладва: Румяна Сидерова

29. Писмо-искане от ОИК – Трявна за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 21.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

30. Проект на решение относно невъзстановяване на избран безлихвен депозит от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. на ПП „Българска национално-патриотична партия“.

Докладва: Александър Андреев

31. Писмо от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Видин – молба за извлечение от протокол на ОИК – Видин от 04.11.2007 г. за избор на кмет на Община Видин и решението, с което е обявен за избран, поради наказателно производство срещу Румен Ангелов Виденов.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 4 март 2014 г. Имаме изискуемия кворум.

Имате проект за дневен ред. Ако имате възражения, моля да ги заявите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно допълнение, а именно: във връзка с писмото от Българска народна банка във връзка с депозита на политическа партия „Българска национално-патриотична партия“ съм изготвил проект за решение с указание към банката и бих желал да го включим в дневния ред, за да можем да го приемем като решение и да изпратим съответните указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други допълнения? – Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка трета няма да може да се разгледа днес, тъй като е пристигнало заявление за освобождаване

по имейла, а трябва да получим оригинала на заявлението, за да можем да вземем решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще остане за следващо заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И докладът по точка четвърта, ако може, да остане малко по-назад в дневния ред, защото чакаме превод.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Други допълнения имате ли? – Ако няма, ви предлагам най-напред да определим господин Караджов за член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 9, против – 2.

Имаме решение. Господин Караджов ще брой гласовете.

Госпожо Солакова, заповядайте да докладвате по точка първа от дневния ред.

1. Докладна записка от Лилия Богданова относно представяне на бюджетна прогноза за периода 2015 – 2017 г. – вх. № 281/04.03.2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № 281 от 4 март 2014 г. относно представяне на бюджетна прогноза за периода 2015 – 2017 г. Както си спомняте, докладвах ви писмо с вх. № 208 от 13 февруари 2014 г. от Министерството на финансите с указание за подготовката и представянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за периода 2015 – 2017 г. Срокът за изпращането на прогнозите в Министерството на финансите е 4 март 2014 г.

Госпожа Богданова и главният счетоводител са изготвили приложенията за бюджетната прогноза. приложения № 1.2. и 2А са публикувани във вътрешната мрежа. Предлагам да ги одобрим. Включително са изготвили и проект на писмо до министъра на финансите. Изпращаме тези приложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Във вътрешната мрежа имате документите. Имате ли коментари? Възражения, забележки? – Ако няма, ще го подложа на гласуване.

Госпожо Солакова, друго имате ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Администрацията е подготвила доклад към бюджетната прогноза за 2015 – 2017 г., като са дали описание на статута на Централната изборителна комисия и съобразно приетия на второ четене Изборен кодекс като постоянно действащ орган от 19 членове, подпомагана от администрация. Включително и предвиждането Централната изборителна комисия да се премести в сграда, която да обезпечавя нейната дейност, за което вероятно ще бъдат необходими и средства в периода 2015 – 2017 г. за закупуване на дълготрайни материални активи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари по тази точка от дневния ред. Това е докладна записка с вх. № 281, приложение 2А. Всъщност това е решение, с което одобряваме предложението проект на писмо до Министерството на финансите, със съответните три приложения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение да се изпрати писмото със съответните приложения към него.

Господин Чаушев, заповядайте по точка втора от дневния ред.

2. Предложение от „Информационно обслужване” АД за номенклатури на кореспондентските групи във връзка с въвеждането на деловодната система в ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено предложение за номенклатура на кореспондентските групи от „Информационно обслужване” АД във връзка със създаването на нашата система за електронни документи, в екселски файл.

По същество това представлява един списък на подразделения, по които ще се групират нашите документи. В този вариант, както го виждате, те са подразделени на няколко раздела: раздел „Избори за Народно събрание“, раздел „Избори за президент и вицепрезидент“. Съответното друго подразделение е свързано с Европарламента – ЕП, и следващото подразделение е свързано с общинските избори.

Общо взето всичките подгрупи на тези основни групи са описани и се възстановяват в последващите подразделения. Примерно, в изборите за Народно събрание са описани президент, парламент, Министерски съвет, министерства и т.н. Същите се повтарят и в подразделенията за следващите видове избори.

Имаме и още едно подразделение, наречено ЦИК – обща кореспонденция. Тук веднага се сещам, но не знам дали трябва да имаме подразделение за референдума. Може би засега не трябва да имаме и като дойде времето за референдум, може би да отворим и още едно подразделение за референдум.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: По-скоро трябва да имаме такова подразделение, защото имаме документация, която трябва да качим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има го: Национален референдум – НР, и местен референдум – МР.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, нека да си остане в такъв случай.

По същество каква е идеята тук?

Входящият документ, който пристига отвън или отвътре чрез нашите служители, си получава съответния индекс и се регистрира в системата в тези групи, в тези чекмеджета. Принципът е следният: това, което приемем сега, ще бъде за електронната система. Но приемем ли тази номенклатура, вече материалните, реални папки, класьори и т.н. трябва да се водят със същите наименования. С една дума, ще имаме материални носители – истинските документи, наредени в шкафове по тези подразделения, така както са: примерно, писма от президента, писма от Министерския съвет, писма от прокуратурата и т.н. в съответните му папки и класьори, разположени на определен тип места в пространството, така и техните отражения в нашата електронна система. Тоест, едното е тъждествено на другото. Това е принципът.

Така е направена тази номенклатура и тя съответства общо взето на това, което сме правили и досега. Тя е съобразена вече с реалните ни действия до този момент. Имаме класьори, примерно, кореспонденция президент, и те се намират на определено място. Съответно системата вече ще ни дава и електронния образ на тези документи тъкмо така, както са описани тук. Така да се каже, това е първата и основна стъпка за изграждане на цялата електронна система за документооборота, който предвижда всички документи да бъдат сканирани и съответно запаметени и годни за обработка от програмата, която ще бъде съответно изградена във функциониращ вид.

Така или иначе, уважаеми колеги, аз ви предлагам да видите тази номенклатура, този списък на групи, в които ще бъдат групирани съответно получените документи и да прецените дали трябва да махаме или да слагаме нещо друго най-вече с оглед прегледност и добра обработка. Така като гледам, би било добре на

този етап да приемем номенклатурата в този вид и евентуално в следващи действия, ако се получат съответните проблеми и евентуално нужда от усъвършенстване, няма никакъв проблем да бъде усъвършенствана впоследствие. Но така или иначе трябва да одобрим, за да започнат хората да започнат да изготвят съответните действия по цялостната програма.

Предлагам да приемем тази номенклатура, но във всеки случай, след като приемем тази номенклатура, предлагам все пак една група в по-широк състав да се срещнем и да тръгнем вече предварително заедно с „Информационно обслужване” АД въз основа на реалните ни действия в Централната избирателна комисия и практиката на ЦИК, да оправяме и съответните менюта – конкретно кой какво въвежда, как ще въвежда във връзка с реалния документооборот и канали за движението от получаването в деловодството до докладването в ЦИК и съответното архивиране. Има доста проблеми, но аз предлагам да решаваме едно по едно.

Предложението ми е да приемем тази номенклатура и да я предоставим на колегите от „Информационно обслужване” АД нормално да си вършат работата, а в последващи действия в самостоятелна среща да се срещнем и да уточним конкретните менюта и кой какво прави.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Разполагате с номенклатурата. Имате ли възражения, коментари? – Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз подкрепям предложението на господин Чаушев да приемем тази номенклатура. Аз съм я разгледал подробно, а и преди да бъде окончателно в този вариант одобрена, аз си казах мнението. Гледам, че голяма част от нещата са взети предвид.

Подкрепям предложението на господин Чаушев да приемем номенклатурата, защото без нея не може да се продължи нататък. Няма защо да се бавим. Тя е задължителното условие, за да може да се продължи по-нататък по въвеждането на системата за деловодството. А за тези, които не са добре запознати с тази система за деловодството, трябва да ви кажа, че тази номенклатура, след като я приемем сега, не е окончателна. Тя винаги може да бъде допълвана, т.е. не може да бъде променяно нещо в нея, но ако изведнъж излезе нещо, което сме забравили, не сме се сетили, има възможност във всеки един момент да бъде допълнена. Номенклатурата има достатъчно свободни позиции. Вие виждате – те са дадени с цифрички: 1, 2, 3...15...20 и последното е 99 е други, но между тях има празни места. Така че мисля, че дори и да сме пропуснали нещо, това няма да бъде фатално.

Това, което засега, мисля че ще ни върши работа, а в процеса на самото внедряване е възможно някои документи да се окаже, че няма къде да бъдат класифицирани. Тогава ще се помисли и ще се направи евентуално допълнение. Но засега мисля, че това е напълно достатъчно и наистина предлагам да приемем номенклатурата, за да може да се продължи работата по-нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари? Ако няма, предлагам да гласуваме решение, с което да приемем предложението за номенклатура на кореспондентските групи с направените корекции и да го изпратим на „Информационно обслужване” АД за инсталиране, параметризация и каквото е необходимо да се направи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение. Господин Чаушев ще го доведе до знанието на отговорните лица от „Информационно обслужване” АД.

Господин Христов, имате думата, заповядайте.

6. Имейл от „Регистър.БГ” ООД относно срока на поддръжка на домейн cik.bg, регистриран със заявка № 72707/05.05.2011 г.

7. Имейл от „Регистър.БГ” ООД относно срока на поддръжка на домейн cik.bg, регистриран със заявка № 72709/05.05.2011 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, първо ще докладвам точки 6 и 7, а след това ще докладвам точка пета, тъй като те са за сведение.

Точки шеста и седма касаят нещо, което аз веднъж докладвах, когато бяхме получили писмо за подновяване на сертификата за защита на нашия сайт. Тогава ви казах, че предстои да получим и циркулярно писмо за регистрацията на името на сайта ни, а именно името cik.bg, изписано на латиница, и аналогично изписано с кирилица. Тогава дори гласувахме общо предложение да бъдат заплатени тези едногодишни такси, които са необходими.

Точка шеста и точка седма касаят именно получени имейли от фирмата „Регистър.БГ” ООД, която поддържа регистъра на имената на сайтовете в Република България. И са получени именно, че на 5 май 2014 г. изтича срокът на регистрацията на името, което сме ангажирали за нашия сайт, а именно cik.bg на латиница и на кирилица.

Във връзка с това, тъй като бяхме взели предварително решение да бъдат заплатени таксите, искам само да ви уведомя, че с днешна дата на практика вече са платени тези такси, които са за името на сайта. Затова ви докладвам по тези две точки за сведение, че вече работата е свършена. Не само, че трябва да платим, но че са заплатени. Таксата е ... лв. и стотинки, така че общата сума е ... и няколко лева, които са заплатени от администрацията на ЦИК.

Докладвам ги за сведение, че всичко е приключено.

5. Писмо от „Информационно обслужване“ АД в отговор на наш изх. № 105/14.02.2014 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сега да премина към доклада по точка пета, която е по-съществената в момента.

В днешния дневен ред на сайта има един pdf-файл, наречен Договор ИО. Тези от вас, които са се запознали или не, можете да го отворите, тъй като става въпрос за 10–11 страници.

Преди около десетина дни, а дори и малко повече, ако си спомняте, се занимахме с това и отправихме едно писмо към „Информационно обслужване“ АД с предложение да ни предоставят договор за извършване на необходимите промени в нашия интернет сайт във връзка с изискваната защита на сайта, която да отговаря на съответните международни стандарти w3c 2.0, с минимум ниво А.А и т.н., и бяхме получили оферта от „Информационно обслужване“ АД, съгласно която преработката на нашия интернет сайт щеше да отнеме около 20 дни и щеше да струва ... лв. без ДДС, а с ДДС – ... лв.

Допълнително бяхме се уточнили и включихме в писмото, което изпратихме в началото на миналата седмица, към тази доработка да бъде включен и съответно свързният цифров сертификат, за който пък имахме преди това съобщение, че изтича на 29 март 2014 г. Това нещо да бъде общо, така че в получената оферта това също беше залегнало.

На тази база, след като изпратихме официалното писмо, което гласувахме тук в Централната избирателна комисия, до „Информационно обслужване“ АД, те ни изпратиха проект за договор, който е качен, както казах на сайта – Договор ИО. И съгласно този договор, ако прочетем целия договор, ще видим, че

става въпрос за договор за удължаване на действието на сключения миналата година на 26 юни 2013 г. договор за интернет сайтовете, който включваше не само сайта на Централната изборителна комисия, но и сайтовете на РИК и на ОИК заедно с допълнителното видеоизлъчване и т.н.

Във връзка с това „Информационно обслужване” АД, за да не става така че след два месеца да се наложи да се сключи още един договор, ни изпращат един договор, който обхваща всичките тези дейности, т.е. да удължим с една година и договора, който касае не само сайта на Централната изборителна комисия, но и сайтовете на районните изборителни комисии и на 264 общински изборителни комисии, като изрично в забележките пише, че точката, която касае районните изборителни комисии и общинските изборителни комисии и техните сайтове, влиза в сила от 26 юни т.г., т.е. след изтичането на договора той автоматично ще се продължи с още една година до 23 юни 2015 г.

Като приложение № 1 към договора е залегнало техническото предложение за усъвършенстването на интернет сайта – точно това, което ние бяхме изискали с наше писмо за покриване на стандарта, който ви казах, и дейностите, които са необходими, за да се извърши това нещо.

Има също така в Приложение № 1, т. 2 относно процедурите за поддържане в актуално състояние на интернет страницата на Централната изборителна комисия. И като т. 3 е залегнало техническото поддържане на интернет страниците на районните изборителни комисии и съответно на общинските изборителни комисии – като т. 4.

Най-накрая има разбира се и ценова оферта. Тя е на последната страница – това е Приложение № 2. Тук са залегнали всички суми. Виждате, че в т. 6 специално е включен съвършият

цифров сертификат за уебсървър – това което искахме да бъде допълнително и което е ... лв. без ДДС или ... лв. с ДДС.

Като т. 5 пък е включена тази доработка, която ние изискахме за покриване на стандарта w3ag 2.0 – за покриване на минимум ниво А.А. И останалото е именно за поддържане на актуалното състояние на страницата на ЦИК, актуалното състояние за поддържане на страниците на 31 районни изборителни комисии и за 264 интернет страници на общинските изборителни комисии, съответно за хостинга и за поддръжката на електронните пощенски кутии. Тук става въпрос за 320 броя електронни пощенски кутии – не само тези, които са на Централната изборителна комисия, но знаете, че всяка РИК и всяка ОИК също има универсална електронна пощенска кутия.

Така че общата сума, на която е договорът, се побира в рамките на ... лв. без ДДС, което е под ... лв. и по мое виждане напълно удовлетворява нашите изисквания както по отношение на необходимите доработки, които ще се извършат, така и за поддържането на интернет страницата за следващата една година почти до края на м. юни 2015 г.

Трябва да ви кажа, че по този начин със сключването на този договор и извършването на тези дейности до голяма степен ще облекчим и следващата Централна изборителна комисия, тъй като няма да се занимава с този нелек все пак административен въпрос. Вие знаете, че когато ние дойдохме тук, доста време отделихме за сключването на договори за интернет страници, обезпечаване на изискванията, които бяха и т.н.

Така че моето предложение е, че договорът, който ни се предлага, поне в частта на техническото задание, на ценовата оферта, а и доколкото прегледах и самия договор, който е от три страници, макар че не съм точно специалист по договорите, но той е

стандартен и като го сравних със стария договор, отговаря напълно на изискванията и моето предложение е да упълномощим администрацията на Централната изборителна комисия да сключи този договор с „Информационно обслужване” АД. Още на първата страница на договора долу можете да видите сроковете за изпълнение – пише, че специално сроковете по чл. 1, ал. 1, букви „б“, „в“ и „г“ започват да текат от 24 юни 2014 г., т.е. едната година започва да тече оттогава, тъй като ние дотогава си имаме стар договор. Тук са обединени двете неща на едно място.

Това е моето предложение. Ако имате някакви забележки, мога да отговоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз напълно подкрепям това, което колегата Емануил Христов ни представи. Само бих искал, тъй като все пак от това ще се ползва и следващата Централна изборителна комисия, ако имаме възможност, да отправим още сега запитване до „Информационно обслужване” АД за това как нашата интернет страница следва да бъде доразработена и да бъде включена тази функционалност за поддържане он лайн на аудио архив на заседанията на Централната изборителна комисия, тъй като това е ново изискване в Изборния кодекс и би следвало да попитаме още сега „Информационно обслужване” АД за усъвършенстване на страницата в тази й функционалност.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега Караджов, принципно съм запознат с този въпрос. Не съм говорил с „Информационно обслужване” АД, но трябва да ви кажа, че това е нещо съвсем елементарно по отношение на поддръжката. Ще трябва да открият една нова рубрика, където е дневният ред, защото самият архив представлява просто съхраняване на файлове. Те могат да го

направят и извън договора. Няма нужда да се плаща за него. Ще бъде, както и досега правим допълнително размествания. Няма да има никакъв проблем.

Прав сте в това отношение. Можем да разговаряме с тях, но не е редно да го включваме в договора, тъй като все пак няма още нов Изборен кодекс, а смятам, че винаги такива дребни неща могат да бъдат доработени извън договора, само с уговорка и с писма. Просто не е необходимо да се плаща за това, тъй като самият архив представлява поддържане на файлове. Това че са видеофайлове – те са просто файлове. Този архив няма да бъде проблем за тях. Принципно зная как става, затова смятам, че това няма да ги затрудни.

По-скоро друг въпрос е как тези файлове ще се записват. Не как ще бъдат качени като архив, а самото записване. То също не е нещо особено, тъй като видеоархив има на много места в страната и това, което се излъчва тук, което в момента се излъчва онлайн, има начин да се води запис на това нещо и в архива да бъде съхранявано за съответния ден. Но няма проблем да разговаряме с тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, моето предложение беше в смисъл не да допълваме този договор, а да изпратим писмо до „Информационно обслужване” АД именно с това, което ние обсъждахме като необходимост, за да получим официален отговор от тяхна страна и Централната изборителна комисия да бъде готова да вземе решение в случай, че се наложи. Нищо повече от това не съм направил като предложение.

Моята идея е това, което обсъждахме, все пак да вземем решение да се изпрати едно писмо с това съдържание, което беше току-що предложено и обяснено на членовете на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, чухме предложението.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз имам въпрос.

Ако отворите и погледнете на стр. 6, има подточка 2, където има въпроси, на които трябва да дадем отговор и не може да останат така. Какво имам предвид?

Пише, че всеки имейл, съдържащ информация, следва да включва точно описание да се публикува в кой раздел, т.е. ние трябва сега да определим в кой раздел ще се публикуват информации или това се дава общо като съдържание на писмото?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така процедираме и сега. Това е по стария договор. *(Реплики, уточнения.)*

Колеги, въпросът е какво да гласуваме в момента – дали първоначалното предложение, съгласно което изпратихме писмото, т.е. да ни се предложи договор, който касае само доработката за отговаряне на съответния стандарт, който цитирах и сертификата за защита? Тоест, да искаме да ни се изпрати такъв договор или да гласуваме решение за този договор, който включва поддържането на сайта за още една година и то не само на сайта на ЦИК, но и на районните и на общинските изборителни комисии.

Аз предлагам наистина да се конкретизираме върху това, което досега сме обсъждали и сме приели като решение да ни се предложи договор, защото така беше написано и в писмото, който да касае само доработката на сайта за стандарта и за сертификата за защита, т.е. на сума ... лв. без ДДС. Останалото, тъй като старият договор изтича на 26 юни, а дотогава има повече от три месеца, възможно е да възникнат и други необходимости относно корекция на сайтовете и тогава да се обсъжда въпросът.

Така че наистина моето предложение е да се изпрати ново писмо на „Информационно обслужване” АД и договорът да включва само задълженията по чл. 1, ал. 1, буква „а“. Разбира се, със съответната ценова листа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в предходно заседание беше докладвано предложението, което беше сега формулирано от господин Емануил Христов и съответно стойността. Всъщност ако го подлагам на гласуване, то е да вземем решение да бъде сключен такъв самостоятелен договор за доработка на страницата, така както ние сме го поискали с наше писмо и съобразно точки пета и шеста в този проект. И да възложим на главния секретар да изиска от „Информационно обслужване” АД проект на договор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение. Господин Христов ще уведоми главния секретар за нашето решение.

Господин Андреев, заповядайте.

30. Проект на решение относно невъзстановяване на избран безлихвен депозит от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. на ПП „Българска национално-патриотична партия“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм подготвил проекторешение във връзка с депозита на ПП „Българска национално-патриотична партия“ и във връзка с протоколното решение от миналото заседание. Решихме указанията да бъдат дадени с наше решение, така както е било в предходните случаи. Проектът е във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Предлагам ви следния проект за решение относно невъзстановяване на избран безлихвен депозит от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. на ПП „Българска национално-патриотична партия“:

„Постъпило е писмо с вх. № 2169-НС от 10.02.2014 г. от БНБ, с което се иска Централната изборителна комисия да укаже какво следва да бъде направено с внесения от ПП „Българска национално-патриотична партия“ депозит в размер на 10 000 лв. за участие в изборите за народни представители, насрочени за 12 май 2013 г.

Със свое Решение № 2651-НС от 16 май 2013 г. Централната изборителна комисия е отказала възстановяването на депозита на ПП „Българска национално-патриотична партия“ въз основа на подробно изложените в него мотиви.

Решение № 2651-НС от 16 май 2013 г. е потвърдено с влязло в сила Решение № 4854/15.07.2013 г. на Административен съд – София-град по адм.д. № 5156/2013 г. по описа на АССГ.

На основание чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс невъзстановените суми от депозити по чл. 79, ал. 2 от ИК постъпват в Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Указва на Българска народна банка – Централно управление, София, да преведе по сметката на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването сумата, внесена от ПП „Българска национално-патриотична партия“ за участие в изборите за Четиридесет и второ Народно събрание на 12 май 2013 г., чиято регистрация е заличена по чл. 83, ал. 5, съответно по чл. 29, ал. 1, т. 9 от Изборния кодекс.

Препис от решението да се изпрати на Българска народна банка – Централно управление, София, на ПП „Българска национално-патриотична партия“, чийто депозит подлежи на превеждане по сметката на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме Решение № 2921-НС.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

4. Имейл от АСЕЕЕО с приложено писмо от Деян Джурджевич, председател на Републиканската изборителна комисия на Република Сърбия, за участие като наблюдатели в предстоящите предсрочни парламентарни избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам писмото от Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа, от генералния секретар господин Жолт Шолноки, с което ни уведомява, че на 16 март т.г. в Република Сърбия има избори за народни представители в парламента на Република Сърбия, и пита дали имаме желание да участваме със свои наблюдатели в тези избори, като изрично е посочено, че Централната изборителна комисия на Република Сърбия не може да поеме разходите на мисията на наблюдателите.

Срокът за отговор е 5 март 2014 г. Изпратени са ни формите, които трябва да се попълнят, ако определим да има наши представители. Изборите са на 16 март. Формите представляват заявление и списък. Те трябва да се изпратят най-късно на 6 март 2014 г., за да може да се участва в мисия, която, ако вземем такова решение, ще бъде изцяло за сметка на Централната изборителна

комисия на България – пътни, дневни и нощувки. Централната изборителна комисия на Република Сърбия няма предвидени такива средства и не може да поеме разходите, свързани с мисията на наблюдението.

Тази преписка, която е с вх. № 279 от днес, тъй като ми беше разпределена на мое дежурство, си позволих да помоля да бъде изпратена спешно за превод, за да мога да ви я докладвам.

Моето лично мнение, че намирайки се в тази позиция, при която в момента вече има приет, макар и още непубликуван нов Изборен кодекс, а ние самите имаме частични избори за кметове, макар и само в няколко населени места на 16 март 2014 г., е, че не следва да определяме наблюдатели. Можем да благодарим и да се извиним с наличието на избори и с наличието на законови промени и пред възможността да бъде структурирана нова Централна изборителна комисия.

Това е моят доклад. Аз предлагам да благодарим и да не изпращаме представители, но няма пречка и да изпратим.

Моля ви да одобрите предприетите действия по превода на писмото на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа.

Формално на 16 март ние все още ще сме Централна изборителна комисия. Даже да има указ в петък, което е най-вероятното, за насрочване на изборите, аз считам, че до 16 март едва ли ще има назначена нова Централна изборителна комисия. Но това е моето предложение, още повече че всички средства ще са за сметка на нашата Централна изборителна комисия. Затова ви предлагам разсъждения в тази посока. Ако има някой, който смята нещо друго...

Аз предложих да благодарим и да не изпращаме наблюдатели, но няма пречка и да изпратим. Каквото реши Централната изборителна комисия сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Аз споделям аргументите на госпожа Сидерова с едно малко изключение, че пълномощията на тази ЦИК ще се прекратят в деня, в който встъпят новоизбраните колеги. Да им е честито! Поради което на 16 март 2014 г. този състав все още ще има пълномощия.

Поради това предлагам да отделим двама от нас, ако намерим такива желаещи, и да ги командироваме. То е в рамките на един ден до Република Сърбия. Госпожо Сидерова, нали само за един ден е пътуването? – Максимум една нощувка, пътуване до Сърбия за изборния ден и връщане обратно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене, за да може да си реален наблюдател, трябва от предния ден поне да си отишъл, за да хванеш предизборния и изборния ден, което за мене предполага три нощувки поне или две, тъй като от Белград до София са 450 км. Мисля, че може и по-рано да стане прибирането, но поне резултата трябва да е разбрал този, който наблюдава изборите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Така е, поради което аз продължавам да считам, че за две нощувки и два дни можем да отделим до двама членове на комисията, не повече с еднинствена уговорка, че ако случайно на 16 март ни е прекратен мандатът, тази командировка няма как да се сбъдне.

Моето предложение е, ако има двама желаещи, да ги командироваме за две нощувки и три дни в най-дългия възможен случай до Република Сърбия като отговор на тази покана. Още повече, след като комисията на Република Сърбия е решила в

последния момент да потърси от съседни държави наблюдатели, то и това ще се отрази положително на изборния процес.

Предлагам не повече от двама, като за двама е разумно с оглед на това да не е сам този, който ще пътува първо, и второ, да нямаме едностранчив доклад, след като се прибере този човек. Аз лично съм готов да замина, стига да няма други двама желаещи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложa двете предложения на гласуване, първо най-отдалеченото.

Който е съгласен с предложението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8, против – 5.

Няма решение по това предложение, поради което ще помоля госпожа Сидерова да изготви писмото така, както го докладва – че благодарим за поканата.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

28. Писмо от Димитър Димитров – председател на ОИК – Своге, чрез Община Своге, относно възпрепятстване на работата от бившия председател на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, пристигнало е с вх. № 283 от днешна дата писмо от настоящия председател на Общинската изборителна комисия – Своге, господин Димитър Димитров, когото ние сме назначили с наше Решение № 2744 от 10 юли 2013 г. на мястото на освободения предишен председател Галина Иванова Стоянова. С това писмо господин Димитров ни уведомява, че госпожа Стоянова не предава документацията на Общинската изборителна комисия – Своге, на новия председател на комисията.

При направена справка, след като се запознах с писмото, със секретаря на Общинската изборителна комисия – Своге, се установи,

че цялата документация – всичко, което касае работата на комисията, се намира в предишния председател на комисията госпожа Галина Иванова Стоянова.

Господин Димитров е направил всякакви опити, за да установи контакт с госпожа Стоянова, включително е помолил за съдействие и кмета на Община Своге, в която община госпожа Стоянова е служител, но била в продължителен отпуск. Изпратил е и две нотариални покани чрез нотариус на територията на Община Своге, които обаче не е могло да бъдат връчени. Двете покани са на постоянния и на настоящия адрес – затова са две. Единият адрес се намира в гр. София, а другият адрес е в гр. Своге – адресът по месторабота. Не са връчени и двете и господин Димитров се е обърнал за съдействие към Централната изборителна комисия.

Единственото разрешение на проблема, което ми идва на ум, е да им разпоредим да отворят служебно стаята, шкафа или нещо друго в общината – там, където се съхраняват документите на комисията, цялата комисия да влезе, да вземат документите и да се състави протокол. Става дума за цялата общинска изборителна комисия.

Ако там се окаже, че няма такива документи и госпожа Стоянова ги държи в себе си, включително и печатът на комисията, другият вариант е да ни уведомят дали са намерили тези документи и ако не са, да изпратим сигнал до прокуратурата за съдействие. Не виждам друг начин, за съжаление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само председателят на ОИК ли го е подписал?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само председателят ни го е изпратил. Не пише за заседание. Само ни уведомява за този въпрос. Не е написал в писмото заседавала ли е ОИК – Своге от м. юли 2013 г. досега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека от администрацията да се свържат с него, да разберем какво е действителното положение поне според него. В крайна сметка ние обикновено изискваме председател и секретар да подписват такива искания. Не че е проблем да кажем, че взимаме решение...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека в такъв случай да ме упълномощите да се свържа с него по телефона, да му предам, че писмото трябва да бъде оформено и с подписа на секретаря, както и да бъде по-подробно, като ни обяснят събирали ли са се, имали ли са заседания досега и какви документи се намират в бившия председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И след като той е избран за председател, няма пречка да свика легално заседание.

Да упълномощим госпожа Сидерова да събере информация.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

29. Писмо-искане от ОИК – Трявна за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 21.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получено е искане от Общинската избирателна комисия – Трявна, която най-накрая се е събрала за изпълнение на съдебното решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник. Решението е формулирано така: относно предсрочно прекратяване на пълномощията, но не е постигнато мнозинство от две трети. Гласували са 12: за са гласували 6, 8 са гласували против. Особено мнение няма. Не се е постигнало мнозинство от две трети от гласовете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз смятам, че може би трябва да ги уволним.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да вземем решение да прекратим пълномощията на ОИК – Трявна. Общинският съветник подава оставка, съдът разпорежда да вземат решение да му приемат оставката, те решават, че няма да я приемат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз предлагам да ги дадем на прокурора. Те казаха, че ще се съберат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Събрали са се в пълен състав почти – 14 души.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да вземем решение да прекратим пълномощията на ОИК – Трявна за нарушение...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И да ги дадем на прокуратурата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така, да изпратим писмо до прокуратурата и тя да се занимае с тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им плащаме ли възнаграждение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не, никакви възнаграждения няма да им плащаме.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямаме основание да не им платим, след като са провели заседание и то е редовно, но според мене трябва да се вземат мерки, защото прекалено много е чакано.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Две години!

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тази сага е от 2012 г. Да им прекратим пълномощията и да ги предадем на прокуратурата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В протокола не са отразени никакви разисквания. Пише, че ни пращат протокол, а по същество най-вероятно пращат извлечение от протокол, защото пишат:

Протокол № 49 от 21 февруари. Описват кои са присъствали и отсъствали. Дневен ред: разглеждане писмо на ЦИК, решение на Върховния административен съд, на Габровския административен съд и подадена молба до ОИК чрез председателя на Общинския

съвет – Трявна от Стефан Блажев Данаилов, общински съветник, за предсрочно прекратяване на пълномощията.

Заседанието води председателят. По точка първа от дневния ред няма разисквания, няма основание. Направо пише: Решение № 182 относно предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник от Общински съвет – Трявна.

След разглеждане на писмото на ЦИК отново изброяват кои документи са разгледали – аз току-що ви ги казах.

„За предсрочно прекратяване на пълномощията му беше предложено на основание чл. 33, ал. 1, т. 1 от ИК и т. 2.2. от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 3 и чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА общинската избирателна комисия да удовлетвори молбата на Стефан Блажев Данаилов за прекратяване пълномощията му като общински съветник. При проведеното гласуване не бе постигнато мнозинство две трети от присъстващите членове. На основание чл. 20, ал. 2, изречение второ от Изборния кодекс, поради липса на необходимото мнозинство по чл. 20, ал. 1, изречение първо от ИК е налице отказ за произнасяне по направеното предложение за удовлетворяване на молбата на цитирания общински съветник за прекратяване на пълномощията му.

Гласували за – 6, 8 – против. Особено мнение няма. Подписи: председател, секретар. *(Реплики.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Две години не изпълняват съдебно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото не е отговор какво са направили по нашето писмо, а писмото е искане за заплащане на възнаграждение, към което е приложено това, което току-що ви прочетох в пълно съдържание.

Аз считам, че имаме формално основание да им изплатим възнаграждение, но имаме и формалното основание за това, което предложиха колегите Грозева, Караджов и Владимир Христов на базата на бездействието и злостно нежелание да се изпълни съдебно решение... Съжалявам, че използвам тази дума, но това е така, не е нещо друго.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нарушен е Изборният кодекс, а също и решение на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като се има предвид, че молбата на общинския съветник е от 17 април 2012 г. и не му прекратяват пълномощията, аз считам, че е налице системно нарушаване на разпоредбите на Изборния кодекс, решения на ЦИК и решение на Върховния административен съд и се присъединявам към предложението на колегите да прекратим пълномощията на тази общинска изборителна комисия на изпроводяк в дейността на нашата Централна изборителна комисия. *(Реплики.)*

Да, и да сезираме прокуратурата с едно писмо. Няма насрочени избори на територията на община Трявна, така че ние няма да попречим и да спрем някакъв процес, а пък новата комисия, която ще бъде назначена, може да назначи следващата общинска изборителна комисия.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И да изпратим писмо до политическите партии да предложат нови кандидати.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така – да вземем такова решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Аз Ви благодаря, госпожо Сидерова, конкретно на вас, че и Вие поддържате това предложение. Аз мисля, че е крайно време, макар и като едно от последните ни дела, да вземем да

уволним една общинска изборителна комисия. Казвам го, тъй като в последните години – поне откакто аз съм член на Централната изборителна комисия, установих, че не само конкретно тази, а и други общински изборителни комисии, използвайки тези финтифлюшки с липсата на съответното мнозинство, се опитват да блокират работата на един или друг общински съвет. Като тук искам да посоча изрично общинска изборителна комисия в Ружинци, което е значително блокиране на работата на общинския съвет в Ружинци и всички знаем, не е тайна, че там комисията е от 11 членове – шест на пет – и вече близо две години виси преписка за един от членовете на този общински съвет. Включително и преписката, която гледахме преди няколко месеца, мисля по отношение на ОИК – Белица, включително и на разни други места.

Аз си спомням, че още когато започнахме работа, имахме такава висяща преписка от област Ямбол, но не мога да се сетя конкретно от коя комисия, поради което мисля, че е крайно време да се посочи с твърда ръка, че това не може да продължава така и че не може с различни хватки да не се прекратяват пълномощия на общински съветници и да се блокира работата на местното самоуправление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз подкрепям предложенията и на двамата преждеговоривши и освен това предлагам Централната изборителна комисия чрез говорителите си публично да оповести решението на Централната изборителна комисия, ако има такава, тъй като в края на краищата целта на нашето решение е да възпитава тези общински изборителни комисии в това да изпълняват задълженията си, възложени им с Изборния кодекс. Беше вече споменато, че имаме множество такива общински

избирателни комисии, включително и тази в Ружинци, която в продължение на две години не изпълнява задълженията си, които ѝ са възложени с Изборния кодекс и аз бих казал, че ако има още едно заседание, ще предложа и нейното прекратяване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само за протокола искам да кажа, че ние имаме такива правомощия и те са визирани в чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс, който сега действа. Апропо, и в новия Изборен кодекс – чл. 57 ги има разписани същите правомощия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз обаче не съм привърженик на идеята да бъдат уволнявани или да бъдат прекратени пълномощията на всички членове на съответните комисии, а за да може да се вземе аргументирано становище по въпроса, следва да се изследва въпросът все пак кой изпълнява задълженията си, явява се на заседания и би искал да гласува, но просто няма тази възможност. Защото не може да се взема решение за всеки един заедно с останалите. Просто би следвало да се изследва казус по казус.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Освобождава се комисията, а не член по член...

АННА МАНАХОВА: Има основни принципи в правото, които следва да се спазват.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Освобождава членовете на комисията в случай на нарушение на този кодекс и на решения на ЦИК. Така че може да бъдат освободени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз като докладчик възприемам предложението на колегата Ани Манахова и предлагам на днешното заседание да вземем решение да изискаме от Общинската избирателна комисия в Трявна да ни изпратят справка за проведените заседания по повод предсрочното прекратяване на

пълномощията на общинския съветник Стефан Блажев Данаилов кои членове на комисията са гласували „за“ и кои „против“, за да можем да вземем решението по чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс и то да не бъде уязвимо при съдебния контрол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте окончателното предложение на госпожа Сидерова. Има ли коментари, преди да го подложа на гласуване? – Ако няма, който е съгласен с това предложение за изискване на допълнителна информация, както беше формулирано, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение. Госпожа Сидерова ще изготви писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще изготвя писмото до края на заседанието, но сега ви предлагам да им гласуваме възнаграждение, защото са провели заседание.

Заседанието е проведено на законно основание. Основанието е чл. 30, ал. 4, т. 3 от ЗМСМА. Заседанието е проведено на 21 февруари. Участвали са председател, заместник-председател, секретар и 11 членове на комисията. Следва да се изплати от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с това да изплатим възнаграждение в размер и на посоченото основание, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Имаме решение.

8. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Шумен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другата справка относно изплащане на възнаграждения на общинска избирателна комисия е постъпила

от ОИК – Шумен. Искането е с вх. № 277 от 28 февруари 2014 г. за изплащане на възнаграждение за едно заседание, проведено на 5 август 2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове на комисията. Заседанието е за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник по чл. 30, ал. 4, т. 3 от ЗМСМА. Налице е основание за изплащане. Възнагражденията да се изплатят от общинския бюджет, както ви докладвах. Налице са всички необходими документи, приложени към преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Господин Караджов, заповядайте.

Относно ОИК – Трявна:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да спазваме практиката, която досега бяхме приели по случая Белица: да изискаме информацията от ОИК – Трявна за неизпълнение на съдебното решение и да уведомим прокуратурата с писмо, така както всъщност постъпихме в случая с Белица. Има основание за уведомяване на прокуратурата – да предприемем съответните действия и ние следва да спазваме тази практика, която вече сме възприели и която според мен е правилна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам само да добавя. Предлагам ви все пак да изчакаме кореспонденцията да се върне във връзка с това кои са гласували „за“ и кои са гласували „против“ предсрочното прекратяване, за да може прокуратурата да е уведомена за виновните

членове. Тук има умисъл. При подадена оставка е ясно, че тук има умисъл и нарочно не се постига необходимото мнозинство от две трети. Така че във връзка с това ви предлагам да изчакаме връщането на преписката от Трявна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз обаче бих пледирал да вземем това решение и да изпратим сега тази преписка, а прокуратурата е органът, който има разследващи функции и сам ще си установи дали има умисъл, кой всъщност е гласувал „за“ и „против“, а не Централната избирателна комисия да е този разследващ орган. На нас тази информация ни трябва, за да си изпълним правомощията по чл. 26.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз ви предлагам едно компромисно решение между двете: да вземем сега решението, за да не остане впечатление, че не искаме да го вземем. Но решението да бъде в смисъл, че когато получим преписката и установим кои членове на ОИК са гласували за неизпълнение на съдебното решение, тогава да изпратим тази информация на прокуратурата, като – след като сега сме взели това решение, да не го гласуваме втори път, тъй като то вече ще е взето като решение.

По този начин няма да остане съмнение, че ние искаме да си изпълним задълженията и да сезираме прокуратурата за извършено престъпление, но го правим тогава, когато имаме достатъчно данни, че има извършено такова от определено лице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението, което да подложа на гласуване, господин Караджов?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: То беше формулирано преди малко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ви помоля още веднъж, за да е ясно.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предложението е да гласуваме и да вземем решение да уведомим прокуратурата, след като получим и съберем достатъчно данни в резултат на изпратено от нас писмо до Общинската изборителна комисия – Трявна. Аз лично се присъединявам към това предложение. Резонно е така направеното предложение и аз бих го подкрепил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, информацията да изпратим, след като ние получим отговора от общинската изборителна комисия, така ли? – Добре, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обяснение на отрицателен вот.

Гласувах против, защото считам, че трябва Централната изборителна комисия да си напише писмото до прокуратурата. Има достатъчно данни и те са безспорни. Има неизпълнение на съдебно решение. Кои са виновните лица, е въпрос на прокуратурата. Да се поставя писането на писмо и изпращането от едно бъдещо несигурно събитие, а именно получаването на отговор от въпросната комисия, за мен лично чисто административно ефективно е обречено на неуспех. Ние няма да получим такова нещо, поради което изглежда няма и да изпратим въпросното писмо. Не е нужно да пребиваваме във видимости или както му казват съвременните истории – някакви симулации: ужким отговаряме на действителността, ама те въобще не са такива, каквито са; някакви

такива едни палиативни действия – нито да, нито не, нещо по средата, хем така-хем така... Винаги съм бил против това.

Ясни и категорични решения на ЦИК би следвало да се приемат. В случая директно да се пише до прокуратурата без никакви бъдещи несигурни събития.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви текста на писмото до ОИК – Трявна:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. следва в срок от 7 дни да изпратите информация поименно кои членове на ОИК са гласували „за“ и кои „против“ предсрочното прекратяване на пълномощията на общинския съветник Стефан Б. Данаилов на проведените досега заседания.“

Цяла преписка имат, знаят за какво става дума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В отговор на особеното мнение на господин Чаушев бих предложила едно допълнително изречение към това писмо, в което да уведомим ОИК – Трявна, че ако такъв отговор не бъде получен в 7-дневен срок, всички материали по преписката ще бъдат предадени на прокуратурата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам едно предложение: освен по пощата, писмото да бъде изпратено и по електронен път още днес. Има ли нещо против комисията?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да се изпрати и по електронната поща, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Продължаваме с постановленията. Заповядайте, госпожо Сидерова.

17. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 189/2014 г., наш вх. № 125/30.01.2014 г., и постановление по пр. № 12913/2013 г. на Районна прокуратура – Варна наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Входящият номер е 125 от 30 януари 2014 г. Постановлението е на Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 189 от 2014 г.

Уважаеми колеги, тази преписка беше докладвана от колегата Грозева. Във въпросното постановление Окръжна прокуратура – Варна е потвърдила постановление. Отказала е да разгледа по същество като недопустима жалбата на Централната изборителна комисия срещу постановление на прокурор от Районна прокуратура – Варна от 25 ноември 2013 г. за отказ за образуване на наказателно производство по преписка № 12927 от 2013 г. на ВРП. Окръжната прокуратура – Варна се е позовала на обстоятелството, че преписката, която току-що цитирах, е срещу друго лице, а не срещу лицето Светлана Георгиева Щерева, както се сочи в нашата жалба.

Изисках от нашата канцелария постановлението на Районна прокуратура – Варна, което ние сме обжалвали, и констатирах, че в

постановлението е била допусната печатна грешка, като в изходящия номер е написано: преписка № 12913, след като е било забелвано и поправено, а по-надолу в обстоятелствената част пише: преписка № 12927, поради което именно ние сме допуснали грешка и в нашата жалба, посочвайки втория номер, вместо 12913, какъвто е действителният номер на преписката, поради което нашата жалба, която тогава сме приели, без никакви промени, само като напишем верния номер на преписката, да бъде изпратена на Районна прокуратура – Варна. Тоест, предлагам ви да приемем следната жалба до Окръжна прокуратура – Варна:

„В качеството си на орган, подал сигнал до прокуратурата, обжалваме постановление от 25 ноември 2013 г. по пр.пр. № 12913/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно. С постановлението е отказано да бъде образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК срещу Светлана Георгиева Щерева, която е гласувала на произведените на 30 юни и 7 юли 2013 г. частични избори за кмет на община Варна в гр. Варна, без да има избирателно право.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс право да избират общински съветници и кметове имат българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място. С §1, т. 4 от ПЗР на ИК се пояснява понятието „живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място“, употребено в чл. 3, ал. 4 от ИК, изискващо от български гражданин да отговаря на едно от следните две условия:

1) да има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община или кметство; или

2) да има постоянен и настоящ адрес в различни общини или кметства на територията на Република България, като променилите адресната си регистрация след тази дата имат право да гласуват по предишната си адресна регистрация, където са включени в избирателните списъци.

Налага се изводът, че с термина „живял“, използван в чл. 3, ал. 4 от ИК, законодателят няма предвид фактическото пребиваване на определен адрес, а извършване на регистрация на адреса по реда на Закона за гражданската регистрация. С посочената разпоредба новият Изборен кодекс въведе правилото за „уседналост“ на гласоподавателите при гласуване за местни избори и за избори за Европейски парламент с цел недопускане до гласуване на граждани, които не са трайно свързани и не пребивават на територията на съответната община, а в случаите на избори за Европейски парламент – на територията на Република България.

Съгласно чл. 41, ал. 2 от ИК избирателните списъци се съставят по постоянен адрес. Вписване на избирател по адресна регистрация по настоящ адрес се допуска само в случаите, когато той е подал заявление по чл. 53, ал. 1 от ИК по образец до общинската администрация по настоящия си адрес не по-късно от 14 дни преди изборния ден. Гражданите, които притежават адресна регистрация по настоящ адрес на територията на община Варна преди 29.12.2012 г. (последните 6 месеца преди изборния ден), а по постоянен адрес – на територията на друга община, са могли да подадат такова заявление до 15.06.2013 г.

От извършената проверка на ГД „ГРАО“ е видно, че лицето е гласувало, без да отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Районна прокуратура – Варна е следвало да установи кои от предпоставките по чл. 3, ал. 1 и 4 от ИК не са били налице и след преценка на обективната и субективна страна на деянието да

предприеме предвидените в закона действия. Видно от установената фактическа обстановка Щерева е живяла на адреса в гр. Варна три месеца преди изборите – по-малко от шестмесечния срок, посочен в §1, т. 4 от ДР на ИК. Не е изяснено кога и къде е адресната регистрация на лицето по постоянен и настоящ адрес по смисъла на Закона за гражданската регистрация, които са правно-релевантни обстоятелства при преценката за наличието или липсата на избиращо право в произведените частични избори.

Считаме, че ако всички правно-релевантни факти, включително поведението на Светлана Георгиева Щерева бяха анализирани в съпоставка с елементите от престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от НК, районната прокуратура би достигнала до други правни изводи и би образувала наказателно производство.

Молим Ви да отмените постановление от 25 ноември 2013 г. по пр.пр. № 12913/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, като неправилно и незаконосъобразно и разпоредите да се образува досъдебно производство срещу Светлана Георгиева Щерева за престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

15. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5111/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12875/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 25/10.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата жалба е срещу постановление от 8 януари 2013 г. по преписка № 5111/2013 г. на

Окръжна прокуратура – Варна, с която е потвърден отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано наказателно производство по преписка № 12875/2013 г. срещу Мария Матева за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Госпожа Матева е гласувала, без да има съответния адрес и уседналост на територията на гр. Варна в частичните избори за кмет на община Варна, произведени на 30 юни и 7 юли 2013 г. Нейният постоянен адрес на територията на града е от 17 януари 2013 г. И за първия тур, и за втория не са й достигали 6-те месеца уседналост, каквито се изискват по закон. Основанията са нарушения на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, както и на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Предлагам да приемем следната жалба:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува наказателно производство по пр.пр. № 12875/2013 г. срещу лицето Мария Матева Манева за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, обжалваме постановлението от 8.01.2014 г. по пр.пр. № 5111/2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърден отказът да бъде образувано наказателно производство, като неправилно и незаконосъобразно.

С атакуваното постановление е оставен в сила отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано наказателно производство срещу Мария Матева Манева от гр. Варна.

Окръжната прокуратура не е извършила изследване за това по кой от двата адреса – постоянен или настоящ, е цитираната в постановлението адресна регистрация от 17.01.2013 г., за да може да направи правилен извод дали лицето отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК във връзка с §1, т. 4 от ДР на ИК.

Потвърден е незаконосъобразният извод за липса на субективната страна на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна, които факти са безспорно установени от прокуратурата в хода на проверката по преписката.

Обществената значимост на правилно упражняване на избирателното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 8.01.2014 г. по пр.пр. № 5111/2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Мария Матева Манева за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

12. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 191/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12892/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 132/30.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата е срещу постановление от 27 януари 2014 г. по преписка № 191 от 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна. С постановлението е потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12892 от 2013 г., с което е отказано да се образува наказателно производство срещу Дамян Никифоров Никифоров. Господин Никифоров няма адрес на територията на гр. Варна, който да отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 във връзка с §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Прокуратурата се е позовала на обстоятелството, че той постоянно е пребивавал на тази територия, но не се е съобразила с изискванията на Изборния кодекс, че под израза „живял в съответното населено място“ се разбира наличието на постоянен или настоящ адрес на територията на това населено място и то настоящ адрес само в случаите на чл. 53, ал. 1, т. 1 – шест месеца преди датата на изборите, поради което предлагам постановлението да бъде обжалвано пред Апелативната прокуратура, като приемем следната жалба:

„Централната избирателна комисия в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува досъдебно производство по пр.пр. № 12892/2013 г. срещу лицето Дамян Никифоров Никифоров, на свое заседание на 4 март 2014 г., констатира, че Окръжна прокуратура – Варна не е уважила жалбата ѝ и е потвърдила неправилното и незаконосъобразно постановление от 13.12.2013 г. на Районна прокуратура – Варна със свое постановление от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 191/2014 г.

С атакуваното постановление на Окръжна прокуратура – Варна в нарушение на разпоредбите на чл. 168, ал. 1 от НК, чл. 24, ал. 1 от НК е оставен в сила отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано досъдебно производство срещу Дамян Никифоров Никифоров от гр. Варна.

Окръжната прокуратура не е извършила изследване за това кои са двата адреса (постоянен и настоящ) на заподозряното лице и от коя дата е адресната регистрация на лицето на всеки един от адресите, което е от значение за правилното приложение на нормата на чл. 3, ал. 4 от ИК във връзка с §1, т. 4 ДР на ИК.

Адресната регистрация не е свързана с издаването на документ за самоличност, а с вписване на адреса по реда на Закона за гражданската регистрация (чл. 91 и следващите) в регистъра на населението на съответното населено място.

Цитираните по-горе нарушения са довели до потвърждаване на незаконосъобразния извод за липса състав на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като Дамян Никифоров бил гласувал законосъобразно.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Липсата на адресна регистрация по постоянен адрес не по-късно от шест месеца преди датата на частичния избор в съответното населено място е пречка за упражняването на правото на глас в този избор.

Обществената значимост на правилно упражняване на избирателното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата

на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви, молим да отмените постановлението от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 191/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Дамян Никифоров Никифоров за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

16. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5175/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12897/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 126/30.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият доклад е също за пускане на жалба до Апелативна прокуратура – Варна срещу постановление от 27 януари 2014 г. по преписка 5175 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с която е оставено в сила постановление на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12897 от 2013 г. срещу Радослав Данчев Йорданов. Основанията са същите: лицето няма адрес, който да отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 и §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Не е подавало заявление за вписване по настоящ адрес, но независимо от това е гласувало в частичните избори за кмет на община Варна, без да са налице тези изисквания. Неправилно е

виждането на прокуратурата, че тъй като той постоянно пребивавал на определен адрес, значи е живял там и формално и фактически упражняването на глас не било нарушение на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, а оттук и не е налице престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Също предлагам да обжалваме със следната жалба:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува досъдебно производство по пр.пр. № 12897/2013 г. срещу лицето Радослав Данчев Йорданов за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, обжалваме постановлението от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 5175/2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърден отказът да бъде образувано наказателно производство, като неправилно и незаконосъобразно – постановено в нарушение на чл. 24, ал. 1 от НПК и чл. 168, ал. 1 от НК.

С атакуваното постановление е оставен в сила отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано досъдебно производство срещу Радослав Данчев Йорданов от гр. Габрово.

Незаконосъобразен е изводът на Окръжна прокуратура – Варна, че не са осъществени признаците на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК. Този извод лежи върху потвърждаване на незаконосъобразния извод на Районна прокуратура – Варна, че наличието на настоящ адрес е достатъчно основание за упражняване на право на глас. Този извод противоречи на нормата на чл. 53, ал. 1 от ИК във връзка с чл. 3, ал. 4 от ИК и §1, т. 4 от ДР на ИК.

Потвърден е незаконосъобразният извод за липса състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице

адресна регистрация по постоянен адрес в съответното населено място и без да са изпълнени останалите изисквания на чл. 3, ал. 4 от ИК, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна, които факти са безспорно установени от прокуратурата в хода на проверката по преписката.

Обществената значимост на правилно упражняване на изборителното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 5175/2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Радослав Данчев Йорданов от гр. Габрово за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

11. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 194/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12534/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 128/30.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, следващата жалба е срещу постановление от 27 януари 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 194, с което е потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12534/2013 г., с което е отказано да се образува досъдебно производство срещу Снежана Божилова Димитрова от гр. Разград. Госпожа Димитрова няма постоянен адрес на територията на гр. Варна, който да отговаря на разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, не е подавала заявление за гласуване по настоящ адрес по чл. 53, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, поради което е налице нарушение на цитираните текстове от Изборния кодекс, а от тук е осъществен престъпният състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Районната и Окръжната прокуратура – Варна са приели тъкмо обратното. Не са се съобразили с разпоредбите на този кодекс, поради което и на основание нарушение на нормата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, ви предлагам да обжалваме цитираното по-горе постановление:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува досъдебно производство по пр.пр. № 12534/2013 г. срещу лицето Снежана Божилова Димитрова за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, обжалваме постановлението от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 194/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърден отказът да бъде образувано наказателно производство, като неправилно и незаконосъобразно – постановено в нарушение на чл. 24, ал. 1 от НПК и чл. 168, ал. 1 от НК.

С атакуваното постановление е потвърден отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано досъдебно производство срещу Снежана Божилова Димитрова от гр. Разград.

Незаконосъобразен е изводът на Окръжна прокуратура – Варна, че Снежана Димитрова е имала право да гласува в гр. Варна, макар да няма постоянен адрес на територията на общината, защото имала настоящ такъв. Буди недоумение незачитането на нормите на Изборния кодекс и по-специално разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ИК, съгласно която избирателните списъци се съставят по постоянен адрес; разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от ИК във връзка с §1, т. 4 ДР на ИК, както и императивната норма на чл. 53, ал. 1 и 2 от ИК, съгласно която правото на глас по настоящ адрес може да бъде упражнено само след вписване на гласоподавателя в избирателния списък по настоящия му адрес, което става след подаване на писмено искане пред органа по чл. 40, ал. 1 от ИК – кмета на общината/кметството/района по настоящия му адрес, подадено не по-късно от 14 дни преди изборния ден. По преписката няма данни да е подавано такова искане.

Това прави извода, че Районна прокуратура – Варна не е нарушила закона, като е приела, че лицето правилно е гласувало по настоящия си адрес, незаконосъобразен. Оттук и изводът за не консумиране на състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК също е незаконосъобразен.

Централната избирателна комисия намира за фрапантно неуважение към институцията и незнание, и неразбиране на нормите на ИК съдържанието на втория абзац на страница втора от постановлението.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице адресна регистрация по постоянен адрес в съответното населено

място и без да са изпълнени останалите изисквания на чл. 3, ал. 4 и чл. 53, ал. 1 и 2 от ИК, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна, които факти са безспорно установени от прокуратурата в хода на проверката по преписката.

Обществената значимост на правилно упражняване на изборителното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 27.01.2014 г. по пр.пр. № 194/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Снежана Божилова Димитрова от гр. Разград за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с докладваното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

13. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 311/2014 г. във връзка с отказ за образуване на

досъдебно производство по пр. № 12882/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 248/20.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият доклад е срещу постановление от 13 февруари 2014 г. по преписка № 311/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърдено постановлението на Варненска районна прокуратура по преписка № 12882 от 2013 г., с което е отказано да се образува досъдебно производство за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс от страна на Ивелин Маринов Маринов.

Господин Маринов не е отговарял на изискванията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби поради липса на уседналост на територията на гр. Варна. И гласувайки в частичните избори за кмет на Варна е извършил според мене, консумирал е престъпния състав на престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което прокуратурата неправилно, приемайки противния избор, е отказала да образува досъдебно производство.

Предлагам да пуснем жалба до Апелативна прокуратура – Варна:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува досъдебно производство по пр.пр. № 12882/2013 г. срещу лицето Ивелин Маринов Маринов за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, обжалваме постановлението от 14.02.2014 г. по пр.пр. № 311/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърден отказът да бъде образувано наказателно производство, като неправилно и незаконосъобразно – постановено в нарушение на чл. 24, ал. 1 от НПК и чл. 168, ал. 1 от НК.

С атакуваното постановление е потвърден отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано досъдебно производство срещу Ивелин Маринов Маринов от гр. Варна.

Незаконосъобразен е изводът на Окръжна прокуратура – Варна, че лицето „не съзнавало, че упражнява правото си на глас, без да има право”. Изводът за несъставомерност на деянието поради липса на елемент на престъплението от субективна страна – вина, е в разрез с разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от НК и е изцяло незаконосъобразен. Този извод е в нарушение и на императивните разпоредби на чл. 3, ал. 4 от ИК и §1, т.4 от ДР на ИК.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да е налице адресна регистрация по постоянен адрес в съответното населено място не по-малко от шест месеца преди датата на изборите, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна, които факти са безспорно установени от прокуратурата в хода на проверката по преписката.

Обществената значимост на правилно упражняване на избирателното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 14.04.2014 г. по пр.пр. № 311/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу

Ивелин Маринов Маринов от гр. Варна за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12851/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство, наш вх. № 246/20.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам жалба срещу постановление от 14 февруари 2014 г. по преписка № 12851 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да се образува досъдебно производство срещу Елица Христова. Районната прокуратура е написала само две имена.

Приема се, че не са били налице данни за извършено престъпление от общ характер. Няма никакви мотиви в самата преписка. Има обаче едно изречение, с което признават, че адресът на госпожа Христова е от 17 януари 2013 г., което по същество не ѝ дава право да гласува в частичните избори за кмет на гр. Варна, и упражнявайки това право на частичните избори лицето е консумирало според мене престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, след като е гласувало в нарушение на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби.

Предлагам да изпратим следната жалба:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура – Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12851/2013 г. от

14.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

С постановлението е отказано да бъде образувано досъдебно производство срещу Елица Христова (не се сочат трите имена на лицето, както и адресната ми регистрация) .

Прокуратурата приема, че не са налице данни за извършено престъпление от общ характер, без да е мотивирала този свой извод.

Приема освен това за установено, че лицето има адресна регистрация (без да сочи дали се касае до постоянен или до настоящ адрес) към 17.01.2013 г., поради което е следвало да гласува в избирателна секция 305 в изборите, произведени на 30.06.2014 г.

Този извод е изцяло необоснован и в нарушение на чл. 168, ал. 1 от НК във връзка с чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и §1, т. 4 от ДР на ИК.

По преписката не са събрани доказателства от регистъра на населението, от които да се видно какъв е настоящият адрес на лицето, за да може да бъде направена преценка дали е налице една от двете хипотези на §1, т. 4, букви „а” и „б” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и да може да бъде направен правилен извод дали лицето отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК. Упражняването на правото на глас, без да е налице такова, съставлява престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна.

Обществената значимост на правилно упражняване на изборителното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди датата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 18.12.2013 г. по пр.пр. № 12851/2013 г. на Районна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Елица Христова (с три имена, посочени в сигнала на ЦИК до Районна прокуратура – Варна) за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

9. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12422/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 252/21.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви жалба срещу постановление от 18 февруари 2014 г. по преписка № 12422 на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство срещу Илия Иванов Райков. От преписката не става ясно. Варненската районна прокуратура е направила грешка, обсъждайки дали са налице обстоятелствата за наличие на

престъпление, извършено от Илия Иванов Райков, който е гласувал, без да има уседналост на територията на гр. Варна по смисъла на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и съответно §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби. Накрая е отказала да образува досъдебно производство срещу Тодор Костадинов Николов, на което основание аз ви предлагам да гласуваме жалба срещу това постановление. Не се знае срещу кое лице е това производство и няма валидно произнасяне по нашия сигнал.

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура – Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12422/2013 г. от 18.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

С постановлението е отказано да бъде образувано досъдебно производство, макар че от съдържанието на постановлението не става ясно срещу кое лице – дали срещу Илия Иванов Райков, данните за адресната регистрация на когото са обсъждани, или срещу Тодор Костов Николов, по отношение на когото е направен извод, че лицето било упражнило само веднъж правото си на глас, без никакви други данни в постановлението по отношение на това лице.

Така по същество липсва произнасяне по сигнала срещу Илия Иванов Райков от гр. Аксаково, атакуваното постановление от 18.02.2014 г. по пр.пр. № 12422/2013 г. на Районна прокуратура – Варна следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на Районна прокуратура – Варна за произнасяне по сигнала с валиден акт. Следва да бъдат дадени указания на районния прокурор, че за да бъде направен правилен извод дали е осъществен престъпният

състав на чл. 168, ал. 1 от НК, следва да бъдат съобразени и разпоредбите на чл. 3, ал. 4 от ИК и §1, т. 4 от ДР на ИК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

19. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12956/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 254/21.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата жалба, която ви докладвам, е до Окръжна прокуратура – Варна срещу постановление от 19 февруари 2014 г. по преписка № 12956 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано образуване на досъдебно производство и е прекратена преписката, е неправилно и незаконосъобразно, според мене. Преписката е била образувана по наш сигнал срещу Николай Стоянов Малев, който е с постоянен адрес на територията на гр. Русе и е гласувал в частичните избори за кмет на гр. Варна, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс. Независимо че това лице е имало настоящ адрес на територията на гр. Варна, то не е подало заявление в сроковете по чл. 53, ал. 1 от ИК за вписване в списъка по настоящ адрес, поради което, упражнявайки правото си на глас, без да има такова, е консумирало престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

На това основание моля да приемем тази жалба:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура –

Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12956/2013 г. от 19.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

Районната прокуратура е приела, че лицето, срещу което е сигналът на ЦИК – Николай Стоянов Малев, не е осъществил признаците на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като при гласуването си не е нарушил разпоредбите на чл. 3, ал. 4 от ИК, доколкото е имал адресна регистрация по настоящ адрес на територията на община Варна от 09.06.2011 г., макар че постоянният му адрес е в гр. Русе

Този извод на Районна прокуратура – Варна е изцяло незаконосъобразен. За да може избирател да гласува в секцията по настоящия си адрес според изискванията на ИК, той следва да бъде вписан предварително в този списък въз основа на негово писмено заявление да кмета на общината/района не по-късно от 14 дни преди изборния ден. Това е изричната разпоредба на чл. 53, ал. 1 от ИК и е абсолютна предпоставка за възникване на правото на глас по настоящ адрес. Без да са налице тези условия, лицето не може да гласува по настоящия си адрес.

Като е гласувал, без да е подал заявление по чл. 53, ал. 1 от ИК и без да е бил включен в избирателния списък по настоящ адрес, Николай Стоянов Малев е осъществил състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК.

С оглед на изложеното следва атакуваното от нас постановление от 19.02.2014 г. по пр.пр. № 12956/2013 г. на Районна прокуратура – Варна да бъде отменено и да бъде образувано досъдебно производство срещу Николай Стоянов Малев, жител на гр. Русе, за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

18. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12962/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 253/21.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви жалба срещу постановление от 18 февруари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12962 от 2013 г., с което Районната прокуратура е отказала да образува досъдебно производство срещу Радка Стоянова Маринова, приемайки че не е налице престъпният състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Госпожа Маринова има постоянен адрес на територията на гр. Варна от 8 февруари 2013 г. и настоящ адрес от 25 февруари 2013 г., т.е. тя не отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4, както и на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, поради което е упражнила право на глас без да има такава, с което е консумирала престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, в който смисъл са и мотивите на нашата жалба и да атакуваме постановлението като неправилно и незаконосъобразно. Не са налице и изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март . 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура – Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12962/2013 г. от 18.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

Районната прокуратура е приела, че лицето, срещу което е сигналът на ЦИК – Радка Стоянова Маринова, не е осъществила признаците на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като при гласуването си не е нарушила разпоредбите на чл. 3, ал.4 от ИК, доколкото е имала адресна регистрация по постоянен адрес в гр. Варна от 08.05.2013 г. и настоящ адрес на територията на община Варна от 25.02.2013 г., макар да обитава жилището на адреса в гр. Варна от 10.10.2013 г. съгласно домовата книга, поради което, като е гласувала на частичните избори за кмет на община Варна на 30.06.2013 г. и 7.07.2013 г., не е нарушила чл. 3, ал. 4 от ИК и не е консумирала престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от НК.

Този извод на Районна прокуратура – Варна е изцяло незаконосъобразен. За да може избирател да гласува в избори за кмет на община, следва да има адресна регистрация по постоянен адрес не по-късно от шест месеца преди датата на изборите. Това следва от изричната разпоредба на §1, т. 4 от ДР на ИК и е абсолютна предпоставка за възникване и упражняване на правото на глас. Без да са налице тези условия, лицето не е могло да гласува в частичните избори за кмет на гр. Варна през 2013 г.

Като е гласувала, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК във връзка с §1, т. 4 от ДР на ИК, Радка Стоянова Маринова е нарушила цитираните разпоредби на ИК, с което е осъществила състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК.

С оглед на изложеното следва атакуваното от нас постановление от 18.02.2014 г. по пр.пр. № 12962/2013 г. на Районна прокуратура – Варна да бъде отменено и да бъде образувано досъдебно производство срещу Радка Стоянова Маринова, за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

14. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 312/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12937/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 264/25.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалба до Апелативна прокуратура – Варна срещу постановление от 21 февруари 2014 г. по преписка № 312 от 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна. С това постановление Окръжната прокуратура е потвърдила постановлението на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12937, с което е отказано да се образува наказателно производство срещу Ивелина Петрова Драгиева. Госпожа Драгиева е с постоянен адрес на територията на гр. Шумен. Не е спазила изискванията на чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс. Не отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, но е гласувала, без да има право на глас в частичните избори за кмет на община Варна, поради което е осъществила състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Обратните изводи на Окръжна прокуратура – Варна според мен са незаконосъобразни според цитираните текстове от НК, ИК, както и чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Поради това ви предлагам да гласуваме жалба срещу това постановление със следното съдържание:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал жалбата срещу отказа на Районна прокуратура – Варна да образува досъдебно производство по пр.пр. № 12937/2013 г. срещу лицето Ивелина Петрова Драгиева за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, обжалваме постановлението от 21.02.2014 г. по пр.пр. № 312/2014 г. на

Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърден отказът да бъде образувано наказателно производство, като неправилно и незаконосъобразно – постановено в нарушение на чл. 24, ал. 1 от НПК и чл. 168, ал. 1 от НК.

С атакуваното постановление е потвърден отказът на Районна прокуратура – Варна да бъде образувано досъдебно производство срещу Ивелина Петрова Драгиева от гр. Шумен.

Незаконосъобразен и необоснован е изводът на Окръжна прокуратура – Варна, че „фактически условията на упражняване на активното избирателно право са били налице” защото Ивелина Драгиева „фактически е имала настоящ адрес в гр. Варна”.

Този извод на прокуратурата не намира опора в събрания доказателствен материал по преписката. Липсват каквито и да са данни каква е адресната регистрация по постоянен и по настоящ адрес съгласно регистъра на населението. Той противоречи и на изричната разпоредба на §1, т. 4 от ДР на ИК, според която: „живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място” по смисъла на чл. 3, ал. 4 и 5 е:

а) български гражданин, който има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община или кметство;

б) български гражданин, който има постоянен и настоящ адрес в различни общини или кметства на територията на Република България;

в) ...към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите, като променилите адресната си регистрация след тази дата имат право да гласуват по предишната си адресна регистрация, където са включени в избирателните списъци.”

Въпросът що е адресна регистрация се урежда в Закона за гражданската регистрация.

Изборният кодекс не се интересува от фактическото пребиваване на избирателя на определен адрес, а обвързва правото му на глас с адресната регистрация на лицето.

Изводът за несъставомерност на деянието поради липса на нарушение на ИК е в разрез с разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от НК във връзка с чл. 3, ал. 4 от ИК и §1, т. 4 от ДР на ИК и е изцяло незаконосъобразен.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да е налице адресна регистрация по постоянен адрес в съответното населено място не по-малко от шест месеца преди датата на изборите, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна, които факти са безспорно установени от прокуратурата в хода на проверката по преписката.

Обществената значимост на правилно упражняване на избирателното право се повишава и с оглед на обстоятелството, че през 2014 г. предстоят избори за представители в Европейския парламент, при които упражняването на правото на глас, както и при местните избори, е свързано с определена уседналост преди дата на изборите, както и наличие на постоянен и настоящ адрес на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 14.04.2014 г. по пр.пр. № 312/2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна като неправилно и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Ивелина Петрова Драгиева от гр. Шумен за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

20. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12418/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 261/25.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви жалба до Окръжна прокуратура – Варна срещу постановление от 11 февруари 2014 г. по преписка № 12418 на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да се образува досъдебно производство срещу Михаил Николов Ганчев, който е гражданин на Норвегия. Това е много особена ситуация – по-рядко попадат такива случаи. Той е гласувал в частичните избори за кмет на гр. Варна, без да притежава избирателни права в Република България. Налице е престъпният състав по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което ви предлагам да обжалваме това постановление с жалба със следното съдържание:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура – Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12418/2013 г. от 11.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

С постановлението е отказано да бъде образувано досъдебно производство срещу Михаил Николов Ганчев – гражданин на Норвегия, който е гласувал в частичните избори за кмет на гр. Варна на 07.07.2013 г., без да притежава право на глас.

По преписката е установено, че с Указ на Президента на Република България № 33 от 31.03.2009 г. Михаил Николов Генчев е освободен от българско гражданство и на 26.06.2009 г. е придобил норвежко такова.

Указът на Президента влиза в сила в деня на издаването му. От тази дата – 31.03.2009 г. Михаил Николов Генчев е престанал да бъде български гражданин, загубил е избирателните си права в Република България, поради което не отговаря на основното изискване на чл. 3, ал.4 от ИК, а именно да е български гражданин. Вследствие на липсата на българско гражданство към датата на произвеждане на изборите 07.07.2013 г. Михаил Николов Генчев, като е гласувал в частичните избори за кмет на гр. Варна на 7.07.2013 г., без да има избирателно право, по същество изцяло е осъществил състава на чл. 168, ал. 1 от НК.

Необосновани и незаконосъобразни са разсъжденията относно липсата на доказателства за уведомяване за издаването на указа на Президента за освобождаване от българско гражданство, още повече че това е било условие да се придобие норвежко такова. Правно-ирелевантни са и съображенията за валидността на българското свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) до 2019 г., доколкото това не е документ за самоличност, с който може да се упражни избирателно право съгласно разпоредбите на ИК. Незаконното задържане на български личен документ – лична карта, също не оправдава извършеното противозаконно действие – гласуване без избирателно право, а се явява утежняващо отговорността обстоятелство.

Изводът на Районна прокуратура – Варна, че не са налице данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК във връзка с чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс е изцяло необоснован и

незаконосъобразен. С атакувания отказ е нарушена съществено и нормата на чл. 24, ал. 1 от НПК.

Престъплението, визирано в чл. 168, ал. 1 от НК, е формално и фактът на упражняване на правото на глас, без да са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК, е достатъчен, за да бъде осъществен престъпният му състав. Този състав е довършен с факта на явяване на лицето пред СИК и пускане на бюлетина в изборната урна.

Предвид изложеното считаме, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което Ви молим да отмените постановлението от 21.02.2014 г. по пр.пр. № 12418/2013 г. на Районна прокуратура – Варна като неправилно, необосновано и незаконосъобразно и да разпоредите образуване на досъдебно производство срещу Михаил Николов Ганчев за наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

21. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12653/2013 г. по описа на Варненска районна прокуратура за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 262/21.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалба до Окръжна прокуратура – Варна срещу постановление от 11 февруари 2014 г. по преписка № 12653 на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да се образува досъдебно производство срещу Христина Миткова Михайлова, поради това че не била осъществила престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Районната прокуратура се

позовава на това, че лицето не било нарушило разпоредбите на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, доколкото личната й карта била издадена още на 7 януари 2011 г. и била валидна към момента на гласуване.

Уважаеми колеги, за съжаление прокуратурата масово бърка понятието адресна регистрация и лична карта. И голяма част от прокурорите, вместо да правят проучвания в Националната база данни „Население“ или в териториалното звено на ГД „ГРАО“ за адресната регистрация на лицата, кой знае защо правят справки в районните управления на полицията или по личните карти – валидни ли са, не са ли валидни, което обаче не доказва наличието на изборни права.

При справката от ГД „ГРАО“, която ние притежаваме от Националната база данни, извършена въз основа на проверката след проведения частичен избор за кмет на гр. Варна по категоричен начин е установено, че госпожа Христина Миткова Михайлова не притежава адрес, който да отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, поради което е упражнила изборно право в нарушение на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Считам за неправилно и незаконосъобразно постановлението, с което се отказва образуване на досъдебно производство и ви предлагам да гласуваме жалба срещу това постановление:

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 4 март 2014 г. и в качеството си на орган, подал сигнал до Районна прокуратура – Варна, обжалваме постановлението по пр.пр. № 12653/2013 г. от 11.02.2014 г., с което се отказва да бъде образувано досъдебно производство и е прекратена преписката, като неправилно и незаконосъобразно.

Районната прокуратура е приела, че лицето, срещу което е сигналът на ЦИК – Христина Миткова Михайлова, не е осъществило признаците на престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като с

гласуването си не е нарушило разпоредбите на чл. 3, ал.4 от ИК, доколкото личната й карта била издадена още на 7.01.2011 г. и била валидна към момента на гласуването.

Горните изводи на прокуратурата са необосновани и незаконосъобразни. За определяне наличието на активно избирателно право е от значение датата на адресната регистрация на лицето в съответното населено място, а не датата на издаване на личната карта. За адресната регистрация на българските граждани се прави справка в регистрите на населението или в Национална база данни в ГД „ГРАО” в МРР.

При извършване на проверката за гласуване в нарушение на Изборния кодекс ГД „ГРАО” в МРР е представила официална справка към писмо изх. № 92-00-473/09.08.2013 г., от която по категоричен начин е установено, че лицето няма адресна регистрация, която да му позволява да гласува в частичните избори за кмет на гр. Варна през 2013 г. За уточняване на датата и точния адрес на лицето Районна прокуратура – Варна е следвало да направи справка в ТЗ „ГРАО” – Варна, което не е сторила. Валидността на личната карта е правно-ирелевантна за правилното решаване на въпроса за адресната регистрация на лицето по постоянен адрес и датата на тази регистрация, които са от съществено правно значение за извършване на преценка дали са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от ИК, а оттук и дали е конструиран престъпният състав на чл. 168, ал. 1 от НК.

С оглед на изложеното следва атакуваното от нас постановление от 11.02.2014 г. по пр.пр. № 12653/2013 г. на Районна прокуратура – Варна да бъде отменено и да бъде образувано досъдебно производство срещу Христина Миткова Михайлова за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Благодаря ви, госпожо Сидерова.

Колеги, имате ли други доклади? – Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За протокола искам да заявя, че ще докладвам на следващо заседание моето постановление.

31. Писмо от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Видин – молба за извлечение от протокол на ОИК – Видин от 04.11.2007 г. за избор на кмет на Община Видин и решението, с което е обявен за избран, поради наказателно производство срещу Румен Ангелов Виденов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има едно искане от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Видин. Молят да бъде изпратено извлечение от протокола на ОИК – Видин от 04.11.2007 г. за избор на кмет на Община Видин и решението, с което е обявен за избран кметът на община Видин.

Ние обаче не можем да изпълним това искане, тъй като тези изборни книжа и материали вече са архивирани. Предлагам да отговорим в този смисъл на прокуратурата – да търсят от Държавния архив протокола за избора и решението за избор на кмета на община Видин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да възложим на администрацията да намери решението, с което сме предали книгата за архив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме разписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въз основа на решението, което сме взели за предаване в Държавния архив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разписката доказва изпълнението на решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще подготвя писмо, към което да приложим копие от решението и разписката, че сме изпълнили решението и сме ги предали на Архива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да отговорим по този начин, че книжата са изпратени в Държавния архив, като приложим и копие от разписката, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Колеги, други доклади имате ли? – Ако няма, поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е на 10 март 2014 г. – понеделник, от 14,30 ч. Ако се наложи свикване на извънредно заседание, ще ви уведомим.

Закривам заседанието. Приятна почивка!

(Закрито в 18,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева