

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 400

На 24 февруари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от ОИК – Аврен за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от ЕП – 2009 г.

Докладва: Мая Андреева

2. Имейл от Натали Войнова, Милано, Италия – въпроси във връзка с предстоящите избори през 2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Имейл от Димитър Димитров относно броя на получените гласове от Република Турция на парламентарните избори през май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

4. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12951/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 202/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

5. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 290/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12934/2013 г. на РП Варна – наш вх. № 203/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

6. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 523/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12925/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 232/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

7. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 522/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12903/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 234/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

8. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 524/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12648/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 235/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

9. Постановление от Апелативна прокуратура - Варна по преписка № 124/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12651/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 236/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12851/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 246/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

11. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12656/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 247/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

12. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 311/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12882/13 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 248/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

13. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12422/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 252/21.02.2014 г.

Докладва: Мая Андреева

14. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12962/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 253/21.02.2014 г.

Докладва: Мая Андреева

15. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12956/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 254/21.02.2014 г.

Докладва: Мая Андреева

16. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 126/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12917/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 255/21.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

17. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 128/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12427/2013 г. на Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 256/21.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

18. Писмо от Общинската изборителна комисия – Никола Козлево - искане за възнаграждение за проведено дежурство на 20.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

19. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – ново предложение за номенклатури.

Докладва: Паскал Бояджийски

20. Имейл от Красимир Димитров – запитване относно закона за уседналост.

Докладва: Паскал Бояджийски

21. Писмо от Народното събрание относно органи за контакти във връзка с предстоящите избори за Европейски парламент.

Докладва: Паскал Бояджийски

22. Проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Лозница, област Разград.

Докладва: Гергана Маринова

23. Доклад – резултати от работата на комисията за избор на „старши счетоводител“.

Докладва: Паскал Бояджийски

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Бисер Троянов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 24 февруари 2014 г. Имаме изискуемия кворум за откриване на заседанието.

Разполагате с проект за дневен ред.

Моля, ако имате възражения, да ги заявите. Моля, ако имате допълнения към дневния ред, да ги направите.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, нямам възможност сега да разбера дали има нещо във вътрешната мрежа, но трябва да докладвам като председател на комисията за избор на „старши счетоводител“ за резултатите от нашата работа. Моля това да се предвиди в дневния ред.

Има и допълнение към дневния ред. Знаете, че постъпилите до 12 ч. въпроси влизат в проекта за дневен ред, вижте и допълнението и ако имате нещо друго да допълните, заповядайте. Ако не – ви предлагам да определим госпожа Андреева като член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Започваме с дневния ред.

Госпожо Андреева, заповядайте по точка първа.

1. Писмо от ОИК – Аврен за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от ЕП – 2009 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 39-ЕП от 21 февруари 2014 г. е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Аврен за осигуряване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за 42-во Народно събрание през 2009 г., както и от избори за членове на Европейския парламент. Искането е за отваряне на помещението по съображение, че в същото помещение се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2011 г. избори. По тази причина във вътрешната мрежа има проект за решение на Централната изборителна комисия за даване на разрешение за достъп до запечатано помещение, при условията при които обикновено разрешаваме такъв до помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените през 2011 г. избори.

Искането е мотивирано с писмо, постъпило в ОИК – Аврен от началника на Държавен архив – Варна, във връзка с 6-месечния срок за предаване на тези книжа на Държавен архив. В мотивите не съм посочила допълнително проведения разговор с председателя на ОИК – Аврен затова, че в същото помещение се съхраняват тези книжа, заради което ви предлагам и този проект. Уточнявам ви го в момента, тъй като, доколкото си спомняте, имаше ситуация със съхранението на книгата там. Налагаше се разделянето и преместването в друго помещение, но след проведен разговор с председателя на ОИК се уточни, че отново книгата и материалите са събрани в едно помещение, което налага отварянето му за предаването на тези книжа на Държавен архив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези книжа, които са от изборите през 2009 г., се съхраняват в същото помещение, в което се съхраняват книгата от 2013 г., така ли да разбираме?

МАЯ АНДРЕЕВА: От изборите през 2011 г. В помещението, в което се съхраняват книгата и материалите от изборите през 2011 г. се съхраняват и от изборите през 2009 г.

Предлагам ви следния проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България:

„Постъпило е писмо с вх. № 39-ЕП от 21.02.2014 г. на ЦИК от председателя на ОИК – Аврен, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България. Искането се прави във връзка с писмо от Държавна агенция „Архиви“ относно необходимостта от извършване на експертиза на ценностна и техническа обработка на документите от произведените през 2009 г. избори за народни представител и избори за членове на Европейския парламент от

Република България съгласно изискванията на Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учрежденските архиви на държавните и общинските институции (обн., ДВ, бр. 17 от 6 март 2009 г.), както и по съображения, че изборните книжа и материали се съхраняват в едно и също помещение с изборните книжа и материали от произведените през 2011 г. избори за общински съветници и кметове и избори за президент и вицепрезидент на Република България.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България, относно необходимостта от извършване на експертиза на ценностна и техническа обработка на документите от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България съгласно изискванията на Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учрежденските архиви на държавните и общинските институции (обн., ДВ, бр. 17 от 6 март 2009 г.).

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии

и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия.

След отваряне на помещението и извършване на експертиза на ценностна и техническа обработка на документите от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България съгласно изискванията на Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учреденските архиви на държавните и общинските институции (обн., ДВ, бр. 17 от 6 март 2009 г.) същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восьничия печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли възражения, въпроси, забележки към докладчика? След като там се съхраняват книжа от изборите от 2011 г., достъпът следва да бъде осъществен по реда на нашето решение, което е цитирано в проекта.

Ако нямате коментари, подлагам проекта на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените през 2009 г. избори за народни представители и избори за членове на Европейския парламент от Република България, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2919-ПВР/МИ.

Госпожо Сидерова, имате думата по точка втора.

2. Имейл от Натали Войнова, Милано, Италия – въпроси във връзка с предстоящите избори през 2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределена ми е една молба, която е пристигнала по имейла, за предоставяне на повече информация, свързана с европейските избори. Молбата е от Натали Войнова, която казва, че на нашия сайт са качени бланки за заявление по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс за българските граждани извън страната. Става дума за заявлението, предполагам, защото и заявлението, и декларацията са по този текст. Тя пита кога ще бъдат налични бланките за 2014 г. или текстът може да бъде попълнен свободно от всяко лице.

Аз ви предлагам да отговорим по имейла на госпожа Натали Войнова, че в момента е приет нов Изборен кодекс, който все още не е обнародван. След решаване на въпросите за неговото обнародване и влизането му в сила ще бъде качена повече информация на сайта на Централната избирателна комисия. Ако сте съгласни, да се отговори по имейла на госпожа Войнова, както е зададено питането:

„Уважаема госпожо Войнова,

Към настоящия момент Народното събрание прие нов Изборен кодекс. Въпросите за неговата публикация и влизането му в сила все още не са решени окончателно.

След влизане в сила на новия Изборен кодекс и насрочване на избори за членове на Европейския парламент от Република България Централната избирателна комисия ще приеме изборни книжа, които ще бъдат обнародвани в „Държавен вестник“ и публикувани на сайта на Комисията, в това число и заявленията и декларациите за гласуване извън страната.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И да ползва нашия сайт за справка.

Колеги, имате ли други предложения за отговор. Ако няма, който е съгласен да се отговори по този начин по имейл, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

(По-късно в заседанието.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз предлагам да се върнем и да погледнете текста на мейла до госпожа Войнова. Има предложение в първия абзац изречението: „Въпросите за неговата публикация (на Изборния кодекс) и влизането му в сила все още не са решени окончателно“, да отпадне и да остане направо вторият абзац, от който става очевидно, че не е решен въпросът. От текста на първото изречение също.

Ние гласувахме текста с това изречение и сега се предлага текстът на писмото, като отпадне второто изречение от първия абзац, както го докладвах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, нека да отпадне, но да пишем, че кодексът не е обнародван още или предстои обнародването му. Ако искате, можем да пишем, че е приет на второ четене и предстои обнародването му. След като се казва, че Народното събрание прие нов Изборен кодекс, може да се счете, че той вече е влязъл в сила, а той още не е обнародван.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви следния текст на писмото:

„Уважаема госпожо Войнова,

Към настоящия момент Народното събрание прие нов Изборен кодекс на второ четене и предстои обнародването му.

След влизане в сила на новия Изборен кодекс и насрочване на избори за членове на Европейския парламент от Република България Централната избирателна комисия ще приеме изборни книжа, които ще бъдат обнародвани в „Държавен вестник“ и публикувани на сайта на Комисията, в това число и заявленията и декларациите за гласуване извън страната.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други предложения за редакции на отговора? – Ако няма, с тази редакция го прегласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

По точка трета – господин Бояджийски.

3. Имейл от Димитър Димитров относно броя на получените гласове от Република Турция на парламентарните избори през май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, имейлът от Димитър Димитров е пристигнал днес с вх. № 2172-НС. Той желае да получи информация относно броя на получените гласове от Република Турция на последните парламентарни избори от м. май 2013 г., както и относно броя на гласовете от Република Турция, които са дадени за политическа партия „Движение за права и свободи“.

Предлагам ви да отговоря кратко на Димитър Димитров, че информацията е на страницата на Централната избирателна комисия, раздел „Резултати извън страната“. Това да бъде съдържанието на писмото-отговор.

Само на вас да ви поясня мотивите, поради които предлагам този отговор. Като се влезе на страницата на ЦИК на „Резултати извън страната“, там ясно може да се видят всички протоколи – числово и сканирани за всяка държава, където е имало гласуване. Затова ви предлагам така да отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

Преди да започнем разглеждането на постановленията, давам думата на господин Бояджийски да докладва възнаграждения.

18. Писмо от Общинската избирателна комисия - Никола Козлево – искане за възнаграждение за проведено дежурство на 20.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, с вх. № 257 от 24 февруари 2014 г. е пристигнало искане от Общинската изборителна комисия – Никола Козлево: да бъдат изплатени възнаграждения на членове на ОИК за дежурство на 20 февруари 2014 г. на трима души: председател, секретар и член на ОИК. Те са дежурили, за да издадат удостоверение, че е бил избран общински съветник за периода 2011 – 2015 г. Дали са дежурство, има искане, има справка.

Предлагам ви да се заплати дежурството на членовете на ОИК – Никола Козлево. Съгласно Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., т. 17 заплащането става от общинския бюджет, когато става дума за Закона за местното самоуправление и местната администрация. В случая не става дума за Закона за местното самоуправление и местната администрация, а става дума за Изборния кодекс, така че заплащането трябва да е от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпроси? – Ако няма, който е съгласен с възнаграждението по размер и основание, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

19. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – ново предложение за номенклатури.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: От „Информационно обслужване“ АД е пристигнало ново предложение за номенклатури, с вх. № 258 от 24 февруари 2014 г. – от Федя Огнянов – ново предложение за кореспондентски групи. То е дошло, както гледам, около 12,30 ч. днес. Междувременно на срещата, която беше в петък тук на място с Федя Огнянов и неговия екип, присъствахте аз, колегата Чаушев, госпожа Мая Андреева и госпожа Лилия Богданова.

Общо взето се съгласихме, че работата в Централната избирателна комисия по кореспондентските групи и номенклатурите ще продължи. Ние трябва да изчистим всички тези номенклатури, за да можем да започнем деловодната система с един ясен набор от работещи номенклатури, които са подредени по своите категории и не бива да има объркване между различни категории номенклатури.

С колегата Чаушев сутринта отново проведохме среща, работихме, изяснявахме номенклатурите. В момента съм ги разпространил и на други колеги. Ще ги кача всеки момент и във вътрешната мрежа, за да може повече колеги да се запознаят и евентуално утре отново да се продължи работата по номенклатурите, за да се изчистят в крайна сметка и след като свърши обучението от „Информационно обслужване“ АД, ние да разполагаме с един набор от номенклатури, готов за въвеждане в деловодната система. Така че по тази тема толкова мога да докладвам.

Обучението, което ще се провежда на част от групите, които са от администрацията, е във връзка с това как да се подреждат документите по канал за пристигане – поща, на ръка, имейл; по вид документ, който към момента съществува, колкото и да е несвършен и ще трябва да бъде преработван; по кореспондент и по позиция. Така че за целите на обучението как се работи със системата това ще бъде достатъчно, а ние същевременно ще имаме някаква готовност – надявам се до вторник, сряда да можем да решим тези въпроси, да можем да решим и въпроса, който от „Информационно обслужване“ АД поставят за това какви ще бъдат ролите на различните членове на комисията и администрацията.

Госпожо председател, колеги, това мога да докладвам по въпроса. Ако някой от колегите, които са присъствали, има какво да допълни или съм пропуснал нещо, нека да дадем възможност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, заповядайте.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, по същината всичко опира до един основен въпрос: какви видове информация искаме да събираме и обработваме с тази програма. И отговорът на този въпрос, поне в първоначалния му вид, вече с последния вариант: виждате горе-долу какви основни видове информация по отношение на каналите на получаване на информация, на съдържанието на видовете документи, които общо взето обработва и излъчва ЦИК, и по отношение на какви кореспонденти се изпращат и получават тези документи, съдържащи определен тип информация.

Същината е тъкмо тази информация да бъде рационализирана, в смисъл подредена по някакви си графи, групи, подгрупи – както щете да ги наречем, за да може тази информация да бъде в прегледен, нагледен вид и годна за бързо и пълно обработване. Като всеки информационен процес получаваме някаква си информация от някаква среда и в една система, в една контактна точка, която ние общо взето наричаме регистратор или пък както щем да го наречем, тази информация се кодира по определен начин. Тук в случая в тази система се използва думата индексирание, което общо взето е същото. Тази информация се кодира по някакъв си начин и се въвежда в тази система. Тъй да се каже, регистраторът е контактната точка на получаваната информация, за да се въведе в тази система, която ще бъде обработена по определен тип подразделения, които са в точка първа, втора и трета: канали, видове документи и адресати.

Как ще се въведе, с какви индекси ще се въведе, е основополагащият въпрос на тази система, поради което ние с господин Бояджийски що-годе нахвърлихме общо взето по квадратчета каква дейност в крайна сметка в ЦИК се извършва по получаване, изпращане и обработка на информация. Този вариант ще го получите след малко. Пак казвам, той е все още първоначален и винаги подлежи на доусъвършенстване. Целта е в крайна сметка Централната избирателна комисия и потребителите на тази информация от ЦИК, а те са различни групи и категории, за които

явно не искам да повдигам в момента въпроса, ще ползват тази информация с натискане в крайна сметка на едни копчета. В крайна сметка винаги всичко се опира до натискането на едни копчета и кой докъде може да стигне при получаването на тази информация с тези копчета.

Но, така или иначе, без да използваме технически термини, добре е, мисля че това като начало е добро. Подлежи на усъвършенстване и допълнителни подобрения, предложения и т.н. Но аз предлагам, след като ще има впоследствие – утре или вдругиден някакво обучение, все пак е добре да получим и инструкциите за това обучение, по какъв начин става индексирането или кодирането, както щете да го наречем.

По същество имаме един списък с определен тип дейности и изписани имена по дейности. И имаме още един списък с едни цифрички и срещу всяка дейност трябва да съответства определен тип цифричка, за да може машинарията да започне да я обработва и да я предава по някакъв начин. Та добре е да знаем инструкциите: кой в какво квадратче ще вкарва определен тип информация по различни подразделения.

С една дума предложението ми е преди обучението да се видят инструкциите на обучаващите се.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може да продължа. Общо взето и колегата Чаушев систематизира работата, която има да се върши и това, което е свършено. Така че, колеги, по тази точка с това се изчерпва докладът, като съвсем скоро, ако още го няма, във вътрешната мрежа ще бъде качена и нашата работа от сутринта.

20. Имейл от Красимир Димитров – запитване относно закона за уседналост.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият ми доклад е, че сме получили отново писмо от господин Димитров – този път Красимир Димитров, с вх. № 259 от 24 февруари 2014 г. Той пита следното – малко объркано като въпрос, но доколкото разбирам, иска да знае

коя е датата за провеждане на изборите за общински съветници и кметове и законът за уседналост дали е в сила кандидатът да е живял минимум три месеца на адреса в съответния град. Единствените избори за общински съветници и кметове, т.е. местни избори, които предстоят, са тези на 16 март 2014 г.

Честно казано, като гледах питането в началото, предлагам да не отговаряме нищо, но ако става дума за изборите за 16 март 2014 г., би могло да се каже, че датата за частични избори за кметове на кметства е 16 март т.г., но общи избори за кметове няма.

И аз всъщност предлагам да се запише, че датата на общите избори за общински съветници и кметове не е определена към настоящия момент, тъй като следващите такива ще трябва да бъдат през 2015 г.

ОБАЖДАТ СЕ: През октомври 2015 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, през м. октомври 2015 г. Това ви предлагам да отговорим в крайна сметка на този леко пообъркан въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако позволите, аз имам едно друго предложение: да му изпратим един имейл, тъй като запитването е по имейла, и да му кажем, че въпросът не е ясен – да каже точно какво иска да разбере. Защото първото, което е, не е три месеца. Да не би да става въпрос за европейските избори, а той да ги бърка с други.

Затова според мене вместо да отговаряме нещо, което е за 2015 г., да му изпратим един имейл, с който да искаме уточнение какъв точно е въпросът, тъй като не става ясно от неговия имейл. По този начин той да ни отговори точно какво желае да знае.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, аз съм съгласен с колегата Андреев. Ако ми възложите да се свържа обратно с Красимир Димитров по мейла, който е дал, за да разбере за какво става въпрос. Мисля да не гласуваме сега това нещо. Мисля,

че никой няма против вече след като се уточни, тогава да ви дам проект на писмо, което да гласуваме.

При това положение това е моят доклад за момента. Като имам готовност, ще докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли нещо друго по този въпрос, което искате да кажете? – Ако не, да гласуваме това предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Преминаваме към постановленията.

Госпожо Дюкенджиева, имате думата.

12. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 311/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12882/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 248/20.02.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам едно постановление на прокуратурата, което е за сведение. Това е наш вх. № 248 от 20 февруари 2014 г.

Това е постановление на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърдено на Районна прокуратура – Варна, тъй като смятат, че няма извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и в самото постановление пише, че постановлението не подлежи на обжалване, поради което аз го докладвам за сведение на Централната изборителна комисия.

Другите две постановления сега нямам готовност да докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние обжалваме тези постановления. Нека да погледна дали има основание. Прокуратурата казва: „Макар че не е имал право да гласува, не е фигурирал в забранителния

списък“ и затова приема, че липсва субективната страна на престъплението. Аз считам, че имаме основание да обжалваме, а това че в самото постановление пише, че не подлежи на обжалване, според мен не е коректно. Затова аз се нагърбвам да напиша жалбата. Имам още няколко такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, имаме предложение да се обжалва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

Госпожо Андреева, заповядайте.

13. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12422/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 252/21.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 252 от дата 21.02.2014 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление от 10 февруари т.г. на районен прокурор при Районна прокуратура – Варна по преписка № 12422 по описа за 2013 г. на ВРП, за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписката.

Постановлението е мотивирано с това, че по документ за самоличност лицето, което е гласувало, има постоянен адрес в с. ..., община Аксаково. Установено е при проверка, че по настоящ адрес лицето е регистрирано в гр. Варна. Лицето, за което е извършвана проверка, е с фамилия Райков. Същевременно се установява, че друго лице – Николов, пък е упражнило правомерно избирателно право. Всъщност постановлението коментира две лица с абсолютно различни три имена, като обстоятелствата се проверяват по отношение на едно лице, но се установяват факти по отношение на друго лице. Не знам дали се касае за техническа грешка или за какво става въпрос.

Другото, което е, че след като лицето е имало настоящ адрес в гр. Варна, следователно отговаря на изискването да е живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място. Тук категорично не е съобразена легалната дефиниция на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, като изводът е, че не е налице извършено престъпление.

Ще помоля колегата Сидерова за съдействие, тъй като моето предложение към колегите е за обжалване на това постановление.

15. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12956/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 254/21.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващото постановление е с вх. № 254 от 21 февруари 2014 г. То е постановено на 19 февруари т.г. от прокурор при Районна прокуратура – Варна по преписка с № 12956 по описа за 2013 г.

Постановлението е за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписката. Мотивирано е с това, че при проверка в масивите на МВР е установена регистрация по постоянен адрес в гр. Русе, а от 9 юни 2011 г. пък лицето имало настоящ адрес в гр. Варна, въз основа на което районният прокурор е преценил, че е спазено изискването за уседналост, тъй като лицето шест месеца е имало настоящ адрес във Варна. И по сходни съображения с предходната преписка аз отново изразявам мнение за обжалване на това постановление. Масово Районна прокуратура – Варна счита, че настоящият адрес е абсолютно достатъчен, като във всички от докладваните от мен преписки, в т.ч. и следващата, постоянният адрес е в различни населени места. Само едно изключение имаше в преписките.

Отново ще помоля колегата Сидерова за съдействие във връзка с това.

14. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12962/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 253/21.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Постановлението е с вх. № 253 от 21 февруари 2014 г. То отново е за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписка с № 12962 по описа за 2013 г. на Районна прокуратура – Варна.

Тук лицето, което е упражнило право на глас, е с постоянен и настоящ адрес в гр. Варна – един и същ адрес. Извършен е разпит на членовете на СИК, но всъщност Районната прокуратура е установила изискването на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс не на базата на регистрацията по постоянен и настоящ адрес, а на базата на домовата книга, поради което, колеги, отново моето предложение е за обжалване на това наказателно постановление от 17 февруари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна.

И за трите така докладвани от мен постановления предлагам на комисията да приеме решение за обжалването им.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари? – Ако няма, който е съгласен с предложението да бъдат обжалвани трите постановления по посочените от докладчика мотиви, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12851/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 246/20.02.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще ви докладвам едно постановление на прокуратурата, което е заведено с наш № 246 от 20 февруари 2014 г. Постановлението е на Районна прокуратура – Варна. Преписката е образувана по сигнал на ЦИК, че лицето Елица Христова е гласувала без да има право на това.

Проверката на прокуратурата е установила, че лицето е дописано в избирателния списък, като е представило удостоверение за постоянен адрес, от което обаче е видно, че лицето е с постоянен адрес от 17 януари 2013 г., т.е. няма шест месеца преди датата на произвеждане на частичните избори за кмет на Община Варна. Поради това аз ви предлагам това постановление на Районна прокуратура – Варна да бъде обжалвано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да се обжалва постановлението по изложените съображения, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме решение.

11. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12656/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 247/20.02.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И другото нещо, което искам да докладвам, отново е постановление на Районна прокуратура – Варна, с наш № 247 от 20 февруари 2014 г. Преписката отново е по данни на Централната избирателна комисия. Лицето Тошко Георгиев е упражнил неправомерно избирателно право. Снети са сведения от цялата секционна избирателна комисия, снети са сведения и от гласоподавателя. Той е представил своя трудов договор, от който е видно, че от 15 години работи в едно и също акционерно дружество във Варна, има постоянен трудов договор.

Лицето е било вписано в забранителния списък, тъй като според изготвянето на списъка има адресна регистрация извън територията на Република България. Така или иначе обаче е установено, че лицето се намира на територията на Република България, декларира, че няма настоящ адрес извън територията на България и по тази причина прокуратурата е отказала да образува досъдебно производство и е прекратила преписката.

Аз предлагам това постановление да бъде прието за сведение от Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен постановлението да бъде прието за сведение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Други доклади? – Господин Бояджийски, заповядайте.

21. Писмо от Народното събрание относно органи за контакти във връзка с предстоящите избори за Европейски парламент.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, да ви докладвам за сведение днес като дежурен. Пристигна писмо с вх. № 41-ЕП от 24 февруари 2014 г., има го във вътрешната мрежа. Писмото е от господин Борис Иванов – началник на кабинета на председателя на Народното събрание. Изпратено е до генералния секретар на Европейския парламент с копие до Централната избирателна комисия и до извънредния и пълномощен посланик – постоянен представител на Република България в Брюксел.

С това писмо уведомяват генералния секретар на Европейския парламент по повод негово писмо за предстоящите избори през м. май 2014 г., че председателят на Народното събрание на Република България има правомощия да уведоми председателя на Европейския парламент за списъка с избраните членове на Европейския парламент от Република България. С цел улесняване на връзката между Европейския парламент и компетентния орган, Генералният секретариат на парламента може да се обръща именно към господин Борис Иванов – началник на кабинета на председателя на Народното събрание, съгласно чл. 241 от Изборния кодекс, действащ към момента, а именно председателят на Народното събрание е органът, който да уведоми председателя на Европейския парламент за избраните на Европейския парламент от Република България.

Докладвам ви писмото за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

6. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 523/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12925/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 232/18.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, точки 6 – 9, както и т. 16 и 17 са на доклад на колегата Бисер Троянов, но имах възможност да се запозная с постановленията и имам готовност да ви ги докладвам. Имам и становище по тях.

Първото е с вх. № 232 от 18 февруари 2014 г. на окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Варна. Постановлението е от 12 февруари т.г. по преписка с № 523 по описа за 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна.

С това постановление е потвърдено постановление от 17 януари 2014 г. по преписка № 12925 по описа за 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, за отказ за образуване на наказателно производство. Съображенията в това постановление са, че лицето, което е гласувало, от обективна страна не е извършило престъпление и не следва да се приема, че е налице този елемент от фактическия състав, тъй като, считано от 24 януари 2013 г., лицето е било с постоянен адрес в гр. Варна, както и това, че то е заявило, че не е запознато с нормативното изискване за уседналост.

Допълнително прокуратурата е съобщила, че след като едва две седмици делят лицето от навършване на 6-месечния срок за регистрация, то извършеното от Мариянов деяние, макар и от обективна страна да покрива състава, от субективна не го покрива и следва да се третира като малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс. Поради това, колеги, моето мнение е това постановление да бъде обжалвано и го предлагам в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението по тази преписка. Имате ли коментари? – Предложението е да се обжалва постановлението на прокурор при Окръжна прокуратура – Варна.

Ако нямате коментари, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение.

7. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 522/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12903/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 234/18.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващото постановление е с вх. № 234 от 18 февруари 2014 г. на ЦИК. Това е постановление от 12 февруари 2014 г. на прокурор при Окръжна прокуратура – Варна. С това постановление е потвърдено постановление от 17 януари 2014 г. на прокурор при Районна прокуратура – Варна по преписка № 12903 по описа за 2013 г., с което е отказано да се образува наказателно производство.

Съображенията са, че Районна прокуратура – Варна вярно е отразила фактическата обстановка и постановлението е мотивирано и законосъобразно. Ще ви изчета само един абзац от това постановление, защото с този абзац именно се дават допълнителни мотиви в подкрепа на потвърждаването на постановлението на Районната прокуратура: „Безспорно е установено при проверката, че гласоподавателката е живяла в гр. Варна още през 2011 г., а с оглед разпоредбите на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс, право да избират общински съветници и кметове имат български граждани, които са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място, т.е. в текста не е посочено „с адресна регистрация най-малко 6 месеца преди изборния ден“.

Поради това прокурорът е приел, че нито от обективна, нито от субективна страна гласоподавателката (цитирам): „може да носи

наказателна отговорност по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, чието изпълнително деяние е да упражни изборително право, без да има такова право. Правилно или неправилно е била дописана в изборителния списък, не влияе върху обективната и субективната съставомерност на деянието“. Това са мотивите.

Колеги, тук отново има абсолютно противоречие с легалното понятие на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. В своето постановление прокуратурата е дала легално понятие, различно от даденото от Изборния кодекс на правилото за уседналост, поради което предлагам Централната изборителна комисия да вземе протоколно решение за обжалване на това постановление.

Колеги, имате ли въпроси или забележки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема.

8. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 524/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12648/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 235/18.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 235 от 18 февруари 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило постановление от 12 февруари 2014 г., с което е потвърден отказ за образуване на наказателно производство по преписка № 12648 по описа за 2013 г. на Районна прокуратура – Варна.

Мотивите са абсолютно идентични като тези на докладваното преди това постановление, а именно, че Изборният кодекс не предвижда адресна регистрация най-малко шест месеца преди изборния ден. Така счита Окръжна прокуратура – Варна, поради което не счита, че са налице основания за образуване на досъдебно производство.

Колеги, съвсем резюмирано ви го докладвам, защото то по обем и съдържание е напълно идентично с докладваното преди малко. По същите съображения моето предложение е това постановление да бъде обжалвано.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, предложението, мотивите. Коментари? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение.

9. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 124/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12651/2013 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 236/18.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващото постановление е с вх. № 236 от 18 февруари т.г. Това е постановление от 12 февруари 2014 г. на прокурор в Апелативна прокуратура – Варна. С това постановление се потвърждава постановление на Окръжна прокуратура – Варна от 16 януари 2014 г. по преписка на Окръжна прокуратура – Варна с № 5116 по описа за 2013 г., с което е потвърдено постановление от 19 ноември 2013 г. на Районна прокуратура – Варна по нейна преписка № 12651 по описа за 2013 г. за отказ за образуване на досъдебно производство.

Ще ви цитирам един от абзаците: „Фактът, че лицето е живяло в последните шест години във Варна, съответства на духа и идеята на закона, макар и формално да противоречи на конкретната разпоредба, която уточнява какво следва да се разбира под това лицето да е живяло в съответното населено място. Очевидно, че адресната регистрация не е най-точният критерий за това, но е приет като компромисно решение предвид липсата на по-точен обективен критерий. Парадоксално би било лица, които формално имат адресна регистрация през последните шест месеца в съответното населено място, но по един или друг начин не са живели в него, да се счита, че

са изправни и не са допуснали нарушение на закона, ако участват в изборите. А други, какъвто е случаят с въпросното лице, въпреки че са живели в населеното място през последните шест месеца, да носят наказателна отговорност“. За това лице не е установено наличието на адресна регистрация в законно установения срок. Това са от друга страна възприятията на Апелативна прокуратура – Варна.

Колеги, предложението ми е това постановление да бъде обжалвано. В него изрично се посочва, че формално изискванията не са налице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, предложението и обосновката. Коментари? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

16. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 126/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12917/13 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 255/21.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващата преписка е с вх. № 255 от 21 февруари 2014 г. Постановлението е от 18 февруари 2014 г. на апелативен прокурор в Апелативна прокуратура – Варна. С това постановление се потвърждава постановление на Окръжна прокуратура – Варна по преписка с № 5164 по описа за 2013 г. Ще ви изчета абзаца: „В допълнение на изложените мотиви от предходните две прокуратури инстанцията счита, че следва да се добави, че в конкретния случай деецът е бил пълнолетен български гражданин, който не се е намирал под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода. В този смисъл безспорно е, че деецът е бил носител на активно изборително право, прокламирано в чл. 42, ал. 1 от Конституцията. Във връзка с изискването за уседналост по чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс в мотивите си към Решение № 4 от 4 май 2011 г. по конституционно дело № 4 от

2011 г. Конституционният съд е изразил мнение, че „то не е предпоставка за възникване на активно избирателно право у конкретно лице, съответно наличието му не отнема избирателно право. По същество то е свързано с определяне на място, където да се гласува“. Поради това спазването на изискванията на Изборния кодекс в изборното помещение и в района на секцията е в правомощията на секционната избирателна комисия. В този смисъл незаконосъобразното допускане на избирател до гласуване следва да се санкционира като нарушение по чл. 299 от Изборния кодекс.

С тези мотиви е потвърдено постановлението на предходната прокуратура. Като цяло е за отказ за образуване на досъдебно производство.

Колеги, до момента многократно развиваме едни и същи доводи за обжалване. Затова и чета конкретни мотиви от постановленията. Очевидно е, че и в случая не е съобразена разпоредбата на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, като преценката на елементите от фактическия състав се извършва на различни основания. По-нататък ще видите и позоваване на стенограми от обсъждане на Изборния кодекс, но засега това е постановлението, което се позовава на Решение № 4 по конституционно дело.

Мнението ми е за обжалване и предложението ми е в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Коментари? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение.

17. Постановление от Апелативна прокуратура – Варна по преписка № 128/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12427/13 г. на Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 256/21.02.2014 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: И последното постановление е с вх. № 256 от 21 февруари 2014 г. Това е постановление от 17 февруари 2014 г. на прокурор в Апелативна прокуратура – Варна. С това постановление се потвърждава постановление на Окръжна прокуратура – Варна от 18 януари 2014 г. по нейна преписка № 5116 от 2013 г., с което пък е потвърдено постановление от 2 декември 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, по нейна преписка № 12427 от 2013 г. за отказ за образуване на досъдебно производство по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Ще ви прочета и тук конкретен абзац от мотивите, с който се допълват мотивите на предходните две прокуратура: „Видно от стенограма от 21 декември 2010 г. на 41-то Народно събрание – 40-то извънредно заседание, като основна причина за въвеждане на принципа на уседналост в проекта за Изборен кодекс се счита „Необходимостта от съществуваща трайна връзка между субектите на избирателно право и съответното населено място, представляваща реална предпоставка за познаване на проблемите на населеното място и за интеграция в достатъчна степен в местната общност“. В конкретния случай лицето не е разполагало с адресна регистрация, но прокуратурата е приела, че след като фактически лицето е живяло в съответното населено място, то се е интегрирало в достатъчна степен в местната общност, познава проблемите и може да формира преценка при упражняване на своето активно избирателно право.“

В този смисъл, колеги, по многократно изложени до момента съображения, моето мнение и предложение към вас е за обжалване на това постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада и предложението. Имате ли коментари? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

Колеги, имате ли други доклади? – Заповядайте, госпожо Маринова.

22. Проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Лозница, област Разград.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа и се отнася до промяна в състава на ОИК – Лозница, област Разград.

Предлагам ви да приемем следното решение:

„Постъпило е предложение с вх. № 227/17.02.2014 г. от Ибрахим Ахмедов – председател на Общинския съвет на ДПС – гр. Лозница, за промяна в състава на ОИК – Лозница, област Разград. Предлага се на мястото на Ферди Вижданов Ахмедов – член на комисията, да бъде назначена Сюлбие Ибрахимова Мехмедова. Към предложението са приложени: заявление от Ферди Вижданов Ахмедов за освобождаването му като член на ОИК – Лозница; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта на Сюлбие Ибрахимова Мехмедова.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Лозница, област Разград, Ферди Вижданов Ахмедов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Лозница, област Разград, Сюлбие Ибрахимова Мехмедова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2920-ПВР/МИ.

Имате ли други доклади? – Господин Бояджийски, заповядайте.

19. Имейл от „Информационно обслужване“ АД – ново предложение за номенклатури - продължение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, преди да закриете заседанието, говорихме с колеги тук и мисля, че е полезно все пак накратко да прочета и това, което съм си водил като записки от срещата в петък за номенклатурите. Освен че както вече знаете, се говореше за това, че ЦИК ще си уточни номенклатурите, поставихме и въпроси по записаното в т. 4 от тяхното писмо на стр. 10 – за функциите и за ролите на съответните потребители на програмата. Съвсем накратко да уточня.

Въпреки че в предложението е изписано кой каква функция и роля да има, от поставените въпроси стана ясно, че администратор – това се разбира като системен администратор, т.е. лице, което да бъде доверено и което да администрира системата. Това е лице, което, както казах, има достъп до данните. То е това, което извършва техническата функция по определяне на ролите въз основа на решение на органа, който определя кой каква роля да има, т.е. Централната избирателна комисия. След като ЦИК реши какви роли да имат съответните потребители, администраторът е този, който въвежда в изпълнение технически тези роли.

Регистраторът е този, който регистрира всички документи. Той сканира и свързва с номенклатурите документите, създадени от комисията или изпратени на комисията. И това е деловодител, който и сега регистрира тези документи.

По отношение на главния резолиращ, допълнението, което направиха, е, че това е изпълнителното тяло на съответното учреждение. Дадох пример, че в една община кметът е принципно това лице, но той може да упълномощи секретаря, а може да упълномощи и още едно лице – например, деловодител, който да

извършва тази работа, но документите се носят в този случай на хартиен носител при този, който е главният резолиращ, той на хартия пише резолюцията си и след това лицето, което той е упълномощил да отбелязва резолюциите в системата, просто преписва това, което е резолирал главният резолиращ върху хартията.

Това са неща, които аз съм си записал по това, което говорихме с „Информационно обслужване“ АД в петък. И тук стана дума, че трябва да се докладва. Затова реших да го кажа на колегите и всеки да е информиран, тъй като в четвъртък очевидно ще взимаме решение.

По отношение на резолиращия в допълнение на това, което е записано в тяхното предложение, колеги, от предишното заседание в мрежата е номенклатурата на деловодството – предложение от „Информационно обслужване“ АД. Ако отидете на стр. 10, там в момента сме на резолиращия. Администратора уточнихме, регистратора – също. Главния резолиращ – също.

Резолиращият вижда документите, които са му резолирани за изпълнение, и той може да резолира на подчинени нему структурно лица. Това е например функцията на директор на дирекция, който да резолира на потребител и изпълнител, а потребител и изпълнител е последното ниво, което има достъп до всички документи с поставена резолюция, насочена конкретно към него. Като въпросът е, че в крайна сметка като комисия ние трябва да подредим и тези роли заедно с номенклатурите. Наше е решението кой каква роля ще има и мисля, че това е напълно естествено.

С това завършвам и доклада от работата на тази работна група, която се събра тук в петък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси на този етап? – Аз не съм сигурна, че мога да формулирам въпроси на настоящия етап. Много е рано. Може би ако някой има нещо, което още отсега не му е ясно...

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само искам да кажа, че става въпрос за разпределяне на роли в една пиеса по същество. Ролите са ясни, но режисьорът кого ще посочи, е отделен въпрос, който ние явно ще решаваме. Само че има една роля, за която нямаме човек и това е тъй нареченият администратор. Трябва още отсега да имаме предвид, че ние всъщност тук нямаме човек. За да имаме такъв човек, явно ще трябва да назначаваме някого. Казвам го просто, за да го имаме предвид, който да обслужва машинарията, най-грубо казано. Само казвам, че към момента нямаме човек, който ще има достъп до абсолютно всичко и трябва да си назначим. Това е чисто организационен проблем. Само уточнявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли нещо друго по темата? – Ако няма, поради изчерпване на дневния ред ще закрия днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е в четвъртък, 27 февруари 2014 г., от 14,30 ч., като ще бъде освен за текущи неща, и преимуществено за решаване на въпроса за номенклатурите и достъпа на съответните лица.

Закривам заседанието. Приятна почивка!

(Закрито в 16,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева