

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 399

На 20 февруари 2014 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от Народното събрание – Решение за прекратяване на пълномощията на народния представител Владислав Горанов от ПГ на ПП „ГЕРБ“.

Докладва: Силва Дюкенджиева

2. Писма от ПП „ГЕРБ“ и от ПП „ДПС“ с предложения за промени в състава на ОИК – Благоевград. Проект на решение за промени в състава на ОИК – Благоевград.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Докладна записка от Лилия Богданова относно демонтиране на дървената стелажна конструкция в помещение № 86 – вх. № 243/19.02.2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

4. Заповед от Сметна палата за извършване на одит.

Докладва: Севинч Солакова

5. Докладна записка от Лилия Богданова относно годишен отчет до Сметна палата – вх. № 244/20.02.2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

6. Писмо от МВР за определяне на представители за участие във междуведомствена работна група във връзка с регистрирането на постоянен адрес и издаване на лични документи на групи български граждани, живеещи в чужбина.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Писмо от МВнР относно транспониране в националното законодателство на Директива 2013/1/ЕС и изменение на Директива 93/109/ЕО.

Докладва: Александър Андреев

8. Имейл от Федерално министерство на вътрешните работи на Република Австрия относно изборни въпроси за ЕП – 2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Имейл от Министерство на икономиката и вътрешните работи на Дания относно сроковете в Дания за подаване на кандидатури за ЕП.

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Докладна записка от Лилия Богданова относно изготвяне на проект на рамков договор с „Транслингва-Европа“ ЕООД – вх. № 240/19.02.2014 г.

Докладва: Анна Манахова

11. Имейл от Федя Огнянов, „Информационно обслужване“ АД, клон Пловдив, относно номенклатури на програмен продукт „Деловодство“.

Докладва: Паскал Бояджийски

12. Имейл от Антоанета Цонева, председател на УС на ИПРС, Покана за кръгла маса на тема: „Изборните правила – какво очакват гражданите и какво (не)направиха политиците“, на 24.02.2014 година.

Докладва: Силва Дюкенджиева

13. Имейл от Гражданско движение „ДНЕС” – покана за пресконференция на тема: „Официален старт за регистрация на платформата „Единна България”.

Докладва: Ерхан Чаушев

14. Имейл от Гражданско движение „ДНЕС” относно стартиране на регистрацията в електронната платформа на „Единна България”.

Докладва: Силва Дюкенджиева

15. Протокол на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие във възлагането на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК”.

Докладва: Емануил Христов

16. Докладна записка от Лилия Богданова относно проект на договор за IT специалист – вх. № 239/19.02.2014 г.

Докладва: Емануил Христов

17. Постановление от РП – Варна по преписка № 12951/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 202/11.02.14 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

18. Постановление от ОП – Варна по преписка № 290/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12934/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 203/11.02.2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

19. Постановление от ОП – Варна по преписка № 523/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12925/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 232/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

20. Постановление от ОП – Варна по преписка № 313/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12945/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 233/18.02.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

21. Постановление от ОП – Варна по преписка № 522/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12903/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 234/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

22. Постановление от ОП – Варна по преписка № 524/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12648/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 235/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

23. Постановление от ОП – Варна по преписка № 124/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12651/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 236/18.02.2014 г.

Докладва: Бисер Троянов

Допълнително включени точки в дневния ред:

1. Писмо от Народното събрание относно замяна на народния представител Димчо Михалевски от листата на КП „Коалиция за България”.

Докладва: Р Силва Дюкенджиева

2. Докладна записка от Лилия Богданова, допълнение към докладна записка вх. № 240/19.02.2014 г. – вх. № 250/20.02.2014 г.

Докладва: Анна Манахова

3. Постановление от РП – Варна по преписка № 12851/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 246/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

4. Постановление от РП – Варна по преписка № 12656/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 247/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

5. Постановление от ОП – Варна по преписка № 311/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12882/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 248/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

6. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5223/2013 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12970/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 249/20.02.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Бисер Троянов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 15,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията, и госпожа Мая Андреева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 20 февруари 2014 г. Имаме изискуемия кворум от 11 членове на ЦИК за започване на заседанието. Разполагате с проект за дневен ред, както и с допълнение към проекта, разделени с оглед решението ни към 12 ч. да се публикува проектът с наличните доклади. Допълнението е във вътрешната мрежа. Ще ви помоля да се

запознаете с допълнителните преписки и да кажете имате ли възражения, допълнения?

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, само искам да уточня, че от включените допълнителни преписки в дневния ред нямам готовност да докладвам всички постановления на прокуратурата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, те постъпиха днес, така че е нормално да нямате готовност.

Имате ли допълнения? Приемам, че на този етап няма допълнения. Можете да ги направите и по-късно.

Ако нямате, предлагам ви господин Караджов за член на ЦИК, който ще брой

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение.

Започваме с дневния ред. Госпожо Дюкенджиева, заповядайте по точка първа и ако прецените, и точка първа от допълнителния дневен ред.

Точка 1. Писмо от Народното събрание – Решение за прекратяване на пълномощията на народния представител Владислав Горанов от ПГ на ПП „ГЕРБ“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, има проект за решение с № 1208 за замяна на народен представител. На 19 февруари 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Владислав Горанов, избран в 24 (двадесет и четвърти) многомандатен изборен район – София. Получили сме писмо от председателя на Народното събрание заедно с копие от решението за прекратяване пълномощията на народния представител.

Предлагам ви на основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс да обявим за избран за народен представител в 24 (двадесет и четвърти) многомандатен изборен район – София, следващия в листата, а именно Зоран Александров Рангелов от листата на политическа партия „ГЕРБ“ и решението да бъде обнародвано в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева. Колеги, чухте доклада. Въпроси? Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Дюкенджиева, дали в решението не трябва да пишем и „Четиридесет и второ Народно събрание“, а не само 24. многомандатен изборен район.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други коментари? Ако няма, подлагам проекта на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно обявяване за избран за народен представител Зоран Рангелов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2916:

„На 19 февруари 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Владислав Иванов Горанов, избран от 24 (двадесет и четвърти) многомандатен изборен район – София, издигнат от ПП „ГЕРБ“ в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И :

Обявява за избран за народен представител в 24 (двадесет и четвърти) многомандатен изборен район – София, Зоран Александров Рангелов, ЕГН ..., от листата на ПП „ГЕРБ“ в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

Точка 1 от допълнителния дневен ред: Писмо от Народното събрание относно замяна на народния представител Димчо Михалевски от листата на КП „Коалиция за България“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, ще докладвам следващата точка от допълнителния дневен ред.

На 29 февруари 2014 г. в Централната изборителна комисия е получено писмо, подписано от председателя на Народното събрание, с което уведомява Централната изборителна комисия, че на 18 февруари 2014 г. е починал народният представител Димчо Михалевски, избран от 2 (втори) многомандатен изборен район – Бургаски, издигнат от коалиция от партии „Коалиция за България“.

Колеги, предлагам ви на основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс да обявим за избрана за народен представител във от 2 (втори) многомандатен изборен район – Бургаски, Ива Димитрова Кусева от листата на „Коалиция за България“.

И тук ще добавим, както предложи колегата Христов, в „Четиридесет и второто Народно събрание“. Проектът е с № 1207.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси?

Който е съгласен с проекта за решение относно обявяване за избрана за народен представител Ива Кусева, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2917:

„На 20 февруари 2014 г. е получено писмо от председателя на Народното събрание, с което уведомява Централната изборителна комисия, че на 18 февруари 2014 г. е починал народният представител Димчо Димитров Михалевски, избран от 2 (втори) многомандатен изборен район – Бургаски, издигнат от КП „Коалиция за България“ в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисиия

Р Е Ш И :

Обявява за избрана за народен представител във 2 (втори) многомандатен изборен район – Бургаски, Ива Димитрова Кусева, ЕГН ..., от листата на КП „Коалиция за България” в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

Господин Чаушев, заповядайте по точка втора от проекта за дневен ред.

Точка 2. Писма от ПП „ГЕРБ” и от ПП „ДПС” с предложения за промени в състава на ОИК – Благоевград. Проект на решение за промени в състава на ОИК – Благоевград.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам промени в състава на Общинската изборителна комисиия – Благоевград. Проектът на решение е № 963 във вътрешната мрежа.

По същество проблемът е следният. Има предложение от местните политически ръководства на политическа партия „ГЕРБ“ и ПП „ДПС“ за промени в състава на ОИК – Благоевград.

Предложението на политическа партия „ГЕРБ“ визиращо освобождаването на досегашния председател на ОИК – Благоевград, Цветанка Василева Терзийска, която е подала заявление за напускане състава на ОИК – Благоевград. На нейно място се предлага да бъде назначен за председател на Общинската изборителна комисиия досегашният член Елена Иванова Пенчева. Предлага се да бъде освободена като член на Общинската изборителна комисиия Мая Януш Драгиева, която също е подала заявление в оригинал за прекратяване участието ѝ в ОИК – Благоевград, като на нейно място да бъде назначена Биляна

Георгиева Петачка, която е подала съответната декларация в оригинал и приложена диплома за завършено висше образование.

Предложението на политическа партия „ДПС“ в Благоевград е на мястото на Чавдар Максимов Молов, член на Общинската избирателна комисия – Благоевград, който е подал заявление за прекратяване участието му в работата на Общинската избирателна комисия в оригинал, да бъде назначена Хавва Весалова Алишова, която е попълнила декларация и приложила дипломата си за висше образование.

Предлагам на Централната избирателна комисия да освободим от състава на Общинската избирателна комисия – Благоевград, Цветанка Василева Терзийска като председател на комисията, да освободим като член на ОИК – Благоевград, Мая Януш Драгиева и анулираме издаденото ѝ удостоверение, да освободим като член на ОИК – Благоевград, Чавдар Максимов Молов и съответно да преназначим за председател на Общинската избирателна комисия – Благоевград, досегашния член Елена Иванова Пенчева, да назначим за член на Общинската избирателна комисия – Благоевград, Биляна Георгиева Петачка и да назначим за член на Общинската избирателна комисия Десислава Стойнева Безинска-Шеинкова и съответно да назначим за член на ОИК – Благоевград, Хавва Весалова Алишова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси към докладчика, възражения, забележки към проекта? Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно промяна в състава на ОИК – Благоевград, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2918:

„Постъпило е предложение с вх. № 230 от 18.02.2014 г. от Йордан Георгиев Андонов – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ –

Благоевград, за промяна в състава на ОИК – Благоевград, област Благоевград. Предлага се на мястото на Цветанка Василева Терзийска – председател на ОИК, да бъде назначена Елена Иванова Панчева, досегашен член, на мястото на Елена Иванова Панчева да бъде назначена Биляна Георгиева Петачка и на мястото на Мая Януш Драгиева да бъде назначена Десислава Стойнева Безинска-Шеинкова. Към предложението са приложени: декларации от Цветанка Василева Терзийска и Мая Януш Драгиева за освобождаването им от ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК; копия от дипломите за завършено висше образование; копие от личните карти на Елена Иванова Панчева, Десислава Стойнева Безинска-Шеинкова и Биляна Георгиева Петачка и 3 бр. пълномощни.

Постъпило е предложение с вх. № 231 от 18.02.2014 г. от Ариф Мустакли – общински председател на ПП „ДПС“ – Благоевград, за промяна в състава на ОИК – Благоевград, област Благоевград. Предлага се на мястото на Чавдар Максимов Молов – член на ОИК, да бъде назначена Хавва Весалова Алишова. Към предложението са приложени: заявление от Чавдар Максимов Молов за освобождаването му като член от ОИК – Благоевград, по лични причини; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Хавва Весалова Алишова.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА от състава на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Цветанка Василева Терзийска, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение като председател на ОИК.

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Мая Януш Драгиева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Чавдар Максимов Молов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

ПРЕНАЗНАЧАВА за председател на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Елена Иванова Панчева, ЕГН ..., досегашен член на ОИК – Благоевград.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Биляна Георгиева Петачка, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Десислава Стойнева Безинска-Шеинкова, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Хавва Весалова Алишова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

Госпожо Солакова, заповядайте по точка трета. Колеги, предлагам ви при разглеждането на тази точка да преустановим видеоизлъчването, тъй като ще разглеждаме въпроса с граждански договори, предмет на възнаграждение. Ще го възстановим при гласуването. Възражения? Няма. Преустановяваме временно видеоизлъчването по време на обсъждането на тези въпроси.

Започваме с първото докладвано ви предложение за сключване на договора с дружеството, което е доставило стелажите, така както беше докладвано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Гласуваме второто предложение, което е за сключване на граждански договори с трите лица с предмета и възнаграждението, както ви беше докладвано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да гласуваме решение, с което да възложим на главния секретар да сключи граждански договори с тримата колеги: Снежана Велкова, Пенка Добрева и Кирил Пенев със срок до края на м. март.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

И сега последното предложение за сключване на граждански договор с външен IT експерт, както господин Христов го докладва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение главният секретар да сключи този договор.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с проведената обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия на 18 февруари 2014 г. се събра определената от Централната изборителна комисия комисия, която да разгледа офертите и да определи победителя в тази поръчка. Бяха разгледани общо десет представени оферти в срок. От направената проверка се оказа, че документацията на всички участници отговаря на изискванията, които са дадени в обявения предмет за доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия.

В тази връзка беше възложено на експерта Красимир Трифонов да изготви доклад за съответствието на предложената

техника с изискванията, които ние бяхме поставили в обществената поръчка. След протокола има две страници, които представляват неговия доклад.

С две думи становището на IT специалиста, а и на комисията, тъй като в комисията присъствахме освен мен и господин Венцислав Караджов, ние се обединихме, че представената в офертите техника отговаря на изискванията и в повечето случаи дори надвишаваше изискванията, които бяхме поставили. Същото мнение дава в заключението си и IT специалиста, разбира се, с по-подробни пояснения относно съответната техника.

В тази връзка, прилагайки указанията, дадени в обществената поръчка, ние направихме класиране на фирмите, които са представили оферта. И тъй като в обществената поръчка беше записано „най-ниска цена”, в табличката, която е в края на втора страница и началото на трета страница, виждате какво е класирането. Аз само ще прочета първите трима, които бяха с най-ниска цена, предложиха цена, която е под ... лева общо за 17-те компютъра, останалите бяха с цена над ... лева. Най-ниска цена предложи фирмата „Ай Би Ес България” ЕООД, която е на стойност единична цена на компютъра ... лева. Другите две фирми са близко до тази цена.

Предложението, което искам да направя, е да упълномощим главния секретар да сключи договор с класираната на първо място фирма, в случая „Ай Би Ес България” ЕООД, разбира се, с уговорката, че ако има отказ от страна на тази фирма, договор да бъде сключен със следващия в класирането. Предлагам да вземем решение, че приемаме протокола с направеното класиране и задължаваме главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия да сключи договор с поставения на първо място за доставка на компютри за Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност ние гласуваме решение, с което приемаме предложението на комисията, обективизирано в протокола, така както ви беше докладвано, и възлагаме на главния секретар да сключи писмен договор с класирания на първо място кандидат.

Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: На основание чл. 101г от Закона за обществените поръчки като възложител следва да утвърдим протокола и да възложим на главния секретар да сключи договор. Това е точният термин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, решението е да утвърдим протокола и да възложим на главния секретар да сключи договор с първия класиран кандидат. Ако по някаква причина този договор не може да се сключи, главният секретар да ни докладва и ще преценим оттук нататък какво ще правим.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение. Господин Христов ще го доведе до знанието на главния секретар.

Точка четвърта – госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 4. Заповед от Сметна палата за извършване на одит.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви заповед, получена в Централната избирателна комисия от Сметната палата, с вх. № 237 от 18 февруари 2014 г. По искане и предложение на Сметната палата тази заповед е връчена на председателя на Централната избирателна комисия. Издадена е на 14 февруари 2014 г. от заместник-председателя на Сметната палата, както е предвидено в Закона за Сметната палата, и е с № ОД-1-052 за извършване на финансов одит на годишния финансов отчет за

2013 г. на Централната изборителна комисия. Одитът ще се извърши в срок от 17 февруари 2014 г. до 14 март 2014 г.

Заповедта ще бъде на разположение в канцеларията. В нея има разпореждане за представяне за утвърждаване от заместник-председателя на Сметната палата програма за извършване на одита. В срок до 14 март ръководителят на одитния екип да представи за одобряване от директора на дирекция „Финансови одити” и заместник-председателя на Сметната палата одитен доклад и одитно становище за заверка на годишния финансов отчет на Централната изборителна комисия за 2013 г.

Това е за сведение.

Точка 5. Докладна записка от Лилия Богданова относно годишен отчет до Сметна палата – вх. № 244/20.02.2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви и докладна записка на главния секретар с вх. № 244 от 20 февруари 2014 г. за изпращане в Сметната палата на отчета за касовото изпълнение на бюджета към 31 декември 2013 г. в изпълнение на чл. 53 от Закона за Сметната палата и указание на дирекция „Държавно съкровище” с номер 10 от 18 декември 2013 г. Отчетът е приложен.

Преди това в изпълнение на тези указания този отчет е изпратен и в Министерството на финансите и е валидиран, одобрен, затова сега в рамките на тридневен срок от това одобряване, което е извършено на 17 февруари 2014 г., трябва да изпратим отчета в Сметната палата. От администрацията са подготвили и проект на писмо до председателя на Сметната палата на Република България, в което уточняваме, че изпращаме финансовия отчет. Описани са приложенията.

Предлагам да приемем направеното предложение, да одобрим този проект и да изпратим отчета за касовото изпълнение на бюджета на ЦИК към 31 декември 2013 г. до Сметната палата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси или възражения срещу предложението?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за изпращане на годишния отчет до Сметната палата.

Госпожо Сидерова, заповядайте, точка шеста.

Точка 6. Писмо от МВР за определяне на представители за участие във междуведомствена работна група във връзка с регистрирането на постоянен адрес и издаване на лични документи на групи български граждани, живеещи в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на предишното заседание ви докладвах писмо с вх. № 216 от 14 февруари 2014 г. на заместник-министъра на вътрешните работи, което е свързано със следното предложение.

„Съгласно Закона за българските лични документи и Правилника за издаване на българските лични документи Министерството на вътрешните работи е орган, който издава документите за самоличност и на български граждани, живеещи предимно в чужбина по подадени от тях заявления, приети в дипломатическите и консулските представителства на Република България. В МВР чрез Националната визова информационна система постъпват искания за издаване на паспорт и/или лична карта по подадени заявления в дипломатическите и консулските представителства, в които българските граждани са посочили постоянен адрес на територията на Република България, но след извършване на справка в националния автоматизиран информационен фонд „Национален регистър на българските лични документи” се установява, че на същите е отразен непълен

постоянен адрес. Например, гр. София, община Столична, област София.

В много от случаите българските граждани са в невъзможност да изпълнят изискването за регистрация на постоянен адрес, тъй като не разполагат със собствени имоти и нямат данни на роднини и близки или приятели на територията на Република България, за да се регистрират на техните адреси. Най-често се касае за деца с осъществено международно осиновяване или за български граждани, напуснали страната преди 50–60 години, но запазили българското си гражданство. Те вече са били вписани в регистъра на населението и не биха могли да ползват регистрите на служебен постоянен адрес гр. София, ул. „Леге” № 6. В случай че бъдат издадени паспорти на тази категория лица, то те биха притежавали валидни паспорти, но техният постоянен адрес в регистъра на населението Национална база данни „Население” няма да съвпада с адреса по чл. 89, ал. 5 от Закона за гражданската регистрация. Те не биха могли да упражняват или да ползват права и услуги в случаите, определени в закон или в друг нормативен акт, при които се изисква постоянен адрес в Република България: гласуване на територията на България, социално и здравно осигуряване и др.

С оглед на решаване на въпроса, свързан със заявлението и регистрирането на постоянен адрес, на посочените по-горе групи български граждани, живеещи в чужбина, и съответно издаване на български лични документи (паспорт) ви предлагам да се сформира междуведомствена работна група, която да предложи как и в кои нормативни документи следва да се извърши необходимата промяна.

Във връзка с гореизложеното моля в срок до 5 март да определите ваши представители, имена, длъжност и телефон за връзка, които да вземат участие в междуведомствената работна група. Лице за контакти в Министерството на вътрешните работи е комисар Светлана Ценева.”

Това писмо е адресирано както до председателя на Централната изборителна комисия, така и до заместник-министър на регионалното развитие, заместник-министър на външните работи, заместник-министър на правосъдието, заместник-министър на труда и социалната политика, заместник-министър на здравеопазването и до председателя на Държавна агенция за закрила на детето.

Решаването на въпроса за определяне на наши представители в евентуалната междуведомствена работна група, която би се сформирала по решаване на въпроса за необходимостта от промени в „постоянен адрес“ и дали такива промени да бъдат направени и в кой нормативен акт, миналия път се реши да бъде проведена работна група.

Работната група се проведе днес, ние не стигнахме до единно мнение. Оформиха се три предложения. Едното от предложенията е, че информацията в писмото е недостатъчна, за да можем ние да вземем решение и да определим наши представители. Според колегата, който направи това предложение, трябва да се напише писмо до заместник-министъра на вътрешните работи с искане да ни бъде разяснено каква е целта на законодателната промяна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква е целта и тази цел какви нормативни актове би следвало да засегне, по отношение на кои категории лица, по отношение на какви конкретни случаи. В този текст са смесени няколко типа категории по няколко типа основания и би било добре да се прецизира в крайна сметка какви цели има и какви последици ще последват от това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума това, което колегата конкретизира, да се развие в писмо до заместник-министъра, след което ние да дадем нашия отговор.

Следващото предложение беше ние да определим лица за контакти още на днешното заседание, като имаше предложение за трима колеги, но чакаме предложение за още един. Може и някой

колега да се самопредложи, не е задължително непременно друг да го предложи. Предлагаме колегите: Венцислав Караджов, Ерхан Чаушев и Иванка Грозева. Ако колегата Паскал Бояджийски счита, че ще може, тъй като е много натоварен, или Ани Манахова – аз гадая кой от тях би се наел да участва в такава междуведомствена работна група.

Това предложение е придружено и със следното. Тази група, която ние евентуално сега ще гласуваме, ако гласуваме, да прегледа съответните текстове в Закона за гражданската регистрация и Закона за българските лични документи и да направи преценка от гледна точка на изборната практика какви текстове и дали някои текстове изискват доработка и да направи доклад пред Комисията, за да можем ние да приемем това становище, което те ще отстояват в междуведомствена работна група.

И третото предложение беше, че не се налага да бъде предварително определена група от членове на Централната избирателна комисия, които да участват в тази междуведомствена работна група, а следва да отправим писмо към предложителя с виждането на Централната избирателна комисия, че тя ще участва в работата на тази междуведомствена работна група, но за всяка нейна сбирка и за темата на всяка сбирка следва да бъде уведомявана предварително и своевременно, за да може Комисията да формира своето мнение и да определя – може и ад хок, а може и предварително – няколко колеги, които ще участват в работата на междуведомствената работна група, но предварително да е запозната с въпросите, които ще се обсъждат на това заседание.

Мисля, че това са трите основни предложения. Има ли нещо, което да се добави към последното предложение? Сега трябва да решим какъв подход ще предприемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Сидерова, чухте предложенията, които са се формирали

в работната група. Имате ли коментари, преди да пристъпим към гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изразих становище, че ние като Централна избирателна комисия се интересуваме от проблемите, които са свързани с регистрацията на лицата и възможността те да упражнят правото си на глас и само в тази плоскост като Централна избирателна комисия би трябвало да гледаме проблема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате коментари, да подложa предложенията на гласуване. Госпожо Сидерова, с кое предложение да започнем?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да ги гласуваме по реда, по който бяха направени.

Първото предложение е да поискаме допълнителна информация за целите на евентуалната законодателна промяна, в кои актове следва според предложителя да се направят тези промени, лицата, към които е насочена тази законодателна промяна и какви конкретни случаи ще се разрешават с тази законодателна промяна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 3, против – 10.

Предложението не се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, гласувах против това предложение не защото аз нямам интерес да разбера отговорите на въпросите, които поставя колегата Чаушев, но пък искрено се надявам, че те ще бъдат изяснени в работата и колегите, които ще участват в тази междуведомствена работна група, ще доведат тази информация до знанието на Централната избирателна комисия, тоест обсъжданията, които ще се провеждат там. И се надявам наистина да се получат отговори на тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото предложение е да определим четирима колеги, които да участват при сформирването на такава междуведомствена работна група: Венцислав Караджов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Паскал Бояджийски. Те предварително да прегледат текстовете от Закона за гражданската регистрация и Закона за българските документи, които са свързани преди всичко с упражняването на правото на глас, и да предложат на Централната изборителна комисия становище, което ние бихме подкрепили като комисия за обсъждане в тази работна група.

Освен проблемите на гражданите, които живеят извън страната, аз бих насочила колегите и към един проблем, който се явява при избори вътре в страната, а именно обстоятелството, че въпреки изричен текст в Закона за гражданската регистрация за възможност да има адресна регистрация извън регулационните граници на населените места, на някои места кметовете не определят такива адреси, в резултат на което граждани не могат да упражнят правото си на глас.

Общото е предложението да определим групата и групата да ни представи становище, което Комисията ще прецени, че трябва да се поддържа в междуведомствената работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като на мен продължава да не ми е ясна целта на занятието, аз си правя отвод от участие в тази комисия. Като се получи информация, може да взема участие в последващите действия.

Освен това бих предложил и още нещо във връзка с местните избори, ако ще се прави нещо. Добре е общинските съвети също да не си променят административното деление по незнайно какви причини и да карат гражданите впоследствие да се регистрират пак наново, по не знам какви си постоянни и настоящи адреси, за да ги

лишават от права. Такава практика има доста. Не само извън регулация, а някакво решение на общинския съвет и започват да се променят нещата. И после гражданите не влизат в списъците, защото, видите ли, не били отговаряли... Но да не отварям понататък думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има някой друг колега, който желае да влезе в групата, ако не – да гласуваме засега трима колеги, а тя може да бъде разширена след това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

А по отношение отговора на писмото? Какво ще отговорим – че сме сформирали такава група ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще отговорим, че сме определили трима членове на Централната изборителна комисия с посочване на техните мобилни телефони, длъжността в Комисията, както и да добавим допълнителна информация за целите на тези законодателна промяна и какво според предложителя би обхващала тя, за да можем и ние да разсъждаваме. Но пак от нашата гледна точка – осигуряване на осъществяване на изборителните права.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да съобща на Комисията, че в работната група предложих към отчета, който приехме миналия път за работата на работната група по изборите за членове на Европейския парламент от Република България, в първото тире, което е „запознаване с директивите на Европейския съюз”, подробно съм изписала (и е качено във вътрешната мрежа днес) всички номера

на съответните директиви, с които сме се запознали, решенията на Съвета за определяне периода на Осмите преки избори за членове на Европейския парламент, запознаване с Акта за избиране на представители, както е решението на Съвета от 2002 г. за неговата промяна, препоръките на Комисията от 12 март 2013 г.

Включили сме и още едно тиренце, че е осъществена среща с представители на Венецианската комисия по проекта на Изборен кодекс, но тя включваше и въпроси на изборите през 2014 г.

Работната група го одобри, мисля, че няма нужда специално да го гласуваме, това е просто по-подробно изписване.

В същата папка първият файл е комуникация на Централната избирателна комисия. Това е съобщението, което трябва да направят нашите представители на конференцията в Грузия, която е на членове на централни избирателни комисии. Нашата работна група прегледа съобщението и разписа малко по-подробно, отколкото беше дадено в предложението на колежата Мусорлиева. Ние като работна група направихме редакция и се спряхме на 14 точки, които вие виждате в този документ, който е озаглавен „Начини на комуникация на ЦИК със заинтересуваните страни”. Така ги наричат в тези обсъждания в международните конференции – като заинтересувани страни. При нас ние сме приели да са „участниците в изборите”, при тях е заинтересувани страни.

Ако имате някакви допълни въпроси или предложения, моля да ги направите. Ако няма, колеги, предложения, аз бих ви предложила да гласуваме направо този текст, както и да се изпрати на фирмата за преводи, с която контактувахме досега, със срок утре до 15 ч. да бъде преведен текстът, за да могат колегите, които пътуват в неделя, да го вземат със себе си и да го използват на конференцията в Грузия като опорни точки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разполагате с текста, колеги. Ако нямате други редакции, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожо Манахова, точка десета.

Точка 10. Докладна записка от Лилия Богданова относно изготвяне на проект на рамков договор с „Транслингва-Европа” ЕООД – вх. № 240 от 19 февруари 2014 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте. Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

АННА МАНАХОВА: Колеги, много ви моля да погледнете докладна на госпожа Богданова относно изготвяне на проект на рамков договор с „Транслингва-Европа” ЕООД с вх. № 240 от 19 февруари 2014 г. Докладната е във връзка с изпълнение на протоколно решение № 397 от 13 февруари 2014 г., с което Централната изборителна комисия определи като дружество за преводачески услуги, на което да бъде предложено сключването на рамков договор „Транслингва-Европа” ЕООД.

Въз основа на нашето решение юрисконсултът е изготвил рамков договор. Той беше качен във вътрешната мрежа вчера. Аз се запознах с него, тъй като ми беше разпределена докладната и проектът на рамков договор, и направих някои предложения за изменение и допълнение, които намирам в интерес на Централната изборителна комисия. Те бяха свързани с уточнение на някои текстове, въвеждане на допълнителни задължения за изпълнителя, въвеждане на възможност на възложителя да прекрати едностранно договора с петдневно предизвестие, въвеждане на задължение преводите да бъдат извършвани от висококвалифицирани преводачи и въвеждане на предложение за неустойка при нарушение от

изпълнителя на задължението за конфиденциалност, като предлагам неустойката да бъде ...лева за всяко нарушение.

Иначе предметът на договора възпроизвежда офертата.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, запознали ли сте се с качения проект на договор и нанесените корекции? Имате ли въпроси, забележки?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз по принцип не възразявам срещу договора, само едно уточнение искам да направя. Точка 2.3. Не знам каква практика се е наложила, безспорно те трябва да ни предоставят преводите на електронен и на хартиен носител. Върху хартиения носител има ли заверка за верността на направения превод от преводача, който е извършил превода, или се получава просто един лист хартия? Не ми е ясно само един лист хартия ли получаваме, или отдолу има и заверка от преводача?

АННА МАНАХОВА: Всеки един превод, който се дава за превод на преводаческа агенция, когато се получава на хартиен носител, се дава с подпис на заклетия преводач, който е извършил превода. Обичайно преводаческите агенции практикуват (поне всички, с които аз съм се сблъсквала в практиката си) веднага след като е готов преводът, да го изпратят по електронен път, като в края на текста е вписано името на преводача и текста, който той ще подпише. А в момента, в който отиде съответният представител да вземе превода на хартиен носител, той винаги е подписан от заклетия преводач.

Това е обичайна практика, която спазват всички преводачески агенции. Но ако господин Чаушев смята, може да даде предложение да уточним това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По принцип е точно така, както казва докладчикът, обаче просто не знаех дали го правят. Защото сме

получавали два-три превода, но аз не съм ги виждал. Иначе текстът си е добре. Въпросът е да се види отдолу подписът на преводача.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други въпроси? Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Ако колегите нямат други забележки, предложението ми е да изпратим рамковия договор на насрещната страна евентуално за бележки, след което отново бъде внесен с докладна, ако не приемат текста. А ако приемат текста в този му вид, да възложим на главния секретар заедно с главния счетоводител да сключат договора с преводаческата агенция.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Чухте предложението на колегата Манахова договорът да се разглежда като прието от ЦИК предложение към другата страна за сключване на договор и ако те нямат забележки, главният секретар да сключи договор, ако ли не, Централната изборителна комисия да обсъди внесените от изпълнителя забележки.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Господин Бояджийски, заповядайте.

Точка 8. Имейл от Федерално министерство на вътрешните работи на Република Австрия относно изборни въпроси за ЕП – 2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има папка „Преводи”, в която има четири–пет файла. Те са по държави: Дания, Словения, Австрия и Люксембург. Темата и на петте писма е една и съща, а именно уведомяват ни точките за контакт от останалите европейски държави за това кои са техните точки за контакт. С вх. № 29-ЕП от 30 януари 2014 г. е информацията за точката за контакт на Австрия; с вх. № 34-ЕП от

10 февруари 2014 г. е информацията от Дания; отново с вх. № 34-ЕП от 18 февруари 2014 г. е заведено от Словения. Както казах, с вх. № 29-ЕП е точката за контакт на Австрия, с вх. № 34-ЕП – Дания. Уведомяват ни, че крайният срок в Дания за подаване на кандидатурите за избори за Европейски парламент е от 27 март до 13 април, 12 ч. Точката за контакт е посочена – Министерството на икономическите и вътрешни работи. В Люксембург началната дата е 24 март и крайната е 26 март. В Словения денят са обявяване на изборите е 24 февруари, след което единната точка за контакт за проверка на гласоподавателите започва работа и вече могат да бъдат изпращани първите заявления за проверка на правото на гласуване за словенците. Запитванията и отговорите на получени запитвания ще бъдат изпращани на съответната държава-членка на посочения за кореспонденция адрес. Прилагат също подробна информация за лицата за контакт, обща информация за правото на гласуване в изборите за Европейски парламент в Словения и датите и крайните срокове за избори, по-скоро кратка хронограма. Който се интересува, те са във вътрешната мрежа, а оригиналите са в деловодството.

В тази връзка ви предлагам да погледнем мрежата от 17 февруари 2014 г. Там има един файл „Срокове за регистрация ЕП”. Както си спомняте, тогава ви докладвах, на предходно заседание също съм докладвал, че се очаква от нас също да посочим началната и крайна дата за регистрация на кандидатите за членове на Европейския парламент. Текстът на писмото е кратък.

Предлагам ви да отговоря на запитването като лице за контакт по следния начин: „Началната дата за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент не е определена в закона, поради което към настоящия момент не можем да посочим конкретна дата. Въз основа на чл. 84, ал. 2 от Изборния кодекс за начало на срока може да се приеме 49-ият ден преди изборния ден, а

крайната дата съгласно чл. 118, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс е 35 дни преди изборния ден.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бояджийски, държите ли да остане първото изречение, че началната дата за регистрация на кандидатите за членове не е определена от закона.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Според мен последните две изречения са достатъчни. Написах първото от гледна точка на дискусиата, която би станала в залата, тъй като наистина строго определена конкретна дата няма посочена, но мисля, че 49-ият ден е такава дата, при положение че коалициите могат до 50-ия ден да подават заявления за регистрация. Към момента нищо по-конкретно не мога да дам. Предлагам наистина да останат второто и третото изречение от отговора с цитираните разпоредби на закона.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становища.

Който е съгласен писмото да бъде пуснато без първото изречение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Предложението се приема.

Точка 11. Имейл от Федя Огнянов, „Информационно обслужване” АД, клон Пловдив, относно номенклатури на програмен продукт „Деловодство”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващата точка е имейл от Федя Огнянов от „Информационно обслужване”, имейлът е в днешното заседание и всеки се е запознал с него. В имейла е изпратен материал с номенклатурите по деловодната система, които ще бъдат приложени в Централната изборителна комисия. Предлага се в петък, 21 февруари 2014 г., да се проведе среща в периода между 10 и 11 ч., на която да се обсъдят номенклатурите, които предлагат от „Информационно обслужване”. Целта е да се чуе, както

е посочено, как се възприема и разбира материалът. След това също така се иска и съдействие от страна на Централната изборителна комисия да има присъствие на техническо лице от Народното събрание за работа на компютър, който ние също трябва да определим и да има необходимите параметри, за да се започне с инсталирането на системата.

Предлагам ви да вземем следното решение. На първо място, да потвърдим срещата за петък и на тази среща да участваме и да се проведе между 10,30 и 11 ч.; да уведомим техническото лице от Народното събрание Страшимиров чрез нашата администрация да присъства и той, за да може да осигури техническото обезпечаване на процеса; да приемем, че предоставяме един компютър с подходящи технически данни за инсталация на системата.

Що се касае до номенклатурите, ви предлагам на заседанието в понеделник да определим окончателно позицията си по отношение на тях, тъй като е необходимо да се прегледат, необходимо е да се направи преценка, може би и обсъждания. Необходимо е обаче да имаме предвид, че списъкът с номенклатурите е отворен и може да се допълва във всеки един момент при наличие на необходимост за това. Така че аз го приемам по-скоро като нещо, с което да стартира работата на системата, и към настоящия момент можем принципно да се съгласим, че такива номенклатури могат да бъдат възприети. Но окончателното решение с допълване на тези номенклатури можем да го вземем в понеделник.

Това, колеги, е моят доклад.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Бояджийски. Забележки, въпроси, предложения? Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това действително е добра основа, но не би следвало да се прибързва с този тип номенклатури. Материалът е съставен, бих казал, по модел на

еднолични органи и ведомства при определен тип поток на информация. Някои неща са възпроизведени механично, които явно не влизат в дейността на Централната изборителна комисия.

Освен това номенклатурите не са съобразени и с дейността на Централната изборителна комисия, защото тя върши и други работи. Освен това те са и несистематично подготвени. Само за пример, без да влизам в дискусия, ще ви покажа някои абсолютно фрапиращи случаи. Тук има номенклатури „процедура”, „програма”, „инцидент”. Какъв инцидент, за какъв инцидент става въпрос? „Регистър”, „контролни листове”, „факс” е посочен като номенклатура, което ми е малко странно, по простата причина че факсът би следвало да стои като начин на получаване, най-малкото. Като начин на получаване са посочени ускорена поща, обществени източници, деловодна програма, което пак е неясно за какво става въпрос. Освен това като номенклатура пък е посочено някъде на последните страници във връзка с жалбите обаждания по телефона, обаче обажданията по телефона въобще не са посочени като начин на получаване. За мен е малко странно как ще се регистрира обаждане по телефона, за да влезе като регистратура.

Не искам да влизам в подробности, имам още двадесет такива въпроса, мога ред по ред да ги изброя.

Предлагам работна група да изчисти тези неща и на тази среща ясно и категорично да говорим вече по същество във връзка с дейността на Централната изборителна комисия. Някои неща просто подлежат на изчистване, да не ви ги подсказвам какви са тези региони, банки, инспекции, фирми, синдикати, 93X, 94C, 93Ч, без да е ясно какво е това. Първо, не са посочени за какви избори точно графите как са построени. При секционните изборителни комисии са вкарани и секционните изборителни комисии за чужбина, пък секционните изборителни комисии за чужбина по принцип трябва да бъдат в определен тип избори – те са само за Народно събрание и

Президент, така че трябва да отидат в онази графа като подразделение и т.н.

Тоест за да не става говорилня на тази среща в 11 ч., аз предлагам в петък да се събере една група и то в по-широк състав, защото това е много важно занятие и не би следвало да се претупа. В петък в 11 ч. да се събере една група, да изчистим тези неща, а пък срещата да стане в понеделник.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев. За да оформим предложенията, давам думата и на докладчика да изрази позицията си по позицията на колежата Чаушев, за да знам какво да подложa на гласуване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз в никакъв случай не докладвах нещо различно от това, което и колежата каза. Има нужда от доработване, има нужда от анализ информацията, която ни е изпратена. Това е признато и от самите изпълнители от „Информационно обслужване”. Но все пак, за да се започне работа по въвеждането на системата, е необходимо да бъдат уточнени нещата – номенклатури, индекси, как ще се завеждат, кой ще бъде обучаван и т.н. Това е едната страна на нещата.

Другата страна е самото въвеждане на системата чрез предоставяне на компютър и условия за инсталирането на продукта. А безспорно този продукт ще се моделира по начина, по който Централната избирателна комисия реши. И аз също предлагам работна група да се събере, да обсъдим тези номенклатури. Мисля, че не бива да отказваме срещата за утре, а да се възползваме от нея по следния начин. Лицата, които са изготвили тези номенклатури, са именно подходящите да ги попитаме какво точно те са разбирали под една или друга номенклатура, за да не се окаже, че може би тя е полезна и ще ни свърши работа, а ние тъкмо поради неразбиране на съответния текст да я откажем.

Така че моето предложение е утре да си имаме среща в 10 или 11 ч., всички от нас, които желаят, да дойдат на тази среща, да се предостави техническа възможност на „Информационно обслужване” да инсталират системата. И паралелно с това на работна група да обсъдим номенклатурите и в понеделник да се вземе решение какво сме определили като номенклатури, като обучаеми и т.н.

Мисля, че двете предложения с колегата Чаушев са много общи, но все пак има известна разлика. Той държи утре да няма среща. Аз ви предлагам да не бавим процеса, можем да имаме утре среща и да се работи по този начин.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, приемате ли варианта утре успоредно с работна група да се проведе и среща или държите на разграничаване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Целта ми не е отлагане по никакъв начин.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Не го коментираме в тази насока.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно и отчетливо на среща с други хора просто трябва да им кажем какво искаме. Само това ми е предложението и нищо друго. Да си изчистим позициите, за да не се разправяме пред тях. Ето за това ставаше въпрос. Но както и да е, дори и така да е, нека се видим, нека видим какво мислят те по въпроса, нека да видим и ние какво ще говорим на тази среща. Лично аз ще присъствам. Искам обаче още веднъж да отбележа важността на този проблем. От този проблем зависи систематизацията, отчетността и действието на Централната изборителна комисия занапред. И не би следвало да се претупва, само това повтарям.

Освен това, важен е въпросът, който все се загърбва – въпросът за достъп до информация в тази информационна система. Тоест разпределянето на ролите – докъде ще стигат едните, другите докъде ще стигат, третите докъде ще стигат и т.н. Това е важният

въпрос, от който тръгва всичко надолу. Не номенклатурите са важни, въпросът е от обратната страна как ще се тръгне, за да може да се ползват тези номенклатури. От потока на информация трябва да се тръгне надолу, за да се тръгне в съдържателен план. Само това е мисълта ми, нищо друго. Защото така както те са ни ги написали, за думите на стр. 10а аз имам сериозни възражения. Те ми дават едни определения „администратор“, чета „пълнен достъп до всички функционалности“. Този администратор, който въвежда документите, ще има пълен достъп, но в един момент се появява един „главен резолтираш“, който пък ще има ограничен достъп. Значи деловодителят ще има пълен достъп, обаче другият няма да има.

Мисълта ми е, че не е толкова елементарна цялата тази история!

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Разбираме важността на ситуацията. Предложението е утре да има работна група заедно със среща с „Информационно обслужване“, като всички си даваме сметка, че това няма да доведе до окончателно решение от страна на Централната изборителна комисия още в рамките на утрешния ден и сериозно ще се обърне внимание на този въпрос.

Така че, колеги, това е предложението, което успях да систематизирам от колегата Бояджийски и колегата Чаушев. Други забележки и предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Ако сте съгласни, колеги, колегата Бояджийски да потвърди на „Информационно обслужване“ за срещата.

Колега Дюкенджиева, точка 12. Заповядайте.

Точка 12. Имейл от Антоанета Цонева, Председател на УС на ИПРС, покана за кръгла маса на тема: „Изборните правила – какво очакват гражданите и какво (не)направиха политиците”, на 24.02.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, с вх. № 238 от 19 февруари 2014 г. сме получили покана от госпожа Антоанета Цонева за участие в кръгла маса на тема „Изборните правила – какво очакват гражданите и какво (не)направиха политиците”. Кръглата маса е на 24 февруари 2014 г., в понеделник, от 10 ч. в хотел „Радисън” в зала 1. Към поканата има приложена програма, има и оставен телефон за потвърждаване на участието. Ще оставя поканата в канцеларията и ще помоля, ако колегите изявяват желание, да ме уведомят, за да мога да потвърдя на госпожа Цонева, ако някой ще участва.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодарим, колега Дюкенджиева.

Госпожа Грозева помоли да ѝ дам думата по спешност. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща. Уважаеми колеги, в предходното заседание ви докладвах случая с Общинската изборителна комисия – Белица, и невъзможността да се събере комисията. Взехме протоколно решение да изпратим писмо до председателите на политическите партии, които имат представители в Общинската изборителна комисия, с молба да обезпечат присъствието на насроченото на 17 март 2014 г. в 18 ч. в сградата на община Белица заседание, тъй като в пет поредни заседания преди това са се явявали по трима–четирима човека и не се е събрал необходимият кворум.

Текстът на писмото е качен във вътрешната мрежа с номер 2334 с днешна дата. То е адресирано само до председателя на политическа партия „ГЕРБ“, като с абсолютно същия текст ви

предлагам да адресираме и до останалите председатели, съответно БСП, ДПС, Атака, НДСВ – които имат представители в Общинската изборителна комисия. Вижте текста, и ако сте съгласни, моля да го гласуваме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становища.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е последната възможност. Председателката каза, че този път ще насрочи на 17 март заседанието, като тя ги призовава с обратна разписка, тъй като пощата ѝ е казала, че за да се върне обратната разписка, са необходими 20 дни. Централната изборителна комисия я посъветва свикването да стане писмено с обратна разписка. Тя спазва стриктно нашите указания, но така или иначе не може да свика заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз лично считам, че не можем да изпращаме писма на председателите на политическите партии.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, обръщам внимание на уточнението, което внесе колегата Грозева, че това е текст на гласувано писмо като принципна позиция на Комисията и в случай че това писмо като текст няма да бъде изпращано и се формира такова предложение, то трябва да е за прегласуване на взето протоколно решение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, правя процедурно предложение да прегласуваме решението за изпращане на писмо, каквото проект е внесен в днешното заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, за да продължим работа по-нататък по текста на писмото, следва първо да бъде гласувано предложението на колегата Солакова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема.

Колега Солакова, гласуваното решение на ЦИК е да бъде изпратено такова писмо. Алтернативно предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение е да не се изпраща такова писмо поради липса на основание в закона.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не съм съгласна с колегата Солакова, тъй като в момента, в който се освободи член на общинска избирателна комисия, ние изпращаме такива писма до председателите на централите, за да могат те да изпратят своите предложения за заместващ член в комисията. Тъй като е ясно, че може би ще се стигне до освобождаването на цялата Общинската избирателна комисия – Белица, това е последният опит да се състои това заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не исках да влизаме по същество, затова попитах още преди да се запозная с проекта, изпращаме писмо да искаме предложение за мястото на тези, чиито пълномощия ще прекратим ли? Нямам нищо против да изпратим, да, законово основание за това има и в изпълнение точно на закона председателят изпраща писмо до всеки председател на парламентарно представена партия или коалиция или партия с членове в Европейския парламент да направи ново предложение на мястото на член или изпълняващ съответна длъжност в общинска избирателна комисия в съответния срок. Но при прекратени пълномощия. А в случая, както виждам, това писмо е „с молба да обезпечите присъствието на предложените от вас членове на Общинската избирателна комисия – Белица”. Аз възразих срещу това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изцяло подкрепям съображенията на колегата Солакова. Освен това съм категорично против членовете на общинските, районните, секционните избирателни комисии да бъдат третираны като представители на партии. Това са лица, които са предложени да влязат в състава на комисиите от партии, но не са

техни представители вътре в комисията. Избирателните комисии не се занимават с политически и други въпроси, те се занимават изключително с изборни процеси, с формиране на органи на власт. Всички сме чели указанията на ОССЕ в тази връзка и практиките, които има в Европа, са ни известни.

Аз съм против да се изпраща писмо до председателя на партията да търси отговорност на собствените си членове, той това може да си го прави по политическа линия, но не по указание от Централната избирателна комисия. А действията, които трябва да предприеме Централната избирателна комисия, е при нас да пристигне писмен доклад за всички последни заседания, които са били свикани, кои членове на комисията са се явили и по какви причини са отсъствали другите членове. И ако са неизвестни или неуважителни причините, ние да си пристъпим към предприемане на действия по чл. 25 от Изборния кодекс и да им прекратяваме пълномощията. Няма защо да се молим на председателите на партиите техните хора да работят.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението е такова писмо да не бъде изпращано, което мотивираха колегите Солакова и Сидерова. Като искането е да бъдат представени доказателства във връзка с проведеното заседание на 17 март, тоест протокол за явили се, неявили се, кой по какви причини и какви доказателства е представил впоследствие за неявяването си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението е ние да изпратим писмо до Общинската избирателна комисия – Белица, с искане да ни бъде предоставена тази информация за последните заседания с присъствали и отсъствали и с указание, че освен че ще се пристъпи към приложението на чл. 25 от Изборния кодекс...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Такова писмо е писано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е резултатът? Има ли отговор?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Отговорът е, че на свиканото заседание в петък са се явили четири човека.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава предлагам да не им изпращаме нищо повече, а на следващо заседание да обсъдим въпроса за прекратяване на пълномощията на неявилите се безпричинно на няколко заседания системно. Не само на последното. Аз затова предложих писмо, защото трябва да видим назад във времето в един продължителен период, който отговаря на съответната норма в чл. 25, да изследваме ние кои членове на комисията системно не са се явили без уважителни причини.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, аз разбирам предложението Ви, обаче когато се реализира една такава процедура, тя е индивидуална за членовете на комисията и би трябвало да има предварително уведомление с възможност да даде обяснение и представи доказателства за евентуални уважителни причини за отсъствие. Едва след това може да се реализира санкцията на Изборния кодекс. Преди това за мен лично такава възможност не съществува. И това според мен е пътят, по който може да се реализира отговорност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Процедурата не е да представят сега и да манипулират доказателства за евентуални уважителни причини, процедурата е най-напред председателят, тъй като явно си свиква редовно комисията, а не се явяват членовете, да ни представи писмена информация: на свикано заседание, уведомени еди-кои си, не се явили, не посочили причини. Какво значи сега с половин година назад да ми измислят уважителни причини? Или ги има, или ги няма тези причини!

Тоест ако имаме писмо само за последното заседание, на нас ни трябва информация в продължение поне на шест месеца назад, за да видим как е действала комисията. Или от влизане в сила на съдебното решение. Ние трябва да изследваме, за да можем след

това да им поискаме доказателства. И не доказателства, а да обяснят защо не са се явили на заседанията без уважителни причини. А ако са имали такива, те щяха да си уведомят председателката.

Извинявайте, колеги, но ние толерираме вече втора или трета комисия да не изпълнява съдебни решения и да променя съотношенията в общинските съвети чрез несвикване на заседание и необявяване на следващите в листата общински съветници. И ако ние и тук шикалкавим по тези въпроси, то ние преразглеждаме изборните резултати по този начин. Да не говорим, че ставаме съучастници в съзнателно неизпълнение на съдебно решение – нещо, което не може да си позволим. Вижте Трявна! Една година и половина не могат да обявят следващия в листата! Какво значи това? Извинявайте, колеги, но това е заради нашата толерантност към тях.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, аз съм сигурна, че никой в тази зала не е склонен да толерира подобно поведение, така че предложението да се изиска информация за присъствали, отсъствали от председателя заедно с копие от протоколите, освен тези, за които са ни представили, и за период назад от колко време формулирахте – от датата на влизане в сила на решението или шест месеца назад?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От датата на влизане в сила на съдебното решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз напълно подкрепям предложението да изискаме информация, но смятам, че алтернативно следва да изпратим и писмо до съответната районна прокуратура, която да предприеме действия, тъй като търсенето на наказателна отговорност е в компетенциите на прокуратурата. Възникнал е този правно релевантен факт, тоест неизпълнение на съдебно решение и затова смятам, че ние следва и сме длъжни да изпратим информация и до прокуратурата, която да предприеме

необходимите действия. А освобождаването на комисията е в пълномощията на Централната изборителна комисия и след като получим необходимата информация, ще решим кого и как да освободим. Но считам, че следва да се потърси и съответната наказателна отговорност за неизпълнение на съдебно решение от тази общинска изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Разграничавам предложенията като отделни такива. Първото беше предложението на колегата Сидерова за изпращане на писмо до председателя с получаване на информация за присъстващите и отсъстващи членове на Общинската изборителна комисия – Белица, за периода считано от датата на влизане в сила на съдебното решение, предпоставящо изпълнението му от страна на Общинската изборителна комисия.

Във връзка с това предложение, колеги, имате ли алтернативни забележки?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз понеже не познавам преписката и може би съм пропуснала, знам със сигурност, че има влязла в сила присъда, с която на кмета е наложено наказание лишаване от свобода и по силата на която присъда Общинската изборителна комисия трябва да му прекрати предсрочно пълномощията. Освен тази присъда има ли друго съдебно решение, което не е изпълнено? Или целият проблем идва от наличието на тази присъда, във връзка с която Общинската изборителна комисия не се свиква и не прекратява пълномощията.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моля да обърнете внимание, че в момента обсъждаме предложението на колегата Сидерова, а не предложението на колегата Караджов, за което допълнително ще ви бъде дадена думата. Ще помоля да запазите тишина и да пристъпим към гласуване по предложението на колегата Сидерова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Струва ми се, че не можем да пристъпим към гласуване веднага, защото зададох въпрос, на който не получих отговор. Ако не получа отговор на този въпрос, независимо какъв е отговорът, не мога да си формирам позицията, за да гласувам. Така че моля колегата, който познава преписката, само на този въпрос да ми отговори – дали става въпрос единствено за влязла в сила присъда или и за някакво друго съдебно решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съгласно писмото, което ни е изпратила председателката на Общинската изборителна комисия – Белица, в него цитира тази влязла в сила присъда. Ако желаете в писмото, което ще гласуваме да изпратим, да поискаме сведения да ни изпрати и присъдата, на чието основание следва да бъдат прекратени пълномощията на кмета на община Белица.

АННА МАНАХОВА: Аз също не бих могла да си формирам вътрешно убеждение по предложението на господин Караджов, тъй като докато нямаме пълна информация относно това кой се е явявал на свиканите заседания на комисията, съответно не се е явявал и по какви причини го е направил, не мога за себе си да формирам убеждение, че някой не е изпълнил съдебно решение или не е положил усилия да го направи, тъй като става въпрос за колективен орган и не може да сигнализираме прокуратурата за всички членове на Общинската изборителна комисия, при положение че някои надлежно изпълняват задълженията си. Тоест трябва да имаме напълно ясна фактология по въпроса, за да можем да формираме нашето вътрешно убеждение и да гласуваме за такова нещо. Достатъчно неприятно е, че някой може да бъде набеден, още повече от членове на Централната изборителна комисия, които в болшинството си са юристи и познават законите.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, отново обръщам внимание, че първо подложих на обсъждане предложението на колегата Сидерова, което беше за изпращане писмо до председателя

на Общинската изборителна комисия – Белица, с което да бъде изискана информация относно присъствалите и отсъствали членове на Общинската изборителна комисия – Белица, от заседанията за периода, считан от датата на влизане на присъдата в сила до настоящия момент. Като отделно предложение разграничих това на колегата Караджов, за което ви казах, че ще дам думата малко по-късно, за да пристъпим първо към обсъждане и гласуване на предложението на колегата Сидерова.

Та, във връзка с това предложение на колегата Сидерова забележки и предложения имате ли?

Който е съгласен с това предложение, като текстът на писмото ще бъде внесен допълнително в зала за разглеждане, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз гласувах „за”, но изразявам резерви по отношение на добавката това писмо да бъде написано впоследствие и да бъде отново внесено в заседание. Коео означава, че се отлага с още едно заседание изпращането на писмо до председателя. Колеги, ако е факт, че Централната изборителна комисия е гласувала по съдържание писмото, което днес имахме като проект, по принцип, аз изхождам от това, че ние сезираме председателите на партиите и коалициите с намерението да сезираме прокуратурата. Председателката на Общинската изборителна комисия – Белица, ни е казала какви са фактите. Ние можем да препратим до прокуратурата нейното писмо, в което се твърди, че има влязла в сила присъда – за мен това е достатъчно основание – и да посочим данните на лицето, за да може прокуратурата да потърси допълнителна информация от председателя на Общинската изборителна комисия.

В случая с отлагането на изпращането на писмото продължаваме да бавим изпълнението на задълженията на членовете на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, далеч не съм имала предвид това. Аз съм ясно и точно издиктувах текста на писмото. Колеги, ако сте съгласни, то ще бъде изписано точно в този вид и ще бъде изпратено днес точно в този вид. Не съм имала в никакъв случай предвид това да бъде отлагано. Категорично не.

Следващото предложение беше на колегата Караджов да бъде изпратен сигнал в прокуратурата във връзка с неявяването на членовете на комисията и препятстване вземането на решение във връзка с влязла в сила присъда.

Колега Караджов, имате ли да добавите нещо друго в тази връзка?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не считам, че всеки държавен орган, който би следвало да следи за нарушения на закона и да информира компетентните органи за да предприемат действия, се счита за набедяване, така както беше изказано преди малко публично и беше интерпретирано моето предложение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, тъй като до момента това, което докладчикът заяви, е, че има единствено постановена и влязла в сила присъда, но не и друг акт. Това променя ли позицията Ви?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В никакъв случай! Това решение не може да бъде самостоятелно изпълнено, освен ако органът, който трябва да го изпълни, не се свика и не вземе решение. Така че няма как да бъде изпълнено това решение на съда, без последващите действия на Общинската изборителна комисия. Те са задължителни, затова считам, че тук има неизпълнение на съдебно решение от орган, който е овластен по смисъла на закона да вземе такова решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, това, което е написала председателката на ОИК, е следното: „ОИК – Белица, трябва да вземе решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Белица, срещу когото има влязла в сила присъда лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер на основание чл. 202, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 201, във връзка с чл. 20, ал. 4, във връзка с ал. 1 от Наказателния кодекс.” И по-нататък писмото продължава с това колко заседания е свикала, на кои дати, колко са присъствали.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Медарова.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз единственото, което исках да кажа, е, че наказателната отговорност е лична. А тук говорим за решение, което трябва да вземе колегиален орган.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е вярно! Ако видите състава, ще видите, че който попречи... Безспорно органът ще вземе решение, но някои от членовете явно пречат да вземе решение.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Хайде да не четем присъди в Комисията.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, предложението Ви е за сигнал или колегата Солакова каза за препращане писмото на председателя на Общинската изборителна комисия – Белица, до прокуратурата?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да се препрати на прокуратурата.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест да разбирам, че приемате предложението на колегата Солакова като вносител да бъде препратено до съответно компетентната прокуратура писмото на председателя на ОИК – Белица, като сигнал.

Колеги, допълнения, предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 10, против – 5.

Предложението се приема.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли само едно изречение да кажа? Говорим за неизпълнение на влязла в сила присъда, доколкото разбирам. Единственият компетентен орган, който се занимава с изпълнение на присъдите, е ясно кой е. Няма други органи, които да имат ангажименти по отношение изпълнение на присъдите. Говорим за последици.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли и аз да обясня? Ако в присъдата има лишаване от право да заема съответната длъжност, това е в компетентността на общинската изборителна комисия.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За пръв път чувам такава информация. За пръв път се обсъждат подобни факти. Нямаме такива факти, нямаме наложено такова наказание, имаме наказание лишаване от свобода.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Затова ви предложих в писмото, което да бъде изпратено, да ги помолим да ни изпратят съдебния акт, за да се запознаем с него.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз имам предложение. Не съм се запознал както трябва с документите по преписката, признавам, по-скоро слушах дебата. Но си мисля следното. Ако не сме давали указания на председателя на Общинската изборителна комисия – Белица, да свиква ново заседание, то да дадем такива. И да свиква заседания с писмо с обратна разписка до момента, докато не се явят, защото невявяването на тези лица на три поредни заседания без уважителни причини е основание за прекратяване на техния мандат.

Тъй като поради шума в залата доста колеги не чува това, което предлагам, повтарям: да укажем на председателя на Общинската изборителна комисия – Белица, да свиква заседания с писма с обратна разписка до момента, в който не се проведе

заседание. Това е единственият начин да се изпълни Законът за местното самоуправление и местната администрация, съгласно който влизането в сила на тази присъда е основание за прекратяване на пълномощията на който и да било кмет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, понеже ние взехме решение да поискаме обяснение защо не са свикани тези заседания и дали имат уважителни причини членовете на Общинската изборителна комисия от момента на влизане в сила на присъдата, аз подкрепям предложението на колегата Бояджийски, но искам да го допълня: да им укажем да свикат следващото заседание с обратна разписка, като в това писмо им упоменем, че съответната преписка е изпратена на прокуратурата във връзка с прилагане на съответните правомощия. И съм сигурен, че скоро ще свикат заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Вие възприемате ли допълнението към Вашето предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, мога ли да се намеся? Такова указание вече Централната изборителна комисия е дала на свое заседание от 3 февруари 2014 г., в което пише незабавно да бъде свикано ново заседание на ОИК съгласно приетия от комисията начин на свикване, за което да бъдат уведомени индивидуално всички членове на комисията писмено с обратна разписка. Това нещо е изпратено както по електронен път, така и на хартиен носител.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е чудесно, че така е изпратено, само че моето предложение е коренно различно. Да се изпраща подобно писмо, докато не се проведе заседание. В три седмици всяка седмица като изпраща такава писмо и насрочва заседанието за определен ден, невяването на тези лица на този ден ще означава, че те трябва да дадат обяснение защо не са се явили.

Така че указанието да бъде да се изпращат писма с обратна разписка, докато не се съберат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да рационализирам предложението на господин Бояджийски? За да не се разходват толкова много средства, с едно писмо да се определят три дати. Както прави съдът.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз пак ви предлагам наистина да направим това, дори да им определим три дати, но да им упоменем, че сме сезирали и прокуратурата. Това ще ги стимулира допълнително да се съберат.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само нещо искам да уточним. Ако става въпрос за влязла в сила присъда, с която има наложено наказание лишаване от права и компетентен да изпълни това наказание е органът общинска изборителна комисия, тогава ангажимент на прокуратурата е да изпрати тази присъда за изпълнение в тази ѝ част на общинската изборителна комисия. И също ангажимент на прокуратурата е да проследи дали общинската изборителна комисия е изпълнила това наказание. Защото тогава ще говорим за наказание лишаване от права, а няма да говорим за прекратяване пълномощията на кмет на основание влязла в сила присъда с наложено наказание лишаване от свобода. Основанията са различни. И ако сме в първата хипотеза, председателят на Общинската изборителна комисия и секретарят са длъжни да изпратят на прокуратурата сигнал, че има проблеми по изпълнение на това наказание. Но така и не стана ясно ние в коя хипотеза сме.

За толкова време си мисля, че преди да тръгваме да сезираме прокуратурата е добре да се възползваме от всички наши правомощия да изискаме информация относно това кои членове при редовно уведомление не са посетили заседанията на комисията, дали имат уважителна причина за това или нямат и ако нямат, да им прекратим пълномощията, за което имаме законово основание. А не

да тръгваме да сезираме прокуратурата, при положение че ние не сме изчерпили нашите законови възможности. Срещу това възразявам аз.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против госпожа Грозева да ни напомни фактологията, но изхождам от това, че ние вече сме изпратили писмо в Общинската изборителна комисия – Белица, с указание да се свика заседание на Общинската изборителна комисия. Това предполага, че в Общинската изборителна комисия е получено писмо от прокуратурата с приложена присъда, която следва да бъде в компетенциите на Общинската изборителна комисия в една част да приеме конкретно решение. И поради факта, че също не мога да посоча на коя дата сме изпратили писмо, но знам, че е изпратено писмо, може би е добре Иванка Грозева да ни напомни кога сме давали указания на Общинската изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Току-що ви прочетох, госпожо Солакова, че на свое заседание от 3 февруари 2014 г. Централната изборителна комисия е взела решение незабавно да бъде свикано заседание, което ви изчетех, като има и втори абзац, в който им сочим, че ще приложим правомощията си по чл. 26 във връзка с чл. 25. На хартиения носител, на който получихме писмото, председателката на Общинската изборителна комисия ни уведомява подробно, че е свиквала заседание на 20 януари, на 22 януари и на 31 януари 2014 г. и не е имало необходимият кворум.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, досега беше гласувано едно писмо до Общинската изборителна комисия – Белица. До момента допълнението към него е да бъде указано председателят да насрочи три дати, за които да изпрати уведомление с обратна разписка, освен да ни изпрати на нас информацията за присъствалите и отсъствалите, считано от датата на влизане в сила на присъдата.

Тъй като е излишно да се изпраща отделно нарочно писмо с указание до Общинската изборителна комисия, предложението в този смисъл, ако не възразявате, е Вашето предложение, колега Бояджийски, да бъде допълнение на вече гласуваното писмо до Общинската изборителна комисия – Белица. А колега Караджов, ще Ви помоля Вие да имате ангажимента да изготвите придружителното писмо до прокуратурата.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искан да изясня и аз ситуацията от моя гледна точка. Имаме влязла в сила присъда за умишлено престъпление по няколко състава срещу кмет на община Белица. Този кмет е осъден за умишлено престъпление, така или иначе. Независимо от съдържанието на наказанието общинската изборителна комисия при получаване на това решение, което явно вече е получено на някаква си дата, не изпълнява законово установени свои задължения да прекрати пълномощията на основание Закона за местното управление и местната администрация и да предложи насрочване на съответните избори по съответния ред. Както и да го погледнем, въпросът опира до очевидно закононарушение на Общинската изборителна комисия с цел облагодетелстване на няколко си лица, така че бих тръгнал даже и по длъжностни престъпления.

В случая не може Общинската изборителна комисия да се счита, че е извън закона и да не си изпълнява законовите задължения, за да се насрочи съответният вид избор. И няма тук да пишем до откат „аман-заман, вземете и се съберете и изпълнете това съдебно решение и насрочете новите избори”, ами направо да си тръгнем по наказателната отговорност, без да се замисляме.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, да напомня, има само гласувано писмо за препращане на писмото на председателя на Общинската изборителна комисия – Белица, като сигнал до

прокуратурата, което предложение направи колегата Караджов. В тази връзка нещо да допълните като предложение, защото писмото е прието до момента в този вид? Или това беше изказване за яснота.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За яснота беше.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добре. Преди изказването на колегата Караджов формулирах предложението на колегата Бояджийски като допълнение към вече гласувано писмо, което допълнение все още не е гласувано. Затова попитах колегата Чаушев ще прави ли предложение или изказването му беше за внасяне на яснота.

В тази връзка предстои да се гласува предложението за допълнение, което направи колегата Бояджийски. Така че, колеги, това допълнение сега подлагам на гласуване. Самото писмо е гласувано с предложението на колегата Сидерова, но допълнението, което направи колегата Бояджийски, не е гласувано все още. За всички, които не са разбрали, предложението на колегата Сидерова беше за изпращане на писмо за получаване на информация за присъствали и отсъствали от заседанията на ОИК, насрочени в периода след влизане в сила на присъдата. Предложението, което направи колегата Бояджийски, беше да се дадат указания до председателя да насрочи три дати за заседания, като уведомленията за насрочване на тези заседания да бъдат връчени с обратни разписки. Допълнението в тази връзка на колегата Караджов беше да се обърне внимание, че ще бъде изпратен сигнал в прокуратурата. Това е допълнението, което не е гласувано все още.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може ли да обясня защо гласувах „против“? Гласувах „против“, защото ние вече сме дали указания, аз ви прочетох, на 3 февруари 2014 г. сме изпратили както по

електронен път, така и на хартиен носител писмо. Заседанието вече е насрочено за 17 март. Обратните разписки са изпратени. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, тъй като изчерпихме тази точка от дневния ред, колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател.

Постъпило е писмо с наш вх. №38-ЕП от 18 февруари 2014 г. от Министерството на външните работи относно транспонирането в националното законодателство на Директива 2013/1/ЕС на Съвета от 20 декември 2012 г. във връзка с изменението на Директива 93/109 на Европейската общност. Свързана е с произвеждането на изборите за Европейски парламент.

В писмото ни уведомяват, че от Комисията е стартирала процедура за налагане на санкция във връзка с нарушение поради това, че към момента Република България не е уведомила Комисията за транспонирането на директивата във вътрешното законодателство по предвидения за това път, а именно, всички знаем, колеги, че директивите трябва да бъдат транспонирани чрез законодателен акт, изменение на съществуващото законодателство или нов закон или подзаконен нормативен акт.

В тази връзка Министерството на външните работи ни моли за съдействие с цел предоставянето на информация в срок до 20 февруари 2014 г., тоест до днес, относно елементите на директивата, чието приложение попада в компетенциите на Централната избирателна комисия. След като се запознах подробно с текста на директивата, бих искал да запозная колегите, че Директива 2013/1/ЕС на Съвета от 20 декември 2012 г. въвежда изменение в Директива 93/109/ЕО от 6 декември 1993 г. във връзка с удостоверяването на пасивното избирателно право на гражданите на държави – членки на Европейския съюз, които се кандидатираат като представители от Република България.

Тъй като по съществуващата директива преди изменението това удостоверяване на притежаваното пасивно изборително право в държавата по произход следваше да бъде извършено въз основа на документ, издаден от държавата по произход, който да удостоверява липсата на ограничение или на лишаване на пасивното изборително право, като в момента е въведен облекчен режим, а именно да бъде допуснато това нещо да става чрез деклариране на тези обстоятелства и съответно въвеждането на точки за контакт между държави – членки на Европейския съюз, които да могат да обменят информацията в кратки срокове, като директивата предвижда пет работни дни или по-кратък срок. Така тези лица, ако съществуват такива ограничения или лишаване от пасивно изборително право, те да могат да бъдат заличени от кандидатските листи и съответно да не могат да участват като кандидати в изборите от съответната държава по пребиваване.

В тази връзка аз съм подготвил един проект на писмо, което съм гледал да бъде максимално обстойно и което да даде отговор с оглед ограничаване на каквато и да било възможност за започване на наказателна процедура срещу Република България. Разбира се, някои от елементите на директивата не са въведени в момента в Изборния кодекс, независимо от промените, които бяха направени през февруари. Не съществуват механизмите, чрез които кандидат, по отношение на който се окаже, че е лишен от пасивно изборително право, може да бъде отстранен, тоест за него да не се гласува и съответно кратките срокове, в които се извършва обменът на информация.

Разбира се, Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган и тя няма законодателна инициатива и в тази връзка в края на писмото, което е проект № 2338, съм посочил, че писмото трябва да бъде адресирано до Народното събрание, което или да въведе измененията в сега съществуващия Изборен кодекс,

или да предвиди транспонирането на тези разпоредби в сега обсъждания в пленарната зала нов проект за Изборен кодекс. В противен случай България ще бъде подложена на тази наказателна процедура.

Молбата ми е да видите проекта. Гледал съм максимално подробно да бъде обяснено, но на някои места може би има нужда от редакция. Не считам, че трябва да го изчитаме цялото, всеки един от вас би могъл да го прочете.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като вчера получихме съобщение по електронната поща за свикване на работната група за днес, но не беше изпратено писмото от Министерството на външните работи и аз едва днес се запознах, но специално считам изрично да кажа за колегата Александър Андреев, че за краткото време е изготвил писмо с наистина ясен изказ. И аз лично съм благодарна, че мога да се запозная с него и да кажа, че в общи линии съм съгласна, с единствената уговорка – не съм сигурна дали директивите следва само по законодателен път да бъдат транспонирани във вътрешното право или за целта може да се приеме нормативен акт. Предлагам да цитираме съответната норма от Закона за нормативните актове. Иначе, да, намирам, независимо че директивата не е транспонирана в цялост, може да се приеме, че част от директивата се съдържа в действащия Изборен кодекс. Но определено в частта относно създаване на механизми за заличаване на регистрацията на кандидатите, които не отговарят на изискването и нямат пасивно избирателно право, преди участие в изборите, както и след изборите да бъде осуетено упражняването на техните пълномощия, включително с механизъм за прекратяване на тези пълномощия. В тази част считам, че директивата все още не е въведена в националното ни законодателство.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам освен до заместник-министъра на външните работи да адресираме това наше писмо и до председателя на Народното събрание, което би следвало да предприеме действия във връзка с приемането на новия Изборен кодекс.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам само предложение за допълнение към писмото на стр. 2, където се говори за измененията, които не са транспонирани. Обръщам внимание, че в сега действащия Изборен кодекс съгласно чл. 118, ал. 1, т. 7 се изисква от кандидата, гражданин на друга държава членка на Европейския съюз, да предостави удостоверение от компетентните органи на държавата членка, на която е гражданин, че по отношение на него няма основание да не бъде избран в съответната държава. И да се добави, че това също не е транспонирано, тъй като директивата изисква премахване на този режим с изискването от кандидата да се предоставят такива удостоверения, а просто да се замести с декларация.

В този смисъл предлагам да добавим, че тези изменения се отнасят до освен въвеждане на кратки срокове и на механизъм за недопускане и до облекчаване режима за доказване спазването на изискванията на кодекса за кандидатстване от гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че съм включил този момент и то в началната част, на основание чл. 118, тоест на първа страница, тъй като текстът на т. 7 на ал. 1 на чл. 118 дава алтернативно, тоест удостоверение или ако такова не може, тогава се декларира от кандидата. В тази връзка аз считам, че независимо че е останало удостоверението, което е предвидено в старата директива, тоест предвиждането на декларация, тъй като ако той не представи удостоверението, е достатъчно да представи декларацията по т. 6, в която се декларира, в този случай то е транспонирано, тъй като

винаги може да се ползва. Това е субективно действие, волеизявление, няма такова удостоверение, целта е постигната с декларацията. Затова и с оглед защита на България, можем да считаме, че е транспонирано, независимо че не е посочено изрично. Тоест дадено е алтернативно, но това не изключва прилагането само на декларацията.

Бих предложил да изпратим писмото до Министерството на външните работи, а с едно придружително писмо да изпратим копие от писмото и до Народното събрание с оглед на това да ги запознаем и със становището, което ние сме изразили.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: За мен лично, колеги, писмо до Централната избирателна комисия с молба буквално за експертиза в тази част за мен е малко странно. Отговор на този въпрос би трябвало да се търси в Народното събрание, по-конкретно в Правната комисия. В момента буквално Министерството на външните работи казва на Централната избирателна комисия да направи експертиза на Изборния кодекс дали правилата на директивата са транспонирани или не. Още повече, че едва ли за Министерството на външните работи е тайна, че в момента се изработва нов Изборен кодекс, в който тези обстоятелства също биха могли да бъдат съобразени. Едва ли е тайна, че Централната избирателна комисия няма законодателна инициатива и не разбирам точно тази експертиза освен за нуждите за защита на държавата в едно производство за какво друго би могла да служи и дали тази експертиза би изпълнила основната задача тези правила да бъдат транспонирани в националното законодателство.

В тази връзка аз ценя усилията на колегата Андреев и съм съгласна с текста на писмото, което той предлага. Като цяло не съм съгласна Централната избирателна комисия да отговаря на тези въпроси. Като крайно бих могла да приема във всички случаи писмото, което е постъпило при нас, заедно с отговора, ако се вземе

решение такъв да бъде изпратен, да бъдат изпратени до Народното събрание, което обаче да е видно от самия текст на писмото, че то е адресирано до заместник-министъра на външните работи с копие до председателя на Народното събрание.

Не приемам лично варианта то да бъде изпратено с придружително писмо, а да е ясно, че е изпратено с копие до Народното събрание. И пак казвам, за мен е изключително необяснимо защо ние именно сме адресат на критика, която е постъпила от госпожа Рединг във връзка с изборното ни законодателство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е оказване на помощ на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тази помощ за мен адекватно може да дойде от друг орган, който е написал тези правила, които ние прилагаме.

Колега Бояджийски, поддържате ли Вашето предложение или намерихте отговор в обяснението на колегата Андреев?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, не го поддържам, тъй като след обяснението стана ясно, че това, което казвам, е включено в писмото, макар на друго място, но изчерпва моето предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото виждам, се формират две предложения. Моето предложение си остава, че според мен при условие че ни е поискано съдействие в този вид, така или иначе тези въпроси засягат Централната избирателна комисия, още повече че ние сме точката за контакт по отношение на информацията, която тече във връзка с произвеждането на изборите за Европейски парламент. В тази връзка считам, че ние сме органът, който най-добре би могъл да обясни какво е необходимо да се направи.

Другото предложение е да не изпращаме никакво писмо и да адресираме едно писмо до заместник-министъра на външните работи, в което да му кажем да се обърне към Народното събрание.

Така или иначе, предлагам да гласуваме двете предложения. Аз лично държа да имаме отговор, тъй като считам, че това засяга и нашата работа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, само не разбрах подробният текст на Вашето писмо, както е подготвен, да носи ли „с копие до“?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, с копие до председателя на Народното събрание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест до момента има нанесена една-единствена корекция по текста и тя е да бъде добавен допълнителен адресат на писмото „с копие до председателя на Народното събрание“.

Колега Солакова, Вие имахте ли забележка по текста? Колега Сидерова?

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Все пак преди да гласуваме това писмо струва ми се, че ние не може да се ангажираме с такава изчерпателна и категорична правна преценка, че това е всичко, което трябва да се направи, за да се транспонира директивата. Въпреки че сме казали по-долу кой е органът, може би все пак да посочим, че това е, което ние виждаме. А всъщност отговорността по правното оценяване на необходимостта от съответните норми, които трябва да бъдат приети в националното ни законодателство, и тяхната формулировка, за да съответстват на директивата и да може да се приеме после, че тя е транспонирана по начин, по който да няма упреци впоследствие – говоря не упреци изобщо, а упреци поради неправилно транспониране – не можем да поемем този ангажимент най-малкото поради кратките срокове, дори като категорично становище. Аз разбирам, че ние ясно казваме, че това не е наше право. Просто искам все пак да кажа, че това действително е отговорен въпрос, който изисква една по-детайлна преценка, тя предполага и съобразяване със законодателството като цяло.

Аз не споря и не казвам, че Народното събрание няма да се отнесе отговорно към нашето писмо, искам да кажа, че когато ние изразяваме това становище, то не може да бъде категорично и изчерпателно относно кои текстове не са транспонирани и кои следва да се транспонират. Само това искам да кажа и аз лично не мога да се ангажирам с преценка, че ако се направи това, то ще бъде достатъчно. Искам правилно да бъде разбрана: нека да съдействаме, но по начин, по който да не пречим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава, ако приемете, в третия абзац на втора страница ви предлагам след „Европейски парламент”, след запетайката да запишем „ЦИК счита, че същите не са транспонирани в сега действащия Изборен кодекс”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Такива са измененията, отнасящи се до...”, което допуска някаква условност и възможност да сме пропуснали нещо.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По този начин ще бъде изцяло условно, че ние виждаме тези, а пък вече би могло да има и други.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, че това не е изчерпателно.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, до момента освен допълването на адресатите има корекция на стр. 2 в абзаца, който започва с думите „По отношение на останалите изменения”, като в това изречение след думите „в избори за Европейски парламент” след запетаята се добавя текст „ЦИК счита че...” и нататък текстът продължава. Краят на изречението става „вместо тези изменения се отнасят до...” текстът е „като такива могат да бъдат посочени.”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз приемам предложенията и предлагам да гласуваме писмото в този вид.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други забележки и корекции по текста имате ли?

Който е съгласен с текста на писмото с корекциите, които се докладваха, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Чаушев, моля да докладвате по т. 13.

Точка 13. Имейл от Гражданско движение „ДНЕС” – покана за пресконференция на тема: „Официален старт за регистрация на платформата „Единна България”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, докладвам ви имейл-покана, получена на 18 февруари 2014 г. за пресконференция на гражданско движение „ДНЕС”, която е проведена на 18 февруари 2014 г. Поканата е да се присъства на специална пресконференция в сряда, на 19 февруари от 14 ч.

За сведение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, следващата точка.

Точка 14. Имейл от Гражданско движение „ДНЕС” относно стартиране на регистрацията в електронната платформа на „Единна България”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В тази връзка, колеги, с наш вх. № 241 от 19 февруари 2014 г. сме получили нещо като информация от същото това движение „ДНЕС”, че стартира регистрацията в електронната платформа на „Единна България”.

Докладвам ви го за сведение.

Сега обаче ще си позволя да докладвам нещо, което не е включено в дневния ред.

Колеги, с вх. № 245 от 20 февруари 2014 г. сме получили запитване от Областна администрация – Варна, във връзка с предстоящите частични избори за кмет на кметство Снежина, които са на 16 март. Те ни задават следния въпрос: дали е възможно да използват наличните приложения на изборни книжа № МИ-69 и

МИ-91, които са с фабрично отпечатана 2011 г. Молят за съдействие да им бъдат осигурени приложения № 131, 132, 135 и черновите към тях, както и питат може ли да бъде използван печат на СИК от 2011 г. и ако не, какъв е редът за получаването на нов.

Това ни пита Областна администрация – Варна. Получили сме го днес, аз го видях по-късно, така че да помислим за следващото заседание. За мен лично би трябвало да си поръчат нови печати.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Ние до момента сме давали указания при възможност за използването на старите печати, въпросът е дали се е осъществила комуникация между Областна администрация – Варна и Общинската изборителна комисия – Провадия. Защото Общинската изборителна комисия – Провадия няма въпроси към момента, а пък областният управител има.

Приемате ли този доклад да остане за заседанието в понеделник, за да може да се осъществи връзка с Общинската изборителна комисия – Провадия и с общината, за да може да се разбере до каква степен въпросът е координиран с тях и за изборните книжа, и за печатите, и за всички материали, които са в писмото.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има неизползвани печати, могат да бъдат използвани.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест говорим за чисто нов печат, който въобще не е маркиран. Ние имаме решение в този смисъл. Така че поне в тази връзка решението можем да им го укажем.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Когато те събират информация, да знаят каква информация да събират. Защото ако ние не им кажем, че могат да използват неизползвани печати, те няма да съберат информация дали има неизползвани и в какъв брой. Да съберат информация от общината.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Областта при частични избори няма никакви задължения. Аз не мога да разбера тази хиперактивност на областния управител, тъй като става въпрос за частичен избор. Там общинската избирателна комисия си е отговорна и се заплаща от общинския бюджет. Защо изобщо областната управа на Варна е толкова хиперактивна, че иска да съдейства нещо, да организира нещо? Ами защо не направят координацията с общината, ами пишат на Централната избирателна комисия?

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не можем да ги упрекваме, че искат съдействие.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, много деликатно обърнах внимание на този въпрос на колегата Дюкенджиева, за да може да разбере всъщност защо тази комуникация не е осъществена и се поражда тази активност на Областна администрация – Варна. Така че, колега Дюкенджиева, в понеделник ще ни кажете какво става.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Честно казано, аз бих предложила с това да се заеме този, който отговаря за Варна.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Аз също ще имам грижата като отговорник за района.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, няма проблем, ще се обадя във Варна.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, имате ли готовност да докладвате по т. 20 от дневния ред?

Точка 20. Постановление от ОП – Варна по преписка № 313/2014 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12945/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 233/18.02.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви постановление на Окръжна прокуратура – Варна, по преписка № 313 от 2014 г., наш вх. № 233 от 18 февруари 2014 г. Постановлението е по наша жалба, с която сме обжалвали постановление на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да се образува наказателно производство по преписка № 12945 от 2013 г. относно лице, което е гласувало в частичните избори за кмет на община Варна, без да има уседналост.

Прокуратурата е възприела нашето становище и е отменила постановлението на Районна прокуратура – Варна от 5 декември 2013 г. по цитираната преписка. Постановила е да се образува досъдебно производство, което да проведе разследване с оглед наличие на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, извършено на 7 юли 2013 г. от съответното лице.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, заповядайте.

Точка 6 от допълнителния дневен ред: Постановление от ОП – Варна по преписка № 5223/2013 г. във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12970/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 249/20.02.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да ви докладвам също едно постановлението на Окръжна прокуратура – Варна, макар и малко странно. Но така или иначе след нашата жалба по преписка № 12970 от 2013 г., което е обжалвано пред Окръжна прокуратура, прокурорът е отменил постановлението на Районна прокуратура – Варна, и не е казал какво се прави.

Докладвам това за сведение на Централната изборителна комисия. Постановлението е с вх. № 249 от 20 февруари 2014 г. и според прокурора от Окръжна прокуратура отказът е обжалван само от председателя и секретаря на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, мисля, че в дневния ред няма други точки, поради което закривам днешното заседание.

Следващото заседание ще бъде в понеделник, 24 февруари, от 14,30 ч.

Приятна вечер!

(Закрито в 18,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова