

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 397

На 13 февруари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Имейл от Тибор Васци относно прилагане на Директива 93/109/ЕО за изборите през 2014 г. за ЕП.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

2. Имейл от госпожа Орджи от Великобритания относно обмен на данни за изборите за ЕП – 2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

3. Писмо от Столична община, район „Панчарево”, относно изясняване на срока за съхранение на изборните книжа и материали от проведения Национален референдум през 2013 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

4. Писмо до „Информационно обслужване” АД относно усъвършенстване и поддръжка на интернет страницата на ЦИК.

*Докладва: Емануил Христов*

5. Докладна записка от Лилия Богданова относно състоянието на администрацията – вх. № 192/10.02.2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

6. Докладна записка от Лилия Богданова относно участие на външен IT експерт в работата на комисиите, които са разгледали и

оценили получените оферти за изпълнение на обществените поръчки – вх. № 193/10.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

7. Докладна записка от Лилия Богданова относно дейности по възлагането на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК – вх. № 207/12.02.2014 г.

*Докладва: Емануил Христов*

8. Постановление от РП – Трън по преписка № 813/2013 г. за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 19/09.01.2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

9. Постановление от РП – Варна по преписка № 12428/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 24/10.01.2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

10. Постановление от РП – Варна по преписка № 12852/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. №122/30.01.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

11. Постановление от РП – Варна по преписка № 12928/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 123/30.01.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

12. Постановление от РП – Варна по преписка № 12429/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. №124/30.01.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

13. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5172/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12936/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 55/20.01.2014 г.

*Докладва: Владимир Христов*

14. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5160/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12866/13 г. на РП Варна – наш вх. № 56/20.01.2014 г.

*Докладва: Владимир Христов*

15. Постановление от ОП – Варна по преписка № 307/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12959/13 г. на РП Варна – наш вх. № 172/06.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

16. Постановление от ОП – Варна по преписка № 305/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12942/13 г. на РП Варна – наш вх. № 173/06.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

17. Постановление от ОП – Варна по преписка № 289/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12425/13 г. на РП Варна – наш вх. № 173а/06.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

18. Постановление от РП – Варна по преписка № 12526/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 33/15.01.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

19. Постановление от РП – Варна по преписка № 12941/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 34/15.01.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

20. Постановление от РП – Варна по преписка № 12874/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 35/15.01.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

21. Постановление от РП – Варна по преписка № 12860/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 36/15.01.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

22. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5119/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12536/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 37/15.01.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

23. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5168/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12844/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 174/06.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

24. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5167/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12426/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 175/06.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

25. Постановление от РП – Варна по преписка № 12939/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 176/06.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

26. Постановление от РП – Варна по преписка № 12841/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 177/06.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

27. Постановление от РП – Варна по преписка № 12420/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 187/10.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

28. Постановление от РП – Варна по преписка № 12647/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 188/10.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

29. Постановление от ОП – Варна по преписка № 5228/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12878/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 189/10.02.2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

30. Постановление от ОП – Варна по преписка № 12904/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12878/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 194/11.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

31. Постановление от ОП – Варна по преписка № 12881/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12878/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 200/11.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

32. Постановление от РП – Варна по преписка № 12951/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 202/11.02.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

### **Допълнително постъпили преписки**

1. Писмо от МФ относно указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози на ПРБ за периода 2015–2017 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Заявление от Иво Герасимов за прекратяване на пълномощията му като член на ОИК – Бобов дол.

*Докладва: Бисер Троянов*

3. Заявление от Ина Драгомирова за прекратяване на пълномощията ѝ като член на ОИК – Бобов дол.

*Докладва: Бисер Троянов*

4. Искане от ОИК – Берковица, за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 10.02.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

5. Постановление от ОП – Варна по преписка № 188/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12952/13 г. на РП – Варна – наш вх. № 212/13.02.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

6. Постановление от ОП – Варна по преписка № 310/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12849/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 213/13.02.2014 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

7. Доклад от комисия, назначена със Заповед № 40 от 01.11.2013 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Имейл от Питър Ричардсън – въпроси във връзка с произвеждането на избори за ЕП.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТ: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Гергана Маринова и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, на практика имаме кворум, независимо че част от членовете на ЦИК не се намират в залата, но присъстват тук пред залата. Не мога да открия заседанието формално, но ще ви помоля, за да не губим време, да погледнете проекта за дневен ред и ако имате възражения, да ги заявите, когато открием заседанието, както и ако имате допълнения, да се подготвите да ги направите. Виждам, че отново от Министерството на финансите са постъпили указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози за периода 2015–2017 г.

Вече имаме изискуемия кворум от 11 членове на ЦИК. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 13 февруари 2014 г. Имате ли възражения към дневния ред, колеги? Имате ли допълнения?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разпределена ми е докладна записка № 214 от днешна дата, която е включена в допълнителния дневен ред. Нали и той ще се гледа? Тъй като администрацията ми разясни, че е добре да мине с днешна дата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Други допълнения? Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Бих искала да докладвам резултата от отпечатването на пликите с офертите за преводачески услуги в качеството ми на член на комисия, определена на заседанието ни на 3 февруари 2014 г. с решение по т. 22 от дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други допълнения, колеги? Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се допълни и точка за доклад за изпълнението на гражданските договори във връзка с обработката на документите, подлежащи на постоянно и на временно съхранение в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Други допълнения? Вероятно с част от току-що пристигналата поща ще трябва да допълним дневния ред, но това е в зависимост от преценката на докладчиците.

Сега ви предлагам да определим господин Караджов като член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

Започваме с дневния ред. Господин Бояджийски, точка първа. Заповядайте.

**Точка 1.** Имейл от Тибор Васци относно прилагане на Директива 93/109/ЕО за изборите през 2014 г. за ЕП.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. Точка първа и точка втора са свързани помежду си – касае се за обмена на данни с останалите държави – членки на Европейския съюз. В съобщението от Тибор Васци се иска да предоставим информация за крайните срокове в Република България за подаване на кандидатурите за издигането на кандидатите за членове на Европейски парламент (така го разбирам аз от превода).

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да кажем, че преводът е наличен във вътрешната мрежа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, уважаеми колеги, можете да видите в превод цялото писмо на господин Васци.



Връщам се по същество. Необходимо е да се даде информация за това кога се издигат кандидатурите. Аз ви предлагам да изпратим съответните членове от Изборния кодекс, който сега действа, с уговорката, че подлежат на промяна поради приемането на нов кодекс. Но по сега действащия да изпратим съответните срокове, ние тези срокове сме ги видели, отразили сме ги в хронограмата. Така че това предлагам да направим.

В другата част на писмото се говори за тестването на обмена на данни през миналата година и се отразява обстоятелството, че те бяха насочени към обмен на данни за гласоподаватели. Съгласно изменението в Директива № 93/109 ще се наложи да се изпращат подобни данни по същата система и за кандидатите за членове на Европейски парламент. И тук се уточнява, че тези данни могат да бъдат изпратени и във формат ексел или уърд със събраните лични данни. Като, разбира се, форматите в ексел или уърд бъдат криптирани с предоставените ни криптографски инструменти.

Дадени са и разяснения за това как да се озаглави самото писмо, с което се извършва обменът на данни за кандидатите, за да се прави разлика с данните за гласоподавателите.

Освен това се припомнят разпоредбите на директивата, които са въведени от 2013 г., че държавата-членка по местоживеене уведомява държавата-членка по произход за дадената от кандидата за член на Европейския парламент декларация чрез единния орган за контакт. Тоест за всички кандидати за членове на Европейския парламент ние трябва да съберем информация кои са те и да ги предоставим на тяхната държава по произход. Това би трябвало да бъде транспонирано в нашето законодателство. Доколкото знам, в момента не е транспонирано.

В отговор държавата-членка по произход трябва да предостави на държавата-членка по местоживеене информация за това дали тези кандидати могат да се кандидатираат в своята родна

страна по произход за членове на Европейския парламент. Това е смисълът. Преводът не е много точен в последния абзац.

**Точка 2.** Имейл от госпожа Орджи от Великобритания относно обмен на данни за изборите за ЕП – 2014 г.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Имейлът във втората точка от дневния ред е писмо от точката за контакт от Великобритания госпожа Орджи, която иска до 14 февруари 2014 г., ако е възможно, да изпратим информация кога възнамеряваме да изпратим нашите акредитации, тоест профила на лицето за контакт за обмен на данни и кога можем да изпратим първата партида данни, като отбелязва, че до 28 април Обединеното Кралство ще може да обработва получените данни. След тази дата тази държава няма да може да обработва, каквото и да се получи, тъй като изтичат крайни срокове за регистрация. Дава и нов имейл за изпращане на данни, който да се съобрази от нас.

Предлагам ви на този имейл да се отговори, че акредитациите са изпратени. Ако е необходимо да се изпратят и на новия имейл, това ще бъде сторено веднага. Първата партида данни ще се изпратят най-рано от 30-ия ден преди изборния ден, който ще бъде 24-и (ако изборите са на 25-и).

Това са ми докладите и предложенията за отговори по двата текста, които докладвах. Мисля, че по-спешен е текстът за Великобритания, така че ако не възразявате, за него да отговорим в смисъла, в който ви казах, а за другия имейл да подготвя един кратък отговор, след като проверя съответните разпоредби в изборното законодателство и да ви го представя на вниманието в понеделник.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Качени са едни текстове от европейските партньори със съответен превод. Предлага се да се гласува нещо устно, но официалният текст, който ще бъде изпратен на европейските партньори и групи за контакт, не е ясен. Нито пък е преведен. Какво гласуваме в момента? Ей така, принципно, или ще гласуваме конкретно какво ще се изпрати на съответния език в понеделник?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което предлагам, е по писмото по точка втора – от Великобритания. Да отговорим така, както ви докладвах устно, тъй като ние вече писмено това сме го изпращали. Изпращали сме информация за това кога най-рано ще можем да изпратим списък с гласоподавателите. Всички ние сме запознати с тази кореспонденция и с обстоятелството, че 30-ият ден е този срок, който е поставен от кодекса. Преди 30-ия ден ние няма да разполагаме с данните за гласоподавателите. Това ми беше предложението. Наистина устно, тъй като Комисията вече веднъж е обсъждала това положение и всички сме запознати с него, а и с оглед оперативност на обмена на информация.

По отношение на първото писмо – от господин Васци, предложих текстът да бъде изготвен и да бъде предложен на вниманието на Комисията за гласуване в понеделник, тъй като не е толкова спешно, няма краен срок, както е в писмото от Великобритания. И след като бъде гласувано в понеделник, да се преведе и да бъде изпратен по надлежния ред, тъй като според мен е необходимо да се съобразят разпоредби на Изборния кодекс, по които може би да нямаме еднозначно тълкуване.

Така че, по това, по което досега сме се съгласили, мисля, че не е проблем с оглед бързина да се изпрати и в момента. С това започнах и с това завършвам всъщност и самия си доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С една дума, доколкото схванах, колегата предлага до Великобритания да се изпрати един текст, който ние не

знаем какъв ще е този текст, но да гласуваме така, както е докладвал едни твърдения към настоящия момент. Това беше първата част на изказването.

Вторият им въпрос е, ако се приеме този подход, то кой ще извърши превода, за да се отговори на английските партньори?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз виждам нещата така. Досега съм отговарял на госпожа Орджи, на господин Васци и на всичките други 27–28 точки за контакт, без да ми е необходима специализирана помощ за превод. Въпросът не е поставян до момента. Мисля, че едно от условията да определите именно мен за лице за контакт беше това от гледна точка оперативност. И също така, изхождайки от гледна точка оперативност, ви предлагам да се съгласим да се отговори на този втори имейл по начина, по който казах. А кой ще преведе писмото – дали аз, дали колегата Караджов, дали специализирана преводаческа агенция, е вече друг въпрос, който ви моля да не обвързваме с моя доклад. Той няма нищо общо с него. Защото иначе ще се стигне дотам, че може да се обсъжда и да се спори по този втори въпрос, който няма нищо общо с моя доклад, и да не се вземе решение по въпроса, който аз ви предлагам на вниманието и по въпроса, по който ви моля да изразите становището си чрез гласуване или както намерите за добре. Мисля, че имаме тук и комисия, която се занимава с подбор на фирма за превод, не знам дали е завършила своята работа. Но, както виждате, имаме преведени текстове от официална преводаческа агенция, така че това не би ни спряло да гласуваме по първия въпрос, който повдигам, а именно, че на госпожа Орджи от Великобритания и е нужен отговор до 14 февруари 2014 г., утре.

Ако, колега Чаушев, искате да видите писмено двата реда, за които говорих устно, аз не възразявам, коректно ще бъде да ви ги представя и писмено. Не искам да правя каквито и да било промени в практиката на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев, но все пак Ви моля да изложите становището си и да преминем към гласуване, защото мисля, че отделихме вече 20 минути на въпроса дали ще отговорим или не.

Вие, господин Бояджийски, последно какво предлагате? Ще формулирате ли това устно, което да гласуваме, или ще го напишете писмено? Ако имате готовност да формулирате устен отговор, който сега да гласуваме, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Устният отговор, който предлагам на вниманието на Комисията, е следният: Първата партида данни за гласоподаватели може да бъде изпратена най-рано 29 дни преди изборния ден. Акредитациите на Република България са изпратени на Вашия имейл. В случай че е необходимо да се изпратят и на новия имейл, това ще бъде сторено незабавно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря. Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам защо трябва да се коментира нещо, което трябва да се изясни в прости фактически действия. Всичко това дотук беше да се изяснят две неща: какъв е конкретният текст на отговор, който ние не чухме (вече го чухме, това е безспорно); и второто просто фактическо действие: кой ще извърши този превод, за да го изпрати на английските колеги. Защото господин Бояджийски досега говореше или едното, или другото, или третото – или той, или преводаческа фирма да направи този превод, или господин Караджов. В случая аз пак не можах да разбера кой ще преведе текста.

Поради което предлагам във втора точка на това решение, което ще гласуваме, освен съдържанието да се упомене кой ще преведе този текст, за да се знае кой носи отговорност за превода.

И третата точка в това решение да бъде кой ще го изпрати и кога.

За това ставаше въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колегата Чаушев се опитва да си изясни, както казва той, въпроса. Аз само ще си позволя да напомня, че по вторите въпроси, които той предлага като решение, вече има решение на Комисията, с което решение за добро или за лошо, съм определен за лице за контакт. И по силата на това решение вие сте се съгласили, че аз ще нося отговорността и аз ще превеждам отговорите на подобни запитвания. Затова, колеги, пак казвам, това кой ще преведе е втори въпрос и той не е свързан с първия въпрос, който е: „Моля да отговорите на Обединеното Кралство до 14 февруари.” Трети път ви чета едното изречение, на което трябва да се отговори.

Предлагам, госпожо председател, да подложите моето предложение като докладчик по тази точка на гласуване. Мисля, че това е редно да се случи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, чухте отговора, който предложи господин Бояджийски на втория въпрос. Подлагам го на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли? Аз имам предложение!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване това предложение, след като го гласуваме, Вие ще предложите Вашето. То свързано ли е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се добавят две точки. Първата: преводът да се извърши от господин Паскал Бояджийски и да го изпрати. В онова, което сме гласували навремето, въобще не е ставало въпрос за преводи. Това че има някакви представи какво е вършено до известно време, време е що-годе нещата да се подредят. В онова решение, на което се позовава господин Бояджийски, няма решение кой ще прави преводите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като реплика го разбирайте, господин Чаушев, това какво има или няма е добре да го твърдите, след като сте се запознали с текста, на който се позовавате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз подлагам на гласуване отговора като съдържание, след което ще се занимаем с другите въпроси.

Който е съгласен с това съдържание, което се предложи... Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще помоля колегата Бояджийски, тъй като чух, че пишем „акредитациите вече са Ви изпратени”, само да изясним за какво иде реч – за каква акредитация и кога какво сме изпратили?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С акредитациите (така преведени) се означава едно понятие, за което съм имал случай да ви говоря, да ви обясня и се радвам, че отново мога да го сторя. При обмена на данни между държавите-членки лицата за контакт имат профили, които се наричат *credetials* тук е преведено като акредитации. Тези профили се обменят между 28-те лица за контакт, те са уникални за всяко лице и са необходими за криптирането на информация. В този смисъл, тъй като аз съм изпратил моя профил на всички лица за контакт, до които съм имал възможност да го направя и които приемат подобна информация, то това е сторено. С Великобритания сме направили и първата част от теста на обмен, и втората. Така че Великобритания, конкретно госпожа Орджи, разполага с моите акредитации и профили. Тези обстоятелства ми дават основание да твърдя, че акредитации вече са изпратени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой нещо да има да пита или да предлага, преди да проведем гласуването?

Подлагам на гласуване текста, предложен от господин Бояджийски. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Следваше предложението, което господин Чаушев направи, чухте го – да се добави нещо за превода. Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 3, против – 10.

Предложението не се приема.

Продължаваме с дневния ред – точка трета. Госпожо Сидерова, заповядайте.

**Точка 3.** Писмо от Столична община, район „Панчарево”, относно изясняване на срока за съхранение на изборните книжа и материали от проведения Национален референдум през 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получили сме писмо с вх. № НР-843 от 6 февруари 2014 г. от кмета на район „Панчарево“, с което ни се задава следният въпрос: „Във връзка с дейността на районната експертна комисия по установяване ценността на документите за съхраняването в архивохранилището на район „Панчарево“ моля за Вашето съдействие да ни бъде пояснено какъв е срокът за съхранение на изборните книжа и материали от националния референдум, проведен в началото на 2013 г. Моля да ни бъде разтълкувано съдържанието на чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс относно точния срок за съхранение на изборните бюлетини, книжа и материали. Изискванията на отдел „Държавен архив” – София, са, че изборните книжа и материали могат да бъдат унищожени, едва когато изтече шестмесечният срок от произвеждане на новия избор, но не по-рано от края на календарната година.”

Аз ви предлагам да отговорим в следния смисъл. По отношение на първото питане (защото по същество са налице две отделни питання – едното е свързано със съхранение на книгата и материалите от националния референдум) да кажем, че по отношение на съхранение на книгата и материалите от национални референдум се прилагат разпоредбите на чл. 233, ал. 8 от Изборния



кодекс на основание §2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Това са разпоредбите, свързани със съхранение на изборни книжа и материали от национални избори, и книжата и материалите от произведения национален референдум следва да бъдат съхранявани четири години от датата на референдума. Това е единият вариант за отговор в тази връзка, тъй като при националните референдуми я няма тази цикличност, както при изборите за органи на власт – било национални, било общински.

Другият вариант на отговор може да бъде, че книжата и материалите се съхраняват до произвеждане на друг национален референдум, но не повече от четири години – пак на базата на този текст.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма ли го в методическите указания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В методическите указания няма нищо за срока за съхранение на книжата и те затова ни питат. Според мен по-чист е текстът, който е свързан с прякото приложение на нормата на чл. 233, ал. 8, заради §2, който казва, че се прилагат съответните разпоредби. И след като става дума за национален референдум, разпоредбите са за парламентарните избори. Не можем да насочим към президентските, там срокът е още по-дълъг, петгодишен е, не можем да насочим и към европейските, тъй като те пък не са национални избори. Всъщност национален избор е изборът на българския парламент.

Що се отнася до втория въпрос, който е свързан с тълкуване на нормата на чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс, която пък е свързана със съхранението на изборните книжа от общински избори, питането по същество, така както ви го прочетох, за мен е питане кога точно трябва да ги унищожат. Аз смятам, че ние можем да им отговорим, че съгласно чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс

бюлетините и екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове се съхраняват до следващите общи избори, в това число и книгата от частичните и нови избори. Режимът и достъпът до помещението за съхраняване е предвиден в чл. 242, ал. 8 от Изборния кодекс и в нашето решение (ще му напиша номера), в което пишем какъв е достъпът до помещенията за съхраняване на изборните книжа и материали. Въпросът за съхраняване на книгата от предшестващи общински избори не е уреден изрично в Изборния кодекс. Централната избирателна комисия няма пълномощие по Закона за държавния архивен фонд, въпросът за унищожаването на книгата се подчинява на действието на този закон и указанията на органите по неговото приложение. И нищо повече.

Ако искате, ще го напиша, ще го качим в мрежата да го видите и по-късно ще го гласуваме. Но да видим какво възприемаме като позиция, за да мога да го оформя.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Добре. Ако искате, преди госпожа Сидерова да го оформи, да изложите съображения и коментари, ако имате против. Ако сте съгласни с идеята, когато го видите писмено, ще може да го редактирате.

Имате ли принципни несъгласия с предложението, за да може госпожа Сидерова да го оформи в писмен вид? Приемам, че нямате и след като тя го изготви, ще го качи във вътрешната мрежа и ще го гласуваме вече като проект.

Господин Емануил Христов – точка четвърта.

**Точка 4.** Писмо до „Информационно обслужване” АД относно усъвършенстване и поддръжка на интернет страницата на ЦИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си спомняте, на миналото заседание ви информирах, че следва да напишем писмо до „Информационно обслужване” АД във връзка с изпратената от тях оферта за доработка на интернет сайта ни съгласно изискванията, които бяха отправени в WCAG 2.0 за покриване на минимум ниво АА.

В тази връзка бяхме получили писмо от „Информационно обслужване” АД какво е необходимо да бъде направено, като в т. 2 се казва, че дейностите, които трябва да бъдат извършени за прилагането на тази директива, са следните: анализ на текущо съдържание и идентифициране на несъответстващи области и след извършване на анализа да бъде изготвено предложение за реструктуриране на информацията, което ще бъде представено на Централната изборителна комисия за одобрение; коригиране на несъответстващи области в съответствие с тези препоръки; дефиниране на контроли от административната част на страницата, индикираща възможните несъответствия при добавяне или промяна на съдържанието.

В офертата беше казано, че за изпълнение на гореописаните дейности са необходими три седмици и че цената на усъвършенстването е ... лв. с ДДС.

На миналото заседание аз ви предложих да включим към това писмо, тъй като миналата година, когато сключвахме договора за доработването на интернет сайта, е включен и SSL сертификатът за защита на сайта, спомняте си, че ви бях прочел един имейл, че той изтича на 29 март, затова миналия път взехме решение да го включим към това писмо, тъй като е по-добре „Информационно обслужване” АД да заплати лицензът, защото после ще трябва „Информационно обслужване” АД да го инсталира на сайта, който той поддържа.

В тази връзка съм подготвил едно писмо, което е качено във вътрешната мрежа. Първоначално бях подготвил писмо, с което да предложим на „Информационно обслужване” АД да подготви анекс към съществуващия договор, но допълнително направих проверка при главния юрисконсулт и се оказа, че тъй като първоначалният договор е на стойност ... лв. без ДДС, идеята тогава е била да бъде под ... лв., сключването на анекс, който ще бъде за около ... лв., би надминал тази сума, тъй като не е изтекъл едногодишният срок от сключването на договора. Затова и по препоръка на нашия главен юрисконсулт аз измених писмото и ви предлагам следния текст:

„Във връзка с наше запитване с писмо изх.№ 29/13.01.2014г. и отговора Ви с горното писмо Ви уведомяваме, че Централната избирателна комисия на заседанието си на 10.02.2014 г. взе решение да се доработи визията на сайта cik.bg с прилагането на препоръките на WCAG 2.0 за покриване на минимум ниво АА с изпълнение на предложените от Вас дейности в т. 2 на Вашето писмо.

В тази връзка Ви молим да ни предложите договор за усъвършенстване и поддръжка на интернет страницата на ЦИК за изпълнение на посочените в писмото Ви дейности с предложената офертна цена.

Молим да имате предвид и изтичащия на 29 март 2014 г. SSL сертификат за уеб сървър.”

Искам само да допълня, че господин Желязков, главният юрисконсулт, каза, че не е задължително да искаме непременно сключване на договор с „Информационно обслужване” АД, а то просто да бъде под формата на услуги и фактуриране на съответната услуга. Аз обаче смятам, че ние нямаме такава практика и затова съм предложил договор, макар и за сума от ... лева. Но в крайна сметка ние ще решим, тъй като то е услуга, която може да бъде заплатена и срещу издаване на фактура.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов. Колеги, чухте доклада, имате проекта във вътрешната мрежа.

Имате ли коментари? Няма пречка да ни предложат проект за договор, няма пречка, разбира се, да стане и по другия вариант. Но нека да имаме договор.

Ако няма коментари, който е съгласен с предложения текст на писмото, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Солакова, заповядайте по точка пета.

**Точка 5.** Докладна записка от Лилия Богданова относно състоянието на администрацията – вх. № 192 от 10 февруари 2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е докладната записка, която ви докладвах с вх. № 192 от 10 февруари 2014 г. Госпожа Богданова на предишното заседание даде и допълнителни пояснения, отговори на въпроси. Знаете, приехме решение и упълномощихме главните експерти Красимира Манолова и Ивайло Цонковски да попълнят този доклад за състоянието на администрацията. Той е попълнен, остават два въпроса, по които госпожа Богданова предложи на Централната изборителна комисия да приеме решение, а то е по отношение на въпроса има ли дублиращи се функции на администрацията с други структури в държавната администрация и вторият въпрос – дали администрацията на ЦИК предоставя административни услуги.

Предложението беше да се отговори отрицателно, тъй като считаме, че няма дублиращи се функции и няма административни услуги, които администрацията на ЦИК да предоставя.

Предлагам да приемем протоколно решение, с което да утвърдим така попълнения доклад. Знаете, че всеки, който имаше

желание, можеше да се възползва, за да се запознае и в електронен вид със съдържанието на попълнения доклад, тук е и на хартиен носител. Да приемем решение да утвърдим така попълнения доклад за състоянието на администрацията на Централната изборителна комисия, като отговорим с „не” на тези два конкретни въпроса, които преди малко казах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте доклада. Имате ли коментари или други предложения? Въпроси?

Ако няма, ще подложa предложението на гласуване. Това всъщност е само първоначално решение или да вземем решение да попълним целия въпросник? Ако нямате въпроси, колеги, ще помоля госпожа Солакова да формулира решението и ще го гласуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да утвърдим така попълнения доклад и на двата конкретни въпроса, които администрацията постави на вниманието на Централната изборителна комисия, да отговорим с „не”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Ние вече имаме решение, с което сме възложили на администрацията да попълни доклада и да го предаде. Сега решавахме само въпроса със съдържанието.

Приключихме с този въпрос.

Господин Бояджийски, заповядайте по точка шеста. Преустановяваме видеоизлъчването.

**Точка 6.** Докладна записка от Лилия Богданова относно участие на външен IT експерт в работата на комисииите, които са

разгледали и оценили получените оферти за изпълнение на обществените поръчки – вх. № 193 от 10 февруари 2014 г.

Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски да се възложи на главния секретар да сключи договор с IT специалиста при докладваните условия, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение. Господин Бояджийски ще го доведе до знанието на главния секретар.

Господин Христов, точка седма.

**Точка 7.** Докладна записка от Лилия Богданова относно дейности по възлагането на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК” – вх. № 207 от 12 февруари 2014 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, получена е докладна записка от главния секретар Лилия Богданова във връзка с дейности по възлагане на обществена поръчка по доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия. Срокът изтече на 11 февруари 2014 г. и в тази връзка е докладната записка № 207 от 12 февруари 2014 г. Към 16,30 ч. на 11 февруари 2014 г., когато беше срокът за подаване на оферти, са подадени общо десет броя оферти. В тази връзка и във връзка с наше предварително решение ние трябва да вземем окончателно решение за състава на комисията от длъжностни лица по смисъла на чл. 101 ал. 1 от Закона за обществените поръчки, която да разгледа и да оцени получените оферти за изпълнение на обществената поръчка и да класира кандидатите.

Също така е предложено като необходимо условие в комисията да бъде включен и външен IT експерт. В тази връзка молбата е Централната изборителна комисия да вземе решение относно размера на възнаграждението на този външен експерт.

Затова аз предлагам да процедираме така, както е било при досегашните обществени поръчки, а именно да предложим двама членове на Централната изборителна комисия като председател и член на комисията, плус още трима експерти от администрацията на Централната изборителна комисия и този външен ИТ експерт. И да възложим на главния секретар, след като определим лицата от Централната изборителна комисия, които ще присъстват, главният секретар да пусне заповед за комисията, за да може тя да се събере и да отвори офертите в най-кратък срок.

Моля да направите предложение за двамата членове на Централната изборителна комисия, които да участват в комисията, като единият от тях е председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам това да са господин Емануил Христов и господин Венцислав Караджов. Има ли други желаещи? Това са членовете на ЦИК, а от администрацията главният секретар определя.

Има ли други предложения? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение. Господин Христов ще го доведе до знанието на госпожа Богданова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожа Богданова моли да вземем решение относно размера на възнаграждението на външния ИТ специалист.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като се сформира комисията, тя ще ни докладва и ще вземем решение. Разбира се, можем и сега предварително да определим възнаграждението, но тъй като не знаем какъв ще е обемът от работа, можем да го определим и по-късно. Комисията ще ни докладва следващия път.



Продължаваме с допълнително постъпилите преписки. Заповядайте, госпожо Манахова, да докладвате за резултата от отпечатването на пликовете с офертите за преводачески услуги.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви.

Колеги, с протоколно решение от 3 февруари 2014 г. по т. 22 от дневния ред бяхме определени комисия в състав господин Ерхан Чаушев, госпожа Мария Мусорлиева и аз да отворим пликовете и да разгледаме офертите от петте преводачески агенции, които в определения срок с наше решение от заседание на 20 януари 2014 г. са подали съответно своите оферти за извършване на преводачески услуги. Следваше съответно да предложим на вниманието на ЦИК един от участниците, с който да бъде сключен рамков договор във връзка по-раншно наше решение от 16 януари 2014 г.

На 10 февруари 2014 г., 13,00 ч., комисията се събра в пълен състав, отворихме петте оферти, подробно ги разгледахме, като всеки от участниците в комисията си записа съответно офертите. Оценяването според мен при работата на комисията по консенсусно решение беше не само по цена, а най-вече по опит и работа с институции все във връзка с предложението, направено от господин Чаушев в протокола от заседанието ни на 20 януари, когато се подготвяше и се редактираше писмото, което да бъде изпратено и въз основа на което да бъдат изготвени офертите.

Във вътрешната мрежа съм качила таблица с данни от офертите. Отделните агенции са подали цени за нормална услуга, която обикновено в повечето оферти е до три работни дни, бърза услуга, която е в границите на един работен ден, и експресна услуга, която може да се случи в рамките на часове. Дали са и цени за симултанен и консекутивен превод – някои от тях за един преводач за един астрономически час, а други – за двама преводачи.

В таблицата съм подала клиентите, които са заявени от самите агенции, както и съм посочила референциите, които са представени към документацията.

Всички участници, без „Транслингва Европа”, бяха посочили, че цените са без ДДС. Днес преди заседанието позвъних в „Транслингва Европа” за уточняване на цената и разговарях с главния им счетоводител, който ми каза, че посочената цена от ... лева е без ДДС, като цената, която ни предлагат, е еднаква за нормална услуги и за бърза услуга.

На заседанието на комисията консенсусно тримата участници се спряхме на „Транслингва Европа”. Впоследствие господин Чаушев отказа да съставим протокол, заради това и няма протокол от заседание на работната група. Действително тя е неформална, тъй като не върви по Закона за обществените поръчки, но аз смятах, че е по-редно нашата комисия за оценка на офертите да излезе с краен резултат. Така че всъщност съм в невъзможност да представя консенсусно решение.

Всички тези фирми бяха посочени още на предходно заседание да бъдат контактнати от главния секретар, защото имаше списък след наши дискусии, проведени тук, да бъдат изпратени писма до агенции, които обслужват основните държавни институции. Сред тези повечето от тях са превеждали на почти всички министерства, на юридически лица, на съюзи, на институти – всички тях съм ги посочила.

Моето лично предложение като член на комисията е да изберем фирма „Транслингва Европа”, поради това че предлага цена, която е на второ място, тъй като цената, която ни е предложена от EVS Translations е ... лв. без ДДС, но допълнително се заплаща за форматиране от ... до ... лв. на страница и няма никакви препоръки и данни за клиенти. Единственото нещо, което са ни изпратили, са брошури, които са изготвени от самата фирма, която казва в какви

области има опит. „Транслингва Европа” по множество обществени поръчки в момента има над 1000 клиента, обслужва Министерството на регионалното развитие, Народното събрание, дирекция „Международни проекти” – МВР, дирекция „Гранична полиция”, Национален институт по правосъдие. Отделно, пробният превод, който бяхме дали миналия път и го прегледахме на заседанието, аз намирам за добър. Преводаческата агенция има над 800 преводачи сътрудници, от които 179 заклетни преводачи. Средният опит на преводачите е над 30 години по декларация от самата преводаческа агенция.

С по-ниска цена от предложенията е фирма „Арте док” ЕООД – по ... лв. на страница без ДДС, но това е цена до пет страници на ден. Имат препоръки за конкретни преводачи от юридически лица от типа на еднолични търговци, нямат опит с обслужване на организации, институции и не е ясно какъв е опитът им в превеждането на юридически текстове.

Останалите оферти – на „Орхидея 94” и на „Софита” са значително по-високи. На „Орхидея 94” е ... лв. без ДДС за нормален превод, ... лв. без ДДС за бърза поръчка, а на „Софита” освен че цената е по-висока, има разлика между превода от български на чужд език. Много съществена разлика в офертата им е, че това са цени за 1500 знака на страница, докато всички останали предложения са за 1800 знака на страница, което ще направи значително по-скъпа тяхната оферта.

Който иска по-подробно да се запознае, може да разгледа таблицата, мисля, че тя е доста изчерпателна. За пълнота искам да кажа, че бяха подадени от повечето участници цени за по-екзотични преводи, но тези, които сме ви представили, са за основните езици: английски, немски, френски и руски. Имам предвид, че няма разлика в цените на превода за тези езици.

Госпожа Мария Мусорлиева днес отсъства, но, пак казвам, на заседанието на комисията се спряхме на „Транслингва Европа” и аз правя предложение да възложим на нашия юрисконсулт да изготви проект на рамков договор, който да представи на Комисията, и след одобрението, да предложи на „Транслингва Европа”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Манахова. Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси към докладчика, коментари? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така е, докладът беше коректен. След представените документи действително аз поддържам становището си преди представените параметри на офертите. Само че въпросът е, че прекалено ни е стеснен съставът, от който направихме избор. Аз предлагам да разширим и други фирми да вземат участие, като примерно предлагам да се обърнем към Съюза на преводачите, да вземем и тяхната оферта като най-реномирания преводачески институт и тяхното бюро „Преводи” към настоящия момент. Поради което предлагам да поискаме оферта и от бюрото към Съюза на българските преводачи, тъй като им гледам предварителните защитни оферти, те са около ... лева. Мисля, че няма никаква пречка да поискаме и тяхната оферта и да си вземем съответното решение за сключване вече и на договор за едно по-дългосрочно сътрудничество.

Що се касае до времето, няма никаква пречка при нужда от преводи директно да си искаме преводите на парче при тези и тези параметри. Още повече, че имаме и сравнителен материал.

Предложението ми е да поискаме оферта и от Съюза на българските преводачи и тяхното бюро при съответните параметри и тогава да сключим договор за по-дългосрочно сътрудничество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Само едно уточнение: ние не сме искали от никого

специална оферта, сложили сме съобщение на сайта, нали така? Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: На заседание на Централната избирателна комисия ни беше представена една таблица пак във връзка с наше възлагане до главния секретар да се свърже, и тя беше направила това нещо, с всички основни институции, точно посочвайки й да се свърже с Народното събрание, с Министерския съвет, министерствата, за това с кои агенции те работят с оглед на това, че те вероятно имат значителен опит и могат да поемат значителен по обем работа. Така че всъщност писма са изпратени до конкретни агенции, които, пак казвам, те бяха докладвани тук в една таблица, аз лично ги видях. И даже беше посочено кои министерства са обслужвали. Изпратени са писма до шест агенции, пет са отговорили, поне три от тях са със значителен опит, основани са още през 1990 и някоя година.

Аз, честно казано, не смятам, че има необходимост от събиране на повече оферти. В този смисъл не подкрепям господин Чаушев. Посочената цена от ... лева, която той каза, беше посочена от Съюза на преводачите като минимална цена за преводачески услуги, която е защитна такава – така беше докладвано и в докладната от главния секретар – по подобие на защитните и минимални хонорари както на адвокатите, така и определените възнаграждения на нотариусите.

И още нещо искам да допълня в доклада си. За „Транслинга Европа” това, което ни направи впечатление и всички адмирирахме, беше, че по всеки превод, когато е в по-голям обем, работата се разпределя между повече преводачи, за да бъде свършена навреме, и се определя един ръководител за всеки превод, който да уеднакви терминологията. Това тяхно условие беше потвърдено и днес в разговора ми, когато уточнявах цената за бърз превод. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз Ви благодаря. Колеги, чухте предложението на госпожа Манахова, чухте и това на господин Чаушев. Аз ще ги подложа на гласуване, както са постъпили.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение. Госпожа Манахова ще го доведе до знанието на главния секретар.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да схвана начина на гласуване. Кое се гласува сега – първо по-късното предложение, което беше направено, или първото по време. Защото по тази практика в тази Централна избирателна комисия се действа избирателно, както намерим за добре. Все пак моето предложение беше допълващо към първото и би било да се гласува първо моето предложение да се поиска допълнителна оферта от Съюза на българските преводачи, а после да се мине към конкретното второ решение.

Какво гласуваме сега? Казва се, защитна цена. Откъде знаем, че няма да е примерно ... лв., след като не сме поискали оферта, за да можем да твърдим, че това било защитна цена и трябва да го отхвърлим? Това въобще не беше аргумент. Като не си поискал, откъде можеш да правиш изводи каква е цената на Съюза на българските преводачи?

Мисълта ми беше първо да се гласува моето предложение, после да минем към следващото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Моето предложение беше да изберем „Транслинга Европа” и да възложим на главния ни юрисконсулт да изготви проект на рамков договор, който да представи на Комисията, и след одобрението да го предложи на „Транслинга

Европа”. В този смисъл предложението за допълнителна оферта аз го виждам като изключващо това предложение. И тъй като съм докладчик по работата на комисията, поради факта, че при избора на комисията нямаше определен ръководител и всеки от нас смятам, че е равностоен и равноправен участник в работата на тази комисия и поради отсъствието на единия член и отказа на другия да приключи работата, смятам, че правилно беше подложено на гласуване първо моето предложение. Отделно, че вече беше гласувано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, но беше направено предложение и би било добре да се гласува.

Второ, въобще не ставаше въпрос за отказ, а за усъвършенстване на офертите, за да може да се направи по-голям сравнителен анализ, за да се свърши по-добре работата на Централната избирателна комисия. Това беше моето предложение в случая. Аз предлагам просто да гласувате предложението и да свършим с тази история.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тъй като има решение за сключване на договор и за възлагане за изготвяне на проекта за сключване на договор, Вашето предложение не следва да бъде подлагано на гласуване, тъй като има взето решение, с което Вашето предложение не се приема. Вие сте били част от тази комисия и сте имали възможност да се снабдите с тази информация, както госпожа Манахова се е снабдила. По тази причина аз не подложих на гласуване Вашето предложение и считам, че с решението, което взехме, се обезсмисля необходимостта от подлагане на гласуване на Вашето предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обезсмисля се, защото подложихте на гласуване по неправилен ред и по този начин нарушихте правилника на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали съм нарушила правилника, или не, това е друг въпрос. Така съм преценила, така съм го подложила.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И какво е това твърдение, че не съм се запознал с информацията? Откъде дойде това, за да правите генерални изводи?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм казала това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Беше извършено нарушение на правилника и не беше гласувано мое предложение по определен тип процедура, а се направи някакъв си извод, че ако било гласувано нещо си, то следвало другото да не се подлага на гласуване. Туй пък откъде дойде?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам въпроса за приключен и продължаваме със следващата точка от допълнението към дневния ред.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**Точка 1** от допълнителния дневен ред: Писмо от Министерството на финансите относно указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози на ПРБ за периода 2015–2017 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо-указание от Министерството на финансите с вх. № 208 от 13 февруари 2014 г. То е в изпълнение на Решение № 57 на Министерския съвет от 4 февруари 2014 г. за бюджетната процедура в периода 2015–2017 г. Докладвам ви го, защото мисля, че не се налага подробно да се запознаем с всички указания, защото касе счетоводната дейност, и предлагам да приемем решение, с което да възложим на главния секретар и на главния счетоводител изготвянето на бюджетната прогноза. Тази бюджетна прогноза трябва да се изготви в срок до 4 март 2014 г.



Указанията са много подробни. Ние в качеството на първостепенен разпоредител с бюджет трябва да разработим такава прогноза, като се съобразим с тези указания на Министерството на финансите. Не сме включени в съответната разпоредба на Закона за публичните финанси за разработване на програмен бюджет, затова ще бъде в рамките на досега утвърдената практика. Това ще бъде, разбира се, в утвърдените бюджетни разходи за годините, утвърдени с решение на Министерския съвет.

Още веднъж ви казвам, правя предложение за възлагане на главния счетоводител изготвянето на бюджетната прогноза в срок и да се представи за одобряване на заседание на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте доклада. Имате ли коментари, възражения?

Ако нямате, който е съгласен с предложението за възлагане, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Господин Троянов, заповядайте.

**Точка 2 и точка 3** от допълнителния дневен ред: Заявления от Иво Герасимов и Ина Драгомирова за прекратяване на пълномощията им като членове на ОИК – Бобов дол.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, днес постъпиха две заявления от членове на Общинската изборителна комисия – Бобов дол. Това са от Ина Симеонова Драгомирова, предложена от политическа партия „ГЕРБ“, и от Иво Герасимов, предложен от „Коалиция за България“.

Предлагам ви да гласуваме решение, с което да ги освободим като членове на Общинската изборителна комисия – Бобов дол,

област Кюстендил. Госпожа Ина Драгомирова желае да напусне по лични причини, а господин Герасимов преминава на длъжност като държавен служител.

Моля ви да гласуваме решение, с което да ги освободим от заеманата досега длъжност в Общинската изборителна комисия – Бобов дол, и да уведоим партийните ръководства за необходимостта да бъде попълнена комисията с нови членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Няма писмен проект, тези предложения постъпиха в последния момент преди заседанието. Ако не възразявате, да ги гласуваме, така както ви бяха докладвани. Ако имате възражения, ги заявете, ако имате въпроси към докладчика, да ги отправите, за да знам какво да подложa на гласуване.

Ако има всички документи и не възразявате да подложa на гласуване докладвания проект за решение, без да го имате в писмен вариант, подлагам на гласуване освобождаване на двамата членове на Общинската изборителна комисия – Бобов дол, като това включва и изпращане на писмо до председателите на съответните политически партии за предложения за нови членове.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2915:

„Постъпили са заявления с вх. № 209 от 13.02.2014 г. от Иво Сашов Герасимов за освобождаването му като член на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, по лични причини, и вх. № 210/13.02.2014 г. от Ина Симеонова Драгомирова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс  
Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, Иво Сашов Герасимов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Бобов дол, област Кюстендил, Ина Симеонова Драгомирова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Господин Троянов, следващата точка.

**Точка 4** от допълнителния дневен ред: Искане от ОИК – Берковица, за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 10.02.2014 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, Общинската изборителна комисия – Берковица, област Монтана, е провела заседание на 10 февруари 2014 г. Присъствали са 9 от членовете на Общинската изборителна комисия, председателят и секретарят. Заменили са общински съветник от „Коалиция за България” в Общинския съвет на Берковица.

Предлагам ви това заседание да бъде изплатено от държавния бюджет на основание чл. 277 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за възнаграждение, размер и основание, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Сидерова, Вие имайте предложение за включване на точка в дневния ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, госпожо председател, но предлагам да изключим видеоизлъчването при докладването на тази точка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте. Преустановяваме видеоизлъчването.

**Точка 7.** Доклад от комисия, назначена със Заповед № 40 от 01.11.2013 г.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за изпълнение от главния счетоводител като председател на комисията.

Госпожо Солакова, заповядайте – за гражданските договори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, допълнителната точка, която помолих да се включи в дневния ред, е относно изпълнението на граждански договори № 1, № 2 и № 3 от 16 януари 2014 г., сключени съответно с Пенка Добрева, Снежана Велкова и Кирил Пенев. Към същите са подписани и допълнителни споразумения, както си спомняте, въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия.

Договорите са изпълнени. Предлагам да приемем работата по изпълнението на договорите и да възложим на главния секретар да се изплатят възнагражденията по тях.

Представям ви и справка за извършеното предаване на материали, които не са документи по смисъла на закона, подлежащи на временно или постоянно съхранение. В изпълнение на този договор на 29 януари 2014 г. са предадени 4 т. 380 кг. хартия, а на 12 февруари 2014 г. – 2 т. 490 кг. В момента работата е приключила. Това е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Преди да започнем с разглеждането на постановленията други доклади? Ако нямате, започваме както са в дневния ред.

Господин Троянов, моля да докладвате по точки 10–12.

**Точки 10, 11 и 12:** Постановления от Районна прокуратура – Варна по преписки № 12852; № 12928; и № 12429 за отказ да образува досъдебно производство, наш входящ № 122 от 30 януари, № 123 от 30 януари и № 124 от 30 януари.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, отговорите и проектите за жалби са качени във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Докладвам ви първо постановлението на Районна прокуратура – Варна, по прокурорска преписка № 12429. Отказано е да се образува досъдебно производство срещу Сия Кирилова Иванова, тъй като тя е била в социален дом. От нейния разпит е посочено, че тя нямала реални спомени по какъв начин е гласувала.

Предлагам да оспорим и да подадем жалба до Окръжната прокуратура на основание, че лицето не е отговаряло на изискванията за уседналост.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Данните, които прокуратурата е събрала, са, че лицето няма ясен спомен дали и кога е гласувало. Дали това е театър или истина, но ако едно лице няма спомен дали е гласувало, по-скоро други съмнения се пораждат, отколкото че лицето е нарушило изборителните си права. Не е ясно дали въобще това лице е гласувало или някой го е вписал и е гласувал вместо него. Това е съмнението, което се поражда у мен при тези обяснения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението? Отказът е да се образува производство срещу конкретно лице, а не по принцип. Така че да остане за сведение ли?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Докладвам ви прокурорска преписка № 12852. Постановлението за отказ на Районна прокуратура – Варна е от 17 януари 2014 г. Отказано е да се образува наказателно производство срещу Ани Емил Кърлева по съображение, че след като членовете на секционната избирателна комисия са направили проверка, са я допуснали до гласуване, следователно няма умисъл на това лице да извърши престъпление.

Предлагам ви да подадем жалба до Окръжната прокуратура, с която да посочим, че всъщност лицето Ани Кърлева не е имало адресна регистрация шест месеца преди датата на кметския избор, поради което е осъществила престъпния състав на чл. 168 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Коментари?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Следващото постановление е от 24 януари 2014 г. Районна прокуратура – Варна, е отказала да образува досъдебно производство срещу Бойка Георгиева Бойчева, която също не е отговаряла на изискванията за уседналост. Прокуратурата е приела, че не е извършено умишлено престъпление, тъй като тя е адресно регистрирана в град Варна, живяла е известен

период в града, след което, вероятно незнаейки за правилото за шестмесечна уседналост, е гласувала за кмет на община Варна.

Предлагам ви да обжалваме постановлението пред Окръжната прокуратура във Варна по съображенията, които са изложени в проекта за жалба, която е във вътрешната мрежа.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожо Сидерова, заповядайте – т. 8.

**Точка 8.** Постановление от Районна прокуратура – Трън, по преписка № 813/2013 г. за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 19/09.01.2014 г.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви постановлението на Районна прокуратура – Трън, по преписка № 813/2013 г. Постановлението е от 3 януари 2014 г. С него е отказано да се образува досъдебно производство срещу трима членове на секционни изборителни комисии, а именно срещу лицата Венцислав Видинов Миков, член на Секционна изборителна комисия № 20, с. Врабча; Емилиян Иванов Димитров, член на Секционна изборителна комисия № 10, с. Бусненци; и Иван Христов Танов, член на Секционна изборителна комисия № 8, с. Стразимирци. Те са гласували в частичните избори за кмет на община Трън на 29 септември като членове на секционни изборителни комисии в секциите, в които са работили, без да са жители на община Трън и без да имат изборителни права.

За да прекрати преписката и да откаже образуване на досъдебно производство, районният прокурор е приел, че не са налице данни за извършено престъпление по реда на чл. 168 от Наказателния кодекс, тъй като лицата твърдят, че не били знаели и

не им било разтълкувано, че нямат право да гласуват, след като не са жители на Трън. Аз считам, че показанията на лицата освен че са неверни (за съжаление ние, трима членове на ЦИК, го знаем като свидетели, защото лично проведохме обучението на секционните избирателни комисии), са откровено казано и без правна стойност, тъй като престъплението е формално и е извършено с факта на пускане на бюлетината в урната, без да имат избирателно право.

Поради която причина ви предлагам да обжалваме постановлението на Районна прокуратура – Трън, до Окръжна прокуратура – Перник, в който смисъл съм написала и жалба, тя се намира във вътрешната мрежа. Защото не бива да си затваряме очите и пред нарушения на членовете на секционни избирателни комисии. Може наказанието да е символично, като обръщане на внимание. Наказанията не са високи при тези престъпления, но все пак човекът, който поема да върши тази работа, трябва да е отговорен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

**Точка 9.** Постановление от РП Варна по преписка № 12428/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 24/10.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пристигнало е при нас постановлението по преписка № 12428 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна. Постановлението е с дата 7 или 8 януари, защото има дата 7 януари, но печатът е с дата 8 януари. С постановлението се отказва да се образува наказателно производство срещу Бонка Гинчева Илиева, която е гласувала, без да има необходимата уседналост на територията на град Варна, за да може да участва в частичните избори за кмет на град Варна, произведени



на 30 юни 2013 г. Прокуратурата е отбелязала, че тя е била допусната от секционната изборителна комисия, която не е проследила, че лицето е било включено в забранителния списък и затова е гласувала на 30 юни, а на 7 юли е била върната от секционната изборителна комисия. прокурорът счита, че независимо че от събраните по преписката данни се установява, че е извършено нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, не са се установили данни за извършено престъпление от общ характер по чл. 168 от Наказателния кодекс.

Считам този извод на прокурора за незаконосъобразен пак по същите мотиви: престъплението е формално, Наказателният кодекс е категоричен, че гласуването без право на глас представлява нарушение по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, затова ви предлагам да обжалваме пред Окръжна прокуратура – Варна, и това постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Възражения? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Господин Христов, заповядайте.

**Постановления от Окръжна прокуратура – Варна, във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по преписки на Районна прокуратура – Варна.**

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, ще ви докладвам серия от десетина постановления на Окръжна прокуратура – Варна, със сходна фактическа обстановка.

Започвам с постановлението от 14 януари 2014 г. с вх. № 58 от 20 януари 2014 г. на ЦИК. С постановлението господин Стоян Загорев, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, е потвърдил постановление от 28 ноември 2013 г. на Районна прокуратура –

Варна. Преписката е образувана по наша жалба. Той е счел, че лицето Христомир Божидаров Ботев, макар и да не е имал право да гласува в частичния избор на 30 юни 2013 г., той не е проявил умисъл, няма налице субективен елемент от състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което е потвърдил постановлението на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва образуване на наказателно производство.

Уважаеми колеги, аз поддържам изцяло аргументите, които са изложени в жалбата срещу постановлението на Районната прокуратура. Няма отново да повтарям, това са аргументите, които масово присъстват в нашите жалби в тези случаи. Основната теза е това, че ако е имало съдействие от секционната комисия лицето да бъде дописано, не оневинява извършеното гласуване без право, поради което молим за отмяна и образуване на наказателно производство.

Моля да го подложите на гласуване, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Възражения, забележки, въпроси?

Ако няма, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, следващата преписка е с вх. № 59 от 20 януари 2014 г. на ЦИК. Касае постановление на Окръжна прокуратура – Варна, от 14 януари. Същият прокурор, господин Стоян Загорев от Окръжна прокуратура, същите мотиви, само че касаят лицето Митко Николов Иванов, който е участвал и в двата тура на изборите. Същото лице Иванов не е имало съответната адресна регистрация и въпреки това е упражнило правото си на глас.

Предлагам ви да подкрепим със същите мотиви жалбата срещу въпросното постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващата жалба срещу постановление е по преписка с вх. № 60 от 20 януари 2014 г. на ЦИК, която касае постановление от 14 януари 2014 г. на Петрова, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, която също е потвърдила със сходна с изложената преди малко фактическа обстановка обстоятелства постановление на Районна прокуратура. Преписката е била срещу Михаил Иванов Чобанов, който има настоящ адрес от 21 март 2013 г. и въпреки това е упражнил правото си на глас.

Със същите аргументи, колеги, предлагам да одобрите и тази жалба.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, въпроси? Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващото, колеги, е жалба срещу постановление, което е постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № 61 от 20 януари 2014 г. Постановлението също е от прокурор Петрова при Окръжна прокуратура – Варна. Потвърдено е постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12930 от 2013 г. Преписката е била образувана срещу Севин Исмаил Юсуф. Това е единствената преписка с по-различна фактическа обстановка от всички останали. Госпожа Юсуф е гласувала в град Варна, като тя има постоянен адрес в община Дългопол, а настоящ адрес в град Варна. Но, колеги, обърнете внимание, тя е гласувала, без да подаде заявление за гласуване по

настоящ адрес. Дописана е, поради което със същите мотиви ви предлагам да приемем и тази жалба.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, колеги, с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, продължавам. Предлагам ви да приемем проекта за жалба срещу постановление, което с вх. № 62 от 20 януари 2014 г. на ЦИК. Постановлението отново е от прокурор Петрова, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, по преписка № 5163 от 2013 г. по описа на същата прокуратура. С това постановление е потвърдено друго постановление, издадено от Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12931 от 2013 г. Преписката е била срещу Диана Илиева Колева, която е гласувала на местните избори на 30 юни, като е имала постоянен и настоящ адрес от 16 януари 2013 г. – отново в нарушение принципа на уседналост.

При същите мотиви и същата фактическа обстановка ви предлагам да одобрим и тази жалба.

Следващата жалба, която предлагам на вашето внимание, отново е срещу постановление на госпожа Петрова, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, по преписка № 5171 от 2013 г. по описа на същата прокуратура, с което е потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12883 от 2013 г. Преписката е водена срещу Мариан Литков Маринов, който е гласувал на първия тур на частичните избори за кмет на Варна на 30 юни 2013 г., въпреки че постоянният и настоящият му адрес за тази секция са променени през април 2013 г. Гласувал е в нарушение принципа на уседналост.

Същата фактическа обстановка, същите изводи на Окръжна прокуратура – Варна, и същите аргументи в жалбата.

Госпожо председател, моля да подложите тези две жалби на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението по двете постановления. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, следващата жалба, която предлагам на вашето внимание, е срещу постановление с вх. № 64 от 20 януари 2014 г. То е издадено от Душев, прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, по преписка № 5229 от 2013 г. Със същото е потвърдено постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 1265 от 2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, водена срещу Мариана Тодорова, която отново при липса на право да упражни правото си на глас в нарушение на принципа на уседналост, е гласувала в частичния избор за кмет на Варна. Отново е счетено, че липсва субективният елемент и отново ви предлагам със същите аргументи да обжалваме това постановление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, връщаме се към прокурор Стоян Загорев от Окръжна прокуратура – Варна. Неговото постановление е с вх. № 57 от 20 януари 2014 г. на ЦИК и е постановено по преписка № 5173 от 2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна. Също е потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12958 от 2013 г. по описа на същата прокуратура. Отказано е образуване на наказателно производство срещу Антония Христова Павлова, която е упражнила,

без да има това право, правото си на глас на втория тур на частичния избор за кмет на Варна на 7 юли 2013 г.

Същата фактическа обстановка, колеги, същите мотиви. Предлагам да одобрим жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението и по това постановление. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, предпоследният ми доклад за днес е постановление с вх. № 55 от 20 януари 2014 г. на прокурор Ставрев от Окръжна прокуратура – Варна. Постановлението е по преписка № 582 от 2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна. С това постановление е потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна, от 28 ноември 2013 г., с което се отказва образуване на досъдебно производство по преписка № 12936 от 2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна. Същото е срещу лицето Десислава Колева Николова, която е упражнила правото си на глас, без да го притежава, в изборите на 30 юни 2013 г.

Отново същите аргументи за липса на субективен елемент, отново същите аргументи при нас за жалбата. Моля да я подложим на гласуване за одобряване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И последният ми за днес доклад е по постановление с вх. № 56 от 20 януари 2014 г. от прокурор Душев от Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърдено по преписка № 5160 от 2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна, постановление на Районна прокуратура – Варна, от 19 ноември

2013 г., с което е отказано образуване на наказателно производство по преписка № 12866 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна. Преписката е водена срещу Таня Ангелова от гр. Варна, която е упражнила правото си на глас в частичния избор за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г., въпреки че не е притежавала това право поради нарушение на принципа на уседналост.

Същите аргументи за липсата на субективен елемент, същите аргументи в жалбата, както в докладваните до момента постановления. Моля, госпожо председател, да подложите на гласуване.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Господин Андреев, заповядайте.

**Точка 22.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 5119/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12536/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 37/15.01.2014 г.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, аз имам да докладвам постановления, като аз съм ги групирал, за да можем да вървим по-делово и по-бързо.

Едните са жалбите, които съм изготвил и които предлагам да бъдат приети с протоколно решение. Те са качени във вътрешната мрежа.

Първото постановление е по прокурорска преписка № 5119 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което се потвърждава постановлението на Районна прокуратура – Варна, и е отказано образуването на наказателно производство срещу Катя Пенчева. В мотивите на постановлението, както и в мотивите на останалите

постановления, се обсъжда липсата на субективна страна за извършеното престъпление.

В жалбата съм изложил подробно мотиви в тази връзка, че тъй като то е при формално извършване, достатъчен е фактът, че лицето е упражнило правото на глас, за да бъде образувано съответното съдебно производство за извършеното престъпление. Затова ви предлагам да приемем проекта за жалба за обжалване пред Апелативна прокуратура – Варна, на постановлението на окръжния прокурор в град Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

**Точка 23.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 5168/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12844/2013 г. на РП – Варна – наш вх. №174/06.02.2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следваща жалба е срещу постановление на Окръжна прокуратура – Варна, от 31 януари 2014 г. по прокурорска преписка 5168 от 2013 г. И в нея, както в предходното постановление, е обсъден въпросът, че дори от обективна страна да са налице основанията за извършеното престъпление, липсва субективна страна, поради което ви предлагам да приемем решение, с което да бъде подадена жалба до Апелативна прокуратура в град Варна срещу постановлението от 31 януари 2014 г. по преписка № 5168 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.



**Точка 24.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 5167/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12426/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 175/06.02.2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващата жалба е срещу постановление от 31 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 5167 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна. Тя е от същия прокурор, същите мотиви се съдържат в постановлението, за да може да бъде потвърдено постановлението на Районна прокуратура – Варна. Затова ви предлагам да обжалваме постановлението пред Апелативна прокуратура в град Варна. Мотивите са пак от субективна страна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Който е съгласен, колеги, с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващата жалба е срещу постановление от 3 февруари 2014 г. по прокурорска преписка № 5110 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна. Също са изложени мотиви, че липсва престъпление, тъй като от субективна страна не се е доказал умисъл за извършването на престъплението.

Предлагам да вземем решение, с което да обжалваме постановлението по преписка № 5110 пред Апелативна прокуратура в град Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващата жалба е срещу постановление от 3 февруари 2014 г. по прокурорска преписка

№ 5114 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна. В постановлението са изложени по същия начин еднотипни мотиви, че липсва умисъл за извършено престъпление, поради което потвърждават постановлението на Районна прокуратура – Варна, и отказват образуване на наказателно производство.

Предлагам да вземем решение за обжалване на постановлението пред Апелативна прокуратура – Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Колеги, чухте предложението, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 29.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 5228/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12878/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 189/10.02.14 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Докладвам ви жалба срещу постановление от 2 февруари 2014 г. по прокурорска преписка № 5228 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна. Постановлението е на същия прокурор, мотивите са еднотипни, поради което предлагам да обжалваме пред Апелативна прокуратура постановлението по прокурорска преписка № 5228 от 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само за сведение на колегите, оказва се, че в един плик са изпратени три постановления от същия прокурор. Ние смятахме, че е една преписка, а те са три.

Следващите жалби са срещу постановления на Районна прокуратура – Варна. В тях мотивът също е липсата на субективна

страна, тъй като хората са се явили, имали са различен постоянен и настоящ адрес, но след като секционната избирателна комисия се е консултирала, ги е дописала и те са гласували. Прокурорът счита, че липсва от субективна страна умисъл, тъй като те са били допуснати, независимо че от обективна страна, разпоредбата на чл. 3 във връзка с §1 не е изпълнена. В тази връзка аз предлагам да обжалваме тези постановления, жалбите са качени в мрежата, само да ги посоча като постановления по прокурорски преписки, за да можем да ги гласуваме.

Това е постановление по прокурорска преписка № 12526 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна; постановление от 10 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 12860 от 2013 г.; постановление от 29 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 12939 от 2013 г.; и постановление от 29 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 12841 от 2013 г. Всички са на Районна прокуратура – Варна.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението, чухте номерата на преписките, разполагате с проектите за жалба във вътрешната мрежа. Имате ли възражения, забележки, въпроси?

Ако нямате, който е съгласен с предложението постановленията по посочените номера преписки да бъдат обжалвани, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 27.** Постановление от РП – Варна по преписка № 12420/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 187/10.02.2014 г.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Докладвам четири постановления, които са за сведение.

Първото е по прокурорска преписка № 12420 от 2013 г. Постановлението е от 3 февруари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна. Уличеното лице е на 87 години и живее в дом за стари хора, където е допуснато да гласува. Аз лично считам, че нямаме основание да обжалваме решението, тъй като лицето е на такава възраст, че е твърде вероятно въобще да не е гласувало. И тъй като същата преписка имахме и в другия случай, предлагам да остане за сведение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението, обосновката. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 20.** Постановление от РП – Варна по преписка № 12874/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 35/15.01.2014 г.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Следващото постановление е от 13 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 12874 от 2013 г. В случая след извършена проверка и установените с доказателства данни се оказва, че уличеното лице живее във Варна от 1985 г., като постоянният и настоящият адрес е от 2011 г. в гр. Варна. В този случай нямаме основание да обжалваме, тъй като лицето е изпълнило условията на чл. 3, §1.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте това предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 19.** Постановление от РП – Варна по преписка № 12941/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 34/15.01.2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващото постановление е от 6 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 12941 от 2013 г. И в този случай се установява, че лицето живее в гр. Варна от 2011 г., но си е сменило личната карта и от направената допълнителна справка в базата данни по гражданското състояние се оказва, че лицето наистина е пребивавало във Варна, независимо че новата карта е от 9 април 2013 г. Предлагам ви да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 28.** Постановление от РП – Варна по преписка № 12647/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 188/10.02.2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И последното е по прокурорска преписка № 12647 от 2013 г. Постановлението е от 3 февруари 2014 г. Лицето си е сменило личната карта, но от събраните в хода на проверката данни се оказва, че лицето е пребивавало на същия адрес във Варна от преди това, просто с промяната на личната карта при гласуването е гласувало в друга секция, но в същото населено място. Затова предлагам да остане за сведение.

Приключих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Който е съгласен с последното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз ще остана за следващото заседание, понеже за пръв път виждам и похвалявам, така да се каже,

прокурор Иванова от Районна прокуратура – Варна, и прокурор Кондов от същата прокуратура, подробни и силно аргументирани постановления, с които аз обаче не съм съгласен и искам да подготвя подробни мотиви за следващото заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

**Точка 15.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 307/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12959/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 172/06.02.14 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, във вътрешната мрежа е изготвена жалба против постановление от 29 януари 2014 г. по прокурорска преписка № 307 от 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна. Това постановление е с вх. № 172 от 6 февруари 2014 г. Окръжният прокурор се е съгласил с изводите на районния прокурор. Ние не сме съгласни както с изводите на районния прокурор, така и с изводите на окръжния прокурор. Считат, че след като лицето е било допуснато да гласува от членовете на секционната изборителна комисия, то у него липсвал субективният елемент на престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, което не е така.

Предлагам ви да обжалваме постановлението и проектът на жалба е в днешната мрежа. Само да ви припомня, Андрей Павлов е гласувал на изборите на 30 юни 2013 г. и на 7 юли 2013 г., без да има право, тъй като адресната му регистрация по постоянен адрес в гр. Варна е направена в срок, по-кратък от законово изискуемия шестмесечен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 31.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 12881/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12878/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 200/11.02.2014 г.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Следващото постановление, което имам да ви докладвам, е по преписка № 12951 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна. Постановлението е с вх. № 202 от 11 февруари 2014 г. на ЦИК. Въпреки че не съм съгласен с мотивите на районния прокурор, с които е отказал да образува досъдебно производство, ви предлагам да не обжалваме това постановление, тъй като лицето, срещу което е водено производството, е променило постоянния си адрес на 1 януари 2013 г., тоест би могло да се оспорва дали за да му се издаде личната карта на този ден, то не си е подало документи много по-рано. Аз вече имах такъв случай, докладвах го отново за сведение, тъй като не беше само с два дена в срока и то само за първия избор на 30 юни.

Предлагам ви с тези мотиви да оставим преписката за сведение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте това предложение. Възражения имате ли? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 9, против – 2.

Имаме решение.

**Точка 17.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 289/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12425/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 173а/06.02.14 г.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Докладвам ви постановление на Окръжна прокуратура – Варна, с вх. № 173а от 6 февруари 2014 г. на

ЦИК, а номерът на постановлението е по прокурорска преписка № 289 от 2014 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна. Прокурор Бухлева Ван Каутер е установила, че постановлението на Районна прокуратура – Варна, е незаконосъобразно, поради което и по жалба на Централната изборителна комисия същото е отменено и е върнато за разследване и за работа по него.

**Точка 16.** Постановление от ОП – Варна по преписка № 305/2014 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство по пр. № 12942/2013 г. на РП – Варна – наш вх. № 173/06.02.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващото постановление на същия прокурор е с регистрационен № 305 от 2014 г. Постановлението е от 29 януари 2014 г. с вх. № 173 от 6 февруари 2014 г. Отново постановлението на Районна прокуратура – Варна, по жалба на Централната изборителна комисия е отменено. Преписката по описа на Районна прокуратура – Варна, е № 12942 от 2013 г.

Докладвам двете последни преписки за сведение. Другите две, които ви докладвах, моля да бъдат гласувани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да останат за сведение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Колеги, благодаря ви. Ако сме изчерпили дневния ред, закривам днешното заседание.

Следващото ни редовно заседание е на 17 февруари, понеделник, от 14,30 ч. Не мога от сега да кажа дневния ред, при всички случаи ще има доклад на групата, която се занимаваше с подготовката на изборите за Европейски парламент, тъй като имахме работна група и тя има подготвен доклад, който ще ви докладва. Ще разгледаме и текущите въпроси.



*(Закрито в 17,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова