

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 392

На 27 януари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Указ № 5 от 20.01.2014 г. и Указ № 7 от 22.01.2014 г. на Президента на Република България за насрочване на частични избори за кметове на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, на 16 март 2014 г., решения във връзка с частичните избори и съобщение на интернет страницата на Централната изборителна комисия.

*Докладват: Мая Андреева, Иванка Грозева,  
Емануил Христов*

2. Администриране на кореспонденцията с органите на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

3. Постановление № 3 на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Докладна записка от Лилия Богданова във връзка с попълването на доклада за състоянието на администрацията на ЦИК – вх. № 94/23.01.2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Докладна записка от Лилия Богданова във връзка с прилагане на вътрешните правила за работната заплата в администрацията на ЦИК – вх. № 39/16.01.2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

6. Доклад на Работна група 1.7. във връзка с докладна записка от Лилия Богданова – вх. № 39/16.01.2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

7. Докладна записка от Румяна Сидерова относно договор с външни експерти, осъществяващи архивиране на изборните книжа – вх. № 96/24.01.2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Докладна записка от Лилия Богданова във връзка с избор на агенция за преводачески услуги – вх. № 83/23.01.2014 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

9. Докладна записка от Лилия Богданова относно възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК“ - вх. № 65/20.01.2014 г.

*Докладва: Емануил Христов*

10. Докладна записка от Л. Богданова относно ремонт или подмяна на вертикални щори в кабинет № 23 – вх. № 100 от 24.01.2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

11. Имейл от „Интепро Солюшънс“ ООД – въпроси относно обявената публична покана с предмет: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК“.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

12. Имейл от Илия Горанов относно електронна пощенска кутия на главния юрисконсулт на ЦИК.

*Докладва: Мая Андреева*

13. Имейл от ОИК – Лозница с молба за парола на електронна поща.

*Докладва: Владимир Христов*

14. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК от: ОИК – Своге, ОИК – Видин, ОИК – Павел баня, ОИК – Кубрат, ОИК – Лозница.

*Докладват: Владимир Христов и  
Севинч Солакова*

15. Поправка в справка за възнаграждения за проведени заседания и дежурства в ОИК – Благоевград.

*Докладва: Севинч Солакова*

16. Писмо от ОИК – Доспат относно прекратени пълномощия на общински съветници.

*Докладва: Севинч Солакова*

17. Заявление от Мирослав Архипов, председател на ОИК – Доспат, за прекратяване на пълномощията му.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

18. Имейл от Грузия – покана за участие в Четвъртата годишна среща на органите за управление на изборите.

*Докладва: Емануил Христов*

19. Имейл от инж. Тонка Арнаудова, гр. Хасково – предложения за допълнения към Изборния кодекс.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

20. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5121/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 53 от 10.01.2014 г.

*Докладва: Владимир Христов*

21. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5118/2013 г., във връзка с отказ за образуване на

досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 54 от 10.01.2014 г.

*Докладва: Владимир Христов*

22. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5227/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 68 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

23. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5116/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 69 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

24. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5115/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 70 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

25. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5224/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 71 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

26. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12938/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 72/21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

27. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12903/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 73 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

28. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12861/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 84 от 23.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

29. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12648/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 85 от 23.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

30. Постановление от Районна прокуратура – Варна по преписка № 12925/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 86 от 23.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

31. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5162/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 87 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

32. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5165/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 88 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

33. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5120/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 89 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

34. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5226/2013 г., във връзка с отказ за образуване на

досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 90 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

35. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5164/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 91 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

36. Постановление от Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5170/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна – наш вх. № 92 от 21.01.2014 г.

*Докладва: Мая Андреева*

37. Промяна в състава на ОИК – Петрич, област Благоевград.

*Докладва: Владимир Христов*

38. Покана за участие в конференция по правата на човека и дискриминацията.

*Докладва: Мая Андреева*

39. Разни.

*Докладва: Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Венцислав Караджов и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 27 януари 2014 г. Имаме изискуемия кворум.

Предоставен ви е проект за дневен ред за заседанието.

Имате ли предложения за допълнения към дневния ред? – Няма.

Преди да приемем дневния ред, предлагам да определим член на комисията, който ще брой гласовете. Предлагам господин Емануил Христов, който да брой гласовете. Има ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема. Господин Христов ще брой гласовете.

Който е съгласен с приемането на дневния ред, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Дневният ред е приет.

По точка първа от дневния ред ще докладва госпожа Мая Андреева.

**1. Указ № 5 от 20.01.2014 г. и Указ № 7 от 22.01.2014 г. на Президента на Република България за насрочване на частични избори за кметове на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, на 16 март 2014 г., решения във връзка с**

**частичните избори и съобщение на интернет страницата на Централната изборителна комисия.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 76 от 22 януари т.г. за сведение е постъпил Указ № 5 от 20 януари 2014 г. на Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, на 16 март 2014 г.

С вх. № 81 от 23 януари 2014 г. е постъпил Указ № 7 за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, също на 16 март 2014 г.

Двата указа са обнародвани в „Държавен вестник“ на 24 януари 2014 г., в брой 7. Така на 16 март 2014 г. ще се произведат частични избори за кметове на кметства в общо пет населени места, като за последните насрочени избори на 16 март 2014 г., които току-що ви докладвах, са приложими съответно Решение № 2890-МИ от 16.01.2014 г., Решение № 2889-МИ от 13.01.2014 г., Решение № 2888-МИ от 13.01.2014 г. и Решение № 2887-МИ от 13 януари 2014 г. – всички решения на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще дам думата на госпожа Иванка Грозева да докладва решение за определяне на възнагражденията на общинските изборителни комисии, които ще произвеждат тези два частични избора, съответно и на комисииите по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, с днешна дата във вътрешната мрежа са качени два проекта – единият касаещ възнагражденията на общинските и секционните изборителни комисии за произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и за кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г.



„На основание чл. 26, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 18, ал. 2 и 3, чл. 280, т. 10 и 11 от Изборния кодекс и Указ № 5 от 20.01.2014 г. (обн., ДВ, бр. 7 от 24.01.2014 г.) и Указ № 7 от 22.01.2014 г. (обн., ДВ, бр. 7 от 24.01.2014 г.) на Президента на Република България  
Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Определя месечно възнаграждение на членовете на ОИК – Благоевград, област Благоевград и ОИК – Димитровград, област Хасково, за подготовка и произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г., включително и за втори тур, както и за предаване на изборните книжа, за времето от 4 февруари 2014 г. до 7 дни след окончателното приключване на изборите, както следва:

Председател	- 400 лева
Заместник-председател	- 360 лева
Секретар	- 360 лева
Член	- 340 лева

2. Определя еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г., както следва:

Председател	- 40 лева
Заместник-председател	- 35 лева
Секретар	- 35 лева
Член	- 32 лева

3. На членовете на СИК по чл. 231, ал. 1 от ИК, които ще предават протоколите и книжата, определя по 10 лв. допълнително възнаграждение извън посоченото по т. 2. За удостоверяване обстоятелството кои членове на секционната избирателна комисия

са осъществили предаването на книгата и материалите тези членове на СИК предават на приемащия член на ОИК удостоверението си за член на СИК. На гърба на удостоверението се изписва текстът „предал изборните книжа“. Под текста се подписва представител на ОИК, който полага печат на ОИК и връща удостоверението обратно на члена на СИК за легитимирането му пред съответната общинска администрация, която следва да изплати възнаграждението.

4. При произвеждане на втори тур на 23 март 2014 г. на членовете на СИК се изплаща ново възнаграждение в размерите по т. 2 и 3 от настоящото решение.

5. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.“

Има грешка – тук е писано републиканския бюджет, но е за сметка на общинския бюджет – става въпрос за частични избори.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли възражения или предложения по предложението проект? – Ако няма, предлагам да гласуваме предложението проект за възнагражденията на общинските и секционните избирателни комисии за произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г., с направената поправка в т. 5 от колегата Грозева: в т. 5 вместо „републиканския бюджет“ да се впише „от общинския бюджет“, тъй като се касае за частични избори. Всички разноски, свързани с избора, са за сметка на общинския бюджет.

Който е съгласен с предложението проект за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2897-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във вътрешната мрежа е проектът за решение относно определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали, се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	30,00 лева
Заместник-председател:	24,00 лева
Секретар:	24,00 лева
Член:	20,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 23 март 2014 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.“

Ако нямате забележки, ви предлагам да гласуваме предложеното решение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли някакви съображения? Това са възнагражденията, които определяме винаги при частични избори за тези комисии.

Ако няма, който е съгласен с предложението проект за решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочени на 16 март 2014 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението е с № 2898-МИ.

Сега давам думата на колегата Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание е качен проект за решение за определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в общинските избирателни комисии на протоколите на секционните избирателни комисии за резултатите от произвежданите частични избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, на 16 март 2014 г.

Проектът е на основание т. 6.2. от договора, който е сключен между „Информационно обслужване“ АД, Централната избирателна комисия и Министерския съвет, за компютърна обработка и във връзка с това ви предлагам следния проект за решение:

„На основание т. 6.2. на договор № МС-41/21.04.2012г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите на 16 март 2014 г. частични избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, на 16 март 2014 г. и утвърдената с Приложение № 1 към Допълнително споразумение № 2 към договора офертна цена Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на 16 март 2014 г. на частичните избори за кмет на кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, и кмет на кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, на 16 март 2014 г. както следва:

- за ОИК – Благоевград, област Благоевград – 288.00 лв. с ДДС

- за ОИК – Димитровград, област Хасково – 288.00 лв. с ДДС

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 23 март 2014 г. определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка на протоколите за втори тур както следва:

- за ОИК – Благоевград, област Благоевград – 201.60 лв. с ДДС;

- за ОИК – Димитровград, област Хасково – 201.60 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.“

За втори тур възнаграждението е с 30 на сто по-малко. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет, тъй като става дума за частични избори.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Имате ли някакви съображения или предложения? – Няма.

Който е съгласен с предложениия проект да стане решение, с което определяме възнагражденията, които следва да получат служителите на „Информационно обслужване“ АД при организиране на въвеждането на данните в общинските избирателни комисии: ОИК – Благоевград и ОИК – Димитровград в размер 288,00 лв. с ДДС за първи тур и съответно 201,60 лв. с ДДС за втори тур, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението е с № 2899-МИ.

Сега пак давам думата на колегата Мая Андреева за предложение за съобщение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, поради това, че както ви докладвах в началото на заседанието, има допълнителни два указа за насрочване на избори в още две населени места, за които до момента няма обявено на интернет страницата ни съобщение за участниците в тях, предложението ми е на интернет страницата на ЦИК да бъде качено в рубрика „Съобщения“ такова със следния текст:

„По отношение на частичния избор в кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград, насрочен с Указ № 5 от 20 януари 2014 г., и частичния избор в кметство Сталево, община Димитровград, област Хасково, насрочен с Указ № 7 от 22 януари 2014 г. на Президента на Република България за 16 март 2014 г., се прилагат следните решения на Централната изборителна комисия: Решение № 2887-МИ от 13 януари 2014 г. относно приемане на хронограма за частичните избори за кметове на кметства, насрочени за 16 март 2014 г., Решение № 2888-МИ от 13.01.2014 г. относно регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г., Решение № 2889-МИ от 13.01.2014 г. относно регистрация на партии и коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г., Решение № 2890-МИ от 16.01.2014 г. относно регистрация на кандидатите за кметове за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г., както и Решение № 2897-МИ от днешна дата, Решение № 2898-МИ отново от днешна дата и последното Решение № 2899-МИ също от днешна дата. Това са трите решения – две от които докладва колегата Грозева, и последното решение, което докладва колегата Емануил Христов.“

В този смисъл правя предложение за качване на съобщение с текста, който току-що ви прочетох на интернет страницата на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря ви.

Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Специално по отношение на решението за регистрация на партиите в ОИК може ли да погледнем самия текст на решението? Приложимо ли е дотолкова доколкото, ако не ме лъже паметта, там сме посочили датите на обнародване на указите на президента за насрочване на съответните частични избори. Това е Решение № 2889-МИ. *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене няма пречка да напишем в съобщението „с изключение на т. 1, буква „а“, а в описателната част на съобщението – там където описваме, че изборът в кметство Изгрев, община Благоевград, област Благоевград е насрочен с Указ № 5 от 20 януари 2014 г., да добавим: публикуван на... в „Държавен вестник“. Те са публикувани в петък, който беше 24 януари. Да добавим в обяснителната част, че тези два указа са публикувани на 24 януари 2014 г. И по отношение на Решение № 2889-МИ да кажем: с изключение на т. 1, буква „а“. Като добавим, че датата за насрочване на частичните избори в тези две кметства се счита 24 януари 2014 г. Точка първа е това.

Колеги, имате ли други съображения или предложения? – Ако няма, който е съгласен с предложениия текст на съобщение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Предложението се приема.

Давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, считам, че въпросът с регистрацията на партиите и коалициите в ОИК е важен въпрос – касае не само работата на общинските избирателни комисии. Това е въпрос, който касае и участниците в изборите. По тези решения сме

имали и жалби, по които ЦИК е трябвало да се произнася. Намирам за недопустимо по този въпрос Централната изборителна комисия да се произнесе със съобщение, а не с решение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други изказвания, колеги? – Това беше обяснение на отрицателен вот.

Съобщението се приема с добавките, които направихме: датата на публикуване в „Държавен вестник“ и по отношение на Решение № 2889-МИ уточнението, че не действа т. 1, буква „а“ и изрично се посочва, че датата за насрочване на тези частични избори се счита 24 януари 2014 г.

Преминаваме към точка втора от дневния ред – думата има колелата Бояджийски.

## **2. Администриране на кореспонденцията с органите на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, уважаеми колеги, във връзка с получаването на писма на език различен от българския – предимно на английски, се взе решение докладите по тези писма да стават, след като се извърши превод от преводачи. В момента тече процедура по определяне на такъв преводач или агенция за преводи, но е спешно да се преведат няколко страници неспециализиран по мое виждане текст, не е юридически, за днешното заседание, защото мисля, че се забави вече с близо седмица предишният доклад. С ваше разрешение след обсъждане на това заседание ви предлагам по доклада ми от 16 януари 2014 г. и това, което ще ви докладвам след малко, тези писма всъщност да бъдат изпратени на една от агенциите, към които сме се обърнали, за да получим оферта за превод. Това първо.

Ако считате, че това е неудачно предложение, да се обърнем към друга агенция, която не е в този списък, като алтернатива. Но



нуждата от превод на тези писма и докладването им на днешното заседание според мен не може да бъде отлагано вече за друго заседание.

Това е предложението ми. За да бъде ясен и по първата точка, ви предлагам агенция „Софита“ – доколкото виждам, тя е първата в списъка на агенции, до които сме изпратили запитване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата има колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам два въпроса към колегата Бояджийски.

Първият въпрос е: кое налага днес да бъдат разгледани писмата в рамките на тази кореспонденция?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мога да преразкажа писмата, които са получени, което не знам дали ще се счете за доклад. Но в петък е получено писмо от господин Джанкарло Дефацио, който е от Главна дирекция „Правосъдие“ към Европейската комисия и който говори за изпратените препоръки за повишаване на демократичността и ефикасното провеждане на европейските избори през 2014 г. Тези препоръки са били дадени на 12 март 2012 г. Изпратени са при нас през 2013 г. и сега питат какво да предприемем.

От подобен род са нещата, за които говоря. Така че те са все пак спешни по мое виждане, доколкото можах да разбера от техния текст. А също така по отношение на други писма, които са получени във връзка с процедурата по обмен на информация с другите държави-членки и точките за контакт на тази информация.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вторият ми въпрос е: при положение, че трябва да се преведат, за да се разгледат днес, и часът е 15,10, това възможно ли е? Колко страници са, за да може да се преведат?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Писмата по мое виждане са три – всяко по около една страница. Общо три страници, които не са машинописен текст от 30 реда при съответната разредка. Така че е възможно това да се случи мисля за по-малко от два часа за който и да е преводач. Може би ще заплатим малко повече за бърз превод, но ако, колеги, прецените, че сега не трябва да се превежда, това също е решение. Можем да ги пуснем по нормалния път, след като се избере агенция. Но аз съм длъжен да ви го докладвам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря за уточненията на колежата Бояджийски. Въпросът беше да сме наясно за какво става дума и кое налага това действие.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата има Ерхан Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото схванах, идеята е да се преведат писма, 3 броя, по отношение на един друг акт, който се нарича „Препоръки“. Тези препоръки преведени ли са?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, преведени са тези препоръки. Изпратени са на български език. Докладвани са на комисията, но не мога да кажа точно на кое заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме ли текста на тия препоръки? Основният документ са тези препоръки. Ние сега впоследствие ще отговаряме на нещо, наречено „Препоръки“?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз отговорих: да, има го текстът на препоръките, преведен на български.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И той е в компютъра, публикуван някъде си?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, в доклада не става дума за превод на препоръките, които и без това са ни изпратени преведени на български език, а става дума за отговор на писмо, което е изпратено на английски език, за превода на това писмо, за да можем да вземем решение и да изпратим своя отговор,

като разбира се този отговор след това трябва да го преведем на английски език. Междувременно тече конкурсът за определяне на фирмата, която бихме наели да извършва официалните преводи.

Давам думата на колежата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще започна с нещото, което няма точно връзка с конкретния въпрос, но тъй като колежата Бояджийски спомена списък на фирмите, аз предлагам да се доведе до знанието на цялата комисия (доколкото знам, ние не сме уведомени, ако няма докладна разбира се от главния секретар) – за сведение да получим информация за фирмите, до които е изпратено писмо от главния секретар на администрацията на ЦИК за подаване на оферта за т.нар. конкурс, както госпожа Сидерова го нарече.

Колеги, аз също предлагам препоръката на комисията от 12 март 2013 г. – дори си позволих да помоля Райна Белева да ми донесе папката от бюрото – да се публикува във вътрешната мрежа в папка „Заседания“, за да може всеки един без много да губи време, да има достъп до самата препоръка, защото както и да е, писмата имат връзка с изпълнението на тази препоръка. И ние трябва да знаем какви са ангажиментите на страните – членки на Европейския съюз и да можем да се ориентираме кои са националните органи, които са компетентни по изпълнението на съответните ангажименти.

Считам, че това евентуално на заседанието на 29 януари би могло да влезе в дневния ред, за да се разгледа и гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, колега Солакова, докладната е с № 83 – също е на мой доклад. Качена е във вътрешната мрежа за днешното заседание. Там може да се види списъкът на тези агенции. Мисля, че колегите са се запознали, но ето удобен момент да обърнем внимание на тази докладна.

Що се отнася до втората част от изказването, аз считам, че именно по този начин трябва да се действа, но след като се преведе писмото и се представи на Централната изборителна комисия, за да

може все пак официално, т.е. по регламентирания от комисията ред да се сложи това писмо във вътрешната мрежа; към него ще се направи подбор и ще се намери в кои заседания точно са били докладвани препоръките, в деловодството ще се сканират още веднъж и ще се сложат в съответния фолдър, така че да може систематично, като се докладва на следващото заседание на 29-ти, да е лесно на всеки да се запознае с текста на препоръките. Но за да се случи това – пак казвам – трябва да се преведе от официален преводач това писмо, за което ви говоря.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, има две предложения. Едното е сега по наш избор да посочим фирма от този списък, който е към докладната на главния секретар, която да извърши само превода на тези три писма с цел да можем да вземем във възможно по-кратки срокове решение и да изпратим отговор на писмата.

Следващото предложение, което направи колегата Солакова, е да се отложи вземането на това решение до 29-ти, когато имаме насрочено заседание, след като колегите се запознаят с докладна записка № 83 на главния секретар на администрацията на ЦИК.

Колеги, правилно ли формулирах двете различни предложения? – Освен да подложа на гласуване или докладчикът е съгласен с предложението от залата?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не възразявам да се разгледа на заседанието на 29-ти. Просто предложението ми беше към вас, колеги. За да можем да разглеждаме нещо на 29-ти, трябва да бъдат преведени тези три писма, за които ви говорех. Защото спазвайки правилата на комисията, аз де факто не мога да ви ги докладвам по начина, по който вие сте определили, че искате да ви се докладва.

Това е моето предложение и мисля, че не се изключва от това, което колегата Солакова говори, защото ако днес решим да изберем преводач и той не успее да го преведе до края на

заседанието, очевидно ще трябва да се докладва на следващото заседание на 29 януари.

От друга страна се съмнявам, че ще бъдем готови с избор на преводаческа агенция за 29-ти, защото в момента са им изпратени писма и те ще трябва да мислят и да изпращат оферти, което ще стане сигурно някъде по-следващата седмица да ги получим, да подбирате и да избираме коя да е агенцията.

Мисля, че не се конкурират двете предложения, а се допълват.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Солакова, кажете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, колеги, аз не съм направила предложение писмото до преводаческа фирма да се изпрати и това да се отложи за сряда. Напротив, от изказването ми става ясно, че предложението ми касае публикуването на препоръката, която да се разгледа едновременно вече с преведените вече писма на заседанието в сряда. А за да стане това, явно трябва да се изпрати писмо. Във връзка с това молбата ми беше просто до знанието на цялата комисия да бъде доведено предложението до кои фирми се изпраща писмо от главния секретар във връзка с избирането на преводаческа фирма.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, тогава преминавам към двете предложения – не се изключват.

Първо, предложението по отношение на превода на писмата.

Който е съгласен с направеното предложение от колегата Бояджийски да изберем фирма от този списък... Отворете докладна записка № 83. Доколкото виждам, първата фирма, която е посочена, мисля че обслужва Конституционния съд и Президентството, втората обслужва Народното събрание, а третата – Министерския съвет. Чакам предложение затова коя от фирмите предлагате, като изборът е съвсем случаен. Аз нямам конкретно предложение.

Очевидно тези фирми са специализирани в преводите на правна литература.

Тъй като става дума за еднократен превод на кратки текстове, предлагам първата фирма в списъка, приложен към докладна записка № 83 от т.г. от главния секретар на администрацията. Виждате я на екраните.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема.

Второто предложение беше на колегата Солакова заедно с тези три писма на следващото заседание - предполагаме, че преводът ще е готов дотогава, да се разглежда и Препоръката на Европейската комисия, като Препоръката преди това се публикува от нашата администрация във вътрешната мрежа, за да могат да се запознаят членовете на комисията.

Който е съгласен с предложението на колегата Солакова едновременно да се разглежда текстът на писмата и Препоръката на Европейската комисия на следващото заседание, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Възлагаме на главния секретар на администрацията спешно да придвижи приетите решения.

По следващата точка от дневния ред думата има колегата Солакова.

### **3. Постановление № 3 на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2014 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение докладвам, че е прието Постановление № 3 от 15 януари 2014 г. на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Проектът на постановление знаете, че беше съгласуван с Централната избирателна комисия в качеството на първостепенен разпоредител с бюджет. Постановлението е прието в срока по чл. 92, ал. 1 от Закона за публичните финанси в едномесечен срок от обнародването на Закона за годишния бюджет.

За Централната избирателна комисия е така, както беше предвидено и в проекта. Знаете, че общите разходи са в размер на 1 673 000 лв. Текущите разходи са 1 373 000 лв. За персонал – 1 011 000 лв. и за издръжка – 362 000 лв. За капиталови разходи 300 000 лв.

С постановлението, колеги, са конкретизирани отделните показатели по годишния бюджет, а в същото време с цел прозрачна бюджетна процедура за годината, са посочени и задълженията на първостепенните и други разпоредители с бюджет.

За целта предлагам да приемем за сведение и да предоставим на главния счетоводител за изпълнение на ангажиментите, които Централната избирателна комисия като първостепенен разпоредител с бюджет има по това постановление. В същото време включително и задачата на бюджетните организации по чл. 93 да публикуват утвърдените бюджети за годината на своите интернет страници.

Докладвам за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Чухте доклада за Постановление № 3 на Министерския съвет за изпълнение на бюджета на Република България за 2014 г. Докладът е за сведение.

По точка четвърта също ще докладва колегата Солакова.

**4. Докладна записка от Л. Богданова във връзка с попълването на доклада за състоянието на администрацията на ЦИК – вх. № 94/23.01.2014 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, спомняте си, докладвах докладна записка на главния секретар за упълномощаване на лица –

служители от администрацията, които да попълнят годишния доклад за състоянието на администрацията в посочения в писмото на администрацията на Министерския съвет срок, но тъй като този доклад съдържа и част, в която ние не разполагаме с цялата информация и може би дори ще се нуждаем от експертната помощ на съответния служител, а именно в раздел VI – Информационно-комуникационна обезпеченост на администрацията.

Затова с докладна записка с вх. № 94 от 23 януари 2014 г. госпожа Богданова предлага да се изпрати писмо до главния секретар на Народното събрание, в което да посочим, че в изпълнение на Споразумението, тези дейности в момента се изпълняват от служител от администрацията на Народното събрание и ние се нуждаем от неговата помощ. Затова предлагаме той да ни представи необходимата информация за този раздел от доклада и при необходимост да ни подпомогне при отразяването. Изпращаме като приложение разпечатка от раздел VI на този доклад.

Предлагам ви да изпратим писмо със следното съдържание:

„До главния секретар на Народното събрание

г-н Иван Славчов

Относно: Оказване на съдействие от експерти към Народното събрание във връзка с попълване на доклада за състоянието на администрацията на ЦИК за 2013 г.

Уважаеми господин Славчов,

Обслужването на Централната изборителна комисия по отношение на информационната техника и интернет трафика се извършва от експерти към Народното събрание. Към момента администрацията на Централната изборителна комисия не разполага със системен администратор. Във връзка с възникналата необходимост от попълване на ежегодния доклад за състоянието на администрацията в България и по-конкретно на раздел VI "Информационно-комуникационна обезпеченост на



администрацията" от този доклад, е нужно експерти от Дирекция "Информационни и комуникационни системи" да ни предоставят информация.

Моля, на основание подписаното споразумение между Народното събрание и ЦИК от м. ноември 2013 г., да възложите на експерт от тази дирекция да ни представи необходимата информация за този раздел от доклада и при необходимост да ни подпомогне при отразяването ѝ.

Приложение: Копие на раздел VI.“

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, чухте доклада. Налага се изпращане на писмо до Народното събрание, за да бъдем подпомогнати от техен служител, който по нашето споразумение изпълнява дейностите, за които трябва да бъде отговорено от наша страна: да бъдат вписани отговори в доклада за състоянието на администрацията на ЦИК.

Който е съгласен с предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Давам думата на госпожа Севинч Солакова по точки пета и шеста от дневния ред:

**5. Докладна записка от Лилия Богданова – във връзка с прилагане на вътрешните правила за работната заплата в администрацията на ЦИК – вх. № 39/16.01.2014 г.**

**6. Доклад на Работна група 1.7 във връзка с докладна записка от Лилия Богданова - вх. № 39/16.01.2014 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладната записка с вх. № 39 от 16 януари 2014 г. относно прилагането на Вътрешните правила за заплатите на служителите в администрацията във връзка и с Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, е докладвана на 20 януари 2014 г. Тогава,

включително и с приложените документи: Доклад за състоянието на администрацията, самите вътрешни правила, включително и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, имаше заседание на работна група 1.7. в сряда. На тази работна среща ние се запознахме с предложението, запознахме се с възможностите съобразно нормативните и вътрешните актове и направихме предложение от името на работната група до главния секретар – да ни бъде предоставена по-конкретна информация за ориентирание при взимането на конкретно решение.

За целта беше изготвено допълнение към докладната записка, която в момента вече е с вх. № 101 от 24.01.2014 г. Бяха направени изчисленията съобразно формулата за изчисляване на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати по нашите вътрешни правила и в петък работна група 1.7. проведе заседание и има конкретно предложение за Централната изборителна комисия.

При това положение ние можем да направим обсъждането, ако всички имаме нагласа затова, като изключим видеоизлъчването.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Изключваме видеоизлъчването.

Продължаваме с точка осма:

**8. Докладна записка от Лилия Богданова във връзка с избор на агенция за преводачески услуги – вх. № 83/23.01.2014 г.**

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Госпожо Сидерова, уважаеми колеги, с докладна записка № 83 от 23 януари 2014 г. главният секретар на администрацията на ЦИК ни уведомява, че в изпълнение на нашето решение от 20 януари т.г. са разпратени писма със запитвания до преводачески агенции, с които организации и държавни институции работят. Тези организации и държавни институции пък от своя страна са били наши партньори, така че по този признак са подбрани все пак организациите и институциите по отношение на които да се направи запитване кои агенции ги

обслужват и дали тези агенции биха обслужвали и Централната изборителна комисия.

Цялата докладна записка по-скоро е за сведение. Както разбрахме, след като се получат оферти, ще бъдат разгледани, но това ще бъде на друго заседание на комисията. Мисля, че с това се изчерпва и докладът ми по тази точка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Бояджийски за задвижване на въпроса по определяне на преводаческата агенция във връзка с докладна записка № 83.

Преминваме към разглеждането на точка девета. Думата има господин Емануил Христов.

**9. Докладна записка от Лилия Богданова относно възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК“- вх. № 65/20.01.14 г.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като днес господин Венцислав Караджов отсъства, ме помоли да поема доклада на тази точка. Той е докладчик по нея неколкократно и трябваше да вземем решение на последното заседание на 21 януари, но там може би поради неразбиране се постави въпросът да се доизясни. Става въпрос за поръчката за нови компютри за администрацията и за членовете на Централната изборителна комисия, които нямат компютри. Имаше проблем с доуточняването на бройката, тъй като имаше разместване на някои компютри.

Допълнително в четвъртък и петък с господин Караджов направихме проверка заедно с главния секретар и се оказа, че няма никакво разминаване. Тоест, това което е било направено като предложение в докладната записка на госпожа Лилия Богданова от 10 януари 2014 г. и по-късно от 20 януари 2014 г. във връзка с обявяването на обществената поръчка за „Доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия“, бройката

която е утвърдена, а именно: 9 броя за администрацията и 8 броя за членовете на Централната изборителна комисия, независимо от прехвърлените два броя компютри – те са били включени в тази предварителна бройка, така че определените за обществената поръчка компютри като бройка – 17 броя, са достатъчни за работата на Централната изборителна комисия.

Затова именно предложението ни е да подкрепим тази докладна записка и съответно разпределението, което е дадено за доставка на компютрите. И във връзка с това да подкрепим и докладната записка от 10 януари 2014 г. на госпожа Лилия Богданова за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия“, със съответната документация, която е към 10 януари 2014 г. – така както е с техническите изисквания, които господин Караджов беше докладвал на предното заседание.

Молбата ми е да подкрепим докладната записка и да приемем, че компютърната техника, която е предложена в докладната записка остава в този размер, т.е. няма промяна в бройките, тъй като е установено от допълнително направената проверка, че няма разминаване на числата – те са дадени в докладната записка, която е с вх. № 65 от 20 януари 2014 г. по стаи, по членове на Централната изборителна комисия и е определена като заявка за нова техника в ЦИК, както е дадено по стаи.

Моето предложение по молба и на господин Караджов е да подкрепим докладната записка на госпожа Богданова и да се приеме, че техниката, която е предложена, отговаря и на изискванията, и на разпределението, което е дадено предварително, така че няма нужда от някаква промяна.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, чухте доклада на колежата Емануил Христов.

Който е съгласен с предложения от него проект за протоколно решение да подкрепим докладната записка на главния секретар на администрацията на ЦИК за отпочване на обществената поръчка с параметрите на техниката – брой компютри и тяхното предназначение, така както са предложенията към докладната записка, а тези предложения са на базата на направените заявки от членовете на Централната изборителна комисия и съобразяването с необходимостта от отваряне на нови места и обслужване на дейността на комисията и при едни нови избори, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Протоколното решение се приема, за да може да започне обществената поръчка, която бяхме задържали.

По т. 11 има думата колегата Бояджийски.

**11. Имейл от „Интепро Солюшънс” ООД – въпроси относно обявената публична покана с предмет: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК”.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, моля ви да погледнете във вътрешната мрежа за днешното заседание. Има един проект, който се нарича проект писмо с вх. № 99 от 27.01.2014 г. файлът е в уърд, а другият файл е pdf и се нарича „Въпроси ЕСУД“ във връзка с публичната покана с предмет: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК”.

Получено е писмо на 23 януари 2014 г., заведено в деловодството на 24 януари 2014 г. с вх. № 99. В писмото има пет въпроса, на които да дадем отговор. Отговорите на въпросите са именно във файла проект-писмо. Искам да ви запозная накратко, а и за протокола да стане ясно това, което докладвам.

Първият въпрос е следният: „Относно лицензите, трябва ли да разбираме, че първоначално системата ще има общо 30 потребителя или общо ще са повече (Колко?), а ще работят 30 конкретни потребители?“

И е цитирана част от т. 6 на нашата публична покана:

„По въпрос 1: Съгласно т. 6 от публичната покана до всички заинтересувани лица да представят оферти за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК“ ценовото предложение на участника трябва да включва необходимите лицензи за програмен продукт за ЕСУД, които осигуряват работата на 30 конкурентни потребителя в ЦИК.“

Уважаеми колеги, аз освен този отговор – да отговорим с позоваване на публичната покана, както съм и направил, не виждам какво друго можем да споделим със запитващия ни, тъй като ясно е казано в нашата публична покана, че ценовото предложение на участника трябва да включва необходимите лицензи за програмен продукт за ЕСУД, които осигуряват работата на 30 конкурентни потребителя в ЦИК.

По-надолу сме описали и възможността за нови лицензи, но тя, доколкото става ясно и от текста на публичната покана, ще бъде след поискване от страна на Централната избирателна комисия. Така че предлагам по този въпрос отговора, който ви прочетох.

По отношение на въпрос № 2, който е следният: „С какви характеристики е хардуерът, който ще се предостави за инсталиране на ЕСУД, за да може да се оразмери правилно системата?“

Предлагам да дадем следния отговор:

„По въпрос 2: Характеристиките на хардуера, върху който ще се инсталира ЕСУД, са посочени в публичната покана за представяне на оферти за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на сървър за нуждите на ЦИК“ . Поканата и

документацията към нея са публикувани в „профил на купувача“ на страницата на ЦИК на адрес: [http://www.cik.bg/profil\\_na\\_kupuvacha?id=319](http://www.cik.bg/profil_na_kupuvacha?id=319) .“

Третият въпрос е: „Необходимо ли е да се включи в ценовото предложение хардуер за бек ап?“

Цитирана е част от публичната покана: „ЦИК ще предостави необходимите хардуерни ресурси и операционна система за инсталиране работата на програмния продукт.“ Предлагам ви отговор на въпроса: „Необходимо ли е да се включи в ценовото предложение хардуер за бек ап?“, да бъде следният:

„Обхватът на поръчката е дефиниран в публичната покана.“

Въпрос 4, който гласи следното: „Прогнозната цена от 20 000 лв. само оценъчна ли е? Ще бъдем ли дисквалифицирани, ако предложението надвишава тази стойност?“

Моето предложение за отговор е следното: „Съгласно т. 6 от публичната покана, критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена“ на изпълнение на поръчката.“ И нищо повече. Ние не можем да обсъждаме нищо друго според мен в този случай.

Въпрос № 5 е следният: „Относно мигрирането на съществуващите данни за документооборота на ЦИК от досега съществуващата система? Тъй като няма съществуваща електронна система за документооборот, миграция от данни в уърд формат ли се има предвид?“ Тоест, питат миграцията на данните в какъв формат ще бъде. Дали ще бъде във формат уърд, т.е. данните, които ще се пренесат от досегашната ни система към новата ни система, в какъв формат ще бъдат и предполагат, че ще бъдат във формат уърд.

Аз ви предлагам следния отговор на този въпрос: „Има се предвид миграция на данни, които към момента са във формат word и друг формат, включен в пакета Microsoft Office.“ Защото ние в Microsoft Office имаме и ексел... Само не знам и тук това ми е въпросът pdf-форматите дали са в Microsoft Office. Ако не са...

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Има възможност да се запазва в pdf-формат, само че тя е изключително ненадеждна и много често отказва да се извърши като опция. Трябва да се търсят обиколни пътища да си го запишеш в pdf формат, но има такава опция в новите версии на Microsoft Office.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото в нашата база данни има файлове, които са на формат уърд, ексел, pdf, коректният отговор на този въпрос би бил, че се има предвид миграцията на данни, които в момента са във формати по Microsoft Office и Adobe. Така може ли да се отговори?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да, може.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре.

Отговорът на въпрос № 5 да стане: „Има се предвид миграция на данни, които към момента са предимно във формат word и pdf.“

Уважаеми колеги, това са въпросите и отговорите, които предлагам на вашето внимание, с редакциите, които се направиха тук в обсъждането. Предлагам ви първо да ги одобрим, след това да се публикуват на „профила на купувача“, защото трябва да станат общо достояние, така че на този „профил на купувача“ да се публикува както въпросът, така и отговорът на този въпрос. Практиката е всеки, който иска нещо да попита, като влезе в „профила на купувача“, да види вече за какво е питано от други участници, за да не се задават същите въпроси и всички да бъдат информирани за отговорите. И допълнително тези отговори да се изпратят и на питащата организация „Интепро Солюшънс“ ООД.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Манахова, която в момента излезе, обаче постави въпроса: според нея 20 000 лв. за нас е ограничението, за да можем да пуснем такъв тип обществена поръчка. Там таванът е 20 000 лв. без ДДС, така че там трябва да се оправи отговора, т.е. да се допълни, че таванът е 20 000 лв.



ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не бива да надвишава цената, която сме писали.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение към отговора, там където се отговаря на въпроса дали участникът би бил дисквалифициран, ако даде цена над 20 000 лв., да се посочи, че обществената поръчка е на основание чл. 16, ал. 5, т. 2 от Закона за обществените поръчки. Останалият текст остава – това е само допълнение.

Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с текста на отговора с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на отговора се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, само да поправим една техническа неточност, която е допусната в решението, гласувано преди малко.

Предлагам ви вместо цитираната правна норма, да се запише: „при условията на Глава 8а от Закона за обществените поръчки“.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с това уточнение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

По следващата точка думата има Мая Андреева.

## **12. Имейл от Илия Горанов относно електронна пощенска кутия на главния юрисконсулт на ЦИК.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 82 от 23 януари 2014 г. е постъпило едно писмо, с което в кореспонденция с „Информационно обслужване“ АД се уточнява имейл-адресът на главния юрисконсулт, както и някои неизправности по имейл-адреса на главния ни секретар.

Докладвам ви това писмо за сведение и също така бих искала да ви кажа, че в бъдеще подобна кореспонденция аз лично не бих докладвала, защото считам, че тя няма място в залата, макар и да е включена в дневния ред и че членовете на комисията могат да бъдат уведомени за тези въпроси по надлежния ред от администрацията, без да е необходимо това да ангажира вниманието на цялата комисия и времето ѝ в залата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада – остава за сведение.

### **13. Имейл от ОИК - Лозница с молба за парола на електронна поща.**

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, постъпил е имейл от Общинската изборителна комисия в Лозница, в който те ни молят да им предоставим парола за електронната поща. Ако си спомняте, това са електронните пощи, които „Информационно обслужване“ АД направи на всички районни и общински изборителни комисии. Аз съм помолил техническия екип от администрацията да изпрати тази парола. Чакаме отговора, че са изпратили и тогава ще докладвам, че паролата вече е изпратена.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имам да докладвам и две постановления на Окръжна прокуратура – Варна. Ще ги докладвам за сведение, колеги, тъй като по тези постановления Окръжната прокуратура се е произнесла по наши жалби. С тези две постановления жалбите ни са уважени и са отменени постановленията на Районната прокуратура – Варна, поради което докладвам само за сведение.

### **21. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5118/2013 г., във връзка с отказ за образуване на**

**досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 54/20.01.2014 г.**

Това постановление е издадено от Ж. Енева – прокурор при Окръжна прокуратура – Варна, която след като се е запознала с преписката № 5118 от 2013 г., което съответства на преписка с № 12939 по описа на Районна прокуратура – Варна, е отменила въпросното постановление на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12939/2013 г. Това касае прекратяване на наказателно производство, водено срещу лицето Генкова.

**20. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5121/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 53/20.01.2014 г.**

Постановлението е издадено от Н. Арнаудова – също прокурор при Окръжна прокуратура – Варна, по преписка № 5121/2013 г. на ОП – Варна и се отнася за материалите по преписка № 12841/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна. Със същото е отменено постановлението на Районна прокуратура – Варна от 19.11.2013 г. с отказ за образуване на наказателно производство по посочената от мене преписка № 12841/2013 г. по описа на РП – Варна.

Колеги, имам и много други постановления, които ще докладвам на заседанието в сряда, където има и отказ да се уважат жалбите ни от Окръжна прокуратура – Варна, както и новопристигнали постановления от Районна прокуратура – Варна, с които се отказва да се образува наказателно производство.

#### **14. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК:**

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Първото искане е с вх. № 50 от 20 януари 2014 г. и е от **Общинската избирателна комисия във**

**Видин**, която претендира възнаграждения за две проведени заседания.

Първото заседание е на 10 януари, другото е на 17 януари 2014 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 члена и на двете заседания.

На първото заседание са се произнасяли по конфликт – писмен сигнал по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), като решението на Общинската изборителна комисия е сигналът да се препрати към Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – Видин.

Предлагам това възнаграждение за заседанието да бъде заплатено от общинския бюджет.

Другото искане е по един по-особен случай. На второто заседание, което е проведено на 17 януари 2014 г. при същото присъствие: председател, заместник-председател, секретар и 13 члена, са разгледали удостоверение, издадено от Окръжен съд – Видин, по молба на адвокат, който е представил въпросното съдебно удостоверение, въз основа на което съдът е задължил Общинската изборителна комисия да издаде друго удостоверение, от което да е видно дали конкретно определено лице е било регистрирано като кандидат за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., както и на коя дата е избран действащият кмет на Община Видин.

На това заседание комисията е решила да издаде въпросното удостоверение. Колеги, предлагам, тъй като това е особен случай, неуреден от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. или поне не изрично уреден, все пак да бъде заплатено възнаграждение от държавния бюджет, тъй като съдът е могъл да си направи справка и в интернет страницата на Централната изборителна комисия за

регистрираните лица, както и за датата за избор на действащия кмет на Община Видин.

Госпожо председател, моля да подложите на гласуване възнаграждението и за двете заседания.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Христов относно изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Видин. Той предлага да бъдат изплатени поисканите възнаграждения.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, втората преписка, която ще докладвам, е от **Общинската изборителна комисия – Своге**, която претендира за изплащане на заседание, което е провела на 9 януари 2014 г. в присъствието на председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. На това заседание са се произнесли с решение, с което са прекратили пълномощията на един общински съветник и са обявили за избран следващия в съответната листа на коалицията от партии Христо Йовов и „Обединени за общината“.

Колеги, предлагам ви да одобрим изплащането на възнаграждение от държавния бюджет на Общинската изборителна комисия в Своге.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен да се изплати възнаграждение за едно заседание за председател, заместник-председател, секретар и 9 члена на основание чл. 279, ал. 1 от Изборния кодекс от държавния бюджет на ОИК - Своге, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Последното възнаграждение, колеги. Отново се връщам в област Разград и **Общинската избирателна комисия – Лозница**, които претендират възнаграждение за едно заседание, което е проведено на 24 януари 2014 г. в присъствието на председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. На това заседание Общинската избирателна комисия е прекратила предсрочно пълномощията на кмета на кметство Гороцвет поради влязла в сила присъда по посочено дело от Разградския окръжен съд, с което кметът е лишен от право да упражнява длъжността кмет за срок от една година.

Предлагам ви да заплатим възнаграждение от общинския бюджет на участвалите председател, заместник-председател, секретар и 9 члена.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъде заплатено едно заседание на ОИК – Лозница, с основание чл. 42 от ЗМСМА, от общинския бюджет на председател, заместник-председател, секретар и 9 члена, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Следва доклад на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви искане за възнаграждение с вх. № 78 от 22 януари 2014 г. и допълнително с постъпили документи към този номер и заведени в деловодството на ЦИК. Това е искане от **Общинската избирателна комисия – Кубрат**, за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 13 януари 2014 г. На това заседание колегите от ОИК – Кубрат са приели решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и са обявили за избран следващия от съответната листа общински съветник.

Предлагам да се изплати възнаграждение на председател, заместник-председател, секретар и 14 членове от държавния бюджет на основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с доклада за изплащане на възнаграждение на ОИК – Кубрат, съгласно доклада на колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с това към настоящия момент само докладвам искане, което след получаване в оригинал ще бъде повод за изготвяне на проект за решение и представяне на вниманието на ЦИК – за промяна във фамилното име на председателя на Общинската изборителна комисия – Кубрат, въз основа на влязло в сила решение на съда.

Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение с вх. № 77 от 22 януари 2014 г., от **Общинската изборителна комисия – Павел баня**, област Стара Загора, за проведени заседания и едно дежурство. По дати ще ви ги докладвам. Беше допусната техническа грешка в първоначалното искане, затова допълнително е получено вече и по пощата искане с включено и лице, за което има данни в представените протоколи, че е участвало в заседание на Общинската изборителна комисия – Павел баня, област Стара Загора.

Докладвам ви заседание на 20 ноември 2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Това е по повод постъпило искане за предсрочно прекратяване на пълномощия на общински съветник. Те са предприели действия съгласно чл. 30, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Предлагам да се изплати от общинския бюджет.

На заседание на 25 ноември 2013 г. след приключване на процедурата по съответната посочена разпоредба от закона, Общинската изборителна комисия е приела решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник с основание чл. 30, ал. 4, т. 3. Предлагам да се изплати от общинския бюджет това заседание на председател, заместник-председател, секретар и 11 членове.

Заседание на 3 декември 2013 г. за обявяване на следващия в съответната листа общински съветник за избран. Да се изплати от държавния бюджет с основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс, на председател, заместник-председател, секретар и 11 членове.

И едно дежурство на 10 декември 2013 г. Предлагам да се изплати на член на Общинската изборителна комисия: подготовка на удостоверение, връчване на удостоверението и архивиране на документацията на Общинската изборителна комисия. Основанието е Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., т. 9 - от държавния бюджет за изплащане.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, чухте доклада.

Който е съгласен да бъдат изплатени следните заседания на ОИК – Павел баня: на 20.11.2013 г. на председател, заместник-председател, секретар и 12 члена с основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА – от общинския бюджет; възнаграждение за заседание на 25 ноември 2013 г. – на същото законово основание – прекратени са пълномощията, като са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 члена – от общинския бюджет, и още едно заседание на 3 декември 2013 г., когато е обявен за избран следващият в листата – присъствали са отново председател, заместник-председател, секретар и 11 члена – това възнаграждение е от държавния бюджет, както и едно дежурство на 10 декември 2013



г. на член на комисията с основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, една замяна.

**37. Промяна в състава на ОИК – Петрич, област Благоевград.**

Уважаеми колеги, предлагам ви проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Петрич, област Благоевград:

„Постъпило е предложение с вх. № 103 от 27.01.2014 г. от Димитър Крумов Танев, в качеството му на пълномощник на ПП „ГЕРБ“ – Благоевград, за промяна в състава на ОИК – Петрич, област Благоевград. Предлага се на мястото на Ана Георгиева Гегова – член на ОИК, да бъде назначена Латинка Ангелова Тенева и на мястото на Борислав Костадинов Костов – член на ОИК, да бъде назначена Величка Василева Попова. Към предложението са приложени: заявления от Ана Георгиева Гегова и Борислав Костадинов Костов за освобождаването им като членове на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК и копия от дипломите за завършено висше образование и копия от личните карти на Латинка Ангелова Тенева и Величка Василева Попова, и пълномощно от Даниела Владимирова Савеклиева – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ за област Благоевград в полза на Димитър Крумов Танев.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Освобождава като член на ОИК – Петрич, област Благоевград, Ана Георгиева Гегова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Петрич, област Благоевград, Борислав Костадинов Костов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Назначават за член на ОИК – Петрич, област Благоевград, Латинка Ангелова Тенева, ЕГН ...

Назначават за член на ОИК – Петрич, област Благоевград, Величка Василева Попова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с извършената замяна и предложениия проект за решение за промяна в състава на ОИК - Петрич, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението е с № 2900-МИ.

### **15. Поправка в справка за възнаграждения за проведени заседания и дежурства в ОИК - Благоевград.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви поправка на справка за възнаграждения на Общинската изборителна комисия – Благоевград. Обади се по телефона секретарят на Общинската изборителна комисия – Благоевград във връзка с тяхно искане с вх. № от 27 декември 2013 г. След извършена справка се установи, че е допусната техническа грешка в справката, одобрена с протоколно решение на ЦИК от 13 януари 2014 г.

Предлагам ви да одобрим предложението за корекция, като съобразно представените документи – протоколи от заседания и решението, откъдето е видно, че вместо председател е присъствал заместник-председател на заседанието на 17 декември 2013 г. А искането за изплащане на възнаграждение за дежурство на 17

декември 2013 г. е за заместник-председател и секретар, а ние отново сме посочили председателя.

Предлагам, тъй като съобразно Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. практиката на Централната изборителна комисия за проведени дежурства, възнаграждението да е за сметка на държавния бюджет.

Така коригираната справка да изпратим на ОИК – Благоевград за изплащане.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъде приета корекция в справката, приета от нас за заплащане на заседание на 17 декември 2013 г. на ОИК – Благоевград, като вместо председател бъде отбелязано, че е присъствал заместник-председател, както и корекция за дежурството на същата дата – също вместо председател бъде отбелязано, че става дума за заместник-председател и секретар, и за второто възнаграждение, за дежурството се отбележи, че то следва да бъде от държавния бюджет, а не от общинския, както грешно е посочено в нашата справка, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

#### **16. Писмо от ОИК - Доспат относно прекратени пълномощия на общински съветници.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви само за сведение, защото получихме писмо от Общинската изборителна комисия – Доспат, с вх. № 79 от 22 януари 2014 г. Към писмото са приложени Решения №№ 184 и 185 от 17 януари 2014 г., които касаят предсрочно прекратяване на пълномощия на общински съветници поради допуснати отсъствия от заседания на общинския съвет през 2013 г. на трима общински съветници, а следващото

Решение № 185 е за обявяване за избрани за общински съветници от съответните листи.

Тъй като не бяха приложени заверени копия от протоколи от проведените заседания, искането първоначално не беше подписано от председател и секретар, колегите от администрацията се свързаха. Райна Белева е разговаряла със секретаря на Общинската избирателна комисия. Те ни представиха писмото, подписано от председател и секретар, но са направили уточнението, че липсва искане на възнаграждение, защото те не желаят изплащане на възнаграждение, а само довеждат до нашето знание взетите решения. Затова аз на този етап ви го предлагам за сведение.

**17. Заявление от Мирослав Архипов, председател на ОИК - Доспат за прекратяване на пълномощията му.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, получено е такова заявление от председателя на ОИК – Доспат. Собственоръчно е подписано, доколкото виждам. То се е получило на 24 януари 2014 г. Входящият номер е 98. Заявява, че причините, поради които иска да се прекрати неговото правомощие като председател, са от личен характер. Във връзка с това е изготвен проект на решение за промяна в ОИК – Доспат, област Смолян:

„Постъпило е заявление с вх. № 98 от 24.01.2014 г. от Мирослав Елтимиров Архипов за освобождаването му като председател на ОИК – Доспат, област Смолян, по лични причини.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс  
Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

Освобождава като председател на ОИК – Доспат, област Смолян, Мирослав Елтимиров Архипов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

Също така, колеги, ви предлагам да се изпрати типовото писмо до председателя на партията, предложила Архипов – това е политическа партия „ГЕРБ“, с което писмо да се поиска замяна – да се дадат предложения за нов член на Общинската изборителна комисия:

„Уважаеми господин Борисов,

С Решение № 2901-ПВР/МИ от 27 януари 2014 г. на ЦИК е освободен от състава на ОИК в община Доспат, област Смолян, назначеният за председател Мирослав Елтимиров Архипов.

На основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс Ви уведомявам, че в срок до три дни от влизане в сила на решението за освобождаване от длъжност следва да направите предложение за председател на ОИК в община Доспат, област Смолян, с оглед задължението на ЦИК за назначаването му в срок до три дни от получаване на Вашето предложение.“

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението проект за решение и да освободим председателя на ОИК – Доспат Мирослав Архипов, както и да изпратим писмо до политическата партия, която го е предложила, за изпращане на ново предложение за председател на комисията, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението е с № 2901-МИ.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, моля да ми дадете думата за един доклад, който е във връзка с точка втора от дневния ред:

## **2. Администриране на кореспонденцията с органите на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г.**

Моля да се изключи видеоизлъчването.

### **18. Имейл от Грузия - покана за участие в Четвъртата годишна среща на органите за управление на изборите.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, искам за сведение да ви кажа, че се получи още един имейл от Грузия във връзка с поканата ни за участие в Четвъртата годишна среща на органите за управление на изборите. Изпратено е официално писмо отново до председателя на Централната избирателна комисия, което е съвсем кратко. Явно е имало въпроси за доуточняване, затова именно Т. Абашидзе ни уведомява:

„Уважаема госпожо Медарова, темата на срещата е участие на заинтересуваните страни и ефективна комуникация. За да бъде по-конкретен, това се отнася затова как управлението на избирателните органи комуникира със заинтересуваните страни в изборите. Например, Централната избирателна комисия в Грузия постоянно провежда срещи, свързани с общуване със заинтересуваните страни, провежда редовни кръгли маси с медиите, политическите партии и всички заинтересувани страни, на които обсъжда настоящите изборни въпроси, както и разглежда бъдещи планове за развитие.

Някои други избирателни комисии имат и други начини за комуникация със заинтересуваните страни, а не само провеждане на срещи с тях.

Ние се обръщаме към всички поканени комисии да направят презентации как те ангажират заинтересуваните страни и как общуват с тях. Споделянето на опита с различни държави ще помогне на всички за по-добро и ефективно общуване със заинтересуваните страни.

Поздрави – Т. Абашидзе“

Във връзка с това само искам да припомня, че съгласно писмото, което те ни бяха изпратили, както и поканата, от нас се иска в срок до 5 февруари 2014 г. да дадем окончателен отговор затова дали ще изпратим наши представители, а тяхната покана включваше съответно и това, че за до двама представители те поемат разходите, които касаят нощувките за три дни и времето за прекарване там, т.е. дневните, но пътуването остава за сметка на страната, която ще изпрати своите представители.

Искам да кажа, че до този момент нямаме официално заявление от хора, които са пожелали да присъстват. Все още има време. Господин Владимир Христов беше подсказал, че има евентуално желание, но не го е потвърдил, нито е проявил повече инициатива в тази посока.

Още веднъж да кажа, че срещата е между 24 и 26 февруари т.г. Отправлям още веднъж призив към всички присъстващи да не се чака крайният срок, ако има желаещи. До края на седмицата трябва да сме наясно. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да кажа, че в случай, че решим Централната избирателна комисия да изпрати представители, имам желание да отида, тъй като съм се занимавала с тези въпроси, които ще се обсъждат на конференцията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще направя едно предложение. Иска се презентация. Добре е ЦИК да знае нашите представители какво представят в тези международни форуми. Мисълта ми е, че чисто процедурно е добре преди някой да ходи някъде си, колегиално да каже за какво става въпрос: предварително да каже какви тези ще защитава. Явно по-нататък ще се развива ситуацията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно прав беше Ерхан Чаушев. Аз и затова всъщност взех думата преди това. От наблюдения, които имах във Варшава, нашите представители, тъй

като в последната минута се гласува участие, не са готови да представят съответно на ЦИК в този срок съответната презентация, за да може да бъде действително одобрена. Тоест, предварително трябва да се знае кой ще бъде, за да представи той за одобрение на Централната избирателна комисия горе-долу рамките на презентацията.

Защото където и да сме отишли – аз го казах и предния път миналата година, ние сме едни голи наблюдатели, въпреки че имаме много сериозен опит тук. Знаете, че не съм привърженик на бичуването на самите себе си. Напротив, с много сериозна практика сме, с добри практики сме дори и въпреки този състав на Централната избирателна комисия от последните 3-4 години, така че трябва да имаме възможност да го представим на всички, каквато е целта на съответното занятие.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: През 2010 г. ние приехме доклада, който аз бях изработила за участие в ОССЕ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз знам как се практикува. Предварително се изпращат резюмета, за да влязат в материалите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте информацията. Ясно е на всички колеги, че предложенията трябва да се направят до следващия понеделник.

#### **19. Имейл от инж. Тонка Арнаудова, гр. Хасково - предложения за допълнения към Изборния кодекс.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По електронната ни поща е получен имейл с текст, наречен: „Допълнения към Изборния кодекс“ от инж. Тонка Арнаудова от Хасково, който пише:

„Имам две предложения за допълнение към Избирателния кодекс. Първото: може ли да се допусне еднократно задължително гласуване без санкции за негласували, а поощрения? – Някакви



смислени награди...“ Някакви смислени награди. На ум ми идва томбола и т.н.

„Да не се допуска занапред да се кандидатираат депутати от други райони и области, както и да ги сменят, ако се случи да се кандидатираат отново на следващи избори. Те трябва да работят съзнателно, а не ден за ден, губейки доверието на хората и авторитетът им ще се наслагва във времето. Контактът им с избирателите е значително улеснен с постоянно ползване на интернет връзка.“

Предлагам го за сведение, уважаеми колеги.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да го изпратим на Народното събрание?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предложих за сведение. Ако прецените, го насочете към Народното събрание. Но аз все си мисля, че този хартиен порой за определен тип действия в определен тип процедури – в момента се гласува това нищо - не знам смисъла на тази история.

Това беше моето предложение. Ако искате, да го изпратим, но аз лично не знам на кого да го изпратя и какво има тук да се изпраща? Имам резерви затова - затова предложих така.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението на докладчика е полученото по имейла писмо да остане за сведение, тъй като ние не разполагаме със законодателна инициатива, а и Изборният кодекс се намира във фаза между две четения.

Който е съгласен с предложението на Ерхан Чаушев, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема. Остава за сведение.

**22. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5227/2013 г., във връзка с отказ за образуване на**

**досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 68/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, започва серия от постановления от прокуратури във Варна.

С вх. № 68 сме получили от Окръжна прокуратура – Варна постановление, с което по преписка № 12864 от 2013 г. и жалба от председателя и секретаря на ЦИК по съответното производство е отменено постановление от 29.11.2013 г. на Районна прокуратура – Варна по съответната преписка № 12864 с мотив, че разследващият не е открил посочения за деец Василева на въпросния имот и са дали указания да се установи кой обитава имота, роднински и други връзки с нея и кое е наложило този адрес да бъде посочен от нея и т.н. С една дума по същество да се съберат данни за дееца и къде е пребивавал към съответния период преди изборите, за да може да гласува. Отменят и го връщат за доразследване по същество.

За сведение.

**23. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5116/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 69/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 69/21.01.2014 г. е постъпило постановление на Окръжна прокуратура – Варна, с което е потвърдено постановление на Районната прокуратура – Варна, с което е бил постановен отказ за образуване на досъдебно производство. Мотивите основно са: правилен е изводът и постановлението следва да се потвърди като правилно, законосъобразно и обосновано поради липса на субективен състав за действията. Деянията на дееца и съответната комисия изключвали умисъла.

За сведение.

**24. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5115/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 70/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановление по преписка № 5115/2013 г. Окръжна прокуратура – Варна потвърждава постановление на Районна прокуратура – Варна, с което е бил постановен отказ да се образува досъдебно производство. В този смисъл деянието е несъставомерно по текста на чл. 168 поради липса на субективен състав на престъплението. В случая деянието по чл. 168 не е било осъществено и от обективна страна, тъй като Димитрова е имала съответната регистрация.

За сведение.

**25. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5224/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 71/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Окръжна прокуратура – Варна потвърждава постановлението на Районна прокуратура – Варна, с което е бил постановен отказ да се образува досъдебно производство по въпросната преписка. Мотивите са същите: липса на субективна страна, тя е притежавала субективна увереност, че може да упражни правото си на глас. Още повече, че са били и действията на съответната общинска изборителна комисия... *(Реплики.)* Няма какво да говорим. Тя е тънка работата – някои действия изискват умисъл.

За сведение.

**26. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12938/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 72/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По преписка № 12938 е постъпило постановление на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва да се образува наказателно производство и се прекратява преписката по отношение на деец с мотиви: „Може да се направи категоричен правен извод, че в конкретния случай липсват елементи на субективна страна на състава по чл. 168, ал. 1. Действително съответният деец е упражнил избирателното си право, въпреки че името му е фигурирало в забранителния списък, но той е сторил това след проверка на документите му от членовете на избирателната комисия и след тяхното изрично разрешение, обективизирано чрез дописването му в допълнителен списък. Кирчев нито е бил длъжен, нито е могъл да предвиди, че името му е фигурирало в забранителен списък, поради което не може да му се вмени деянието във вина.“

Това са думите на отказа, който ви прочетох.

За сведение от моя страна също.

**27. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12903/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 73/21.01.2014 г.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановление от Районна прокуратура – Варна е следващото с отказ да се образува досъдебно производство по преписка № 12903/2013 г. В случая отново проблемът се върти около субективната страна. Зачитам: „Макар и да е било от обективна страна извършено съответно деяние по чл. 168, то е само формално осъществяващо признаците на престъпление на въпросния текст; от субективна страна тя не го е съзнавала. Още повече, че се

явява малозначително и обществената опасност би била явно незначителна“, поради което счита, че няма състав на престъпление.

Уважаеми колеги, аз също предлагам за сведение и това – отказва да се продължат производствените действия. Това беше последното.

Толкова за днес при мен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има направен доклад да остане за сведение.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да обжалваме постановленията на Окръжна прокуратура – Варна пред Апелативна прокуратура - Варна, а постановленията на Районната прокуратура да бъдат обжалвани пред Окръжната прокуратура по съображенията, които ние вече сме посочили в нашите жалби. Те са еднотипни.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Без т. 22, защото те всъщност в резултат на наша жалба са върнали за доразследване.

Колеги, имате ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колегата иска да обжалваме постановленията на Окръжна прокуратура ли? *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз да си кажа становището. От направения доклад аз констатирах, че по същество Районна прокуратура – Варна не е изследвала въпроса за точната адресна регистрация на лицата, а отделно от това за мене има изцяло погрешна правна квалификация като се приема, че това че лицето не знае, че е включено в забранителния списък или че това за различните преписки е различно и че е допуснато от съответната секционна комисия, изключва неговата отговорност и наличието на пряк умисъл. Считаю, че престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс е формално и се осъществява с факта на явяване в избирателната секция и пускане на бюлетината в

избирателната урна в случай когато нямаш право на глас поради наличие на изискване за уседналост. Подкрепям Бисер Троянов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново поддържам мнението си да останат за сведение. Относно този словесен порой отново и хартиен порой, който върви нагоре-надолу и се създават текстове, за които предварително е ясно за какво става въпрос, на мен лично ми се виждат прекалени. Заявявам, че в крайна сметка не е проблем да наказваме когото и да било. Проблемът е както казах в превенцията да не се допускат по-нататък нещица. Какво искаме сега? – Да върнем обратно цялата история, да се пишат обвинителни актове, да се влиза в съда, да се обжалва на първа, втора, трета, четвърта, пета инстанция.

С каква цел в крайна сметка е това занятие, което ние в момента разиграваме от лично за мен неясни мотиви, освен да се затормозява прокуратурата да си върши другата работа по тежки престъпления.

Отново казвам: ще потвърдя, че би следвало да се оставят тези постановления като абсолютно законосъобразни и правилни за сведение в Централната избирателна комисия. И още сега заявявам: който има намерение да създава безсмислени текстове, да си ги пише колкото ще. Лично аз няма да пиша какъвто и да било текст с явната презумпция, че го пишем ей така, за да се намираме на работа.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, има две предложения. Едното е предложението на докладчика всички докладвани от него постановления на Окръжна и Районна прокуратура – Варна по точки от 22 до 27 от дневния ред включително, да останат за сведение. И предложението на колегата Бисер Троянов постановленията на Окръжна прокуратура – Варна по точки 23, 24 и 25, и на Районна прокуратура – Варна по точки 26 и 27 от дневния ред да бъдат обжалвани.

Който е съгласен с предложението на докладчика докладваните от него преписки да останат за сведение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 5, против – 7.

Няма решение.

Който е съгласен с предложението на колегата Троянов така както го продиктувах: постановление на Окръжна прокуратура – Варна по преписка № 5116/2013 г., по преписка № 5115/2013 г. и по преписка № 5224/2013 г. и постановлението на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12938 и № 12903 да бъдат обжалвани, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Докладчикът каза, че не е готов да напише жалбите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, че не съм готов. Не желая да пиша незаконосъобразни обжалвания по правилни и законосъобразни постановления на прокуратурата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Преразпределяме преписките на колегата Троянов, който даде предложението.

Продължаваме с доклади на колегата Андреева.

**34. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5226/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 90/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 90 от 23 януари 2014 г. при нас е постъпило постановление на Окръжна прокуратура – Варна, постановено на 20 януари 2014 г., с което е отменено постановление на Районна прокуратура – Варна от 2 декември 2013 г. за отказ да се образува наказателно производство по преписка № 12528 от същата 2013 г. Това е отново във връзка с

подадена жалба от ЦИК против връчено ни постановление по преписката, която ви цитирах на ВРП.

**36. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5170/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 92/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 92 също от 23 януари, при нас е постъпило отново постановление от 20 януари 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което се отменя постановление на ВРП от 3 декември 2013 г. за отказ да се образува наказателно производство по преписка с № 12857 от 2013 г.

Тези две постановления докладвам за сведение.

**31. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5162/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 87/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 87 от 23 януари 2014 г. е постъпило постановление от 21 януари 2014 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което се потвърждава постановление на Районна прокуратура – Варна от 3 декември 2013 г. по преписка № 12967. В него са изложени мотиви, че не се споделя изложеното в жалбата съображение против постановлението: че поведението на членовете на избирателната комисия, които са дописали избирателя и са го допуснали да гласува, не влияе на субективната страна на деянието. Проверката на определени обстоятелства преди осъществяването на правото на глас в конкретния случай от страна на членовете на избирателна комисия и последващо допускане на лицето до гласуване, водят до извода за липса на субективна страна у избирателя относно деянието по чл. 168, ал. 1 от Наказателния



кодекс. Деянието по същия член, но ал. 2 пък е несъставомерно от обективна страна, тъй като не е установено избирателят да е гласувал два или повече пъти при един и същи избор. Видно от материалите по преписката, избирателят не е посещавал Община Варна за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, поради което потвърждава постановлението. В това постановление е посочено, че то е окончателно и не подлежи на обжалване. *(Реплики.)*

Колега аз не казвам дали е вярно или не е вярно. Казвам ви какво е посочено. *(Реплики.)*

**32. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5165/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 88/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 88 от 23 януари е постъпило постановление от 20 януари 2014 г., постановено по преписка с № 5165 от 2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, с което се потвърждава постановление на ВРП от 3 декември 2013 г. за отказ да се образува наказателно производство за престъпление по чл. 168, ал. 1 по преписка 12868 от 2013 г. на ВРП. Прокуратурата е съобразила при цялостна проверка за съставомерност на деянията на избирателя с оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1, че е необходимо да се отчете, че избирателят е упражнил правото си на глас на 30 юни 2013 г., след като от съответните длъжности лица от СИК е била създадена възможност затова чрез вписването му в избирателния списък. И след като по преписката не е било установено целенасочено и виновно поведение на членовете на секционната избирателна комисия, не би могло да се извлече умисъл и в действията на самия избирател, т.е. за престъпления по посочения текст не е налице субективна страна от състава му.

Цитирам ви в тази част постановлението, без да използвам имената на лицата: Допълнително следва да се посочи, че при допускане до гласуване на избирателя СИК е регистрирала в съответствие с Методическите указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии, приети с решение, цитиран е номерът на решението. Тоест, прокуратурата е приела, че СИК е действала в съответствие с нашите методически указания, поради което прокуратурата е намерила за законосъобразен отказа за образуване и го е потвърдила. В това постановление е посочено, че подлежи на обжалване пред Апелативна прокуратура – Варна.

**33. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5120/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 89/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 89 от 23 януари 2014 г. при нас е постъпило постановление от 20 януари 2014 г., с което е потвърдено постановление на ВРП от 25 ноември 2013 г. за отказ да се образува наказателно производство по преписка № 12950 от 2013 г. В случая прокуратурата е съобщила, че видно от материалите по преписката, избирателят е гласувал с убеждение, че притежава активно избирателно право предвид факта, че живее от известно време в гр. Варна на адреса, където впоследствие е регистриран и е бил допуснат да упражни това свое конституционно право след извършена проверка от съответната СИК. Няма данни избирателят да е бил запознат с изискването за уседналост, да е живял най-малко 6 месеца – тук се цитира това изискване, и това да му е разяснено от членовете на СИК. Членовете на СИК дори не са забелязали липсата на тези законови предпоставки, което е укоримо в случая, но пък пропуските в действията на членовете на комисията не са криминализирани.

Това са мотивите за потвърждаване. В постановлението не е посочено подлежи ли или не подлежи на обжалване.

**35. Постановление от Окръжна прокуратура - Варна по преписка № 5164/2013 г., във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура - Варна – наш вх. № 91/21.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 91 от 23.01.2014 г. при нас е постъпило постановление от 20 януари 2014 г., с което се потвърждава постановление на ВРП от 4 декември 2013 г. за отказ да се образува наказателно производство по преписка № 12917 от 2013 г. на ВРП, с абсолютно идентични мотиви, както предходното постановление.

Колеги, това са четирите постановления на Окръжна прокуратура – Варна. Докладвах ви мотивите, които са посочени в тях съвсем синтезирано, с възможност да се запознаете подробно с тях. Помолих същите да бъдат сканирани и качени във вътрешната мрежа за разглеждане днес. Дотолкова доколкото при доклада на постановленията съм се възползвала от това да цитирам конкретната част от мотивите, ще помоля за вашето съдействие при преценка за обжалване.

**28. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12861/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 84/23.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: И последно, колеги, с вх. № 84 от 23 януари 2014 г., при нас е постъпило постановление от 20 януари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12861 по описа за 2013 г., с което се отказва да се образува наказателно производство и се прекратява преписката. Мотивите са, че лицето за което се твърди, че е извършило престъпление по чл. 168, ал. 1 от

НК, не е могло да бъде намерено. От него не е взет сравнителен материал за установяване саморъчното полагане на подписа и също така не е известно кой е вписал лицето в избирателния списък. Няма данни поради това лицето да е гласувало на повече от едно място и да е извършило друго нарушение на Изборния кодекс, като не са издавани декларации по чл. 59, ал. 1 и чл. 63, ал. 1 от НК. Не е издадено и удостоверение за гласуване на друго място. Цитирам ви постановлението в тази част. Същото може да бъде обжалвано пред Окръжна прокуратура – Варна.

**29. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12648/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 85/23.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 85 отново от 23 януари 2014 г. е постъпило постановление от 20 януари 2014 г. по преписка с № 12648 от 2013 г., с което се отказва образуване на досъдебно производство и преписката се прекратява с мотиви, че избирателят е живял в гр. Варна. Лицето е живяло в гр. Варна през един продължителен период от време – над две години и половина, като дори е било вписано като ползвател на жилище в книгата на етажната собственост. Предвид изложеното е било възможно, незнаейки точната нормативна разпоредба на Изборния кодекс, лицето наистина да е счело, че има право да гласува при произвеждане на частичния местен избор. Видно е, че лицата от състава на СИК, включително и ръководството на СИК, явно също не са знаели точното съдържание на чл. 194 от Изборния кодекс. След като нито едно от останалите лица от състава на СИК, включително и ръководството, не е било наясно с точното съдържание на нормативната разпоредба, би могло да се направи основателно предположение, че избирателят също не е знаел съдържанието на разпоредбата. Това са мотивите за отказ. Това

постановление подлежи на обжалване пред Окръжна прокуратура – Варна.

**30. Постановление от Районна прокуратура - Варна по преписка № 12925/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 86/23.01.2014 г.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 86 от 23 януари 2014 г. при нас е постъпило и постановление от 17 януари 2014 г. Постановлението е постановено по преписка с № 12925 по описа за 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва образуване на досъдебно производство и преписката се прекратява с мотиви, че избирателят е български гражданин към момента на провеждането на втори тур от частичните местни избори за избор на кмет на Община Варна. Същият е бил навършил 18 години. Лицето не е било поставено под запрещение, т.е. единствено обстоятелство, поради наличието на което към 7 март 2013 г. лицето не е имало изборително право е това, че към тази дата няма регистриран постоянен адрес в община Варна от поне шест месеца. Към въпросната дата 7 март обаче лицето е имало постоянен адрес в гр. Варна от пет месеца и една седмица, което е само с три седмици по-малко от посочения в Изборния кодекс минимум.

Колеги, в това постановление също е указано, че подлежи на обжалване.

Колеги, това са всички преписки, които са ми разпределени на доклад от дежурството ми на 23 януари 2014 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, докладчикът не е готов да предложи решение. Да остане за заседанието на 29 януари 2014 г. Запознати сме с преписките. Така ли да разбирам вашия доклад?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да. Изцяло са докладвани, колега Сидерова. Ще помоля колегите да се запознаят подробно.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще отложим тези преписки.

Колеги, има ли някакви други докладни, по които трябва днес да вземем решение?

МАЯ АНДРЕЕВА: Имам още един доклад за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреева има още една докладна за сведение, и след това колегата Солакова.

### **38. Покана за участие в конференция по правата на човека и дискриминацията.**

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 80 от 23 януари 2014 г. при нас е постъпила покана за участие в конференция по правата на човека и дискриминацията, която ще се проведе в САЩ и Сенегал в периода 22 април – 1 май 2014 г., в Ню Йорк и Сейнт Луис. На конференцията ще присъстват преподаватели и учени, които се занимават с тези въпроси. Заинтересуваните лица, които желаят да участват в конференцията и евентуално ще се нуждаят от виза, могат да потърсят съдействие от организацията за издаване на нужните документи във връзка със снабдяването с виза, както и съдействие в тази насока.

Доколкото бях уведомена от превода на писмото, който беше направен всъщност от Катя Благоева, разходите по транспорт и престой са за сметка на организаторите. В случай че заинтересуваните лица желаят да участват, е хубаво своевременно да изпратят доклади и презентации за разпространяване на останалите участници. Указано е лице и телефон за контакт.

Докладвам го за сведение. Ще бъде оставено на разположение в деловодството. Текстът е на английски.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение остава.

### **39. Разни.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, довеждам до знанието ви, че проектът на писмо, така както беше гласуван на 20 януари 2014 г. с допълнителните въпроси от Министерството на труда и социалната политика, с оглед на срочността още същата вечер е подписан от мен и госпожа Сидерова, която беше упълномощена от председателката, на която се наложи веднага да тръгне след заседанието.

Тъй като съм взела думата, наистина ми обърнаха внимание и аз проверих. Последният протокол, който е публикуван на нашата страница, е от 9 октомври 2013 г. Аз предлагам на госпожа Сидерова да възложи „Информационно обслужване“ да публикува и следващите готови протоколи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност да възложим на отговорните длъжностни лица от нашата администрация да придвижат качването на протоколите на Централната изборителна комисия на сайта чрез контакти с „Информационно обслужване“ АД.

Колеги, има ли други доклади? – Няма.

Следващото заседание на комисията е на 29 януари 2014 г., сряда, от 14,30 ч. Колеги, изтича последният срок за регистрация на 29 януари за участие в частичните избори на 16 март 2014 г.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 17,45 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Сидерова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева