

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 388

На 13 януари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Имейл от Н. Харизанова, МТСП, с допълнителни въпроси, свързани с реализирането на проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания”.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Писмо от Областния управител на област София относно определяне на комисия, която да установи състоянието на съхраняваните изборни книжа от изборите.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Писмо от Кмета на Община Карлово за промяна в състава на ОИК-Карлово. Проект на решение за промяна в състава на ОИК-Карлово.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Докладна записка от Л. Богданова относно обявяване на конкурс за длъжност „старши счетоводител“ - вх. № 13/08.01.14 г.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Докладна записка от Л. Богданова относно възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ЦИК“ – вх. № 22/10.01.2014 г.

Докладва: Венцислав Караджов

6. Докладна записка от Л. Богданова относно дейностите по възлагане на обществени поръчки с предмети: „Доставка на програмен продукт“ и „Доставка на сървър“- вх. № 23/10.01.14 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

7. Докладна записка от Л. Богданова относно проект на споразумение към Договор № МС-48/20.05.2011 г., сключен между ЦИК, „Информационно обслужване“ АД и МС и проект на споразумение към Договор № МС-133.1/04.12.2012 г., сключен между МС и „Мобилтел“ АД – вх. № 26/10.01.14 г.

Докладва: Севинч Солакова

8. Писмо от СРС относно резултатите от произведените парламентарни избори на 12.05.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

9. Писмо от МРР относно искане от ЦИК за предоставяне части от имот, публична държавна собственост, безвъзмездно за управление от ЦИК – наши изх. № 807/05.10.12 г. и № 307/18.07.13 г. до МС.

Докладва: Севинч Солакова

10. Писмо от Община Стрелча относно провеждане на местен референдум.

Докладва: Валентин Бойкинов

11. Приемане на хронограма за произвеждане на частични избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

12. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

13. Проект на решение относно регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в

ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

14. Имейл от „Център по европейско обучение“ ЕООД относно провеждане на семинари.

Докладва: Валентин Бойкинов

15. Писмо до „Информационно обслужване“ АД относно изпращане на оферта за усъвършенстване на интернет страницата на ЦИК.

Докладва: Венцислав Караджов

16. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК:

ОИК – Тунджа - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Перник - *Докладва: Владимир Христов*

ОИК - Берковица - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Благоевград - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Казанлък - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Девин - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Павликени - *Докладва: Румяна Сидерова*

ОИК – Пещера - *Докладва: Паскал Бояджийски*

17. Постановление от РП Варна по преписка № 12424/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство - наш вх. № 1221/22.11.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

18. Постановление от РП Варна по преписка № 12959/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1307/14.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Постановление от РП Варна по преписка № 12945/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1308/14.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

20. Постановление от РП Варна по преписка № 12937/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1309/14.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

21. Постановление от РП Варна по преписка № 12882/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1310/14.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

22. Постановление от РП Варна по преписка № 12932/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1337/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

23. Постановление от РП Варна по преписка № 12539/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1338/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

24. Постановление от РП Варна по преписка № 12934/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1339/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

25. Постановление от РП Варна по преписка № 12425/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1340/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

26. Постановление от РП Варна по преписка № 12848/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1344/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

27. Постановление от РП Варна по преписка № 12969/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1345/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

28. Постановление от РП Варна по преписка № 12935/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1346/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

29. Постановление от РП Варна по преписка № 12964/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1347/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

30. Постановление от РП Варна по преписка № 12929/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1348/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

31. Постановление от РП Варна по преписка № 12946/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1349/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

32. Постановление от РП Варна по преписка № 12942/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1350/27.12.13 г.

Докладва: Румяна Сидерова

33. Постановление от РП Варна по преписка № 12902/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1322/14.12.13 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

34. Постановление от РП Варна по преписка № 12437/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1327/14.12.13 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

35. Постановление от РП Варна по преписка № 12957/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство - наш вх. № 4/02.01.14 г.

Докладва: Александър Андреев

36. Постановление от РП Варна по преписка № 12849/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 5/02.01.14 г.

Докладва: Александър Андреев

37. Постановление от РП Варна по преписка № 12527/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 6/02.01.14 г.

Докладва: Александър Андреев

38. Постановление от РП Варна по преписка № 12419/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство - наш вх. № 8/02.01.14 г.

Докладва: Валентин Бойкинов

39. Постановление от Окръжна прокуратура Варна във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство – наш вх. № 18 от 09.01.14г.

Докладва: Иванка Грозева

40. Постановление от РП Варна по преписка № 12423/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 20/09.01.14 г.

Докладва: Иванка Грозева

41. Постановление от РП Трън за отказ за образуване на досъдебно производство – наш вх. № 19/09.01.14 г.

Докладва: Иванка Грозева

42. Постановление от РП Варна по преписка № 12428/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 24/10.01.14 г.

Докладва: Румяна Сидерова

43. Постановление от ОП Варна по преписка № 5111/2013 г. по описа на ОП – Варна за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 25/10.01.14 г.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 13 януари 2014 г. Имаме изискуемия кворум. Разполагате с проект за дневен ред. Имате ли възражения срещу точките, които са включени в проекта? Някой има ли допълнения, които да направи.

Аз бих искала да направя едно допълнение – да вземем едно решение относно това кога се обявява на сайта проектът за дневен ред, тъй като има някои неясноти по този въпрос.

Други допълнения имате ли?

Ако нямате други допълнения, да изберем член на ЦИК, който да брой гласовете. Предлагам ви господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, аз имам предложение в дневния ред да включим точка „Избиране на говорител на Централната избирателна комисия” на мястото на напусналата Комисията Ралица Негенцова. Предварително заявявам, че моето предложение е да бъде избран господин Александър Андреев, после ще развия съображенията си, ако включим тази точка в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще включим точката в дневния ред. Дали ще проведем гласуване по тази точка днес не мога да преценя на този етап, тъй като не е била предварително обявена и има отсъстващи членове, които не са запознати, но при всички случаи ще я включим като обсъждане, а вече ще решим как ще процедираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но и другите точки от дневния ред са обявени в 12 часа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще включа точката в дневния ред, но моето становище е, че избор на говорител е съществен въпрос от работата на Комисията и би следвало всички членове да бъдат уведомени, че ще се разглежда този въпрос. Така считам аз. Ако вие считате, че не е така, няма проблем – въпрос на решение на Комисията.

Имате ли други допълнения? Ако нямате други допълнения, започваме с дневния ред.

Заповядайте, госпожо Сидерова, по точка първа.

Точка 1. Имейл от Н. Харизанова, МТСП, с допълнителни въпроси, свързани с реализирането на проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, към писмо с вх. № 21-ЕП от 27 декември 2013 г., постъпи едно допълнение към писмо

№ 9104690 от 18 декември 2013 г. на министъра на труда и социалната политика, с което ни се задават от съответните европейски институции три допълнителни въпроса, свързани със създаване на условия за участие на хората с увреждания в избори, по-специално в изборите за Европейски парламент, както и в местни избори.

Единият от тези въпроси е: Кои индикатори биха били най-полезни за вашата работа за подобряване на участието на хората с увреждания? Вторият е: Как може резултатите да допринесат за по-нататъшната подготовка на изборите за Европейски парламент? И третият е: Как може Агенцията на Европейския съюз за основните права „Академична мрежа на европейските експерти по въпроса на хората с увреждания” да работят заедно с представителите на държавите членки за разпространяване на резултатите на национално ниво? Предполагам, че този въпрос има предвид резултатите от проучването, което ще направи тази агенция, и отговори на част от въпросите, които касаеха нас, по което проучване ние приехме решение на предишното заседание.

Аз ви предлагам до края на заседанието да ви предоставя евентуални отговори, като към момента считам, че едва ли тези въпроси много ни касаят, но все пак до края на заседанието ще ви предложа три кратки отговора на тези въпроси, които да изпратим, без да се бавим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, минаваме към точка втора.

Точка 2. Писмо от Областния управител на област София относно определяне на комисия, която да установи състоянието на съхраняваните изборни книжа от изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като взехме протоколно решение, с което указахме на областния управител на София-град да

създаде комисия, която да установи състоянието на изборните книжа и материали, които се съхраняваха в 132 СОУ – район „Красно село”, и бяха наводнени, и тази комисия да ни предостави резултатите от своята проверка, с вх. № 2164-НС от 27 декември, е дошло писмо от областния управител, към което е приложен констативен протокол за състоянието на книгата. А с дата 10 януари е пристигнало едно уточняващо писмо, в които се казва, че в т. 1 на този констативен протокол пише, че списъците на секционните избирателни комисии се съхраняват в кашони, но се касае не за списъците на секционните избирателни комисии, а за избирателните списъци, по които са работили секционните избирателни комисии.

В този констативен протокол е описано състоянието на всички изборни книжа, като изрично е отразено, че избирателните списъци, с които е гласувано на територията на район „Нови Искър”, които са се съхранявали в два броя кашони, са в състояние, при което не може да се различат номерата на СИК и самите списъци са изцяло наводнени и не може да се работи с тях. По отношение на избирателните списъци за район „Люлин” е отразено, че има два броя кашони в лошо състояние и са описани секциите, избирателните списъци от които са съхранени. Същото се отнася и за район „Овча купел” и за район „Илинден”. Що се отнася до районите „Надежда”, „Красна поляна”, „Връбница” и „Банкя”, е отразено, че всички избирателни списъци на тези райони са в състояние, в което е невъзможно да се разчетат номерата на секциите, тоест не може да се установи кой точно е гласувал.

Аз ви предлагам тези две писма да бъдат внесени в експертната група, която се занимава с архивирането на изборните книжа, и на базата на писмата, които получаваме от Централен държавен архив относно материалите, които следва да постъпят в него от Централната избирателна комисия, да подготвим едно решение кои от книгата следва да бъдат евентуално унищожени,

тъй като те са в състояние, негодно да бъдат използвани и съхранявани по-дълго, а кои от книгата следва да бъдат съхранени, както и да дадем съответните указания по въпроса за начина на съхраняване на книгата. Проектът за решение да бъде готов за следващото заседание. Междувременно ще помоля нашите сътрудници да качат в мрежата констативния протокол на комисията, която е извършила проверка на книгата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Имате ли възражения?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Ще разгледаме проекта, когато групата ни го докладва.

Продължаваме с точка 3.

Точка 3. Писмо от Кмета на Община Карлово за промяна в състава на ОИК-Карлово. Проект на решение за промяна в състава на ОИК - Карлово.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № 21 от 10 януари 2014 г. е получено писмо от кмета на община Карлово, с което същият ни уведомява, че е постъпило заявление от страна на Нено Илинов Грънчаров, член на Общинската изборителна комисия, че не може да продължи работата си като такъв. Господин Грънчаров е бил предложен от политическа партия ГЕРБ. Към писмото са приложени предложение от страна на политическата партия господин Грънчаров да бъде заменен с Маргарита Георгиева Рогачева. Има приложена декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс от Маргарита Рогачева със свеж подпис, както и копие от дипломата за завършено висше образование. Поради което ви предлагам да вземем следното решение:

„Постъпило е предложение с вх. № 21/10.01.2014 г. от Сребра Костова Атанасова – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ – Карлово, за промяна в състава на ОИК – Карлово, област Пловдив. Предлага се на мястото на Нено Илинов Грънчаров – член на ОИК, да бъде назначена Маргарита Георгиева Рогачева. Към предложението са приложени: заявление от Нено Илинов Грънчаров за освобождаването му като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК, копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта на Маргарита Георгиева Рогачева и 3 бр. пълномощни.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Карлово, област Пловдив, Нено Илинов Грънчаров, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Карлово, област Пловдив, Маргарита Георгиева Рогачева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, чухте проекта за решение. Имате ли коментари, възражения, забележки?

Ако нямате, който е съгласен с проекта за решение за промяна в състава на ОИК – Карлово, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2886.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля следващата точка да мине по-назад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, точка 4 ще разгледаме по-късно.

Следващата точка е точка 5. Господин Караджов, имате ли готовност да я докладвате или искате да я отложим?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаема госпожо председател, аз имам възможност да докладвам, обаче не знам дали всички членове на Централната изборителна комисия успяха да се запознаят с материала, който допълнително изпратих. Става въпрос за докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия за възлагане на обществена поръчка с предмет доставка на компютърна техника за нуждите на Централната изборителна комисия.

Във връзка с обявяване отново на тази обществена поръчка са ни предложени и техническите ѝ характеристики, по които след като ги прегледах внимателно, аз установих някои несъответствия в монитора, които се явяват ограничителни само до определен модел на една от марките, които се предлагат на българския пазар. Във връзка с това ви изпратих един имейл, който касае характеристиките на монитора, а именно яркостта на самия монитор, както и изискването за минимален брой USB-входове върху самия монитор и възможността мониторът да се движи не само по височина, но и да има съответна възможност за въртене на 360 градуса. Поради тези изисквания техническите характеристики отговарят само на един модел монитор от една марка, която се предлага на българския пазар, която съм ви посочил изрично. Отделно изискването в нашата техническа спецификация работните станции и мониторите да са от една и съща марка всъщност предполага в обществената поръчка да се яви само един-единствен кандидат.

Аз ви предлагам, ако имаме съгласие, да променим тези технически характеристики по монитора, които няма да се отразят върху неговата работоспособност. Ако нямаме това съгласие, да

отложим приемането на решение за следващото заседание. Или да одобрим сегашните технически характеристики. Но при тези технически характеристики, както се установи и първия път, ще се яви само един-единствен кандидат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Караджов. Аз мисля, че на предходното заседание постигнахме принципно съгласие днес да разгледаме докладните и евентуално да вземем решение за обществените поръчки за програмния продукт деловодна система и доставка на сървъра. Тази за компютрите да я разгледаме по-късно. Доколкото успявам да разбера, формулираното техническо задание според Вас не е добре да бъде обявявано по изложени съображения, затова е добре да се преработи. Нали така?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да. Сегашното задание е добре да бъде преработено, тъй като ни поставя в ситуацията, че сме създали ограничителни условия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Така или иначе, идеята е да има адекватно задание. Нямаме проект за такова, логично е да го отложим. Може би е разумно да се събере някаква група от компетентните измежду нас хора, които разбират – господин Калинов, господин Христов, Вие, господин Караджов, и който още има адекватно отношение към темата, да ни предложите задание. Ако ви трябва консултант, да ни кажете. И когато сте готови да го разгледаме. Аз оставам с такова впечатление. Правилно ли съм разбрала, че нямаме готовност в момента да разглеждаме друг вариант?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз имам готовност, колеги. Въпросът е, че се съмнявам, че всички останали имат тази готовност, поради което съм съгласен да обсъдим едни нови технически характеристики на следващото заседание в четвъртък. Въпреки че моето лично мнение е, че така изменените технически характеристики по никакъв начин няма да навредят на

работоспособността на компютъра, тъй като те са по-скоро свързани, бих казал, с външна механика, а не с работоспособност на самия компютър.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря, господин Караджов. На следващото заседание ще имате ангажимент да ни предложите варианта с промените.

Да разгледаме сега другите обществени поръчки, които миналия път бяха отложени за днес и би следвало вече да са окомплектовани и да сте се запознали с тях.

Заповядайте, господин Бояджийски, по т. 6.

Точка 6. Докладна записка от Л. Богданова относно дейностите по възлагане на обществени поръчки с предмети: „Доставка на програмен продукт“ и „Доставка на сървър“- вх. № 23 от 10.01.14 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо Медарова.

Уважаеми колеги, докладната записка е с вх. № 23 от 10 януари 2014 г. Мисля, че всеки е имал възможност да провери във вътрешната мрежа на Комисията дали е качена докладната записка, както и документите към нея. Не само техническото задание и поканата са налице, тук са и проект на договор с лицето, което ще бъде избрано за изпълнител, и декларация, която трябва да подпишат членовете на Комисията по смисъла на Закона за обществените поръчки.

Накратко само да обърна внимание на по-важните според мен въпроси от докладната записка. Тя касае две процедури. Едната е за доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК, а другата е доставката на сървър за нуждите на ЦИК. И двете са по реда на Глава 8а от Закона за обществените поръчки и по същността си не са обществени поръчки.

Докладната записка и документите към нея са подготвени от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия и съответния колега, който е компетентен в тази област. На първо място, срокът по проектозаповедта за подаване на офертите е до 16,30 ч. на 30 януари 2014 г. Отбелязано е, че валидността не може да бъде по-малка от 30 дена от изпращането на офертите.

И само да обърна внимание на останалите елементи, които се съдържат в докладната: техническото задание и поканата за обявяване в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на срока аз мисля, че можем да го направим 31 януари, това е достатъчно време – две седмици.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Освен че можем да променим срока на 31 януари, предлагам ви да подходим последователно към предмета на докладната записка. Първо, да решим въпроса с деловодната система и след това със сървъра. Необходимо е да се уточни и съставът на комисията. Това е оставено като празно поле с възможност за предложения от Централната изборителна комисия. мисля, че ако ние не дадем предложение, то тогава главният секретар ще попълни празните места съгласно нейното усмотрение.

По отношение на проекта за договор има оставени празни места освен за това кой ще бъде изпълнител, за цената, която ще се определи въз основа на поканата и проведената процедура по Глава 8а, но срокът за изпълнение също не е попълнен. Мислите ли, колеги, че ние можем да го определим в настоящия момент и какъв да бъде той?

ЕЛЕНА МАРКОВА: По повод на това, което каза господин Бояджийски, искам да отворя Закона за обществените поръчки, за да ви информирам, че комисията се назначава със заповед на органа, възложител на поръчката, в случая с решение на Централната изборителна комисия след приключване на приемане на офертата,

тоест това да се случи или на 31-ви след 16,30 ч. или в първия възможен ден, когато комисията ще отвори офертите по реда, тоест в понеделник, който е определен със същата заповед, със същия акт или със същото решение се определя и срокът, в който комисията би могла да работи, като се съобразяват сроковете за отваряне, цени с 20%, с всички онези два, три или пет дни, в които се дават допълнително, ако е необходимо, разяснения. Това са текстовете от чл. 47 до чл. 56.

Така че моето предложение е съставът на комисията да бъде определен в понеделник след крайния срок за приемане на офертите. Това е и с цел да не се влияе на работата на комисията, както законодателят го е предвидил.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Само искам да допълня още нещо към доклада във връзка с това, което каза госпожа Маркова. Мисля, че ние следва да възложим на главния секретар той да бъде възложител на тази процедура и съгласно нашия правилник, чл. 35, буква „й“. Мисля, че и затова така са представени тези проекти на заповеди. Иначе Централната изборителна комисия като възложител може да упълномощи длъжностно лице от състава на своята администрация, което да бъде възложител по смисъла на чл. 8 от Закона за обществените поръчки. В противен случай важат правилата за възложителите колективни органи, чл. 7.

Уважаеми колеги, ако въпросът за състава на комисията може да се реши малко по-късно. След разискването, което стана тук, предложението, което мога да обобщя, срокът на изпълнение следва да бъде 20 работни дни от подписване на договора с фирмата, избрана за изпълнител. И това може да залегне в проекта на договор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Освен срока за изпълнение и цената има ли друго, което да уточняваме?

По срока за изпълнение 20 работни дни някой възразява ли? Не. По отношение на цената – струва ми се, че няма причини да я променяме. Някой счита ли, че това се налага? Не.

Като оставим въпроса за състава на комисията, който очевидно съгласно законовите изисквания трябва да бъде определен след приключване срока за приемане на офертите, днес би следвало да вземем решение за одобряване на документацията, която ни е предоставена, като вътре включим срока за подаване на офертите, ако се обединим всички около това да е 31 януари, тъй като е петък, и след това в понеделник, 3 февруари, да вземем решение да определим състава на комисията.

Със срок за изпълнение 20 работни и прогнозната цена, която сме записали, с тези три параметъра, ще подложим на гласуване проекта за документация. И да упълномощим главния секретар от името на ЦИК в качеството му на възложител да представлява ЦИК при обявяването и изпълнението на тази обществена поръчка за доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на Централната изборителна комисия по смисъла на чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Има ли някой да иска да коментира нещо по тази поръчка? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз само исках по отношение на договора в частта, в която са предвидени санкции да кажа, че според мен има дублиране на неща. В точка 10.1. при пълно неизпълнение не може ние да калкулираме неустойката на ден. Би следвало да бъде приложена определена неустойка. В случай на забава – да, може да бъде калкулирано на ден или на време като процент, но не и при пълно неизпълнение.

В точка 10.3. при неизпълнение на други задължения имаме предвидено, в точка 10.6. пак имаме за виновно неизпълнение. Разглеждам точки 10.1., 10.3. и 10.6., в които според мен има

неясноти, защото за пълно неизпълнение трябва да се определи от комисията неустойка за пълно неизпълнение. Не говорим за забава при изпълнението, а говорим за пълно или частично неизпълнение по отношение на една част от поръчката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обсъждаме договора. Има предложение за редакция на текста на т. 10.1.: „Ако изпълнителят не изпълни възложената доставка или част от нея, същият дължи на възложителя неустойка в размер на 10 на сто от стойността на доставката.” В останалата част текстът на проекта отпада, уреждаме само неизпълнение на доставката или част от нея.

Следващото предложение за промени е в т. 10.6.: „При забавено изпълнение изпълнителят дължи на възложителя неустойка в размер на 0,2 на сто на ден, но не повече от 10 на сто върху стойността на неизпълнените поради забава на договорните дейности по доставката.”

Има ли други предложения за промени на договора?

Подлагам на гласуване проекта за договор с докладваните корекции.

Който е съгласен с проекта на договор за доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документите като част от обществената поръчка, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

По отношение на останалите документи има ли предложения за редакция преди да подложа в цялост документацията на гласуване? Приемам, че няма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да допълним, че тук също би следвало да приемем, че срокът за подаване на оферти ще бъде до 31 януари 2014 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, това ще го кажем. Уточнихме срока за подаване – 31 януари, уточнихме срока за изпълнение – 20 работни дни, и уточнихме, че ще упълномощим

главния секретар от името на ЦИК като възложител да организира и проведе обществената поръчка съобразно процедурата, която сме избрали – чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Колеги, който е съгласен с това да вземем решение за обявяване на обществена поръчка с предмет доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на Централната изборителна комисия съобразно документацията, с която разполагате, с направените редакции в съответните текстове и със сроковете, които обявихме, която да бъде възложена за изпълнение от името на ЦИК на главния секретар на администрацията на ЦИК, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение да се възложи такава обществена поръчка. Господин Бояджийски ще доведе това наше решение до знанието на администрацията и това предполага още в рамките на днешния ден да бъдат поставени съобщения на нашия сайт и на сайта на Агенцията за обществени поръчки за това, че ще се обяви такава процедура.

Преминаваме към следващата процедура. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, следващата документация, която трябва да разгледаме, е във връзка с доставката на сървър за нуждите на Централната изборителна комисия. Имаме проект на заповед, проект на покана, на договор, технически спецификации и декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от Закона за обществените поръчки.

При положение че вече одобрихме един вид на договор, предлагам ви забележките, които бяха дадени по първия проект, да бъдат отразени и във втория съответно – с предложенията за разрешаването на възникналите въпроси, които даде колегата Андреев. Срокът тук е по-малък – 15 работни дни от сключването на

договор, което е във връзка с това, че сървърът трябва да е тук на място, за да може върху него да се инсталира деловодната система. Тоест да има време между доставката на сървъра и крайния срок за доставката на деловодната система. Така че от тази гледна точка е разумно да е този срок.

По т. 8 от заповедта – срокът за подаване на оферти да е 31 януари. И да възложим на главния секретар на администрацията на ЦИК да организира и проведе доставката на сървър за нуждите на ЦИК и да бъде длъжностно лице, упълномощено от нас по смисъла на чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Господин Бояджийски, искам да направя едно допълнение, доколкото това ще се възприеме от Комисията. Първо, гаранционният срок на сървъра да е минимум две години, за което да запишем текст в договора. Ако е в условията, трябва да бъде пренесено в проекта за договор, че ако сървърът се повреди в рамките на тези две години и не може да бъде поправен, то доставчикът е длъжен да го замени или частта му за своя сметка, като при замяна за новия сървър ще тече гаранционен срок минимум нови две години. Това е с цел сигурност на използване на техниката. Защото това те техника, която доставчикът така или иначе закупува от някой от големите производители и той не знае какво ще му се случи. Това е моето предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При това положение в техническата спецификация, която е в заданието, може би там, където е посочен гаранционният срок, по-голям или равен на срока на производителя, е добре да добавим „но не по-малко от две години“? Добре е да го сложим като задание в техническата спецификация.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, освен това, което допълни колежата Андреев, допълнението, което с госпожа Маркова успяхме да изготвим, е следното: „В случай че повредата не може да

бъде отстранена и се наложи замяна на целия продукт по доставката, то за новодоставения продукт тече нов гаранционен срок от датата на приемане на протокола за въвеждане в експлоатация. Гаранционният срок не може да бъде по-малък от две години.” Предлагаме това да се добави в т. 12.3. като последно изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да направя едно уточнението – това е Приложение № 2 „Технически спецификации и изисквания за доставка на сървър”. В т. 2, където е техническата спецификация, има гаранционен срок и там да бъде посочено, че е по-голям или равен на срока на производителя, но не по-малко от две години. С оглед и предходното предложение, което направи госпожа Маркова, тоест да бъде не по-малко от две години и при замяната с нов сървър също да тече нов двегодишен срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли някакви възражения по направените редакции на текстовете на техническите условия и на договора? Ако нямате, ще подложа на гласуване цялата документация с тези редакции, които вече бяха докладвани от колегите, и решението към нея.

Който е съгласен с това да бъде обявена дейност по възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на сървър за нуждите на Централната изборителна комисия” и с документацията, която е предложена като проект, с направените редакции в текстовете на техническите условия и на договора с посочените срокове на подаване на офертите и на изпълнение и с това да бъде възложено изпълнението на дейностите по тази поръчка на главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за обявяване на дейност по възлагане на обществена поръчка „Доставка на сървър”.

Господин Бояджийски ще проследи изпълнението на това решение и поставянето на съответните обявления.

Продължаваме с точка 7. Госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 7. Докладна записка от Л. Богданова относно проект на споразумение към Договор № МС-48/20.05.2011 г., сключен между ЦИК, „Информационно обслужване” АД и МС и проект на споразумение към Договор № МС-133.1/04.12.2012 г., сключен между МС и „Мобилтел” АД – вх. № 26/10.01.14 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с вх. № 26 от 10 януари 2014 г. по повод на писмо от администрацията на Министерския съвет с вх. № 1187 от 26 ноември 2013 г., към което писмо са приложени два броя споразумения.

Писмото на администрацията на Министерския съвет е в отговор на наше писмо, с което поискахме да уточнят от Министерския съвет правата и задълженията по договори, по които страна е или Централната изборителна комисия, или касае дейността на Централната изборителна комисия. Към това цитирано писмо от Министерския съвет са приложени два броя споразумения във връзка с Договор № МС-48 от 20 май 2011 г., изменен с последващ анекс от 2012 г., със страни ЦИК, „Информационно обслужване” АД и администрацията на Министерския съвет, както и проект на споразумение във връзка с договор между администрацията на Министерския съвет и „Мобилтел” АД.

Знаете, че първият договор е прекратен с приключване на дейностите по предмета на договора и между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване” АД е сключен нов договор на 24 юни 2013 г. В тази връзка и в проекта на споразумението се сочи, че страните нямат претенции една срещу

друга. И това е с цел окончателно уреждане на взаимоотношенията на тези три страни.

По договора с „Мобилтел” АД. Знаете, че по решение на Централната изборителна комисия се сключи самостоятелен договор с „Мобилтел” АД и взаимоотношенията ни са уредени, като са прекратени в частта, която касае обезпечаването на дейността на Централната изборителна комисия. За целта обаче е необходимо да уточним с Министерския съвет имаме ли неприключени взаимоотношения с предоставени телефонни апарати, които се ползват като факсове в Централната изборителна комисия и точно това ли да бъде формата, с която да уредим окончателно взаимоотношенията с оглед на това, че с „Мобилтел” имаме самостоятелен договор между ЦИК и това дружество.

Предлагам да се възложи на Работна група 1.7. да изготви предложение, както и да прецизира, ако ще бъдат други форми, а не тези споразумения, формата, в която да уредим окончателно взаимоотношенията с посочените страни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте доклада. Имате ли възражения да възложим това на Работна група 1.7. и те ще имат ангажимента в кратки срокове да ни предложат проект за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожо Грозева, заповядайте по т. 8.

Точка 8. Писмо от Софийски районен съд относно резултатите от произведените парламентарни избори на 12.05.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, бях приготвила едно писмо-отговор на писмо от Софийски районен съд с наш вх. № 2167-НС от 9 януари 2014 г., но тъкмо го бях приготвила и помолих

машинописката текстът да бъде качен на страницата на днешното заседание, с изумление открих, че писмо с подобен аналогичен текст по същото дело е пристигнало на 22 ноември 2013 г. и съответно Централната изборителна комисия е отговорила. Докладчик е била госпожа Гергана Маринова. Искам само да ви прочета писмото:

„На коя дата ЦИК е обявила решението за приключване на изборния ден и резултатите от проведения избор досежно проведените на 12 май 2013 г. парламентарни избори, като е нужно да се посочи коя е датата, на която решението на ЦИК е придобило стабилност, като се има предвид срокът за възможното обжалване на постановеното решение на ЦИК с дата 15 май 2013 г., обнародвано на 17 май 2013 г. в „Държавен вестник“, както и на коя дата и от кого са подадени при тях три броя жалби до Конституционния съд на Република България.

Следващото дело е насрочено на 31 януари 2014 г.”

Бях подготвила отговор, в който съм изброила трите решения, като е обявено къде и в колко часа са били публикувани. Но тъй като с абсолютно същия текст госпожа Маринова е изпратила отговор, ви предлагам да преработя отговора, тоест да ги уведомя, че отговор на част от поставения от тях въпрос те вече се получили с наше писмо изх. № 538-НС от 25 ноември 2013 г. В моя отговор аз съм залегнала наше Решение № 4 от 11 май 2011 г., което касае съобщаването на решенията и смятам, ако прецените, само това да им отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те питат за жалбите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те питат за жалбите и затова крайт на изречението е, че срещу законността на изборните резултати има подадени три жалби до Конституционния съд на Република България. „За повече информация се обърнете към Конституционния съд.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, но ние това вече веднъж им го казахме. Те очевидно нещо не са разбрали, затова отново питат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искате да им обясним кои са делата? Това трябва да го вземем от страницата на Конституционния съд. Централната изборителна комисия не е страна, няма абсолютно никакво отношение към тези дела.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това искам да кажа – че след като сме им отговорили че има три жалби и т.н., можем да им кажем, че тази информация, която искат, могат да я получат или от сайта на Конституционния съд, или ако не искат да влизат в сайтове, да се обърнат към Конституционния съд. Защото ние няма каква повече полезна информация да им дадем. Ние им казахме, че има три жалби. Всичко това ние им го казахме. Аз останах с впечатление, че те си мислят, че допълнителната информация е при нас.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, те си мислят може би, че жалбите първо се подават чрез нас до Конституционния съд, не мога да коментирам.

В писмото съм засегнала наше Решение № 4, защото тук пише „предвид срока за възможното обжалване на постановеното решение”. Счетох, че следва да акцентираме и върху нашето решение, а именно къде се обявява, от кога тече срокът за обжалване и т.н. Ако прецените, разбира се, да отговорим, че вече са получили отговор на питанията, които са поставени, нямам нищо против.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз нямах това предвид. Имах предвид, че ние след като веднъж вече им отговорихме на въпроса дали решението е влязло в сила и от кога, ние казахме, че има жалби и може би те считат, че тези жалби са подадени чрез нас или че някаква информация за това се съдържа при нас, просто да им кажем, че не се съдържа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тяхното питане е дошло на 22 ноември 2013 г., ние сме им отговорили на 25-ти. Според мен вече има решения и по трите жалби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли проект за отговор, госпожо Грозева?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, трябва да го редактирам, защото впоследствие разбрах, че има абсолютно идентичен отговор. Така че ви предлагам просто да отговорим, че на повечето от поставените въпроси ние сме отговорили с изх. № 538 от 25 ноември. Що се касае до сроковете за обжалване, можем да им цитираме нашето решение. Няма пречка да вляза в сайта на Конституционния съд, но според мен това не е наша работа. Иначе имам справка, делата са № 13, 14 и 15.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, подгответе проект за отговор и ще го обсъдим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи нещо? Съжалявам, че на съдия трябва да напишем, защото той не си е чел закона, но да напишем, че решенията за изборните резултати от изборите на 12 май 2013 г. подлежат на обжалване чрез един от органите по чл. 150 от Конституцията пред Конституционния съд, а не чрез Централната избирателна комисия. Просто да възпроизведем текста от закона, защото, съжалявам, те ще ни изпратят трето писмо, без да са си направили труда да си отворят Изборния кодекс и да прочетат какво означава нашето писмо.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На мен ми беше неудобно да отговоря по този начин на съдията. Но ще подготвя проекта и ще го докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте по точка 9.

Точка 9. Писмо от МРР относно искане от ЦИК за предоставяне части от имот, публична държавна собственост, безвъзмездно за управление от ЦИК – наш изх. № 807/05.10.12 г. и № 307/18.07.13 г. до МС.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено от Министерството на регионалното развитие с вх. № 2 от 2 януари 2014 г. То е в отговор на наше писмо до администрацията на Министерския съвет с искане за предоставяне на ползваните и към настоящия момент помещения, находящи се в сградата на Народното събрание на пл. „Александър I” № 1.

На този етап ви го докладвам за сведение, дотолкова доколкото то е изпратено до председателя на Централната избирателна комисия, до Областната администрация на област София и до Народното събрание с копие до Министерския съвет в отговор на препратеното наше писмо до Министерството на регионалното развитие. Доколкото в писмото се изискват документи, както и предварително становище на областния управител и документи, с които трябва да се снабдим, като акт за държавна собственост и други посочени в писмото, на този етап ви докладвам за сведение и предлагам да се възложи на Работна група 1.7., която в най-кратък срок да се събере, за да направи предложение за проекти на писма в зависимост от преценката на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте предложението. Имате ли възражения?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

След като има готовност, Работна група 1.7. ще докладва.

Господин Бойкинов, точка 10.

Точка 10. Писмо от Община Стрелча относно провеждане на местен референдум.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е писмо от кмета на община Стрелча, област Пазарджик, с което само ни уведомява, че възнамеряват да се проведе местен референдум, който ще съвпадне по време с изборите за Европейски парламент през м. май, и ще се използват избирателните секции и съставите на секционните избирателни комисии, като за местния референдум ще има отделни урни за гласуване.

Уведомяват ни, че решението на общинския съвет ще бъде взето в края на м. март 2014 г. „В този случай – цитирам писмото - Централната избирателна комисия ще изпълнява функции на Централна комисия за местни референдуми и общинските избирателни комисии за провеждане на изборите за общински съветници и кметове ще изпълняват функции по организирането на местен референдум на територията на общината.”

Решението ще се вземе евентуално към края на м. март 2014 г., за което ни уведомяват, че ще бъдем уведомени по надлежния ред. На този етап това не означава нищо, затова предлагам да приемем писмото за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: От друга страна, по-добре че ни уведомяват, защото имаме примери, където почти си проведоха референдума, без ние да сме уведомени.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако позволите, едно предложение. Да се свържем с председателя на Общинската избирателна комисия – Стрелча, и да помолим, ако случайно това бъдещо несигурно събитие вземе да се сбъдне, да ни уведомят навреме, за да можем да реагираме и ние. Аз като един от отговорниците за района, ако колегите не възразяват, ще се чуя с председателя на ОИК – Стрелча.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, да приемем доклада за сведение и да възложим на господин Христов да проведе тази комуникация с комисията.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Дюкенджиева, точка 11.

Точка 11. Приемане на хронограма за произвеждане на частични избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в дневния ред днес е качен проект на хронограма за провеждане на частични избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г.

С Указ № 203 от 18 октомври 2013 г. на Президента на Република България е насрочен частичен избор за кмет на кметство Снежина, община Провадия, област Варна. Този указ е публикуван в „Държавен вестник“ бр. 95 от 1 ноември 2013 г.

С Указ № 259 от 17 декември 2013 г. на Президента на Република България е насрочен частичен избор за кмет на кметство Овчарци, община Сапарева баня, област Кюстендил. Този указ е публикуван в „Държавен вестник“ бр. 110 от 21 декември 2013 г.

С Указ № 260 от 10 декември 2013 г. на Президента на Република България е насрочен частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник. Указът е публикуван в „Държавен вестник“ бр. 1 от 3 януари 2014 г.

Това са трите частични избора, за които ви предлагам да приемем хронограма. Указите са описани в хронограмата, датата, на която изтича срокът за регистрации на партиите за участие в частичните избори, е 29 януари 2014 г. Четиридесетдневният срок за коалициите е 3 февруари 2014 г. Общинските изборителни комисии

започват своята работа от 4 февруари. За дата шест месеца преди изборния ден съгласно чл. 3, ал. 4 и 5 и чл. 4, ал. 5 и 6 от Изборния кодекс се счита датата 15 септември 2013 г. включително. Това просто са основните дати, на които обръщам внимание на Комисията, не мисля, че изчитам цялата хронограма. Тя е на база приемани вече от нас хронограми, като, разбира се, сроковете са съобразени с насрочените от Президента избори за 16 март.

В съответствие с това предлагам проект за решение за приемане на хронограма за частичните избори за кметове на кметства на 16 март:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Приема хронограма за частични избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г.”

Ако някой има някакви възражения, на разположение съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, имате ли въпроси към докладчика? Възражения, забележки?

Ако нямате бележки по сроковете в хронограмата, ще подложа на гласуване проекта на решение за приемането ѝ. Който е съгласен с проекта за решение за приемане на хронограма за частични избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г., моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2887-МИ.

Точка 12. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции от партии в ЦИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващите точки в дневния ред са двата проекта за решения за регистрации на партиите за участие в частичните избори в ЦИК и регистрации на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК. Проектите за решения са качени. Това, което не е качено (разбира се, решението, което току-що приехме за хронограмата), е откога ще започнем приема на документи за регистрации на партиите в ЦИК за тези частични избори. Моля ви за предложения.

Проектът за регистрация, качен в мрежата с № 1288, е като всички останали досега проекти, в смисъл че партиите и коалициите, които са регистрирани за участие в общите избори на 23 октомври, прилагат Приложение № 16б от изборните книжа, като удостоверение за актуално правно състояние, разбира се, не бива да бъде издадено по-рано от обнародване на указа на Президента за съответния избор. А удостоверението от Сметната палата трябва да бъде издадено след 31 март 2013 г., тъй като тогава все още ще бъде валидно това удостоверение, защото срокът за подаване за следващата година е 31 март 2014 г. Други промени няма. Крайният срок е 29 януари, а за коалициите е 3 февруари, 17 ч.

Точка 3 е: Централната изборителна комисия приема документи за регистрация, съответно допускане, на партиите и коалициите всеки работен ден от 9 до 17 ч. в сградата на Народното събрание „Княз Александър I” № 1, считано от 14 януари 2014 г.

В точка 2, накрая, където пише „определени в хронограмата, приета с решение”, ще се добави „приета с Решение № 2887-МИ от 13 януари 2014 г.”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2888 относно регистрация на партии и коалиции за участие в частичните избори на 16 март:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 280 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Партиите и коалициите от партии, регистрирани в изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., при подаване на заявление - Приложение № 16б от изборните книжа за изборите за кметове на кметства, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 84 от 27 март 2012 г., прилагат към него удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от обнародване на указа на президента на републиката за насрочване на съответния частичен избор и удостоверение от Сметната палата по чл. 89, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс, издадено след 31 март 2013 г.

2. Партиите и коалициите от партии, които не са регистрирани в Централната избирателна комисия за изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., подават в Централната избирателна комисия заявление – Приложение № 16 от изборните книжа за изборите за кметове на общини и кметства, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 98 от 13 декември 2011 г., и документите съгласно Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК, като по отношение на сроковете, посочени в решението, се прилагат сроковете, определени в хронограмата, приета с Решение № 2887-МИ от 13 януари 2014 г.

3. Централната избирателна комисия приема документи за регистрация/допускане на партиите и коалициите от партии всеки работен ден от 9,00 ч. до 17,00 ч. в сградата на Народното събрание, пл. „Княз Александър I“ № 1, считано от 14 януари 2014 г.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на партия е 29 януари 2014 г., 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за регистрация/допускане на коалиция от партии е 3 февруари 2014 г., 17,00 ч.

Крайният срок за подаване на документи за промени в състава на коалиция от партии е 3 февруари 2014 г., 17,00 ч.”

Точка 13. Проект на решение относно регистрация на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16.03.2014 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание следващия проект с № 1289. Това е проект за решение за регистрации на партии и коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в общинските избирателни комисии за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г. Използвала съм проект от предишните частични избори, които бяха на 24 ноември, като, разбира се, датите са сменени и в проектът за решение датата от юни месец 2011 г. се заменя с „1 ноември 2013 г.” – това е датата на обнародване на указа на Президента в „Държавен вестник” за насрочване на частичния избор за кмет на кметство Снежина; 21 декември 2013 г. е насрочен частичния избор за кмет на кметство Овчарци; 3 януари 2014 г. е датата на обнародване на указа за насрочване на частичния избор за кмет на кметство Богданов дол в община Перник.

В буква „б” датата от август месец 2011 г. се заменя с „8 февруари 2014 г.”, което е 35 дена преди изборния ден.

Други промени няма. Предлагам ви този проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, чухте проекта, той е във вътрешната мрежа. Бележки, възражения?

Ако няма, подлагам го на гласуване. Който е съгласен с проекта за решение относно регистрацията на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в общинските изборителни комисии за участие в частичните избори на кметства на 16 март 2014 г., моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2889:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1–3 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 14, т. 16, чл. 76, ал. 3 и ал. 4, чл. 77, ал. 1–5 и 7, чл. 88, чл. 93, 94, 95, чл. 96, т. 3 и чл. 97, чл. 280 и § 1, т. 10 от ДР на Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. За регистрацията на партии, коалиции от партии, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в частичните избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г. се прилага Решение № 203-МИ от 12 август 2011 г. на ЦИК, като:

а) в т. 4 датата „21 юни 2011 г.“ се заменя, както следва:

- с „1 ноември 2013 г. – датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на частичния избор за кмет на кметство Снежина, община Провадия“, област Варна;

- с „21 декември 2013 г. – датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на частичния избор за кмет на кметство Овчарци, община Сапарева баня“, област Кюстендил;

- с „3 януари 2014 г. – датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента за насрочване на частичния избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник“, област Перник;

б) в т. 6, т. 8.2., т. 9.1., т. 12, т. 13.2., т. 14.1., т. 18, т. 21.1. и т. 21.4. датите „28 август 2011 г.“ се заменят с „8 февруари 2014 г.“ – 35 дни преди изборния ден.

2. Към заявлението за регистрация на партия или коалиция от партии в ОИК се представя и копие от решението на ЦИК за допускане на партията или коалицията от партии за участие в частичния избор, както и решение на централното ръководство на партията, компетентно съгласно устава, за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г. – чл. 280, т. 1 от ИК.

3. Към заявлението за регистрация на партия или коалиция от партии в ОИК се представя и копие от решението на ЦИК за регистрация на партията или коалицията от партии за участие в съответните частични избори, както и решение на централното ръководство на партията, компетентно съгласно устава, за участие в съответните частични избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г. – чл. 280, т. 3 от Изборния кодекс.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви да създадем на сайта връзка „Частични избори 16 март 2014 г.”, както за 29 септември и 24 ноември, които още са на сайта, и да поставим тази информация: книжа, решения, указите. По аналогия с това, което сме правили досега. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Ще възложим изпълнението на решението на Красимира Манолова.

Господин Бойкинов, точка 14. Заповядайте.

Точка 14. Имейл от „Център по европейско обучение“ ЕООД относно провеждане на семинари.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Получили сме писмо по електронната поща от Центъра по европейско обучение, с което ни уведомява, че организира група семинари, като единственият по-интересен с оглед предмета на нашата работа, това е семинар по обществени поръчки, практиката на Сметната палата, Агенцията за държавна финансова инспекция, Агенцията за обществени поръчки

и т.н., Комисия за защита на конкуренцията и на Върховния административен съд по прилагане на Закона за обществените поръчки. Има също така и за изменение на Кодекса на труда.

Предлагам да го оставя на разположение в деловодството, който желае, да се запише в някой от тези семинари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да го дадем на главния секретар да направи предложение за командироване на този семинар.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Господин Караджов, точка 15.

Точка 15. Писмо до „Информационно обслужване” АД относно изпращане на оферта за усъвършенстване на интернет страницата на ЦИК.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, под № 2308 съм ви предложил текст до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” АД господин Николай Недялков във връзка със стандартите, на които отговаря нашата интернет страница, както и възможността за повишаване на възможността за използване на стандарт АА, тоест да има по-голяма достъпност на избиратели с физически увреждания, които биха могли да достъпват информацията в нашата интернет страница. Моля ви да погледнете предложения текст и ако имате коментари, съм готов да ги изслушам и отразя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли предложения по текста? Ако нямате, ще го подложим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение да се изпрати писмото с гласувания текст.

Господин Христов, заповядайте.

Точка 16. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК – Перник, докладва *Владимир Христов*; ОИК – Пещера, докладва *Паскал Бояджийски*; ОИК – Тунджа, ОИК – Берковица, ОИК – Благоевград, ОИК – Казанлък, ОИК – Девин, ОИК – Павликени, докладва *Румяна Сидерова*.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, с вх. № 1335 от 21 декември 2013 г. е постъпило едно искане от Общинската изборителна комисия – Перник, за изплащане на възнаграждение за заседание, което е проведено на 12 декември 2013 г. На това заседание са взели решение за прекратяване пълномощията на кмета на кметство Богданов дол. Ако си спомняте, ние одобрихме преди това възнаграждение за заседание на 4 декември за прекратяване пълномощията и избиране на нов общински съветник, а на 12 декември са взели решение за прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Богданов дол, за което вече е насрочен частичен избор.

Присъствали са: председател, заместник-председател и 10 члена. Предлагам ви да одобрим възнаграждение за това заседание от 12 декември 2013 г. от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението за изплащане възнаграждение на ОИК – Перник, с посочените основания и размери, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

Господин Бояджийски, ОИК – Пещера.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, с вх. № 27 от 13 януари 2014 г. е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Пещера, за заплащане възнаграждение на членовете на комисията за проведено заседание на 18 декември 2013 г., на което заседание са прекратени пълномощията на Васил Тодоров Филев

като общински съветник. На основание т. 18 от Решение № 1486 от 10 ноември 2011 г. и чл. 30, ал. 6 от Закона за местното управление и местната администрация на членовете на комисията, присъствали на заседанието, се дължи възнаграждение, което да се заплати от общинския бюджет.

Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 14 члена.

С вх. № 28 от 13 януари 2014 г. е постъпило искане за заплащане на възнаграждение за проведено заседание на 20 декември 2013 г. от Общинската изборителна комисия – Пещера. На заседанието са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 члена. На заседанието е обявен за избран за общински съветник Неделчо Атанасов Рядков, поради което на основание т. 18 от Решение № 1486 от 10 ноември 2011 г. и чл. 30 ал. 6 от Закона за местното управление и местната администрация на присъствали членове на Общинската изборителна комисия се дължи възнаграждение, което да се изплати от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с възнагражденията на ОИК – Пещера, с посочените основания и размери, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е искане с вх. № 2148 от 24 октомври 2013 г. относно възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Тунджа, област Ямбол. Преписката се е задържала, тъй като чакахме от тях отговор за участващите в заседанието членове на комисията, поради което преписката не е докладвана веднага след постъпването ѝ.

Проведено е едно заседание на 21 октомври 2013 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 члена на комисията. Заседанието е с правно основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс – обявяване на общински съветник, следващ в листата, поради което следва да се заплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада. Който е съгласен с възнаграждението на ОИК – Тунджа, с посочените размери и на посочените основания, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за изплащане на възнаграждение на ОИК – Тунджа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № 1341 от 27 декември 2013 г. е постъпило искане от ОИК – Берковица, област Монтана. Проведено е едно заседание на 20 декември 2013 г., на което са присъствали: председател, секретар и 9 члена на комисията. Заседанието е с основание чл. 30, ал. 6 от Закона за местното управление и местната администрация – прекратявали са пълномощията на общински съветник, и следва да бъде заплатено от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с възнаграждение на членовете на ОИК – Берковица, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № 1342 от 27 декември 2013 г. е постъпило искане от Общинската избирателна комисия – Благоевград, област Благоевград, за възнаграждение за едно дежурство на председателя за подготовка на заседание. Основанието е наше Решение № 1486-МИ от 10 ноември 2011 г., т. 9. Тъй като се отнася за подготовка на заседание за прекратяване пълномощията на общински съветник, трябва да се заплати от общинския бюджет.

На 17 декември 2013 г. са провели заседание, на което са присъствали: председател, секретар и 12 члена на комисията. Основанието е също наше Решение № 1486-МИ. Следва да се заплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с предложението за възнаграждение в посочените размери и на посоченото основание, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № 1343 от 27 декември 2013 г. е постъпило искане за заплащане на едно заседание от Общинската изборителна комисия – Казанлък, област Стара Загора. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 10 члена на комисията. Основанието е чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс – обявен е за избран следващ в листата общински съветник. Трябва да се заплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението за изплащане на възнаграждение в посочения размер на посочените основания, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № 1353 от 30 декември 2013 г. е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Девин, за заплащане на две дежурства и две заседания. Едното дежурство е на председателя, на 18 август 2013 г. Основанието е наше Решение № 1486-МИ от 2011 г. Следва да се заплати от държавния бюджет. (Поверила съм, това е преди да започне периодът за заплащане на провежданите в Девин избори, който по наше решение започва от 20 август).

Следващото искане е за заседание на 20 август 2013 г. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 10

члена на комисията. Основанието също е наше Решение № 1486-МИ от 2011 г. Следва да се заплати от общинския бюджет.

Има искане и за едно дежурство на 18 декември 2013 г., дадено от председателя, за подготовка на заседание. Основанието е наше Решение № 1486-МИ от 2011 г. Следва да се заплати от държавния бюджет.

След това дежурство е проведено заседание, на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 12 члена на комисията. Основанието също е Решение № 1486-МИ от 10 ноември 2011 г. Следва да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за изплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Девин, с посочените основания и размери.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От Общинската изборителна комисия – Павликени, колегите са ни изпратили картичка поздравление за Нова година с искане за изплащане на възнаграждение на доста дежурства и едно заседание. Дежурствата са свързани с прекратяване пълномощията на общински съветник и подготовка на заседанието.

Дежурствата са: на 27 ноември от председателя; 29 ноември – председател и секретар; 3 декември – председател; 4 декември – председател и секретар; 13 декември – председател и секретар; 17 декември – председател.

Основанията на дежурствата са наше Решение № 1486-МИ, 10 ноември 2011 г., т. 9. Изпращани са съобщения на общински съветник, чиито пълномощия е трябвало да бъдат прекратени, изчаквали са отговори, получавали са отговори – реална работа. Считам, че тези дежурства следва да се заплатят.

Заседанието е на 5 декември 2013 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 13 члена на комисията. На това заседание са прекратени пълномощията и едновременно с това е обявен следващият в листата, основанието е чл. 277, ал. 1, поради което ви предлагам възнаграждението за заседанието и за дежурствата да се заплатят от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за възнаграждение на ОИК – Павликени, с посочените размери и основания.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 14, против – 2

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, готова съм с доклада относно конкурс за старши счетоводител.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

Точка 4. Докладна записка от Л. Богданова относно обявяване на конкурс за длъжност „старши счетоводител“ - вх. № 13/08.01.14 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпила е докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия относно необходимостта от провеждане на конкурс за старши счетоводител с оглед прекратените служебни правоотношения с изпълняващия досега тази длъжност.

Към докладната е приложено заявление за участие в конкурс от Весела Георгиева Цветанова. Въз основа на наше решение от 6 декември беше обявен конкурс на основание чл. 81а от Закона за държавния служител, тоест при наличието на лице, което има поне едногодишен стаж в друга администрация, може да бъде прехвърлено със споразумяване между двете администрации да

работи в Централната изборителна комисия. Госпожа Весела Георгиева Цветанова не отговаря на тези изисквания, тъй като тя работи в частни фирми, а не в държавна администрация, поради което не може да се приложат разпоредбите спрямо нея на чл. 81а от Закона за държавния служител.

Главният секретар на администрацията на Централната изборителна комисия ни предлага да вземем следното решение: да се изготви отговор от администрацията на ЦИК до госпожа Весела Цветанова, като се посочи причината, поради която не може да се пристъпи към прилагане на процедурата за мобилност по реда на чл. 81а от Закона за държавния служител; да се обяви конкурс за заемане на длъжността „старши счетоводител” по реда и условията на вече проведеня такъв през м. септември 2013 г., да се одобри разход до ... лева за публикуване на обява за конкурса в ежедневниците „Труд” и „24 часа”.

Приложен е и проект за отговор до госпожа Весела Цветанова.

Към докладната записка има приложено обявление за конкурса на основание чл. 10а, ал. 2 от Закона за държавния служител и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за провеждане на конкурси за държавен служител и съответната заповед, която ще подпишат председателят и секретарят на Комисията. Съдържанието на това обявление изцяло съответства на вече одобреното от нас обявление през м. юли на заседание на Централната изборителна комисия от 25 юли.

Приложена е и необходимата информация, която ще бъде качена на сайта, за длъжността „старши счетоводител”, която представлява Приложение № 1 към съответната наредба за конкурсите за държавен служител, и проект за заповед за обявяване на конкурса с минималните специфични изисквания, които ние сме одобрили вече на заседанието от 25 юли – професионален опит две

години, ранг IV младши, допълнителните изисквания специално в счетоводство, икономика, финанси и работа в държавната администрация или ползване на счетоводна програма ще е предимство. Кандидатите за участие в конкурса следва да представят документи както следва (документите са изброени, няма да ги чета в момента, те ще бъдат качени на сайта). Определен е размер на основната месечна заплата за длъжността съгласно Наредбата за служителите в държавната администрация. Начинът на провеждане на конкурса е чрез тест и интервю. Написано е и как се приемат документите за участие.

Аз ви предлагам нашето протоколно решение да има следното съдържание:

1. Централната избирателна комисия обявява конкурс за заемане длъжността „старши счетоводител” в администрацията на Централната избирателна комисия на основание чл. 10а, ал. 2 от Закона за държавния служител и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавните служители.

2. Одобрява приложените към докладната записка документи, необходими за провеждане на конкурса, а именно обявление, информация за длъжността, представляваща Приложение № 1 към чл. 4 от Наредбата за конкурсите за държавните служители, проект за заповед.

3. Конкурсът да се обяви в два ежедневника – в „Труд” и в „24 часа”, за което одобрява разходи до ... лева.

Ако сега решим да определим комисия, това може да бъде следваща точка от решението. Предния път в комисията освен трима членове на ЦИК са участвали главният счетоводител и Ивайло Цонковски от „Човешки ресурси”. Комисията можем да определим на следващо заседание, тя не е част от обявявания конкурс.

И следваща точка: Да се изпрати отговор на госпожа Весела Георгиева Цветанова, като възлагаме на главния секретар на

администрацията на ЦИК да отговори на госпожа Весела Георгиева Цветанова, че въз основа на протоколно решение от 13 януари не може да се пристъпи към процедурата по чл. 81 от закона за длъжността „старши счетоводител” в администрацията на ЦИК, тъй като тя не отговаря на изискванията на чл. 81а от закона, тоест не е държавен служител, който работи в една администрация и едногодишният срок на изпитание да е изтекъл, както и че при обявяване на конкурс за длъжността „старши счетоводител” в администрацията на ЦИК на основание чл. 10а, ал. 2 от Закона за държавния служител чл. 13, ал. 1 от наредбата може да участва на общо основание.

Считам, че след като вземаме решение, ние трябва да знаем и какъв отговор се изпраща на съответното лице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да гласуваме отговора до госпожа Цветанова отделно, тъй като той няма връзка с новия конкурс и след това да преценим по-нататък.

Имате ли бележки по проекта за отговор до госпожа Весела Цветанова? Имате го като проект. Това всъщност са съображенията, които ние вземаме решение да залегнат в отговора, който главният секретар ще изготви.

Ако нямате, който е съгласен със съображенията за отговор, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение, с което възлагаме на главния секретар да изготви отговор по изложените съображения.

Сега се връщаме към останалите предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да напомня, че комисията през лятото е била в състав: Паскал Бояджийски, Елена Маркова и Венцислав Караджов; Виолета Георгиева, главен счетоводител, и Ивайло Цонковски – главен експерт „Човешки ресурси”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения да се запази този състав на комисията? Някой иска ли да участва? Считате ли, че следва да формираме нова комисия? Аз също мисля, че не се налага промяна, но все пак някой може да счита, че се налага, затова питам.

Има ли някакви предложения за нови членове или да приемем, че комисията, която веднъж проведе конкурса, ще проведе и следващия? Приемам, че нямате възражения комисията да бъде в същия състав.

При това положение ви предлагам да гласуваме заедно цялата документация, която госпожа Сидерова докладва, тъй като нещата са свързани и след като нямате възражения по отделните документи, можем да ги обединим в едно решение.

Който е съгласен с предложението, което госпожа Сидерова докладва, с този състав на комисията, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение. Госпожа Сидерова ще го доведе до знанието на администрацията.

Стигнахме до постановленията. Мисля, че имахме принципно съгласие да ги докладваме по групи.

Заповядайте, госпожо Грозева.

Точка 40. Постановление от РП Варна по преписка № 12423/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 20/09.01.14 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще започна първо с вх. № 20 от 9 януари 2014 г. Това е постановление за отказ за образуване на наказателно производство по преписка № 12423 от 2013 г. Образувано е по наши постъпили материали с данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Касае едно лице – Петра Петкова Милчева, която е гласувала на

частичните избори за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г. в секционна избирателна комисия № 383. Секцията, в която е гласувала, се намира в старчески дом. Установено е, че фактически госпожа Петра Милчева живее от три години там и поради тези причини същата е била дописана в избирателния списък лично от Йорданка Николова Петрова, която също живее в дома за стари хора „Иван Златоуст”, Варна, и познавала всички в социалния дом.

Поради което прокурорът счита, че след извършената проверка Петра отговаря на изискванията и съответно няма данни за извършване на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и отказва за образува досъдебно производство.

Предлагам ви това постановление да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари по него?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Точка 39. Постановление от Окръжна прокуратура Варна във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство – наш вх. № 18/09.01.14г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото постановление е също от Окръжна прокуратурата – Варна. Пристигнало е с вх. № 18 от 9 януари 2014 г. Потвърдено е постановлението, което е издадено по наша жалба, тоест ние сме обжалвали постановлението за отказ за образуване на наказателно производство. Прокурорът е разгледал нашата жалба и счита, че изводите му са правилни и потвърждава постановлението на прокурора от Районна прокуратурата – Варна, от 22 ноември 2013 г., с което е отказал образуване на досъдебно производство и е прекратил преписка № 12646 от 2013 г.

Предлагам ви го също за сведение, защото ние веднъж сме го обжалвали. Ако някой има друго предложение, моля да го направи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева и предложението ѝ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм против да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате нужда госпожа Грозева отново да каже основанията, на които нашата жалба е оставена без уважение, има възможност да го направи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ви го прочета: „От сметите обяснения е видно, че не е налице умисъл в стореното. Тя счита, че след като е българска гражданка и в Австрия е пребивавала само един месец, има право да упражни правото си на гласуване.”

Аз ви предлагам да остане за сведение, тъй като веднъж сме го обжалвали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, че вече веднъж сме обжалвали този случай, но това, че лицето счита, че като е пребивавало един месец, без никакви документи и факти дали е пребивавало един месец в Австрия, не може в националната база данни да има сведение, че лицето има настоящ адрес извън Република България и да се приеме това, че то счита, че един месец е било в Австрия. Защото, извинявайте, но за да има лицето настоящ адрес извън Република България, има отбелязване в националната база данни, има чл. 94 от Закона за гражданската регистрация и считам, че прокуратурата трябваше да изследва тези въпроси. Ние сме пред избори за Европейски парламент, ще бъдем изправени пред още по-голям проблем, защото там е още по-усложнено изискването за уседналост. То е изискване за уседналост, което е свързано с адреси на територията и на Европейския съюз, както изискването за уседналост за местните избори е свързано само с територията на Република България и за липса на настоящ адрес извън територията на Република България.

Аз се присъединявам към общото мнение, че следва да се напише кратка и ясна жалба, че не са уточнени тези, тези и тези

факти. Да, по-лесно е да се докладва за сведение, вместо да се пише жалба. При това, ако нямате нищо против, който не е искал да си пише жалбата, аз съм я писала вместо него. Ако някой толерира неправомерно гласуване и иска да създаде в прокуратурата трайна практика да не обръща внимание на изборните изисквания, това е друг въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте становището на госпожа Сидерова. Има ли други коментари по това постановление на Окръжна прокуратура? Доколкото разбирам, в становището на госпожа Сидерова се съдържа контрапредложение ние да обжалваме това постановление. Поради което има две предложения, ще ги подложа последователно на гласуване.

Първото е предложението на госпожа Грозева постановлението да остане за сведение и да не бъде обжалвано. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Предложението на госпожа Сидерова е постановлението да бъде обжалвано по принцип, като в случай че се приеме, впоследствие ще бъде коментирана жалбата. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 8, против – 5.

Няма решение по това предложение. Няма решение по този въпрос, има отказ.

Заповядайте, госпожо Грозева.

Точка 41. Постановление от Районна прокуратура – Трън, за отказ за образуване на досъдебно производство – наш вх. № 19/09.01.14 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви. С вх. № 19 от 9 януари 2014 г. от Районна прокуратура – Трън, е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Постановлението по повод изпратени материали от Централната изборителна комисия до Районно управление – Трън, че три лица, членове на секционна изборителна комисия № 20 в с. Врабча, община Трън – Венцислав Миков, Емилиян Димитров и Иван Христов, са гласували в изборите за кмет на Трън на 29 септември 2013 г. в секцията, в която са изпълнявали служебните си задължения като членове на секционна изборителна комисия.

По-нататък в постановлението се коментира, че от извършената проверка, снети са обясненията на трите лица, които заявяват в показанията си, че не са знаели и никой не им е обяснил дали имат право или нямат право да гласуват в секцията, в която са изпълнявали служебните си задължения, без да имат регистрация на територията на община Трън. Това са го направили поради незнание и въобще не са имали умишлени действия.

При така установената фактическа обстановка прокуратурата счита, че не са събрани достатъчно данни, от които да може да се направи обосновано предположение, че извършеното престъпление от общ характер, конкретно чл. 167 и 168 от Наказателния кодекс, не са установени факти и обстоятелства относно субективен елемент от страна на тримата умишлено да се извърши неправомерно деяние и от тримата, за да бъде осъществен съставът на престъпление от общ характер, което да е съставомерно. Поради което на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК преписката следва да бъде прекратена с отказ да се образува наказателно производство поради липса на престъпление.

Докладвах ви, че това са трима членове на секционна изборителна комисия в секция № 20. Те са гласували в секционната

избирателна комисия, без да имат регистрация на територията на община Трън.

Знаете какво е моето предложение. Ако има други предложения...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е Вашето предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моето предложение е да остане за сведение. Не са знаели, гласували са и прокуратурата препоръчва да бъде потърсена административна отговорност на основание чл. 299 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да правим разграничение между твърдения и доказани факти. Това че някой субективно счита нещо или изказва някакви съждения, които обективира в жалби, не означава, че това са факти. Нали именно това е задачата на прокуратурата със законовите ѝ правомощия, с механизмите, които са закрепени в закона, да изследва, да събере съответните доказателства и да прецени какви са фактите, като съответно бъде така добра да обективира по някакъв начин как е стигнала до тези факти, как ги е установила. Не казвам, че това, което е писано в жалбата не е вярно, само че има определен ред, по който това да бъде установено. И ние, ако имаме някакви съображения - доколкото сме се обединили около това - с които не сме съгласни с твърденията на прокуратурата, то са тези, че ние по никакъв начин не можем да преценим как тя е достигнала до тези правни изводи. Първо, нито има ясни факти, нито има някакви съображения, които да са изложени в тези актове, въз основа на които ние да преценим как са достигнали до тези факти, че - вече преценени тези факти правно - да водят до съответния извод, че няма извършено престъпление, било поради липса на обективни, субективни или каквито други съждения те са изложили.

Това са нашите съображения и ангажимент на прокуратурата е законосъобразно да си проведе разследването и обосновано да ни изложи съображенията си защо счита, че няма престъпление. И не че ние упорстваме просто защото считаме, че следва да упорстваме. Да, в определени случаи може да преценим, че няма престъпление, но от това, което е написано, по-скоро изводът е точно обратен. Най-малкото може да се съберат доказателства кога са проведени обученията, какви обучения са проведени, кой ги е провел, кой е присъствал, на тези обучения какво е казано. Друг е въпросът, че дори някой да е присъствал на обучението, дали е разбрал или не е разбрал, това пък изобщо не можем да го преценим. Най-малкото, да се презумира, че като си член на СИК, би следвало това да го знаеш. Ако не друго, то поне това!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изцяло казаното и съображенията на председателя. За сведение на Централната изборителна комисия и за да освежа паметта на колегите, обучението на секционните изборителни комисии в Трън беше провеждано от членове на Централната изборителна комисия, ще кажа имената: аз, колегата Солакова и колегата Паскал Бояджийски. Смя да твърдя, че сме си провели обучението така както трябва да бъде.

Освен това всяка секционна изборителна комисия е снабдена с методически указания, в които има специален раздел относно вписваният и гласуванията на лицата по чл. 194 от Изборния кодекс. Звучи най-малкото несериозно, след като във всяка секционна изборителна комисия в продължение на 13 часа изборен ден плюс преброяването на гласовете, присъства писмен материал, наречен методически указания, заедно с отпечатани текстове от Изборния кодекс за провеждане на изборите, да се твърди, че те не били знаели, затова били гласували.

Подкрепям изцяло казаното от председателя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пък не подкрепям! Целта на всяко производство не е просто да се пишат книжки и бумажки с някакви си текстове, целта според мен на Наказателния кодекс като се прави нещо, да се търси някакво наказание, е преди всичко превенцията. Въз основа на тези данни (те вече са викали тези хора) те знаят за какво става въпрос. Какво искаме ние сега в момента? Да водим дела ли? Да ги осъдим? Е, какво е наказанието тук? Глоба от 100 до 300 лева! Какво правим сега, тези купища бумащина докъде водят в крайна сметка? Ако целта е повече да не се допускат някакъв тип нарушения, поне тези вече го знаят. Какво търсим сега? Да търсим съдебен процес ли? Колко много административна работа ще се върши, само и само да си говорим общи приказки!

Освен всичко има ефективност и ефикасност на някакъв тип действия. До какво ще доведе това? Виждаме докъде води: ще напишем едни 300 страници, ще отиде на по-горната инстанция, по-горната инстанция също ще напише едни 300 страници, ще ги върне обратно и пак ще ни откаже. Ето това ще стане!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, Вашето предложение последно е да остане за сведение, така ли или не?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, да остане за сведение, тъй като прокурорът счита, че липсва субективен елемент от страна на тримата умишлено да са извършили неправомерно деяние.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И Вашето предложение е това постановление да остане за сведение и да не се обжалва.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за –5, против – 10.

Предложението не се приема.

Гласуваме предложението на госпожа Сидерова постановлението да се обжалва – по принцип предложение за обжалване. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 11, против – 4.

Имаме решение постановлението да се обжалва. Жалбата ще бъде изготвена за следващо заседание.

Минаваме към следващата група постановления. Има думата госпожа Сидерова.

Точки 17, 18, 19, 20, 21: Постановления от Районна прокуратура - Варна по преписки № 12424/2013 г.; № 12959/2013 г.; № 12945/2013 г.; № 12937/2013 г.; № 12882/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, точки 17, 18, 19, 20 и 21 от дневния ред са докладвани на заседанието на 19 декември 2013 г., когато имаме прието решение да се обжалват съответно постановленията на Районна прокуратура – Варна, по преписки № 12424/2013 г.; № 12959/2013 г.; № 12945/2013 г.; № 12937/2013 г. и № 12882/2013 г. В днешното заседание са качени жалбите, които съм написала и за които вече е прието решение, че следва да бъдат написани по тези преписки.

Първата жалба е срещу постановление по преписка № 12424 от 25 ноември 2013 г. Виждате жалбата. Аз считам, че ние трябва да пишем, че жалбата е от Централната избирателна комисия, а не само до кого е адресирана и по коя преписка. Няма да чета цялата жалба. Изводите на Районната прокуратура противоречат и на разпоредбите на Закона за гражданската регистрация. За да мога да ориентирам колегите, които ще правят проверка по преписката, съм написала кои разпоредби на гражданското законодателство, които са свързани с приложението на Изборния кодекс, са нарушени и следва да бъдат съобразени, когато се преценява дали са налице изискванията на

чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс и на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате проекта, съображенията за обжалване, които са обсъждани вече от нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съображенията са, че следва да се уточнят и да се съберат данни, тъй като не са събирани такива от Националния регистър „Население”, какъв е постоянният и настоящият адрес на лицето и от коя дата, защото има данни, че лицето има постоянен адрес и на територията на друга община.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 9, против – 2.

Имаме решение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще кажа, проблемът не е да се събират данни от обективна страна, проблемът, както винаги съм подчертавал, е в субективната страна на този тип деяния, поради което те не са и престъпни състави по този текст. Колкото и данни от обективна страна да съберем, проблемът е някъде другата. То е все едно да търсим ключа за мазето там, където не му е мястото. Така че само създаваме излишна работа на администрацията, отново създаваме купища излишни дела и започваме целия процес на дейността на определен тип органи, което за мен лично не е ясно защо го правим.

Освен това случаят при тези дела, както винаги съм казвал, е при необходимо съучастие, което още повече потвърждава моята теза за абсолютно несъставомерното деяние.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, имате думата за следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е № 12959. Жалбата е, че отново не е изяснен въпросът с адресната регистрация

на лицето, което не отговаря на изискванията на чл. 3. По повод и казаното от колегата Чаушев, виждате, че в жалбата съм посочила, че престъплението, така както и миналия път се обосновахме, е формално. Налице е престъпният състав на това престъпление, отговаря на всички белези. Посочила съм и обществената опасност предвид предстоящите избори за Европейски парламент.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Ако нямате, който е съгласен с проекта на жалба, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановлението, което се опитваме да обжалваме, е абсолютно правилно. Не трябва да се продължават по-нататък съответните действия занапред поради причините, които изложих малко по-рано. Чак сега започвам да осъзнавам целта. Изглежда обжалвайки този тип постановления на прокуратурата, ние провеждаме в представите на някои членове на ЦИК някакъв лекционен курс. Не считам, че това е работа на Централната избирателна комисия да води лекционни курсове за запознаване на прокурорите с определен тип нормативни актове чрез писане на текстове, които ние онасловаваме обжалване на прокурорски постановления. Дотук свършвам засега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата поред жалба, която е била докладвана на 19 декември, е по преписка № 12945. Става дума за лице, чийто постоянен адрес е в град Варна, а настоящият адрес е в Германия, където лицето работи постоянно от много години. Това е безспорно установено по преписката. И тъй като лицето не е било в България по време на събиране на данните и разглеждане на преписката от прокуратурата, е разпитана неговата майка, която

преповтаря това, което се намира в регистъра за населението – че лицето живее по настоящ адрес в Германия. Виждате обжалването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой иска ли да изложи съображения извън тези, които вече са изложени?

Който е съгласен с текста на жалбата срещу постановление от 9 декември по преписка № 12945 от 2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият доклад е по преписка № 12937, който също е разглеждан в заседанието на 19 декември. Касае се за липса на шестмесечна уседналост. Прокуратурата се е позовала, че тъй като е допуснато от членовете на секционната избирателна комисия, не следва да носи отговорност, но задължението на всяко лице и правото му да гласува само веднъж е негово, а не на членовете на комисията. Те са нарушили други разпоредби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Ако няма, който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 10, против – 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И последната преписка от 19 декември е № 12882. Постановлението е от 10 декември. Също липсва шестмесечна уседналост.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Ако няма коментари, който е съгласен с текста на жалбата (съображенията съвпадат до голяма степен с вече възприетите), моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващите преписки не са докладвани досега.

Точка 31. Постановление от РП Варна по преписка № 12946/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1349/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постановлението е от 20 декември по преписка № 12946 от 2013 г. В хода на преписката е установено, че уличеното лице, което е гласувало и на двата тура на изборите, ни е подадено от ГД „ГРАО”, че няма настоящ адрес на територията на Република България, тъй като не е отразена датата на връщането му в Република България. Но в хода на проверката лицето е представило официален документ, от който се вижда, че макар и от 2006 до 2012 г. да е било във Великобритания, е влязло трайно на територията на Република България на 8 юли 2012 г., поради което има уседналост на територията на Република България шест месеца преди изборите и може да участва в частичните местни избори. Прокуратурата правилно е отказала да образува досъдебно производство.

Докладвам постановлението за сведение.

Точка 23. Постановление от РП Варна по преписка № 12539/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1338/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Друга преписка, която докладвам за сведение, е постановление от 19 декември за отказ за образуване на наказателно производство по преписка № 12539 от 2013 г. Лицето, макар и да е било извън страната и да е имало настоящ адрес извън територията на Република България, по преписката е установено, че същото лице се е върнало в Република България през м. ноември 2013 г. и има седем месеца преди изборите уседналост, която му позволява да участва в местните избори. Не е имало проблем с постоянния адрес. Поради което правилно прокуратурата е отказала

образуване на досъдебно производство и тази преписка също ви я докладвам за сведение.

За съжаление само тези две постановления според мен не трябва да бъдат обжалвани.

Точка 22. Постановление от РП Варна по преписка № 12932/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1337/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е № 12932 от 19 декември. Касае се за липса на шестмесечна уседналост към дата 3 юни 2013 г., доколкото лицето има адресна регистрация на територията на град Варна, считано от 28 януари 2013 г. По същия начин, както и при докладваните преди жалби, прокуратурата е приела, че след като лицето е вписано от секционната избирателна комисия, то не следва да носи наказателна отговорност, тъй като според нея не са налице от субективна и обективна страна елементите на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

И тук, както и преди, съм написала, че престъплението е формално и фактът на явяване пред секционната избирателна комисия и по-скоро на пускане на бюлетината в урната без избирателно право осъществява състава на престъплението. Аз съм приела тази формулировка за всички жалби, както виждате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Коментари?

Ако няма, който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Точка 24. Постановление от РП Варна по преписка № 12934/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1339/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам преписка № 12934. Постановлението, с което се отказва образуване на досъдебно производство, е с дата 19 декември 2013 г. Прието е, че не е налице престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, независимо че лицето, което е гласувало, по същество има само настоящ адрес на територията на град Варна от 2012 г. Но тъй като то не е подало в срока по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс заявление за вписване в избирателния списък, според мен прокуратурата неправилно е приела, че са налице изискванията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс. Лицето е гласувало, без да има избирателно право, на което основание съм и атакувала съответното постановление. Виждате, това е описано в мотивите на жалбата.

И тук има формалната грешка, че физическото живеене на някакъв адрес дава основание за гласуване, което произтича от начина на формулировката според мен в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате проекта.

Ако нямате коментари или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Точка 25. Постановление от РП Варна по преписка № 12425/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1340/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е с № 12425. Постановлението, с което е отказано образуване на досъдебно производство, е от 19 декември 2013 г. Тук също липсва уседналост

на територията на град Варна, тъй като лицето има настоящ адрес на територията на град Варна, без да се сочи в преписката къде е този адрес, и постоянен адрес на територията на град София, също изобщо не е установено къде се намира този адрес.

Считам, че следва да бъдат събрани доказателства от регистъра на населението за датата на адресната регистрация, но липсата на постоянен адрес в град Варна не дава право на лицето без заявление по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс да гласува. Такова заявление няма. Не знам защо колегите от прокуратурата са се вторачили в това дали има издадено удостоверение за гласуване на друго място при местни избори, при положение че текстът за удостоверение за гласуване на друго място започва с ал. 1 – че при местни избори не се издава такова. Считам, че неправилно е отказано образуване на досъдебно производство и съм написала жалбата, която виждате на екрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментар?

Ако нямате, който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

Точка 26. Постановление от РП Варна по преписка № 12848/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1344/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е № 12848 от 2013 г. Постановлението, с което е отказано образуване на досъдебно производство е от 17 декември. Отказано е, тъй като лицето има два адреса – и постоянен и настоящ на територията на град Варна, без да е съобразено, че тези два адреса са от 14 март

2013 г. и по същество липсва изискването за уседналост шест месеца преди датата на изборите.

Съображенията ми за подаване на жалба срещу това постановление са идентични като в другите преписки – че неправилно е преценено, че лицето не е осъществило престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и считам, че не са налице изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК (както във всички преписки досега).

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на този проект имате ли коментари?

Ако няма коментари, който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение.

Точка 27. Постановление от РП Варна по преписка № 12969/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1345/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото постановление е по преписка № 12969. Постановлението, с което е отказано образуване на досъдебно производство е от 17 декември 2013 г. Лицето, което е гласувало, то е и член на комисия, има адресна регистрация по постоянен адрес във Варна, считано от 25 май 2013 г., тоест не са налице условията на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс.

Отново съм развила съображенията, че с факта на пускане на бюлетината в урната лицето е нарушило чл. 3, ал. 4 и е осъществило състава на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което ви предлагам да обжалваме отказа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

Точка 28. Постановление от РП Варна по преписка № 12935/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1346/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка, по която е отказано образуване на досъдебно производство с постановление от 17 декември, е № 12935. прокуратурата е приела, че не са налице достатъчно данни съгласно разпоредбата на чл. 211 от Наказателния кодекс за извършено престъпление от общ характер. Но в същото време изобщо не е изследвала от кога лицето има адресна регистрация по постоянен или по настоящ адрес на съответните адреси, които са представени. Позовала се е на наличието на лична карта от 2010 г., но никъде не е изследвала от коя дата е адресът на лицето, което апропо е фигурирало и в забранителния списък. Комисията пък по погрешка го е вписала в допълнителния списък, вместо в допълнителната страница, но това е без значение.

Формалните ми съображения да бъде написана жалба са същите, както във всяка една от жалбите, които досега коментирахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Коментари?

Ако няма, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 10 против – 2.

Предложението се приема.

Точка 29. Постановление от РП Варна по преписка № 12964/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1347/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е № 12964 от 2013 г. Постановлението, с което се отказва образуване на досъдебно производство, е от 18 декември. И в дадения случай не е налице уседналост, лицето има адрес от 19 март 2013 г., а предишната адресна регистрация на лицето е в град Добрич. Считам, че неправилно прокуратурата е приела, че не е налице съставът на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и че е налице нарушението на чл. 3, ал. 4. Тоест лицето е гласувало, без да отговаря на тези изисквания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари?

Ако нямате, който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

Точка 30. Постановление от РП Варна по преписка № 12929/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1348/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото постановление, което предлагам да бъде обжалвано, е постановление по преписка № 12929 от 2013 г. с дата 18 декември. По същия начин е отказано образуване на досъдебно производство, като е изследван въпросът за наличието на лична карта, но не и въпросът за датата на адресната регистрация на лицето, което е имало адресна регистрация на територията на град Варна, но последваща в с. Търница, община Нови пазар, област Шумен. Прокуратурата не е проверила в регистъра на населението от кога е новата адресна регистрация по постоянен адрес в това село, задоволила се е с датата на личната карта. Това пък е другата масова грешка, която се прави – че се гледа датата на личната карта, независимо че лицата са си сменяли адреса.

Аз предлагам това постановление да бъде обжалвано със съображенията, че следва да се изясни каква е адресната регистрация на лицето, от коя дата има по постоянен адрес регистрация в град Варна и дали към датата на гласуването има такава регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари?

Ако няма коментари, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

Точка 32. Постановление от РП Варна по преписка № 12942/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 1350/27.12.13 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И последното, което ще ви докладвам, защото последните две точки ще останат за следващото заседание, това е преписка № 12942. Постановлението, с което е отказано образуване на досъдебно производство, е от 20 декември. Независимо че лицето има адресна регистрация от началото на 2013 г., прокуратурата не си е направила труда за една справка в регистъра за населението от кога е датата на адресната регистрация. Счита се, че не е налице субективният състав на престъплението.

Както казах, аз застъпвам позицията, че престъплението е формално и с факта на гласуването лицето осъществява престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което предлагам постановлението да се обжалва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения или забележки и коментари, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може само ли да направя един извод? Повтарям и ще си направя труда да подготвя такава докладна. Тъй като вече работи Временната комисия по нов избран кодекс, ще си направя труда да предложи на Комисията да обсъдим един текст по въпроса какво означава „живял” или как да се формулира активното и пасивно право на глас. Формулировката „живял”, която след това се свързва чак в Преходните разпоредби с адресна регистрация, обърква лицата – не само обикновените граждани, тя обърква и членовете на комисиите, и очевидно за съжаление и правораздавателните органи, които трябва да следят за спазването на закона и води до противоречиви изводи. Подвежда обикновените граждани, които действително трябва да знаят закона, но пък да прескочат триста текста и да минат чак в Преходните разпоредби да видят подробностите, е малко по-трудно за обикновен избирател. Ако в Комисията приемем, просто да предложим един по-перфектен текст, който да не води до такива действия. Ако аз бях прокурор, щях да пиша, че непрецизната формулировка и разделянето на тези два текста с триста помежду им води донякъде до това, че хората не могат да се запознаят както трябва с правата си, като проучат текстовете на закона, тъй като е твърде затрудняващо за един обикновен гражданин да прочете целия Изборен кодекс, за да стигне до Преходните и допълнителните разпоредби, за да разбере какви точно са неговите права.

Правя това предложение и ще го внесе в Комисията с докладна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще обсъждаме тепърва този въпрос.

Господин Андреев, заповядайте.

Точка 36. Постановление от РП Варна по преписка № 12849/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 5/02.01.14 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На мой доклад са три постановления на Варненската прокуратура.

Ще започна с това, което предлагам да бъде обжалвано, като жалбата е качена и тя е по прокурорска преписка № 12849 от 2013 г. С вх. № 5 от 2 януари 2014 г. е постъпило постановлението по посочената прокурорска преписка, което с дата 21 декември 2013 г. С него е отказано образуването срещу уличеното лице на досъдебно производство и е прекратена преписката. В случая лицето е имало постоянен адрес и съответно настоящ адрес от 29 май 2013 г. в град Варна, тоест не са спазени изискванията за уседналост, които са предвидени в Изборния кодекс в чл. 3, ал. 4 във връзка с Преходните и Заключителни разпоредби, § 1.

В тази връзка аз ви предлагам текста на жалбата, която е качен във вътрешната мрежа, с която да обжалваме постановлението на Варненската районна прокуратура за образуването на досъдебно производство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за становища.

Ако нямате коментари, който е съгласен с текста на жалбата, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение за текста на жалбата против постановление от 21 декември 2013 г. на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12849 от 2013 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В другите два случая става въпрос пак за постановления на Районна прокуратура – Варна.

Точка 35. Постановление от РП Варна по преписка № 12957/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство - наш вх. № 4/02.01.14 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Постановлението е от 21 декември 2013 г. по прокурорска преписка № 12957 от 2013 г. Считам, че в случая прокуратурата правилно е разгледала от обективна страна всички елементи на престъплението, установила е, че лицето живее от 2005 г. като постоянен и настоящ адрес в град Варна. Тук въпросът че уличеното лице не е било включено в съответните списъци е бил повлиян от факта, че постоянният и настоящият адрес са се водили с обозначаване на имот, а не с административен адрес, поради което лицето не е било включено в съответните избирателни списъци.

Считам, че няма основание постановлението да бъде обжалвано, поради което предлагам да остане за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да кажа? Това пак е поради Закона за гражданската регистрация, който изисква да има административен адрес. А в държавата реално има хора, които живеят извън административни адреси в имоти, в които вече има построени жилищни сгради. Това е много специфично, но човекът си има адрес според мен и си има право да гласува. Но пак повтарям, това недоразумение произтича от Закона за гражданската регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Точка 37. Постановление от РП Варна по преписка № 12527/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство - наш вх. № 6/02.01.14 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Постановление по прокурорска преписка № 12527 от 27 декември 2013 г., с което считам също, че прокуратурата в този случай правилно е разгледала и установила от обективна и субективна страна, че няма елементи на престъпление и съответно е отказала образуването на досъдебно производство. В случая става въпрос, че лицето не е било включено в избирателния списък, съответно членовете на секционната избирателна комисия, въпреки че е имало постоянен и настоящ адрес във Варна, са проверили, че лицето липсва и в забранителния списък, след което са го дописали и са го допуснали до гласуване.

Считам, че няма основание постановлението да бъде обжалвано и следва да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Коментари?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще ви помоля да отворите проект № 2308, който ви докладвах в началото на заседанието. Това е писмото до Районния съд, тъй като пише, че делото е насрочено на 31 януари 2014 г. и ни молят за спешен отговор, да се запознаете със съдържанието му, така както го коментирахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли готовност да обсъждаме проекта на отговор? Всъщност въпросът е кога решението ни е влязло в сила и на коя дата са постъпили жалбите. Нали това ни питаха?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те това ни питаха. И тъй като госпожа Маринова в предходния отговор е отговорила, сега ни изпращат същото писмо с допълнение на коя дата са постъпили жалбите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Заповядайте, господин Бойкинов.

Точка 38. Постановление от РП Варна по преписка № 12419/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство - наш вх. № 8/02.01.14 г.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви постановление от 2 януари 2014 г. на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да се образува наказателно производство и е прекратено производството по преписката във връзка с подаден от Централната изборителна комисия сигнал от 9 август 2013 г., касаещ начина на упражняване на глас по време на частичните избори за кмет на община Варна. В мотивите е посочено, че отразеното в сигнала лице Николай Лулчов Николов е гласувал в изборите, проведени на 7 юли 2013 г. като лишен от свобода в секция № 102, район „Приморски”, град Варна. За да постанови обжалвания отказ Варненската районна прокуратура е установила, че Николов е гласувал в секцията като член на изборителната комисия, като същевременно на 10 юни 2013 г. е бил освободен от изтърпяване на наказанието.

При това положение считам, че преписката следва да се приеме за сведение, тъй като видно от мотивите на постановлението в хода на производството по преписка с вх. № 12419 от 2013 г. на Варненската районна прокуратура се е установило, че към момента на провеждане на избора лицето е било освободено от наказанието лишаване от свобода, следователно е притежавало активно изборително право по смисъла на чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс.

На следващо място, установява се, че лицето е гласувало в конкретната изборителна секция именно в качеството му на член на изборителната комисия съгласно чл. 194 от Изборния кодекс, което

представлява допълнителен аргумент да се приеме, че липсват данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

С оглед тези съображение предлагам постановлението да се приеме за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси?

Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че документите, които подлежат на предаване в Централния държавен архив, са готови. Всичко е документирано. В хранилището има чували със секционни протоколи, които подлежат на унищожаване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Що се отнася до изчерпването на дневния ред, в началото на заседанието имаше две допълнения – едното беше моето за дневния ред, другото е на госпожа Сидерова за втори говорител. Аз считам, че няма пречка да допълним дневния ред и с архивирането и ще дам думата на госпожа Солакова след това.

Сега съвсем накратко за дневния ред ще ви кажа две думи. Понеже ние по закон имаме ангажимент да обявяваме проекта за дневен ред, ми се струва разумно този проект за дневен ред да бъде обявяван на сайта на Комисията достатъчно рано преди заседанието, примерно ако заседанието е в 14,30 ч., до 12 ч., тоест независимо кога е заседанието, обикновено след обяд, до 12 ч. в деня на заседанието. Говорим за проект за дневен ред, знаете, че допълнения могат да се правят и до края на заседанието.

Надявам се да приемете това предложение, от предишния ден малко трудно може да стане, защото в самия ден на заседанието постъпват много неща – дежурният, докладчиците готвят проекти за решения, поради това ви предлагам да се обявява в деня на заседанието.

Също така (не че аз се десезирам от този ангажимент), но да делегираме и на дежурния някакви правомощия при ясни постъпили преписки, разпределени и съответни от дежурството, това, което е постъпило през предходните дни между двете заседания, в деня на заседанието до обяд да се структурира и да се постави на сайта като проект за дневен ред с одобрението на дежурния. Защото в противен случай тази разпоредба просто се обезсмисля. Идеята е да има предварителна информация.

Така че аз ще поема организацията на работата с администрацията, въпросът е принципно да се съгласим дали сте съгласни дневният ред да се качва до 12 ч. в деня на заседанието и дежурният също да има ангажимента да проследи това качване да стане до 12 ч. на обяд. Ако имате някакви други полезни предложения или нещо, което считате, че е лоша практика, да го кажете, за да може да имаме някакво решение и да има ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям приемането на това решение, имайки предвид горчивия ми опит от декември месец до последния момент да нямаме дневен ред на нашия сайт. Считам, че е логично поне два часа преди заседанието, а понякога може и един час да бъде, да го има дневния ред на сайта. Всичко допълнително, което след този час се внася, да се внася в залата и да се преценява от Комисията дали може да се гледа в настоящото заседание.

И следващото, считам, че докладни, които влизат в самия ден, ако не са елементарни, от гледна точка на нещо, което не изисква големи справки със закон или нещо, което е бързо и трябва да се приеме, следва да минават през работните групи на Централната изборителна комисия и след това да се разглеждат в заседание, а да не се бърза в последния момент да се пуска докладна и Комисията да бъде притискана веднага да вземе решение, което понякога може да бъде недобре обосновано, както имаме вече и такъв опит.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Ако няма, идеята е да вземем решение проектът за дневен ред да бъде на сайта до 12 ч. в деня на заседанието и дежурният да има ангажимент да проследи това да става своевременно. Разбира се, и аз, но дежурният също да следи за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да добавим, че никой освен председателят и секретарят на Комисията заедно, не може да спрекачването на дневния ред. Никой друг! Защото имам горчив опит в това отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че стана ясно предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Давам думата сега на госпожа Сидерова за предложението за говорител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, когато започна работа нашата комисия, ние преценихме, че има нужда да има двама говорители, защото едно лице не може да върши тази тежка работа за непрекъснат контакт с медиите, особено в изборни ситуации, каквато в момента се задава. Знаете, че в средата на изтеклата година се наложи колегата Ралица Негенцова да се раздели с нас, защото беше избрана за председател на Висшия адвокатски съвет и ние вече нямаме втори говорител, остана сам колегата Бисер Троянов.

Считам, че ние почти навлизаме в предизборна ситуация, вече има нужда да се следят публикациите, които излизат по адрес на Централната избирателна комисия или най-малкото квалификациите в медиите за липсата на подготовка и за това, че нищо не се правело в Република България по подготовката изборите за Европейски парламент, което всички ние, които работим в тази

зала, сме наясно, че не е истина. Аз считам, че следва да изберем втори говорител – това ми е обосновката.

Считам, че говорителят не трябва да бъде заместник-председател или секретар на Централната избирателна комисия, тоест преповтарям тази позиция, която ние възприехме през 2011 г.

И на следващо място, вие знаете много добре, че през 2011 г. се възприе позицията председателят, който по закон се предлага от партията с най-голямо присъствие в парламента, секретарят се предлага от друга политическа сила, като най-големите политически сили – ГЕРБ и ДПС, а от „Коалиция за България” беше предложен вторият говорител (не по номер и по значение, а двама), като първият говорител също е от политическа партия ГЕРБ. Беше прието вторият говорител да е от „Коалиция за България”.

Аз считам, че замяната, която беше направена след излизането на Ралица Негенцова с колегата Александър Андреев, е достойна и колегата Андреев може да поеме тези функции. Предлагам като втори говорител да бъде избран колегата Александър Андреев. Нямам нищо против, ако се прецени, това гласуване да не бъде на днешното заседание, макар че считам, че няма пречка за това, гласуването да бъде проведено на заседание, на което присъстват повечето от членовете на Комисията. Всъщност аз не приемам формулировката „когато присъстват повече от членовете”, но за което предварително те ще знаят, че днес е направено такова предложение и на следващото заседание в четвъртък, 16 януари, да бъде гласувано това предложение, независимо какво решение ще приеме Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате думата за коментари. Но аз още в началото, когато госпожа Сидерова го направи, казах, че действително считам за разумно, както тя каза, не от гледна точка на това колко членове ще присъстват или колко няма да присъстват, защото в крайна

сметка всички имат ангажимент да присъстват на всички заседания, освен ако имат уважителна причина за отсъствието си. Така че това не би следвало да е аргумент дали да се разгледа един въпрос или не на заседание. Но въпросът за избирането на говорител е достатъчно според мен значим въпрос за дейността на Комисията и ми се струва, че е редно всички членове на Комисията предварително да бъдат уведомени, че такъв въпрос ще бъде поставен на разглеждане. Дали ще присъстват, какъв брой ще присъстват на това заседание, това вече е друг въпрос и според мен не следва да е определящ при разглеждането на решението.

Така че на мен ми се струва коректно ние да преценим сега дали за следващото заседание, което имах намерение да ви предложа да е в четвъртък, дали в понеделник, когато по принцип си провеждаме редовните заседания, аз нямам забележки в това отношение, въпрос на решение на Комисията, но действително ми се струва коректно дори сега да проведем някакъв частичен дебат, ако от тук присъстващите някой иска да изложи съображения, решението по същество да бъде отложено за следващо заседание с яснота, че такова решение ще бъде разглеждано и вземано от Комисията. Това са единствено моите съображения.

И само да допълня. В четвъртък тази седмица бих ви предложила, коментирахме и в групата, с която обсъждахме подготовката на изборите за Европейски парламент, да проведем едно заседание, на което да разгледаме проекта за хронограма, която Силва Дюкенджиева е подготвила. Не като проект за хронограма, защото ние нямаме основание да гледаме хронограма в този смисъл, който ние използваме, а просто като срокове и действия, които ние следва да извършим, както и от гледна точка на взаимодействие с други органи.

И тъй като, както виждате, когато са веднъж седмично, заседанията ни са доста тежки, защото се натрупват много неща за

разглеждане, изморени сме, не можем да стоим до среднощ, не е и необходимо, в сряда групата има събиране, на което ще подготви въпроси, които да се разглеждат (взе се такова решение) и в тази връзка предлагам следващото заседание да е в четвъртък от 14,30 ч.

Оставям на вас да прецените дали на това заседание в четвъртък да бъде разглеждан този въпрос или в понеделник, ако се съгласите, разбира се, с моето предложение.

И сега имате думата за коментари по предложението на госпожа Сидерова. Доколкото разбрах, тя също не възразява да бъде отложено решението по същество за следващо заседание и поради това не го подлагам на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна решението да се гласува на следващо заседание, но да не вървим понеделник, пък след това другия понеделник и т.н. Мисля, че въпросът не е толкова дълъг и всеобхватен, въпрос е на гласуване – ако има някой становище „против”, ще си го каже, ако има някой становище „за”, ще подкрепи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз единственото, което казах, е, че не ограничавам никого ако иска нещо да каже сега, да го каже. Предложението беше направено. А това, което следва да изясним, е в дневния ред на заседанието в четвъртък ще се включи ли, има ли някой против това.

Обединяваме се около това следващото ни заседание да е в четвъртък от 14,30 ч. и в проекта за дневен ред на това заседание да включим този въпрос, който госпожа Сидерова постави. Имате ли нещо друго по този въпрос.

Добре, с този въпрос приключихме. Сега ще дам думата на госпожа Солакова по въпроса с архивирането. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, знаете, че на 9 декември в изпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия са сключени три граждански договора с номера 174, 175 и

176 с колегите Снежана Велкова, Пенка Добрева и Кирил Пенев. Работата по подготовката за архивиране на документите от изборите за Европейски парламент през 2009 г. в изпълнение на тези договори трябваше да приключи не по-късно от 15 януари. Тази работа приключи, архивните единици са изготвени почти в окончателен вид и са готови с една малка доработка за окончателно предаване, което, разбира се, ще бъде извършено след изтичане на срока за това, а именно произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България в периода 22-15 май т.г.

Аз предлагам да приемем работата по изпълнение на тези три граждански договора с номера, които ви посочих, от 9 декември 2013 г., и в същото време да приемем решение за унищожаване на книжа и материали, които нямат характер на документи, не подлежат на описване нито в описа на документите за предаване в Централен държавен архив, нито в описа на документи като неценни, подлежащи на унищожаване с последващо решение на Централната избирателна комисия – това са книжа и материали от изборите за Европейски парламент най-вече от чувалите от гласуването извън граница.

В същото време в хранилище 52-П (долу на партерния етаж) се съхраняват все още секционните протоколи от местните избори през 2007 г., за които формално ние имаме решение за унищожаване, но това не е извършено и сега предлагам да гласуваме решение за изваждането им, тоест за достъп до хранилището на партерния етаж и за изваждането им от хранилището и също за предаване за унищожаване. Знаете, че документите от местните избори през 2007, включително и в периода до 2010 г. частични и нови избори за местни органи на власт, са предадени на Централен държавен архив. При нас се съхраняват вторите екземпляри от секционните протоколи, но вие видяхте, че в списъка за тази година Централен държавен архив не включва секционните протоколи, дори да са

първи екземпляри, за предаването им за постоянно съхранение в Централния държавен архив. Говорим за гласуването, проведено на територията на страната. Те искат да получат само секционни протоколи от гласуването извън страната.

Това са предложенията ми за протоколни решения: да приемем работата по трите граждански договора; да гласуваме унищожаване на книжа и материали, които не подлежат на съхранение, не подлежат и на допълнителна експертна оценка като неценни документи; достъп до хранилище № 86 и хранилището на партерния етаж за изваждането от хранилището на партерния етаж на секционните протоколи от 2007 г., които документи са предадени на Централен държавен архив. Имаме формално решение, но да го преповторим, за да не търсим старото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложенията за решения. Имате ли възражения, коментари?

Ако няма, който е съгласен с предложенията (ние сме ги коментирали и друг път), моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решения.

Решението, с което приемаме работата по гражданските договори, трябва да го отделим и да възложим изпълнението на главния секретар на администрацията на ЦИК и на главния счетоводител.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

И само още едно изречение, чисто формално е, не сме го гласували като решение, но от гледна точка на вътрешно-ведомствените актове, които ние трябва да приемем, за тях се налага по-детайлна проверка на законодателството по кои нормативни актове ние имаме ангажименти да приемаме такива вътрешни актове. Затова ви предлагам да вземем едно решение, с което да

възложим на главния юрисконсулт и на главния секретар да извършат тази проверка, да ни депозират една докладна относно това какви актове следва да бъдат приети и вече групата, която госпожа Сидерова ръководи, да прецени как ще протече подготовката по изготвянето на съдържанието им. Но това да бъде възложено формално, за да се пристъпи към изпълнението.

Също искам да ви предложа да възложим на главния счетоводител да ни изготви една справка относно разходите, които сме направили миналата година. Това е за информация на Комисията. Справката да бъде в по-достъпен за нас вариант, за да сме наясно за какъв вид типове дейности какви разходи сме направили и с оглед на някакво планиране оттук нататък – обществени поръчки и т.н.

Ако нямате възражения или някакви коментари, можем да гласуваме заедно тези две решения. Но ако имате нещо, кажете.

Предлагам ви да гласуваме тези решения за възлагането на главния юрисконсулт и главния секретар за вътрешно-ведомствените актове и на главния счетоводител за справка за разходите на Комисията за 2013 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Господин Христов казва, че следва да бъде възложено изготвяне на справка с цел представяне пред НАП за възнагражденията на членовете на ЦИК (служебните бележки). Сега вече и нашият главен счетоводител следва да се ангажира с това, така че ще му възложим да ги изготви.

Приключваме днешното заседание. Следващото е в четвъртък, 16 януари, от 14,30 ч., а групата по подготовка на изборите за Европейски парламент се събира в сряда, 14 часа.

Приятна почивка!

(Закрито в 18,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова