

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 387

На 9 януари 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Факс от Областната администрация на област Кюстендил за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали и проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

2. Искане от ОИК – Кресна, област Благоевград, за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали и проект на решение относно искане от ОИК – Кресна за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

Докладва: Александър Андреев

3. Писмо от Областния управител на област Стара Загора относно искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа във връзка с наш изх. № 530-НС от 23.10.2013 г. и проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители.

Докладва: Валентин Бойкинов

4. Писмо от Министерството на труда и социалната политика относно материали от Агенцията за основни права на Европейския съюз, свързани с реализирането на проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания“.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Писмо-жалба от ОИК – Петрич срещу Решение № 366 от 18 декември 2013 г. на ОИК – Петрич, с което е обявен за избран общински съветник от листата на ПП „Българска социалдемократия“.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Докладна записка от Лилия Богданова – главен секретар на администрацията на ЦИК, относно обявяване на конкурс за длъжността „старши счетоводител“ – вх. № 13 от 8 януари 2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Докладна записка от Лилия Богданова – главен секретар на администрацията на ЦИК, относно възлагане на обществени поръчки с предмети: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК“ и „Доставка на сървър за нуждите на ЦИК“ – вх. № 14 от 8 януари 2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Указ № 260 от 19.12.2013 г. за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник на 16.03.2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Имейл от Галина Асенова – изпълнителен директор на „Института за социална интеграция“ с предложения по повод предстоящите избори за Европейски парламент.

Докладва: Александър Андреев

10. Писмо от Министерския съвет относно получена жалба от британски гражданин във връзка с недопускането му до участие в частичния избор за кмет на община Варна, произведен на 30 юни и 7 юли 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

11. Писмо от Министерството на регионалното развитие относно искане от ЦИК за предоставяне на части от имот – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление от ЦИК – наши изх. № 807/05.10.2012 г. и № 307/18.07.2013 г. до МС.

Докладва: Александър Андреев

12. Писмо от Министерския съвет относно предоставянето на софтуерни продукти на Майкрософт за нуждите на ЦИК – на наш изх. № 569/09.12.2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

13. Писмо от община Стрелча относно провеждане на местен референдум.

Докладва: Валентин Бойкинов

14. Приемане на хронограма за произвеждане на частични избори за кметове на кметства на 16 март 2014 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

15. Имейл от „Център по европейско обучение“ ЕООД относно провеждане на семинари.

Докладва: Валентин Бойкинов

16. Протест от Петър Дешев от гр. Плевен с приложено копие на Постановление № В-672/2013 от 12 декември 2013 г. на Районна прокуратура – гр. Плевен, за отказ да образува досъдебно производство.

Докладва: Силва Дюкенджиева

17. Искания за изплащане на възнаграждения на общински избирателни комисии: ОИК – Тунджа, ОИК – Перник, ОИК –

Берковица, ОИК – Благоевград, ОИК – Казанлък, ОИК – Девин и ОИК – Павликени.

*Докладват: Румяна Сидерова и
Владимир Христов*

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1221/22.11.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12959/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1307/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12945/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1308/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12937/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1309/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

22. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12882/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1310/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

23. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12932/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна,

за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1337/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

24. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12539/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1338/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

25. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12934/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1339/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

26. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12425/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1340/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

27. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12848/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1344/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

28. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12969/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1345/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

29. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12935/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна,

за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1346/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

30. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12964/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1347/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

31. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12929/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1348/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

32. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12946/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1349/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

33. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12942/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1350/27.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

34. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12902/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1322/14.12.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

35. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12437/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна,

за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1327/14.12.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

36. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12957/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 4/02.01.2014 г.

Докладва: Александър Андреев

37. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12849/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 5/02.01.2014 г.

Докладва: Александър Андреев

38. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12527/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 6/02.01.2014 г.

Докладва: Александър Андреев

39. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12419/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 8/02.01.2014 г.

Докладва: Валентин Бойкинов

40. Становище по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014 – 2016 г.

Докладва: Севинч Солакова

41. Становище по проект на постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова и Мая Андреева.

Заседанието бе открито в 13,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Честита Нова Година! Пожелавам ви много здраве, късмет и успешна нова година!

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 9 януари 2014 г. Имаме изискуемия кворум.

Разполагате с проект за дневен ред. Ако имате възражения, моля да ги заявите. Ако имате допълнения, които сега имате готовност да направите, заповядайте.

Предлагам ви да определим господин Емануил Христов като член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение. Господин Христов ще брой гласовете.

Започваме с дневния ред.

Давам думата на господин Андреев.

2. Искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Здравейте, колеги. И аз искам да ви честитя Новата година. Дано да е здрава, успешна за всички членове на комисията!

Постъпило е искане от ОИК – Кресна, област Благоевград, за отваряне на запечатано помещение и преместване на изборните книжа от местните избори през 2011 г. в друго помещение въз основа на писмо от страна на кмета на град Кресна, тъй като в стаята, в която се съхраняват изборните книжа, е необходимо да бъде извършен спешен ремонт.

Във връзка с това съм подготвил проект за решение, който е качен във вътрешната мрежа:

„Постъпило е писмо с вх. № 1 от 02.01.2014 г. на ЦИК от ОИК – Кресна, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането е направено във връзка с постъпило писмо изх. № 24-81-2 от 11.12.2013 г. на кмета на община Кресна, област Благоевград, с което се иска отварянето на помещението и преместването на изборните книжа материали в стая № 216 в сградата на община Кресна, и преместването на изборните книжа и материали от местните избори 2011 г. в стая № 215 в същата сграда, тъй като се налага спешен ремонт на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. във връзка с необходимостта от извършването на спешен ремонт на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия.

След отваряне на помещението и предоставяне на ново такова същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, господин Андреев.

Колеги, чухте доклада, чухте проекта за решение. Ако имате коментари, заповядайте. Става въпрос за изборни книжа от изборите за общински съветници и кметове. Това е в съответствие с нашето Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Ако нямате възражения или забележки, да го подложа на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно искане от ОИК – Кресна за отваряне на запечатано помещение, в което се

съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2883 ПВР/МИ.

Господин Бойкинов, заповядайте по точка трета.

3. Писмо от Областния управител на област Стара Загора относно искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа във връзка с наш изх. № 530-НС/23.10.2013 г.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Писмо от Областния управител на област Стара Загора относно искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа. Това искане е с малко по-особен характер.

Преди известно време сме получили запитване от едно лице – Митко Трайков, с искане да му бъде направена справка дали срещу неговото име и имената на членовете на семейството му има положени подписи в избирателните списъци от изборите на 12 май 2013 г., както и да бъдат предоставени ксерокопия на тези списъци. Ние сме уведомили лицето с наше писмо от 23.10.2013 г., че ЦИК не може да направи такава справка, защото не разполага с избирателните списъци. Те се съхраняват от съответната областна администрация.

Това лице съответно, като е получило нашия отговор, е направило запитване с подобен характер към областната администрация на област Стара Загора, във връзка с което тя ни прави искане. Това е настоящото искане, което докладвам от областния управител на област Стара Загора, с вх. № 2166 от 8 януари 2014 г. Искането е за разрешаване за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. с оглед отговор на постъпило искане от Митко Господинов

Трайков от гр. Стара Загора – искане да му бъде предоставена информация от избирателните списъци, които се съхраняват в областната администрация в Стара Загора, за положени подписи от негова страна, както и от страна на членове на семейството му на произведените на 12 май 2013 г. избори за народни представители.

Аз считам, че това искане само по себе си е основателно. Съгласно Решение от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатани изборни книжа и материали в помещението, в което се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК. Както казах по-горе в доклада, искането е основателно.

Предлагам следния проект на решение:

„Постъпило е писмо от областния управител на област Стара Загора, подписано от Живка Аладжова, с вх. № 2166-НС от 08.01.2014 г. на ЦИК, с искане на разрешение за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., с оглед отговор на постъпило искане от Митко Господинов Трайков от гр. Стара Загора с искане да му бъде предоставена информация от избирателните списъци, които се съхраняват в областна администрация – Стара Загора, за положени подписи от негова страна, както и от страна на членове на семейството му на произведените на 12 май 2013 г. избори за народни представители.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., с оглед отговор на искането на Митко Господинов Трайков.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

Решението да се изпрати на областния управител на област Стара Загора.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Бойкинов.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е да бъдат уведомени от общинската изборителна комисия. ОИК трябва да направи искането.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Става въпрос за парламентарните избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос за изборите за народни представители и редът е в наше Решение № 2511-НС.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не знам дали е необходимо да включим към решението си, което ще бъде изпратено на областния управител, че отговорът трябва да бъде съгласно изискванията на Закона за защита на личните данни, тъй като лицето иска и копие от документите, а там има и други лични данни. Но пък от друга страна, областният управител също би трябвало да знае как да постъпи. Според мене и двата варианта са възможни и може би наистина трябва да оставим областния управител да си реши въпроса. Може би сте прави да дадем само разрешение за отварянето, пък той да си носи отговорност за останалото.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: В нашата компетентност е да разрешим отварянето, а той вече да съобразява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Ако нямате възражения, забележки или други въпроси, който е съгласен с проекта за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме Решение № 2884-НС.

Господин Бояджийски, заповядайте по точка седма.

7. Докладна записка от Лилия Богданова – главен секретар на администрацията на ЦИК, относно възлагане на обществени поръчки с предмети: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК“ и „Доставка на сървър за нуждите на ЦИК“ - вх. № 14/08.01.2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, уважаеми колеги, в днешната мрежа може да се запознаете с докладните записки – те са няколко – на госпожа Лилия Богданова. Аз имам да ви докладвам тази с вх. № 14 от 8 януари 2014 г. Тя касае възлагането на две обществени поръчки с предмети: „Доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на ЦИК“ и „Доставка на сървър за нуждите на Централната изборителна комисия“. И двете са по чл. 14, ал. 4, т. 2, поради което са при условията и реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки.

Виждате, че докладната е от вчера. Мисля, че още от вчера е в мрежата. Надявам се и всеки да я е получил по имейл, за да може да се запознае със съдържанието ѝ.

Към докладната записка са приложени няколко документа – проекти на заповед за определяне на комисия по чл. 101, ал. 1 от ЗОП, заедно с предмета на поръчката за доставка на програмен

продукт; условията на които да отговарят лицата, които могат да подават оферти и сроковете за подаване на тези оферти; след това е представена и самата публична покана и техническото задание за доставка на програмен продукт за електронната система.

За другата поръчка, тъй като не се касае от процедура по чл. 16, ал. 1 от ЗОП, отново е приложен проект на заповед за назначаване на комисия и за одобряване на публична покана и технически спецификации за сървъра.

Това, което мога да изложа като забележки към настоящия момент, е следното: сроковете на двата проекта за заповеди мисля, че може да бъдат увеличени. Предложени са недостатъчни срокове. Освен това по техническото задание промени няма. Както знаете, наложително е да се проведат нови процедури по Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки, тъй като вече проведената такава процедура беше прекратена с наше решение, както е записано и в докладната записка – решение от 11 декември 2013 г. Надявам се да сте имали време да се запознаете с документите и мисля, че след доклада и след разискванията, които станат тук, ще е необходимо също така време да осмислим проектите на документи, които са приложени към докладната записка с оглед не само на сроковете, за което ви обърнах внимание, но според мен и относно едни други добавки по отношение на това дали проферентите ще бъдат обвързани от офертите си, в какъв срок и т.н. – неща, които мисля, че е редно да бъдат включени в тези проекти.

Госпожо председател, мисля че с това може да се изчерпи засега моят доклад. Колегите все пак могат да заявят също становище по преписките, с които ви запознах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Бояджийски.

Колеги, имате думата. – Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, аз само не разбрах предложението на колегата Бояджийски затова кои срокове да бъдат удължени. Защото аз виждам срок на изпълнение - 20 работни дни. За представянето на офертата също е достатъчно времето според мене. Кои срокове се имат предвид?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз имах предвид срока по т. 8 – за представянето на офертите, който е 20 януари. Сега сме 10-ти. Няма даже две седмици. Знаем, че на миналата такава подобна процедура се яви само един участник и главната причина беше поради кратките срокове, в които се искаше и да се подадат оферти, а след това и да се изпълнят условията на заданието, т.е. да се достави продуктът. Поради тази причина нямаше и време да се достави сървър. Знаете, че този който се яви, също каза, че на него му трябва допълнително време. Та едното е това – по отношение на т. 8.

По отношение на сървъра също вижте срока за изпълнение – пак е 15 работни дни. Тоест, това са две седмици. Кога ще подадеш оферта?

Мисля, че срокът по т. 8 на първо място трябва да се погледне и след това по отношение на изпълнението е друг въпрос дали този срок от 15 работни дни е достатъчен. Но 10 дена за представяне на оферти мисля, че не е достатъчен, защото поканата ще се публикува сигурно в петък или в понеделник... Може би е нужно повече време.

В заключение казвам, че срокът за представяне на оферти според мен е малък. Не знам дали други колеги имат възможност да вземат отношение. Може би поради това, че все пак документите са представени и са качени от вчерашния ден в мрежата, предлагам, ако искате, да имаме днес и утре за запознаване, и в понеделник, ако има заседание, вече да се формира становище на цялата комисия по съответните документи. Защото, ето аз от прегледа, който направих,

имам тези забележки и мисля, че и по отношение на обвързването с условията на офертата трябва да се добави нещо.

Предлагам ви в крайна сметка, преди да одобрим и двете докладни записки, всеки да обърне внимание на тях, да разгледа внимателно документите и на следващото заседание да изразим становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Миналия път в комисията бяха включени само членове на администрацията. Сега предлагам този път в тази комисия да участва и член на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако не възразявате, да отложим разглеждането на този въпрос за следващото заседание, което ви предлагам да е в понеделник. Мисля, че ще възприемете това предложение. Не е много време, но ще имаме възможност да погледнем формулировката и ако се налага промяна на нещо, в понеделник да го гласуваме и да можем да пуснем обявата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам друго предложение и бих предложил на комисията да вземе решение да върнем докладната записка на главния секретар, която да бъде попълнена, включително и с липсващия договор, тъй като ние имаме в администрацията и юрисконсулт. Да се допълни и след това да бъде докладвано на комисията вече за взимането на решение въз основа на пълните документи и въз основа на това, което беше предложено и за допълнителни варианти относно сроковете на изпълнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С други думи, връщаме за окомплектоване преписката, но с ангажимент да бъде внесена на следващото заседание в понеделник. Състава на комисията ние ще определим с наше решение. Ако искате, ние да вземем това решение за състава на комисията, а те могат да дадат предложения за техни представители, ако така се разбираме. И по възможност това да

стане в рамките на утрешния ден, за да можем да се запознаем с него.

Други предложения?

Който е съгласен с предложението на господин Андреев, с коментарите които направихме тук към него и въпросът да бъде включен за разглеждане на следващото заседание в понеделник, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за връщане на преписката на главния секретар със съответните указания, които господин Бояджийски ще съобщи на главния секретар за изпълнение и точката да се включи в дневния ред на следващото заседание за разглеждане. Ще ви моля да се запознаете с тези документи и ако имате коментари, да може да ги направите в понеделник.

Давам думата на госпожа Сидерова по точка четвърта:

4. Писмо от Министерството на труда и социалната политика относно материали от Агенцията за основни права на Европейския съюз, свързани с реализирането на проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е писмо с вх. № 21-ЕП от 27 декември 2013 г. от Министерството на труда и социалната политика, с което ни изпращат въпроси от Агенцията за основни права на Европейския съюз, които са свързани с реализирането на проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания“.

Към това писмо, в което ни се разяснява, че има приложен списък с показатели и въпроси, на които трябва да отговори българската страна относно възможността за участие и за гласуване

на хората с увреждания, ни е посочено, че трябва да дадем отговор на 2 януари 2014 г.

Сигнализирахме Министерството на труда и социалната политика, че не е възможно от 27 декември на обяд до 2 януари, който е първият работен ден – за ден и половина да се даде отговор на един обширен въпросник, който по начало е с 48 въпроса, въпросите са социални и касаят показатели, по които нашата държава ще бъде оценявана. А голямата част от тях са свързани и с наличната законодателна система относно упражняване и облекчаване в упражняването на права на хората с увреждания по време на избори. Става дума за тяхното право на глас, както и да бъдат избирани.

Направила съм един проект за отговори към писмото на Министерството на труда и социалната политика, което е качено в мрежата. Има и проект за отговори на тези въпроси, но за съжаление, част от тези отговори не съответстват на поставените въпроси. Най-вероятно някакъв по-предишен вариант е бил обсъждан и на него е отговаряно. Не съответстват и по номерацията на показателите, така както са представени на нас с писмото от 27 декември 2013 г. Този материал ви е изпратен още на 30 декември 2013 г., за да може да го огледате и да вземете становище по въпроса дали приемате тези отговори и какво да допълним.

Преди заседанието колегата Гергана Маринова изпрати материала, който приемахме като съгласуване на подобни отговори до Министерството на външните работи, но те не са същите и не съвпадат и по съдържание, макар че някои от въпросите се дублират – само някои от тях, по-скоро статистическите въпроси, с пълния въпросник към настоящото писмо.

Аз ви предлагам проекта, който се намира в мрежата, да го обсъдим, за да можем да формираме в днешния ден тези отговори на въпроси и най-късно утре да ги изпратим, тъй като в писмото на

Министерството на външните работи, което ни беше изпратено своевременно, беше посочено, че крайният срок е 8 януари 2014 г. Очевидно се събират отговорите от всички инстанции и учреждения в Република България по тази тема, за да се даде един общ отговор.

Аз си позволих да се обадя в Министерството на труда и социалната политика и да ги уведомя, че първото заседание на Централната изборителна комисия е на 9 януари и веднага след заседанието те ще получат нашия отговор на въпросите.

Само да добавя още нещо. На част от въпросите аз не съм давала отговор. Вие виждате, че липсват позиции. Такива отговори има обаче в съгласувателното писмо, което е приложено, макар и под друга номерация – не тази, която е по въпросника. Става дума за статистически данни за участие на хората с увреждания в политическия живот, като ние можем там да доуточним, тъй като са давани отговори на базата на публикуваните протоколи на секционни изборителни комисии от избори. Данните за участието на тези лица са извлечени от декларациите по чл. 2013 от Изборния кодекс. Ние просто ще разширим, че статистиката не е изчерпателна, тъй като има и други лица, които са участвали в собствената си изборителна секция, поради което не можем да дадем пълен отговор. Това е само на базата на специалните секции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз само искам да доуточня това, че този въпросник е дошъл при нас и по линия на Министерството на външните работи. Освен него обаче при нас по линия на Министерството на външните работи постъпиха и отговорите, които е дал националният експерт в лицето на Института за развитие на публичната среда. Затова аз предлагам като приемем това, което госпожа Сидерова е подготвила, да го изпратим едновременно и на Министерството на труда и социалната политика, и на

Министерството на външните работи, като на Външното министерство допълним отговора си и с бележките, които евентуално приемем по отговорите, които вече са дадени от страна на Института за развитие на публичната среда, по които аз съм изпратила бележки вчера по имейла.

Мисълта ми е, че нещата в по-голямата си част се дублират и да не се получава разнопосочно подаване на информация от нас към двете министерства. Затова предлагам и на двете министерства да изпратим отговорите, които сега ще обсъдим, предложени от госпожа Сидерова. И само на Външно министерство, което ни е изпратило един материал в повече, да изпратим и бележките си по този допълнителен материал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но трябва да го изпратим във вида, както сме го написали: въпроси и отговори, защото там се разминава номерацията на позициите. И за да не стане недоразумение, да ги има и въпросите, и отговорите. Може би да изпратим на МТСП този отговор, който пратихме на Външно министерство, за да го имат предвид.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ние нищо не сме изпращали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това само проект ли беше? – Извинявам се, останах с впечатление, че сме го приели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Започваме разглеждането на проекта за отговори, който е качен във вътрешната мрежа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първата позиция е: „Правото на хората с увреждания да гласуват равноправно с всички останали.“

Въпрос: „Има ли някакво ограничение, предвидено от законодателството, което би могло да повлияе на правото на хората с увреждания да гласуват в изборите за Европейския парламент и на общински избори?“

Отговор: „Не, с изключение на поставените под запрещение.“

Защо съм го написала така? – Защото във втория въпрос е формулиран: „Моля, дайте подробности за всякакви ограничения по отношение на правото на глас на хората с увреждания, включително всякаква връзка между определен вид увреждане (напр. психосоциално/интелектуално увреждане) или подменено вземане на решения (напр. загуба на правоспособност, поставяне под запрещение) и правото да гласуват в избори.“

Поради тази причина още в отговора на първия въпрос към написала: Не, с изключение на поставените под запрещение. По принцип няма, с изключение на поставените под запрещение.

Отговорът на втория въпрос е: „Единственото ограничение се отнася за гражданите, които са поставени под запрещение с влязло в сила решение на окръжен съд (чл. 42 от Конституцията на Република България и чл. 3 и 4 от Изборния кодекс). Тези лица нямат активно и пасивно изборително право.“

Следващият въпрос: „Прилага ли се същият закон по отношение на правата на глас за национални, местни/регионални избори и референдуми?“

Отговор: „Изборният кодекс се прилага за всички видове избори – национални, местни, европейски и за референдумите на основание на преpraщaщата норма на § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.“

Следващата позиция е: „Правото на хората с увреждания да кандидатстват и да бъдат избирани на обществена длъжност равноправно с всички останали.“

Първият въпрос: „Имат ли всички хора с увреждания право по силата на закона да кандидатстват и да бъдат избрани на обществена длъжност в общинските избори равноправно с всички останали? И в изборите за Европейски парламент?“

Отговор: „Всички хора с увреждания с изключение на поставените под запрещение с влязло в сила съдебно решение имат право да кандидатстват и да бъдат избирани на обществена длъжност в общинските и националните избори равноправно с всички останали. Такива права имат и в изборите за Европейски парламент, както и за референдумите на основание на препращащата норма на § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.“

Правото на глас е уредено в Изборния кодекс, а не в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Вторият въпрос в позиция 5 е: „Прилага ли се същият закон по отношение на правата на глас за национални, местни/регионални избори и референдуми?“

Отговор: „За всички видове избори е приложим Изборният кодекс, в който има отделни правила за всеки отделен вид избор, включително изборите за членове на Европейския парламент.“

И тук да добавим: За референдуми – по силата на препращащата норма на § от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, се прилага също Изборният кодекс. Да го добавим, както и в отговора на последния въпрос от позиция 4.

Позиция 6: „Правно задължение за осигуряване на разумни улеснения за хората с увреждания в процедурите за гласуване.“

Въпрос: „Има ли законово задължение да се предоставят разумни улеснения за хората с увреждания в процедурите за гласуване?“

Отговор: „Да, в Изборния кодекс.“

Въпрос: „Има ли задължение да се предоставя помощ в избирателната секция (Брайлова азбука или бюлетини с едър шрифт,

независимо придружаващо лице за подпомагане при гласуване, избрано от лицето с увреждане) или да се даде възможност за алтернативни начини на гласуване (например пощенски бюлетини, право на глас в аванс, гласуване от дома, гласуване в институции, мобилно гласуване)?“

Тук съм се опитала да разпиша всичките начини, които са развити в нашия Изборен кодекс.

Отговор: „В Изборния кодекс няма предвидено задължение за предоставяне на бюлетини или шаблони на Брайлово писмо или бюлетини с по-едър шрифт.

Има предвидена възможност за гласуване с помощта на независимо придружаващо лице (придружител) (чл. 204 от ИК).

За лицата с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят изборителното си право в изборно помещение, има предвидена възможност по изрично тяхно заявление, подадено 30 дни преди изборния ден, да гласуват с подвижна изборителна урна в дома си (чл. 176 от ИК).

Изборният кодекс предвижда възможност за създаване на секции в домове за лица с увреждания, лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и др. (чл. 72, ал. 6, 7 и 8 от ИК).

Няма предвидена възможност за гласуване по пощата, в аванс или по друг начин.“

Аз обаче сега забелязвам, че тук трябва да включим и секциите по чл. 73, които са специално за гласуване на хората с увреждания на по-ниските етажи. Не знам защо съм го пропуснала и ви предлагам тук да включим и секциите по чл. 73, макар че ги има и в другите отговори, но все пак да ги изброим изчерпателно.

„В ИК е предвидено създаване на специализирани секции за гласуване на хората с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението на партерните етажи в сгради, в които има секции на втория или на по-горни етажи (чл. 73 от ИК).“

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И чл. 205.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Член 205 определя начина на гласуване. Няма да го добавя. Не ни питат как ще се гласува вътре в тази секция. Питат ни има ли предвидено облекчение. Аз ги гледах. В министерството са ги слагали, но това е разписан начинът на гласуване, а той не е облекчаващ с тези декларации, ако питаш мене.

Предлагам в отговора: „Има предвидена възможност за гласуване с помощта на независимо придружаващо лице (придружител) (чл. 204 от ИК)“ да добавим: „за хората с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението.“ По-нататък има и такива уточняващи въпроси, но нека и тук да го уточним. То ще съвпада и със следващите отговори. *(Реплики.)*

Това, което можем да направим, е да пратим придружаващ текст към всяка позиция със съответните текстове от закона. Но цитирайки нормата, имайки закона на английски език, те могат да си го намерят. И включихме още един отговор, който описва секциите: специално създадени секции за гласуване пак на хора с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението, така както е формулирано в чл. 73, ал. 1 от Изборния кодекс.

Позиция 7: „Интернет и уеб-базирана обществена информация с предмет на законови изисквания за достъпност.“

Въпрос: „Има ли законово задължение за обществените и частните интернет доставчици на информация, базирана на мрежата, за да се гарантира, че публичната информация е предмет на изискванията за достъпност?“ Тук според мене не е пълен въпросът. Ще се доуточни.

Отговор: „Да. В Изборния кодекс има законови задължения и изисквания за достъпност. В чл. 54 от ИК е предвидено публикуване на избирателните списъци на интернет страницата на съответната община, както и осигуряване на възможност от кметовете на общини

и от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРР всеки избирател да може да прави справка в избирателния списък по единен граждански номер.“

Това съм приела, че можем да отговорим. Имате ли нещо друго предвид? (*Реплики, уточнения.*)

Има изричен текст в чл. 54, че кметът на общината е длъжен да осигури възможност за справка по ЕГН в публикувания списък. Ако трябва, нямам нищо против да добавим още нещо. (*Уточнения.*)

В първото изречение добавяме „достъпност на информацията“.

Колегата Солакова подсети, че в чл. 26, ал. 1, т. 22 от ИК е предвидено такова задължение за ЦИК: да публикува решенията си, стенографските протоколи от заседанията, методическите указания, предварителните и окончателните резултати от изборите, сканираните и получените по електронен път екземпляри от протоколите на секционните, районните и общинските избирателни комисии и други документи и данни. В чл. 29, ал. 1, т. 21 от ИК е предвидено РИК да поддържа интернет страница, в която публикува решенията си и протоколите от заседанията, а в чл. 33, ал. 1, т. 28 от ИК е налице същото изискване към ОИК.

Централната избирателна комисия публикува всичко на интернет страницата си, което я прави достъпна, също и районните и общинските избирателни комисии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Въпросът е дали отговаря на стандарта W3C. Това е технически стандарт затова как трябва да е направена уеб страницата, за да бъде достъпна за хората с увреждания. Аз не знам какво е записано в този стандарт, само знам, че нашата страница не е такава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отговорът, който е даден официално е, че отговаря частично именно заради липсата на аудио.

Александър Андреев подсказва, че на въпроса: „Има ли законово задължение за обществените и частните интернет доставчици на информация, базирана на мрежата, за да се гарантира, че публичната информация е предмет на изискванията за достъпност?“, можем да отговорим: „Не.“ И след това да дадем обясненията. Няма изисквания по закон. Или да пишем: „Няма законови изисквания“.

И отговорът става:

„Да. В Изборния кодекс има законови задължения и изисквания за достъпност на информацията. В чл. 26, ал. 1, т. 22 от ИК е предвидено задължение за ЦИК да публикува решенията си, стенографските протоколи от заседанията, методическите указания, предварителните и окончателните резултати от изборите, сканираните и получените по електронен път екземпляри от протоколите на секционните, районните и общинските изборителни комисии и други документи и данни. В чл. 29, ал. 1, т. 21 от ИК е предвидено РИК да поддържа интернет страница, в която публикува решенията си и протоколите от заседанията, а в чл. 33, ал. 1, т. 28 от ИК е налице същото изискване към ОИК.

В чл. 54 от ИК е предвидено публикуване на изборителните списъци на интернет страницата на съответната община, както и осигуряване на възможност от кметовете на общини и от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРР всеки изборител да може да прави справка в изборителния списък по единен граждански номер.

В Изборния кодекс няма изисквания спрямо обществените и частните интернет доставчици на информация, базирана в мрежата, която да отговаря на изискванията за достъпност.“

Следващата позиция е 8: Медиите са обект на изискванията за достъпност по отношение на информацията и комуникацията.

Въпрос: „Има ли законово задължение за доставчици на обществени и частни медии (включително вестници, телевизия, радио и интернет), за да се гарантира, че тяхната информация и комуникации са обект на изискванията за достъпност?“

Тук аз съм дала отговор, който може би не е точен: Да, въпросите на предизборната кампания и достъпността по отношение на информация и комуникация са уредени в Глава осма на Изборния кодекс. Нека да го обсъдим и конкретизираме. В такава светлина няма никъде развити норми в Изборния кодекс. В споразуменията никъде няма изисквания да се създаде достъпност и информацията чрез обществените медии да стига до хората с увреждания. Има решения на ЦИК, с които се приемат клиповете и аудио-материалите, в които ние задължително имаме и говор, имаме и жестомимичен превод, обаче няма задължение по закон. Никъде няма задължение в закона.

Предлагам да запишем като отговор: „Няма такова законово изискване според Изборния кодекс.“

Позиция 10: „Избирателните секции са достъпни за хора с увреждания.“

Въпрос: „Има ли законодателство, което изисква избирателните секции и процесите на гласуване да бъдат достъпни за хора с увреждания (например определен процент от избирателните секции трябва да бъдат достъпни, една избирателна секция на избирателен район трябва да бъде достъпна и т.н.)?“

Отговор: „Да – има.

Няма изисквания за процент на достъпните секции.“

Това е вярно. Изисквания по принцип има, но няма изисквания за процент на достъпните секции.

„Има предвидено създаване на специални секции (по решение на районните или общинските избирателни комисии) на

партерните етажи на сградите, в които има избирателни секции на по-горни етажи, пригодени за гласуване на хора с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението, в които те могат да гласуват по свой избор, направен в изборния ден, независимо че предварително не са включени в избирателния списък на тази секция (чл. 73 от ИК).“

Нарочно съм разширила отговора, за да се види, че в самия изборен ден човекът може да избере, където му е удобно.

„Предвидена е възможност в изборния ден хора с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението сами да избират в коя секция ще гласуват, независимо че предварително не са включени в избирателния списък на тази секция (чл. 203, ал. 2 от ИК).“

Знаете, че в практиката на Централната избирателна комисия – и тази, и предшестващи – твърдо сме приели, че имаме секция специална, имаме и секция по избор. Човекът може да реши: ще отида да гласувам на трети етаж с еди-кого си, но това е негово право. И без да е в този списък, той се вписва по същия начин с подаване на декларация.

Въпрос: „Посочете дали законодателството изисква избирателните секции и процесите на гласуване да са достъпни за всички хора с увреждания или за конкретни групи с увреждания?“

Отговор: Специализираните избирателни секции, посочени по-горе, са предвидени за гласуване на хората с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението. Секциите в социалните, здравните заведения и домове за стари хора се образуват при наличие на 20 избиратели и касаят всички лица, настанени в тези заведения, които отговарят на специалните изисквания на закона, доколкото има такива (чл. 72, ал. 6 и 7 от ИК).

Уредбата на избирателния процес според Изборния кодекс е такава, че не се изисква наличието на специални правила за гласуването на хората с увреждане на слуха.“

Нарочно съм го написала, защото ние нямаме такава уредба.

„Разяснителната кампания, която води ЦИК относно правата на гражданите в изборния процес и упражняването на правото на глас, се излъчва по Българската национална телевизия със симултанен жестомимичен превод по решение на комисията. С решения на ЦИК се предвиждат и други форми на контакти и разяснителна кампания сред гражданите в неравностойно положение. Чрез своите решения ЦИК създава задължение за общинските администрации, отговарящи за организацията и подготовката на изборните помещения, да осигурят достъп до тези помещения за лицата, ползващи се със специални средства за придвижване.“

Паскал каза, че има добавка.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да сложим препратка към чл. 190, ал. 2, който казва, че кабините за гласуване трябва да осигуряват гласуването на избиратели с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението. Това е масово за всички кабинни, не само процент от секциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го добавяме като отделно изречение:

„В Изборния кодекс е уредено изискване всички кабинни да осигуряват възможност за гласуване на избиратели с увреждане на опорно-двигателния апарат и на зрението (чл. 192, ал. 2 от ИК).“

Преминаваме към позиция 11: „Правни разпоредби относно обучението на изборната администрация и изборните длъжностни лица за недопускане на дискриминация, основана на увреждане.“

Въпрос: „Предвижда ли законът обучение за изборната администрация и изборните длъжностни лица за недопускане на дискриминация, основана на увреждане, за достъпност и разумни улеснения?“

Отговор: „Няма специални правни разпоредби за такова специализирано обучение. Общото обучение за подготовката за произвеждане на изборите се осъществява от ЦИК на общинските и районните избирателни комисии (чл. 26, ал. 1, т. 3 от ИК), а районните избирателни комисии (РИК) (чл. 29, ал. 1, т. 1 от ИК) и общинските избирателни комисии (ОИК) (чл. 33, ал. 1, т. 1 от ИК) провеждат обучение на секционните избирателни комисии по приложението на закона (ИК) и Методическите указания на ЦИК.“

Може би да добавим:

„В рамките на обученията на избирателните комисии, които се провеждат съвместно с общинските и районните администрации, ангажирани в организационно-техническата подготовка на изборите, се провежда и обучение за недопускане на дискриминация, основана на увреждане, за достъпност и за осигуряване на улеснения за гласуване на лицата с увреждания.“

Това се прави и се подчертава. Ние винаги отделяме специално внимание на тези въпроси. (Реплики, уточнения.)

Първото изречение накрая ли да отиде или изобщо да отпадне? – Законът не предвижда специализирано обучение. Предвижда общо обучение. Законът не предвижда обучение за недопускане на дискриминация. Законът предвижда обучение за произвеждане на изборния процес. Посочете ми текст, в който пише, че задължава ЦИК или която и да е структура да проведе обучение за недопускане на дискриминация. Целият ни закон е на основата на всеобщото и равно избирателно право.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Член 175, ал. 1 трябва да се има предвид, колеги. Той гласи: Не по-късно от 7 дена преди изборния ден РИК или ОИК оповестява по подходящ начин чрез средствата за масова информация мерките, позволяващи на избирателите с увреждания на опорно-двигателния апарат или на зрението да се придвижват и да гласуват в изборния ден. Даже е записано във

втората алинея, че се посочва теле фон, адрес на които да се правят заявки в изборния ден за извозване на тези хора, така че това трябва да залегне. Има го като изрично законово предвиждане в тази насока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това би трябвало да мине в десетата позиция. Там ще добавим следния текст накрая:

„Районните и общинските избирателни комисии оповестяват по подходящ начин чрез средствата за масова информация мерките, позволяващи на избирателите с увреждане на опорно-двигателния апарат и на зрението да се придвижват и да гласуват в изборния ден, като в обявлението се посочват телефон и адрес, на който могат да се правят заявки за помощ в изборния ден (чл. 175 от ИК).“

Отпадна ли първото изречение в т. 11, както е дадено като отговор?

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да започне направо от второто изречение: „Обучението за подготовката за произвеждане на изборите се осъществява от ЦИК...“ и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В позиция 10 добавихме текста: „Районните и общинските избирателни комисии оповестяват по подходящ начин чрез средствата за масова информация мерките, позволяващи на избирателите с увреждане на опорно-двигателния апарат и на зрението да се придвижват и да гласуват в изборния ден, като в обявлението се посочват телефон и адрес, на който могат да се правят заявки за помощ в изборния ден (чл. 175 от ИК).“

В позиция 11 премахнахме първото изречение. Добавихме още едно изречение, защото иначе не е точен отговорът на въпроса и отговорът придобива следната редакция:

„Обучението за подготовката за произвеждане на изборите се осъществява от ЦИК на общинските и районните избирателни комисии (чл. 26, ал. 1, т. 3 от ИК), а районните избирателни комисии

(РИК) (чл. 29, ал. 1, т. 1 от ИК) и общинските изборителни комисии (ОИК) (чл. 33, ал. 1, т. 1 от ИК) провеждат обучение на секционните изборителни комисии по приложението на закона (ИК) и Методическите указания на ЦИК.

В рамките на обучението на изборителните комисии, които се провеждат съвместно с общинските и районните администрации, ангажирани в организационно-техническата подготовка на изборите, се провежда и обучение за недопускане на дискриминация, основана на увреждане, за достъпност и за осигуряване на улеснения за гласуване на лицата с увреждания.“

Преминаваме на позиция 15: „Изборната администрация има на разположение насоки за недискриминация.“

Въпрос: „Има ли националната, местната и общинската изборна администрация планове за действия и насоки за недопускане на дискриминация на лицата с увреждания?“

Отговор: „Местните администрации имат задължение да осигурят възможност за самостоятелно гласуване на хората с увреждания чрез създаване на условия за достъпност до изборителните секции, както и условия за самостоятелно упражняване на правото на глас в изборителните секции и за създаване на възможности и планове за довеждане до изборителните секции на гражданите, които не могат да се придвижат сами, като се посочва (обявява) телефон и адрес, на който могат да се правят заявки за помощ в изборния ден (чл. 175, ал. 2 от ИК).

Общинските и районните изборителни комисии имат задължения да изработят планове за осигуряване на мерки за гласуване на хората с увреждания.

Мероприятията на местните администрации и ОИК и РИК се огласяват чрез средствата за масова информация и на интернет

страниците на общинските и областните администрации (чл. 175 от ИК).“

Описала съм всъщност техните задължения. Не беше зле тези хора да ни кажат какво разбират под „местна и общинска изборна администрация“, защото при нас има изборителни комисии, няма администрация. Администрацията е част от местната власт.

Позиция 16: „Хората с увреждания, живеещи в институции, са в състояние да се регистрират, за да гласуват и да гласуват.“

Въпрос: „Има ли мерки от страна на изборната администрация на място за улесняване на хората с увреждания, които живеят в институции, независимо за кратко или за дълго и тези, които са приковани към домовете си да се регистрират, за да гласуват и да гласуват?“

Отговор: „Изборителните списъци се създават по постоянните адреси на изборителите от общинските администрации. В Изборния кодекс има изрична уредба за създаване на секции за гласуване в лечебни и здравни заведения, почивни домове и домове за стари хора и други социални заведения при наличието на не по-малко от 20 изборителни в изборите за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България и за президент и вицепрезидент на републиката (чл. 72, ал. 6 от ИК).

При произвеждане на избори за общински съветници и кметове се образуват изборителни секции в тези заведения при наличие на не по-малко от 20 изборителни с изборителни права за местните избори.“

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При нас изборителните списъци не се съставят въз основа на регистрация от страна на хората с увреждания или на който и да било изборител. Тук питането е дали се улесняват от администрацията да се регистрират, за да гласуват.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И за двете е: и да се регистрират, и да гласуват.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така, но по отношение на регистрацията при нас не съществува такова задължение избирателят да се регистрира, че ще участва в изборите. И точно тук трябва да тръгнем с отговора: Не, не се предвижда такова задължение, тъй като избирателните списъци се изготвят...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Включването в избирателните списъци е въз основа на закона. За включването на граждани не се изисква регистрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би трябва да пишем: без значение на адресната им регистрация, защото по-горе пише: при наличието на не по-малко...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Избирателните списъци се съставят по постоянен адрес на избирателите от общинските администрации, което изключва възможността за регистрация. Това да допълним. Тоест, че задължението не е на самия избирател да се регистрира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо да пишем, че в Изборния кодекс има изрична уредба за създаване на секции, да запишем: „В тези случаи избирателните списъци се съставят и подписват от ръководителя на заведението или дома (чл. 42, ал. 1 от ИК).“

Пропуснала съм да посоча секциите с подвижната избирателна урна:

„Избирателите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят избирателното си право в изборно помещение и желаят да гласуват, могат да подадат заявление за гласуване с подвижна избирателна урна до общинската администрация не по-късно от 30 дни преди изборния ден в писмена форма, подписано саморъчно и подадено чрез писмо, факс или електронна форма (чл. 176, ал. 1 от ИК). При наличието на поне 10 избиратели, подали заявление, се

образува подвижна избирателна секция на територията на общината.“

Позиция 17: „Достъпност до партийна политическа информация за изборите за Европейски парламент.“

Въпрос: „Има ли ангажимент политическите партии, които участват в изборите за Европейския парламент, да предоставят информация, като манифести, в достъпни формати (достъпен за хората със зрителни увреждания)?“

Отговор: „В Изборния кодекс няма специални изисквания. Въпросът е предоставен за преценка на политическите партии.“

Позиция 19: „Осигурено е обучение на изборната администрация и изборните длъжностни лица по недискриминация и разумни улеснения.“

Въпрос: „Осигурено ли е обучение на изборната администрация и изборните длъжностни лица по недискриминация, основана на увреждане, по достъпност и разумни улеснения?“

Отговор: „Да. Върху недискриминация на избирателите на основата на увреждания и създаването на достъпност и разумни улеснения за упражняване на правото на глас от тези лица се акцентира в решение на ЦИК, Методическите указания и при провеждане на обучения на избирателните комисии на всички нива съвместно с администрацията, ангажирана в подготовката и произвеждането на изборите.“

Позиция 22: „Информация за това как и къде да се подава жалба в случай на проблеми с достъпност за упражняване на правото на участие в политическия живот за всички хора с увреждания.“

Въпрос: „Достъпна ли е информацията за това как и къде да се подава жалба в случай на проблеми с упражняване на правото на участие в политическия живот за всички хора с увреждания?“

Отговор: „Да, информацията е достъпна.“

Можем да запишем, че правата на тези граждани са равни на всички български граждани. *(Реплики.)*

Тогава, както Сашо предлага, да остане само краткото изречение: „Да, информацията е достъпна“.

Позиция 24: „Участие на хората с увреждания, гласуващи в местни и национални избори, в сравнение с общия брой на населението.“

Въпрос: „Каква е степента на избирателната активност за хора с увреждания в най-скорошните общински избори и в изборите за Европейски парламент през 2009 г.? Каква е тя в сравнение с избирателната активност на населението като цяло?“

Отговор: „Не се води такава статистика със сравнителни данни. Полагат се усилия за създаване на условия за упражняване на избирателни права от такива избиратели.“

ОБАЖДАТ СЕ: Да се махне второто изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо? След като ние наистина полагаме усилия – пишем специални решения, дълбаем в главата на администрацията, проследяваме секции, комисиите си проследяваме. Според мене трябва да остане.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тук въпросът не е зададен затова какви усилия полагаме ние, а е чиста статистика: има ли активност и каква е тя за населението като цяло? – Ние такава не водим и няма как да я водим. Не се води такава статистика, и толкова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, остава само първото изречение.

Позиция 38: „Избирателните секции са достъпни за хора с увреждания, според официални източници.“

Въпрос: „Според официални източници, какъв брой избирателни секции е достъпен за хора с увреждания?“

Посочете дали избирателни секции са достъпни за всички хора с увреждания или за конкретни групи с увреждания?

Дайте информация за това какви критерии се използват, за да се определи дали една избирателна секция е достъпна за хора с увреждания.“

Отговор: „Не се води статистика.“

Избирателните секции са достъпни за всички хора с увреждания.“ (Реплики.) Според мене всички избирателни секции са достъпни, а има създадени възможности за облекчение, което е нещо вповече. Иначе всички секции са си достъпни.

На третия въпрос: „Дайте информация за това какви критерии се използват, за да се определи дали една избирателна секция е достъпна за хора с увреждания.“, отговорът е: „Критерии за достъпност до избирателните секции на хората с увреждания са дали към секцията има лесен достъп за лица с увреждания, включително придвижващи се със специални помощни средства, както и дали в секцията има създадена кабина за гласуване, която улеснява упражняването на правото на глас от такива лица.“

Има ли още нещо?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Имаме указателни табели, имаме платформи и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Критерии?! Указателната табела не е критерий.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Дали правилно е обозначена секцията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е друго.

Въпросът е по принцип, не само за една избирателна секция и отговорът е за всички. Те искат да им кажеш ти какви критерии си използвал, за да преценят дали твоите критерии са верни. Защото ти по-горе си им казал: има секции, които са достъпни. И те питат: какви критерии използва, за да преценя аз дали правилно си преценил, че тези критерии са достъпни? Затова един от нашите критерии е достъпността за тези секции и ако искате, можем кабините да ги изведем по-напред. Но според мене първо влизаш и после е кабината.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мисля си, че има лесен достъп за лица с увреждания, но това, което исках да кажа беше, че има нормативни изисквания за достъпа на лица с увреждания до определени места в държавната администрация и в сградите за обществено ползване. Това може да се използва като критерий: т.е. ако секцията отговаря на тази наредба, на тези разстояния, значи има такъв критерий.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отговорът е:

„Критерии за достъпност до избирателните секции на хората с увреждания са дали към секцията има лесен достъп за лица с увреждания, включително придвижващи се със специални помощни средства; дали достъпът до изборните помещения и кабините отговаря на изискванията на Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията на достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания; дали в секцията има създадена кабина за гласуване, която улеснява упражняването на правото на глас от такива лица. Критерий за достъпност е и дали секцията за гласуване на хората с увреждания е обозначена ясно чрез обозначителни знаци и табели.“

Съгласно Изборния кодекс всички секции трябва да са достъпни за гласуване на хора с увреждания. Изискванията за кабините са такива.

Позиция 39: „Интернет страницата, предоставяща указания за гласуване и информация за кандидатите, декларира, че отговаря на стандартите за достъпност.“

Въпрос: „Интернет страницата, предоставяща указания за гласуване и информация за кандидатите, поддържана от министерството, отговарящо за организирането на избори, декларира ли, че отговаря на стандартите за достъпност (напр. еквивалентни на W3C стандарт AA)?“

Отговор: „Интернет страницата на Централната изборителна комисия, която предоставя информация за правата на изборителите във връзка с упражняване на правото им на глас, за решенията на Централната изборителна комисия и всички действия, свързани с произвеждането на съответния вид избор, отговаря на стандартите за достъпност.“

Погледнете отговора на тази позиция. Тук е това изискване, което Гергана Маринова цитира преди малко – дали интернет страницата отговаря. Аз съм писала, че страницата отговаря на стандартите за достъпност, но после в отговорите, които са подготвени от министерството, видях че пише: отговаря частично. Това е правилно в дадения случай, защото ние нямаме аудио информация. *(Реплики, уточнения.)*

Предлагам ви да приемем следния отговор:

„Към момента на изработване на интернет страниците на ЦИК, ОИК и РИК са спазени всички действащи стандарти.“

Позиция 40: „О относителен дял на телевизионни програми предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, които имат субтитри.“

Въпрос: „Какъв дял от основните обществени и/или частни телевизионни предавания, предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, имат субтитри на роден език?“

Отговор: „Съгласно Изборния кодекс предизборната кампания се води на български език (чл. 133, ал. 2 от ИК).“

Но ние имаме и новини, които са на турски език, който е роден език на една немалка част от населението. Не е кампания, но ако нямате нищо против, нашите разяснителни клипове вървят и в тези новини.

Въпросът е за субтитри – субтитри няма и няма такова изискване. Няма изискване за субтитри на друг език.

Позиция 41: „О относителен дял на телевизионни програми, предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, които имат звуково описание.“

Въпрос: „Какъв дял от основните обществени и/или частни телевизионни предавания, предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, има звуково описание?“

Отговор: „Не се води статистика. Разяснителната кампания относно правата на гражданите в изборите, която провежда Централната избирателна комисия по БНТ и другите електронни медии, освен звуков сигнал има и жестомимичен превод на езика на глухонемите.“

Това е самата истина. Всички наши клипове са с жестомимичен превод. Няма законово задължение, но има конкретни действия.

Позиция 42: „Относителен дял на телевизионни програми, предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, които използват езика на глухонемите/жестомимичен.“

Въпрос: „Какъв дял от основните обществени и/или частни телевизионни предавания, предоставящи указания за гласуване и информация за кандидатите, използват езика на глухонемите/жестомимичен език?“

Отговор: „Не се води статистика. Разяснителната кампания относно правата на гражданите в изборите, която провежда Централната избирателна комисия по БНТ и другите електронни медии, освен звуков сигнал има и жестомимичен превод на езика на глухонемите.“

Позиция 48: „Брой на жалбите, свързани с нарушението на правото на политическо участие на хора с увреждания.“

Въпрос: „Колко жалби, свързани с нарушаване на правото на политическо участие на хората с увреждания, са били регистрирани? Каква част от тях е била успешна?“

Включете данни от съдебни и извънсъдебни органи за подаване на жалби, изборната администрация и организации на хора с увреждания във връзка с такива жалби.“

Отговор: „По време на произвеждане на избори в ЦИК няма регистрирани жалби за нарушаване на правото на глас и другите граждански права, свързани с изборния процес, на хората с увреждания.

Централната избирателна комисия не разполага с такива данни.“

Това е отговорът на въпроса за съдебните дела. Ние с това не се ангажираме. В ЦИК няма постъпили жалби. Имахме сигнали. *(Реплики.)* Те под политическо участие разбират упражняването на

право на глас. За тях е политическо. Правото на глас е и активно, и пасивно. Това разбират.

В интерес на истината, ние по-скоро имахме сигнали и молба за съдействие, но писмени жалби не сме имали при нас. Затова така съм отговорила. *(Реплики.)*

Добре, ще напиша така: „В ЦИК няма регистрирани жалби за нарушаване на правото на политическо участие на хората с увреждания.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приключваме с проекта на отговор, който е подготвила госпожа Сидерова до Министерството на труда и социалната политика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да се изпрати с придружително писмо, че изпращаме приети с протоколно решение отговори на въпросника към писмото на МТСП по проекта „Показатели за участие в политическия живот на хора с увреждания“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние казваме съгласно писмото, че предоставяме информацията от наша компетентност на поставените въпроси.

Подлагам на гласуване информацията от наша компетентност, която ние структурирахме благодарение на госпожа Сидерова. Има ли още коментари по обсъжданите отговори? – Ако няма, подлагам на гласуване това, което обсъдихме, с корекциите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение – отговор на писмото със съответната информация.

И сега по това, което ни е било изпратено от Министерството на външните работи.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Писмото от Министерството на външните работи е с вх. № 1274 от 9 декември 2013 г. и гласи:

„Приложено изпращаме на вашето внимание с молба за потвържаване на данните в изготвената информационна справка, както и ваши бележки и коментари по възможност не по-късно от 18 януари 2014 г., относно предоставените от Агенцията на ЕС за основни права материали, свързани с проекта „Индикатори за участие на хората с увреждания в политическия живот. С цел по-голяма гъвкавост и оперативност в работата молим вашето становище да бъде изпратено и на електронния адрес на дирекцията...“

И са ни изпратили три файла. Единият е общо описание на проекта. Вторият е въпросните индикатори и въпроси, които досега обсъждахме по доклад на госпожа Сидерова. И третото е отговорите на тези въпроси, макар и под друга номерация, които са подготвени от национални експерти, в нашия случай от съдържанието на отговорите става ясно, че това е Институтът за развитие на публичната среда.

И така, както и формулирано писмото на Външно министерство, те по-скоро искат от нас да потвърдим данните в изготвената информационна справка. Очевидно става въпрос за тази информационна справка, подготвена от Института за развитие на публичната среда. Но мисля, че няма никакъв проблем вместо да коментираме тази информационна справка, да изпратим това, което ние приехме като наши отговори на поставените въпроси. Така ще бъде по-ясно и по-чисто.

Затова ви предлагам това, което току-що гласувахме да бъде изпратено на Министерството на труда и социалната политика, да бъде изпратено и на Министерството на външните работи. Така от Централната изборителна комисия към двете министерства ще тече една и съща информация и няма да може да стане объркване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз поддържам това предложение и мисля, че няма пречка да добавим в отговор на

писмото на Министерството на външните работи, че с писмо от Министерството на труда и социалната политика ни е изпратен този въпросник и ние сме отговорили по следния начин. Тъй като става въпрос за целите на едно и също проучване и за един и същ проект, прилагаме отговора, който сме изпратили на Министерството на труда и социалната политика, а въпросникът е един и същ. Съгласни ли сте? (*Реплики.*)

Предложението е да изпратим вече гласуваните отговори и на Министерството на външните работи, тъй като те са в отговор на същите поставени въпроси и за същите цели.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение да се изпратят отговорите и на Външно министерство на електронните адреси, които са ни посочени от министерството.

Продължаваме с точка първа от дневния ред:

1. Факс от Областна администрация на област Кюстендил за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, на мое дежурство на 20 декември 2013 г. беше получено по факса, а след това документите дойдоха и в оригинал. Аз съм разговаряла с по-голямата част от вас.

В Кюстендил се наложи отваряне на помещение, тъй като изтичаше срокът на договора с сектор СОД към ОД на МВР – Кюстендил, и по тази причина сега ви предлагам проект за решение, който е качен във вътрешната мрежа за днешното заседание относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г.:

„Постъпило е писмо от областния управител на област Кюстендил, подписано от Любомир Васев, с вх. № 2165-НС от 20.12.2013 г. на ЦИК, с искане на разрешение за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането за отваряне на помещението е с оглед изтичане на срока на договор за охрана с № АС-12-31 от 20.05.2013 г., сключен между Областния управител на област Кюстендил и ОД на МВР – Кюстендил, сектор СОД, и сключването на нов договор за охрана на обекта.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп на Областна администрация – Кюстендил до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., на основание прекратяване на договор за охрана и поемането на охраната на помещението от друго дружество.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

Решението да се изпрати на областния управител на област Кюстендил.“

Благодаря ви, колеги. Предлагам да приемем този проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате проект на решение. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме Решение № 2885-НС.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

5. Писмо-жалба от ОИК-Петрич срещу Решение № 366/18.12.2013 г. на ОИК- Петрич, с което е обявен за избран за общински съветник от листата на ПП „Българска социалдемокрация“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам жалба, която е срещу Решение № 366 на ОИК – Петрич.

При нас е пристигнала с вх. № 1336 от 27 декември 2013 г. жалбата на Илиян Ангелов Ушев срещу Решение № 366 от 18 декември 2013 г. на ОИК – Петрич, с което са прекратени пълномощията му като общински съветник на основание чл. 30, ал. 4, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и на основание ал. 7 е обявен за избран следващият в листата общински съветник.

Аз предлагам тази жалба да бъде изпратена на съответния административен съд, който е Административен съд – Благоевград, като към жалбата ще приложим и по-късно пристигнало от ОИК – Петрич, пристигнало по имейла, копие от решението с датата на обявяване на таблото на общинската избирателна комисия.

Към днешна дата към тази преписка аз получих изпратеното ни също по имейла от ОИК – Петрич, едно определение на Административния съд в Благоевград, с което е прекратено производство по жалбата на Ушев срещу Решение № 366, като Административният съд е приел, че жалбата е недопустима.

Независимо от това аз ви предлагам да изпратим пристигналата при нас жалба на Административния съд. Има изготвен проект за писмо, който се намира във вътрешната мрежа за днешното заседание и който гласи:

„На основание протоколно решение на Централната избирателна комисия от днешна дата ви изпращаме по компетентност съгласно чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА жалбата на Илиян Ангелов Ушев срещу Решение № 366 от 18 декември 2013 г. на ОИК – Петрич.“

Приложения: жалба, копие от решението, копие от обявеното решение с отбелязване на датата, уведомление до ЦИК от ОИК за обявяване на решението, копие от разписка за предаване на пратката от куриерска фирма „Европът“, защото от тази разписка личи кога е подадена жалбата – че е подадена в срок: на 20 декември 2013 г.

Не знам дали да добавим, че според ал. 8 е приложим редът на чл. 267 от Изборния кодекс, но според мене краткият текст е достатъчен. И да се опишат приложенията. А какво ще прави господин Ушев – дали ще обжалва, дали ще пуска нова жалба, е негова работа. Просто тая жалба, която е извън нашата компетентност, да си отиде в Благоевград.

И ще изразя едно съжаление, че колегите от Благоевград дори не са обърнали да прочетат съответния текст, че редът е чл. 267 от Изборния кодекс, което означава обжалване в 7-дневен срок именно пред тях. А те са приели, че жалбата е недопустима. Но това е извън моето предложение за изпращането по компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

6. Докладна записка от Лилия Богданова – главен секретар на администрацията на ЦИК, относно обявяване на конкурс за длъжността „старши счетоводител“ – вх. № 13/08.01.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По тази точка имам същото предложение: да се запознаете с материалите за обявяване на конкурса за старши счетоводител и да вземем решението на заседанието в понеделник. Ще се събере и работната група и ще видим дали всичко е както трябва в подготвените материали.

Към тази докладна записка има и едно заявление за участие в преди това обявения конкурс за заемане на длъжността по чл. 81а от Закона за държавния служител. Ще го докладвам едновременно с цялата докладна. За съжаление, лицето не е държавен служител и не може да бъде назначено по този начин, но нека в понеделник да вземем решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Сидерова. Отлагаме разглеждането на точка шеста от дневния ред.

8. Указ № 260 от 19.12.2013 г. за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник на 16.03.2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изпратен ни е от администрацията на президента на Република България Указ № 260 от 19 декември 2013 г., с който са насрочени частичните избори за кмет на кметство Богданов дол, община Перник, област Перник, на 16 март 2014 г.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Андреев, заповядайте по точка девета.

9. Имейл от Галина Асенова - изпълнителен директор на „Института за социална интеграция”, с предложения по повод предстоящите избори за Европейски парламент.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, постъпило е с вх. № 22-ЕП от 07.01.2014 г. по имейла писмо от Галина Асенова – изпълнителен директор на Института за социална интеграция, във връзка с писмата, които бяха разпратени до неправителствени организации във връзка с подготовката на разяснителната кампания и съответно искането от наша страна за някакво съдействие и препоръки от страна на неправителствените организации във връзка с провеждането на изборите за Европейски парламент през м. май 2014 г.

Предлагам същото да остане за сведение, като съответно препоръките, които госпожа Асенова е направила във връзка с техния досегашен опит и евентуално обсъжданите от тях въпроси, да бъдат предоставени на групата, която подготвя разяснителната кампания и съответно предложенията за решения. И вече те да преценят и съответно да ни докладват дали с възприемат тези предложения и каква част от тях биха могли да влязат в нашите решения. Това е работната група на която председател е госпожа Сидерова. Предлагам да ѝ бъде предоставено писмото и предложенията да бъдат обсъдени в самата комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Има ли възражения? – Въпрос на преценка на групата. Може би е добре при подготовката на изборите за Европейски парламент, да се проведе среща с представители на тази организация. Но сега предложението беше да се писмото да се предостави на ръководителя на групата госпожа Сидерова, която да прецени как да действа.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

11. Писмо от Министерството на регионалното развитие относно искане от ЦИК за предоставяне части от имот-публична държавна собственост, безвъзмездно за управление от ЦИК – наши изх. № 807/05.10.2012 г. и № 307/18.07.2013 г. до МС.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Самият отговор е съвсем закъснял във връзка със запитването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам т. 11 да бъде предоставена за доклад на госпожа Солакова и да отложим разглеждането за следващото заседание. Някакво объркване се е получило.

Колеги, да направим една кратка почивка.

Прекъсваме за 10 минути.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме след почивката с точка десета от дневния ред.

10. Писмо от МС относно получена жалба от британски гражданин във връзка с недопускането му до участие в частичния избор за кмет на община Варна, произведен на 30.06.2013 г. и 07.07.2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 1334 от 20 декември 2013 г. е получено писмо в Централната изборителна комисия от госпожа Кристина Хитрова – директор на Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“. То е относно получена жалба от британски гражданин във връзка с недопускането му до участие в частичния избор за кмет на община Варна, който е произведен на 30.06.2013 г. и 07.07.2013 г.

За съжаление, ние не разполагаме със самата жалба на британския гражданин, така че не можем да кажем по какви причини лицето не е било допуснато да гласува. Аз съм подготвила един проект на отговор, който е във вътрешната мрежа и го предлагам на вашето внимание. Моля да погледнете какъв проект на отговор съм предложила да изпратим до директора на Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“.

Може би само трябва да уточня, че във въпросното писмо, което ние сме получили е написано, че по собственото му описание господин Робърт Стюарт със съответния личен номер, се е обърнал към администрацията на Район „Приморски“, за да бъде вписан, но му е било съобщено в устен порядък, че той няма право да гласува, без никакви по-нататъшни обяснения.

Пак казвам, ние не разполагаме със самата жалба, така че няма как да знаем всъщност по твърдяното според него защо лицето не е било допуснато да гласува. В писмото ни е написано, че „предвид изложеното и във връзка с реалната възможност при бъдещи подобни случаи от страна на Европейската комисия да бъде стартирана процедура срещу страната ни за неизпълнение на задължения, произтичащи от правото на Европейския съюз, моля да направите проверка на случая, както и при необходимост да предприемете съответните действия“ за които да бъдат уведомени своевременно.

Аз лично считам, че не е в правомощията на Централната избирателна комисия да извършва проверка, както и да предприема съответните действия. Това съм го написала в последното изречение на проекта за писмо-отговор.

Предлагам ви следния проект за отговор:

„До госпожа Кристина Хитрова - директор на Дирекция
„Координация по въпросите на Европейския съюз“

Относно: получено в ЦИК писмо с Ваш № 0217-274/20.12.2013 г.

Уважаема госпожо Хитрова,

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 5 от Изборния кодекс всеки гражданин на държава – членка на Европейския съюз, който не е български гражданин, има право да избира общински съветници и кметове, ако е навършил 18 години към изборния ден включително, не е поставен под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода, има статут на продължително или постоянно пребиваващ в Република България, живял е най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място, не е лишен от правото да избира в държавата-членка, на която е гражданин, и предварително с писмена декларация е заявил желанието си да упражни правото си на глас в съответното населено място.

В допълнителните разпоредби на Изборния кодекс е записано, че „живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място“ по смисъла на чл. 3, ал. 4 и 5 от ИК е гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз, който има адрес на пребиваване на територията на съответната община или кметство към дата 6 месеца преди датата на произвеждане на изборите, като променилите адресната си регистрация след тази дата имат право да гласуват по предишната си адресна регистрация, където са включени в избирателните списъци.

Централната избирателна комисия не разполага с подадената от господин Робърт Стюарт жалба и не бихме могли да кажем дали той към датата на произвеждане на частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. е отговарял на изискванията на кодекса, за да бъде допуснат да гласува.

Гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, които желаят да бъдат вписани в избирателните списъци за частичния избор за кмет на община и не са били вписани в

избирателните списъци – част II, в изборите на 23 октомври 2011 г., представят декларация по образец в общинската администрация по адреса на пребиваване на територията на съответното населено място. Вписаните в избирателните списъци – част II, подават нова декларация само при промяна на някои от декларираните обстоятелства. Господин Стюарт е могъл в 40-дневен срок преди изборите, т.е. до 20 май 2013 г., да подаде декларация, за да бъде вписан в избирателните списъци.

Не е в правомощията на Централната избирателна комисия да извършва проверка на този случай, нито може да предприеме каквито и да са действия.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По принцип това е от компетентността на общинската избирателна комисия, така че в крайна сметка те биха могли да направят тази проверка и понастоящем. Няма пречка, ако жалбата е подадена до нас, ние да я препратим. Въпросът е, че тя е препратена до нас. Няма пречка ние да я препратим на верния компетентен орган, но въпросът е, че не разполагам с писмото и не мога да разбера какво се твърди. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пред нас имаме едно писмо изпратено от Министерския съвет, от директор на Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“. Те са получили някакъв си официален документ и във всеки случай директорът на тази дирекция разполага с този документ. А същият този директор на дирекция иска от нас да се произнесем по случай, за който ние не знаем, обаче писмото е пристигнало при тях във всеки случай с някакви предложения.

Аз предлагам да изискаме от директора на дирекцията какво е станало по случая, кой кого сезирал с всичките приложени документи, какъвто е нормалният ход за действия между административни структури в Република България. Не може по

слухове да се произнася Централната избирателна комисия като орган на държавата по случаи, в които на всичкото отгоре е ангажиран и авторитетът на държавата. Така личи от текста – че се накърнява авторитетът на държавата.

Предлагам да се изпрати писмо от въпросния директор на дирекция да ни изпрати цялата преписка по случая, за да може да се произнесе Централната избирателна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ви предлагам, тъй като отговорът е добре направен, да изпратим този отговор, като в последния абзац, където е отбелязано, че не е в правомощията на Централната избирателна комисия да извършва проверка, да добавим: в случай, че желаете по-обстойна проверка, молим да ни изпратите цялата преписка, включая и жалбата на лицето.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам първо да видим какво е получено, пък после ще видим за какво точно става въпрос, а не да се говорят общи приказки анблок. Ние не знаем този човек дали пък действително не е имал въпросните шест месеца и под общия знаменател въпросната секционна избирателна комисия да е отхвърлила искането му. Дайте да видим какво твърди човекът. Първо да видим какво твърди той, пък може да се окаже, че действително има и шест месеца. Откъде да знам това? *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм склонна да се съглася с господин Чаушев, още повече, четейки това писмо, виждам че тук става въпрос и се говори за правомощия на администрацията на Министерския съвет, Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“ да изпълнява функциите на национален център в рамките на европейската мрежа СОЛВИТ, чиято цел е да съдейства по неформален начин на гражданите и фирмите, когато от страна на държавната администрация се нарушават правата им, произтичащи от законодателството.

По-надолу има номер на регистриран случай в рамките на тази мрежа – 150113 UK и за мен е абсолютно недопустимо ние да бъдем сезирани по този начин, с последен абзац, с изискване да предприемем съответни действия и да ги уведомим своевременно, при положение че нито ни е изпратена жалбата, нито изобщо имаме информация за какво става въпрос. А едва ли не в това писмо да бъдем предупреждавани за някакви санкции – било срещу нас, било срещу държавата.

Абсолютна отговорност на администрацията на Министерския съвет е да ни препрати тази жалба, а ние ще преценим от чия компетентност е и как да я разгледаме. При липса на жалба няма как да отговорим и изобщо да се ангажираме със случая. Така че аз предлагам да изискаме от тях жалбата и всички придружаващи я относими документи. Принципно не възразявам и да изпратим отговора с добавката, че за да можем да вземем отношение, трябва да преценим дали сме компетентни и въобще какво отношение да вземем, ни трябва жалбата и придружаващите я документи. Така че не виждам пречка да се посочи това, което госпожа Дюкенджиева е написала, защото то е така. *(Реплики.)*

Не бих искала нещата да се персонализират: кой какво да знае и да не знае. Въпросът е, че ние няма как да вземем становище по нещо, с което не разполагаме. Но в този контакт пак казвам, че няма пречка това, което Силва Дюкенджиева е написала, също да бъде част от писмото ни. Вече въпрос на решение на комисията. Мисля ще се съгласите, че без жалбата просто няма как да реагираме. *(Реплики.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, не възразявам. Нека тогава с едно писмо да изискаме да ни бъде предоставена преписката и жалбата от господин Робърт Стюарт, за да може Централната избираща комисия да се произнесе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моята идея е същата – да изискаме жалбата. Но аз не възразявам и даже предпочитам, по-скоро правя предложение да изпратим писмото с текстовете, които тя е подготвила, защото те са общовалидни текстове. Това са принципни положения. Така или иначе ние ги посочваме. Принципните положения са такива. И ако те искат да използват тая информация за някакви други цели, макар че тя в по-голямата си част е нормативна, си е тяхна работа. Но съвсем ясно отдолу да посочим, че е недопустимо да се иска от нас отговор на нещо без да ни бъде изпратена жалбата и съответните документи. И за да можем да вземем становище, трябва да разполагаме с тях. От тази гледна точка мисля, че не е пречка да изпратим писмото в първата част с този текст. Аз така мисля, но е въпрос на решение на комисията какво ще се направи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз отново казвам първо да се вземе жалбата, пък после да се дават каквито и да било констатации. Във всеки случай това изречение: „Господин Стюарт е могъл в 40-дневен срок преди изборите...“ увисва по всякакви фронтове. Откъде пък ни дойде това на ума? – Той може да е направил това, след като не разполагаме с фактическата обстановка. И на всичкото отгоре аз не считам, че Централната избирателна комисия не може да извърши проверка. Кой може да извърши тази проверка?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Очевидно не се изслушваме. Моето предложение беше последните две изречения да отпаднат и да останат само горните – дотолкова доколкото това са нормативни предложения и не подлежат на промяна. Пак казвам: въпрос на решение на комисията. Ще подложат на гласуване всяко предложение, което е направено.

За да бъде напълно ясна, аз поддържам писмото в първата му част без последните две изречения, с допълнението, което преди малко формулирахме затова, че няма как да се произнесем, ако не ни

бъде предоставена жалбата, да я изискаме – цялата заедно със съпътстващите я документи, ако има такива. Или каквато формулировка преценим, че е удачна. Но по същество е това.

Ако искате, ще поставя отделно предложението: само да изискаме жалбата.

Сега ви предлагам да гласуваме това писмо без последните две изречения с искането на жалбата и другите документи, като ясно се посочи, че няма как да се произнесем и да вземем отношение по този въпрос, да преценим дали да вземем отношение и кой да го вземе, без да имаме жалбата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение. Само ще помоля да напишем в началото: „Съгласно протоколно решение на ЦИК от 9 януари 2014 г.“, за да е ясно.

16. Протест от Петър Дешев, гр. Плевен с приложено копие на Постановление № В-6726/2013/12.12.2013 г. на Районна прокуратура - гр. Плевен, за отказ да образува досъдебно производство.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам да докладвам нещо за сведение.

Уважаеми колеги, с вх. № 1033 от 20 декември 2013 г. сме получили до Централната изборителна комисия Протест от господин Петър Христов Дешев от гр. Плевен. Господинът ни изпраща копие на Постановление на Прокуратурата на Република България – Районна прокуратура – гр. Плевен, № В-6726/2013/12.12.2013 г., с отказ да се образува наказателно производство. Господинът е решил, че това нещо подлежи на протест пред нас.

Аз ще си позволя да ви го прочета за информация, като моето предложение е това да остане за сведение, тъй като всички сме наясно, че протест срещу постановление на прокуратурата не се отправя до Централната изборителна комисия.

Господинът ни е представил едно постановление, с което той се жалва затова, че фактически Българската социалистическа партия чрез бюрото си в гр. Плевен се е отказала по реда на чл. 233 от ГПК от предмета си да бъде политическа партия по причината на доказан отказ да носи задължения за политическа партия и т.н.

И той има едно изрично искане: „На основание на делегираните права от суверена към мен по чл. 1, ал. 2 и 3 от Конституцията на Република България, ви указвам да задължите БСП и да я заличите от списъка на политическите партии в България поради липса на предмет, от който се е отказала по чл. 233 от ГПК за задължения на гражданите по чл. 120 от Конституцията на Република България“.

Колеги, това ви го предлагам за сведение. Който иска, може да се запознае. Постановлението на Районната прокуратура в Плевен е, че отказва да образува досъдебно производство по жалба на господин Дешев затова, че на 2 декември 2013 г. той не е допуснат до офиса на БСП, за да бъде изслушан.

Предлагам го за сведение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения? – Няма. Остава за сведение.

Давам думата на госпожа Солакова. Тя има доклад, който е спешен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви и две преписки, които не са включени в предварително обявения дневен ред, защото пристигнаха и са заведени с днешна дата в

деловодството на Централната изборителна комисия, но тъй като са със срок за произнасяне на ЦИК – 10 януари 2014 г., предлагам да обърнете внимание. В мрежата са публикувани приложенията към двете писма на Министерството на финансите: с вх. № 16 и вх. № 15 с днешна дата. Единият е проект на решение на Министерския съвет за актуализиране на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014 – 2016 г., одобрена с Решение № 650 на Министерския съвет от 2013 г. Вторият материал е проект на постановление за изпълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Качени са във вътрешната мрежа, а и аз вече съм готова да ги докладвам. Но сега ви докладвам включената точка в проекта за дневен ред – т. 12:

12. Писмо от Министерския съвет относно предоставянето на софтуерни продукти на Майкрософт за нуждите на ЦИК – на наш изх. № 569/09.12.2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е писмо от администрацията на Министерския съвет с вх. № 11 от 7 януари 2014 г., адресирано до председателя на Централната изборителна комисия с копие до представляващ Обединение ПРОКОН, във връзка с наше писмо, което сме изпратили на 9 декември 2013 г. до и.д. главен секретар на Министерския съвет на Република България с изх. № 569 от тази дата, с искане за предоставяне от Министерския съвет на лицензи за операционна система за десктоп компютри Уиндоус 7, версия Профешънъл; лицензи за офис пакет за десктоп компютри МС-офис, версия 2010 Профешънъл и лиценз за софтуер на пощенски сървър.

Писмото, което ви докладвам, е подписано от и.д. главен секретар. Позовавайки се на щатните бройки на администрацията на Централната изборителна комисия, както и на това, че със закупуването и предоставянето през 2012 г. на компютърни

конфигурации и преносими компютри, за нуждите на Централната избирателна комисия са били предоставени такива лицензи, те с това писмо ни уведомяват, че могат да предоставят 14 броя лицензи за надграждане на операционната система Уиндоус с право на ползване Офис 2010, както и един брой за пощенски сървър.

Тъй като не съвпаднаше с искането в нашето писмо, което ви цитирах до Министерския съвет, затова молбата ми към администрацията на ЦИК беше да ме уведомят дали това е достатъчно. Те са провели разговори с администрацията на Министерския съвет и на този етап ни уверяват, че това е достатъчно с оглед на назначените лица в администрацията на ЦИК. На този етап ни удовлетворява това, което ще ни предоставят като брой лицензи, както ви докладвах. Затова ви докладвам това за сведение и да се предостави на администрацията на ЦИК за предприемане на необходимите последващи действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви. Предложението е да предоставим на администрацията на Централната избирателна комисия тази информация и че лицензите са достатъчни за работа.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

40. Становище по проект на решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014 – 2016 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в вх. № 16 от 9 януари 2014 г., изх. № 91-00-14 от 7 януари 2014 г. на Министерството на финансите ни изпращат за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация на проект на решение на Министерския съвет за

одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014 – 2016 г., одобрена с решение № 650 на Министерския съвет от 2013 г., както и материали към него на електронен носител. Както ви уведомих, материалите са качени във вътрешната мрежа в папка „Заседания“ с днешна дата.

Съгласно чл. 79, ал. 7 от Закона за публичните финанси, който е в сила от 1 януари 2014 г., и урежда въпросите, свързани с устройството на бюджета и бюджетните процедури, този материал нас ни касае дотолкова, доколкото за периода 2014 – 2016 г. в Приложение № 4 към проекта на решение, сме включени като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, като няма промяна в размерите на средносрочните прогнози, утвърдени с Решение № 650. И за трите години, както си спомняте и от самото Решение № 650, за ЦИК са предвидени ... лв. като средносрочни бюджетни прогнози.

Това решение се приема на основание тази разпоредба от Закона за публичните финанси, съгласно която разпоредба в срок до един месец от обнародване на Закона за държавния бюджет за годината, както и бюджетите на Държавното обществено осигуряване и другите бюджетни закони, Министерският съвет приема актуализация на средносрочните прогнози и таваните на разходите за първостепенните разпоредители и другите разпоредители с бюджетни кредити, които предмет и на Решение № 650 от 2013 г. При нас промяна обаче съгласно Закона за бюджета за 2014 г. няма и затова няма промяна в средносрочните прогнозни разчети.

Предлагам да приемем с протоколно решение да изпратим писмо до Министерството на финансите, че съгласуваме без забележки представения проект на решение за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за

периода 2014 – 2016 г., одобрена с Решение № 650 на Министерския съвет от 2013 г. Размерът е равен на бюджета за 2014 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли коментари, въпроси? – Ако няма, който е съгласен да отговорим по предложениия начин, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за отговор.

41. Становище по проект на постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, следващият ми доклад е по проект на постановление на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет за 2014 г.

С вх. № 15 от 9 януари 2014 г., изх. № 91-00-13 от 7 януари 2014 г. на Министерството на финансите са ни изпратили отново по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация проект на постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и материалите към този проект. Всичко е публикувано в мрежата за днешното заседание.

Срокът е отново 10 януари 2014 г. Изрично са посочили, че не е включено Приложение № 1 с размерите по програмните бюджети, т.е. първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, които прилагат програмен формат на бюджета. Ние не сме сред тях. Всички те са получили писма още с дата 3 януари 2014 г. и трябва да отговорят също със срок 10 януари 2014 г., за да може да се изготви това Приложение № 1.

Това, което нас ни касае, е всъщност в изпълнение на Закона за бюджета, съгласно който за Централната изборителна комисия – чл. 44, ал. 1 от Закона за бюджета, се предвиждат разходи в размер

на ... лв., от които ... лв. е за текущи разходи. Капиталовите разходи са ... лв. Знаете, че по Закона за бюджета за годината имаме утвърдени максимални размери на ангажименти на разходи, които могат да бъдат поети през 2014 г., както и максимални размери на новите задължения за разходи, които може Централната изборителна комисия да натрупа през 2014 г. извън размерите на разходите по ал. 1 на чл. 44.

В проекта на постановление намирам само в Приложение № 5: за Централната изборителна комисия е уточнено, че разходите за персонал – заплати, възнаграждения и задължителни осигурителни вноски на лицата по трудови, извън трудови и служебни правоотношения за 2014 г. са в размер на ... лв. Това е част от общия разход по бюджета. Както ви казах, текущите разходи са ... лв., а капиталовите – ... лв. Другите остават за друг параграф, за който към момента не намирам информация в проекта на постановлението.

Другото, което ми направи впечатление е, че в бюджета на Министерския съвет вече нямаме „Програма Избори“. Тази програма може би е преформулирана с друго наименование, но така или иначе има предвидени разходи за общинските изборителни комисии по бюджета на Министерския съвет и те ще бъдат отчитани чрез съответните трансфери. А разходите за предстоящите Европейски избори през м. май 2014 г. са предвидени в централния бюджет и ще бъдат разбира се одобрени с постановление на Министерския съвет.

Това, което нас ни касае, е в рамките на утвърдения бюджет за годината, а той е в размерите, които преди малко ви цитирах.

Предлагам по същия начин, тъй като за нас няма промени, не се налага друго да се предвижда в постановлението на Министерския съвет, да съгласуваме без бележки проекта на постановление за изпълнение на бюджета за 2014 г. по реда на чл. 32

от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Бях помолила администрацията да ми предостави писмо от 3 януари 2014 г., което е цитирано. Не ми е предоставено, т.е. ние не сме получили допълнително писмо-искане от Министерството на финансите за уточняване на програмен формат на бюджета, тъй като не попадаме в кръга на първостепенните разпоредители с бюджетни кредити, които прилагат програмен формат.

Само да допълня, че този проект на постановление се съгласува и ще бъде прието на основание чл. 92, ал. 1 от Закона за публичните финанси. Срокът е отново един месец след обнародване на Закона за годишния бюджет за страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Като изключим кратките срокове, в които сме принудени да отговаряме, благодарение на госпожа Солакова се справихме, и на главния счетоводител. Ако нямате коментари и въпроси, който е съгласен с отговора, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение да се отговори.

Предлагам ви докладите по постановленията да останат за следващото заседание. Те в голямата си част са на доклад на госпожа Сидерова, господин Андреев и господин Бояджийски имат малко. Също и възнагражденията. Нека това да бъде в дневния ред за заседанието в понеделник.

Сега ще дам думата на госпожа Солакова.

Да преустановим видеоизлъчването, тъй като се отнася до въпрос, свързан с организацията на работата и служебни правоотношения на служител от администрацията.

Да възстановим видеоизлъчването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Главният секретар своевременно в края на 2013 г. е подал молба, че ще ползва част от отпуската си за 2013 г. през 2014 г. Постъпила е такава докладна от него. Докладвам я за сведение. Входящият № е 1351 от 27.12.2013 г.

Утре от 10 ч. в тази зала – заседание на комисията по подготовка на изборите за Европарламент. Всички, които имат възможност, да заповядат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, приключваме днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е на 13 януари 2014 г. – понеделник, от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева