

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 385

На 16 декември 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Имейл от ОИК – Благоевград, питане относно предстоящи частични избори за кмет на кметство в с. Изгрев.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Писмо от ОИК – Перник, във връзка с провеждане на частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник.

Докладва: Владимир Христов

3. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК:

ОИК – Любимец.

Докладва: Ерхан Чаушев

ОИК – Тунджа.

Докладва: Елена Маркова

ОИК – Плевен.

Докладва: Мая Андреева

ОИК – Берковица.

Докладва: Мая Андреева

ОИК – Перник.

Докладва: Владимир Христов

ОИК – Берковица.

Докладва: Владимир Христов

4. Докладна записка от Лилия Богданова относно доставка и монтаж на мобилна архивна стелажна конструкция за нуждите на ЦИК – наш вх. № 1316/16.12.2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

5. Докладна записка от Лилия Богданова относно закупуване на GSM апарати – наш вх. № 1317/16.12.2013 г.

Докладва: Владимир Христов

6. Докладна записка от Лилия Богданова относно междинен доклад на инвентаризационната комисия – наш вх. № 1318/16.12.2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

7. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1221/22.11.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

8. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12936/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1227/22.11.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

9. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12965/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1228/22.11.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

10. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12972/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1229/22.11.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

11. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12913/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

12. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12864/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1244/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

13. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12968/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1245/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12655/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1246/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

15. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12930/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1247/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

16. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12538/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1248/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12889/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1249/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12878/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1250/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12427/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1251/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12952/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1252/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12528/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1253/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

22. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12970/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1254/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

23. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 1770/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1255/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

24. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12959/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1307/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

25. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12945/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1308/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

26. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12937/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1309/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

27. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12882/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1310/14.12.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

28. Писмо на главния секретар на Народното събрание до председателя на Централната изборителна комисия с приложения вътрешни актове в изпълнение на Наредба № 2377 от 24 октомври 2011 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

Докладва: Севинч Солакова

29. Постановление на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 1242/22.11.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

30. Запитване от общинската избирателна комисия – Дряново по повод прекратяване на пълномощията на общински съветник.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Бисер Троянов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 16 декември 2013 г. в присъствието на необходимия кворум при действащи 20 членове на Централната избирателна комисия.

Разполагате с проект за дневен ред. Имате ли възражения срещу включените в дневния ред точки? Успяхте ли да се запознаете?

Предварително се извинявам на тези от вас, които са получили със закъснение докладите си за днес, но бяха късно предоставени от госпожа Богданова, за което тя също се извинява. Тъй като сме в края на годината, се налага част от нещата да

разглеждаме в последния момент. Ако прецените, че нямате готовност да ги докладвате, бихме могли да ги отложим за следващото заседание, което ще решим общо кога да се проведе, но при всички случаи до края на годината ще имаме още едно заседание.

Това е по отношение на проекта за дневен ред. Имате ли възражения? Имате ли допълнения, които сега имате готовност да направите? – Може и в хода на заседанието.

Сега ви предлагам да започнем като определим член на ЦИК, който да брой гласовете. Предлагам това да е господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение. Господин Андреев ще брой гласовете.

Сега давам думата на госпожа Сидерова по точна първа от дневния ред. Заповядайте, госпожо Сидерова.

1. Имейл от ОИК – Благоевград, питане относно предстоящи частични избори за кмет на кметство в с. Изгрев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, по имейла сме получили запитване от ОИК – Благоевград. Ще ви го прочета:

„Бихте ли ни дали някаква информация за предстоящите частични избори в Община Благоевград във връзка с наше решение № 329-МИ от 20 ноември 2013 г., за прекратяване мандата на кмет на кметство в с. Изгрев.“

При направена справка в нашето деловодство констатирахме, че Благоевградската общинска избирателна комисия не ни е изпратила своето решение № 329 от 20 ноември 2013 г. за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Изгрев.

Поради това ви предлагам да напишем писмо-запитване до ОИК – Благоевград, в което да им кажем, че за да могат да бъдат насрочени частични избори за кмет на кметство Изгрев, следва да ни изпратят своето Решение № 329 от 20 ноември 2013 г., както и да вземат и да ни изпратят решение, с което да уведомим президента на Република България, за да може той да насрочи частичните избори за кмет на това кметство.

Това ви предлагам като отговор на писмото. За да вземем ние решение, те трябва да ни изпратят тяхното решение, да вземат решение да ни уведомят и да ни го изпратят, за да можем ние да предложим на президента да насрочи частичен избор за кмет на кметство. Като разбира се върху тяхното решение трябва отбележат кога е влязло в сила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, допълнения, възражения има ли? – Няма.

Чухте предложението на госпожа Сидерова. Който е съгласен да отговорим, като изискаме посочените от нея документи, съответно датата на влизане в сила на решението, отбелязана върху него, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

2. Писмо от ОИК – Перник, във връзка с провеждане на частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № 1313 от днес, от общинската избирателна комисия в Перник, която ни е препратила свое решение № 328 от 12 декември 2013 г., с което решение е прието на основание чл. 279, ал. 2 от Изборния кодекс и ни уведомяват, че с решение на същата комисия са предсрочно прекратени пълномощията на кмета на кметство

Богданов дол, община Перник. Уведомяват ни с предложение да предложим на президента насрочване на частичен избор за въпросното кметство.

Колеги, в решението което е изпратено за прекратяване на пълномощията, обаче няма отбелязване, че е влязло в сила. Няма такъв протокол. Пише само, че е обявено на 4 декември 2013 г. в 17,30 ч. Кметът на кметство Богданов дол, който е подал оставка, е извършил същото, тъй като със Заповед № КВ-427 от 21 ноември т.г. на Министерския съвет е назначен за заместник-областен управител на област Перник. Поради това ви моля за вашата преценка дали следва да поискаме от общинската избирателна комисия да ни представи протокол за влизане в сила на своето решение или с оглед на обстоятелството, че заповедта е приложена за назначаването му за заместник-областен управител, да сметем преписката за редовна и да предложим на президента на основание чл. 279, ал. 4 от Изборния кодекс да насрочи избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник.

Моето предложение, ако никой не се противопоставя, да го изпратим на президента, въпреки че нямаме отбелязване за влизането в сила, тъй като видимо едва ли има интерес за заинтересованата страна да обжалва, тъй като тя е назначена за заместник-областен управител на съответната област.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В текста има отбелязване, че решението е влязло в сила на 10 декември 2013 г.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, извинете. Макар и да няма такъв протокол или изрично отбелязване, в придружителното писмо и в текста на Решение № 328-МИ от 12.12.2013 г. колегите от общинската избирателна комисия в Перник твърдят, че решението е влязло в сила на 10 декември 2013 г., поради което ви предлагам да вземем решение на основание чл. 279, ал. 4 от Изборния кодекс и да предложим на президента насрочване на такъв избор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада с допълнението.

Който е съгласен с предложението да изпратим предложение до президента, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение да направим предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Богданов дол, община Перник.

3. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК:

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, постъпило е писмо с вх. № 1275 от 9 декември 2013 г. с искане за изплащане на възнаграждение на членовете на **общинската избирателна комисия - Берковица**. Уведомяват ни, че на 3 декември 2013 г. са провели заседание за вземане на решение за прекратяване на пълномощията на общински съветник и избор на следващия кандидат в листата. На заседанието са присъствали председател, секретар и 10 члена. Приложен е протокол № 51 от проведено заседание на 3.12.2013 г., обективирани са взетите решения. Предвид това предлагам за изплащане на ОИК – Берковица на възнаграждение от държавния бюджет, на правно основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. за председател, секретар и 10 членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с предлаганото възнаграждение и основание за плащането, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Постъпило е писмо с вх. № 1273 отново от 9 декември 2013 г., което е с искане за изплащане на възнаграждение на членовете на **общинската изборителна комисия – Плевен**, във връзка с проведено на 10 декември т.г. заседание, на което са взети решения за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване за избран на следващия в същата листа. Протоколът, който е представен като доказателство, е № 81 от 10.12.2013 г., поради което предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение за изплащане от държавния бюджет на възнаграждение за заместник-председател, секретар и 22 членове, на основание т. 11, буква „а“ от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за възнаграждението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Докладвам ви с вх. № 1315 от днешна дата постъпило искане за изплащане на възнаграждение на членовете на **общинската изборителна комисия в Берковица**, които на 13 декември т.г. са провели заседание в състав: председател, заместник-председател, секретар и 8 члена. Изпратен ни е протокол от заседанието. Предсрочно са прекратени пълномощията на общински съветник от квотата на политическа партия „ГЕРБ“, като веднага след това с Решение № 275 са обявили за избран следващия от листата на същата политическа партия общински съветник.

Поради това ви предлагам с правно основание чл. 277 от Изборния кодекс да утвърдим възнаграждение на председател, заместник-председател, секретар и 8 члена от държавния бюджет.

Колеги, с вх. № 1314 също от днешна дата, е постъпило искане от **общинската изборителна комисия в Перник**, която е провела свое заседание на 4 декември т.г. в състав: председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. На проведеното заседание са предсрочно прекратени пълномощията на общински съветник от листата на местна коалиция от партии и е обявен за избран общински съветник – следващият в листата на същата местна коалиция от партии, поради което ви предлагам отново да утвърдим възнаграждение за председател, заместник-председател, секретар и 9 члена за проведеното заседание на 4 декември 2013 г. със заплащане от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси? – Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с предлаганите възнаграждения и основанията за изплащането им, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Солакова, имате думата. Заповядайте!

4. Докладна записка от Лилия Богданова относно доставка и монтаж на мобилна архивна стелажна конструкция за нуждите на ЦИК – наш вх. № 1316/16.12.2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с № 1316 от 16 декември 2013 г. Спомнете си, че въз основа на докладна записка от главния секретар Централната изборителна комисия одобри предложението за извършване на финансовия разход за закупуване на мобилна архивна стелажна конструкция за нуждите на ЦИК в стая № 86 – архив.

В изпълнение на решението на ЦИК и въз основа на проведени разговори с представители на дружеството, което предлага стелажната конструкция, в ЦИК е представен проект на

договор и с тази докладна записка госпожа Богданова внася на вниманието на Централната изборителна комисия проекта на договор и предлага да се одобри този договор за доставка и монтаж на мобилна архивна стелажна конструкция.

Цената е в размера, който беше посочен и в докладната записка. Изпълнението на договора, видно и от докладната, и от самия проект на договор, ще приключи през 2014 г. Плащането се предвижда да се извърши в срок до три работни дни от датата на подписване на настоящия договор и представяне на фактурата, съгласно чл. 4, ал. 2 от този договор.

Тъй като доставката ще бъде изпълнена в рамките на 40 работни дни, договорът предвижда изпълнителят да предостави в полза на възложителя безусловна и неотменяема банкова гаранция за добро изпълнение върху цялата стойност на договора. В този случай разходът ще бъде за сметка на бюджета на ЦИК за 2013 г. и в същото време имаме достатъчно гаранция, че при едно неизпълнение ЦИК ще може да възстанови сумата, която е заплатена.

Аз успях да прегледам проекта на договор и нямам бележки. Предлагам да приемем предложението на главния секретар, да одобрим докладната записка, предложението за сключване на договора за доставка и монтаж на стелажно оборудване и да упълномощим главния секретар да сключи този договор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Солакова.

Колеги, чухте доклада. Вие сте коментирали тези въпроси. Има решение за закупуване на такива материали. Това е уточнение. Имате ли някакви въпроси?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само не успях да се ориентирам кога ние ще трябва да платим и банковата гаранция кога ще се издаде – преди плащането или след плащането.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, банковата гаранция ще се представи веднага с плащането върху цялата стойност на договора. Плащането ще се извърши в срок до три работни дни от датата на подписването на договора, а доставката – до 40 работни дни. *(Реплики.)*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Къде е това?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Господин Бояджийски е прав, че това не е отразено прецизно в чл. 3, ал. 2 на проекта. Може би, ако той направи предложение, да добавим наистина, че се представя веднага след подписването, но не по-късно от срока на плащане по чл. 3, ал. 1. *(Реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да изменим в чл. 3 да остане една-единствена алинея, която да е с текста на ал. 2. Тоест, чл. 3 да гласи само, че изпълнителят се задължава да предостави в полза на възложителя безусловна и неотменима банкова гаранция. В чл. 4 е уредено въобще плащането и начинът на плащане и предлагам ал. 1 на чл. 3 да слезе долу, в чл. 4 и вътре вече да бъде уговорено, за да не преповтаряме два пъти текста, че след представяне на банковата гаранция... Тоест, това да си влезе в чл. 4 и по този начин става много по-ясно. Плащането се извършва по издадената фактура и след представянето на банковата гаранция. *(Реплики.)*

Ако искаме да сме съвсем точни, може ал. 4 на чл. 4 да се качи в чл. 3, защото там е описано как се депозира гаранцията. Тази гаранция няма въобще смисъл да седи в текста на чл. 4, където е уредено плащането. В чл. 4 да бъде уреден начинът на плащане на възнаграждението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След малко господин Бояджийски ще ни представи промените. Предлагам той да ги напише, ще ги погледнем и тогава ще гласуваме.

Предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред: 5. Докладна записка от Лилия Богданова относно закупуване на GSM апарати – наш вх. № 1317/16.12.2013 г.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, преди да докладвам, ви моля да обсъдим въпроса за временно изключване на видеоизлъчването, тъй като докладната записка с вх. № 1317 от днешна дата касае финансови въпроси, а това е и нашата практика. Затова ще помоля да изключим видеоизлъчването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възражения има ли? – Ще преустановим видеоизлъчването поради обсъждане на въпроси, свързани с финансови параметри по търговски договори.

Възстановяваме видеоизлъчването, за да гласуваме предложението.

Предложението е да гласуваме решение за закупуване на телефонни апарати по направени от 14 членове на ЦИК заявки, съобразно посочени от тях марка и модел нови GSM апарати по оферта, предоставена от „Мобилтел“ ЕАД, с изготвен списък, приложен към настоящата докладна записка, като при предоставяне на новия апарат се връща ползваният до настоящия момент GSM апарат, който е предоставен за служебно ползване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение.

Госпожо Солакова, имате ли готовност за доклад? – Заповядайте.

28. Писмо на главния секретар на Народното събрание до председателя на Централната избирателна комисия с приложения вътрешни актове в изпълнение на Наредба № 2377 от 24

октомври 2011 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № 1319 от 16.12.2013 г. Това е писмо на главния секретар на Народното събрание до председателя на Централната избирателна комисия с приложени вътрешни актове в изпълнение на Наредба № 2377 от 24 октомври 2011 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Тези вътрешни актове са утвърдени със Заповед на главния секретар на Народното събрание. Представени са копия.

Приемаме ги за сведение. Предлагам да бъдат предоставени на главния секретар на администрацията на ЦИК за сведение и изпълнение, а един екземпляр – на видно място в канцелария № 23, за запознаване и от колегите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ще ви помоля да се запознаете с противопожарните правила, които ще бъдат предоставени в канцеларията.

6. Докладна записка от Лилия Богданова относно междинен доклад на инвентаризационната комисия – наш вх. № 1318/16.12.2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега да ви докладвам вх. № 1318 от 16.12.2013 г. Това е междинен доклад на комисията по инвентаризацията, назначена със Заповед № 40 от 1 ноември 2013 г. на главния секретар.

В изпълнение на тази заповед комисията е започнала работа за документална проверка на наличността на предоставените дълготрайни материални активи от администрацията на Министерския съвет. Междинният доклад е качен във вътрешната мрежа за днешното заседание. Всички имате възможност да се

запознаете с него. Подписан е от двама членове на комисията от общо трима.

Приложена е разпечатка от списък на бивши членове на Централната изборителна комисия, на които са предоставени телефонни апарати и други активи и които все още не са върнати в Централната изборителна комисия. Предложението на комисията е да се предприемат постъпки официално да бъдат уведомени лицата от приложения списък за наличието на задължение към Централната изборителна комисия с оглед на следващи действия.

Окончателният доклад, видно от този междинен, ще бъде изготвен след завеждане и на придобитото през м. декември ново имущество.

Приложено към този междинен доклад са предоставени и индивидуални картони на всеки един член на Централната изборителна комисия, включително и по стаи, включително и на служителите от администрацията, но аз предпочитам някой от администрацията да предостави индивидуалните протоколи, за да може всеки един да се запознае и да бъдат подписани и върнати обратно в администрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Връщаме се към т. 4 от дневния ред:

4. Докладна записка от Лилия Богданова относно доставка и монтаж на мобилна архивна стелажна конструкция за нуждите на ЦИК – наш вх. № 1316/16.12.2013 г.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, в днешната мрежа има файл, който е озаглавен – изменение договор, който файл в два члена обхваща направените тук предложения за промени в договора. Те са следните:

Предлага се чл. 3 да придобие следната редакция:

„Чл. 3, ал. 1: Изпълнителят се задължава да предостави в полза на Възложителя безусловна и неотменяема банкова гаранция за добро изпълнение върху цялата стойност на Договора при подписването му.

Ал. 2. Банковата гаранция по предходната алинея се депозира по: (и да се опише банковата сметка на Централната избирателна комисия и детайлите) в полза на Централната избирателна комисия.“

Член 4, ал. 2 да придобие следната редакция:

„ Възложителят заплаща на Изпълнителя цената по чл. 2 в срок до 3 /три/ работни дни от датата на подписване на договора, след издадена от Изпълнителя оригинална данъчна фактура и представяне на банковата гаранция по чл. 3, ал. 1 от договора.“

Алинея 4 на чл. 4 очевидно трябва да отпадне.

И последно, аз си мисля, че банковата гаранция се депозира с писмо, в което банката се задължава да плати по сметка, посочена в нея, при настъпване на определени условия. Не знам защо нашите юристи са писали, че банковата гаранция се депозира по някаква банкова сметка на ЦИК, но мисля, че поне това може да се тълкува, че в банковата гаранция трябва да фигурира тази банкова сметка. Аз така го разбирам. Затова не предлагам да се променя. Иначе, така написано, няма много смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за изменение на текста. Имате ли някакви въпроси, коментари преди да го подложа на гласуване? Госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да се гласува с корекциите, направени от колегата Бояджийски.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам го на гласуване с корекциите.

Колеги, който е съгласен с предложението за сключване на договор с „Джи Ти Ти“ ООД, съобразно проекта за договор с

направените корекции, докладвани от господин Бояджийски моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение за сключване на договора при докладваните условия.

Приключихме с докладните и преминаваме към точка десета.

Госпожо Грозева, доколкото разбрах, имате предложение за докладване по групи текста на тези жалби.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тези постановления бяха подробно докладвани на предходното заседание. Взехме решение да се изготвят жалби и в момента проектите са качени във вътрешната мрежа.

10. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12972/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1229/22.11.2013 г.

Първата жалба е срещу Атанаска Костадинова Боянова. Жалбата е против постановление на Районна прокуратура – Варна от 28.11.2013 г. по преписка № 12972. Тя е срещу Атанаска Костадинова Боянова, която е гласувала на произведения частичен избор за кмет на община Варна на 30 юни и 7 юли 2013 г., в гр. Варна, в секция 80, без да има избирателно право. Моля да я погледнете в мрежата. *(Уточнения.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли корекции по текста на жалбата? Доколкото разбирам, в постановлението субективната страна изобщо не е изследвана. Няма мотиви за наличие или не, поради което поне в тази част е необосновано.

Ако нямате други предложения за корекции, да гласуваме текста на жалбата против постановление от 28.11.2013 г. по

прокурорска преписка № 12972/2013 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Варна.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение относно текста на жалбата.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Особено мнение. Гласувах против текста на тази жалба, както и гласувах още в дългите и обстойни обсъждания преди това. Тъй като не е изследван именно от прокуратурата субективният състав, ние тръгнахме да уточняваме несъмнени факти за причинна връзка между адресни регистрации и умисъл затова, че въпреки че нямам видете ли право да гласувам, нарочно съм направил това, предвиждайки всичките тия останали последици.

Както казах и миналия път, Централната изборителна комисия сама не си е извършила задължението като е получила преписката от ГД „ГРАО“ по основание на Изборителния кодекс – т. 24, да уведомим все пак, преди да ги пращаме на прокуратурата, да си видим хората, пък сигурно можеше и да съберем допълнителни мнения, за да можем да твърдим дали са имали умисъл или пък са нямали умисъл най-малкото. За половината от тези гласове малко по-нататък не се знае въобще точно дали става въпрос за осъществено изпълнително деяние.

Поради това гласувах против този текст с категорични твърдения за несъмнени видете ли факти от гледна точка на психическите преживявания на набедения за деец на престъпно деяние в такъв случай.

8. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12936/2013 г. по описа на Районна прокуратура –

**Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх.
№ 1227/22.11.2013 г.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалбата е относно Десислава Колева Николова и е против постановление на Районна прокуратура – Варна от 28.11.2013 г. по преписка № 12936. Текстът е идентичен. По същия начин става въпрос за издадена лична карта на 25 януари 2013 г. по постоянен адрес. Лицето е било допуснато до гласуване.

Текстът е абсолютно същият – с направените корекции, които отбелязахме в предходната жалба и с добавките, които гласувахме. Това постановление е малко по-дълго. Тук са разпитвани членовете на секционните изборителни комисии, защото в предходната жалба, която фактически вече ви докладвах и гласувахме, в постановлението ясно е отбелязано, че никой от членовете на комисията не е знаел, че трябва лицето да има адресна регистрация поне шест месеца преди датата на насрочване на частичния местен избор.

В абсолютно всички случаи, а както знаете, до тоя момент жалбите са жалбите са 40-50 предполагам, секционните изборителни комисии не са извършвали дописване преди да се консултират с общинската изборителна комисия. И след потвърждение от страна на общинската изборителна комисия, са били дописвани независимо от тези несъответствия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вярно е, че за съжаление общинската изборителна комисия очевидно не си е свършила работата, като не е обучила докрай секционните изборителни комисии. Ако е могла да ги обучи, поради текучеството и смяната на голяма част от членовете им, която се прави в последните дни преди изборите.

За съжаление, престъплението по чл. 168 от ИК е чисто формално престъпление. Никъде не се иска пряк умисъл, а се казва: който упражни изборително право без да има такова право... и пише

нататък наказанието пробация или глоба. При това не толкова висока.

В този случай и предишните, които коментираме, навсякъде е безспорно обстоятелството: упражняване на изборително право без да има това право поради липсата на едното от условията – уседналостта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам откъде дойде доводът, че било формално престъпление – за пръв път го чувам. Чисто за мен въобще не е точно такава. В случая, за да бъде упражнено правото, изборителят първо трябва да бъде дописан в съответния списък и това дописване не се извършва от самия деец, а има едни трети лица, които съответно извършват едно действие и съответно допускат изборителя дали да си пусне бюлетината или да не я пусне там, на съответното място. Поради което това твърдение, че било чисто формално, за мен пък е неосновано и невярно.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма общо между аргументите на господин Чаушев и твърдението на госпожа Сидерова, че престъплението е формално. То действително е формално. Това че за да бъде допуснато едно лице до гласуване, то трябва да бъде вписано в изборителния списък, в никакъв начин не повлиява върху обективните и субективните признаци от елементите на състава на престъплението, така както то е уредено в чл. 168, ал. 2. Така че не виждам смисъл в аргументите на господин Чаушев и подкрепям госпожа Сидерова, че престъплението е формално.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам откъде дойде доводът, че ставало въпрос за липса на умисъл и било чисто ей-така определен с тип правонарушение и веднага – хоп, престъплението е готово. Аз като чета текста, такава неща пък не виждам. Според мен там се иска директно умисъл: знам, че гласувам и т.н. с всичките му неща. И аз пък твърдя, че умисълът трябва да бъде налице, както имаме и произнасяне на прокуратурата. Това че единият твърди това, аз пък

твърдя обратното и подкрепям твърденията на прокуратурата в такъв случай.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Само да уточня, че формата на вината няма общо с това дали престъплението е формално или не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, нека да не злоупотребяваме с времето си и да не се държим като прокуратура, а като хора, които ще преценят дали да се подаде жалба или не. Така че, колега Чаушев, много ще съм ви благодарна, ако наистина изслушваме доводите си взаимно с нужното уважение. Но да вървим малко по-оперативно напред, защото виждате, че дневният ред няма да се изчерпи по този начин толкова бързо. *(Реплика на господин Чаушев без микрофон.)*

Не, колега. Това е правна възможност на Централната избирателна комисия. Тя решава дали да подаде жалба или не. Но тази жалба ще се разглежда от прокуратурата. *(Реплика на господин Чаушев без микрофон.)*

Аз не мисля, че кодексът ни задължава да вземаме тези решения с единодушие и е достатъчно мнозинството да го реши. С това ясно съзнание значи с вас ще можем да вървим напред. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще подложа жалбата на гласуване. Само искам да уточня, че никой от нас не счита, че престъплението е непредпазливо – то е умишлено. И никъде в жалбата не сме казали такова нещо.

Който е съгласен с текста на жалбата с направените корекции против постановление от 28 ноември 2013 г. на Районна прокуратура – Варна по прокурорска преписка № 12936/2013 г., моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Имаме решение относно текста на жалбата срещу цитираното постановление на Районна прокуратура – Варна.

9. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12965/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1228/22.11.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалба против постановление от 28.11.2013 г. по прокурорска преписка № 12965/2013 г. на Районна прокуратура – Варна, срещу Христомир Божидаров Ботев. Жалбата е почти със същия текст, естествено с корекциите, които гласувахме. Личната карта на лицето е издадена на 20 май 2013 г. Освен това дали да обжалваме или не Централната изборителна комисия взе решение в предходното заседание. Аз докладвах и мисля, че всички разбрахме. В момента разглеждаме само текста на жалбата. Става въпрос за абсолютно същия казус – издадена лична карта на 20.05.2013 г. Не е изследван предишният адрес на господин Ботев. Текстът е идентичен с корекциите, които гласувахме в предходните жалби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения за корекции в текста? – Ако няма, който е съгласен с текста на жалба против постановление от 28.11.2013 г. по прокурорска преписка № 12965/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение за текста на жалбата. .

7. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1221/22.11.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тази жалба ще бъде докладвана от госпожа Румяна Сидерова, тъй като аз като докладчик предложих да остане за сведение – считам, че няма основание за обжалване, но

Централната избирателна комисия прецени, че постановлението следва да бъде обжалвано, така че ще се докладва от госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега получих жалбата и ще я докладвам следващия път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, остава за доклад за по-късен период.

Следващ за доклад е господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, при мен нещата са малко по-особени, тъй като по една част от постановленията нещата са по-особени и ще ви предлага да не ги обжалваме. Започвам точно с тези постановления.

23. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 1770/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1255/04.12.2013 г.

С това постановление се прекратява наказателното производство – то е от 29 ноември 2013 г. и е с № 631/2012 г. на досъдебно производство на първо управление на МВР – Полиция към ОД на МВР – Варна. Образувано е било на 7 март 2013 г. и е водено срещу Калинка Стефанова Антова, която била извършила престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс на проведените на 23 октомври 2013 г. избори. Прокурорът е намерил, че след извършени процесуални действия е възобновил наказателното производство и го е прекратил.

Докладвам ви го за сведение, тъй като ние не притежаваме и право да обжалваме подобно постановление.

13. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12968/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1245/22.11.2013 г.

Следващото също искам да ви докладвам за сведение. То е с вх. № 1245 от 4 декември 2013 г. То е относно Атанас Атанасов – преписка № 12968/2013 г. Образувана е прокурорска проверка за гласуване от страна на член на СИК в секцията, в която тя е изпълнявала своите задължения. С изменението на Изборния кодекс от 2012 г. подобно нещо е допустимо, така че тук не е налице престъпление и правилно е отказано да се образува досъдебно производство, поради което ви го докладвам за сведение.

16. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12538/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1248/22.11.2013 г.

Също така с вх. № 1248 от 4 декември 2013 г. е пристигнало постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка с № 12538 от 2013 г. по описа на Районна прокуратура - Варна – подобен случай. Тони Доков Матев е бил член на секционна избирателна комисия, гласувал е в тази секционна избирателна комисия вместо в комисията, в която е трябвало да гласува по постоянния си адрес, което отново очевидно е било във Варна, така че с промените в Изборния кодекс това не е престъпление. Може да се гласува в тези секции от лицата по чл. 194 от Изборния кодекс. Предлагам ви да остане за сведение.

Следващото, което ви предлагам да остане за сведение:

14. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12655/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1246/22.11.2013 г.

Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство с вх. № 1246. Самото постановление е по прокурорска преписка № 12655 от 2013 г. Районна прокуратура - Варна е установила, че липсва субективният елемент. Извършени са

процесуално-следствени действия, разпити на лицето, което е сочено за извършител на престъплението, членове на секционната избирателна комисия. Има аргументи, обосноваващи извода на прокуратурата, поради което ви предлагам да остане за сведение.

11. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12913/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

Това е било разпределено на Елена Маркова –дежурен член на ЦИК, но го докладвам аз, тъй като по това време тя не е могла да си вземе дежурството и е било преразпределено на мен. Поне с такива впечатления съм останал.

Тук също прокуратурата след извършени действия е установила, че не са събрани данни за извършено престъпление. Липсва субективният елемент, поради което не следва да се образува досъдебно производство, като преписката се прекрати.

И последното, което ви предлагам да остане за сведение:

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12952/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1252/04.12.2013 г.

Отново липсват данни за осъществен състав на престъплението и то в субективната му страна

Предлагам ви да гласуваме така докладваните от мен преписки за сведение и да не ги обжалваме. Ако колегите имат други предложения...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски. Имате ли коментари? Предложението е тези докладвани постановления да не бъдат обжалвани и да останат за сведение. Някой има ли друго предложение или коментар преди да ги подложат на гласуване.

(Обсъждане, уточнения.)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, тук след обсъждане в комисията с други колеги, ви предлагам по доклада да решим следното:

Да оставим за сведение вх. № 1255/04.12.2013 г., № 1245/04.12.2013 г. и № 1248/04.12.2013 г., като с първото е прекратено наказателното производство, а с вторите две постановления е отказано да се образуват наказателни производства, тъй като са гласували членове на секционни изборителни комисии.

За останалите обаче, които ви докладвах, а именно с вх. № 1246, № 1202 и № 1252 , ви предлагам да обжалваме с мотивите, които вече са приети от комисията. Това са тези, които докладвах досега, за да довършим процедурата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ви предлагам да гласуваме предложението за решение: цитираните три постановления на прокуратурата да не бъдат обжалвани, а да останат за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме решение.

Следващото предложение е вторите три постановления на прокуратурата, цитирани от господин Бояджийски, да бъдат обжалвани с текста на жалбите, които гласувахме в днешното заседание, тъй като обстоятелствата са аналогични и съображенията за обжалването им също са аналогични.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10, против – 1.

Имаме решение за текста на жалбите по трите постановления.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Продължавам с останалите преписки, колеги. Всичките са откази за образуване на наказателно

производство. Всичките са от Районна прокуратура - Варна, при сходни субективни и обективни елементи на деянието.

29. Постановление на Районна прокуратура – Варна, наш вх. № 1242/04.12.2013 г.

Образувана е преписка и е извършена проверка срещу Надежда Иванова Недялкова. Тя е имала настоящ адрес във Варна, но не е била подала искане по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс. Постоянният адрес е бил на друго място в гр. Варна.

Колеги, точно тази преписка трябва да отделим и отделно да гласуваме за сведение, тъй като виждам, че в установителната част пише, че тя е имала настоящ адрес в гр. Варна от 5 октомври 2010 г. Постоянният ѝ адрес е същият, но на 5 юни 2013 г. била подала документи за нова лични карта и поради това очевидно е попаднала в забранителния списък. Но от прокуратурата пишат, че от 5 октомври 2010 г. тя е имала и настоящ, и постоянен адрес в гр. Варна, поради което правилно е отказано да бъде образувано досъдебно производство.

Предлагам ви да остане за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте фактите в този казус – липсва отрицателната предпоставка относно 6 месеца адресна регистрация. Въпросната избирателка е имала адресна регистрация за изискуемия законов период, поради което се предлага да остане за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващите постановления са за обжалване. Те са на Районна прокуратура - Варна.

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12528/2013 г. по описа на Районна прокуратура –

Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1253/22.11.2013 г.

Атанаска Димчева Иванова била гласувала без да има право, тъй като тя притежава лична карта, която е издадена на 13 февруари 2013 г. от МВР – Варна. Не е установено какъв е бил настоящият и постоянният ѝ адрес преди това. Установено е обаче, че не е подала заявление по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс. Гласувала е въпреки това, поради което е изпълнен съставът на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Следващата прокурорска преписка е:

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12427/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1251/22.11.2013 г.

Делия Христова Колева е подадена от нас като лице, което е гласувало без да има право. Тя е била дописана в списъка за гласуване в секция № 22 във Варна. Била е регистрирана по лична карта, т.е. по постоянен адрес във Варна, но се е установило, че тя фактически живеела на адреса от шест години, а била получила адресна регистрация от 28 март 2013 г., което е по-малко от шест месеца преди датата на изборите. Липсва подадено заявление от нея да гласува по настоящия си адрес, ако той е бил на територията на Варна. Това са общо взето фактите.

При това положение прокурорът Манасиев незаконосъобразно според мен е отказал да образува производство.

Следващата преписка е:

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12878/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1250/04.12.2013 г.

Силвия Димитрова Бонева е подадена като гласувала без да има право. Тя е с постоянен адрес във Варна, но адресната ѝ регистрация е била направена на 17 април 2013 г., въпреки че лицето живеело на адреса фактически пет години преди това. Тъй като кодексът не се интересува от фактическото живеене, а се интересува от адресната регистрация на гражданина, съгласно Закона за гражданската регистрация, тя не е имала право да гласува. Поради това не е била включена в списъците и не е следвало да бъде дописвана. Но въпреки това тя е гласувала, поради което незаконосъобразно прокурорът е решил да не образува наказателно производство.

Следващият случай е:

15. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12930/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1247/22.11.2013 г.

Прокурорът е същият. Преписката е срещу Севим Исмаил Юсуф. Госпожа Юсуф е с постоянен адрес в с. Медовец, община Дългопол, а е с настоящ адрес във Варна от 19 юли 2010 г., но пък не е подала заявление по чл. 53, ал. 1 от ИК да гласува във Варна, поради което е можело да гласува в Медовец, но не е имала право да гласува във Варна. Незаконосъобразно е отказано да се образува наказателно производство и е прекратена преписката.

22. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12970/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1254/22.11.2013 г.

Следващото постановление е с вх. № 1254 от 4 декември 2013 г., от 29 ноември 2013 г. по прокурорска проверка № 12414. Георги Маринов Бачилов е гласувал в секция № 112, като е имал адресна

регистрация във Варна от 29 май 2013 г. Няма данни да е подавал заявление да гласува по настоящ адрес, нито пък, че е имал такъв настоящ адрес на територията на община Варна преди 29 декември 2012 г., поради което ви предлагам всъщност да обжалваме отказа да се образува досъдебно производство.

Другата преписка е:

12. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12864/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1244/22.11.2013 г.

Входящият номер е от 4 декември 2013 г. Преписката е срещу Златка Василева Василева. Прокурорът е счел, че лицето има право да гласува само, защото има издаден документ за самоличност – лична карта със срок валиден. Не е изследвало нито дали е адресно регистрирано във Варна, кога е адресно регистрирана, променяла ли е нещо в адресната си регистрация. Обстоятелството, че лицето има лична карта, не му дава право да гласува съгласно Изборния кодекс.

Колеги, това са постъпилите при мен постановления. Съгласно решението на комисията следва да се обжалват. Жалбите са еднотипни и са вътрешната мрежа. Мисля, че не се различават по нищо от предложенията на госпожа Грозева и преди това на господин Троянов и госпожа Маринова. С изключение на последния случай, в който освен че не е изследвана субективната, не е изследвана и обективната страна на деянието.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Бояджийски.

Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси? Разполагате с текстовете на жалбите. Те са общо взето аналогични, с изключение на последния случай и като правни съображения, и като факти. Предлагам ви да ги гласуваме общо.

Някой има ли конкретни възражения, забележки по текстовете? – Ако няма, подлагам ги на гласуване.

Който е съгласен с текстовете на жалбите против следните постановления – всичките са по описа на Районна прокуратура - Варна: от 12.12.2013 г. по прокурорска преписка № 12528/2013 г., от 2.12.2013 г. по прокурорска преписка № 12427/2013 г., по прокурорска преписка № 12878/2013 г. от 2.12.2013 г., по прокурорска преписка № 12878/2013 г., по прокурорска преписка № 12930/2013 г. и по прокурорска преписка № 12414/2013 г., с текста на жалбата против постановление от 28 ноември 2013 г. по прокурорска преписка № 12864/2013 г., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение относно текстовете на жалбите срещу постановленията, които ви цитирах.

Госпожа Сидерова има думата.

30. Запитване от общинската изборителна комисия – Дряново по повод прекратяване на пълномощията на общински съветник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам готовност да докладвам една преписка относно общинската изборителна комисия – Дряново. Става дума за запитване от общинската изборителна комисия – Дряново как да процедират по повод прекратяване на пълномощията на общински съветник. Действително е комплицирана ситуацията и може би заради това членовете на общинската изборителна комисия са се притеснили и се обръщат към нас.

За какво става дума?

Общински съветник – няма да казвам от коя политическа сила е, защото е без значение – не е присъствал на проведените през тази година реално 8 заседания, както и на заседанията, които са

били 4 по ред на комисията по здравеопазване. По професия е лекар. Не е присъствал под предлог, че е служебно ангажиран.

Лицето работи във Федерална република Германия, което се установява от едно негово заявление от 19 юли 2013 г. В началото на декември 2012 г. е подал едно заявление до общинския съвет, в което пише, че е служебно ангажиран и ще бъде извън страната, като няма да присъства на сесии до завръщането си в страната. Казано е общо. Като е уточнил датата 30 май.

На 6 юни 2013 г. за насрочена сесия пуска заявление веднъж, че няма да присъства поради служебен ангажимент. И второ заявление, като казва: „няма да присъствам на заседания, тъй като съм служебно ангажиран извън страната – работя“. И казва: „до завръщането ми“.

Тоест, той цяла година не участва в работата на общинския съвет. Само с две такива молби са му контактите. След което те са го уведомили, че следва да представи документи за уважителни причини за отсъствията си, а той им е отговорил, че не е тяхна работа и кои са те да преценяват уважителни или неуважителни са причините. Но въпреки това е изпратил един документ, който изхожда от клиниката, в която работи като лекар. Документът е на немски език, но там са си го превели. В този документ пише, че лицето работи, считано от 20 януари 2013 г. в тази медицинска клиника.

И има някакви неформални уведомления, които не са за всяко заседание, а за полугодие. В същото време – неучастие в 8 заседания на общинския съвет и 4 заседания на комисията по здравеопазване. Това поставя общинската изборителна комисия в сложна ситуация. Затова питат: може ли да се приеме, че работата в чужбина и отсъствието целогодишно от страната е уважителна причина и е такава, каквато е фиксирана в Закона за местното самоуправление и местната администрация – чл. 34, ал. 1, т. 5, където са изброени

основанията за предсрочно прекратяване на пълномощията и се казва, че когато без да е уведомил писмено председателя на общинския съвет за неучастието си в заседанието на съвета по уважителни причини: служебна ангажираност, отсъствие от страната, заболяване и други, не участва в три поредни или общо 5 заседания на общинския съвет за годината.

Предполагам, че тях ги смущава именно това обстоятелство: дали тези уведомления – две в годината общо, по едно за полугодие, представляват уведомление за неучастие в заседанието.

Той си е позволил да каже: „Аз си говоря с колегите от моята политическа група и защитавам интересите на гражданите...“ Как ги защитава от Германия без да участва дори в работата на постоянната комисия, е друг въпрос, но не е наша работа.

Лошото е, че ние нямаме правомощия по този закон. Въпросът е юридически, но той е пак през призмата на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Може ли да се приеме, че когато ти живееш и работиш извън страната, това е служебен ангажимент? Както и може ли да се приеме едно заявление в началото на всяко едно полугодие, че това е съобщение за съответното заседание, че си възпрепятстван да участваш по уважителни причини или служебен ангажимент?

Лично аз считам, че не са налице изискванията за оправдание за неучастие в сесиите, защото не може да живееш извън България, да не участваш във формите на работа на общинския съвет, каквито са заседанията на общинския съвет и участието в постоянната комисия, в която си определен съответно... - при това участието там става по собствено желание на общинския съветник да посочи в коя комисия ще работи – и да се счита, че като изпратиш веднъж в годината едно уведомление: няма да съм докато се завърна в страната, което пък е едно бъдеще несигурно събитие, е оправдание за неучастие в заседанията.

И това, което аз мисля е дали можем да им изпратим едно писмо, че прекратяването на пълномощията е от компетентността на общинската изборителна комисия, но въпросът за неучастието в заседанията е правен въпрос и следва да го тълкуват така, както е разписан в чл. 30, ал. 4, т. 5, че трябва да има уведомление за всяка отделна сесия. Има уведомление за една конкретна сесия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз споделям крайния извод на колегата Сидерова, че с оглед на особената връзка между общинския съветник и неговата уседналост, следва да се тълкува именно по този начин. Но искам да ви обърна внимание на нещо, което и колегата Сидерова отбеляза в доклада си: че ние не разполагаме с правомощия по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Контрол върху този топ актове на общинските изборителни комисии законодателят е предоставил на съответния административен съд.

Поради това подкрепям предложението за писмо само без частта за предоставяне на указания как следва и как не следва да бъде тълкуван законът. Просто да укажем, че изцяло в преценката на общинската изборителна комисия е наличието или неналичието на уважителните обстоятелства по смисъла на чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА.

Госпожо Сидерова, ако искате, може и по телефона да се свържете. Аз съм проучвал практиката и не съм намерил практика в този смисъл относно трайността на отсъствията, броя на уведомяванията и т.н. Не съм намерил такава съдебна практика, въпреки че по същество съществува доста богата практика по отношение прекратяването на мандата на общинския съветник, но точно този ъгъл не съм видял.

Затова предлагам официално да отговорим неутрално, а по телефона може би да споделим, че такъв тип практика, освен ако някой друг колега не е открил, разбира се, не можем да им

предоставим доколкото искаме да им окажем някаква помощ на колегите.

Иначе изцяло споделям извода. Според мене общинската избирателна комисия би следвало да пристъпи към решение за прекратяване, но това е все пак нейна преценка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Единствената правна основа, на която може да се стъпи е фактът, че в Закона за местното самоуправление и местната администрация заседанието е в единствено число, което предполага уведомление за всяко отделно заседание.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Проблемът е спорен и затова няма практика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото уведомление е от декември 2012 г., второто е от 6 юни 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проблемът е, че ние нямаме правомощия да коментираме отговора на въпроса, който ни е отправен, поради което каквито и съображения да изложим...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова казах, че според мене можем за съжаление да им отговорим само това, че е в техните правомощия да направят преценка дали са налице условията, а ние не можем да им даваме указания как да действат в конкретния случай.

И още повече – да добавя това, което колегата Христов подсети, че контролът за законосъобразност е на съответния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И биха могли да се запознаят с практиката на съда по обсъждания казус и съответно да се съобразят с нея.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има такава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Би следвало да установят фактите и съответно да дадат тяхната правна преценка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са установили всичко много подробно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да преценят има ли основания за прекратяване на правомощията или няма. Дали тези факти са съставомерни по този текст и представляват основание за прекратяване или не представляват. Защото и аз считам, че служебната ангажираност би следвало да има някакъв времеви характер, а не по време на целите правомощия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това произтича от единственото число в закона.

В интерес на истината те са направили пълна преписка и много подробно са установили всички факти, като са ги подкрепили със съответните документи. За съжаление обаче ще ми отговорим по този начин, защото просто нямаме правомощия в тази област.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те правилно са се насочили към установяване на фактите изчерпателно и правилно са събрали документи в подкрепа на установяване на тези факти. Трябва просто да направят правната им преценка, да изложат обосновани съображения защо считат, че следва да бъдат или не следва да бъдат прекратени правомощията на този общински съветник и да ги обективират в решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение за писмо е следното:

„ ДО ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Гр. ДРЯНОВО

На Ваш № 75/12.12.2013 г.

По преписката Ви правилно са установени фактите, свързани с неучастието на общинския съветник в работата на ОбС – Дряново.

Наличието на обстоятелствата, посочени в чл. 30, ал. 4, т. 5 от ЗМСМА, е от компетентността на ОИК, а нейното решение за предсрочно прекратяване на пълномощия на общински съветник

подлежи на контрол за законосъобразност пред Административния съд – Габрово.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сте съгласни с този отговор, предлагам да го гласуваме.

Който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Има ли други доклади? – Няма.

Уточнихме, че семинарът утре ще започне в 16 ч.

Следващото заседание на комисията е на 19 декември 2013 г., четвъртък, от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева