

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 384

На 13 декември 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване на граждански договори със служители на Народното събрание - вх. № 1304 от 12 декември 2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване изплащането на положен извънреден труд от служители на администрацията на ЦИК - вх. № 1302 от 13 декември 2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12536/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1173/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

4. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12939/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1174/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

5. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12841/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1175/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

6. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12651/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1176/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

7. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12656/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1177/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

8. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12866/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1178/22.11.2013 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

9. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12916/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1188/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

10. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12646/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1189/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

11. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12415/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1190/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

12. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12530/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1191/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

13. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12875/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1192/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

14. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12891/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1193/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

15. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12880/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1194/15.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

16. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12950/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1195/22.11.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

17. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12913/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1221/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12927/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1223/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12936/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1227/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12965/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1228/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

22. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12972/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1229/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

23. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12430/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1230/22.11.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

24. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12864/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1244/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

25. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12968/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1245/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

26. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12655/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1246/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

27. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12930/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1247/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

28. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12538/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1248/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

29. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12889/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1249/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

30. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12878/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1250/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

31. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12427/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1251/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

32. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12952/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1252/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

33. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12528/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1253/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

34. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12970/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1254/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

35. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 1770/2012 г. по описа на ВРП – наш вх. № 1255/22.11.2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

36. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 1967/2013 г. по описа на ВРП – наш вх. № 1269/06.12.2013 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

37. Постановление от РП Варна по преписка № 12868/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1270/06.12.13 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

38. Постановление от РП Варна по преписка № 12540/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1271/06.12.13 г.

*Докладва: Бисер Троянов*

39. Постановление от РП Варна по преписка № 12958/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1281/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

40. Постановление от РП Варна по преписка № 12931/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1282/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

41. Постановление от РП Варна по преписка № 12897/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1283/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

42. Постановление от РП Варна по преписка № 12654/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1284/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

43. Постановление от РП Варна по преписка № 12865/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1285/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

44. Постановление от РП Варна по преписка № 12883/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1286/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

45. Постановление от РП Варна по преписка № 12857/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1287/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

46. Постановление от РП Варна по преписка № 12432/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1288/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

47. Постановление от РП Варна по преписка № 12844/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1289/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

48. Постановление от РП Варна по преписка № 12923/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува наказателно производство – наш вх. № 1290/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

49. Постановление от РП Варна по преписка № 12917/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1291/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

50. Постановление от РП Варна по преписка № 12426/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1292/06.12.13 г.

*Докладва: Гергана Маринова*

51. Писмо от МВНР, Дирекция „Права на човека” относно потвърждаване на данни в информационна справка във връзка с проекта „Индикатори за участие на хората с увреждания в политическия живот”.

*Докладва: Гергана Маринова*

52. Предложение от ПП „ГЕРБ” Хасково за попълване състава на ОИК – Хасково. Проект на решение за попълване състава на ОИК-Хасково.

*Докладва: Гергана Маринова*

53. Писмо от ОА – Видин относно отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали.

*Докладва: Гергана Маринова*

54. Имейл от Павлина Трайкова относно гласуването на Митко Трайков и семейството му на изборите за народни представители.

*Докладва: Гергана Маринова*

55. Писмо от ГД „ГРАО“ относно извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на ИК в произведените частични избори за кметове на кметства на 24.11.13 г.

*Докладва: Анна Манахова*

56. Писмо от г-жа Милена Недева, кмет на Община Каспичан, относно произвеждане на местен референдум

57. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК:

ОИК – Любимец – докладва Ерхан Чаушев

ОИК – Тунджа – докладва Елена Маркова

ОИК – Раковски – докладва Венцислав Караджов

ОИК – Плевен – докладва Мая Андреева

ОИК – Берковица – докладва Мая Андреева

ОИК – Казанлък – докладва Ерхан Чаушев

58. Докладна записка от Л.Богданова относно осигуряване на стелажно оборудване за помещение № 86 – вх. № 1298/12.12.13 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

59. Докладна записка от Л. Богданова относно абонамент за печатни издания за 2014 г. – вх. № 1301/13.12.13 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

60. Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване на финансови разходи за провеждане на семинар на ЦИК- вх. № 1303/13.12.13 г.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

61. Проект на споразумение за транспортното осигуряване на ЦИК.

*Докладва: Севинч Солакова*

62. Писма до председателя на ОИК – Мъглиж, и до заместник-председателя и секретаря на ОИК – Мъглиж.

*Докладва: Красимир Калинов*



ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мая Андреева, Елена Маркова, Александър Андреев и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имаме необходимия кворум, откривам заседанието. Дневният ред ви е раздаден.

Предлагам колегата Емануил Христов за член на Комисията, който да брой гласовете. Ако няма други предложения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема. Господин Христов ще брой гласовете.

Имате ли предложения по дневния ред? Не виждам.

Който е съгласен с предложениия дневен ред, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

По **точка 1** от дневния ред: Докладна записка от Лилия Богданова относно утвърждаване на граждански договори със служители на Народното събрание - вх. №1304 от 13 декември 2013 г., давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № 1304 от 14 декември 2013 г. В изпълнение на протоколни решения по протокол № 380 от 2 декември 2013 г. и протокол № 381 от 6 декември 2013 г. на Централната изборителна

комисия относно сключване на граждански договори със служители от Народното събрание главният секретар е изготвил тази докладна записка и предлага за одобряване на проектите на граждански договори съгласно приложения списък, така както основните параметри са уточнени на предишните заседания. Договорите са за ангажиране в различни дейности за обслужване и подпомагане работата и функциите на Централната изборителна комисия за периода от 1 юли 2013 г. съгласно Тристранното споразумение от 2011 г. за материално-техническото обезпечаване на работата на Централната изборителна комисия, както и споразумението между ЦИК и Народното събрание от 25 ноември 2013 г.

В първата си част докладната записка е за това. Предлагам с протоколно решение да одобрим проектите на граждански договори и да упълномощим главния секретар да ги сключи, за да се изплатят в срока, в който може да се обслужва по програма СЕБРА.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектите на граждански договори са в папка „Договори” в началото на днешното заседание. Договорите са съгласно утвърдените от нас параметри, погледнете ги, моля ви се, те са със съгласувано съдържание в предишни периоди. Договорите няма да се сключват със стара дата, ще бъдат с датата, на която се сключват. Предметът на договора е за извършената работа през периода, който е описан в предмета на договора.

Имате ли някакви предложения по проектите за договори? Всички договори са с идентично съдържание. Имате ли предложения по проектите за договори, които да бъдат сключени от главния секретар на администрацията, за което той ще бъде упълномощен с наше решение? Предложени са от главния секретар, прегледани са от секретаря на нашата комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние трябва с решение на ЦИК да упълномощим главния секретар да подпише приемо-предавателните протоколи, те до този момент не са подписани и аз благодаря на колежата Бойкинов за напомнянето да включим и такава протоколно

решение да подпише приемо-предавателните протоколи, които да станат неразделна част от сключените граждански договори.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението на колегата Бойкинов е в т. 4 да не е минало време, защото тя е точката за приемане на работата, за отчитане. Работата е извършена в периода юли-август, не можем да сключим договор през декември, че ще се извърши работа през периода юли-август. Ние сме приели работата от тези хора, те са ни поддържали техниката, те са ни поддържали стаите, ние сме се хранили в стола, те са ни обслужвали и т.н. и т.н. Но съм съгласна, че отчитането трябва да бъде в бъдеще време, защото протоколът тепърва ще се подпише, след като бъде подписан договорът.

АННА МАНАХОВА: Това с използването на минало време би могъл да бъде констативен протокол, който следва договора, или както предложиха колегите, да бъде под формата на спогодба. Приемо-предавателен протокол е най-точното или ще го наречем спогодба. Но договор в минало време няма как да бъде, защото такова чудо според мен нито теорията, нито практиката познава. Всички задължения са в минало време – не може да бъде така. Единственият начин това да се случи е да бъде с дата откогато са започнали да изпълняват задълженията и да има констативен протокол със сегашна дата, когато се плаща.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, хайде от правна гледна точка да кажем къде е пречката, след като едни лица са вършили по разпореждане и по съгласие на Комисията, дали е било само на ръководството или на всички нас. Ще дам конкретен пример със стая № 52, която се почиства редовно. Тепърва ли ще възлагаме на чистачката да почиства в миналия период? И на какво правно основание ще сключваме с нея споразумение или констатации? И какво ще е това основание, което ще послужи пък за основание за заплащане, ако се гради само на една констатация? Как да не може да има договор за това, че те са извършвали определена работа,

спазвайки указанията на ръководството на Комисията и на администрацията?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз предлагам да обсъдим тези договори в работна група, ако трябва, ако трябва – през почивка на Комисията, но проектите на тези договори не са минали през Работна група 1.7. Минал е през Работна група 1.7. принципният въпрос дали да се сключат граждански договори и никой нямаше възражения. След това го гласуваме и в Комисията. Но нека да помислим от юридическа гледна точка дали е издържано направеното ни предложение за сключване на договор и дали не може да се намери друга форма, в която да облечем нашите взаимоотношения. Това ми е идеята.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли друго предложение за преразглеждане на вече взетото решение от Централната избирателна комисия?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли, госпожо председател, не сте ме разбрали правилно. Аз не искам да се преразглежда нищо, аз искам да обсъдим формата на този договор. Имаме тук забележки, колегата Манахова направи забележки, аз напълно я подкрепям, че така изписан договорът прилича на констативен протокол. Не му е това целта. Този договор за услуга не е формален и не е било необходимо да се сключва граждански договор в тази писмена форма, за да бъде извършена услугата, да речем, от Цветанка, която да чисти 20 кабинета на Централната избирателна комисия. Тя е започнала да чисти от 1 юли, чистила ги е, ние сме приели работата ѝ, това се е случвало от 1 юли досега. Какъв е проблемът да платим на тази жена, аз не виждам, трябва да се плати. Говоря само, че трябва да преразгледаме предложения ни проект, не искам да преразглеждам решение на Комисията. Това са коренно различни неща. Съгласили сме се и по възнаграждението, и по хората, които ще го получат, аз поне имам възражения само срещу формулировките в този договор. Не може да поемем днес

задължение, че в минало време сме се били съгласили. В смисъл, няма как да стане тази работа.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други съображения по съдържанието на договорите и по предложението, направено от колегата Бояджийски?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всички тези разсъждения водят до извода, че ние наистина трябва много прецизно още в началото на януари да сключим граждански договори за подпомагане на дейността на Комисията в бъдеще време. Естествено е, че тогава пак ще възникнат въпросите с кого точно, защото ние се нуждаем някои дейности да се извършат в момента, зависи кой точно е на работа от съответното звено, но с оглед на практиката, която има Централната изборителна комисия от 2011 г., тези въпроси могат да бъдат разрешени и да се намери едно добро решение за посочването на конкретните лица от съответни дирекции, с които Централната изборителна комисия работи. Знаете, че имаме голям проблем със сключването на споразумението с Народното събрание, тогава за нас по-висшата цел беше наистина да сключим такова споразумение, за да сме спокойни да ползваме предоставените ни помещения на съответното основание. А не сме сключили договорите от 1 юли, тъй като на 31 август изтече и се знаеше, че ще изтече срокът, на 12 юни т.г. изпратихме писмо с искане до председателя на Народното събрание да уредим тези въпроси и взаимоотношения между Централната изборителна комисия и Народното събрание, но това се случи едва на 25 ноември.

Поради неяснотата със съдбата на споразумението, чийто срок беше 31 август, този въпрос остана за решаване със сключване на новото споразумение. И по двете споразумения, спазвайки строго тези споразумения, са с лица, които ни подпомагат за извършване на нашите дейности и функции и ние с тях трябва да сключим граждански договори. Аз лично считам, че договорът е за изпълнение на дейности, които Централната изборителна комисия възлага, но в този случай възлагането е станало неформално и сега

трябва да помислим, при наличието на тези клаузи в споразумението, как да оформим извършената вече работа.

И тъй като главният секретар и главният юрисконсулт много съвестно работиха по тези въпроси, за съжаление не можах да ги изготвят по-рано, може би щяхме да ги изпратим по електронната поща на всички членове и да свикаме и Работна група 1.7., ако нямате нищо против, можем да ги поканим да направим едно обсъждане, за да може да изясним въпросите и да приключим с оформянето на действително свършената работа от служителите на Народното събрание.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Като чета съдържанието на договора и съществените му условия, в крайна сметка мисля, че спорим и говорим за едно и също нещо. Съществените условия на договора са такива: чл. 1., страните (възложителят и изпълнителят) констатира, че нещо е възложено вече на изпълнителя, изпълнителят го е изпълнявал за определен период от време, единствената ми поправка беше в текста за приемането на работата – че там трябваше да се конкретизира дали работата вече е приета или ще бъде отделно приета с някакъв нарочен акт.

По принцип споделям това, което казват колегите Манахова и Бояджийски, няма пречка според мен договорът да си остане в този вид и да се кръстен „споразумение”. По силата на това споразумение страните констатира, че е имало възлагане за минал период от време, работата е изпълнена, работата е приета. Плащането ще бъде дължимо в някакъв срок от датата на подписването на договора, понеже в него има изявление аз приемане на работата. Ако пък няма да има такъв текст, да оформим един констативен протокол и т.н.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** И аз смятам, че няма спор между нас, защото трудът е престиран, това как ще кръстим едно – дали ще е споразумение или договор, няма никакво значение, важно е съдържанието. Но помежду си нямаме възражения. Единствено съм против това отново да викаме главен секретар, юрисконсулт да ни обясняват. Какво да ни обясняват, ние тук сме 20 юристи.

Поддържам колегата Бойкинов, както и госпожа Сидерова.

И още нещо. Няма никакво време до края на годината да викаме отново работни групи, нещо, против което бях и на предното заседание. Въпрос, който е решен и нямаме разногласия, да не можем да решим тук едва ли не как да го кръстим.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Друг иска ли думата, колеги?

С оглед проведения дебат само да ви припомня съдържанието на Закона за задълженията и договорите. Ще ми позволите да прочета чл. 8: „Договорът е съглашение между две или повече лица, за да се създаде, уреди или унищожи една правна връзка между тях.” „Член 9. Страните могат свободно да определят съдържанието на договора, доколкото то не противоречи на повелите и нормите на закона и на добрите нрави.” Мисля, че с нищо не сме нарушили тези разпоредби.

Има ли други мнения? Оформи се две предложения. Едното е да гласуваме предложените ни проекти за договори и да упълномощим главния секретар на администрацията да ги подпише с всички произтичащи от договорите правни последици, като в т. II, т. 4 вместо „е отчетел” изразът се заменя с „отчита извършената работа”.

Второто предложение беше предложението на колегата Паскал Бояджийски, който счита, че следва да се обсъди формата на документа, който ще се подпише между нас и лицата, които са извършвали работа в полза на Централната изборителна комисия, списъка на които ние сме утвърдили. И аз само ще направя едно допълнение, че това трябва да стане до понеделник на обяд, за да може да влезе в заседанието, което е в понеделник, ако се приеме това предложение.

Ще подложат на гласуване предложенията по реда на постъпването им.

Колеги, който е съгласен да се сключат договорите с утвърдените от нас лица от администрацията на Народното събрание

със съдържанието, което се намира в мрежата за днешното заседание, с добавката, която беше направена в т. II, т. 4, изразът „е отчел“ да се замени с израза „отчита“, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 7, против – 7.

Предложението не се приема.

Който е съгласен с предложението на колегата Паскал Бояджийски, като предварително ви казвам, че това трябва да стане до 14,30 ч. в понеделник, когато ще започне заседанието ни, което предполага колегите, които изразиха обструкции, както и всички членове на Група 1.7., да се съберат и да обсъдят формата, която трябва да се подпише...

АННА МАНАХОВА: Нали имаше и друго предложение – на колегата Бойкинов, да се наименува „споразумение“.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против думата „споразумение“, но искам някой да ми обясни, защото аз преди доста години завърших право, каква е разликата между договора и споразумението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще взема отношение, госпожо Сидерова, и по този въпрос, но преди това искам да кажа друго. Да четем общото определение за договора и да считаме, че един договор за изработка се подчинява на общите клаузи и си няма специфично описани в закона правила за него, е смешно. Поради което ясно е, че ние не можем да възложим работа за минало време, понеже това не е пакта иномината някакъв си договор, това е конкретно договор за изработка. Единственото нещо, което можем да направим и е уредено от същия този Закон за задълженията и договорите, но да не го наречем спогодба, за да не дразним тежко някого, нека да го наречем споразумение, което в юридическия жаргон, мисля че за всички нас е ясно, обикновено се отнася основно към спогодбата. И то не към кой да е вид спогодба, а към извънсъдебната спогодба конкретно. С това споразумение ние сега конкретно ще приемем, че да, възложили сме работата, което обединява становището на колегата Бояджийски, че е възложена



била предварително, обединява становището на колегата Бойкинов, доколкото разбирам, по същество обединява становището и на колегата Мусорлиева, доколкото разбирам по същество обединява и мнението на колегата Солакова – че, да, възложили сме на вас конкретно, вие тази работа сте я свършили, ние сме я приели, с този документ я приемаме, поради което ви дължим тези пари и ще ви ги заплатим с удоволствие.

Това е съдържанието на това нещо, което колегата Бойкинов най-разумно предложи да наречем споразумение, което ще обхване всички елементи: налице е договорът за изработка, налице е възлагането, налице е изпълнението, налице е приемането, което ние на практика в момента правим, ето сумата, за която се разбираме, поради което вземете това възнаграждение, за да нямате претенции срещу Централната изборителна комисия като възложител, който не си е изпълнил задължението да заплати възложената работа.

Поради което аз Ви моля, госпожо председателстващ, да подложите на гласуване точно това предложение, което беше формулирано от колегата Бойкинов и което според мен обединява възгледите на абсолютно всички, които говориха преди малко в залата, за да не влизаме в теоретични разграничения що е това договор по род, договор по вид, къде е точно юридическият, семантичният елемент споразумението, спогодбата, съглашението, консенсуса и т.н. Мисля, че това обединява всички становища.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, формулирайте какво предлагате.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Първо, не съм правил предложение, просто в неофициален вид сме го обсъждали. Подкрепих предложения от Вас проект, понеже приех, че трябва да има все пак някакъв консенсус. Режимът на гласуване приключи.

Предлагам ви като един консенсусен вариант действително заглавието да бъде „споразумение”, но дали ще стане споразумение или договор, в случая е без значение, а просто да се промени чл. 1 – предмета на договора. Страните констатираат, че възложителят е

възложил, а изпълнителят е изпълнявал дейности, свързани с... И така нататък.

След това да имаме текст, с който ние констатираме и приемаме работата.

АННА МАНАХОВА: Аз подкрепям напълно сега направеното предложение от господин Бойкинов и предлагам чл. 7 да бъде прередактиран и да се запише, че едновременно с подписването на договора се подписва и приемо-предавателен протокол и заплащането на сумата се извършва в срок до десет дни. Аз смятам, че това споразумение е достатъчен документ, но въпреки всичко, ако смятате, че е необходимо да има отделен приемо-предавателен протокол, то да стане така: „Едновременно с подписването на договора страните подписват приемо-предавателен протокол между изпълнителя и възложителя за извършената работа и заплащането на сумата по чл. 6 се извършва в срок до десет дни от подписване на протокола.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам да кажа за протокола, че си оттеглям предложението, което бях направил, и се обединявам около това, което дискутира колежата Бойкинов, така че няма какво да се подлага от моя страна на гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Оформя се едно ново предложение от колежата Бойкинов, съгласно което текстът на чл. 1 на договора се променя по следния начин: „Страните констатираат, че възложителят е възложил, а изпълнителят е изпълнил дейностите, свързани с организирането ...” Текстът нататък остава.

Предложението на Ани Манахова беше т. 7 да се прередактира изцяло и да звучи по следния начин:

„7. Настоящото споразумение служи като приемо-предавателен протокол да извършената работа. Заплащането на сумата се извършва в срок от десет дни.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Настоящото споразумение има силата на констативен протокол между страните.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не „това споразумение”, а „този договор”.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава да гласуваме споразумение ли ще бъде или договор. Това е формално.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Оформят се следните предложения за съдържанието на предложените договори.

Заглавието да не е „Договор”, а да е „Споразумение”.

Точка 1 да започва така: „Страните констатираат, че възложителят е възложил, а изпълнителят е изпълнил...” И текстът нататък продължава. Този нов текст идва преди текста „Възложителят е възложил, а изпълнителят е изпълнил”.

В т. 7: „Настоящото споразумение има силата на приемо-предавателен протокол за извършената работа. Заплащането на сумата по т. 6 се извършва в срок от десет дни от подписването на споразумението.”

Има ли, колеги, други предложения?

Ако няма други предложения, който е съгласен с направените предложения, така както бяха преди малко изчетени от мен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 14, против – 1.

Решението се приема.

И сега да гласуваме, че одобряваме текста на споразумението с направените поправки и упълномощаваме главния секретар да подпише споразумение с лицата по одобрения списък с предишното решение на Централната изборителна комисия с всички произтичащи от това правни последствия.

Тоест да проследи изплащането на сумите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението се приема.

**Точка 2.** Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване изплащането на положен извънреден труд от

служители на администрацията на ЦИК - вх. № 1302 от 13 декември 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладната записка съдържа още едно предложение, но ако може да направя предложение за разместване на дневния ред и да докладвам изпълнението по граждански договор от 30 юли 2013 г. във връзка с архивирането на документите от изборите за народни представители 2013 г., договора, сключен с госпожа Ирина Колева.

Колеги, в изпълнение на договор № 166 от 30 юли 2013 г. между Централната изборителна комисия и Ирина Николова Колева и на основание т. 3 от този договор е представен отчет за изпълнението по договора с приложено протоколно извлечение от протокол на Експертната комисия към Централния държавен архив от заседание на 5 декември 2013 г. Протоколът е с № 12. По т. 1.5. Експертната комисия е приела без бележки следното решение:

„Експертно-проверовъчна комисия на Централен държавен архив приема инвентарен опис № 17 от 2009-2011 г., 42 архивни единици на фонд № 1226, Централна изборителна комисия.”

Срокът за предаването на архивните единици в Централен държавен архив е 20 януари 2014 г.

Експертната комисия е почти готова и с подписаните документи, но това може би ще се отложи за следващото заседание за доклад и одобряване на конкретните описи, но на това заседание предлагам Централната изборителна комисия да приеме отчета за изпълнение на работата на Ирина Колева по договор № 166 от 30 юли 2013 г. и да упълномощим главния секретар да подпише приемо-предавателен протокол и да възложим изплащането на възнаграждението по договора.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на предишното заседание приехме изпълнението на работата, възложена с нашите договори на работната група по архивирането. Сега се налага, след като беше представен отчетът от експерта Ирина Колева, която ръководеше архивирането на книгата от

изборите за народни представители от 2009 г., да приемем изпълнението и по този договор.

Който е съгласен с предложеното решение да приемем отчета на госпожа Ирина Колева по договор № 166 от 2013 г., както и да възложим на главния секретар да изплати сумите, предвидени в договора, като подпише съответните документи за това от името на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Следваща докладна записка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По отношение на докладна записка по т. 2 аз ще помоля да се отложи за по-късно, защото не съм имала време да се запозная и по тази причина нямам готовност да докладвам. Но по отношение на втората част от докладната, която докладвах - № 1304 от 13 декември 2013 г., във връзка с транспортното обслужване на Централната изборителна комисия от НСО предлагам да изключим видеоизлъчването, тъй като ще коментираме и финансови въпроси и да поканим главния секретар.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да изключите видеоизлъчването.

Колеги, продължаваме с **точки 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 36, 37 и 38** – постановления от Районна прокуратура – Варна.

Според мен съществува следния стил на работа. Тъй като от това, което видях в тези постановления, голямата част от тях са еднотипни, колегите, които ще докладват, ако могат, да направят един доклад по определен казус, като сочат по кои номера на преписки се отнася този казус, за да вземем решение. Ние решихме, че все пак трябва да обсъдим ще пускаме ли жалби или няма да пускаме жалби, или ще напишем едно писмо до прокуратурата, може би по-скоро до Главна прокуратура във връзка с тези

постановления и с действията, които са отразени в тях и начина на работа на някои районни прокуратури.

Колегата Бисер Троянов е подготвил първата серия от проекти за решения по няколко постановления. Давам думата на Бисер Троянов.

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Благодаря, госпожо председателстващ. Тъй като моите преписки са 17 на брой, не съм подготвен в момента да ви ги групирам. По-голямата част от тях се отнасят до това, че лицата не отговарят на изискванията за уседналост, а прокуратурата безмотивно или с такива съображения, които не могат да бъдат приети за правно издържани, е приела, че няма извършено престъпление и затова, макар да е извършена проверка, не е наредила да бъде образувано досъдебно производство и всичките ги е прекратила.

Прави впечатление за голяма част от прокурорите в Районна прокуратура, макар да са се опитали да вникнат какво представлява институтът на уседналостта, не разбират неговото значение и обстоятелството, че той е една от предпоставките да се упражни правото на глас, респективно липсата на такова право.

В заседанието от 2 декември ви докладвах четири преписки съобразно постановленията на прокуратурата. Беше докладвана прокурорска преписка № 12536 за Катя Димитрова Пенчева поради това, че тя също не е отговаряла на изискванията за уседналост и адресната регистрация е по-малко от шест месеца.

Докладвана беше прокурорска преписка № 12841 за Георги Николаев Тодоров, отново поради липса на уседналост.

Прокурорска преписка № 12651 за Даринка Петрова Чобанова.

И прокурорска преписка № 12939 за Галина Георгиева Генкова.

Ще се постарая да бъде кратък и не подробен в доклада си.

Следващото постановление е № 12656 на Районна прокуратура – Варна, спрямо Тошко Стоянов Георгиев. Установено

е, че настоящият му адрес е в република Турция, но той се е явил и е гласувал на втория тур от частичните избори на 7 юли 2013 г.

Прокурорска преписка № 12950 за Добромир Димитров Тодоров, който е с постоянен и настоящ адрес в град Варна от 9 май 2013 г. и въпреки това е бил допуснат да гласува както на първия тур на 30 юни, така и на втория тур на 7 юли.

Прокурорска преписка № 12 880 за Деян Георгиев Димитров, за който е установено, че е регистриран с постоянен адрес в гр. Варна на 18 март 2013 г., без да са налице изискуемите шест месеца до провеждането на изборите, тоест не отговаря на изискванията за уседналост.

Прокурорска преписка № 12530 за Златко Янакиев Златев, за когото от проверката е установено, че е сменил постоянния си и настоящ адрес в град Варна на 18 март 2013 г. Преди това е имал адресна регистрация в община Аксаково, с. Осеново.

Прокурорска преписка № 12646 за Маргарита Николова Стойнова, за която е установено, че е настоящ адрес в република Австрия от м. юни 2012 г., поради което не отговаря на изискванията, за да упражни правото си на глас на местните избори.

Прокурорска преписка № 12891 за Росица Банчева Банева, която е регистрирана на 13 март 2013 г. в град Варна, също в период по-малък от шест месеца до произвеждането на изборите.

Прокурорска преписка № 12875 за Мария Митева Манева. Установено е, че макар да е живяла от години в гр. Варна, самата ѝ адресна регистрация е направена през януари 2013 г. и от 23 януари 2013 г. е взела личната си карта. Отново не е отговаряла на изискванията за уседналост.

Прокурорска преписка № 12916 за Десислава Миленова Дечкова, която се води с настоящ адрес от 4 ноември 2011 г. във Федерална република Германия.

Прокурорска преписка № 12868 за Преслав Йорданов Недялков, който е регистриран в гр. Варна на 11 февруари 2013 г., поради което не е отговарял на изискванията за уседналост.

Прокурорска преписка № 12967 за Поля Васева Димова, която е регистрирана на 28 март 2013 г. по постоянен адрес.

Прокурорска преписка № 12540 за Гюлшан Илияз Али, която е била допусната да гласува. В преписката не е отразено с каква адресна регистрация е, но от проверката и от разпитите на самото лице, както и на членовете на секционната изборителна комисия е установено, че едва след като е упражнила правото си на глас (тя е била член на секционната изборителна комисия) е дописана в допълнителния изборителен списък, след което нейният съпруг е отишъл да я предупреди, че няма право да гласува, но това вече е било сторено.

Прокурорска преписка № 12866 за Таня Ангелова Ангелова. Ние сме подали справката въз основа на извършената проверка на ГД „ГРАО”, че лицето не отговаря на изискванията за уседналост. Същевременно обаче в постановлението не е извършена проверка и е посочено, че лицето е било дописано, защото навършвало пълнолетие на 3 юли и поради тази причина не фигурирало в изборителния списък за втория тур на частичните избори във Варна на 7 юли 2013 г.

Предлагам ви поради липса на мотиви и предвид обстоятелството и информацията, която на нас ни е служебно известна, че лицето не отговаря на изискванията за уседналост, също да обжалваме това постановление пред Окръжната прокуратура във Варна.

И последното е по прокурорска преписка № 12415 за руската гражданка Галина Алексеевна Купка, която също е упражнила вот, без да има право, в частичните избори в град Варна.

Аз приключих.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вашето предложение?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Моето предложение е всички да бъдат атакувани. Ние имаме задължение като Централна изборителна комисия да извършим проверка за упражняването на неправомерно право на глас. Същевременно с въвеждането на престъпен състав



ние сме длъжни да сезираме като държавен орган съответната прокуратура и считам, че постановленията на Районна прокуратура – Варна, са незаконосъобразни, някои от тях безмотивни.

Прави впечатление, че по всички преписки, които ние сме изпратили на прокуратурата, едва ли има по някоя от тях да е образувано досъдебно производство, съдейки по това в какъв кратък срок какъв огромен обем от откази на Районната прокуратурата са постановени и са постъпили в Централната избирателна комисия. Отново напомням ролята на Централната избирателна комисия като държавен орган, че тя е длъжна при констатиране на съответни престъпни прояви незабавно и своевременно да сезира съответните компетентни органи за образуване на досъдебно производство.

Считам също така, че незнанието и лошата подготовка на секционните избирателни комисии, които са допуснали тези лица да гласуват, не е основание да се приеме, че тези лица не са съзнавали всъщност обществената опасност на действията, които са извършили. Факт е, че липсват и в закона съответни престъпни текстове, което е една празнота, за това че не се санкционират и съответните членове на секционните избирателни комисии, които неправомерно допускат лица без избирателни права да гласуват.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, чухте предложението на колегата Бисер Троянов. Касае се за упражняване на право на глас, без да са налице за това законовите изисквания, действия, които представляват престъпление съгласно Наказателния кодекс по чл. 168.

Има думата Ерхан Чаушев.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Изслушахме серията от постановленията, в тях не беше направено разграничението, така както беше предложила председателстващата. Част от тези постановления бяха за прекратяване, а част – след извършена проверка. Докладващият не направи тези разграничения, минаха всички под общ знаменател. Има такива, които са прекратени, а има и след извършена проверка прекратени. Това са съвсем различни неща.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Няма нито едно прекратено, има отказ да се образува досъдебно производство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, но след извършена прокурорска проверка. А едните въобще не са извършили проверка, нали така? Има различни ситуации. При едните има констатирани определен тип действия, при другите въобще не са предприети каквито и да били действия. За това ставаше въпрос тук, не е ли така?

И на следващо място, Централната избирателна комисия в случая си е изпълнила задължението по Изборния кодекс и е сезирала прокуратурата. Задължението е изпълнено! Какво е преценила въпросната прокуратура, е отделен въпрос. Ние сега влизаме в качеството си влизаме в наказателния процес оповестители, носачи на някакви съобщения ли вече, та започваме да ги обжалваме, по въпросния текст от Наказателно-процесуалния кодекс и на каква база данни ние го правим това? Защото сме възложили една проверка на ГД „ГРАО”, а ние знаем и от предни проверки, че част от тези проверки на ГД „ГРАО” са неточни поради неточното подаване на въпросните данни в Националната база „Население” за българските граждани избиратели. Поради което има и определен тип постановления, с които се прекратява поради липса дори и на обективен състав, тоест няма го даже и въпросният принцип, толкова тежък за нашия Изборен кодекс – принципа на уседналост. Даже и това не е, въпреки това обаче започват да се привикват гражданите и да се задейства цялата държавна машина, за да се търси защо, видите ли, адресната му регистрация била по-рано или по-късно, при положение че гражданинът фактически си живее във въпросния град или населено място.

Освен това ние, уважаеми колеги, след като сме направили тази проверка, мога да твърдя, че не сме си изпълнили, първо, задължението да си проведем нормално разяснителната кампания – това едно, включително и на общинските избирателни комисии, да разкажем на хората и ясно да им кажем, че в случая става въпрос за адреси, а не за фактическо живеене, както е фиксирано така мъгляво

в този Изборен кодекс – живял фактически, не бил живял фактически.

На следващо място, ние не сме си изпълнили и задължението, когато сме получили тази проверка, би било добре на основание т. 24 все пак да я дадем и на заинтересованите лица, както пише в закона. Да, точно така! Член 26, ал. 1, т. 24! Преди да разберем и ние за какво точно става въпрос, ние директно сме го пратили на прокуратурата в нарушение на собствените ни задължения. Пък сега на всичкото отгоре ще обжалване необосновано и прокурорските постановления! Какво искаме да покажем с това нещо? Каква е целта на цялото занятие? Да създаваме работа на висшестоящите прокурорски органи ли или пък да покажем на Районна прокуратура, че не си върши работата? Какво правим момента с целия този безсмислен разход на енергия, който изразходвахме за въпросните постановления? И какво целим с целия този резултат? Какво ще стане? Ще стане абсолютно същото, мога да ви го кажа още сега, на някои няма да има обективен състав, а на другите няма да има субективен. Ето това ще стане. Само че държавната машина ще работи напусто, вместо да си решава другите дела.

Поради което смятам за необосновано обжалването на въпросните постановления.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Други становища? Бисер Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Понеже бях упрекнат, искам да посоча, че по всички преписки, те са 27 на брой, има отказ да се образува досъдебно производство, а не че вече образуването е било прекратено.

На второ място, вероятно по всички има извършени проверки, но за голяма част от тях в постановленията е посочено, че има извършена проверка и са посочени лицата, които са били разпитани, за част от тях обаче няма никакви данни има ли такава проверка или не. Това обаче не е разграничителният случай, факт е, че ние като лица, които сме подали сведение към прокуратурата и

виждайки какво безмотивно прекратяване и отказ да се образува наказателно производство се върши от страна на Районна прокуратура, сме длъжни като държавен орган да сезираме Окръжната прокуратура. Какво ще реши прокуратурата, това вече е извън нашите правомощия и нашата компетентност. А законът е възложил какви усилия следва да бъдат извършени от всеки един държавен орган в тази насока. Лично аз съм готов да подготвя и други преписки, ако Централната изборителна комисия приеме, че следва да ги обжалва.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз само на два аспекта от изложеното от господин Чаушев бих искала да взема отношение. Едното е казаното от него, че в базата данни на ГД „ГРАО” се съдържат неточни данни. Аз не съм сигурна в коректността на неговото изказване, но дори и да е така, искам да ви кажа, че няма нито едно постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, което да се основава на това, че е била направена проверка от прокуратурата, в резултат на което е установено, че данните на ГД „ГРАО” са неточни, поради което те отказват да образуват досъдебно производство. Ако това беше направено и имаше постановление с такива мотиви, аз щях да го приветствам и никога не бих поставила въпроса за неговото обжалване.

На второ място, бе зададен от господин Чаушев и въпросът какво целим с това обжалване и какъв ще е резултатът от него. Аз ще отговоря на този въпрос по следния начин. В мотивите на тези постановления за отказ да се образува досъдебно производство има ясно неразбиране от страна на прокуратурата за това какво представлява принципът за уседналост. И ако ние не обжалваме тези постановления, ще означава, че ние като Централна изборителна комисия сме съгласни с това неправилно разбиране на принципа за Управителен съвет. А наше задължение е точно да прилагаме закона, поради което мисля, че има голям смисъл, дори мисля, че сме абсолютно задължени да обжалваме тези постановления, за да покажем позицията и разбирането на Централната изборителна

комисия за това какво е истинското съдържание на принципа уседналост и че той трябва да се прилага и спазва от всички.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други становища?  
Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, уважаеми колеги, подкрепям предложението на докладчика по тези преписки. От изказванията не можах да разбера какво значи обективен състав, за пръв път чувам такъв термин в наказателното право, но от скромните ми познания мога да разшифровам, че това са обективните признаци от състава на съответното престъпление. Аз мисля, че по тези преписки, поне от тези няколко, които аз разгледах, обективните признаци са налице, гласувано е без право на глас. По-скоро според мен би следвало да се коментира от субективната страна дали е налице или не е налице съответният субективен елемент, но именно затова подкрепям и предложението на докладчика. Нека прокуратурата все пак да положи усилия да изследва издъно фактическите ситуации и ако намери, че са налице и субективните елементи от състава, съответно да потърси наказателна отговорност на лицата. Но от обективна страна е видимо, че са осъществени тези деяния, гласувано е без право да се гласува.

Искам да опонирам и в частта за разгласяването и информационните кампании, тъй като това не е първата изборна кампания, в която ние говорим за уседналост. Първата беше, ако не ме лъже памет, още през 2007 г. Това че вече с влизането в сила на Изборния кодекс режимът се втвърди, все пак, това е втора, не е първа по ред изборна кампания. Да не говорим, че още преди 2600 години един скромен младеж, облечен в тога, е рекъл, че игнорацио юрис немине екскузат, което по принцип би трябвало още един път да подкрепи идеята да се изследва в дълбочина какви са причините, тъй като този куп преписки, който се намира пред докладчика, не е случаен и не може да бъде случаен. Ако си спомняте, аз проверих за сравнение в 2011 г. във Варна не е имало толкова много лица, които са упражнили ненадлежно право на глас. За да ги има в 2013 г.

според мен говори за предварително поставена организация и именно това е още една причина съответната прокуратура да влезе в дълбочина, ако трябва да обучи лица сред дознателския състав в Областна дирекция на МВР – Варна, а ако трябва и самата прокуратура да се обучи и тук подкрепям думите на колежата Маринова, поради което ви моля, колеги, нека да обжалваме тези постановления.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямаме данни дали проверката е извършена коректно от ГД „ГРАО”, имаме само даден един списък с някакви си лица, без да знаем дали това отговаря на действителността. Това – едно.

А случаите, че за безкрайните данни и грешки в регистрите на Националната база данни са безспорно и ноторно известни. Най-малкото поради липса на обмен на информация между различните системи, включително и с Министерството на вътрешните работи. Това е безспорно ясно.

По отношение на следващия довод, подкрепям да се разследва в дълбочина, само че докладчикът, така обстойно докладвайки делата, не докладва и свидетелските показания на членовете на секционните изборителни комисии, че когато дойде гражданин да се дописва в изборителните списъци, те се са питали общинските изборителни комисии, като са карали гражданина да отиде в една друга стая и там да чака разрешение от общинската изборителна комисия дали този гражданин да бъде дописан или не. Ето това беше и доводът ми, че дори и да има някакви обективни признаци - може би! – то въобще субективният състав за повечето нещица общо взето доста трудничко ще излезе и само създаваме излишен разход на енергия по отношение на разследващите органи.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предвид големия брой преписки не счехо за нужно да ви обременявам с това кой какво от членовете на секционната изборителна комисия бил казал, тъй като това няма абсолютно никакво значение за наказателната отговорност

на онези лица, които по неправилен и престъпен начин са гласували.

Що се касае до субективната страна на деянието, то това ще бъде преценявано от съда, когато той налага присъдата, а не от Централната изборителна комисия, на която по закон не ѝ е възложено правомощие в тази насока. Това, което подчертавам още веднъж като държавен орган, е, че ние сме длъжни при констатирано нарушение да сезираме съответните органи, а при незаконосъобразните актове, с които е отказано да се образува досъдебно производство, ние сме единственият орган, който може да оспори тези постановления пред Окръжната прокуратура.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мисля, че в един момент излязохме извън нашите правомощия, защото не сме ние дори от обективна страна на настоящия момент да кажем дали е налице престъпление или не. Документите не са изследвани и не е извършена проверка, доколкото разбираме. И тъй като прокурорът не е свършил работата си (така преценяваме), ние обжалваме постановленията, с които се отказва образуването на наказателно производство. Аз и на предишно заседание, когато обсъждахме този въпрос, изразих становище и сега ще се опитам да го формулирам отново и да направя формално предложение в Централната изборителна комисия администрацията да провери по деловодната система и да извади всички случаи, в които е имало отказ да се образува наказателно производство, когато Централната изборителна комисия е изпратила съответна преписка до прокуратурата за извършване на съответните действия и за предприемането им. Защото оставам с впечатление, че до този момент Централната изборителна комисия е получавала такива постановления за отказ да се образува наказателно производство, за да мога да преценя в кой момент как се преценява и как е счела ЦИК тогава, че не е имало основание за обжалване на тези постановления.

Извън това, което сега ще се гласува, предлагам и моето предложение да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще предложа да преминем към гласуване. Най-напред ще ви предложа да гласуваме предложението на докладчика с предложените от него мотиви жалбите, които той е предложил като проект, се намират още в предишните заседания, така че мотивите са подробно развити за всяка една от преписките в тези жалби.

Предложението е Централната изборителна комисия да вземе решение да обжалва постановленията на Варненска районна прокуратура по преписки: 12536, 12939, 12841, 12651, 126561, 128661 12916, 12646, 12415, 12530, 12875, 12891, 12880, 12950, 12967, 12868 и 12540, всички преписки от 2013 г., с мотивите, предложени от докладчика.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

Следващият доклад е на Иванка Грозева – **точки 18 до 23** от дневния ред, постановления от Районна прокуратура – Варна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Ще започна с две постановления, които съм ви докладвала на 2 декември 2013 г.

Едното от постановленията, което е по преписка № 12424 от 2013 г. не успя да събере необходимия брой гласове, за да вземем решение. Аз като докладчик предложих преписката да остане за сведение, тъй като видно от проверката, която е извършена от районния прокурор във Варна, е установено, че лицето Йорданка Маринова Боева има лична карта, издадена на 12 октомври 2000 г., поради което считам, че това е основание тя да има право да гласува в гр. Варна. Колегите предложиха постановлението да бъде обжалвано. Нито едно от двете предложения не успя да събере необходимия кворум, за да се приеме решение, така че сега ви го докладвам повторно, за да видим какво ще реши този път



Централната избирателна комисия. Аз поддържам своето предложение. Съпругът на Боева е бил открит в избирателните списъци и е гласувал. Изборната комисия не установила името на лицето Йорданка Боева в списъка и ръчно е била дописана по личната ѝ карта.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Последващата ѝ регистрация от коя дата беше?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма последваща регистрация, има предишна регистрация в община Аврен от 2000 г. от 10 октомври. Картата ѝ е издадена два дни след регистрацията, която е посочена тук от прокуратурата. Поради което считам, че няма нарушение и че лицето има право да гласува. Предлагам ви да остане за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз изразих противно мнение, тъй като според мен поради факта на двете регистрации Районна прокуратура не е изследвала въпроса коя е регистрацията по постоянния адрес на лицето в базата данни на териториалното звено на ГД „ГРАО”. Считам, че на това основание следва да се обжалва отказът да бъде образувано досъдебно производство, за да бъде изследван въпросът за съдебната регистрация на лицето. От данните по преписката, аз като си направя една сметка, излиза, че лицето има последваща регистрация в Аврен след регистрацията във Варна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е вярно! Личната карта е от 12 октомври, би трябвало да ме чуете! Личната ѝ карта е издадена безсрочно на 12 октомври 2000 г., а в община Аврен е от 10 октомври, два дни преди това, преди да ѝ бъде издадена личната карта безсрочно. Мисля, че достатъчно ясно докладвах и всички разбраха.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но нямаме данни от коя дата ѝ е адресът във Варна. Аз не оспорвам, че в личната карта е такъв адресът, но нямаме данни от Националната база данни „Население”, каква адресна регистрация е отразена. Вие знаете, че за

съжаление огромно число български граждани не си сменят личните карти след промяна на адреса.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямаме данни, че тя си е сменила след тази дата адреса.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма лична карта, която да се издава за два дена. Има бърза услуга за три дни, другите са за месец или за една седмица в зависимост от натовареността на съответната служба.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както и да е! Аз поддържам своето предложение, че лицето има избирателни права, тъй като има безсрочна лична карта, издадена от 10 декември 2000 г., и тук не стои въпросът за уседналост. Поради което ви предлагам това постановление да остане за сведение. Номерът на преписката е 12424 от 2013 г. на Районна прокуратура – Варна.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли съображения по него?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, аз не съм гледал преписката, но ми се струва от доклада, който чух, че нещо прокуратурата е скрила в този аспект. Или настоящият адрес на лицето е все още в Аврен, а е сменен само постоянният адрес, или има други данни, които или не са установени, или не са записани в това постановление. Защото така както е посочено в постановлението, действително излиза, че то има постоянен адрес във Варна от 2010 г., но трябва да проверим в данните, които са изпратени от ГД „ГРАО”. Най-вероятно лицето има друг адрес, на който е трябвало да гласува, или пък действително настоящият му адрес е извън тази община и няма право да упражни правото си на глас.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, но вие знаете, че ако дадено лице пожелае да гласува на адрес, различен от постоянния си, то е длъжно да заяви в определения срок желанието си да гласува по настоящ адрес. Няма данни или поне тук не са посочени, че лицето е поискало да гласува по настоящия си адрес, ако приемем, че Аврен е настоящ адрес. Така че не виждам какъв е проблемът тук.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има две предложения. Който е съгласен с предложението на докладчика, моля да гласува. При нас е проверката от ГД „ГРАО”, че тя няма уседналост и няма права.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 3, против – 9.

Не се приема предложението на докладчика.

Който е съгласен да бъде подготвена жалба (аз се заемам с подготовката), моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Напротив, аз нямам пречки да я подготвя, както съм подготвила за другите, за които има решение. Просто това беше моето решение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля, гласувайте.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мога ли да продължа с доклада? Също на 2 декември ви докладвах постановление № 12927 от 25 ноември 2013 г., по което Централната избирателна комисия взе решение да обжалваме постановлението. Изготвила съм жалба, тя е качена в мрежата, за Михаил Чобанов. Случаят е идентичен с тези, които колегата Троянов докладва. Личната му карта е издадена на 21 март 2013 г., независимо от това той е допуснат да гласува. Не е изследвано къде е бил адресът му преди тази дата, въпреки че прокуратурата пише, че той е живеел на адреса повече от пет години. Не става ясно откъде тя вади тези данни, поради което съм приготвила жалбата, ако сте съгласни с така предложения ви проект, моля да го подложите на гласуване, госпожо председателстващ.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли, колеги, други предложения? Който е съгласен с предложението на докладчика да се изготви жалба по преписка № 12927, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 11, против – 1.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От същата дата, 2 декември, има постановление, което считам, че трябва да остане за сведение. То е под № 12430 от 28 ноември 2013 г. Касае също гласуването на Марийка Хампова Жандова, която е дописана в списъка за гласуване. Същата не е фигурирала в списъка, въпреки че има лична

карта, издадена на 27 май 2010 г. от МВР – Варна. Няма данни да притежава друг адрес, извън този. Обяснението на членовете на комисията е, че не била включена в списъка, тъй като има данни, че същата е била в чужбина. Госпожа Жандова е обяснила, че последното ѝ отсъствие от страната е било преди четири години и е продължило само два месеца.

Тъй като считам, че по лична карта тя има постоянен адрес на територията на община Варна, прокуратурата правилно е отказала да образува досъдебно производство и ви предлагам това постановление да остане за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен постановление № 12430 от 2013 г. да остане за сведение, тъй като лицето няма друг адрес, неправилно не е отразено, че се е върнало в страната, а ние знаем, че за съжаление няма постоянна информация за влизането и излизането от страна, моля да гласува да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Останалите три, които ще ви докладвам, ви предлагам да изготвим жалби, тъй като случаите са идентични – липсва шестмесечната уседналост, която се изисква, за да бъдат вписани в списъка. Независимо от това комисията ги е допуснала до гласуване.

Първата е № 12936 от 28 ноември 2013 г. и касае госпожа Десислава Колева Николова, която е имала лична карта, издадена на 25 януари 2013 г. и въпреки това е била допусната до гласуване. Обяснението на прокурора е, че той счита, че не са налице осъществяване на признаците на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, нито друго престъпление от общ характер, поради което отказва да образува досъдебно производство. Не са изследвани обстоятелствата какво е било предишното местонахождение на лицето, което е гласувало – дали е била на територията на община Варна или е била някъде другаде в България.

Предлагам ви да изготвя жалба по преписка № 12936 от 2013 г.

Следващата преписка е № 12965 от 28 ноември 2013 г. Става въпрос за това, че господин Христомир Божидаров Ботев е гласувал на частичните избори за кмет на община Варна, въпреки че има издадена лична карта на 20 май 2013 г. Не е ясно къде е бил адресът му преди издаването на тази лична карта, така че той е гласувал в нарушение на Изборния кодекс и ви предлагам да обжалваме и това постановление.

Следващото постановление е № 12972 от 28 декември 2013 г. Става въпрос за Атанаска Костадинова Боянова, която е гласувала, без да има право на това. Личната ѝ карта е издадена на 9 май 2013 г. Постановлението няма абсолютно никакви мотиви или ако това може да се счете за мотив, че никой от членовете на секционната избирателна комисия не е знаел, че трябва лицето да е с адресна регистрация поне от шест месеца, за да може да гласува на изборите за кмет. Считаю, че би следвало и ви предлагаме да обжалваме и настоящото постановление и ако вземем решение, ще подготвя жалбите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъдат подготвени жалби срещу постановление № 12936/2013 г., постановление № 12965/2013 г. и постановление № 12972/2013 г. на Районна прокуратура – Варна (това са точки 20, 21 и 22 от дневния ред), тъй като лицата, за които се отнасят тези постановления, не притежават предвидената в закона уседналост, на което основание нямат право на глас в частичните избори, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е Гергана Маринова. **Точки 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49 и 50** от дневния ред – постановления на Районна прокуратура – Варна.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви входящи номера от 1281 до 1292, всички от 10 декември 2013 г. Всичко това са постановления за отказ да се образува досъдебно производство от

различни прокурори от Варненската районна прокуратура. Във всички случаи, с изключително на едно, става въпрос за това, че лицата са упражнили изборителното си право в частичните избори във Варна през лятото на 2013 г., без да отговарят на изискването за уседналост, което е видно от мотивите на постановленията. Въпреки това Районна прокуратура – Варна, е отказала да образува досъдебни производства.

Поради това и с мотивите, изложени по-рано и от колегата Троянов, ви предлагам да гласуваме тези постановления да бъдат обжалвани.

Не ви предлагам да бъде обжалвано постановление с вх. № 1285 от 10 декември 2013 г., което е по прокурорска преписка № 12865 от 2013 г., защото видно от мотивите, не става въпрос за липса на уседналост, а става въпрос за техническа грешка в списъците относно номера на входа, в който живее гласоподавателят. Той е гласувал на изборите на 30 юни 2013 г., тогава всичко е било отразено правилно в списъка, но на 7, юли 2013 г., на втория тур имало техническа грешка в списъка, поради което не е фигурирал в списъка, но са проверили случая и правилно е бил дописан и допуснат да гласува.

Така че ви предлагам да обжалваме всички постановления с входящи номера от 1281 до 1292 от 10 декември 2013 г., без вх. № 1285 от 10 декември 2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: При всички нарушенията е уседналост?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, уседналост.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да бъдат обжалвани постановления на Районна прокуратура – Варна, с номера 12958, 12931, 12897, 12654, 12883, 12857, 12432, 12844, 12923, 12917 и 12426, на основание, че лицата, по отношение на които се отнасят тези постановления, са гласували, без да имат ценз за уседналост в частичните избори за кмет на гр. Варна, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Постановление № 12865 остава за сведение.

Госпожо Маринова, заповядайте за следващите Ви доклади.

**Точка 51.** Писмо от Министерството на външните работи, Дирекция „Права на човека“ относно потвърждаване на данни в информационна справка във връзка с проекта „Индикатори за участие на хората с увреждания в политическия живот“.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви следващата точка от дневния ред. С вх. № 1274 от 9 декември 2013 г. в Централната избирателна комисия е постъпило писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Права на човека“, с което писмо искат нашите бележки и коментари по възможност не по-късно от 8 януари 2014 г., относно предоставените от Агенцията по основните права на Европейския съюз материали, свързан с проект на Агенцията „Индикатори за участие на хората с увреждания“ в политическия живот.

Заедно с това писмо са ни изпратили и материалите, във връзка с които искат нашето становище, така както те са получени на английски език от Агенцията за основните права на Европейския съюз. От документите е видно, че Агенцията работи по проект, свързан с изследване на индикаторите за участие на хората с увреждания в политическия живот. Във връзка с този проект те са направили вече проучвания в държавите-членки, което е било извършено от техни точки за контакт. В случая от изпратените ни материали става ясно, че лицето за контакт или националните експерти, както ги водят, което е представило информацията, касаеща България, е Институтът за развитие на публичната среда, който ние добре познаваме.

Както казах, материалите са постъпили на английски език. Свързах се с Министерството на външните работи да помоля за превод на български език, за да можем да се запознаем с тях. Оказа

се, че министерството не разполага със самите материали на български език, тоест то би трябвало да ги преведе, за да ни ги предостави и, честно казано, казаха, че в края на годината предвид бюджетните им ограничения биха се затруднили да го дадат на преводач, а също биха се затруднили да го преведат сами поради недостиг на време. В резултат на което, бидейки дежурна през тази седмица, направих превод на тази таблица, по отношение на която ние трябва да изразим становище. Преводът, без претенции за литературност или официалност, е качен в мрежата в папка „Заседания” днес, той е около 12 страници, поради което засега ви го докладвам само за сведение, с молба обаче да се запознаете с него и когато имаме всички готовност, да го обсъдим, за да изразим своето становище до 8 януари 2014 г., както са ни помолили от Министерството на външните работи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колежата Маринова. Много ви моля да прегледате таблиците, тъй като може би в първото заседание след Нова година ние ще трябва да дадем окончателните отговори, за да можем да се впишем в срока, в който сме помолени да дадем нашите отговори по поставените въпроси. Колегите, които ползват английски, да прегледат отговорите, за да можем да дадем обосновки. А Министерството на външните работи ще си го преведе на английски. Ако може, колегите да го погледнат до края на следващата седмица, за да можем в първото заседание след Нова година да приемем и да изпратим нашите отговори. И който има предложения за отговори, също да ги подготви, за да подпомогнем докладчика.

Минаваме към **точка 52** от дневния ред: Предложение от ПП „ГЕРБ” – Хасково, за попълване състава на ОИК – Хасково. Проект на решение за попълване състава на ОИК – Хасково.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви решение за попълване състава на Общинската избирателна комисия – Хасково.



Постъпило е предложение с вх. № 1280/10.12.2013 г. от Евгения Даниелова Ангелова – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – Хасково, за назначаване на Евгени Димитров Консулов за член на ОИК – Хасково, на мястото на освободената с Решение № 2878-ПВР/МИ от 6 декември 2013 г. Жана Милкова Райкова. Към предложението са представени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от дипломата за завършено висше образование, копие от лична карта на Евгени Димитров Консулов, 3 бр. пълномощни.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да

„Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Хасково, област Хасково, Евгени Димитров Консулов, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, видяхте проекта за решение, който е с № 954. Който е съгласен да назначим за член на ОИК – Хасково, Евгени Димитров Консулов, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Решението е № 2881.

**Точка 53.** Писмо от Областна администрация – Видин, относно отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам ви вх. № 2163-НС от 10 декември 2013 г. Това е искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, произведени през м. май 2013 г. Искането е подписано от областния управител на област Видин. Отварянето се налага поради необходимост да се монтира сигнално-охранителни системи във въпросното запечатано помещение, поради което ви предлагам да дадем разрешение за достъп до запечатаното помещение за

монтирането на тези сигнално-охранителни системи. Проектът за решение е във вътрешната мрежа с № 1284.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли съображения по предложени проект за решение? Който е съгласен с предложени проект за решение да бъде дадено разрешение за достъп на Областната администрация на област Видин до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г., с цел монтиране на сигнално-охранителна система, при спазване разпоредбите на т. 18 и 19 на наше Решение № 2511, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Имаме Решение № 2882-НС:

„Постъпило е писмо по електронната поща от областния управител на област Видин, подписано от Николина Ванчева, с вх. № 2163-НС от 10.12.2013 г. на ЦИК, с искане на разрешение за отваряне на помещението, в което се изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., с оглед стартиране на процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка за охрана на сгради и имоти, държавна собственост. В обектите, включени в поръчката, попадат и помещенията, в които се съхраняват бюлетините и книжата от произведените през май 2013 г. избори за народни представители, в които следва да се монтират сигнално-охранителни системи.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА достъп на Областна администрация – Видин до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., за монтиране на сигнално-охранителни системи.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

Решението да се изпрати на областния управител на област Видин.”

**Точка 54.** Имейл от Павлина Трайкова относно гласуването на Митко Трайков и семейството му на изборите за народни представители.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви вх. № 2162-НС от 9 декември 2013 г. Това е едно писмо, постъпило по имейла и е в продължение на кореспонденция, която вече сме водили с господин Митко Трайков. Господин Митко Трайков беше поискал от нас да му предоставим информация за това дали той и членовете на неговото семейство са гласували и съответно дали срещу техните имена има положен подпис в избирателните списъци от изборите, произведени на 12 май 2013 г., както и да му предоставим ксерокопие на тези списъци.

Ние сме му отговорили с писмо изх. № 530-НС от 23 ноември 2013 г., че не бихме могли да направим тази справка, която той иска от нас, защото не разполагаме с избирателните списъци, които се съхраняват от съответната областна администрация. Господин Трайков е писал на съответната областна администрация – това е Областна администрация - Стара Загора, от която е поискал тази справка. От Областна администрация - Стара Загора са му отговорили, че те съхраняват тези списъци, но те се намират в заключено помещение, което може да бъде отворено само със съдебно решение и при наличие на решение на ЦИК. Господин Трайков е възприел техния отговор в смисъл, че Централната избирателна комисия може и трябва да даде разрешение за отваряне

на помещението и съответно предоставяне на справката и затова отново ни пише, като ни казва: „В получения отговор от Областна администрация - Стара Загора, съм уведомен, че по разпореждане от ЦИК могат да ми дадат исканата информация. Моля за вашето разпореждане.”

Колеги, аз смятам, че Централната изборителна комисия няма правомощие да разпорежи на Областна администрация – Стара Загора, да направи справката, още по-малко да предостави ксерокопие от изборителните списъци и ви предлагам да му отговорим в този смисъл:

„Уважаеми господин Трайков, уведомяваме Ви, че поставеният от Вас въпрос е от компетентността на Областната администрация – Стара Загора. Централната изборителна комисия няма правомощие да разпорежда на областната администрация как да се произнесе по направеното от Вас искане. Ако Областна администрация – Стара Загора, поиска от ЦИК разрешение за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа от произведените на 12 май 2013 г. избори за народни представители, Комисията ще разгледа искането и ще се произнесе с решение.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложения текст за отговор, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Приема се текстът на писмото и да се изпрати по имейл, тъй като е постъпило по имейл.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**Точка 61.** Проект на споразумение за транспортното осигуряване на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът е качен в папка „Заседания”. Той е при същите условия, така както въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия изпратихме писмо и както ви уведомих и в началото на заседанието,

получихме информация от НСО, че и те са съгласни да сключим за една година ново споразумение, което да влезе в сила от 1 януари 2014 г. и да е със срок на действие 31 декември 2014 г.

Ако сравните действащото споразумение, ще видите, че разликата е само относно допълнителните коли, които ние имахме и бяхме запазили до произвеждането на втори тур на изборите за кмет на община Варна.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Има ли, колеги, предложения по текста на споразумението? Той е ясен, одобряван е от нас веднъж. Ако няма, го подлагам на гласуване.

Който е съгласен предложеният текст а споразумение да бъде одобрен от Централната изборителна комисия и да упълномощим главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия да подпише споразумението, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Решението се приема.

**Точка 59.** Докладна записка от Л. Богданова относно абонамент за печатни издания за 2014 г. - вх. № 1301 от 13 декември 2013 г.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Това е предложение на главния секретар относно абонамент на печатни издания за 2014 г. Към докладната записка е приложено писмо на агенция „Стрела”, както и проект на писмо до същата агенция с оглед на възлагането на абонамента по списък, така както го одобрим, в този вид или ако имате допълнения, колеги, главният секретар предлага те да бъдат направени на днешното заседание. Чрез посочената агенция ще поискаме да бъдем абониращи за списъка за български вестници и списания. За „Европейски правен преглед” процедурата е същата, както беше и преди това – чрез изпращане на данни за абоната на електронен адрес на Българската асоциация по европейско право след заплащане на посочената сума чрез банков превод.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, виждате предложените ни абонаменти. Имате ли някакви въпроси или допълнения към списъка?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ще си позволя, поради големия брой ежедневници, които са посочени, да ви предложа да отпадне в „Капитал” от този списък.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, бих искала да ви предложа, ако има възможност, да се абонираме за едно сравнително ново правно списание, което се казва „Норма” и се издава от „Сиела”. Мисля, че би ни било от полза в работата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, аз модифицирам предложението си – вместо „Капитал” да се абонираме за това списание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на Владимир Христов от предложениния ни списък да отпадне в „Капитал”, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Който е съгласен с предложението на Гергана Маринова да включим в списъка абонамент за сп. „Норма”, издание на „Сиела”, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема. Списъкът е одобрен с направените промени.

**Точка 60.** Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване на финансови разходи за провеждане на семинар на ЦИК – вх. № 1303 от 13 декември 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка вх. № 1303 главният секретар предлага вече план-сметка, приложена към докладната, за провеждане на семинар на 17 декември 2013 г. Виждате план-сметката по дейности, тема „Медиация – приложно поле в дейността на Централната избирателна комисия” с два модула, включително и средствата, необходими както за провеждане

на това обучение, така и за наем на зала, на мултимедиен проектор и лаптоп, както и за кафе-пауза и работен обяд. Бройката е съобразно списъка, в който всеки колега се е отбелязал, с поканата на колегите, които бяха в състава на Централната изборителна комисия – Ралица Негенцова и Сабрие Сапунджиева.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест утвърждаваме докладната записка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, приемаме въз основа на докладната записка план-сметката.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Утвърждаваме на финансовите разходи и приложената към докладната записка план-сметка, които ще бъдат съобразени с броя на членовете на Комисията и администрация съгласно приложения списък.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да възложим на главния секретар за изпълнение, включително проекта на писмо, както е предложен, до главния секретар на Народното събрание. Госпожа Богданова вече е провела разговори и има готовност от страна на Народното събрание да окажат това съдействие, но официално да изпратим това писмо с искане на съдействие по осигуряване на транспорт до и от резиденция „Бояна” за провеждането на семинара.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Към предложени проект (включено е в план-сметката) да се изпрати и писмо до главния секретар на Народното събрание с цел осигуряване на транспорт. Разходите са за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

**Точка 58.** Докладна записка от Л. Богданова относно осигуряване на стелажно оборудване за помещение № 86 - вх. № 1298 от 12 декември 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка № 1298 от 12 декември 2013 г. Това е във връзка с

осигуряване на стелажно оборудване в помещение 86 на етаж мецанин. Госпожа Богданова предлага два варианта, всеки един може да се запознае с вида на стелажното оборудване. Вариант I е с този размер, който е посочен. Тя предлага да се закупи вариант II, който е с мобилни архивни стелажи, които са затворени и ще позволяват по-добре съхранение на архивните материали, които Централната изборителна комисия съхранява в стая 86.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест вторият вариант е със стелажи, които освен че имат вратички и се затварят за по-добро съхранение, са и мобилни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като общата сума за закупуване на стелажното оборудване за помещенията, в които се съхранява архивът на Централната изборителна комисия и документи, които подлежат на съхранение и предаване в Централен държавен архив, общата стойност не надвишава стойността 20 хиляди – това е под праговете, регламентирани в чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и затова не се налага стартиране на процедура по закона, както и прилагането на Глава 8а от Закона за обществените поръчки аз избор на изпълнител. Към настоящия момент такива средства са налични в § 10-00 „Издръжка” и могат да се покрият разходите за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия.

Предлагам да одобрим направеното предложение от главния секретар и да упълномощим главния секретар да предприеме всички необходими действия във връзка с осигуряване на стелажи в стая 86 – стелажно оборудване и монтирането му в стая 86 на етаж мецанин.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да вземем решение за закупуване на стелажи за оборудване на помещение 86 – това е архивът с изборни книжа, по втория вариант, предложен в докладната записка № 1298 на главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, както и да възложим на главния секретар да предприеме действия по



закупуване на стелажите и сключване на съответните договори за това, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Решението се приема.

**Точка 2.** Докладна записка от Л. Богданова относно утвърждаване изплащането на положен извънреден труд от служители на администрацията на ЦИК - вх. № 1302 от 13 декември 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако сте запознати със съдържанието на докладна записка вх. № 1302 от 13 декември 2013 г., ще се радвам да бъда подпомогната, дотолкова доколкото не съм успяла да проуча съответните разпоредби от Кодекса на труда, Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, включително да си припомня и съответната разпоредба от Вътрешните правила за работната заплата в администрацията на Централната изборителна комисия и Правилника за вътрешния трудов ред. Има предложение от главния секретар посочените лица от администрация за положен извънреден труд с посочване на датата и периода на осъществяването извънредно на функциите във връзка с частичните избори, насрочени на съответните дати. Виждате, предложението е да се одобри изплащането на дължимата сума по реда на чл. 262 от Кодекса на труда с посочения общ размер (направено е изчислението) и по Закона за държавния служител.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли становища, мнения и предложения? Какво е Вашето предложение, колега Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението ми е да бъда подпомогната от останалите колеги, ако са имали възможност да се запознаят, включително и с посочените законови разпоредби, както и с посочените вътрешни актове на Централната изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, след като имаме докладна записка от главния секретар, а извънредният труд, знаете, че се нарежда от главния секретар, тъй като всички изброени тук лица се водят изборна администрация и са подчинени на главния секретар, така че след като тя ни е пуснала докладна записка, предполагам, че тя има заповед или присъствена книга, нямам представа какъв е редът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ами аз предлагам да ги представи. Те не са и посочени в докладната записка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Други становища, колеги?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам само едно-единствено притеснение това не надвишава общия размер за годината, въпреки че според мен няма как да го надвишава, понеже е съвсем отскоро. Но имам едно предложение – когато се внася такава докладна, все пак да се описва общо до момента колко е положеният извънреден труд за съответната година, за да можем да го следим, както и евентуално, ако искате, може би да укажем на главния секретар да подготви промяна в правилника и да укаже, че този извънреден труд се полага по предварителен график или по негова заповед. За да можем да избегнем друг път тези коментари – има ли заповед, няма ли заповед. И да можем спокойно да гласуваме.

Иначе аз подкрепям изцяло да заплатим тези средства, тъй като това са изработени от тези хора пари за положен извънреден труд.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Други мнения? Доколкото разбрах да разбере от дебатите, всъщност има две предложения. Едното е да бъдат изплатени на администрацията средствата за положения допълнителен труд, така както са отразени в докладна записка вх. № 1302 на главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия, като бъде указано на главния секретар при следващо подготвяне на докладна записка да дава по-подробни данни относно положения извънреден труд от служителите на администрацията, както и да подготви заедно с

главния юрисконсулт, разбира се, предложение за допълнения на вътрешната нормативна уредба на администрацията на Централната избирателна комисия, в която евентуално да се отразят подробно случаите, при които ще се полага извънреден труд, както и начинът, по който ще бъде полаган – имам предвид чрез предварителна докладна. График едва ли може да се направи, но да има предварителна заповед на главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия, естествено след съгласуване с Централната избирателна комисия на причините за полагане на извънреден труд.

Предложението на госпожа Солакова аз го схванах като предложение да се отложи гледането на докладната записка, което гласуване може да стане в понеделник, като следва да ни бъде предоставена подробна информация за начина, по който е полаган извънредният труд, дали има предварително издадена заповед от главния секретар на администрацията. Ако оформям нещо некоректно, моля колегата Солакова да ми помогне.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, аз формално предложение за отлагане на разглеждането на този въпрос не съм направила. Просто казах, че няма да бъде изчерпателна при докладването, единствено само мога да се позовавам на посочените разпоредби, тъй като аз не съм ги проучила, не съм имала време за това. Ако обаче колегите имат готовност и могат да коментират съответните разпоредби и считат, че предложението е направено законосъобразно, аз лично до този момент не съм направила предложение за отлагане.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Очевидно грешно съм Ви разбрала.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само две секунди ще ви отнема. В отговор на изказването на господин Владимир Христов само да дам пояснение, че всеки положен извънреден труд се заплаща, независимо дали той надвишава или не надвишава разрешените от Кодекса на труда и от другите актове. Но така или иначе, ние,

доколкото си спомням, не сме гласували досега друг извънреден труд. Но дори и да сме надвишили, ние сме длъжни, след като сме разпоредили на тези лица да работят, да им заплатим този извънреден труд.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само едно уточнение, може ли госпожо председател? Аз искам да поясня, че никога не съм твърдял, че не следва да се заплати. Твърдението ми беше, че отговорност на работодателя е да следи съответните прагове. Макар и главният секретар да изпълнява тази функция, все пак контрол осъществява Централната изборителна комисия и това трябва да се следи. Защото не случайно законодателят е сложил предел и прагове на полагането на извънреден труд. И тъй като сега приближават кампании, ще има много такъв извънреден труд, поради това и предложих. Но никога не съм твърдял да не се заплати, напротив, дори предложих да заплатим, след което да изчистим вътрешната нормативна уредба.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да поканим господин Цонковски, за да докладва. Това е човекът, който отговаря.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, нека по-бързо да разрешим въпроса.

ИВАЙЛО ЦОНКОВСКИ: Два вътрешни наши документа регламентират изплащането на извънредния труд. Едните са ни Вътрешните правила за работната заплата в администрация на ЦИК, които са, да приемем, умален вариант на Наредбата за възнагражденията на служителите в държавната администрация. Единствено в тази наредба се третира изплащането на извънреден труд по съответните размери, в зависимост в какъв ден от седмицата се полага. Изключвам Кодекса на труда. А този нормативен документ, който регламентира по какъв начин трябва да се положи извънредният труд, това са нашите Правила за вътрешния трудов ред. Там в чл. 20, ал. 1 е казано, че извънредният труд от служителите на администрацията се полага след докладна записка до главния секретар, който издава съответната заповед и определя

времето на полагане на извънредния труд. Тъй като колегите са положили извънредния труд по устни заповеди, такава докладна записка към главния секретар не е отправена, а те са положили извънреден труд по силата на това, че имат нареждане от орган, повисшестоящ от главния секретар. Поради тази причина ние с госпожа Богданова преценихме, че можем да пуснем докладна, с която да инициираме директно изплащането на тези възнаграждения.

По повод дебата, който възникна във връзка със забележката на господин Христов, ставаше въпрос за часовото време, в което е полаган извънреден труд, според Кодекса на труда ограничението е в зависимост от годишен, шестмесечен или седмичен труд. Ние подаваме времетраенето на половин година. Минималното ограничение е шест часа за една седмица. Те не са нарушили това ограничение. Единственото недоизкусуряване в момента е, че ние инициираме заплащането малко по-късно, отколкото би следвало да бъде, защото би следвало да бъде към заплатата за съответния месец.

Това е, което аз мога да кажа. Ако имате въпроси, мога да отговоря.

Държавните служители според Закона за държавния служител нямат ограничение в броя на полаганите часове. За съжаление колегите, които са по трудово правоотношение, не могат да положат повече от шест часа. Ако вие приемете тази докладна, аз съм задължен до 27-мо число на този месец да подам информация в Инспекцията по труда.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И Райна, и Стоян, и Катя, които са по трудово правоотношение, не става дума за държавни служители, а за служители в държавната администрация по трудово правоотношение, както и госпожа Лиляна Тошева, те имат два пъти по шест часа. Не съм казала повече от шест часа, защото в списъка фигурират по два пъти. Затова въпросът ми е относно извънредния труд на Лиляна Тошева.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали можем да погледнем датите и да видим, че става дума за частични избори. Машинописка не е дежурила, освен когато Лили дежури вместо друг член на администрацията по време на частични избори. Не мога да разбера защо съществува такъв въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото самият факт, че в докладната се сочи, че има устна заповед на секретаря, аз такава заповед не съм издавала. Оттам нататък аз вече имам съответните съмнения, госпожо Сидерова.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Солакова не е издавала устна заповед и не е съгласна да пише, че е по нейна заповед. Секретарят на Централната избирателна комисия обръща заповед, че по нейна устна заповед тези служители не са полагали извънреден труд, поради което се налага корекция на докладната и ние ще приемем, че те са полагали извънреден труд по устна заповед на председателя на Централната избирателна комисия очевидно, защото едва ли по собствена инициатива и прекален трудов ентузиазъм са идвали в дните, в които е имало частични избори и са дежурили заедно с членове на Централната избирателна комисия. Вие искате корекция, защото Вие не сте издавали устна заповед, така ли да разбирам?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз задавам въпрос на Ивайло Цонковски, Вие започвате да отговаряте. Господин Цонковски щеше да ми отговори, още повече че частични избори е имало на тези дати, но има и извън тях. Въпросът ми беше за Лиляна Тошева и той ще каже, че тя не е била записана като дежурна. И с това приключваме.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Цонковски, моля отговорете.

ИВАЙЛО ЦОНКОВСКИ: Датите на дежурство и часовете, в които са положили извънреден труд колегите, са по изрична молба на госпожа Богданова и те казаха точно в кои дни и от колко до колко часа са били дежурни. Тук става въпрос само за съботни и

неделни дни, когато са провеждани избори или балотажи. Информацията за тези колеги, които са дежурили, съм получил лично от тях, нямам от госпожа Тошева повече от това, което ми е казала – че има едно дежурство и мисля, че тя беше заменила Екатерина. Те имат и още по едно дежурство, което са дали на балотажите по време на изборите във Варна, но не го зачетох, тъй като те имаха граждански договори и не можех да им го пусна като извънреден труд.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли още въпроси към Ивайло Цонковски. Няма. Господин Цонковски, свободен сте.

Ако може да формулирате Вашето предложение, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предложение нямам. Прочитам предложението на главния секретар с оглед и изяснената ситуация чрез задаване на въпроси и отговори от страна на господин Цонковски. Предложението е ЦИК да одобри изплащането на дължимата сума по реда на чл. 262 от Кодекса на труда в размер на ... лв. и ... лв. по реда на чл. 67 от Закона за държавния служител за служителите от администрацията на Централната изборителна комисия, които са положили извънреден труд, така както е посочено в докладната записка по дати във връзка с произвеждането на частични избори за кметове на кметства и на общини.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да приемем решение на служителите от администрацията, изрично изброени в докладна записка № 1302 на главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, да бъдат изплатени възнаграждения за положения извънреден труд, така както е записано в докладната записка, на обща стойност ... лв. на основание чл. 262 от Кодекса на труда и ... лв. по реда на чл. 67 от Закона за държавния служител, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз гласувах „за” и имам особено мнение. Както видяхме и от разясненията на господин Цонковски, приели сме вътрешни правила, които не са спазени. Считам, че след като ЦИК е приела едни правила, те трябва да бъдат спазени, така както е в правилата. В противен случай да се доуреди или да се направят съответните изменения с оглед на фактическото положение по полагането на извънреден труд.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност Вие имате предложение да се доуредят вътрешните правила – едно, и второ предложение – те да се спазват. Мисля, че всички го приемаме.

**Точка 55.** Писмо от ГД „ГРАО” относно извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в произведените частични избори за кметове на кметства на 24 ноември 2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си позволя да докладвам вместо колегата Ани Манахова, на която се наложи да излезе, пристигналата от Министерството на регионалното развитие, Главна дирекция „ГРАО” проверка, която беше извършена за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в произведените на 24 ноември 2013 г. частични избори за кметове на кметства, а именно Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, и Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград. Проверката е установила, че няма избиратели, които да са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Тази докладна остава за сведение.

Колегата Красимир Калинов помоли да включим негов доклад в дневния ред. Заповядайте, господин Калинов.

**Точка 62.** Писма до председателя на ОИК – Мъглиж, и до заместник-председателя и секретаря на ОИК – Мъглиж.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, сутринта ми се обади един член на ОИК – Мъглиж, да попита какво прави Централната избирателна комисия по един проблем, за който ние сме забравили.



Аз се разрових в нашите решения и нашата преписка, изобщо в документацията и въпросът се оказа следният. Господин Караджов е докладвал преди един месец във връзка с това, че председателят на ОИК – Мъглиж, систематично не се появява и не свиква заседания на комисията. Във всеки случай, както ми беше казано, много повече от три пъти.

На 11 ноември, тоест преди един месец и два дни, ние сме взели решение да му напишем писмо и да видим неговото становище по въпроса, тъй като становището на другите членове на тази комисия ние го имаме. Досега господин Радни Раднев не е благоволил да намери време да ни отговори. Фактически индиректно може да се направи заключение, че ние вече попадаме в действието на чл. 25, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс.

В тази връзка аз предлагам ние да вземем протоколно решение, с което да укажем на господин Раднев в рамките на десет дни да върне отговор на нашето писмо от 11 ноември и ако не го върне, просто трябва да задействаме този член от Изборния кодекс, който е много ясен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих ви предложила да му уточним до 21 декември, за да можем в първите дни на 2014 г. да предприемем необходимите действия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да поискаме от заместник-председателя да ни изпрати, ако не е изпратил, протоколи, които доказват отсъствието на този господин.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да приемем решение да изпратим писмо на председателя на ОИК – Мъглиж, с което да го уведомим, че му даваме срок до 21 декември да изпрати отговор – било по пощата, било по имейл, на поставените в писмото на Централната изборителна комисия въпроси, свързани с неговото неучастие в заседания на ОИК – Мъглиж.

Второ, да изпратим писмо до заместник-председателя и секретаря на ОИК – Мъглиж, да ни изпратят заверени копия от протоколите на ОИК – Мъглиж, от които се вижда, че председателят

на комисията е отсъствал на съответните дати от заседанията на комисията.

В писмото до председателя на ОИК – Мъглиж, да напомним все пак, че този отговор се иска с оглед на предприемане на мерки по чл. 25, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс.

Който е съгласен с текста на двете писма – едното до председателя на ОИК – Мъглиж, другото – до заместник-председателя и секретаря, така както бяха предложени текстовете и записани в протокола, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Колегата Емануил Христов има думата.

**Точка 56.** Писмо от г-жа Милена Недева, кмет на община Каспичан, относно произвеждане на местен референдум.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, днес съм дежурен и имаше съвсем кратка поща. Има едно кратко писмо, получено от кмета на община Каспичан, в което той ни информира за следното нещо. Писмото е до председателя на Централната избирателна комисия:

„Уважаема госпожо председател, на основание чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 26, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление община Каспичан желае да произведе местен референдум на територията на град Каспичан.

Моля за Вашето компетентно мнение по въпроса възможно ли е да се проведе референдум само на територията на град Каспичан.”

Те не случайно цитират Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, той много ясно обаче казва, специално чл. 26, ал. 1, за местен референдум, казва, че местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно

значение, които законът е предоставил в компетентността на органите за местно самоуправление или органите на района или кметството. Явно искат да правят местен референдум, който касае само Каспичан, а не цялата община и питат може ли да го направят.

Не съм юрист, но според мен законът е категоричен в това отношение, че не е възможно. Все пак кажете си вашето мнение, за да знам как да им отговоря.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие какво предлагате?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да им отговорим, че съгласно Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, специално чл. 26, ал. 1, не е възможно да се проведе референдум в едно от населените места.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз считам, че общинският съвет си приема решение и неговите решения подлежат на друг контрол, извън Централната изборителна комисия. И лично аз считам, че не би следвало да им отговорим двусмислено.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би да отговорим, че в закона този въпрос е уреден в еди-кой си текст, компетентен орган е общинският съвет.

Колеги, който е съгласен да отговорим на поставеното питане, че въпросът за провеждането на местен референдум е решен в чл. 26, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и компетентният орган е общинският съвет. Неговите решения подлежат на контрол пред областния управител на съответната област. В този смисъл да бъде нашият отговор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Приема се.

**Точка 57.** Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Господин Христов, докладвайте за Общинската изборителна комисия – Казанлък.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, пак с пощата днес д вх. № 1299 от Общинската изборителна комисия – Казанлък, е получено предложение за заплащане на възнаградение за проведено заседание от общинската комисия на 11 декември 2013 г. Заседанието е във връзка с приемане на решение за освобождаване на общински съветник поради настъпила смърт и обявяване на следващия в листата. Едновременно с освобождаването е приет и новият общински съветник.

Предлагам възнаградението да бъде изплатено от държавния бюджет на основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс. Присъствали са: председател, секретар и 10 члена на Общинската изборителна комисия – Казанлък, за проведеното заседание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да бъде изплатено възнаградение за едно заседание на Общинската изборителна комисия – Казанлък, на председател, секретар и 10 члена, с основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс от държавния бюджет, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз имам предложение да изплатим възнаградение за заседание на 3 декември 2013 г. на Общинската изборителна комисия – Раковски, област Пловдив. Правното основание е чл. 277 от Изборния кодекс. Това възнаградение следва да заплатим от държавния бюджет. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 10 члена.

Общинската изборителна комисия – Раковски, е прекратила пълномощията на общински съветник от листата на политическа партия ДПС и е обявила следващия в листата. Само че аз бих искал да ви прочета за ваша информация как точно е станало това. Те са прекратили пълномощията на този общински съветник поради неучастие в четири поредни заседания. Основанията тя да не присъства били, че тя е в чужбина и е била уведомила по телефона

само председателя на Общинския съвет – Раковски, но не била предоставила писмен документ за причините за отсъствието си. Председателят на Общинската изборителна комисия – Раковски, е набрала съответната общинска съветничка по телефона, като я е попитала за отсъствията и дали може да присъства на заседанията през м. декември 2013 г. „Разговорът се проведе по телефона на високоговорител в присъствието на всички членове на Общинската изборителна комисия – Раковски.” Госпожата общински съветник казала, че няма да се върне и не може да участва в заседания на Общинския съвет и се била съгласила да я освободят в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 4, т. 5 от Закона за местното управление и местната администрация, на което основание те взимат решението. Тъй като аз счетох за интересен опита на тази общинска изборителна комисия, ви го прочетох. Това е принос в приложението на Закона за местното управление и местната администрация. И все пак те са провели това заседание и ние следва да се съобразим с изискванията на Изборния кодекс и да им гласуваме възнаграждение за това заседание.

Колеги, предлагам ви да гласуваме, след като споделих и добрата практика на Общинската изборителна комисия – Раковски.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да се изплати едно заседание за 3 декември на Общинската изборителна комисия – Раковски, на председател, заместник-председател, секретар и 10 члена на комисията от държавния бюджет, основанието е чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11, против – няма.

Приема се.

Не виждам други възнаграждения.

Колеги, закривам заседанието.

Следващото заседание е в понеделник, 16 декември, от 14, 30 часа.

*(Закрито в 19,00 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Сидерова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова