

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 380

На 2 декември 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12885/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1155/15.11.2013 г.

Докладва: Венцислав Караджов

2. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12536/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1173/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

3. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12939/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1174/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

4. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12841/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1175/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

5. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12651/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1176/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

6. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12656/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1177/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

7. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12866/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1178/22.11.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

8. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12916/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1188/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

9. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12646/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1189/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

10. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12415/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1190/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

11. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12530/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1191/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

12. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12875/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1192/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

13. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12891/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1193/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

14. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12880/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1194/15.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

15. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12950/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1195/22.11.2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

16. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12645/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1200/27.11.2013 г.

Докладва: Елена Маркова

17. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12532/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1201/27.11.2013 г.

Докладва: Елена Маркова

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12913/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

Докладва: Елена Маркова

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1221/02.12.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12900/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1222/02.12.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12927/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1223/02.12.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

22. Писмо от Софийски градски съд – ТО относно информация дали ПП „БКП“ е участвала в избори за последните пет години.

Докладва: Иванка Грозева

23. Предложение от ПП „ГЕРБ“ за промяна в състава на ОИК – Белица и проект на решение относно попълване състава на ОИК – Белица, област Благоевград.

Докладва: Румяна Сидерова

24. Писмо от Районния съд – гр. Лом за изпращане на копие от Решение № 2203-НС от 25 март 2013 г. и копие от заявлението за регистрация на наблюдатели, посочени от ПП „ДПС“ за МИР 12 – Монтана.

Докладва: Румяна Сидерова

25. Заявление за достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация от Иван Митов Петров – журналист, относно въпроси, свързани с изборите за кмет на гр. София през 2011 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

26. Имейл от Д. Божинова – председател на Българското сдружение за насърчаване на гражданската инициатива – гр. Бургас, относно обществени консултации по въпроси, отнасящи се до изборите за Европейски парламент.

Докладва: Мария Мусорлиева

27. Доклад относно обмена на данни между държавите – членки на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

28. Искания за изплащане на възнаграждения:

1. ОИК – Любимец.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. ОИК – Смолян.

Докладва: Елена Маркова

3. ОИК – Тунджа.

Докладва: Елена Маркова

4. ОИК – Костинброд.

Докладва: Валентин Бойкинов

5. ОИК – Мъглиж.

Докладва: Румяна Сидерова

6. ОИК – Кубрат.

Докладва: Румяна Сидерова

7. ОИК – Перник.

Докладва: Елена Маркова

8. ОИК – Перник.

Докладва: Елена Маркова

9. ОИК – Златоград.

Докладва: Венцислав Караджов

10. ОИК – Сливен.

Докладва: Венцислав Караджов

11. ОИК – Плевен.

Докладва: Иванка Грозева

29. Писмо от Министерския съвет относно потвърждение за предоставено имущество.

Докладва: Румяна Сидерова

30. Докладна записка от Лилия Богданова относно писмо от Министерския съвет във връзка с потвърждаване заприходяването на предоставените активи.

Докладва: Румяна Сидерова

31. Писмо от Народното събрание – отговор на наш изх. № 546/20.11.2013 г., относно ремонтни дейности в помещение № 72.

Докладва: Севинч Солакова

32. Писмо от Министерския съвет – отговор на наш изх. № 489/25.10.2013 г., относно действащи договори, по които администрацията на Министерския съвет е страна.

Докладва: Севинч Солакова

33. Предложение за сключване на граждански договори с лица във връзка с архивиране на документи.

Докладва: Севинч Солакова

34. Докладна записка от Лилия Богданова относно определяне на лимити за мобилни услуги и проект на предложение на работна група 1.7.

Докладва: Севинч Солакова

35. Писмо от Народното събрание – информация относно списъци със служители на НС, ангажирани във връзка със споразумението.

Докладва: Севинч Солакова

36. Предложение за сключване на граждански договори с лица, ангажирани във връзка със споразумението.

Докладва: Севинч Солакова

37. Предложение във връзка с транспортното осигуряване на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

38. Докладна записка от Лилия Богданова относно одобряване на външен експерт по компютърни системи за участие в комисиите за избор на изпълнител на обществени поръчки за закупуване на деловодна информационна система, сървър, компютри и офис-техника.

Докладва: Паскал Бояджийски

39. Докладна записка от Лилия Богданова относно необходимост от закупуване на етикираща система.

Докладва: Севинч Солакова

40. Докладна записка от Лилия Богданова относно прекратяване на служебно правоотношение на служител от администрацията на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

41. Докладна записка от Лилия Богданова относно утвърждаване на финансови разходи.

Докладва: Севинч Солакова

42. Докладна записка от Лилия Богданова относно осигуряване на канцеларски материали, консумативи за офистехника и други материали за нуждите на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

43. Получени отговори от неправителствени организации във връзка с изпратено писмо от ЦИК.

*Докладват: Мария Мусорлиева и
Паскал Бояджийски*

ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Анна Колушева-Манахова, Гергана Маринова и Емануил Христов.

Заседанието бе открито в 14,35 ч. и председателствано от госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 2 декември 2013 г. - имаме кворум.

Дневният ред е във вътрешната мрежа. Изглежда доста обемист, но някои от въпросите могат да се групират . Знаете, че сме ги разглеждали и преди това. Става дума за докладните относно Районна прокуратура – гр. Варна. Ще докладват колегите Бисер Троянов и Гергана Маринова.

Погледнете дневния ред, за да кажете има ли предложения за допълнително включване на точки.

Ако ви прави впечатление, има малко по-различна подредба на дневния ред, тъй като всички административни въпроси са сложени след въпросите, които зависят изключително от компетентността на Централната избирателна комисия, т.е. исканията за възнаграждение са малко по-напред в дневния ред от друг път, когато сме провеждали заседание. Във втората част са включени точки, които са от административен характер, които са свързани с работата на комисията, а не са второстепенни.

Колеги, имате ли предложения по дневния ред? – Няма.

Предлагам да гласуваме член на ЦИК, който да брой гласовете. Предлагам това да е господин Паскал Бояджийски.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема. Господин Бояджийски ще брой гласовете.

Предлагам да преминем към точка първа от дневния ред. Ще докладва колегата Венцислав Караджов.

1. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12885/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1155/15.11.2013 г.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, постъпило е постановление на Районна прокуратура – Варна във връзка с произведените частични избори за кмет на община Варна. В резултат на извършените процесуално-следствени действия, Районна прокуратура – Варна, на която е разпределена тази преписка, отказва да образува наказателно производство и прекратява преписката. Копие от постановлението е изпратено за сведение на Централната избирателна комисия, така че аз ви докладвам това за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Един въпрос. С какво е свързана обосновката за прекратяване на преписката? Установила ли е прокуратурата точните дати на постоянния адрес на лицата? – Ако искате, да остане за докладване малко по-късно, тъй като знаете, че в мнозинството от преписките прокуратурата не е изследвала въпроса с уседналостта и ние приехме след обсъждане едно решение да пускаме жалби с оглед на прецизното изследване на тези обстоятелства при решаването на въпроса за наличие или липса на престъпление.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, делото касае избирателка във Варна, участвала в частичния избор за кмет на община Варна. Същата е гласувала без да има адресна регистрация в гр. Варна. След като ѝ дали бюлетина и пуснала гласа си, преди да ѝ върнат личната карта, избирателката се е разписала в списъка на гласувалите. Разпитани са членовете на секционната избирателна комисия и са проведени допълнителни процесуално-следствени действия, както е изготвена и експертна справка от сектор на ОД на МВР – гр. Варна, които са сравнили събран следствен материал от почерк от подписа на секционната комисия и на избирателката, която е гласувала в съответната секция.

Прокуратурата заключава, че от събраните по преписката доказателства не може да се направи категоричен извод затова, че съответната избирателка не е съзнавала, че няма право на вот в тази секция и не е искала и пряко целяла да постигне обществено опасна последица – избран резултат в изборна секция №..., като избирателката е отишла в тази секция със съзнанието, че има право да гласува. И с оглед на гореизложеното следва да се направи според прокуратурата следният правен извод: че избирателят не е осъществил престъпление по смисъла на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, тъй като деянието, макар и формално да осъществява обективната страна на признаците на престъплението, не осъществява неговата субективна страна. Поради това прокуратурата намира, че наказателно производство следва да не се образува, а преписката да се прекрати.

Това са мотивите на прокуратурата. Аз предлагам това за сведение – няма престъпление, не се твърди в мотивите на прокуратурата за извършени административни нарушения. Не ни е изпратена с цел да извършим някакви допълнителни действия и да потърсим административно-наказателна отговорност от членовете на секционната избирателна комисия, а ние вече имаме практика, че такава не можем да търсим, така че аз докладвам за сведение. Един път е гласувала без да има адресна регистрация.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като колегите Бисер Троянов и Гергана Маринова все още не са в заседание, предлагам да преминем към докладните записки, следващи в дневния ред. Това са докладните записки на колегата Елена Маркова, но тя ги е оставила на колегата Паскал Бояджийски и той ще ни ги докладва. Също относно постановления от Районна прокуратура – Варна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отсъствието на членове на Централната избирателна комисия въобще не означава, че не трябва да обсъждаме предложенията. Това предложение, което докладва

колегата, който докладва преписката. Аргументът ми е следният: той направи предложение. Това че отсъстват някои хора с някакви си особени мнения, въобще не означава, че не трябва да се гласува към момента това, което е направено като предложение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението ви да гласуваме, но аз не съм се обосновала с това, че някой отсъства от залата. Обосновката, че някой отсъства беше да се премине вместо към т. 2 към т. 17.

Колеги, който е съгласен с направения доклад от колегата Венцислав Караджов, като приемем докладваното от него постановление на Районна прокуратура – Варна по преписка № 12885/2013 г. с наш вх. № 1155 от 15 ноември 2013 г. да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Особено мнение на колегата Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, аз гласувах „за“, тъй като съм съгласен с конкретния доклад на колегата Караджов, но взимам думата с оглед на други изказвания, дотолкова доколкото в момента върви обсъждане дали Централната изборителна комисия ще взема отношение по случаите, където може да се претендира, че прокуратурата не си е свършила добре работата, в резултат на което и постановлението, което е издала, е евентуално незаконосъобразно. Поради което в конкретния случай аз поисках да уточним дали изборителката е гласувала един-единствен път или е гласувала два пъти. Защото ако беше гласувала два пъти, аз щях да съм на друго мнение, различно от това на докладчика.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако беше гласувала два пъти, и аз щях да докладвам по друг начин. *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Преминаваме към т. 17 от дневния ред. Думата има Паскал Бояджийски.

17. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12532/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1201/27.11.2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, с вх. № 1201 от 27 ноември 2013 г. е пристигнало постановление от Мусова – младши прокурор при Районна прокуратура – Варна, по преписка № 112856/2013 г. по описа на Трето районно управление на полицията – Варна, прокурорска преписка № 12532/2013 г., водена срещу Аврамка Димитрова Колева, която на изборите за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. се твърди, че била упражнила правото си на глас за кмет на община Варна без да разполага с такова право.

По преписката е установено, че госпожа Колева първоначално е била регистрирана по постоянен и настоящ адрес във Варна, след това е променила регистрацията си в друго населено място, но през м. април 2013 г., т.е. няколко месеца преди изборите, отново е променила регистрацията си по постоянен и настоящ адрес във Варна. Същата е гласувала един път на изборите за кмет на община Варна.

Прокурорът счита, че липсва субективният елемент в състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и поради това отказва да образува наказателното производство.

Докладвам за сведение на Централната избирателна комисия, тъй като според мен има достатъчно мотивирано обяснение защо се прекратява преписката и защо е отказано да се образува наказателно производство.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Има ли изказвания по направения доклад? – Ако няма други мнения, който е съгласен с направеното предложение от докладчика относно преписка № 12532/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна,

наш вх. № 1201 от 27 ноември 2013 г. да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема.

16. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12645/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1200/27.11.2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващата преписка, която е на колегата Маркова, е с вх. № 1200 от 27 ноември 2013 г. Отново касае прокурорско постановление по преписка № 12645/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, образувана е по сигнал на ЦИК с оглед данни за престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

Установило се е, че Живко Христов Христов с настоящ адрес във Варна, е гласувал на изборите за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. Прокурорът счита, че наказателно производство не следва да се образува поради липса на престъпление, а преписката да се прекрати, тъй като обективна страна Христов не е осъществил състава на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, тъй като същият отговарял на условията, предвидени в чл. 3, ал. 4 от Изборния кодекс. Бил е български гражданин, навършил 18 години към изборния ден, включително, не е поставен под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода, а от писмо на директора на дирекция „Информационно и административно обслужване“ се установявало, че той е с настоящ адрес във Варна от 28 април 2009 г.

Поради това, доколкото разбирам становището на колегата Маркова, но и моето становище всъщност е, че преписката следва да остане при нас за сведение.

И само за пълнота: няма данни и в прокурорската проверка лицето да е гласувало два пъти. Гласувало е само веднъж.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, има ли други становища? – Ако няма други становища, който е съгласен с предложението на колегата Бояджийски постановлението по преписка № 12645/2013 г., наш вх. № 1200/27.11.2013 г., моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

18. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12913/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1202/27.11.2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, следващата преписка № 12913/2013 г., наш вх. № 1202/27.11.2013 г. ще оставя на госпожа Маркова да я докладва, тъй като тук с нея може би ще формираме различно мнение. Завършвам с доклада си по нейните преписки.

19. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12424/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1221/02.12.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, и аз ще докладвам няколко постановления, които са пристигнали днес от Районна прокуратура – Варна.

Първото е с вх. № 1221 от 2 декември 2013 г. Постановлението е по преписка № 12424/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна. Извършено е по проверка и сигнал на Министерството на регионалното развитие – ГД „ГРАО“ и от ЦИК.

В хода на проверката е установено, че Йорданка Маринова Боева притежава жилище в гр. Варна. На частичните избори за кмет на община Варна, проведени на 30 юни и 7 юли 2013 г., Боева заедно със съпруга си е отишла да гласува в секция № 298. Съпругът

на Боева е открит в избирателните списъци, докато госпожа Боева не е фигурирала в избирателния списък. Същата е била вписана ръчно, като данните за местоживееене били записани от личната ѝ карта. .

В хода на проверката е установено, че самата лична карта е била издадена на 12.10.2000 г. и е безсрочна. В системата на АИС-БДС Боева се е водила с постоянен адрес в гр. Варна и в с. Здравец, област Варна, община Аврен от 10.10.2000 г. Къщата в с. Здравец е била собственост на сина на Боева.

При така установената фактическа обстановка прокурорът е счел, че не са налице данни за извършено престъпление от общ характер по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, тъй като няма налице данни за умишлено гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс, поради което е отказал да образува наказателно производство и е прекратил преписката.

Преписката е сходна с тези на колегите, които току-що гласувахме. Аз смятам да ви предложа също да остане за сведение, тъй като самата госпожа Боева има лична карта, която е безсрочна, издадена на 12.10.2000 г. и съответно е имала право да гласува в секцията, в която е упражнила един път правото си на глас. Поради което ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други становища? – Ако няма други становища, аз ще изразя противно мнение в смисъл, че считам, че следва да се изследва датата на постоянния адрес на лицето, което не е направила прокуратурата, а се е задоволила с издадената лична карта. За съжаление знаем, че маса български граждани не си сменят личните карти при промяна на адреса и считам, че тази преписка следва да бъде обжалвана. Но с гласуване ще решим въпроса.

Има ли други становища? – Няма. Ще гласуваме първо предложението на докладчика.

Който е съгласен преписката да остане за сведение, независимо че вторият адрес е в община Аврен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8, против – 5.

Няма решение.

Второто предложение беше направено от мен. Който е съгласен да бъде изготвена жалба, за да бъдат уеднаквени случаите, както еднакво реагираме и за останалите хипотези по Районна прокуратура – Варна и гласуването в гр. Варна, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение – ще остане за следващо заседание, за да преценим какво ще правим.

21. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12927/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1223/02.12.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ви докладвам следващото постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12927/2013 г. – наш вх. № 1223/02.12.2013 г. С това постановление разследващият прокурор е отказал да образува досъдебно производство и е прекратил преписката.

Преписката касае проверка, в която е установено, че Михаил Иванов Чобанов, живеещ в гр. Варна, ул. „...“ № ... от 6 години. На 21.03.2013 г. е подал заявление за постоянен и настоящ адрес в кметство в район „Младост“. Нова лична карта на Чобанов е била издадена на 21.03.2013 г. от МВР – Варна.

Той е гласувал в първия тур на изборите за кмет на гр. Варна на 30.06.2013 г. в секция № 266, находяща се в училище „Св. Иван Рилски“.

Когато отишъл в избирателната секция, за да изрази своя вот, се установило, че името му не присъства в списъка, тъй като е живеел на този адрес от няколко месеца по лична карта. По тази

причина се наложило да бъде дописан в изборителния списък. Членовете на комисията се консултирали помежду си, след което са допуснали лицето до гласуване и са го дописали в списъка.

В хода на проверката били снети обясненията на председателя, секретаря на СИК, извършена е проверка относно това кой е извършил дописването, дали подписът, който е положен, е положен от гласоподавателя Чобанов.

По преписката са снети обяснения и на Нона Иванова Йотова – председател на СИК, която е заявила, че не може да каже с точност колко са били случаите на допуснати да гласуват лица, които са липсвали в основния списък. За всеки конкретен случай – твърди тя – е била извършена консултация в присъствието на същия гласоподавател със служителите на общинската администрация и с Районната изборителна комисия – Варна. След запознаване с конкретния случай РИК им отговаряла дали съответният човек има право да гласува или не. В случай че РИК даде становище, че конкретното лице има право да гласува, член от СИК добавял името на лицето в списъка и го допуснал да гласува. Имало случаи, когато Районната изборителна комисия – Варна е давала отрицателен отговор и тогава лицето не е било допускано до гласуване.

В хода на проверката били снети обяснения и от останалите членове на секционната изборителна комисия. Изискани са справки относно валидни документи за самоличност и гражданството на Михаил Чобанов, както и такива относно правото му да упражнява изборителен вот. Съгласно изготвената справка по преписката, оригиналният списък на секционната изборителна комисия се намира по преписка № 13094/2013 г.

Прокурорът смята, че при така установената фактическа обстановка в хода на извършената проверка не са събрани данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс

или друго престъпление от общ характер. Поради което отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписката.

Тук наистина според мен не е изследвано къде е живял господин Михаил Чобанов преди датата на издаването на личната му карта – 21.03.2013 г., независимо че в постановлението, което ви изчетох, прокурорът е установил, че е живял от 6 години, но как е установено, ние нямаме данни. Така че в дадения случай може би има основание да се обжалва, тъй като не са изследвани обстоятелствата относно уседналостта на господин Михаил Чобанов.

Ние трябва да приемем една единна практика. Постановленията, които докладваха колегите Паскал Бояджийски и Венцислав Караджов смятам, че се базират на абсолютно същите основания, а именно липса на уседналост.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, на субективна страна на престъплението, е казала прокуратурата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Щом смятате, че там съществува уседналост. Щом смятате, че липсата на уседналост не е основание при предишните преписки, нямам нищо против. Казах ви какво е моето предложение – да обжалваме съответното постановление, за да се изследват обстоятелствата относно уседналостта преди 21.03.2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други мнения? – Само ще добавя към казаното от колегата Грозева, че за съжаление част от прокурорите в Районна прокуратура – Варна не са стигнали до § 1, т. 4 от Заключителните разпоредби на Изборния кодекс, който определя какво значи живял, като обвързва думата живял с адресна регистрация, а не с фактическо пребиваване на адреса. Подкрепям направеното предложение.

Ако няма други предложения, който е съгласен с предложението на колегата Грозева да бъде подготвена жалба срещу постановлението до Окръжна прокуратура - Варна, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот. Какво ще обжалваме сега. Видно от фактичката обстановка, тук има едни действия на тъй наречената районна избирателна комисия, която е давала указания кой да бъде вписан и кой да не бъде вписван. Очевидно тук в случая е дала указание някой да бъде вписан без да има право на това. Поради което точно това и уточнявам. Първо, по отношение на деянието евентуално на въпросния деец. Второ, по едни деяния на едни други органи, които са дали указание на някого си да бъде допуснат да гласува по определен начин, след като – видите ли – районната избирателна комисия вече го е и проверила. Така че това е основанието ми за отрицателния вот, а не просто така, защото взехме едно решение и да тръгне машинарията безпросветно да пишем обжалвания или не знам...

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ние сме дали сигнал до Районна прокуратура – Варна за лица, които са гласували без да имат право на глас в частичните избори за кмет на община Варна, на основание на извършена проверка от ГД „ГРАО“ по регистрите на населението и избирателните списъци. И ние обжалваме обстоятелството, че лицето, което е визирано в това постановление е гласувало. Според докладчика и според мене – тъй като аз съм гледала преписката, затова си позволих да взема отношение, има достатъчно данни, че лицето не притежава право на глас. Но прокуратурата не е изследвала всички обстоятелства.

Кажете, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с това аз пък като четох това постановление, явно прокуратурата е установила едни други данни,

примерно по показанията на председателката на секционната избирателна комисия, че явно имаме и едни помагачи и не знам какви си там допълнително, които са способствали извършването на определен тип деяние, което пък ние обявяваме директно за наказание. Това пък ми беше патосът на моето изказване. Като ще обжалваме, по-добре е да си тръгнем въз основа на събраните данни в цялост и да видим кой е подпомогнал дееца, за да извърши определен тип деяние, в случая да пусне бюлетина във въпросния избор.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против като се проучи преписката, да бъде внесен обоснован доклад. Вие правите предложението. *(Реплики.)*

Владимир Христов има думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги, извинявайте. Позволих си да взема думата, тъй като някой каза: вместо да пишем безпросветно...

Просветата е едно много относително явление, особено за тези наши колеги, които аз съм чувал в залата, че не познават, не признават и не желаят да познават българската правна теория. Така че от тази гледна точка кое е просветно и кое не е просветно, по-добре е да не се учим в залата, а да стигнем до ясен извод: изследвани ли са обективните и субективни признаци в елементите на едно деяние и ако сметем, че те не са достатъчно изследвани, ние сме единственият орган в страната, който има интерес от това да се раздава справедливост по отношение на посегателствата срещу политическите права на гражданите. Ние освен прокуратурата, разбира се, но тъй като в тези производства сме заинтересована страна и ние, то ние трябва последователно и понякога с риск да бъдем „безпросветни“ (тук слагам кавички), да търсим единна практика от страна на прокуратурата: да се изследват обективните и субективните признаци в състава на едно престъпление.

Допълвам това, което каза госпожа Сидерова, за непознаване на разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата има Севинч Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали да направим почивка и да извадим всички случаи, в които да преценим Централната избирателна комисия как е действала. Защото и аз пледирам за последователност в действията на Централната избирателна комисия. Но в този случай следва да кажем, че Централната избирателна комисия за пореден път е непоследователна и това ще се установи, ако направим такава справка. И тъй като разговорът тръгна в много лоша посока и господин Владимир Христов излезе, за да продължим да се образуваме, но аз предлагам да направим почивка, да извадим случаите, за да говорим с факти, за да не излезе, че някой просто си измисля. И да видим от колко постановления от прокуратура, които е получила Централната избирателна комисия, в кой случай как е действала и какво решение е приела.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това нещо не може да се разреши с почивка и то в началото на заседанието. Ако имате предложение, моля направете го мотивирано: да се направи работна група, като вие ще участвате разбира се в нея и когото преценим. В момента не можем да прекъснем заседанието на това основание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само искам да уточня. Явно колегата мои думи явно цитира. Само искам да кажа, че за безпросветно явно е стигнал до първото значение, а не е продължил с останалите значения на думичката. Добре е да се види какво пише в Тълковния речник за останалите значения на тази дума.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, много ви моля лични взаимоотношения да не стават предмет за обсъждане в залата.

Само по конкретния доклад. *(Реплики.)* Нали коментирате и в отсъствието на колегата Христов? *(Реплики.)* Добре, коментирайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, хубаво е такива забележки да бъдат правени в момента, в който се чуе един такъв тон и такова изказване в залата, а не когато се отговаря на подобно изказване.

Аз иначе подкрепям да се поддържа един добър тон, за да има професионален облик Централната избирателна комисия. Но забележките ще ги отправяте при първото изказване, което има и личен характер.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам направеното предложение и правя забележка затова, че се квалифицират докладите на членовете на ЦИК като безпросветни. Както и правя забележка на колегата Христов да не влиза в спорове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя да се види в Тълковния речник какво означава тая дума.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Много ви моля, не се мъчете да провалите заседанието. Иванка Грозева има думата.

20. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12900/2013 г. по описа на ВРП за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1222/02.12.2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в такъв случай ще трябва да ви докладвам и последното, третото постановление, което е идентично с предишното, което ви докладвах. Входирано е с вх. № 1222 от днешна дата и е по преписка № 12900/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна.

Тук става въпрос за следното. Преписката е образувана по сигнал на ЦИК и се сочи, че след извършена проверка за гласуване в

нарушение на правилата на Изборния кодекс на проведените на 7.07.2013 г. частични избори за кмет на община Варна, било установено, че лицето Бахтишен Ахмед Хакъ е гласувала без да има избирателни права. Снети са сведенията от Бахтишен Хакъ, които сочат, че на 30.06.2013 г. тя не е упражнила правото си на глас, тъй като не е била във Варна, но на 7.07.2013 г. на проведения балотаж е гласувала в избирателна секция № 121. Тя не е фигурирала в избирателния списък. Името ѝ е било дописано от член на секционната комисия.

От извършената проверка се установява, че тя има постоянен адрес в гр. Варна, ул. „...“ № Тази промяна е била извършена на 4.04.2013 г. по съответния ред в община Варна.

Прокуратурата е направила справка относно предишните ѝ лични документи и е цитирала няколко лични карти, последната лична карта е тази, която ви цитирах – издадена на 4.04.2013 г. Предишната ѝ е от ОД на МВР – Разград, която е валидна до 14.09.2019 г. и разбира се са цитирани някои по-стари лични карти, които са невалидни поради изтекъл срок. Те също са издадени от ОД на МВР – Разград.

Съгласно направените проучвания се оказва, че действително лицето Бахтишен Хакъ съответно не отговаря на условията на чл. 3, ал. 4, т.е. няма уседналост през последните шест месеца в съответното населено място и е гласувало без право. Независимо че е било допуснато и е дописано в списъка от членовете на секционната избирателна комисия в секция № 121, то е гласувало в нарушение на Изборния кодекс.

Прокурорът обаче е счел в хода на извършената проверка, че трябва да гласува. Тъй като не е фигурирала, тя е била дописана в същия без никакви забележки. След това Хакъ е гласувала за кмет на община Варна и е упражнила избирателно право без да притежава такава. По този начин Хакъ е осъществила от обективна страна

престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. От събраните по делото доказателства може да се направи категоричен извод затова, че Хакъ не е съзнавала, че няма право на вот от една страна, а от друга – не е искала и пряко е целяла да се постигне обществено опасна последица – избран резултат в избирателна секция 203 на избирателен район Варна.

С оглед гореизложеното прокурорът счита, че не е осъществено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, тъй като деянието, макар и формално да осъществява от обективна страна признаците на престъпление, не е осъществено от субективна. Поради което е отказал да образува досъдебно производство и е прекратил преписката.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: И вие предлагате да остане за сведение, така ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да остане за сведение, тъй като такива са фактически неговите доводи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен с направеното предложение от докладчика по преписка № 12900 – наш вх. № 1222 от 2.12.2013 г. да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

22. Писмо от Софийски градски съд – ТО относно информация дали ПП „Българска комунистическа партия“ е участвала в избори за последните пет години.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам още един доклад, ако ми разрешите, с вх. № 1224 от днешна дата. От Софийския градски съд – Търговско отделение е пристигнало писмо, с което съгласно разпореждане на съда от 21.11.2013 г. искат да им бъде предоставена

информация относно това дали за последните пет години политическа партия „Българска комунистическа партия“ е участвала в изборите за народни представители, за президент и вицепрезидент и за общински съветници и кметове.

Направихме проверка и установихме, че с Решение № 81-МИ от 8 август 2011 г. ПП „Българска комунистическа партия“ е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове. Дори сме извадили и копие от Бюлетина, където е изписана под № 40 - „Българска комунистическа партия“, т.е. участвала е в изборите за общински съветници и кметове през 2011 г.

През 2013 г. също е подала документи за регистрация, но с Решение № 2272-НС от 27.03.2013 г. Централната избирателна комисия е отказала да регистрира партия „Българска комунистическа партия“ за участие в изборите за Народно събрание.

Предлагам да изпратим исканата информация, като освен решението, което ви цитирах и номера на решението, можем да изпратим също така и копие от Бюлетина, в който партията фигурира под № 40, ако разбира се Централната избирателна комисия прецени. Ако не, можем да се ограничим само с номера на решението, с което политическа партия „Българска комунистическа партия“ е регистрирана за участие.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен да гласуваме текста на писмото до Софийски градски съд, както и да приложим към него копие от решението за регистрация на партията за участие в избори, така както беше докладвано от колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема. Писмото да се изпрати на Софийския градски съд заедно с копие от решението за регистрация.

Колеги, ще си позволя без да е точка в дневния ред, да направя една **констатация на базата на всички тези постановления**, които минаха през доклади пред Централната изборителна комисия и да ви предложа на вниманието да обсъдим не в настоящия момент, но през следващата седмица обстоятелството, че текстът в Изборния кодекс, който свързва уседналостта с израза живял, е недостатъчно коректен, а обяснението на думата живял се намира едва в Преходните разпоредби и това води до заблуждение както в гражданите, така и в органите, които прилагат Изборния кодекс, за съжаление.

И може би да помислим по въпроса дали да не предложим на законодателя направо в текста на закона, в текста на чл. 3 от сегашния кодекс, да се разшифрова значението на думата живял и вместо думата живял, да се включи: има адресна регистрация по постоянен или по постоянен и настоящ адрес в зависимост от съответната хипотеза. Това да си е част от чл. 3, а не да е в Допълнителните разпоредби. Но това е само с оглед на бъдещата ни работа през следващите една-две седмици и като видим какво ще бъде внесено, ако бъде внесено предложение за нов изборен кодекс.

По следващата точка от дневния ред аз съм докладчик.

23. Предложение от ПП „ГЕРБ“ за промяна в състава на ОИК – Белица и проект на решение относно попълване състава на ОИК – Белица, област Благоевград.

Постъпило е предложение от представляващия политическа партия „ГЕРБ“ за гр. Белица относно назначаването на председател на Общинската изборителна комисия – Белица, област Благоевград.

С наше Решение № 2875 ПВР/МИ ние сме освободили председателя на ОИК – Белица Даниела Борисова Генева. Предложението на политическата партия е за попълване състава на ОИК – Белица, област Благоевград:

„Постъпило е предложение с вх. № 1250/28.11.2013 г. от Иван Лазаров Стойчев – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ – Благоевград, за назначаване на Вангелия Иванова Разсолкова за председател на ОИК – Белица, на мястото на освободената с Решение № 2875-ПВР/МИ от 25 ноември 2013 г. Даниела Борисова Генева. Към предложението са представени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от дипломата за завършено висше образование, копие от лична карта на Вангелия Иванова Разсолкова, 3 бр. пълномощни.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Назначава за председател на ОИК – Белица, област Благоевград, Вангелия Иванова Разсолкова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

Има ли други предложения? – Ако няма, който е съгласен с предложения ви проект, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Решението е с № 2876 ПВР/МИ.

24. Писмо от Районния съд – гр. Лом за изпращане на копие от Решение № 2203-НС от 25 март 2013 г. и копие от заявлението за регистрация на наблюдатели, посочени от ПП „ДПС“ за МИР 12 – Монтана.

Следващия доклад, който имам да ви направя, това е писмо до районния съдия от Районен съд – гр. Лом. Пристигнало е писмо от районния съдия от гр. Лом госпожа Каменова по НОХД 407/2013 г., с което ни моли за нуждите на наказателното дело да ѝ изпратим копие от наше Решение № 2203-НС от 23.03.2013

г. Това е решението за назначаване и дейността на застъпниците в парламентарните избори през 2013 г.

В т. 2 на писмото съдията ни моли и изисква от нас да представим заявление за регистрацията на наблюдатели, посочени от партия „ДПС“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в 12. Многомандатен изборен район – Монтана.

Направихме справка по телефона. Искането е относно целия многомандатен изборителен район, тъй като районът на Районния съд в гр. Лом обхваща повече от една община, а не е само община Лом.

Колеги, подготвила съм проект на писмо, което е във вътрешната мрежа, като по точка първа искането е елементарно и изпълнимо – прилагаме копие от исканото решение:

„В изпълнение на Ваше искане Ви представяме приложено към това писмо копие от наше Решение № 2203-НС от 23.03.2013 г.

Искането Ви по т. 2 не може да бъде изпълнено, тъй като ЦИК не назначава представителите на политическите партии. Те се упълномощават от представляващия политическата партия или упълномощено/преупълномощено лице и списъкът им се депозира в съответната РИК (чл. 101а от Изборния кодекс). Застъпниците на кандидатските листи също се регистрират от районните изборителни комисии.

Централната изборителна комисия назначава само наблюдателите по § 1, т. 18, букви „а“ и „б“ от Изборния кодекс и води техните регистри.

Съгласно чл. 241, ал. 4 и 5 от ИК изборните книжа и материали на РИК, в т.ч. заявленията на политическите партии за регистрация на застъпници, техните регистри и списъците на представителите на политическите партии се предават на областните администрации и се съхраняват от тях до следващите избори. За 12. МИР – Монтана това е областната администрация на област

Монтана, към която следва да насочите Вашето искане за книгата на РИК.

Приложения:

Решение № 2203-НС/2013 г. на ЦИК;

Решение № 2205-НС/2013 г. на ЦИК;

Решение № 2180-НС/2013 г. на ЦИК“

Няма наблюдатели на политическа партия. Съдът трябва да уточни какво точно иска. (*Реплики.*)

Аз реално съм отговорила. Искат заявление за регистрация на наблюдатели на политическа партия „ДПС“. Няма такова заявление, защото наблюдатели на партии не съществуват. Колеги, предлагам само да им кажем къде се намират документите и мисля, че колегите ще се ориентират по нашите три решения, които са за застъпници, за партийни пълномощници и за наблюдатели. Те са приложени към писмото и мисля, че това е достатъчно. В тях са и съответните текстове от закона и съдът ще се ориентира. И кандидатите нямат наблюдатели – кандидатите имат застъпници. Аз мисля, че копията от трите решения достатъчно облекчават съда, за да може той да се ориентира и с това указание, което му даваме.

Съгласни ли сте с този текст? Имате ли други предложения?

Който е съгласен с предложението текст с направената промяна по предложението на колегата Солакова вместо назначава да е регистрира, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложеният текст на писмо се приема.

Следващият доклад е на колегата Паскал Бояджийски.

25. Заявление за достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация от Иван Митов Петров – журналист, относно въпроси, свързани с изборите за кмет на гр. София през 2011 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, с писмо с вх. № 1208 от 28.11.2013 г. е постъпило заявление, озаглавено: Заявление за достъп до обществена информация по ЗДОИ, от журналиста Иван Митов Петров от гр. София. Той поставя няколко въпроса, които според мен нямат отношение към Закона за достъп до обществена информация.

Въпросите са от типа на това, че през 2011 г. е бил проведен избор за кмет на гр. София или не е бил проведен избор; дали пак през 2011 г. е бил проведен избор за общински съветници от София или не е бил проведен такъв избор; и накрая поставя въпроса: При положение, че тогава е бил проведен избор за общински съветници и кмет на община София, защо в документите му за самоличност било отразено вместо София, Столична община.

На това писмо ви предлагам да отговорим по следния начин, като можете да се запознаете и с проекта на писмо, който е в днешната мрежа:

„Уважаеми господин Петров,

Във връзка с Вашето заявление с вх. № 1208 от 28.11.2013 г. и съгласно решение на Централната изборителна комисия от 2 декември 2013 г. Ви уведомяваме за следното:

На 23 и 30 октомври 2011 г. в Република България се произведоха избори за общински съветници и кметове и избори за президент и вицепрезидент на републиката. Съгласно решение на ОИК – София госпожа Йорданка Асенова Фандъкова е избрана за кмет на Столична община.

Съдържанието и данните в българските документи за самоличност се уреждат от Закона за българските лични документи и Централната изборителна комисия не разполага с правомощия относно тях.“

Исках да цитирам решението, с което госпожа Фандъкова е избрана за кмет на Столична община, но не успях да го намеря за сегашното заседание.

По отношение на въпроса му за Столична община предлагам да отговорим, че териториалното деление и наименованието на Столичната община, нейните райони и кметства са уредени в Закона за териториалното деление на Столична община и големите градове.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения?

Ако колегата Бояджийски се съгласи, да изведем второто изречение на нов ред и да добавим още едно изречение, че кметът на Столичната община е кмет и на гр. София. Знаете общия текст в Закона за местното самоуправление и местната администрация, че кметът на населеното място, което е център на общината, е кмет и на това населено място. Така се счита, защото знаем, че на територията на Столична община има и кметства.

Той се интересува кое е правилно да се каже: дали е кмет на община или е кмет на София. И двете са правилни, но по-общото понятие е общината. По-тясното понятие е кмет на града.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с това предлагам второто изречение, което съм написал, да отпадне и да остане това, което вие казвате, че съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация кметът на Столична община е кмет и на гр. София.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Който е съгласен с предложението ви текст на писмо с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

26. Имейл от Д. Божинова – председател на Българското сдружение за насърчаване на гражданската инициатива – гр. Бургас, относно обществени консултации по въпроси, отнасящи се до изборите за Европейски парламент.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, по мейл е постъпило едно писмо и понеже е съвсем кратко, ще ви го изчета:

„Уважаема ЦИК, разбрахме от наши колеги, че сте се обърнали към неправителствени организации за обществени консултации по въпроса за европейските избори през 2014 г. Моля да включите нашето Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива в мейлинг листата по темата. Ние бихме желали да участваме в консултациите. В началото на тази година бяхме регистрирани от вас като наблюдатели на Националния референдум. Нашата специализация е в областта на гражданското участие, пряката демокрация и електронната демокрация. Многократно сме осъществявали мониторинг на честността на финансирането на предизборни кампании в Бургаска област.“

Уважаеми колеги, аз предлагам Българското сдружение за насърчаване на гражданската инициатива да бъде включено в мейлинг листата, която изпратихме на неправителствени организации.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с направеното предложение от Мария Мусорлиева за включване на Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива в списъка на останалите организации, с които работим, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

43. Получени отговори от неправителствени организации във връзка с изпратено писмо от ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Още едно подобно предложение. С вх. № 1225 от днес е постъпило подобно писмо. То също е съвсем кратко:

„Надявам се, че няма да е късно в срок до следващата седмица да ви изпратим становище и предложения по начините на провеждане на разяснителна кампания, както и по подготовка на предстоящите избори, както сте го формулирали. Изпратихме до регионалните ни координатори от последните избори вашата покана за даване на предложения. Надявам се да са достатъчно активни.“

Това е от Института за социална интеграция – от неговия представляващ Галина Асенова.

Предлагам да е за сведение. Разбира се, дали сме им достатъчен срок за подобни предложения.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен информацията да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

27. Доклад относно обмена на данни между държавите – членки на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, т. 27 касае доклада относно обмена на данни между държавите – членки на Европейския съюз във връзка с изборите за Европейски парламент през 2014 г. Докладът е включен в дневния ред наистина, за да ви обърна внимание на това, че както ви докладвах и преди, тестовите приключиха в първа, а вече и във втора фаза. Втората фаза се проведе за периода средата на м. октомври – средата на м. ноември 2013 г.

Само с две държави не е осъществен контакт и то не по някакви субективни причини от наша или тяхна страна. Доколкото

знам, има обективни причини в Австрия за получаване на криптирани мейли и също така в Малта. Може да видите в днешното заседание, в папката „Доклад-ЦИК“ от 2 декември 2013 г. пълен списък с данните, изпратени ни от останалите 26 европейски държави – членки на Европейския съюз. Част от данните са действителни, но голяма част от данните са фиктивни, за да се провери дали системата работи.

Колеги, докладвам това за сведение, за да знаете как върви обменът на информация с Европейския съюз и за групата, която се занимава с изборните книжа и подготовката на заявленията за тези книжа.

Също нещо друго интересно, което можете да видите в тази папка. Това е отделната папка „файл Итали“, в която папка италианските колеги са изпратили декларация на италиански език, в превод на английски и са поискали от всички останали държави да си дадат превода на техния собствен език. Мисля, че това е доста хитро като начин за справяне със ситуацията с езиците, която е в Европейския съюз и може би бързо осъществимо, за да може да се направят декларации на собствения език на съответните граждани.

Аз ви докладвам за сведение и това и предишния доклад за обмена на данни. Аз съм попълнил разбира се тук един превод, който е от английски, но да го имате предвид, и други колеги да погледнат – който знае италиански или пък английски, да дадат предложения по отношение на превода или ако има допълнения и вече в един по-следващ момент да помислим дали да изпратим обратно на италианските колеги и как да процедираме, дали да искаме подобно нещо и от тях, но просто за сведение, че това нещо съществува.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Което ще влезе вече като докладна в комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Папката съдържа ли и информацията, която ние сме изпратили на другите държави – членки на Европейския съюз? Нямам възможност бързо да прегледам съдържанието.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В тази папка има информация затова какво сме получили от всички. Това което съм изпратил, съм ви го докладвал на предходно заседание мисля на 6 ноември 2013 г. Уговорката е такава, че всички данни, които ние сме изпратили, са фиктивни, така че като видите един файл, ще имате представа за всички други файлове. Разбира се, не пречи, те са дадени за сведение и са докладвани на всички колеги. Отново припомням: вижте и папката от 6 ноември 2013 г.

Колеги, отново по темата Европейски парламент. Предвид това, че имаме само едно заседание седмично, мисля, че сега е удобният момент, в който да споделя нещо с вас.

Във връзка с предстоящите избори имаше неяснота поне в мен – предполагам, че вие сигурно сте били добре запознати, иначе щеше да ме допълвате на миналото заседание, когато докладвах информацията за европейските избори. Както тогава ви съобщих, съгласно чл. 14 от Договора за функциониране на Европейския съюз, сегашният мандат на парламента 2014 г. – 2019 г. е предстояло да бъде определен броят на представителите на държавите в него. Най-малко – 6 представители за държава, най-много – 96.

Оказа се, че Европейският съвет, по предложение на парламента, спазвайки процедурата в посочения от мен член на договора, е приел решение от 28 юни 2013 г., съгласно което решение броят на членовете за България за мандата 2014 – 2019 г. ще бъде 17. Решението е публикувано и в официалния вестник. Друго нищо не се променя. 751 ще си бъдат, както е съгласно вече новия договор. 6 най-малко за държава, както ви казах, 96 – най-

много. Имаме пълен списък вече на тези държави и на всички техни представители.

Предлагам ви да променим малко информацията, която е публикувана и там където е написано, че Европейският съвет с решение ще определи броя на мандатите, за България да запишем, че Европейският съвет с решение от 28 юни 2013 г. определи 17 мандата за България, 17 представители за България и да направим един разговор с „Информационно обслужване“ АД, ако има възможност, да направят една интерактивна карта: като кликнеш върху информация за броя на членовете на държавите – членки на Европейския съюз, да излиза карта със съответните номерца за съответната държава. Така да е по-лесно и за гражданите да се ориентират. Това ви предлагам да направим.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имате ли други коментари и предложения? – Няма.

Който е съгласен с предложението на колегата Бояджийски да коригираме информацията, която сме качили на нашия сайт във връзка с европейските избори, като посочим, че членовете на Европейския парламент, които ще се избират от Република България, са 17, както и съответното решение на Европейския съвет, както и да направим предложение до „Информационно обслужване“ АД за създаване на интерактивна карта, която да е част от нашия сайт, свързан с Европейския парламент, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

43. Получени отговори от неправителствени организации във връзка с изпратено писмо от ЦИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И още нещо за сведение, което може би трябваше да докладвам в началото към дневния ред – подобно на доклада на колегата Мусорлиева. Във връзка с

изпратеното писмо до български неправителствени организации в чужбина, извън страната, е получено по имейла писмо от Димитър Дунков, който благодари за съобщението. Радио България било със стария си имейл, затова те не можели да ги получават и изпраща нов имейл. Става дума за Радио България в Австрия, гр. Линц. Входящият номер на това писмо е № 13-ЕП от 28 ноември 2013 г.

За сведение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладът остава за сведение.

43. Получени отговори от неправителствени организации във връзка с изпратено писмо от ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще ви докладвам, че съм разпределила на себе си: по имейла е дошло с вх. № 12-ЕП от 28.11.2013 г. едно писмо от председателя на Асоциацията на българите за интеграция и развитие „Хан Аспарух“, която се намира в Испания – с благодарност за изпратените от нас разяснения във връзка с изборите за членове на Европейски парламент.

Това е само за сведение.

Преминаваме към:

28. Искания за изплащане на възнаграждения:

За първите три възнаграждения не виждам докладчика. Думата има господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане с вх. № 1501 от 21.11.2013 г. на ЦИК от **Общинската избирателна комисия – Костинброд**, Софийска област, за изплащане на възнаграждение за проведени няколко заседания.

Първото заседание е от 30.11.2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 6 членове на комисията. На това заседание са обсъждали различни организационни въпроси, включително и даване на информация във

връзка със запитване от Централната изборителна комисия за висящите дела, по които общинската изборителна комисия е страна във връзка с проведените общи избори през октомври 2011 г., както и за производствата, при които е налице влязло в сила решение и за разноските, които комисията е осъдена да заплати.

Предлагам да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

Друго заседание е проведено на 12.06.2013 г. На това заседание са присъствали заместник-председател, секретар и 7 членове. На това заседание са обсъждани въпросите във връзка с предсрочното прекратяване на пълномощията на общински съветник от „ГЕРБ“, както и е обявен за избран следващият в листата кандидат.

Предлагам на основание чл. 277, ал. 1 да се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

На заседание на 22.08.2013 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. На това заседание също са обсъждани въпроси във връзка с предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване на следващия в листата кандидат за избран – този път от листата на БСП.

И заседание на 2.10.2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. Обсъждали са същите въпроси, както и предишното заседание – предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявен за избран следващия от листата за избран – пак от листата на БСП.

Да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да се изплатят четири заседания на общинската изборителна комисия – Костинброд, и четирите са от държавния

бюджет при присъствие както беше докладвано от докладчика, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Общинска изборителна комисия – Мъглиж. Входящият номер на искането е 1207 от 28.11.2013 г. Искането е за проведено дежурство на 22 ноември 2013 г. за подготовка на заседание на общинската изборителна комисия, от председателя и член на комисията. Основанието е Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Следва да се изплати от държавния бюджет.

Следващото искане е за заседание, проведено на 25 ноември 2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател и 7 членове от комисията. Основанието е чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс – обявяване за избран следващ в листата общински съветник. Следва да се изплати от държавния бюджет.

И за дежурство на 26 ноември 2013 г. от председател и член на комисията – основанието е пак Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Следва да се изплати от държавния бюджет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Искане от **Общинската изборителна комисия – Кубрат.** Проведено е заседание на 18 юли 2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. Прекратени са пълномощията на общински съветник и е обявен следващият в листата. Основанието е чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс. Следва да се изплати от държавния бюджет. Преписката е с два входящи номера - № 1204 и 1206. Най-напред документите са пристигнали по имейл, след което по пощата.

Който е съгласен да се изплати заседанието на ОИК - Кубрат, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, две са възнагражденията, които са при мен за доклад – ОИК – Сливен и ОИК – Златоград. Ще започна с искането на **Общинската избирателна комисия – Сливен** за изплащане на възнаграждение във връзка с проведено заседание на ОИК за прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване за избран на следващия в листата. Заседанието е проведено на 20.11.2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 21 членове. Правното основание е чл. 277 от Изборния кодекс. Предлагам да се заплати от държавния бюджет това възнаграждение.

И едно дежурство на 21. 11. 2013 г. на председателя на ОИК – Сливен, който е изготвил проекторешение на общинската избирателна комисия за прекратяване пълномощията на общинския съветник и обявяване на следващия в листата, изготвяне на удостоверение и връчване на удостоверението на сесия на Общинския съвет – Сливен. Предлагам също да се изплати от държавния бюджет това дежурство на председателя на ОИК – Сливен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен да бъдат заплатени заседанието и дежурството на общинската избирателна комисия – Сливен, така както се докладва от колегата Караджов, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, при мене е постъпило искане и от **Общинската избирателна комисия – Златоград** за заплащане на няколко дежурства и заседания. Аз ви предлагам да

подходим по следния начин: тъй като едното заседание на 11.11.2013 г. е във връзка с писмо от кмета на община Златоград с искане да се отвори помещението, където се съхраняват изборни книжа и документи във връзка с подмяна на прозорците в това помещение – цялостна подмяна на дограмата в общината.

В общинската изборителна комисия - Златоград, освен че са провели това заседание на 11.11.2013 г., което аз ви предлагам да вземем решение да го заплатим съгласно Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., раздел първи, т. 7 – от общинския бюджет, те са провели и дежурство – председателят и секретарят, за да подготвят това заседание. Аз не виждам основание за заплащане на това дежурство и ви предлагам да откажем заплащането.

За сметка на това дежурството, което е на 20.11.2013 г., когато трима членове от общинската изборителна комисия, определени с решение от ОИК за отваряне на помещението и на което дежурство са присъствали председателят и двама членове от общинската изборителна комисия, ви предлагам да се изплати от общинския бюджет.

Отделно те са провели заседание и на 22.11.2013 г. , на което съгласно чл. 277 от Изборния кодекс са обявили за прекратени пълномощията на член на Общинския съвет и са избрали следващия в листата. На това заседание, колеги, са присъствали председател, заместник-председател и 11 членове. Предлагам да бъде заплатено от държавния бюджет, както и дежурството на 22.11.2013 г. от председател и заместник-председател, на което те са подготвили съответното решение за приемане от общинската изборителна комисия за прекратяване на пълномощията и са изработили необходимата документация като удостоверение на следващия обявен за избран общински съветник.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое дежурство предлагаш да не се заплаща?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Едно дежурство, което е било на 11.11.2013 г. и са поискали от ОИК – Златоград и ще ви кажа защо. Защото на 11.11.2013 г., в същия ден те са провели заседание. А това дежурство е по препратено писмо-молба от кмета, от Централната изборителна комисия на общинската изборителна комисия – Златоград, с което писмо кметът на община Златоград иска да се отвори помещението за смяна на дограма. Тези двама члена, които искат това дежурство на 11.11.2013 г. преди провеждане на заседанието, на практика не са свършили нищо. Те са взели писмото, изпратено от Централната изборителна комисия, с искането на кмета, и след като е имало на същата дата заседание, те са го докладвали и там са взели решение, с което решение са определили трима души от общинската изборителна комисия да отворят помещението. Това дежурство, което е дадено впоследствие от тези трима души, аз предлагам да го заплатим, но онова дежурство, което искат на същата дата на провеждане на заседанието затова, че са отворили писмото на Централната изборителна комисия, предлагам да не бъде заплатено.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колко души са присъствали на заседанието?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На заседанието на 11.11.2013 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове на общинската изборителна комисия. Аз ви предлагам на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., раздел първи, т. 7 това заседание да бъде платено от общинския бюджет, включително от общинския бюджет да се заплати и дежурството на 20.11.2013 г. на трима членове от общинската изборителна комисия, а именно председател и двама членове – пак от общинския бюджет, тъй като искането за отваряне на помещението е направено от кмета. *(Реплики.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме такова решение и нямаме правно основание за заплащане от общинския бюджет. Само при частични избори се заплащат всички разходи от общинския бюджет, както и при прекратяване на пълномощията на общински съветници и кмет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Така е, колеги, обаче искането е от кмета за смяна на прозорци и аз не виждам логика защо държавният бюджет следва да бъде ощетен за сметка на искането от кмета. *(Реплики.)* Ако комисията приеме обратното, аз нямам нищо против да се съобразя. Моето лично мнение е, че който си е поискал отварянето на помещението при положение, че то не е свързано с разпоредбите на Изборния кодекс, би следвало да си заплати.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На базата на коя разпоредба от Изборния кодекс следва да си заплати? – Няма норма. Именно там, където няма норми, ние сме приели, че всички дежурства и заседания по Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. – изрично сме изброили и за какво, са свързани със заплащане от държавния бюджет.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Нямам нищо против. Аз ви предлагам – комисията е колегиален орган и решава.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, за заседанието от 11 ноември 2013 г. има предложение от колегата Караджов, което е свързано с вземане на решение за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали за извършване на ремонт в помещението и определяне на трима членове за отварянето на помещението, да се заплати от общинския бюджет.

Който е съгласен с предложението на колегата Караджов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 4, против – 8.

Не се приема предложението.

Който е съгласен да не се заплаща дежурството на 11.11.2013 г. същата дата, на която е проведено и заседанието на общинската изборителна комисия във връзка с отваряне на помещението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Който е съгласен за проведените заседания на 11 и 22 ноември 2013 г. и дежурства на 20 и 22 ноември 2013 г. да бъде заплатено на общинската изборителна комисия в Златоград възнаграждение съгласно доклада на колегата Караджов, моля да гласува. От държавния бюджет са всичките заседания и дежурства.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 1215 от 2.12.2013 г. е пристигнало искане от **Общинската изборителна комисия – Плевен**, за заплащане на едно заседание, което комисията е провела на 19 септември 2013 г. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. Комисията се е събрала по повод сигнал за извършени нарушения от кмета на община Плевен проф. Димитър Стойков, който според жалбоподателя е нарушил чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА. Правното основание на заседанието е т. 11, буква „а“ от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Предлагам ви да заплатим това заседание на тези, които са присъствали, от държавния бюджет.

Заседанието е било по повод разглеждане на сигнал относно нарушения на кмета и общинската изборителна комисия е взела следното решение:

„Оставя без уважение постъпилия сигнал, подписан от Христо Таласков, Стефан Милев и Стефан Туцов, с което се сезира ОИК за извършеното от кмета на община Плевен проф. Димитър

Стойков нарушение по чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА.“ Не се прекратяват пълномощията му.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да донесат в залата Закона за местното самоуправление и местната администрация. Свързано е с това, че господин кметът едновременно с длъжността си получава второ и трето трудово възнаграждение, заради което се иска прекратяване на пълномощията. Те са приели, че няма нарушение, т.е. няма основание за прекратяване на пълномощията. Това е от общинския бюджет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Току-що съобщихте, че всички заседания и дежурства, които са на основание наше Решение № 1486-МИ трябва да са от държавния бюджет. Що се касае до прекратяване на пълномощия на кмет или на общински съветник – да. Но тук имаме едно заседание, което е описано в т. 11, буква „а“ от Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Така че както прецените.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: От местния бюджет е при всички случаи. *(Реплики.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са се събрали по повод сигнал. Предложението ми е да се изплати по т. 11, буква „а“ от Решение № 1486-МИ.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 11 само казва, че се заплащат, а не казва от кой бюджет и тъй като се касае за сигнал, че кметът на общината не отговаря на изискванията, т.е. е в несъвместителство и се търси прекратяване на пълномощията, заплащането е от общинския бюджет. В т. 11, буква „а“ не е определен бюджетът. Определено е само, че заседанията се заплащат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да гласуваме и след като Централната изборителна комисия е на това мнение, ще се заплати

от общинския бюджет. Не са прекратени пълномощията нито на кмет, нито на общински съветник.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Разглеждали са въпроса дали да му прекратят пълномощията, тъй като има сигнал затова, че той е в несъвместимост. *(Реплики.)*

За яснота. Имало е сигнал по чл. 42, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация срещу кмета на община Плевен, която гласи, че пълномощията на кмета се прекратяват предсрочно, когато заема друга длъжност на трудови или служебни правоотношения. Сигналят е бил във връзка с това срещу кмета на община Плевен, разгледан е от общинската изборителна комисия. Спорът е дали заседанието следва да се заплати от общинския бюджет или от държавния бюджет. Колегата Грозева предлага да е от държавния бюджет. Има друго алтернативно предложение, тъй като се касае за възнаграждение, което отговаря на наше Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г., т. 18, тъй като се разглеждат въпроси, свързани с приложение на ЗМСМА, да бъде от общинския бюджет.

Който е съгласен с предложението на докладчика заседанието на общинската изборителна комисия – Плевен, да бъде заплатено от държавния бюджет, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 3, против – 8.

Предложението не се приема.

Който е съгласен възнаграждението на общинската изборителна комисия – Плевен от 19 септември 2013 г., да бъде заплатено от общинския бюджет, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 8, против – 3.

Предложението се приема.

29. Писмо от Министерския съвет относно потвърждение за предоставено имущество.

30. Докладна записка от Лилия Богданова относно писмо от Министерския съвет във връзка с потвърждаване заприходяването на предоставените активи.

Точките са неразривно свързани и ще ги докладвам едновременно.

С вх. № 1198 от 27 ноември 2013 г. сме получили писмо от директора на Дирекция „Бюджет и финанси“, с което ни уведомява, че съгласно Заповед № В-95 от 14 октомври 2013 г. са ни предоставили активи на стойност ... лв. Същите следва да бъдат заведени в баланса на Централната изборителна комисия по сметки, по които са водени в Министерския съвет. Приложено ни изпращат опис на прехвърленото движимо имущество, което ние имаме и молят да им бъде отговорено във възможно най-кратък срок заприходяването на тези активи, както и номерата на ордера и датата, на която са заведени в баланса на Централната изборителна комисия.

Това е писмото на Министерския съвет.

С докладна записка вх. № 1213 от 29 ноември 2013 г. главният секретар на администрацията на ЦИК ни е отговорил, че заприходяването на активите е станало своевременно, както и е подготвено писмо, с което да отговорим на госпожа Лилия Иванова – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“ от администрацията на Министерския съвет:

„Уважаема госпожо Иванова,

В отговор на Ваше писмо вх. № 1198 от 27.11.2013 г. Ви уведомяваме, че предоставените със Заповед № В-95/14.10.2013 г. и приемно-предавателен протокол от 21.10.2013 г. активи на обща стойност ... лева, са заведени с мемориални ордери № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7 от 24.10.2013 г. съгласно изискванията и указанията на Министерството на финансите по прилагане на

сметкоплана на бюджетните предприятия и единната бюджетна класификация.“

Който е съгласен да изпратим такъв отговор на писмото на Министерския съвет, който ви прочетох, съгласно докладната на госпожа Лилия Богданова, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Колегата Солакова е следващият докладчик.

31. Писмо от Народното събрание – отговор на наш изх. № 546/20.11.2013 г., относно ремонтни дейности в помещение № 72.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Народното събрание с вх. № 1199 от 27.11.2013 г. в отговор на наше писмо с изх. № 546/20.11.2013 г. Спомнете си въз основа на докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, изпратихме писмо за съгласуване за извършване на ремонтни дейности в помещение № 72, на етаж междинен, с оглед преустройство на помещението за осигуряване на нови работни места за служителите от администрацията.

Получили сме писмо – това, което ви докладвам, с този входящ номер. Главният секретар съгласува искането за извършване на ремонтни дейности на посоченото помещение за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия. Мисля, че писмото е във вътрешната мрежа, за да се запознаят всички колеги.

Предлагам въз основа на това писмо да възложим на главния секретар предприемане на всички необходими действия за извършване на ремонтните дейности, включително и за сключване на съответните договори при спазване на условията по Споразумението между Централната изборителна комисия и Народното събрание от 25 ноември 2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения по направения доклад? – Няма.

Който е съгласен с направеното предложение от секретаря, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

32. Писмо от Министерския съвет – отговор на наш изх. № 489/25.10.2013 г., относно действащи договори, по които администрацията на Министерския съвет е страна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам вх. № 1187 от 26.11.2013 г. Това е писмо от администрацията на Министерския съвет, подписано от и.д. главен секретар на администрацията на Министерския съвет, във връзка с наше писмо от 29.10.2013 г. – техен рег. № 03.11-76. Спомнете си, поискахме информация относно договорите, по които страна е Министерският съвет, касаещи дейността на Централната изборителна комисия, за уточняване на правата и задълженията по тези договори.

С писмото, което също е качено във вътрешната мрежа, главният секретар на администрацията на Министерския съвет ни уведомява за договор МС - 48 от 20.05.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД за разработване и поддържане на интернет страница на ЦИК. Считат, че с оглед статута на Централната изборителна комисия с изменението от м. февруари т.г., задълженията по тези договори следва да бъдат за сметка на Централната изборителна комисия.

Уведомяват ни за договор с „Мобилтел“ ЕАД за предоставяне на далекосъобщителни услуги. Към писмото, а и тези приложения са качени също във вътрешната мрежа в папката за днешното заседание, има копия от посочените в писмото договори . По този договор колегите считат, че Централната изборителна комисия може

да се присъедини към едно тристранно споразумение към договора при наличие на воля затова, при същите условия по отношение на Централната изборителна комисия.

На следващо място са посочили, че в изпълнение на споразумение от 2011 г. за материално-техническото осигуряване и за финансирането на разходите по издръжката на ЦИК, с анекси, съответно два броя от 2011 г., посочват, че срокът на това споразумение е изтекъл на 31 август 2013 г., на Централната изборителна комисия са предоставени 25 преки телефонни поста. Сега това писмо заедно с приложенията беше предмет на обсъждане и на заседанието на Работна група 1.7. и на експертната комисия по архивирането. Получи се съвместно заседание на 28 ноември 2013 г. Присъстваха колегите Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Паскал Бояджийски и аз.

Ние с оглед на извършваната от администрацията проверка в изпълнение и на резолюция на председателя госпожа Сидерова, а администрацията на ЦИК извършваше вече проверка и на този етап те са готови, като за целта главният секретар е представил докладна записка с вх. № 1226 от 2.12.2013 г. Тази извършена справка тази докладна записка е качена също в папка заседание и можете да се запознаете.

Въз основа на извършената проверка, както ви казах, по първия договор с „Информационно обслужване“ АД за интернет страница, към настоящия момент има сключен договор между ЦИК и „Информационно обслужване“ АД на 24.06.2013 г. за създаване на подсайтове на ОИК, поддържане интернет страницата на ЦИК, подсайтовете на РИК и ОИК, предоставяне пространство на собствени сървъри и създаване и управление на до 320 бр. електронни пощенски кутии. Всички плащания по действащия договор са извършени от Централната изборителна комисия.

По договора с „Мобилтел“ ЕАД от 2012 г., посочват в докладната записка, че разходите за периода от 24 февруари до 20.10.2013 г. с обща посочена стойност са платени от ЦИК на мобилния оператор. Това е от момента, в който ЦИК е структурирана като юридическо лице с измененията в сила от 25 февруари т.г.

Съгласно извършена справка в счетоводните регистри и извършените плащания до 24 февруари 2013 г. по договора и плащането от страна на ЦИК до 20.10.2013 г., разходите за далекосъобщителни услуги, включително мобилен интернет, за едногодишен период възлизат на съответната сума, посочена в докладната записка. Сумата попада в праговете, регламентирани в чл. 14, ал. 5, т. 2 от Закона за обществените поръчки, което не налага стартиране на процедура по закона, както и прилагането на Глава VIIIА от Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител.

Относно т. 3 от писмото в изпълнение на т. 2.5. от споразумението от 2011 г. за материално-техническото осигуряване и финансиране на разходите по поддръжката на ЦИК, срокът на което споразумение изтече на 31 август 2013 г., на ЦИК са предоставени 25 преки телефонни поста, 19 от които се използват от ЦИК за услугата Мобилтел факс и към настоящия момент. От администрацията на Министерския съвет са подписани две приложения относно ползването на услугата, копия от които не са предоставени на ЦИК досега. Устройствата са налични в Централната избирателна комисия и до този момент не са били поискани от Мобилтел или администрацията на Министерския съвет.

Да приемем и за сведение тази докладна записка и въз основа на докладната записка предлагам да възложим на главния секретар на администрацията на ЦИК изготвянето на отговор до

администрацията на Министерския съвет в смисъла, в който е и докладната записка.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, моля да прецените дали да не спрем камерите, защото те са проследяване работата на ЦИК във връзка с работа по Изборния кодекс, а не за технически и организационни въпроси, които предстоят сега, както виждам от дневния ред и в разговорите с главния секретар. Иначе нямам нищо против предложението на госпожа секретаря Севинч Солакова.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да гласуваме доклада, след което евентуално ще подложим на гласуване другото предложение.

Думата има колегата Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз имам към доклада следния въпрос. По отношение на волята, която ЦИК трябва да формира по точка втора, ще вземем ли отношение или ще изчакаме главният секретар да ни предложи да вземем отношение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с това, колеги, неофициално съм информирана от главния секретар, че са проведени разговори с ръководството на Мобилтел по отношение на сключване на договор с Централната избирателна комисия и Мобилтел, но тъй като не са финализирани тези разговори, предполагам на този етап затова няма конкретно предложение. Ако искате, можем да поканим госпожа Богданова за допълнителна информация по въпросите, ако възникват.

Аз неслучайно ви предложих само в съдържание, което съответства на докладната записка да отговорим на този етап до Министерския съвет, защото не съм информирана за последващи разговори с Мобилтел и нямам представа към кой момент можем да

считаме, че спокойно можем да кажем, че не желаем тристранно споразумение, а ние ще си уредим отношенията с Мобилтел самостоятелно като самостоятелен юридически субект.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук се оформя мнение да подкрепим доклада на секретаря на комисията, а по въпроса, който е по т. 2, на следващо заседание при финализиране на разговорите и внасяне на докладна записка от главния секретар на администрацията, тогава да се вземе решение.

Предлагам ви да приемем предложението на колегата Солакова да възложим на главния секретар на администрацията на ЦИК да изготви писмо-отговор до администрацията на Министерския съвет на базата на извършените проучвания по нашите документи и изготвената справка от самата администрация, така както беше докладвана.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Уважаеми колеги, досегашната практика беше да изключваме онлайн предаванията само когато се разискват въпроси, които накърняват лични данни и обсъждане на финансови въпроси. Чухте предложението на колегата Мусорлиева. Считате ли, че можем в момента да го гласуваме или следва да се обсъди?

ОБАЖДАТ СЕ: Да се гласува.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще поставя на гласуване направеното предложение от колегата Мусорлиева. Моля да го обоснове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на следващата точка, която предстои и с оглед на това, че главният секретар ще дойде, с оглед на всичко останало, предлагам да се изключат камерите. Тепърва ще повдигна – след гласуването или може би следващ път въпроса. Тези онлайн излъчвания са само за проследяване на

работата ни във връзка с избори – Изборен кодекс и референдуми, местна власт и т.н. В никакъв случай не са за технически проблеми, особено между администрацията на Министерския съвет, на Народното събрание, на ЦИК и т.н.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: За следващата точка от дневния ред изключваме онлайн предаването, тъй като се касае за сключване на граждански договори и обсъждане на финансови въпроси.

Бих предложила да преминем към точките на господин Троянов, тъй като в нашата мрежа подготвените жалби срещу постановленията на Варненската районна прокуратура са качени от близо пет дена, а може и повече. Затова ви предлагам да се върнем към точките от дневния ред.

Уважаеми колеги, знаете, че на наше заседание ние обсъдихме и приехме становище за изготвяне на жалби срещу постановленията на Варненската районна прокуратура относно отказ за образуването на наказателни производства.

Сега давам думата на господин Троянов, който ще започне доклада си от точка втора от дневния ред.

2. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12536/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1173/22.11.2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Общото между всички постановления, с които е отказано да се образува досъдебно производство, е един стремеж на районната прокуратура да не образува нито едно наказателно производство спрямо лицата, за които ние сме подали сигнал до прокуратурата, че са упражнили неправомерно правото си на глас,

без да отговарят на изискванията за уседналост, а така също и за лица, които не са български граждани и нямат право да осъществят това изборително право.

С тези постановления, макар и от различни прокурори, се засяга единствено темата и изводът, че тези лица не са имали субективното съзнание, че вършат престъпление, защото те са отишли пред секционната изборителна комисия, която ги е допуснала да гласуват и те са упражнили своят вот неправомерно.

Предлагам ги едно по едно на вашето внимание. Сканирани са постановленията, които са пристигнали на 22 ноември 2013 г. в Централната изборителна комисия.

Първото е за отказ да се образува досъдебно производство срещу Катя Димитрова Пенчева. В постановлението е посочено, че настоящият адрес на Пенчева е в гр. Варна и личната ѝ карта е издадена на 13 февруари 2013 г. По тази причина името на лицето е липсвало в изборителния списък за частичните избори в гр. Варна на 30 юни 2013 г.

Предлагам ви да оспорим постановлението на Районната прокуратура пред Окръжната прокуратура с жалба, в която да изложим, че Катя Пенчева не отговаря на законовите изисквания за уседналост, тъй като адресната ѝ регистрация в гр. Варна е направена в период по-малък от изискуемите шест месеца до датата на избора и не притежава право да гласува в частичния избор за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г., тъй като в този сигнал е посочено, че тя на втория тур е успяла да реализира своето право.

Жалбата можете да видите като документ в „жалби“ за днешното заседание. Всичките шест жалби, които са от т. 2 до т. 7 от дневния ред, са посочени в един общ файл.

Посочено в жалбата също така, че престъплението, за което е отказано да бъде образувано досъдебно производство, е от т.нар.

престъпления на формално извършване. Не се изисква резултат, няма промяна в правната сфера. По тази причина със самото осъществяване на изпълнителното деяние на престъплението на едно лице се ангажира и неговата наказателна отговорност.

Предлагам ви, ако сте го прочели, да гласуваме и да обжалваме постановлението от 19 ноември 2013 г. по прокурорска преписка № 12536/2013 г. на Районна прокуратура – Варна.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли някакви въпроси или предложения по предложението за жалба? – Ако не, предлагам колегата Троянов да докладва следващата жалба и след това да ги гласуваме.

4. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12841/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1175/22.11.2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Втората по ред жалба, която е във файла, е за Георги Николаев Тодоров. С постановление от 19 ноември 2013 г. по прокурорска преписка № 12841/2013 г. Районната прокуратура във Варна е отказала да образува наказателно производство заради това, че съобразно събраните сведения по преписката Тодоров бил студент по медицина, живеел от м. май 2013 г. на ул. „...“ № Преди това е бил на общежитие на ул. „...“ – вероятно във Варна. Не се посочва обаче дали има адресна регистрация на ул. „...“. По тази причина той е бил дописан в избирателните списъци. Снети били сведения от всички членове на СИК, че дописали Тодоров и в двата списъка, след като неговият постоянен и настоящ адрес били в гр. Варна, ул. „...“ № ... от 3.06.2013 г. Първият тур на изборите е на 30.06.2013 г., а вторият тур

– на 7.07.2013 г. и няма изискуемите шест месеца като срок, изискван от закона за уседналост.

Предлагам ви на това основание да изготвим и жалбата. Те са еднотипни с изключение на особените специфики, които ги има изложени като мотиви във всяко едно от постановленията на прокуратурата.

Ако нямате въпроси, да продължавам нататък.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, продължавай.

3. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12939/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1174/22.11.2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Следващата жалба е по постановление от 20 ноември по прокурорска преписка № 12939/2013 г. Тя е срещу Галина Георгиева Генкова. В постановлението е посочено, че настоящият адрес на Генкова е във гр. Варна, но пък постоянният ѝ адрес е бил в гр. Шумен. От постановлението не може да се установи, че тя е сменила адресната си регистрация за гр. Варна. Ето защо ви предлагам също поради обстоятелството, че лицето не е отговаряло на изискването за упражняване на вот на частичните избори в гр. Варна през м. юни поради това, че има постоянен адрес в друга община, да оспорим постановлението, с което е отказано да се образува досъдебно производство.

5. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12651/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1176/22.11.2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Следващата жалба е срещу постановление от 19 ноември 2013 г. по прокурорска преписка № 12651/2013 г. За Даринка Петрова Чобанова е установено, че личната ѝ карта до 28 март 2013 г. е била с адрес в гр. Трявна. Това означава, че лицето е сменило своя постоянен адрес след 28 март 2013 г. в гр. Варна и няма необходимите шест месеца уседналост. Приемаме, че незаконосъобразно е отказано да се образува досъдебно производство срещу упражненото неправомерно право на глас.

7. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 12866/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Варна, за отказ да образува досъдебно производство – наш вх. № 1178/22.11.2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Жалба срещу постановление от 19 ноември 2013 г. по прокурорска преписка № 12866/2013 г. С постановлението е отказано да се образува наказателно производство срещу Таня Ангелова, тъй като тя е навършила пълнолетие на 3.07.2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, за съжаление в залата сме само 10 души и нямаме кворум. Част от членовете на Централната избирателна комисия напуснаха, с което се разруши кворумът и не можем да вземаме решения. Поради това ще се наложи да отложим заседанието и разглеждането на тези точки, както и на останалите точки от дневния ред. Тъй като с оглед на провежданите обществени поръчки и за да могат те да бъдат изпълнени до края на годината, се налага да проведем заседание на 6 декември 2013 г., тези точки ще останат в дневния ред на 6 декември.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, поради липса на кворум прекратявам заседанието и го насрочвам за петък, 6 декември 2013 г., от 14,00 ч. Засега знам, че колегите Александър Андреев, Владимир Христов и Емануил Христов няма да имат възможност да присъстват. Администрацията да предупреди всеки един от членовете на Централната избирателна комисия индивидуално, да не се изпращат само имейли.

Следващото заседание на комисията е на 6 декември 2013 г., петък, от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,50 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Сидерова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева