

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 375

На 6 ноември 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Права на човека” относно провеждане на среща с делегация на Консултативния комитет по въпросите на политическото участие на лицата, принадлежащи към малцинствени общности.

Докладва: Венцислав Караджов

2. Докладна записка от Лилия Богданова относно изпълнение на протоколно решение на ЦИК за подготовка на документация за обществени поръчки за закупуване на електронна деловодно-информационна система, сървър, компютри и офис техника.

Докладва: Венцислав Караджов

3. Проект на решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Троян.

Докладва: Александър Андреев

4. Писмо от Министерския съвет с приложено писмо от кмета на община Съединение, относно необосновано високите възнаграждения на ОИК – Съединение, във връзка с произведените частични избори за кмет на кметство Царимир на 29 септември 2013 г.

Докладва: Александър Андреев

5. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по сигнал на ЦИК, изх. № 354 от 14 август 2013 г.

Докладва: Бисер Троянов

6. Проект на решение за освобождаване на член от състава на Общинската изборителна комисия – Белене.

Докладва: Паскал Бояджийски

7. Факс от община Гоце Делчев във връзка с произвеждане на частични избори за кмет на кметство Брезница, насрочени за 24 ноември 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Покана за семинар по последните промени в Закона за обществените поръчки и годишното счетоводно и данъчно приключване за 2013 г., новите промени в Закона за ДДС, Закона за корпоративно подоходно облагане и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Постановление от Районна прокуратура – Пловдив, отказ да се образува досъдебно производство и изпращане на материали по компетентност.

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Постановление от Районна прокуратура – Варна, за отказ да се образува досъдебно производство и прекратяване на преписката.

Докладва: Паскал Бояджийски

11. Информация във връзка с втората тестова фаза на процедурата по обмен на данни между ЦИК и съответните изборни органи в другите държави членки на Европейския съюз.

Докладва: Паскал Бояджийски

12. Писмо от Общинската изборителна комисия – Мъглиж, във връзка с неизплатени възнаграждения и неявяване на председателя на комисията на заседания.

Докладва: Венцислав Караджов

13. Писмо от Общинската изборителна комисия – Своге, за промяна в състава на комисията.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. Предложение от експертната комисия по архивирание за сключване на граждански договор.

Докладва: Севинч Солакова

15. Писма от „Информационно обслужване” с вх. №№ 1123 и 1124 от 6 ноември 2013 г. относно изплащане на възнаграждение за предоставени услуги по договор от 24 юни 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

16. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Искър, област Плевен.

Докладва: Ерхан Чаушев

17. Искане за изплащане на възнаграждения за проведени заседания от Общинската изборителна комисия- Варна.

Докладва: Александър Андреев

18. Определяне състава на работната група по информационната кампания за изборите за Европейски парламент.

Докладва: Красимира Медарова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Владимир Христов, Мариана Христова и Силва Дюкенджијева.

Заседанието бе открито в 15,10 ч. ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 6 ноември 2013 г. Присъстват 11 членове, при 20 действащи членове на ЦИК това е изискуемият кворум. Разполагате с проект за дневен ред. Имате ли възражения срещу точките, включени в него? Имате ли допълнения?

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Предлагам в дневния да включим и една точка, в която да ви запозная с процеса на обмен на информация между Република България и останалите държави членки на Европейския съюз във връзка с втория тест по обмен на информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Други допълнения имате ли? Може и по-късно да ги направите.

Предлагам ви да определим господин Емануил Христов като член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Господин Караджов, имате ли готовност да докладвате по първа точка? Заповядайте.

Точка 1. Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Права на човека” относно провеждане на среща с делегация на Консултативния комитет по въпросите на политическото участие на лицата, принадлежащи към малцинствени общности.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! В днешното заседание под № 2247 съм предложил

отговор до Димитър Филипов, директор на дирекция „Права на човека“ във връзка с писмо до Централната изборителна комисия с вх. № 11004 от 1 ноември 2013 г., в което дирекция „Права на човека“ към Министерството на външните работи отправя питане към Централната изборителна комисия да се предостави допълнителна информация за участието на лица, принадлежащи към национални малцинства, в процесите на вземане на решения, по-специално, в изборите и изборните органи. Тъй като на предното заседание не стигнахме до единно становище, аз ви предлагам следния текст за писмо:

„Уважаеми господин Филипов, Централната изборителна комисия съгласно Изборния кодекс не събира и не разполага с информация за етническият произход, религиозната и малцинствена принадлежност на членовете на изборителните комисии. Такава информация не е събирана нито по сега действащия Изборен кодекс, нито по изборните закони, приети след 1990 г.“

Колеги, предложението е във вътрешната мрежа можете да се запознаете със съдържанието, което ви предлагам, за отговор на запитването от дирекция „Права на човека“ в Министерството на външните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте се запознали с проекта и нямате възражения или забележки, да го подложат на гласуване.

Който е съгласен с текста на отговора, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Доколкото си спомням, в тази връзка имаше и необходимост от определяне на представители, които да присъстват на тази среща.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря, госпожо председател. Действително аз пропуснах този път да докладвам, че в самото писмо до Централната изборителна комисия директорът на

дирекция „Права на човека” в Министерството на външните работи Димитър Филипов прави и предложение Централната изборителна комисия да определи свои представители, които да присъстват на срещата с представителите на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността и на Консултативния комитет към Рамковата конвенция за защита на националните малцинства, която е планирана да се проведе на 14 ноември от 14,30 до 15,30 ч. в Министерството на външните работи. Аз не съм направил предложение, ако има желаещи колеги, биха могли да присъстват на тази среща. Ще се обсъждат въпроси най-вероятно свързани със расизма, нетолерантността, националните малцинства и доколкото са зададени въпроси във връзка с участието на лица, принадлежащи към национални малцинства в процеса на взимане на решения в изборите и участието им в изборните органи, най-вероятно се очаква подпомагане на представителите на Министерството на външните работи при предоставяне на отговори по отношение на изборите и изборните органи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли желаещи, които да присъстват на тази среща? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е въпросът дали има желаещи, а дали Централната изборителна комисия като ръководен орган ще излъчи свои представители да присъстват на тази среща. Не е въпрос на желание на отделни членове на Централната изборителна комисия да ходят или не. Те не ходят в качеството на някакви си желаещи, а ходят да представляват определен тип държавен орган по определен тип проблеми, които евентуално ще бъдат разисквани или няма да бъдат разисквани. Ако Централната изборителна комисия реши да излъчва свои представители, аз бих се кандидатирали. Но сам лично да изявя желание, няма да го направя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С други думи, Вашето становище е, че считате, че е добре ЦИК да има представител и ако има такова решение, Вие не възразявате да бъдете един от тези представители? Правилно ли разбрах?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение беше Централната избирателна комисия да вземе решение дали ще участва в тази среща, а после да се поставя въпросът за желаещи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние сме в процес на взимане точно на това решение. Имате ли становище или нямате? Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние току-що приехме и гласувахме текста-отговор на писмото на Министерството на външните работи, че прилагайки Изборния кодекс, Централната избирателна комисия не е събирала такава информация. Няма правомощие Централната избирателна комисия по Изборния кодекс по прилагането на Рамковата конвенция за националните малцинства. Ако ще има присъствие, би следвало ние да получим въпросите, по които ще се вземе отношение и ЦИК да има становище, което становище да бъде доведено до знанието на участниците в този форум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, колеги, се затруднявам във формулировката на това какво да подложа на гласуване. Ако някой има предложение, нека да го направи, аз ще го подложа на гласуване. Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предвид и току-що казаното, аз мисля, че ЦИК не би могла да допринесе за дискусиата, която ще се проведе на тази среща, доколкото тя не разполага с никаква информация по зададените въпроси и няма как да разполага с такава предвид правомощията ѝ в действащия Изборен кодекс и в отмененото законодателство. Това ясно го казваме в писмото, отгук насетне аз не виждам необходимост член на Централната

избирателна комисия да присъства и затова ви правя предложение да не изпращаме наш представител.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Има ли други предложения? Ако няма, подлагам това предложение на гласуване, така както беше формулирано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 10, против – 3.

Имаме решение да не се изпраща представител на срещата и след отговора, който изпращаме с писмото, може би не е необходимо допълнително да уведомяваме за това решение. Но ако бъде отправено запитване, ще отговорим, че има такова решение на Комисията.

Продължаваме с втора точка от дневния ред. Господин Караджов, заповядайте.

Точка 2. Докладна записка от Лилия Богданова относно изпълнение на протоколно решение на ЦИК за подготовка на документация за обществени поръчки за закупуване на електронна деловодно-информационна система, сървър, компютри и офис техника.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, представям ви докладна записка от Лилия Богданова, главен секретар в администрацията на Централната избирателна комисия, във връзка с изпълнение на протоколно решение на Комисията за подготовка на документация за обществени поръчки за закупуване на електронна деловодно-информационна система, сървър за поддръжка на системата, допълнително компютри и офис техника, необходими за нуждите на Централната избирателна комисия.

За да се пристъпи към подготовка на документация за обявяване на отделна обществена поръчка за закупуване на електронна деловодно-информационна система, каквото е

решението на Централната изборителна комисия, следва Комисията да обсъди и да вземе решение за приемане на представеното техническо задание от експерта Чавдар Перцански, което е приложено към докладната записка и което е в два варианта, така както ви го докладвах и на предното заседание.

Техническото задание е в два варианта, тъй като единият вариант включва възможността ние да закупим лицензи за използване на съответния софтуера и достъпа до системата от представители на Централната изборителна комисия и нейната администрация и от самата фирма, която изработва софтуера. Вторият вариант включва предоставянето на такива лицензи от Министерския съвет, тъй като Централната изборителна комисия в качеството си на държавен орган има възможност да се обърне към Министерския съвет и да поиска тяхното безплатно предоставяне за нуждите на Комисията.

В зависимост от нашия подход бихме могли да използваме първия или втория вариант на техническото задание, което експертът ни е предоставил.

Във връзка с провеждането на втора обществена поръчка, която следва да бъде съставена в няколко лота, а именно за закупуване на сървър за деловодна система, за компютри и офис техника главният секретар ни информира, че е необходимо изработването на второ техническо задание, което да посочи техническите характеристики на компютърните конфигурации и офис техниката. Поради което той предлага на Комисията да обсъди и да вземе решение за сключване на граждански договор с експерт със задача да изготви техническо задание с конкретни спецификации на компютърни конфигурации и офис техника, като условията на договора биха могли да бъдат същите като тези в договора, подготвил техническото задание за закупуване на електронната деловодно-информационна система и съответния хардуер за нея.

Знаете какви бяха условия, а именно да подготви проект на техническо задание срещу заплащане от ... лева, така както беше заплатено и на експерта Перцански.

Аз ви предлагам първо да поставим на обсъждане и да вземем решение за нуждата от технически експерт, който да изработи техническо задание във връзка с обществената поръчка за закупуване на сървър, компютри и офис техника, и след това да вземем още едно решение, с което да одобрим техническото задание, което ни е представил експертът Чавдар Перцански, като вземем решение дали ще поискаме от Министерския съвет използването на тези лицензи или ще закупим самостоятелно от фирмата, която ще ни предостави софтуера за деловодната електронна система за определен период тези лицензи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение ви предлагам да отправим запитване до Министерския съвет дали ще ни предостави лиценза, който е посочил експертът и който е необходим за тази система за управление, за която ще обявяваме обществена поръчка, след което отговорът всъщност ще предопредели кой от двата варианта да използваме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам да вземем протоколно решение, с което да одобрим представените два варианта от експерта Перцански за електронната деловодна система, така както са ни представени от него, и под условие че получим съгласие за предоставяне на безплатен лиценз от Министерския съвет, ще използваме единия или другия вариант от техническото задание, тъй като те съществено не се отличават в техническите си характеристики, единствено относно заплащането от страна на Централната изборителна комисия на лиценза за използване на сървъра, който би следвало да поддържа системата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов направи предложението. Аз бих помолила, когато отправим

запитването до Министерския съвет, ако е необходимо, пак да се консултираме с господин Перцански, но да изброим лицензите, които са необходими, за да няма двусмислици.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам лека редакция на това, решение, което ще вземем. Господин Караджов докладва да приемем въпросните технически задания, но ние не знаем какво ще стане впоследствие. Поради което аз предлагам с известен нюанс да оставим това като окончателно решение за малко по-нататък и да гласуваме, че приемаме проектите за технически решения, но без да дадем окончателен отговор какво ще използваме впоследствие.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно това беше предложението на господин Караджов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз да си го кажа, че уточняваме за какво става въпрос. Ако считаме, че е така, аз съм склонен да гласувам и да дадем ход на процеса.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава, колеги, предлагам ви да гласуваме решение, с което да одобрим представените технически задания, както са наречени от експерта, не по смисъла на Закона за обществените поръчки, и въз основа на първото, което е за софтуера, да бъде изготвена от нашата администрация документация за обявяване на обществена поръчка. По отношение на вторите да отправим запитване, както говорихме, за лицензите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, само че в докладната аз едно нещо не разбрах. Тук се иска също така и да бъде

сключен граждански договор и тъй като ние вземаме решение по цялата докладна, доколкото разбирам, въпросът ми е да вземе решение и по това предложение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, уважаеми колеги, второто решение, което трябва да вземем, е да сключим граждански договор с експерт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов иска обяснение на отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да обясня защо гласувах „против”. Принципно съм съгласен, но гласувах „против” поради следната причина. Ние говорим тук за евентуално обявяване на поръчка за закупуване на сървър, лицензи и т.н. Но ние по принцип не сме решили дали сървърът ще бъде наш или ще бъде на друго място. Ако решим сървърът да бъде наш, ние изобщо не коментираме къде ще го държим този сървър, има изисквания за помещението, както и трябва да има човек, който да го поддържа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това го решихме на предишно заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да обобщя. Става въпрос, че има възможност да бъде поставен наш сървър в сградата на Народното събрание. Въпрос на допълнително уточнение е как ще стане това, но тази възможност не е изключена. Така че на този етап по отношение на хардуера стигнахме дотам, че ще изчакаме писмото-отговор от Министерския съвет за лицензите, след което ще продължим. А по отношение на втората част давам думата на господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, по отношение на втората обществена поръчка, а именно тази за закупуване на компютри и офис техника е необходимо да се изработи второ техническо задание, което да посочи техническите характеристики на компютърната конфигурация и на офис техниката, поради което

главният секретар предлага Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да сключи граждански договор с експерт при условията на предния граждански договор с експерта Чавдар Перцански.

Така че аз ви предлагам да обсъдим това предложение и да вземем решение, ако преценим, да сключим такъв договор с техническо лице, които да разработи това техническо задание.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, относно коментара каква техника е необходима трябва да ви кажа, че по принцип деловодните системи не изискват някаква специална техника по отношение на компютрите, които ще се използват като работни компютри. Може би единствено компютъра, на който ще работи деловодителят, както се нарича този, който ще въвежда данните, за него има по-големи изисквания, тъй като ще трябва един бърз скенер, за да може да се качат документите. Но иначе изискванията за всички останали компютри, имам предвид за членовете на Централната избирателна комисия, в това число и за администрацията, са може би най-ниските изисквания. Направо мога да ви кажа, че компютрите, които в момента имаме, вършат идеална работа. Така че би трябвало като говорим за нови компютри, да имаме предвид нови компютри за нуждите на Централната избирателна комисия, а не специално заради деловодната система. Изискванията на деловодната система са по-ниски, отколкото за обслужването на членовете на Централната избирателна комисия. Самите системи за деловодство винаги така се правят, че работните станции да се ползват като машинописни станции – да можеш да прочетеш и да въведеш отговор на писмо и т.н. Но единственото по-високо изискване е за този, който ще бъде главният деловодител и ще въвежда тази информация. Така че няма кой знае какви изисквания за компютрите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, във връзка с тази обществена поръчка, която обсъдихме току-що, ви предлагам да вземем решение да изпратим писмо до Министерския съвет, с което да поискаме техническото задание, с което Министерският съвет обяви обществена поръчка за нуждите на Централната изборителна комисия и което задание е от 2012 г. След неговото получаване да бъде докладвано на вниманието на Централната изборителна комисия да бъде взето допълнително решение за финализиране на техническото задание по обществената поръчка за компютри и офис техника. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

В следващото заседание групата, която се занимава с тези въпроси, ще докладва относно това какво е необходимо да бъде предмет на поръчка като хардуер.

Ако сме изчерпили този въпрос, да преминем напред – трета точка. Господин Андреев, заповядайте.

Точка 3. Проект на решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Троян.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, с наше Решение № 2859-ПВР/МИ от 30 октомври 2013 г. сме освободили като член на Общинската изборителна комисия – Троян, Румен Йорданов Димитров и с вх. № 1113 от 5 ноември 2013 г. е пристигнало предложение от Николай Нанков като областен координатор на „ГЕРБ“ в област Ловеч, с което прави предложение на мястото на освободения член от Общинската изборителна комисия – Троян, да бъде назначена Петрана Василева Чакърва. Към предложението са приложени пълномощно от Цветан Цветанов и Бойко Борисов на Николай Нанков като областен координатор, декларация по чл. 16,

ал. 2 от Изборния кодекс за предложения нов член Петрана Чакърова, нейната лична карти и диплома за завършено полувисше образование, издадена от Комитета за изкуство и култура като културно-просветен работник.

Аз ви предлагам да приемем решение, с което да назначим Петрана Василева Чакърова като член на ОИК от квотата на „ГЕРБ”. Проекторешението е № 945-ПВР/МИ в днешното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с проекта за решение за назначаване на член на ОИК – Троян, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2860:

„Постъпило е предложение с вх. № 1113/05.11.2013 г. от Никола Нанков Нанков – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Ловеч, за назначаване на Петрана Василева Чакърова на мястото на освободения с Решение № 2859-ПВР/МИ от 30 октомври 2013 г. член на ОИК – Троян Румен Йорданов Димитров. Към предложението са представени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от дипломата за завършено висше образование копие от лична карта на Петрана Василева Чакърова, пълномощно.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Троян, област Ловеч, Петрана Василева Чакърова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Точка 4. Писмо от Министерския съвет с приложено писмо от кмета на община Съединение, относно необосновано високите възнаграждения на ОИК – Съединение, във връзка с произведените частични избори за кмет на кметство Царимир на 29 септември 2013 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На мой доклад е и т. 4 от дневния ред. На 5 ноември 2013 г. е постъпило с вх. № 1114 писмо от Нина Ставрева, изпълняваща длъжността главен секретар на Министерския съвет, с копие до Георги Руменов, кмет на община Съединение. Писмото на Министерския съвет е качено във вътрешната мрежа в днешното заседание. С него Министерският съвет ни уведомява, че ни изпраща по компетентност писмо от кмета на община Съединение, област Пловдив, относно възнагражденията на Общинската избирателна комисия във връзка с проведения частичен избор за кмет на кметство Царимир на 29 септември 2013 г. В писмото са изложени аргументи за необосновано високия размер на възнагражденията на ОИК, определени с Решение № 2777-МИ от 14 август 2013 г. на Централната избирателна комисия. С писмото Министерският съвет ни уведомява, че от прегледа на всички наши решения практика е да се определят възнагражденията месечно на общинските избирателни комисии при произвеждането на изборите, като в тази връзка Министерският съвет, тъй като това месечно възнаграждение натоварва допълните бюджетите на общините, респективно на държавния бюджет, предлага на Централната избирателна комисия да обсъди и приеме подход за определяне на възнагражденията, които да отчитат спецификите при произвеждането на различни избори за общински съвет, за кмет на община или кмет на кметство, както и въвеждането на обективни критерии, например брой на секции при произвеждане на съответния избор.

С оглед на това и правомощията на Централната изборителна комисия, определени с Изборния кодекс, правят предложение Комисията да прецени и да вземе решение, с което евентуално да измени свое Решение № 2777, което се основава на предходно наше решение, с което е определен размерът на възнагражденията на общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии, а именно това Решение № 1688-МИ, което казва по какъв начин са определени възнагражденията.

Към писмото на Министерския съвет ни е приложено и писмото, което е изпратено от кмета на община Съединение до Министерския съвет с копие до Централната изборителна комисия.

Във връзка с писмото следва да докладвам, че писмото на кмета на община Съединение един път вече е било поставено на обсъждане от Централната изборителна комисия на 10 октомври 2013 г., като докладчик е била колегата Грозева. С писмо Централната изборителна комисия във връзка с искането на кмета на община Съединения е отговорила, че Централната изборителна комисия не счита, че са налице основания за изменение на своето решение, поради което следва да се съобразят възнагражденията на Общинската изборителна комисия с тези, които са определени съгласно Решение № 2777-МИ от 14 август 2013 г.

По отношение на самото увеличение, тоест промяната на възнагражденията, те да бъдат месечни, е докладвано също така от колегата Грозева още юни месец във връзка с изборите в община Варна. Тогава е поискано да бъдат увеличени и то с оглед увеличаването на работата и правомощията на общинските изборителни комисии във връзка с провеждането на изборите и много други обстоятелства, които влияят върху работата на самата общинска комисия.

Протоколът също е качен към цялата документация, която е към писмото.

Аз поставям на вниманието на Централната изборителна комисия да обсъдим искането, което е направено от Министерския съвет за преразглеждане, въпреки че моето мнение е, че ние не бихме могли под натиска на всяка една община или който и да било друг да си променяме в зависимост от случая установената практика и начина на заплащане на общинските изборителни комисии. Затова моето предложение е молбата да остане без уважение, но тъй като искането е отправено от Министерския съвет с оглед ние да преценим дали има основание за промяна на предложението, аз поставям този въпрос на обсъждане. При промяната юни месец аз не съм бил член на Централната изборителна комисия, тъй като встъпих в длъжност доста по-късно, ако колегата Грозева има да допълни нещо, предлагам и тя да се изкаже.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, да, така е, действително аз докладвах това писмо от кмета на община Съединение господин Руменов. На 4 октомври Централната изборителна комисия разгледа неговото искане и както ви докладва колегата, взе решение, че възнагражденията са определени съгласно протоколно решение от 7 юни 2013 г., а именно изплащането на помесечно възнаграждение, а не еднократно, както е било преди тази дата. Така че считам, че Централната изборителна комисия вече веднъж се е произнесла по искането на господин Руменов относно изплащането на еднократни или месечни възнаграждения и не следва да се произнася повторно.

Що се касае до препоръките, които главният секретар на Министерския съвет ни отправя в своето писмо, да си изработим критерии, мога да ви кажа, че при определяне на възнагражденията на общинските изборителни комисии за произвеждане на частични избори Централната изборителна комисия винаги е прилагала критерии относно това дали става въпрос за избори в община и за броя на секциите, в които се произвежда даденият вид избор. Така че

считам, че веднъж вече сме вземали отношение по този въпрос и не считам за нужно да го преразглеждаме. Но това, разбира се, е мое мнение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли само да добавя, че така или иначе, независимо от това какво решение ще вземе Централната изборителна комисия, то ще има действие занапред. В смисъл, че така или иначе по отношение на изборите, които са били през м. септември, ние не можем да променим възнагражденията, след като вече Общинската изборителна комисия е свършила своята дейност, тя е работила, изборите са проведени и не можем в момента със задна дата да променяме възнаграждението. Това е просто като допълнение към доклада.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нещо повече, ние не можем по всяко запитване да вземаме противоречиви решения и да объркваме членовете на общинските изборителни комисии. Така че считам, че ние следва да разгледаме писмото, което сме получили от Министерския съвет, и моето предложение е да отговорим, че с протоколно решение на свое заседание Централната изборителна комисия от 7 юни 2013 г. е взела решение за помесечно изплащане на възнагражденията на общинските изборителни комисии при провеждане на частични избори, поради което няма основание да се произнасяме повторно по така взетото решение. Благодаря.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И аз не виждам отношение от госпожа Ставрева по въпроса с заплащането на изпълнителните листове, издадени срещу общински изборителни комисии. Вместо администрацията на Министерския съвет да се организира и да започне да изплаща тези изпълнителни листове, за да може хората, които са осъдили общинска изборителна комисия, да си получат парите, тя се занимава с възнагражденията на членове на общинска изборителна комисия. Аз си мисля, колеги, че ако някой сложи чертата, може да му се стори, че членовете на Централната

избирателна комисия взимат едни необосновано високи заплати, разходите в тази половин година са били само за заплати. Ами дайте да не плащаме заплата на никого, никакви възнаграждения и хората да работят безплатно. Защо трябва да се плаща? То като погледнеш отстрани, и кметът сигурно не върши много голяма работа. Но не е така.

Възнагражденията, които сме определили, ние сме следвали определена политика, определен критерий, съобразили сме се с различни фактори, сред които и натовареността на членовете на общинските избирателни комисии и аз също не виждам основание за промяна на становището, което вече Централната избирателна комисия е възприела, при съобразяване, разбира се, с обстановката в съответната община, където се произвеждат избори.

Но според мен въпросът е важен и трябва да се обърне внимание на администрацията на Министерския съвет, че все още стои нерешен проблемът с изплащането на изпълнителните листове, издадени срещу общински комисии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Общината си гласува бюджета, но тъй като общината не може да си покрива всички разходи, обикновено те искат пари от държавния бюджет, с които си завършват годината. Така че освен общината тук се допълват определен брой суми за определен брой общини, така характерно тук за типа финансови взаимоотношения – на едните кметове се дават пари от държавата, а пък други не получават. Общините си имат бюджет, обаче си получават някои пари допълнително от държавата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам да добавя, че Централната избирателна комисия не е тази, която определя състава като брой на общинските избирателни комисии. Законодателят е решил, че общинските избирателни комисии ще бъдат толкова и за да се провежда заседание на тези комисии, трябва да присъстват тези хора – те дали са 17, дали 25, дали са 41, е отделен въпрос, който не стои

на преценката на Централната изборителна комисия. Ако законодателят определи да са трима души, сигурно ще излезе поевтино, защото ще се плащат заплати или възнаграждения само на трима души, но той не е определил трима души, а е определил да са 17. Та, толкова по несправедливо високото възнаграждение на членовете на ОИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз също съм на мнение, че нямаме причина да преразглеждаме решението си. Още повече, че ние веднъж сме обсъждали това нещо на база на писмото на кмета на Съединение и сме се произнесли. Това, което той пише в писмото си, че сравнявайки работата, която била свършена през 2011 г., че изборите били две в едно и т.н., вие много добре знаете каква война водихме тогава с представителите на Министерския съвет за заплащането на общинските изборителни комисии. Просто тогава парите бяха много малко, а не че сега са много. Това – едното.

Второто нещо, не е вина на Централната изборителна комисия, че общинските изборителни комисии са на базата на това, че изборите бяха две в едно и вместо да бъдат примерно в Съединение 11 човека, комисията сега е 17 човека. И това нещо важи за целия четиригодишен период. Това е на базата на Изборния кодекс, който е закон и който ние сме длъжни да спазваме. В това отношение аз смятам, че няма право Министерският съвет да отправя към нас отново този въпрос за преразглеждане, а просто следва да се съобрази с нашето решение и, разбира се, с изискванията на Изборния кодекс и да си предприеме съответно действията, които са необходими за изплащане на тези възнаграждения.

Затова предлагам да гласуваме в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Аз само искам да кажа, че предложението да отчитаме спецификите при съответния вид избор – броя на секции и останали обективни критерии, ние вече

на практика го прилагаме. Защото точно това обсъждаме при определянето на възнагражденията на членовете на общинските изборителни комисии. Ако се запознаят с протоколите от заседанията, които са публични, ще видят, че това е така.

Освен това изключително остро искам да възразя срещу това, че от страна на Централната изборителна комисия се допускало безотговорно харчене на публични средства. Когато изпълняваме задължението си да определяме възнаграждение на членовете на общинските изборителни комисии за частичния избор, не може да се приеме, че допускаме безотговорно харчене на публични средства, защото това е законен ангажимент да определим възнаграждение. Как го определяме, стана ясно.

Първата част в писмото на изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет е относно това, че не отчитаме спецификите. Както вече казах, ние точно това отчитаме и неколкократно сме обсъждали точно тези специфики и те са в основата на нашите решения. А по отношение на писмото на кмета, което, доколкото разбирам, е възприето като доводи и като основания за коригиране на нашите решения от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет, намирам абсолютно за недопустимо да се отправят такива упреци към Централната изборителна комисия, когато тя изпълнява законите си задължения. И не е наш проблем това, че бюджетът на дадена община е недостатъчен.

Не знам дали има проект за отговор или ще го формулираме за следващото заседание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще го подготвя за следващото заседание, но сега трябваше принципно да вземем решение дали въобще ще преразглеждаме нашето решение и аз предлагам ние все пак да гласуваме едно решение, с което във връзка с препоръките, дадени от Министерския съвет, не намираме основания за промяна

на наше Решение № 2777, тъй като такива обективно не съществуват. Нека това да бъде едно решение, което ние трябва така или иначе да вземем, а вече за следващия път ще подготвя проект за писмо, което ще качим във вътрешната мрежа, за да може всеки да го погледне и да го обсъдим и приемем.

АННА МАНАХОВА: Само не съм съгласна с въводната част на предложението – че сме разгледали препоръките, защото поне аз това, което чух от коментарите, може би вече греша, защото аз не видях препоръки, а по-скоро упречи. Така че може би поне въводната част да си спестим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз пак ще повторя. Препоръката е при евентуална промяна на нашето решение да бъдат взети предвид различните специфични особености на видовете произвеждани избори – за общински съвет, за кметове на община или кмет на кметство, както и въвеждането на обективни критерии, например брой на секциите при произвеждането на съответните избори. Така или иначе, тези критерии са вече включени в нашето решение и те се прилагат от Централната изборителна комисия, така както каза и нашият председател. Затова аз смятам, че при обсъждането на предложението, което е от страна на Министерския съвет, няма основания ние да променяме решението, което сме взели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Солакова да води заседанието.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да обърна само внимание на следното. Броят на секциите не бива да бъде критерий. Защото дали ще има избори само в една секция или в десет секции, общинската изборителна комисия има да извърши една и съща работа. Като изключим, разбира се, определянето на секционните

комисии. Всичко останало, което е по хронограмата, която правим, тя си е пълна хронограма с всички изисквания. И това че се гласува в една или в пет секции, не може да бъде критерии – на едното място възнаграждението да бъде пет пъти по-голямо. Общинската изборителна комисия не се ръководи от броя на секциите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Затова предложих да подготвя писмото за следващото заседание, да го кача в мрежата, всеки един от нас ще може да го погледне и да го допълним. За момента само да вземем решение, което е принципно във връзка с нашето Решение № 2777-МИ.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А на кмета отговаряме ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че ние на кмета вече сме отговорили и нищо по-различно не можем да отговорим. Затова, тъй като писмото при нас идва от Министерския съвет и то е във връзка с преразглеждането на решението и са ни приложили нашия отговор до кмета на община Съединение, както и неговата жалба (тъй като той един вид се жали срещу нашето решение), затова аз считам, че не би следвало да отговаряме на кмета. А вече Министерският съвет, ако желае, би могъл да му отговори официално, тъй като писмото е адресирано до Министерския съвет, а ние вече един път сме отговорили на неговото писмо до нас.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като отворихме разговора и в тази насока, колеги, моето лично мнение е, че следва да бъде отговор до Министерския съвет с копие до кмета, тъй като писмото на Министерския съвет до Централната изборителна комисия е с копие до кмета. За да знае кметът какъв отговор сме дали на Министерския съвет и да не очаква съдействие от страна на администрацията на Министерския съвет да окаже някакво въздействие върху Централната изборителна комисия да промени своето решение относно размера на възнаграждението на Общинската изборителна комисия за произвеждане на частичния

избор на 29 септември. В този смисъл е моето предложение, но разбира се, това ще бъде предмет на обсъждане на следващото заседание по същество, когато се подготви проектът.

Има ли други желаещи за коментари и предложения или да подложат на гласуване направеното предложение от господин Андреев. Ако може да го формулирате, господин Андреев, за да го подложат на гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, че въз основа на писмото на Министерския съвет с вх. № 1114 от 5 ноември 2013 г., след като обсъди направените препоръки от страна на изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет, счита, че не са налице основания за изменение на свое Решение № 2777-МИ от 14 август 2013 г., тъй като направените препоръки съответстват на критериите, които са предвидени и са приложени при определянето на възнагражденията с нашето решение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме с точка 5 от дневния ред. Господин Троянов, заповядайте.

Точка 5. Постановление на Районна прокуратура – Варна, по сигнал на ЦИК, изх. № 354 от 14 август 2013 г.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Само за сведение, уважаеми колеги, ви докладвам постъпило постановление на Варненската районна прокуратура от 2 октомври 2013 г., с което са отказали да образуват наказателно производство срещу Георги Христов Христов, за което ние сме посочили след справка на ГД „ГРАО”, че е гласувал без избирателни права в частичните избори за кмет на Варна на 30 юни

2013 г. От постановлението не могат да се разберат действителните съображения, поради които прокуратурата отказва да образува наказателно производство, както и по какви съображения е преценила, че той не е гласувал без избирателни права, така както е в справката. Посочени са някакви общи сведения във връзка с предварителна проверка.

Предвид обстоятелството че Централната избирателна комисия не може да протестира тези постановления, ви докладвам за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте по точка 6.

Точка 6. Проект на решение за освобождаване на член от състава на Общинската избирателна комисия – Белене.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. С вх. № 1119 от 6 ноември 2013 г. е постъпило писмо със заявление от Наташа Михайлова Ангелова, член на Общинската избирателна комисия – Белене, в което тя заявява, че желае да бъде освободена като член на комисията по лични причини. Госпожа Ангелова е назначена от нас за член преди два месеца, на 30 септември 2013 г., но очевидно лични причини ѝ пречат да продължи да бъде член на Общинската избирателна комисия – Белене. Заявлението е подписано собственоръчно и е датирано 29 октомври 2013 г. Наташа Ангелова е била предложена от Движение за права и свободи. До момента тук не виждам да има постъпило предложение за лице, което да бъде назначено на нейно място за член на Общинската избирателна комисия – Белене, поради което ви предлагам да приемем решение, с което да освободим като член на Общинската избирателна комисия – Белене, Наташа Михайлова Ангелова и да изпратим писмо до Движението за права и свободи, в което да поканим партията да предложи член на Общинската избирателна

комисия – Белене. Така сме гласували и в други случаи, мисля, че не е прецедент.

Проектът е в днешната мрежа с № 947. Той по същество предава фактическата обстановка, която ви изложих. Основание то за освобождаване е чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с проекта за решение за промяна в състава на ОИК – Белене, и писмото, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2861:

„Постъпило е писмо с вх. № 1119/06.11.2013 г. от ОИК – Белене, област Плевен, с приложено заявление от Наташа Михайлова Ангелова – член на ОИК – Белене, за освобождаването ѝ като член на комисията по лични причини.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Белене, област Плевен, Наташа Михайлова Ангелова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Точка 7. Факс от община Гоце Делчев във връзка с произвеждане на частични избори за кмет на кметство Брезница, насрочени за 24 ноември 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, следващият доклад е писмо с вх. № 1117 от 5 ноември 2013 г. от госпожа Мариана Устаилиева, секретар на община Гоце Делчев. За ваше улеснение писмото е сканирано и се намира в днешната мрежа. В

процеса на изработване на проект на отговор на Централната избирателна комисия пристигна ново писмо днес и то също е сканирано и е качено в днешната мрежа.

Накратко да обобщя случая. Предстои да се проведат частични избори за кмет на кметство Брезница, насрочени за 24 ноември 2013 г. Секретарят на общината има ангажименти по отношение на техническото обезпечаване на изборите и пита:

Относно защитата на бюлетините, кога ЦИК ще уреди този въпрос; относно методическите указания за работа на избирателните комисии ще има ли такива, кои да се ползват; относно вида, цвета и размера на торбите; относно това дали имената на кандидатите за кмет трябва да се отпечатват в протокола на СИК и протокола на ОИК.

Предложението за отговор се намира в днешното заседание с № 2250. То е следното.

На първо място, техническите характеристики на бюлетините при произвеждане на нови или частични избори са определени с Решение № 1612-МИ от 6 февруари 2012 г. Там е уреден и редът за защитата на бюлетините. Редът за опаковане и предаване на бюлетините от нови или частични избори за кметове е уреден с Решение № 2717 от 18 юни 2013 г. Наистина не успях да намеря подобно решение, уреждащо цвета, вида и размера на торбите точно за изборите на 24 ноември 2013 г., но може да се използва според мен Решение № 2814 от 16 септември 2013 г., с което сме определили цвета, вида и размера на торбите за изборите на 29 септември. По отношение на методическите указания ви предлагам да отговорим, че ще се произнесем с отделно решение, тъй като прегледът, който направих за себе си, за да изясня какво се случва с този доклад, който преглед не претендирам да е изчерпателен, е, че имаме методически указания за общини с население до 30 хиляди души избиратели и преброителна комисия, имаме методически

указания за националните избори за народни представители, имаме методически указания за референдума и имаме методически указания за общите избори през 2011 г. Не открих наистина методически указания за частични избори, мисля, че всички проведени досега частични избори не са били произведени при действие на нови методически указания, по-скоро сме указвали на общинските избирателни комисии съответния ред, по който да действат. Отново да уточня, методическите указания за 29 септември са за общините, в които има преброителна комисия. Така че от тази гледна точка, формално погледнато, не сме приемали нарочни методически указания за съответния частичен избор в което и да било населено място досега. Не е такава и практиката.

Затова ви предлагам да отговорим на госпожата по начина, по който съм предложил, че Централната избирателна комисия ще се произнесе със своевременно решение, а след това ние ще се свържем с Общинската избирателна комисия и ще разберем какво е положението там. Ако те поискат методически указания, ще им изпратим адаптирани методически указания. Ако е необходимо, можем да преценим да правим обучение. Но това са неща, които в момента няма как да преценяваме, а те и не касаят секретаря на община Гоце Делчев.

И на последно място, предлагам да отговорим, че не възразяваме имената на кандидата за кмет на кметство Брезница да бъдат отпечатани предварително в протоколите на СИК и протокола на ОИК за произвеждане на предстоящите частични избори.

Можете да видите отговора, който съм предложил, ако трябва, да редакционен да променим някои неща, за да можем да отговорим на госпожа Устаилиева.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по отношение на допълнението, което каза господин Паскал Бояджийски, че не възразяваме да бъдат отпечатани имената, аз също не съм против

отпечатването, но тъй като се има предвид тук, че става въпрос за протокол, който ще бъде само в няколко екземпляра за кмет на кметство, ако трябва да бъдат отпечатани имената на кандидатите, ако има два тура, на първия тур да има трима, на втория – двама души, които продължават, това означава, че за втория тур трябва да се отпечатва специален образец с имената на другите двама. Докато ако бъдат празни местата и се попълнят на ръка трите имена и партията, от която са предложени, ще може да се ползва един и същи образец.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Разговорът с колегите ме подсеща, че там има само един кандидат, ако това е така, то тогава това писмо е доста некоректно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не възразявам срещу текста на писмото, принципно те могат да ползват методическите указания, които са за частичните избори във Варна, защото тук изборите също са частични и също са по новия Кодекс, не са с преброителни комисии, така че няма пречка да ги ползват. Само да проверим дали в Брезница кандидатът не е само един.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, докато проверим с администрацията какво се случва точно в Брезница, да докладвам нещо друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

Точка 8. Покана за семинар по последните промени в Закона за обществените поръчки и годишното счетоводно и данъчно приключване за 2013 г., новите промени в Закона за ДДС, Закона за корпоративно подоходно облагане и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, получили сме покана за участие в семинар по последните промени в Закона за обществените

поръчки и годишното счетоводно и данъчно приключване за 2013 г., новите промени в Закона за ДДС, Закона за корпоративно подоходно облагане и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Семинарът ще се проведе в гр. София, хотел „Принцес София” на 4 декември 2013 г. Таксата за участие е ... лева. Нека да остане за сведение на колегите, но ние имаме счетоводство, може би госпожа Георгиева да отиде да чуе тези промени в Закона за обществените поръчки и в годишното счетоводно и данъчно приключване на 2013 г.

Оставям го за сведение на администрация и преценка да ни предложат кой от тях да отиде. Предлагам да го оставим за сведение на Комисията и да го предадем на главния секретар, който, ако прецени, че трябва да се изпратят хора, да ни даде една докладна записка, в която да напише кои лица трябва да се изпратят на този семинар. Затова ви го докладвам само за сведение.

Междувременно ми донесоха информацията, за която ставаше дума – колко са кандидатите за кмет в частичните избори за кмет на кметство Брезница. Кандидатът е само един, това е господин Иса Мустафа Сакали и само неговото име ще трябва да фигурира в тези протоколи. Не знам как да разбирам писмото на госпожа Устаилиева, в което кандидатът е в множествено число. Също така не виждам това да променя с нещо и предложението, което ви дадох, да се отпечата името на този господин в протоколите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако успявам да схвана, по всички въпроси, с изключително на отпечатване имената на кандидатите, имаме единодушие по предложението на господин Бояджийски. По отношение на това дали да се отпечатва името на кандидата, тъй като в случая е само един, има различни становища. Ако искате, това да подложа на гласуване и да гласуваме след това целия текст на писмото.

Който е съгласен да отговорим, че в случая няма пречка да се отпечата името на кандидата, който е един, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 2, против – 13.

Решението е да не се отпечатва името, защото кандидатът е един, а не по други причини.

Който е съгласен с целия отговор, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Следващ доклад.

Точка 9. Постановление от Районна прокуратура – Пловдив, отказ да се образува досъдебно производство и изпращане на материали по компетентност.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, следващият доклад е постановление от Районна прокуратура – Пловдив, за отказ да се образува досъдебно производство и изпращане на материалите по компетентност. Входящият номер на постановлението е 1120 от 6 ноември 2013 г. Била е образувана преписка № 3516 от 2013 г. г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив, с оглед установяване на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер по Глава Трета, Раздел III от Наказателния кодекс. Установено е, че лице, поставено под пълно запрещение, е било допуснато да гласува в секция за хора с увреждания, тъй като в секцията, в която е трябвало да гласува, е било записано в забранителния списък и майка му е отишла в секцията за хора с увреждания, поискала е да бъде дописан там в списъка и е влязла с него като придружител и е гласувала.

От прокуратурата не са намерени данни за престъпление, поради което са отказали да образуват досъдебно производство и са го прекратили. Но са ни изпратили под опис материалите, находящи се в преписка № 7734/13 по описа на сектор ПКП на ОД на МВР – Пловдив, и ние трябва да вземем отношение по въпроса, тъй като тук има оригинални документи, цялата преписка е при нас,

протоколи за разпит на свидетели, процесуално-следствени действия и т.н.

Предлагам ви да обсъдим въпроса, да преценим с решение, а след решението вече да се изготви проект на писмо. На първо място, да решим дали ще предприемаме действия по отношение на това твърдяно нарушение, компетентни ли сме въобще да го правим, тъй като вече няма районна изборителна комисия, и т.н. Аз ви предлагам да вземем решение, че тъй като поради липсата на районна изборителна комисия, ние не сме компетентни да предприемем съответните действия по отношение на секционната изборителна комисия, допуснала нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В нашия Кодекс няма специални правила за сроковете за налагане на административно наказание. Значи ли това, че те са проточени във времето, или ще действат правилата, които са общи по Закона за административните нарушения и наказания? Според мен трябва да действат общите правила на ЗАНН. За кои избори става дума?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, но колко време е минало от референдума досега? Според мен е погасено. Защото ние трябва в двумесечен срок да съставим акт, тъй като я няма районната комисия. Всички срокове според мен по ЗАНН са изтекли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не разбрах, че става въпрос за националния референдум. Нали вече имаме становище, мисля, че е еднозначно, че тъй като в Закона за пряко участие на гражданите няма предвидени нарушения по този закон, съответно не можем да прилагаме Изборния кодекс относно административно-наказателна отговорност. Мисля, че имаме такива решения и в миналото заседание пак го възприехте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем да се обосновем, че Изборният кодекс няма пряко действие по отношение на произвеждане на референдума. Гласуването е по правилата на Изборния кодекс.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз напълно възприемам тази теза, мисля, че е удачно да се добави разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове, съгласно която административно-наказателна отговорност не може да се прилага по аналогия, а както госпожа Сидерова и госпожа Медарова справедливо забелязаха, в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление няма разпоредби, които да забраняват определени поведения. Благодаря горещо на госпожа Сидерова и госпожа Медарова и предлагам, колеги, да гласуваме такова писмо до прокуратурата и да изпратим цялата преписка обратно там, откъдето е дошла.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Точка 10. Постановление от Районна прокуратура – Варна, за отказ да се образува досъдебно производство и прекратяване на преписката.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, следващото писмо е с вх. № 1121 от 6 ноември 2013 г. Това е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписката от заместник-районния прокурор Даскалова при Районна прокуратура – Варна. Става дума за гласуване без право на глас. Установено е, че няма нарушение.

Докладвам ви го за сведение. И на нас ни е изпратено само за сведение.

Точка 11. Информация във връзка с втората тестова фаза на процедурата по обмен на данни между ЦИК и съответните изборни органи в другите държави членки на Европейския съюз.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И другият въпрос, по който исках да обърна вниманието на колегите от Централната изборителна комисия, е във връзка с втората тестова фаза на процедурата по обмяна на данни между Централната изборителна комисия и съответните изборителни органи в другите държави членки на Европейския съюз. Колеги, в днешната папка може да видите, има един фолдър, в който са събрани още три папки – в едната се съдържа на първо място таблицата с данните за гражданите на държавите членки, изискуеми от всяка от тях, както и документи във връзка с обмена на данни. Във втората папка са изпратените от мен писма с данни. В третата папка са получените. Моля ви, запознаете се и на следващото заседание можем да обсъдим въпросите. Това ще бъде полезно и за групата, която предстои да се сформира по отношение на създаването на образец на заявление, с което гражданите на други държави членки да поискат да бъдат включени в изборителните списъци Част II за предстоящите европейски избори.

Така че в момента докладът е за сведение.

Освен това остават по-малко от две седмици до края на тестовете. Получени са писма от Дания, Ирландия, Люксембург, Холандия, Португалия, Румъния, Словакия и Испания до момента, като са изпратени на всички други 27 държави членки. Това е. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте господин Караджов.

Точка 12. Писмо от Общинската изборителна комисия – Мъглиж, във връзка с неизплатени възнаграждения и неявяване на председателя на комисията на заседания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, на мое дежурство е постъпило едно писмо с няколко въпроса от Общинската изборителна комисия – Мъглиж.

Първо, става въпрос за неизплащане на възнаграждения от кмета на община Мъглиж и главния счетоводител на общината, но възнагражденията се дължат от държавния бюджет. Те твърдят, че тези пари не са им преведени от държавния бюджет. Аз ви предлагам да вземем едно протоколно решение, с което да ми дадете възможност да напиша писмо до Общинската изборителна комисия – Мъглиж, с което да им укажем да отправят искането си до Министерския съвет.

Второ, поставят въпрос с неявяване на заседания по време на избори и след това на председателя на Общинската изборителна комисия – Мъглиж. Аз ви предлагам в тази връзка да приемем решение, с което да поискаме обяснение от председателя на ОИК – Мъглиж, за твърдените в сигнала факти за отсъствия от заседания на Общинската изборителна комисия в периода на избори и в последващи заседания на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам председателят на ОИК – Мъглиж, да даде обяснение. Доколкото направихме проучване, и самата партия е правила постъпки да бъде заменен поради тази причина, която се сочи в писмото – че не се е явявал и не свиквал комисията на заседания. Но нямат ход по закон. Нито могат по собствено желание да го сменят, нито има правна възможност да се прилагат автоматично правилата на чл. 25 спрямо общинските изборителни комисии. Затова нека да ни даде обяснение и да преценим в нашите общи правомощия, които са в чл. 26, как можем

да действаме. Аз така разбрах предложението на господин Караджов. Нали така?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така.

АННА МАНАХОВА: Само да уточня, че всъщност сигналът не е ясно от кого. Току-що разгледах преписката, подателят се идентифицира като Общинската избирателна комисия. Но всъщност придружителното писмо даже не е подписано от никого, няма подписи на двамата, които трябва да го подпишат. За разлика от това, протоколите от заседания, които са приложени като доказателствен материал, са подписвани от заместник-председател и даже не от секретар, защото пред „секретар” има запетайка, така че предполагам, че някой друг го е подписвал. Но факт е, че всъщност не е ясно от кого изхожда това писмо практически.

Съгласна съм обаче с това, че следва според мен цялата преписка с копие да бъде изпратена и по-скоро не да дава обяснение, а да взема отношение. Не да отговори на никакви искания, защото те искания нямат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но не възразявате да гласуваме това предложение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, тогава предложенията стават така. Да изпратим до председателя с копие до Общинската избирателна комисия – Мъглиж, писмо, с което да помолим председателя да вземе отношение по твърдените в сигнала факти за негови отсъствия в период на избори и в следващи заседания на комисията, както и дежурства, за които е определен, а не е присъствал, и да изпратим представените ни в преписката копия за утвърдени с наши решения възнаграждения на ОИК – Мъглиж, които следва да бъдат изплатени от държавния бюджет, до Министерския съвет, тъй като същите не са изплатени за период от 2011 и 2012 година.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да гласуваме първо предложението да поискаме становище по сигнала от председателя на ОИК – Мъглиж, с копие до подателите на сигнала.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Във връзка с писмото за неполучени възнаграждения за продължителен период от време да препратим на Министерския съвет тези писма с искане за съдействие да се изплатят тези възнаграждения. Нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз тук ще взема отношение. Все пак процедурата за корекции не идва от висшестоящия орган - Министерския съвет, а кметът трябва да си напише искания въз основа на някакви основания до Министерския съвет. Така че инициативата за парите от общинския бюджет трябва да дойде от самата община. Министерският съвет отгоре не може да каже: ето, сега ще ви коригирам бюджета. Нали трябва да се попълни фишът?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ние ги молим за съдействие, а това е достатъчно широко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сме изчерпили коментарите, който е съгласен с предложението на господин Караджов с допълненията, които той възприе, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 14, против – няма.

Господин Бояджийски, заповядайте.

Точка 13. Писмо от Общинската избирателна комисия – Своге, за промяна в състава на комисията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, днес получих едно писмо, моля ви накратко да ви запозная с него. Случаят е малко по-особен. Става дума за Общинската избирателна комисия – Своге, която се е събрала на заседание, на което заседание е приела решения. С тези решения е приемала за свои членове и не е

приемала за свои членове определени лица. Тоест иззела е компетенции на Централната изборителна комисия по назначаване състава на Общинската изборителна комисия. Имало е предложение от представители на политическа партия за подмяна в състава на Общинската изборителна комисия, разгледано е и след това е изпратено при нас. Разбира се, промяната е в нашата компетенция, в това няма спор. Само да знаете, че е пристигнало с днешна дата, вх. № 1118. Лицето, което е поискало да не бъде вече член на ОИК, тоест да бъде прекратено членството му в ОИК, се казва Петя Иванова Петкова, само че в писмото е написано, че е Петя Иванова Христозова. Свързах се с председателя, оказа се, че госпожа Христозова е същата госпожа Петкова, само че била госпожица Петкова – междувременно се е омъжила и си е променила фамилията. За нещастие не е написала в молбата си ЕГН, който да позволи на Централната изборителна комисия да направи връзката между Петя Иванова Петкова и Петя Иванова Христозова. Аз се свързах и поисках да изпрати или ново заявление или по-скоро да даде някакво потвърждение, че тя е същата. Разбрахме се с председателя, че той ще предприеме съответните действия и ще уведоми госпожата, за да може да приключим преписката.

Обърнах внимание, разбира се, и на погрешната практика на Общинската изборителна комисия – Своге, при разглеждане на тези решения. Надявам се за следващото заседание да пристигне писмото от члена на ОИК, който вече не желае да е в ОИК, за да може да я освободим като такава. Това е за сведение, колеги, днес съм дежурен, да не се изненадата от датата на писмото, с което ще го докладвам евентуално на следващото заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 14. Предложение от експертната комисия по архивиране за сключване на граждански договор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папка „Заседания” е качен проектът на граждански договор с идентичен текст с договорите, които вече сключихме с госпожа Снежана Велкова и госпожа Пенка Добрева. Днес експертната комисия по архивирането имаше заседание в 13,30 ч. Присъстваха колегите Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски, Бисер Троянов и аз. Колегата Владимир Христов се обади, че не може да участва в работата на експертната група, както и в самото заседание на Комисията. За останалите членове нямаме информация. Но ние проведохме заседанието и предлагаме лице, с което да сключим граждански договор. Знаете, че имаме протоколно решение за сключване на три граждански договора за приключване на работата по архивирането.

Проектът на договора е качен. Той е при същите условия, затова не предлагам да изключим видеоизлъчването. Лицето, което предлагаме, е Кирил Георгиев Пенев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, от миналия път остана да определим мъжа, с когото ще се сключи такъв договор. Молбата на Снежана Велкова и Пенка Добрева е третият член на тази група да бъде мъж, за да може да ги подпомага. Няма да обясняваме как се влиза в хранилището, тежестта на извършваната работа. Затова предложението е третият член на тази група да не е жена, а да е мъж. Това вече е решено от нас и ви предлагам да гласуваме да се сключи договор с Кирил Пенев.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Солакова ще направи допълнение към предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, наред с името и текста, както го виждате, да упълномощим главния секретар да сключи договора и да упълномощим и лицето по договора за достъп до хранилище № 86 във връзка с обработката на документите за архивиране.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението с допълнението, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за сключване на гражданския договор и упълномощаването и съдържанието на гражданския договор.

Господин Христов, заповядайте.

Точка 15. Писма от „Информационно обслужване” с вх. №№ 1123 и 1124 от 6 ноември 2013 г. относно изплащане на възнаграждение за предоставени услуги по договор от 24 юни 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с днешната поща са дошли две писма от „Информационно обслужване” съответно с входящи номера 1123 и 1124 от 6 ноември 2013 г. Те касаят договорите с „Информационно обслужване”, които сме сключили през м. юни, и са относно изплащане на възнаграждението за предоставените от тях услуги по договора от 24 юни 2013 г. Това е договор № ПО-16-128 от 24 юни 2013 г. В тази връзка са изпратили и фактурите за извършените услуги.

От писмото е видно, че на 23 август 2013 г. е бил представен приемно-предавателен протокол за работата и той е приет с протоколно решение на Централната избирателна комисия, Протокол № 357 от 26 август 2013 г. Прието е изпълнението на дейностите по чл. 1, ал. 1, букви „а”, „в” и „г” от договора. И в тази връзка се предлага изпратената фактура, която касае заплащането на услугите, които са по чл. 1, ал. 1, букви „а”, „в” и „г” от договора. Те касаят следното нещо. По чл. 4, ал., буква „а” от цитирания договор възнаграждението е в размер на ... лв. без ДДС или ... лв. с ДДС. За дейностите по чл. 1, ал. 1, буква „б” от договора е договорено възнаграждение в размер на ... лв. без ДДС или ... лв. с

ДДС, което обаче е платимо на 12 равни месечни вноски, тъй като става въпрос за поддържане на системата.

Фактурата, която е приложена към това писмо, касае изплащане на сумата от ... лв. без ДДС по договореното и отчетеното с наше протоколно решение от 26 август 2013 г. Във връзка с изпълнението по буква „б“ казахме, че възнаграждението е платимо на 12 месечни вноски. Тук се предлага да бъде изплатена поддръжката за пет месечни вноски, а именно от м. юли до м. ноември, което разделено по месечни вноски по ... лв. месечна вноска, прави ... лв. без ДДС.

Общата сума, която трябва да изплатим, е ... лв. без ДДС, с ДДС е точно ... лева.

Второто писмо е във връзка със създадените електронни пощенски кутии, тъй като, ако си спомняте, ние писахме писмо до „Информационно обслужване“ да бъдат допълнително открити електронни пощенски кутии за администрацията. Създадени са най-напред две електронни пощенски кутии – за колегата ни Александър Андреев и за главния секретар Лилия Богданова и отделно са създадени още 7 броя електронни пощенски кутии за служителите на администрацията на Централната изборителна комисия. В същото време са закрити две електронни пощенски кутии – на бившия член Ралица Негенцова и на бившия главен секретар Веска Янева. Съдържанието на закритите пощенски кутии под формата на архив е изпратено на компакт диск. В тази връзка се прилага и фактурата, която е на стойност ... лв. без ДДС за седемте нови пощенски кутии, по ... лева, на обща стойност ... лева.

Тъй като всичко това, което е включено във фактурите, ние сме го приели с протоколно решение от август месец, както казахме, а поддържането се заплаща ежемесечно и тук се иска заплащане за петте месеца след сключването на договора – юли, август, септември, октомври и ноември месец, аз предлагам да гласуваме

протоколно решение за заплащане на фактурите. Едната фактура е за ... лв. без ДДС или ... лева с ДДС, която касае задълженията по договор ПО-16-128 от 24 юни 2013 г. и също така да изплатим и другата фактура на стойност ... лв. без ДДС или ... лв. с ДДС за изграждането на седемте електронни пощенски кутии на колегите ни и на администрацията на Централната изборителна комисия.

От направената справка и в двете фактури, за които ви казах, като получател на услугата е записан господин Ивайло Цонковски, тъй като той изпълняваше длъжността главен секретар до определен период, но явно от „Информационно обслужване“ не са уведомили, че имаме вече назначен главен секретар и тъй като фактурата е от 31 октомври, в периода, в който де факто главен секретар е госпожа Лилия Богданова, аз предлагам да вземем решение за заплащане на фактурите, но да се обърнем към „Информационно обслужване“ да коригират фактурите и получателят на услугата да бъде новоназначеният главен секретар.

Това е моето предложение. Ако вие смятате обаче, че не е необходимо толкова да се формализираме, може и да не го правим.

Още веднъж да кажа, моето предложение е да одобрим тези суми, след като сме приели вече с наше протоколно решение от 26 август 2013 г. услугата, която е извършена, а за електронните пощенски кутии всички знаем, че те вече действат. Затова предлагам фактурите да бъдат изплатени, но след като бъде коригирано името на административния отговорник, а именно главния секретар – вместо господин Ивайло Цонковски, който изпълняваше длъжността, да бъде заменено с името на госпожа Лилия Богданова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, в началото изпуснах, това докладна записка от главния секретар ли е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, това са писма от „Информационно обслужване“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, отдавна сме вече учреждение, имаме си главен секретар, имаме си администрация и тъй като тук става въпрос за бюджетни средства, има една процедура на финансов контролор, едни листове да се попълнят и т.н., предлагам тази история да си влезе в каналния ред с документацията съгласно финансовите закони. Трябва да има листче от финансовия контролор съгласно правилата, за които толкова негативна събрах.

Така че предлагам тази преписка да си върви при главния секретар и да се попълнят там съответните листове от финансовия контролор, за което в крайна сметка той си получава заплатата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има два варианта. Единият вариант е да приемем, така както е било досега, а другият вариант е да остане за сведение и да препратим тази документация към главния секретар да ни напише докладна записка за заплащането на фактурите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали това е плащане по договор?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, това е плащане по договор и аз затова не виждам такава необходимост, но...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, има финансови закони, които трябва да се спазват. Трябва да има един лист от финансовия контролор за тези разходи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това, което аз имах предвид, беше да гласуваме направеното предложение и да го дадем на администрацията за становище. Ако има някакъв проблем, да ни сезират, ако няма, вече имаме доклада, разполагаме с фактите, те да си извършат проверката и ако има нещо да ни сезират. Защо да губим време, вече сме се запознали. Аз това ви предлагам. Но действително те трябва да си дадат становището.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, имате ли готовност да докладвате възнаграждения на общински изборителни комисии, които са включени в днешния дневен ред?

Заповядайте, господин Чаушев.

Точка 16. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Искър, област Плевен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам за Общинската изборителна комисия – Искър, област Плевен. С вх. № 958 от 1 октомври 2013 г. сме получили искане от Общинската изборителна комисия – Искър, за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК за заседание, проведено във връзка с отваряне на запечатани помещения и пренасяне на изборни книжа от една стая в друга в съответната община Искър. Заседанието е проведено на 27 септември 2013 г., на което са присъствали: заместник-председател и 8 члена. На заседанието са взели решение за пренасянето на изборните книжа и са присъствали при това пренасяне.

На основание т. 13 от наше Решение № 1098 предлагам да се заплати това възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението за възнаграждение на ОИК – Искър, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Господин Андреев, заповядайте.

Точка 17. Искане за изплащане на възнаграждения за проведени заседания от Общинската изборителна комисия- Варна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С вх. № 1116 от 5 ноември 2013 г. е постъпило от Общинската изборителна комисия – Варна, искане за изплащане на възнаграждение за проведени две заседания. Едното е на 4 октомври 2013 г., а другото е на 9 октомври 2013 г. На първото заседание са прекратени пълномощията на общински съветник от

политическа партия „ГЕРБ“ и е даден тридневен срок, в който лицето може да обжалва решението за прекратяване на пълномощията. На следващото заседание, което е на 9 октомври 2013 г., тъй като след съответния срок лицето, на което са прекратени пълномощията като общински съветник, не е подало възражение, е обявен за избран следващият в листата на политическа партия „ГЕРБ“ и съответно му е издадено удостоверение.

На първото заседание са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 29 членове, на второто също са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 29 членове. Предлагам първото заседание да бъде изплатено от общинския бюджет, а второто – от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението за възнаграждение, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Има ли други доклади по възнаграждения или други?

Аз ще ви предложа да попълним състава на тази група, която взехме решение да се създаде за информационната кампания за изборите за Европейски парламент.

Точка 18. Определяне състава на работната група по информационната кампания за изборите за Европейски парламент.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаме такова решение и ще ви помоля, който има желание да се включи в тази група, да се заяви. А също ще помоля и господин Караджов и господин Бояджийски да направят един съвсем кратък доклад за конференцията, на която присъствахме, по изборни системи.

Но – първо за работната група.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам Венцислав Караджов, Александър Андреев и аз да се включим в групата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Официално да се заявя, че аз също искам да се включа в тази работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също ще се включа в тази група. Разбира се, остава правото на всеки член да присъства при всяка работна група и да участва, но когато има нещо, което трябва да се свърши, все пак тези, които са основните членове на групата, носят отговорност, ако мога така да кажа.

Предложението засега е: Румяна Сидерова, Венцислав Караджов, Александър Андреев, Паскал Бояджийски, Емануил Христов, Красимира Медарова. Ще помоля който друг желае, да се заяви.

Госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще се включа в работата и с оглед на това, че и други колеги да се включат, когато имат възможност, предлагам информацията за насрочените заседания да се изпраща по имейла. Предлагам ръководител да бъде госпожа Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще уточним кой ще е ръководител. Вие имате ли желание да влезете в състава на групата?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, ще се включа в работата на групата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Някой друг, колеги?

Който е съгласен с така предложения състав на работната група, за която взехме решение да бъде сформирана, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Разбира се, няма пречка и отсъстващите колеги, които не са имали възможност днес да се заявят, да го направят в следващото заседание.

Който е съгласен да бъдат уведомявани всички членове на ЦИК за заседанията на тази група, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имате ли други доклади?

Предлагам следващото заседание да бъде в понеделник, 11 ноември, от 14,30 ч. Възражения?

Закривам днешното заседание. Приятна почивка!

(Закрито в 17,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова