

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 368

На 9 октомври 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Проект за решение за попълване състава на ОИК - Своге

*Докладва: Иванка Грозева*

2. Проект за решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2834-ПВР/МИ/04.10.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

3. Досъдебно производство от РП – Кюстендил срещу неизвестен извършител, упражнил изборителното си право два или повече пъти при производения Национален референдум

*Докладва: Иванка Грозева*

4. Имейл от Елена Романова, член на ОИК-Трън, с молба за издаване на служебна бележка

*Докладва: Иванка Грозева*

5. Писмо от ОА гр. Съединение относно възнагражденията на членовете на ОИК за произведените частични избори на 29.09.2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

6. Имейл от Илия Горанов от „Информационно обслужване“ АД относно публикуване на информация за частичните избори на 24.11.2013 г.

*Докладва: Емануил Христов*

7. Проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на СИК и ПК в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите, въведени в ОИК от частичните избори, произведени на 29.09.2013 г.

*Докладва: Емануил Христов*

8. Писмо от Общинска избирателна комисия –Каолиново, област Шумен за отваряне на помещение.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

9. Писмо – копие до ЦИК от заместник-министъра на МТИТС във връзка с обществени консултации относно насоки за препоръчителни стандартни разрешения, масиви от данни и таксуване на повторната употреба на информацията в обществения сектор.

*Докладва: Севинч Солакова*

10. Писмо от НСО с приложена фактура за извършена транспортна услуга.

*Докладва: Севинч Солакова*

11. Писмо от ОИК-Провадия, относно предсрочно прекратяване на правомощията на кмета на кметство Снежина.

*Докладва: Севинч Солакова*

12. Писмо от МВР – РУ „Полиция” – Разлог, относно върнати оригинални протоколи на СИК №010200011 в с. Бабяк, общ. Белица, област Благоевград

*Докладва: Севинч Солакова*

13. Писмо от МВР – ГД „Национална полиция” във връзка с извършване на проверка по преписка № 5391/2013 г. на СГП.

*Докладва: Севинч Солакова*

14. Писмо от Община Възраждане на Д. Петров – кмет на с . Розино срещу Решение № 508-МИ/03.10.2013 г. на ОИК-Карлово.

*Докладва: Севинч Солакова*

15. Имейл от Анна Сальом относно презентацията, проведена в ЦИК.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

16. Възражение от Даниела Донева във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

17. Възражение от Атанас Джонев във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК.

*Докладва: Сабрие Сапунджиев*

18. Възражение от Атанас Петров във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

19. Имейл от Анита Тодорова във връзка с упражнен психически тормоз при произвеждане на частичните избори в с. Царимир.

*Докладва: Севинч Солакова*

20. Имейл от Светла Костадинова – Телевизия „Нюз 7” – запитване във връзка с подадени сигнали, касаещи избора и управлението на кмета на гр. Плевен.

*Докладва: Красимир Калинов*

21. Проект за решение за допускане на ПП „БСП” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

22. Проект за решение за допускане на ПП „ГЕРБ” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

23. Проект за решение за допускане на ПП „ДПС” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

24. Проект за решение за допускане на ПП „СДС” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.

*Докладва: Красимир Калинов*

25. Проект за решение за командироване на главния счетоводител на семинар.

*Докладва: Красимир Калинов*

26. Окончателен протокол от комисията за избор на два броя „Главен експерт” в администрацията на ЦИК.

*Докладва: Румяна Сидерова*

27. Покана от Националната изборителна комисия на Република Корея за участие в световна среща на представителите на изборителните комисии, както и за учредяване на асоциация на световните изборни органи.

*Докладва: Владимир Христов*

28. Писмо от Главна дирекция „Национална полиция на МВР” от главен комисар Ангел Антонов с вх. № 997/08.10.2013 г. във връзка с прокурорска преписка № 5391/2013 г. на Софийска градска прокуратура.

*Докладва: Севинч Солакова*

29. Възнаграждения на ОИК – Павликени.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

30. Възнаграждения на ОИК – Главница.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

31. Възнаграждения на ОИК – Карлово.

*Докладва: Севинч Солакова*

32. Възнаграждения на ОИК – Горна Оряховица.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

33. Възнаграждения на ОИК – Сливница.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

34. Възнаграждения на ОИК – Тополовград.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

35. Възнаграждения на ОИК – Искър.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

36. Възнаграждения на ОИК – Никола Козлево.  
*Докладва: Паскал Бояджийски*
37. Възнаграждения на ОИК – Елхово.  
*Докладва: Мая Андреева*
38. Възнаграждения на ОИК – Ботевград.  
*Докладва: Мая Андреева*
39. Възнаграждения на ОИК – Разград.  
*Докладва: Мая Андреева*
40. Възнаграждения на ОИК – Стара Загора.  
*Докладва: Мая Андреева*
41. Възнаграждения на ОИК – Стара Загора.  
*Докладва: Емануил Христов*
42. Възнаграждения на ОИК – Любимец.  
*Докладва: Ерхан Чаушев*
43. Възнаграждения на ОИК – Искър.  
*Докладва: Ерхан Чаушев*
44. Възнаграждения на ОИК – Габрово.  
*Докладва: Румяна Сидерова*
45. Възнаграждения на ОИК – Хасково.  
*Докладва: Румяна Сидерова*
46. Възнаграждения на ОИК – Любимец.  
*Докладва: Румяна Сидерова*
47. Възнаграждения на ОИК – Белослав.  
*Докладва: Севинч Солакова*
48. Възнаграждения на ОИК – Пордим.  
*Докладва: Красимир Калинов*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова,

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Александър Андреев, Мариана Христова и Силва Дюкенджијева.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 9 октомври 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да го погледнете и, ако имате възражения или забележки към точките, както и допълнения, моля да ги обявите.

Ако няма, предлагам ви да изберем господин Емануил Христов за член на ЦИК, който да брой гласовете.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 11, против - 1.

Имаме решение.

### **1. Проект за решение за попълване състава на ОИК – Своге.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, на предходното заседание ви докладвах преписка № 979 на ОИК-Своге, за която към доклада липсваше декларация по чл. 16 в оригинал на предложения за назначаване член на Общинската избирателна комисия – Своге –

Георги Иванов Петков. В началния комплект с документи беше изпратена само сканираната декларация.

С последваща поща декларацията вече е налице в оригинал, поради което ви предлагам, тъй като са налице необходимите ни изисквания, в предходно заседание сме освободили Елвира Христова Илиева и на нейно място ви предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: попълване състава на ОИК – Своге, Софийска област

Постъпило е предложение с вх. № 979/04.10.2013 г. от Жоро Радоев Цветков – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – Своге, за назначаване на Георги Иванов Петков за член на ОИК на мястото на освободената с Решение № 2824-ПВР/МИ от 26 септември 2013 г. Елвира Христова Илиева. Към предложението са представени: декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; свидетелство за съдимост от 26.06.2013 г. и копие от дипломата за завършено висше образование на Георги Иванов Петков.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК - Своге, Софийска област, Георги Иванов Петков, ЕГН ....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте текста на решението.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2843-ПВР/МИ.

**5. Писмо от ОА гр. Съединение относно  
възнагражденията на членовете на ОИК за произведените  
частични избори на 29.09.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте за следващия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, пак на предходното заседание ви докладвах писмо от кмета на община Съединение с вх. № 984 от 04.10.2013 г. и решихме да изпратим писмо, което е качено в папката за днешното заседание. Моля да го погледнете, за да ви припомня. Той възразяваше срещу помесечното изплащане или срещу високото възнаграждение, което сме определили на членовете на Общинската избирателна комисия – Съединение. Беше силно възмутен и искаше ние да преразгледаме своето решение.

Моля да погледнете текста на писмото, което съм приготвила. Проектът е под № 2211. Адресирано е до господин Георги Руменов, кмет на община Съединение. Писмото също го докладвах на предишното заседание, но устно. Протоколното ни решение е от 07.06.2013 г. и аз съм го цитирала долу. Това е само текстът на писмото, за да го одобрите, понеже на предходното заседание не бяха качени текстовете на писмото. Ние го гласувахме.

Просто трябва да погледнете, ако имате някакви редакционни поправки, ако някой от вас прецени.

Ако нямате забележки, ви предлагам да одобрим текста на писмото и още днес то да бъде изпратено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По-скоро да се запише, че не са налице основания за изменение на това решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще запиша следното: „Комисия счита, че не са налице основания за промяна на това решение и следва да се съобразите с възнагражденията, посочени в ...”

Приема се.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения за корекции, да гласуваме текста на писмото.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Имаме решение.

#### **4. Имейл от Елена Романова, член на ОИК-Трън, с молба за издаване на служебна бележка**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, имате думата да докладвате следващото предложение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С проект № 2210 съм подготвила едно писъмце, което е входирано с вх. № 981 от госпожа Елена Романова, което е член на Общинската изборителна комисия -Трън.

Тя моли да ѝ бъде издадена служебна бележка за времето, през което е била на работа в ОИК – Трън, във връзка с последните избори на 20.09.2013 г.

Моля да погледнете проекта. Той е кратък и ясен.

Тя иска от нас удостоверение – образец № 3, което фактически удостоверява трудовия стаж, тоест, това е документът, който ще ѝ послужи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам писмото да се редактира и в израза „ОИК – Трън, е била в активен период” предлагам „активен период да отпадне” и да се каже, че съгласно решението за този период получава възнаграждение, тъй като законодателят не борави никъде с термина „активен период”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да се запише: „ОИК-Трън, получава възнаграждения за периода от 27.08.2013 до...”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще запише „удостоверение – Образец УП-3.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения за корекции, моля да гласуваме този проект на писмо.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Имаме решение.

**3. Досъдебно производство от РП – Кюстендил срещу неизвестен извършител, упражнил избирателното си право два или повече пъти при произведения Национален референдум**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Пристигнало е писмо с вх. № НР-482/04.10.2013 г. от Кюстендилска районна прокуратура, която ни уведомява, че на основание чл. 75, ал. 2 от НПК „ви уведомяваме, че с Постановление от 26.09.2013 г. Районна прокуратура – Кюстендил, е образувала досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че на 27.01.2013 г. в гр. Кюстендил на проведения Национален референдум в секция № 003 е упражнил избирателното си право два или повече пъти при един избор – престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс”.

Уведомяваме ви, че съгласно горесцитирания текст – чл. 75, ал. 1, т. 3 пострадалият има следните права:...”

Тъй като той е неизвестен, докладвам ви го за сведение. Предполагам, че затова е и изпратено до нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е като отговор във връзка с писмото, което ние сме им изпратили след приключване на проверката от ГД ГРАО, че те са образували досъдебно производство във връзка с постъпилите данни.

**2. Проект за решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2834-ПВР/МИ/04.10.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, имам да ви докладвам проект за предложение за поправка на една техническа грешка в наше Решение № 2834-ПВР/МИ от 04.10.2013 г., където е сбъркано фамилното име на председателя на комисията, която освободихме – Десислава Людмилова Конова. Вместо „Людмилова Конова“ е записано като второ име „Людмила“.

Предлагам ви да поправим тази грешка, като предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2834-ПВР/МИ от 4 октомври 2013 г. на ЦИК

При извършена проверка се установи допуснатата техническа грешка в Решение № 2834-ПВР/МИ от 4 октомври 2013 г. относно промяна в ОИК – Белоградчик, област Видин, както следва: презимето на освободената като председател на комисията Десислава Людмилова Конова е изписано грешно „Людмила“ вместо „Людмилова“.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2834-ПВР/МИ от 4 октомври 2013 г. на ЦИК, като фамилното име на освободената като председател на комисията Десислава Людмилова Конова вместо „Людмила“ да се чете „Людмилова“.

Проектът е качен в папка „Заседания“ под № 1266.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения за поправката на техническата грешка, моля да гласувате.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против - няма.

Имаме решение.

Решението има № 2844.

Благодаря Ви, госпожо Грозева.

**6. Имейл от Илия Горанов от „Информационно обслужване“ АД относно публикуване на информация за частичните избори на 24.11.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Емануил Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, на 07.10.2013 г. се изпратили e-mail до „Информационно обслужване“ АД, с който молим да бъде открито към раздел „Бързи връзки“ нова папка, която е за частични избори за 24.11.2013 г. със съответните папки с наши решения, които важат за тези частични избори с хронограмата и с указите на президента за насрочване на тези избори.

В тази връзка сме получили обратен e-mail от „Информационно обслужване“ АД от името на Илия Горанов, че е отразено това нещо.

Затова, ако отворите сайта на ЦИК, ще видите, че това наистина е отразено. Затова ви докладвам само за сведение този e-mail.

**7. Проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на СИК и ПК в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите, въведени в ОИК от частичните избори, произведени на 29.09.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Докладвам т. 7 от дневния ред, където е записано: „Проект на решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на СИК и ПК в

ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите, въведени в ОИК от частичните избори, произведени на 29.09.2013 г.” и на балотажа на 06.10.2013 г.

.В тази връзка знаете, че Централната изборителна комисия е определила със свое решение работна група, която да извърши повторна проверка на данните и да сравни с данните от въведените протоколи във ОИК.

Това нещо стана в дните понеделник и вторник миналата седмица и понеделник тази седмица, когато бяха получени от общинските изборителни комисии протоколите, съответно от колегите, които бяха дежурни. Вчера аз проверих за последните два избора, които бяха от втория тур. От проверката, която беше извършена, се оказа, че няма различия от данните, които са въведени.

В тази връзка е изготвен доклад от работната група, като докладът фактически е публикуван в папката с дневния ред от днешното заседание точно с името „Доклад”, а над него е публикуван и проектът за решение. Пише: „ПР/МИ относно числовите данни”.

Фактически докладът казва това, което ви казах и аз, че няма открити различия и се предлага данните да бъдат публикувани.

Самият проект за решение, който е относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии и преброителните комисии, тъй като в три от общините, където имаше избори за кмет на общини, имаше преброителни комисии.

Предлагаме да се вземе решение, че приема доклада на работната група, която е определена с Решение № 1842-МИ от 14.05.2012 г. на ЦИК за резултатите от частичните избори за кмет на кметства на общините Белене, Гърмен и Трън и за кметове на кметства на Хлябово, на Царимир, Севда и Девин.

В тази връзка ви предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии и преброителните комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на община Белене, област Плевен; кмет на община Гърмен, област Благоевград; кмет на община Трън, област Перник, кмет на кметство Хлябово, община Тополовград, област Хасково; кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив; кметство Шишманово, община Харманли, област Хасково; кметство Селча, община Девин, област Смолян на 29 септември 2013 г. и балотаж на 6 октомври 2013 г.

В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии и преброителните комисии в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните за кмет на община Белене, област Плевен; кмет на община Гърмен, област Благоевград; кмет на община Трън, област Перник, кмет на кметство Хлябово, община Тополовград, област Хасково; кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив; кметство Шишманово, община Харманли, област Хасково; кметство Селча, община Девин, област Смолян на 29 септември 2013 г. и балотаж на 6 октомври 2013 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК и ПК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК, ПК и ОИК в ЦИК, съгласно която не се откриха несъответствия, Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Приема доклада на работната група на ЦИК, определена с Решение № 1842-МИ от 14 май 2012 г. на ЦИК за резултатите от частичните избори за кмет на община Белене, област Плевен; кмет

на община Гърмен, област Благоевград; кмет на община Трън, област Перник, кмет на кметство Хлябово, община Тополовград, област Хасково; кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив; кметство Шишманово, община Харманли, област Хасково; кметство Селча, община Девин, област Смолян на 29 септември 2013 г. и балотаж на 6 октомври 2013 г.

Публикува числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии и преброителните комисии от произведените частичните избори за кмет на община Белене, област Плевен; кмет на община Гърмен, област Благоевград; кмет на община Трън, област Перник, кмет на кметство Хлябово, община Тополовград, област Хасково; кметство Царимир, община Съединение, област Пловдив; кметство Шишманово, община Харманли, област Хасково; кметство Селча, община Девин, област Смолян на 29 септември 2013 г. и балотаж на 6 октомври 2013 г.”

Аз трябва да ви кажа, че де факто данните вече са публикуване на сайта на ЦИК, защото взехме едно решение да кажем ОИК да излезе с решение за публикуването.

Но, така или иначе, ние трябва да си спазим процедурата. Затова предлагам да приемем този проект за решение, който на практика включва в себе си решението, че приема доклада на работната група.

Ако нямате никакви забележки, предлагам да приемем доклада.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа. Ако сте се запознали с този проект за решение, а непосредствено след него е докладът от 20.09.2013 г. на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на ЦИК и преброителната комисия в общинските комисии, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение относно публикуване на числовите данни.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 11, против - 1.

Решението се приема.

Решението има № 2845.

### **8. Писмо от Общинска изборителна комисия –Каолиново, област Шумен за отваряне на помещение.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов, да докладвате.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Колеги, докладвам ви проект за решение за искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори на 29 и 30 октомври 2011 г.

Постъпило е писмо с вх. № ПВР/МИ/07.10.2013 г. на ЦИК от ОИК – Каолиново, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали в произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането за отваряне на помещението е възникнало във връзка с предоставяне на ново помещение от страна на общинската администрация за съхраняване на изборните книжа и материали, като съображенията за това са посочени в писмо с изх. № 081657/27.09.2013 г. на кмета на община Каолиново.

В това писмо се сочи, че поради нови нормативни изисквания във връзка със съхранението на общинската документация се налага тя да бъде преместена в по-голямо помещение, а това е помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали и се заявява готовност да бъде предоставено на Общинската изборителна комисия друго такова помещение.

Съгласно Решение № 1098/06.10.2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, където



същите се съхраняват, се извършват само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от цитираното решение на Централната изборителна комисия ви предлагам да вземем решение, с което да се разреши достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите на 23 и 30 октомври 2011 г. на Общинската изборителна комисия-Каолиново във връзка с предоставянето на ново помещение от страна на общинската администрация.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на Общинската изборителна комисия. Това е съобразно нашето принципно решение. След отваряне на помещението и предоставяне на ново такова същото е задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс.

Това е проектът ми за решение – да се отвори помещението с оглед преместване на изборните книжа и материали в друго помещение.

Проектът е качен във вътрешната мрежа под № 1267.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Имате ли възражения?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Бойкинов, ние виждаме, че тук пише, че „помещението се запечатва с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс....”.

Как ще се сезира комисията?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Не мога да разбера смисъла на запитването.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тук пише: „... да се запечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс от изброените членове на Общинската изборителна комисия.”

Членовете, които ще осъществят запечатването и отпечатването – това ли да разбирам под „изброените членове на Общинската изборителна комисия“?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Да, това се има предвид, точно тези трима членове. А и това е сламката, която съм ползвал от други такива решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, доколкото си спомням и доколкото съм запознат с другите такива решения, текстът следва Решение № 1098 така, както е изменено и допълнено с Решение № 1264 и Решение № 1839. Там именно в т. 13 в последното изречение можете да намерите същия текст.

Така че процедурата е стандартна. Редакцията, която ми се струва, че е възприета от докладчика, е редакцията, която досега е възприемана от всички докладчици и аз мисля, че е удачно това да продължи. Вижте и решението, в което е написано, че след всяко отваряне на помещение, помещението задължително се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с восьъчния печат на комисията по чл. 248, ал. 7 от Изборния кодекс, който се съхранява от ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Сапунджиева не възразява срещу този текст. Тя предлагам вместо „изброените членове“ да се запише „от определените с решението на ОИК членове...“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, остава ли предложението така, както е в проекта? Да? Има се предвид и определените с решение на ОИК членове. Уточнихме го.

Ако нямате други забележки, пристъпваме към гласуване на проекта за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2846.

## **29. Възнаграждения на ОИК-Павликени.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бойкинов, да докладвате.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане от Общинската изборителна комисия – Павликени, област Велико Търново, за заплащане на възнаграждения за заседание и за дежурство.

Заседанието на комисията е проведено на 19.07.2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 члена. На това заседание е взето решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и за обявяване за избран на следващия в листата.

Предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет съгласно Решение № 1486-МИ.

Също така предлагам да се изплати възнаграждение за едно дежурство на председателя и секретаря, проведено на 18.07.2013 г. за подготвяне на документите за вземане на тези решения.

Малко е забавено предложението, тъй като непосредствено преди да изляза в отпуска бях дал указания за отстраняване на нередовности в заявленията. Те са ги отстранили по времето, когато съм се върнал от отпуска.

Просто обяснявам защо малко е забавено това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението за заплащане на възнаграждение на ОИК – Павликени, за едно заседание и едно дежурство.

Ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против - няма.

Имаме решение.

**22. Проект за решение за допускане на ПП „ГЕРБ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да ви докладвам, тъй като днес изтича срокът за регистрация на партии, един проект за решение за допускане на ПП „ГЕРБ“ до участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград, и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24.11.2013 г.

Постъпило е заявление – приложение по образец № 16б за допускане до участие в частични избори, насрочени на 24.11.2013 г., подписано от упълномощено лице.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално състояние от 07.10.2013 г., издадено от Софийски градски съд, копие от удостоверение от Сметната палата за внесени финансови отчети за последните три години - оригиналът се намира в преписка по предишни допускания – и заверено копие от пълномощно № КОГ 037/22.07.2011 г. в полза на господин Цветомир Паунов.

Предлагам, тъй като всички изискуеми документи са налице, да гласуваме следния проект на решение:

„ОТНОСНО: допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „ГЕРБ“, подписано от Цветомир Петров Паунов – упълномощен представител на партията съгласно пълномощно КО-Г-

037/22.07.2011 г., заведено под № 58 на 8 октомври 2013 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 07.10.2013 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 1545/2007 г.; удостоверение от Сметната палата изх. № 48-00-742 от 14.05.2013 г. за внесени от партията финансови отчети за 2010, 2011 и 2012 г. и заверено копие от пълномощно от председателя на партията Бойко Методиев Борисов в полза на Цветомир Петров Паунов.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 39-МИ от 29 юли 2011 г. и притежава удостоверение № 1 от 29 юли 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Разполагате ли с проекта за решение № 1264. Има ли коментари?

Ако няма, моля, гласувайте проекта за решение относно допускане на ПП ГЕРБ за участие в частичните избори на 24.11.2013 г.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2847.

**28. Писмо от Главна дирекция „Национална полиция на МВР” от главен комисар Ангел Антонов с вх. № 997/08.10.2013 г. във връзка с прокурорска преписка № 5391/2013 г. на Софийска градска прокуратура.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от Главна дирекция „Национална полиция на МВР” от главен комисар Ангел Антонов с вх. № 997/08.10.2013 г. във връзка с прокурорска преписка № 5391/2013 г. на Софийска градска прокуратура и във връзка с разследването по прокурорската преписка искат спешно чрез изготвяне на писмена справка да бъде отговорено на следните въпроси:

1. разполагате ли с данни по време на изборите за 42 Народно събрание през 2013 г. за унищожаването на 9720 броя бюлетини? При положение, че имате такива данни, моля да ни посочите извършвана ли е проверка в тази насока и от кого?

Аз предлагам съвсем кратък отговор да изпратим до Главна дирекция „Национална полиция” на вниманието на главен инспектор Боев в отдел „Противодействие на престъпността в отраслите на икономиката и да отговорим, че в Централната изборителна комисия

няма данни за унищожаването на 9 720 броя бюлетини по време на изборите за 42 Народно събрание през 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Изобщо няма данни по време на изборите да са унищожавани бюлетини. Нали така? Този отговор е точно такъв, защото така ни питат. Но мисълта ми е, че точно по време на изборите нямаме данни за никакви бюлетини да са унищожавани. После вече ние взехме решение във връзка с питаня и т.н. Но по време на самите избори изобщо за унищожаване на бюлетини не може да се говори.

Може би само това ми се иска да добавим плюс това, което Вие казахте, госпожо Солакова, и така, както го формулирахте. Ако не възразявате, да добавим, че изобщо за унищожаване на бюлетини по време на изборите нямаме данни, не са постъпвали сигнали, нямаме информация.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Извинете, но понеже аз не разбрах от питането, става ли дума къде или въобще дали има унищожени бюлетини?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „...В Централната избирателна комисия разполагате ли с данни по време на изборите за 42 Народно събрание за унищожаване на 9 720 броя бюлетини..”

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз пак попитах: ясно ли е къде са унищожени? Не! Благодаря.

Моето лично мнение е, че когато някой пита за конкретна бройка бюлетини, би трябвало да предполага къде е то, а не въобще.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос, че това, което аз предложих, е да добавим, че по време на произвеждане на изборите нямаме информация за унищожаване на бюлетини изобщо, не само за унищожаване на посочената бройка бюлетини, а изобщо на никакви бюлетини през този период.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам този абзац да бъде така: „Уведомяваме ви, че в Централната изборителна комисия не са постъпвали сигнали за унищожаване на бюлетини по време на изборите за народни представители през 2013 г.”

Аз неслучайно съм взела формулировките така, както са в писмото им – нито за произвеждане, нито за конкретна дата – само по време на изборите за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения по добавката, ще подложa проекта на гласуване.

Моля, гласувайте текста на писмото – отговор.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уведомявам ви, че е постъпило писмо от ОИК – Провадия, с вх. № 993/08.10.2013 г. Това е съпроводително писмо, към което е приложен протокол № 43 от 04.10.2013 г. ведно с препис-извлечение от акт за смърт.

На 04.10.2013 г. ОИК – Провадия, на свое заседание е взела решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Снежина, община Провадия, Варненска област, поради смърт.

Чух се с председателката на ОИК – Провадия, госпожа Пейчева вчера, на 08.10.2013 г. Уточнихме се, че тя ще изпрати допълнително решение към ОИК съгласно Изборния кодекс и нашето решение, с което да ни уведомят и да предложат Централната изборителна комисия да направи предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство.



На този етап ви го докладвам за сведение и за предприетите действия.

Докладвам ви писмо с вх. № 994/08.10.2013 г. Това е писмо от Районно управление „Полиция” – Разлог, към Министерството на вътрешните работи. С това писмо ни връщат оригиналите на протоколи на секционна избирателна комисия № 11 в с. Бабек, община Белица, област Благоевград, от произведените избори на 23.10.2011 г. – избори за общински съветници и кметове.

Ако си спомняте, ние бяхме предоставили и изпратили тези оригинали на протоколи във връзка с досъдебно производство, образувано в Разлог.

Докладвам ви го за сведение и в същото време трябва да упълномощим дежурен член заедно със сътрудници да приберат за съхранение в помещението, в което се съхраняват документите, оригиналите на тези секционни протоколи.

Предлагам да гласуваме това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека дежурният член на ЦИК да прибере протоколите заедно със служителите от администрацията.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Веднага след прибирането на протоколите дежурният член да отрази това на самото писмо, че е изпълнено, за да може да се архивира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във връзка с това, че дежурният член на ЦИК ще прибира протоколите – с извинение, че прекъсвам доклада на колегата Солакова – искам да кажа, че нямаме преснимани избирателните списъци от Секция № 194 в Турция, поради което се налага отваряне на помещението, в което се

съхраняват книгата от изборите от 2013 г., за да се намери чувалът на Секция № 194 и да се извади списъкът.

Предлагам това да стане след заседанието, тъй като сега сме 12 члена. Предлагам това да бъде извършено от колегата Калинов и още един от нас – да отворят, да се намери чувалът, за да се преснимат списъците. Това е свързано с искането на Конституционния съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Венцислав Караджов ще съдейства.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка предлагам да приемем и едно протоколно решение, с което да упълномощим дежурен член или член на Експертна комисия по архивирането да се отворят запечатаните торби от избори през 2009 г. за секционни избирателни комисии извън страната, в които се съхраняват изборни книжа, тъй като на някои от чувалите не е отбелязано дали са от избори за народни представители или за Европейски парламент.

Поради това се налага тези чували да бъдат отворени, за да може да се провери дали са за народни представители и, ако са за народни представители, да се подготвят за архивиране, а другите обратно да бъдат запечатани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са не само чували, а са чували, пакети, кашони – в зависимост от държавата и колко секции е имало в нея. В тези кашона понякога има два или три чувала. Но на някои пише „ЕП”, на други пише „НС”, на трети нищо не пише, а на някои пише „ЕС”, а в крайна сметка, когато отваряха книгата, намериха в пакет, който е надписан с „ЕП”, тоест, Европейски парламент,

резултати от изборите за народни представители през 2009 г. и затова се налага това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте предложението да се отворят чувалите и това да стане от дежурен и друг член на ЦИК – член на Експертната комисия по архивирането.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 14, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо с вх. № 992/08.10.2013 г. Една фирма ни уведомява за новия ѝ адрес. Изпратено е до всички клиенти. Явно имат взаимоотношения и с Централната изборителна комисия.

Това го докладвам за сведение.

**14. Писмо от Община Възраждане на Д. Петров – кмет на с. Розино срещу Решение № 508-МИ/03.10.2013 г. на ОИК-Карлово.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да докладват по тази точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега ви докладвам писмо с вх. № 996/08.10.2013 г. С този входящ номер е заведена преписка – възражение от Димитър Методиев Петров, кмет на с. Розино, избран с решение на Общинска изборителна комисия – Карлово, на изборите през 2011 г.

Преписката е постъпила при нас със съпроводително писмо, подписано от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия. Възражението е заведено в ОИК. Изпратено е чрез ОИК до

Централната изборителна комисия и касае Решение № 508-МИ от 03.10.2013 г. на Общинската изборителна комисия.

Решението на ОИК – Карлово, е прието по повод сигнал, постъпил в комисията, за наличие на обстоятелства, които са условие за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация, а именно, че е налице участие в търговско дружество.

Въз основа на този сигнал Общинската изборителна комисия е провела заседание. Приложен е протокол от 03.10.2013 г. на Общинска изборителна комисия – Карлово, № 508-МИ, на което заседание комисията е приела, че следва да се уважи сигналът на Симеонов за извършване на проверка относно участието на Димитър Методиев Петров във връзка с изискванията на чл. 41, ал. 3 и чл. 42, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и да се извърши проверка относно наличието или липсата на обстоятелства по посочените разпоредби от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Да се изискат документи от компетентните органи, удостоверяващи наличието или липсата на тези обстоятелства.

В самото решение Общинската изборителна комисия е посочила и указала, че решението може да се обжалва в срок до три дни от обявяването му пред Централната изборителна комисия. Приложено е заверено копие, от което се вижда, че то е било обявено на 04.10.2013 г. в 9,00 ч. и на 04.10.2013 г. в 17,00 ч. е постъпило възражението срещу това решение чрез ОИК до Централната изборителна комисия.

В случая обаче, колеги, се касае за недопустимо възражение срещу решение на Общинска изборителна комисия, което не представлява окончателен административен акт, от който да

последват правни последици, накърняващи законните интереси на лицето – на кмета на кметство с. Розино.

По тази причина считам, че те са само подготвителни действия и задължителни при това, защото Общинската изборителна комисия, след получаване на документите от компетентните органи следва да изпрати писмо и на кмета, за да може той да направи своите възражения съгласно чл. 42, ал. 2 и 3, които уреждат процедурата по произнасянето с решение на Общинската изборителна комисия, което решение е обжалваемият акт, а компетентният орган е съдът.

В този смисъл не съм подготвила проект, защото моето предложение е да отговорим с писмо на лицето, че в случая няма решение на Общинска изборителна комисия, което да подлежи на обжалване, а в случая се извършват подготвителни действия и решението е прието с оглед извършването на проверка, въз основа на която Общинската изборителна комисия ще се произнесе с решение, което на основание чл. 42, ал. 3 подлежи на обжалване пред съответния Административен съд по реда на чл. 267 от Изборния кодекс.

Но, ако комисията прецени, че това трябва да бъде с решение с номер, ще изготвя и проект на решение. Жалбата е недопустима и ще се остави без разглеждане.

Предлагам ние с писмо да уведомим господин Методиев – кмет на с. Розино, че жалба срещу решението на Общинската изборителна комисия, което представлява извършване на проверка за произнасяне по реда на чл. 42, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, е недопустимо. След извършването на проверката ОИК – Карлово, ще постанови решение, което съгласно посочената разпоредба подлежи на обжалване пред Административния съд заради препратката към

чл. 267 от Изборния кодекс и компетентен в случая ще бъде Административния съд, а не Централната изборителна комисия.

Писмото до него да бъде с копие до Общинската изборителна комисия, която също да прецени и при последващо произнасяне да няма указания относно възможността за обжалване пред Централната изборителна комисия, тъй като такава процедура в закона липсва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз единственото, което не можах от доклада да си изясня за себе си, Вие като жалба ли преценявате това писмо?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В такъв случай би следвало да излезем с решение, с което да оставим тази жалба като недопустима. Така считам аз.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз, госпожо председател, подкрепям доклада на докладчика госпожа Солакова, защото става въпрос за процедура по реда на ЗМСМА и компетентният орган е Административният съд и наистина става въпрос за подготвителен акт.

Независимо какво ще е решението на Общинската изборителна комисия, а ние още нямаме такова, по-добре е с оглед и защита правата на лицето, което е подало възражението, въпреки че ние не сме компетентният орган, ако трябва стриктно да спазваме процедурата, ние трябва да го изпратим в съда, защото не сме компетентният орган.

Затова подкрепям докладчика с оглед правото на защита на жалбоподателя. Да му се отговори в смисъла, в който докладва госпожа Солакова, за да може лицето, което е подало възражението, в момента, в който Общинската изборителна комисия излезе с решение, да може да обжалва това решение пред съответни

Административен съд. Явно той не е запознат с процедурата и не е ползвал и адвокатска защита.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз по съществуващото на предложението нямам забележки. Единствено относно формата на акта имах предложение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че следва да бъде написано решение, с което да бъде оставена без разглеждане жалбата с мотивите, които докладва колегата Солакова и с още едно изречение, което тя всъщност го включи в мотивите си като текст от писмото, че тези решения на общинските изборителни комисии не подлежат на обжалване пред Централната изборителна комисия.

Искам да добавя и едни допълнителни съображения. Първо, че това е жалба, както и колегата Медарова предлага, а на жалба трябва да отговорим с решение. Второ, нашето решение ще бъде задължително за Общинската изборителна комисия и за всички останали общински изборителни комисии по приложението на закона. Иначе ще остане само едно писмо, което ще отиде само в тази комисия. Ако ще се възприеме, че ще се отговаря с писмо, задължително трябва да има копие на това писмо до Общинската изборителна комисия, но в нейното писмо да се впише изрично, че техните решения, които имат характер на подготвяне за вземане на окончателно решение, не подлежат на обжалване пред Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, идеята ми беше лицето да получи указания от наша страна и ние да изложим в малко по-свободна форма становището си по въпроса.

Но имам резерви по отношение на произнасянето с решение от Централната изборителна комисия. Централната изборителна

комисия, за да се произнесе с решение, тя трябва да бъде компетентна и тя трябва да бъде компетентна по отношение както на тези действия на Общинската изборителна комисия, така и срещу окончателния акт, който е обжалваемият акт.

В случая Централната изборителна комисия по-скоро трябва тогава да изпрати и да препрати преписката на компетентния административен съд, както предложи госпожа Сапунджиева, защото в противен случай ние стопираме процеса. Жалбата е преждевременно подадена, недопустима е и пред съда, но това ще си го преценява компетентният административен съд.

Ако се произнесем с решение, пак казвам, Централната изборителна комисия трябва да приеме, че тя е компетентна да се произнесе по тези жалби и тези възражения срещу актове на общинска изборителна комисия, постановени по прилагането на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Поради тази причина са ми и резервите за произнасянето с решение от страна на комисията. Затова, ако прецените, на първо място да подложите на гласуване предложението за изпращане по компетентност до Административен съд – Пловдив, за разглеждане.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Бояджийски искаше думата.

Заповядайте, господин Бояджийски.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Аз ще се възползвам, тъй като сме в процес на обсъждане, да ви обърна внимание на чл. 88, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс на Република България. Тези разпоредби уреждат случаи, подобни на сегашния.

Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 1 жалбата и протестът се остават без разглеждане, когато са неподведомствени на по-горестоящия административен орган. Ал. 2 урежда хипотезата, за която говори госпожа Солакова:



„(2) В случаите по ал. 1, т. 1 жалбата или протестът се препращат на компетентния орган.”

Така че ние, тъй като се произнасяме с решение, няма правна пречка да вземем решение, с което да оставим жалбата без разглеждане като неподведомствена на Централната изборителна комисия и да изпратим на компетентния Административен съд, който да преценява дали е срещу краен акт, начален акт или какъвто и да било друг акт на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бойкинов има думата. Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Доколкото разбирам от доклада, признавам си, че в началото не слушах добре, но нямаме краен акт за прекратяване пълномощията на това лице. Съответно наличието на такъв краен акт на Общинската изборителна комисия подлежи на обжалване пред Административен съд, както е процедурата.

Доколкото разбирам от жалбата, по-скоро се изказват съображения против самото откриване на такова производство, против самата процедура и се излагат някакви съображения пред нас. Ние затова именно казваме, че ние не сме компетентни да се произнасяме по тези възражения, предоставяме правота на Общинската изборителна комисия да се произнесе. Това действително да е с някакъв наш акт, който ние оставаме без разглеждане като недопустимо искането и съответно, когато се произнесе Общинската изборителна комисия, нейният акт си подлежи на обжалване по общия ред.

Така че сега да го изпращаме по подсъдност на подведомственост на Административен съд, който ще остави жалбата без разглеждане понеже няма краен акт, аз подкрепям това, което се каза преди малко – ние да се произнесем с протоколно решение, с което да оставим жалбата без разглеждане поради тези съображения, да ги изложим и това е според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям тезата, че трябва да има решение, с което да се остави без разглеждане, но съм категорично против да намесваме АПК в случая. Ние си имаме закон, защото си имаме Изборен кодекс, който определя нашите компетенции изрично в чл. 26, ал. 1, а в дадения случай може да се цитира и следващата алинея, която касае общинските избори като компетенции на Централната избирателна комисия и с това приключваме.

Колеги, тук съществува тенденция и започваме един стар спор – ведомство ли сме, не сме ли ведомство. Не сме ведомство, даже и когато имаме администрация, защото не искаме да получаваме възнаграждения, както се получават във ведомство за осемчасов работен ден и седене на работно място, обаче искаме да бъдем ведомство, когато разглеждаме жалби. Не сме ведомство! Ние сме друг, специален орган, уреден със специален закон, който е Изборният кодекс. Да, може би думата „специален” е много пъти употребена, но нашите правомощия са изрично уредени в чл. 26, а контролът ни по отношение на общинските избирателни комисии е пак във връзка с техните правомощия, които са уредени в чл. 33 от Изборния кодекс, където няма изброени такива пълномощия, които са изрично уредени в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Закона за местното самоуправление и местната администрация не е в полето на приложение и на контрол на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още един вариант за размисъл. За да бъдем прецизни още при оформянето на окончателното решение, по-скоро ми се струва, щом ще се

произнасяме с решение, да приемем, че става дума за жалба против действие на общинска изборителна комисия, предприети по реда на чл. 42, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, които действия, ако преценим, че са такива по смисъла на чл. 26, ал. 1, т. 8 от ИК – срещу действия на общинските изборителни комисии – и в този смисъл да оставим без уважение възражението дотолкова, доколкото тези действия са извършени в изпълнение съобразно разпоредбата на чл. 42, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Общинската изборителна комисия въз основа на сигнала трябва да извърши съответната проверка, за да установи наличието или отсъствието на обстоятелствата, визирани в съответния сигнал.

За пълнота на доклада, преди малко ви докладвах само едното обстоятелство, а това е участието в търговско дружество, а другото е за наличие на условна присъда по чл. 42, ал. 1, т. 3, наличието на което налага предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на кметство в случая. Затова Общинската изборителна комисия и в тази насока е поискала да получи съответното удостоверение от съда за наличието или отсъствието на това обстоятелство.

Има вариант да приемем, че това са възражения срещу действия на Общинската изборителна комисия. Тогава обаче трябва да оставим без уважение жалбата дотолкова, доколкото възражението ще бъде допустимо, но неоснователно, защото действията на Общинската изборителна комисия са законосъобразни и те са съобразно цитираната разпоредба от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, господин Бояджийски.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Ще започна отзад напред. След като съдът е компетентен да преценява крайния акт на Общинската изборителна комисия в случаите по ЗМСМА, то той е компетентен

да преценява всички действия на общинска изборителна комисия до достигането на този краен акт. Както тук правилно се отбеляза, в Изборния кодекс нямаме правомощия, а и в Закона за местното самоуправление и местната администрация Централната изборителна комисия няма правомощия да се произнася по жалби срещу решения на Общинските изборителни комисии от посочения случай съгласно чл. 1 на Административнопроцесуалния кодекс, където е уреден предметът на приложение на този кодекс. Издаването, оспорването и изпълнението на административните актове влиза в приложното му поле.

При липсата на норма в Изборния кодекс, която да урежда подобни случаи, считам, че чл. 88 от АПК може да се приложи, още повече че съображенията, които се изложиха тук и от госпожа Сидерова, госпожа Медарова, а и от мен, са именно в посока на вземане на решение от Централната изборителна комисия, с което решение да оставим жалбата без разглеждане и да я препратим на компетентния орган, който в случая е съдът.

А дали някои от членовете на Централната изборителна комисия ще продължават да считат, че Административнопроцесуалният кодекс не се прилага, когато те изпълняват своите задължения и когато комисията изпълнява своите правомощия, е отделен въпрос. Но дори непосочването на тези правни норми няма да направи решението непълно, нито пък действията ни противозаконни. По-неправилно би било да се подходи, като се вземе решение по същество на тази жалба и тя се остави без уважение.

Така че аз мисля, че е добре да се изпише съответният член от Административнопроцесуалния кодекс. Ако това се струва неприемливо на комисията, все пак може да се запишат основните правомощия, които има Централната изборителна комисия съгласно Изборния кодекс по жалби срещу действия и решения на ОИК, но

тази жалба точно според мен трябва да се остави без разглеждане и да се препрати на съда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да кажете кое предложение да подложа на гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първото ми предложение беше да отговорим с писмо до автора на възражението – кмета на кметство с. Розино, с копие до Общинската изборителна комисия, в което писмо да изясним, че става дума за прилагане на Закона за местното самоуправление и местната администрация и извършване на проверка, която е необходима, за да приеме Общинската изборителна комисия решение, което съгласно чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА подлежи на обжалване пред Административен съд. Това е първото ми предложение. Предлагам да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 5, против - 8.

Предложението не се приема. Няма решение по това предложение.

Госпожо Солакова, имате думата за следващото Ви предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващото ми предложение е с протоколно решение, защото досега нямаме нито един случай, в който с решение с номер да сме изпратили на компетентен орган съответна преписка. Затова предлагам с протоколно решение да препратим до компетентния Административен съд – Пловдив, постъпилото възражение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 5, против - 8.

Нямаме решение и по това предложение.

Следващото Ви предложение, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, следващото предложение е да приемем, че това е жалба или възражение срещу решение или действие по смисъла на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс, съгласно която Централната избирателна комисия е длъжна да разглежда всички жалби срещу решения и действия на районните избирателни комисии, на общинските избирателни комисии и на секционните избирателни комисии и в този смисъл да разгледаме жалбата по същество и да я оставим без уважение като неоснователна, защото, пак казвам, ако е възражение срещу действия, тогава действията ние ги преценяваме, че са правилни, законосъобразни и са изпълнени съобразно чл. 42, ал. 2 и 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, струва ми се, че ние имаме всички основания да разгледаме това – независимо как е наречено – писмено становище, с което сме сезирани, по същество. Защото ние не приемаме, доколкото успявам да схвана от разискванията, че има основания друг орган да се произнася по това искане. Ние приемаме, че то е преждевременно или каквото приемем, но че то не дължи произнасяне от друг орган, поради което не виждам абсолютно никаква пречка ние да го разгледаме по същество, а да го оставим без разглеждане като недопустимо от гледна точка на последващото решение, защото решение на общинската комисия по съществото на спора дали следва да бъдат прекратени пълномощията на кмета на посочените в сигнала възражения или каквото го преценим – писмено становище – няма. Основания за прекратяване на пълномощията няма.

Тоест, ние нямаме акт, който да подлежи на обжалване и да има компетентен орган, който да не е ЦИК, а да е друг, за да го препращаме по компетентност.

Така ми се струва и, че Вие така го и докладвахте.

Ще подложа на гласуване Вашето предложение, но аз не съзирам в това, което Вие прочетохте, атакуване на тези действия на Общинската изборителна комисия по събиране на доказателства, за да можем ние да се произнасяме. Просто не сме сезирани с такова искане. Аз поне това успях да схвана от доклада. Ако нещо съм пропуснала от мотивите на молителя, моля да ме извините.

Чухте последното предложение, което беше направено от госпожа Солакова.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 3, против - 10.

Предложението се отхвърля. Тоест, има решение, с което не се приема това предложение.

Имате ли друго предложение, госпожо Солакова?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Проблемът е в Изборния кодекс. С отменения Закон за местните избори, с чл. 103 или чл. 104 беше уреден този въпрос, който даваше възможност в тридневен срок лицето, срещу което има такова производство, да подаде възражение.

Вероятно, воден от това, кметът е подал това възражение, което тук не знам колко пъти се наименува жалба. Ние не сме „горестоящ“ орган по АПК, както се опитва колегата Бояджийски да вмени, за да се произнасяме по тези решения. Това е въпрос от компетентността на Административен съд. Но тъй като още нямаме решение на Общинската изборителна комисия, няма смисъл да препращаме тази преписка, въпреки че не събра и мнозинство това предложение, защото на практика се блокира цялата процедура по произнасянето на Общинската изборителна комисия с това решение.

Единственото, което можем да направим по това възражение, което вероятно е адресирано и до Общинската изборителна комисия, каквато възможност сега великият Изборен кодекс, който ще бъде

отменен, не е дала. А това го имаше в Закона за местните избори – чл. 103 или чл. 104, има тълкувателно решение на Върховния административен съд по този въпрос. Погледнете го.

Няма смисъл да блокираме работата на Централната изборителна комисия за нещо толкова елементарно.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може да е елементарно от процесуална или друга гледна точка, но от гледна точка правомощията на съответното длъжностно лице не е елементарно. Добре е да вземем решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За него това е важно и затова, вместо да се блокира цялата дейност, да се изпрати едно писмо. Не може да се произнасяме ние с решение, защото това е процедура по Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз си извинявам, че закъснях и явно не съм чул голяма част от дискусиата. Вие обаче сте права, че сегашният Изборен кодекс няма текст, който да е аналогичен на отменения от Закон за местните избори. Обаче пък си има текст в Закона за местното самоуправление и местната администрация, който изрично указва процедурата по възраженията.

Същевременно сте права, че има и тълкувателна практика. Предполагам, че визирате Решение № 1/2009 г., което е тълкувателно решение на ВАС. То обаче говори само за активната процесуална легитимация по отношение на оспорване на актовете на общинските изборителни комисии и според мен е неотнормимо към настоящия казус.

Същевременно съществува сериозна практика от миналата година, в това число и по отношение – последното мисля, че беше по отношение на решение на Общинската изборителна комисия –



Роман, ако тръгна да търся, ще го намеря, казусът там беше абсолютно идентичен, това си го спомням – сигнал срещу кмет на кметство. От това, което успях да видя, ставаше дума за несъвместимост на кмета на кметството. Няма да ви занимавам с развитието на казуса. Прекратиха се правомощията на кмета.

Аз обаче не зная дали сте гласували решение да изпратим това възражение на Общинската изборителна комисия, тъй като тя е компетентна по Закона за местното самоуправление и местната администрация и аз лично приемам, че според мен участникът в производството грешно е насочил възражението към нас, вместо към Общинската изборителна комисия.

Не съм сигурен дали сте гласували такова предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Единственото, което аз казвам, е да бъдем прецизни с фактите. Във възражението, както го наименовал Димитър Петров, се прави изрично искане да се отмени решение на Общинската изборителна комисия. Това решение е приложено. Това е Решение № 508/03.10.2013 г. и това, че с решението не се прекратяват правомощия, нищо не значи. Просто има решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз много добре го разгледах. Тъй като наистина няма диспозитив за прекратяване, според мен това решение е точно онова решение по събирането на доказателства, което се явява за мен междинен акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК, по който контрол ще осъществява съответно Административният съд – Пловдив, ако правилно съм разбрал.

Поради това пак поддържам, ако не сте разглеждали такова предложение, да изпратим това възражение, което следва да се счита възражение по смисъла на Закона за местното самоуправление и местната администрация, което ще дава възможност в тридневен срок да се представи.

Аз отделно от това не считам, че това решение въобще подлежи на обжалване пред нас. Пак казвам, това е част от производството по разглеждане на сигнала. Поради което, ако не сте гласували такова предложение, правя предложение това да бъде препратено по компетентност на Общинската изборителна комисия в Карлово с едно писмо до подателя, че ние не сме компетентни да се произнасяме в процедура по Закона за местното самоуправление и местната администрация, там е компетентен съответният Административен съд по местоседалище на комисията. Мисля, че това е Пловдив.

Мисля, че това е най-разумното, което можем да направим и да излезем от тази ситуация, тъй като за мен, пак казвам, това е междинен акт, но дори и да беше окончателен акт за прекратяване, то пак не подлежи на оспорване пред нас и следва да се оспорва пред съответният съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И само да посочим – извинявай – за прецизност по фактите, че в решението на Общинската изборителна комисия е посочено, че то подлежи на обжалване пред Централната изборителна комисия и в съответствие с указанията, които тя е дала, има жалба пред нас. Аз твърдя, че това е жалба и отгук вече ние трябва да преценим какво правим с тази жалба – оставяме ли я без разглеждане като недопустима, оставяме ли я без уважение, като я разгледаме по същество, препращаме ли я на друг компетентен орган или какво правим?

Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Изцяло подкрепям това, което каза господин Владимир Христов и колегата Сапунджиева. С тях съм изцяло съгласен, понеже се обжалва акт на Общинската изборителна комисия, с което се открива едно такова производство

Изцяло съм съгласен с тези мотиви, но ние трябва да се произнесем с диспозитив за оставане без разглеждане, тъй като

процедурата не е приключила, това е по движението на преписката, ще се постанови акт, с който евентуално се прекратяват пълномощията, който акт евентуално подлежи на контрол за решение за законосъобразност пред съдебния Административен съд.

Ние все пак наистина трябва според мен трябва да се произнесем с решение – дали ще е протоколно или друго, няма значение, с което оставаме без разглеждане жалбата, тъй като това е междинен акт, който е насочен към постановяването на краен акт. Ние нямаме и възможност да осъществяваме контрол за законосъобразност на актовете на Общинската изборителна комисия, както на тази фаза, така и в по-късен етап.

Изцяло съм съгласен с мотивите дотук, но според мен действително трябва да се произнесем с решение за оставане без разглеждане като недопустима жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това беше първото предложение на докладчика с тези мотиви. Единственото, което беше различно, е формата на акта.

Аз застъпих становище, че ние трябва да се произнесем с решение, защото ние, така или иначе, се произнасяме с решение, дори и да отговорим с писмо. Но след като разглеждаме това оплакване, излагаме съображения по съществото – основателно ли е, не е ли, компетентни ли сме, не сме ли, междинен акт ли е, какъв е.

Редно е да имаме едно решение. Госпожа Солакова го обоснова. То беше в същия смисъл, в който господин Бойкинов току-що изложи съображения.

Аз наистина не виждам какъв е проблемът да приемем едно решение – било то протоколно.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, с оглед решението на Общинската изборителна комисия и с оглед дадената възможност да се обжалва пред Централната изборителна комисия,

отделен е въпросът доколко това е правомерно по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация с оглед на това, че това е решение по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация и то е възражение. Но с оглед отправеното искане в това възражение, което може да се квалифицира и като жалба, но за мен това е възражение по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА. Тогава да се произнесем с едно решение, което да има номер и с тези аргументи, че всъщност това възражение е по смисъла на чл. 42, ал. 3.

Но, за да спасим и авторитета и на Общинската изборителна комисия, и най-вече с оглед на това, че се касае за права на един човек, нека да се произнесем с решение с тези мотиви, които всички изложихме тук. Но иначе това възражение си е по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, тук ние видимо не спорим. По приложението на закона нямаме никакъв спор. Единствено спорът явно е дали да се произнесем с решение или да не се произнесем с решение.

Аз ще трябва да подкрепя колегата Бойкинов. Да, тъй като има изрично искане, насочено към ЦИК за отмяна на решение с такъв петитум. Затова предлагам да се произнесем с решение за недопустимост и отделно в него да развием мотиви евентуално защо това нещо го считаме за възражение по реда на ЗМСМА и защо тази преписка трябва да се препрати за продължаване на производството пред съответната Общинска изборителна комисия.

Така че, ако се обединяваме около това становище, да го гласуваме и да приключим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз много се радвам, че госпожа Сапунджиева накрая възприе нашите мотиви и изпращането на преписката на съда и оставянето ѝ без разглеждане.

А за АПК дали се е приело или не се е приело, дали са глупости или не, се приема от съответните съдилища. АПК очевидно тук е една порочна дума и не бива въобще да се прилага според госпожа Сапунджиева и госпожа Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имам една бележка. В мотивите не възразявам да не се сочи наличието на неокончателен акт по реда на ал. 3 на чл. 21 от АПК. Не възразявам.

Обаче искам да попитам нещо друго противниците на този прост Административнопроцесуален кодекс. Ако към Изборния кодекс не се прилага АПК, както се казва, имате някакъв мотив. Но, ако и към ЗМСМА не се прилага АПК, там сигурно има административно-местно самоуправленчески кодекс. Аз не съм чувал за него най-вероятно, но сигурно това е другата теза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Забравете за АПК, когато чуете Централна избирателна комисия. Просто Централна избирателна комисия и АПК очевидно са несъвместими.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правилно не сте чул, господин Христов, защото няма местен АПК. Обаче неправилно разсъждаваш, като смяташ, че ние твърдим такова нещо. Ние твърдим, че нямаме компетенции по отношение решенията, които са по ЗМСМА.

Много моля, не се упражнявайте. Ако някой ни слуша, изобщо не е разбрал за какво става дума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението, което последно господин Бойкинов формулира и по същество възприема това, което госпожа Солакова в началото предложи, да го подложат ли на гласуване?

Става въпрос, че мотивите, които тя изложи, да бъдат обективирани в решение.

Подлагам на гласуване това предложение – мотивите, които госпожа Солакова изложи първоначално, да бъдат обективирани в решение.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за 12, против - 3.

Решението се приема.

Решението има № 2848.

Госпожо Солакова, имате ли друг доклад? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо, колеги, да кажа, че гласувах против това решение дотолкова, доколкото при излагането на фактите относно постъпилото възражение, аз ви информирах, че се иска изцяло отмяна на решението от 03.10.2013 г. на Общинската изборителна комисия – Карлово, и че в самото решение се съдържа указание, че то може да бъде обжалвано.

Независимо от това указание обаче и наличието на това указание не считам, че прави Централната изборителна комисия компетентна да се произнесе по постъпилото възражение.

Така или иначе до края, а и в доклада при обсъждането на варианта за решение казах, че имам резерви точно в този смисъл. А предложението ми за изпращане на писмо беше продиктувано по-скоро от факта да се изясни цялата ситуация и лицето да остане удовлетворено, защото неговите законни интереси няма да бъдат накърнени и то предварително ще получи становище за възможността за обжалване на крайния акт на Общинската изборителна комисия.

Това е по тази преписка. Само не разбрах кой ще готви решението, кой ще ми помага.

**10. Писмо от НСО с приложена фактура за извършена транспортна услуга.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, имате думата за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви писмо с вх. № 987/07.10.2013 г. Това е писмо от Национална служба за охрана до главния секретар на Централната изборителна комисия. Приложено изпращат фактура за месец септември 2013 г.

Предлагам да се възложи на главния секретар изпълнението съгласно споразумението, сключено между Централната изборителна комисия и Националната служба за охрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение, докладвано от госпожа Солакова.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 14, против - няма.

Предложението се приема.

**9. Писмо – копие до ЦИК от заместник-министъра на МТИТС във връзка с обществени консултации относно насоки за препоръчителни стандартни разрешения, масиви от данни и таксуване на повторната употреба на информацията в обществения сектор.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1003/09.10.2013 г. Това е писмо от заместник-министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията до ведомства. Получено е днес. Не знам дали е качено в мрежата.

Изпращат до ведомствата писмо, в което се иска попълване на един въпросник с посочена страница, на която може да се намери въпросникът.

Колеги, ще оставя копие в канцеларията, за да може да се запознаете. Това е в изпълнение на Директива 2013/37 на Европейския съюз от 26 юни 2013 г. за изменение на Директива 2003/98 на Европейската общност относно повторната употреба на информацията в общественния сектор. Тя изисква от Европейската комисия да подпомага държавите-членки при прилагането ѝ чрез насоки за препоръчителни стандартни разрешения, масиви от данни, които да бъдат освободени, подобрени като приоритет, таксуване на повторна уредба на документи.

Изменението на директивата относно повторната употреба на информацията в общественния сектор е една от ключовите задачи от цифровата програма за Европа и Националната програма „Цифрова България – 2015”. Подчертава се, че правителствата могат да стимулират пазарите на съдържание чрез осигуряването на достъпна обществена информация при прозрачни, ефективни и недискриминационни условия. Обществените данни са важен източник на растеж на иновативни онлайн услуги.

В тази връзка, колеги, пак казвам, ще оставя копие в Канцелария № 23 за запознаване от всички колеги със съдържанието на това писмо.

Предлагам да възложим на главния секретар да се разпечата въпросникът и да се представи становище, което да се доведе до знанието на цялата Централна изборителна комисия на следващото заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Срокът е 15 ноември 2013 г. Така че има време да подготвим отговорите. Но времето не е чак толкова много.

Моля, гласувайте предложението.

Гласували 15 членове на ЦИК: за 15, против - няма.

Имаме решение.



**19. Имейл от Анита Тодорова във връзка с упражнен психически тормоз при произвеждане на частичните избори в с. Царимир.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, последното, което ще ви докладвам, е писмо с вх. № 999/08.10.2013 г. Това е писмо, получено по електронната поща от Анита Тодорова във връзка с произведен частичен избор в с. Царимир, община Съединение, област Пловдив.

Тя е гласувала в секция № 16. Установила е, че след упражняване правото на глас член на секционната избирателна комисия до урната е проследил за кой от кандидатите гласува и вследствие на това е разпространил за кого е подаден гласа от Анита Тодорова, като по този начин е предизвикан през седмицата психически тормоз и натиск върху нея от поддръжници на другия кандидат.

„Моля за вашето компетентно и своевременно реагиране на погазването на правото ми на глас, гарантирано от Конституцията на Република България.”

Аз лично в случая, колеги, предлагам да изпратим писмото до Общинската избирателна комисия за становище и за резултатите от проверката, в случай че е извършена такава, да бъде уведомена Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По това предложение някой иска ли думата? Няма.

Моля, гласувайте това предложение на госпожа Солакова.

Гласували 15 членове на ЦИК: за 15, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаема госпожо председател, колеги, в изпълнение на заповед К-21/17.09.2013 г. комисията, която

е назначена със същата заповед за провеждане на конкурс за главен юрисконсулт в администрацията на Централната изборителна комисия, на 7 октомври проведе свое заседание, на което се разгледаха документите и бяха определени допуснатите и недопуснатите до участие в конкурса кандидати.

Също така беше определен регламентът, включващ броя на въпросите в текста и минималния брой въпроси, на които следва да бъдат дадени верни отговори, за да се допусне кандидатът до интервю, както и коефициентите, с които ще се умножават резултатите от теста и интервюто.

Беше определена дата за провеждане на текста и дата за провеждане на интервю с допуснатите кандидати. От 28 кандидати комисията допусна до тест 20 от тях, 8 не бяха допуснати. От трима от кандидатите, които не бяха допуснати, са постъпили възражения.

Днес комисията проведе свое заседание в 13,30 ч. Разгледа тези възражения и всички възражения бяха уважени.

#### **17. Възражение от Атанас Джонев във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това възражение е с вх. № 992а от 08.10.2013 г. на Атанас Симеонов Джонев като кандидат за длъжността главен юрисконсулт. От документите, които беше представил, не можеше да се направи категоричният извод дали има необходимия четиригодишен стаж като юрист, за да бъде допуснат до конкурса за юрисконсулт. Той е представил допълнително писмени такива доказателства и комисията прие, че уважава неговото възражение и го допуска до теста от конкурса.

#### **16. Възражение от Даниела Донева във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Постъпило е възражение от Даниела Емилова Донева, която също е представила доказателства за своя юридически стаж. Там проблемът беше, че в представената трудова книжка печатите бяха така поставени, че не можеха да се видят датите на назначаване за юрисконсулт, за да се приеме стажът за юридически. Тя е представила в оригинал трудовата книжка, от която е направена справка и на днешното си заседание Комисията за провеждане на конкурса също уважава нейното възражение и я допуска до конкурса за главен юрисконсулт.

### **18. Възражение от Атанас Петров във връзка с конкурса за длъжността „Главен юрисконсулт” на ЦИК.**

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Третата жалба е от Атанас Димитров Петров, който има III младши ранг. Тъй като при условията на алтернативност са изискванията за конкурса – професионален опит четири години или III младши ранг – той е написал възражение, в което е обосновал, че има III младши ранг, което е така и комисията уважава и неговото възражение и го допуска до конкурса за главен юрисконсулт.

За решението на Комисията по провеждане на конкурс за главен юрисконсулт имаме протокол от 07.10.2013 г.

Всъщност от 28 подали документи кандидати, ако Централната избирателна комисия уважи и тези, които комисията допуска, то тогава 23-ма се допускат до конкурса, 5 от кандидатите не се допускат поради това, че не отговарят на изискванията, които са заложили в конкурсната процедура. Всички са с липса на професионален опит като юрист от четири години или изискуемия се ранг по Закона за държавния служител – III младши.

Има, разбира се, колеги, които са кандидатствали, като при тях удостоверението за правоспособност е от 2011 г., при това, разбира се, имат трудов стаж, но той не може да бъде приет за

професионален и всъщност тези петима кандидати, които не са допуснати, са точно такива, на които липсва професионален опит като юристи.

Така че от 28 кандидатствали 23 се допускат с тези три възражения, които докладвах, и пет от кандидатите не се допускат.

Предлагам това да бъде гласувано, тъй като органът по назначаването трябва да приеме този доклад. Това ние трябва да вземем като решение и го докладваме на органа по назначението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако Централната изборителна комисия трябва да гласува кого допускаме и кого не, бих помолила все пак и за протокола да им прочетем имената. Иначе няма как да гласуваме кого допускаме, кого – не, без да сме чули имената.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз трябва да подложам на гласуване предложението тримата, прочетени от Вас с имена и обсъдени с представените от тях доказателства кандидати, да бъдат допуснати да продължат участието си в конкурсната процедура. Нали така? Останалото е въпрос на решение на Комисията за конкурса.

Имате ли въпроси към докладчика в тази връзка? Няма.

Моля, гласувайте предложението тримата посочени кандидати да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в конкурса за главен юрисконсулт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, уважаваме техните възражения и променяме протокола, като ги допускаме до по-нататъшно участие в конкурса за главен юрисконсулт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема. Имаме решение, с което уважаваме възраженията на тримата кандидати и ги допускаме до по-нататъшното участие в конкурсната процедура.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, във връзка с моето преместване на друга работа, ако съм жива и здрава, разбира се, от 14 октомври 2013 г., когато смятам да депозирам оставката си пред Централната избирателна комисия във връзка с възникнала несъвместимост, тъй като комисията реши с оглед ангажираността и на другите членове на конкурсната комисия да се проведе изпитът-тест на 15.10.2013 г. от 14,00 ч., аз смятам, че е редно да бъде заместена от друг член на Централната избирателна комисия, тъй като тогава вече ще бъде в несъвместимост.

Аз на 14 октомври ще депозирам своята оставка пред комисията и тогава ще встъпя в длъжност, предлагам колегата Чаушев да ме замести като председател на Комисията по провеждане на конкурса, защото на 15 октомври ще има подписване на протоколи по тази конкурсна процедура и считам, че така е по-коректно. Въпреки че по закон срокът за отстраняване на несъвместимостта е един месец, аз считам, че е коректно да бъде определен друг член за председател на комисията и предлагам колегата Чаушев.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението да бъде определен друг председател на Комисията по конкурса за назначаване на главен юрисконсулт. Предложено е това да е господин Чаушев. Господин Чаушев не е член на комисията. Той уведомен ли е?

Ако имате други предложения, заповядайте да ги изложите.

В комисията участва госпожа Грозева, господин Калинов, госпожа Богданова, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: На 15 октомври аз ще бъда в командировка, така че няма да мога да присъствам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения, които да подложат на гласуване? Аз друго предложение не чух. Но във връзка с това, което господин Владимир Христов каза, че ще отсъства, трябва да определим и член, който да го замества.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колко време ще отсъствате, господин Христов?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: До края на следващата седмица.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, няма как. Ще трябва да го заместим, защото при текста могат само двама от членовете на комисията да участват, но веднага след това трябва да се разгледат документите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам госпожа Анна Манахова да замести господин Владимир Христов като член на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има едно предложение за председател за господин Чаушев. Госпожа Сидерова направи предложение госпожа Манахова да замени господин Владимир Христов като член на комисията. Ще ги подложат на гласуване едно по едно.

Моля, гласувайте предложението председател на Комисията за провеждане на конкурс за главен юрисконсулт на Централната избирателна комисия да бъде господин Чаушев.

Гласували 15 члена на ЦИК: за 15, против - няма.

Предложението се приема.

Подлагам на гласуване предложението госпожа Анна Манахова да замести господин Владимир Христов като член на тази комисия.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за 13, против - 2.

Предложението се приема. Имаме решение.

*(Госпожа Солакова говори извън микрофоните.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че госпожа Солакова е права. Практиката трябва да е еднаква. Дали е допускане, дали недопускане – щом се произнасяш по оспорване на протокола на конкурсната комисия, трябва да е с решение. Тъй като дотук вече сме се произнасяли по другите конкурси с решения, госпожа Сапунджиева може да напише това решение. Няма пречка в едно решение да са тримата кандидати, тъй като в мотивите ще се запише за всеки един поотделно, че са доказали наличието на необходимите условия, за да бъдат допуснати до конкурс. При това комисията им е дала срок да представят допълнителни доказателства.

**21. Проект за решение за допускане на ПП „БСП” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Калинов, заповядайте да докладвате.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Докладвам проект за решение:

„ОТНОСНО: допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ”, подписано от представляващия и председател на партията Сергей Дмитриевич Станишев, заведено под № 59 на 9 октомври 2013 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 07.10.2013 г. от СГС – ФО, 4 състав, по ф.д. № 1969/1990 г.; копие от удостоверение от

Сметната палата с изх. № 48-00-749 от 14.05.2013 г. за внесени от партията финансови отчети за 2010, 2011 и 2012 г. и пълномощно от представляващия партията Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Аглика Стефчева Виденова.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 67-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 27 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Калинов. Проектът се намира в мрежата под № 1265. Ако сте се запознали и нямате възражения или забележки, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение относно допускане на ПП БСП за участие в частичните избори на 24.11.2013 г..

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.



Решението се приема.

Решението има № 2849.

**24. Проект за решение за допускане на ПП „СДС” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов, да докладвате следващия проект.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Подобна молба е постъпила и от Движението за права и свободи и предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ”, подписано от представляващия и председател на партията Лютви Ахмед Местан, заведено под № 60 на 9 октомври 2013 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 04.10.2013 г. от СГС – ФО, 3 състав, по ф.д. № 2574/1990 г.; заверено копие от удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-744 от 14.05.2013 г. за внесени от партията финансови отчети за 2010, 2011 и 2012 г. и пълномощно от председателя на партията Лютви Ахмед Местан в полза на Мустафа Сали Карадайъ.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 78-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 37 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

ДОПУСКА политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Проектът е качен в мрежата. Ако сте се запознали с него, ще го подложa на гласуване

Моля, гласувайте проекта за решение относно допускане на ПП ДПС за участие в частичните избори на 24.11.2013 г..

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2850.

**24. Проект за решение за допускане на ПП „СДС” за участие в частичните избори за кмет на кметство на 24.11.2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов, да докладвате следващия проект.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Следващото подобно искане е постъпило от ПП Съюз на демократичните сили и ви предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: допускане на политическа партия „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ“, подписано от представляващия и председател на партията Емил Станев Кабаиванов, заведено под № 61 на 9 октомври 2013 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Към заявлението са приложени: заверено копие от удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 07.10.2013 г. от СГС – ФО, 7 състав, по ф.д. № 1661/1997 г.; заверено копие от удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-754 от 15.05.2013 г. за внесени от партията финансови отчети за 2010, 2011 и 2012 г. и пълномощно от председателя на партията Емил Станев Кабаиванов в полза на Йордан Василев Георгиев.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 70-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 30 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ“ за участие в частичните избори за кмет на кметство

Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 10, ал. 8 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ДОПУСКА** политическа партия „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ” за участие в частичните избори за кмет на кметство Брезница, община Гоце Делчев, област Благоевград и за кмет на кметство Ръжево Конаре, община Калояново, област Пловдив, насрочени на 24 ноември 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада на господин Калинов. Проектът е качен в мрежата под № 1269. Ако няма възражения и забележки, ще го подложим на гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение относно допускане на ПШ СДС в частичния избор на 24.11.2013 г.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2851.

**25. Проект за решение за командироване на главния счетоводител на семинар.**

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, господин Калинов, да докладвате.

**КРАСИМИР КАЛИНОВ:** Постъпила е докладна записка от госпожа Богданова във връзка с наше протоколно решение от 04.10.2013 г., с което ние сме възложили на главния секретар да определи лице, което да участва в обучение – семинар, който ще се

състои на 9 и 10 октомври 2013 г., тоест, в момента той тече в хотел „Принцес”.

Във връзка с това госпожа Богданова каза, че е определила участие в семинара да вземе госпожа Виолета Георгиева – главен счетоводител на Централната изборителна комисия – и разходите за това участие, които са необходими да одобрим, са в размер на ... лв. без ДДС

Предлагам да вземем протоколно решение специално за разходите от ... лв. без ДДС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ние взехме решение да бъде определен член от администрацията. Сега във връзка с докладната следва да вземем решение за командироването на главния счетоводител на семинара със съответните последици.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението е прието.

Заповядайте, господин Караджов, да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, постъпила е докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с вх. № 1006/09.10.2013 г, в която главният секретар ни предоставя информация относно проведено заседание на работна група в състав: колегата Бояджийски, Ерхан Чаушев, аз – Венцислав Караджов, Лидия Богданова в качеството ѝ на главен секретар и Ивайло Цонковски – главен експерт в администрацията на ЦИК.

Работната група се среща с господин Чавдар Перцански, експерт по сигурност на информацията и внедряване на деловодни системи, като тя постави и бяха обсъдени въпроси, свързани с включване в техническото задание на следните въпроси, като става въпрос за внедряване на деловодната информационна система на

Централната изборителна комисия. На експерта бяха поставени следните въпроси:

- възможност за ограничен и определен брой едновременно работещи работни места, както и тяхната сигурност при работа в системата;

- възможности за дистанционен достъп в системата;

- определяне на йерархичността в потребяване и достъпа до информацията;

- определяне на капацитета и техническите параметри, които ще се изискват при работа в системата, касаещи хардуера, собствения сървър, възможности за работа с предоставения от Народното събрание сървър, технически параметри на компютрите, с които ще се работи;

- определяне на възможностите за архивиране и запазване на данните от документооборота;

- определяне на служител или външно обслужване на системата и нейната настройка според нуждите на комисията;

- възможности за изготвянето на статистически справки по входящи и изходящи документи и друга статистика, от която се нуждае комисията;

- ценови параметри на деловодна система от този тип;

- срокове за представяне на техническото задание и сумата, касаеща договора на експерта.

Господин Чавдар Перцански запозна работната група с възможностите, които се предоставят от предлаганите на пазара деловодни системи, възможната йерархичност за ползването им, техническите параметри, които предоставя и параметрите, които се изискват за внедряването ѝ в Централната изборителна комисия, както и усъвършенстване на функциите на съответните системи.

Така че, колеги, ви предлагам да вземем решение за сключване на граждански договор с господин Перцански при

следните условия: предмет на договора – изготвяне на техническо задание във връзка с подготовка на процедура по ЗОП за закупуване на деловодна информационна система. Срокът на договора е седем дни след предоставяне от ЦИК на изходящата информация относно документооборота, а именно входяща и изходяща кореспонденция за срок една година с включен активен период за произвеждане на избори, както и възнаграждението по гражданския договор, което да възлиза на сумата от ... лв.

Същото възнаграждение не подлежи на промяна при доработване на техническото задание след обсъждане с работната група или членове на Централната избирателна комисия. Договорът да бъде сключен от главния секретар от името на Централната избирателна комисия.

Предлагам ви да вземем това решение. Ако има коментари от страна на членовете на комисията, мисля, че аз и колегите, които са от работната група, можем да отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, имате ли въпроси?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като изграждането на деловодната система наистина е много сериозен въпрос дотолкова, доколкото е важен елемент от организацията на работа на администрацията, в случая тази деловодна система ще ползва и самата Централна избирателна комисия, аз лично предлагам следното.

Първо, не знаех, че ще има среща вчера. Иначе бих дошла, за да участвам и аз в тази среща с експерта. Не знам защо се предлага направо за закупуване на деловодна система. Направих си труда да погледна с оглед и на писмото, което получихме от Централен държавен архив, на нормативните актове, които трябва да бъдат съобразени при изграждането на една такава деловодна система.

Това е Законът и за електронното управление, това е и Законът за националния архивен фонд, това са наредбите по прилагането на тези два закона. Има и една инструкция, която е на министъра на държавната администрация, макар че законовата делегация е по отношение на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, считам, че прибързваме към момента, защото аз лично бих искала да се запозная с докладната записка на главния секретар. Тази точка не е включена, колега Караджов, в дневния ред. Не сте я предложил и не е гласувано да се добави, а и от гледна точка на предложението ѝ за сключване на граждански договор за изготвяне вече на техническо задание, считам, че следва да се отложи за следващото заседание, като през този период от време всички да се запознаем както с докладната записка, а така и с Националната стратегия, прието по отношение на деловодната система в държавната администрация. Тя ни касае дотолкова, доколкото деловодната система на Централната изборителна комисия трябва да бъде съвместима с деловодните системи, използвани в администрацията. Тази Национална стратегия е приета с Решение на Министерския съвет от 2010 г. и касае периода 2011 – 2015 г.

Спомнете си и от Централния държавен архив ни бяха поставили въпроса дали имаме изградена такава информационна електронна система, за да можем да запазваме и съхраняваме и документите в електронен вид.

С една дума, колеги, считам, че прибързваме и следва да се даде време на всички колеги от комисията, за да се запознаят с всички документи и нормативната база по отношение на деловодната система.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, имате думата.



ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз се чувствам длъжен да отговоря, тъй като съм член на работната група, а мисля, че и останалите колеги могат да ме допълнят.

Първо, става въпрос за изработване на технически параметри или задание, което бихме могли да ползваме за една бъдеща деловодна система. Експертът, който беше поканен от наша страна, а именно господин Чавдар Перцански, ни запозна със съществуващи в момента и внедрени в българската държавна администрация деловодни системи. Всички те отговарят на тези изисквания, които колежата Солакова току-що ни съобщи.

Изборът ще бъде наш. Този експерт ще ни подготви само техническите характеристики на база на това, което ние имаме и оттук насетне Централната изборителна комисия е органът, който ще реши дали тези технически характеристики, които ще бъдат базисни, трябва да бъдат допълнително доразработени или допълнени така, че да отговарят на всички тези и статистически документи във връзка с използването на една бъдеща деловодна система в Централната изборителна комисия.

Аз лично не виждам никакъв проблем експертът да ни представи тези технически характеристики, а те са само такива за това задание, след което ние да му зададем допълнителни въпроси относно тяхното приложение и да го помолим да го доразработи така, както в тази докладна записка е описано, че това възнаграждение, което ние му определяме, не подлежи на промяна при доработване на техническото задание след обсъждане с работната група и членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз се чувствам задължена да Ви репликирам, господин Караджов. Ако извадим протоколното решение, с което възложихме на работната група определени

въпроси във връзка с деловодната система, едва ли ще намерим там възлагане да се срещнете с този експерт – не му запомних името.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да поясня. Просто не е коректно да представяте така нещата. Ще извадим, ако искате, решението. Там има решение тази група да сключи граждански договор с експерта. Има решение и направо да сключи договор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам, не бих участвала във взимането на това решение – да се делегират правомощия на работната група за сключване на граждански договор. Тогава какво обсъждаме изобщо в Централната изборителна комисия?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би трябва да попитате господин Чаушев какво са решили, защото това беше негово предложение.

Господин Бояджийски, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Централната изборителна комисия се е освободила от определени свои задължения, за да ги възложи на работна група, която определи и да се среща с експерти и да сключи граждански договор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, господин Бояджийски има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, тогава, господин Караджов, Ви питам, след като сте имали такова правомощие, защо не сте сключили гражданския договор, а искате отново мандат от Централната изборителна комисия?

Колеги, тревожен е фактът....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, не подлагайте на разпит господин Караджов, той просто докладва какво е направила работната група и представи докладната записка на главния секретар. Това, че Вие не сте запозната с решението, във Вашите правомощия е тази работна група....

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно затова... За мен наистина е тревожен фактът, че не се приема за нормално мое предложение до Централната избирателна комисия да ми се даде възможност да се запозная с докладната записка на главния секретар. Аз това предложих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тя е качена във вътрешната мрежа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам, аз не виждам с тези очила и го казах днес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се много, аз не съм....

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Днес по време на заседанието е качена една докладна записка и, докато докладва човек, трябва да се запознава междувременно и с всички документи, които са във вътрешната мрежа. Благодаря Ви, но това просто е злоупотреба с правото ми да разполагам с достъп до информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е коректно това. Изобщо не е коректно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да се даде възможност членовете на комисията да се запознаят с докладната записка на главния секретар. Не виждам нищо лошо в това предложение и се учудвам и пак казвам и това вече ме кара да се разтревожа, учудва ме фактът, че това предложение предизвиква такава бурна реакция от страна на някои колеги, които бързат веднага да се приеме протоколното решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е добре да имаме разтревожен секретар на комисията. Това определено намалява капацитета му на работа.

Само една дума искам да кажа. Практика е докладните записки да се качват във вътрешната мрежа в деня, в който са постъпили, и да се докладват обичайно в деня, в който имаме

заседание, защото ние нямаме заседание всеки ден и напоследък имаме заседание веднъж седмично.

Що се отнася до конкретната докладна, тя е изготвена именно във връзка с вчерашното съвещание или заседание на тази работна група. А що се отнася до това дали прибързваме или не, искам да Ви върна назад във времето, защото пък аз лично съм изключително разтревожена, когато секретарят на Централната изборителна комисия има такава съпротива срещу въвеждането на деловодна система.

Спомняйте си още 2011 г., мога да извадя препис от протокола и ще го направя за следващото заседание, аз ви докладвах и ви предложих ние да внедрим деловодна система, тъй като документооборотът, който се води в Централната изборителна комисия, е изключително важен. Като подкрепа на този довод мога да ви дам като примери непрекъснатите запитвания, които постъпват от представители на определени политически сили, отделни граждани и народни представители дали дадена партия е била регистрирана в определени избори, дали е участвала и цялата такава допълнителна информация, с която ние много често не разполагаме. Случвало се е да имаме проблеми с документооборота, както и самата госпожа Солакова и госпожа Мусорлиева мисля, че последния път нееднократно са изказвали възражения относно работата на деловодството и на администрацията и според мен една от причините за това е деловодната система.

Та хронологично искам да кажа, че във връзка с едно предходно решение на комисията, мисля, че от около преди два месеца, ако не и повече, да бъдат събирани оферти от определени организации за деловодни системи, ние изпратихме такава покана и постъпиха 7 или 8 оферти – не съм сигурна колко бяха, събирахме ги в продължение може би на месец.

Върнахме се обратно назад една стъпка, тъй като се прецени работната група, която беше определена с решение на ЦИК и решението на ЦИК беше тази работна група да вземе решение да бъде сключен граждански договор, а гражданският договор да се сключи от главния секретар на администрацията на ЦИК, както се сключват договорите от момента, от който ние имаме администрация, да вземем решение да привлече лице, с което да бъде сключен граждански договор.

Вчера аз присъствах на това съвещание на групата и господин Чаушев в момента, в който се взе решение да се сключи гражданският договор, възрази срещу това и срещу правомощията на групата да бъде взето решение главният секретар на ЦИК да сключи граждански договор и настоя, което беше възприето от членовете на работната група – аз просто присъствах – това да бъде докладвано в комисията и да бъде потвърдено решението да бъде сключен именно такъв граждански договор с конкретното лице.

В тази връзка администрацията изготви докладната записка, в която бяха включени параметрите на гражданския договор и това ви се докладва сега пред вас, за да бъде взето вече конкретно решение с конкретни параметри.

Така текат хронологично нещата. Така че въпросът, който Ви поставяте на господин Караджов, по-скоро би следвало да бъде поставен на господин Чаушев.

Ако нещо некоректно съм представила по фактите, моля да ме поправите.

Заповядайте, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, това, че практиката е – да, в деня да се качват докладните записки и да се налага да се запознаваме в кратки срокове с тях, за да мотивираме и да взимаме съответните решения, не означава, че е най-добрата.

Но също така тази практика познава случаи, в които, като има предложение от член на Централната изборителна комисия, да се даде възможност време да се запознае със съответната докладна записка, това да се приеме за нещо нормално, да се гласува и да се отложи за следващото заседание.

А ние се върнахме назад във времето. Аз искам тогава, щом се цитират и съответни протоколи, искам само да ви кажа, че съвсем наскоро имаше предложение от страна на изпълняващия длъжността главен секретар за закупуване на техника. Тогава имаше изказване, не знам дали дословно ще го цитирам и коректно – моля да бъде извинена, но по памет цитирам – няма защо да се закупи професионален ксерокс, защото ще има нова комисия.

Ами да, по тази логика „ще има нова комисия” и ние ще завещаем една деловодна система, с която тя ще бъде длъжна да работи.

Известно е, че се готви или нов Изборен кодекс, или изменения в Изборния кодекс, които евентуално ще доведат и до назначаване и конституиране на нова Централна изборителна комисия. По същата логика със съображенията за професионалния ксерокс, бих могла да ви предложа на вниманието и сега на Централната изборителна комисия.

Тази деловодна система ще ползва и Централната изборителна комисия. Аз имам изключително внимателно... И сега има деловодна система.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Да има или да няма деловодна система? Защото аз пък намирам за изключително безотговорно да зависим от това дали ще има или няма да има нова комисия. Естествено, че ще има. Дали ще бъде в рамките на тази календарна година, дали, когато по закон изтече мандатът на Централната изборителна комисия, това няма никакво значение. Става въпрос, че тази деловодна система не е нещо, което не може

да се развива. Това е една основа и, ако Вие бяхте слушали господин Караджов по-внимателно, вместо да му зададете въпроси защо той не е сключил директно договора, щяхте да разберете, че става въпрос за една база.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, не разбрах защо ме прекъснахте?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защото това, което Вие казвате, не говорите по темата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не разбрах защо ме прекъснахте.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защото не говорите по темата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отново искам да кажа....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам Ви и Ви отнемам думата, защото не говорите по темата. Чухме Ви предложението.

Давам думата на господин Владимир Христов.

Ще го подложа на гласуване, когато приключат обсъжданията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, прекъсвайте ме, незнайно защо, може би защото считате, че.....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, прекъснах Ви, защото се отклонявате от темата, а темата е сключване на граждански договор с конкретния специалист, което господин Караджов докладва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам процедурно предложение, което подлежи незабавно на гласуване и то е да се отложи за следващото заседание с мотивите да се запозная с докладната записка на главния секретар, включително и допълнителна информация. И моля оттук нататък информация за провеждане на срещи на работни групи да се изпраща по електронната поща на всички членове, за да могат да присъстват на тези срещи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Всеки правилник включва едно обратно становище на Вашата процедура. Аз се противопоставям, в смисъл ще развия обратната теза.

Не виждам какво повече... Две години говорим за деловодна система. Две години! Сега поне едно нормално задание да възложим. Госпожо Солакова, ние в момента не водим дискусия как да изглежда деловодната система, колко броя, къде да се намират и т.н. Имате нужда да прочетете тази невероятно дълга докладна, в която, общо взето, има три въпроса: първо, склонни ли сме да похарчим ... лв. за експерт; второ, достатъчна ли е последната една година от документооборота, за да се направи сметка как да се направи заданието; трето, служителите ни за една седмица могат ли да се справят с това нещо, да предоставят информацията на този експерт.

Всичко друго са празни думи и аз съм адски учуден, че Вие не знаете, че имало работна група, при положение, че Вие почти непрекъснато сте в сградата на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много Ви моля, не е вярно, че не знаете, че вчера имаше заседание на работната група. Ако така ще отправяте такива упреци, ами господин Чаушев е във Вашия кабинет. Няколко пъти аз лично молих служители от администрацията да го поканят да дойде тук. Вие сте дежурен член на ЦИК, помолих и Вас да Ви уведомят. Аз сега ще питам дали някой лично не Ви е уведомил. Това е изключително некоректно представяне. Вие бяхте уведомена, че вчера се провежда такова съвещание. Бяхте уведомена, че на това съвещание ще присъства и експерт. Това просто е некоректно изказване. Нямам нищо против да се уведомяват всички членове на комисията за тези срещи.

Няма пречка да включите Вашия микрофон едновременно с моя.



СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам пак да повтора предложението си. Наистина съобщение по електронната поща да се изпраща на всички членове за заседания на работни групи, за да могат да присъстват всички. Пак казвам, не разбрах защо такава разгорещена дискусия предизвика едно нормално предложение за запознаване с доклада и даване на възможност за това.

Господин Христов, аз Ви благодаря. Горедолу стана ясно склонни ли сме да похарчим едни ... лв., които да дадем, за да може да ни се изготви едно техническо задание. Аз не разглеждам въпроса от тази гледна точка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, колеги, само ще се извиня. Действително се извинявам за емоционалния подход, но наистина най-отговорно го заявявам, че две години водим борба за въвеждане на една деловодна система, а може би и три години ще станат, и ние да искаме отлагане на разглеждането на този въпрос отново по съображенията, които госпожа Солакова изложи.

Да, действително, накараха ме да реагирам по този начин. Непрофесионално беше. Моля да ме извините.

Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз действително признавам, че тази докладна записка беше внесена току-що, но не разбирам следното. Може би аз много бързо прочетох доклада си. Става въпрос за това, колеги, да наемем един експерт, който работната група, която е определена от Централната избирателна комисия, интервюира, установи, че има капацитет да ни помогне да изработим....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, госпожа Солакова напусна залата. Ние отново нямаме кворум. Сега в нейно отсъствие ще докладваме въпроси, с които тя отново няма да се е запознала. Тя имаше процедурно предложение за отлагане. Аз отново съм притеснена, че пак....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На всички е ясно за какво става дума.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, аз приемам това процедурно предложение. Просто исках още веднъж преди да отложим заседанието да обясня на всички за какво става дума. А именно става дума за това, че този експерт ще ни помогне и ще изработи задание.

И тъй като, колеги, записката е внесена днес, аз мисля, че нейното внасяне е техническо, но действително всеки един член на комисията има нужда да се запознае с нея, предлагам да гласуваме на следващото заседание да вземем конкретно решение по предложението на главния секретар.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да дам конкретно предложение по доклада, защото обсъждането ще продължи, когато в залата има 12 души? Тъй като докладната завършва с необходимостта да се определят срокове на администрацията да изготви справка, ви предлагам този срок – това е първото тире: „Във връзка с изложеното предлагам следното: - да се определи срок, в който служителите на администрацията на ЦИК да изготвят справка за исканата от експерта предварителна информация относно броя на входящите и изходящи документи за една година с активен период на избори”.

Аз ви предлагам срокът за администрацията да бъде определен на една седмица или седем дни, както и да го определим.

Второто тире: „- едногодишният период да включва информация за времето от месец август 2012 г. до месец август 2013 г.”

Аз ви предлагам едногодишният период да включва времето от 1 октомври 2012 г. до 30 септември 2013 г. и се обосновавам с следното – с наличието на референдум, който е през месец февруари

2013 г., с наличието на избори през 2012 г., с наличието на частични избори за кмет на община, каквато е община Варна, един от най-големите изборни райони при общински избори, с наличието на частични избори за кметове на общини, произведени в този период, а не само за кметове на кметства, каквито са частичните избори на 29.09.2013 г., които се произведоха с преброителна комисия.

Имам предвид именно по-големия обем от входяща и изходяща поща, която постъпва в този период, за да може тази деловодна система да е с капацитет, който да отговаря на евентуално провеждане понякога и на два избора в годината. Може да има два големи избора, защото може да не са две в едно, да бъдат в различни периоди изборите.

Поради това аз предлагам периодът да е от 1 октомври 2012 г., до 30 септември 2013 г., защото това е по-натоварен период в дейностите, които сме вършили и във входящата и изходяща кореспонденция.

В третото тире: „- приемане на извършената работа (техническото задание) по гражданския договор с господин Перцански да се извърши след решение на определената работна група” – предлагам това, което е в скобите, да не е само техническото задание, а това по същество е изготвения проект за техническо задание, тъй като ще стане техническо задание, когато го приеме работната група за такава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисълта ми е в скобата да пише „(изготвения проект за техническо задание)”. Човекът като специалист ще ни даде проект за техническо задание, което ние като комисия трябва вече да използваме в нашата работа по приемане на деловодната система.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, абсолютно смислени са всички забележки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са предложения, не са забележки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Казвам „забележки” в хубавия смисъл на думата, те като допълнения са съдържателни, защото и колегите, които присъстваха вчера, могат да кажат, че всъщност стигна се дотук, защото офертите, които ние получихме, по никакъв начин не можеха да бъдат обработвани, не можеха да бъдат преценявани, съобразявани относно пригодност или непригодност, защото тези, които са ги отправили, нямаха никаква информация за спецификата на нашата работа.

Всъщност идеята да привлечем един специалист беше той да ни предложи параметри, на базата на които ние да стъпим, да изготвим едно техническо задание, както и да ни предложи някакъв ценови диапазон, за да можем ние да преценим в коя от процедурите по Закона за обществените поръчки би следвало да стъпим.

Защото госпожа Солакова казва, че ние обвързваме следващата комисия с деловодната система, която ние ще закупим, това също е част от проблема, който ние искаме да решим.

Разбира се, че не искаме да купим нито един морално остарял продукт, нито един продукт, който няма да има капацитет да се развива, нито друг такъв, който няма да бъде съвместим с останалите администрации, министерствата. Вие знаете и вчера стана въпрос на срещата, говорим за електронно правителство и за цялата тази съвместимост на документооборота. Ние при всички случаи, без да искам никого да обидя, не разполагаме с капацитета от знания, за да можем да съобразим какво е необходимо, за да можем ние да го поставим като изискване към кандидатите, които ще ни представят оферти.

Но нека да се приеме в рамките още на тази календарна година новият Изборен кодекс, за който има проект, нека да заработи една професионална комисия, каквото е предложението в

новия проект. Нямам нищо против, дори приветствам едни такива промени, но когато дойде една нова структура и се запознае с един документооборот, който не е подреден, няма документооборотна система, не е във вид, в който той може да бъде използван и оттук нататък приобщен към последващата работа на комисията, аз смятам, че това по-скоро ще е във вреда, а няма да е в полза. И това беше също част от целта, заради която ние поискахме този експерт да бъде привлечен.

Сега съжалявам, че нямаме кворум в момента, за да мога да подложя на гласуване предложенията по реда на постъпването – първо процедурното предложение на госпожа Солакова да отложим това разискване, но при всички случаи обективно поради липсата на кворум най-малко ние ще го отложим за следващото заседание. Ще дам думата на господин Бояджийски, който се заявява и ще моля, който проявява интерес, да се запознае с докладната записка, за да можем все пак да вземем едно решение и да вървим към свършване на някаква работа.

Господин Бояджийски, заповядайте.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Благодаря Ви, госпожо председател! Аз исках по-отдавна да взема думата, но предвид изказванията не успях.

По отношение на срока, който трябва да се даде на служителите на Централната изборителна комисия, за да предоставят информацията на експерта, мисля, че седмодневен срок е твърде дълъг, тъй като информацията, която те трябва да предоставят, се състоеше само в два пункта, а именно обем на средната преписка, така да го нарека, в Централната изборителна комисия и приблизителен обем като мегабайти, като информация на досега съществуващата електронна система на Централната изборителна комисия.

Не мога да добавя нищо към това, което докладва колегата Караджов и госпожа Медарова, тъй като доста изчерпателно и коректно също така ни представиха случилото се през вчерашния ден и работата на работната група.

Не мога да не споделя с вас тревогата си от постоянното отлагане на един толкова важен проблем като деловодната система, с която деловодна система работят всички съвременни администрации и органи, независимо от това дали прилагат един или друг закон.

В крайна сметка наше задължение е още от самото създаване на тази комисия да има такъв орган и в наш ущърб ще бъде да завършим, без да имаме такава система.

Що се касае до кворума, не бих се запитал защо определени хора ги няма, защото пък от друга страна сме само 11, а комисията има състав от 21 човека. Но факт е, че трима души в момента не присъстват и не можем да продължим.

Честно да ви кажа, замислям се лично дали да продължавам с работата си в подобен формат работна група, оправомощаване на тази работна група да извърши нещо, след това работната група докладва пред комисията, работната група, разбира се, е очернена, смачкана и нейният труд е оставен в ъгъла за доразглеждане евентуално. Не виждам как Централната избирателна комисия може да работи пълноценно в такъв порядък, а тя и не работи и, ако правим анализ на причините за това, мисля, че подобно отношение и подобен стил на работа следва да бъде отразен в този анализ и според мен би могъл в значителна степен да повлияе в полза на решение, с което да се приеме, че на комисията ѝ липсва оперативната способност да работи и то без да правим разграничение между това кой от коя политическа партия е поставен или предложен тук да бъде член на комисията, без да говорим

въобще за гаранциите, които чл. 25 от Изборния кодекс ни дава за независимостта, която трябва да имаме като членове на комисията.

Но в крайна сметка, съжалявам, че госпожа Солакова не е тук, но, като сложим чертата, оказва се, че човекът, който е отговорен – поне аз така го приемах, макар че може би ще се каже, че никъде не е записано кой какви отговорности има като член на комисията, за две години пък също нищо не е допринесъл, за да има тази комисия система за деловодната ѝ работа и деловодното отчитане на тези документи, защото е важно да се знае един документ кога е влязъл и кога е излязъл и при кого е бил. Това, което от две години мнозинството, които сме в тази зала в момента, пък държим да имаме информация и така и не я получаваме. А, като гледам, няма и да я получим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще помоля да прекъснем заседанието за кратка почивка, да изчакаме да се събере кворумът и тогава да продължим с разглеждането и на този въпрос.

Петнадесет минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката.

Спомняте си, че преди почивката имаше доклад на господин Караджов. Имаше едно процедурно предложение да се отложи разглеждането и гласуването на този въпрос за следващото заседание.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз подкрепям предложението на колегата Севинч Солакова, тъй като докладната беше внесена днес, без да е в дневния ред и право на всеки член на комисията е да се запознае обстойно с внесената докладна.

Предлагам да го отложим за следващото заседание, като се вземат предвид обясненията и предложенията, които направих с тази докладна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се съгласявам, като предлагам колегите да имат възможност да обсъдят следното предложение.

Срокът на администрацията да изготви справката за входящата и изходящата поща в Централната избирателна комисия да бъде една седмица.

Периодът, който да се вземе предвид от администрацията, за да даде каква е била входящата и изходящата поща да е 1 октомври 2012 г. до 30 септември 2013 г. поради развитите преди почивката съображения.

В третото тира, третата задача, която е свързана с приемане от работната група на извършената работа от специалиста, да бъде редактирана не „техническото задание“, а да се запише „изготвения проект за техническо задание“, тъй като то ще стане техническо задание, когато го приеме комисията или работната група, както ние сме ѝ гласували правомощията.

Това са моите предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предложението е да отложим разглеждането на въпроса с взимане на решение за сключване на граждански договор, като се предостави тази информация, тоест, се събере във вид, готов да бъде предоставена информацията от администрацията и се възложи съобразно предложението на госпожа Сидерова да съобрази проекта за договор и да събере информацията.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 10, против - 2.

Предложението се приема. Имаме решение.



Ще помоля, който има желание, да се запознае с тази информация и за следващото заседание в дневния ред да включим тази точка.

**27. Покана от Националната изборителна комисия на Република Корея за участие в световна среща на представителите на изборителните комисии, както и за учредяване на асоциация на световните изборни органи.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, имате думата да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание в папката за днешното заседание има един PDF-документ, който е озаглавен „Заявление”. В него има две грешки, но ние ще ги коментираме, след като се запознаем.

Докладът ми е във връзка с поканата от Националната изборителна комисия на Република Корея за участие в световна среща на представителите на изборителните комисии, както и за учредяване на асоциация на световните изборни органи.

Това, което виждате, по същество съставлява заявление за членство в тази асоциация, която е кръстена EIUEB, където да можем да бъдем само пълен член, тъй като сме национално тяло за организиране или за ръководство на изборите.

Има грешка в частта „организейшън ди тейл”, където в частта „чеър пърсън”, е изписано „чеър мем”, тъй като помолих администрацията да ми го попълнят. Моля да ми простите. „Чеър пърсън” трябва да се посочи. Това е посочено като грешка.

Тук са три секции – секцията с детайли на организацията, където би трябвало да обмислим коя е годината на учредяване на комисията, ако въобще вземем решение да членуваме. Според мен това е 1990 г. Аз помолих тази година да се посочи, тъй като от

тогава се създава първата централна изборителна комисия на Република България след промените.

Другото, нещо, по което трябва да помислим, е лицето за контакти, евентуално ако решим да членуваме в комисията.

Ако вземем такова решение, въпросната форма, след като бъде подписана, естествено трябва да вземем решение да упълномощим председателя госпожа Медарова да я подпише. След като бъде подписана се изпраща по факс на посочените телефони за контакти, които са изписани най-отдолу в секцията за контакти, за да можем да бъдем включени сред страните-учредителки, тъй като в понеделник – 14.10.2013 г. – всъщност ще бъде и самото учредяване на тази асоциация.

Аз търсих отговор на въпроса за членския внос. Такъв отговор не намерих. Беше ми обяснено, че това ще се вземе като решение в деня на учредяването – 14.10.2013 г. – и би било коректно да мога да докладвам и размера на членския внос. Но от това, което получих като информация, той няма да бъде значима сума. В смисъл, че това не би трябвало да ни притеснява.

Така че аз имам две предложения. Първото е да членуваме в тази асоциация. Второто е да определим лице за контакт. Аз предлагам госпожа Маркова, ако тя не възразява, тъй като тя е лице за контакт с повечето организации, с които имаме връзки.

Следващото ми предложение е за протоколно решение, с което да възложим на председателя госпожа Медарова да подпише апликационната форма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз правя предложение лице за контакти да бъде господин Владимир Христов, тъй като той, така или иначе, ще бъде там и смятам, че е по-удачно и по-правилно. Благодаря.

Мисля, че лицето за контакти трябва да бъде господин Христов и правя такова предложение.

Също така благодаря за предложението на господин Христов. Това не е нещо изборно, за да си правя отвод, но аз съм достатъчно ангажирана и не мога.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз искам да направя едно предложение Централната изборителна комисия във всички органи, в които участва, да се представлява официално от председателя или председателстващия комисията и да се посочи общия e-mail, а именно [cik@cik.bg](mailto:cik@cik.bg).

Оттук нататък комисията ще решава кого да посочи за конкретно събитие, но най-добре е да се използва общия e-mail, така че информацията своевременно да стига до комисията и да може да бъде обработвана и решавана от мнозинството от комисията кой да я представлява в конкретния форум, за който е поканена комисията в това й качество да присъства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз като докладчик подкрепям предложението на колегата Караджов. Наистина най-разумно да се посочи този общ e-mail адрес на комисията и телефона, който е при председателя, съответно и факса. Мисля, че така е най-справедливо.

Аз подкрепям предложението на колегата Караджов. Възприемам го като докладчик.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Има ли други коментари?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние по същество сега променяме нашето решение, което взехме, когато гласувахме участието си в този форум и бяхме решили, че след провеждане на форума ще вземем решение дали ще участваме в новосъздадената организация.

Единственото, което ме притеснява, е, че ние сега сме 12 членове. Притеснявам се – вие се сещате защо. Но, ако преценим, нямаме целите на организацията, нямаме и много друга първоначална информация. Ако има такава информация, нека да ни бъде представена, тоест, докладвана, не става дума да бъде представена в писмен вид сега, за да може да влезе и в нашите мотиви към това решение, за да се знае защо сме взели решението.

Затова молбата ми е, този от колегите, на когото този въпрос е бил определен за доклад, да ни запознае с целите на организацията, с какво ще се занимава тя – същността на организацията, защото ние вземаме в момента на сляпо решение за съорганизатори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че още в началото беше представено това от госпожа Маринова.

Господин Бояджийски искаше думата. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател!

Госпожо Сидерова, не се сещам защо се притеснявате от това, че сме 12 души в момента.

Освен това целите и задачите на тази организация бяха докладвани поне три пъти в Централната избирателна комисия. Първия път от мен, когато трябваше да определим член на комисията преди 31 август 2013 г. След това бяха докладвани пак по желание на член на комисията, който в момента не е тук, но тогава не определихме такъв член, тъй като едва ли не имаше желание и друг да замине вместо предложения тогава член. След това се докладваха на заседание, на което в комисията се постигна решение

кой да бъде изпратен и след това се докладва още веднъж на заседание, на което постигнахме решение да изпратим колегата Христов.

И така, аз ги изброих три пъти. Този въпрос е вкаран в общата система още през м. август, когато го докладвах за първи път.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладван е на английски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сидерова, докладвано е и на български език, има го и на английски. Но е докладвано на български език.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма текст на български език. Не ме мотивирайте да гласувам против.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не Ви мотивирам за нищо. Може ли да довърша изказването. Разбирам, че търпението на всички ни се изчерпа и сме изнервени. Аз също съм колкото Вас изнервен. Защо тогава ме прекъсвате? Аз не си позволявам да Ви прекъсвам.

Въпросът е такъв, че тази организация е организация на всички изборни администрации по света. Преценили са, че е необходимо такава организация да бъде създадена. Това ще бъде обмен на информация, обмен на опит, обмен на идеи все във връзка с демократичното провеждане на изборите. Докладвам ви каква ще бъде системата и то подробно го докладвах тъкмо с идеята, че е на английски и някой от колегите може би за този месец и половина няма да имат време да се запознаят с този текст.

Казах, че ще има генерален секретар. Този генерален секретар ще администрира комисията и се предлага да бъде от държавата, която ще бъде домакин на учредителното събрание. Това ще бъде Южна Корея. Тя ще поеме всички административни разходи по организацията и по издръжката на този нов орган, че ще има председател, който ще се сменя на две години, че ще има

Управителен съвет, който също ще се сменя на две години, че на всеки две години ще се провеждат събрания, на които председател ще бъде страната – домакин на събранието, че заместник-председателят ще бъде от страната, която през следващите две години ще приема този форум. Така по този начин ще се извършва ротация и всеки член ще има възможност да бъде домакин на този форум.

Мисля, че тогава тези неща ги обсъдихме и аз използвам случая да ги припомня на уважаемите колеги – членове на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Хартата на тази организация, която се създава, е достъпна в интернет. За съжаление тя е само на английски език, така че действително може би по обективни и субективни причини част от колегите не биха могли да се запознаят с нея.

Това обаче, на което искам да обърна внимание, е още в самото начало на хартата, където се посочва, че асоциацията е неполитическа, автономна и независима асоциация, включваща изборните органи в света, която няма намерение да се намесва в суверенитета на която и да било държава. Оттук насетне има разписана подробна уредба относно състава и органите ѝ.

Мисля, че и колегата Бояджийски спомена поне общите насоки, но това, което и аз току-що ви казах за типа организация, която се създава, мисля, че е достатъчно да ни мотивира спокойно да гласуваме за членството на нашата Централна изборителна комисия в нея. Мисля, че можем да имаме само позитиви на този етап, а и по принцип не виждам никакви негативи от едно подобно членство, още повече, че въпросът действително беше обсъждан, макар и не в подробности, на предишни заседания и изказванията, които и тогава

бяха направени, включително и от неприсъстващи в момента членове на комисията, бяха в положителна насока, а именно Българската централна изборна комисия да се присъедини, тоест, да стане учредител на асоциацията.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подробно не сме обсъждали това, имаше само доклади. Доколкото си спомням, имаше и предложение да се преведе на български език, за да стане достъпна за членовете на комисията. Може и да не си спомням точно.

Сега ще ви кажа, колеги, с риск да изляза и да ми се присмива цялото общество, аз съм учила немски език, не владее английски език, владее руски и немски език. Не може да се взема решение за нещо, което е на чужд език, след като работният език в държавата е българският език.

Така че не ми се подигравайте и не ми нотатърствайте – обръщам се към господин Паскал Бояджийски – от високомерието, че владее английски език. Документ, който е на английски език, не може да бъде предмет на обсъждане, без да е преведен от Централната изборителна комисия.

Затова помолих да се припомня, а не да се нотатърства на тези, които месец и половина не са си платили на преводач да им преведе документа на български език.

Ще ме простите, обаче това не е коректно поведение спрямо останалите колеги в комисията. Отделно от това е незаконосъобразно да се взема решение по нещо, което не е влязло на езика на държавата. Тоест, ние като Централна изборителна комисия не сме си го превели. Всъщност ме накарахте да кажа това на микрофон, независимо че съвсем коректно помолих да ни

припомните доклада, а не да ни припомняте, че Вие сте го докладвали и че всичко е само на английски език.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Все пак искам едно лично обяснение, тъй като се почувствах засегнат от думите на госпожа Сидерова, която е възприела моето изказване като високомерно и като парадирашо едва ли не с някакви знания, каквото то не беше.

Не знам дали да ѝ поднасям извинение или да не ѝ поднасям. По-скоро ще поднеса. Госпожо Сидерова, още август месец без всякакво високомерие споделих с всички присъстващи колеги, които бяха тук в Централната избирателна комисия, Вие бяхте, спомням си, за структурата на тази организация, целите и нейните задачи.

Така че аз съм си направил доклада, който е трябвало да извърша. Не държа никаква информация за своя употреба, нито пък я открадвам и я укривам по някакъв начин от когото и да било, най-малкото от Вас.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, аз поемам вината за тази ситуация, тъй като аз нямам спомен дали сме говорили за превод, но можех да организирам такъв много отдавна, още през миналия месец, за което моля да ме извините.

Госпожо Сидерова, приеете, че вината е моя. Аз просто не съм разбрал, че се иска превод, който или аз да съм го направил, или да съм помолил Катя да го направи. Тя доста добре се справя.

Наистина аз се извинявам. За другите не знам, но приеете моите извинения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Напреднахме с времето.



Действително в интернет в сайта на тази организация, която тепърва ще се създава, по-скоро на събитието, както господин Христов правилно ме поправи, има информация, която е доста кратка и ние бихме могли с помощта на колегите, които са се запознали, тримата да направим един бърз превод относно това.

Аз отчасти споделям това, което госпожа Сидерова каза, че действително, когато взимаме такова официално решение, добре е да има информация за това какво становище ще изрази нашият представител. От тази гледна точка разглеждаме въпроса дотолкова, доколкото, той, отивайки там, няма как да се свързва с нас и да иска решение на комисията, все пак трябва да има някакви пълномощия, изпълнени със съдържание.

Така че това, което аз виждам, освен програмата, регистрацията и друга информация за настаняването на участниците, съществената информация според мен е информацията какво представлява EIUЕВ – така наречената в проект организация, защото това „фондейшън форм“, тоест, или ще бъде, или няма да бъде взето решение за създаването ѝ, ако така успявам да схвана, в зависимост от решението на участниците, което ще бъде взето.

Другото, което е съществената информация, е за хартата.

За това, госпожо Маринова, тъй като Вие сте се запознала с нея, да го подготвите като допълнение.

Заповядайте, господин Христов.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Председател ще бъде председателят на националното изборно тяло на държавата-домакин на съответната среща, заместник-председател ще бъде председателят на националното изборно тяло на държавата, която след това ще бъде домакин и т.н. Има чисто обикновено описание на органите, като това ще бъде общото събрание, грубо казано, на което ще присъстваме.

Свързаните с изборите национални органи ще бъдат партньори, регионалните организации, каквато е Южноевропейската, в която ние членуваме, и Азиатската, която всъщност организира в момента това мероприятие, ще бъдат асоциирани членове на организацията, а пълно членство ще имат само националните изборни администрации, преведено грубо на български, тъй като изразът на английски има и друго съдържание.

Съдържанието на хартата е в три части. Първата е тази, която госпожа Гергана Маринова преведе и касае и членството включително. Втората е за общото събрание и изпълнителния борд. Третата е за председателя, заместник-председателя и генералния секретар. Пропуснах да кажа, че ще има и секретариат, който ще се помещава в Република Корея или поне това е предложението.

Аз съм сигурен, че може да има и друго предложение. Ако присъстват колеги от Германия, Русия, САЩ и други, те задължително ще се опитат да потърсят вариант седалището на асоциацията да е в техните страни. Аз съм сигурен в това.

Това е съдържанието. Само в допълнение ще кажа, че пък колегата Бояджийски преведе носещите мотиви в поканата, която ни е отправена, където всъщност е залегнала идеята за световна обмяна на идеи, опит, информация в променящия се свят с оглед провеждане на демократични избори – казано с едно изречение. Това е информацията, която касае целите, задачите и учредяването на асоциацията.

Ние можем да вземем решение, разбира се, и да не членуваме. Това не е пречка. Аз предлагам обаче да членуваме в тази организация дотолкова, доколкото това е един информационен поток, който ще минава през нас и членове на централната изборителна комисия и в този, и в следващия, и в по-следващия състав ще имат възможност да отидат, да обменят опит с други колеги от други точки на света. А според мен проблемите за

демократичния вот са еднакви в целия свят. Въпросът е в типа на решаването им.

Така че, ако си спомняте проф. Калинов и госпожа Мусорлиева колко интересни неща споделиха от срещата, когато ходиха последно.

Така че аз съм за членството на нашата комисия в тази организация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мисля, че успяхме да представим съществената информация, която да ни даде възможност да вземем и решение дали да упълномощим господин Христов да изрази положително становище за членство и създаване на тази организация.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявайте, госпожо председател, тази апликационна форма, която се намира в папката, ако гласуваме това нещо, няма да има нужда да изразявам допълнително волята, а това ще бъде волята на нашата комисия, че приемаме да бъдем учредител и пълен член на тази асоциация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други въпроси или коментари по темата?

Ако няма, ще подложа на гласуване това, което господин Христов обективира като предложение и всъщност направи като предложение.

Искам да кажа, че и ние ще обективираме всъщност с попълването на тази форма и след като тя бъде подписана по решение на комисията от председателя – в случая от мен – и посочим председателя като лице за контакт – в случая мен – а впоследствие този, който е председател, а за e-mail адрес посочим e-mail-адреса на Централната избирателна комисия, както и телефоните на кабинета на председателя.

За година за създаване, за учредяване на българската централна изборителна комисия да посочим 1990 г. с оглед приемствеността. Така ли приехме?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някакви допълнения? Нещо да съм пропуснала?

След като се обединихме по тези въпроси, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 11, против - 1.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова за обяснение на отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм принципен противник за участие в такава организация, но не намерих основания за промяна на решението на Централната изборителна комисия след провеждане на форума да се вземе решение за нейното участие.

Второто ми съображение е това, че не разполагаме с преведени на български език документи, което развих, не искам повече да споря по него. Докладът е достатъчен, но той е устен доклад и според мен, за да се вземе едно такова сериозно решение, част от мотивите трябва да са съответните документи на български език – предложения, оферти, както щат и да се нарекат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако сме приключили с тази тема, следваше доклад за конкурса за главни експерти.

## **26. Окончателен протокол от комисията за избор на два броя „Главен експерт” в администрацията на ЦИК.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, имате думата да докладвате проект за решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, знаете, че проведохме конкурс за главни експерти – 2 места, в администрацията на Централната изборителна комисия.

На предишно заседание ви докладвах, че до конкурса бяха допуснати 20 от 63-мата кандидати, които бяха подали документи.

На 7 октомври се проведе теста, тъй като конкурсът беше чрез тест. Той беше решаван от 18 от допуснатите 20 кандидати. Двама от тях не се явиха. След обяда проверихме работите. От предадените 18 работи само 3-ма от явилите се на теста са отговорили правилно на повече от 20 въпроса. Бяха зададени 25 въпроса в теста, една част от които са чисто свързани с работата на администрацията, а друга част са свързани и с някои особености на дейността на администрацията на Централната изборителна комисия – така да се изразя – или начина на вземане на решения на ЦИК, което ще рефлектира върху самата администрация, която ще изпълнява тези решения.

Отговорилите на теста са Ивайло Цонковски, Пламена Енева Йорданова – Капрелякова, и Красимира Вълчева Манолова. Тези трима кандидати бяха допуснати до провеждането на интервюто, което се състоя на следващата дата – 8 октомври 2013 г.

При проведеното интервю бяха задавани въпроси на участвалите в процеса, свързани с характера на тяхната работа и за да могат да бъдат разкрити техните умения. Бяха поставени оценки от всички членове на комисията.

Искам да кажа, че всъщност от комисията се явиха и успяха да участват в конкурса четирима от нейните членове. Но това е повече от половината – председателят, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски и Лилия Богданова.

Знаете, че колегата Александър Андреев е командирован от нас като наблюдател в изборите в Азербайджан по покана на Централната изборителна комисия.

Резултатите от конкурса са следните:

Ивайло Цонковски – 19,14 т.

Пламена Енева – Капралякова – 16,56 т.

Крадимира Вълчева Манолова – 19,71 т.

Резултатите от теста са:

Красимира Вълчева Манолова – 4,8;

Ивайло Цонковски – 4,8;

Пламена Енева-Капралякова – 4,0.

Оценката е по петобалната система.

Средната оценка, която е резултат и от проведеното интервю, е както следва:

Красимира Манолова – 4,92;

Ивайло Атанасов Цонковски- 4,78;

Пламена Капралякова – 4,14.

Общият брой точки, като изчислението става по реда на Наредбата за провеждане на конкурсите, е следният:

Красимира Вълчева Манолова е класирана на първо място – 38,87 т.

Ивайло Атанасов Цонковски – 38,34;

Пламена Капралякова – 32,56.

Длъжна съм да кажа, че на проведеното интервю ние останахме и с много добро впечатление не само от първите двама, които ще ви предложи да назначим на постоянни договори в администрацията, но и от представилия се като трети кандидат Пламена Капралякова, която по наша преценка открива възможности за работа в администрацията. Жената има и значителен опит от работа в администрация, макар и от малко по-друг характер. Никога не е работила и работата ѝ не е била свързана с избори.

Именно поради тези резултати ние ви предлагаме на основание чл. 35 от Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия и структурата и организацията на

работата на нейната администрация и във връзка с чл. 10д, ал. 1 от Закона за държавния служител – предоставяме и протокола, който е качен във вътрешната мрежа и е наречен „Протокол № 3” – PDF-формат – да вземе решение относно издаването на акт за назначаване на класираните на първо и второ място кандидати на длъжности „главен експерт” в администрацията на ЦИК, а именно, както казахме: Красимира Вълчева Манолова и Ивайло Атанасов Цонковски.

Предлагаме в този смисъл да бъде взето решение и от Централната изборителна комисия.

Отделно от това ние имаме едно предложение. Ако в бъдеще формираме някоя от длъжностите си преди произвеждане на конкурса и ако третият кандидат изяви желание, да го поканим на срочен договор, тъй като видяхме в него капацитет и може би ще се справи с функциите и работата в Централната изборителна комисия.

Но това ЦИК ще преценява в бъдеще. Това бъдеще обаче ние го виждаме – поне тримата, не знам какво ще каже господин Паскал Бояджийски, защото на него му се наложи да излезе малко по-рано – в обозримо време с оглед подготовката за европейските избори и необходимостта от контакти и от по-специалните познания, които има третият кандидат в областта на информатиката и работата с различни системи. Този кандидат има две образования, едното от които е приложна математика.

Това е нашият доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Знам, че в момента госпожата е без работа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За момента ние не можем да вземем това решение. Предлагаме го на комисията за обсъждане и в някакъв бъдещ срок, определяйки работата си, да вземем по-нататък решение.

Сега ние предлагаме решение да бъдат назначени на двете длъжности „главен експерт“ госпожа Красимира Манолова и господин Ивайло Цонковски.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, така или иначе, ние сме обявили конкурса за две позиции за длъжност „главен експерт“ и вашето предложение е да сключим договори с Красимира Манолова и Ивайло Цонковски.

Колеги, имате ли въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да подчертая техните познания, които показаха в областта на изборното законодателство и работата в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате въпроси или някакви коментари по доклада, ще подложам на гласуване предложението на госпожа Сидерова да вземем решение с двете лица, класирали се на първо и второ място в конкурса, да бъдат сключени постоянни договори от главния секретар на администрацията на ЦИК.

Моля, гласувайте предложението да бъдат назначени Красимира Манолова и Ивайло Цонковски на длъжността „главен експерт“ в администрацията на Централната изборителна комисия, за което да бъдат издадени актове за назначаването им.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Колеги, следващото заседание ви предлагам да бъде в понеделник от 14,30 ч. Ако има нещо спешно, ще свикаме извънредно заседание, но ви припомням, че утре в 11,30 ч. е насрочена среща с представителите на ГД ГРАО. Господин Иван Гетов уведоми, че ще присъстват ИТ-специалистът Венцислав Христов и Юлиян Вучев.



Ще помоля господин Бояджийски като лице за контакт, тъй като, ако си спомняте, срещата е във връзка с тестовете, които се провеждат във връзка с обмяна на данни във връзка с изборите за Европейски парламент, които ще се проведат на 25.05.2013 г. за нашата страна, и ще ви моля, който има възможност, да присъства, тъй като ще се обсъждат важни въпроси. Ако се наложи, ще има и друга среща. Знаете писмото, което те ни изпратиха, че не се считат компетентен орган, но въпреки всичко декларираха готовност за съдействие.

Така че наистина ви моля, който има възможност, да присъства утре в 11,30 ч.

Приключваме днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 14 октомври 2013 г. от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.