

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 357

На 26 август 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на становище на ЦИК по промени в Изборния кодекс.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Референция за „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Елена Маркова

3. Предложение на ПП „ГЕРБ“ за промяна в ОИК – Трън, област Перник.

Докладва: Паскал Бояджийски

4. Предложение от ПП „ДПС“ за промяна в състава на ОИК – Трън, област Перник.

Докладва: Паскал Бояджийски

5. Предложение от Общинската структура на ПП „ГЕРБ“ и от Общинската организация на ПП „БСП“ за промяна в състава на ОИК – Белене, област Плевен.

Докладва: Паскал Бояджийски

6. Предложение от ПП „ДПС“ – Смолян и от ПП „БСП“ за промяна в ОИК – Девин, област Смолян.

Докладва: Мария Мусорлиева

7. Предложение от ПП „ГЕРБ“ и от КП „Коалиция за България“ за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

Докладва: Мария Мусорлиева

8. Писмо до председателя на Народното събрание за становище относно помещенията, ползвани от Централната изборителна комисия.

Докладва: Паскал Бояджийски

9. Писмо от Областна дирекция на МВР – Пловдив, относно проверка, възложена от Районна прокуратура – гр. Пловдив.

Докладва: Елена Маркова

10. Писмо от Областна дирекция на МВР – Варна, за предоставяне на списък на членовете на СИК при секция № 147 – гр. Варна, и секция № 35 – с. Крагулево, община Добрич, за проведени общински избори на 23 и 30 октомври 2011 г.

Докладва: Елена Маркова

11. Писмо от В. Калчев, областен управител на област Русе относно протоколно решение от 15 юли 2013 г. на ЦИК за неизползвани изборни книжа.

Докладва: Силва Дюкенджева

12. Имейл-оферта от IBCS Group относно система за инвентаризиране и проследимост на дълготрайни материални активи на ЦИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

13. Писмо от ГД „ГРАО“ относно проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „Народна партия свобода и достойнство“.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно изтичане на срока за съвместяване на длъжността „Главен секретар“ в администрацията на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

15. Имейл от ОИК – Гърмен – молба за съдействие за създаване на страница на ОИК – Гърмен на домейна www.cik.bg

Докладва: Елена Маркова

16. Имейл от Венета Тодорова – молба за разяснение относно възнагражденията на членовете на ОИК и СИК, цитирани в Решение № 2777-МИ от 14.08.2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Жалба от Ибрахим Даргут – председател на ОС на ПП „ДПС“ в община Гърмен срещу Решение № 213 от 22.08.2013 г. и Решение № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен.

Докладва: Владимир Христов

18. Жалба от Минка Капитанова – вр. и.д. кмет на община Гърмен срещу Решение № 213 от 22.08.2013 г. и Решение № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен.

Докладва: Владимир Христов

19. Приемо-предавателен протокол от „Информационно обслужване“ АД относно договор 24.06.2013 г., касаещ сайта на Централната избирателна комисия.

Докладва: Елена Маркова

20. Разглеждане на протокола от заседанието на комисията за допускане на кандидати за длъжността „Старши счетоводител“.

Докладва: Паскал Бояджийски

21. Оплакване от Величка Томова, участвала в конкурса за „Старши счетоводител“ – относно отказ от страна на ЦИК да й бъдат върнати документите.

Докладва: Паскал Бояджийски

22. Писмо от Севгюзял Айдънова Ибрахимова – секретар на ОИК – Белене, молба за коригиране на данните й поради промяна на семейно положение.

Докладва: Паскал Бояджийски

23. Писмо от Централния държавен архив.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Ерхан Чаушев, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Иванка Грозева и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 26 август 2013 г.

Разполагате с проект за дневен ред. Ако имате възражения или допълнения, можете да ги направите сега или в хода на заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Включени ли са в дневния ред промените за ОИК – Гърмен, тъй като са пристигнали сканирани документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е т. 7.

Ако на този етап нямате допълнения, ви предлагам да вземем решение госпожа Мариана Христова да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Предлагам да започнем с промените в състава на общински избирателни комисии.

Господин Бояджийски, заповядайте.

3. Предложение на ПП „ГЕРБ“ за промяна в ОИК – Трън, област Перник.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, при мене има две промени. Едната е в ОИК – Трън, другата е в ОИК – Белене.

По отношение на ОИК – Трън, е постъпило предложение от упълномощен представител на политическа партия „ГЕРБ“. Приложено е заявление от Валентина Емилова Димитрова, подписано собственоръчно от нея, с което тя иска да бъде освободена от длъжността член на ОИК – Трън. На нейно място се предлага да бъде назначена Цветелина Йорданова Василева.

Направих проверка на постъпилите документи. Налице са изискуемите от закона документи, удостоверяващи обстоятелствата по чл. 16 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам да приемем следното решение за промяна в състава на ОИК – Трън, област Перник:

„Постъпило е предложение с вх. № 733 от 15.08.2013 г. от д-р Вяра Церовска – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ съгласно пълномощно № КО-Г-093 от 16.07.2013 г. Към предложението е приложено заявление от Валентина Емилова Димитрова за освобождаване от длъжност член на ОИК – Трън. На нейно място се предлага да бъде назначена за член на ОИК – Трън Цветелина Йорданова Василева. Налице са изискуемите документи,

удостоверяващи обстоятелствата по чл. 16 от ИК – декларация; копие от лична карта; копие от диплома за завършено висше образование.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Трън, област Перник, Валентина Емилова Димитрова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Трън, област Перник, Цветелина Йорданова Василева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Разполагате с проекта за решение във вътрешната мрежа. Имате ли възражения, забележки? - Ако няма, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с решението относно промяна в състава на ОИК - Трън, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2785 ПВР/МИ.

5. Предложение от Общинската структура на ПП „ГЕРБ“ и от Общинската организация на ПП „БСП“ за промяна в състава на ОИК – Белене, област Плевен.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По отношение на тази промяна проектът във вътрешната мрежа е с № 921.

Предложението е с вх. № 737 от 16 август 2013 г. от представител на партия „ГЕРБ“ за Белене. Към него са приложени молби за освобождаване отсъства на ОИК – Белене от Даниел

Пламенов Минеv, Светла Георгиева Савова и Цветомира Матеева Арабаджиева

Предлагам да приемем следното решение относно промяна в състава на ОИК – Белене, област Плевен:

„Постъпило е предложение с вх. № 737/16.08.2013 г. от д-р Бистра Павловска – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – Белене. Приложени са молби за освобождаване от състава на ОИК – Белене от Даниел Пламенов Минеv, Светла Георгиева Савова и Цветомира Матеева Арабаджиева. Предлага се на тяхно място да бъдат назначени за членове на ОИК – Белене, Стефан Лоринов Томов, Силвия Димитрова Христанова и Ралица Александрова Ангелова. Налице са изискуемите документи за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 16 от ИК по отношение на предложените за членове на ОИК: декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК и копия от дипломите за завършено висше образование.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Белене, област Плевен, Даниел Пламенов Минеv, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Белене, област Плевен, Светла Георгиева Савова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Белене, област Плевен, Цветомира Матеева Арабаджиева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Белене, област Плевен, Стефан Лоринов Томов, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Белене, област Плевен, Силвия Димитрова Христанова, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Белене, област Плевен, Ралица Александрова Ангелова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Предложения за промени има ли? – Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2786 ПВР/МИ.

Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

6. Предложение от ПП „ДПС“ – Смолян и от ПП „БСП“ за промяна в ОИК – Девин, област Смолян.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, постъпили са искания за промени в състава на ОИК – Девин, област Смолян. Предложението е с вх. № 744 от 21 август 2013 г. Решението е оформено с всички предложения за промени на политическите сили: на областния съвет на ДПС, на „Коалиция за България“, както и на политическа партия „ГЕРБ“.

Първото предложение е от Салих Аршински – председател на Областния съвет на ДПС в Смолян: на мястото на Здравка Василева се предлага да бъде назначен Владимир Адъров. Приложени са изискуемите документи.

Постъпило е и предложение, подписано от председателя на Общинския съвет на БСП – гр. Девин за промяна в ОИК - Девин. Предлага се на мястото на Стоян Георгиев да бъде назначена Росица Георгиева. Приложени са всички изискуеми от закона документи.

Предлагам да приемем следното решение за промяна в състава на ОИК – Девин, област Смолян:

„Постъпило е предложение с вх. № 744/21.08.2013 г. от Салих Аршински – председател на Областния съвет на ДПС – Смолян, за промяна в състава на ОИК – Девин, област Смолян. Предлага се на мястото на Здравка Стефанова Василева – член на ОИК, да бъде назначен Владимир Ивов Адъров. Към предложението са приложени: молба от Здравка Стефанова Василева за освобождаването ѝ като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от лична карта, копие от диплома за завършено висше образование на Халиме Юсеин Терзи и пълномощно в полза на Салих Рамадан Аршински.

Постъпило е предложение с вх. № 753/23.08.2013 г., подписано от председателя на ОбС на БСП – гр. Девин, за промяна в ОИК – Девин. Предлага се на мястото на Стоян Владимиров Георгиев – член на ОИК, да бъде назначена Росица Владимирова Георгиева. Към предложението са приложени: заявление от Стоян Владимиров Георгиев за освобождаването му като член на ОИК – Девин; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от лична карта и копие от дипломата за завършено висше образование на Росица Владимирова Георгиева и 1 бр. пълномощно.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс
Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Девин, област Смолян, Здравка Стефанова Василева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Девин, област Смолян, Стоян Владимиров Георгиев, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Девин, област Смолян, Владимир Ивов Адъров, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Девин, област Смолян, Росица Владимирова Георгиева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Мусорлиева. Имате ли въпроси? – Ако няма, както и ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2787 ПВР/МИ.

7. Предложение от ПП „ГЕРБ“ и от КП „Коалиция за България“ за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение с вх. № 742/19.08.2013 г. от Розен Илиев Марчев – упълномощен председател на ПП „ГЕРБ“ за община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград. Предлага се на мястото на Катерина Кирилова Адамова – член на ОИК, да бъде назначена Величка Стоянова Цветкова; на мястото на Магдалена Божидарова Караянева – член на комисията, да бъде назначена Ана Иванова Пандева и на мястото на Мария Богданова Цикова – член на комисията, да бъде назначен Рефат Рефатов Авдиков.

Към предложението са приложени съответно молби от Катерина Адамова, Магдалена Караянева и Мария Цикова за освобождаването им като членове на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК; копия от лични карти, копия от дипломите за завършено висше образование съответно на Величка Стоянова Цветкова, Ана

Иванова Пандева и Рефат Рефатов Авдиков и пълномощно в полза на Розен Илиев Марчев.

Постъпило е също така и предложение с вх. № 746/22.08.2013 г. от Марияна Асенова Стругова – представител на „Коалиция за България“ в община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград. Предлага се на мястото на Стефан Георгиев Котоков – член на ОИК, да бъде назначена Невянка Друмева Милева. Към предложението са приложени: заявление от Стефан Георгиев Котоков за освобождаването му като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено полувисше образование на Невянка Друмева Милева.

Само да ви кажа, колеги, че дипломата и молбата са изпратени сканирани. Уведомили сме да изпратят оригиналите. Потвърдиха, че са тръгнали оригиналите, но не са постъпили още в секретариата. Аз ви предлагам да вземем това решение и мисля, че днес ще постъпят оригиналите на дипломата и на молбата. Както прецените, но аз ви предлагам да вземем решението, тъй като няма време.

Предлагам да приемем, че на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Катерина Кирилова Адамова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Магдалена Божидарова Караянева, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Мария Богданова Цикова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освобождава като член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Стефан Георгиев Котоков, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Величка Стоянова Цветкова, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Ана Иванова Пандева, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Рефат Рефатов Авдиков, ЕГН ...

Назначава за член на ОИК – Гърмен, област Благоевград, Невянка Друмева Милева, ЕГН ...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли възражения?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не са пристигнали в оригинал молбата за освобождаване от Стефан Котоков и декларацията. Не са пристигнали, но ни увериха, че са тръгнали. Това стои от предното заседание. Още тогава ги уведомахме за оригиналите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пристигнали са по мейл или изобщо не са пристигнали?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Така както ги виждам, аз мисля, че са сканирани. Не са по мейл, сканирани са според мен. Трите предложения на „ГЕРБ“ са в оригинал. От „Коалиция за България“ предложението на Марияна Асенова Стругова, заявлението от Стефан Котоков, че желае да бъде освободен и дипломата и декларацията на Невянка Милева са сканирани, т.е. не са в оригинал. Подписани са, сканирани са.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за становища. – Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моето предложение е да се извършат замените, за които документите са редовно постъпили в Централната изборителна комисия. До момента в практиката си не

сме правили изключение от правилото за постъпване на документи в оригинал – особено що се отнася до молба за освобождаване и декларация, доколкото разбирам. Така че това е моето предложение: да се извършат замените, за които има редовно постъпили документи в комисията. А останалите документи да се изчакат, както сме правили това и до момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам, както сме правили и друг път в активен период, тъй като документите са сканирани и се вижда, че са оформени по съответния ред, а сме получили официална информация по телефона от самата община, че са изпратени документите с писмо. Предлагам да приемем решението в този вид. Правили сме по време на общите избори това. И друг път сме приемали решения по този начин. Касае се за активен период, а не за замени, които се извършват в периода между различни избори.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, независимо от това в какъв период сме били, може и да е бил много напреднал активен период в близост до изборния ден, такъв компромис не е правен. Категорична съм в спомените си от своя страна по този въпрос. Особено когато, както колегите припомнят, когато става въпрос за освобождаване, компромис никога не е правен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правен е.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, аз категорично няма да продължавам, защото очевидно никой няма да отстъпи от позицията и спомените си, но за мен лично не би било правилно, ако ние не приложим приетото и от Централната изборителна комисия решение за реда за извършване на замени в съставите на комисиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Сега аз се учудвам от становището на колегата Андреева, тъй като ние документите ги получаваме ксерокопирани. Дали ще са

ксерокопирани или сканирани – говоря за документите на лицата, които трябва да бъдат заменени, ако правилно съм чула. Дали ще бъдат сканирани или ще бъдат ксерокопирани, ако може някой да ми обясни разликата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, аз пък се учудвам на вашето разбиране защо трябва да изследвате разликата между сканиран и копиран документ, след като по същество трябва да говорим само за наличие на оригинални документи, подписани със свеж подпис. Въобще за мен в случая няма никакво значение дали е сканиран или копиран. За мене е от значение фактът, че документът не е в оригинал.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Диплома затова, че лицето отговаря на изискванията няма как да получим в оригинал, колега Андреева. Аз имам предвид документите, удостоверяващи правоспособността на лицето да заеме тази длъжност. Ние никога не сме ги получавали в оригинал.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, естествено е, че няма да ги искаме в оригинал и няма да ги получим в оригинал. Говорим за заявлението на лицето, че желае да бъде освободено. Това при всички случаи винаги сме го изисквали в оригинал. Да, правилно, никога не сме искали дипломите в оригинал. В тази част спомените ни съвпадат. Но относно молба за освобождаване никога не сме допускали да вземаме решение на базата на сканиран или копиран документ. Винаги сме изисквали попълване на преписката с оригинали на тези документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз няма да забравя може би първата ми смяна преди две години. Колегата Бойкинов мисля, че докладваше. Тогава изчакахме около десет дни, защото не бяхме получили

оригинала на заявлението за освобождаване. Госпожа Солакова настояваше тогава, имам много ясен спомен, тъй като аз също имах две замени, които също бяха ксерокопия или по интернет получени. Нямам спомен, но или бяха ксерокопия, или бяха по електронната поща.

Аз тогава изцяло споделих аргументите на колегата Солакова, че тези заявления следва в оригинал да ги разглеждаме – дотолкова доколкото след това решението ни подлежи на обжалване пред Върховния административен съд и съответно следва да бъде попълнено с някакво оригинално писмено доказателство, което да послужи за аргументация на нашата теза.

Аз не виждам какво се е променила след две години и може би вече и няколко месеца, за да не споделям и да не продължавам да споделям аргументите на колегата Солакова. Поради това ви приканвам да приемем решение, което да е в синхрон с нашата практика до този момент. На мен ми се е случвало и съм чакал по три и по четири седмици докато дойде оригиналът на заявлението, както и оригиналната декларация на новоназначения член, че отговаря на всички условия по чл. 16 от Изборния кодекс, поради което сега ви предлагам да постъпим по същия начин. С тази разлика някой от отговорниците за района да се свърже и да помоли колкото се може по-бързо да изпратят оригиналите, които се намират там.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като бях цитирана. Да, както казаха и други колеги преди мен, когато става дума за замени в периоди между избори, няма пречка ние наистина да изчакаме всички документи, които изискваме – някои в заверени копия, а в други случаи относно заявлението и декларацията, в оригинал, както и предложението на политическата партия – да изчакаме да ги

получим. Само че нито Централната изборителна комисия всеки ден заседава, а знаем, че в общинската изборителна комисия в момента тече срокът за регистрация на кандидати в ОИК. Тече срокът за назначаване на секционните изборителни комисии и комисииите би трябвало да работят в пълен състав.

Както се провали заседанието на Централната изборителна комисия, насрочено за четвъртък – 22 август, така че опасявам, че и за утре да насрочим заседание, може би няма да има заседание.

Затова аз лично ще гласувам „за“ – затова го казвам и за протокола, за да бъда ясна – поради тези мотиви. Тъй като Централната изборителна комисия няма гаранция, че ако утре пристигнат документите, ще може да заседава и да направи съответното назначение, за да може ОИК да работи в пълен състав, това за мене е много по-важно: ОИК да работи в пълен състав. Още повече, че става дума за получени сканирани документи по електронната поща, доколкото разбрах, и имаме официална информация, че документите са изпратени в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, след като не е налице принципно решение за освобождаване на лицето от състава на комисията, то е задължено да се яви, независимо от това какво желание има и какво желание няма, след като не е налице решение на ЦИК във връзка с това.

Може би не е съвсем удачен примерът за сравнение със заседанието от четвъртък, защото такова не е обявявано на сайта на Централната изборителна комисия. Там е насрочено за 26-ти и така е обявено през цялото време. Съобщение за 22-ри аз лично не видях. Научих по съвсем различен начин за това. Но това в случая няма отношение. Отношение има обстоятелството, че след като не е

налице решение на Централната изборителна комисия за освобождаване на лицето, то е задължено да участва активно в работата на комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, може ли да задам въпрос на колегата Маркова, тъй като тя насрочи заседанието за 22 август 2013 г.? – Да ни информира по-подробно затова как са поканени членовете на Централната изборителна комисия, тъй като за покана на Централната изборителна комисия има специален ред и той не е чрез сайта. Така че позоваването на колегата Андреева, че не е имало съобщение на сайта, аз не приемам. Затова моля колегата Маркова, която водеше и беше председател тогава, да обясни пред Централната изборителна комисия канени ли са членовете на ЦИК за това заседание и по какъв ред.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Понеже очевидно се иска обяснение от мен и понеже всички получихте есемеси, считам, че не се намирам на другарски съд, за да обяснявам как е свикано заседанието и как е спазен редът по Вътрешните правила: всички да получите SMS. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, кой проект за подложка на гласуване? Казахте, че имате два.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз бих се съгласила сега да предложа решението... Докладваното би следвало да подложите на гласуване.

Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Има ли заявления и декларации по чл. 16 в оригинал? Само това питам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Многократно казах, че няма оригинали, а сканирани копия. Трите предложения на „ГЕРБ“ са в оригинал. Да, така е. Аз отговарям за това, което е спорното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте. Госпожа Мусорлиева предлага да се направят всички замени. Проектът е във вътрешната мрежа в този вид – проект 923.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Говорих – в петък са изпратени оригиналите. Жената веднага отиде в пощата да провери какъв е проблемът, защото е била сигурна, че са пристигнали. Сега отиде да проверява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проектът е 923 и той се подлага на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Няма решение по това предложение за проект за решение.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз гласувах против проекта, защото не споделям аргументите на колегата Солакова, които по същество ни предлагаха да изменим практиката си до момента. Аз не съм съгласен, че Централната избирателна комисия не може да реагира... *(Реплика на госпожа Сабрие Сапунджиева без микрофон.)*

Моля ви, госпожо Сапунджиева, ако искате да вземете думата, затова си има ред. Аз имам право да си развивам особено мнение. За разлика от вас се опитвам да се придържам към една стройна позиция, която не променям по възможност. Така че моля да ме оставите да се доизкажа.

Бях стигнал дотам, че не съм съгласен и Централната избирателна комисия не може да замени членове на общинската избирателна комисия без наличие на съответните документи – без знамение в периода между редовни избори ли е или е по време на произвеждане на частични.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте за особено мнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, независимо че не обичам да влизам в диалогов режим, но се чувства задължена да го кажа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изобщо не се притеснявам, че гласувам за това решение. След като Централната избирателна комисия за пореден път на предното насрочено заседание не можа да събере кворум, аз нямам никакви гаранции, че утре дори при насрочено заседание при пристигнали документи, ще може ЦИК да приеме решение за извършване на съответната замяна. Така ние ще поставим общинската избирателна комисия в невъзможност да работи в пълен състав.

Не искам да коментирам аргументите, но само ще спомена. Да, разбира се до освобождаването този член трябва да се яви, но при положение, че е подал заявление, естествено е да си помислим, че или е налице някаква обективна невъзможност да вземе участие в работата на комисията, или други причини възпрепятстват участието. Поради тази причина се подава заявление. Така че няма никаква гаранция, че това лице ще може да вземе участие в работата на ОИК.

ОИК трябва да работи в пълен състав и ЦИК трябва да съдейства затова. Поради тази причина гласувах „за“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз също нямах намерение да влизам в обяснителен режим, но тъй като бях спомената от колегата Христов. Не е за пръв път Централната избирателна комисия да си променя практиката. Няма да се връщам да правя други изказвания, защото тази Централна избирателна комисия не е пример за избирателна комисия. Повече няма да говоря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, като председателстващ заседанието в момента и с оглед на това, че все

пак в залата присъстват достатъчно членове на комисията, позицията затова кой е пример и кой не е пример и тази комисия в цялост или не, намирам за неприемливо и неколегиално поведение спрямо останалите колеги. Много ви моля, колеги, нека да се държим колегиално.

Това е ваше становище и аз лично ще го приема като ваша лична позиция.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз не съм ангажирала никой друг с него. Колега Андреева, много моля, не ми изкривявайте думите. Аз изразих лично мое становище и никой не ангажирам с него. И ако не коментирате изказването на всеки, заседанието ще върви по-нормално.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева, но не ви благодаря за обидата.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поддържам изцяло развитото становище от колегата Солакова като потвърждение на моя положителен вот. Твърдя, че сме вземали такива решения досега и че в период, който е на активни избори, в момента с това решение се цели да се промени съотношението между политическите сили в общинската изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Други становища, колеги?

Ще обясня отрицателния си вот. Не целя каквато и да е промяна в съотношението на когото и да било където и да било. От 2011 г. съм гласувала по този начин и не считам, че в момента има причина да гласувам по различен начин. Кодексът е същият в тази част. Решението на ЦИК не е изменено – така, както е прието. Не считам, че трябва да променя позицията си и да гласувам незаконосъобразно.

Колега Мусорлиева, имате ли друг проект като предложение към Централната изборителна комисия? Имате думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с оглед на това все пак да бъде събрано мнозинство, което да може да взима решения в ОИК – Гърмен, с надеждата, че незамененият член ще присъства на сбирка на ОИК – Гърмен, предлагам следното решение за коректните документи, които са постъпили в оригинал.

Предложението на Розен Илиев Марчев – упълномощеният представител на ПП „ГЕРБ“ в община Гърмен за промяна в състава на ОИК, а именно:

На мястото на Катерина Кирилова Адамова да бъде назначена Величка Стоянова Цветкова.

На мястото на Магдалена Божидарова Караянева да бъде назначена Ана Иванова Пандева.

И на мястото на Мария Богданова Цикова да бъде назначен Рефат Рефатов Авдиков.

Документите са коректни и ви моля на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия да освободи съответно Катерина Кирилова Адамова, Магдалена Божидарова Караянева и Мария Богданова Цикова, и на тяхно място да назначи Величка Стоянова Цветкова, Ана Иванова Пандева и Рефат Рефатов Авдиков.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате думата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 9, против – 6.

Няма решение.

Колега Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Смятам, че постановеният отказ от произнасяне на Централната изборителна комисия по комплекта документи, които са изцяло законосъобразни и изготвени в съответствие с изискванията на закона, именно е пример затова как определени членове на Централната изборителна комисия, всъщност

преследвайки политически цели, действат в нарушение на правилата на Изборния кодекс.

За пръв път като прецедент виждам да се обединяват в един проект за решение две заявления, по едното от които има редовни документи и другото, по което има нередовни документи, по което второ всъщност абсолютната трайна практика на Централната изборителна комисия без изключение според мене е да изчаква докомплектуването на преписката, независимо кога.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Личните мнения за коректност и некоректност и за обединяване на решения и на предложения... Продиктувано е от моето лично обаждане на предното заседание и уверенията, че хората – и сега съм уверена, че са изпратили документите. Има проблем в пощата, както и ме уведомиха току-що. Тоест, има пълни основания – аз съм абсолютно убедена вътрешно, че има коректна смяна и от „Коалиция за България“. Неслучайно бях подготвила два проекта.

Що се отнася до становището на госпожа Манахова, струва ми се, че е абсолютно допустимо, когато действително има съмнение за подмяна на политическо решение и по промяна на политически сили, ми се струва абсолютно коректно определени колеги да гласуват така или иначе. Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, не мога да се съглася с мнението на колежата Манахова, защото ние преди малко гласувахме едно решение, в което направихме смяната във връзка със заявления, подадени от две различни политически сили.

ОБАЖДАТ СЕ: Точно така.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това беше докладвано и гласувано преди малко. Дайте все пак да не...

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, колега Андреев. При доклад за редовно постъпили документи няма пречка.

Колега Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам дали приключихме по този въпрос и можем да продължим напред, защото имам да предложа още една промяна в ОИК – Трън.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, надявам се да оформите взетите от Централната избирателна комисия откази, защото на практика това в момента са решенията на ЦИК, макар и в хипотезата на чл. 20, ал. 2.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само като отзвук към предишното решение ще помоля при условие, че бъде образувано съдебно дело, да не бъде определян за представител на Централната избирателна комисия по случая, тъй като не считам за коректно да бъде представител и да защитавам решение, за което съм гласувал за приемането му, а поради това, че то не е събрало мнозинство, се оказва, че има отказ. Няма да повтарям аргументите, поради които съм решил да гласувам „за“. Те са такива при всички решения, при които сме гласували смяна на комисии. Тоест, водил съм се от това дали има събрани съответните документи в оригинал.

Така че заявявам, че не бих желал, не бих упражнил нито правото, нито задължението да представлявам Централната избирателна комисия в евентуално такова дело пред Върховния административен съд. Не бих намерил аргументи да защита решението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След гласуването ви предлагам следния текст на решенията:

„Решение за отхвърляне на предложението за промени в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград

Постъпило е предложение с вх. № 742/19.08.2013 г. от Розен Илиев Марчев – упълномощен председател на ПП „ГЕРБ“ за община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

Предлага се на мястото на Катерина Кирилова Адамова – член на ОИК, да бъде назначена Величка Стоянова Цветкова, на мястото на Магдалена Божидарова Караянева – член на комисията, да бъде назначена Ана Иванова Пандева и на мястото на Мария Богданова Цикова – член на комисията, да бъде назначен Рефат Рефатов Авдиков. Към предложението са приложени: молби от Катерина Кирилова Адамова, Магдалена Божидарова Караянева и Мария Богданова Цикова за освобождаването им като членове на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК; копия от лични карти, копия от дипломите за завършено висше образование на Величка Стоянова Цветкова, Ана Иванова Пандева и Рефат Рефатов Авдиков и пълномощно в полза на Розен Илиев Марчев.

Постъпило е и предложение с вх. № 746/22.08.2013 г. от Марияна Асенова Стругова – представител на „Коалиция за България“ в община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград. Предлага се на мястото на Стефан Георгиев Котоков – член на ОИК, да бъде назначена Невянка Друмева Милева. Към предложението са приложени: заявление от Стефан Георгиев Котоков за освобождаването му като член на ОИК; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК и копие от дипломата за завършено полувисше образование на Невянка Друмева Милева.

Поради изложеното и на основание чл. 20, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2, изр. 2 от Изборния кодекс поради липса на необходимото мнозинство по чл. 20, ал. 2, изр. 1 от ИК е налице решение за отхвърляне предложението на Розен Илиев Марчев – упълномощен председател на ПП „ГЕРБ“ за община Гърмен, и предложението на Марияна Асенова Стругова – представител на „Коалиция за България“ в община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е Решение № 2788-МИ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И второто решение за отхвърляне на предложение за промени в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград:

„Постъпило е предложение с вх. № 742/19.08.2013 г. от Розен Илиев Марчев – упълномощен председател на ПП „ГЕРБ“ за община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград. Предлага се на мястото на Катерина Кирилова Адамова – член на ОИК, да бъде назначена Величка Стоянова Цветкова, на мястото на Магдалена Божидарова Караянева – член на комисията, да бъде назначена Ана Иванова Пандева и на мястото на Мария Богданова Цикова – член на комисията, да бъде назначен Рефат Рефатов Авдиков. Към предложението са приложени: молби от Катерина Кирилова Адамова, Магдалена Божидарова Караянева и Мария Богданова Цикова за освобождаването им като членове на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК; копия от лични карти, копия от дипломите за завършено висше образование на Величка Стоянова Цветкова, Ана Иванова Пандева и Рефат Рефатов Авдиков и пълномощно в полза на Розен Илиев Марчев.

Поради изложеното и на основание чл. 20, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2, изр. 2 от Изборния кодекс поради липса на необходимото мнозинство по чл. 20, ал. 2, изр. 1 от ИК е налице решение за отхвърляне предложението на Розен Илиев Марчев – упълномощен председател на ПП „ГЕРБ“ за община Гърмен, за промяна в състава на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е Решение № 2789 -МИ.

4. Предложение от ПП „ДПС“ за промяна в състава на ОИК – Трън, област Перник.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Проекта, който ви предлагам на вашето внимание, е с № 924 и касае промяна в състава на ОИК – Трън.

Постъпило е заявление от упълномощен представител на ПП „ДПС“ за Перник. Към заявлението е приложено заявление от Александър Христов Христов за освобождаването му от длъжност член на ОИК – Трън. Заявлението е в оригинал и е собственоръчно подписано от господин Христов, който както повечето членове на ОИК, които желаят да бъдат заменени, е избрал вместо да подаде заявлението си директно до Централната изборителна комисия, да стори това обичайно чрез представителя на съответната политическа сила за региона. Такава е практиката на почти всички колеги от ОИК.

Предлага се на негово място да бъде назначена за член на ОИК – Трън Надя Николова Георгиева. Налице са изискуемите от закона документи, удостоверяващи обстоятелствата по чл. 16 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам да приемем следното решение за промяна в състава на ОИК – Трън, област Перник:

„Постъпило е заявление с вх. № 764 от 26.08.2013 г. от Боряна Симеонова Методиева – председател на Областния съвет на ДПС – Перник, съгласно пълномощно № 60 от 01.08.2013 г. Към заявлението е приложено заявление от Александър Христов Христов за освобождаване от длъжност член на ОИК – Трън. На негово място

се предлага да бъде назначена за член на ОИК – Трън Надя Николова Георгиева. Налице са изискуемите документи, удостоверяващи обстоятелствата по чл. 16 от ИК – декларация и копие от диплома за завършено висше образование.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Освобождава като член на ОИК – Трън, област Перник, Александър Христов Христов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Трън, област Перник, Надя Николова Георгиева, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски. Възражения? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме Решение № 2790-ПВР/МИ.

Има ли други предложения за замяна? – Няма.

Господин Христов, заповядайте.

17. Жалба от Ибрахим Даргут – председател на ОС на ПП „ДПС“ в община Гърмен срещу Решение № 213 от 22.08.2013 г. и Решение № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, община Благоевград.

18. Жалба от Минка Капитанова – вр. и.д. кмет на община Гърмен срещу Решение № 213 от 22.08.2013 г. и Решение № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, община Благоевград.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, постъпили са две жалби срещу две решения на общинската изборителна комисия в Гърмен, община Благоевград. Проектът е с № 1234:

Позволявам си да ви ги предложи в едно производство, с едно решение, тъй като и двете оспорени решения на ОИК – Гърмен – това са решения № 213 и 214 от 22 август 2013 г., са по един и същи предмет. Те са постановени в хипотезата на чл. 20, ал. 2 и фине от Изборния кодекс и по същество съставляват решение за отхвърляне на два проекта за определяне на броя на членовете на секционните изборителни комисии за всяка СИК на територията на района, така както ние сме указали в т. 16.4. от нашето Решение № 2783 от 19 август за назначаване на секционните изборителни комисии.

Едната жалба е с вх. № 757 от 23 август 2013 г. и е от Ибрахим Даргут, който е председател на Общинския съвет на ДПС в община Гърмен. Втората жалба е с вх. № 758 от същата дата и е от госпожа Минка Сабриева Капитанова, която е временно изпълняващ длъжността кмет на община Гърмен. Като и в двете жалби се твърди, че с невзимането на решение за броя на всяка СИК поотделно на територията на изборния район, се препятства изборният процес, като в допълнение временно изпълняващият длъжността кмет заявява, че това препятства и провеждането на консултациите по реда на чл. 34 от Изборния кодекс

Позволявам си, колеги, да ги разгледам в един проект за решение по простата причина, че касаят по същество един и същи предмет, макар и жалбоподателите да са различни, така както сме правили и друг път.

Предложенията ми са следните:

Първо, намирам, че следва да отменим двете решения на общинската изборителна комисия, на която мотивите в проекта, който виждате пред семе си изрично съм изписал, че ЦИК със

споменатото решение, със споменатата точка е задължила всички общински избирателни комисии – такива, които произвеждат частични избори разбира се на 29 септември 2013 г., да приемат такова решение.

Същевременно обаче ви предлагам да намерим като недопустима подадената от временно изпълняващата длъжността кмет госпожа Капитанова жалба поради липса на правен интерес. Кметът на общината не е участник в изборния процес, не е участник в частност в консултациите, за да има правен интерес в оспорването. Това е едно на ръка.

На второ място съм си позволил да ви предложа и един мотив, едно изречение, което съдържа тезата, че невзимането на това решение не е пречка за провеждане на консултациите доколкото законът, макар и в относителни граници – в чл. 35, е предвидил възможните бройки, както е предвидена и резервната хипотеза по чл. 34, ал. 5, че при непостигане на съгласие има друг ред за назначаването на секционните избирателни комисии. А според мене невзимането на решението за определяне на общия брой на членовете на СИК пречатства единствено и само възможността да бъде постигнато съгласие по време на консултациите, тъй като това съгласие няма как да бъде индивидуализирано по всяка една СИК поотделно. То може да бъде принципно, макар че чисто хипотетично няма никаква пречка да се постигне и съгласие в едни – пак казвам – по-относителни параметри.

Това са моите предложения с два диспозитива. Единият е за оставяне без разглеждане на жалбата с вх. № 758 от госпожа Капитанова, и вторият диспозитив е за отмяна по жалбата на председателя на Общинския съвет на ДПС и връщане за ново разглеждане на преписката съгласно указанията в решението. Указанията са ясни: приемане на всяка цена на такова решение.

Само за да си довърша доклада и да бъде коректен. Аз се свързах с председателя на общинската изборителна комисия и го попитах в прав текст какъв всъщност е проблемът в тази общинска изборителна комисия и защо тя не може да постигне това – за пръв път в нашата практика откакто работим заедно две години и половина. За пръв път се постига невъзможност да се определи броят на членовете на секционните изборителни комисии за всяка една поотделно в границите по чл. 35.

Успяхме да стигнем с него до извода, че квотите, които се явяват в повече в единия случай, са 40, което ако не ме лъже паметта от разговора, е в рамките на около 10 на сто от общия състав на секционните изборителни комисии.

Колеги, аз си позволих и ви моля да ми простите, ако не съм бил прав, но си позволих завоалирано да заплаша колегите от ОИК – Гърмен, че ако не вземат такова решение след като ние върнем преписката, ако разбира се постигнем мнозинство за такова произнасяне, аз лично ще докладвам след това като докладчик по тази преписка проект за освобождаване на цялата общинска изборителна комисия в Гърмен, тъй като според мене е недопустимо и крайно несериозно и непрофесионално да не може да се приеме едно такова простичко решение колко членове на секционните изборителни комисии ще има на територията на изборния район. Било то 230, било 240. Ние тук би следвало да разсъждаваме единствено и само за съответните предели по чл. 35 – дали да бъдат 5, 7 или 9-членни в зависимост от конкретната особеност на съответната изборителна секция. Това, което ние сме коментирали между нас, което сме давали като указания и досега никога не сме имали такива проблеми.

Колеги, това е моят проект. Ако някой от вас има въпроси...

Госпожа Сидерова между другото провери дали имаме някакви нови членове – участници в заседанието. Доколкото разбрах

след нейната проверка, няма такива. Това е сегашният състав на общинската изборителна комисия в Гърмен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Запозната съм с казуса, тъй като отговарям за област Благоевград, в пределите на която попада общинската изборителна комисия в Гърмен.

От доклада на колегата Христов не можах да разбера за какви квоти става въпрос, тъй като решението, което следва да вземе общинската изборителна комисия, не касае квоти. Ако може, да ми поясните, колега Христов, за какви квоти, защото тук няма квоти между партиите. Тук става въпрос да се определи броят на членовете на секционните изборителни комисии в отделните секции, както вие подчертахте, в зависимост от особеностите на секциите и най-вече в зависимост от броя на изборителите, които ще гласуват в тези секции.

Не съм съгласна с вашия доклад по отношение на това, че твърдите, че временно изпълняващият кмет на общината няма правен интерес. Аз твърдя, че той има правен интерес, защото в наше Решение № 2783, т. 2.2. е записано, че консултациите при кмета се провеждат след приемане на решение за определяне на броя на членовете на секционните изборителни комисии. И затова правилно временно изпълняващият длъжността е казал, че с отказа си да вземе решение общинската изборителна комисия препятства провеждането на консултациите. Поради което считам, че тази жалба е основателна и допустима и тя следва да бъде обхваната от втория диспозитив, така както е докладвал и предложил докладчикът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сапунджиева, може би не сте чули някои от изреченията ми, но аз използвах синонимно квоти и членове. Синонимно – че те са квоти, защото членовете на СИК са квоти на съответните политически участници, така че по първия въпрос мисля, че разликата е – специално за вас повтарям: става въпрос за 40 члена общо на СИК на територията на изборния район повече в единия проект, и разлика в другия. Ако сте погледнали преписката внимателно, два са проектите, които са гледани. Единият е с по-малък състав, другият – с... *(Реплика на госпожа Сабрие Сапунджиева без микрофон.)*

Аз мисля, че го обясних много ясно, но пак ви го обяснявам. Единият проект, който не е събрал мнозинство, е предвиждал 40 члена общо за територията на изборния район по-малко. *(Реплика на госпожа Сабрие Сапунджиева без микрофон.)*

Госпожо Сапунджиева, аз не качвам преписки в мрежата. Преписката е в ръцете ми. Моля ви се! Може да я видите. Преди малко колегата Сидерова я взима. Ако искате, заповядайте, разглеждате. Аз не приемам преписки, не качвам преписки в мрежата, не съм технически сътрудник. Имаме правилник за разглеждане на всички тези неща. Вие сте заместник-председател, членувате в т.нар. председателски съвет. Ако искате да си качвате преписки – вземете такова решение, качвайте...

Аз съм докладчик и докладвам така, както сме докладвали винаги досега. Преписката е пред мен. Който е желаел да я види, винаги му се е давала да я разгледа в детайли, но да изчистим този въпрос.

Пак се връщам: проектите са два за разглеждане, които са отхвърлени в общинската изборителна комисия в Гърмен. Според единия проект след уточненията, които направих с председателя на ОИК – Гърмен, се предвиждат 40 члена на СИК общо повече от другия – с 40 по-малко. И двата не са събрали мнозинство. Това е

фактичката обстановка. Няма друга. Няма какво толкова да се разказва.

Освен това разликата с 40 места – пак подчертавам, не може да намерите в проектите за решения, тъй като я уточних след разговор с председателя на общинската изборителна комисия. Аз се учудвам, че вие не знаете за тази разлика, тъй като преди малко вие казахте, че като отговорник сте запозната с проблема.

(Реплика на госпожа Сабрие Сапунджијева без микрофон.)

Може ли на втория ви въпрос да отговоря? Няма думата, госпожо Сапунджијева. Крайно е нечестно спрямо мен. Крайно е нечестно – пак ви казвам. Моля да ме оставите да си довърша отговора на вашия втори въпрос, който вие ми зададохте.

Вторият ви въпрос касаеше допустимостта по моя проект – така както съм го предложил. Пак си казвам становището, то е записано ясно и в проекта, че кметът на общината – без значение коя община, в т.ч. и Гърмен, не е участник в консултациите, а е орган, пред който те се провеждат, което е различно. И това че кметът е орган, пред който се произвеждат консултации, не го прави участник в изборното производство, съответно не обосновава неговия правен интерес – така както този правен интерес се приема от тълкувателно решение на Върховния административен съд, поради което намирам тази жалба за недопустима, така че предполагам, че и на този въпрос съм отговорил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджијева.

САБРИЕ САПУНДЖИЈЕВА: Колегата Христов не ми отговори на въпроса, че предложеният от него проект противоречи на наше Решение № 2783, т. 2.2., където Централната изборителна комисия, за която преди малко колегата Христов твърдеше, че не си променя практиката, в тази точка е записано, че консултациите при кмета се провеждат след приемането на решението за определяне на

броя на членовете на секционните изборителни комисии. И това негово твърдение и предложеният проект за решение оборва предишното му становище по предишните гласувания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Явно говорим на различни езици. Предполагам, че моят е по-скоро близък до мъртвите, щом вие не го разбирате. Но пак ще се върна към този момент.

Аз много ясно съм разграничил хипотезите и резервните норми. Смисльът на моя проект е ясен: че общинската изборителна комисия следва да приеме такова решение. Точно поради което е в унисон с нашето Решение № 2783, което аз също съм докладвал и не мисля, че проектът ми е различен в тази или в онази част.

Пак се връщам към кмета. Тук разликата всъщност идва единствено и само от правния интерес кой може да оспорва. И тъй като чисто практически, колега Сапунджиева, е възможно, твърде е възможно и кметът на общината да не проведе консултации, ако разсъждаваме в широтата на хипотезите, от една страна, а от друга страна е твърде възможно въпреки нашето решение, което ние сега взимаме и нашите изрични указания ОИК – Гърмен устойчиво да продължават да приемат решения за откази за определяне на броя на всяка СИК поотделно, то включените от мен две изречения в този проект по същество съставляват указание за резервните възможности за действие в такъв случай.

А резервните възможности за действие са, че и на консултациите може да се отиде и да се занесат писмени предложения. Това е едната резервна възможност, макар да няма индивидуално за всяка една секционна комисия. Както и другата резервна възможност, че ако тези консултации се проведат по този начин или въобще не се проведат, то тогава ще сме в хипотеза на несъгласие, което е един друг случай, в който общинската

избирателна комисия отново може да назначи секционните избирателни комисии.

Мисля, че съм пределно ясен и неслучайно съм включил тези две изречения, притеснявайки се, че въпреки всичко общинската избирателна комисия в Гърмен пак няма да приеме решение за индивидуализация на броя на секционните комисии, пак след разговора си с председателя, който ми обясни, че двете тези са непримирими. Поради което пред всички вас споделих, че разликата е 40 члена с тънката надежда – ще го кажа за протокола – част от вас да проведат няколко телефонни разговора също с членовете на общинската избирателна комисия и също да се опитат да влязат в дипломатически тон и да се опитат да примирят двете насрещни позиции. А аз вече им предложих три варианта – надявам се да бъдат обсъдени, но все пак тук има по-мъдри, по-опитни хора и може да намерите по-добро дипломатическо разрешение, за да бъде все пак определен броят на секционните избирателни комисии според изискванията на т. 16.4. от цитираното от вас, госпожо Сапунджиева, решение.

Аз иначе поддържам тезата, че консултации би трябвало да се проведат след като това решение е прието, защото тогава нещата са ясни и прости. Но животът предлага много странни възможности, поради което следва да разсъждаваме за резервните варианти, които аз съм предложил.

Нямам нищо против. Дори да отпаднат тези текстове от проекта, това няма нито да го облекчи, нито да го усложни, нито ще направи каквото и да било, защото вариантите за действие са само тези. Ако няма такова решение – се отива на консултации. Ако пък случайно няма и консултации – директно се пристъпва по чл. 34, ал. 5 от ИК.

Това са възможностите. Ако вече и тогава общинската избирателна комисия, колеги, не назначи, то тогава знаете, че ние

имаме само един избор: да сменим изцяло общинската изборителна комисия и да се надяваме, че в новия си състав тя ще назначи.

Това са ми разгледаните хипотези. Аз може би несправедливо сложих тези текстове, опитвайки се да провокирам мислене в тази посока. А може би пък съм направил и много добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари? – Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След тези словесни водопади, в крайна сметка същината е има ли правен интерес кметът да обжалва решението или не. Основанието за правния интерес на кмета да обжалва въпросния отказ на общинската изборителна комисия се корени в наше решение и то е в думичките „след като“.

За да има „след като“, трябва да има преди това нещо си, което не е направила общинската изборителна комисия, за да може кметът на община Гърмен да си проведе консултациите съобразно нашето решение за въпросните избори в общината.

И интересът на кмета се изразява единствено в това, че за да се произведе „след като“ в консултациите, първо трябва да има произнасяне на общинската изборителна комисия. Тя не го е направила, поради което тя се е обърнала за съдействие към Централната изборителна комисия само и само да се проведат тези в крайна сметка избори, поради което кметът има в крайна сметка правен интерес.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не мислех, че ще се наложи, колеги, но все пак ще трябва да дефинираме правен интерес. Колкото и да ми е неприятно, истински ми е неприятно, но устойчива е практиката на Върховния административен съд, а и практиката на Конституционния съд, че правният интерес преминава през прякото и непосредствено засягане на законни права и интереси.

В конкретния случай, пак казвам, права и законни интереси в изборното производство имат единствено и само участниците, какъвто кметът не е. Законът казва, че консултациите се провеждат при кмета на общината, което обаче не означава абсолютно нищо. За него нито се поражда права, за него се поражда само задължение...
(Реплика на госпожа Сабрие Сапунджиева без микрофон.)

Моля, госпожо Сапунджиева, оставате ме да се изкажа. Госпожо Сапунджиева, с общинския бюджет се разпорежда общинският съвет съгласно Закона за общинските бюджети. Той се приема от него, макар и по инициатива на кмета, така че моля ви, недейте. Нека не пишем тук нов ЗМСМА. Поради което аз продължавам да считам, че кметът на общината няма правен интерес от оспорване на тези решения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правният интерес се изразява пред органа, който ще разглежда въпросната жалба и това е Централната изборителна комисия, поради което има правен интерес въз основа на наше решение, което ние сме взели. (Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мисля, че основните становища бяха изложени. Предлагам да пристъпим към гласуване. Разполагате с проекта, той е във вътрешната мрежа.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам да приемем следното решение относно жалба от Ибрахим Даргут – председател на Общинския съвет на ПП „ДПС“, община Гърмен, и вр.и.д. кмет на община Гърмен, срещу решения № 213 от 22.08.2013 г. и № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, област Благоевград:

„Постъпила е жалба с вх. № 757 от 23.08.2013 г. на ЦИК от Ибрахим Даргут – председател на Общинския съвет на ПП „ДПС“, община Гърмен, и жалба № 758 от 23.08.2013 г. от Минка Сабриева Капитанова – вр.и.д. кмет на община Гърмен, срещу решения № 213 от 22.08.2013 г. и № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, област Благоевград, с които ОИК – Гърмен, в хипотезата на чл. 20, ал. 2 от

ИК поради липса на необходимо мнозинство е приела атакуваните решения, с които е отхвърлила двата внесени проекта за приемане на решение по реда на т. 16.4. от Решение № 2783-МИ от 19 август 2013 г. на ЦИК, с което да определи в пределите, посочени в чл. 35 от ИК, броя на членовете за всяка СИК на територията на изборния район поотделно.

Първият жалбоподател намира, че атакуваното решение е незаконосъобразно, тъй като ОИК – Гърмен, е била длъжна да определи броя на членовете на всяка СИК поотделно и неопределянето им по същество препятства спокойното развитие на изборния процес. Сходни са и аргументите на втория жалбоподател, който в допълнение намира и че неприемането на решението за определяне на броя на членовете на всяка СИК на територията на изборния район препятства и в частност провеждането на консултациите за състава на СИК.

Централната изборителна комисия намира постъпилата жалба от Минка Сабриева Капитанова – вр.и.д. кмет на община Гърмен, за недопустима, поради липса на правен интерес от оспорването, тъй като подателят не е участник в изборния процес, с оглед на което и същата следва да бъде оставена без разглеждане. Централната изборителна комисия счита, че липсата на решение по реда на т. 16.4. от Решение № 2783-МИ от 19 август 2013 г. на ЦИК не препятства провеждането на консултации по реда на чл. 34 от ИК, доколкото макар и в относими граници, то новелата на чл. 35 от ИК указва максималния възможен брой на членовете на СИК на територията на изборния район, като следва да се добави, че в конкретния случай е налице пречка за постигане на съгласие между участниците в консултациите, но в същото време законодателят е предвидил резервната хипотеза на чл. 34, ал. 5 от ИК, с която е уредил назначаването на секционните комисии в случаите на непостигнато съгласие между участниците в тях. Именно с оглед на

обстоятелството, че кметът на общината не е участник в консултациите, а орган, пред който те се провеждат, същият няма правен интерес от оспорване на атакуваните решения.

Централната изборителна комисия намира от Ибрахим Даргут – председател на Общинския съвет на ПП „ДПС“, община Гърмен, за допустима като подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на ОИК и от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество същата е основателна.

Централната изборителна комисия изрично с Решение № 2783-МИ от 19 август 2013 г. е задължила общинските изборителни комисии, в т.ч. и ОИК – Гърмен, да приемат решение, с което след влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите на територията на съответната община ОИК да определят броя на членовете на всяка СИК съобразно броя на изборителите в съответната секция в границите по чл. 35 от ИК. В конкретика това указание на ЦИК не е изпълнено, поради което и двете атакувани решения следва да бъдат отменени като незаконосъобразни, а преписката върната на ОИК – Гърмен за ново произнасяне съгласно указанията, съдържащи се в мотивите на настоящата решение.

Предвид изложеното и на основание чл. 33, ал. 3 във връзка с чл. 20, ал. 2 *in fine* от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без разглеждане жалба с вх. № 758 от 23.08.2013 г. от Минка Сабриева Капитанова – вр.и.д. кмет на община Гърмен, срещу решения № 213 от 22.08.2013 г. и № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, област Благоевград.

Отменя решения № 213 от 22.08.2013 г. и № 214 от 22.08.2013 г. на ОИК – Гърмен, област Благоевград, и връща преписката на ОИК – Гърмен за произнасяне съгласно мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам проекта на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно жалба от Ибрахим Даргут – председател на Общинския съвет на ДПС в община Гърмен, и от временно изпълняващия длъжността кмет на общината срещу решения №№ 213 и 214 от 22 август 2013 г. на ОИК - Гърмен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме Решение № 2791-ПВР/МИ.

Госпожо Маркова, заповядайте.

19. Приемо-предавателен протокол от „Информационно обслужване“ АД относно договор 24.06.2013 г., касаещ сайта на Централната изборителна комисия.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Пристигнал е в петък приемо-предавателен протокол от „Информационно обслужване“ АД, че Централната изборителна комисия приема без забележки и възражения изпълнението само по чл. 1 от сключения договор от 24.06.2013 г., а именно за подсайтовете на областите, в които се провеждат в момента избори – в подточка А от този договор.

В подточка В от договора, където се предоставят пространства върху сървъра на „Информационно обслужване“ АД за защита съдържанието на тези подсайтове с оглед провеждането на изборите на 29 септември 2013 г.

И това е нещо, което искам да обсъдим: по чл. 1, т. 1, подточка Г от същия договор, в който сме изискали създаване, активиране и управление на 320 броя електронни пощенски кутии в областта. Тези кутии се активират само по заявка на възложителя с осигурена антивирусна защита и антиспам защита.

Това е във връзка с Приложение № 1 – 2 от цитирания договор, който е от 24 юни 2013 г. Моля Централната изборителна комисия да упълномощи председателя и секретаря да подпишат този приемо-предавателен протокол. Пак ви казвам: не става въпрос за договора, а за дейност по изпълнение на договор, който е от 24 юни т.г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада. Всъщност предложението е да приемем решение, с което да приемем изпълнението на изброените дейности по договора, който госпожа Маркова докладва, и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол.

Имате ли възражения, въпроси? – Ако няма, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с предложението за приемане изпълнението на изброените дейности в чл. 1.1, подточка А, чл. 1.1, подточка В и чл. 1.1, подточка Г от договор от 24 юни 2013 г. – вх. № ПУ16-128 от 24.06.2013 г. на ИО и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

2. Референция за „Информационно обслужване“ АД.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в системата в pdf формат по т. 2 от дневния ред има референция за „Информационно обслужване“ АД.

Във връзка с постъпило искане от „Информационно обслужване“ АД и неговата спешност, предлагам на вашето внимание проект за референция, която да бъде приета от Централната изборителна комисия и подписана от председателя и от секретаря, тъй като това е необходимо на дружеството като референция за добре свършена работа може би.

Моля ви за корекции по текста, който ви е предложен във вътрешната мрежа. Референцията касае предимно и само поддържането на интернет сайта. Очевидно това е предметът на поръчката или може би това е необходимостта, поради която те са ни помолили за тази референция. Молбата е изпратена на имейла на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Маркова да бъде подписана тази референция, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Маркова, имате ли друг доклад?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Останалите ми доклади са свързани с отговори на писма и възнаграждения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

14. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно изтичане на срока за съвместяване на длъжността „Главен секретар“ в администрацията на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам т. 14 от дневния ред. Докладната записка е сканирана и качена в папка заседания от изпълняващия длъжността главен секретар. Проектът е с № 1235.

Докладната записка е с вх. № 748 от 22.08.2013 г. Както знаете, с освобождаването на госпожа Янева, считано от 11 юни 2013 г., Централната избирателна комисия прие Решение № 2713 от 11 юни 2013 г. и възложи на председателя и секретаря на ЦИК да издадат заповед за възлагане функции на главен секретар, но не по-късно от 23 август 2013 г.

Тъй като този срок изтече, а конкурсната процедура все още не е приключила, предлагам да приемем решение, с което от датата

на издаване на заповедта – мисля, че това ще стане днес, ако се приеме решението, до встъпването в длъжност на главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия, да възложим функциите на главен секретар на главния експерт Ивайло Атанасов Цонковски.

Предлагам следния проект за решение относно възлагане по съвместителство функции на главен секретар на администрацията на Централната изборителна комисия:

„Във връзка с докладна записка с вх. № 748 от 22.08.2013 г. на и.д. главен секретар в администрацията на ЦИК и като взе предвид необходимостта от изпълнение на функции на главен секретар в администрацията на ЦИК с цел обезпечаване на дейността на администрацията и възможността по чл. 16, ал. 1 от Закона за държавния служител Централната изборителна комисия счита, че може да възложи изпълнението на функциите на главен секретар в администрацията на ЦИК на главен експерт Ивайло Атанасов Цонковски. Срокът за изпълнение на длъжността следва да бъде от датата на издаване на заповедта до датата на встъпване в длъжност на главен секретар в администрацията на ЦИК.

На основание чл. 22а, ал. 1 и чл. 26а, ал. 1 и 3 от Изборния кодекс и чл. 35, ал. 1 от Правилника за организацията на дейността на Централната изборителна комисия и структурата и организацията на работа на нейната администрация Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Възлага на Ивайло Атанасов Цонковски – главен експерт в администрацията на Централната изборителна комисия, да изпълнява длъжността „главен секретар“, считано от датата на издаване на заповедта до датата на встъпване в длъжност на главен секретар в администрацията на ЦИК.

2. Председателят и секретарят на Централната изборителна комисия да издадат заповед за съвместяване на длъжността главен секретар по реда на чл. 16, ал. 1 и 3 от Закона за държавния служител.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз предлагам да вземем това решение. То е организационно и е необходимо с оглед дейността на Централната изборителна комисия. Подкрепям направения проект и предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други коментари, подлагам на гласуване проекта за решение относно възлагане по съвместителство функции на главен секретар на администрацията на Централната изборителна комисия от 26 август 2013 г. до датата на встъпване в длъжност на главен секретар в администрацията на ЦИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2792.

23. Писмо от Централния държавен архив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви докладвам и писмо от Държавна агенция „Архиви“ с вх. № 761 от 26.08.2013 г. Спомнете си, изпратихме с наш изх. № 357 от 14 август 2013 г. едно писмо, в което уточнихме, че започва подготовката по архивирането и предаването в Централния държавен архив на документите от произведените избори за народни представители през 2009 г.

С оглед на това, че Централната изборителна комисия е назначена с Указ на президента, считано от 15 април 2011 г., е с неизтекъл мандат и нейните решения са с единна номерация, Централната изборителна комисия счете за целесъобразно да предаде документите на комисията с изтекъл мандат през април 2011 г., а документите на тази Централна изборителна комисия,

независимо че касаят състава на 41-ото Народно събрание да бъдат предадени в цялост след изтичането на мандата на сега действащата Централна изборителна комисия.

С това писмо директорът на Централния държавен архив ни уведомява, че нямат възражение по становището на Централната изборителна комисия.

Предлагам го за сведение.

15. Имейл от ОИК – Гърмен – молба за съдействие за създаване на страница на ОИК – Гърмен на домейна www.cik.bg

ЕЛЕНА МАРКОВА: Точката е на доклад на колегата Христов.

Председателят на общинската изборителна комисия в Гърмен във връзка с произвеждания частичен избор ни е изпратил имейл с вх. № 750 от 22 август 2013 г. Тъй като ОИК – Гърмен започва своята работа, той ни информира, че има вече приети няколко решения на общинската изборителна комисия и във връзка с изискванията – чл. 30, ал. 1, т. 28, чл. 33 във връзка с интернет страницата общинската изборителна комисия би трябвало да публикува решенията си на интернет страница. Сега тя ги публикува на интернет страницата на общината. Молят ни за съдействие за създаване спешно на страница на ОИК – Гърмен.

Отговора, който ви предлагам да изпратим по имейл, е до председателя на общинската изборителна комисия:

„Уважаеми господин председател,

Във връзка с Ваше питане вх. № 750 от 22.08.2013 г. до ЦИК Ви информираме, че „Информационно обслужване“ АД има готовност да Ви окаже съдействие при поддържането на интернет страницата на ОИК.

В тази връзка Ви молим да се свържете с господин Илия Горанов – тел. 0889 809 708.“

Това е проектът за писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението да се свържат с представител на „Информационно обслужване“ АД и да договорят условията за създаване на страница.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Господин Бояджийски има думата.

13. Писмо от ГД „ГРАО“ относно проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „Народна партия за свобода и достойнство“.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, първо трябва да докладвам от миналото ми дежурство писмо от Главна дирекция „ГРАО“ във връзка с извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия за участие в частичните избори на 29 септември 2013 г.

За сведение ви го съобщавам, защото се оказва, че са установени над 7000 коректни записа съгласно изискването на закона за политическа партия „Народна партия за свобода и достойнство“ за участие в частичните избори на 29 септември 2013 г. Беше ми на доклад на миналото заседание. Докладвам го и сега отново – за сведение.

12. Имейл-оферта от IBCS Group относно система за инвентаризиране и проследимост на дълготрайни материални активи на ЦИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Още един доклад от миналото заседание. С вх. № 735 от 15 август 2013 г. е получена оферта за инвентаризационна система за инвентаризация на движими материални активи. Виждате и в папката за днешното заседание я

има, сканирана е, така че всеки може да се запознае с нея. Разбирам доклада си като един доклад за сведение на Централната избирателна комисия, че е постъпила такава оферта.

Гледам, че в днешното заседание също фигурира като оферта на IBCS за инвентаризация и е сканирана. Това е изпратено вследствие на проведени разговори с технически лица на ЦИК и доколкото знам, имаше такива разговори тук първо между нас, че такава система може би е необходима, но ето това е пристигнало вследствие на разговори с технически лица на ЦИК. Аз не съм техническо лице, колеги, и не съм водил разговори с никого. Просто ви го докладвам и мисля да е за сведение.

И да се насочи към администрацията, която да даде някакво становище по тази оферта. Това ми е докладът по тази точка. Не мисля, че има нужда от решение. Аз не съм подготвил никакво решение. Просто всички трябва да знаем, да се запознаем с тази оферта, поради което след като вече ви докладвах и се надявам да се запознаете и да имате становище за следващи заседания, ще премина към следващата кореспонденция.

(По-късно в заседанието.)

Що се отнася до този доклад, доколкото знам, редът е такъв, госпожо Солакова, във връзка с вашия въпрос. Редът е такъв: докладва се на комисията. Моето становище е за сведение на комисията и след като е докладвано вече на комисията, мисля, че може да се разпредели към съответното длъжностно лице от администрацията. Ако имате друго предложение?....

Аз не разбрах дали имате въпрос или нямате, за да знам какво да правя. Да се връщам на стария си доклад, да продължавам ли напред, госпожи, за да можем да се движим заедно всички, не мога да разбера. Вземете думата, кажете какво имате. Аз ви питам вече втори път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като колегата Бояджийски докладва две оферти във връзка с инвентаризацията и самият той каза, че трябва да се изготви становище от администрацията на Централната избирателна комисия, считам, че Централната избирателна комисия в момента следва да приеме протоколно решение, с което да възложи на главния секретар изготвянето на становище под формата на докладна записка, която да се внесе на следващо заседание на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, имате ли коментар или да подложа предложението на гласуване?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По същество са идентични предложенията. Тъй като госпожа Солакова държи това възлагане да става с протоколно решение на комисията, не виждам практическа промяна, така че нека да гласуваме все пак. Тя направи предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за възлагане, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

22. Писмо от Севгюзял Айдънова Ибрахимова – секретар на ОИК – Белене, молба за коригиране на данните ѝ поради промяна на семейно положение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 749 от 22 август 2013 г. е получено писмо от Севгюзял Айдънова Юсменова, която е назначена за секретар на ОИК – Белене, и моли да ѝ бъдат коригирани данните, тъй като си е променила семейното положение. Прилага копие от лична карта. Тук не виждам да има приложено копие от удостоверение за брак, което да е наложило

това нещо, така че за момента ви го докладвам за сведение и евентуално да се свърже съответният отговорник с госпожа Юсменова, за да поиска съответните документи да бъдат изпратени към ЦИК.

16. Имейл от Венета Тодорова – молба за разяснение относно възнагражденията на членовете на ОИК и СИК, цитирани в Решение № 2777-МИ от 14.08.2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, тук се е получило едно писмо от госпожа Венета Тодорова, която е от ОИК – Девин – председател. Входящият № е 751 от 23 август 2013 г. и доколкото разбирам, в ОИК – Девин са се появили въпроси във връзка с Решение № 2777-МИ на Централната изборителна комисия относно определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частични избори за кмет на 29 септември 2013 г.

Доколкото разбирам, госпожа Тодорова иска от името на ОИК Централната изборителна комисия да разясни възникналия казус: дали възнаграждението е месечно или еднократно за целия период на заседаване на общинската изборителна комисия, тъй като, доколкото разбирам, при единия случай се налага да не се получават помощи за безработни, а при другия случай може да се получават такива помощи. И имало определен период, в който период съответните лица трябвало да заявят пред НОИ какво желаят: да бъдат отписани ли за съответния месец, да не бъдат ли отписвани. Затова ви призовавам да помислим малко по случая.

Аз като направих справка с решението на Централната изборителна комисия установих, че в това решение вместо да се каже, че възнаграждението е еднократно, е записано, че то е месечно. И доколкото разбирам от колегата Грозева, е имало нарочно съображение от Централната изборителна комисия затова, тъй като по този начин се давала възможност на членовете на ОИК,

макар и да се отпишат и да не получават възнаграждение за безработица за един месец или месец и половина, да получат за сметка на това пък съответното малко по-високо възнаграждение от общинския бюджет във връзка с произвеждане на изборите. Така че за да не възникнат никакви други въпроси, ви предлагам и мисля, че имаме два пътя:

Единият път е да излезем с решение или със съобщение, в което да укажем на членовете на ОИК да си подават в съответния срок заявления, за да се отпишат от НОИ. Другият път е да променим решението и да кажем, че е еднократно, а не месечно възнаграждението, за да не им правят проблеми от НОИ.

Тук искам да чуя вашето мнение. За мен вторият начин е по-удачен, за да си продължим традицията, но след като е изменено това наше становище, а е имало съображения, мисля, че това трябва да се обсъди от вас, колеги, така че ви приканвам за становища.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче не разбрах повода, по който разсъждаваме. Имаме писмо от някой член на ОИК, който какво иска?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тълкуване на решението от Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако пише еднократно, това означава, че сумата, която е фиксирана в това решение, може да се получи само тя за целия период, който е 45 дена преди изборния ден. Иначе ще получат реално един път и половина тази сума, защото ще е месец за месец, само че за септември за 29 дена и за 11 дена от август.... И ако е месечно възнаграждението, в месеца, в който се получава, става по-високо от минималната работна заплата. Оттам възниква проблемът за хората, които са безработни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мога ли да им отговоря, ако се обединим, като се обадя по телефона на тази госпожа и й кажа, че това е месечно възнаграждение? Или да напишем имейл, че

възнаграждението е месечно. В решението пише месечно и ние да добавим, че възнаграждението е месечно и членовете на ОИК, които са безработни, трябва да се съобразят с разпоредбите на Кодекса за социално осигуряване в тази насока. Така да им отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да гласуваме отговор по мейл, че става въпрос за месечно възнаграждение, независимо че в решението изрично е записано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Имате ли друг доклад?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам, но той ще изисква да заседаваме без видеоизлъчване. Става дума за комисията по провеждане на конкурса за старши счетоводител. Имам да докладвам кои са допуснати и кои не са. Другите ми доклади са възнаграждения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, това е нашата досегашна практика, да прекъснем видеоизлъчването за обсъждане, след което ще го възстановим.

Ще подложа на гласуване доклада на комисията, колеги.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

10. Писмо от Областна дирекция на МВР – Варна, за предоставяне на списък на членовете на СИК при секция № 147 – гр. Варна, и секция № 35 – с. Крагулево, община Добрич, за проведени общински избори на 23 и 30 октомври 2011 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, искам да обърнете внимание на т. 10 Писмото от Областната дирекция на МВР включва питане за

членовете на секционните изборителни комисии на секция № 147 във Варна и на секция № 35 в с. Крагулево, община Добрич. Написала съм много кратък проект за писмо, в което препращам за исканата информация към общинската изборителна комисия в Добрич, защото това касае местните избори, и общинската изборителна комисия – Варна.

Това ви моля да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с този отговор – той е съвсем кратък, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

9. Писмо от Областна дирекция на МВР – Пловдив, относно проверка, възложена от Районна прокуратура – гр. Пловдив.

ЕЛЕНА МАРКОВА: И още един проект за отговор. Аз го бях докладвала един път, но не стигнахме до писмото, защото не ни стигна времето. Областната дирекция на МВР в Пловдив ни пита следните неща:

Искат да й бъде предоставена информация относно процедурата за допускане да упражнят правото си на глас инвалиди в секционните изборителни комисии. Пригодени ли са за инвалиди? Каква е необходимата документация затова? Извършва ли се проверка дали лицето не фигурира в списъка за заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в изборителния списък? Необходимо ли е да предоставят документ, че лицето е с изборителни права, както и да разрешите предоставяне на заверено копие от списъка на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в изборителния списък на СИК № 24 в район „Тракия“, община Пловдив при провеждане на националния референдум с цел

установяване на посочено лице с три имена и ЕГН от гр. Пловдив, дали е със или без избирателни права.

В отговора с писмо е записано, че е регламентирано участието в изборите и специалните секции за упражняване на правото на глас на лицата с увреждане на опорно-двигателния апарат и зрението с Решение № 23892 от съответната дата на ЦИК.

Съответно съм препратила искането да бъде изваден избирателният списък на секция № 24 към областния управител, където се съхраняват документите за национален референдум.

Това ми е предложението за писмо до Областната дирекция на вътрешните работи в Пловдив. Смятам да не давам разяснения каква е процедурата при положение, че това е записано А/ в нашето решение; Б/ в методическите указания, към които ще насочим.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други доклади?

Връщаме се към началото с проекта на становище, който госпожа Сидерова ще докладва.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

1. Проект на становище на ЦИК по промени в Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Становището е от 9 юли 2013 г.

Уважаеми колеги, както виждате, в заседание още на 9 юли 2013 г. е бил предложен този проект за становище, а преди това ви го бях изпратила по личните имейли на всеки един от членовете на Централната избирателна комисия. Към този проект за становище аз получих предложения от господин Владимир Христов, които тук са изписани в червено – относно промени в Глава втора. Както и едно предложение, което е отделно от заседанието на 9 юли 2013 г., от господин Емануил Христов. Но то предполага политическо решение. Отнася се до начина на извършване на преброяването и не е

разисквано от нас като становище. Аз не мога да чувствам в себе си сила да го докладвам, обосновавам или опровергавам.

Това, което съм предложила на вашето внимание, по същество е в много кратък и синтезиран вид. Това са нашите становища, които сме приемали по различни поводи след различни избори – било общите избори през 2011 г., частични избори или референдум, по приложението на Изборния кодекс и които становища са препращани до Народното събрание, а тези виждания на 2 юли 2013 г. на заседанието, което беше проведено в Народното събрание на Временната комисия по промени в Изборния кодекс или изработване на нов изборен кодекс, както се наричаше към онзи момент, ние като представители на Централната избирателна комисия, които присъствахме там, изказахме и затова аз ви го предлагам в този синтезиран вид.

С нищо не съм променила нашите виждания и становища, които сме гласували и сме приемали на заседание на Централната избирателна комисия.

С това, което е в червения текст, т.е. предложението на господин Владимир Христов, той обосновава виждането си, че трябва да се предвиди, тъй като има Решение № 4 на Конституционния съд от 2011 г., което възприе становището, че всички решения на Централната избирателна комисия подлежат на контрол и то по реда на АПК – тези от тях, за които не е изрично посочено в Изборния кодекс...

Господин Владимир Христов е обосновал нашето общо виждане, че трябва да се приеме, че за всички решения, които подлежат на контрол, ще важи редът, който е записан по сегашния Изборен кодекс, защото там са принципните положения, в чл. 26, ал. 7 и 8 от Изборния кодекс: пред Върховния административен съд и в тези съкратени срокове. Тъй като удължените срокове, които са по общото производство по Административно-процесуалния кодекс, по

същество блокират изборния процес и излизат извън кратките срокове на хронограмите на изборния процес и в крайна сметка могат да доведат до неравнопоставеност на политическите субекти при произвеждане на изборите.

Знаете, случвало се е да регистрираме партии след като са регистрирани вече кандидатите, да умуваме имаме ли или нямаме право да ги допуснем да регистрират кандидати... Появяват се невъзможности за приложение на Изборния кодекс при такава практика на смесване на нормите на АПК с нормите на изборния кодекс.

Ако трябва по-подробно да докладвам или вие сте чели и виждате становището, записала съм най-напред, че в Глава първа на изборния кодекс трябва да има ясна и недвусмислена формулировка – това е наше виждане, на уредбата на понятията към датата на произвеждане на избори, т.е. на уседналостта.

Освен това сме предвидили и тук пишем в становището, че трябва да намери изрична уредба в кодекса начинът на произвеждане и сроковете при произвеждане на предсрочни парламентарни избори или избори за президент и вицепрезидент на републиката.

Също така нашето виждане, че трябва да има по-точна уредба на правилата за преброителната комисия заради съществуващата в момента двойствена уредба: едната е в § 114, която предвижда по принцип във всички общини с население под 30 000 избиратели при произвеждане на частични избори за кмет, изборите да се произвеждат с преброителна комисия. А разпоредбата на § 115 предвижда експериментално провеждане на избори с преброителна комисия през 2015 г., което естествено е нон сенс в текстовете. Какъв експеримент, след като в целия предшестващ период вече ще са се провеждали такива избори, макар и частични.

На следващо място това, което вече ви докладвах по сроковете за обжалване.

Следващото наше виждане, което сме развили, това е, че при назначаване съставите на секционните избирателни комисии, трябва да се уточни от Изборния кодекс, от законодателя какво се визира, в рамките на кой район се сключват споразуменията, доколкото преговорите се провеждат пред кмета на общината и в рамките на общините, а Изборният кодекс сочи като необходимо съотношение, което следва да се спазва, рамките на изборния район, който може да е много по-голям отколкото територията на една община. Имам предвид при парламентарните избори. Или рамките на района при изборите за президент и вицепрезидент на републиката и европейските избори. Ерго, може да е и по-малък при произвеждането на избори за кметове на кметства, където изборният район е само територията на кметството.

Виждате, че нашето становище е, че следва да има изрична уредба на това какво представлява списъкът на лицата, които не могат да бъдат дописвани в избирателните списъци в изборния ден. Развили сме нашето виждане, че задължително трябва да има такава уредба. Сега има откъслечни норми – веднъж в чл. 187, ал. 1 се сочи, че по принцип такъв списък получава всяка секционна избирателна комисия, и в чл. 48а и чл. 48б има развити разпоредби, които казват, че такъв списък се обявява и как може лицето да защити правата си, когато е включено в него – било 10 дена преди изборния ден, било в самия изборен ден. Но никъде не се посочва какво е съдържанието на този списък и защо лицата попадат в него.

Друго виждане, което има в становището: по Глава пета – да се създаде възможност за контрол на заповедите на кметовете при образуване на избирателните секции. Изразили сме становище в предишните наши виждания това да става и пред Централната избирателна комисия, както и да се определи кръгът на лицата,

които имат правен интерес да атакуват заповедите на кмета, който трябва да е по-широк и да включва и избирателите, а не само партиите и коалициите от партии.

По Глава шеста, която включва регистрацията на партиите, сме препоръчали и сме изразили своето виждане, че следва да има по-подробна уредба на тези ситуации, които се случват и неведнъж даже и на тази избирателна комисия, а и в предшестващи избори - на откази на кандидати от участие в избори. Да се предвиди има ли право и кой да пренарежда листата или тя само се приплъзва. Но да има изрични норми в Изборния кодекс. Ние досега в последните години – не само в тази избирателна комисия, е било въпрос на уредба с решения на Централната избирателна комисия, но според нас и този въпрос трябва да намери своята изрична уредба.

Пропуснах да кажа, че една от важните празноти на Изборния кодекс е липсата на уредба що е това организационно-техническа подготовка на изборите. Нормата в Изборния кодекс е почти пожелателна: определя Министерския съвет, областните управители и общините в съдействие с избирателните комисии. И спира до тука.

Ако си спомняте и в мисията на ОССЕ, която беше и в техните доклади ни беше обърнато внимание, че няма яснота в изборния кодекс какво е това организационно-техническа подготовка, кой от органите какви правомощия има, какви задължения има по тази организационно-техническа подготовка.

Наблегнали сме на необходимостта да се прецизира уредбата на недействителността на гласовете или по-скоро на броенето на гласовете – доколкото в сегашния Изборен кодекс по един начин са уредени правилата за недействителност на гласовете, а по съвсем различен начин е уредено тяхното преброяване, което създава затруднение при правилното отчитане на гласовете. И много добре знаете, колеги, че се наложи с протокола ние да се помъчим да направим ново структуриране, ново прегрупиране на това броене, за

да може да се осъществи то в крайна сметка и да е в рамките на Изборния кодекс.

Не знам дали ще приемете, тук знаете, че в случаите, когато се е налагало да прибъгваме до консултации от печатарите, ни беше обърнато внимание, че хартията, която е 120 грама на квадратен метър, не е хартията, която осигурява най-добра защита. Има други типове хартии, които макар и по-леки като грамаж на квадратен метър, са по-жилави и с по-друга изработка, по-евтини освен това, които дават същата и даже по-добра гаранция за защита, тъй като 120-грамовата хартия е доста мека и когато един човек без да иска натисне малко повече, отразявайки вота си, този вот отново би могъл да се види.

Това е в общи линии, което сме записали като становища. Вие знаете и ние ви докладвахме като се върнахме от Народното събрание, че всички предишни становища отново сме ги предали в писмен вид на госпожа Мая Манолова – заместник-председател на Народното събрание.

Аз ви предлагам да приемем това становище, а ако имате някакви предложения, на мене например ми хрумва, че можем към него да добавим без да го променяме, това становище, което беше подготвил господин Бояджийски, свързано с администрацията на Централната изборителна комисия. Без да го редактираме – ние сме го гласували и даже и да има някои приети предложения, по-добре е да остане в този вид, защото то е по-цялостно.

Това е, колеги. Аз приключих доклада.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Сидерова. Имате ли коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е да изпратим това становище заедно със становището, което подготви господин Паскал Бояджийски, което вече сме гласували и приели, за администрацията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По това предложение за становище имате ли коментари?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение за становище, тъй като както докладва и колегата Сидерова дълго и напоително, ние имахме мандат от Централната избирателна комисия да участваме в заседанието на комисията, която изработва проект на изборния кодекс. И всичко, което до тук беше докладвано, с мандат на Централната избирателна комисия членовете на комисията, които участвахме в това заседание изложихме. Това е отразено в протокола от заседанието.

Затова аз подкрепям да изпратим това становище, въпреки че не знам дали ще го чете някой. Но всичко това – така както беше изложено от госпожа Сидерова, е записано в протокола от заседанието на комисията, така че аз го подкрепям.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Ако няма, ще подложим на гласуване становището във вида, в който е във вътрешната мрежа, след което ще подложим на гласуване предложението да изпратим и другото становище. Докато то не се качи във вътрешната мрежа, него няма да го подлагам на гласуване. Сега обсъждаме само това становище.

Във връзка с това ви предложих да подложим на гласуване първо този проект, след което следващия, който ние вече сме гласували като съдържание, дали да го изпращаме.

Имате ли по този проект коментари, забележки, предложения за корекции? – Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз считам, че и предложението на колегата Христов трябва да се приобщи. Колегата Сидерова не го предлага – това да бъде записано в закона, защото каза, че трябва политическо решение. Да, и за това, което ние ще изпратим, трябва политическо решение. Ние ще изпратим

всичко, а временната комисия ще реши кое от това, което изпращаме, ще приеме и кое – не. Предлагам да бъде изпратено и то.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично не мога в момента да го защитя, но имам резерви. Затова не го и подкрепям. Защото тук има предложение да се върнем към системата Хеър-Нимайер.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Той предлага това да се запише в закона и е прав.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не е това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще ги подложа на гласуване последователно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще ви кажа защо не го възприемам и защо аз не го поддържам.

Тука има предложение, което касае гласовете в чужбина да се преразпределят към определени изборни райони, което ще доведе до изкривяване на вота в тези изборни райони. А ние тази порочна практика сме я имали, когато хората, които гласуват в определени избори, избирателите не получават мандат. Техните гласове всъщност не се отчитат, защото се привнасят гласове от чужбина. В резултат на което определени групи, които биха имали народен представител, не получават народен представител. Изкривяването, което се получи в Кърджали, изкривяването, което се получи в Добрич с идването на гласовете от чужбина, при което другите политически сили не получиха мандати – получи само една политическа сила заради гласовете от чужбина, а не заради гласовете, които са подадени в този изборен район.

Поради това аз не възприемам и не подкрепям това виждане. То трябва да бъде обсъдено най-напред при нас. Заради това ви казах, че според мен този въпрос е политически. А лично моето становище е, че не може гласовете от чужбина да се насочват в един или в друг изборен район, защото те тогава изкривяват вота в този изборен район.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Сидерова, аз не разбирам становището на колегата Христов в такъв смисъл. Той предлага този въпрос да се уреди в закона и дава за пример случаите, в които се е получило това изкривяване. Аз така разбирам неговото становище. Той предлага различни варианти, по които този въпрос може да се уреди, но предлага това да се закрепя в закона, а не да го решава Централната изборителна комисия. *(Реплики.)*

Ние никога не решаваме, обаче променяме методиките за всички различни видове избори. А препоръката е дори методиката – това искат и гражданите, които протестират – самата методика да бъде част от Изборния кодекс. Затова считам, че предложението на колегата Христов е едно негово становище. Аз се съмнявам дали тези становища, които изпращаме и кои от тях ще бъдат взети предвид, но в края на краищата това е становище на един наш колега и ако другите колеги го предложат, аз също предлагам да се изпрати. Никой не казва, че ще се вземе предвид.

Пак повтарям, по становището, което ние изразихме пред комисията в парламента и което вие сте обективирала в едно становище, което да изпратим, също трябва политическо решение. Ние нямаме гаранции, че това което сега ще изпратим, ще бъде възприето.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги. Ще ги подложат последователно на гласуване. Първо това становище, което госпожа Сидерова докладва, във вида, в който е този проект, след което ще поставя на гласуване становището на господин Емануил Христов.

Госпожо Сидерова, вие възприемате текста на господин Владимир Христов текста, който е в червено, като част от вашето становище, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта за становище, който е във вътрешната мрежа за днешното заседание – текста, който е с черно и с червено – общо. Имате ли възражения?

Ако нямате, който е съгласен с проекта за становище, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 6, против – 6.

Нямаме решение по това предложение.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, аз гласувах отрицателно, първо, защото не съм съгласна с част от предложенията; и второ, защото госпожа Сапунджиева като представител на Централната изборителна комисия, където аз не участвах в Народното събрание, изрази становище, че всички тези предложения, обективирани днес в становището, са направени от нашите представители на Централната изборителна комисия. Същите са протоколирани и не считам за уместно втори път Централната изборителна комисия да изразява становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други становища?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам този начин за донякъде некоректен. Нека да не се обижда Мариана Христова.

Не може да отидат представители на Централната изборителна комисия, определени с решение на ЦИК, които да развият пред Народното събрание своите виждания, да кажат, че ще ги изпратят в писмен вид, след което да не ги изпратят в писмен вид. Извинявайте, това е лека кавалерия. И нека да се знае, че ние действваме като лека кавалерия. Точно като лека кавалерия действваме в момента. При това, това са становища, които вече са приемани и обективирани с решения на Централната изборителна комисия.
(Реплики.)

Единственото, което сега ще излезе в пространството е, че ЦИК не взе становище и не изпрати становище на Народното събрание по необходимите промени в Изборния кодекс. И никой няма да хукне да чете протоколите на Народното събрание, да чете нашите предложения, които така и не излязоха наяве, защото когато бяхме на тази комисия, стана ясно, че те изпратени от нас с входящи номера, те не са били предоставени на всички политически групи към оня момент, когато ние сме ги пращали. Поради тази причина аз считам, че ние трябваше да имаме едно становище, което с нищо не променя решенията.

Това е моето виждане.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз подкрепям колегата Сидерова. Освен това искам да ви кажа, че на мене ми звъняха от различни медии да ни питат дали сме изразили становище. И по това, което аз преразказах току-що пред вас, ми беше зададен въпросът защо не са качени протоколите на Централната изборителна комисия след 20 май? – Беше ми зададен този въпрос.

Защото така, както докладвах коректно пред вас тука, журналистите се интересуваха от тези наши становища. Не съм отваряла сайта и сега не съм проверила дали са качени след 20 май протоколите, но истината е, че беше зададен този въпрос.

Така че коректно е ние да си изпратим становището, защото вие, госпожо председател, бяхте на заседанието на комисията, когато там беше казано, че те за пръв път виждат тези становища, които ние сме изпращали до Правната комисия и те не са били разпространени до членовете на Правната комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По този повод мога да кажа, че ние ги предоставихме, поради което настоящата и действаща комисия, която ако трябва да сме точни, не прави промени в Изборния кодекс, а доколкото ми е известно, готви нов

изборен кодекс, разполага с тези становища и в нейната компетентност е да ги съобрази. Както вие казахте, преди повече от два месеца предоставихме становищата, така че те разполагат с тях.

Сега по отношение на предложението на господин Емануил Христов: становището да бъде изпратено? То е във вътрешната мрежа – предложение за промяна в Изборния кодекс.

Предложението на госпожа Сапунджиева е да се изпрати това становище.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: При това положение аз оттеглям предложението си, тъй като ние нямаме решение да изпращаме становище. И сега какво ще гласуваме? – Да изпращаме само това на Емануил Христов ли?

Оттеглям предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева. Аз също бих подкрепила тази позиция. След като няма да се изпраща становище от Централната изборителна комисия, не е необходимо да се разглеждат и всички останали предложения. Абсолютно съм съгласна с вас. Очевидно в Централната изборителна комисия няма единомислие по този въпрос, така че не е необходимо да се разглеждат и други предложения при положения, че имаме и други неща в дневния ред. Нека да не губим време с това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От кога това е губене на време, Мая? От кога това е губене на време?

Аз протестирам по този начин да се квалифицира работата на Централната изборителна комисия. За мене е обидно отношението на колегата Андреева към работата и нашата досегашна дейност. И тези констатации, които ние сме извършили като орган, който прилага закона и сме били достатъчно коректни да посочим недостатъците в един закон, за да могат те да бъдат отстранени.

Включително и сроковете. След като за едно и също действие има по два срока. Например, за регистрацията на кандидати единия път е написано, че е 35 дена, а в друг текст е написано, че е 32 дена... Така че не виждам това да е губене на време.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, може би не ме разбрахте. Говоря за момента. Не говоря за предишната работа на комисията. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева оттегли предложението си, тъй като в общия контекст на решението, което взехме, то не намира място. И остава да решим и въпроса с този проект, който ние гласувахме преди да бъде поставен като проблематика – дали да бъде и той гласуван.

Госпожо Сидерова, тъй като вие го предложихте, дали да подлагам сега на гласуване и този проект или?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този смисъл подкрепям колегата Андреева. Безсмислено е да си играем на действия частични и палиативни. Или правим някакво виждане и го даваме, или – не. Щом като няма да има общо становище, няма да има и по отделни въпроси.

Това означава, че Централната изборителна комисия не желае да направи становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има решение на Централната изборителна комисия, но все пак трябва да бъдем коректни, че промени в Изборния кодекс няма да се правят. Готви се нов изборен кодекс. Ние не разполагаме с проекта за новия изборен кодекс, който евентуално бихме могли да обсъдим, да преценим, да коментираме и да изготвим становище по него.

По действащия Изборен кодекс становищата, които сме приели като комисия с решения, сме предоставили на Временната

комисия. Лично на госпожа Манолова ги предостави госпожа Сидерова. Изразени бяха становища от госпожа Сидерова, от госпожа Сапунджиева, аз изразих становище и господин Караджов също.

Тези становища отчасти бяха становища на Централната избирателна комисия, отчасти бяха лични виждания на присъстващите на заседанието. Съответно беше отбелязано в коя част се възпроизвеждат решенията на комисията, поради което не можем да кажем, че сме се десезирали изцяло от изразяването на становище. Просто в настоящия момент нямаме решение по предложението за становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една корекция.

Много се извинявам, аз нищо лично не съм предоставяла. Централната избирателна комисия реши да се представят тези становища. Това кой е подал папката, няма никакво значение. Аз лично нищо не съм правила. Правила съм това, което е решила Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това беше смисълът на моето изказване. Това казах, че във връзка с твърденията, че становищата, които ние сме приели с решение, не са достигнали до всички народни представители, сега те би следвало те вече да са достигнали, тъй като лично вие в наше присъствие ги предоставихте на госпожа Мая Манолова. И ако някой от този момент нататък не е получил тези становища, би следвало да се обръщаме към госпожа Манолова. Нали така? – Само това казах, нищо повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за неполучаването в 41-ото Народно събрание, а не след 2 юли. Защо сега променяме дебата и го обръщаме точно с главата надолу. До края на 41-ото Народно събрание нашите становища не са били предоставени на народните

представители от 41-ото Народно събрание – членове на Правната комисия, нито на парламентарните групи. Не говорим за след 2 юли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно изречение искам да кажа. Нищо различно не казах от това, което вие казахте. В контекста на това кой е получил нашите становища и кой – не, ако в предходен етап не са били получени, то сега получаването им следва да е гарантирано и те би следвало да са съобразени в подготвяния сега избран кодекс – нов проект, тъй като ние ги предоставихме преди два месеца. Нищо различно не казах.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз разбирам, че становищата на Централната избирателна комисия – добре, че е видеоизлъчването, за да се чуваме и да се виждаме всички – преди това са били апокрифна литература. Аз не съм останала с такова убеждение и не мисля, че Централната избирателна комисия до момента е сезирана със сигнал затова, че нейните становища не са достигнали или не са получени от адресатите си. Или че тогава, когато са постъпили в Правната комисия, всъщност никой депутат не е проявил интерес към тях, за да се запознае и да участва активно в работата по изменение на изборния кодекс.

Това ли да разбирам сега при положение, че са минали доста месеци от депозирането на всяко едно от тези становища? Това става ясно едва сега. Аз не разбирам по какви причини този въпрос не беше изяснен още тогава, когато се правеха измененията в кодекса. И този въпрос беше уместно да се коментира тогава, защото нашите становища са депозирани още към онзи момент.

Едва сега, в момента, през м. август, след като са минали месеци от предсрочните избори, обсъждаме въпроса, че някой си от 41-ото Народно събрание не бил получил становищата на ЦИК. Или не ги е потърсил, или в момента какво говорим за нещо, което сега става ясно, а не тогава, когато му е било времето. Аз не знам някой

тогава навреме да не си е получил становището. Защо Централната избирателна комисия не е сигнализирана за това също? Аз не мисля, че ние тук издаваме апокрифна литература.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари по темата? Или да продължаваме?

Госпожо Маркова, имате думата.

9. Писмо от Областна дирекция на МВР – Пловдив, относно проверка, възложена от Районна прокуратура – гр. Пловдив - продължение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Докладвах ви писмото на Областната дирекция на МВР в Пловдив. Проектът за отговор е във вътрешната мрежа:

Ще ви помоля, ако имате редакции, да ги съобщите, за да можем да гласуваме. Предлагам ви този проект на отговор. Моля, обърнете му внимание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля да видите проекта.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Избирателните списъци се намират в документите, а целият останал регламент за начина на гласуване на граждани с увреждания в опорно-двигателния апарат и зрението, е регламентиран в Изборния кодекс, който се надявам, че колегите са прочели, в нашето решение с посочен номер и в методическите указания. *(Реплики.)*

Категорично вече отказвам да изпращам каквото и да е, където и да е. Два пъти досега изпращах, а единия път ми се обадиха за документи, които изпратихме преди две седмици, че са се загубили и ако може повторно да отговорим на въпроса, защото в тяхната деловодна система го нямало...

Така че ви моля: посочено е на сайта, проверих, на сайта се отваря и решението, и методическите указания. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам да изпишем сайта.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, ще изпишем сайта.

Предлагам да изпратим следния отговор:

„ДО ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ПЛОВДИВ

Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“

На вниманието на инспектор Сирма Василева

Уважаема госпожо Василева,

Във връзка с изпратеното от Вас питане по пр.пр. 3516 от 24.04.2013 г. наш вх. № НР-841 от 31.07.2013 г. Ви информираме, че редът и процедурата за допускане за упражняване правото на глас в СИК на лица с увреждане на опорно-двигателния апарат и зрението е уреден с Решение № 56-НР от 30 ноември 2012 г. на ЦИК. Указание за действията на секционните избирателни комисии, които са приети с решение на ЦИК, се съдържат в Методическите указания за СИК за провеждане на национален референдум. Решението и указанията можете да намерите на сайта на Централната избирателна комисия в раздел „Национален референдум“ ([www.cik.bg/Национален референдум](http://www.cik.bg/Национален_референдум)).

Заверено копие от списъка на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателния списък на СИК № 025 в район „Тракия“, община Пловдив, за провеждане на националния референдум, можете да получите от Областна администрация - Пловдив, където по определен ред се съхраняват книгата от проведения национален референдум на 27 януари 2013 г.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с текста, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 8, против – 4.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах против, защото считам за крайно несериозно на официален орган, какъвто е прокуратурата, да

отговаряме по този начин вместо да изпратим копие от нашите методически указания, както сме процедурали винаги досега.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, отдолу ще напиша приложенията и ще ги изпратя:

„Приложение:

Решение № 56-НР от 30 ноември 2012 г. на ЦИК

Методически указания“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам питане без връзка с предишни точки, но държа госпожа Маркова да е тук, когато питам.

От Областната администрация в Благоевград са получени писма, които ще бъдат докладвани от друг докладчик. Питат: правилно ли е названието „Синята коалиция“ и дали се представлява от господин Христо Панчугов.

Моля да уточните как се казва тази коалиция и кой точно я представлява, както и къде ѝ е седалището.

ЕЛЕНА МАРКОВА: „Синята коалиция“ е регистрирана в Централната избирателна комисия с коалиционно споразумение, в което е написано кой представлява кой представлява „Синята коалиция“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, благодаря.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Съгласно решението, което се намира в Централната избирателна комисия, наименованието е „Синята коалиция“ и „Синята коалиция“ се представлява само заедно от господин Иван Костов и господин Мартин Димитров.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади?

11. Писмо от В. Калчев, областен управител на област Русе относно протоколно решение от 15 юли 2013 г. на ЦИК за неизползвани изборни книжа.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с писмо с вх. № 2137-НС от 12 август 2013 г. сме получили писмо от областния управител на област Русе, който ни пише, че в областната администрация в Русе са получили писмото от главния секретар на Министерския съвет, с което се препраща писмото относно неизползваните изборни книжа в изборите за народни представители, които подлежат на унищожаване.

И областният управител на Русе моли да му изпратим копие от протоколно решение от 15 юли 2013 г. на ЦИК с оглед запознаване със съдържанието и правилното му прилагане. Очаква нашия отговор своевременно с цел препращането му на общините от област Русе, които също съхраняват неизползваните книжа и материали от произведените избори на 12 май 2013 г.

След това тук са ни описани едни други неща, че неизползваните книжа и материали в областна администрация – Русе, които са предадени на комисията по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс са останали запечатани в определено помещение, в определена стая в сградата на областната администрация – Русе. Написано ни е, че съгласно наше Решение № 2511 от 30 април 2013 г. достъп до помещението се извършва само по разпореждане на съдебни органи, по искане на разследващи или по решение на ЦИК.

Колеги, във връзка с това аз имам въпрос към Централната избирателна комисия: дали ние да изпращаме нашето протоколно решение от 15 юли 2013 г. Поне по моя информация никой друг от областните администрации не е искал такова протоколно решение. Това решение е по повод унищожаването на неизползваните книжа и материали.

Моля за вашето становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз лично бих процедираха така: това, за което сме помолени от според мен коректното запитване, да бъде изпратено така, както е поискано и е помолено за това. Аз не виждам пречка да се изпрати.

АННА МАНАХОВА: Колеги, аз мисля, че има някакво объркване в писмото, защото от това, което разбрах от доклада на колежата Дюкенджиева, останах с впечатление, че областният управител цитира нашето решение по отношение на съхранението на книгата – на тези, които са използвани. А всъщност казусът касае материали и книга, които не са раздавани на секционните избирателни комисии. Правилно ли съм разбрала?

В този смисъл аз само бих искала да ни припомним нашето протоколно решение във връзка с това, когато оставихме на Министерския съвет да вземе решение по отношение на разпореждането... *(Реплики.)*

Да изчакаме тогава и да видим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих предложила да напишем на областния управител, че на унищожаване подлежат само неизползваните книга, които са били в резерв в общините, запазени в общините и в областните управи и не са раздадени на секционните избирателни комисии. Мисля, че това изчерпва и да не му даваме протокол, защото не се налага.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да ви припомня, че бях докладчик за Пазарджик. Там ви докладвах подробно преписката. Даже имаме и решение, с което не разрешаваме на областния управител на област Пазарджик да отваря изборното помещение само за да унищожават тези книга. Това решение не е протоколно, а е с номер на Централната избирателна комисия. Дайте да му изпратим това решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз предлагам да изпратим отговора, който приехме и беше докладван

от колегата Бояджийски. Тогава цялата комисия се включи във връзка с неговия доклад в редактирането. Беше изготвен един прецизен отговор, поради което аз предлагам да се отговори по абсолютно същия начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, помолих колегата Мусорлиева да докладва преписката с Благоевград и разговарях с отговорника в областната управа в област Благоевград. Разговарях с него по телефона.

Той постави въпроса, че преди това е имало дискусия с участниците в преговорите от страна на „Синята коалиция“. Те са представили пълномощни и те са настоявали поканите да се изпратят до представляващите в момента СДС и ДСБ – Радан Кънев и Христо Панчугов.

Възникна въпросът и аз искам мандат от Централната избирателна комисия: дали да връщаме преписката или ако те се снабдят с пълномощни от Иван Костов и Мартин Димитров, може тези пълномощни да ги приложим към преписката и да я докладвам. Моето предложение е ако се представят такива пълномощни, преписката да не се връща и да ви я докладвам.

Предложенията са направени от упълномощени лица, но те са упълномощени от Христо Панчугов и Радан Кънев. Същите лица, които са участвали в преговорите и са направили предложенията, има предложение да ни представят пълномощни от Мартин Димитров и Иван Костов, за да не връщаме преписката и да има нови консултации. *(Реплики.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз подкрепям това ваше предложение и искам да направя едно допълнение към него: с възможността лицата да потвърдят действията на тези лица, които са ги извършили.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, в този смисъл беше разговорът.

МАЯ АНДРЕЕВА: Или пълномощно, или да потвърдят действията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да не се изправим на 3 септември пред хипотеза, в която отново да нямаме яснота кой е извършил действията, валидни ли са те, предлагам да вземем едно решение, което мисля, че е ясно, но да го оповестим по съответния подходящ на сайта: „Синята коалиция“ е коалицията, регистрирана с решение на Централната изборителна комисия през 2009 г. със съответния номер, съответната дата със съответни вписани в него представляващи. Да качим това решение на сайта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В решението за регистрация на коалицията не се вписват представляващите. Представляващи ние не вписваме нито на коалициите, нито на партиите. В документите има кой е подал заявлението и кой представлява – в споразумението за създаване на коалицията, но в нашето решение за регистрация не се сочи кой представлява коалицията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В диспозитива на решението може да ги няма имената на лицата, но е ясно, че става въпрос за физически лица. После, ако искаме да добавим имената, да ги добавим.

Ние нямаме спор по въпроса, че „Синята коалиция“, регистрирана през 2009 г., се представлява от физическите лица Иван Костов и Мартин Димитров. И до настоящия момент няма промяна. Ако имаме различни становища, но аз не съм останала с впечатление някой да смята нещо различно за „Синята коалиция“ и

за нейното представителство. Сега, ако искаме допълнително да държим хората в неведение, да продължаваме да си мълчим.

Аз ви предлагам да поставим едно съобщение на сайта, ако вземем такова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз напълно ви подкрепям. Това, което казах беше, че в решението няма посочени имена – просто, за да се ориентираме, а не за нещо друго.

Но бих ли предложила да мислим в този вариант, както казахте вие: регистрирана е с еди-кое си решение за участие в парламентарните избори, съгласно споразумението ѝ за създаване се представлява от този и този. Ако представят ново споразумение, че друг ги представлява, мисля, че няма пречка.

Аз се връщам към едно ваше предложение на предишно заседание, когато вие предложихте да вземем някакво решение, с което да им кажем, че ако имат промяна в представителството, трябва да уведомяват ЦИК, за да може ЦИК да уведомява било областни управители, било кметове на общини при преговорите за комисии кой представлява „Синята коалиция“.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, решението за регистрация на „Синята коалиция“ за участие в изборите за Европейски парламент, откъдето се черпи основанието, на базата на което „Синята коалиция“ има членове в преброителните комисии съобразно Изборния кодекс и впоследствие нашето решение.

Решението е ЕП-114 от 11 май 2009 г. В мотивите на решението е казано: относно регистриране на коалиция от партии „Синята коалиция“ за участие в изборите за избиране на членове на Европейския парламент от Република България на 7 юни 2009 г., постъпило е заявление от коалиция от партии „Синята коалиция“, представлявана заедно от – и са изброени имената на двамата представляващи: Мартин Димитров Димитров и Иван Йорданов Костов.

Надолу са изброени всички останали документи и е регистрирана „Синята коалиция“ без да е посочено от кого се представлява, но то е ясно в мотивите. В диспозитива за съжаление го няма, но го няма в нито едно от решенията. Пише се само какво регистрира без от кого се представлява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обявявам почивка докато госпожа Манахова напише съобщението.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме. Давам думата на госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен проект на съобщението относно представляващите „Синята коалиция“ при провеждане на консултации за съставите на преброителните комисии (ПК) и секционните избирателни комисии за частичните избори на 29 септември 2013 г.

„При провеждане на консултациите за съставите на преброителните комисии и СИК за частичните избори на 29 септември 21013 г. „Синята коалиция“ следва да се представлява от лица, надлежно упълномощени от представляващите „Синята коалиция“ – Мартин Димитров и Иван Костов заедно.

В случай, че в консултациите са участвали лица, които не са надлежно упълномощени от посочените по-горе представляващи „Синята коалиция“, то действията на участвалите в консултациите лица трябва да бъдат изрично потвърдени от представляващите „Синята коалиция“ или от упълномощени от тях лица с право да преупълномощават.“

Реших да го направя едновременно относно консултациите за преброителните комисии и секционните изборителни комисии, затова не съм го адресирала. Може би ако искате, можем да добавим, че е до областните управители и кметовете на общини, но мисля, че текстът е достатъчен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Видяхте ли текста на съобщението? Имате ли някакви коментари или да го подлагам на гласуване?

Който е съгласен с текста на съобщението относно представляващите на „Синята коалиция“, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Качваме съобщението на сайта. Ще ви моля, ако имате запитвания, да дадете съответните разяснения.

АННА МАНАХОВА: Ако има запитвания, може да се препраща към текста на съобщение от 15 март 2013 г. по отношение на изборите за народни представители. Там ги има точните адреси на централното ръководство. Затова именно не поставих адреси тук, тъй като относно секционните изборителни комисии, те ще се обръщат към местните ръководства.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ще ви прочета писмото до „Информационно обслужване“ АД:

„До изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД

Уважаеми господин Недялков,

Във връзка с произвеждането на частични избори за кметове на общини и кметове на кметства на 29 септември 2013 г. Ви уведомяваме, че на основание на договор между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД от 24.06.2013 г. е необходимо да изградите подсайтове на ОИК –

Гърмен, ОИК – Девин, ОИК – Белене, ОИК – Тополовград, ОИК – Харманли и ОИК – Съединение.“ (Реплики.)

Това е извадено от указите за насрочване на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Следващото заседание на комисията е на 3 септември 2013 г. от 13,30 ч. На 3 септември изтича срокът за назначаване на преброителните комисии и дотогава трябва да сме получили всички документи. Ако междувременно се наложи, ще имаме извънредно заседание.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако нямаме извънредно заседание, искам още от сега да предупредя комисията, че на 3 септември 2013 г. от 13,30 ч. имаме ангажимент от Европейската комисия във връзка с мониторинга и нямам сигурност кога мога да дойда на заседанието. Затова предупреждавам. Ще подготвя решението за преброителната комисия в Благоевград, ще подготвя проекта на решение във вариантите, както е предложен, тъй като не е постигнато съгласие и ако не успее да дойда, ще помоля друг колега да го докладва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го предоставите на останалите отговорници за областта, за да го докладва някой от тях. Всички, които отговарят за общини, където има избори, да се свържат с тях и да видят как вървят нещата – особено с преброителните комисии.

Следващото заседание на комисията е на 3 септември 2013 г. – вторник, от 13,30 ч.

Закривам днешното заседание.

(Закрито в 18,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева