

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 348

На 10 юли 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за назначаване на председател и заместник-председател на Общинската изборителна комисия – Своге.

Докладва: Венцислав Караджов

2. Постановление от прокуратурата във Видин относно спиране на наказателно производство срещу неизвестен извършител.

Докладва: Венцислав Караджов

3. Доклад на асоциация „Прозрачност без граници” наблюдението на изборите за народни представители в 42-ото Народно събрание, проведени на 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

4. Имейл от Общинската изборителна комисия – Ловеч, относно техническа грешка в справката на ЦИК за възнаграждения на ОИК – Ловеч.

Докладва: Емануил Христов

5. Проект на решение за повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна – втори тур, на 7 юли 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

6. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Павел баня, ОИК – Тервел, и ОИК – Монтана.

Докладва: Емануил Христов

7. Докладна записка от Ив. Цонковски – отчет за изборите на 12 май 2013 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

8. Докладна записка от Ив. Цонковски за определяне на заплати на главни специалисти и трансформиране на длъжности.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Сабрие Сапунджиева, Александър Андреев и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 16 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията, и госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 10 юли 2013 г. Разполагате с проект за дневен ред. Имате ли възражения срещу включените точки? Имате ли допълнения? Може да ги направите и в хода на заседанието.

Предлагам ви да определим господин Бояджийски за член на ЦИК, който да брои. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –12, против – 3.

Имаме решение.

Давам думата на господин Караджов. Заповядайте, господин Караджов, като дежурен член на ЦИК.

Точка 1. Проект на решение за назначаване на председател и заместник-председател на Общинската изборителна комисия – Своге.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение с вх. № 635/10.07.2013 г. от Жоро Радоев Цветков – общински ръководител на ПП „ГЕРБ“ – Своге, за назначаване на Димитър Тодоров Димитров за председател на ОИК на мястото на освободената с Решение № 2734-ПВР/МИ от 3 юли 2013 г. Галина Иванова Стоянова и Захаринка Иванова Истаткова за заместник-председател на ОИК, на мястото на освободената с Решение № 2741-ПВР/МИ от 5 юли 2013 г. Рени Крумова Панева. Към предложението са представени: декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК; копия от дипломите за завършено висше образование на Димитър Тодоров Димитров и Захаринка Иванова Истаткова и 2 бр. пълномощни, които са в преписката за назначаване на ОИК – Своге, Софийска област.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс предлагам на Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

НАЗНАЧАВА за председател на ОИК – Своге, Софийска област, Димитър Тодоров Димитров, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за зам.-председател на ОИК – Своге, Софийска област, Захаринка Иванова Истаткова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Караджов. Имате ли възражения или забележки?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Имаме Решение № 2744.

Точка 2. Постановление от прокуратурата във Видин относно спиране на наказателно производство срещу неизвестен извършител.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, за сведение на Централната изборителна комисия ви докладвам постановление за спиране на наказателно производство от Районна прокуратура – Видин. Става въпрос за изборителка в област Видин, която е гласувала в изборите в 2011 г. в две секции, а именно 74 и 80. Установено е чрез експертиза на подписа ѝ, че това е нейният подпис и е положен от лицето и че действително е гласувала в две различни секции, но не могат да издирят съответното лице, тъй като то не се намира на територията на република България. Поради което са спрели наказателното производство и е разпоредено на Окръжна дирекция на МВР – Видин, на всеки три месеца наблюдаващият прокурор да докладва за резултата от издирването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте – т. 4.

Точка 3. Доклад на асоциация „Прозрачност без граници” наблюдението на изборите за народни представители в 42-ото Народно събрание, проведени на 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С колегата Маркова бяхме на представянето на доклада на асоциация „Прозрачност без граници: „Доклад от наблюдението на изборите за народни представители в 42-ото Народно събрание, проведени на 12 май 2013 г.” Освен нас двамата с колегата Маркова присъстваха и представители на политически партии, които бяха не са минали 4-процентната бариера (поне с такова впечатление останах от представянето на първите двама, които взеха думата), заместник-председателят на Народното събрание госпожа Мая Манолова, госпожа Цеца Цачева, представител на Европейската комисия, представители на посолства.

Беше изнесен доклад, както всяка година след избори, в който доклад са отразени мониторингът на предизборната кампания, оценката за органите, които са част от изборната администрация, така наречена от самата гражданска организация, Министерството на вътрешните работи, областни управители, общини по критерии, които самата организация е решила, че трябва да следи. Те са: законност, ресурси, прозрачност, ефективност. За мен лично, колеги, и четирите критерия са абсолютно неясни, макар че те са разделили всеки критерий на два подкритерия. Например законност – политическа неутралност и съдебен контрол; ресурси – финансова обезпеченост и професионализъм; прозрачност – публичност и обществен контрол; и ефективност – срочност и резултатност.

Предвид политическите изказвания на този форум, които бяха направени още в самото начало на дискусиата, аз не съм взел думата. Първо, не съм бил упълномощен от Комисията да правя изказвания по доклада, второ, прецених, че би звучало политически дори и изказването на собствено мнение. Но взех доклада, предоставям го в деловодството, за да се запознае всеки с него, да прецени за себе си дали той може да се ориентира в критериите, които организацията използва. Само да ви зачета, че въпреки че сме с индекс 62,5 средно, най-високия от всички институции,

Централната изборителна комисия все пак търпи изключително сериозни критики за неща, към които няма никакво отношение. Тази практика не е преодоляна дори от такава сериозна организация като „Прозрачност без граници“.

Какво имам предвид? Имам предвид, че първият проблем според тях бил свързан с по-късното от предвиденото установяване на електронния формат на заявления за гласуване в чужбина. Това бил проблем на взаимодействие между Централната изборителна комисия и други институции. Колеги, аз не знам да е имало установена дата за приемане на такъв електронен формат. Има установена дата, от която трябваше да се подават такива заявления, но дата кога да се установи такъв формат няма. Това въобще не е съобразено с обстоятелството, че Законът за изменение и допълнение на Изборния кодекс беше обнародван на 21 февруари, влезе в сила на 24 февруари, а пък електронният формат на заявления беше приет от Комисията според мен две, максимум три седмици след тази дата. Ако организацията си мисли, че ние сме фокусници, които можем да извадим от ръкава си веднага готов формат, който да го сложим на сайта си в предвидената от законодателя форма, това изречение би имало смисъл.

Другото, което са направили по отношение на прозрачността. Забележете, там имаме два раздела: публичност и обществен контрол. В публичност са ни дали 75 точки от 100 възможни, защото стандартите за публичност са били близки до максималните постижими в правилата, записани в Изборния кодекс. Предполагам, че не сме взели възможните 100, защото имахме малко проблеми с публикуването на протоколите. Но аз не знам досега да е имало Централна изборителна комисия, която да е била толкова прозрачна и открита, колкото тази.

По обществен контрол са ни дали 50 точки, тъй като Изборният кодекс не предвиждал друг, освен съдебен контрол. ЦИК

не е успяла да добави публичност и експертен капацитет чрез взаимодействието си с Гражданския изборен борд. Значи от една страна, самите организатори в представянето си казаха, че този изборен борд е бил помощен орган към министър-председателя. Имаше изказване, в което се поставяше съмнение върху експертния потенциал на участващите в този изборен борд организации. За мен съмнението в експертния потенциал на тези организации не стои, голяма част от тях не бяха подготвени по самия Изборен кодекс. И това че Централната избирателна комисия не е взаимодействал с Гражданския борд очевидно трябва да е свалило резултата на 50 точки, въпреки че вратите на Централната избирателна комисия бяха отворени за всички наблюдатели. Поканихме Гражданския борд да присъства на наши заседания, присъстваха на наши заседания и дадоха доста предложения. Тези предложения не видях да се осъществят на практика, тъй като част от тях не бяха съобразени с действащото законодателство и са по-скоро предложения за промени.

По отношение на срочността са ни дали ефективност 50%, тъй като по отношение на важните въпроси дейността на ЦИК оставала извън всякакви срокове. Не мога да разбера на какво може да е базирано това, на кои срокове от изборния процес.

Според мен докладът е положителен в сравнение с миналогодишните доклади, защото имаме много по-висока „успеваемост“.

Само да добавя, че бяха отразени проблемите в работата на секционните избирателни комисии, като според мен едностранчиво беше видян източникът на тези проблеми в късното приемане на методическите указания от страна на Централната избирателна комисия. Обстоятелството, че секционните избирателни комисии се назначават по предложение на политическите партии, че тези състави се променят от деня на назначаването им до последния ден,

че няма сигурност, че протоколите са нови и тази постоянна промяна на изборни книжа като протоколи не може да не окаже влияние върху секционните избирателни комисии, голяма част от които действат на принципа „Аз си го знам и няма да чета, защото съм бил член на СИК от 2000 г. или пък от 1992 г. и никой не може да ми каже какво да правя”. Тези положения не са отчетени, поне аз не ги виждам. И позоваването само, че Централната избирателна комисия била закъсняла с методическите указания за мен прави извода необоснован и го корени единствено в дейността на Централната избирателна комисия, което не може да е така и не е така.

Колеги, след това на другата част на този форум, когато бяха политическите изказвания, не присъствах. Ако колегата Маркова има нещо да добави, ще моля да го направи.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Нямахме как да има защита поради липсата на какъвто и да е ясен критерий, на базата на който е извършено съответното замерване. Защото това е изследване на брой хора, на определени стъпки и това в социологията се нарича замерване. Ти като нямаш критерий, какво да правиш?

Предлагам да приключим с тази тема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски. Имате ли въпроси към него? Или коментари?

Продължаваме с дневния ред, а който желае, може да се запознае с доклада.

Господин Христов, заповядайте.

Точка 4. Имейл от Общинската избирателна комисия – Ловеч, относно техническа грешка в справката на ЦИК за възнаграждения на ОИК – Ловеч.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получили сме имейл от Общинската избирателна комисия – Ловеч, относно техническа

грешка в справка за възнаграждение. При изготвянето на справка, която е изпратена в Ловеч, е сбъркана датата на заседанието – вместо 28 юни е записано 26 юни. Общинската избирателна комисия са ни изпратили имейл, с който ни молят да извършим поправка на техническа грешка в справка – датата на заседанието 26.06. да се счита за 28.06. Изготвена е нова справка, която да бъде изпратена.

Ако обичате, да гласуваме това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Имаме решение.

Точка 5. Проект на решение за повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна – втори тур, на 7 юли 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това е един проект за решение, който е аналогичен, както беше, за първия тур, че при повторното въвеждане на данните от протоколите на секционните избирателни комисии от частичния избор за кмет на община Варна на втория тур на 7 юли, в понеделник, след като получихме резултатите се извърши тази проверка, в Приложение № 1 са дадени несъответствията. Открити са несъответствия само в два протокола от общо 285 протокола. Двете несъответствия касаят частта най-вече в т. 9 и в т. 8, буква „а”. Това е поради разместване с един ред на това, което се беше получило и в първия тур, ако си спомняте, сега са доста по-малко, тъй като в общите редове на т. 8 и на т. 9 не трябва да се попълват данни, но те са попълвали цифри, когато са въвеждали в Общинската избирателна комисия, са попълнили това поле, вместо да бъде празно, и са изместили всичко с един ред надолу. Извършена беше проверка от мен и Иванка Грозева в двата

протокола. Става въпрос за разминаване на цифрички, които са правилно попълнени, но неправилно са били въведени от съответния оператор в Общинската изборителна комисия и не е било открито в момента.

Както ви казах, на първия тур имаше седем сгрешени протокола, сега са само два, но тези грешки не дават отражение върху окончателните данни. Затова предлагам да вземем решение, че приемаме докладваните от работната група на Централната изборителна комисия предложения за окончателните числови данни, така както са в Приложение № 1 и приемаме да се актуализира базата данни на Общинската изборителна комисия – Варна, за резултатите от частичния избор за кмет на община Варна на втори тур, произведени на 7 юли.

Предлагам да обединим това решение с второто решение, въпреки че по-рано ги правехме на две, да публикуваме числовите данни от протоколите на секционните изборителни комисии и числовите данни от протокола на ОИК – Варна, и Приложение № 1, което ще бъде неразделна част от това решение:

„В резултат на повторно въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с въведените данни от екземплярите на тези протоколи в ОИК – Варна на частичния избор за кмет на община Варна на втори тур, произведен на 7 юли 2013 г., анализа на разликите и на основание чл. 250, ал. 3 и 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА докладваните от работната група на ЦИК предложения за окончателните числови данни за всеки отделен случай и актуализира базата данни на ОИК – Варна, за резултатите от частичния избор за кмет на община Варна на втори тур, произведен на 7 юли 2013 г., съгласно Приложение № 1.

2. ПУБЛИКУВА числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии и числовите данни от протокола на ОИК – Варна, след извършената актуализация на базата данни по т. 1 на произведения втори тур за избор за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, чухте доклада. Имате проект за решение пред вас. Имате ли възражения или забележки? Предложения за корекции?

Ако няма, ще го подложа на гласуване. Който е съгласен с проекта за решение относно повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна на втори тур на 7 юли, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Имаме Решение № 2745.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: След като взехме това решение, ще трябва да вземем едно протоколно решение, с което да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателен протокол с „Информационно обслужване” относно повторната обработка на данните от 7 юли и актуализираната база данни и анализа на несъответствията, които са ни дадени и на технически носител. Протоколът е в три екземпляра и е съпроводен със справка за възнаграждението за компютърната обработка на ОИК и ЦИК на протоколите на СИК от произведения на 7 юли 2013 г. втори тур в размер на ... лв. Това е сумата, която трябва община Варна да заплати на „Информационно обслужване” съгласно одобреното от нас допълнително споразумения към договора. Тази сума се равнява на 385 секции по определената сума от ... лв. на протокол, приспаданото 30%, тъй като е за втори тур. И като се сложи 20% ДДС, сумата е точно ... лв. и ще бъде изплатена съгласно сключен договор между „Информационно обслужване” – клон

Варна, и община Варна. Но тъй като ние трябва да подпишем приемо-предавателен протокол за тази работа, предложението ми е да упълномощим председателя и секретаря да подпишат този приемо-предавателен протокол, за да може „Информационно обслужване” по-нататък с екземпляр от този протокол да си получи парите от община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с предложението и упълномощаването за подписване на протокола, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Точка 6. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Павел баня, ОИК – Тервел, и ОИК – Монтана.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За Общинската избирателна комисия – Павел баня, ви бях докладвал, че имаше едно разточителство от тяхна страна. Коригирах справка, която беше изготвена. С вх. № 600 от 3 юли 2013 г. е отправено искане по всички параграфи. Става въпрос за следното нещо.

Заседание на 18 май 2013 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. Заседанието е за освобождаване на двама общински съветници. Предлагам това възнаграждение да бъде заплатено от общинския бюджет.

Три дни по-късно са провели ново заседание, на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. На това заседание са одобрили следващите двама общински съветници. Предлагам възнаграждението да бъде изплатено от държавния бюджет.

На 28 май имат отново заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 13 членове.

Разглеждали са писмо на председателя на Общинския съвет относно това, че единият от утвърдените нови общински съветници не се е явил да положи клетва, като е заявил, че желае да се откаже. На това заседание Общинската изборителна комисия взема решение да напишат официално писмо да искат писмено становище от съответното лице защо не е положило клетва и наистина ли желае да се откаже. Изготвили са писмото и са определили трима дежурни за да се срещнат с него и да му връчат веднъж удостоверението като общински съветник и втори път – писмото. Но моето мнение е, че не е необходимо дежурните да бъдат трима, а само един, затова предложението ми е само секретарят на комисията да получи възнаграждение, а другите двама члена просто са били придружаващи го лица.

По-късно има две заседания – на 3-и и на 4-и. На първото заседание са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове, а на второто са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 13 членове. Заседанието е било за запознаване с писмото на кандидата за общински съветник, който наистина се отказва, и приемане на решение за обявяване за избран следващия в листата общински съветник. Не знам защо, практика при тях е да утвърждават по трима членове и да им се брои за дежурство, които да присъстват на заседанието на Общинския съвет при полагането на клетва на всеки от новопостъпилите. В придружителното писмо, което съм подготвил, съм записал, че решението за избиране на следващия общински съветник се представя на самия общински съвет и там му се връчва удостоверението. Но това не е изискването нито на Закона за местното самоуправление и местната администрация, нито на Изборния кодекс. Затова предлагам да се изплати само едно дежурство за връчване на съответното удостоверение на лицето, че е общински съветник.

Аналогично на 19 юни имат заседание, на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. Това е именно заседанието, на което приемат нежеланието на члена, който е бил резервен, но не желае да влезе, и се определя следващият в листата. Предлагам това заседание да бъде изплатено от държавния бюджет.

На 27 юни имат едно дежурство, на което е връчено удостоверение на новопостъпилия общински съветник. Тяхното предложение пак е за изплащане на дежурство на трима души, но аз не виждам защо трябва трима души да връчват едно удостоверение за избран общински съветник.

Предложението ми е да приемем така докладваното искане с проекта за решение със съответните забележки, които ви казах – че е отхвърлено едно заседание и на три от дежурствата вместо по трима члена има само по един член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов и предложението. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Постъпило е искане от Общинската изборителна комисия – Тервел, за заплащане на едно заседание, проведено на 2 юли 2013 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 9 членове. Заседанието е проведено поради постъпила молба за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник. И тъй като те заедно с прекратяването на пълномощията са обявили и следващия в листата, предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложеното възнаграждение на ОИК – Тервел, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От Общинската избирателна комисия – Монтана, са ни изпратили искане за възнаграждение за проведено заседание на 6 юли 2013 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Всички документи са оформени правилно. Заседанието е относно предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване на следващия в листата общински съветник. Предлагам това възнаграждение да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –15, против – няма.

Господин Чаушев, имате думата по т. 7.

Точка 7. Докладна записка от Ив. Цонковски – отчет за изборите на 12 май 2013 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 634 от днешна дата сме получили докладна записка изпълняващия длъжността главен секретар относно наше решение за искане на информация относно изпълнението на чл. 5, ал. 1 от Постановление № 67 на Министерския съвет. Към тази докладна записка е приложен един текст с числови данни по отношение на отчета за разходите на Централната избирателна комисия като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити по съответната план-сметка за парламентарните избори през 2013 г. Това е качено във вътрешната мрежа за заседанието днес.

Аз, тъй както го гледам, по т. 1.3., в текста „Забележки” има неточни словоформи, последните две: изработване на три броя учебни филми за изборите за народни представители. А следващата гласи: изработка на три броя образователни филми с цел разяснителна кампания за изборите за народни представители.

Учебните филми са така – те са за работата на нашите комисии, но второто според мен е за клиповете. Трябва да се види точно съдържанието на договора, както беше направен, и да се нанесе съответната поправка. Може би трябва да бъде вместо „образователни филми” – „клипове”. Според мен текстът трябва да се прецизира съобразно договорите.

Освен това възникват и два по-важни въпроси. Става въпрос за оформлението на този документ. Първо, ще приемаме ли тези числови данни в Централната изборителна комисия като ръководен орган и адресат на изпълнение на въпросната разпоредба от постановлението и вторият въпрос – кой ще подписва този отчет. Уважаеми колеги, текстът с числовите документи ще бъде ли оформен документално и да стане като документ със съответните подписи? За това става въпрос, уважаеми колеги. За мен това нещо не е оформено документално: кой ще приема тези числови данни и как ще се оформи числовият табличен вид за представяне в Министерството на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. Имате ли коментари? Въпроси?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че този текст подлежи на допълнителни действия, които трябва да се извършат върху него. Първо, по отношение на забележките отдолу да се прецизират за какво точно става въпрос, кои са образователни филми, кои са учебни филми, защото тези три броя бяха клипове по нашите договори. Да се види точно как са договорите.

Второ, Централната изборителна комисия да се произнесе приема ли така изложените числови данни по този текст – така ли е или не е така?

И трето, да се оформи този текст въз основа на взето решение на Централната изборителна комисия с надлежните подписи и да се изпрати в Министерството на финансите.

Към момента за мен няма надлежно изпълнение на чл. 5, ал. 1 от Постановление № 67 на Министерския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. С риск да се повторя, имате ли коментари?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, явно коментари няма, защото това явно е маловажна тема за някои колеги. Но аз направих и три предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев. Може ли да го повторите?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз вече го направих. Три пъти повторих едни и същи нещица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При цялото ми уважение, господин Чаушев, не е имало случай, когато Вие сте поискали аз да повторя предложение, което съм направила, или друг член на Комисията, и той да не го е направил. Ако прецените, че не е необходимо да повтаряте предложението, което сте направил, добре, аз ще го подложя на гласуване. Приемаме, че всички са го чули. Аз лично не можах точно да разбера какво предлагате, поради което няма да мога да взема участие в това гласуване.

Колеги, ако считате, че предложението е ясно, ще го подложя на гласуване.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже първия път не бях чула и господин Чаушев втори път повтори и тогава чух, категорично го подкрепям. Не е прецизирана наистина терминологията. За цифрите не мога да коментирам, не знам, но не е прецизиране терминологията и ще се размине с наши договори, а именно това, което той каза – последната точка на първа страница, след таблицата отдолу, в забележките, е написано малко на англо. Листовки, учебни филми за изборите (не са учебни, а са клипове, както каза господин

Чаушев), образователни филми. Но трябва да си ги видим по договор. Тоест не е изпипана справката, която е предоставена. Това е изводът и на господин Чаушев.

Така че, колеги, да го погледнем всички, защото е сериозно, да го отложим за малко и след това да вземем решение. Госпожа Грозева е права – този, който го е съставил, да се съобрази с нашите забележки и да го оправи. На господин Цонковски трябва да му е ясно, че трябва да вземе договорите, да види терминологията и да уточни точно, защото не се поднася така на ангро справка, която да гласува Централната изборителна комисия. Това не е несериозен акт!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Упражняваме се как се изпълняват нормативните разпоредби и как се взаимодейства с други институции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА:
Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Второ, кой ще подпише това нещо и ще се изпрати до министъра на финансите? И трето, имаме ли протоколно решение на Централната изборителна комисия дали приема, че това са разходите, които са или не са? Гласуваме тук възнаграждения по 20-30 лева на общински изборителни комисии, а тук става въпрос за милиони и се правим на разсеяни.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ти се съмняваш, че това са цифрите?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че процедурата трябва да бъде спазена. Само и единствено това твърдя.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля не влизайте в диалог!
Думата има Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По цифрите аз няма как да имам забележка. Не знам как ще имам забележка, при положение че нямам изходните данни при мен, за да ги събера и да видя дали това е 112 718 или не е. Не е и това целта.

Така че по това, което каза Ерхан за т. 1.1., 1.2. и 1.3., и счита, че е необходимо да има прецизиране, добре, нека да има прецизиране. Но е хубаво да се види дали в това прецизиране няма да се разместят от т. 3 да отидат в т. 2 или от т. 2 в т. 1.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Те са редакционни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, аз също ги възприемам като редакционни. Но е хубаво да се видят отново договорите, както каза и госпожа Мусорлиева, да не би да се окаже, че нещо може да прескочи от т. 3 в т. 2. Или обратно. Иначе това, че е написано „учебни филми”, ами учебни филми са. Това че не е написано аудио- и видеопроизведения, не е толкова важно. Но това е друг въпрос. Съгласен съм с колегата, че тук трябва наистина да има прецизиране и да се обърне внимание дали минава от т. 3 на т. 2. За друго не мога да взема отношение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други изказвания?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с изпълнение на Постановление № 67 от 2013 г. за одобряване на план-сметката за разходите за произвеждане на парламентарните избори приехме протоколно решение да изискаме справка дали чл. 5 е изпълнен, дотолкова доколкото срокът 30 юни мина. В изпълнение на това протоколно решение сме получили докладна записка с вх. № 637, подробно докладвана от господин Чаушев, и аз искам да обърна внимание на цялата Централна избирателна комисия, че от тази докладна записка трябва да става ясно този отчет дали е направен до момента или това е отчетът, който Централната избирателна комисия трябва да одобри и да изпрати в Министерството на финансите, защото отчетът се представя пред министъра на финансите, кой подписва отчета, по какъв начин изпращаме до министъра на финансите. А по отношение на самата таблица и разходите, аз лично считам, че ние дори от Министерския съвет сме

получавали по-подробна справка за разходите от произведените избори във връзка с изпълнение на план-сметка или бюджет за годината по програма „Избори”. От тази справка план-сметка (ако не желаем, разбира се, няма нужда да обсъждаме), но аз например бих искала да знаем отделните пера, например разходи по изпълнение на споразумението с НСО, колко общо е платено в този период по план-сметката. По план-сметката, както виждате, ние имаме едни ..., които ще върнем в централния бюджет. Това става ли единствено и само с приемането на отчета, представен в табличния вид? И пак казвам, одобряваме го и приключваме или упълномощаваме главния секретар или главния счетоводител да изпрати отчета и да го предостави в Министерството на финансите? Това на мен също не ми стана ясно от представената докладна записка.

По тази причина аз поддържам въпросите, които господин Чаушев постави и направи предложения – да видим достатъчно ли е да приемем решение за одобряване на отчета, налага ли се упълномощаване и в този вид ли ще се изпрати в Министерството на финансите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, по същество се оформят следните предложения. Едното е приемане на отчета за изпълнение на бюджета във вида, в който е представен в докладната записка на господин Цонковски, и упълномощаване на председателя и секретаря да подпишат съответния документ, така както е в докладната. Второто предложение, доколкото разбирам, е това, което се оформи след доклада на господин Чаушев и изказванията на колегите Мусорлиева и Солакова, да искаме да бъде допълнена докладната с отговори на тези въпроси, които бяха поставени днес при обсъждане на докладната в зала – няма да ги повтарям, те бяха изложени ясно, след което да се гласува съответната докладна, като се запознаем и с допълнението към нея.

Започвам от предложението на докладчика, подкрепено от другите двама членове на Комисията – колегите Мусорлиева и Солакова.

Който е съгласен с така предложения проект за протоколно решение, тоест да изискаме от господин Цонковски да допълни докладната с отговори на въпросите, които бяха поставени в зала, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за –10, против – 5.

Има решение на първото следващо заседание докладната да бъде докладвана, за да се приеме решението и да се придвижи по съответния ред.

КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да попитам кой ще доведе до знанието на господин Цонковски това наше решение?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам секретарят на Комисията да го направи. Нека не си играем кой докладчик какво ще предава на администрацията, а администрацията да знае, че в Комисията има някакъв ред и тези наименования „председател”, „секретар” на Комисията все пак имат и някаква стойност.

Предлагам секретарят на Комисията, който е един от вносителите на предложението, да го съобщи на господин Цонковски. Радвам се, че по някои от докладите възприемате моята позиция. Въпреки всичко аз ще настоявам по всички доклади да се подхожда по един и същи начин.

Мисля, че няма нужда да гласуваме, колегата Солакова възприема предложението тя да сведе до знанието на господин Цонковски това, което решихме.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Това е докладна записка на Ивайло Цонковски, изпълняващ длъжността главен секретар, за определяне заплати на главни специалисти по длъжностното разписание на администрацията на Централната изборителна комисия, и за трансформиране на длъжности в това

длъжностно разписание, което ние сме приели на 8 април. Докладната за това длъжностно разписание е от госпожа Веска Янева – тогава главен секретар на Централната изборителна комисия. Намира се в заседанието на 5 април (това за тези, които са забравили какво е нашето длъжностно разписание).

Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 8. Докладна записка от Ив. Цонковски за определяне на заплати на главни специалисти и трансформиране на длъжности.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера се проведе работна среща на Работна група 1.7. и групата, съставена ад хок, по административните правила. В тази връзка е внесена докладна записка от изпълняващия длъжността главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия с вх. № 633 от 10 юли 2013 г. Докладната записка е сканирана и е включена в папка „Заседания” с днешна дата.

На работната среща на вчерашното заседание присъстваха госпожа Сидерова, госпожа Медарова – председател на Комисията, Мая Андреева, госпожа Сапунджиева, Ерхан Чаушев, Венцислав Караджов, Иванка Грозева, Паскал Бояджийски и аз.

Бяха обсъдени въпросите, свързани със сътрудниците, които обезпечават дейността на Централната изборителна комисия с оглед на това, че гражданските договори са сключени в изпълнение на наше протоколно решение от 26 юни 2013 г. до 15 юли включително. С това протоколно решение ние се уточнихме, че след 15 юли в Централната изборителна комисия ще бъдат поканени петима сътрудници за сключване на трудови договори с тях. В изпълнение и на това протоколно решение и с оглед изтичането на срока, в който ще се прекратят гражданските договори на сътрудниците, и с цел обезпечаване на работата в деловодствата, този въпрос беше обсъден от работната група.

На второ място, обсъдихме въпроса с липсата на отговор на наше писмо до председателя на Народното събрание господин Миков с копие до главния секретар на Народното събрание с изх. № 225 от 12 юни 2013 г. във връзка с изтичането на срока на Тристранното споразумение, по силата на което Централната изборителна комисия ползва помещения, зали, хранилища в сградата на Народното събрание на етаж мецанин и на първия етаж.

Третият въпрос беше събраната заявка, оформена в табличен вид, за нова техника в Централната изборителна комисия и за членовете на Централната изборителна комисия. Работната група разгледа направените заявки и предоставихме на главния секретар с молба да изготви предложение за изпълнението на тази заявка.

По отношение на помещенията решихме да предложим на вниманието на Централната изборителна комисия, ако другата седмица все още не сме получили отговор, да напомним на Народното събрание необходимостта този въпрос да бъде решен, тъй като на 31 август, както знаете, изтича срокът на споразумението.

И сега предлагам да обсъдим въпроса за сътрудниците, но за целта аз лично предлагам да изключим видеоизлъчването. Госпожо Сидерова, тъй като Вие водите заседанието, предлагам да подложите на гласуване това мое предложение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, тъй като става дума за размера на възнаграждения, които ще приемаме, подкрепям предложението да изключим видеоизлъчването, да продължим заседанието без видеоизлъчване, като се води протокол, след което, при вземане на решението ще включим отново видеоизлъчването.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за –17, против – няма.

А сега моето предложение: утре в 10 ч. – работна група, утре след обяд заседание от 15 ч. Не ме удовлетворява да идва тук на място да разпитваме изпълняващия длъжността главен секретар и главния счетоводител. Ще помоля колегата Солакова, тъй като се ангажира да му сведе предишното решение за отчета, да уведоми господин Цонковски с помощта на главния счетоводител да ни отговорят на тези въпроси, които колегата Паскал Бояджийски постави, а и не само той – и Гергана Маринова, пред всички нас стоят тези въпроси – какво ще се преценява като професионален опит при определяне на трудово възнаграждение, дали изобщо трудов стаж или трудов стаж по такава длъжност, или друга подобна в администрацията или не в администрацията, за да можем ние да сключваме трудовите договори. Апропо и администрацията да е наясно за какво става дума.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В 10 ч. коя работна група ще заседава?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Работната група за администрацията и Работна група 1.7. Обикновено се явяваме едни и същи лица.

Който е съгласен с направеното от мен процедурно предложение за прекратяване разискванията по тази точка, които да продължат утре в Работната група по администрацията и Работна група 1.7., в 10 ч. на заседание, а заседанието на Централната избирателна комисия да е от 15 ч., моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Предложението се приема.

Повтарям: Работна група по администрацията и Работна група 1.7. ще заседават едновременно. Припомням, в Работна група 1.7., която е по организационно-техническите и финансовите въпроси, са: Севинч Солакова – председател, Мая Андреева, Анна Манахова, Силва Дюкенджиева, Сабрие Сапунджиева, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски, Иванка Грозева, Венцислав Караджов и Бисер Троянов.

Аз обаче ще ви предложа да погледнете, за да може на утрешното заседание да разгледаме докладните записки от изпълняващия длъжността главен секретар с номера 594 и 596, свързани с финансовия контролър и определяне функциите на главния секретар чрез заповед, които се намират в папката за днешното заседание.

И второ, ще ви моля да погледнете проекта за становище или тезиси на становище (както искате го преценявайте), което са подготвила и нарекла „За необходимите промени в Изборния кодекс”, което становище е изпратено по вашите имейли, както винаги се изпращат проекти. Предлагам ви да го погледнете, за да бъде обсъдено на някое от следващите заседания.

Имаме ли неотложни въпроси, които държите да се разгледат на днешното заседание? Ако няма такива въпроси, аз ви предлагам да приключим заседанието.

Довиждане, уважаеми колеги!

(Закрито в 19,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова