

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 345

На 3 юли 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно заплащане за положен извънреден труд

Докладва: Румяна Сидерова

2. Имейл от ОИК – Генерал Тошево относно неполучени възнаграждения за проведени заседания и дежурства за 2012 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

3. Проект на решение относно повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна за 30.06.2013 г.

Докладва: Емануил Христов

4. Анализ на несъответствията от произведения частичен избор за кмет на община Варна на 30.06.2013 г. (I-ви тур).

Докладва: Емануил Христов

5. Допълнително разпределение на бюлетина с резултатите от произведените избори за народни представители на 12.05.2013 г.

Докладва: Емануил Христов

6. Имейл от ОИК – Павликени – изпратено решене № 347 и протокол от заседание на 20.06.2013 г. – искане за заплащане за двата референдума.

Докладва: Емануил Христов

7. От „Прозрачност без граници” – покана за участие във форум „Прозрачност и почтеност в изборния процес”.

Докладва: Венцислав Караджов

8. От Министерството на финансите – на № 256/21.06.2013 г. относно изпълняване на функции на финансов контролор

Докладва: Румяна Сидерова

9. Писмо от Никола Азаманов – искане за среща с членовете на ЦИК за представяне на проект за промяна на правилата на гласуване.

Докладва: Бисер Троянов

10. От Президента на Република България – Указ № 134/02.07.2013 г. за назначаване на Александър Андреев за член на ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

11. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно определяне на функции на главен секретар чрез отделна заповед.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Молба от председателя на ОИК – Своге, Галина Стоянова за освобождаване от длъжност

Докладва: Емануил Христов

13. Имейл от Яна Дочева, главен експерт в Дирекция „Политика и институции на Европейския съюз” – Решение на Европейския съвет от 28.06.2013 г. относно състав на Европейския парламент.

Докладва: Паскал Бояджийски

14. Имейл от ПП „Другата България” – искане на формулата за определяне на мандатите в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

15. Писмо от ОИК – Калояново – прекратяване пълномощията на кмета на с. Ръжево Конаре

Докладва: Емануил Христов

16. От „Сова 5” – искане за регистрация на нови анкетъори за II тур на частичния избор във Варна.

Докладва: Румяна Сидерова

17. Имейл – покана от Мая Манолова за участие на ЦИК в заседание на Временната комисия по Изборния кодекс.

Докладва: Красимира Медарова

18. Прекратяване мандата на Явор Гечев като народен представител и обявяване за избран на следващия от листата на Коалиция за България Пламен Христов Желязков.

Докладва: Емануил Христов.

19. Писмо от БНБ относно възстановяване на безлихвените депозити на политически партии във връзка с изборите на 12 май 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

20. Приемо-предавателен протокол с „Информационно обслужване“ АД за предаване диск с актуализираната база данни от I тур на частичния избор за кмет на Варна.

Докладва: Емануил Христов

21. Приемане работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. и освобождаване на банкова гаранция.

Докладва: Елена Маркова

22. Искане за регистрация на наблюдатели от Сдружение ГИСДИ.

Докладва: Паскал Бояджийски

23. Възнаграждения на ОИК – Самоков.

Докладва: Паскал Бояджийски

24. Възнаграждения на ОИК – София-град.

Докладва: Бисер Троянов

25. Възнаграждения на ОИК – Калояново.

Докладва: Емануил Христов.

26. Възнаграждения на ОИК – Павел баня.

Докладва: Емануил Христов

27. Възнаграждения на ОИК – Ловеч.

Докладва: Емануил Христов

28. Възнаграждения на ОИК – Видин.

Докладва: Ралица Негенцова

29. Възнаграждения на ОИК – Стамболийски.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Венцислав Караджов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Александър Андреев.

ОТСЪСТВА: Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 15,20 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 03 юли 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да се запознаете с него и, ако имате възражения или допълнения, да ги направите.

10. От Президента на Република България – Указ № 134 от 02.07.2013 г. за назначаване на Александър Андреев за член на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Използвам възможността да ви докладвам Указ № 134/02.07.2013 г. на Президента на Република България, който ни е изпратен и с който на основание чл. 25, ал. 6 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс е назначен Александър Андреев Андреев за член на Централната изборителна комисия. Указът е издаден в София на 2 юли 2013 г. във връзка с подадената оставка от госпожа Негенцова и решението, което взехме да бъде освободена, да бъдат прекратени пълномощията ѝ като член на Централната изборителна комисия.

Имаме ново попълнение – господин Андреев. Приветствам го с добре дошъл. Пожелавам му успех в работата в комисията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А сега, колеги, по дневния ред? Ако нямате бележки, да преминем....

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще помоля към дневния ред да добавите т. Други, в която да докладвам въпроси, които днес съм получил в качеството ми на дежурен в ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От работната група, която днес се събра в 10,00 ч., бях помолена, когато ми дадете възможност, да запозная Централната изборителна комисия с предложението за граждански договори.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, предлагам ви да определим господин Емануил Христов като член на ЦИК, който да брои при гласуването.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

17. Имейл – покана от Мая Манолова за участие на ЦИК в заседание на Временната комисия по Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Още в началото не направих това допълнение към дневния ред, но ще ви го докладвам.

Постъпило е писмо от госпожа Мая Манолова, председател на Временната комисия за изработване на проект на нов Изборен кодекс. То току-що постъпи в деловодството на Централната изборителна комисия и е със следния текст:

„От името на Временната комисия за изработване на проект на нов Изборен кодекс каня Вас, председателя на комисията, и членовете на Централната изборителна комисия на заседание, което ще се проведе на 04.07.2013 г. от 15,00 ч. в зала Запад в сградата на Народното събрание.

Очакваме да чуем Вашата позиция за проблемите при прилагането на Изборния кодекс и организацията и провеждането на президентските, местните и парламентарни избори, както и предложения за промени в изборното законодателство.”

Ще ви помоля да вземете становище по така отправената покана, като преди това само искам да ви кажа, че със съдействието на администрацията съм се снабдила с нашите официални писмени становища, които сме изготвили в хода на провеждането на различните видове избори.

Ако искате, може би е редно да ги качим във вътрешната мрежа, да си ги припомним и да преценим дали ги намираме за актуални и дали ще бъдат предоставени. Всъщност, преди да ги коментираме, ще ги предоставя да се качат във вътрешната мрежа.

Сега ви давам думата за коментари по темата. Ако желаете, може и малко по-късно да се върнем към този въпрос – след като ги качим във вътрешната мрежа.

Добре, колеги, нека да разгледаме няколко точки от дневния ред, докато дойдат на ваше разположение, а след това ще се върнем към този въпрос.

Продължаваме с дневния ред.

Госпожа Сидерова помоли да я извиним, че ще закъснее малко.

Така че по т. 2 давам думата на господин Бояджийски.

Заповядайте, господин Бояджийски, ако имате готовност.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, тази точка вчера беше обсъдена и разгледана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Неправилно е включена, тъй като е докладвана. Точка 2 е разгледана на предходно заседание.

3. Проект на решение относно повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна за 30.06.2013 г.

4. Анализ на несъответствията от произведения частичен избор за кмет на община Варна на 30.06.2013 г. /I-ви тур/.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Давам думата на господин Емануил Христов относно т. 3 и т. 4.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в сайта към днешна дата има един файл, който е единственият в момента PDF-файл и пише: „Несъответствия Варна – I тур”.

Днес аз като дежурен заедно с госпожа Маркова, която в момента отсъства, направихме проверка на несъответствията, които са излезли между първото въвеждане в ОИК и въвеждането в Централната изборителна комисия на данните и от тази една страница – на стр. 2 има само два реда – се вижда кои са несъответствията.

В тази връзка само да ви кажа в какво се състоят несъответствията. Има само седем протокола, в които има несъответствия. Всички несъответствия касаят разлики в т. 8 – 11, така че по отношение на брой гласове за кандидати от листите няма грешки. Има едно разминаване, за което обаче ще трябва може би впоследствие, за следващи избори, отношение. Оказва се, че масовата грешка, която се среща, е, че веднага след т. 8 има т. 8а, б, в, г и т.н., но в дясно от т. 8 полето е оставено празно и хората са попълвали там, а там не би трябвало нищо да се попълва.

Затова може би ще трябва да препоръчаме на следващите, които отпечатват съответните протоколи, да защриховат по някакъв начин това поле, за да се вижда, че там не трябва да се попълва цифра. Сега са попълвали някаква обща цифра и когато е въведена в Общинската изборителна комисия, там става малко автоматично – въвеждат цифрите една след друга – и е било попълнено това поле. Така става едно приплъзване с една колона и затова именно 90 процента от грешките в шест от седем протокола са допуснати именно в тази връзка и с това разминаване.

Тук, при въвеждането в ЦИК нещата са поправени. Така че единственият протокол, в който има друга грешка, в един протокол има несъответстващи фабрични номера по простата причина, че когато са въвеждали в ОИК, са въвели една незначеща нула по-малко. Например вместо „00300” е въведено „0300” и оттам вече се сравнява не като число, а като последователност от цифри.

Това не е съществено, но така или иначе, програмата открива това нещо.

В тази връзка с госпожа Маркова сме оправили съответно тези грешки. Дали сме ги да бъдат въведени и именно на тази база е изкарана тази справка, която виждате. Тук вече пише какво е въведено в ОИК, какво в ЦИК и какво е прието. На практика и във всички случаи е прието това, което е въведено в ЦИК. То е коригирало грешките на Общинската изборителна комисия.

Макар и несъществено, това трябва да бъде отразено и да бъде актуализирано в базата данни на Общинска изборителна комисия. Затова именно съм предложил един проект за решение, който се намира пак на сайта на ЦИК и се казва „ПВР-МИ – актуализация база данни”. Ще го прочета накратко:

„ОТНОСНО: повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г.

В резултат на повторно въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с въведените данни от екземплярите на тези протоколи в ОИК – Варна на частичния избор за кмет на община Варна, произведен на 30 юни 2013 г., анализа на разликите и на основание чл. 250, ал. 3 и 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. Приема докладваните от работната група на ЦИК предложения за окончателните числови данни за всеки отделен случай и актуализира базата данни на ОИК – Варна, за резултатите от частичния избор за кмет на община Варна, произведен на 30 юни 2013 г., съгласно Приложение № 1.

2. ПУБЛИКУВА числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии и числовите данни от протокола на ОИК – Варна, след извършената актуализация на базата данни по т. 1 на произведения избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г.”

Обединил съм ги умишлено в едно решение. Понякога сме вземали две решения: отделно приемаме актуализацията, отделно – публикуването на числовите данни. Но мисля, че в случая можем да обединим двете неща.

Затова предлагам решението да бъде в две точки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Разполагате с файла за несъответствията, както и с проекта за решение. Имате ли коментар? Възражения?

Ако няма и сте се запознали със съответните текстове, ще подложа на гласуване проекта за решение, който е отново повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК от частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г.

Моля, гласувайте този проект за решение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2733-МИ.

20. Приемо-предавателен протокол с „Информационно обслужване“ АД за предаване диск с актуализираната база данни от I тур на частичния избор за кмет на Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В тази връзка, след като приехме това решение, ще ви докладвам, че от "Информационно обслужване" АД сме получили приемо-предавателен протокол с днешна дата, с който на практика ни предават диска с актуализираната база данни, отразени от I тур на частичния избор за кмет на Варна и след направения анализ на несъответствията и внесената актуализация на данните.

Предлагам да вземем решение да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Предоставени са несъответствията на съответния носител в два екземпляра.

Моля, гласувайте предложението да бъде подписан приемо-предавателен протокол в тази връзка.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 12, против - няма.

Имаме решение, с което се упълномощават председателят и секретарят да подпишат приемо-предавателния протокол относно анализа на несъответствията.

6. Имейл от ОИК – Павликени – изпратено решене № 347 и протокол от заседание на 20.06.2013 г. – искане за заплащане за двата референдума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще ви докладвам още, че сме получили писмо с вх. № 601 от днешна дата от Общински съвет – Павликени и освен това сме получили по електронната поща, заведено с вх. № 597 отново с днешна дата писмо от ОИК – Павликени, със съответно приложени писма.

Ще ви прочета накратко писмата. Става въпрос за следното нещо. Както знаете, на 14 юни се проведе местен референдум в с. Върбовка и с. Димча, общ. Павликени, във връзка с местен проблем. Ние с наше решение сме определили възнаграждението на Общинската изборителна комисия и на секционната изборителна комисия какво да бъде.

Само ще ви напомня, че според това решение за председателя възнаграждението е 180 лв., за заместник-председателите и секретарите – по 150 лв. и за членовете на комисия по 100 лв. За секционните изборителни комисии е резонното – 32, 32 и 28 лв.

От Общинския съвет в Павликени, съответно от Общинската изборителна комисия ни обръщат внимание, че тук става въпрос за два различни референдума в двете населени места, макар и те да са съседни. На практика бюлетините на двете места са различни. Има решение на общинския съвет – прилагат ни Решение № 376 от 18 май 2013 г., решението е доста старо, но не знам защо едва сега го изпращат – с което те изменят старото си решение № 347, в което думите „местен референдум” се заменят с „местни референдуми”. Става въпрос за два референдума.

В тази връзка Общинската изборителна комисия ни моли да се произнесем и да вземем решение за промяна на заплащането на Общинската изборителна комисия във възнаграждението, което сме определили, тъй като те имат по едно и също време два различни референдума.

Освен това ни прилагат съответно и Решение № 347, с което са обявени референдумите и съгласно това решение на Общинския съвет е определено възнаграждение за ОИК – Павликени и трите секционни изборителни комисии от 12 700 лв. Отделно имат 12 500 лв. за други разходи като бюлетини, пликкове, заявления и т.н.

В тази връзка молбата им е да направим промяна в нашето решение. Тъй като днес се получи това писмо, нямам подготвен проект за решение, но искам само принципно да вземем решение.

Моето лично мнение е да повишим сумата. Може би не двойно – от 180 на 360 лв. за председателя, а на 300 лв., тоест с 2/3.

Моля си кажете мнението, за да мога да изготвя за следващото заседание съответно проекта. Ако кажете, и двойно да бъде. Но все пак има общи неща, които са в двата референдума. Има заделени пари. В края на краищата това са пари от общинския бюджет.

Само искам да обсъдим този въпрос, да чуя и вашето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз искам да ви припомня, че все пак, когато взимахме това решение, ние увеличихме предвиденото първоначално възнаграждение. То, доколкото си спомням, беше 150 лв. за председател и именно, отчитайки факта, че ще произвеждат два референдума, предложихме за председател възнаграждението да е 180 лв. и съответно беше повишено възнаграждението на заместник-председателите, секретарите и на членовете на Общинската изборителна комисия – Павликени.

Аз не считам, че вие следва да прилагаме вече прецедента във Варна – да нагласяме възнаграждението на Общинската изборителна комисия съобразно приетия общински бюджет.

Ако така процедираме оттук нататък, ще поставим в много затруднено положение общинските администрации, тъй като ние не можем да се съобразяваме с това какви средства са заделени в общинския бюджет. Това са пари на местните данъкоплатци и, ако не бъдат изхарчени, те ще бъдат използвани за други цели. Не

можем да изхождаме от позицията понеже има пари, да увеличаваме възнаграждението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, вие много добре си спомняте, че когато трябваше да вземем решение за Общинската изборителна комисиия – Варна, аз гласувах против, защото очаквах да се получи тази тенденция.

Когато ние трябваше да определим възнагражденията на общинските изборителни комисиии при назначаването им през 2011 г., ние първо ги назначихме и след това определихме възнаграждението, което не отговаря като възнаграждение не само на положения труд, не отговаря като възнаграждение и на изискванията за образователен ценз в Изборния кодекс. Не може лица, които са с висше образование, каквото е изискването на кодекса, и получават едно средно възнаграждение, ако се ръководим от статистическите данни около 630 до 650 лв. на месец, а в същото време ние тогава ги назначихме със средно възнаграждение 300 лв., да излизат в отпуск и да вършат една обществена дейност с възнаграждение, два пъти по-ниско от това, което на практика получават като средно възнаграждение, а в много случаи и повече.

Освен това изискването на Кодекса е в мнозинството си членовете на изборителните комисиии да бъдат юристи и, ако приемем, че това са и хора на свободна практика, това е едно смешно възнаграждение и аз още тогава реагирах.

След като ние вече приехме решението за възнагражденията на колегите от Общинската изборителна комисиия – Варна, аз считам, че трябва да подкрепим предложението на колегата Емануил Христов тук. Освен това има и запитване от общината.

Искам да ви кажа, че на много места има проблеми в работата на общинските изборителни комисиии не само за това, че закъсняват

плащанията, които трябва да се изплащат от държавния бюджет и виждате, че сме затрупани с такива писма, защото тези плащания са закъснели, но има проблеми и със събирането на общинските изборителни комисии не само заради ниското възнаграждение, а и заради нередовното плащане.

Поради това аз подкрепям предложението на колегата Емануил Христов да се даде едно възнаграждение дори и в рамките на 360 лв. еднократно на председателя и пропорционално за другите членове, както сме го приели, или пък да бъде месечно възнаграждението. Нека да го обмислим.

Колеги, ще апелирам към вас да преразгледаме решението си за възнагражденията на общинските изборителни комисии, защото ние по този начин си залагаме проблеми в работата. В край на краищата всеки полага труд, за да получи възнаграждение срещу това. И когато възнаграждението е неадекватно, естествено, че резултатите и качеството на труда са занижени.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз съм съгласен с госпожа Сапунджиева по принцип, съгласен съм и с колегата Христов по принцип.

Само още един аргумент искам да изтъкна в подкрепа на техните становища.

Колеги, вие си спомняте, че когато определяме възнаграждения на членовете на секционните или районните изборителни и общинските изборителни комисии, ние се ръководим от един основен принцип – бюджета. Това нещо беше и водещият аргумент, когато постановихме решението, с което определихме месечно възнаграждението във Варна. Когато бюджетът съответно е

предвидил достатъчни размери, аз не виждам какво имаме да коментираме.

Така че ви предлагам в конкретния случай да подкрепим предложението и да определим по-високо възнаграждение, защото видимо от това, което ни е изпратено по преписката, в план-сметката са предвидени достатъчно средства, които могат да понесат това възнаграждение.

Иначе споделям изцяло аргументите и на колегата Христов, и на колегата Сапунджиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари? Ще подложа на гласуване предложението по принцип.

Чухте предложението от господин Емануил Христов. Имате ли други коментари по него или да го подложа на гласуване като принципна позиция, за да може да изготви проект за решение относно възнагражденията.?

Ако нямате други коментари, моля, гласувайте направеното от господин Христов предложение по принцип, за да може да се изготви конкретен проект за решение.

Гласували общо 12 членове на ЦИК: за 8, против 4.

Предложението се приема.

Има решение. Господин Христов ще изготви проект за решение, който ще ни докладва.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в днешния сайт на последните две места има два списъка – на единия пише „Списък на висши учебни заведения и т.н., списък на регистрираните наблюдатели.

Това са два списъка, които ги изготвихме съвместно с господин Владимир Христов. Ако си спомняте, когато разпределяхме бюлетина, казахме че искаме да дадем от проектите които остават в Централната избирателна комисия, на

неправителствените организации, с които сме работили, и на учебните заведения, в които има юридически факултети за библиотеките.

В тази връзка именно са изготвени тези два списъка, като специално списъка за регистрираните наблюдатели ако искате, да го коментираме. Тук сме включени неправителствените организации, които са регистрирали при нас наблюдатели. Ние не с всички други сме работили освен с регистрацията и не знам дали заслужава на абсолютно всички да дадем съответно бюлетини. Но в края на краищата те като бройка бяха 18 бройки, а другите – в учебните заведения са съответно 14 бройки.

Така че аз мисля, че в крайна сметка е възможно от бройките, които имаме в Централната изборителна комисия, мисля, че бяха 82 с меки корици и 85 с твърди корици, наистина по тези списъци тук са записани адресите за кореспонденция и лицата за контакти съответно, ако вземем решение, да предоставим по едни брой бюлетини на тези лица, да упълномощим администрацията да се свържа съответно с лицата за контакти и да бъде решено как ще бъдат получени – с колетна пратка, а тези, които са от София, могат да минат да си ги получат оттук.

Затова предлагам на вашето внимание следното. Има 14 юридически факултета и 19 неправителствени организации. Ако има и други, да ги допълните, нямам нищо против.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли едно уточнение само, колеги? Това, което се нарича списък на висши учебни заведения, по същество съставлява деветте юридически факултета, изброени подред, Академията на МВР, която също има юридически дисциплини и четири института на Българската академия на науката, които са с направление „Човек и общество”. Това съставлява списъкът. Тоест, той не е само и изцяло висше учебни заведения, а в него има и четири изследователски института.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Калинов, заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да гласуваме допълнителното разпределение на бройки от бюлетина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го подложа на гласуване. Моля, гласувайте предложението за допълнително разпределение на съответните бройки бюлетин за изборите за народни представители,

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против - няма.

Имаме решение.

12. Молба от председателя на ОИК – Своге, Галина Стоянова за освобождаване от длъжност

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще продължа, имам още няколко материала да ви докладвам.

Колеги, с днешната поща пристигна една молба от лицето Галина Иванова Стоянова, която в момента е председател на Общинската избирателна комисия – Своге, Софийска област, с молба да бъде освободена по нейно желание. Тя е записала чл. 25, ал. 1, т. 1, което точно това означава.

Но от нея е пристигнала само молбата. Има два варианта. Единият вариант е на база на нейната молба да я освободим като председател и член на общинската комисия и, както сме правили и друг път, да образуваме съответно – мисля, че в случая е Политическа партия ГЕРБ, за да не може упълномощено лице да направи предложение за това място.

Това е единият вариант. Аз съм подготвил проект за решение за този вариант, но имам и друг вариант – предварително да

уведомим упълномощеното лице чрез нашите представители, които отговарят за Софийска област, да направят предложение. Тогава с едно решение да направим замяната в Общинската изборителна комисия.

Честно казано, аз не мога да ви предложа кой от двата варианта да изберем. Мога само да ви кажа, че в момента Общинската изборителна комисия не е ангажирана с никакъв частичен избор за да се налага спешно промяната. Но, така или иначе, искам да си кажете Вашето мнение. Ако кажете веднага да я освободим и да напишем писмо, ще го направя.

Само за сведение да ви кажа, вие си спомняте, че за Своге няколко пъти сме разглеждали въпроса, писали сме и писма. Има редица противоречия, в които се намесихме и ние.

Лично моето мнение е, че е напълно възможно в момента да изпълним желанието на сегашния председател на ОИК – Своге, и да я освободим, а предполагам, че в най-кратко време ще получим предложение, за да изберем нов председател. Още повече ви казах, че в ОИК – Своге, в момента не тече никаква процедура по частичен избор. Така че няма нещо спешно, което да налага забавяне на тази процедура.

Колеги, причините са ви известни. Ако си спомняте, имаше сигнал против председателката, станаха доста неприятни ситуации там и вероятно в тази връзка госпожа Стоянова си подава молбата. Ние сме реагирани по този случай. Наистина моето мнение е да я освободим. Подготвил съм решението. Да го вземем, а предполагам, че максимум до една седмица сигурно ще получим предложение за нов председател. Няма проблем да се спъне работата на ОИК – Своге.

Проектът за решение е следният:

„ОТНОСНО: промяна в състава на ОИК – Своге, Софийска област

Постъпила е молба с вх. № 599/03.07.2013 г. от Галина Иванова Стоянова – председател на ОИК – Своге, Софийска област, да бъде освободена като председател и член на ОИК – Своге, по свое желание (чл. 25, ал. 1, т. 1).

На основание чл. 26, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като председател и член на ОИК – Своге, Софийска област, Галина Иванова Стоянова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Както виждате, проектът за решение е съвсем кратък.

Тя иска да излезе изобщо от комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Става въпрос, че председателят на Общинската избирателна комисия иска да бъде освободен изобщо от състава на комисията. Ще го обективираме в проекта. Отпада „и член”, освобождаваме я като председател, което предполага освобождаване изобщо.

Моля, гласувайте проекта за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 14, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2734-ПВР/МИ.

14. Имейл от ПП „Другата България” – искане на формулата за определяне на мандатите в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По електронната поща днес с вх. № 2115 е получен e-mail със съвсем кратко съдържание от уважавания от нас господин Божидар Томалевски, председател на ПШ „Другата България”.

То е кратко и ще ви го прочета:

„Уважаема госпожо Медарова,

Моля да ни предоставите формулата за преразпределяне на гласовете от парламентарните избори, произведени през май 2013 г. Във връзка с обсъждането и дебатите за изработване на нов Изборен кодекс, тази информация е от изключително обществено значение.

Искрено се надявам да уважите молбата ми, още повече че след изборите няма основания за опасения от хакерски намеси по темата.

Благодаря предварително.”

С две думи, виждам господин Калинов се усмихва. Той иска формулата. Това не става по формула, това си е цяла методика. Второ, той явно не иска формулата, иска програмния продукт.

Аз все пак ви предлагам да уведомим господин Томалевски, тъй като в писмото е записано, че той иска формулата за преразпределяне на гласовете, да му кажем, че гласовете се разпределят съгласно методика, утвърдена от ЦИК с решение еди-кое си, публикувано в „Държавен вестник“ № еди-кой си.

Смятам към този момент това да бъде отговорът. Ако сте съгласни, може да ме упълномощите да му отговоря пак по електронната поща, тъй като неговото запитване е по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против - няма.

Предложението на господин Христов се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще ви докладвам едно последно писмо, за което ще ни трябват допълнително проверки. Съжалявам, че господин Паскал Бояджийски излезе оттук.

По e-mail е изпратено едно писмо до госпожа Медарова и е изпратено от БТВ Медия груп от Венелина Гочева, управител. Писмото е кратко, пише:

„Уважаеми дами и господа, агенцията, която вашето ведомство използва за публикуване на рекламни материали във вестниците „24 часа“, „Труд“ и „България днес“ ни дължи пари за извършената услуга в нашите издания.

Моля да ни отговорите дали сте превели суми по предназначение и, ако ли не, молим да ни информирате в какъв срок ще бъде извършено това.

Вярвам, че сътрудничеството ни ще продължи и занапред.

Поздрави: Венелина Гочева.”

В това писмо нищо не пише за какво става въпрос.

Когато сме обявявали конкурси, сме публикували обяви там. Дали са платени или не, не зная. Но във всеки случай благодарение на госпожа Красимира Манолова съм получил две фактури. Едната е с дата 18 март. Това явно е фактурата, когато обявявахме конкурса за преброител. Сумата от 360 лв. с ДДС е платена, има съответните подписи и печати. Другата фактура е от 21 март и е може би във връзка с клиповете. Не мога да ви кажа, вие по-добре ще си спомните според датите, която също е изплатена. Освен това имаме и извлечения на платежни документи за периода 03.04 – 25.04. 2013 г. Тоест, това е извлечение между 3 и 25 април за направените плащания.

Така че имаме съответно документи, с които сме превели сумите, но за съжаление госпожа Венелина Гочева не ни пише за кои номера фактури става дума и за какво точно.

Предлагам да възложим на главния счетоводител да се свърже, за да разбере за кои суми става въпрос.

Дайте и вие някакво предложение. Аз ви съобщавам това, което е написано тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: След като се твърди, че „Труд” и „24 часа” дължат пари на БТВ и от нас се иска да кажем дали сме платили, това е с оглед да бъдем задължени като трета задължена страна и да бъдат блокирани сметките, за да може задължението, което ние имаме към в „Труд” и в „24 часа”, да бъде изплатено.

Ние нали сме платили на „Труд” и на „24 часа” за обявите?

Отговаряме, че сме платили и това е. Какви повече справки да правим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предлагам да ѝ отговорим, че към настоящия момент нямаме неразплатени задължения към тази страна – аз се опитвам да я идентифицирам по фактурите, тъй като госпожа Гочева в писмото си не е написала за какво става въпрос.

Според мен става дума за медия, която явно е посредникът, който урежда нашите публикации. Така че ви предлагам с това да отговорим – че нямаме неразплатени задължения към тази страна.

Госпожа Гочева няма как да посочи номера и фактури, госпожо председател, които ние сме издали. Това няма как да стане. Тя пита дали сме превели суми по предназначение, „ако ли не, молим да ни информирате в какъв срок ще бъде извършено”.

Отговорът ни е, че сме превели сумите с еди-кои си фактури и нямаме други неразплатени. Това ни е отговорът. Права е госпожа Сапунджиева. Този въпрос е във връзка именно със запориране на

сметки или търсене на някакви други способи на изпълнение евентуално задълженията от трето лице, което сме ние.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Освен всичко, няма и техническа възможност те да извършват определена услуга по публикуване на съответни обяви, която ние да не сме заплатили, защото те изискват предварително плащане. Досега всичко, което ние сме имали като договорни отношения с тях, ние сме извършвали плащането предварително и това е било условие, което са поставили, за да могат да бъдат публикувани съответните текстове.

Така че аз поне не съм запозната с публикуване на нещо, което впоследствие да бъде заплатено. Всяка тяхна услуга изисква предварително плащане.

Така че аз все пак предлагам, ако те имат факти, на които се позовават, да ни уведомят. Ако запитването е общо, тогава ние ще им отговорим.

Моля, гласувайте предложението такъв отговор да бъде изпратен.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 14, против - няма.

Предложението се приема.

Благодаря Ви, господин Христов.

Връщаме се към становищата, които вече са качени в мрежата.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам госпожо председател освен това становище, тук погледнах специално това, което сме написали по отношение на предложенията на Министерството на външните работи за измененията в Изборния кодекс, част от тях са възприети.

Но аз предлагам да поставим като проблем пред Временната комисия липсата на регламентация в Изборния кодекс по отношение на заявленията за гласуване в чужбина. Тоест, общата

регламентация, а не детайлната. Това дава възможност да се разпишат отделно правомощията на Министерството на външните работи, тъй като, ако си спомняте, имахме 10 400 – аз лично ги сметнах – 10 431 мисля, че бяха и ако греша, то е в единиците – над 10 400 бяха заявленията, които по неизвестно какви критерии Министерството на външните работи обяви за невалидни и в резултат на тези обявени за невалидни по неясни критерии от Министерството на външните работи заявления се разкриха по-малък брой секции в чужбина, което доведе до това, че в разкритите секции гласуваха повече хора и сега, точно на това основание, изборите за народни представители се оспорват пред Конституционния съд.

Затова предлагам, а ако комисията не го възприеме, аз утре в лично качество ще поставя този въпрос пред Временната комисия. Да се направи подробна и детайлна регламентация по отношение на това как Министерството на външните работи администрира заявленията и критерии кога приема едно заявление за валидно, а друго – не.

Също така големият спор, който ние водихме тук и който доведе до големи проблеми и бяхме атакувани с множество писма от гражданите извън България, желаещи да гласуват, колко заявления може да съдържа една пощенска или куриерска пратка.

Това трябва да се регламентира в Изборния кодекс, за да има яснота и да не се създават проблеми в Централната избирателна комисия в отношенията ни с Министерството на външните работи и най-вече избирателите да не страдат от това.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз Ви благодаря.

Всъщност ние трябва да преценим принципния подход, който ще приемем. Аз първо ще ви помоля да си припомните становищата. Естествено, че те са били актуални към съответната дата, към която

сме ги изготвяли и изпращали и, като ги предоставим, ако преценим да ги предоставим, това нещо ще бъде отчетено. Ще поясним, че към съответния период са били актуални, а те са и преди измененията на Изборния кодекс, преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс.

Така че ясно е кои наши предложения са възприети, кои – не. Оттук нататък, ако преценим, ако мислите, че можем да успеем да формираме сега една обща позиция, в която да посочим конкретни теми, които считаме, че са били проблемни, ако вече имаме конкретни предложения, около които можем да се обединим – също. Ако не успеем вече, разбира се, че всеки има право и може да заяви какво счита и сам за себе си е оценил като проблем.

Въпросът е да преценим дали с обща позиция в допълнение към тези становища ще успеем да излезем или не.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Тъй като ад хок сега възникват проблемите, иначе по принцип по-голямата част от нещата, които ние тук сме предложили, не са приети. Много малка част от направените предложения в становището, което имаме, са възприети.

Аз апелирам към колегите да помислим по въпроса за регламентацията на изборителните комисии, на Централната изборителна комисия и нейната администрация. Считам записът в Изборния кодекс, че по отношение на администрацията на Централната изборителна комисия се прилага Законът за държавната администрация, което е изключително неудачен този запис в Изборния кодекс, тъй като считам, че, първо, Централната изборителна комисия е орган, който не е част от изпълнителната власт, не е от администрацията и няма как да бъде така. Законът за държавната администрация се отнася за администрацията на изпълнителната власт и няма как администрацията, която обслужва

Централната изборителна комисия, която е орган, който не е част от изпълнителната власт, да се подчинява на Закона за държавната администрация. Виждате колко проблеми имаме ние да структурираме тази администрация по този начин.

Апелирам към колегите да помислят и, ако се съгласят, да поискаме този запис да отпадне по отношение на администрацията и да се даде възможност това да се урежда в правилника на Централната изборителна комисия, за да има по-голяма гъвкавост.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре е да се облекчават нещата и работата на Централната изборителна комисия. Но аз не мога да си представя. Тя, ако ще бъде администрация, трябва да се движи по Закона за администрацията. Иначе няма да е администрация въобще. Така считам поне аз сега, защото по логиката, че не е част от изпълнителната власт и за нея не трябва да се прилага Законът за администрацията, то тогава не трябва да се прилагат от нея и примерно различни наредби за документооборот, абсолютно нищо. Тя ще бъде една администрацията, която ще бъде суигенерис, както така е модерно да се изразяват определени юристи.

Не знам доколко би било удачно това. Иначе всеки е свободен да си направи каквито предложения желае, разбира се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да уточня нещо. Както винаги, проблемът е пак в езиковите уточнения. Какво съдържание внася единият говорещ в „администрация“, какво внася другият говорещ, нищо че има родово понятие. Конкретното съдържание за конкретния случай е различно.

Няма да влизам в тази дискусия. Само бих казал, че Висшият съдебен съвет има администрацията, но тя не е по Закона за

администрацията. Пак има администрация, пак правилникът и е непубликуван, пак се използва думичката „администрация”, само че за тази администрация на съдебния орган не се прилага Законът за администрацията, който правилно беше посочено, че законът визира само органите на изпълнителната власт.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз също не влизам в дискусия. Просто госпожа Сапунджиева изрази своето становище, а също изразих моето становище. Колега Чаушев, аз не виждам някаква дискусия. Това, че Вие считате, че има такава, няма как да повлияе въобще на моето становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви докладвах, че поканата е за работна група, която да се проведе утре в 15,00 ч. Също си позволих в разговора да кажа, че за този кратък период от време едва ли ние ще успеем да формираме актуално становище, което да можем да предоставим утре като официална позиция на Централната избирателна комисия, в което според мен няма нищо нередно или странно, защото най-малкото не може спонтанно да се реагира по такива важни въпроси.

Разбира се, базирайки се на опита от изборите, които сме произвели и това, което сме констатирани в нашите становища и сме ги приели, ви моля като начало да погледнете това, което сме депозирали като официални становища, да преценим дали ще ги предоставим със съответната уговорка, разбира се, че част от тях може би вече няма да са актуални и дали имаме някакъв въпрос, някаква обща тема, около която можем сега да се обединим, че можем да поставим. Ако не, както казах, разбира се, всеки е свободен да изрази собственото си становище.

Освен това, ние можем просто да чуем какво ще ни бъде пък било поставено като въпроси, било направено като предложение от ответната страна. Така че не е целта на това обсъждане сега, в момента да формираме определено становище, а просто ви

докладвах поканата. Тя днес е отправена, днес постъпи, утре е заседанието. Едва ли то ще бъде последното заседание, едва ли с това се преклудира възможността да даваме становища.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз мисля, след като имах възможността да наблюдавам този форум на Временната комисия за изработване на нов Изборен кодекс, че едно от нещата, около които можем да се обединим и които биха били изслушани от този форум, от Временната комисия, да се помисли за изчистване на процедурата за гласуване на българските граждани в чужбина, като се започне от подаването на заявления, ролята на Централната изборителна комисия в този процес, ролята на Министерството на външните работи. Това действително може да бъде обединяващ момент, който Централната изборителна комисия може да представи, без да има какъвто и да е конфронтационен момент между всички членове на комисията, тъй като е ясно, че ние изпитваме сериозни затруднения при прилагането на Изборния кодекс, що се отнася до гласуването в чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ето, аз например веднага набелязвам, че точно това, което, колега Караджов, казвате, със сигурност ще се превърне в конфликтна точка в нашата комисия. Аз например не бях съгласен с половината от нещата, които поддържахте Вие по време на кампания.

Така че с какво единно становище ще излезем, като само аз и Вие можем да се караме поне два часа на всяка дума, която ще напишем.

Така че ви предлагам, колеги, да постъпим разумно и, както Вие изначално предложихте, да обмислим това становище и да го обмислим в две посоки. Първо, да обмислим групите проблеми, с

които ще работим. Може и тази група проблеми естествено, на която колежата Караджов наблегна, но има няколко групи проблеми, като ви предлагам отново в новия парламент, ако си спомняте, онова наше становище по отношение на новите и частични избори, което мисля, че госпожа Сидерова накрая компилира и още други такива неща, които имат чисто технически характер, да бъдат с предимство.

Но ви предлагам да обмислим и на следващото или на последващото заседание да седнем и като групи проблеми да ги формулираме. На първо място – чисто техническите проблеми, които ни тормозят. Част от тях са изброени в тези редове, които пред нас стоят. Това, което госпожа Сидерова компилира по чл. 280, също са чисто технически проблеми, които можем да прибавим. След като приключим с техническите проблеми, чак тогава да разсъждаваме за облекчаване на редове и условия за ползване и упражняване на разни субективни права, които имат по-скоро политически привкус, тъй като все пак ние няма да сме автори на този кодекс, а, ако ни поканят като комисия, можем да дадем становище по техническото изпълнение на една или друга норма.

Ако някой от нас бъде поканен в личното му качество да съветва един или друг народен представител или цялата комисия, той тогава може да си предлага с пълна свобода всякакви текстове, да коментира всякакви възможности, които имат чисто политическа окраска.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски искаше думата. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нека само накратко да кажа, че това, което мен ме притеснява и си мисля, че е проблем и, че работата ни ще бъде по-сложна, това е въпросът, че се прави наистина нов кодекс. Това е идеята. А ние становищата, които сме давали и това, което поне се очаква от нас, е да дадем становище по този кодекс, който действаше досега, който беше действащо право.

Тоест, ако някой прави нов кодекс, той ще направи нови норми и тези нови норми очевидно не трябва да са съобразени с нормите на този Изборен кодекс, защото тогава няма да има нужда от нов кодекс. Тоест, обществените отношения ще се уреждат по някакъв друг начин, които са уредени с този кодекс вече. Това според мен наистина ще направи нашата задача още по-сложна. Затова едва ли от днес за утре ще можем да дадем някакво обосновано становище. Иначе всеки от нас по този кодекс, който сме прилагали досега, има виждане, може да обсъжда. Ето, например последната разпоредба за парламентарно представени партии, която изглеждаше безпроблемна, се оказва проблемна. Защото в състоянието, в което се оказахме – без парламент и при насрочени избори – се оказва, че някак си тази норма не е точно много безпроблемна, макар че се намира в § 1, където се обясняват все пак термините.

Така че по-сложно е според мен да дадеш становище, за нещо, което не знаеш, не си го виждал, отколкото за нещо, което си прилагал. Ето, примерно ние сме прилагали този кодекс, можем да кажем: тази дума тук доведе до различни тълкувания. Госпожа Сапунджиева казва: ето, тук този ред също така ни обърка. Господин Владимир Христов казва нещо, Венцислав Караджов ще каже друго.

Това ме притеснява. Иначе се присъединявам към мнението на колегите, че наистина трябва да обмислим и в тази светлина въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Неслучайно затова помолих за няколко дни да обмислим какво искаме да направим. Виждането, което в момента преобладава, е тази временна комисия да изработи нов изборен кодекс.

Но като член на Централната изборителна комисия, понеже ние имаме и опит в прилагането на вече съществуващия Изборен кодекс, бих формулирал едни предложения от името на Централната изборителна комисия по следния начин: принципни проблеми, с които сме се сблъскали, при които принципни проблеми всеки един изборен кодекс би трябвало да намери решение на тях, и технически проблеми в случай, че се подходи към поправка на сега съществуващия Изборен кодекс.

Така че от моя гледна точка това трябва да е становището на Централната изборителна комисия и вече Временната комисия ще прецени кои от тези предложения би възприела. Ако тръгнем към изработване на нов изборен кодекс, естествено би обърнала внимание на принципните проблеми, които ние сме констатирани и предложението да бъдат формулирани по съответния начин, изхождайки от нашия опит на членове на Централната изборителна комисия и, ако се спре на поправка на съществуващия Изборен кодекс, да има предвид следните технически проблеми при неговото прилагане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз присъствах, когато председателката в работната група представи тази покана, която е представила пред вас, тъй като аз бях извън залата.

Мисля, че в момента ние сме поканени точно да си кажем становището какви неудачи или добри страни има Изборният кодекс. На това заседание ние не можем да отидем със становище на Централната изборителна комисия, тъй като трябва тук да си го приемем така, както приехме и предишното становище и това е удачно. Можем да се ангажираме във възможно най-кратък срок, без да го фиксираме, да предоставим на Народното събрание своите виждания по действащия Изборен кодекс и нормите му.

Но мисля, че бих казала на членове на комисията няколко теми, по които ние имаме приблизително еднакво становище поне по начина, по който тук сме тълкували нормите в залата.

Ние всички считам, че и към този момент частичните избори остават от към гледна точка на срокове недокрай уредени. Ние всички считаме, че с промените, които се направиха през м. февруари в Изборния кодекс, за съжаление сроковете за различните действия на районните избирателни комисии, останаха нестиковани и за едно действие в различни текстове има дадени различни срокове. Знаете за 35-дневния, 32-дневния срок за регистрациите. За извършване на една и съща дейност, каквато е регистрацията на кандидати на политическите субекти – партии и коалиции и за регистрацията на независими кандидати, има дадени различни срокове. Това можем само като примери да го посочим, които донякъде водят и до неравнопоставеност в изборния процес.

Мисля, че всички сме на единно становище, че въпросите по организационно-техническата подготовка на изборите, разпределението на функциите и отговорностите на администрацията и на изпълнителната власт във всичките ѝ нива, на която е възложена организационно-техническата подготовка съвместно с избирателните комисии, не са изобщо разписани в Изборния кодекс и на последните избори се породиха неясноти, без никаква конкретика. Проявиха се тези неясноти, в интерес на истината, и наблюдателите, ако си спомняте, ни поставиха този въпрос – какво означава. Тоест, в тази част според нас нормите се нуждаят от доработка. Задължителна доработка, стиковане на сроковете и еднакви правила там, където са се проявили различия.

Мисля, че само с общи приказки можем да кажем, че според нас въведените нови изисквания, допълнителни изисквания към вписване на различни неща в различни списъци, към вписване на нова категория данни в протоколите на секционните избирателни

комисии, които не представляват избран резултат, не могат да го контролират, а само може да затруднят работата на СИК и изкуствено да създадат условия за незаконосъобразност на изборите. Там смятаме, че трябва внимателно да се прегледат тези норми – нормите по действителност и недействителност на бюлетините и какви данни се вписват в тази връзка в протоколите, защото знаете тук каква трудност ние намерихме по това как точно да опишем различните видове недействителни бюлетини в протоколите.

Толкова и да кажем, че се ангажираме в кратки срокове, без да кажем точно какви – извинявайте, повтарям се, да дадем малко по-подробно становище.

Но нашето становище аз предполагам, че ще бъде в тази светлина – по-общата, там, където нямаме спорове. Не говоря за спорове, а говоря за различни виждания и становища на членовете на комисията. Ние много, без да искаме, преекспонираме думата „спор“ и й създаваме и малко различни впечатления у хората за нас.

На утрешното заседание от името на комисията аз ви предлагам ето такива опорни точки да бъдат съобщени, разбира се, и по-подробна и прецизна, без, господин Владимир Христов, да казваме в каква насока се прави регламентация на произвеждането на изборите в чужбина по някои от правилата. Да се прегледат отново внимателно, без никакви точни препоръки или изводи в настоящия момент. Когато тук със становище нещо приемем, тогава в писмен вид да го пратим.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз възприемам това, което госпожа Сидерова каза.

Бих ви помолила, ако възприемем това нещо, да направим следното. Да определим няколко члена на комисията, които да маркират, както казахме, проблемите, без да ги конкретизират като решение, примерно, както казахме за гласуването извън страната, за

сроковете за частични или нови избори, за организацията в работата на изборните комисии – примерно казваме, организационно техническата подготовка, взаимодействията ни с Министерския съвет, примерно като проблематика.

Може би господин Христов, госпожа Сапунджиева съответно вече ще преценят какво, тъй като взеха думата. Може би господин Емануил Христов или господин Красимир Калинов, който от тях има възможност или желание да постави като проблем въпросите, които с методиката имахме, ако счита, че има проблем. Ако считат, че няма проблем, пък да кажат, че нямаше проблеми. В смисъл, да се изрази някакво становище. Пак казвам, ако преценим.

Но да решим сега и да продължаваме нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хубаво е някой от математиците да дойде в групата, още повече, че тези обсъждания, които се провеждаха публично с участие на гражданското общество, образно казано, с представители на гражданското общество, има една тенденция и немалко групички от тях предлагат методиката да стане част от Изборния кодекс. Никога не е било това нещо.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не съм съгласен с Вас. България прави модерни избори от края на 19-ти век, поне законодателството ни е било модерно към онзи момент на развитие на изборното законодателство и методиките за претворяването на гласове в мандати са се намирали в законодателството, след като сме възприели пропорционалната система и сме направили експериментите в 1912 г. и 1914 г.

Тази информация градските организации са я получили от немалкото книги на повечето специалисти, които участваха в

дискусиите, настояват за записване на методиката в закона именно както е било – да се записва методиката в закона. Така че нещичко започва от нашата Централната изборителна комисия или от 1989 г. Пак казвам, историята на България е повече от 1300 години, а конституционната история е на около 150 може би вече ще станат години.

Така че да не бързаеме със заключенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да приключим с този въпрос. Първият ми въпрос е: становищата, които ние сме изготвили, както казах, част от тях не са актуални, а в останалата си част са, които са във вътрешната мрежа, дали ще бъдат предоставени?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Част от тях не са актуални, но ние предлагаме те да ги прегледат и да ги имат предвид при изработването на новите норми или при промяната, каквото се реши.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това са следните официални становища, може ли да ви ги припомним.

Първото е до 41 Народно събрание относно частичните избори. То е по повод изготвяне хронограмата за насрочения на 13 май 2012 г. частичен избор за кмет на община Съединение и е до, както казах, 41-то Народно събрание. Това е едното становище.

Ако искате, едно по едно да ги гласуваме, ако имате възражения? Ще ви кажа и останалите. Това е едното.

Другото е становище за промени. То е до госпожа Цеца Цачева, председател на Народното събрание, и е от 12 февруари 2013 г. по предложенията за промени в Изборния кодекс. Касае, разбира се, Централната изборителна комисия, администрацията, но касае примерно изготвянето на ксерокопия, възнаграждения – част от въпросите според мен също са актуални. Това е второто становище.

Другото становище е от 31 юли 2012 г., пак е адресирано до госпожа Цачева. Предлага на 41 Народно събрание пак по повод законопроектите за изменение и допълнение на Изборния кодекс. Те са на първо четене.

Следващото становище е до министър-председателя тогава на Република България към момента на изготвяне на становището. То е адресирано до председателя на Комисията по правни въпроси и до министъра на външните работи относно становище по доклада на Министерството на външните работи от произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент.

Това са официалните становища. Ние сме ги и изпратили до съответните органи. Така че аз не виждам пречка да ги предоставим, както госпожа Сидерова каза и както аз в началото ви предложих, с уговорката, че в определени техни части те вече може би няма да са актуални.

Това, което също е във вътрешната мрежа, ако си спомняте, ние по повод на очакваната от нас среща, която не се състоя, с Комисията по правни въпроси във връзка с предложенията за промени в Изборния кодекс, които впоследствие бяха обективирани в Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс, част от колегите – дали господин Христов, господин Чаушев и господин Бояджийски, не помня вече кой точно – но една работна група изготви едно становище по тези въпроси, което ние официално не сме изпращали, но приехме с решение на комисията.

Сега единствено по това въпроси, които да бъдат засегнати на срещата между ЦИК и Комисията по правни въпроси, може би да прегледаме това становище и да преценим дали и него да не изпратим. То също е качено във вътрешната мрежа от днешното заседание.

Аз ви предлагам да вземем решение, ако се съгласите, да упълномощим госпожа Сидерова, госпожа Сапунджиева, господин

Владимир Христов и господин Калинов да изложат в синтезиран вид проблеми, които ние сме имали при произвеждането на съответните видове избори просто като проблематика, без да влизаме в конкретика, без да се излагат становища – едни или други – по същество. Просто да се определят общи проблеми. Ние всички знаем кои са общите проблеми и дори не мисля, че е необходимо да ги конкретизираме. Всеки според мен е достатъчно е отговорно, ако вземем такова решение, ще представи общото становище на комисията по проблемните въпроси. А проблемни са въпросите, по които има различни становища на комисията и те са до такава степен различни, че не може да формираме при вземането на решения по тях изискуемото мнозинство или много трудно се формира такова, което да е на едно и също мнение.

Така че сега, моля ви, вземете становище по това мое предложение. Поправете ме, ако нещо считате, че следва да бъде променено или някой, ако възразява или иска нещо да допълни, промени или каквото там прецените, ако искате, на части можем да го гласуваме. Аз не намирам смисъл, затова ви го правя общо, и да решим въпроса.

Ако някой друг, разбира се, също счита, че може да формулира определени проблеми, да вземе думата.

Колеги, тогава ще подложам на гласуване моето предложение.

От тези колеги, които предложих, някой има ли невъзможност да присъства утре в 15,00 ч. в зала „Запад“ в сградата на Народното събрание, когато е срещата? Информацията, с която разполагам, е от поканата, която ни беше изпратена.

Приемам, че тези колеги, които посочих, нямате възражения. Предлагам да гласуваме това мое предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 17члена на ЦИК: за 17 против - няма.

Предложението се приема.

Ще имаме ангажимента становищата да бъдат заверени с печата на ЦИК от администрацията и съответно предоставени по този начин.

Продължаваме с дневния ред.

18. Прекратяване мандата на Явор Гечев като народен представител и обявяване за избран на следващия от листата на Коалиция за България Пламен Христов Желязков.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, колеги. Току – що се получи с пощата писмо от Народното събрание. Ще ви го прочета, то е кратко:

„До председателя на Централната избирателна комисия
Уважаема госпожо Медарова,

Приложено Ви изпращам решение на Народното събрание, прието на 3 юли 2013 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Явор Илиев Гечев, 8 Многомандатен изборен район – Добрички.

Молим Ви Централната избирателна комисия да обяви за народен представител следващия кандидат от листата на Коалиция за България в 8 Многомандатен изборен район.

Прилагаме копие от решението.”

Аз съм подготвил един проект на решение. Не е качен във вътрешната мрежа и тъй като е кратък, ще ви моля да ме изслушате.

Проектът е следният:

„На 3 юли 2013 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Явор Илиев Гечев, избран от 08 (осми) многомандатен изборен район – Добрички, издигнат от КП „Коалиция за България” в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 272, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И :

Обявява за избран за народен представител в 08 (осми) многомандатен изборен район – Добрички, Пламен Христов Желязков, ЕГН ..., от листата на КП „Коалиция за България”.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

От списъка, който „Информационно обслужване“ АД ни е представил, следващият е третият поред, тъй като първият е Явор Гечев, вторият е Сияна Фудулова. Но те са обявени за народни представители. За избран се обявява третият – Пламен Христов Желязков. Явор Гечев е избран за заместник-министър по земеделието и храните.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение.

Ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 16 члена на ЦИК: за 16, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2735-НС.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в сайта е качено това, което бяхме гласували преди малко и за което ви казах, че ще изготвя решението. Това е за промяната във възнаграждението за местния референдум.

Ще ви моля да обърнете внимание, качено е в мрежата. Проектът е кратък, ще ви го прочета:

„ОТНОСНО: промяна на Решение № 2715 от 12.06.2013г. за възнаграждението на членовете на ОИК за произвеждане на местни референдуми в с. Върбовка, община Павликени и с. Димча, община Павликени, на 14 юли 2013 г.

На основание чл. 7, ал. 2 и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. ПРОМЕНЯ т.1 от Решение № 2715 от 12.06.2013г. за еднократното възнаграждение на членовете на ОИК - Павликени, област Велико Търново, за подготовка и произвеждане на местни референдуми в с. Върбовка и в с. Димча на 14 юли 2013 г., както следва:

Председател	360 лв.
Заместник-председател	300 лв.
Секретар	300 лв.
Член	200 лв.”

Както бяхме гласували преди това, възнагражденията са в удвоен размер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нали законодателната техника е: Изменя Решение еди-кое си в тази и тази му част.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви напомня, че когато гласувахме промяната на възнаграждението на ОИК – Варна, мисля, че цялата комисия се обедини, тъй като при Варна ние определихме месечно възнаграждение и мисля, че се обединихме около това оттук нататък всички общински избирателни комисии да получават месечно възнаграждение за изборите, които бъдат насрочвани оттук нататък.

Аз исках само да ви напомня.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са несравними неща с едни избори, макар и частични, и с провеждане на референдум, където ангажиментите по решенията по провеждане на референдума, по

приемане на образци на книжа за провеждане на референдума и други са изцяло върху раменете на общинските съвети, а не върху общинските избирателни комисии.

Общинските избирателни комисии ще решат какъв е образецът на бюлетината, техническият образец на бюлетината, с която ще се гласува на референдума. Това е цялата работа и ще назначат секционните избирателни комисии.

Съжалявам, че сега ще взема думата. Те са три секционни избирателни комисии в дадения случай и 360 лв. за назначаване на три секционни комисии и отпечатване на бюлетината и един изборен ден и два протокола, но извинявайте, след това ще дойдат референдуми в други общини, които нямат парични средства и ще се получи неравнопоставеност и ще ни „подгонят” по тези параграфи парекселанс.

Знам, че сме го гласували, но несравними са възнагражденията за частични избори с възнагражденията за референдум.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз затова предложих възнаграждението да е еднократно.

Промених проекта и той е в следния вид:

„Изменя Решение № 2715 от 12.06.2013 г. в частта му по т. 1 за еднократното възнаграждение.....” и текстът продължава нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението, коригирано от господин Емануил Христов.

Моля, гласувайте проекта за решение

Гласували 15 члена на ЦИК: за 10, против - 5.

Имаме решение.

Решението има № 2736.

21. Приемане работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. и освобождаване на банкова гаранция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в системата има проект за решение № 1196. Моля да му обърнете внимание:

„ОТНОСНО: приемане работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. и освобождаване на банкова гаранция

Във връзка с постъпило писмо вх. № 2114-НС от 30.06.2013 г. относно изпълнение на всички дейности по т. 1.1., изброени в т. 5.1.1. и 5.1.2. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. за компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите на СИК за резултатите от гласуването за народни представители на 12 май 2013 г. и издаване на Бюлетин с резултатите от изборите, в т.ч. на технически носител, във връзка с Решение № 2682-НС от 27 май 2013 г. на ЦИК и във връзка с приемо-предавателен протокол от 21.06.2013 г. между ЦИК и „Информационно обслужване“ АД, ведно с препис-извлечения от протоколи № 341 от 20.06.2013 г. и № 343 от 26 юни 2013 г. и на основание т. 6.4. от цитирания договор Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ПРИЕМА работата по т. 5.1.2. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. на изпълнителя „Информационно обслужване“ АД и предлага да се изплати предвиденото възнаграждение по т. 5.1.2. от договора.

ПРИЕМА окончателно работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор № 1-НС от 16.04.2013 г.

На основание т. 7.3. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. връща оригинала на банковата гаранция, издадена от Уни Кредит

Булбанк, изх. № 70/0863 от 12.04.2013 г. (961DG1131020403) за изпълнение на цитирания договор.”

В тази връзка ви предлагам да приемем работата по т. 1.2, което представлява бюлетина.

За сведение на всички, които искат да се информират, договорът е качен в понеделнишкото заседание във формат, който може да се чете.

Предлагам да приемем работата по т. 1.2 по договор № 1-НС от 16.04.2013 г. на изпълнителя – „Информационно обслужване“ АД, и предложение да се изплати предвиденото възнаграждение по т. 1.2 по същия договор. До приемем окончателно работата на изпълнителя по договора, цитиран в решението и на основание т. 7.3 от същия договор да върнем оригинала с банковата гаранция, издадена от Уни Кредит Булбанк със съответния изходящ номер, номера на банковата сметка, който касае изпълнение на цитирания договор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Маркова. Възражения, забележки?

Ако няма, моля, гласувайте проекта за решение относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор 1-НС от 16.04.2013 г. и освобождаване на банкова гаранция по същия договор.

Гласували 15 члена на ЦИК: за 15, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2737-НС

16. От „Сова 5” – искане за регистрация на нови анкетъори за II тур на частичния избор във Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Дюкенджијева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, с вх. № 603 от днешна дата – 03.07.2013 г., е получено писмо от изпълнителния директор на „Сова 5”. „Сова 5” е регистрирана като агенция за извършване на социологически проучвания в частичните избори за кмет на община Варна.

Получили сме писмо, с което ни молят да бъдат издадени нови удостоверения на нови анкетъори, тъй като някои от регистрираните вече като анкетъори нямат възможност да участват на втория тур. Съответно към писмото е приложен списък и удостоверения за анкетъори.

Всъщност аз лично ви предлагам с протоколно решение да издадем новите удостоверения на новите анкетъори на агенция „Сова 5”, която е регистрирана с наше Решение № 2722 от 20.06.2013 г. като агенция, която ще извършва социологически проучвания в частичния избор за кмет на община Варна, в случая за втория тур за кмет на 07.07.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада и предложението.

Ако нямате възражения, моля, гласувайте.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 13, против - няма.

Решението се приема.

7. От „Прозрачност без граници” – покана за участие във форум „Прозрачност и почтеност в изборния процес”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, получили сме покана от Асоциация „Прозрачност без граници” с приложена програма, която реализира инициатива, финансирана от Фондация „Америка за България” относно извършения граждански мониторинг на изборния процес и

отчита прозрачността и почтеността на участниците в изборния процес, основни констатации, изводи по наблюдението на парламентарните избори, ефективността на институциите, ангажирани в подготовката и провеждането на нови избори и оценка на инструмента „пътна карта”, която те са изготвили, и индекса за прозрачност при финансирането на парламентарните избори през 2013 г.

Организираният от тях форум в хотел „Шератон”, зала „Сердика” започва от 9,30 ч. сутринта.

Аз ви предлагам, колеги, който има желание, да се заяви за участие в този форум и да го утвърдим с наше протоколно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте за поканата. Аз предлагам господин Караджов да бъде изпратен като представител на Централната изборителна комисия. Разбира се, ако още някой желае да присъства, моля да се заяви.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 члена на ЦИК: за 14, против - няма.

Предложението се приема.

9. Писмо от Никола Азаманов – искане за среща с членовете на ЦИК за представяне на проект за промяна на правилата на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Троянов, да докладвате.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, до ЦИК е постъпило едно писмо с предложение за лична среща от български изборител. Това е 74-годишният Никола Славчев Азаманов от гр. Пловдив, който желае да сподели с Централната изборителна комисия своите идеи и своите предложения за промени в изборното ни законодателство.

За да не ви чета цялото писмо, в него всъщност няма конкретни предложения, но той иска, за да бъдем делови, нашата

институционална компетентност и отговорност и да определим насрочването на среща с членовете на комисията, където да се представи писмено и в диалог разясняване на неговия проект за промяна на правилата за гласуване.

Предлагам ви да изпратим едно любезно писмо до подателя – господин Азманов:

„Централната избирателна комисия получи Вашето писмо с покана за среща и представяне на проекта Ви за промяна на правилата за гласуване.

Измененията в изборното законодателство не се осъществяват от ЦИК, а от Народното събрание, към което Ви препоръчваме да отправите отново Вашите предложения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Моля, гласувайте така предложението за отговор.

Гласували 16 члена на ЦИК: за 16, против - няма.

Предложението за отговор се приема.

24. Възнаграждения на ОИК – София-град.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Троянов, за следващия Ви доклад.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Една съвсем кратка справка, ако ми позволите, за проведените заседания и дежурства на Общинската избирателна комисия – София – град, Те са предявили искания за заплащане на 3 заседания и едно дежурство.

На две от заседанията – на 21 май и на 28 май 2013 г. те са извършили промени в състава на членовете на Общинския съвет, съответно заседанията са с правно основание по чл. 277 от Изборния кодекс и предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

При първоначалната си справка те бяха допуснали една грешка, която след корекция отстраниха. Затова така по-късно ви докладвам тази справка.

Заседанието от 10.06.2013 г. е проведено въз основа на искане на кмета на район „Подуяне“ за преместване в друго помещение на изборните книжа от произведените на 23 ноември 2011 г. местни избори поради обособяване и ремонтиране на ново помещение за съхраняване на изборните книжа и материали на сутеренния етаж на сградата на общината.

Предлагам ви това заседание също да бъде изплатено, но този път от общинския бюджет, доколкото основанието за неговото провеждане е именно инициатирано от местните органи на власт. А в изпълнение на това заседание и прието решение те са определили трима членове, които да извършат разпечатване и съответно запечатване на новото помещение. Така че дежурството е извършено от трима от членовете, което е дадено на 12.06.2013 г.

И заседанието, и дежурството са с правно основание по Решение № 1098 на Централната изборителна комисия от 06.10.2011 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Троянов.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 члена на ЦИК: за 15, против - няма.

Предложението се приема.

19. Писмо от БНБ относно възстановяване на безлихвените депозити на политически партии във връзка с изборите на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, искам да ви докладвам няколко писма от днешната поща.

От Българска народна банка с вх. № 2117 от днешна дата сме получили писмо относно възстановяване на депозити по чл. 79 от Изборния кодекс. Ще прочета писмото, тъй като има специално запитване:

„Уважаема госпожо Медарова,

Във връзка с проведените на 12 май 2013 г. избори за народни представители политическите партии, инициативни комитети за издигане на кандидати внасяха депозити в Българска народна банка на основание на чл. 78 от Изборния кодекс.

С Ваше писмо № 430 от 22.05.2013 г. и Решение № 2668-НС от 20.05.2013 г. на ЦИК беше указано на БНБ да възстанови депозитите на политическите партии, които самостоятелно са получили не по-малко от 1 на сто от действителните гласове на национално ниво и, ако коалициите от партии, в които са участвали, са получили не по-малко от 1 на сто от действителните гласове на национално ниво в изборите за народни представители.

Съгласно Ваше писмо № 429 от 22.05.2013 г. и Решение № 2669 от 20.05.2013 г. на ЦИК невъзстановените суми от депозити по чл. 79, ал. 2 от Изборния кодекс се превеждат по сметка на Център за лечение на деца.

В писмата ви, както и в решенията не са упоменати внесените депозити от:

1. ПП „Български демократичен съюз–радикали” – 10 000 лв.
2. ПП „Обединена социалдемокрация” – 10 000 лв.
3. Политически клуб „Екогласност” – 10 000 лв.
4. ПП „Земеделски народен съюз” – 10 000 лв.
5. ПП „Национален идеал за единство” – 10 000 лв.
6. ПП „Зелена партия” – 10 000 лв.
7. ПП „Никола Петков” – 10 000 лв.

8. ПП „Национално движение за права и свободи – 10 000 лв.
9. ПП „Българска национална патриотична партия- 10 000 лв.
10. ПП „Солидарност” - 10 000 лв.
11. ПП на българските комунисти - 10 000 лв.
12. ПП „Синьо единство” - 10 000 лв.
13. ПП „Новото време” - 10 000 лв.
14. Независим кандидат Октай Ениехмедов - 10 000 лв.

Моля, за вашите указания за посочените депозити.

Очакваме отговор.”

Аз не знам защо за тези позиции не сме дали отговори и аз специално в момента не мога да ви дам точна информация, защото не съм сверявал тези наши решения, тъй като току-що се получи това писмо.

Затова за момента го предлагам за сведение. За следващото заседание ще проверя и ще ви кажа дали тези партии наистина са изключени и в единия, и в другия случай – тоест, нито са за връщане на депозитите, нито за превеждане в Центъра за лечение на деца.

Аз поне оставам с такова впечатление, че не фигурират нито на едното, нито на другото място, а имат внесени депозити. За някои се учудвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Четири от тези партии имат висящи дела във Върховния административен съд и затова трябва да изчакат. Ние чакаме решение на Върховния административен съд. Аз съм подготвила решение на Централната избирателна комисия, с което на „Зелените”, на Партията на българските комунисти и още две формации парите ще бъдат преведени направо в Центъра за лечение на деца. Но това решение можем да го вземем, след като приключат съдебните производства пред Върховния административен съд.

Според мен трябва да проверим какъв е процентът в изборите и ще видим. Защото ние сме решили, че на тези, които не регистрираха листи, не им връщаме парите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с висящите дела имам ясен спомен, че съм се явявал на делото за партия НДПС и имаме решение в наша полза.

Също такова решение имаме по делото на още една партия. Но трябва да се направи справка, защото за „Солидарност” е минало делото. То е висящо и още няма решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да възложим на администрацията да направи справка има ли висящи дела с тези партии пред съдилищата, свързани с връщане на депозитите и след това ще го подготвим за доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, тогава в момента да остане за сведение и да възложим на администрацията да изготви съответната справка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за 16, против - няма.

Предложението се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, пак от Българска народна банка имаме писмо, подписано отново от подуправителя, че е възстановен депозитът по чл. 79 от Изборния кодекс на Движение „България на гражданите”. Приложен е отчетът по сметката, че е възстановен този депозит.

Това наистина остава за сведение.

Има още няколко писма от районни прокуратури. Те са само за сведение. Само ще ги прочета.

С вх. № 608 от днешна дата от Районна прокуратура – Перник, ни уведомяват, че едно лице – Славчо Йорданов Стаменов – от с. Драгичево, община Перник, има улица и номер, е осъдено на лишаване от право да заема каквато и да било длъжност в държавата или общинската администрация, както и каквато и да била изборна длъжност в сферата на държавното или общинското управление за срок от четири години.

Това е, за да имаме предвид за бъдещи случаи, да не би да се кандидатира лицето. Не знам да имаме такава практика. Уведомяват ни, затова ви го предлагам само за сведение.

Имам още три писма. Едното е от Районна прокуратура – Смолян, откъдето ни изпращат постановление за отказ да се образува досъдебно производство срещу Валентина Димитрова Давидова, че е упражнила изборно право, без да има такова.

По същия начин има постановление за отказ да се образува предварително производство от Районна прокуратура – Ловеч, относно лицето Мустафа Мюхиюри, роден в Косово, с документ за самоличност в Република Сърбия и т.н., емигрирал в България.

Третото пак е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Крумовград, относно лицето Мюмюн Мехмед Мехмед от с. Багрилци, махала Стебलोво, община Крумовград.

Това също е за сведение.

Благодаря Ви. Приключих. Няма друго за докладване.

13. Имейл от Яна Дочева, главен експерт в Дирекция „Политика и институции на Европейския съюз” – Решение на Европейския съвет от 28.06.2013 г. относно състав на Европейския парламент.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, първият ми доклад е свързан с едно писмо от Министерството на външните работи. Яна Дочева го е изпратила до Централната изборителна комисия. Тя е главен експерт в Дирекция „Политики и институции на Европейския съюз”.

Писмото е с вх. № 602 от 03.07.2013 г., с което ни е изпратено решение на Европейския съвет от 28.06.2013 г. за определяне състава на Европейския парламент.

Накратко, всеки може да се запознае с това решение, но накратко да ви докладвам, че съгласно чл. 3 от Решението за България бройката на представителите в Европейския парламент се определя на 17 човека. Това ще бъде за мандат 2014 – 2019 г.

Това е за сведение.

22. Искане за регистрация на наблюдатели от Сдружение ГИСДИ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски, да докладвате.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Също така в днешното заседание трябва да има качен проект за регистрация на наблюдатели от Сдружение ГИСДИ.

Заявлението е по образец Приложение № 114 от изборните книжа. Постъпило е с вх. № 607 от днешна дата от Таня Анчева Цанева, главен секретар на Управителния съвет на Сдружение ГИСДИ. Знаете, Сдружението е регистрирано с Решение на ЦИК № 2725 от 26.06.2013 г. за участие в частичния избор за кмет на община Варна на 07.07.2013 г.

Към заявлението са приложени пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 382 лица, упълномощени

представители на ГИСДИ по списък и списък с имената, ЕГН на упълномощените от Сдружението представители, така, както изисква нашето решение.

Списъкът е представен и на технически носител.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и чл. 26, чл. 101б, чл. 280, § 1, т. 18 буква „б” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 2706-МИ от 07.06.2013 г. на ЦИК ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме като наблюдатели упълномощените представители на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, както и наблюдателите да се впишат в електронния регистър и да им бъдат издадени удостоверения

Предлагам да гласуваме следния проект на решение:

„ОТНОСНО: регистрация на наблюдатели от сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирана българска неправителствена организация за участие с наблюдатели във втория тур на частичния избор за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 607 от 03.07. 2013 г. на ЦИК от Таня Анчева Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2725-МИ от 26.06.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели във втория тур на частичния избор за кмет на община Варна на 7 юли 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 114 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 382 (триста осемдесет и две) лица – упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението

представители за наблюдатели в изборите. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, чл. 280, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2706-МИ от 7 юни 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва:...”

Списъкът на 382 наблюдатели се прилага на диск към протокола.

Тук е допусната една малка техническа грешка, която предлагам да отстраним в процеса на обсъждане. Решение № 2725 е за регистрация на наблюдатели в изборите на 30.06.2013 г., а не, както е записано на 07.07.2013 г. Така че с това изменение ви предлагам да гласуваме проекта на решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски.

Ако нямате възражения, моля, гласувайте.

Гласували 17 члена на ЦИК: за 17, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2738-МИ.

2. Имейл от ОИК – Генерал Тошево относно неполучени възнаграждения за проведени заседания и дежурства за 2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, имате думата да докладвате.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, ако може, да ви докладвам още нещо, преди да започнем с доклада на госпожа Сидерова.

Получено е писмо с вх. № 590 от 01.07.2013 г. То е от ОИК – Генерал Тошево, и пише следното:

„С писмо ваш вх. № 357 от 02.04.2013 г. ОИК – Генерал Тошево, е поискала съдействие относно неизплатени възнаграждения за заседания и дежурства.

С копие до ОИК – Генерал Тошево, е изпратено писмо с изх. № 143 на ЦИК от 03.04.2013 г., което е адресирано до главния секретар на Министерския съвет на Република България. Тоест, ние сме предприели съответните действия.

Но след извършена проверка в Областна администрация – Добрич и община Генерал Тошево, се констатира, че не са постъпили средства, необходими за изплащане на дължимите възнаграждения, с оглед на което молят за повторна проверка и съдействие от наша страна. Тоест, към 01.07.2013 г. няма платени възнаграждения.

Предлагам ви да изпратим отново напомнително писмо на администрацията на Министерския съвет с копие до ОИК – Генерал Тошево.

Това е моето предложение, госпожо председател. Можете да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: за 17, против - няма.

Предложението се приема.

11. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно определяне на функции на главен секретар чрез отделна заповед.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предлагам ви да погледнете докладните записки на главния секретар в папката от заседанието на 26 юни 2013 г.

Предлагам като начало да разгледаме докладна № 543, която касае документи за обявяване на конкурс за главен секретар. Тя е с вх. № 543 от 21.06.2013 г.

Господин Цонковски въз основа на наше Решение от 20.06.2013 г. за обявяване на конкурса за главен секретар е подготвил пакета от документи, които трябва да се изготвят и подпишат, за да може да бъде проведен конкурса за главен секретар. Предложените от него документи са на база възприетия начин за провеждане на конкурса за главен секретар от Министерския съвет съгласно Закона за администрацията.

Можете да се запознаете с тях. Към самата докладна има приложение писмо, което ще отправим до Министерския съвет относно членовете на комисията, които ще предложим да влязат в комисията, която ще провежда конкурса за главен секретар, заповед, с която се обявява конкурса за длъжност главен секретар в администрацията на Централната избирателна комисия, минималните и специфичните изисквания, предвидени в нормативни актове за заемане на длъжността: минимална образователна степен „магистър”, професионален опит 7 години или ранг IV – старши, допълнителни изисквания: специалност икономист, право, хуманитарни науки.

2. Работа на ръководна длъжност в администрацията ще е предимство.

Аз да не преповтарям заповедта. После ще ви кажа само какво предлага работната група да се допълни в тази заповед. Другият документ, който е приложен, това е информация за длъжността – Приложение № 1, а третият е самото обявление за конкурса.

В това, което е приготвено като писмо до Министерския съвет, работната група има предложение вместо двама да определим четирима членове на Централната изборителна комисия, които ще бъдат предложени на Министерския съвет за включване в комисията, която ще провежда конкурса, като Министерският съвет според броя на членовете на комисията, които ще определи, ще назначи минимум двама или повече по своя преценка.

За това трябва да вземем протоколно решение с имената на лицата, които след това ще се впишат в това писмо.

По документа, наименуван заповед, ние предлагаме още на реда с основанията, там, където е повдигнато, „и протокол № на ЦИК” да стане „и решение №” , като аз съм подготвила проект за решение,. Ще напишем номера на това решение, което след малко ще вземем, тоест, че се изготвя заповедта въз основа, както на чл. 10а, ал. 1 от Закона за държавния служител и чл. 13 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавния служител, и Решение №....., който след малко ще приемем на Централната изборителна комисия.

В позиция V, където се определя размерът на основната месечна заплата за длъжността, в границите от 700 до 3 200 лв., да добавим „съгласно Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация”.

В т. VII там, където под въпрос е поставено дали да бъде 10-или 14-дневен срокът, в който ще се подават документи от желаещите да участват в конкурса, работната група предлага срокът да бъде 14-дневен, за да може евентуално повече лица, които прочетат обявата, да подадат документи за участие в конкурса.

По останалите документи, тоест, по това, което се нарича „информация за длъжността”, нямаме предложения. А това, което е озаглавено „Обявление” на местата, където има въпросителни и многоточия, ще се попълнят съответните данни. В V на мястото на въпросителните записваме „14-дневен срок”, в VI срокът също става

14-дневен, отпада 10 и въпросителните и в IX размерът на основната месечна заплата за длъжността и от 700 до 3 200 лв. съгласно Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация”. Предлагам да добавим така, както е в самата заповед. Просто пресъздаваме текста и тук.

Предлагаме ви като начало да вземем решенията, свързани с конкурса за главен секретар, тъй като вече има решение на Централната изборителна комисия, с което е възприето да се започнат конкурсите от длъжността „Главен секретар”.

Затова съм подготвила и проект за решение, който е с № 1195 и който ще включва само обявяването на конкурсите и упълномощаването на председателя и секретаря, тъй като такова беше становището на групата, пропуснато е „и секретаря”, да подпишат всички необходими документи за обявяване на конкурса.

Трябва да вземем и следните протоколни решения. Едното е, че одобряваме документите, които са приложени към докладната записка за провеждане на конкурса във вида, в който са предложени от главния секретар към докладна записка № 543 с направените днес допълнения и изменения.

Второто решение е да определим четирима души, както ви казах, които ще предложим на Министерския съвет да бъдат включени в комисията.

Третото решение, което също е важно, това е да определим темата на конкурса, тъй като тя е част и от тази документация, а именно предлагаме да се спрем на следващата тема: задачи и отговорности пред администрацията на Централната изборителна комисия като основен вид административна структура и изграждане на устойчива администрация на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Сидерова и предложението за решение.

Имате ли коментари?

Господин Христов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, искам да направя едно уточнение. Тъй като този въпрос се коментираше и в работната група, предполагам, че някой от Вас може да повдигне и да зададе този въпрос за индивидуализацията на възнаграждението на главния секретар. Ние сме изписали съгласно наредбата, тъй като чл. 9 от въпросната наредба дава възможност и за по-високо възнаграждение в рамките на една таблица, Приложение № 1, която е към наредбата.

Ако някой от вас проявява интерес, може да я погледне. Приложението вътре е разделено на шест нива на възможни възнаграждения, като максималният размер, който може да се получи в зависимост от професионалния опит, надвишаващ минималното изискване за стажа, е ниво 4, където максималният размер е 3 200 лв., а минималният размер е 700 лв., поради което сме записали този диапазон.

Надявам се, че предварително съм отговорил на ваши въпроси, ако има такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз искам да ви предложа в заповедта, така, както ни е представена от и.д. главния ни секретар, във III, т. 1 „специалност” в момента е изписано „икономика, право, хуманитарни науки.”

Предлагам или да заменим „хуманитарните науки” – бих предложила със „социални” или, ако остане „хуманитарните, да добавим и социални или обществени науки, защото, първо икономиката и правото не са хуманитарни, а са обществени науки, и второ, ако посочим само хуманитарните без да посочим и обществените, оставаме извън кръга на такива специалности като публична администрация например, която е много релевантна.

Затова или да заменим „хуманитарни“ с „обществени“, или просто към „хуманитарни“ да добавим и „обществени науки“.

Ако се приеме и на останалите систематични места в документацията да се добави същото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да запишем „хуманитарни и обществени науки“. Да задам един въпрос: кои са хуманитарните науки, които могат по принцип да дадат възможност, Например българска филология, руска филология, фонистика – също са хуманитарни науки.

Аз по-скоро от това, което конкретизира Гергана Маринова, да стане то, а да отпаднат хуманитарните науки. На нас ни трябва специалисти, а не ни трябва общо по принцип „Висше образование“, както имаме в секционните изборителни комисии, но ние не сме на това ниво.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да е кумулативно – обществени и хуманитарни.

Едновременно ли да ги подложа на гласуване тези варианти?

Предложението беше да вземем решение, с което да проведем конкурс за длъжността главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия по реда на чл. 10б, ал. 3 и ал. 4 от Закона за държавния служител съобразно процедурите, описани в проектите за документи, които госпожа Сидерова ви докладва, след което да обявим провеждането на този конкурс при съответните изисквания, които сме приели, и да публикуваме обявление с текста, който е пред вас като проект за обявяването на конкурса за тази длъжност.

Ако нямате други предложения, проектът е с направените корекции. Госпожа Сидерова го прочете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Обявява конкурс за главен секретар в администрацията на ЦИК. Упълномощава председателя и секретаря да подпишат всички необходими документи.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: „... от името на ЦИК във връзка с провеждането на конкурса и определя 14-дневен срок за представяне на документите.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи нещо? Ако ще добавяме диспозитива, който преди малко предложихте да се проведе конкурса за главен секретар, ние тогава трябва да имаме още един диспозитив:

„Одобрява предложените проекти за писмо до Министерския съвет, проект на заповед, информация за длъжността и проект от обявление, приложени към докладна записка №..... на и.д. главен секретар.”

След това вече да упълномощим председателя и секретаря да подпишат всички необходими документи за обявяване на конкурса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Да приемем предложенията на госпожа Сидерова. Моля да ме извините, ако нещо съм внесла объркване във формулировката на предложението, но идеята е ние с протоколно решение да одобрим документите, свързани с провеждането на конкурса така, както са представени пред вас в проекта със съответните корекции, които направихме в хода на обсъжданията. Госпожа Сидерова ги изчете, вие направихте предложенията за корекции.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Обявлението за конкурса да се изпрати за публикуване в административния регистър по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията към Министерския съвет и в един централен ежедневник.”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обявява освен в един ежедневник, но и на сайта на Централната избирателна комисия и тогава в административния регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавям в последния абзац:

„Обявлението за конкурса да се изпрати за публикуване в административния регистър по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията към Министерския съвет, в един централен ежедневник и на интернет-страницата на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 члена на ЦИК: за 12, против - 2.

Предложението се приема.

Колеги, аз подложих на гласуване предложението, с което одобряваме цялата конкурсна документация така, както ви беше докладвана от госпожа Сидерова с направените корекции при обсъжданията, които бяха възприети.

Ако някой не е разбрал какво гласуваме, в момента подложих на гласуване тези документи, които са в проекта пред вас, както вече казах, обсъдени с корекциите.

Ако се налага, да прегласуваме?

РЕПЛИКИ: Не, не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаме решение, с което се одобряват тези документи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има против. Има против. Не бях разбрал за какво се гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, просто Вие не присъствахте в залата. При това гласуване в залата присъстваха 14 членове, Вие не бяхте в залата. 12 бяха „за”, 2 бяха „против”. Влязохте след като приключи гласуването.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Само искам да попитам има ли някакъв ред в залата и кой е извикал тук госпожа Виолета Георгиева и какво прави тя в момента тук?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може ли такава нещo?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не може по всяко време по този начин да се влиза в залата, в която работи Централната избирателна комисия. Аз възразявам по този начин на работа на администрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Възразявам по този начин и мисля, че това е най-малкото неуважително и некоректно към комисията. Ако има такава нещo, нека да го променим в правилника и да го запишем.

Гласувах против това решение, не защото считам, че не трябва да има конкурс. Но съм против начина, по който се формира комисията, която ще трябва да избере главния секретар. Считам, че комисията трябва да бъде изцяло от членове на Централната избирателна комисия и освен това трябваше конкурсът да се обяви с решение на Централната избирателна комисия, а не по този начин по отношение на документите.

Затова гласувах „против”.

Благодаря ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да изразя отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може да изразите отношение, разбира се, но не по гласуването, тъй като Вие не участвахте в него.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това, че ме лишихте от правото да гласувам, е отделен въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възразявам срещу това изявление. Много държа да кажа, че възразявам срещу изявлението, което току-що направихте. По времето, по което се проведе

гласуването, Вие не присъствахте в залата. Никой не Ви е отстранил от залата, Вие не бяхте в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие сама казахте „ако нещо не сте разбрали...” и т.н. и аз тъкмо тогава....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямахте предложение за прегласуване.

Нямате думата. Давам думата на госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно затова държа да си изкажа изявлението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, Вие нямате думата. Думата има госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие сама казахте, ако някой нещо не е разбрал, да се обади. И аз се обадох. Какъв е проблемът в случая? Затова казах, че именно не ми дадохте възможност, че не съм разбрал за какво става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Когато преди малко госпожа Сапунджиева уместно постави въпроса кой ръководи заседанието и има ли ред в залата, аз ръководя заседанието, господин Чаушев, и не съм Ви предоставила думата. Предоставила съм думата на госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Някаква последователност трябва да има. Когато се окаже, че някой нещо не е разбрал, член, който присъства, явно не е разбрал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпрос на елементарно възпитание е да не пречите на заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпрос на елементарна последователност е да си държа, когато съм казал някоя си дума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Думата има госпожа Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С некомпетентното ръководство на председателката – също така, по този начин. Ето, самият факт с тези

оценки явно показва капацитета на ръководството на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За съжаление не разполагам с механизъм, с който да Ви отнема думата. И в правилника не е предвидено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За съжаление и аз не разполагам да ви се повиши административния капацитет. Наистина, и аз не разполагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам заседанието.
Почивка десет минути.

(След почивката)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приехме протоколното решение за одобряване на книгата за конкурса, предложени от администрацията.

Според мен трябва да гласуваме начина на конкурса, че е чрез защита на концепция за стратегическото управление на тема, както я прочетохме преди малко: „Задачи и отговорности пред администрацията на ЦИК като особен вид административна структура, изграждане на устойчива администрация на ЦИК”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване предложението в тази му част – относно темата.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 9, против - 3.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за следващото предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото предложение е да приемем проекта за решение № 1195 с този текст, който е

предложен, като в последния абзац вместо „публичен регистър за административни структури” да се запише „административен регистър по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията към Министерския съвет”. След този израз поставяме запетайка и добавяме „в един централен ежедневник и на интернет-страницата на ЦИК”, както предложи госпожа Иванка Грозева.

Това да бъде част от диспозитива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване проекта за решение.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 9, против - 3.

Имаме решение.

Решението има № 2739.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен остана да определим двама или четирима, както предлага комисията, които да предложим на Министерския съвет да бъдат назначени в комисията, която ще провежда конкурса за главен секретар на ЦИК.

Гледам, че в проекта за писмо, който е предложил господин Цонковски на нашето внимание, са посочени заместник-председатели на ЦИК. Но аз считам, че не е задължително предложените членове на комисията да бъдат заместник-председатели. Това – качеството на заместник-председател - не дава никакви предимства.

Ние от работната група нямаме конкретни предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих предложила госпожа Солакова, госпожа Мусорлиева или господин Владимир Христов. Ако госпожа Солакова не чувства възможности в себе си или не

желае, предлагам госпожа Сапунджиева на нейно място. Или госпожа Елена Маркова също.

Аз имам предвид, като казах „или, или”, защото предложих по един от политическа партия от състава на Централната изборителна комисия. Това имах предвид – да не са от една и съща партия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, Вие направихте три предложения, едното – алтернативно.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като аз гласувах „против” и не изказах особено мнение, сега ще се възползвам от възможността.

Не съм против провеждането на конкурс за главен секретар, но съм против начина на провеждане с комисия, назначена от Министерския съвет, спазвайки буквата на закона, при положение, че Централната изборителна комисия не отчете особения статут на комисията като орган, който е създаден с Изборния кодекс с определени в закона правомощия.

Моето предложение, което направих на работна група, беше с решението да се приеме конкурсната процедура да се проведе в рамките на Централната изборителна комисия от комисия, която да е назначена с решение на тази ЦИК.

В този смисъл, не поради причините, които изтъкна госпожа Сидерова – че не чувствам възможности в себе си, а тъй като съм против начина, по който ще се проведе този конкурс, предлагам моето име да не бъде включвано в проектопредложението за лица, представители на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли аз да се възползвам от изказването на госпожа Солакова. Но тъй като направих

алтернативно предложение за госпожа Сапунджиева, тя има ли желание да участва в тази комисия?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава правя предложение за господин Владимир Христов, госпожа Мая Андреева, госпожа Елена Маркова и господин Венцислав Караджов.

Това да бъдат четиримата, предложени на Министерския съвет от нас за включване в комисията по конкурса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм съгласна с това предложение. Предлагам да изберем и един резервен член – госпожа Иванка Грозева – в случай, че някой от тези членове е възпрепятстван, госпожа Грозева да го замести, тъй като не знаем колко време ще се проведе конкурса и е възможно някой да е възпрепятстван. Ако се наложи, и други резервни членове ще определим.

Но госпожа Грозева е участвала в подготовката на цялата документация, наясно е с нея. Има съответния административен опит и бих ви предложила също да я включим в състава на комисията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз смятам, че предлагаме четирима, от които ще се изберат двама членове на тази комисия по конкурса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Искам да направя едно допълнение. Госпожо Сидерова, нека да посочим, че и четиримата предложени са с юридическо образование. Имам съображения в тази посока. Нарочно ви предлагам да го запишем, тъй като по този начин ще спестим на Министерския съвет да умува, да ни сложи друг член с юридическо образование в комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има ли други предложения за членове на тази комисия?

Моля, гласувайте така предложените членове на ЦИК, които да участват в състава на комисията.

Гласували 12 членове на ЦИК: за 9, против - 3.

Имаме решение, с което определяме госпожа Елена Маркова, госпожа Мая Андреева, господин Владимир Христов, господин Венцислав Караджов и госпожа Иванка Грозева.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам особено мнение. Уважаеми колеги, изказвам особено мнение по така приетата процедура за назначаване на членове на Централната изборителна комисия в състава на една комисия, която щяла да бъде определяна от Министерския съвет.

Този тип поведение и действия, които днес направи Централната изборителна комисия, считам, че беше посегателство върху независимостта на Централната изборителна комисия. Не считам, че възприетият подход на Централната изборителна комисия е адекватен за функциите и за дейността на Централната изборителна комисия. Абсурдно е Министерският съвет да назначава членове на Централната изборителна комисия в състав на комисия, която щяла да избере секретаря на Централната изборителна комисия.

Е, по-голям абсурд отдавна не бях виждал и срещал при определен тип административно поведение и взаимоотношения между институциите. Пак повтарям, Централната изборителна комисия е независимият орган, а тук, с този тип действия тя се постави под зависимостта и под контрола на изпълнителната власт, което е грубо нарушение на принципите на дейността на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, имате ли друг доклад?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Останалите конкурси не са минали през работната група. Предлагам за следващото заседание да ги

включим. Има подготвена документация от изпълняващия длъжността главен секретар, предполагам, че и тя ще бъде само допълнена с тези уточнения, които направихме към днешната документация, и на следващото заседание ще бъде предложена за приемане на решение, още повече че ние решихме, че конкурсите ще бъдат обявявани с един интервал от една седмица или поне 3 – 4 дни един след друг.

Така че нека задвижим конкурса за главен секретар и може би в понеделник да приемем другата документация. Казвам „понеделник”, защото в петък няма да съм в София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, независимо че нямаме кворум в момента, когато подадем обявлението, срокът от кога започва да тече?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От деня на обявлението. Това изрично е записано в документацията и ние вече я гласувахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, ние днес ще публикуваме на нашата интернет-страница тази обява или след като Министерският съвет....

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен въпросът Ви е правилен. Срокът ще трябва да започне да тече от обявлението, което ще обяви Министерският съвет. А другите обяви – това е информация според мен, а не е начало на срока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, мисълта ми е, че ние сега не би следвало да обявяваме конкурса, тъй като комисията би следвало да се състави от Министерския съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но комисията не се ли съставя на една по-късна фаза?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Струва ми се – не. В смисъл обявяването на конкурса трябва да е съпътствано от комисия в определен състав.

Да го кажем по ясен начин. В диспозитива на решението какво точно записахме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обявява конкурс. Упълномощава председателя и секретаря да подпишат всички книжа и документи, свързани с обявяване на конкурса, да ги изпрати за публикуване в административния регистър по чл. 61, ал.1 от Закона за администрацията към Министерския съвет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Според мен ние сега не трябва да обявяваме конкурса. Обявяването на конкурса трябва да е съпътствано от комисия в определен състав.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам на нашия сайт само да качим съобщение, че срокът за подаване на документи ще започне да тече от обявяване на конкурса в административния регистър по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията към Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, и обявление ще бъде поставено и на нашата интернет-страница в момента, в който този срок започва да тече.

Колеги, само ще ви помоля да решим кога да проведем следващото заседание. Утре – очевидно не. Може би в петък, но в колко часа? За петък, 13,30 ч.?

Колеги, следващото заседание на комисията е в петък, 5 юли 2013 г., от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.