

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 343

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър ден, колеги! Днешното заседание на Централната изборителна комисия беше определено за 10,00 ч. Но тъй като сега е 10,20 ч. и в залата присъстват: Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Паскал Бояджийски, Елена Маркова, Емануил Христов, Анна Манахова, Красимир Калинов и Румяна Сидерова, няма необходимия кворум, поради което отлагам заседанието за 10,45 ч.

(10,45 ч.)

На 28 юни 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. От Общинска изборителна комисия – Варна – жалба от ПП „Либерален алианс” срещу Решение № 466/17.06.2013 г. на ОИК-Варна.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Докладна записка от Ивайло Цонковски – относно заплащане за положен извънреден труд.

*Докладва: Румяна Сидерова*

3. От Народното събрание – документи за разходите, извършени от ЦИК и подлежащи на заплащане за м. май 2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. От Министерството на финансите – копие до ЦИК относно обслужване на плащанията в СЕБРА.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. От ОУ- Габрово – искане за преместване на изборното помещение.

*Докладва: Емануил Христов*

6. Писмо от Общинска избирателна комисия – Павликени относно заявление и болничен лист на член на Общинска избирателна комисия М. Петкова във връзка с определяне на възнаграждението ѝ.

*Докладва: Емануил Христов*

7. Писмо от "Информационно обслужване" АД относно изготвяне на списък с кандидатски листи.

*Докладва: Емануил Христов*

8. От ОП – Благоевград – отказ за образуване на наказателно производство по сигнал от председателя на РИК Елиана Спасова.

*Докладва: Емануил Христов*

9. Писмо от Общинска избирателна комисия – Калояново – прекратяване пълномощията на кмета на с. Ръжево Конаре.

*Докладва: Емануил Христов*

10. От администрацията на президента – укази за насрочване на частични избори в община Трън и с. Стрелча, общ. Девин, за 29.09.2013 г.

*Докладва: Емануил Христов*

11. Становище от Ивайло Цонковски относно изплащане на възнаграждения на групи лица по охрана и комуникации.

*Докладва: Румяна Сидерова*

12. От Павел Добрев запитване за условията за създаване на партия.

*Докладва: Силва Дюкенджеиева*

13. Имейл от Общинска изборителна комисия – Варна, запитване за публикуване на списък с регистрираните партии за участие в частичния избор на 30.06.2013 г.

*Докладва: Владимир Христов*

14. Имейл от Общинска изборителна комисия – Любимец – искане за отваряне на изборното помещение.

*Докладва: Силва Дюкенджеиева*

15. Приемо-предавателен протокол от "Информационно обслужване" АД във връзка с предадените бюлетини на ЦИК.

*Докладва: Емануил Христов*

16. Писмо до госпожа Хитрова, секретар на Съвета по европейските въпроси.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

17. Възнаграждения на ОИК-Самоков.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

18. Възнаграждения на ОИК – Батак.

*Докладва: Венцислав Караджов*

19. Възнаграждения на ОИК-Севлиево.

*Докладва: Мариана Христова*

20. Възнаграждения на ОИК – Павликени.

*Докладва: Мариана Христова*

21. Възнаграждения на ОИК – София-град.

*Докладва: Бисер Троянов*

22. Възнаграждения на ОИК – Асеновград.

*Докладва: Бисер Троянов*

23. Възнаграждения на ОИК – Варна.

*Докладва: Румяна Сидерова*

24. Възнаграждения на ОИК – Ветово.

*Докладва: Красимир Калинов*

25. Възнаграждения на ОИК-Ловеч.

*Докладва: Красимир Калинов*

26. Възнаграждения на ОИК – Кюстендил.

*Докладва: Емануил Христов*

27. Възнаграждения на ОИК-Калояново.

*Докладва: Емануил Христов*

28. Възнаграждения на ОИК-Каспичан.

*Докладва: Емануил Христов*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов и Паскал Бояджийски.

ОТСЪСТВАХА: Бисер Троянов, Иванка Грозева, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано в първата част от госпожа Мая Андреева – заместник-председател на комисията, а във втората част – от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 28 юни 2013 г. след отлагането му с 30 минути поради липса на кворум.

Благодаря, колега Сидерова. Извинявам се на колегите, но обективно нямаше как да стигнем съвсем навреме за заседанието.

В момента има 13 присъстващи членове на комисията в зала.

Налице е необходимият кворум.

Разполагате с дневния ред. Имате ли забележки по дневния ред, предложения за допълнения също така? Няма.

Дневният ред ще остане във вида, в който го виждате, с две точки, които са постъпили по-късно – кореспонденция от Общинска изборителна комисия – Варна и Общинска изборителна комисия – Любимец, които са записани допълнително. Така че дневният ред съдържа 14 точки към настоящия момент плюс възнагражденията, които са описани.

За преброител при гласуванията предлагам колегата Мария Мусорлиева.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

### **1. От Общинска изборителна комисия – Варна – жалба от ПП „Либерален алианс” срещу Решение № 466/17.06.2013 г. на ОИК - Варна.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е качен в мрежата с № 1190.

Постъпила е жалба от ПП „Либерален алианс” срещу Решение № 466 от 17.06.2013 г. на Общинска изборителна комисия – Варна. Решението на Общинската изборителна комисия, което се атакува, е било постановено по сигнал на Павел Тодоров Димитров, представляващ инициативен комитет за издигане на независим кандидат Христо Бозов като кандидат за кмет на гр. Варна.

Към жалбата е приложено копие от това решение, което е било обявено на сайта. Допълнително изискахме и получихме от Общинската изборителна комисия пълния протокол, сигнала, по който е станало произнасянето и е прието Решение № 466.

Решение № 466 касае сигнал за нарушение в предизборната кампания, по-скоро в агитацията по време на предизборната кампания. В сигнала само се сочи, че има разпространени материали от ПП „Либерален алианс” „не на установените със заповедта на кмета места”, без да се сочи на кои места има такива материали. Отделно от това има и едно оплакване, че била използвана снимка на кандидата Бозов в материалите на ПП „Либерален алианс”.

Общинската изборителна комисия – Варна, не е извършила проверка на сигнала и аз ще ви прочета мотивите, те са съвсем кратички и в нейните мотиви липсват и такива констатации. Мотивите се изчерпват със следния текст:

„Председателят на ОИК-Варна, докладва, че е постъпил сигнал с вх. № 67/17.06.2013 г. от Инициативен комитет за издигане на доц. Христо Бозов за кандидат за кмет на Варна относно поставени и разпространени агитационни материали в нарушение на Изборния кодекс.

На основание чл. 33, ал. 1, т. 1 и т. 17 от Изборния кодекс ОИК – Варна, следва да се произнесе във връзка с контрола по разпространение и поставяне на агитационни материали.

Даде се думата за възражения и мнения. Такива не бяха направени, след което се подложи на гласуване проектът за решение, който е събрал 31 гласа.”

Решението е следното:

„Във връзка с контрола по разпространение и поставяне на агитационни материали на определените за това места съгласно Заповед № 1824 на изпълняващия длъжността кмет на община Варна

**Р Е Ш И:**

Указва на кмета на общината да осъществява контрол по спазване на заповедта относно поставянето на агитационни материали на определените за това места и указва на кмета на община Варна да премахва или изземва агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс.”

В жалбата се прави оплакване, че тези указания са незаконосъобразни, доколкото няма направени никакви констатации за наличие на нарушение.

Виждате, докладва се сигнал и нищо повече. Не е правена проверка, няма извършени констатации в мотивите на решението.

Освен това се прави оплакване в жалбата, че Общинската изборителна комисия не е в правомощията си да разпорежда на кмета да изпълнява задълженията си като орган на изпълнителната власт и отделно от това, че в нарушение на чл. 134, ал. 4 във връзка с чл. 135 от Изборния кодекс, съгласно която изземването на такива материали става не по преценка на кмета, както е указала Общинската изборителна комисия – Варна, а става въз основа на решение на Общинската изборителна комисия.

Тоест, трябва решение, в което да е констатирано нарушението и да е указано на кмета кои материали да из земе.

Според мен оплакванията в жалбата се установяват от представените към преписката материали и аз считам, че същата е основателна, така и съм записала, вие виждате проекта за решение, доколкото е необосновано взетото решение поради липса на извършена проверка и преценка и поради липса на конкретни оплаквания в сигнала с посочване на конкретни нарушения, а не принципни съждения и поради това, че няма взето решение по реда на чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз като цяло намирам, че проектът е верен. Само че имам няколко забележки към него.

Още горе в началото, където говорим за допустимост, би следвало изречението да претърпи друга редакция, защото, ако жалбата е допустима от участваща ... в частичните избори, какво е „участваща“ – не става ясно, а е политическа сила.

Тук обаче трябва да кажем най-малкото, че е от лице с правен интерес, че е в срока за обжалване и т.н. Според мен това трябва да се допълни.

Изречението в следващия абзац за атакуваното решение, което започва с този израз, според мен не може да е в този вид, тъй като „необосновано“ значи немотивирано, а, ако е немотивирано, това ще е едно от основанията за незаконосъобразност. Така че няма смисъл. Ако ще кажем, че е неправилно, аз не виждам какво точно в целесъобразността на решението коментираме, че да коментираме правилност.

Поради това предлагам изречението да стане така: „Атакуваното решение е незаконосъобразно поради липса на мотиви и нарушения на административно-производствените правила“ примерно, тъй като ние видимо сме възприели, че следва да се извършат проверки. А отдолу е констатирано, че такава проверка не е извършена, поради което според мен е достатъчно да се запише, че решението е незаконосъобразно и да отпадне за необосноваността, защото незаконосъобразността поглъща необосноваността.

След това, като вървим надолу, накрая в диспозитива ви предлагам все пак, като отменим решението, да дадем указания, защото този сигнал, който е подаден, дали е верен или не е верен – няма да бъде установено нито от производството пред ОИК, нито в производството пред нас.



Поради това предлагам горе в мотивите да залегне такова изречение, че следва да се отмени решението и да се върне на Общинската изборителна комисия за извършване на проверка по изложените в сигнала обстоятелства, в това число има ли такива материали, извън обозначените места ли са и т.н., като, разбира се, укажем на комисията, че следва да извърши проверка и, ако намери, че са налице такива материали, да вземе нарочно решение и да изпрати преписката на кмета за отстраняването на материалите.

Аз не знам колко време има за това, но според мен, ако постановим отмяна с връщане и указания и го изпратим веднага по имейла и по факса, ще могат да направят проверка още днес.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Аз се запознах с проекта, който е във вътрешната мрежа. Но при запознаването ми с решението, което е на сайта на Общинска изборителна комисия – Варна, виждам, че там е записано, че с него се указва на кмета на община Варна да осъществява контрол по спазване на Заповед № 1824 от 30.05.2013 г. относно поставяне на агитационни материали на определени за това места.

На второ място се указва на кмета на община Варна да премахва или изземва агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс и поставени извън посочените места в тази заповед.

Ако в решението първо не посочим, че жалбата срещу това решение е основателна на различни от посочените в него основания, мисля, че няма да постигнем целта на настоящото производство.

На второ място, не тълкуваме никъде и не обсъждаме обстоятелството, че там не се прехвърлят правомощия, както беше сторила една друга общинска изборителна комисия, а се дават

указания, което измества въпросът. Общинска изборителна комисия може да дава указания на кмета. Тази Заповед № 1824 каква е?

Ако имаме малко време да погледнем, мисля, че тя също трябва да е публична, да се запознаем и с нея и тогава да вземем решение, защото при това положение жалбоподателят има ли въобще правен интерес да жали.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз съм ви обещах на всички и отново ще ви напомням онова решение, онзи случай, когато колегата Караджов беше докладчик и ние даже намерихме решението на ОИК за нищожно, където може би не беше абсолютно същият диспозитив, но по същество е същата конструкция – прехвърляне на топката от общинската изборителна комисия към съответния кмет на община и приехме тогава, че има широк правен интерес, въпреки моите няколкократно повтаряния, ако си спомняте. Тук имахме даже тежък спор с колегата Караджов на темата „правен интерес”.

Тогава ви обещах, че след като сме възприели един път, аз ще настоявам да си поддържаеме тази теза и ви приканвам и сега да я поддържаеме – правен интерес на лице, защото конструкцията по същество е същата. Абсолютно същата! Общинската изборителна комисия с решение ин принципе прехвърля на кмета на практика да върши работата на Общинската изборителна комисия, тъй като контролът следва да е инцидентен за всяко едно конкретно действие, всяко едно конкретно оплакване. Трябва да има решение и проверка.

Това тогава в тълкуването го изкарахме до този му вид.

Аз не поддържаам конструкцията, че тук има правен интерес. Знаете мнението ми, че според мен няма правен интерес за оспорване на такива ин принципе решения, тъй като те не пораждат конкретни права и задължения в сферата на заинтересования субект, но след като един път сме го приели, аз ви обещах, че ще преследвам до последно тази конструкция, след като тогава така се гласува.

Комисията не може да си изменя всеки ден практиката, днес да приемаме едно, утре да приемаме – друго, защото така ще ни сочат с пръст и ще казват, че решенията си ги приемаме – в момента я няма госпожа Сапунджиева – но тя веднага би казала, че ги приемаме с оглед на лицето, а не с оглед на закона.

Нека и тук да приемем тази конструкция. Да върнем и да се направи проверка. Да се провери сигналът, да се види има ли такива нарушения, няма ли такива. Най-малкото трябва да върнем решението, защото няма проверка. Това е според мен. Не е сериозно общинска изборителна комисия, особено от класата на Общинска изборителна комисия – Варна, да си измие по такъв лесен начин ръцете и да игнорира оплакване за поставяне на агитационни материали извън местата за поставяне.

Въпреки че аз лично намирам, че за мен няма правен интерес. Но след като сме го приели един път, ние не можем да се въртим като змия във вода.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз да започна оттам.

Първо, не считам, че Общинска изборителна комисия има правомощия да дава указания по прилагането на закона. Оттам да започнем. Нито пък имаме правомощия да даваме технически указания на кмета на община Варна в случая.

От текста на Решение № 466 отникъде не личи, че то е прието във връзка с този сигнал, който е подаден до тях от ПП „Либерален алианс”. Отникъде не личи, колеги. Отворете го, погледнете го и вижте, че в него пише: „Относно: във връзка с контрола по разпространение и поставяне на агитационни материали на определените за това места.”

Ако пишеше: „Във връзка със сигнал от еди-коя си партия...”, съм съгласен. Ако Общинска изборителна комисия –

Варна, е допуснала нарушение да разгледа този сигнал и да се произнесе с това решение, ние да не повтаряме тази грешка.

Аз съм съгласен това решение да бъде отменено, тъй като е незаконосъобразно. Не искам да връщам дебата в по-ранен етап, където наистина спорихме доста по това дали може, не може, как инцидентно ще установяваме нищожност или няма да установяваме. Приели сме го. Аз не отстъпвам от тази позиция.

Становището ми е следното, че трябва да приемем решение, съгласно което това обжалвано решение да бъде отменено, но на друго основание, не на соченото от жалбоподателя и не поради това, че в Изборния кодекс не била уредена правна възможност ОИК да делегира правомощия. Те не са делегирали.

Отворих тази заповед на кмета и в нея пише: „Контрол по изпълнението на заповедта възлагам на главния секретар на община Варна.”

Оттук натам, каквото и да решава Общинска изборителна комисия, че някой друг щял да контролира изпълнението на заповедта на кмета, тя няма правомощия да му обяснява кой ще контролира изпълнението на неговите заповеди.

Така че оттам дойде моето становище. Това са аргументите за него и в тази връзка ви предлагам да действаме, колеги.

**ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА:** Колега Христов, заповядайте.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Тъй като аз погледна протокола от заседанието, който е в преписката при колегата Сидерова, от него е видно, че това решение е постановено по този сигнал.

Поради това, след като сме приели конструкцията, че страната по това производство по сигнал, каквото и да значи това, аз пак ви казвам, че не го поддържам, но след като сме го приели, няма да бягам от практиката на комисията. Така че, видимо това решение е постановено по този сигнал, поради което и това лице, което

подава жалбата, се явява заинтересовано в случая – малко или много.

Дали е налице делегиране на правомощия – ако искате, можем да избягаме с друга формулировка, да не ги изпишем „делегиране на правомощия”, а „да прехвърля контролните си правомощия на кмета”. Ако искате, така да го наречем или да използваме още по-мекия израз, че не, че не може да делегира правомощията си, а не може да дава методически указания по реда на еди-кой си член на кмета на общината. Може да го заменим с този израз. Аз не възразявам да го заменим. То по същество би било вярно и едното, и би било вярно и другото.

Така че не възразявам да го заменим, ако докладчикът го приема. Но в действителност това решение е постановено по този сигнал, поради което това не променя диспозитив – отменя и връща за извършване на проверка. Според мен нито в единия случай, нито в другия случай би променило крайния резултат.

Така че, ако, колега Сидерова, не възразявате, да заменим в предпоследния абзац изрече „делегиране на правомощия” с „даване на методически указания”. Ако не възразите срещу този текст, то мисля, че ще се обединим всички около проекта.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** За мен едно общо твърдение не е указание за нарушение, защото трябва да има посочено конкретно нарушение.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Ние ще го върнем с указание да се произнесем по съществуващото на сигнала. Нека да бъде така. Предложението ми е да се върне с указание да се произнесат по съществуващото на сигнала и те вече по същество ще преценят има ли данни за конкретика, няма ли данни и вече с други мотиви могат спокойно да останат без уважение този сигнал и ще кажат: тук няма конкретно посочване, практически е невъзможно да се провери територията на целия избран район, дали навсякъде е поставено

или не и, доколкото не е индивидуализирано нарушението, остава без уважение и приключват. Те имат тази възможност, но те трябва да го кажат, не ние.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, практически разграничавам две предложение до момента. Едното е да се замени изразът „делегиране на правомощия” с израза „даване на указания”, а също така да се включи допълнителен диспозитив, че връща преписката на ОИК – Варна, за произнасяне по съществува на сигнала.

Като докладчик, колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не държа оспорване непременно, но вижте текста на чл. 134, ал. 7: „Кметът на общината, района или кметството.....по решение на районната или общинската избирателна комисия при необходимост със съдействие на органите на МВР премахва, изземва агитационните материали, поставени или разпространени в нарушение на този кодекс.”

Приемам предложението на колегата Христов, но той, ако възприеме такава формулировка: „В Изборния кодекс не е уредена правна възможност ОИК да дава указания на кмета на общината, без да е налице изрично решение за премахване на предизборни материали по чл. 134, ал.....”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, съгласен съм и, ако възприемете, да добавим още едно изречение, че ОИК не се е произнесла по същество по дадения сигнал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го има горе. Но тогава ще включа в мотивите изречението, където пише, че следва да се върне за произнасяне по същество на сигнала и в диспозитива ще има втори диспозитив – освен „Отменя” и „връща на ОИК за извършване проверка и произнасяне по съществува на сигнала”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Може да се каже в още едно изречение, че атакуваното решение е извън пределите на материално-правния интерес....Това може да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, от последния абзац на стр. 1 ще отпадне това изречение. Абзацът, който започва с „Атакуваното решение”, ще продължи „е незаконосъобразно поради липса на мотиви и констатации за конкретни нарушения”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, както и да изменяме в проекта, по съществуто си с това решение въобще ОИК не се е произнесла по сигнала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова ѝ го връщаме да се произнесе.

Добре, възприемам това, което се каза. Тези промени, които току-що възприехме, аз съм съгласна с предложенията на колегите и мисля, че, ако няма други предложения можем да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Либерален алианс“ срещу решение № 466 от 17.06.2013 г. на ОИК – Варна

Постъпила е жалба с вх. № 552 от 24.06.2013 г. от представляващия ПП „Либерален алианс“ Веселин Марешки срещу решение № 466 от 17.06.2013 г. на ОИК – Варна, с което се дават указания на кмета на гр. Варна да осъществява контрол по спазването на Заповед № 1824 от 30 май 2013 г. относно поставянето на агитационни материали на определените за това места и да премахва и изземва агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс и поставени извън посочените места в Заповед № 1824 от 30 май 2013 г. Към заповедта е приложено копие от атакуваното решение с отбелязване върху него за датата и часа на обявяването му. Прави се оплакване за незаконосъобразност на решението и се иска отмяната му.

Общинската избирателна комисия е изпратила по имейла на ЦИК копия от сигнал от Павел Тодоров Димитров – представляващ

ИК за издигане кандидатурата на Христо Бозов за независим кандидат за кмет на гр. Варна, и протокол № 78 от 17.06.2013 г. на ОИК – Варна.

Жалбата е допустима като подадена в срок от участваща в частичните избори за кмет на община Варна, насрочен за 30 юни 2013 г., политическа сила.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Атакуваното решение е незаконосъобразно и немотивирано. Общинската избирателна комисия се е произнесла по сигнал от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Христо Бозов за кмет на Варна, в който се прави оплакване, че политическата партия, представлявана от жалбоподателя, е разлепила плакати извън местата, определени за тази цел, както и че снимката на кандидата Христо Бозов без негово съгласие е използвана в предизборния плакат на ПП „Либерален алианс“.

Общинската избирателна комисия не е извършила проверка на изложените в сигнала твърдения. Липсват мотиви към атакуваното решение. Компетентността на ОИК по отношение контрола за поставяне на агитационни материали е уредена в разпоредбите на чл. 134, ал. 4 във чл. 135 от ИК. Констатации за нарушения за тези разпоредби в мотивите няма. Не са налице основанията от цитираните разпоредби на чл. 33, ал. 1, т. 1 и 17 от ИК. В ал. 1, т. 1 от чл. 33 от ИК се урежда общата компетентност на ОИК за контрол за спазване на разпоредбите на ИК, сред които е и текстът на чл. 134, ал. 3 от ИК, но в мотивите липсва констатация за извършено нарушение на този текст от страна на ПП „Либерален алианс“.

Не е налице нарушение и на т. 17 от чл. 33, ал. 1 от ИК, доколкото този текст се отнася до контрол на предизборната



кампания от доставчиците на медийни услуги, поради което е неотнoсим към разглеждания от ОИК сигнал.

В Изборния кодекс не е уредена правна възможност ОИК да дава указания на кмета на общината да премахва агитационни материали, без да е налице изрично решение на ОИК по чл. 134, ал. 7 от ИК с конкретни констатации за наличието на разпространени или поставени агитационни материали в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс. Правните последици, предвидени в този текст, ще настъпят само след приемане на решение от ОИК, в което се констатира извършването на конкретно нарушение, а не прехвърляне на функциите на ОИК върху друг орган.

Предвид изложеното и поради липса на произнасяне по сигнала преписката следва да се върне на ОИК – Варна за извършване на проверка и произнасяне по съществуващото на сигнала.

С оглед на изложеното и на основание чл. 33, ал. 3 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 1 и 17 и чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 466 от 17.06.2013 г. на ОИК – Варна като незаконосъобразно.

ВРЪЩА преписката на ОИК – Варна за извършване на проверка и произнасяне по съществуващото на сигнал вх. № 67 от 10.06.2013 г.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли други забележки по проекта за решение?

Ще се възползвам сега да взема думата. Практически аз много добре си спомням по решението, предложено от колегата Караджов. Така че нищо в момента не ме спира да поддържам тезата си за липса на правен интерес и независимо от това, че Централната изборителна комисия веднъж се е произнесла по този начин, това

показва и съдебната практика, когато тя практически се изменя, защото едни мотиви не се споделят в един следващ момент.

Няма смисъл в момента да давам примери за това, макар че имам готовност веднага да го направя. Така че това е моето становище по този проект.

Моля, гласувайте проекта за решение ведно с така внесените корекции, възприети от докладчика, докладвани в последното му изявление.

Аз обосновах становището си за недопустимост на жалбата, като взех повод от казаното от колегата Христов по повод гласуването на решението на колегата Караджов.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 12, против - 1.

Решението се приема.

Решението има № 2729-МИ.

**13. Имейл от Общинска изборителна комисия – Варна, запитване за публикуване на списък с регистрираните партии за участие в частичния избор на 30.06.2013 г.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: В момента ще дам думата на колегата Владимир Христов във връзка със запитване от ОИК – Варна, защото, ако не възразявате, ще разберете и защо това запитване има спешен характер.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Да, действително това запитване и според мен има спешен характер.

Ще ви прочета буквално питането на Общинска изборителна комисия – то е няколко реда. В него се казва:

„Уважаема госпожо Медарова, в ОИК – Варна, е постъпило искане от ПП „България на гражданите“ за публикуване на списъка с

представителите на партиите за участие в частични избори за кмет на община Варна на 30.06.2013 г.

ПП „България на гражданите” няма регистриран кандидат за участие в частичните избори за кмет на община Варна. Поради възможни различни тълкувания на закона, отправям искане към ЦИК за указания относно гореописания въпрос.”

Колеги, проблемът на колегите от Варна, опростено казано, е следният. Един от участниците в изборния процес, посочен тук конкретно от ПП „България на гражданите”, е регистриран за участие в частичния избор, но същевременно не е регистрирала кандидати. Въпреки че не е регистрирала кандидати, е подала искане за публикуване списък с регистрирани представители за частичния избор.

Колегите във Варна тълкуват по два начина текста на закона. Аз вчера говорих с тях и по телефона. Единият начин, по който те тълкуват, е, че всяка партия, без значение дали е издигнала кандидати или не издигнала кандидати, щом е регистрирана за частичния избор, може да има представители в изборния ден. Другото тълкуване на колегите от Варна е, че след като една партия, макар и регистрирана за участие в частичния избор, не е издигнала кандидати, тя по същество мълчаливо е прекратила участието си в изборния процес, поради което и не може да участва в изборния ден с представители в съответните секции.

Аз лично подкрепям второто мнение на колегите. Ние сме говорили и друг път по различни поводи – било във връзка с депозитите, било във връзка с отказите и исканията за заличаване на регистрация, имаме и мотиви на съдилищата в тази връзка, било и за бюлетини, когато сме говорили, че партията, след като иска да се откаже от участието си в изборите, тя просто може да не издигне кандидати. Това нещо е залегнало в голяма част от съдебните

решения, които сме имали по повод на тези спорове със съответните политически партии.

Поради това ви предлагам да отговорим на колегите от ОИК – Варна, че политическата партия, след като не е издигнала кандидат за участие в съответния избор, по същество мълчаливо е прекратила участието си в изборния процес и не може да има представители в изборния ден.

Това е поне моето становище. Пак ви казвам, то се подкрепя, а ние по същество сме стигали до такъв извод по други въпроси.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, това е предложението Ви за текст на писмо?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да. След като не е издигнала кандидати, значи тя не е участник в изборния процес и съответно не може да го представя.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз по принцип споделям хода на разсъжденията, само че не ми е ясна концептуалната ситуация. ОИК към момента не се е произнесла по така зададената ситуация. Сега ни питат какво да правят.

Тъй като това решение ще дойде и при нас, малко изпитвам някакви резерви да даваме категорично мнение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз съм на следното мнение. Нека да не правим разлика между двете пълномощия. В единия случай можем да даваме указания. Не спорим, че можем. От друга страна, упражняваме контрол. Ние контрола го упражняваме дотолкова, доколкото не са спазени нашите методически указания в крайна сметка. Ние можем да дадем методически указания, обаче Общинска избирателна комисия въпреки това да реши другото.

Така че аз не виждам никаква пречка да дадем указания, тъй като рискуваме да изпаднем в друга хипотеза – жалба, която дойде при нас, да бъде не срещу отказ или от друга страна – публикуване, а да бъде срещу това, че няма решение.

Така че не виждам пречка.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Караджов беше преди Вас, колега Солакова. След него сте Вие.

Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви предлагам да подходим малко по-рационално. Има наши колеги, които са определени за съответния изборен район, които отговарят за Варна. Аз не виждам никакъв проблем те да се свържат с Общинската изборителна комисия, да обсъждат каквито има казуси и да дадат свое мнение по въпроса. А какво Общинската изборителна комисия ще предприеме и какво решение ще вземе, е друг въпрос, който ние в момента няма смисъл да обсъждаме. Но по този начин Централната изборителна комисия няма да излиза с предварително становище по казус, който може да бъде обжалван пред комисията.

Ако този казус бъде обжалван пред комисията, тоест, това решение бъде обжалвано, тогава Централната изборителна комисия вече ще вземе официално позиция и становище по една такава евентуална жалба.

Практиката на Централната изборителна комисия винаги е била тези членове на комисията, които отговарят за съответния изборен район, те имат и установени добри контакти било то с общинските или по време на парламентарните избори – районни изборителни комисии и винаги е било нормално да се обсъждат всякакви въпроси, които Общинските изборителни комисии имат към Централната изборителна комисия чрез тези членове на комисията, които отговарят за съответния район.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Солакова има думата. След това – колегата Христов.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, със становището на господин Владимир Христов по същество съм съгласна дотолкова, доколкото Изборният кодекс урежда условия и ред за участие в избори, а партиите и коалициите – няма да се разпростирам върху инициативните комитети – но и те участват с и чрез своите кандидати.

Така че в случая, когато Изборният кодекс визиращ пълномощниците на партиите и коалициите, има предвид само тези, които участват в изборите и по това не знам дали може да има спор.

А по отношение на втората част – да дадем указания, да, методически указания ние даваме, но то не трябва да бъде отговор на конкретно поставен въпрос. Ние можем да кажем и да дадем методически указания по прилагането на съответните разпоредби, като кажем кои разпоредби да имат предвид и много общо да направим формулировката. И само в този смисъл ще подкрепя направеното предложение като отговор до Общинска избирателна комисия – Варна. Иначе този въпрос в момента е от тяхната компетентност. В противен случай бихме иззели тяхната компетентност и бихме решили въпроса ние.

Пак казвам – методическо указания, общо формулирано, като наблегнем на текстовете, които трябва да имат предвид при взимането на решението.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, принципно е така. Аз вчера можех спокойно да им кажа: аз мисля еди-как си, направете го по този начин. Въпросът е, че ние сме възприели един друг принцип на работа. Когато нещата са простички, яснички, имаме ежедневие с тях, няма проблем да ги дадем като указания.

За мен обаче този въпрос никога не е разглеждан от този ъгъл от Централната избирателна комисия, той е разглеждан под друг ъгъл, по отношение на други проблеми.

Ние с колегата Андреева се посъветвахме да ни изпратят писмено запитването, именно, за да може комисията да се запознае с този въпрос, а не примерно аз или госпожа Солакова, или госпожа Маркова, или госпожа Андреева да вдигне телефона и да каже: хора, няма проблеми, направете го еди-как си, след като ЦИК няма становище.

Възприемате ли този подход? Ако вие не възразявате, аз ей сега ще взема телефона, ще се чуя с колегите от Варна и ще им кажа да си приемат решението в еди-кой си смисъл. Няма проблем. Но практиката ни е друга.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Бояджийски има думата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз исках само да взема думата, за да подкрепя колегата Владимир Христов в становището му, че е необходимо да се дадат такива указания, защото, първо, ще ги дадем всички ние като комисия и всеки ще знае, публично ще бъде това, което сме направили и всеки от нас ще може да се позове на това решение, а и самата комисия. Има и друго. Чл. 101а от Изборния кодекс се различава малко в думите, които са използвани в него, от чл. 101. В чл. 101а, ако прочетем ал. 1, независимо от всички други разпоредби на закона, можем да стигнем до един извод, че всяка една партия може да има представители в изборния ден. А това не е така. Могат да има представители само партии, които са регистрирани, коалиции от партии и инициативни комитети.

Така че необходимо е да дадем указания според мен по прилагането на закона, именно за да избегнем такива противоречия, които после пак ще дойдат при нас и да ги върнем пак обратно – няма смисъл.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Караджов има думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ще бъда много кратък, за да дам възможност на останалите колеги да изразят становище.

Аз лично считам, че би следвало колегите, които отговарят за изборния район, да се свържат с Общинската изборителна комисия и да им укажат как да решат казуса. Няма време, днес сме 28 юни, не можем да чакаме сигнали, да се произнасяме по тях и т.н.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колкото и да възприемам предложението на колегата Караджов, искам и на микрофон да го кажа. Искам да направя едно уточнение. Като отговорник за район или във всички случаи, когато съм получавала запитване от страна на общинска или районна изборителна комисия, никога не съм давала указания и не считам, че това е правилната практика в случая и затова се разграничавам от този нюанс в предложението на господин Караджов.

Когато се поставят въпроси, се отговаря принципно. Ако пожелаят, мога да изкажа мнение. Но при всички случаи, щом въпросът е от компетентността на общинската или районната изборителна комисия – с изричното уточнение, че то ще бъде предмет на обсъждане от самата комисия, която като колегиален орган ще си приеме решението съобразно закона и решенията на ЦИК и по ред, установен в Изборния кодекс.

А по отношение на моето предложение дори го допълвам. Продължавам да считам, че ние не следва да отговаряме на конкретен въпрос, а следва да изразим принципно становище по прилагането на чл. 101а. За нас това е важно и то може да бъде дори допълнение на принципното решение за регистрация или за участие на представители на партии и коалиции в изборния процес и в този смисъл да уточним, че по смисъла на чл. 101 от Изборния кодекс



става дума за партии и коалиции, регистрирани за участие в съответния вид избор и регистрирали кандидати, за да имат качеството „участници в изборния процес”.

Защото, ако отчетем само чл. 101а извън контекста на целия Изборен кодекс, тогава можем да стигнем и до извода, че това са всички партии, които са регистрирани в регистъра на политическите партии към Софийски градски съд, а това не би могло изобщо да намери опора в Изборния кодекс.

На второ място, втората група, подчинена на тезата – това са партиите, регистрирана в съответната комисия за съответния вид избор и останали дотам, тоест, непродължаващи своето участие в изборите. А за мен най-правилното тълкуване на чл. 101а е партия, която има и регистриран кандидат или кандидатска листа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз исках само да подкрепя това, което каза и колегата Солакова – кратки указания, но в тази светлина по приложение на закона, а не какво да правят в конкретния случай.

И аз един довод ще приведа и от съдържанието на бюлетината за гласуване. Участниците вече се определят от тези, които са включени в бюлетината, тоест, регистриралите. Неслучайно и става дума за общите принципи на Изборния кодекс и общата идея на Изборния кодекс. В крайна сметка участници са тези, които са регистрирали кандидати. Липсваш ли в бюлетината, ти нямаш останалите права според мен.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз точно това предложих – кратки указания и в този смисъл, че тези, които нямат кандидати, не могат да имат представители. Нали това ми беше първоначалното предложение.

Сега, след обсъждането обаче ви правя друго предложение – не да им дам писмени указания, а лично да звънна по телефона –

нека да вземем такова протоколно решение, че ме натоварват да се обадя по телефона и да дам тези кратки указания не по конкретния случай, а по приложението на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На писмен въпрос трябва да има писмен отговор.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, тогава защо говорим вече половин час за даване на указания по телефона и се връщаме изначално към първоначалното ми предложение с два реда да им се даде указание, че представители могат да имат само политическите партии и инициативни комитети и коалиции от партии, които освен че са регистрирани за частичния избор, са регистрирали и кандидати в съответния избор. Това ми беше изначалното предложение – с два реда писмен отговор по мейла, незабавно и уведомяване по телефона, че такъв отговор е изпратен.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не възразявам да се пуска писмо по имейл, но все пак би трябвало да се официализира кореспонденцията и през писмен отговор.

Практически аз разграничавам две предложения. Едното предложение е на колегата Христов – да се изпрати отговор с писмо в смисъл, по който виждам, че в залата няма никакво противоречие. По-скоро въпросът е в единия вариант това да се пусне като писмен отговор съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия. В другия случай, ако правилно съм разбрала предложението на колегата Солакова, това да стане с допълнение към вече приетото принципно решение.

Колега Солакова, правилно ли възпроизвеждам предложението Ви?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение е решение с номер, с което допълваме принципното решение за участието на партиите чрез свои представители в изборния процес.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз пак ви казвам. Дайте да не бъркаме двата въпроса. В момента имаме конкретен проблем с конкретно запитване. Ние първо трябва да отговорим на запитването, след което аз не виждам никакъв проблем и още следващата седмица ще предложи проект, с който да си допълним решението по отношение на представителите.

Само че искам да обясня нещо друго. Това, решение, което ние имаме по отношение на представителите, ако не ме лъже паметта, мисля, че ние нямаме такова решение за частичните избори. Ако имаме, ще направя проект, ще допълним това решение за частичните избори. Но в момента трябва да решим въпроса, сега, днес. Имам конкретно запитване.

Поради това аз не възразявам, ще направя такъв проект, ще си допълним принципното решение, но каква е пречката да отговорим на хората по конкретното запитване. Колеги, днес е петък, предизборен ден. Кога ще го допълваме, кога ще го публикуваме? Ние дори и допълним и да публикуваме, въпреки това пак трябва да отговорим на колегите от Варна, защото те в момента чакат нашето становище по тяхното запитване.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, двете становища се чуха. Изказа се становище от колегата Солакова, че не са взаимноизключващи се. Това се възприе от колегата Христов.

Тоест, да разбирам ли, колеги, че възприемате да се постави на гласуване първо предложението за писмен отговор и след това в идната седмица с колегата Христов да се подготви проект за допълнение на принципното решение?

Който е съгласен с предложението да бъде изпратено писмо до Общинска изборителна комисия – Варна, с отговор в смисъла, в който колегата Христов каза, а именно, че право да участват с представители на партии, коалиции и инициативни комитети имат

само тези, които не разполагат само с регистрацията за участие в изборите, но и разполагат с регистрирани кандидати.

Колеги, освен че ще бъде изпратено това по пощата, ще бъде изпратено и по имейл.

Моля, гласувайте предложението за изготвяне на писмо в този смисъл и за незабавното му изпращане на ОИК – Варна, по имейл, а същевременно.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 10, против - 3.

Предложението се приема.

Идната седмица, колега Христов, ще подготвите проект за допълване на принципното решение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли само да кажа, че за докладната записка, която е описана в т. 2 от дневния ред, ние онзи ден решихме, че ще я докладваме следващата седмица, след като отново погледнем в комисията изискванията, които са по закон.

### **3. От Народното събрание – документи за разходите, извършени от ЦИК и подлежащи на заплащане за м. май 2013 г.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, заповядайте да докладвате по т. 3 от дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 574 от 27.06.2013 г. Това е писмо от главния секретар на Народното събрание относно изпълнението на споразумение за материално-техническото осигуряване и за финансирането на разходите по издръжката на Централната изборителна комисия с приложени разходо-оправдателни документи, извършени за сметка на ЦИК и подлежащи на заплащане за м. май 2013 г.

С оглед на срока за отчитане на средствата по план-сметката за подготовката и произвеждането на изборите за народни представители предлагам да приемем протоколно решение: приема

за сведение и възлага на главния секретар и главния счетоводител изпълнението съгласно представените документи в изпълнение на това споразумение за материално-техническото осигуряване.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате думата. Не виждам желаещи.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 11 члена на ЦИК: за 11, против - няма.

Предложението се приема.

#### **4. От Министерството на финансите – копие до ЦИК относно обслужване на плащанията в СЕБРА.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 568 от 27.06.2013 г. Това е писмо от директора на Дирекция „Държавно съкровище” към Министерството на финансите. Адресирано е до подуправителя на Българска народна банка – господин Димитър Костов с копие и до Централната избирателна комисия с посочени и други адресати за изпращане на копия.

Уведомяват ни, че считано от 03.07.2013 г. ще стартира обслужването на плащанията в СЕБРА на Централната избирателна комисия – първостепенен разпоредител с бюджетни кредити и първия ден, в който ще се приемат бюджетни платежни нареждания и ще се предават съобщенията на СЕБРА, е 03.07.2013 г.

За извършването на плащанията в СЕБРА и за целите на определяне и актуализиране на лимитите в СЕБРА на първостепенните разпоредители е определен десетразряден код за Централната избирателна комисия с посочена бюджетна сметка на ЦИК в БНБ.

За целта са дадени указания, че бюджетните платежни нареждания за плащания в СЕБРА на ЦИК, както и други нейни

платежни документи, ще се приемат за обработка в БНБ само след представянето на необходимия спесимен, пълномощни и други документи съгласно реда и условията, предвидени за обслужването от БНБ на сметките и плащанията на бюджетните разпоредители.

Колеги, знаете, че от 01.08.2012 г. в изпълнение на Постановление № 367 от 2011 г. на Министерския съвет ежедневно се публикува информация за плащанията в СЕБРА, както на интернет-страницата на Министерството на финансите, така и на интернет-страницата на съответния първостепенен разпоредител. Редът и условията за извършване на тези плащания са уредени в Наредба № 3 от 2009 г. на БНБ и на министъра на финансите за условията и реда за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти. Тази наредба е издадена на основание чл. 48, ал. 3 и § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за платежните услуги и платежните системи.

Това изискване за ежедневното публикуване на информацията за плащанията в СЕБРА е визирано и посочено всъщност и в Постановление № 1 на Министерския съвет от 2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г.

Както ви казах, информацията се публикува на интернет-страницата най-късно до края на следващия работен ден съгласно чл. 119, ал. 6 и тази информация за всеки работен ден на 2013 г. трябва да се съхранява на съответната интернет-страница за срок не по-кратък от 31 март 2014 г.

С оглед на кратките срокове и тъй като госпожа Виолета Георгиева като главен счетоводител в администрацията на Централната изборителна комисия лично беше получила писмото от Министерството на финансите, подготви проект на писмо до директора на Дирекция „Държавно съкровище“ госпожа Светла Костова към Министерството на финансите от името на

Централната изборителна комисия със следния текст, който направо ще ви прочита:

„Уважаема госпожо Костова, уведомяваме Ви, че лицето, определено от Централната изборителна комисия за достъп до функцията „управление на достъп в СЕБРА” е Виолета Георгиева, главен счетоводител в администрацията на ЦИК.”

Колеги, във връзка с писмото, което ви докладвах, и с оглед на стартирането на плащанията в СЕБРА от 03.07.2013 г. предлагам да приемем протоколно решение за определяне на главния счетоводител госпожа Виолета Георгиева за лице с право на достъп до функцията „управление на достъп в СЕБРА” и да гласуваме представения проект на писмо до директора на Дирекция „Държавно съкровище”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли различно становище, предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението.

Гласували 11 члена на ЦИК: за 11, против - няма.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пак в изпълнение на това писмо – т. 4 от него – е подготвен и проект на пълномощно от името на председателя на Централната изборителна комисия госпожа Красимира Медарова в полза на Ивайло Атанасов Цонковски, изпълняващ длъжността главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия, и Виолета Георгиева на длъжност главен счетоводител, да полагат съответно първи и втори подпис върху платежните документи за извършване на плащания в СЕБРА чрез десетразрядния код, който е посочен и в писмото, което ви докладвах.

Предлагам да гласуваме упълномощаването на председателя на Централната изборителна комисия да подпише това пълномощно.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становище.

Колега Солакова, в днешната папка ли е качено пълномощното?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, пълномощното не е качено.

Помолих госпожа Виолета Георгиева целият пакет документи да бъде представен на вниманието на Централната изборителна комисия. Мога да помоля да качат и текста на пълномощното.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Възразявате ли да гласуваме текста на пълномощното, след като се запознаем със съдържанието?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, разбира се.

Искам да направя още едно предложение във връзка с плащанията в СЕБРА. Колеги, с това задължение информацията да бъде публикувана на интернет-страницата, предлагам да приемем и протоколно решение лицата, които притежават съответен сертификат – господин Емануил Христов да ме поправи, ако греша – с право за изпращане на информация до "Информационно обслужване" АД за публикуване на същата на страницата на Централната изборителна комисия, като за целта, разбира се, ще се уточним или може би ще изпратим друго писмо, в което ще посочим, че следва да бъде определено място с рубрика „Плащания в СЕБРА” или нещо подобно.

Моето предложение за проект на протоколно решение е упълномощаване на лице, което е измежду тримата, които имат сертификат, за изпращане на тази информация до "Информационно обслужване" АД за публикуване. А вече за определяне на мястото и рубриката на интернет-страницата на Централната изборителна комисия ще потърся съдействието на господин Емануил Христов за изпращане на такова писмо до "Информационно обслужване" АД.



ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становище. Не виждам желаещи.

Моля, гласувайте предложението на колегата Солакова.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 13, против - няма.

Предложението се приема.

#### **5. От ОУ - Габрово – искане за преместване на изборното помещение.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, имате думата да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря. Колеги, вчера бях дежурен и в тази връзка искам да докладвам за кореспонденцията, която се получи и по която съм изготвил съответно отговори или проекти за решения.

С вх. № 2110 от 27.06.2013 г. получихме писмо от областния управител на област Габрово във връзка с искане за отваряне на изборното помещение, както сме свикнали да казваме, по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс с цел преместване на изборните книжа и материалите от изборите, проведени на 12 май 2013 г., в друго помещение – частна държавна собственост, тъй като помещението, в което се намират сега книжата, е било необходимо на служителите от състава на администрацията, а другото помещение, което е определено, отговаря на всички условия, в това число е осигурена и денонощна охрана.

В тази връзка съм подготвил проект на решение, който е качен в днешната папа във вътрешната поща.

Ще ви запозная накратко с проекта:

„ОТНОСНО: искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г.

Постъпило е писмо с вх. № 2110-НС от 27.06.2013 г. на ЦИК от областния управител на област Габрово, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането за отваряне на помещението е възникнало във връзка с необходимостта от преместването на материалите в друго подходящо помещение, оборудвано и с осигурена денонощна охрана.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

РАЗРЕШАВА отварянето на запечатаното помещение и преместването на изборните книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в друго помещение, определено със заповед на областния управител на област Габрово.

Достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението където се съхраняват, преместването и запечатването на изборните книжа и материали в новото помещение да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

Решението да се изпрати на областния управител на област Габрово.”

Решението по т. 18 и т. 19, които цитирам в проекта за решение, касаят това кой има право да влиза в помещението – това е комисията, която е определена по чл. 233, в която фигурират и представителите на областната администрация, и че трябва да се

съставят съответните протоколи, които се изискват съгласно нашето решение.

Принципът е ясен. Тук става въпрос за новия областен управител. Явно се прави ново преразпределение на помещенията. След като новото помещение отговаря на изискванията, смятам да дадем това разрешение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становище. Не виждам желаещи.

Моля, гласувайте така предложението от колегата Христов проект.

Гласували 13 члена на ЦИК: за 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2730-НС.

**6. Писмо от Общинска изборителна комисия – Павликени относно заявление и болничен лист на член на Общинска изборителна комисия М. Петкова във връзка с определяне на възнаграждението ѝ.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов, да продължите да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, пак вчера се получи писмо от Общинската изборителна комисия – Павликени, област Велико Търново, по един конкретен въпрос. Те ни изпращат това писмо, ще го прочета:

Касае се относно болничен лист на член от ОИК – Павликени. Изпращат ни заявление и копие от болничен лист на Маринета Николова Петкова, която е член на ОИК – Павликени, за да се съобрази възнаграждението ѝ, определено с наше Решение № 2715 от 12.06.2013 г.

„Същата не е присъствала на заседание на ОИК – Павликени през този период, в който е била в отпуск по болест.

Молим да вземете решение, с което да се коригира възнаграждението на Маринета Николова Петкова, за да се избегне конфликт във връзка със социалното осигуряване.”

Аз се консултирах с госпожа Солакова по този въпрос, тъй като сме имали подобни случаи и съм подготвил едно писмо до Общинската избирателна комисия. Ще ви го прочета и него.

„Във връзка с ваше запитване относно възнаграждението на член на ОИК – Павликени, Маринета Николова Петкова и издадения ѝ болничен лист следва да представите нейното заявление и копие от болничния ѝ лист в общинската администрация заедно със справката за изплащане на възнаграждението за участие на всички членове на ОИК – Павликени, в подготовката и провеждането на местния референдум на 14 юли 2013 г. съгласно Решение № 2715-МИ от 12.06.2013 г.

При изчисление на полагащото се възнаграждение финансовите органи на общината ще преизчислят възнаграждението ѝ само за отработения период и няма да има конфликт със социалното осигуряване.”

Тук става въпрос за следното. Те искат да променим наредбата с понижена сума. На абсолютно правилно е, че в края на краищата сумата се изплаща от финансовите органи на общината и достатъчно е там да бъде изпратено заявлението и копие от болничния лист, а те да преизчислят сумата, която се полага пропорционално на дните, в които госпожата е била на работа.

Ако сте съгласни с този отговор, предлагам да приемем решение за изпращане на това писмо, което ви прочетох. То също се намира във вътрешната мрежа в папката от днешното заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Христов.

Има ли различно становище? Има ли предложение за допълнение? Не виждам.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

**10. От администрацията на президента – укази за насрочване на частични избори в община Трън и с. Стрелча, общ. Девин, за 29.09.2013 г.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще продължа. В късния следобед на вчерашния ден се получи писмо от администрацията на президента, с което ни уведомяват, че са издадени укази № 127 и № 127 от 25.06.2013 г. на президента на Република България. Изпращат ни ги за сведение.

Ще ви кажа, че Указ № 127 постановява, че се насрочва частичен избор за кмет на община Трън, обл. Перник на 29.09.2013 г.

С Указ № 128 се постановява насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Стрелча, община Девин, обл. Смолян, също на 29.09.2013 г.

Това остава за сведение. То така е и изпратено – за сведение. Знаете, че на 29.09.2013 г. има насрочени и други избори, така че де факто се увеличава бройката на изборите за кметове на общини и кметове на кметства на тази дата.

**15. Приемо-предавателен протокол от "Информационно обслужване" АД във връзка с предадените бюлетини на ЦИК.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, вчера е получен приемо-предавателен протокол от "Информационно обслужване" АД, с който де факто вчера ни донесоха всички бюлетини, които бяха извън определените от нас бройки за разпределение на останалите

институции и всички бройки, които са останали и ни бяха донесени, а става въпрос де факто за бюлетин на ЦИК с резултатите – твърди корици – 91 броя, които са комплектувани заедно с техническия носител, и бюлетин на ЦИК с резултатите от изборите с меки корици – 89 броя.

Предлагам да вземем решение да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол. Донесени са тук съответно бюлетините. Това е вече, така да се каже, окончателно приключване и на отпечатването, и на разпределението. Остава само по нашето предварително решение от тези бройки, които остават в ЦИК, може би с наше допълнително решение да разпределим бройките, които са за неправителствени организации и тези, които са за Юридическите факултети към съответните институти. Господин Владимир Христов обеща да съдейства за адресите и контактите изобщо с лицата, до които трябва да се обърнем. Но, когато сме готови, тъй като те вече са при нас, ще ги издирим, за да можем с едно общо решение да осъществим контакти с тях и да осигурим изпращането им.

Засега молбата ми е само да гласуваме да упълномощим председателя и секретаря за подписване на приемо-предавателния протокол за получаването на тези материали.

Ние най-напред подписваме протокол за всички. След това подписваме протокол, че остават на съхранение при тях. Те са раздали това, което трябва, и на нас ни връщат остатъка, който е за ЦИК и който ние вече ще разпределяме оттук нататък, без тяхно участие.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 11 члена на ЦИК: за 11, против - няма.

Предложението се приема.

**7. Писмо от "Информационно обслужване" АД относно изготвяне на списък с кандидатски листи.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, подготвил съм едно писмо, за което бяхме говорили преди известно време, но мисля, че е редно още сега да вземем решение. Става въпрос за следното нещо.

Подготвил съм писмо до изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД за подготовка на списък с кандидатските листи на партиите и коалициите от партии, които са в Народното събрание, тъй като периодично ни се налага внасянето на промени. В досегашната практика те изготвят такъв списък, но ние не сме имали такова изискване към тях. Затова съм подготвил едно съвсем кратко писмо. То не е качено във вътрешната мрежа, но тъй като е от едно изречение, ще ви го прочета:

„До изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД

Уважаеми господин Филипов, във връзка с налагащите се периодични промени в състава на 42 Народно събрание, моля да ни изготвите списък с кандидатските листи за народни представители на партиите и коалициите от партии, представени в 42 Народно събрание по многомандатни изборни райони, име на кандидата и ЕГН.”

Ще ви помоля да гласуваме това писмо, за да го изпратим и да очакваме в най-скоро време да получим такъв списък, тъй като все пак четири години поне по закон предстоят евентуално такива промени. Това го бяхме коментирали по-рано, но не бяхме готови с писмо.

Предлагам ви да вземем това решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 11 члена на ЦИК: за 11, против - няма.

Предложението се приема.

**8. От ОП – Благоевград – отказ за образуване на наказателно производство по сигнал от председателя на РИК Елиана Спасова.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имам последен доклад за сведение. С вчерашната поща пристигна едно постановление от Окръжна прокуратура – Благоевград, по-специално от Районна прокуратура – Разлог. Постановлението е за отказ да бъде образувано наказателно производство и гласи следното:

„Преписката е образувана по повод депозирана справка ведно с материалите от извършена проверка по сигнал от Елиана Спасова в качеството ѝ на председател на Районна изборителна комисия – гр. Благоевград.

В сигнала, с който е изпратена жалба до РИК – Благоевград, от Рафие Демирова - съответното ЕГН – в качеството ѝ на пълномощник на Коалиция „Център, свобода и достойнство” е посочено, че Мустафа Ахмед Чавдарин, заместник-кмет на община Белица и управител на общинско предприятие „Мустафа Вян” извозва жители от с. Горно Краище, община Белица, до изборителните урни.

По събраните по преписката материали не се установяват данни за извършени административни нарушения, респективно за престъпление от общ характер. Снети са обяснения от посочените две лица, които отричат да са извършвали агитация в изборния ден. От материалите по преписката не се установяват други източници на данни за извършено нарушение на Изборния кодекс.

Следва също така да бъде отбелязано, че соченото в сигнала нарушение не покрива признаците от състав на престъпление по чл. 167 от Наказателния кодекс.



Водим от горното, постановявам отказ да образувам наказателно производство и прекратявам производството № 979/2013 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Разлог.

Препис да бъде изпратен на Централната изборителна комисия за сведение.”

Както е посочено, това писмо е изпратено за сведение и аз ви го прочитам за сведение, за да знаете, че производството е прекратено.

Аз нямам други неща освен справки за възнаграждения, но смятам те евентуално да бъдат докладвани накрая.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: И ние благодарим, колега.

## **12. От Павел Добрев запитване за условията за създаване на партия.**

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, първо ще ви докладвам едно запитване, изпратено по e-mail от господин Павел Добрев, от гр. Русе, който ни уведомява, че има намерение да прави политическа партия и ни е задал няколко въпроси, свързани с това.

Аз предлагам да му отговорим по e-mail, че ЦИК не разполага с правомощия по регистрацията на новосъздадена политическа партия. Регистрацията се извършва от Софийски градски съд по реда на Закона за политическите партии.”

И понеже има въпрос колко време преди избори се извършва регистрацията на политическа партия в ЦИК, предлагам следващото изречение да бъде: „За участие в избори в ЦИК политическите партии се регистрират по реда на Изборния кодекс след регистрацията им в Софийски градски съд.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е предложението за отговор ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

„За участие в избори в ЦИК се регистрират само партии, вече регистрирани от Софийски градски съд.”

Или да остане само първото изречение. Да го препратим първо да си регистрира партията и на другите въпроси да не му отговаряме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Имате ли бележки.

Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, във вчерашното заседание приехме едно решение, което беше свързано с изплащане на възнаграждения на лицата, които са ни обслужвали. Това са две категории лица – шофьори и охраната на сградата на Централната избирателна комисия, както и за още две категории лица от ДАНС, обслужващи центъра, който приемаше книгата и материалите от секциите извън страната и противопожарната охрана.

Докладната записка е в папката за днешното заседание в мрежата. Бих ви препоръчала да я погледнете задължително и сами, колеги, защото според мен господин Цонковски по същество дава становище относно невъзможност да бъдат изплатени такива възнаграждения.

Бих искала всички да я прочетете, тя не е чак толкова дълга. Едната от обосновките е, че е невъзможно в краткия срок на днешната дата да стане изплащане и подготовка на такива възнаграждения от остатъка по план-сметката за изборите, а за други две категории лица - че техните разпоредби не позволяват, а от бюджета на ЦИК е невъзможно изплащането на други лица.

Аз бих казала само, че ако сметем, че е недостатъчна тази мотивировка, защото тя е направена само като изводи, а не са ни посочени съответните нормативни актове, можем да разпоредим или да поискаме от администрацията да ни даде по-подробен отговор с посочване на съответните нормативни актове по т. II от становището.

В срока няма как да влезем. Нямаме списъка, нямаме конкретни възнаграждения, нямаме периодите, за които всяко едно от лицата е участвало.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна, че следва да се допълни докладната записка, защото след като ще се направи едно такова проучване на нормативната уредба, аз бих желала да се запозная и със съответните разпоредби от нормативните актове, а не да имам препращане към съответен ред или съответни разпоредби от посочени само наименования на нормативните актове. Това – едно.

Второ, не считам, че това би било проблем, тъй като становището се разпростира по възможността за изплащане на такива суми от план-сметката, утвърдена за организацията и произвеждането на парламентарните избори. Нямаме становище по отношение на възможността за изплащане на сумите, тоест, за изпълнение на решението на Централната изборителна комисия по бюджета на комисията за 2013 г.

В този смисъл или Централната изборителна комисия днес по същество да вземе решение дали потвърждава принципното си решение от 26.06.2013 г., или не го поддържа с оглед на представената докладна записка.

Ако се възприеме предложението на госпожа Сидерова, тогава просто да се има предвид, че сумите следва да бъдат

изплатени от бюджета на Централната избирателна комисия за 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съжалявам, че така докладвах, но аз лично не знам, на мен не ми е известно да има списък за всичките тези четири групи лица, който да е подаден от началниците на съответните длъжностни лица и в който да пише кое в какъв период е било заето.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само ще помоля да ми конкретизирате какво предложение да бъде подложено на гласуване. Това, да бъде изготвена нова докладна, тя да включва средства от централния бюджет?

Нека да е становище. То ще е обективизирано в докладна записка така или иначе. Просто да знам какво да подложам на гласуване, ако обичате, като конкретно предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед съдържанието на становището по т. I, в която се обосновава, че е невъзможно да бъдат изплатени сумите от план-сметката за изборите, тъй като в днешния ден изтича срокът да се даде отчет на Министерството на финансите - поне аз така разбирам обосновката – за изпълнението по тази план-сметка, аз считам, че следва да поискаме от администрацията да ни даде подробно становище по т. II, което тук не е разгърнато, а само са посочени съждения, изводи, че съответната нормативна разпоредба не отговаря. Но не се посочва каква е „съответната“ нормативна разпоредба.

В това ново становище да ни посочат и нормативните актове и съответните текстове в тях, които биха ни дали възможност да изпълним това наше решение или евентуално се явяват пречка за изпълнението на това решение.

Става дума изключително за бюджета на ЦИК за 2013 г., тъй като от план-сметката не можем, тъй като на днешна дата – пише в

докладната – изтича срокът за даване на отчет пред министъра на финансите.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Такова становище не ни е предоставено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво становище не ни е предоставено?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Относно нашия бюджет – имаме ли възможност според нашия бюджет да изплатим тези възнаграждения или само и единствено от план-сметката. Аз, доколкото имам представа....

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз го формулирах преди малко, по т. II с оглед изплащането от нашия бюджет трябва да има подробно становище за нормативната уредба, която действа, за да можем и ние да се запознаем и да се обоснове докладната не с извод, а с посочване и на правните норми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски поиска думата. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Добре, но това какво ще допринесе за решаването на определен проблем? Имаме становище от изпълняващия длъжността главен секретар. Той го е мотивирал както е намерил за добре и ни го е представил на нашето внимание. Дали ще разгледам след два часа друго негово становище, в което той ще е цитирал точната разпоредба от Закона за МВР, за мен е безпредметно. Аз нито ще гласувам да изменя неговото становище, нито нещо друго мога да направя в качеството си на член на Централната изборителна комисия. Какво като го прецизира? Той очевидно за себе си го е прецизирал и е дал на нас становището си.

Какво правим оттук нататък? Това е въпросът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви докладвам становище, не ви докладвам проект за решение и не съм натоварена с това. Трябваше да ви докладвам становището.

Моето предложение по становището е това. Давайте си и вие предложенията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада и предложението на госпожа Сидерова. Имате ли други коментари и предложения по този въпрос, за да го подложа на гласуване?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз мисля, че по отношение на коментара за първата група и периода 14 май – 9 юли означава ли, че ако периодът е 14 май – 30 юни, то има възможност да се удовлетвори решението?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Периодът е до 14 март.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, действително е така и затова мисля, че по отношение на първата група становището би трябвало да се преразгледа от главния секретар, защото периодът, в който той е извършвал анализа, първо, е некоректен и второ, означава ли, че ако той е 14 март – 30 юни, то възможност за изпълнение на решението ще има?

Не разбирам какво означава отговорът за втора и четвърта група. Наистина не разбирам отговора за втора и четвърта група. Става въпрос за стр. 2 – нормативна база и действащи правила и следва отговор по конкретните групи така, както са поставени въпросите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви предлагам да направим кратко прекъсване за десетина минути, след което да продължим.

*(След почивката)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката.

Заповядайте, господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател!

Колеги, искам да отправя една молба да гласуваме едно решение за отваряне на малката зала – зала № 76, тъй като при инсталирането на компютрите на "Информационно обслужване" АД са ни необходими две маси от типа на тези, които са тук. Предлагам да отворим, да вземем тези две маси и веднага да запечатаме помещението, разбира се, както са изискванията – с двама представители на Централната изборителна комисия, представители на различни квоти.

Затова ще ви моля да вземем решение. Това няма да отнеме никакво време.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не възразявам да осигурим логистична подкрепа. Но върху тези маси, доколкото имам поглед върху тези неща, има поне 2 т. Хартия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам информация, че има свободни маси, върху които няма папки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да има готовност и за хамали. Това ми беше само предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения срещу това предложение? Не виждам.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

След като разгледаме няколко въпроси, които са ни останали, ще определим двама членове, които да участват при отварянето на зала № 76.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с докладната записка на господин Цонковски, която вече е докладвана от госпожа Сидерова, и след като се запознахме подробно и поведохме и обсъждане, считам, тъй като в докладната записка, от цялостното ѝ изложение може да се направи извод, че липсва законова пречка за изпълнение на приетите протоколни решения на Централната изборителна комисия от 26.06.2013 г.

В тази връзка предлагам, потвърждавайки решенията, да възложим на главния секретар и на главния счетоводител да изпълнят решенията на Централната изборителна комисия по възможност още днес с оглед на отчитането на средствата по план-сметката, приета с ПМС № 67 от 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки по предложението, моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Имаме решение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както ви докладвах във връзка с писмо от Министерството на финансите с изх. № 3700117 от 24.06.2013 г. и вх. № 568 от 27.06.2013 г. във връзка с определената начална дата за стартиране на плащанията на Централната изборителна комисия в системата СЕБРА, остана да гласуваме упълномощаването на председателя госпожа Медарова да подпише пълномощно в полза на Ивайло Атанасов Цонковски,



изпълняващ длъжността главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия, и Виолета Любомирова Георгиева на длъжност главен счетоводител в администрацията на ЦИК, които във връзка с плащанията в СЕБРА да полагат съответно първи и втори подпис върху платежните документи за извършване на плащанията в системата чрез десетразрядния код, определен и посочен в писмото на Министерството на финансите.

Текстът на пълномощното е в папка „Заседания” с днешна дата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с текста на пълномощното. Чухте доклада. Има ли коментари?

Ако няма, моля, гласувайте предложението.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Имаме решение за упълномощаване съобразно доклада.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да ви уведомя, колеги. Както ви докладвах, писмото до "Информационно обслужване" АД ще го консултирам с господин Емануил Христов. Той одобри текста на това писмо. То също е качено в папка „Заседания” и в този смисъл го изпращаме на "Информационно обслужване" АД за обособяване на рубрика „Плащания в СЕБРА” с уточненията, че всеки ден ще се подава информация и тази информация за 2013 г., като се има предвид, че стартира на 03.07.2013 г., ще се съхранява до съответния срок, посочен в чл. 119, ал. 7 от ПМС № 1 от 2013 г., а това е 31.03.2014 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с текста на проекта на писмото. Това е проект № 2069 във вътрешната мрежа. Ако сте се запознали и нямате възражения или забележки, ще го подложат на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Имаме решение да се изпрати писмото с предложения текст.

### **16. Писмо до госпожа Хитрова, секретар на Съвета по европейските въпроси.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, в днешната мрежа е качено едно писмо, което ви предлагам да отправим до госпожа Хитрова, секретаря на Съвета по европейските въпроси с цел да се информираме дали са предприети действия по транспониране на Директива 2013-1 на Съвета по европейските въпроси от 20.12.2012 г.

Докладвах ви за необходимостта от тази информация, която трябва да препратим в Европейската комисия. Говорил съм и по телефона със служители от Съвета по европейските въпроси. Това е мястото, на което трябва да се отправи питането, защото те имат система, в която система отбелязват приетите европейски актове и на кой държавен орган са разпределени за изпълнение.

Така че имам уверението, че бързо ще получим тази информация.

Молбата е да се изпрати по e-mail.

Предлагам ви да гласуваме изпращането на това писмо с посочения текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Писмото е във връзка с ангажиментите ни относно изборите за Европейски парламент.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски, за следващия доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, имам още един доклад. Ако отворите днешната мрежа, ще забележите, че има два документа, които са на английски. Единият документ е само с номера. Това е една таблица, която съдържа всички държави-членки, във втората си колонка съдържа информация за това дали логото и името на политическата партия може да бъде изписано в бюлетината, и в третата колонка е оставено празно място. Тя отново е във връзка с изборите за Европейски парламент и докладваната от мен среща на 18 юни, където се обсъждаше по какъв начин партиите могат да показват своята принадлежност към една по-голяма европейска партия. В частта за България, както виждате, е записано изявлението ми, че законът не позволява тези знаци, лого и символи на политически европейски партии да бъдат посочени в бюлетината, а също така и имената.

Националните партии ще направят тяхната принадлежност известна в своята кампания.

Предлагам ви да запишем като релевантни законови разпоредби на действащото към момента българско законодателство чл. 162, чл. 169 и чл. 170 от Изборния кодекс, като, разбира се, тези разпоредби бъдат разписани и изпратени обратно.

Чл. 162 говори за общия ред по съставяне на бюлетината. Особено важна е ал. 3 на този член, където се съдържа изискването бюлетините да не съдържат други реквизити извън изброените в този кодекс. При положение, че в чл. 169 и чл. 170, където е разгледано съдържанието на бюлетината за гласуване за членове на Европейския парламент от Република България, липсва запис, че в бюлетината може да се съдържа лого на българска или пък на европейска политическа партия, считам, че е обосновано да се

отговори по този начин – да се изпрати именно това законово изискване за сведение в Европейската комисия.

А по отношение на това, че партията ще направят тяхната принадлежност известна в изборните кампании, мисля, че тук държавен орган не може да се намеси. Те не са длъжни да го направят. Те, ако имат желание, биха го направили.

Предлагам това да стане ясно, че те нямат задължение да го правят, а могат, имат правото да го направят.

Така че не мога да посоча точна разпоредба от националното законодателство, защото това следва от общото разделение между частно-правни, публично-правни субекти и няма необходимост да се допълва.

Това е предложението ми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси или забележки, за да го подложат на гласуване?

Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Господин Бояджийски ще изпрати информацията.

### **19. Възнаграждения на ОИК - Севлиево.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова, да докладвате.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви две искания за възнаграждения, подготвени от госпожа Мариана Христова.

Първото от тях е с вх. № 531 от 20.06.2013 г. от ОИК – Севлиево, област Габрово. Те са провели едно заседание на 22.05.2013 г., на което са присъствали: заместник-председател, секретар и 11 члена.

Основанието за изплащане на възнаграждение е наше Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г. На това заседание са прекратили предсрочно пълномощията на общински съветник.

Затова ви предлагам да бъде изплатено възнаграждение от общинския бюджет.

На 20.05.2013 г. дежурство са провели заместник-председателят и секретарят на комисията във връзка с подготовката на документите за заседанието на 22.05.2013 г., което току-що ви докладвах. Затова на основание наше Решение № 1486-МИ ви предлагам на заместник-председателя и секретаря да изплатим възнаграждение за положеното дежурство от общинския бюджет.

ОИК – Севлиево, е провела едно заседание – на 25.05.2013 г., на което са присъствали заместник-председател, секретар и 11 члена, на което са обявили за избран следващия от листата общински съветник.

Затова на основание чл. 277 от Изборния кодекс и наше Решение № 1486-МИ ви предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет.

Във връзка с подготовката на това заседание на 23.05.2013 г. съвместно председател и секретар на Общинска изборителна комисия са дали дежурство, на което са подготвили документите, разглеждани на заседанието от 25.05.2013 г. и затова ви предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет на основание нашето Решение № 1486-МИ и чл. 277 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте предложението да се изплатят възнагражденията.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

**20. Възнаграждения на ОИК - Павликени.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова, за следващия Ви доклад.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, с вх. № 532 от 20.06.2013 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Павликени, област Велико Търново.

ОИК – Павликени е провела едно заседание на 21.05.2013 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 13 члена. На заседанието са обявили за избран следващ от листата общински съветник.

Затова на основание чл. 277 от Изборния кодекс и наше Решение № 1486-МИ ви предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет.

На 20.05.2013 г. дежурство са провели председателят и секретарят на ОИК – Павликени, и на основание наше Решение № 1486. т.9, буква „а” ви предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет.

Има още едно дежурство, проведено на 22.05.2013 г. от председател и секретар.

На същото основание ви предлагам да им изплатим възнаграждение от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Ако нямате възражения или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

**24. Възнаграждения на ОИК - Ветово.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов, да докладвате.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, ОИК- Ветово, е провела едно заседание. Целта на заседанието е да се прекратят пълномощията на общински съветник по искане на председателя на Общинския съвет. Заседанието се е състояло на 20.06.2013 г.

Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 члена.

Предлагам да се изплати възнаграждение от общинския бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на проф. Калинов.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

## **25. Възнаграждения на ОИК - Ловеч.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов, за следващия Ви доклад.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Получени са две искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ловеч.

Първото искане е за заседание, което се е състояло на 23.06.2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 10 члена.

Заседанието е във връзка с обявяване за избран на общински съветник от листата на Българска социалистическа партия.

Второто искане е за едно дежурство, проведено на 21.06.2013 г. Дежурството е от председателя и е във връзка с подготовка на материали за последващо заседание на Общинска изборителна комисия.

Предлагам да удовлетвори и двете искания и да се изплатят възнаграждения от държавния бюджет за едно заседание и едно дежурство на председателя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

### **28. Възнаграждения на ОИК - Каспичан.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Имам да докладвам искания за две възнаграждения.

Първото е от ОИК – Каспичан, област Шумен, и е за проведено заседание на 26.06.2013 г., на което е бил освободен общински съветник и на негово място е бил избран следващия общински съветник от ПП БСП.

Затова предлагам да бъде изплатено възнаграждението за това проведено заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 члена.

Възнаграждението да бъде изплатено от държавния бюджет.

Искането е по справка № 572 от 27.06.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

### **26. Възнаграждения на ОИК - Кюстендил.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващото искане е от Общинска избирателна комисия – Кюстендил, за проведено заседание на 24.06.2013 г. Искането е с вх. № 567 от 27.06.2013 г.



На това заседание е бил освободен един общински съветник от Коалиция за България, от БСП, тъй като е станал областен управител на Кюстендил и на негово място е бил назначен следващия в списъка.

Затова предлагам да бъде изплатено възнаграждение за заседанието, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 члена.

Възнаграждението да бъде изплатено от държавния бюджет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, чухте това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за 12, против - няма.

Предложението се приема.

Имате ли други доклади?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само да добавя. Тъй като в дневния ред беше включен доклад за възнаграждения на ОИК – Калояново, там документите не са окомплектовани и затова не можеше на това заседание да се разгледат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред ще приключим заседанието.

Уточняваме, че в неделя има дежурни членове на ЦИК, а те са госпожа Мая Андреева и госпожа Силва Дюкенджиева. Ще ви помоля да имате готовност за провеждане на заседание. Няма да обявявам предварителен час, защото може и да не се наложи. Но, ако се наложи, ще бъдете уведомени по телефона от сътрудниците, като за прецизност трябва да имате готовност и за заседание в утрешния ден, защото, ако постъпи искане за регистриране на наблюдатели, ще се наложи да проведем заседание.

Така че ще ви моля и това да съобразите.

В противен случай заседанието в понеделник в 15,00 ч. ли да го насрочим или ви е късно? Ще помоля дежурните за понеделник господин Бояджийски и господин Караджов да се уточните с Общинската изборителна комисия кога ще предават документите, както и с дежурните от неделя, ако нямаме заседание. Ще ви моля само да прецените дали в по-ранен час искате заседание в понеделник или за 15,00 ч. ви устройва.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 1 юли 2013 г. от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 14,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.