

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 342

(26 юни 2013 г., 15,00 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! В момента няма изискуемия кворум при откриване на заседанието. Присъстват госпожа Сидерова, господин Караджов, господин Чаушев, господин Емануил Христов, господин Владимир Христов, господин Бояджийски, госпожа Христова, госпожа Мусорлиева, госпожа Солакова и госпожа Сапунджиева, поради което в съответствие с нашия правилник заседанието ще бъде отложено за половин час – 15,30 ч.

(15,25 ч.)

Заседанието на Централната изборителна комисия на 26 юни 2013 г. се проведе при следния

Д н е в е н р е д:

1. Промяна в протоколно решение на ЦИК относно разпределението на Бюлетина.

Докладва: Емануил Христов

2. Проект на договор за поддържане на интернет страницата на ЦИК и проекти на допълнителни споразумения към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г.

Докладва: Емануил Христов

3. Проект на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение Гражданска инициатива за свободни и демократични избори за частичния избор във Варна на 30 юни 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

4. Проект на решение за регистрация на наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. от фондация „Галъп интернешънъл институт“.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

5. Искане от ОИК – Ихтиман, за отваряне на изборното помещение.

Докладва: Мая Андреева

6. Писма от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет, изпратени по компетентност, от областния управител на област Кюстендил и от община Дупница и Бобошево.

Докладва: Паскал Бояджийски

7. Писмо до СДВР, отдел „Противодействие на икономическата престъпност“.

Докладва: Паскал Бояджийски

8. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно приключване на договори.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Предложение за изплащане на възнаграждение на лицата, които са подпомагали дейността на Централната изборителна комисия.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно обявяване и процедура за провеждане на конкурси за държавни служители в администрацията на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Прекратяване пълномощията на Ралица Негенцова като член и говорител на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Анна Манахова, Иванка Грозева и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията, и госпожа Румяна Сидерова – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 26 юни 2013 г. Разполагате с дневния ред. Ако имате възражения към дневния ред, моля да ги заявите. Ако имате допълнения, също моля да ги заявите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Работната група, която е свързана с подготовката на материалите по формирането на администрацията на Централната изборителна комисия и други административни въпроси по същество, тоест част от Работна група 1.7., предлага в днешното заседание да се включи като точка в дневния ред сключването на нови граждански договори със сътрудниците на Централната изборителна комисия.

Следваща точка, която предлагаме да бъде включена в дневния ред, е да гласуваме проект за решение за възнаграждения за служителите на НСО, шофьорите и лицата, които участваха в охраната на помещенията, които се ползват от Централната изборителна комисия по време на изборите, свързани с приемането на документи, нашите помещения за архива и пропускателния режим към тези помещения.

Освен това ви предлагаме да разгледаме въпроса за провеждане на конкурси и с кои конкурси за назначаване в администрацията да започнем.

И една точка, която донякъде ще е подготвителна – разсъждения по въпроса за сключване на трудови договори със сътрудниците, тъй като шест месеца изминаха и не би трябвало повече от шест месеца да държим на граждански договори лица, които работят целодневно при нас и фактически изпълняват трудови функции.

Това е, което предлагаме да влезе в дневния ред.

Аз имам да докладвам едно писмо до МВР – Кърджали, което е елементарно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Имате ли възражения срещу това предложение? Щом няма възражения, ще включим тези точки в дневния ред.

Ако няма други предложения, ви предлагам да определим господин Бояджийски за член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

Само преди да продължим, ще помоля за момент да прекъснем излъчването и заседанието, да направим една кратка почивка, тъй като главният счетоводител Виолета Георгиева има няколко въпроса, които според мен трябва днес да намерят отговор с оглед на това, че е краят на месеца.

(След прекъсването.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, господин Христов.

Точка 1. Промяна в протоколно решение на ЦИК относно разпределението на Бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще си позволя да ви предложа лека корекция. На последното заседание взехме решение как да бъдат разпределени Бюлетините, но за съжалени, когато правихме разпределението, ползвахме едно предишно разпределение, когато Бюлетините са били 1000, а не 750. Затова се получи едно разминаване с общата бройка и аз искам да ви предложа да направим промяна в протокол № 341 от 20 юни, когато гласувахме как да бъдат разпределени Бюлетините и на практика в Бюлетините, които са с меки корици, вместо 292 броя за Министерския съвет цифрата да бъде 161 броя. Намалена е със 131 броя, тъй като има отпечатани само 600 Бюлетина с меки корици, а общата сума излиза 731, а когато сме сложили 292 броя, сме имали предвид да има Бюлетини за общините. Но тъй като това не са местни избори, а са национални избори, мисля, че няма смисъл във всички общини да има от тези Бюлетини. Затова предложението ми е да намалим бройката за Министерския съвет (от Бюлетина с меки корици имам предвид) вместо 292 броя на 161 броя. Така че да излязат точно бройките.

И по отношение на Бюлетина с твърди корици, където броят е по-малък, ние сме разпределили от всички 150 бройки 84 бройки, но за съжаление малко неправилно сме написали, като сме писали 25 броя за ЦИК. Да се разбира 25 броя за членовете на ЦИК, а разликата до 150 броя остава в архива на Централната избирателна комисия за други цели, за които пък

господин Владимир Христов имаше и други предложения – да бъдат разпределени за неправителствени организации и други институции.

Предложението ми е за тези две корекции: в бройките, които сме определили за Бюлетин с твърди корици, вместо 25 броя за ЦИК да бъде 25 броя за членовете на ЦИК и за администрацията, а за Бюлетина с меки корици вместо 292 броя за Министерския съвет да бъдат съответно 161 броя.

След като направим тази корекция, да дадем окончателното разпределение на „Информационно обслужване”, за да може да разпрати съответно Бюлетините. Ние имаме вече адресите, ще помоля само господин Владимир Христов, той обеща да съдейства за институциите (Юридически факултети).

Ако обичате, да гласуваме това мое предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Христов. Става въпрос да вземем едно решение, с което Бюлетинът, който следва да бъде изработен с меки корици и да бъде доставен от изпълнителя, да бъде в бройките, които господин Емануил Христов докладва, съобразени с договора.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Точка 2. Проект на договор за поддържане на интернет страницата на ЦИК и проекти на допълнителни споразумения към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако си спомняте, на последното заседание приехме решение да упълномощим нашите представители от администрацията да подпишат договор с

„Информационно обслужване” относно Договор за усъвършенстване и поддръжка на официалната интернет страница на Централната изборителна комисия. Получили сме от „Информационно обслужване” официалния екземпляр, подписан от тях. Докладвам ви го само за сведение, той ще трябва да бъде подписан от изпълняващия длъжността главен секретар и от главния счетоводител.

Освен това на сайта със заглавие „Документи от „Информационно обслужване” относно интернет страницата”, ще видите, че има две допълнителни споразумения: Допълнително споразумение № 1 и Допълнително споразумение № 2.

Предложението е тези споразумения да бъдат подписани. Допълнително споразумение № 1 касае това, че договорът, който искаме да продължим със Допълнително споразумение № 2, който касае новите частични избори, които ще се произвеждат до 23 октомври 2015 г., беше сключен чрез администрацията на Министерския съвет и беше тристранен договор. Тъй като ние вече сме официално юридическо лице, би трябвало да подпишем едно допълнително споразумение, пак тристранно. Това, което се предлага в Допълнително споразумение № 1, е отново между трите страни, с няколко елементарни точки – че на основание чл. 22а, ал. 1 от Изборния кодекс, чл. 20а, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите, се сключва настоящото Допълнително споразумение за следното:

1. Страните се споразумяха всички права и задължения на администрацията на Министерския съвет по договора да се поемат от Централната изборителна комисия (тоест договора да го подписваме ние).

2. Настоящото Споразумение да влезе в сила от датата на подписването и да бъде неразделна част от първоначалния договор.

Това е фактически споразумението, за което ще помоля да упълномощите нашата администрация да го подпише. Става въпрос за Допълнително споразумение № 1, тъй като сме юридическо лице. Госпожо председател, моля да поставите на гласуване този въпрос – подписване на Допълнително споразумение № 1 във връзка с тристранния договор за новите и частични избори. Просто да се подпише едно Допълнително споразумение, че оттук нататък администрацията на ЦИК, по-точно Централната избирателна комисия, ще поеме всички права и задължения на администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Допълнително споразумение № 1 се намира във вътрешната мрежа за днешното заседание. Ако имате въпроси, може да ги зададете. Докладът беше подробен, но ако искате нещо да коментирате, заповядайте, за да мога да го подложа на гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Господин Христов, по отношение на правните основания за сключването на Допълнителното споразумение сте посочили само това основание за факта, че Централната избирателна комисия е юридическо лице. А всъщност в това Допълнително споразумение и посочено правно основание от Изборния кодекс предлагам да се включи разпоредбата на чл. 26а, ал. 4 и протоколно решение на Централната избирателна комисия със съответната дата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това Допълнително споразумение ни е изпратено от „Информационно обслужване”, не е мое дело.

Ако смятате, че това трябва да бъде така, това значи, че трябва да го напишем отново и да задвижим отново процедурата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако ми позволите, госпожо председател, да взема отношение. Според мен има техническа грешка в проекта, поне това, което виждам на хартия пред колегата Христов. Според мен вместо чл. 20а, са имали предвид чл. 26а, тъй като 20а е неотносим по това споразумение. Така че според мен има просто техническа грешка, ако погледнете внимателно проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте едно предложение относно включване на допълнителни основания. Ще го подложа на гласуване. Имате ли други коментари или бележки по предложението?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В Допълнителното споразумение не знам защо фигурира администрацията на Министерския съвет към договора с Министерския съвет. Освен това считам, че договор, който е сключен между три страни, не може с допълнително споразумение да се урежда по този начин.

Другото, което е, Централната изборителна комисия не се представлява от главния секретар на администрацията Ивайло Цонковски и от главния счетоводител Виолета Георгиева. В закона е записано от кого се представлява Централната изборителна комисия. Тенденцията за подмяна на Централната изборителна комисия с нейната администрация трайно, продължително и успешно продължава да се налага в Централната изборителна комисия, включително и с това предложено ни Допълнително споразумение. И аз предлагам договърът да се разгледа на работна група и тогава да се предложи на Комисията, а не Допълнително споразумение, което ни е предложено от „Информационно обслужване”.

Считам, че по този начин, ако се гласува, включително и с изменения ад хок, може да възникнат проблеми за Централната изборителна комисия. Поради което в този вариант аз няма да го подкрепя.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, доколкото виждам от текста на споразумението, с него не се изменя нищо повече разгледания от Централната изборителна комисия договор между администрацията на Министерския съвет и „Информационно обслужване”. Централната изборителна комисия е била включена в този договор, тъй като тя нямаше правосубектност и договорът беше сключен в нейна полза. Централната изборителна комисия вече има правосубектност, а на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите могат да бъдат изменяни, прекратени, разваляни и отменени само по взаимно съгласие на страните. И в израз на договорната свобода напълно нормално е договарящите се страни да сключат договор, с който да направят изменения във вече сключен договор. В случая те са се споразумели, че страна по договора няма да бъде администрацията на Министерския съвет, вместо нея страна по договора ще бъде Централната изборителна комисия. Това е напълно нормален според мен ход на нещата.

А по отношение на това, че възложителят се представлява от Ивайло Цонковски, едва ли е необходимо да повтаряме чл. 26а, ал. 4, с която разпоредба законодателят позволи на Централната изборителна комисия тя да упълномощава не кого да е, а главния секретар на нейната администрация да сключва договори от името на Комисията. И доста странно е за мен твърдението, че имало някаква подмяна на Централната изборителна комисия с нейната администрация. Едва ли може да има подмяна на нещо с нищо, при положение че Централната

избирателна комисия е юридическо лице, а администрацията не е.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз искам само да си ревизирам становището от преди малко. Виждам, че няма техническа грешка, просто е пропуснато да се добави чл. 26а, ал. 4 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам да я добавим. Мисля, че няма нужда да спорим, че законовото представителство в гражданските правоотношения на Централната избирателна комисия се извършва от главния секретар, без значение ние какъв ред приемаме. Нашият ред е взимане на решение и въз основа на това решение главният секретар ще разпише. А защо главният счетоводител – мисля, че също отговорът е пределно ясен, това е системата на двойния подпис.

Така че, госпожо председател, моля ви да подложите на гласуване, само като добавим и чл. 26а, ал. 4 от Изборния кодекс в правните основания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова. Вие вече коментирахте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не съм коментирала, аз направих предложение да се направи чл. 26а, ал. 4 от Изборния кодекс в проекта на Допълнително споразумение № 1 и протоколно решение на Централната избирателна комисия с посочване на датата. И сега, запознавайки се с Допълнително споразумение № 2, не знам дали става дума за техническа грешка, че по поредност Допълнително споразумение № 2 (между другото, и двата проекта са подписани от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“), но Допълнително споразумение № 2, което следхожда и е след № 1, се позовава на решение на ЦИК от 14 юни 2013 г. В този смисъл, ако ние в Допълнително споразумение № 2 имаме вече

протоколно решение от 14 юни, дали става въпрос за техническа грешка в номерацията на Допълнително споразумение № 2, защото Допълнително споразумение № 1 ще бъде с по-късна дата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложенията. Имаше две предложения – едното беше на госпожа Солакова за добавяне на допълнителни основания, другото – на господин Христов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да видим ясно договора, към който се сключва това Допълнително споразумение, да видим какво е изпълнено по този договор. Съдя от словосъчетанието „всички права и задължения“. Не знам към момента, доколкото текстът не е пред мен, дали всички права и задължения по този договор, които са били договорени за Министерския съвет, дали Централната изборителна комисия може да ги поеме в цялост. Не съм убеден. Не знам как е ставало, колко е плащано, по коя сметка и т.н., за да мога да мина с бланкетна форма всички права и задължения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво Ви е конкретното предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все още се аргументирам, госпожо председател. Първо трябва да се изложат фактите, пък после естествено ще си направя предложението. Предлагам да бъде отложена тази точка за един час, да се види точно текстът на въпросния договор и Централната изборителна комисия да прецени кои права и задължения евентуално може да поеме по действащото споразумение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 6, против – 9.

Няма решение по това предложение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли да допълня нещо? В същия файл най-отгоре пише Договор МС-41 от 21.04.2012 г. Това е договорът, който се изменя, може да го прочетете. Въпреки че ние сме го гласували преди една година, аз съм го качил и може да видите какви са задълженията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за основанията. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението се приема.

Господин Христов, Вашето предложение съвпада с това, тоест не се налага да провеждаме допълнително гласуване.

Подлагам на гласуване цялото Допълнително споразумение № 1.

Който е съгласен с текста на Допълнително споразумение № 1 към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г., моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 11, против – 4.

Имаме решение за сключване на Допълнително споразумение № 1.

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Под Допълнително споразумение № 1 има Допълнително споразумение № 2, което касае самите изменения, които е необходимо да бъдат направени към договора във връзка с промените в Изборния кодекс от м. февруари в 2013 г. И за да бъде възможно сравняването, аз допълнително съм качил и самия първоначален договор. И за да бъде възможно сравняването, аз съм качил допълнително и самия договор в първоначалния му вариант, тъй като в Допълнително споразумение № 2 се дават само промените и

лично на мен ми беше необходимо да видя и да сравня тези промени.

Измененията са следните. Това, което е включено тук като задължение в срок до 28 юни, като се има предвид, че днес е 26-и, да допълни софтуера с изискванията за промяна в изборните книжа, утвърдени с Решение № 2699 на ЦИК от 6 юни. В същия срок да разработи допълнителна функционалност за изпълнение на изискването за сканиране на протоколите на ОИК и СИК и публикуването им на страниците на ОИК и ЦИК. В срок до 1 септември 2013 г. да разработи допълнителна функционалност за отчитане на резултатите чрез преброителна комисия при избори за кмет на община с избиратели до 30 хил. души. Тъй като при изборите във Варна нямаме този случай, няма смисъл да се бърза и можем да дадем повече време, но за изборите на 29 септември вече има необходимост от преброителна комисия, тъй като има избори за кмет на община Белене, кмет на община Гърмен. Там са изпълнени тези изисквания и ще трябва да бъде включено това, така че е необходима доработка на софтуера в това отношение.

По т. 2 това, което е допълнително в договора, е, че тъй като тези неща изискват допълнителен ресурс, се изменя т. 6.1., в която пише, че за изпълнение на възложените по този договор дейности възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение за конкретния избор за произведени до 23 октомври 2015 г. нови избори за общински съветници и кметове съгласно ценовото предложение за изпълнение на дейностите по компютърната обработка, което е дадено в Приложение № 1 на това допълнително споразумение. Тук разликата е, че в т. 6.1., горе, където пише „възложител“, по-рано е пишело „Администрацията на Министерския съвет“, тъй като тя заплащаше новите избори.

В т. 6.2. промяната е пак в тази връзка – че за всеки конкретен случай на избор, произведен до 23 октомври 2015 г., Централната изборителна комисия приема решение за размера на възнаграждението на база офертната цена съгласно ценовото предложение за изпълнение на дейностите по компютърната обработка в изчислителния пункт. И тук вече са включени – от нови и частични избори за общински съветници и кметове съгласно Приложение № 1 на споразумението (това е ценовата листа). Само искам да ви кажа, че тук тази точка не фигурира, но ако отворите самия договор, ще видите, че когато става дума за частичните избори, в т. 6.5. пише: „Възнаграждението за произвеждане на частичен избор е за сметка от бюджета на съответната община, а размерът на възнаграждението за компютърна обработка от частичен избор се определя в договора по т. 1.4. съгласно решението по т. 6.2. Тоест пак ние издаваме решение, с което определяме цената, но заплащането вече е от съответната община, а не от Централната изборителна комисия. Така че, макар и да не е записано тук, в основния договор е записано и тази точка не се променя.

Съгласно т. 4 се създава нова ал. 7 със следното съдържание: „Плащането за изпълнени дейности за усъвършенстване на програмния продукт за обработка на данните от гласуването (тук става въпрос за заплащането на допълнителната преработка на софтуерния продукт) се извършва от възложителя в срок до 5 работни дни от представянето на приемо-предавателен протокол, удостоверяващ извършването на възложените работи, подписан от представители на Централната изборителна комисия и на изпълнителя, съответно протоколно решение на ЦИК по т. 7.4. от договора, че приема работата без възражения и срещу представена от изпълнителя фактура. Тази точка се включва

допълнително, тъй като се налага, както казах, допълнителна промяна в софтуера, която касае именно тези неща, които издиктувах – че трябва да се направи допълнителен софтуер относно работата с преброителна комисия, със сканирането на протоколите и качването им на интернет страницата. Това са допълнителни неща, които в първоначалния договор фактически ги няма, тъй като не бяха гласувани, те са в резултат на измененията, които настъпиха през февруари 2013 г., а договърът ни е от 21 април миналата година.

Точка 5 е, че навсякъде в текста на договора изразът „Администрация на Министерския съвет” или съкратеното „АМС” се заменят с думата „възложителя”. Това е следствие от Допълнително споразумение № 1, че поемаме правата и задълженията на администрацията на Министерския съвет, а възложителят в случая ще бъде Централната изборителна комисия.

По отношение Приложение № 3 към договора, съответно офертна цена (има се предвид старият договор, там е била офертната цена), то се заменя с ценово предложение за изпълнение на дейностите по компютърната обработка в изчислителния пункт за резултатите от нови и частични избори за общински съветници и кметове до 23 октомври 2015 г., което е Приложение № 1 от споразумението.

Останалите клаузи на договора остават в сила без изменения и допълнения.

Настоящото Допълнително споразумение влиза в сила от датата на подписването му заедно с ценовото предложение.

Искам да видите малко по-надолу Приложение № 1, което е ценовото предложение, което ще замени старото Приложение № 3. Ще ви кажа в какво се състои. Тук има четири точки.

Първата част е за частичен избор за кмет на община или общински съвет в община с 50 или повече СИК-протокола, областен център със средна и голяма община, в това число София, Варна и Пловдив. Случаят във Варна сега е точно такъв, досега имахме такъв случай само в Кюстендил в изборите за общински съветници, но там беше нов избор, тук е за частичен избор. Сумата, която трябва да бъде заплатена от общинската администрация, се съдържа в тези три точки.

Дейността по поддържане и публикуване на информацията на интернет страницата на ОИК – цената е дадена за един месец. Тоест единичната цена ... лв. без ДДС, с ДДС е ... лв., а 1,5 означава, че поддържането на тази интернет страница ще бъде месец и половина. Тъй като цената е за месец, 1,5 означава 45 дни. Понеже 1,5 по ... прави ... лв., съответно ... с ДДС.

Издаването на два електронни подписа – на председателя и на секретаря на ОИК, е ... лв. с ДДС.

Компютърната обработка на резултатите от ОИК в ЦИК досега беше ... лв. с ДДС. Предложението на „Информационно обслужване” е да бъде завишено с 40% във връзка със задължителното сканиране на протоколите и качването им на интернет страницата на ОИК и на ЦИК. Затова се предлага в този случай да бъде ... лв. без ДДС или ... лв. с ДДС. Тоест от ...лв. става ... лв., което е 40-процентно завишение, но то е свързано с осигуряването допълнително на скенери и сканирането на протоколите. Тук става въпрос за голям брой протоколи, тъй като са 50 и повече протоколи, значи най-малко 50 секционни избирателни комисии. И тук зависи от броя на секционните избирателни комисии.

По отношение на 2 т., когато става въпрос за частичен избор за кмет на община или общински съвет в община с по-

малко от 50 протокола, така наречената малка община, тук дейността по поддръжка и публикуване на страницата струва ... лв., значително по-малка цена, тъй като има значително по-малко работа. И компютърната обработка на резултатите не е свързана вече с брой на секционните избирателни комисии, а е твърдо определена цена от ... лв. с ДДС или ... лв. без ДДС, независимо дали е един протокол или са 50 протокола. Тоест до 50 протокола това е цената, която е определена и която фактически включва отиването на място, инсталирането на компютрите, сканирането и поддържането на интернет страницата на съответната общинска избирателна комисия в периода, в който има назначен такъв частичен избор.

Точка 3 касае пък частичен избор за кмет на кметство (това е най-малкият вариант от местните избори). В този случай дейността по поддържане и публикуване на информацията на интернет страница са свързани само със ... лв. с ДДС и съответно компютърната обработка на резултатите е ... лева. Досега беше ... лева за първи тур, сега е ...лв. с ... лв. е завишено, мисля, че пак е около 40%.

Точка 4 е усъвършенстване на софтуерните системи за обработка в ОИК и ЦИК поради промените в Изборния кодекс и необходимостта от допълнителни функционалности, съответно подобряване на сигурността. Тук цената е определена в една обща сума. Дадено е, че месец и половина висококвалифициран труд се заплаща с обща сума ... лв. без ДДС, ... лв. с ДДС. Искам да кажа, че т. 4 касае фактически заплащане от Централната избирателна комисия, тъй като ние осигуряваме тази допълнителна функционалност на софтуера, тоест Централната избирателна комисия отговаря за софтуера и това е еднократно. Разбира се, еднократно дотолкова доколкото ако има нови промени в Изборния кодекс и те засягат

програмния продукт, ще се наложат евентуални нови промени в програмните продукти.

На стр. 2 на ценовата оферта има забележки, в които е дадено, че цената за евентуален втори тур се намалява с 30%, както беше и в първоначалния договор. Цената за намаляване с 30% касае само компютърната обработка, тоест тя касае само частта, която е компютърна обработка на резултатите в ОИК, а и дейността по поддържането и публикуване на информацията на страницата в ОИК. Тя е еднократна, докато компютърната обработка зависи, ако има само един тур, ще бъде само тази, която е определена, а ако има втори тур, тази цена ще бъде намалена за втория тур с 30%. Това си го имаше и в предишния договор и се прилагаше.

Също така пише, че нов електронен подпис не се издава, ако е бил издаден и ако не му е изтекъл срокът за валидност, който е една година от датата на съответното издаване. Тоест ако една общинска изборителна комисия в рамките на една година има няколко частични избора, електронният подпис ще остане, така че няма да има нужда от издаване на нов подпис преди да му е изтекъл срокът.

Това са предложенията за промени. Още веднъж да ви кажа, че в началото е публикуван самият договор, тъй като мина една година и нещо от приемането му и тези промени, които са нанесени в допълнителните споразумения, могат да се сравнят и да се види какви са промените.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да отговорите договора в първия му файл в раздел V, т. 5, 5.1., 5.2. и следващите – права и задължения на администрацията на Министерския съвет. Няма как Централната изборителна комисия с предложените ни допълнителни споразумения да поеме в цялост тези права и

задължения на Министерския съвет поради простата причина, че за материално-техническото обезпечаване на изборите отговарят Министерският съвет, областните управители и общинските администрации. И няма как Централната изборителна комисия съгласно т. 5.2. да осигури чрез областните управители и кметовете на общини обзаведени помещения, мебели, ел.захранване, осветление, изчислителни пунктове и всичко, което е записано в раздел V. Считам, че по този начин тези споразумения, както се гласуват от Централната изборителна комисия, са в нарушение на Изборния кодекс, където изрично е казано кой отговаря за материално-техническата подготовка и обезпечаването на изборите.

Освен това по този договор има внесена гаранция от ... лева. От тези споразумения не е ясно какво се случва с тази гаранция. Когато сключвахме този тристранен договор между „Информационно обслужване“, администрацията на Министерския съвет и Централната изборителна комисия, ние водихме дълги разговори и тогава големият проблем беше, че Централната изборителна комисия се договаря за трето лице, което ще прави плащанията, без да има възложени такива права. На практика, след като е цитиран като основание Законът за задълженията и договорите, ние сключваме един договор за водене на чужда работа без поръчка. Ние нямаме възложено от община Варна или от която и да било община право Централната изборителна комисия да се договаря за тези цени. Но когато водихме разговорите за сключването на това тристранно споразумение, администрацията на Министерския съвет пое ангажимента и цените бяха съгласувани с нея, защото разходите за частичните избори се превеждат на общините в тази част. Сега, бидейки първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, Централната изборителна комисия няма как

да се договаря от името на общините, в които ще се произвеждат тези избори, и да се ангажира с цени и с плащане на тези цени, защото в общините има достатъчно юристи, които винаги могат да оспорят тези договори, включително да оспорят и плащанията.

Повече няма да взимам думата по тези въпроси и ще гласувам против това споразумение, защото считам, че се взима прибързано и не може по този начин Централната изборителна комисия да се договаря за трета страна, която не ѝ е възложила това.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз напълно подкрепям изразеното становище от госпожа Сапунджиева. Определено с механичното заменяне на администрацията на Министерския съвет като абривиатура или словосъчетание, или думи „администрацията на Министерския съвет” с „Централната изборителна комисия” няма да постигнем търсения ефект, защото в някои случаи, особено в т. 5 трябва да отчетем определено тези задължения, които законът възлага както на администрацията на Министерския съвет, така на областните управители и кметовете на общини.

Наистина от Допълнителното споразумение не става ясно какво става с гаранцията. А тъй като в основанията се сочи протоколно решение от 24 юни, аз ще помоля господин Христов да ни припомни в какъв смисъл е приетото решение, за да знаем в какъв формат следва да се проведе обсъждането на предложения проект – дали този проект е част от приетото решение на 14 юни или касае нещо друго.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че визираната т. 5 (защото от 5.1. до 5.4. е все към т. 5) не предвещава чак такива големи проблеми, каквито счита госпожа Сапунджиева, изказала се преди малко. На първо място, т. 5.1. говори за

заплащане на определени възнаграждения в сроковете по този договор. Досега ги е плащала администрацията на Министерския съвет, сега ще ги плаща Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия ще осигурява – и то не тя, а законът задължава областните управители и кметовете на общини да осигуряват организационно-техническата подготовка на изборите и те са го правили досега не въз основа на този договор, а са го правили въз основа на законовите разпоредби – чл. 13, ал. 1, колкото и общи да са те. Но те са го правили досега и ще продължат да го правят. Още един аргумент в полза на това разбиране е именно обстоятелството, че администрацията на Министерския съвет не е висшестояща над кметовете на общини, а досега това задължение е стояло в администрацията на Министерския съвет по отношение на кметовете на общини за осигуряване на телефонна връзка и кметовете на общини са го правили. Защо са го правили? – Очевидно не защото има такъв договор, сключен между администрацията на Министерския съвет и „Информационно обслужване” и Централната изборителна комисия, правили са го, тъй като законът ги задължава да го правят. Ще продължат да го правят и занапред.

Така че заместването, което направихме с предишното решение, няма да доведе до проблеми в изпълнението на самия договор и на задълженията на страните по него, ако, разбира се, двете страни изпълняват договора така, както повелява законът.

Що се отнася до гаранцията, също считам, че това не е проблем, който да не може да се реши, тъй като ако е необходимо, въз основа на споразумението, което решихме да се сключи, можем да поискаме от администрацията на Министерския съвет да прехвърли тези ... лв. по нашата банкова сметка, каквато вече имаме, за да не бъде върната

гарантията на изпълнителя, а да бъде по сметка на възложителя, който е Централната изборителна комисия. Още повече, тя е внесена в наша полза и всички сме наясно, че тази разпоредба беше написана така, защото ние нямахме банкова сметка.

Така че мисля, че няма проблем в момента да се гласува и това споразумение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не знам какъв е този маниер някой като постави и обърне внимание на определени въпроси, които следва да бъдат обсъдени от Централната изборителна комисия, другата част на Централната изборителна комисия непременно да се почувства задължена да отговори, че проблем няма, видите ли, и няма защо да се обсъжда в тази насока.

Господин Бояджийски, аз държа да кажа, че госпожа Сапунджиева не цитира просто т. 5, а обърна внимание (повтарям думите ѝ) на т. 5.2. А Вие останяхте само до 5.1., където естествено че няма никакъв проблем да се замени администрацията на Министерския съвет с Централната изборителна комисия, защото ще заплаща като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Но задължението няма да бъде на Централната изборителна комисия да осигури чрез областните управители и кметовете на общини. Щом казвате, че те не по силата на договорната клаузи са изпълнявали това си задължение, тогава предлагам да отпадне. А другият вариант е да се добави и администрацията на Министерския съвет съгласно разпоредбите на Изборния кодекс, които възлагат тези задължения по организационно-техническата подготовка на изпълнителната власт, която започва с Министерския съвет.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега Солакова, ще си позволя да Ви обърна внимание, че както всички други членове

на Централната изборителна комисия, така и аз имам право да изразя своето становище и да коментирам споразумението. Не мисля, че с тези си действия съм направил нещо укоримо по отношение на други колеги от Централната изборителна комисия.

Що се касае до това какво съм цитирал и какво е цитирала госпожа Сапунджиева, аз отново да напомня, че тя говори за т. 5.1. и т. 5, като коментира областните управители и кметове на кметства, но аз не искам да се връщам към нейните коментари, те са си нейно становище. Моето становище, което трябваше да дам, аз съм го дал, счел съм за необходимо да прочета т. 5.1., не съм счел за необходимо да ви чета т. 5.2., 5.3., 5.4., но всички вие ги виждате пред вас и аз говорих по всички тях, а също така коментирах и т. 8. Така че аз не считам, че трябва да коментирам изказвания на други членове на Комисията, просто заявявам своето становище по начина, по който всички вие може да го направите и го правите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на мен ми се струва, че бихме могли да направим корекция в Допълнително споразумение № 1, което гласувахме преди малко – в т. 1, където е написано „Страните се споразумяха всички права и задължения на администрацията на Министерския съвет по договора да се поемат от Централната изборителна комисия”, да го допълним и да запишем примерно така: „Страните се споразумяха всички права и задължения на администрацията на Министерския съвет по договора, с изключение на правата и задълженията по Изборния кодекс, да се поемат от Централната изборителна комисия.” Тоест там, където администрацията на Министерския съвет има задължения по Изборния кодекс, разбира се, ние не можем да ги отнемем. Струва ми се, че това донякъде ще реши нещата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, проблемът е не само в задълженията по Изборния кодекс. Ако си спомняте, когато водихме дългите преговори с администрацията на Министерския съвет, големият проблем по този договор беше това, че Централната изборителна комисия сключва договор с „Информационно обслужване” за суми, които ще трябва да се изплащат от общините, какъвто е случаят в община Варна, защото изборът е частичен. Тогава, ако си спомняте, дохода трима представители от администрацията на Министерския съвет заедно с ръководството на „Информационно обслужване” и представителите на Централната изборителна комисия и те тогава казаха, че няма пречка да се сключи така договорат. Той беше съгласуван с тях и затова е подписан така, защото ако някоя от общините реши да оспори, защото това касае не само Изборния кодекс, касае и бюджета на Министерския съвет, където има предвидени такива разходи, става въпрос за по-малките общини. Но администрацията на Министерския съвет се явяваше гарант по този договор, че примерно ако някоя община откаже да плати, защото не можем да я задължим с този договор тя да плати тези суми, администрацията на Министерския съвет ще ги плати. Това беше гаранцията от Министерския съвет. А в този случай Централната изборителна комисия, поемайки всички права и задължения на администрацията на Министерския съвет, ако някоя от общините откаже да плати тези суми, защото тя не е страна по този договор и всеки нормален юрист в една община може да го оспори и да откаже да плати, защото вие във второто споразумение предлагате цени – и ако си спомняте, тогава тези цени и оферти ги договаряхме дълго с тях. В случая се оказва, че ние сключваме едно допълнително споразумение с нищожни

клаузи. Няма гаранции, че „Информационно обслужване” ще си получи парите.

Всичко, което казах, аз го казвам, първо, за да предпазя Централната изборителна комисия и в интерес на Централната изборителна комисия. Защото ние сключваме този договор, ако общината откаже да плати, поемайки ангажиментите на администрацията на Министерския съвет, ще трябва ние да плащаме, защото ние сме възложили работата. Моля ви се, мислете по тези въпроси, както искате. Аз виждаме, че имате воля да го приемете, приемете го по този начин, но ви казвам, че не е правилно и ние ще имаме проблеми.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Сапунджиева, не сте права в това отношение. Когато го коментирахме, стигнахме до следното заключение. На база на този договор общината не може да плати. Затова в договора е записано, че ние издаваме наше решение, с което определяме цената, но се сключва отделен договор между общината и „Информационно обслужване”. На базата на този договор се плаща, а нашият договор в случая с частичните избори играе ролята на един рамков договор. Така че не на база на нашия договор ще платят, дори не и на база на решението, което ние сме приели, защото то има, така да се каже, препоръчителен характер. Не може да се каже: ЦИК има договор с „Информационно обслужване”, плащате толкова! Ако общината не се разбере – нещо, което е малко вероятно, тъй като договорът, който ние сключваме като рамков, има за цел да намали цената. Защото когато се отива на пряко договаряне, може да се отиде на много по-голяма цена. Няма опасност, че ние ще плащаме. Ако някоя община откаже да сключи договор с „Информационно обслужване”, тя просто няма да получи обработка. „Информационно обслужване” не се задължава на база на нашия договор да отиде примерно в

Алфатар, Силистренско, и да направи обработка, без да е сключило договор със съответната община, ако там има частични избори. „Информационно обслужване” ще си получи парите на база на конкретния сключен договор със съответната община, а не на база на нашия договор. За частичните избори нашият договор играе ролята на рамков договор. Виж, за нови избори, когато Министерският съвет плаща, договорът се сключва вече директно между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване”.

Повтарям, няма страшно според мен. Има такива опасности, но това са частни случаи, в които „Информационно обслужване” трябва директно да се разбере с общината и ако не стигнат до някакво споразумение, напълно възможно е „Информационно обслужване” да се съгласи на по-ниска цена. Нашата цена е препоръчителна, тя не е задължителна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ставаше въпрос за юридическа прецизност и предварителен поглед какво става по този договор, а не ей така, имаме изготвен един текст от „Информационно обслужване”, хайде да го гласуваме, защото трябва да го гласуваме. От този текст виждаме, че не всички задължения, залегнали в онзи договор, може да поеме Централната изборителна комисия. Ако се зачетем, сигурно ще намерим и някои други. По същество ставаше въпрос – говоря грубо – за прехвърляне на едно правоотношение от едно лице на друго по първоначалния ни юридически факт, един договор към някакъв си момент, но не всички. И моето предложение беше просто да си прецизираме текстовете, а не да не го приемаме. Пример за прецизиране на текстовете, понеже сме юристи, е, че имаме още един договор, онзи първи договор, тъй наречения договор за гаранция. В този текст, така както го написахме още в началото, въобще не значи, че правата по

договора за гаранция или съответните неща, автоматически с това, което гласувахме преди малко, встъпваме в тези права, които пък са ни прехвърлени, защото трябва да има едни други текстове и най-малкото тяхното изявяване. За това ставаше въпрос тук.

Моето предложение беше просто за един час да си прецизираме текста и да вървим напред. Но понеже всяко предложение се приема на нож тук и то именно защото се опитваме по някакъв начин да прецизираме някои текстове, а не да възприемаме създадени текстове от някого друго си, възниква и този проблем.

Като пример за непрецизен текст е забележка № 2, където пише, че за брое на ЦИК... В ЦИК нищо не се брои! В ЦИК може евентуално да се въведат едни данни. Това не е толкова съществено, но е просто редакционна забележка, която не би следвало да се приема ей така, защото някой го е написал.

Затова беше моето предложение и аз продължавам да го поддържам: дайте да отложим за един час тази история, да си прецизираме текстовете и да си ги приемем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Ако няма други коментари, който е съгласен с предложението на господин Чаушев да се отложи с един час разглеждането, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: за – 7, против – 10.

Няма решение по това предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, не знам дали просто отхвърлихте, без да подлагате на обсъждане предложението ми или господин Христов не го възприе. Аз помолих да ни припомни протоколното решение от 14 юни 2013 г., което е посочено сред правните и фактически основания за сключване на Допълнително споразумение № 2.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е въпрос, който господин Христов ще реши, не е предмет на моя преценка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на 14 юни имаме едно протоколно решение да напишем писмо до „Информационно обслужване“ да ни предложи варианти за сключване на този договор. „Информационно обслужване“ ги изпрати след два-три дни. Миналия четвъртък разгледахме именно тези предложения. Защото на 14 юни ние все още няхахме никакви проекти за договори, беше изтекъл договорът за интернет страницата, а на 30 юни предстои избор. Ние все още умуваме да имаме ли това Допълнително споразумение. Аз не знам, ако ние не го сключим до петък, на какво основание изобщо ще има избори във Варна. Поставям въпроса директно. Тук се хващаме такава ли буква да бъде, но никой не мисли, че става въпрос за много сериозни неща. Миналата седмица на два пъти се отлагаха нещата, днес е сряда, до петък са работните дни, в които ние трябва поне да сключим договор. Това че „Информационно обслужване“ със свое решение работят по въпросите, не означава, че ние трябва да си умуваме, да си приказваме и т.н. Аз смятам, че колкото по-бързо свършим тази работа, толкова по-добре. Според мен твърде много закъсняхме.

Съгласен съм със забележките, които се направиха по отношение на някои думи, но ние поне от един час и половина сме тук, иска се още един час, но това е качено в 12 ч. в сайта, за този час и половина който искаше, можеше да се запознае. Единствено договора съм качил в 15 ч., защото бяха качени само измененията, а за да може да се прави по-подробен анализ на нещата, аз го качих. Но не мисля, че имаме възможност да протакаме толкова много. В края на краищата Централната

избирателна комисия ще реши, но просто нямаме за кога да протакаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, само да уточним. Поддържате ли предложението си за изменение на Допълнително споразумение № 2?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение – в забележките, там, където погрешно е използвана думата „броене“, да се замени с израза „повторно въвеждане на данните от протоколите на СИК в Изчислителния пункт в ЦИК“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения срещу това предложение? Няма. Приемаме го, господин Христов, като предложение и ще подложим на гласуване цялото Допълнително споразумение № 2 към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. с тази корекция.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме решение за Допълнително споразумение № 2 към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. между Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Особено мнение. Не съм против сключването на това споразумение, а съм против неprecизността на текстовете, заложи в него, и неуредането в него на определен тип фактически отношения, които ще възникнат и този текст на договора няма да може да ги регулира. Освен това, което изложих по отношение на гаранцията, бих казал, че ще възникнат проблеми по отношение на финансирането. Защото финансирането по първоначалния договор, който променихме и поехме съответното правоотношение от страна на администрацията на

Министерския съвет към нас, администрацията на Министерския съвет си имаше една програма „Избори”, която можеше да борави с бюджет и именно тази програма „Избори” беше предвидена за нови и частични избори. А проблемът с бюджета на Централната изборителна комисия е малко по-особен. След като профукахме съответните си пари по съответните параграфи, аз не знам след сметките, по които трябва да дадем отчет към 30 юни, които бяха конкретно за определен тип избори, не знам бюджетът на Централната изборителна комисия как върви и по кои параграфи ще се оправдават тези разходи. Просто нямам към момента фактическата обстановка. Това имах предвид – първо да се изчистят нещата предварително, пък после да се вземат решения.

Съдбата на програма „Избори” също стои сериозно по отношение на този договор.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега Чаушев, не сте напълно прав. Може би сте забравили, че когато обсъждахме миналия четвъртък въпроса за сключването на тези договори, имаше специална справка от господин Цонковски дали ще има пари и заключението беше изрично, че има осигурени пари по съответните параграфи, така че няма проблем с това, което коментирахте. Но вярно, това беше преди една седмица, много неща обсъждахме, може би сте забравили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отново ще си позволя да ви напомня, че имаме правилник, в който е определен с наше решение редът, по който следва да се провеждат заседанията. Когато се обсъжда дадена точка, преди да се подложи на гласуване, обсъжданията са преди точката, след което се изразяват особените мнения. Приключихме точката по отношение на договора.

Госпожа Мая Андреева има думата, след това госпожа Солакова, ако заявява особено мнение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моята молба към вас е малко по-внимателно да работим с изразните средства. Колега Чаушев, наистина внимавайте, защото „профукани средства” означава средства, разходвани с решение на Централната избирателна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отговорността е изцяло моя, не е ваша!

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега, че го казахте. Отговорността е Ваша, не наша! Благодаря Ви!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това беше мое лично особено мнение, а не на Централната избирателна комисия. Спрямо кого да внимавам?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Думата има госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Изразявам особено мнение по извършеното гласуване. Колеги, определено считам, че Централната избирателна комисия с този договор поема задължения, които не би следвало да поема по силата на Изборния кодекс – да осигури чрез областните управители и кметовете на общини обзаведени помещения, мебели, ел.захранване, осветление за изчислителни пунктове във всяка ОИК и охраната им по време на обработката на резултатите от изборите, да осигури чрез областните управители и кметовете на общини за нуждите на изпълнителя телефонна връзка и телефонни апарати във всяка ОИК.

Няма да поставя отново въпроса с гаранцията, защото, както каза и колегата Чаушев, това не означава автоматично да се реши въпросът с гаранцията и с прехвърлянето на тази

гаранция по сметка на Централната изборителна комисия с механичната замяна на едни думи с други.

Може би ще бъде извън особеното мнение, само ще посоча, че това, че проектът е качен в 12 ч., не означава нищо, ако никой не е уведолил членовете на Централната изборителна комисия. Практиката е да научаваме дневния ред в началото на заседанието, никога по-рано! И от тази гледна точка не можем във всеки един момент да търсим какво е качено в папка „Заседания“, за да можем да знаем какви документи ще се обсъждат. Както и моля да не се спекулира с това, че на 20-и тези документи са били обсъдени в Централната изборителна комисия и днес, видите ли, вече е късно, защото на 30-и има избори. Ами да бяхме имали заседание на 21-и, ами да бяхме включили тези проекти в заседанието в понеделник! Нямахме заседание и във вторник. Прецизността и нашата отговорност изисква точно такова отговорно отношение към всеки един проект, който обсъждаме, без значение дали се налага да бързаме. Ако трябва, да, ще прекъснем, за да се запознаем с проекта и да вземем мотивирано решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Дюкенджиева, имате ли готовност да докладвате т. 3? Заповядайте.

Точка 3. Проект на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение Гражданска инициатива за свободни и демократични избори за частичния избор във Варна на 30 юни 2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в днешното заседание е качен проект с № 1188 за регистрация на наблюдатели за частичния избор за кмет на община Варна.

„Постъпили са заявления вх. № 536 от 20.06.2013 г., вх. № 550 от 24.06.2013 г. и вх. № 557 от 25.06.2013 г. на ЦИК от Таня Анчева Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г.

Към заявленията (Приложение № 115 и 114 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 5 юни 2013 г. по фирмено дело № 3113 от 1990 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощни от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 392 (триста деветдесет и две) лица - представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, и списъци с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. Списъците са представени и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, чл. 280, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2706-МИ от 7 юни 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, за участие с наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва (*по приложен списък*).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Това, което искам да добавя към доклада си, е, че с вх. № 565 от 26 юни 2013 г. сме получили по имейла информация от „Информационно обслужване”, че лицата от списъците отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Господин Илия Горанов ни предлага регистрите на наблюдателите да бъдат публикувани като допълнителна отделна страница в отдел „Регистри” на сайта на Централната изборителна комисия, като може в заглавието на старата страница да бъде добавено „Парламентарни избори 12 май”, а на новия регистър в скоби да бъде добавен „(частичен избор за кмет на община Варна на 30 юни)”. Аз лично като докладчик приемам това предложение.

Така че, колеги, предлагам ви да гласуваме този проект за решение, с което да регистрираме Гражданска инициатива за свободни и демократични избори със съответните наблюдатели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2725-МИ.

Точка 4. Проект на решение за регистрация на наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. от фондация „Галъп интернешънъл институт”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващият проект за решение е за другата организация, която е поискала регистрация с наблюдатели. Проектът е № 1187. Това е искане за регистрация на фондация „Галъп интернешънъл институт”:

„Постъпило е заявление вх. № 538 от 20.06.2013 г. на ЦИК от Донита Маринова Илиева, упълномощена с пълномощно от Андрей Венцелов Райчев – управител на Фондация „ГАЛЪП

ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 115 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Андрей Райчев в полза на Донита Илиева с право да представлява фондацията пред ЦИК; удостоверение за актуално състояние на фондацията от 17 юни 2013 г. по фирмено дело № 8507 от 2001 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Андрей Райчев, представляващ фондацията в полза на 32 (тридесет и две) лица - представители на „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от фондацията лица за наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, чл. 280, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2706-МИ от 7 юни 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, за участие с наблюдатели в частичния избор за кмет на община Варна на 30 юни 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, както следва (*по приложен списък*).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Имената в списъка също са проверени, отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2726-МИ.

Госпожо Андреева, заповядайте.

Точка 5. Искане от ОИК – Ихтиман, за отваряне на изборното помещение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект с № 1166 във връзка с искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. Става въпрос за община Ихтиман, където първоначално изборните книжа и материали са съхранявани в помещение, в което се е съхранявала документация и е било и деловодството за класифицирана информация. Впоследствие книжата и материалите са преместени в друго помещение, нуждаещо се от ремонт, поради което има определено друго помещение в сградата, подходящо и обезпечено с охрана, в което книжата и материалите да бъдат преместени.

Преписката е постъпила при нас с вх. № 551 от 24 юни, като преди това тази преписка е постъпвала при нас с вх. № 452 от 30 май и 395 от 17 април 2013 г. Дадените указания от страна на Централната избирателна комисия са изпълнени. Към постъпилата преписка от 24 юни е приложена заповед № 511 от 5 юни т.г. на кмета на община Ихтиман за определяне на помещение, в което да се съхраняват разделно изборните книжа и материали, с които е гласувано на изборите, а също така и решение на Общинската избирателна комисия за определяне на комисия, която да присъства на отпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали и запечатването им,

което решение е взето именно във връзка с цитираната заповед на кмета на община Ихтиман.

С тези мотиви е подготвен и настоящият проект за решение с номер на проекта 1166:

„Постъпило е писмо с вх. № 551 от 24.06.2013 г. на ЦИК от ОИК – Ихтиман, Софийска област, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с това, че определеното от кмета на община Ихтиман помещение за съхраняване на изборните книжа и материали е било в лошо състояние и след направен ремонт е било определено ново помещение. С протокол № 38 от 17.06.2013 г. и решение № 248 ОИК – Ихтиман, е взела решение за отваряне на помещение с цел преместване на изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. в помещение № 1 в архива, намиращ се в сградата на УТ при община Ихтиман (мазе).

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Ихтиман, Софийска област, за преместване на изборните книжа и материали от изборите за

президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. в помещение № 1 в архива, намиращ се в сградата на УТ при община Ихтиман (мазе).

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската изборителна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След отваряне на помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската изборителна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2727-ПВР/МИ.

Заповядайте, господин Бояджийски.

Точка 6. Писма от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет, изпратени по компетентност, от областния управител на област Кюстендил и от община Дупница и Бобошево.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, госпожа Ставрева, изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския

съвет, ни е изпратила писмо от областния управител на област Кюстендил. Госпожа Ставрева ни е изпратила с наш вх. № 2108 от 25 юни 2013 г. писма от областния управител на област Кюстендил, към които са приложени писма от община Дупница и от община Бобошево.

От община Дупница е препратено писмото на кмета относно секция 66 в кметство Тополница и печата, който беше извън торбата и донесен по-късно от председателя на секционната изборителна комисия, но по тази точка ние вече взехме Решение 2711 от 11 юни 2013 г.

От община Бобошево. Районната изборителна комисия е отишла при областния управител, тъй като очевидно там се е помещавала комисията, за да отговори какво е становището на Районната изборителна комисия относно съхраняваните на оставените в резерв неизползвани бюлетини, печати и протоколи. Към настоящия момент, което е било 28 май 2013 г., в касата на секретното деловодство на община Бобошево са се съхранявали неразпластени протоколи с номера 100521 и 100522 и резервни печати с номера 22087, 22088, 22150 кръгъл и 325 броя бюлетини. Тоест става дума за два броя протоколи, три печата и 325 броя бюлетини.

Предлагам ви проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет на Република България с копие до областния управител на област Кюстендил:

„Съгласно протоколно решение на ЦИК от 26 юни 2013 г. във връзка с Вашето писмо с горещитирания номер Ви уведомяваме за следното:

Относно съхранението на печата на СИК за секция № 66 – кметство Тополница, община Дупница, Централната изборителна комисия е приела Решение № 2711-НС от 11 юни 2013 г.

Относно съхраняването на оставения резерв неизползвани бюлетини, печати и протоколи Централната изборителна комисия е уведомена с писмо от Софийска градска прокуратура с вх. № 2078-НС от 11 юни 2013 г. на ЦИК, че не е необходимо предаването на неизползвания резерв от бюлетини за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за нуждите на досъдебното производство с № 162/2013 г. по описа на СО на СГП, пр.пр. № 4907/2013 г. по описа на СГП.

На основание чл. 13, ал. 1 от Изборния кодекс органите, отговарящи за организационно-техническата подготовка и обезпечаването на изборите – Министерския съвет, областна администрация следва да дадат указания за разпореждането с нераздадения резерв от бюлетини, печати и други книжа и материали.

Приложение: писмо от Софийска градска прокуратура с вх. № 2078-НС от 11 юни 2013 г. на ЦИК.”

Причината да ви предлага подобен подход е писмо с вх. № 480 от 12 юни 2013 г., където, колеги, сигурно си спомняте, гласувахме писмо, с което отговорихме на кмета на Столична община, Областна администрация – Варна, община Дупница, главния секретар на Министерството на външните работи и отново изпълняващия длъжността областен управител на област Кюстендил. Така че гласувайки това писмо, няма да си променим позицията, която отстояваме

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения по предложението?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Точка 7. Писмо до СДВР, отдел „Противодействие на икономическата престъпност”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Получили сме писмо от отдел „Противодействие на икономическата престъпност” към СДВР, комисар Билалов, който във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от Закона за политическите партии ни пита и ни моли да предоставим информация относно обстоятелството участвала ли е политическа партия „Конституционен съюз” в избори за народни представители, за президент и вицепрезидент или за общински съветници и кметове през периода 9 февруари 1996 г. до 12 май 2013 г.

Проверката е извършена от нашите колеги в деловодството. Аз също извърших проверка и установих, че е налице Решение № 37 от 28 август 2003 г., с което Централната изборителна комисия за местни избори е регистрирала политическа партия „Конституционен съюз” за участие в местните избори, насрочени за 26 октомври 2003 г. В диспозитива на решението партията е записана като „Конституционен съюз – Пловдив”. Със свое Решение № 595 от 24 септември 2003 г. Централната изборителна комисия за местни избори е поправила явна фактическа грешка в Решение № 37 от 28 август 2003 г, изразяваща се в добавката „Пловдив”, премахват „Пловдив” и комисията приема, че името на партията трябва да се чете „Конституционен съюз”.

До момента не се установи друго решение на Централната изборителна комисия за местни избори в посочения период или поне в периода, за който ние разполагаме с данни, тази партия да е участвала в друг вид избори, поради което ви предлагам да отговорим на комисар Билалов, началник отдел „Противодействие на икономическата престъпност” към СДВР съгласно приложения проект:

„Съгласно протоколно решение на ЦИК от 26 юни 2013 г. във връзка с Вашето писмо с горечитирания номер Ви уведомяваме за следното:

След извършена проверка се установи, че политическа партия „Конституционен съюз“ е била регистрирана от ЦИКМИ с Решение № 37 от 29 август 2003 г., изменено с Решение № 595 от 24 септември 2003 г. за участие в изборите за общински съветници и кметове, произведени на 26 октомври и 2 ноември 2003 г.

Приложение: копие от Решение № 37 от 28 август 2003 г.;
копие от Решение № 595 от 24 септември 2007 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Възражения, забележки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Други доклади?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докладът ми, който предстои да ви представя, е свързан със срещата на 18 юни 2013 г. в Брюксел, на която присъствах заедно с другите представители на държави членки на Европейския съюз. Нямаше представител само на Полша. На срещата се обсъди проведеният тест в периода май-юни 2013 г., проблемите, които са констатирани, изразяващи се в липса на достъп на определени колеги до изпращаните писма, тъй като тези писма са били кодирани, а техните бази данни и техните информационни системи не позволяват достъпа на такива кодирани писма. Все пак се отбеляза, че кореспонденцията по имейл е иновация, трябва да се приветства, в сравнение с дотогавашната кореспонденция на хартиен носител. Тази кореспонденция е във връзка с Директива № 109 от 1993 г. за обмен на информация на граждани на Европейския съюз, които са заявили, че ще гласуват при избори за Европейски парламент в държавата, в която пребивават, на която не са граждани, за да могат те да бъдат отписани от избирателните списъци на държавата, на която са граждани.

Реши се, че за да се преодолеят проблемите с информационните системи, с наименованията на файловете, ще се проведе още един тест през есента на 2013 г., в периода октомври-ноември. За този тест обаче ще са необходими реални данни. Сега тестът се проведе с едни примерни файлове, които бяха разработени от съответното звено на Европейската комисия и до които всеки един служител, който провежда тестовете, имаше достъп, като влезеше в специална страница, осигурена за това. Някои от държавите членки имаха възможност да формират примерни бази данни с фиктивни имена, с фиктивни номера на паспорти и други идентификационни данни, други страни, както и нашата, аз лично също не успях да направя такава база данни, тъй като такава база данни се прави със специален език. Първо, ние като Централна изборителна комисия не събираме такава информация, второ, аз не разполагам с програма, която да може да преведе тази база данни на езика, на който трябва да бъде конфигурирана, за да може да бъде разчетена от другите участници във веригата.

Тези проблеми са били не само при мен в България, но са били и на други места. Идеята е да се проведе през есента тест с реални бази данни. За тази цел обаче ще ни е необходимо съдействието на ГД „ГРАО” според мен, защото системата, която съществува към настоящия момент в България, е такава, че в Централната изборителна комисия се събират данните от кметовете на общини за хората, които са пожелали да гласуват в България. Тоест граждани на друга държава членка на Европейския съюз са заявили желание да гласуват в България на изборите за Европейски парламент. Всички тези данни трябва да дойдат при нас, а ние да ги изпратим на съответната държава. Ако тук има гърци, които да заявят, че искат да

гласуват за депутати в България, ние ще трябва да вземем техните данни и да ги изпратим на съответния служител в гръцката ЦИК или съответна кореспондентска служба, която се занимава с обработката им.

Централната изборителна комисия не би могла да направи подобна препратка, без да разполага с база данни. Два са начините. Единият начин е ние да си направим базата данни, тоест тук трябва да има някакво звено, което да обработва тази информация от посочените декларации, да ги вкарва в компютър и вече въз основа на тези данни те да се обработят с този машинен език. Другата възможност е ГД „ГРАО“, която разполага с тези данни, защото общините ги дават и на нея, за да може да ги заличи от изборителните списъци, да ни ги предостави на нас, а тя трябва да ни ги предостави, тъй като ние трябва да поддържаме актуален списък на лицата, които имат право да гласуват. ГД „ГРАО“ ще ги предостави в готов файл, който файл просто само трябва да се кодира и да се изпрати по надлежния ред.

Така че ви предлагам да обсъдим – работна среща ли ще бъде, писмо ли ще бъде да изпратим на ГД „ГРАО“, но по някакъв начин да ги уведомим за предстоящите тестове с реални данни и да поискаме тяхното съдействие за успешното провеждане на тези тестове. Като имаме предвид, разбира се, евентуални правни ограничения за използването на тези реални данни, като имаме предвид, че, разбира се, в ГД „ГРАО“ сигурно няма данни от всички граждани на тези 27 държави, че искат да гласуват в България (най-вероятно такива заявители са от Гърция, от Румъния, от Великобритания).

Тези проблеми ги изложих на останалите колеги от другите държави членки. Такива проблеми ще срещнем не само ние, но и доста други държави. Това, до което стигнахме като

обща договорка, беше там, където има възможност, да се използват реални данни, там, където няма възможност, да се използват примерни данни. За нас ще бъде полезно и двете, тъй като въобще досега не сме имали възможност да работим с каквито и да било данни. Просто това, което се извърши, за да може да бъдат направени тестовете, беше, че аз можех да изпращам само примерните данни, конфигурирани от някого друго.

Следващият въпрос, за който трябва да ви уведомя, е една нова европейска директива, приета през 2013 г. Тя изменя Директива 93/109 на Съвета от 1993 г., която е транспонирана в нашето законодателство и дава системата от декларации на граждани от други държави членки на Европейския съюз, които желаят да гласуват тук. Директива 2013-I от 20 декември 2012 г. обаче има предвид възможността за лице, което желае да бъде кандидат за член на Европейския парламент от друга държава, не тази, в която е гражданин, а държавата по обичайното местопребиваване. Директивата му дава възможност да докаже по по-лесен начин обстоятелството, че той може да бъде издигнат за такъв кандидат. Тук идеята е отново той да заяви в една декларация, че разполага с това право, тази декларация обаче, ако е направена например от германски гражданин в България, нашата Централна изборителна комисия ще трябва да изпрати информацията за това лице в Германия, за да може съответната германска служба да провери дали той наистина има такива права и да ни върне отговор: да, лицето има такива права и може да бъде кандидат за член на Европейския парламент от Република България или не, не може. При положение че отговорът е отрицателен, той трябва да бъде заличен било от кандидатска листа, било от бюлетина или пък ако вече бюлетината е

отпечатана, да се каже, че той не може да бъде избран и ще бъде избран следващият.

Така че тук отново е необходима една система от правила, която се оказва, че е почти готова да бъде въведена в националното законодателство на останалите 24 държави, тъй като България, Латвия и Литва заявихме, че нямаме данни дали някой работи по тези промени. Полша я нямаше, така че от 28 като извадим четири държави, всички останали казаха, че са или вече транспонирани и са приложени в тяхното законодателство, или се работи по тях и се очаква в близките месец-два да бъдат въведени. Срокът за въвеждането на тези правила, както е записано в директивата, е 28 януари 2014 г.

Идеята е, че при положение че във всички други държави това нещо е сторено и е в голяма степен готово, искаха да знаят докъде сме стигнали ние. Предлагам ви да изпратим писмо до Министерството на правосъдието или до Съвета за европейските въпроси, за да разберем дали се работи по тези въпроси и докъде са стигнали, за да можем да изпратим информация във връзка с готвените тестове, които да обхванат обмен и на такава информация. И, разбира се, ако не са започнали действия съответните компетентни органи по транспонирането, да се започнат тези действия.

Също така, колеги, бяха обсъдени препоръките на Комисията за увеличаване на демократичното поведение при изборите за Европейски парламент и насърчаването на политическите партии да заявят своята принадлежност към едно по-голямо европейско семейство – към Европейската народна партия, към Партията на европейските социалисти, Либерали. Но почти навсякъде режимът е такъв, какъвто е в България, а именно, че държавата не се намесва в тези отношения, те са оставени на самата партия да реши как и по

какъв начин да заяви към коя партия от европейското семейство от Европейския парламент принадлежи. Някъде позволяват тези принадлежности да бъдат отбелязани в бюлетината със символа на европейските партии, на други места, както е в България, знаете, не се позволява. Беше събрана и такава информация, така че това се обсъждаше.

Практическите въпроси, които ще трябва да решаваме, са практически въпроси, свързани с това как ние ще идентифицираме нашите граждани, които са подали заявление, да речем, в Ирландия. И обратно, как ние ще направим така, че чуждите граждани, граждани на друга държава членка на Европейския съюз, да подадат така заявленията си при нас, че като изпратим информацията на съответната държава, тя да може лесно да идентифицира лицето и да го заличи от своя списък. Това, за което ви говоря, е следното. В една декларация например, ако наш гражданин отиде в Ирландия и я подаде, и я напише на латиница, но там бъдат събрани всички данни, но без единния граждански номер, тук ще бъде доста трудно да се идентифицира това лице. Защото те са изпращали едни таблици, в тези таблици е станало дума за единен граждански номер, къде разбрано, къде – не, но в таблицата, която там обсъждахме, единният граждански номер беше сложен в частта с номера на личната карта. И без да обясниш, че единен граждански номер е различно от номер на лична карта, никой нямаше да разбере, че това са две различни неща. Оказа се, че в страните от бивша Югославия, в Хърватска и в Словения имат подобна система като нашата, само че с 13 цифри за единен граждански номер.

Това също са практически проблеми, които предстоят да ги решаваме. Но за да завърша доклада си, най-важните проблеми, които трябва да решим, са връзката с ГД „ГРАО” и

уведомяването им за тази среща и за необходимостта от наша работна среща според мен, за да уточним как ще тече този обмен на данни. Защото, колеги, ако те поддържат линията си, която поддържаха досега, че те само отпечатват, нищо друго не правят, тогава ще трябва ние да мислим по друг начин да се справим със ситуацията. И по линия на директивата от 2013 г., която трябва да се транспонира.

Моето предложение е да се изпратят две писма до ГД „ГРАО” и до Министерството на правосъдието. Може някой колега да предложи на друг орган да изпратим или по друг начин да се справяме със ситуацията. Но аз исках първо да ви информирам най-вече за свършената работа и за това какво се е говорило, за да можем всички да сме наясно с обстановката. И второ, предложението ми за изход от ситуацията, което мисля, че направих. Ако се възприеме, аз ще изготвя писмата и след това ще ги обсъждаме и ще ги изпращаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Бояджийски.

Имате ли въпроси или коментари по доклада? Ако няма, господин Бояджийски ще подготви конкретен проект и когато има изготвен проект, ще го подложи на гласуване.

Имате ли други доклади преди докладите на госпожа Сидерова? Предлагам да прекъснем за малка почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието. Давам думата на госпожа Сидерова.

Точка 8. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно приключване на договори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, след днешната работна група се прие аз да ви докладвам докладната записка на главния секретар на администрацията на ЦИК относно приключване на договори с технически сътрудници, подпомагали дейността на членовете на Централната изборителна комисия. Всички ние знаем, че днес е 26 юни, последният ден от срока за активния период за изборите, произведени на 12 май, и на днешна дата изтичат сроковете на гражданските договори, които ние сме сключили с нашите сътрудници в Централната изборителна комисия.

Работната група разгледа докладната и има предложение да се сключат нови граждански договори със сътрудниците на Централната изборителна комисия. Предложението ни е да сключим такива договори с всички сътрудници, които към момента работят в Централната изборителна комисия, със срок 15 юли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Един момент, госпожо Сидерова, ще обсъждаме гражданските договори на сътрудниците ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние няма да обсъждаме гражданските договори един по един.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, като тема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като тема – да. Това е докладна записка № 544.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Питам, защото ако ще обсъждаме договорите със сътрудниците, трябва да изключим видеоизлъчването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашето предложение не включва конкретни числа, тъй като ние предлагаме договорите да са при досегашните условия, тоест няма да има данни, които да са конфиденциални и не следва да се обсъждат онлайн.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз питам какво точно предлагате да обсъждаме, понеже не съм била на работната група.

Госпожа Сапунджиева поиска думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Във връзка с Вашето предложение, госпожо председател, когато се обсъждат договорите на сътрудниците да не е включено видеоизлъчването. Не може въпроси, които са свързани с Централната изборителна комисия, то да е включено, а за сътрудниците да се изключва. Поради което считам, че дори когато се обсъждат договорите на сътрудниците, видеоизлъчването трябва да бъде включено и трябва да бъде ясно, защото основен принцип в работата на Комисията е прозрачност.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По същия повод искам да кажа. Преди да започне госпожа Сидерова с обсъждането на тези докладни, отговарям пряко на запитванията на главния счетоводител, а именно въпросите, знаете, които бяха повдигнати, следва да се изпълнява решението на Централната изборителна комисия с издаването на указа от 7 май. Да го чуят хубаво, да следят и съответно частичния избор се смята, разбира се, както е решението на Комисията, за активен период.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямахме такова питане. Моят доклад е съвсем друг и по друга докладна. Аз ще докладвам необходимостта да се сключат нови граждански договори със сътрудниците на Централната изборителна комисия, защото от утре, ако не сторим това, ние ще се окажем с трима служители, назначени по служебно правоотношение – главен специалист, изпълняващ едновременно и длъжността на главен секретар, главен специалист и главен счетоводител. И няма да имаме нито един друг сътрудник нито в деловодството, където

ежедневно трябва да се извършва рутинна работа по завеждане на всички постъпили молби, жалби, заявления и каквато и да е друга кореспонденция, нито по обслужване на работата в залата и подготвянето на заседанията, нито машинописка, нито останалите двама сътрудници, които се занимават в канцелария № 70 със съответните административни задължения, които са ни известни на всички.

И така, повтарям, предложението е да се сключат договори с всички сътрудници на Централната изборителна комисия. Предложението на работната група е срокът на този граждански договор да бъде 15 юли възнаграждения, каквито са получавали досега, разбира се, съразмерно на периода, в който ще се работи, тоест той няма да е пълен месец.

Освен това с едно задължение, което ние поемаме към себе си, най-късно до средата на другата седмица или до края на другата седмица да уточним кои от сътрудниците ще останат и след активния период, тоест след приключване на частичните избори за кмет на община Варна, и с кои след 15 юли няма да сключваме нови договори, каквито и да са те, било граждански, било трудови, за да са наясно хората за перспективата, която стои. Малко по-своевременно да свършим това в сравнение с някои други изборни периоди, когато сме закъснявали.

Отделно от това работната група предлага на Централната изборителна комисия в този период да уточни с кои от сътрудниците, които работят при нас, могат да се сключат трудови договори за длъжностите, които в щата, който сме приели на 8 април т.г., са по трудов договор, както и да обсъдим още една-две позиции в това щатно разписание, които вместо служебно правоотношение могат да минат по трудово правоотношение. Вие знаете донякъде несъразмерния брой на длъжности по служебно правоотношение, които имаме, в

сравнение с тези, които са по трудово правоотношение. Това, разбира се, предполага и едно обсъждане.

Считаме, че в този период можем да преминем към подписване на трудови договори с някои от служителите, като при сключването на трудов договор, ще се прекрати, разбира се, гражданският договор – това може да стане и преди 15 юли, не е задължително сключването на трудови договори да остане за след 15 юли. Ние считаме, че е удачно и преди тази дата да се сключат трудовите договори, но за да имаме уредени взаимоотношения с тях и сигурност, че ще имаме сътрудници, ви предлагаме гражданските договори.

За нас позициите, по които трябва да се сключат задължително трудови договори със сътрудниците, са: деловодител в стая № 23, второ лице деловодител в същата канцелария № 23 (това е деловодството); домакин и архив на Централната избирателна комисия за стая № 70, втора длъжност, която ще бъде на трудов договор за същата стая № 70; и машинописец. Това са според нас пет позиции, по които можем да сключим трудов договор до провеждане на конкурсите по служебно правоотношение, а част от тези позиции си остават по трудов договор и по приетото щатно разписание.

Това е, което предлага работната група:

1. Сключване на нови граждански договори с всички сътрудници със срок 15 юли.

2. До края на следващата седмица уточняване кои от тях няма да останат да работят след 15 юли (за което те са предупредени още при постъпването на работа в Централната избирателна комисия при първите договори, които са сключвани с тях).

3. В този период да уточним и да вземем решение за предложените ви позиции с кои сътрудници ще се сключат трудови договори (което може да стане преди дата 15 юли) и прекратяване съответно на гражданските договори при сключването на трудовите договори.

И освен това кои от позициите в щатното разписание ще вземем решение от служебно правоотношение да станат на обикновено трудово правоотношение, което предполага това решение да се вземе преди някои от трудовите договори, които ще се сключат.

Моля членовете на работната група да ме допълнят, ако не съм докладвала предложението пълно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, когато предлагате сключването на граждански договори до 15 юли, имали ли сте предвид, че ни предстои предаване на Държавен архив на документите от изборите за Народно събрание от 2009 г., защото доколкото знам, те би трябвало да се архивират и по този начин да се освободи място. Според това, което предлагате, ми се струва, че не се е имало предвид, но не мисля, че трябва да го отлагаме твърде дълго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме имали предвид. Ние сме съобразили за себе си, като сме мотивирали предложението, активния период с частичните избори във Варна. Но няма пречка, ако пристигне писмото от Държавния архив, тъй като те трябва да ни го поискат (аз обаче си мисля, че срокът беше петгодишен за съхранение на тези материали при нас), ние ще поканим и някои от сътрудниците, ако се налага и нямаме формирана дотогава администрация. Но ако можем с наличната назначена администрация да свършим работа, няма защо отсега да удължаваме сроковете на тези граждански договори, без да е

възникнала необходимостта от архивиране в настоящия момент на книгата от 2009 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Сидерова. Госпожо Сидерова, ако може да кажете кои са членовете на работната група.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще кажа членовете, които са присъствали на заседанието днес, защото кои по принцип са членове е без значение, след като не са участвали в работата на работната група. На днешното заседание участваха колегите Солакова, Паскал Бояджийски, Ерхан Чаушев, аз, Венцислав Караджов, в голяма част от заседанието присъстваше и колегата Сапунджиева. Тази седмица отсъства госпожа Иванка Грозева, която има проблеми с майка си, но във всички други заседания на работната група най-редовно е участвала. Всъщност в предишните заседания сме работили в състав: Солакова, Бояджийски, Грозева, Чаушев и аз. И в някои от заседанията присъстваше Караджов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Предложението е това, което докладвахте.

Колеги, имате думата за коментари.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само един въпрос. Колега Сидерова, въпросът ми е следният. Казахте, че 15 юли е съобразен с произвеждането на изборите във Варна – имате предвид и втория тур евентуално и документите, които се очаква да постъпят, ако има втори тур. Това ли имахте предвид?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не самия активен период, а само произвеждането евентуално на втори тур и постъпване на документите в Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, имаме предвид и евентуален втори тур и получаване на книга в Централната избирателна

комисия. Периодът обаче съвпада и формално с референдума на 14 юли в две села в община Павликени. Така че изчерпваме всичко преди летните отпуски, което към момента има насрочено. От референдумите ще дойде само протоколът на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като нямате възражения или забележки, подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има една докладна записка от господин Цонковски с № 555, която е свързана с допълнително възнаграждение за положен труд от главен специалист от администрацията, но ние нямахме готовност да предложим решение на Централната изборителна комисия по този въпрос, тъй като се налага допълнително проучване, затова няма да я докладваме и не ви предлагаме днес проект на решение по тази докладна.

Точка 9. Предложение за изплащане на възнаграждение на лицата, които са подпомагали дейността на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, няма внесена докладна, но на няколко пъти в Централната изборителна комисия внасяхме различни членове на Комисията предложени за изплащане на възнаграждения на лицата, които са подпомагали дейността на Централната изборителна комисия. Приели сме постъпателно няколко решения за различните служби от Народното събрание и др. (няма да изброявам), които са обслужвали и подпомагали дейността на Централната изборителна комисия.

Останаха две групи служители – от Националната служба за охрана и Противопожарната охрана, която беше абсолютно необходима. Първо, че се осъществява допълнително на нашия етаж, освен това и долу в залата в активния период, особено осигуряване работата на Изчислителния пункт, който е с много голяма кабелизация, с допълнително натоварване на електрическата мрежа и изисква по-голям контрол и увеличаване работата на тези хора.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам все пак да гласуваме тази част от обсъжданията да не ги излъчваме на живо, тъй като става въпрос за възнаграждения на определени служители. И предлагам да гласуваме да изключим камерите. След като вземем решение, вече може да обявим конкретното решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Караджов. Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 16 члена на ЦИК: за – 13, против – 3.

Предложението се приема. Моля да изключите видеоизлъчването.

Госпожо Сидерова, имате ли друг доклад? Заповядайте.

Точка 10. Докладна записка от Ивайло Цонковски относно обявяване и процедура за провеждане на конкурси за държавни служители в администрацията на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с оглед формиране на нашата администрация знаете, че на предишно заседание обсъждахме длъжностните характеристики и остана неприета длъжностната характеристика на старши счетоводител. Тогава в Комисията битуваше становище, че тази длъжност не следва да бъде на служебно правоотношение, а имаше становища, че тази позиция трябва да бъде на трудово

правоотношение, може да бъде трансформирана в касиер. Но с оглед на постъпилите допълнително разяснения и извършените справки по приложение на законодателството, както и от обстоятелството, че при излизане в отпуск на главния счетоводител се налага същият да бъде заместван от лице, при това професионалист, който е в служебно правоотношение с Централната изборителна комисия, работната група в мнозинството си предлага да гласуваме отново тази длъжностна характеристика, така както ние я уточнихме в заседанието на 10 юни. По тази длъжностна характеристика нямаше никакви други забележки, освен този спор, който възникна в Комисията и не може да се събере мнозинство от две трети за приемането на длъжностната характеристика.

Това се налага с оглед на приемане на решение за обявяване на конкурси за следните три длъжности, от които работната група счита, че се налага да се започне в настоящия момент: длъжността на главен юрисконсулт, длъжността на старши счетоводител и длъжността главен експерт, която в момента се заема от Красимира Манолова, за да може да се придвижат тези конкурси постъпателно.

Предлагам ви да гласуваме тази длъжностна характеристика, която по съдържанието си не възбуди никакви спорове. С предложените допълнения – кой може да възлага допълнително задачи, освен председателя и секретаря на Комисията, оперативни задачи да могат да се възлагат и от членовете на Централната изборителна комисия, което ние вписахме и в останалите длъжностни характеристики.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако обичате да кажете къде се намира длъжностната характеристика, за да го подложа на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът се намира в „Заседание” на 30 май, но към него имаше допълнения, които аз току-що докладвах. Едното допълнение беше, че задачи могат да се възлагат допълнително и от секретаря на Централната избирателна комисия, както и че оперативни задачи могат да възлагат и членовете на Централната избирателна комисия. Това, което приехме във всички останали длъжностни характеристики.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте къде се намира проектът, чухте доклада на госпожа Сидерова. Имате ли въпроси към докладчика? Имате ли възражения, забележки, които искате да изложите преди гласуването.

Ако няма, подлагам на гласуване проекта на длъжностна характеристика за старши счетоводител, така както е обективиран пред вас.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение за длъжностна характеристика на старши счетоводител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият въпрос, който се обсъди на работна група, е за конкурсите, които да започнем да обявяваме по принцип за длъжностите. Аз преди малко ви казах, работната група предлага да бъде обявен конкурс за главен юрисконсулт, за старши счетоводител и за главен експерт – едната от позициите. Предлагаме с оглед на обема на документацията, която се изработва след приемане на решение от комисията, която ще провежда конкурса, и обстоятелството, че тази комисия, като изключим главния юрисконсулт и главния секретар на администрацията, трябва да се състои от членове на Централната избирателна комисия, ние предлагаме да се обявяват конкурсите през четири дни, за да може да се

отработи, да се назначи съответното лице и след това нататък да продължава провеждането на останалите конкурси.

Поради тази причина ние ви предлагаме да се започне с конкурса за главен юрисконсулт, следващият конкурс, който да обявим, е за старши счетоводител и третият конкурс – за главен експерт. Това е нашето предложение. Обосноваваме се, че в момента има лице, което изпълнява по наше решение по съвместителство длъжността главен секретар. Знаем, че имаме решение за длъжността главен секретар и може в по-късен етап, след провеждането на тези три конкурса, да бъде обявен конкурс за главен секретар и за главен експерт – следващата позиция, която също е на служебно правоотношение, в каквато в момента е господин Цонковски, който изпълнява и длъжността главен секретар. Нямаме предложение кое ще е първо, кое ще е второ, както се приеме за целесъобразно от Комисията.

Тоест предлагаме да тръгнем с тези конкурси. Имаше група колеги, които предложиха да ни подпомогнат като работна група с начина, по който точно ще проведем конкурса, и необходимите документи в тази посока. А имаме докладни от главния секретар за тези конкурси, за които ние като работна група го помолихме да ги внесе и да подпомогне работата на Комисията. Тези докладни са внесени и са с номера 555 от 25 юни, 549 от 24 юни, 543 от 21 юни и 556 от 25 юни. Всички докладни са събрани в обща папка, тъй като темата е една и съща, в днешното заседание в нашата мрежа. Можете да се запознаете, за да може най-късно в началото на следващата седмица съобразно готовността на другата група да започнем да приемаме начина на конкурса за всяка длъжност и да обявяваме конкурса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно уточнение. В момента се предлага да гласуваме позициите, за които ще обявим конкурси? И само това. Последователността на обявяването на конкурсите, без да коментираме процедури, състав на комисии и всичко останало.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, ако правилно съм ви разбрал, Вие предлагате да си изменим вече взетото решение от миналата седмица, с което гласувахме да проведем първо конкурса за главен секретар. Защото такава протоколно решение ние имаме. Аз много добре си го спомням, тъй като аз го предложих. Вие на практика ни предлагате да пререшим този въпрос, което само по себе си не е невъзможно, обаче аргументите, които тогава разменихме, сега ще бъдат същите – че е хубаво новият ръководител на тази администрация, след като има възможност да си подбере хората, да го направи той и да участва в комисията по конкурсите.

В тази връзка господин Цонковски е предложил и такава документация с писмо. Аз не съм съгласен с всичките му аргументи вътре, но човекът се е потрудил и е свършил добре тази работа. Поради което аз ще гласувам против това ви предложение. Председателят да прецени дали да го гласуваме или не, но аз ще гласувам твърдо против, тъй като ние вече сме взели решение по този въпрос.

Правя друго предложение: ако не се приеме предложението на колегата Сидерова, то да гласуваме докладната на господин Цонковски, към която е приложена документация за отпочване на конкурс за главен секретар. Тази документация съществува, тя е разпределена на доклад на

госпожа Сидерова, това е докладна с № 543 от 21 юни. Тази докладна господин Цонковски много бързо я е изработил, защото ние на 20 юни ние гласувахме да се изготви писмо и да се подготвят тези неща, така че тук трябва да му се признае, че се е справил много бързо.

Обобщавам моето предложение: ако предложението на госпожа Сидерова не събере мнозинство, то, госпожо председател, Ви моля да гласуваме и да приемем докладната на господин Цонковски с приложената документация с № 543 от 21 юни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам само да уточня, че не е само мое предложението, предложението е на работната група. Първо. Второ, лично аз нямам готовност да обсъждам тази докладна, защото не сме я обсъждали и на работна група и ад хок да обсъждаме такъв въпрос в Комисията, аз нямам готовност.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мисля, че господин Христов заяви готовност да го поднесе и това, че нещо е обсъдено или не на работна група не означава, че не можем да вземем отношение, ние вече сме го обсъждали този въпрос.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, аз се извинявам за това, че конкретно към Вас насочих, видимо това е предложение на работната група. Не възразявам и утре да се обсъди тази докладна с въпросния номер 543 на работна група, ако я насрочим, аз ще присъствам. В нея има три неща, които трябва да се обсъдят, колеги, първото е кои ще бъдат двамата души наши представители в тази комисия; второто нещо, което трябва да се обсъди, е евентуално темата на разработката, която ще представят кандидатите; и третото нещо са изискванията и компетентностите, които ще поискаме от това лице; и датата на обнародване на обявлението. Това са четирите неща, които

трябва да се обсъдят. Защото нямаме възражения по структурата и текста на докладната (говоря и от името на колежата Маркова), господин Цонковски е бил така добър да сложи въпросителни на част от нещата, които подлежат на обсъждане. Аз ще добавя и четвъртия предмет, това са изискваните компетентности, които евентуално ще залегнат в заповедта, която ще се издаде от Министерския съвет.

Така че това са четирите предмета, не възразявам, нека да е утре сутринта или на обяд, както прецените, да се съберем и да съберем тези четири въпроса, ако сега нямаме готовност да обсъдим кои двама от нас ще участват в тази комисия, първо, каква ще е темата на разработката, трето, коя ще е датата на обявлението и четвърто, това ли ще бъдат всички изисквания и компетентности към кандидатите, които са заложили в проекта на документацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не съм присъствала, когато е гласувано това решение за поредността на обявяване на конкурсите и за това за главен секретар да бъде обявен първоначално и затова не мога да взема становище дали има такова решение или не, но след като има предложение за прегласуване, ако има такова решение, естествено че ще го подложат на гласуване.

Това предложение обаче не би следвало да рефлектира върху другото решение за поредността на обявяване на другите позиции сами по себе си. Така че аз ви предлагам да гласуваме на госпожа Сидерова предложението, то е изолирано от това за главния секретар, за да видим дали приемаме поредността на останалите позиции, така както тя ги предложи, тъй като вече има готово предложение на работната група, и след това да се върнем на предложението за главния секретар.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Във Ваше отсъствие беше обсъждано, че не може да обявим конкурс за Хикс, Игрек и Зет и после да наложим на главния секретар, който е най-съществената длъжност, да работи, без да участва той в създаването на екипа. Затова коментарите бяха основно по повод това, че първото нещо, което трябва да се обяви, е конкурс за главен секретар и след това всичко останало. Това по съществува си бяха дебатите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, ако позволите, да обобщя двете предложения. Едното е предложение е това, което предлага колегата Сидерова, второто предложение, което аз поддържам, е поредността да бъде същата, която предлага колегата Сидерова, но на първо място да бъде конкурсът за главен секретар. И след като мине този конкурс, вече в тази поредност, която колегата Сидерова предлага, да продължат останалите конкурси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавя. Становищата относно поредността бяха две. Едното становище го изрази колегата Мусорлиева. Другите колеги, които гласувахме „против“, но бяхме по-малко, смятаме, че екипът не е на главния секретар, администрацията е на Централната изборителна комисия и няма той да си подбира екип, а Централната изборителна комисия е тази, която ще назначава администрацията и ще подбира администрацията си.

Освен това, още един аргумент – че ние в момента имаме лице, което изпълнява длъжността главен секретар и не е крайна необходимостта. Това бяха съображенията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма да влизам в лични разговори. А по повод на това, че се цитира, цитатът е погрешен, не администрацията си, разбира се, че е наша администрация, но главният секретар е основната длъжност,

която по принцип след като сме избрали, а не и.д. изпълняващ, който и да било то, нямам нищо лично срещу човека, след това участва все пак в коментарите за всичко останало и това е нормално. Точно защото цялата ЦИК работи с администрацията и по поредност всяка нормална институция започва от най-главната длъжност, а не тя да се гласува накрая.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз ви предлагам тази дискусия да не се възобновява, тъй като вече има решение на Централната изборителна комисия по отношение именно на конкурс и изготвяне на тази документация за главен секретар. Дайте да вървим напред, аргументите се изложиха при гласуването именно на това решение на Централната изборителна комисия миналата седмица, ако не се лъжа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, упълномощавам Ви да водите заседанието, тъй като аз наистина може да допусна грешка в поредността на обявяване на решенията, отсъствала съм при дебатите. Моля да поемете воденето на заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, решението, което предлага работната група, е такова, каквото ви предложих. Конкурсите за незаетите длъжности на администрацията главен юрисконсулт, старши счетоводител и главен експерт да започнат по поредност: главен юрисконсулт, старши счетоводител и главен експерт.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви, след като гласуваме вашето предложение, да се прогласува и предложението на господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз нещо започнах да се обърквам. Наистина не разбирам какво правим. Ако двете решения не си противоречат, пак нещо не разбирам. От това, което разбрах от становището на работната група, е, че ние

започваме през четири дни да обявяваме конкурси за тези три незаети длъжности. Нали така? Тогава какво става с решението ни за главния секретар? Тук има 19 юристи в тази комисия, ние ще излъчим представители, мисля, че нямаме проблем с юридическото образование в Комисията за подбор на персонал. Имаме лица със сериозен административен опит – и госпожа Маркова, и госпожа Солакова, и госпожа Грозева.

Колегата Цонковски е изготвил много добра документация, много добри документи, които ще ни позволят да вървим напред. Така че не виждам какъв е проблемът с това. Ако не си противоречат двете решения и работната група счита, че не си противоречат двете решения, че ние първо трябва да разкрием конкурс за главен секретар, то с тези мотиви аз не възразявам на това предложение. Но ако считате, че си противоречат и че няма да провеждаме първо конкурса за главен секретар и едва след неговото приключване да правим другите конкурси, то тогава аз много държа да се гласува моето предложение. Но с други мотиви, защото това протоколно решение има своите мотиви в крайна сметка. Мотивите всичките сме ги изяснили, вие казвате, че поддържате друга теза, другата теза е, че главен секретар няма нужда да има, за да провеждаме тези конкурси, поради което аз оставам с убеждение, че тези две решения – това, което сега се предлага, и това, което приехме миналата седмица, си противоречат.

Поради горещо ви моля да подложите и моето предложение на гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като второ по ред е предложението на колегата Владимир Христов, който е съгласен с предложението проект за решение с формулировката, която той преди малко предложи, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 9, против – 5.

Няма решение.

Който е съгласен с предложениния проект за решение от работната група, моля да гласува.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 6, против – 8.

Няма решение.

Предлагам да определите група, която да предложи проект за решение за всички конкурси. Аз като член на работната група повече от това не мога да направя.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Никой не отказва да приеме вашите предложения, просто поредността е различна. И няма смисъл да се инатим. Вече са подготвени документите за главен секретар и трябва да се започне от него и оттам нататък длъжностите. Това е!

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Главният секретар, който в момента изпълнява длъжността, е подготвил пакета за всички длъжности. Очевидно остава за следващо заседание. Продължаваме с други доклади.

Когато се наложи да подготвяме материалите за Конституционния съд, в един от чувалите на 173-а секционна изборителна комисия в Истанбул открихме лична карта, която е била забравена по време на изборите. Тъй като картата е издадена от МВР – Кърджали, ви предлагаме да я изпратим на МВР – Кърджали. Ще я изпратим с куриер и с придружително писмо, в което описваме името и адреса на лицето.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да изпратим писмо и на лицето.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще изпратим и писмо на лицето на адреса в Ардино, че личната карта е открита в чувала на 173-а секция в Истанбул.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има друго предложение освен това, което госпожа Сидерова направи,

моля да го заявите. Госпожо Сидерова, моля да подложите на гласуване предложенията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам личната карта да се изпрати на адреса на лицето.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаше две предложения. По-отдалеченото е личната карта да се изпрати на адреса на лицето.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 3, против – 9.

Предложението не се приема.

Който е съгласен личната карта да се изпрати на началника на МВР – Кърджали, и на адреса на лицето в Ардино да се изпрати писмо...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, принципът, когато изпращаме уведомление за сведение, то трябва да бъде копие от същото писмо да се изпрати на лицето на адреса. А не с отделно писмо, както разбрах, ще го уведомим, че неговата лична карта се намира в МВР.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, копие от писмото до началника на МВР – Кърджали, да се изпрати на лицето Фелиз Мехмед на адреса в Ардино.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам само да ви запозная, във връзка с началото на днешното заседание и разговор с „Информационно обслужване” от тях получихме по електронната поща официално писмо, с което се обръщат към нас:

„Уважаеми дами и господа, във връзка с компютърната обработка за изборите за кмет на община Варна моля да ни осигурите зала за разполагане на компютърни конфигурации в ЦИК.”

Знаете, че ние ги помолихме да изпратят подобно запитване, за да можем да се обърнем към администрацията на Народното събрание дали могат да ни осигурят помещение. Затова моля да вземем решение да се обърнем към администрацията на Народното събрание за евентуално разрешаване на този проблем, тъй като времето ни е изключително малко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Емануил Христов. Става въпрос да се отправи запитване за 176 кабинет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По това гласуване ли? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо непрекъснато ми се налага да отговарям по какъв въпрос взимам думата? Това не ми е ясно. Въпросът ми е риторичен.

Колеги, гласувах „за”, защото разбрах, че има сключен договор с община Варна за компютърна обработка на изборните резултати от гласуването в частичния избор. И затова гласувах „за” да се отправи запитване за настаняване на работните бюра на служителите от „Информационно обслужване” за повторна обработка на данните от секционните протоколи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на последното заседание, ако си спомняте, гласувахме да упълномощим председателя и заместник-председателя за подписване на приемо-предавателен протокол с „Информационно обслужване” относно приемане на работата по отпечатване на Бюлетина и че приемаме от тях съответно Бюлетин 150 броя с твърди корици, 600 бр. – с меки корици и 750 бр. технически носители. Но след това взехме допълнително решение на кого да бъдат изпратени екземпляри от този Бюлетин, днес дори направихме корекция, но в тази връзка, тъй като при нас не са налични Бюлетините, предлагам да подпишем един приемо-предавателен протокол с „Информационно обслужване” за същите Бюлетини, че ги предаваме за съхранение на „Информационно обслужване”. Тоест докато се извърши разпределението, те да стоят при тях, и след като стане разпределението, при нас да се получат само останалите бройки, които са за Централната изборителна комисия.

Протоколът е почти същият, само че веднъж те ни дават екземплярите, втори път ние ги оставяме при тях за съхранение. Молбата ми е да гласуваме подписването на този приемо-предавателен протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 11, против – 2.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам още едно питане. Аз имах решение по въпроса, дори бях говорил с госпожа Солакова. Тъй като не знам кога ще бъде подписан договорът с „Информационно обслужване” за новите и частични избори, ние сме издали решение на Централната изборителна комисия, с което сме определили рамковата цена за обработката на информация от „Информационно обслужване” на изборите във

Варна. Мисля, че вече е твърде късно да правим промяна на решението си. Идеята беше, ако бяхме сключили по-рано договора, да могат „Информационно обслужване” да си направят анекс към договора между „Информационно обслужване” – Варна, и община Варна. Но на мен ми се струва, че докато ние не сключим договора, нямаме право да издаваме промяна в нашето си решение. Затова в този момент смятам, че трябва да оставим нещата така, а пък „Информационно обслужване” да се договаря допълнително, ако трябва, с община Варна за промяна в договора, след като подпишем договора. Макар че вероятно община Варна пък ще използва нашето решение като основен мотив за запазване на договора. Все пак разликата е значителна, с около 40%, както ви казах днес. Просто ако можете да коментирате този въпрос или да дадете някакво предложение. Аз не мога да изляза с конкретно предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли да предложите нещо конкретно по този въпрос? Ако не, след подписването на договора, в зависимост кога технологично ще стане това, ще го коментираме в следващото заседание.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

Точка 11. Прекратяване пълномощията на Ралица Негенцова като член и говорител на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, колегата Негенцова доста преди изборите, след като беше избрана за председател на Висшия адвокатски съвет, направи изявление, че ще продължи да работи до края на активния период и няма да изостави Централната изборителна комисия и колегите си в този момент, но работата, която изпълнява във Висшия адвокатски съвет трудно може да бъде съвместявана с работата

й като член и говорител на Централната изборителна комисия. Поради което Ралица Негенцова е подала заявление с вх. № 564 от 26 юни 2013 г. (имате го в мрежата) до Централната изборителна комисия с оглед разпоредбата на чл. 25 от Изборния кодекс:

„На 10 май 2013 г. встъпих като председател на Висшия адвокатски съвет. Тези ми задължения отнемат значителна част от времето и не бих могла пълноценно да изпълнявам ангажиментите си като член и говорител на ЦИК.

Моля да бъдат прекратени пълномощията ми на член и говорител на Централната изборителна комисия по собствено желание с всички произтичащи от това последици.”

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия е тази, която взема решение при постъпило заявление по чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс – това, което току-що ви прочетох, поради което е подготвен проект за решение с № 1189 в днешното заседание. На описаните по-горе основания ние следва да решим, че прекратяване пълномощията на Ралица Негенцова като член на Централната изборителна комисия. Проектът за решение е следният:

„Постъпило е заявление от Ралица Босилкова Негенцова – член на Централната изборителна комисия, заведено с вх. № 564 от 26.06.2013 г., с което желае да бъдат прекратени пълномощията й като член и говорител на Централната изборителна комисия по собствено желание и поради встъпването й като председател на Висшия адвокатски съвет.

На основание чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 и чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Прекратява пълномощията на Ралица Босилкова Негенцова като член на Централната изборителна комисия по собствено желание.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата. Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам за това решение с огромно неудоволствие. И понеже не искам да развивам особено мнение към подобен акт, аз зачитам волята на колегата Негенцова и пак казвам, ще гласувам „за”, но наистина с неудоволствие. От нея поне аз лично научих страшно много в тази комисия, за което благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на дългогодишната работа на невероятната Ралица Негенцова мисля, че трябва да има малко по-тържествено изпращане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека и аз да кажа. За всички ви е ясно, че ние с Ралица сме много близки. И сега ще ви издам една тайна – че тя стана навремето член на Централната изборителна комисия по мое предложение. Мисля, че в онзи далечен период ние не сгрехихме, а имахме голямо попадение. Аз съм малко по-спокойна, защото ние в адвокатурата сме си заедно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз също бих искала в момента да изразя благодарност на Ралица за тези повече от две години съвместна работа. Особено аз, като най-младият член на Комисията, който може да се похвали с най-кратък опит, сърдечно благодаря за това, че две години имах възможност да работя с нея и също да се уча от нея.

Всъщност, колеги, аз ще гласувам „за”, но мисля, че това е единственото „за” в тази комисия, което не е моето „за”. Но в крайна сметка уважавам волята, зачитам я и пожелавам успех в новото поприще. И всъщност всички, които не сте адвокати, да ви е яд, защото аз съм и ще продължа да работя с нея, само че в другата сфера.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз не мога да си представя, че от утре, като пушна телевизора, а има избори, няма да бъде „Госпожа ЦИК” на телевизионния екран.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е едно от предложенията за решение, което не бих искала да подлагам на гласуване, заявявам го най-откровено, защото лично на мен не ми се

иска да се разделям с Ралица. Освен че е един прекрасен професионалист, както вие всички много добре знаете, тя е един верен другар, на когото поне аз винаги съм можела да разчитам. Наистина ми е изключително трудно да се разделя с нея. Казват, че незаменими хора няма, но аз считам, че Ралица, поне за мен не може да бъде заменен от никого друг в Централната изборителна комисия. Съвсем искрено ѝ пожелавам успех, защото съм убедена, че с каквото и да се захване, ще го върши отговорно и с цялото си сърце.

Благодаря ти Ралица, за всичко, което направи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Благодаря ви за хубавите думи. Рядко сте ме виждали в такъв момент и мисля, че много малко са хората, които са ме виждали така. Това са напирати сълзи, от една страна, със съжаление, че се разделям с Централната изборителна комисия. Имали сме всякакви моменти, но аз считам, че все пак станахме един екип. Вярно е, че 22 години от живота си съм отдала на Централната изборителна комисия, мисля, че няма никой друг в страната, който толкова дълго да е бил в Централната изборителна комисия.

Хубавото е, че с една доста голяма част от вас ме свързват контакти като колеги адвокати и съдебната зала, за други ще съжалявам. Но аз мисля, че с това нашите контакти няма да бъдат преустановени. Поне аз във ваше лице виждам едни приятели, с които мога винаги да се чуя и се надявам, че във всеки един момент, в който вие прецените, че по каквато и да е причина сметете, че можете да се чуете и да се видите с мен, ще бъде голяма радост за мен.

Благодаря ви, че работихме заедно, благодаря ви, както казват, че ви има. Съжалявам, че се разделяме, но знаете, че в една доста оспорвана борба, благодарение на доверието, което ми беше гласувано от всички български адвокати, аз поех, макар и в смутни времена, да стана председател на Висшия адвокатски съвет и в това съревнование да победя. Мисля, че отгук нататък ще отдам всичките си сили, които имам, на новото поприще, на което отивам, но в никакъв случай няма да забравя годините, които сме прекарала в ЦИК, двете години, в

които бяхме заедно, и се надявам още веднъж, че ще бъдем заедно. След няколко дни мисля, че ще се видим поне още веднъж, за да отбележим символичната раздяла, която ще направим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за прекратяване пълномощията на госпожа Ралица Негенцова като член на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме Решение № 2728.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз гласувах „против“, защото смятам, че всеки член на Централната изборителна комисия трябва да гласува по вътрешно убеждение, а моето вътрешно убеждение е, че госпожа Негенцова е нужна на Централната изборителна комисия повече, отколкото на адвокатската колегия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, трябва да изпратим писмо съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 4 от Изборния кодекс на Президента на Република България господин Росен Плевнелиев:

„Уважаеми господин Президент,

На свое заседание на 26 юни Централната изборителна комисия прие решение № 2728 за прекратяване пълномощията на Ралица Босилкова Негенцова като член на Централната изборителна комисия по собствено желание.

Приложение: копие от решението на ЦИК.

Председател: Красимира Медарова”

Със същия текст трябва да изпратим уведомление до политическата сила, която е предложила госпожа Ралица Негенцова:

„До господин Сергей Станшиев, председател на Коалиция за България

С Решение № 2728 от 26 юни 2013 г. на ЦИК е освободена от състава на Централната изборителна комисия назначената за член Ралица Босилкова Негенцова. На основание чл. 25, ал. 6 от

Изборния кодекс Ви уведомяваме, че следва да направите предложение до Президента на Република България за член на ЦИК с оглед изпълнение на задълженията му по чл. 25, ал. 6 от Изборния кодекс.

Приложение: копие от решението.

Председател: Красимира Медарова.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да бъдат изпратени съответните писма до Президента на републиката и председателя на Коалиция за България, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Колеги, приключваме днешното заседание. Следващото ни заседание е в петък от 10 ч.

(Закрито в 20,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова