

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 337

На 14 юни 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Определение на Конституционния съд от 11 юни 2013 г. по конституционно дело № 15/2013 г. и Определение от 13 юни 2013 г. по конституционно дело № 14/2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Докладна записка от главен експерт господин Ивайло Цонковски относно обявяване на конкурси за длъжности за държавни служители.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Предложение от „Информационно обслужване” за сключване на нов договор за усъвършенстване на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Докладва: Емануил Христов

4. Предложение от „Информационно обслужване” АД за сключване на допълнително споразумение към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. за компютърна обработка за нови и частични избори.

Докладва: Емануил Христов

5. Отговор от ГД „ГРАО” на изх. № 211 от 5 юни 2013 г. относно проверка на кандидатите за кмет на община Варна.

Докладва: Мая Андреева

6. Писмо от ОНДА ЕООД с искане на информация за регистрираните за участие в изборите за Народното събрание и Президент партии и коалиции в периода 1990-2001 г.

Докладва: Севинч Солакова

7. Писмо от ОНДА ЕООД с искане на информация за регистрираните за участие в изборите за Народното събрание и Президент партии и коалиции в периода 1990-2001 г.

Докладва: Мая Андреева

8. Писмо по електронната поща с вх. № 2084 от 13 юни от Петър.

Докладва: Мая Андреева

9. Запитване от Антон Събев от Нова бродкастинг Груп.

Докладва: Ралица Негенцова

10. Протоколно решение заповедите за прекратяването на служебното правоотношение, както и за възлагането по вътрешно съвместителство на длъжността главен секретар на господин Цонковски да бъдат подписани за председател от госпожа Сидерова

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов и Гергана Маринова.

Заседанието бе открито в 15 ч. от госпожа Мая Андреева и председателствано от госпожа Мария Мусорлиева и госпожа Мая Андреева – заместник-председатели на Комисията.

* * *

МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия днес, на 14 юни. В залата присъстват 13 члена на Централната изборителна комисия.

Ще помоля първо за лице, което да установява кворума и резултата от гласуването, да бъде определен господин Емануил Христов, той е и дежурен член на Комисията за днес.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –12, против – 1.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли само да се запише особеното ми мнение – то е същото, както друг път съм го развивал.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващото ми предложение, колеги, е за председателстващ днешното заседание да бъде определена госпожа Мария Мусорлиева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за –14, против – няма.

Предложението се приема. Колега Мусорлиева, заповядайте.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Давам думата на госпожа Румяна Сидерова по въпроса, свързан с Конституционния съд.

Точка 1. Определение на Конституционния съд от 11 юни 2013 г. по конституционно дело № 15/2013 г. и Определение от 13 юни 2013 г. по конституционно дело № 14/2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вчерашна дата, но късно в края на работното време сме получили две определения от Конституционния съд на република България по конституционни дела № 14 и № 15 на Конституционния съд, свързани с оспорване на законността на изборните резултати. С двете определения Конституционният съд е изискал от нас да представим редица

доказателства и те са доста на брой, свързани с отчитане на изборните резултати.

С Определение по конституционно дело № 14 от 2013 г. Конституционният съд е допуснал следните доказателства.

1. Да се изискат от Централната изборителна комисия заверени преписи от изборителните списъци и секционните протоколи за гласуване във всички изборителни секции в Република Турция.

2. Да се изиска от Централната изборителна комисия да представи резултатите от възложената с Решение № 2505-НС от 29 април проверка по реда на чл. 26, ал. 1, т. 23 от Изборния кодекс на ГД „ГРАО” при МРРБ за установяване случаите на гласуване на изборители повече от един път във всички секции в Република Турция, както и гласуването на лица, непритежаващи активно изборително право, непълнолетни, поставени под запрещение и изтърпяващи наказание лишаване от свобода.

Това са двете искания за събиране на доказателствата, които са насочени към Централната изборителна комисия. Разбира се, има ги в днешното заседание, но аз ги чета нарочно, защото трябва да се знае какво приемаме.

Освен това ние сме също една от страните, която е конституирана като заинтересована страна и е дадена възможност да дадем становище. Това искане на Конституционния съд е с доста обемни материали, които трябва да му предоставим, но аз ви предлагам да прочета искането и по другото дело, за да можем да определим с едно общо решение как ще се извършва работата.

По конституционно дело № 15 също са допуснати такива доказателства, а именно:

1. Да се изискат от Централната изборителна комисия заверени преписи от изборителните списъци и секционните протоколи за гласуване във всички изборителни секции в Република Турция.

2. Да се изискат резултатите от проверката, която е извършила ГД „ГРАО” въз основа на наше Решение № 2505 от 29 април 2013 г.

И отново сме конституирани като заинтересована страна в седемдневен срок да дадем писмено становище.

Колеги, касае за преснимане на доста голям материал. Това са всички протоколи и списъци, с които е гласувано, защото отделни избирателни списъци при нас няма, от Република Турция, което предполага тяхното преснимане. А вие знаете, че материалите, които приехме от чужбина се намират в насипно състояние в стая № 76, макар и запечатани и съответно охранявани. Аз ви предлагам да определим работна група от няколко души от Централната избирателна комисия, както и да решим, че сътрудниците, с които разполагаме в момента, ще трябва да подпомогнат тази работа – първо, намирането на чувалите със съответните секции, след което да започне отварянето на чувалите, ваденето от тях на списъците и на протоколите от гласуването, като аз предлагам за всяко такова действие да се съставя протокол: отворен е еди-кой си чувал с материалите на еди-коя си секционна комисия (както е описано на етикета на съответния чувал или кашон). И да се опише точното съдържание, като след това ще се завържат чувалите и ще се подредят тези, от които сме вадели материали, отделно от другите, които са от другите избирателни секции извън страната. Като казвам отделно, имам предвид в отделна част на същата стая № 76.

Предлагам ви, ако има колеги, които желаят да участват, но аз мисля, че трябва да има поне трима-четирима представители на Централната избирателна комисия плюс нашите сътрудници. Който желае, може да направи предложение. Може би госпожа Мая Андреева ще направи предложение като ръководител на групата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, във всички случаи ще трябва да се сформира комисия, която да има представителство от различни квоти. Във всички случаи трябва да има и мъже в тази група, защото

всичко в стая № 76 колегата Ерхан Чаушев и колегата Караджов много добре знаят как са подредени, така че предлагам колегата Караджов, колегата Чаушев, колегата Грозева, колегата Мусорлиева и аз, а в случай на отсъствие на колегата Караджов да бъде заменен от друг колега от квотата, за да може да се работи.

Това предложението ми за работна група, която да отваря торбите, за да могат оттам да се извадят изисканите от нас книжа и материали.

Отделно от това държа да обърна внимание на Комисията, че специално от Турция документите пристигнаха в торби и не мога да си спомня дали от Бурса нямахме кашони, но трябва много внимателно да се отварят и да се съхраняват по възможност самите лепенки с подписите, ако е нужно, после да се приберат в торбата, защото те са хартиени и няма как обратно да бъдат използвани при опаковането, но поне трябва да бъдат прибрани тези ленти. Обръщам внимание отсега. И да, във всички случаи това трябва да стане с протокол.

Това е предложението ми.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колкото и трудно да звучи, работата, която трябва да се свърши е в следния ред. Първо ще се извадят всички чували и ще се проверят, след което ще започне отварянето. Но това ще го прави вече самата група, която започва да работи. Най-напред ще се извадят всички чували, за да се отдели всичко, което е от Турция, ще се върнат обратно другите на място и след това ще се започне отварянето. За да сме сигурни, че всичко сме извадили, и второ, за да можем да ги подредим във всички краища на залата, така че да се създаде възможност после да ги приберем по-лесно и да не ги разкъсам, както каза и Мая Андреева, да съхраним и надписите и подписите на хората.

МАЯ АНДРЕЕВА: И освен това, колеги, както колегата Сидерова каза, ще е необходимо и съдействието на техническите

сътрудници при нас, така че ще помоля за решение по целия този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Венцислав Караджов ще е зает другата седмица, очевидно аз съм човекът, който ще влезе в групата от нашата квота. И нека да ангажираме двамата мъже от канцеларията задължително и ще видим кои от сътрудниците са свободни, защото във всяка канцелария трябва да остане задължително човек на телефона. Ако и машинописките са свободни, ще се включат в тази дейност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, наистина работата е много като обем и е свързана с голямо физическо натоварване, така че във всички случаи ще трябва да се ангажират и технически сътрудници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да приемем предложението на госпожа Андреева.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното от колегата Андреева и със съгласието на колегите, които са към тази група, и за предложението за тези сътрудници, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

В 9 ч. в понеделник трябва да започне работата.

Ако ми разрешите, да допълня само, че от Централната изборителна комисия се изисква да предостави и заверени копия от протоколите на секционните изборителни комисии и районните изборителни комисии в 7. Изборен район – Габровски, в 3. Изборен район – Варненски, 6. Изборен район – Врачански, 2. Изборен район – Бургаски, 10. Изборен район – Кюстендилски, 24. Изборен район – София, 17. Изборен район – Пловдивски.

Колеги, как мислите, същата работна група ли ще подготви тези копия?

МАЯ АНДРЕЕВА: Едната възможност е същата група, другата възможност е, тъй като книгата и материалите от изборите в

страната и извън страната се съхраняват на различни места, да бъдат определени други колеги, които да влязат в хранилището, в което се помещават книгата и материалите от изборите в страната. Защото в стая № 76 са само материалите от гласуването извън страната, други документи там няма. Така че във всички случаи ще е необходимо изрично решение на Централната избирателна комисия, независимо дали съставът е същият или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично ви предлагам, докато тече процесът, при който могат да останат двата колеги от тази наша работна група от пет души, които определихме, заедно с двамата мъже сътрудници и още някой от сътрудниците, които ще извадят най-напред всички чували от чужбина, докато се стигне до чувалите, които са дошли от Република Турция, в същото време двама души от тази комисия с други сътрудници, които в момента няма да са заети, защото не могат всички да вършат едновременно тази работа, а и на жените не им е работа да прехвърлят всички чували, да слязат долу в помещението, в което се съхраняват материалите от изборите на 12 май в страната, и да се извадят протоколите от тези изборни райони. Едновременно сътрудниците ще могат да започнат преснимането на протоколите от страната на двата работещи ксерокса. Ние имаме само два работещи ксерокса, от които единият е много бавен. Но при всички случаи ние не можем да изваждаме протоколи според мен извън територията на Централната избирателна комисия. Сътрудниците да започнат преснимането на протоколите от страната, а ние, като извадим всички торби с протоколите от Турция, ще започнем отварянето им и ваденето на материалите, което ще е малко по-бавен момент.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да гласуваме решение за отваряне на помещението и да продължаваме. В процеса на работа ще се уточнява какво точно ще се прави.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви, колеги, да гласуваме решение за отваряне на помещението долу за изваждане на указанияте от Конституционния съд в Определението по дело № 15 книжа.

Който е съгласен да се отвори помещението долу от същата група, която беше гласувана преди малко, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за доклада Ви от работната група сутринта, на която сте ръководител.

Точка 2. Докладна записка от главен експерт господин Ивайло Цонковски относно обявяване на конкурси за длъжности за държавни служители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в днешно „Заседание” е качена докладна записка от главния експерт в администрацията господин Цонковски относно обявяване на конкурси за заемане на длъжности за държавни служители. Работната група разгледа тази докладна от господин Цонковски, като той мотивира в тази докладна записка начина на провеждане на конкурсите. Той е мотивирал в докладната си записка, че обявяването на конкурсите за държавни служители за местата, които ние обявихме за свободни. Той е мотивирал, че трябва да се започне от главния секретар, но работната група, след като разгледа докладната записка и мотивировката в нея, прие, че тъй като в момента ние имаме лице, което е определено да изпълнява длъжността главен секретар, не се налага конкурсът да започне с обявяването на конкурс за тази длъжност.

По мнение на работната група неотложно е обявяване на конкурси за длъжностите главен юрисконсулт, за едната длъжност главен експерт, която в момента се заема от Красимира Манолова, за да може тя да участва в конкурса и за да може този конкурс да

приключи в средата на лятото по графика, който ни е дал господин Цонковски, вие ще видите в т. 7, да можем да приключим с назначаването на тези длъжности.

Другата длъжност, за която според нас трябва да се обяви конкурс, която я имаме приета в нашето разписание, това е длъжността на старши счетоводител. Поради което се налага сега, преди да вземем решението за обявяване на конкурса, за тези длъжности ние да приемем длъжностната характеристика. Ние не приехме тази длъжностна характеристика, тъй като имаше въпросителни относно възможността тази длъжност да е по служебно правоотношение – някои колеги считаха, че може да изпълнявана и по трудово правоотношение (което е вярно), но ни беше даден допълнителен мотив от администрацията, а и при запознаване на колегите от групата със законодателството, че се налага и тази длъжност да бъде по служебно правоотношение с оглед на обстоятелството, че при отсъствие на главния счетоводител, който е на служебно правоотношение, няма да има лице от администрацията, което да може да изпълнява неговите функции и да го замества.

Освен това ние трябва да решим и за начина, по който ще се провежда конкурса, което обаче ще стане след обявяването на конкурса. Ще трябва да се определи и комисия, която ще провежда конкурса, но това ще бъде в един следващ етап. В конкурса, който ще обявим, трябва да се обяви обаче видът на конкурса, тоест как той ще се провежда – дали с тест, дали по другите методи, които са посочени в т. 7, както и размера на заплатата и върху кои нормативни документи трябва да покаже подготовка съответният специалист за длъжността за която се провежда конкурса.

Госпожо Мусорлиева, разбрах за какво ме питате. Това беше, че ще се провежда конкурс за главен секретар и този конкурс ще се провежда от Министерския съвет, което ние оспорихме като

възможност и остана да подготвим допълнително този въпрос. Тъй като не се налага в момента да се обявява тази длъжност, за да можем да предприемем действия по промени в своя правилник и за да можем да проведем конкурса ние, тази заповед няма да се гледа в момента, тя не е предмет на разглеждане.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз и съм съгласен със становището на работната група, и не съм съгласен с него. Съгласен съм, че не е задължително първо да назначим главния секретар, както е казал господин Цонковски, само след назначаването, което е абсурдно, възможно е и преди неговото назначаване. Същевременно обаче не съм съгласен с останалата част от становището на групата не по юридически, а по фактически причини, чисто житейски причини. Логично е, ако ще назначаваме главен секретар, а ние все някога трябва да назначим главен секретар, който, както указва чл. 26а от Изборния кодекс, ще ръководи тази администрация, той да участва в нейния подбор. Но причините не са юридически, а житейски. И аз подкрепям това становище на господин Цонковски в тази част, макар и не само след назначаването, но да започнем след назначаването на главния секретар. В тази връзка има две неща, които ми се ще да коментираме. Първо, принципно трябва да решим, може би трябва да го коментираме в работна група, преди да го внесем в зала, кой е органът по назначаване по смисъла на административните разпоредби, уреждащи статута на държавния служител, тъй като знаете, че е изключително важно да идентифицираме органа по назначаването в нашия случай, тъй като ние сме много странно животно суи генерис. Това е единият въпрос, който е изключително интересен за нас.

Другият въпрос е ние новосъздадена администрация ли сме по смисъла на чл. 10б, ал. 3 от Закона за държавния служител. Тъй като тук е възможно възникването на две тези. Едната теза би ни нарекла

новосъздадена администрация дотолкова доколкото ни е конструирана съвсем отскоро администрация с поправки в Изборния кодекс. От друга страна обаче, това не е първият главен секретар, който ние назначаваме. И от тази гледна точка е допустима и обратната теза, че тъй като това не е първият главен секретар, който назначаваме, за нас не е приложима и съответно ал. 3 от чл. 10б от закона за държавния служител.

Според мен това са двете изключително важни неща, които трябва да обсъдим преди да вървим напред с преписката, както и да вземем окончателно становище по въпроса трябва ли да имаме назначен главен секретар, след което да проведем останалите конкурси, или не трябва да имаме такъв главен секретар. Аз мисля, че другите детайли, с които не съм съгласен тук в тази записка, нямат никакво значение по отношение на решаването на тези принципни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Христов, какво е Вашето мнение, тъй като аз Ви считам за много добър специалист и по тези въпроси, ние новосъздадена администрация ли сме според Вас?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Според мен ние сме новосъздадена администрация, дотолкова доколкото ние на практика бяхме назначили главен секретар временно. Друг е въпросът, че не намерих съдебна практика по този въпрос коя от двете тези е вярна, но намерих все пак достатъчно документи от юриспруденцията, които твърдят, че са налице двете тези и те са спорни. Но тъй като не намерих съдебна практика, на която да се позова, затова предпочитам да чуя мнението на останалите колеги, особено на колегата Маркова, която в момента не е в залата, и ми се щеше заедно да обсъдим тези неща.

Що се касае до фактическото положение дали трябва да имаме главен секретар, аз лично мисля, че ние първо трябва да назначим

главния секретар, след което този човек да участва в тези комисии по подбора съответно в конкурсите с оглед на обстоятелството, че той ще ръководи тези хора, най-вероятно ще бъде човек – поне изискванията на закона са такива – с достатъчно практически опит, на който можем да се довери, за разлика от някои други служители в нашата администрация. По отношение на третия въпрос, мисля, че няма особен спор, че органът по назначаване по същество сме ние, тъй като, ако погледнете чл. 26а, ще видите, че упражняването на правата по служебното правоотношение става по ред, определен в правилника. Където ние сме изписали, че вземаме първо решение, след което съответно главният секретар упражнява тези правомощия. Така че той е просто опосредения фактор, който подписва. Но нека да обсъдим и това, за да имаме общи становища по тези три въпроса, тъй като органът по назначаване, след това и органът по уволняване и разни много други такива последствия, които се случват, да определим поне ние кой намираме за орган по назначаването. Аз не съм намерил практика, по простата причина че – пак казвам - друго такова юридическо лице като Централната изборителна комисия с подобен статут според мен в нашата правна рамка не съществува.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, кой желае да вземе думата по така поставените от колегата Христов въпроси?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако не сме готови, да гласуваме в понеделник, но поне да помислим по тези неща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз лично съм абсолютно съгласна.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако ми позволите, да доразвия тази конструкция, която аз като цяло подкрепям. Конструкцията е такава, че хипотетично си представете, че ние сега отново назначим временно главен секретар, което временно назначение трябва да кажем до кога е – година или година и половина, практически това е

твърде възможно. Е, след две години или година и половина, след това временно назначение ние пак ли ще бъдем по смисъла на тази разпоредба „новосъздаден администрация”, след като не сме провеждали конкурс? Поради което и аз съм на мнение, че трябва да мислим и в тази хипотеза, както и да мислим евентуално (зависи от кандидатите, аз нямам представа кои са кандидатите и какви хора търсим), но да мислим сериозно по въпроса и със споразумението за прехвърляне на служител от една администрация в друга администрация. Поне за мен това би гарантирало, че човек, който се прехвърли при нас, би имал много административен опит и бихме могли да се доверим на преценките му за много неща и да го оставим да работи спокойно. Аз не съм обмислял кандидати, не знам има ли желаещи, тъй като знам, че имаше голям проблем преди два месеца, но ако обявим конкурс, поне ще бъде ясно кои са желаещите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на другите въпроси, които постави господин Владимир Христов, в общи линии с оглед на действащия правилник и разпоредбата на чл. 26а, ал. 4 от Изборния кодекс, лично аз на този етап намирам, че органът по назначаването следва да бъде органът Централната изборителна комисия, която е юридическо лице първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. А определено считам, че на основание чл. 26а, ал. 4 обемът на правомощията на главния секретар, условията и редът за осъществяване на правомощията по служебно и трудово правоотношение ще се определят в рамките на този правилник. Към настоящия момент ние сме предвидили, че за всеки конкретен случай Централната изборителна комисия приема решение. Тоест до този момент всички правомощия на главния секретар ние сме ги предпоставили с условие прието решение от Централната изборителна комисия. Ако Централната изборителна комисия прецени да предостави част от правомощията на главен секретар по

служебно или трудово правоотношение на главния секретар, това може да го направи с изменение в правилника, приет по силата на тази разпоредба от Изборния кодекс.

И отново казвам, че с оглед на факта, че ние до скоро имахме назначен главен секретар, в този случай да помислим за необходимостта за допълване на правилника относно назначаването на главен секретар, ред и условия за назначаване на главен секретар, предвидени в правилника на Централната изборителна комисия, като се има предвид, че към настоящия момент ние вече се намираме в ситуацията на освободена длъжност главен секретар поради прекратяване на служебното правоотношение на назначения с решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако ми разрешите. Аз лично никак не съм съгласна да не обявяваме конкурс. Моето мнение е, че конкурс трябва да се обяви, това че могат по някакви други начини хора, работили в администрацията и т.н., да участват в него или да не харесаме на този конкурс хора, или да не отговарят на условията, това е друга тема. Аз лично съм против да не обявяваме конкурс.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за съжаление моето мнение е, ако обявим конкурс, ние следва след това с решение да го прекратим, ако решим да приложим съответните правни възможности за сключване на споразумение. Защото при обявен конкурс той трябва да се проведе и да приключи с решение на конкурсна комисия. Ние трябва след това да имаме мотивирано решение за прекратяване на конкурса, ако се появи възможността за сключване на споразумение и назначаване на главен секретар по този ред, предвиден в Закона за държавния служител.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, има достатъчно практика, която показва, че при обявен конкурс при възникнала възможност за назначаване по чл. 80 има възможност конкурсът да бъде прекратен.

В смисъл не виждам защо да не тече срокът на конкурса, тоест да го обявим. И ако се появи възможност по чл. 80а и 80б и това да се случи, конкурсът може да бъде прекратен и не виждам причина да мотивираме решение за това. В смисъл защо да не го обявим, за да тече срокът.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли да оформите предложенията си, за да ги обмислим и да ги прогласуваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше такова каквото го направих: в момента да се обяви конкурс за длъжността главен юрисконсулт, за едната длъжност главен експерт, която се заема от Красимира Манолова, и за длъжността старши счетоводител, като, разбира се, преди това трябва да приемем длъжностна характеристика за старши счетоводител и да решим дали ще бъде по трудово или по служебно правоотношение. Ако решим, че ще е по трудово правоотношение, няма да има конкурс, разбира се. Ще решим после и поредността, по която ще пускаме и съобщенията.

Второто предложение е да се изчака една седмица с обявяването на конкурс за длъжността главен секретар, за да се проучи възможността евентуално за прилагане на разпоредбата на чл. 80б от Закона за държавния служител – да проверим дали има възможност да сключим договор или споразумение с такива лица, които биха вършили тази работа.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Към предложението на госпожа Сидерова, към което се присъединявам, правя предложение да обявим и конкурса за главен секретар.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други предложения има ли в момента? Подлагам на гласуване първото предложение, което е на госпожа Сидерова и се подкрепя от госпожа Маркова, аз лично също го подкрепям, да се обяви конкурс за главен секретар.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам такова предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова да се обяви конкурс за главен юрисконсулт, главен експерт и старши счетоводител, като преди това приемем длъжностна характеристика за старши счетоводител. Нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: С уточнението, че обявяваме конкурс за длъжността главен експерт, заемащата от Красимира Манолова.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз само питам не е ли редно първо да решим какво ще правим с конкурса или неконкурса за главен секретар и след това да подложим на гласуване това Ваше предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За някой пореден път обяснявам: нито е редно, нито е задължително и преди малко обясних и се мотивирахме защо не е задължително.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако ми разрешите, подлагам първо на гласуване предложението на госпожа Маркова за обявяване на конкурс за главен секретар и след това ще подложим на гласуване предложението на госпожа Сидерова.

Който е съгласен да бъде обявен конкурс за главен секретар на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 9, против – 5.

Нямаме решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли особено мнение? Колеги, ние какво правим днес? В смисъл, администрация ли сформираме, какво правим? При положение че не се приема решението за провеждане на конкурс за главен секретар, защо продължаваме да гласуваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме главен секретар.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, не ме прекъсвайте! За да не започна и аз да Ви прекъсвам, когато Вие се изказвате. Не ми е в стила, но бих го направила евентуално, ако ме принудите!

Мисълта ми е следната. Колеги, близо от един месец слушам становището на всички колеги как през цялото време се провеждат работни групи и се отделя от времето на Централната изборителна комисия за обсъждане на въпроси, свързани с формирането на администрацията ни. И сега в момента, тогава когато е ясно, че конкурс за главен секретар, който оглавява тази администрация, трябва да се проведе, Централната изборителна комисия не може да вземе решение по въпроса да се проведе ли конкурс за главен секретар или не. Същевременно правим работна група, която в момента предлага да нямаме конкурс за главен секретар. Същевременно продължавате да правите предложения за всякакви други конкурси, но не и за главен секретар. Това просто не мога да го разбера. Какво означава „ние си имаме“? Какво си имаме, колеги? През цялото време назначаванията са до провеждане на конкурс. Какво означава това, че ние ръководството на администрацията го оставяме, защото си го имаме? Ами дайте да назначим всички останали, защо си губим времето по този начин един месец и обясняваме, че имаме работни групи, имаме заседания в тази връзка! Ами да не бяхме ги мислили всички тези неща! Аз наистина не съм участвала толкова активно в работата на тази група и в никакъв случай не бих искала да критикувам по същество работата ѝ, но за мен единственото, което бих могла да направя в случая като изявление, като член на тази Комисия е това, че за мен най-важното място, всъщност за най-важната позиция, която ръководи цялата администрация, ние приемаме, че конкурс няма да се провежда.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме приели такова решение!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не сме приели такова нещо.

МАЯ АНДРЕЕВА: А какво се приема? Колега Мусорлиева, предложението на госпожа Маркова беше да се обяви конкурс за главен секретар, което не се прие в момента от проведеното гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само ако ми разрешите. Абсолютно подкрепям колегата Мая Андреева и не съм съгласна категорично по съвместителство хора, които сме гласували, да изпълняват длъжността и да се назначават по споразумения неизвестно какви предложени хора. С тези споразумения на политическа основа аз лично никак не съм съгласна!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прощавайте, колеги, но и двете изказали се колеги дотук, все едно че за пръв път попадате в Комисията! И ще ви кажа защо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Как не се чувствате неудобно да правите подобни забележки, колега Сидерова!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никак не се чувствам неудобно!

МАЯ АНДРЕЕВА: Я по спокойно! И се извинете и на мен, и на колегата Мусорлиева! Защото не знам кой попада в тази зала за първи път и кой се държи така!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не се чувствам обидена!

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз пък се чувствам обидена и държа да ми се извинят!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Във всеки момент всеки прави най-доброто, на което е способен. Не се чувствам изобщо обидена, много ви моля!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз пък се чувствам обидена, за разлика от Вас, защото аз не си работя по работни групи за кефа си...

МАЯ АНДРЕЕВА: А за какво?

РУМЯНА СИДЕРОВА: А за какво! Благодаря Ви, колега! Аз работя по решение на Централната избирателна комисия. При това, сама заявих, че не желая да работя в тази група...

МАЯ АНДРЕЕВА: Ами да не бяхте работили!

РУМЯНА СИДЕРОВА: ...но въпреки това ми е наложено решение, с което аз работя. Защото тази администрация, от която вие се страхувате, бягате и си въобразявате и тук се правят редица

политически изявления от хора, които не желаят да влязат в тази група и да работят, че някой си има някой си и си е намислил някой си да назначава. Никой от нас, работещите в тази група – правя официално изявление – няма предвид никого! Няма предвид ничия кандидатура! И това, че вие така си мислите и нарочно налагате такова обществено мнение чрез изявления по микрофоните, това е погрешна тактика. Ние ви обяснихме на чист ни български език! Разсъждавайки върху начина, по който е структурирана администрацията, разсъждавайки по факта, че в момента има заети длъжности, които се изпълняват от определени лица и те се изпълняват според нас доброкачествено, поне съдейки по продукцията, която е влязла и с която ние сме се запознали и всички членове на Комисията имат възможност да се запознаят. Защото в момента, в който е заведена докладната записка, е качена във вътрешната мрежа на Централната изборителна комисия и няколко пъти и от мястото на председателя (колегата Медарова, която в момента отсъства) е казано, че следва да се запознаем с тези докладни и с тези материали, за да можем след това всички качествено да вземем отношение по тях. Материята е сложна, извън пределите е на Изборния кодекс, малко извън пределите и на нашата дейност, затова трябва да се обмисли и подготви както трябва.

Преценявайки в своите разсъждения работа, групата е стигнала до извода, че в момента не се налага да се обявява конкурс за длъжността главен секретар, имаме лице, което изпълнява тази длъжност. Абсолютно необходимо е да се обяви конкурс за главен юрисконсулт, както и за счетоводителя, за който трябва да решим какъв ще бъде – старши счетоводител по служебно правоотношение или счетоводител по трудово правоотношение. Казахме си и съображенията защо предлагаме отново да е старши счетоводител по служебно правоотношение – поради обстоятелството, че когато

излезе в отпуск главният счетоводител, да има лице, което да подписва.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Хайде вече да гласуваме!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие прекъснахте гласуването по предложения от мен доклад, за да дадете право на особено мнение на колегата Андреева. И след този отрицателен вот възникна този въпрос. Аз нямам нищо против, че при нас има различни мнения. Всеки си има мнение и ние го изразихме с гласуване. Въпросът дали сега да се обяви конкурс за главен секретар беше решен с гласуване 9 на 5. Няма решение.

Аз ви моля да подложите на гласуване предложението, което направи работната група.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От половин час се опитвам да направя точно това. Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова да се обяви конкурс за главен юрисконсулт, главен експерт и старши счетоводител.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, колеги, си поддържам становището, което изразих преди малко, че преди да разкрием конкурси чисто фактически е добре началникът да може да види кои са тези хора и да участва в техния подбор. Началникът по смисъла на чл. 26а от Изборния кодекс е главният секретар. Аз не съм съгласен, че ние имаме главен секретар. Това лице, на което сме възложили временно да изпълнява функциите, аз винаги бих гласувал „против“ да заеме тази длъжност. Ако зависи от моя глас. Аз не го одобрявам като качества, не считам, че това е човекът, който ще трябва да проведе конкурсите най-малкото и освен това му нямам доверие, че ще проведе конкурсите правилно. Поради което аз съм против да правим каквито и да било конкурси преди да назначим главен секретар на постоянна длъжност. Това е моето изявление и ще гласувам „против“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всъщност това е и моето мнение. Аз изцяло се присъединявам към становището на колегата Христов. Не считах, че Централната избирателна комисия при сформирани на група, която да подготви документите за внасяне за разглеждането им в Централната избирателна комисия, ще прецени, че не е необходимо да има конкурс за главен секретар и този въпрос изобщо няма да бъде разглеждан. Заради което аз също считам, че без главен секретар всички останали конкурси някак си в момента се обезсмислят.

Пак казвам, изцяло се присъединявам към становището на колегата Христов.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам само да направя няколко отбелки. Първата отбелка е, че няма решение да не се провежда конкурс, има решение да не се обявява конкурс на този етап.

Втората отбелка е по отношение на работната група. Аз не знам тази работна група, която е създадена по предложение на госпожа Маркова и поради нейната командировка е възложено на госпожа Сидерова и оттогава тя ръководи тази група, тя е, за да разглежда проектите на вътрешни правила. Вчера инцидентно, с оглед на това че ще постъпи тази докладна записка, за която бяхме уведомени, се реши да се включи тази точка в дневния ред на работната група. Тоест правя обструкция на изложеното становище, че работната група е била създадена, за да изготви документите за конкурса. Аз не знам тази работна група да има такава задача (ако изказаното становище е било в този смисъл). Тази работна група трябваше да разгледа докладната записка и да направи своето предложение. Тя направи своето предложение, изложи съображения, които бяха изтъкнати по време на заседанието. Оттам нататък документите, както виждате, които трябва да съпътстват конкурсната процедура като проекти, към настоящия момент ги

няма. Те тепърва, след като се приеме решението на Централната изборителна комисия, ще бъдат подготвени. Трябва да има проект на решение за обявяване на конкурса, трябва да има проект след това - по смисъла на Закона за държавния служител това е заповед, трябва да се подготвят обявленията, които да се изпратят в регистъра на административните структури към Министерския съвет. Ако за главен секретар се приеме да се обяви конкурсът – писмо до Министерския съвет, който със свое решение да назначи специалната конкурсна комисия по реда на чл. 10а, ал. 4 от Закона за държавния служител, и обявленията, както знаем, трябва да бъдат изпратени едновременно в един и същи ден както на регистъра, така и до два ежедневника. Тези документи не са подготвени, защото тази работна група не е имала и такава задача. На този етап се обсъжда единствено внесената докладна записка и становището на работната група кои конкурси да бъдат обявени.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Правите ли предложението, след като гласуваме предложението на госпожа Сидерова, под ръководството на госпожа Маркова да бъдат изготвени тези документи, за които говорите?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не съм правила такава предложение. Изясних каква е задачата на работната група.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова да се обяви конкурс за главен юристконсулт, главен експерт и старши счетоводител.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 6, против – 9.

Няма решение.

Самата аз много подкрепях, както си спомняте, назначаването на господин Цонковски за финансов контролор, спомняте си дебата точно с господин Владимир Христов. Между другото, впоследствие аз лично се съгласих с неговите аргументи за това, че

администрацията в един момент започва да ни управлява. Но няма да се връщаме назад. Но никога не сме гласували освен по съвместителство господин Цонковски да изпълнява длъжността на главен секретар. Така че мисля, че се обединихме около това, че никой не е решавал да не бъде обявяван конкурс за назначаване на главен секретар по принцип.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, простете ми, тъй като до преди малко бях излязъл и не проследих до края дискусиата, която водехте, но аз правя официално предложение работна група в състав от пет души под ръководството на колегата Маркова, като тя, предполагам, ще предложи другите четирима, официално да изготви документацията за обявяване на конкурс за главен секретар и незабавно да бъде проведен конкурсът по възможно най-бързия начин.

Това е моето предложение: група в състав Елена Маркова – ръководител, Владимир Христов, Ерхан Чаушев, Венцислав Караджов и колегата Солакова да изготви документацията най-бързо и да се проведе такъв конкурс.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, обясних ви вече, че другата седмица съм служебно зает и няма да мога да участвам.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава предлагам колегата Мариана Христова да влезе в тази група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз изначално съм против идеята да назначаваме наши работни групи за изготвяне на този тип документация, което си е работа на нашата администрация и си поддържам принципното мнение, което винаги съм го и поддържал. Няма да влизам в групи и да върша административна работа, за която имаме назначени служители.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, моля да направите тогава предложение кой от администрацията да подготви документите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не правя предложение, само казвам, че няма да взема участие в тази група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като работата на работната група на госпожа Сидерова продължава, на нас ни остават още проекти на вътрешни правила, които трябва да разгледаме в спешен порядък и да ги предложим на вниманието на Централната изборителна комисия, се опасявам, че не мога да съвместявам участие в две работни групи извън заседанията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Владимир Христов да бъде създадена група под ръководството на госпожа Елена Маркова за изработване на тези документи, които госпожа Солакова подробно изброи, за обявяване на конкурс за главен секретар.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Едно предложение искам да направя, което ще поставя на обсъждане и заедно с това ще помоля групата и ще обясня защо длъжностните характеристики, с които обявяваме конкурс, трябва да бъдат преработени и функциите, които възлагаме на различните видове държавни служители и тези по трудови правоотношения трябва да бъдат записани в длъжностните характеристики, а не трябва да вървят отделно с работен план. Защото това е единственият начин, по който да разграничим техните функции. Това само за сведение. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам в тази група да бъде включен и господин Бойкинов.

Който е съгласен с предложението на господин Владимир Христов да бъде създадена работна група с председател Елена Маркова, в която да влизат колегите Валентин Бойкинов, Мариана Христова и Владимир Христов, за изработване на документите за обявяване на конкурс за главен секретар, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4.

Предлагам в понеделник в 12 часа работната група да предприеме действия за работа.

Господин Христов, заповядайте.

Точка 3. Предложение от „Информационно обслужване” за сключване на нов договор за усъвършенстване на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на сайта с днешна дата има PDF файл „Интернет страница на ЦИК”, ще ви моля да отворите. Многократно сме водили разговор и ако ви прави впечатление дори това писмо, което докладна записка, е изведено на 6 юни, днес сме вече 14 юни. Твърде много се забавихме. На 3 юни 2013 г. е изтекъл срокът на договора за поддръжката на интернет страницата на Централната избирателна комисия и де факто десет дни е поддържана на юнашко доверие.

В тази връзка ни е направено официално предложение, разбира се след няколкократни разговори с „Информационно обслужване”, тъй като нямаме възможност повече за сключване на анекс, за сключване на договор за усъвършенстване и поддръжка на официалната интернет страница на Централната избирателна комисия. На последната страница ще видите таблицата относно сумата, която ще ни струва това нещо. Ние веднъж я обсъждахме, ако си спомняте, и ставаше въпрос, че е включено примерно електронна пощенска кутия 264 броя за ОИК, докато по време на частичните избори, които провеждаме, надали толкова общински избирателни комисии ще бъдат включени.

От разговорите, които аз имам, де факто тук ще се създават толкова електронни пощенски кутии, колко общински избирателни комисии ще трябва да работят. Важното е, че цената на една пощенска кутия е ... лева без ДДС. Така че, ако имаме примерно избори в десет населени места, ще се открият десет пощенски кутии,

но това е за целия период. Всяка следваща кутия ще ни струва по ... лева, това е максималната сума, която би струвало създаването на кутиите. По подобен начин в цената е включена цената на електронните пощенски кутии на Централната изборителна комисия, на районните изборителни комисии, самото поддръжане на страниците за районните изборителни комисии и за общинските изборителни комисии. Разбира се, сложен е и съответният хостинг, така че де факто от нас няма да се иска никаква техника да предоставяме.

Затова лично моето мнение е, че би трябва да сключим договор с „Информационно обслужване” при условията, които те предлагат, тъй като има значително намаление на някои цени. Ако си спомняте предните цени, една електронна пощенска кутия беше ... лева без ДДС, сега е ... лева. Може би защото броят на пощенските кутии е доста по-голям, е направена известна отстъпка в тази цена. Както виждате, цената е в рамките под 20 хил. лева без ДДС, така че не е необходимо обявяване на обществена поръчка и моето мнение е да вземем принципно решение за сключване на договор с „Информационно обслужване” за усъвършенстване и поддръжка на официалната интернет страница на Централната изборителна комисия с предложените финансови условия, като ви казах, че тук са дадени единичните суми и когато се налага фактуриране на някаква сума, тя ще касае само това, което се ползва. Още веднъж ви казвам, че тук става въпрос специално за електронните пощенски кутии и ще се плати толкова, колкото пощенски кутии бъдат заявени.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ние имаме вече сключен такъв договор. Това допълнение ли е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е допълнение, защото ние имаме вече сключено едно допълнение, то е надминало стойността на ... лева в първоначалния договор с анекса, за това предложението е за

сключване на нов договор за усъвършенстване и поддържане на интернет страницата.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В рамките на тази календарна година обаче.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В рамките на тази календарна година. Срокът на анекса към стария договор е изтекъл на 3 юни.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, упълномощена съм от госпожа Мусорлиева да водя заседанието.

Предложението е за нов договор. Колегата подробно докладва съдържанието и срокът да бъде в рамките на тази календарна година.

Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси и забележки? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разглеждайки становището на главния секретар и на главен експерт в администрацията на Централната изборителна комисия, искам само да направя уточнение, че няма изричен категоричен, ясен запис относно законосъобразността по направеното предложение от „Информационно обслужване”. Аз ще формирам решението си въз основа на доклада на господин Христов.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, други въпроси имате ли? Който е съгласен с предложението на колегата Христов, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Точка 4. Предложение от „Информационно обслужване” АД за сключване на допълнително споразумение към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. за компютърна обработка за нови и частични избори.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще ви помоля сега да се върнете към проекта от дневния ред за онзи ден, на 12 юни. Това е предложение от „Информационно обслужване” АД за сключване на допълнително споразумение към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. Договорът касае компютърна обработка за нови и частични избори.

Становището по договора е във връзка с настъпилите изменения в Изборния кодекс. Когато сключвахме договора през миналата година, ние имахме предвид действащия Изборен кодекс, но знаете, че през тази година настъпиха сериозни промени, които, трябва да ви кажа, с голяма сила влияят специално за Варна. И донякъде ние носим вина, защото аз в разговор вчера с Александър Станев от „Информационно обслужване” останах с впечатление, че той не знае и фактически за първи път беше уведомен от мен, че де факто настъпват промени в програмния продукт специално за община Варна за изборите, тъй като има нови гласувани от нас първични документи, които може би вече са обнародвани в „Държавен вестник”. Ние не сме уведомили „Информационно обслужване” официално за това нещо и аз го уведомих неофициално, за да могат веднага да започнат работа, защото те са останали с впечатление, че проблемът касае само до сканирането. Но тук не става въпрос за сканиране, изобщо първичният документ е абсолютно нов, а това означава и нови контроли и т.н. Поеха ангажимент, разбира се, веднага да започнат да действат по въпроса.

В тази връзка аз няколко пъти поставях въпроса за разглеждането на тези докладни записки и изобщо за решаването на този въпрос, тъй като остават две седмици до самите избори, а пък и това ще важи до края на следващата година, когато приключва срокът за частичните местни избори, тъй като промяната ще касае всичко. В тази връзка е изпратено официално писмо по отношение на необходимите разходи, те са на третата страница на това

становище, има извършени промени. Честно казано, това, което е изпратило „Информационно обслужване” по отношение на цените, има предвид само наистина допълнителното включване на сканирането и качването на протоколите, но тъй като самата промяна на програмния продукт е еднократна, смятам, че в рамките на тези средства ще се договорим с „Информационно обслужване” да не се променя сумата, а да остане тази сума.

Проблемът, който ще възникне, е, че, ако си спомняте, за Варна ние излязохме с официално решение каква ще бъде цената на компютърната обработка, без да сме сключили този договор, и ние там заложихме цената, която е по договор от миналата година и ще трябва явно да направим впоследствие изменение на договора, тъй като по заложените средства, които са дадени в тази програма на последната страница, за общини, които са с над 50 секционни избирателни комисии, каквато е и Варна, предложението не е ... лева вече на протокол, а е ... лв. с ДДС или ... лева без ДДС. Но това нещо ние можем да го направим впоследствие с промяна на нашето решение. Мисълта ми е, че така или иначе, тук са залегнали именно завишените цени, които ще важат, още веднъж казвам, до края на м. октомври следващата година 2014 г., както е по закон. Включва именно тази част от задълженията, които увеличават работата, която трябва да бъде извършена по време на компютърната обработка, а именно сканирането на протоколите, качването на тези протоколи на сайтовете съответно на общинските избирателни комисии, има се предвид тези сайтове, които ще направим по предходния гласуван договор, тъй като там ще бъдат направени тези сайтове, със съответните функционални възможности на сайтовете по отношение на застъпници, на наблюдатели и т.н. Но в рамките – така е записано и в докладната записка на Веска Янева – става въпрос за едно увеличение от порядъка на 40-41% завишение на това, което според мен е напълно нормално, като се има предвид, че първото нещо,

което е, ние бяхме извоювали доста ниска цена при договора от миналата година, специално когато е под 50 секции на общините, и завишение от 40% е почти незначително, тъй като става въпрос от ... лева, 40% са ... лева и ... лева де факто примерно за кмет на кметство не е съществена сума. Единствено по-съществени са сумите за големите градове, където ще се налага гласуване, както сега е Варна. Но така или иначе тук ще има промени. А предстоят и други промени по отношение на следващите избори, които ще бъдат в Белене, в Гърмен и на други места, тъй като знаете, че там ще трябва да се има предвид, че ще има преброителни комисии и начинът на обработка също ще трябва да бъде доработен. Но смятам, че тук има включена една сума в последната точка, именно тя включва тази доработка на програмния продукт, където пише в т. 4 – усъвършенстване на софтуерните системи за обработка в общинска избирателна комисия и в Централната избирателна комисия, тъй като примерно сега за изборите във Варна ще има повторно въвеждане на данните в Централната избирателна комисия и сравнение, така както е в национален мащаб, тъй като става дума за 400 секционни избирателни комисии и 400 протокола. Така че ще има значителна работа в това отношение.

Затова аз предлагам да приемем решение, с което да упълномощим нашата администрация да сключи анекс към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. с направените в предложението промени относно нови и частични избори за кмет на община, кмет на кметство и съответно общински съветници, ако има нови избори, във връзка с измененията, които настъпиха в Изборния кодекс през м. февруари, и с цените, които „Информационно обслужване” е предложило. аз лично смятам, че те са напълно в рамките на нещата, които допълнително трябва да бъдат изработени. Такова е и становището, което е дадено в докладната записка на главния секретар и на главния експерт към Централната избирателна

комисия. Затова моето предложение е да вземем решение за сключване на допълнително споразумение към съществуващия договор с тези условия, които изброих.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За да не взимам два пъти думата, едното ще бъде по предложението проект на решение, а другото е с оглед началото на изложението на господин Христов. Като се има предвид, че днес са обнародвани в „Държавен вестник“ изборните книжа за произвеждане на частичен избор за кмет на община, аз лично бих предложила на „Информационно обслужване“ официално да изпратим писмо и да ги уведоим, като приложим и на електронен носител тези образци, които следва да бъдат заложени в програмата за отчитане на изборните резултати.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Абсолютно права сте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И второто, в докладната записка на главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия и на главния експерт виждам предложение да се представи подробна разбивка на предложените цени с цел вземане на информирано решение от Централната избирателна комисия. Ако не сме получили такава разбивка, ако може да чуем Вашето мнение по предложението на главния секретар и на главния експерт.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз мисля, че когато са изготвяли становището си главният секретар и главният експерт, те не са имали предвид нещата, които сме имали предвид миналата година при сключването на договора. Тогава сме искали конкретни разбивки и т.н., но не са се обаждали на мен или на госпожа Маркова, затова може би са прави. Но ние миналата година, когато сключвахме договора от 21 април, доста дълго, може би месец и половина водихме такива обсъждания, смъкнахме доста от цената, която беше доста завишен и впоследствие многократно свалена, дори аз бях малко изненадан, че те се съгласиха на такава ниска цена. Тук става въпрос просто за завишаване на процент и аз ви

казах, те са го написали, 40%. Още повече, че тук става въпрос, че те в цената са сложили именно въвеждането допълнително на скенери и сканирането на протоколите, качването им интернет сайта и т.н. Това се оценява около 40% от работата, което за мен е нормално. А де факто се оказва, че работата ще бъде по-голяма, но аз смятам, че ще трябва да ги убедим, че в рамките на тази цена трябва да поемат и другите неща. Права сте, но нали ви казвам, прави са и главният секретар и главният експерт дотолкова доколкото те не са запознати с тези разбивки, които ние сме ползвали миналата година при сключването на самия договор. А сега се иска просто едно увеличаване на обема във връзка със сканирането и качването на протоколите, а от друга страна, и с т. 4, която казва, че за усъвършенстване на софтуерните системи във връзка с измененията в Изборния кодекс. Затова просто не виждам нужда да бавим нещата, тъй като няма и за кога да ги бавим. Аз мисля, че можем да приемем, че е напълно в рамките на допустимото и законното 40% завишение спрямо досегашните цени, които са били утвърдени.

Предложението е да се съгласим със сключване на допълнително споразумение. Защото тук става въпрос не за нов договор, а за допълнително споразумение към съществуващия вече договор. Може би вие като юристи ще кажете, тъй като договорът е тристранен между Министерския съвет, Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“, а пък сега вече сме юридическо лице, допълнителното споразумение смятам, че би трябвало да бъде сключено само между нас и „Информационно обслужване“. Има ли някакъв проблем? Според мен няма, но все пак вие може да кажете.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли изказвания във връзка с изложението на господин Христов? Ако няма, моля да гласуваме неговото предложение да бъде сключено допълнително споразумение? Ще подложим на гласуване предложението на

господин Христов с допълнението на госпожа Солакова, а именно да бъде сключен анекс между двете страни - Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване” с оглед на това, че с изменението на Изборния кодекс ние сме юридическо лице и по силата на закона фактически ще бъде изключена третата участваща в договора страна, а именно Министерският съвет.

В този смисъл и с оглед на предложеното от колегата Емануил Христов, подлагам предложението на господин Емануил Христов.

Който е за предложението на господин Христов да бъде сключен такъв анекс между двете страни - Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –11, против – 2.

МАЯ АНДРЕЕВА: Моето питане е след като изцяло се приеха докладите на колегата Христов, които предполагат сключването на допълнителни споразумения и нови договори, би трябвало Централната изборителна комисия да вземе решение кой да ги подпише в момента. И във всички случаи би трябвало да се вземе решение, че се овластяват председателят и главният секретар да подпишат договорите и анексите съобразно доклада. Във всички случаи би трябвало да има решение, за да може да се извърши сключването фактически на договорите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно правилна Ви е отметката, госпожо Андреева. В протоколното решение заедно с решението отбелязваме, че договорът ще бъде подписан от главния секретар и втори подпис – на изпълняващия длъжността главен счетоводител.

Продължаваме с докладите на колегата Владимир Христов. Доколкото разбрах, той ги оставил за доклад на госпожа Андреева.

Точка 5. Отговор от ГД „ГРАО” на изх. № 211 от 5 юни 2013 г. относно проверка на кандидатите за кмет на община Варна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Христов помоли да докладвам кореспонденция, разпределена на негов доклад, тъй като се наложи да тръгне. Дадохте ми думата директно по писмо от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” при Министерството на регионалното развитие и благоустройството. То е постъпило в Централната изборителна комисия с № 509 от 13 юни във връзка с проверка на данни и отстраняване на грешки, свързани с единен граждански номер на регистриран кандидат за кмет Радостин Морфов, като е посочен верният единен граждански номер в кореспонденцията. Оказва се, че в резултат от проверката се установява, че лицето отговаря на изискванията на чл. 4, ал. 5 от Изборния кодекс.

Ще помоля да ми се предостави малко време, докато минат и другите доклади, по-късно да докладвам и останалата кореспонденция на колегата Христов.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 6. Писмо на Централната изборителна комисия до комплекс „Бояна”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че на 26 юни изтича активният период, условно казано, за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май, предлагам да изпратим писмо до комплекс „Бояна”, където са настанени нашите колеги, които нямат постоянен или настоящ адрес в София, с молба за съдействие относно настаняването на тези трима колеги в комплекс „Бояна” при условията, които са важели за периода 2011-2013 г., считано от 27 юни 2013 г. Посочваме колегите поименно, както и необходимостта от настаняване с оглед участието им в заседания и дежурства в Централната изборителна комисия.

Приемам предложението на госпожа Грозева да добавим в последния абзац и нашата молба до комплекс „Бояна”, фактурата за периода 14 март-26 юни 2013 г. във връзка с настаняването на тримата колеги в комплекса да ни се предостави в двудневен срок след изтичане на този срок, предвид крайния срок, определен в постановлението на Министерския съвет за приемане на план-сметката за отчитане на средствата по произвеждането на парламентарните избори.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, да гласуваме писмото, предложено от секретаря на Комисията Севинч Солакова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, благодаря ви за това прието предложение на колегата Солакова, тъй като в период, в който Централната изборителна комисия не се занимава активно с произвеждане на избори, не се намира в така наречения условно и вече добил популярност сред нас активен период, с колегите имахме сериозни затруднения с настаняванията ни и се надяваме, че след получаване на писмото (всъщност убедени сме в това) ще имаме полученото и оказано до момента съдействие от комплекс „Бояна” за настаняване, тъй като знаете, че и във връзка с предстоящите местни избори дори след приключване на активния период по проведените парламентарни избори продължава активният период във връзка с частичните избори. Надяваме се това обстоятелство също така да бъде съобразено от комплекс „Бояна”, те са уведомени за това. Благодаря ви.

Точка 7. Писмо от ОНДА ЕООД с искане на информация за регистрираните за участие в изборите за Народното събрание и Президент партии и коалиции в периода 1990-2001 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, писмо на доклад на колегата Владимир Христов с вх. № 510 от 13 юни. В Централната изборителна комисия е постъпило искане от ОНДА ЕООД – частен институт, изследващ обществените промени, настъпили в периода 1984-2001 г. Информацията, която ОНДА събира, обработва, систематизира и архивира, ще бъде предоставена на подготвящ се специален сайт в интернет, достъпен на всички – чета ви дословно писмото, защото, както ви казах, колегата ми ги предостави преди малко. Във връзка с работата им отправят молба да им бъдат предоставени списъци на регистрираните за участие в изборите за Народното събрание и Президент партии и коалиции, проведени във времето от 1990 до 2001 г. Молят за съдействие и предварително благодарят.

Колегата Христов изрази готовност, в случай че Централната изборителна комисия приеме решение информацията да бъде предоставена, той да се свърже с този частен институт и да организира предоставянето на тази информация.

В този смисъл предложението ми е да се предостави информацията, като се реши колегата Владимир Христов да се свърже с частния институт и да осигури предоставянето на исканите материали.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Част от тази информация я няма. Има пълна информация само за партиите, които са избрани в Народно събрание. За листите от партии и от кандидати нямаме пълна информация. Не знам господин Христов как се е наел да изпълнява тази задача, аз не бих се наел.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние можем да го упълномощим да им предостави наличната информация в Централната изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, не съм имала предложение колегата Христов да изследва за частния институт информация,

която не се намира в Централната изборителна комисия. Наличната в ЦИК информация, нищо повече. Колегата изрази готовност да се свърже с тях и да предостави наличната в ЦИК информация, така както е поискано. Освен това се иска информация за партиите и коалициите, които са се регистрирали за участие, в писмото няма искане за предоставяне на информация за листи, която информация е налична. Разбира се, тя ще бъде предоставена, ако се приеме колегата да установи контакт с тях и да ги уведоми за това – каквото е налично, това ще предостави.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да упълномощим колегата Христов да се свърже с този частен институт за предоставяне на наличната информация относно запитването на института, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против”, защото по никакъв начин не се уточни нито обемът на информацията, нито сме направили проверка с каква информация разполага Централната изборителна комисия с оглед на това, че след изтичането на мандата всички документи се предоставят и се предават на Централен държавен архив. В този смисъл, особено когато става дума за официална информация, която предава Централната изборителна комисия, винаги съм застъпвала тезата, че следва да има яснота и по определен ред, който е предвиден в Изборния кодекс, да се осъществява тази кореспонденция и предоставянето и обмена на информация.

Точка 8. Писмо по електронната поща с вх. № 2084 от 13 юни от Петър.

МАЯ АНДРЕЕВА: Постъпило е писмо с вх. № 2084 от 13 юни, подписано от Петър (така е подписано). Пита се има ли начин да се види статистика във всяка една изборителна секция поотделно кой

колко гласа е спечелил на изборите, няма значение на кои, но примерно на последните като най-актуални. И ако няма, защо няма.

Колеги, предлагам да остане за сведение. Първо, адресантът ми е доста неизвестен, има посочен имейл адрес, на който принципно няма проблем да се върне, но най-малко кореспонденцията с нас би трябвало да е с ясен адресант, така че за мен това е съображение да ви докладвам този въпрос за сведение. Още повече, на интернет страницата на Централната изборителна комисия, както се казва, най-актуалните избори, е попълнена с нужната информация, която се иска в писмото. Заради което ви предлагам за сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Колегата Негенцова има думата.

Точка 9. Запитване от Антон Събев от Нова бродкастинг Груп.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, постъпило е запитване от Антон Събев, който е репортер в Нова Броудкастинг Груп:

„Подготвяме разширен репортаж за предстоящите частични избори във Варна. Имаме желание да покажем образеца на бюлетината, с която ще се гласува. Единственото ни желание е да „пресечем“ евентуални последващи мнения и изказвания, че изборите са манипулирани посредством фалшиви бюлетини. От Общинската изборителна комисия – Варна, ни насочиха към общината в града, където ни отказаха да ни покажат бюлетините, защото имало писмо от Министерския съвет, което изисквало конфиденциалност.

Искам да ви попитам следното: Вярно ли е това? Какво изисква тази конфиденциалност? Можем ли да заснемем бюлетината?”

Всъщност основният въпрос, с който се обръщат към нас с няколко мейла, това е дали биха могли да заснемат за техния репортаж бюлетината. Аз не бих могла да отговаря на този въпрос, тъй като не знам какви инструкции са изпращани от Министерския съвет, дали бюлетината по принцип е готова. И второ, ние нямаме навика да показваме бюлетината, с която ще бъде осъществено гласуването. Когато сме показвали нещо, ние сме показвали евентуални макети, принципно как изглежда видът на бюлетината, без имена, без номера, без нищо. Дори и да приемем, че те ще оставят и след една седмица ще правят репортажа си, защото изборите са на 30 юни, ние в крайна сметка нямаме навика да показваме предварително бюлетината такава, каквата е. Това значи изнасяне на бюлетина. Още повече, че ние допускаме поставяне на бюлетина във вида, в който ще се гласува – тази, която е образец и е сложена пред изборното помещение.

АННА МАНАХОВА: Като допълнителен аргумент към становището на госпожа Ралица Негенцова е това, че, както е известно, бюлетините имат специални защиты, които аз не считам, че самото заснемане на бюлетината частично, така както се изисква от телевизионния екип, би постигнало целта, за която го искат. Тоест, така или иначе специалната защита не е видима с просто око и пак няма да може да бъде огласена по никакъв начин, защото тя е тайна. Така че целта няма да бъде постигната така или иначе.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, при това положение, ако ми разрешите, тъй като писмото е по мейл и е даден телефонът на репортера Антон Събев, просто да му съобщя по телефона, че не би могъл да направи такова заснемане на бюлетината.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложението на госпожа Негенцова да отговори по този начин по телефона, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Колеги, има две дела във Върховния административен съд за 18 юни 2013 г., I зала, 9 ч., по касационна жалба от политическа партия „Солидарност“. Аз съм се подготвила по делото, бих могла да отида, но е желателно да има още един колега.

На 19 юни 2013 г. също има дело във Върховния административен съд от 11 ч.

Ще се свържа с колегата Христов и ще отидем.

МАЯ АНДРЕЕВА: Последният доклад, който колегата Христов ми остави, е писмо от Министерството на вътрешните работи. Считаю обаче, че в днешното заседание Централната изборителна комисия няма да може да вземе становище по това писмо, тъй като се оказа, че в него се разгръща критика към наше становище, изпратено в община Варна, и ще бъде необходимо да комплектувам това писмо с останалата преписка, за да се прецени всъщност с кое наше становище във връзка с изплащане на средства от бюджет и за чия издръжка е охраната, какво становище сме изразили ние, за да видим ние точно с какво не е съгласно Министерството на вътрешните работи. Заради което предлагам конкретно този доклад да бъде отложен за следващото заседание на Комисията, за да може да се комплектува с останалите документи, които имат касателство към него.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други доклади има ли, колеги? Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 11. Протоколно решение заповедите за прекратяването на служебното правоотношение, както и за възлагането по вътрешно съвместителство на длъжността главен секретар на господин Цонковски да бъдат подписани за председател от госпожа Сидерова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с отсъствието по уважителни причини на председателя на Комисията и изпълнението

на решение на Централната изборителна комисия от 11 юни 2013 г., от една страна, за прекратяване на служебното правоотношение на главен секретар госпожа Янева по взаимно съгласие, считано от 11 юни 2013 г., Централната изборителна комисия упълномощи председателя и секретаря на ЦИК да издадат заповед за прекратяването и да я оформят съобразно изискванията на Закона за държавния служител.

Второто решение, което подлежи на изпълнение, е № 2713 от същата дата. Това е за възлагане по вътрешно съвместителство функциите на главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия на главен експерт господин Цонковски. Отново упълномощаването е на председател и секретар за издаване на заповедта по реда на чл. 16, ал. 1 и 3 от Закона за държавния служител. Като се има предвид, че заседанието е било водено от госпожа Румяна Сидерова и тя е подписала решенията за председател, аз предлагам Централната изборителна комисия с протоколно решение да уточни, че за председател подписва госпожа Сидерова, която е замествала председателя на проведеното заседание на 11 юни 2013 г., и да подпише за председател заповедите за прекратяването на служебното правоотношение, както и за възлагането по вътрешно съвместителство на длъжността главен секретар на господин Цонковски. В заповедта ще се включи, разбира се, и разпоредба относно 50-те процента съгласно чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния служител, с определена абсолютна стойност, така както е в Наредбата за заплатите в държавната администрация.

Предлагам да приемем такова протоколно решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение от секретаря Севинч Солакова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –12, против – 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едно уточнение искам да направя, колеги, да ви посоча какъв начин лично аз виждам за уточняване на датата, от която да възникне за господин Цонковски задължението да изпълнява тези функции. Това е считано от датата на издаване на заповедта. А под подписите да посочим саморъчно написана датата, на която се издава тази заповед.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нека още веднъж да гласуваме с оглед на уточнението, направено от госпожа Солакова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –12, против – 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросът с изпълнението на функции на финансов контролор от главен експерт, който за периода до назначаването на главен секретар титуляр на длъжността ще съвместява длъжността на главен секретар. Както знаем, с подписан работен план от главен секретар и главен експерт господин Цонковски изпълнява функциите на финансов контролор. Знаете, че при нас възникна този въпрос относно възможността за изпълняване на тези функции от него в периода, в който ще изпълнява и функциите на главен секретар. В тази връзка беше проведена работна среща на Работна група 1.7 вчера, а по-късно и с участието на колегите, присъстващи на заседанието, което поради липса на кворум не можа да бъде открито, изразихме становища по този въпрос. Финансовият контролор, както знаете, изпълнява функции на предварителен контрол – въпроси, които са уредени в Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. В тази връзка разгледахме и обсъдихме отделни разпоредби, които уреждат тези въпроси в закона, както и в издадените в изпълнение на отделни негови разпоредби от министъра на финансите указания и методически насоки.

По повод прилагането на този закон уточнихме, че по отношение на понятието „организация в публичния сектор” дали е Централната избирателна комисия спор няма. Остана за принципно

уточняване на въпроса кой е ръководител на организацията по смисъла на този закон, като една част от нас, може би по-голямата част, застъпваме становището, че това е Централната изборителна комисия, която е колегиален орган. Отговорността и всички задължения по този закон се възлагат на ръководителя, който трябва да организира, управлява и контролира публичните средства в организацията така, че да се получава в крайна сметка законосъобразно, ефикасно, ефективно разходване на средствата и изпълнение на тези задължения. Отговорността на ръководителя на организацията да раздели функциите по вземане на решения, осъществяване на контрол и изпълнение в тази връзка възможността за съвместяване на дейностите по предварителен контрол от главен експерт господин Цонковски и изпълнението на функциите на главен секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, като се имат предвид правомощията на главния секретар съобразно Изборния кодекс и правилника по чл. 26а от Изборния кодекс на Централната изборителна комисия. Едната теза беше, че той може да съвместява изпълнението на тези функции. В тази връзка по електронната поща госпожа Маринова ни е предоставила отговор от компетентната дирекция на Министерството на финансите, който отговор, разбира се, е изготвен по повод запитване от една друга институция, от друго учреждение, но горе-долу можем да разберем в какъв смисъл е становището на Министерството на финансите.

Друга теза, която беше застъпена, е, че с оглед на това, че Централната изборителна комисия е ръководител на организацията и отговорността винаги се носи от този ръководител, независимо от делегирането на отделни правомощия по закона, Централната изборителна комисия в този период, в който господин Цонковски ще изпълнява длъжността главен секретар, ако не може да съвместява дейностите на финансов контролор, Централната изборителна комисия следва сама да преценява законосъобразността и да

извършва този предварителен контрол преди поемане на задължението, преди поемане на разхода, за което ще се нуждаем, разбира се, за да можем да вземаме информирано решение, от едни по-обстойни доклади от докладчиците.

Обсъждана беше тезата да се възложи на външно лице, което да изпълнява функции на финансов контролър. В тази връзка, включително и на днешното заседание, тъй като знаете, че вчера се бяхме уточнили, на работната група, водена от госпожа Сидерова, отново да се постави на разискване въпросът. На срещата присъства и господин Цонковски, който по повод на проведените разисквания ни е представил и докладна записка, която е с днешна дата, и е качена в папка „Заседания”. Ако нямаме готовност днес да обсъдим вариантите и отделните тези, които бяха обсъждани вчера и днес, предлагам да се запознаем за следващото заседание с докладната записка и да приемем решение на Централната изборителна комисия. Последното, което на днешното заседание на работната група беше обсъдено, беше да се изпрати запитване до Министерството на финансите, ако Централната изборителна комисия не може да се обедини и да приеме решение по една от обсъжданите тези.

Аз ще помоля госпожа Сидерова и всички, които участваха в дискусиата, да ме допълнят по този въпрос.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, колега Солакова, но не знам защо не разглеждаме варианта, тъй като имаме и друг главен експерт и тъй като никъде в нормативната уредба няма изискване за образование, освен висше, без да е категорично упоменато какво трябва да бъде то, защо да не можем да възложим на нашия главен експерт, а именно Красимира Манолова да изпълнява временно до назначаването на главен секретар и до поемането на функциите от господин Цонковски като финансов контролър.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пропуснах, защото видях, че госпожа Грозева точно това има предвид и ще вземе отношение, за да представи тази теза. Аз лично считам, че първо имаме гласуване

по отношение на направеното предложение на главен експерт Красимира Манолова да се възложи изпълнението на тези функции. И на второ място, считам, че с оглед на длъжностната характеристика на главен експерт, която ние сме приели, без да има допълнително други уточнения и без да има конкретно такава функция, посочена в длъжностната характеристика, не бихме могли да приемем, че госпожа Манолова може да изпълнява тези функции, дотолкова доколкото в указанията за осъществяване на управленската отговорност в организациите от публичния сектор (указанията, както ви казах, са издадени от министъра на финансите в изпълнение на разпоредба от преходни и заключителни разпоредби на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор) изрично е записано, че правомощията могат да се делегират на длъжностни лица в съответната организация, притежаващи необходимата компетентност и заемащи съответната длъжност, позволяваща им да осъществяват адекватно делегираните им правомощия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С направените допълнения от госпожа Солакова, ако не сме готови с тези предложения, да оставим разглеждането на въпроса за следващо заседание, защото не е направено друго предложение, а много подробно според мен бяха разгледани тезите, моля кажете.

Добре, отлагаме въпроса за следващото заседание.

Имате ли други доклади?

Моля за предложение кога да бъде насрочено следващото заседание в понеделник с оглед на все пак важни въпроси, които има за разглеждане. Разбрахме се, че едната работна група с ръководител Мая Андреева, която е по отваряне на помещението и изпълнение указанията на Конституционния съд започва работа в 9,00 ч. Да припомним, ще дойдем: аз, госпожа Андреева, господин Чаушев, госпожа Грозева и госпожа Сидерова.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, все пак като ръководител ще помоля да ми дадете възможност да определя часа

като начало на работа, тъй като в 9 ч. пристигат и техническите сътрудници, считам, че 9,30 ч. е един подходящ час за начало. И тъй като ще отсъстваме все пак петима колеги, хубаво е и заседанието по възможност да е в по-късен час, защото това е обемна работа, ще изисква доста време. Затова моето предложение е заседанието отново да бъде в 15 ч. Надявам се дотогава да сме се справили. Но наистина тази група ще работи доста дълго време и тези колеги ще бъдем ангажирани и най-вероятно няма да можем да влезем в зала, ако заседанието е в по-ранен час. Защото освен че трябва да направим изваждане на тези документи от помещение № 76, трябва да извадим и документите, които са от страната.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да се има предвид, че госпожа Маркова насрочи заседание на тази група за изработване на документите във връзка с обявяване на конкурс за главен секретар за 12 ч. в понеделник.

Има ли други предложения освен предложението вече час за заседание – 15 ч.? Няма.

Колеги, насрочваме следващото заседание на Централната избирателна комисия за понеделник, 17 юни, 15 ч. Благодаря.

(Закрито в 17,15 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мария Мусорлиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова