

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 334

(10 юни 2013 г., 13,30 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! В момента в залата присъстват 11 членове на Комисията: господин Караджов, господин Чаушев, госпожа Грозева, господин Емануил Христов, господин Бояджийски, господин Христова, госпожа Сидерова, госпожа Мусорлиева, госпожа Солакова, госпожа Сапунджиева и аз. Не е налице изискуемият по закон кворум, поради което заседанието следва да бъде отложено за 14 часа. Прекъсваме видеото.

(14,00 ч.)

Заседанието на Централната изборителна комисия на 10 юни 2013 г. се проведе при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за утвърждаване на техническите характеристики на бюлетините за кмет на община Варна при произвеждане на частичните избори 30 юни 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. Проекти на длъжностни характеристики на служителите в администрацията на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Докладна записка от главния секретар госпожа Веска Янева относно регистрация на администрацията на ЦИК в Административния регистър.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Раздел Трети от Бюлетина, касаещ несъответствията по чл. 262, ал. 2, 3 и 4 от Изборния кодекс.

Докладва: Елена Маркова

5. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2703-МИ от 7 юни 2013 г.

Докладва: Иванка Грозева

6. Писмо от и до кмета на община Иваново, област Русе, във връзка с различия в заплащането на членовете на ОИК - Иваново.

Докладват: Мария Мусорлиева и Румяна Сидерова

7. Писмо от Софийска градска прокуратура с искане на информация за кандидата за народен представител Емил Василев.

Докладва: Румяна Сидерова

8. Писмо и фактура от началника на Националната служба за охрана за м. май 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

9. Искане от Общинската изборителна комисия – Русе, за изплащане на възнаграждения за проведено заседание.

Докладва: Севинч Солакова

10. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Ивайловград.

Докладва: Елена Маркова

11. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Велико Търново.

Докладва: Мария Мусорлиева

12. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Перник.

Докладва: Бисер Троянов

13. Указ № 113 от 6 юни 2013 г. на Президента на Република България за насрочен частичен избор за кмет на община Белене, област Плевен.

Докладва: Елена Маркова

14. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Пловдив-град.

Докладва: Ерхан Чаушев

15. Определяне на Паскал Бояджийски за процесуален представител пред Върховния административен съд на 11 юни 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Владимир Христов.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Налице е изискуемият кворум, откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 10 юни 2013 г. Разполагате с дневния ред. Ако имате възражения, моля да ги заявите.

Заповядайте, господин Бояджийски. Тъй като ще разглеждаме техническите характеристики на бюлетините, моля да се преустанови видеоизлъчването.

Преди това ще ви помоля да гласуваме господин Паскал Бояджийски за член на Комисията, който ще брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение относно техническите характеристики на бюлетините за кмет на община Варна при произвеждане на частичните избори на 30 юни 2013 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме Решение № 2709-МИ.

Сега, колеги, ви предлагам да гласуваме едно писмо, с което да изпратим техническия образец, приложение към настоящото решение, на Администрацията на Министерския съвет, която от своя страна да го изпрати на областния управител на град Варна за довеждане до знанието на изпълнителите на поръчката за отпечатване на бюлетините за кмет на община Варна.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

В дневния ред е включено разглеждане на проекти за длъжностни характеристики. Знаете, че от администрацията на Централната избирателна комисия бяха подготвени проекти за длъжностни характеристики на служителите към администрацията. Сформирахме с наше решение работна група, която да прегледа всички документи, касаещи дейността на администрацията, включително и длъжностните характеристики. Работната група има готовност да докладва. Във вътрешната мрежа за днешното заседание са качени проектите?

Госпожо Сидерова, да Ви помоля да докладвате. Когато госпожа Солакова дойде, ще се включи. Заповядайте.

Точка 2. Проекти за длъжностни характеристики на служителите в администрацията на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, става дума за Докладна записка вх. № 2031 от 29 май 2013 г. от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, към която са приложени длъжностните характеристики за всяка една длъжност в администрацията на Централната изборителна комисия. Тази докладна записка заедно с някои съвсем леки корекции, направени в длъжностните характеристики, е качена в мрежата в днешното заседание и ви предлагам да я имате предвид по време на доклада. Касае се за приемане на длъжностни характеристики на служителите от администрацията.

При работата на групата, която се събира няколко пъти, отправихме предложение към администрацията да бъдат направени допълнения в някои от длъжностните характеристики, по-специално в длъжностната характеристика на юриконсулта, който се налага да бъде назначен в администрацията на Централната изборителна комисия, както и на някои други длъжности. Тези длъжностни характеристики са съгласувани с главния секретар, който възприе нашите предложения, и изрази това в свое писмо вх. № 2061 от 4 юни и ние ви ги предлагаме на вашето внимание.

Предлагаме ви да вървим длъжностна характеристика по длъжностна характеристика.

В длъжностната характеристика на главния секретар сме поставили въпросителни в т. V. „Преки задължения на главния секретар”. Поставили сме под въпрос дали трябва да останат разписаните задължения на главния секретар по V, т. 2, точки 6 и 7, а именно да организира изготвянето на дневния ред на заседанията

на ЦИК, както и да организира обявяването на решенията на ЦИК чрез публикуване на интернет страницата на Комисията и в бюлетина на Българската телеграфна агенция. Изхождали сме от обстоятелството, че ние имаме служител, това е главният специалист Красимира Манолова, която е определена като лице, които се занимава с качването на решенията на интернет страницата на Централната изборителна комисия и Българската телеграфна агенция, както и заместващ я сътрудник, Кирил, който качва решенията. Не считаме за задължително в бъдеще това да е функция на главния секретар.

Що се отнася до организацията и изготвянето на дневния ред на заседанията на Централната изборителна комисия – т. 6 и т. 7, работната група постави под въпрос тяхната необходимост. Организирането и изготвянето на дневния ред на заседанията на ЦИК ние считаме, че не е задължение на главния секретар на администрацията. И т. 7 – организира и обявява решенията на ЦИК чрез публикуване на интернет страницата на Комисията и в бюлетина на Българската телеграфна агенция. Считаме, че това трябва да бъде част от работния план на главния специалист. Считаме, че тези две точки трябва да отпаднат от тази длъжностна характеристика.

В т. 13, за да се запази еднаквият подход спрямо всички длъжности, където е написано „Изпълнява други задължения, възложени му от председателя на ЦИК”, считаме, че следва да се напише (както счита и самият главен секретар) „и от секретаря на ЦИК”.

В своята докладна записка № 2061 от 4 юни главният секретар е написал: „Предлагам да се обсъди в длъжностната характеристика за длъжностите главен секретар и главен счетоводител задачите да се възлагат освен от председателя, и

от секретаря на Комисията”. Това е предложение на госпожа Веска Янева – да се добави в т. 13.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но по решение на ЦИК. Тези задачи би следвало да са определени с решение на ЦИК, а това че се възлагат от председател и секретар е просто оперативна дейност. А естеството на задачите би следвало да се определи с решение на Комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, добавям и това – така сме подхождали и в останалите длъжностни характеристики – въз основа на решение на ЦИК. Единият вариант е председателят сам да възлага, другият вариант е както предлага главният секретар, да възлагат председателят и секретарят на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С оглед оперативност нека да възлагат и председателят и секретарят, но, както казах, по решение на ЦИК. И в тази връзка н т. VI, където има възлагане на работата, също би следвало да се приведе в съответствие с редакцията, която възприемем на т. 13. Може би ще стане: Работата се възлага от председателя и секретаря по решение или съгласно решение на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, за да са еднакви подходите. В групата едното предложение беше да възлага само председателят, предложението на главния секретар е да се възприеме подходът за длъжностите главен секретар и главен счетоводител да възлагат председателят и секретарят по решение на Комисията, както добави госпожа Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз считам, че тъй като се касае до оперативна дейност, в определени случаи председателят, в определени случаи секретарят ще има обективна възможност да възлага.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В длъжностната характеристика да остане председател, а ако има решение и с решението се определи който и да е, включително и секретар, да възложи съответната конкретна задача за изпълнение на това решение, естествено че ще бъде направено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Според мен точно тук трябва да се запише и секретарят като позиция. Ако имаме някакви притеснения за възлагането, би следвало то да се придружава с препис от протокола с решението на ЦИК. Пак казвам, тук става въпрос за оперативна дейност – възлагането има организационен характер като правомощие. Съществува на възлагането се определя с решение на ЦИК – каква работа се възлага и всички останали характеристики по възлагането.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А по отношение на дневния ред, според мен главният секретар може да организира изготвянето на материалите, които са възложени на администрацията да се подготвят за заседание, но не и самия дневен ред. Дневният ред на Комисията не може да е задължение на главния секретар. Дневният ред на Комисията трябва да си е задължение на председателя и на секретаря на Комисията. Нямам нищо против да остане т. 6, но тя да се измени в смисъл, че организира подготовката на материалите, възложени от Централната изборителна комисия във връзка с дневния ред на заседанието. Защото той е главен на администрацията, не е главен секретар на Комисията. Както искате, всеки ще си изрази мнението чрез гласуване. За мен няма промяна в Изборния кодекс, секретарят на Централната изборителна комисия е само един и не може чрез администрацията да се изземват функции и задължения на Централната изборителна комисия и да се възлагат на администрацията. Тя може да има само помощни функции по подготовка на дневния ред за материали, които ѝ възлага

Централната изборителна комисия с решение. Това е моето мнение, поради което поддържам, ако остане т. 6, тя да бъде с редакция, че организира подготовката на възложените материали във връзка с дневния ред. И нищо повече. Това е моето мнение, поддържам това предложение. Явно има и противно предложение, нямам нищо против да се гласуват двете предложения. Да се гласува длъжностна характеристика на главния секретар, който ще изземва функции на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, да продължим по-нататък. Ще гласуваме тези спорни точки. Поотделно ли да гласуваме т. 6 и т. 7 или заедно. По отношение на т. 7 има ли спор? В смисъл, едното предложение е да отпаднат ли тези точки от длъжностната характеристика на главния секретар?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едното предложение беше да отпаднат точките. Алтернативно предложение: ако точката остане, да е с редакция: „Организира подготовката на материалите, възложени от Централната изборителна комисия по дневния ред на заседанията”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Тази редакция не е ясна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами доколкото в работната група предвиждаме да ви предложим главният юриконсулт и счетоводителят да подпомагат подготовката на докладни, свързани особено на този етап с възнагражденията, които приемаме за членове на комисии, то е едното, което ще бъде. На следващ етап ние ще възлагаме и подготовката на други докладни от администрацията с оглед квалификацията на съответните лица в администрацията в помощ на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз по-скоро бих ви предложила на т. 6 редакция: „Организира публикуването на проект на дневен ред за заседанията на ЦИК”. Защото аз също мисля, че дневният ред се решава от членовете на Централната избирателна комисия, както и проектът за дневен ред – също, в зависимост от докладите, които се предвижда да бъдат извършени в съответното заседание. Но самата организация по това проектът за дневен ред, вече изготвен, да бъде публикуван на интернет страницата на Комисията е технически въпрос. И от тази гледна точка главният секретар следва да прецени на кого от служителите да го възложи и съответно да проконтролира дали своевременно този проект за дневен ред е обявен на интернет страницата на Комисията преди заседанието, а не по същество да съставя дневния ред. Заради това бих ви предложила да заменим „изготвянето” с „публикуването” на проект. Защото практиката досега показва, че това е наистина чисто технически въпрос – просто трябва своевременно да се проследи дали служителят, който има електронен подпис, ще подаде проекта за публикуване и това да стане преди заседанието на Централната избирателна комисия. Аз лично така възприемам това правомощие – не като преценка по същество какъв да бъде дневният ред, какво да бъде включено в съответното заседание, защото това наистина не е от компетентността на администрацията, това си е въпрос на решение на Комисията кои въпроси на кое заседание ще се разглеждат. Проектът за дневен ред досега се изготвя от дежурния член на Централната избирателна комисия, от останалите членове, които имат точки за докладване, и от председателя на Комисията. Досега такава е практиката. А който има въпроси, които счита, че следва да бъдат включени в заседание, ги представя, оформя се един набор от въпроси. Аз

преглеждам тези въпроси, проверявам дали нещо не е било вече докладвано или дали още не е време да бъде докладвано и практически проекта за дневен ред го изготвят членовете на Централната изборителна комисия. Въпросът е, че този проект трябва да бъде публикуван. И аз това казвам – организацията на това публикуване ми се иска да бъде възложено на служителите на администрация. Разбира се, въпрос на решение на Централната изборителна комисия.

Аз направих едно предложение. Ако искате, ще започнем първо от предложението да отпаднат точки 6 и 7. Аз разбрах, че има предложение и двете точки да отпаднат. Или директно редакцията, Вие прочетохте?

Колеги, има ли нужда госпожа Сидерова да повтаря предложението за т. 6? Ставаше въпрос за подготовка на материалите, въз основа на които се изготвя дневният ред?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Това е точка 6.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 4, против – 11.

Предложението не се приема.

Сега ще ви предлага да гласуваме предложението, което аз направих във връзка с дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 10, против – 5.

Предложението за редакция на т. 6 се приема.

Сега по отношение на т. 7. Има две предложения – точката да отпадне или да остане в редакцията, която е пред вас.

Който е съгласен с предложението т. 7 да отпадне като вид правомощие, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 3, против – 12.

Предложението да отпадне т. 7 не се приема.

Който е съгласен с предложението да остане т. 7, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против -3.

Точка 7 остава в редакцията, която е предложена.

Сега да гласуваме цялата длъжностна характеристика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: С добавката в т. 13 „и/или секретар”.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз съм съгласна с колежата Сидерова да бъде „и/или”, защото по тази логика ще възникне въпросът двата едновременно, заедно ли трябва да възлагат? Поради което „и/или” е логично да остане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има различни становища по тази точка, да ги гласуваме. Защото ние го обсъдихме и мисля, че стигнахме до еднозначно становище. Има ли предложение, което да подложа на гласуване, различно от това, което приехме преди малко? Ние приехме „или” – или единият, или другият, с добавката, че е по решение на Централната избирателна комисия. Нали така, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка да бъде и едното, и другото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Гласуваме. Който е съгласен с „и/или председател и секретар”, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 6, против – 9.

Няма решение. Има решение за отхвърляне.

Другото предложение е или по възлагане на председателя, или по възлагане на секретаря, с добавката, че възлагането се извършва въз основа на решение на ЦИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема.

Има ли други спорни моменти? Ако няма, подлагам на гласуване цялата длъжностна характеристика на главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия.

Който е съгласен с проекта за длъжностна характеристика с направените редакции, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение, с което одобряваме длъжностна характеристика на главен секретар в администрацията на Централната изборителна комисия.

Госпожо Сидерова, следващата длъжностна характеристика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата длъжностна характеристика е на главен счетоводител. В т. V, т. 13, в която пише „Изпълнява и други конкретно възложени законосъобразни задачи, поставени от главния секретар”, предложението на главния секретар е да добавим „или от председателя и секретаря на Комисията”. Но според мен трябва да прибавим „или от председателя и секретаря на Комисията по решение на Централната изборителна комисия”.

И в VI, първото подзаглавие „Възлагане на работа”, последния ред: „Допустимо е по изключение да се възлагат задачи и от председателя и секретаря на ЦИК по решение на ЦИК”. Трябва да решим, ако ще добавяме „или”, навсякъде да бъде „или”. Възприемайки една формулировка, трябва еднакво да я сложим във всички длъжностни характеристики.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, да отпадне „по изключение” и да остане работа или задачи да бъдат възлагани от председателя или секретаря по решение на ЦИК: „Задачи се възлагат и от председателя или секретаря на

ЦИК по решение на Комисията”. Да си остане редакцията така както е, само да добавим „по решение на ЦИК”.

Има ли други спорни моменти? Ако няма други спорни моменти по този проект на длъжностна характеристика, да го подложа на гласуване.

Който е съгласен с проекта за решение относно длъжностна характеристика на главен счетоводител в администрацията на Централната изборителна комисия с направените редакции, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за длъжностна характеристика на главен счетоводител в администрацията на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За главен експерт има две длъжностни характеристики, които в общи линии не се отличават с нищо една от друга, тъй като ние решихме при сключване на договорите и създаване на работните планове там да са разликите в поетите задължения. Но в този случай тук остава да видим дали ще се запази общата постановка на тези длъжности ще се поставят задачи от председателя или секретаря на ЦИК по решение на Комисията. Това е в VI „Възлагане на работа”, третото изречение. Формулировката е същата: „Допустимо е по изключение да се възлагат задачи и от председателя или секретаря на ЦИК по решение на Комисията”. В предложения проект това не е предложено, но тъй като сега приехме една обща постановка, затова ви предлагам да я приемем с тези допълнения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте се запознали с проекта и няма други спорни въпроси, да гласуваме.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз както гледаме тези длъжностни характеристики, на никого от администрацията член на Комисията не може да му възложи дори да направи някаква справка. Защото трябва или председател, или секретар да му възложи и то по изключение. Администрацията обаче по своята същност би следвало да подпомага работата на Комисията и в този случай аз съм много против тези представител на администрацията да бъдат в такава степен зависими само от председателя и секретаря и никой от останалите членове на Комисията да не може по никакъв начин да получи тяхното съдействие без председателя, секретаря или главния секретар да им укаже какво трябва да направят. Още повече, че член на Комисията дори не може да каже на главния секретар какво точно иска и по какъв начин следва да му бъде помогнато от тази администрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня, че председателят и секретарят само възлагат това, което Централната изборителна комисия е решила. Така че нито председателят, нито секретарят действат еднолично, те просто свеждат решенията на Централната изборителна комисия до знанието на съответния служител в администрацията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз изцяло подкрепям казаното от колегата Караджов и искам да ви кажа, че умишлено излязох, тъй като не исках изказването ми да се възприеме като опит да се пречи на работата на Централната изборителна комисия. Но така както са направени длъжностните характеристики, фактически ще има една администрация в Централната изборителна комисия, която ще си има Централна изборителна комисия.

Освен това, така както са направени длъжностните характеристики, се създава един изключително тромав начин за

работа. Защото ако на мен ми се наложи главният секретар или служител от администрацията да извърши някаква справка или да свърши каквото и да било, аз ще трябва да го внеса в заседание на Централната изборителна комисия, Централната изборителна комисия трябва да реши и тогава председателят или секретарят трябва да възложат на този служител да свърши каквото и да било. По начина, по който се подготвят длъжностните характеристики, се създава една безконтролна администрация, която, искам да ви кажа, може много сериозно да манипулира Централната изборителна комисия. Затова предлагам тези длъжностни характеристики да се обмислят. Включително, разбира се, ще изразя и своето несъгласие с начина, по който е регламентирана администрацията в закона, тъй като по Закона за администрацията е казано, с оглед на това, че Централната изборителна комисия е колективен орган, би било редно на двама членове на Централната изборителна комисия да има по един сътрудник, който да бъде юрист и да изпълнява възложени им от тях задачи. Особено в периодите, когато ние произвеждаме по няколко избора, така както се случи на предсрочните парламентарни избори, включително и местните избори във Варна. Такива случаи неминуемо ще има с оглед на това, че Централната изборителна комисия изпълнява функциите на всички централни изборителни комисии. А начинът, по който структурираме администрацията, разбира се, част от тези противоречия, както подчертах, са заложени и в закона, ще създаде проблеми в работата, ще се създаде една безконтролна администрация. Редно е, както казах, на двама членове да има един сътрудник, който да бъде юрист по трудово правоотношение.

Имам възражения и по структурата на администрацията. Ние сме 21 човека, администрацията е 14, общо 35 човека. На

35 човека има двама счетоводители – главен и старши. Една средно голяма фирма от 100 човека работници се обслужва от един счетоводител. За мен това е разхищение, ако щете, и на бюджетен финансов ресурс в структурата на администрацията.

Имам още множество бележки. Но, колеги, предупреждавам, така както го правим, това ще създаде проблем в работата на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Конкретно предложение, което да гласуваме?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам да се съгласим относно само някои от дейностите, които считаме, че би трябвало да стават чрез изрично възлагане на Централната изборителна комисия, от всички длъжности, които са от главен експерт, младши експерт и т.н. надолу, да може само определени в тяхната длъжностна характеристика да се възлагат с решение на Централната изборителна комисия, а всички, които са примерно обобщени справки, анализи, необходими за осъществяване на правомощията на Централната изборителна комисия, да могат да бъдат извършвани по искане на член на Централната изборителна комисия. Защото аз, за да изготвя едно решение, трябва да извърша определени справки, трябва да имам информация за извършени анализи и т.н. И целта на тази администрация е именно да ни предостави тези анализи и справки, а не член на Централната изборителна комисия, както е досега, да продължава сам да си прави тези справки и анализи.

Аз разбирам създаването на администрация към Централната изборителна комисия именно като помощно звено, а не като едно декоративно звено, което трябва да бъде пазено от членовете на Централната изборителна комисия и в този

случай то по никакъв начин няма да съдейства за повишаване работата на ефективността на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само ще ви помоля да формулирате конкретното предложение по текста за длъжностна характеристика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обикновено тези, които критикуват, не предлагат текстове. А тези, които не идват на работна група, а след това само критикуват – също затова сме на това дередже. На работна група вие, госпожо Сапунджиева, имахте двама представители, нито един от тях не направи подобно предложение. Сега в момента, когато е възникнало това предложение в зала, да се огледат длъжностните характеристики и да ги допълним така, че те да подпомагат функцията на Централната изборителна комисия, предлагам да мислим в тази посока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, ще Ви дам думата, само да уточним. Господин Караджов и Вие принципно имате думата да направите конкретни предложения. Госпожа Сидерова поиска думата в отговор на Вашето изказване, поради което ѝ я предоставих на нея, след това на госпожа Сапунджиева, след това на Вас, господин Караджов, ако имате конкретно предложение. След това думата ще има господин Бояджийски.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Отказах се. Мислех да се обяснявам защо не правя предложения – защото не се приемат. И затова излязох. Аз с това започнах изказването си. Каквито и предложения да направя, те не се приемат, така че съм длъжна да кажа поне за протокола мнението си, което няма значение. От реакцията си пролича, че това е така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо? Ако имате конкретно предложение, можете да го направите. Разбира се, преценката е Ваша.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, но може да не се приеме нещо, което е внесено като предложение. А когато не се внася, няма защо да бъде обвинявана Комисията и членове от нея, че не приемат. Ами не приемат, защото няма какво!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз бих искал да се възползвам от предложението на колегата Сидерова и т. 10 да бъде изменена по следния начин: „Изпълнява други оперативно възложени задачи от членовете на Централната изборителна комисия” и в частта относно възлагане на работа „Работата се възлага от главния секретар”, третото изречение да стане: „Възлагат се задачи от председателя, секретаря и от всеки от членовете на Централната изборителна комисия”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По така направеното предложение си мисля, че наистина трябва да изхождаме от цялата ръководна идея, която стои зад тези длъжностни характеристики, а именно да подпомагат Централната изборителна комисия, не отделни нейни членове. Работата, която трябва да вършат отделни нейни членове, си е работа, която те трябва да свършат. Когато на нас са ни разпределени на работна група задачи и решения – по методически указания, по подготвяне на образци на бюлетини, всякакви други практически решения, които са от компетенциите на Централната изборителна комисия, тази работа да бъде възложена на главния експерт, на експерт или на някой друг от администрацията, по принцип навлиза в полето на дейност на

Централната изборителна комисия. По този начин няма как да бъде отграничено какво ще прави Централната изборителна комисия и какво ще прави нейната администрация. И тъй като водещата идея на тази работна група, на която ние присъствахме и обсъждахме тези длъжностни характеристики, е именно, че Централната изборителна комисия ще бъде подпомагана от тази администрация, именно затова са изготвени по този начин длъжностните характеристики и ние не сме взимали отношение тогава какви задачи да бъдат включени допълнително в тези длъжностни характеристики на нивата експерти, главни експерти, главен счетоводител, главен секретар, ако щете. Защото това ще преобърне напълно идеята, която е залегнала в тези длъжностни характеристики. И по тази причина аз не мога да се съглася с това, че тук има 21 члена на Централната изборителна комисия и трима или четирима главни експерти, всички членове от Комисията да възлагат задачи на главните експерти. Ако те не изпълнят тази съответна задача, ще носят съответна дисциплинарна отговорност, а членът на Комисията няма да носи никаква отговорност. При това положение се стига дотам, че тези трима-четирима души могат да свършат работата на всички 21 члена на Комисията, а примерно този член на Комисията, който трябва да напише методически указания или пък решение за депозити, или пък за регистрация на партия, на наблюдател – на каквото щете, да не го свърши.

Още веднъж повтарям, това преобръща смисъла на работата, която ние извършихме, на правилника, който приехме. Мисля, че предложението е напълно закъсняло, още повече, че имаме и друга законова рамка, която не искам да коментирам в момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм страшно учудена от разсъжденията на господин Бояджийски. Никой в момента не прави такова предложение и никой не си въобразява, че който и да е член на Комисията ще възложи на сътрудник да му напише материала или решението, което трябва да внесе в Централната изборителна комисия. Но нали на всеки от нас е ясно, че без администрацията да ти поднесе необходимите документи, които ти трябва да си поискаш от администрация, не може да се подготви съответната докладна. Не може за всеки допир до администрацията да се минава през решение на Централната изборителна комисия и да се свежда до абсурд тази линия. Действително тази администрация я създаваме, за да ни подпомага в нашата дейност, а не за да съществува сама за себе си. И никой не си е въобразил, че администрацията ще пише методически указания, че администрацията ще пише проекти за решения, нито предлага такова нещо. Но когато отиде член на Комисията до човек от администрацията, защото това вече ще е администрация, няма да е сътрудник на граждански договор, и му каже, свържете се с еди-коя си общинска или районна изборителна комисия, той няма да ни отговаря: няма решение на ЦИК и нямам разпореждане от главния секретар, от председателя или секретаря на Комисията. Много ви моля, става дума за оперативна работа, не става дума за затруднения или някой да иска за му се изземват функции и те да се възлагат на някого друг. Аз и колегата Караджов не сме правили подобни предложения. Не искам собствен сътрудник, който да пише вместо мен, не смятам, че аз ще вземам заплата, пък друг ще ми работи. Нито съм предлагала такова нещо. Но да има една администрация, която да получава заплати и да чака една седмица нареждане, а в мен да стои преписката, защото няма нареждане по установения ред, не съм съгласна. Защото,

колеги, когато се сключат тези договори, те ще са договори за служебно правоотношение и за трудово правоотношение, минаваме в съвсем други взаимоотношения. И ако я няма добрата воля на служителя да върши това, което е вършил досега, а тръгне да се позовава на длъжностната си характеристика, оттекохме!

Аз ви предлагам т. 10 да получи следната редакция: „Изпълнява други оперативни възложени задачи, включително от членовете на Централната изборителна комисия, свързани с подготовката на дневния ред на заседанията.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за редакция на т. 10. Имате ли други коментари или въпроси? Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не съм сигурен дали задачите трябва да са свързани само с дневния ред на заседанието, защото примерно ако една работна група извършва анализ на жалбите, които са подадени в изборния ден, или някаква друга подобна дейност, това ще означава, че не можем да използваме нашата администрация да ни подпомогне.

Предлагам „дневния ред на заседанията” да отпадне и да стане така, както аз го предложих „включително на членове на Централната изборителна комисия във връзка с работата на Комисията”. Предлагам по този начин да променим т. 10.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което се опитвате да формулирате в т. 10, съществува и в момента в т. 2. Абсолютно, едно към едно, казано с други думи: „Подготвя, координира, подпомага дейностите във връзка с изпълнение правомощията на Централната изборителна комисия и функцията на дирекцията”. Ами извинявайте, тази администрация ако не е там, за да подготви и координира съответните дейности на работна група, на дежурен член на Комисията, за какво е? На

тази длъжност е дадено задължение тя да участва в подготовката, в координацията, в подпомагането на дейностите във връзка с изпълнение на правомощията на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как администрацията ще координира Централната избирателна комисия?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали нашите функции се изпълняват от членове на тази комисия и тези членове си изпълняват функциите къде събиращи се на работни групи, къде в заседания, къде поединично. За какво говорим? Ако имате възражения по координирането, да ги бяхте казали. А не когато аз ги прочитам, изведнъж да кажете: как ще ме координира главният експерт примерно? Няма как да ме координира. Нали затова сме ние – да има работни групи. И ако не можем да организираме главния секретар да ни предостави експерти, за да ни подпомагат в работата на работни групи, за какво е този главен секретар? Как да върви комуникацията между нас и главните експерти? Значи не можем да комуникираме с главния секретар, но трябва да можем да комуникираме с експертите. Така е написано, госпожо Сидерова, вижте характеристиката на главния секретар и другите характеристики. Къде отиваме сега?

Аз затова казах, че трябва да има една ръководна цел и принцип на тази администрация и на тези длъжностни характеристики. И тази ръководна цел, колкото и да не ми допада на мен в момента, но я приехме всички и като я приехме всички, направихме по този начин правилника, по този начин разглеждахме тези длъжностни характеристики и по този начин са структурирани. Съгласете се, че промяната на този принцип на работа няма да може да стане изведнъж в днешното заседание. Защото сложите ли в т. 10 да изпълнява други

оперативни задачи от членове на Комисията, трябва да промените и т. VI – Възлагане, планиране и отчитане на работата, защото как ще се отчита на мен, да речем, защото те ще имат едни работни планове, колеги, по тези работни планове се оценяват накрая на всеки три месеца. Нещата не са толкова прости.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази администрация не е сама за себе си.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм, че не е сама за себе си, че е за нас, но тя в момента е предвидена да ни подпомага и по този начин, по който Вие предлагате да се променят длъжностните характеристики, няма да е съобразен с принципа на работа не само на този документ, но и на всички други вътрешни документи, които ние разгледахме, и ще доведе до проблеми. Това е моето становище по въпроса. Вие си изразихте Вашето, аз си изразявам моето, нищо повече не искам да кажа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам в VI, където е описано, че е допустимо по изключение да се възлагат задачи от председателя на ЦИК, това изречение да се промени по следния начин: „Оперативни задачи се възлагат от председателя, секретаря и членовете на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, доколкото си спомням, редакцията стана „от председателя или секретаря на ЦИК по решение на ЦИК”. Така че, ако искате да добавим и членове, няма пречка, но си остава по решение на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Въпреки че наруших обещанието си да не вземаме повече отношение, госпожо председател. Въобще давате ли си сметка в каква ситуация изпадаме, колеги? Значи ако трябва да поискам една справка от

главния експерт към Централната избирателна комисия и Централната избирателна комисия няма редовно заседание днес, трябва да се свика такава? Основен принцип в работата на всяка администрация освен прозрачност, публичност е и икономичност на нейните действия. Какво значи за да ми направи справка главният експерт, да трябва да свикаме заседание на Централната избирателна комисия и да платим на 21 човека за заседание, за да може тези 21 човека да решат да се възложи на председателя и на секретаря, които да възложат на главния експерт да направи справка! В такава ситуация изпадаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От което излича, че с решение на Централната избирателна комисия трябва да се разпределят докладните записки между членовете на Централната избирателна комисия.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предлагам ви да направим действително едно разграничение и да отделим оперативната работа на отделите членове на Комисията от, да наречем, работата на цялата Комисия. И тогава когато се касае за оперативна работа на отделен член на Комисията, която да го подпомогне в изготвянето на възложените му задачи, проекти за решения, за методически указания или каквото и да било друго, тогава той действително да може да възлага директно на администрацията на ЦИК от определено ниво надолу да извършва технически или оперативни действия, които да подпомогнат члена на Централната избирателна комисия той да си свърши работата, която му е възложена. Ако изключим това, действително ще стигнем до един омагьосан кръг, който няма да е от полза нито за работата Централната избирателна комисия, нито за работата на самата администрация.

Така че ви предлагам да помислим, ако трябва, за редакция, но тя да е в смисъл, че определени длъжности в администрация надолу да можем ние като членове на Централната изборителна комисия директно да се обръщаме към съответните лица, за да могат те оперативно или технически да ни подпомагат в дейностите, които ние извършваме като членове на Централната изборителна комисия във връзка с работата на Централната изборителна комисия. Мисля, че последно господин Караджов направи предложение за редакция, което на мен ми се струва разумно и бихме могли или да се обединим около него, или ако се налага, да го прецизираме, но в тази посока, в която той предложи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искам да кажа само едно изречение. Точка 10 в редакцията, в която е, мисля, че и членовете на работната група ще ме подкрепят, е точно в съответствие с това, което госпожа Маринова предложи – изпълнява други оперативно възложени задачи. Нито има ограничения кой възлага задачите, нито има поставено изискване това възлагане да е от председател или секретар по решение на ЦИК, единственото определение е това, че задачите са оперативни, което предполага, че всеки, който има необходимост от съдействие от администрацията, когато се налага оперативно да се решават задачи, може да се направи такова възлагане. В този смисъл аз намирам дебата за безсмислен.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да добавя, че промяната, която трябва да се наложи в това кой какво възлага, въобще не може да бъде в Раздел V – Преки задължения. В Раздел V – Преки задължения, въобще не може да става дума за това кой възлага работата. Има си друго място, където пише кой възлага работата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо в предните две характеристики го приехме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че в предишните длъжностни характеристики ставаше въпрос за Раздел VI. Ако искате да се връщаме към другите длъжностни характеристики, ще го направим, след като приключим с тази. Ще ви моля още веднъж за предложенията за редакции на т. 10, Раздел V, защото аз разбрах, че там са споровете. И ако помните какво предложи господин Караджов, аз не мога да го възпроизведа, да подложам на гласуване неговото предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 10 може да е с относително кратка редакция, като се сложи запетайка и се запише „включително от членовете на Централната изборителна комисия”. Без да обясняваме по какви въпроси.

МАЯ АНДРЕЕВА: Във връзка с предложението на госпожа Сидерова аз не разбирам защо трябва да се прави това допълнение в т. 10, при положение че целият раздел, който колежата Бояджийски каза, се отнася до задачи, които са свързани с оперативна работа. Няма ограничение кой ги възлага и по какъв ред. Защо трябва да правим такава конкретизация само в т. 10?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има такава предложение, ще го подложам на гласуване.

Госпожа Сидерова направи предложение за редакция на т. 10, и то включва „включително възложени от членове на Централната изборителна комисия”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И тогава трябва да се измени VI - Оперативни задачи се възлагат от председателя, секретаря или член на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да припомним, че за председателя или секретаря възлагането е по решение на

Централната изборителна комисия. Нека да разделим оперативните задачи от решенията, които имат за характер оправомощаване с определени дейности. Колеги, аз всичко разбирам, ама нека да не избребняваме – когато поискаш администрацията да ти направи една справка, не е същото, когато възложиш тази администрация да извърши някаква дейност, която предполага оправомощаване, а това би следвало да стане с решение на Комисията. и в момента дейността на нашите служители е организирана по този начин.

Чухте предложението на госпожа Сидерова. Госпожо Сидерова, Вие приемате ли допълнението на господин Караджов, че едновременно с т. 10 ще се измени и раздел VI и така ли да го подложa на гласуване или поотделно?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм направила предложение за точка 10.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще подложa на гласуване предложението на госпожа Сидерова за т. 10, Вие господин Караджов ще си направите Вашето предложение.

Който е съгласен с редакцията на т. 10, предложена от госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Точка 10 се приема в редакцията, предложена от госпожа Сидерова.

Господин Караджов, Вие какво искате да предложите?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, след като приехме изменението в т. 10, се налага да извършим промяна и в раздел VI, където се определя как се възлага работата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е вашето предложение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Или ще оставим така както е, включително третото изречение – по изключение да се възлагат

от председателя или секретаря по решение на ЦИК, или да добавим едно четвърто изречение, че други оперативни задачи във връзка с работата могат от членовете на Централната изборителна комисия. Защото не е възможно в тази глава, която регламентира възлагане, планиране и отчитане на работата, да няма отчитане на промяната в т. 10. В противен случай за мен ще бъде несистематична тази длъжностна характеристика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, ще го подложа на гласуване. Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз изцяло не подкрепям така предложеното разделче „Възлагане на работата”. Работата се възлага от главния секретар. Коя работа? Каква работа? По какъв повод?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме конкретни текстове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам в този вариант „Възлагане на работата” изцяло да отпадне, като приемам нещата, които коментира господин Караджов. Тоест изцяло ново формулиране на възлагане на работата, ако въобще има такова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня, че неговото предложение не беше този раздел да отпадне, а да се допълни. Така че, ако Вие предложите разделът да отпадне, няма как да го допълним.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам да бъде изцяло преформулиран, тоест съм против тези три изречение във „Възлагане на работата” и затова приемам това, което каза господин Караджов, за едно от изреченията във „Възлагане на работата”. Тоест за отпадане на тези три изречения съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да си призная, малко съм затруднена. Господин Караджов, Вие приемате ли

предложенията на госпожа Мусорлиева, за да го подложа общо на гласуване?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз си държа на моето предложение за четвърто ново изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи ще подложа на гласуване поотделно. Господин Караджов направи предложение, който е съгласен с предложението на господин Караджов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Господин Караджов ще има ангажимента да каже редакцията на госпожа Сидерова, тъй като доколкото разбирам, тя нанася корекциите.

Прие се предложението на господин Караджов. Госпожо Мусорлиева, Вие конкретно предложихте да отпаднат първите три изречения от раздел VI, това ли беше? Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изменям предложението си. Второто изречение нека да остане, но първото изречение въобще не ми е ясно и нека някой да ми го разясни. Работата се възлага – коя работа се възлага от главния секретар и на кого се възлага?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че етапът на разяснения, на разработване на проекти, на обсъждане приключи. В момента сме до гласуване на конкретни текстове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Грозева ми обясни, оттеглям предложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като госпожа Мусорлиева оттегля предложението си, няма да го подлагам на гласуване. Има ли конкретни бележки по определени текстове или да подложа проекта на гласуване изцяло?

Ако няма, ще подложа цялата длъжностната характеристика с редакциите. Който е съгласен с длъжностната

характеристика относно длъжност главен експерт в администрацията на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за длъжностна характеристика за длъжност главен експерт.

Следващата длъжностна характеристика, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата длъжностна характеристика е за длъжността главен юрисконсулт. В тази длъжностна характеристика работната група имаше няколко предложения, те са нанесени с италики. Предложенията касаят също Раздел V, някои от тях са свързани с преформулиране на начина, по който бяха формулирани точките като преки задължения на юрисконсулта.

Предложили сме т. 2 да придобие следния вид: „Организира изпращането на жалбите заедно с преписките по обжалваните решения на ЦИК и други документи до Върховния административен съд и другите съдилища в Република България.”

Точка 3 да стане: „Осъществява процесуалното представителство на администрацията на Централната изборителна комисия. С оглед на дейността, която ще извършва администрацията, перспективата да има процедури по Закона за обществените поръчки и други процедури, които ще могат да бъдат атакувани пред съдилищата или администрацията да атакува неизпълнение на договори, които са сключени от нея в подпомагане дейността на Централната изборителна комисия.

Точка 4: „Участва в организацията и осъществяването на конкретните действия на администрацията на Централната изборителна комисия в изпълнение на нейните решения по

приложението на Закона за обществените поръчки и други нормативни актове.

5. Изпълнява и други дейности и задачи, възложени му с решение на Централната изборителна комисия от председателя или секретаря на Комисията.”

Това са предложенията за допълнения в този раздел.

В Раздел VI, който е „Възлагане, планиране и отчитане на работата” в раздела „Възлагане на работата”, последното тире – допустимо е по изключение да се възлагат задачи от председателя или секретаря и в изпълнение на решенията на Централната изборителна комисия”.

Мисля, че нататък нямаме предложения за промени.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Това предложение, което прочетохте накрая – комплектова жалбите пред Върховния административен съд и другите съдилища, аз предлагам редакция „комплектова жалбите до компетентните органи”. Защото няма да е само до Върховния административен съд или до съответния административен съд, възможно е по компетентност да върне на РИК, както го правим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази точка се нуждае и от още една добавка. Добре, до компетентните органи, което включва всичко. Но може да не се налага само жалби да се комплектоват, може да се наложи комплектоване на искова молба, може да се наложи комплектоване на някои заявления и друг тип документи. Освен както предложи колегата Бойкинов, да го направим изброително, без да е изчерпателно – с „други”. Примерно: Организира изпращането на жалби, искиви молби, становища и други документи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам да се каже по-общо – не само до Върховния административен съд и да се добави

„след разпореждане на председателя или заместник-председател”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен употребата на „председател” включва и „заместник-председател”, когато той отсъства, по правилника.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Юрисконсултът е важен от гледна точка на правната дейност и аз считам, че трябва да контактува със заместник-председателите така както и с председателя. За другите длъжности аз лично мисля, че не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възражавате ли т. 2 да стане така: Организира изпращането на жалбите, исковите молби, становищата, преписките към тях и други документи до съответните съдебни и други органи?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ви предлагам обаче да не организира само изпращането, а да организира подготовката по и изпращането. Защото все пак на нас ни трябва юрисконсулт, който да е компетентен и да подготвя примерно някакъв проект за отговор на определена жалба или нещо друго, а не само да бъде техническо лице, което да събира едни документи и да ги изпраща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приемате ли, госпожо Сидерова, да организира и подготовката? Ако няма възражения и този текст не е спорен, да го приемем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Мусорлиева има предложение да е по разпореждане на председател или заместник-председател и секретар.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз пак да ви припомня, че раздели V и VI съдържат доста различни неща. В Раздел V е написано кой възлага работата на юрисконсулта. В VI пише

„Възлагане, планиране и отчитане на работата” и е написано кой възлага работата на този главен юрисконсулт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на госпожа Мусорлиева, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

Имате ли конкретни предложения по други текстове? Заповядайте, госпожи Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи текст? „Организира подготовката по преписките, по жалбите и исковите молби, становищата и изпращането им заедно с други документи до съответните съдебни и други органи след разпореждане на председателя или секретаря.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Друго конкретно предложение, които да подложат на гласуване?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ако сме приключили с текста на т. 2, аз предлагам да променим т. 3 по следния начин:

„3. Осъществява процесуалното представителство на Централната изборителна комисия и нейната администрация, след като му бъде възложено от председателя или секретаря.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По-надолу пише, че председателят и секретарят по изключение могат да възлагат тази работа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз не го разбирам така. Има си юрисконсулт, той е длъжен да осъществява процесуално представителство. Това че в момента някои колеги осъществяват процесуално представителство на Комисията, то не е регламентирано в Изборния кодекс, а е практика на Централната изборителна комисия. В случай че Централната

избирателна комисия желае да заплаща на юрисконсулт, който да не си върши работата, това е решение на Комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Караджов, правете разлика между същинската дейност на Централната избирателна комисия и дейността на администрацията на Централната избирателна комисия, свързана с качеството първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Тук е тънкият момент и тук е разликата. Юрисконсултът обслужва администрацията нормативно, защото тези 19 члена на Централната избирателна комисия, които са юристи, не могат да се занимават с обществени поръчки и с обслужване на администрацията на Централната избирателна комисия. Не може юрисконсултът да отиде да защитава във Върховния административен съд решението на Централната избирателна комисия, с което е отказана регистрацията на една партия. Това просто е недопустимо!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Поддържате ли предложението си, господин Караджов? Имаше едно предложение, което господин Караджов направи, приемам, че го поддържа, съдейки по реакцията му, и ще го подложи на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 1, против – 12.

Има ли други предложения за редакции на други текстове? Ако няма, подлагам целия проект за длъжностна характеристика на главен юрисконсулт с редакциите, които приехме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение за длъжностна характеристика на главен юрисконсулт в администрацията на Централната избирателна комисия.

Следващ проект, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е за длъжностна характеристика на старши счетоводител – оспорвана от доста колеги. При работата на работната група възникна въпрос относно необходимостта от тази длъжност в администрацията на Централната избирателна комисия.

В отговор на поставения от нас въпрос на главния секретар получихме с докладна записка с вх. № 2061 от 4 юни следната обосновка: „По отношение на длъжността старши счетоводител основанието за включването на длъжността в длъжностното разписание се намира в чл. 13, ал. 3, т. 2 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Съгласно разпоредбата ръководителите създават и прилагат контролни дейности, които включват най-малко... 2. разпределяне на отговорности по начин, който не позволява един служител едновременно да има отговорност по одобряване, изпълнение, осчетоводяване и контрол на финансовите средства.” Поради което се налага според вносителите на докладната записка наличието на длъжност старши счетоводител – именно разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 2 от Закона за финансовото управление и контрола в публичния сектор. Колкото и да е малка нашата администрация, за съжаление се налага тази длъжност. И този старши счетоводител ще изпълнява и длъжността касиер, доколкото аз разбирам.

Длъжностната характеристика е пред вас. Ние не сме правили по нея дебати и предложения. Както прецените. Ако искате, колеги, може да направите вие предложения. Може би само да съгласуваме с останалите характеристики, които ние приехме – в VI „Възлагане на работа”, последното тире, „допустимо е по изключение да се възлагат задачи от

председателя или секретаря на ЦИК по решение на Комисията”, както е в другите длъжностни характеристики. В Раздел V има подобен текст и може би там също ще направим тази добавка.

И ако преценим към т. 16, където пише „Изпълнява други оперативни възложени му задачи”, можем да добавим „включително членове на Централната изборителна комисия”, както приехме, доколкото идеята е, че тези длъжности ще ни подпомагат. Единият от примерите е, когато подготвяме преписките си за решения за заплащане на възнаграждения на членове на общински изборителни комисии и районни изборителни комисии и други такива ситуации, когато се налагат специални знания в тази област, а между членовете на Централната изборителна комисия нямаме такива специалисти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ние приехме вече тази редакция на т. 16, така че мисля, че няма да възразите и сега. Ако няма възражения, няма да го гласуваме отделно.

А ако имате други предложения за редакции на текстове, моля да ги направите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поддържам мнението си, което изразих и преди. Тази длъжност за мен е малко неясна. Това че трябва да се различават някои дейности, съвсем не значи, че трябва да имаме човек на служебно правоотношение със съответните квалификации, трудов стаж и т.н. По-добре е да се гледа практическата дейност – какво ще прави този човек. При положение че няма никакви други счетоводители, това „старши” ме смущава. Както и преди съм твърдял, тези титли отпред за мен са малко странни, но така или иначе, тази длъжност не виждам защо трябва да бъде на служебно правоотношение, същите дейности могат да се извършат и от човек на трудово правоотношение.

В горещитирания текст се твърди само, че главният счетоводител не може да извършва някакъв тип определени дейности и толкова. Това не значи, че другото лице трябва да бъде така, както е описано в тази длъжностна характеристика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Евентуално да се назначи по трудово правоотношение служител, който да извършва въпросните дейности – осчетоводяване, съхраняване на документи и изплащане на заплати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е тази позиция да се заема по трудово правоотношение. Аз ще го подложа на гласуване, само искам да кажа, че аз считам, че длъжностите счетоводител е по-добре да се заемат от лица на служебно правоотношение и това да става чрез конкурсните процедури. Намирам, че по този начин може да се носи по-голяма отговорност. И самият подбор на лицата, които заемат длъжността счетоводител, когато се извършва чрез конкурсна процедура, е една по-голяма гаранция за компетентността на служителя, който ще заема тази длъжност. След като по закон е необходимо да има такава позиция, аз считам, че е по-добре това да е държавен служител.

Сега ще подложа на гласуване предложението на господин Чаушев тази длъжност да се заема по трудово правоотношение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз доколкото разбрах, ние в момента обсъждаме длъжностните характеристики, а не щатното разписание. Така че за мен няма никакъв проблем да разгледаме длъжностната характеристика и де я приемем. Това не означава, че ще назначим такъв човек, нали? Защото аз съм напълно съгласен с господин Чаушев. Ние обсъждаме

характеристиката като задължения какво трябва да прави, но не означава, че всички характеристики, които сме разгледали, трябва задължително да назначим тези хора. Защото аз също съм на мнение, както господин Чаушев, че според мен един касиер-счетоводител по трудово правоотношение би свършил същата работа. При положение, че имаме един главен счетоводител с една огромна заплата!

Мисълта ми е да приемем длъжностната характеристика, но това не означава, че след като сме я приели, трябва да назначим счетоводител на държавна длъжност. Това ще го обсъждаме допълнително.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази длъжностна характеристика е записано, че правоотношението с лицето е служебно. Не може да приемем тази длъжностна характеристика и след това да назначаваме лицето по трудово правоотношение, след като създаваме длъжностна характеристика за служебно правоотношение.

Има конкретно предложение на господин Чаушев. Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 7, против – 5.

Предложението не се приема. Има предложение за отхвърляне.

Следващото предложение, което господин Христов направи и господин Бойкинов го доразви, предполага преработване на цялостната длъжностна характеристика. Предложението, което господин Бойкинов направи, беше алтернативно или на служебно, или на трудово правоотношение да бъде заемана тази длъжност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 2, против – 10.

Предложението не се приема.

Има ли други предложения? След като няма други предложения, се връщаме на длъжностната характеристика, която е пред вас като проект, с коментарите и съответните редакции, които госпожа Сидерова докладва.

Подлагам на гласуване длъжностната характеристика за старши счетоводител, както е проектът. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 6, против – 6.

Няма решение по това предложение.

При това положение длъжност старши счетоводител в администрацията ни не се предвижда.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние имаме такава длъжност, проблемът, който възникна тук, е за характера на правоотношението на заемащия тази длъжност. Дали ще изпълнява тази длъжност по трудово правоотношение или по служебно правоотношение – това е проблемът, който възникна, и едното няма нищо общо с другото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да няма нищо общо?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ами няма! Старши счетоводителят може да си извършва дейностите по трудово правоотношение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че има общо, защото ние сме приели нещо, което се нарича „Длъжностно разписание на администрацията на Централната избирателна комисия”. Точка 1 е главният секретар, който осъществява общо ръководство, след което дирекция „Административно-финансово, правно обслужване и регистри”, която включва следните длъжности: главен счетоводител – 1, служебно правоотношение; старши счетоводител – 1, служебно правоотношение; главен юрисконсулт – 1, служебно правоотношение; главен експерт – 2, служебно правоотношение; старши експерт – 1, служебно

правоотношение; младши експерт – 3, служебно правоотношение; главен специалист – 3, трудово правоотношение; старши специалист – 1, трудово правоотношение”.

Това е администрацията от 14 души, която ние сме гласували. И в момента ставаше дума за приемане на длъжностна характеристика на позиция старши счетоводител, служебно правоотношение, което ние сме гласували и приели.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Според мен е важен въпросът какво върши човекът, а не каква заплата ще получава. Вместо първо да видим кой какво ще върши, ние започнахме да попълваме една решетка с определен тип заглавия, без да знаем какво ще вършат тези хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля Ви се, вече гласувахме. Господин Чаушев, Вие бяхте чест от тази работна група, можеше да си изкажете философията, можеше аргументирано да посочите становище.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в работната група, докато обсъждахме както вътрешните правила, така и проектите на длъжностни характеристики, всъщност се зароди идеята да извършим проверка в нормативната уредба за възможността тази длъжност да бъде заета по трудово правоотношение. И тъй като това е обсъдено в работна група, предложението ни беше длъжността да бъде заета по трудово правоотношение, поради което да бъде извършено изменение в длъжностното разписание. С оглед на преценката колко са длъжностите по служебно и трудово правоотношение, с оглед на дейностите, които ще извършват тези служители, дори имаше предложение в работната група (госпожо Сидерова, поправете ме, ако греша) да се промени бройката и съотношението на заемашите

длъжности по служебно срещу тези, които заемат по трудово правоотношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Наистина се извинявам, че Ви прекъсвам, госпожо Солакова, но сега Ви правите ли предложение? Имаше едно предложение, второ, трето. Гласувахме всички предложения. Вашето какво е в момента?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Взех думата, за да кажа, че правото на Централната изборителна комисия по никакъв начин нито е преклудирано с приемането на решение за одобряване на длъжностното разписание, нито нищо. Ако преценим тази длъжност да бъде заемана по трудово правоотношение, ще приемем решение за изменение в длъжностното разписание, което е в сила от 8 април и няма никаква пречка за това. Въпросът беше да се извърши проверка в нормативната уредба възможно ли е длъжността счетоводител да бъде изпълнявана по трудово правоотношение. Отговорът е еднозначен: да, възможно е. Законът не забранява тази длъжност да бъде изпълнявана по трудово правоотношение. Ако решите да извършите един анализ на длъжностното разписание, наистина, колеги, ще видите, че повече са експертните и то ръководните експертни длъжности и повече са длъжностите, които се заемат по служебно правоотношение, отколкото по трудово правоотношение. Предвид специфичния характер на дейностите, които ще се изпълняват в администрацията на Централната изборителна комисия наистина стои въпросът да преценим дали не трябва да увеличим бройките по трудово правоотношение за сметка на тези, които се заемат по служебно правоотношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, но ако беше така, нямаше да подлагам на гласуване ние

да гласуваме и да обосноваваме предложението, а тази длъжност да се заема по трудово правоотношение. Но ние го гласувахме. Просто не постигнахме решение.

Госпожо Сидерова, следващата длъжностна характеристика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата длъжностна характеристика съгласно докладната записка на главния секретар е за главен специалист на позицията деловодител.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да припомня, колеги, че тези длъжностни характеристики са на ваше разположение поне от две седмици. Можеше всеки от вас да изложи конкретни съображения, възражения, бележки и всичко каквото прецени относно вида правоотношение, за да може те да бъдат съобразени от работната група. Разбира се, няма пречка и сега да го направите.

Госпожо Сидерова, има ли предложения по конкретни текстове?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В работната група не беше изказано възражения, но нека ме поправят колегите, защото аз не съм и ръководител на работната група. Не беше изказано никакво друго съображение, освен в Раздел V – Преки задължения, вместо „и ги предава в архив” да впишем „и ги архивира”. Тоест този служител да се занимава и с архивирането на документацията на Централната изборителна комисия.

АННА МАНАХОВА: Това е непосилно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума той да ги предава на Държавния архив сам, а става дума периодично това, което е в документацията на Централната изборителна комисия, в Деловодството, да се внася в архив. Госпожа Солакова имаше това предложение, аз ще я помоля тя да го обоснове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, редакцията на т. 10, разбира се, би могла да бъде променена. При мен стои старата редакция – и ги предава в архива. „Прави опис на тези, които се съхраняват по-дългосрочно и участва при подготовката за предаване в Държавен архив”.

Предложението ми на работната група беше „и ги предава в архива”. Разбира се, това се извършва със заповед на ръководителя съгласно Наредбата за архивирането и предаването в Централен държавен архив и това лице ще участва в тази комисия, без да има самостоятелно правомощие за предаване в архив. Затова, ако формулировката „и ги предава в архива” създава предпоставки за двойко тълкуване, предлагам „и участва при предаването в архива”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, някой възразява ли? Да го подлагам ли отделно на гласуване? Ако няма възражения, няма да го подлагам на гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако съм уточнила първоначалната редакция – „прави опис на тези, които се съхраняват по-дългосрочно и ги архивира”, предложението в работна група беше „прави опис на тези, които се съхраняват по-дългосрочно и ги предава в архива”. Затова молбата ми беше да уточните коя е първата редакция, коя е втората.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както предложите, така ще го формулирам, защото аз не съм компетентна в дадения случай.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега уточнихме вече. Първоначалната редакция е „и ги предава в архива”. Моето предложение беше „и ги архивира”, защото в този случай това не означава, че лицето предава в архив, ще участва в при предаването в архив, но ще извършва определените дейности, които произтичат от изпълнението на нормативните актове, които уреждат въпросите с архивирането – със съответното

отбелязване в книгите, със съответното, ако се налага в края на годината, архивиране и инвентаризация, участие в съответните комисии, които ще извършват това текущо архивиране и ще участва при предаването в архива. А какво се е имало предвид в изречението „Прави опис на тези, които се съхраняват по-дългосрочно и ги предава в архива”, трябва да попитаме може би главния секретар, който е представил проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест както докладвах и Вие сте съгласна и предлагате „и ги предава в архива” да се замени с „и ги архивира”?

Предлагам ви да приемем длъжностната характеристика във вида, в който е в днешното заседание, с тези уточнения, които и господин Бойкинов предложи – да я съобразим с останалите длъжностни характеристики: където е председател и секретар да стане „или секретарят”, както и в Раздел VI – Възлагане на работа, последното тире да бъде „от председателя или секретаря по решение на ЦИК”. Както в останалите длъжностни характеристики.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения или други бележки?

Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: От всички длъжности, които досега работихме, това е длъжността, с която най-често членовете на ЦИК се налага да работят със съответното лице. Такава е и практиката, която се е наложила, но е хубаво да бъде посочено и документално, че на съответното лице, които изпълнява тази длъжност по трудово или служебно правоотношение, може да му бъдат възлагани и дейности във връзка с оформяне на документацията, входирание на

документи, изпълнение на указания от самия член. Това ми е идеята.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава ви предлагам т. 11 да си остане така, а да имаме т. 12, която да звучи както беше формулирано в останалите длъжностни характеристики: Изпълнява други оперативно-технически възложени задачи, включително от членове на Централната изборителна комисия.

Ново четвърто изречение в т. 6, първото подзаглавие: Други оперативно-технически задачи по т. 12, възложени от членове на Централната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с направените допълнения и текста на длъжностната характеристика за длъжност главен специалист деловодител, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Следващата длъжностна характеристика е за главен специалист домакин. Длъжността също е по трудово правоотношение. Идеята на работната група беше, че лицето, което ще бъде назначено на тази длъжност, ще бъде и материално отговорното лице, което трябва да приеме активите от Министерския съвет, както и всички останали отговорности, които се полагат на такава длъжност.

Тук очевидно ще се наложи включване на т. 15 със съдържанието, което току-що уточнихме в предшестващата длъжностна характеристика – изпълняването на други оперативно-технически задачи, възложени от членове на Централната изборителна комисия.

В Раздел VI по същия начин ще стане четвърто изречение: Други оперативно-технически задачи, възложени от членове на Централната изборителна комисия по т. 15.

Колеги, имате ли други предложения по тази характеристика за длъжността главен специалист домакин?

Като, разбира се, в третото тире на т. 6 – Задачи, възложени от председателя или секретаря на Комисията, по решение на ЦИК. Както е в останалите длъжностни характеристики.

Който е съгласен с предложената длъжностна характеристика за главен специалист домакин, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Длъжностна характеристика за длъжност старши експерт, която също е по трудово правоотношение.

Както в работната група говорихме, за настоящия момент се налага заемането на длъжностите на главен секретар, главен юрисконсулт, старши счетоводител, която ние не приехме, и двамата главни експерти, без главния счетоводител засега. Става дума за всяка позиция в щатното разписание да приемем длъжностна характеристика. Ако тръгнем на промяна на щатното разписание, естествено тази характеристика ще отпадне после. Но да приемем засега тези длъжностни характеристики и след това ще минем на следващата фаза.

И така, длъжностна характеристика за длъжността старши експерт. Ние не сме имали никакви предложения в работната група, тъй като към този момент сме решили, че тези позиции ще останат засега незаети, защото няма такава необходимост в администрацията на Централната изборителна комисия, а от изброените преди малко длъжности на специалисти има нужда, както и лицата, които ще са на трудово правоотношение - длъжностната характеристика, които ние приехме току-що.

Предлагам ви да приемем тези две характеристики с всички тези промени, които приехме в останалите длъжностни характеристики, които се изразяват в това оперативни задачи да се възлагат включително от членовете на Централната изборителна комисия. Там, където е написано като възложител председател, да се запише и секретарят на Централната

избирателна комисия по решение на Комисията, както в останалите длъжностни характеристики, в съответните точки на Раздел V, както и в съответния раздел VI, и създаването в Раздел VI допълнителен ред четвърти, в който да пише „Други оперативни задачи, възложени от членове на Централната избирателна комисия”.

Това важи за двете длъжностна характеристика – длъжността старши експерт и длъжността младши експерт.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е във всички длъжностни характеристики да е упоменато дали са на служебно или на трудово правоотношение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Елена Маркова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Който е съгласен с длъжностната характеристика за длъжността старши експерт с добавките, които се направиха – да се създаде допълнение към т. 9 – „включително от членовете на ЦИК”, в подраздел V, и в подраздел VI – ново тире, което да звучи „и други оперативни задачи, възложени от членове на ЦИК”, както и в предшестващото изречение да се добави „или секретаря по решение на ЦИК”, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Който е съгласен с приемането на длъжностна характеристика на длъжност младши експерт с добавка в т. 13 на Раздел V – „включително от членовете на ЦИК”, както и в Раздел VI в последното тире да се добави „или секретаря по решение на ЦИК” и да се създаде още едно тире – „Други оперативни задачи, възложени от членовете на Комисията”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ви казвам, тук ще стане голям проблем. Ще стане въпрос за управлението, ще стане въпрос и за парите, ще стане въпрос и впоследствие за отпуски, обезщетения и т.н. Вие си мислите, че е просто така, но е! Погъвкаво е на трудово правоотношение управлението на персонала. Служебните правоотношения ще създадат огромен проблем впоследствие и ви го казвам още сега. Не знам защо пак се говори, че, видите ли, пак сме си мълчали на работна група и не знам какво си!

ЕЛЕНА МАРКОВА: Извън това искам да сме съвсем наясно, че при наличие на служебни правоотношения, десет на брой, ще се наложи да имаме и дисциплинарна комисия, каквото е изискването по Закона за администрацията.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз много се извинявам, но това нещо трябваше да си го говорим, когато Комисията е в пълен състав. Една част от колегите ги няма и след това ще ни питат „Защо?“. Така че, госпожо Маркова, много Ви се моля това да бъде казано тук, когато тук има поне председател на Комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Иначе пак ще се каже, че сме си мълчали на работна група.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Чаушев е прав, той си е казал всички възражения на работна група.

АННА МАНАХОВА: Аз не смятам за конструктивно да се хвърлят някакви обвинения, да се влиза в някакви лични разпри. Смятам, че конструктивният подход е да има цялостни предложения в случая. Защото наистина от доста дълго време стоят тези длъжностни характеристики на дневен ред, всеки, който е имал желание, е могъл да се запознае с тях. Не може да се блокира работата на Комисията и да не се назначава администрация.

В този смисъл смятам, че всички трябва да подходим конструктивно и да има цялостни предложения, а не на парче, не тук и там. Защото така цялостната картина се губи. Както се минава през цялостна бройка, както трябва да се съобрази, че при десет човека трябва да има дисциплинарна комисия и други неща. Затова се правиха и работни групи. Наистина е много трудно, когато в заседание трябва да се съобразяват всички тези неща и нямаме окончателни предложения.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще си позволя да взема думата като водещ. Уважаеми колеги, дотук приемахме длъжностните характеристики по онова длъжностно разписание, което бяхме приели. Едната не я приехме.

Пред нас предстои задачата да приемем кои са длъжностите, за които трябва да бъде обявен конкурс, да обявим кои са позициите, които са свободни и за които трябва да обявим конкурс. Засега ние предлагаме като работна група това да са длъжностите, както вече беше казано: позициите на главен секретар, главните експерти – двете длъжности, главен юрисконсулт. Засега да не обявяваме за свободна длъжността на главен счетоводител, тъй като имаме договорни отношения, макар и свързани с временно правоотношение, и да обявим тези четири длъжности. Другата длъжност, за която се налага конкурс, е старши счетоводител, но беше оспорен в Комисията и не беше приета длъжностната характеристика. Да обявим конкурса за тези четири длъжности, за да може той да бъде вписан в съответния регистър и да определим правилата, по които ще се проведе конкурсът. Правилата няма днес да ги определим, това очевидно е невъзможно.

Следващото, което трябва да направим, е да определим длъжностите, с които ще сключим трудово правоотношение. Това са длъжностите на главния специалист деловодител – две

длъжности, тъй като имаме две канцеларии, главния специалист домакин. Особено ни е необходима длъжността на материално отговорното лице домакина, който ще трябва да приеме активите от Министерския съвет.

Затова се налага освен решенията за тези длъжностни характеристики, които гласувахме, да вземем едно решение за обявяване на тези длъжности, които току-що изброих и ще повторя, тоест за обявяване за незаети тези длъжности и конкурс за тези длъжности: главен секретар, главен юрисконсулт, главен експерт – две бройки.

Решението може би би трябвало да гласи:

1. Обявява конкурс за следните незаети позиции в администрацията на Централната избирателна комисия: главен секретар, главен юрисконсулт и двама главни експерти.

2. Възлага на администрацията да подготви всички необходими документи във връзка с придвижване на процедурата по обявяване на конкурсите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да се подготвят документи за определена процедура, трябва да е ясно по коя процедура, а не да подготвят документи по всички процедури, пък ние да изберем само част от тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава предлагам трета точка, с която да определим членовете на Комисията, които работят в администрацията и са работили по тези въпроси, да направят една малка работна група от трима души и да ни предложат начина, по който да проведем конкурса, за да възложим на администрацията да подготви документите. Защото аз не съм работила в администрация и нямам необходимата подготовка по тези въпроси.

Предлагам: Елена Маркова, Иванка Грозева и ако желае, колегата Солакова.

Защото за да го направи администрацията, трябва да ѝ е възложена задача. Поне такива са моите елементарни понятия за някакъв начин на управление. И без да се възложи задача на администрацията, тя от само себе си няма да ни го предложи. А за да ѝ се възложи задача, тук трябва да бъде взето решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Функцията на всяка администрация е да подпомага дейността на органа в някакъв тип специализирана дейност. Тя затова е администрация, за да има специални знания в определен тип дейности да предлага и подпомага, а не органът да си върши работата, а впоследствие съответно да си приема собствените решения. Ако е така, то за какво ни е общо взето тази администрация – аз пак да се върна на приказката за коня и за каруцата. Не че членовете на Централната изборителна комисия няма да го направят, но възниква въпросът в крайна сметка администрацията какво прави. Нали трябва да ни даде съвет, да ни насочи към определен тип дейности, да предложи едно решение, пък ние да си приемем съответното решение, да кажем: това става или това не става.

Така че наличната ни администрация да вземе да ни подготви някакви документи, пък да видим дали става или не става.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения по проекта за решение, който аз ви предложих преди малко и се състои от три точки?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще си позволя само една малка редакция в т. 1, госпожо Сидерова. Ако не ме лъже паметта, предложението беше обявява конкурси. Аз предлагам Централната изборителна комисия да приеме протоколно решение да се обявят конкурси за заемане на еди-кои си длъжности, за да стане втора точка да се подготви от

администрацията. И считам, че администрацията, да, следва да направи мотивирано предложение за провеждането на конкурсите, както и относно цялата нормативна уредба, свързана с провеждането на конкурсите – начините, дори и предложения откъм целесъобразност кой начин да бъде използван за съответни длъжности. Това считам, че е в рамките на компетентността на администрация и тя е затова, за да подпомага дейността на Централната изборителна комисия. И въз основа на направените предложения, включително ако се налага и допълнителна проверка по нормативната уредба, Централната изборителна комисия ще приеме решението за обявяване на конкурсите, за да може това обявление да се изпрати и да се публикува съгласно чл. 14 от Наредбата за условията и реда за воденето, поддържането и ползването на административния регистър.

В тази връзка считам, че беше такова днешното уточнение и в присъствието на главния секретар на работната група.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте предложението на колегата Солакова. Аз го възприемам. Имате ли други предложения?

Ако няма други предложения, който е съгласен с проекта за решение с трите подточки, както бяха прередактирани от колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 3.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, предлагам ви прегласуване, защото ние сме 15 души в залата, а са гласували 10.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с предложението проект за решение с редакцията от колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Решението се приема.

Точка 3. Докладна записка от главния секретар госпожа Веска Янева относно регистрация на администрацията на ЦИК в Административния регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата докладна, която искам да предложа на вашето внимание, е докладна записка с вх. № 2046-НС от 30 май и е в заседанието за 30 май. Докладната записка е свързана с вече взетото от нас решение за регистрация на администрацията на Централната изборителна комисия в Административния регистър. Докладната записка от главния секретар на Комисията госпожа Веска Янева е относно проект за писмо до Съвета за административна реформа относно определяне на длъжностни нива на служителите в администрацията на Централната изборителна комисия в класификатора на длъжностите в администрацията.

При разглеждане на докладната в работната група част от членовете на групата не възприехме обосновката, която е в края на писмото, което е адресирано до председателя на Съвета за административна реформа и е приложение към тази докладна. Това писмо се предлага да бъде подписано от председателя и от секретаря, за да бъде представено. Не приемаме формулировката, че промените в класификатора се налагат и поради това, че подобна промяна ще позволи в администрацията на Централната изборителна комисия да се използва и длъжността държавен експерт, която е обвързана с разработването и осигуряването на методически указания по прилагане на изборното законодателство, решенията на Централната изборителна комисия и реализирането на координацията на функциите между участниците в процеса на подготовка и произвеждане на изборите. Колегите, които сме

против, считаме, че такава длъжност държавен експерт в администрацията е още едно служебно правоотношение не се налага, още повече, че мотивировката по същество изцяло изземва същностни функции и то основни на Централната изборителна комисия, така както са описани и уредени в разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 1-3.

Предлагаме тази част от обосновката на писмото, което се предлага да бъде адресирано до председателя на Съвета за административна реформа, да отпадне. Иначе нямаме нищо против тези длъжности да бъдат включени в класификатора на длъжностите в администрацията.

Това е, което аз мога да докладвам по тази докладна. Предлагаме да бъде приета, обаче без тази формулировка в писмото.

В т. 2 на Докладна записка вх. № 2061 главният секретар е казал, че в правомощията на Централната изборителна комисия е да определя конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията на Централната изборителна комисия. Направеното предложение за писмо до председателя на Съвета за административната реформа в частта относно длъжност „държавен експерт” е възможност, а не задължение на Комисията. В този смисъл няма пречка това изречение да отпадне от писмото. Основната функция на администрацията е да подпомага съответния орган при изпълнение на неговите правомощия.

В светлината на направените разисквания преди малко аз считам, че тази длъжност за момента изобщо не е необходима. А и така както е обоснована, за мен е незаконосъобразна тази обосновка.

Предложението беше да приемем докладната и предложениия проект за писмо без последния абзац, който аз ви прочетох.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както възразих и в работната група, аз не виждам смисъл от цялото това предложение до Съвета за административна реформа. За мен е неясно защо е адресирано до този съвет, това е един консултативен орган към Министерския съвет. Не знам какво се прави там, какво може да направи председателят на този съвет, при положение че този класификатор на длъжностите се приема от Министерския съвета, а не от Съвета за административна реформа съгласно правилника или наредбата му за дейността. Не знам защо е адресирано до този съвет, какво той може да направи? Ако ще се адресира до някого, то трябва да се адресира директно към адресата, който прави промени в този класификатор. Това – едно.

Второ, аз не виждам също така какъв е проблемът на Централната избирателна комисия във връзка с този класификатор, какво точно се иска и в каква точка от този класификатор на длъжностите искаме да влезем. Защото ако в класификатора има главен секретар при Народното събрание, главен секретар при Министерския съвет, главен секретар по различни ведомства, включително има и една бланкетна норма „главен секретар в централно ведомство” извън Министерския съвет, в която в настоящия момент сме си ние точно. Разбира се, няма пречка евентуално да искаме уточнение, но трябва да посочим към коя точка от всички тези изброени точки иска да влезе длъжността главен секретар, директор и прочие длъжности, които ние имаме към настоящия момент. Това е свързано най-вече с въпросната класификация, рангове и не на

последно място, със заплатите, което по същество общо взето може би мотивира и въпросното предложение по случая.

С една дума, аз мисля, че промяната на класификатора към настоящия момент, без още да сме се поогледали в крайна сметка по отношение на нашата администрация е преждевременно и моето предложение е да го приемем за сведение и въобще да не го изпращаме към настоящия момент до никого.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз подкрепям становището, изразено от господин Чаушев. Знаете, че при назначаването и определянето на индивидуалната работна заплата на главния секретар по същия начин беше докладвано, че съгласно Единния класификатор приравняваме тази длъжност към ръководно ниво 3-А в предвидените длъжности в класификатора относно главен секретар в централна администрация, с изключение на администрацията на Министерския съвет и на министерство.

Аз поддържам направеното предложение на този етап да не изпращаме писмо до председателя на Съвета за административната реформа, дотолкова доколкото в самата докладна записка на главния секретар, включително и в проекта на писмо, което се предлага, се вижда, че не сме използвали възможността това да го направим с Правилника за дейността на Централната избирателна комисия. Ако това е възможно, ние много по-лесно бихме могли с едно допълнение в правилника да предвидим кои длъжности от класификатора на длъжностите в държавната администрация ще се прилагат за администрацията на Централната избирателна комисия, без да има необходимост от допълнение в класификатора на

длъжностите, което допълнение ще се приеме с акт на Министерския съвет. Много по-лесно бихме могли да се справим с изменение и допълнение в правилника на Централната изборителна комисия.

На този етап, пак казвам, подкрепям предложението да се отложи разглеждането на въпроса и за момента да се приеме за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само искам да кажа, че в обосновката към докладната никъде не е изразено становище, че ние можем да постигнем това чрез уреждане в нашия правилник. Записано е единствено само, че в Изборния кодекс и в Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия не е предвидена подобна разпоредба.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинете ме, госпожо председател, след като не е предвидена подобна разпоредба в правилника и не е казано, че не може да се предвиди, това за мен означава правна възможност за Централната изборителна комисия в правилника да предвиди кои длъжности от класификатора на длъжностите в държавната администрация ще се прилагат по отношение на администрацията на Централната изборителна комисия. В проекта на писмо, отново казвам, след като се цитира, че в правилника не е предвидена такава разпоредба и липсва уточнението „а и това не би могло да стане”, значи може да стане с едно допълнение в Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Считам, че изобщо нямаме такава законова възможност нито такава законово основание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тази докладна записка не е подготвена по мое настояване. Когато трябваше да се докладва предложението за назначаване на главен секретар, наистина стоеше въпросът към коя длъжност да се насочим в Класификатора на длъжностите в държавната администрация, защото администрацията на Централната изборителна комисия не е предвидена. Да, не бях проучила към онзи момент и стоеше въпросът ще се направи ли искане за нормативно изменение, за да може да се предвиди какви длъжности ще имаме в администрацията на Централната изборителна комисия. Но фактът, че самият главен секретар в докладната записка и в проекта на писмо до председателя на Съвета за административна реформа сочи възможността за предвиждане в Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия и структурата и организацията на работата на нейната администрация, за мен означава да се направи нужната проверка и да се изрази мотивирано становище по въпроса възможно ли е с допълнение в правилника това да бъде направено. На този етап аз разбирам записа по този начин – че това е възможно. Но тъй като и аз самата не съм направила необходимата проверка и необходимия анализ на нормативните актове, които са приложими в случая, за да направя своето предложение, подкрепих предложението на господин Чаушев на този етап да се приеме за сведение, за да се извърши нужният анализ.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с докладната аз считам, че като оставим настрана последното изречение, което очевидно е предизвикало притеснения, дискусии и т.н., но като го оставим настрана него, при положение че на длъжността главен секретар ще трябва да бъде назначено лице, което да е държавен служител, веднага се прилага Законът за държавния

служител, в който закон е записано, че с него се уреждат възникването, съдържанието и прекратяването на служебните правоотношения между държавата и държавния служител при и по повод изпълнението на държавна служба, доколкото друго не е предвидено в специален закон.

Съгласно чл. 10а, ал. 2 от Закона за държавния служител обявлението за конкурса за държавен служител се публикува в регистъра по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията в един централен и един местен ежедневник и се поставя на общодостъпно място. Значи на три места трябва да го има: в регистъра по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията, за който се говори в докладната; в един централен и местен ежедневник; и на трето място, на общодостъпно място.

Този ред е развит и в Наредбата за провеждане на конкурси за държавни служители. Ако Централната изборителна комисия прецени, че няма нужда от държавни служители, тогава не трябва да спазва този ред. Но едва ли е решение на Централната изборителна комисия тази преценка, защото доколкото виждам, в самия закон е записано (в последните промени), че дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и от лица, работещи по трудово правоотношение. При това положение, ако те ще са държавни служители, поне двама от тях очевидно трябва да бъдат, тези държавни служители, за които ще обявяваме конкурс, конкурсът трябва да бъде проведен по реда на Закона за държавния служител и по реда на Наредбата за провеждане на конкурсите и по действащото законодателство към момента на провеждане на конкурсите. Неспазването на действащото законодателство към момента на провеждане на конкурсите, колеги, ще доведе до опорочаването на тези конкурси. След това всеки, който участва в този конкурс, ще може да обжалва

конкурса. И каквото и да запишем ние в нашия правилник, каквото и да променяме, не можем да заобиколим текста на чл. 26а, ал. 2, в първото му изречение: „Дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и от лица, работещи по трудово правоотношение”.

Аз съм съгласен, че може би редакцията на писмото към докладната не е удачна, че може би адресатът също не е удачен, може би трябва да се насочи към друг адресат, но невписването към момента и неизпращането на това писмо ще доведе дотам, че конкурсите ще бъдат проведени в нарушение на закона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос с думи прости за следното. Никой не отрича провеждането на конкурс. Тук става въпрос за следното – длъжностите в Централната избирателна комисия дали ще бъдат в ранг 2-А или в ранг 3-А. Ето за това става въпрос тук. Към момента, тъй или иначе, чета ви т. 6 от класификацията: За ръководно ниво 3-А главен секретар в централна администрация, с изключение на администрацията на Министерския съвет и на министерство. Централна администрация ли сме? Централна сме! Извън Министерския съвет сме? Извън Министерския съвет сме! Извън министерство ли сме? Извън министерство сме! Ето ви т. 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията.

Смисълът обаче на това писмо е евентуално да минем към по-високо ниво с изрично упоменаване в графичките до т. 5, евентуално нашите да станели № 2. Ето за това става въпрос. Само че към момента дори и да пишат на председателя, дори и да пишем на министър-председателя, никой няма да промени класификатора въз основа на нашето писмо в рамките на две седмици, в които ние трябва да си проведем конкурса. За това става въпрос, колеги, да разберете същината на целия проблем. Щем-не щем конкурса ще си го проведем на ниво 3-А. Затова ви казах, че е по-добре сега да се

поогледаме, пък после може да видим за какво става въпрос, а не да пишем епистоларна проза, която на всичкото отгоре не е и добре написана.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За 3-А, за която говорите, пише главен секретар в централна администрация, с изключение на администрацията на Министерския съвет. За да имаш централна администрация, трябва да имаш администрация надолу. При положение че Централната изборителна комисия няма администрация надолу, тоест нейната администрация също няма подадминистрация и надолу да има директори на дирекции или териториални звена, не считам, че въобще отива в 3-А.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, Вие започнахте доклада с предложение да го гласуваме, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, без последния абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Без последния абзац, аз мисля, че нямаше възражения този абзац да отпадне. Има ли някой, който счита, че абзацът следва да остане? Няма. Поради което ще подложa на гласуване предложението съобразно докладната без този абзац, а то е да бъдат направени допълнения в класификатора на длъжностите в администрацията, като в съответните длъжностни нива, касаещи длъжностите в посочените комисии, се добави и Централната изборителна комисия.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Имаме решение. Предложението се приема и следва да се доведе до знанието на администрацията на Централната изборителна комисия, за да може да бъде направено вписването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво общо има вписването с това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво общо има изпращането на писмо евентуално да си вдигнем нивото на администрацията от 3 на 2 с вписването на въпросните конкурси?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Говорех за вписването в класификатора, може би не сте ме разбрал.

Колеги, продължаваме с дневния ред.

Във вътрешната мрежа е качена докладна записка вх. № 2037-НС от 29 май 2013 г., която аз съм ви докладвала, относно предложението да бъде прекратено служебното правоотношение на длъжността главен секретар, считано от 10 юни. След разговор с госпожа Янева – докладвах ви и това – считано от 11 юни 2013 г. В тази връзка не знам дали днес да разглеждаме това предложение, но така или иначе от утре съобразно предложението госпожа Янева не би следвало да изпълнява вече функциите на главен секретар и следва да вземем решение евентуално тези функции да бъдат възложени на служител от администрацията, тъй като не мисля, че администрацията би могла да функционира без главен секретар. Ние коментирахме в работната група, че трябва да вземем такова решение, но нямаме конкретно предложение на кого да бъдат възложени тези функции и може би сега да ви докладвам това само за сведение, а в утрешното заседание да разгледаме този въпрос. Може би госпожа Солакова, ако желае, да вземе думата, тъй като и с нея коментирахме този въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз специално считам, че съгласно чл. 16 от Закона за държавния служител, както и в петък обявих, че съм извършила съответната проверка, няма пречка на незаета длъжност – това е първото условие – на държавен служител в администрацията, това е второто условие, да се възложи изпълнението на функциите на длъжността, която не е заета, по вътрешно съвместителство. В този смисъл ние имаме двама главни експерти – това са господин Ивайло Цонковски и госпожа

Красимира Манолова – на единия от двамата служители ние бихме могли да възложим изпълнението на функциите на главен секретар. Съгласно чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния служител в този случай, когато на държавния служител бъдат възложени функции по вътрешно съвместителство, ще получава заплаща наред със своята и 50 на сто от минималния размер на основната заплата за незаетата длъжност.

Аз лично имам и конкретно предложение, но не знам дали Комисията е готова за обсъждане на този въпроси.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям предложението колегата Красимира Манолова да изпълнява временно длъжността главен секретар на Комисията, тъй като тя работи от години тук, запозната е с работата. Освен това с усърдието, което полага да изпълнява задълженията си, всички знаем, че тя започна на граждански договор при нас, работеше на трудово правоотношение към Министерския съвет с едно минимално възнаграждение и въпреки това колегата Манолова винаги старателно и отговорно е изпълнявала задълженията, които са ѝ възлагани, в детайли е запозната с нашата работа и мисля, че тя би могла да се справи с възложената ѝ функция на главен секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви предлагам преди да започнем да обсъждаме тези предложения, да получим съгласието и да вземем становището на съответните лица от администрацията. Доколкото си спомням, предложението на работната група беше аз и госпожа Солакова да проведем разговор с господин Цонковски.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Това значи ли, че предлагате господин Цонковски?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз не предлагам нито господин Цонковски, нито госпожа Манолова. По отношение на госпожа Манолова мога да кажа, че тя няма ценз по

принцип да заема длъжността главен секретар, поради което и не сме я назначили за главен секретар. Считам, че трябва да бъде взето становището на госпожа Манолова. Както знаете, тя актуално имаше и здравословни проблеми и считам, че би следвало да се съобразим с нейните обективни възможности. А също казвам, че предложението на работната група беше да разговаряме с господин Цонковски. Така че считам, че първо трябва да бъде взето становището на тези служители, след което ние да преценим – не че сме обвързани от тяхното съгласие или не, но аз го намирам за относимо към това какво решение ще вземем.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, категорично не приемам начина, по който манипулирате Централната изборителна комисия! Работната група не отнема правомощието на Централната изборителна комисия и на членовете да правят предложения и те да бъдат подлагани на гласуване. Това че Вие смятате, че трябва да бъде разговаряно с тях, като смятате Вие, Вие работите в един кабинет с госпожа Красимира Манолова. Ако сте решили нещо друго и сте подготвили нещо друго, кажете го ясно и категорично пред цялата изборителна комисия, а не да ни карате тук да седим с часове, за да може накрая да прокарате това, което Вие сте намислила. Аз съм човек, който държи на откритите отношения, ще подкрепя всяко открито отношение, но отказвам да бъда манипулирана по този грозен начин. Излизам да говоря с госпожа Манолова и настоявам предложението на госпожа Солакова да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто нямам какво да кажа на коментара, че Вие сте за открити отношения, а аз манипулирам хората. Но това – като личен коментар, в правото на лично мнение.

Аз, разбира се, ще подложа предложението на госпожа Сапунджиева на гласуване, но ви предлагам да отложим за утре

разглеждането на тази точка, каквото беше и предварителното предложение. Тя не е включена в проекта за дневния ред целенасочено, за да бъде разгледана на утрешното заседание.

Днес на работна група ние разговаряхме с госпожа Янева в присъствието на госпожа Солакова, госпожа Сидерова, господин Бояджийски и госпожа Грозева и даже в тази връзка подготвихме едно решение със съдействието на госпожа Янева. Решението беше в насока да възложим тези функции на господин Цонковски, не се обсъждало възлагането им на госпожа Манолова. Разбира се, че няма абсолютно никаква пречка в хода на заседанието да се направи различно предложение от това, което е било на работната група. Обикновено когато обаче има създадена работна група и тя взема определено решение, правило е в Централната изборителна комисия да се докладва решението на работната група. В тази връзка ви го и докладвах.

В тази връзка ще подложя на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ви уведомих за моето предложение и не случайно го направих извън протокола. И ви казах, че не съм го направила и в петък на микрофон, защото не съм го обсъдила предварително. Предложението ми за възлагане на тези функции на госпожа Манолова е продиктувано и поради факта, че господин Цонковски изпълнява функции на финансов контролор. И когато се възложат функции на главен секретар на господин Цонковски, ще се наложи ние тепърва да мислим за начин, по който да се възложат тези функции за изпълнение пък от госпожа Красимира Манолова. И госпожа Грозева ще ме подкрепи, в момента, в който поставих въпроса дали на този етап считаме, че това ще стане с работен план, който ще бъде подписан и възложен за изпълнение на госпожа Манолова, или ще бъде с допълнителна заповед и решен ли е въпросът ѝ с допълнителното възнаграждение, възникнаха въпроси и

аз се отказах, защото беше късно за дисусия в работната група. Но дори изобщо да не бях запознавала никого с моето предложение, считам, че имам това право да го направя в рамките на заседанието на Централната изборителна комисия. И определено считам, че след като ще се включи в дневния ред на утрешното заседание, по-целесъобразно е да имаме решение да се говори и с двамата служители, които изпълняват функциите на главен експерт в администрацията на Централната изборителна комисия, за да може утре решението да бъде докладвано, включително и за тяхното съгласие и становище по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но това беше и моето предложение. Аз не съм предложила нищо различно от това, което Вие току-що казахте. Аз точно това предложих, ако ме бяхте слушали внимателно, щяхте да обърнете внимание, че аз точно това предложение направих – да се говори с двамата служители и да се разгледа това предложение в утрешното заседание, като не съм предложила нито на единия да се възложат функциите, нито на другия. Нито съм изключила единия, нито съм изключила другия, просто казах, че нямахме решение днес да бъде разгледана тази точка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А кой взима решение кога коя точка да се разглежда? Аз все пак като заместник-председател на Централната изборителна комисия искам да знам кои хора и къде се взимат тези решения какво да се разглежда и какво да не се разглежда. Значи има някакво задкулисие, което някъде другаде взима някакви решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджива, не знам защо непрекъснато предпоставяте някакво задкулисие и някакво манипулиране. Аз не подозирам колегите си в манипулиране, не ги и подозирам в закулисие – каквото решение е взето, това докладвам. „Ние” е работната група. Ако ме бяхте

слушали внимателно, госпожо Сапунджиева, и не бяхте излизали непрекъснато от залата... Наистина ми е много трудно с тези реплики, които госпожа Сапунджиева хвърля, влиза, излиза, прекъсва заседанието, а то е публично и от една страна, не бих искала да вземам отношение по нейните коментари, от друга страна, аз се чувствам доста неприятно след подобни коментари, че манипулирам когото и да било в каквато и да било насока. Мисля, че тези, които присъстваха на работната група, ще потвърдят, че позиция на работната група беше този въпрос да се разгледа в утрешното заседание. Разбира се, ако някой от вас има предложение въпросът да се разгледа днес, аз ще го подложя на гласуване. Мисля, че се опитам да подложя на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева, тя го формулира.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сапунджиева. Който е съгласен, моля да гласува.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето затова става въпрос за манипулация – именно смислова. Ако ще се гледа въпросът утре, въобще няма смисъл да се поставя сега на гласуване, за да може утре да се каже: ама вие вчера вече го гласувахте. Като се прави предложение господин Цонковски да става главен секретар за известно време, трябва да продължи изречението в такъв случай от кого ще се изпълняват неговите функции. Ето тогава вече ситуацията е ясна и нямаше да има толкова много препирни към настоящия момент. А не на час по лъжичка!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може, разбира се, само че в момента бяхме в процедура по гласуване. Ако някой имаше нещо против да подложя на гласуване...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама какъв е смисълът да се подлага на гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, това беше предложение на госпожа Сапунджиева, не съм го

направила аз. Тя го направи, подлагам го на гласуване. Да бяхте говорили с нея да не се подлага на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 2, против – 10.

Предложението не се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като водещ може да прецените смисловите предложения, кое е първо, кое е второ.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз останах с впечатление, че гласувахме предложението на госпожа Сапунджиева. Госпожа Солакова също имаше предложение за господин Цонковски в началото, сега като че ли го оттегля. Оттегля ли го, поддържа ли го и за утре ли според нея ще остане да се гласува? Защото аз така разбрах – че тя беше направила в началото предложение, след това госпожа Сапунджиева направи предложение, сега госпожа Солакова заедно с госпожа Медарова правят общо предложение утре да се разглежда този въпрос и да се говори с двамата. Това ли в крайна сметка правим? Защото вече се обърках.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Преди да сме решили, няма какво да говорим с когото и да било от тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За тези, които не бяха в залата, имаше едно предложение, което аз направих, госпожа Солакова го допълни. Тези, които бяха в залата, го чуха.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Продължаваме по дневния ред. Заповядайте, госпожо Маркова.

Точка 4. Раздел Трети от Бюлетина, касаещ несъответствията по чл. 262, ал. 2, 3 и 4 от Изборния кодекс.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание, в мрежата е качен последният текст на Раздел Трети от

Бюлетина, който касае обяснителен текст на наше Решение № 2622 ведно с Приложение № 1, което представлява анализът на несъответствията по чл. 262, ал. 2, 3 и 4 от Изборния кодекс. След обяснителния текст да бъде поставено цялото Приложение № 1 – не ми е ясно цялото приложение и таблиците или само таблиците на Приложение № 1. Ще ви помоля да го прочетете, за да може да го сложим и него в Бюлетина.

На няколко места в самия Бюлетин сме цитирали Решение № 2622, защото след него и след актуализираната база данни е постановено окончателното решение на Централната изборителна комисия за проведените избори за народни представители на 12 май 2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да го има и решението, и таблиците. Аз лично правя предложение да ги има и двете – и Решение № 2622, и таблицата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРАСИМИРА МЕДАРОВА:
Упълномощавам госпожа Маркова да води заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: В Решение № 2622 е записано: Приема докладваните от работната група на ЦИК предложения за окончателните числови данни за всеки отделен случай. Актуализира базата данни на резултатите от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г. съгласно Приложение № 1. И следва Приложение № 1.

Колеги, госпожа Дюкенджиева направи предложение към текста да бъде приложено и цялото Решение № 2622. Имате ли коментари по това предложение?

Който е съгласен с направеното предложение от госпожа Дюкенджиева, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема. Към текста ще бъде приложен и целият текст на Решение № 2622 плюс таблицата.

Колеги, имате ли забележки, корекции или становище относно предложения текст към Раздел Трети от Бюлетина?

Уважаеми колеги, който е съгласен с предложения текст за Раздел Трети от Бюлетина, в който да бъде включен анализът на очевидните фактически грешки между въвеждането на протоколите на СИК в РИК и протоколите на числовите данни на протоколите на СИК в ЦИК и да бъде изпратен на „Информационно обслужване”, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си спомняте, онзи ден ви поставих въпроса, че от „Информационно обслужване” попитаха във връзка с диска, който ще се подготви към Бюлетина и оставихме да го решим за следващия ден, но в петък не можахме да го решим. Госпожа Сапунджиева предложи и аз съм напълно съгласен с нея да подготвим за нас специално примерно 10 диска или ако кажете, 21 диска със сканираните протоколи, но в Бюлетина да има един диск без сканираните протоколи. Съгласни ли сте с това предложение, защото „Информационно обслужване” чакат отговор.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Христов, за нас да има сканирани секционните протоколи, но обобщените данни, които качихме на сайта, да ги има в диска. Моето предложение за тези обобщени данни беше продиктувано от това, че много често в европейски организации, които се занимават с анализ на избори, са искали от Централната избирателна комисия такива данни и тогава се е налагало да се възлага специално да се подготвят. А сега като ги имаме направо в Бюлетина и в диска, можем да ги предоставяме директно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос само за сканираните протоколи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, имате ли други доклади? Госпожо Грозева, заповядайте.

Точка 5. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2703-МИ от 7 юни 2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам поправка на една техническа грешка в Решение № 2703, което приехме на 7 юни във връзка с възнаграждението на Общинската избирателна комисия – Варна. Проектът е качен във вътрешната мрежа с № 1178.

„Централната избирателна комисия констатира, че в Решение № 2703-МИ от 7 юни 2013 г. е допусната техническа грешка в абзац втори след думите „Република България с“ е оставено многоточие вместо да се изпише „над 300 000“.

В диспозитива на решението в т. 1 вместо „ОИК“ е изписано „РИК“.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2703-МИ от 7 юни 2013 г., като в абзац втори след думите „Република България с“ се добавя „над 300 000“.

В диспозитива на решението в т. 1 вместо „РИК“ да се чете „ОИК“.

Моля ви да гласуваме поправката на тази техническа грешка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с направеното предложение за поправка на техническа грешка в Решение № 2703 от 7 юни, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –13, против – няма.

Имаме Решение № 2710-МИ.

Точка 6. Писмо от и до кмета на община Иваново, област Русе.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, от няколко дни имам да ви докладвам за сведение с вх. № 458 от 31 май 2013 г., че на едно наше писмо до община Иваново, област Русе, с изх. № 160, на което бяхме помолили да ни отговорят защо има разлика във възнагражденията на различни членове на Общинската изборителна комисия, сме получили отговор от Георги Миланов, кмет на община Иваново, и който желае може да се запознае с него.

Според господин кмета и според справката, която е изготвена, те са участвали в различен брой заседания и това е неговото обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е основание! Може ли да взема преписката?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Други доклади? Госпожа Сидерова, заповядайте.

Точка 7. Писмо от Софийска градска прокуратура с искане на информация за кандидата за народен представител Емил Василев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо с вх. № 2067-НС от 6 юни 2013 г. от Софийска градска прокуратура с искане да им отговорим по втората част на въпроса, зададен с тяхно писмо от 20 май 2013 г., а именно, след като Емил Генов Василев е участвал като кандидат за народен представител в изборите на 12 май 2013 г. от политическа партия „Ред, законност и справедливост” в 25.Многомандатен изборителен район, София, бил ли е избран същият за депутат в Четиридесет и второто народно събрание. Тъй като предния път не сме му отговорили на тази част от въпроса, а той не може да се сети, аз ви предлагам да изпратим следното писмо:

„На основание протоколно решение на ЦИК от 10 юни 2013 г. Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия е обявила

избраните народни представители в изборите за Четиридесет и второто народно събрание на 12 май 2013 г. с Решение № 2643 от 15 май 2013 г., което прилагаме. Политическа партия „Ред, законност и справедливост“ не е преминала 4-процентната бариера и господин Емил Генов Василев не е обявяван за избран за народен представител.

Приложение: Решение № 2643-НС.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, имате ли корекции по направеното предложение?

Който е съгласен с изготвения проект за отговор от госпожа Сидерова до Софийска градска прокуратура, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –13, против – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 8. Писмо и фактура от началника на Националната служба за охрана за м. май 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 2074-НС от 10 юни 2013 г. от началника на сектор „Финансово-счетоводен“ от Националната служба за охрана при Президента на република България в изпълнение на споразумението с Централната избирателна комисия. Изпратена е до главния секретар на Централната избирателна комисия фактура, оформена по надлежния ред, за м. май 2013 г. Предлагам да я предоставим на главния секретар за изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Който е съгласен с направеното предложение от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Точка 9. Искане от Общинската изборителна комисия – Русе, за изплащане на възнаграждения за проведено заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение с вх. № 496 от 10 юни 2013 г. от Общинската изборителна комисия – Русе, подписано от председател и секретар, относно заседание на 20 май 2013 г., на което се присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Заседанието е проведено с дневен ред прекратяване предсрочно пълномощията на общински съветник от листата на ДПС поради избирането му за народен представител и обявяване за избран за общински съветник следващия кандидат от листата на същата политическа партия.

Предлагам да одобрим справка за заседание с участие на: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове с правно основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс за сметка на държавния бюджет, като в писмото до Общинската изборителна комисия – Русе, изрично обърнем внимание на разпоредбата на чл. 30, ал. 7, съгласно която в случаите по чл. 30, ал. 4, т. 4 в тридневен срок от постъпване на документите за удостоверяване на обстоятелство, посочено в цитираната разпоредба, Общинската изборителна комисия обявява следващия за избран, тъй като по закон се прекратяват пълномощията на общински съветник, избран за народен представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова относно изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Русе, ведно с направеното предложение в писмото да се обърне внимание на Общинската изборителна комисия относно приложението на текстовете на Изборния кодекс.

Моля който е съгласен с доклада за изплащане на възнаграждение на Общинската избирателна комисия – Русе, и направената бележка, да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам да обърна внимание, че в папка „Заседание”, така както се бяхме уточнили в заседанието в петък, съм подготвила проект на писмо до председателя на Народното събрание с предложение за сключване на споразумение между Централната избирателна комисия и Народното събрание за безвъзмездно временно ползване на помещенията, които към настоящия момент са ни предоставени по силата на споразумението от 2011 г. Предлагам, след като всички се запознаете, тогава да се обсъди тази точка и да се включи в дневния ред за обсъждане и гласуване на проекта на писмото.

На следващото заседание, ако нямате нищо против, ще предложа и проект на споразумение, който евентуално да бъде приложен към писмото за изпращане до председателя на Народното събрание с копие до главния секретар господин Славчов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с направеното предложение от госпожа Солакова документите да останат за сведение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Точка 10. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Ивайловград.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, постъпило е искане с вх. № 466 от 3 юни 2013 г. от Общинската избирателна комисия – Ивойловград. Колегите са провели едно заседание във връзка с прекратяване правомощията на общински съветник. На това заседание са присъствали председател, заместник-председател,

секретар и 14 членове. На основание Решение № 1486-МИ от 2011 г. на ЦИК ви моля да им бъде изплатено това възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Който е съгласен с направеното предложение от госпожа Мусорлиева за изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Ивайловград, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –13, против – няма.

Точка 11. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Велико Търново.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От Общинската изборителна комисия – Велико Търново, сме получили искане за изплащане на възнаграждение за едно дежурство на председателя и секретаря, проведено на 18 май 2013 г. във връзка с писмо от председателя на общинския съвет, а съответно е проведено заседание във връзка за избиране на народен представител в Четиридесет и второто народно събрание, на което са присъствали: председател, секретар и 11 членове.

Моля на Общинската изборителна комисия – Велико Търново, да бъде гласувано едно дежурство за председател и секретар и едно заседание, на което са присъствали: председател, секретар и 11 членове

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Който е съгласен с направеното предложение да бъде изплатено възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Велико Търново, по начина, по който госпожа Мусорлиева докладва, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за –13, против – няма.

Точка 12. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Перник.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Съвсем набързо ще ви докладвам едно искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Перник, за проведено заседание на 18 март за избор на овакнтено място на общински съветник. Присъствали са: председател, заместник-председател 10 ченове, общо 12.

Предлагам на основание чл. 277 от Изборния кодекс възнаграждението да бъде изплатено от държавния бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение да се изплати възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Перник, с посоченото основание, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Точка 13. Указ № 113 от 6 юни 2013 г. за насрочен частичен избор за кмет на община Белене, област Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам за сведение писмо от началник-отдел Деловодство Рада Иванова на администрацията на Президента, с което приложен ни е изпратен Указ № 113 от 6 юни, с който е насрочен частичен избор за кмет на община Белене, област Плевен, за 29 септември 2013 г.

Също така ви докладвам за сведение, че с днешната кореспонденция писмо от главния счетоводител на Българската народна банка и от подуправителя на Българската народна банка във връзка с предоставяне на отчет по нашата сметка, свързан с възстановяване на депозита по чл. 79 от Изборния кодекс. Информират ни, че е възстановен депозитът на физическото лице Светослав Емилов Витков, който е представляващ партия „Глас народен”, регистрирана за участие в парламентарните избори на 12 май.

Останалите пет документа от 6 юни, разпределени на мой доклад, свързани с кореспонденцията и взаимоотношенията ни с администрацията на Централната избирателна комисия и с „Информационно обслужване”, ще ви докладвам утре, когато се запозная подробно с тях.

Други доклади? Господин Чаушев, заповядайте.

Точка 14. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Пловдив-град.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 433 от 25 май 2013 г. сме получили искане от Общинската избирателна комисия – Пловдив-град, за заплащане на възнаграждение във връзка с проведени заседания и дежурства.

Заседанието е проведено на 22 февруари 2013 г., на което са присъствали: председател, секретар и 18 членове, на което са взели решение за определяне на членове, които да отворят помещението с изборни книжа във връзка с внасянето на книжа от националния референдум. Поради което на основание т. 13 от Решение № 1098 предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на присъствалите членове.

Дежурството е проведено на 1 март 2013 г., на което тримата определени членове от Общинската избирателна комисия са отворили помещението, съответно са съставили протокол за книгата и материалите, поради което аз предлагам за това дежурство на 1 март 2013 г. на трима членове от Общинската избирателна комисия – Пловдив-град, да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с направеното предложение от господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, понеже чух току-що, че има насрочен избор за кмет на община Белене за 29 септември, само за информация на Централната изборителна комисия искам да кажа, че ще трябва да приемем хронограма за двете села, в които има насрочени избори за 29 септември, и втора хронограма за община Белене, тъй като там най-вероятно ще има преброителна комисия. Така че, много моля колегите да помислим, защото аз имам определени питання във връзка с прилагането на § 114 във връзка с преброителната комисия и ще разчитам да ми помогнете за хронограмата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да докладвам, колеги, преписката, която преди малко госпожа Мусорлиева ви предложи. Става дума за едно писмо от 8 члена на Общинската изборителна комисия – Иваново, област Русе, с вх. № 215 от 7 март 2013 г. Докладвано е в зала, било е на мой доклад. Изпратили сме веднага писмо до община Иваново, с което сме ги помолили да ни дадат подробен отговор как са изплатили възнагражденията на членовете на Общинската изборителна комисия – Иваново, по повод произведения частичен избор за кмет на кметство Пиргово, община Иваново, област Русе, на 7 октомври 2012 г. В писмото на тези осем членове на Общинската изборителна комисия има твърдение, че не са им изплатени пълните възнаграждения, а по някаква схема е изплатено на всеки различно възнаграждение.

Изпратеният отговор, който госпожа Мусорлиева се опита да ни докладва за сведение от кмета на община Иваново, съдържа три таблици, в които кой знае защо за периода, в който се полага възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Иваново, за произвеждане на частичен избор, което възнаграждение е определено с наше Решение № 1879-МИ от 11 юни 2012 г., е направена таблица кой от членовете на комисията в колко заседания е участвал и колко дежурства е дал и на базата на това е определяно

възнаграждение. Това е недопустимо в период на произвеждане на частичен избор, в който възнаграждението се изплаща съобразно цитираното по-горе Решение № 1879-МИ от 2012 г.

Предлагам ви да гласуваме едно писмо до кмета на община Иваново, в което да укажем, че на членовете на Общинската избирателна комисия следва да бъдат изплатени пълните възнаграждения, определени с това решение, тъй като общинската администрация няма право да изследва начина на участие в заседание и броя на дежурствата, дадени от тези членове по време на произвеждането на частичен избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение за отговор до кмета на община Иваново, област Русе, в контекста на това, което докладва госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Приема се.

Други доклади имате ли, колеги? Господин Бояджийски.

Точка 15. Определяне на Паскал Бояджийски за процесуален представител пред Върховния административен съд на 11 юни 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докладът ми е свързан с делата на Централната избирателна комисия пред Върховния административен съд. По касационната жалба от Комисията срещу решението на Административен съд – София-град, по дело № 3723 от 2013 г. беше образувано дело № 7199 от 2013 г. на Върховния административен съд. С решение от днешна дата, което е с № 7933, касационната жалба на Централната избирателна комисия е уважена. Решението на Административния съд – София-град, е отменено и е отхвърлена жалбата на политическа партия НДПС срещу решението на Комисията, с което се отказва да заличи регистрацията ѝ.

Утре сутринта има насрочено друго подобно дело, то е по жалба на Централната изборителна комисия срещу решение № 3746 от 2013 г. на Административния съд – София-град. Делото е с подобен предмет, само че страна по него е Обединена социалдемократия, която е обжалвала решението на Централната изборителна комисия, с което тя е отказала заличаване на тази регистрация. Административен съд – София-град, е уважил жалбата на Обединена социалдемократия и ние сме подали касационна жалба срещу това решение. Делото е утре в 9 ч. Трябва да решим кой да отиде на заседанието. На последното заседание бях аз, ако друг колега има възможност и желае да отиде утре, да отиде. Ако няма друг колега, аз ще направя всичко възможно да отида утре в 9 ч. Моля ви формално да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, имате ли друго предложение освен докладваното от господин Бояджийски кой да отиде утре като процесуален представител на Централната изборителна комисия в заседанието на Върховния административен съд?

Моля който е съгласен господин Бояджийски да представлява утре Централната изборителна комисия в заседанието на Върховния административен съд по наша касационна жалба срещу решение на Административен съд – София-град, да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за –12, против – няма.

Приема се.

Колеги, имате ли други доклади? Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието и ви предлагам утре заседанието да е от 14 часа. Благодаря.

(Закрито в 18,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова