

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 330

На 3 юни 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Поправка на техническа грешка в Решение № 2690-НС/30.05.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Изменение и допълнение на Решение № 2661-НС/17.05.2013 г.

Докладва: Румяна Сидерова

3. От Ст. Станков относно сканирането на протоколите на СИК и ОИК.

Докладва: Елена Маркова

4. Писмо от окръжен следствен отдел – Кюстендил, относно разпределянето на бюлетините

Докладва: Елена Маркова

5. От ОИК – Варна – искане за коригиране на Решение № 2664-МИ на ЦИК относно възнагражденията на ОИК – Варна.

Докладва: Елена Маркова

6. Общинска изборителна комисия – Гърмен – изпратено решение за прекратяване пълномощията на кмета на Гърмен.

Докладва: Елена Маркова

7. Писмо от СРП – отказ за образуване на досъдебно производство по жалба от ДПС за изпратени SMS-и.

Докладва: Венцислав Караджов

8. Писмо от СРП – отказ за образуване на досъдебно производство по сигнал на Корнелий Савов.

Докладва: Венцислав Караджов

9. Писмо от СДВР, 5РПУ – искане на данни за ВМРО „Сдружение Орлов мост”.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Писмо от Д. Вацов от с. Беброво, общ. Елена относно изборите

Докладва: Румяна Сидерова

11. От Пламена Петрова – ОИК – Две могили – искане за справка за участие като член на ОИК и месечно възнаграждение.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Проект на решение за възнагражденията на ОИК и СИК за местен референдум в с. Върбовка и с. Димча, общ. Павликени на 14.07.2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

13. От БНБ – информация за възстановени депозити на партии.

Докладва: Красимира Медарова

14. От МВнР – запитване относно неизползваните бюлетини.

Докладва: Красимира Медарова

15. От Прокуратура на Република България - отговор на изх. № 409-НС/17.05.2013 г.

Докладва: Красимира Медарова

16. От МВнР – запитване относно неизползваните бюлетини

Докладва: Мария Мусорлиева

17. От медии – тарифи за частичния избор за кмет на община Варна.

Докладва: Мария Мусорлиева

18. От ПП „Другата България” – искане на избирателни списъци от СИК извън страната.

Докладва: Мария Мусорлиева

19. От Конституционния съд на РБ – изпратен препис от искането на 96 народни представители за оспорване законността на изборите.

Докладва: Мария Мусорлиева

20. От СРП – отказ за образуване на досъдебно производство във връзка със сигнала за изпращане на SMS-и на абонати на Виваком.

Докладва: Мария Мусорлиева

21. От ОП - Велико Търново – искане на справка за гласуването на Георги Недялков Георгиев във връзка с издирването му.

Докладва: Мария Мусорлиева

22. Писмо от ГД „ГРАО” – относно извършена проверка на гласуване в нарушение на Изборния кодекс в частичните избори на 12 май 2013 г.

Докладва: Мария Мусорлиева

23. От ОИК – Калояново – решение за прекратяване пълномощията на кмета на с. Ръжево Конаре.

Докладва: Мария Мусорлиева

24. Писмо от кмета на община Иваново – отговор на изх. № 160/10.04.2013 г. относно възнаграждения на ОИК.

Докладва: Мария Мусорлиева

25. Обсъждане на съдържанието на бюлетина на ЦИК за изборите.

Докладва: Емануил Христов

26. Възнаграждения на ОИК-Самоков.

Докладва: Паскал Бояджийски

27. Възнаграждения на ОИК-Перник.

Докладва: Бисер Троянов

28. Възнаграждения на ОИК – Мадан.

Докладва: Ерхан Чаушев

29. Възнаграждения на ОИК – Варна.

Докладва: Владимир Христов

30. Възнаграждения на ОИК – Пловдив.

Докладва: Ерхан Чаушев

31. Възнаграждения на ОИК – Аксаково.

Докладва: Елена Маркова

32. Възнаграждения на ОИК – Казанлък.

Докладва: Елена Маркова

33. Възнаграждения на ОИК – Харманли.

Докладва: Елена Маркова

34. Възнаграждения на ОИК-Плевен.

Докладва: Елена Маркова

35. Възнаграждения на ОИК- Кърджали.

Докладва: Елена Маркова

36. Възнаграждения на ОИК – Търговище.

Докладва: Венцислав Караджов

37. Възнаграждения на ОИК-Велико Търново.

Докладва: Мария Мусорлиева

38. Възнаграждения на ОИК – Гърмен.

Докладва: Елена Маркова

39. Възнаграждения на ОИК – Ивайловград.

Докладва: Мария Мусорлиева

40. Възнаграждения на ОИК – Иваново.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Валентин Бойкинов, Мариана Христова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 13,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 3 юни 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Ако имате възражения, моля да ги заявите. Ако имате допълнения, моля да ги направите, може и впоследствие да стане това в хода на заседанието, както знаете.

Моля да гласуваме господин Емануил Христов да бъде определен за член на ЦИК, който да брой гласовете.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 13, против – няма.

Господин Емануил Христов ще брой гласовете.

Госпожо Сидерова, заповядайте, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще докладвам най-напред за Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих предложила отговорниците за областта, които са провели обучението във Варна в

петък, да присъстват, когато разглеждаме тази точка. Но, ако Вие сте комуникирала с тях и имате информация или, ако докладът няма отношение, можем и сега да го разгледаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против да изчакаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

1. Поправка на техническа грешка в Решение № 2690-НС от 30.05.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова, да докладвате проект за решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам проект № 1168 и касае поправка на техническа грешка в Решение № 2690-НС от 30.05.2013 г., в което сме обявили за избрана за народен представител от 14. МИР – Пазарджишки, Евдокия Славчева Асенова. В решението е допусната техническа грешка в бащиното име на Евдокия Асенова, което е изписано „Славчева” вместо „Славчова”.

Поради това ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка, допусната в бащиното име на обявената за избрана за народен представител Евдокия Славчова Асенова, като ви предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 2690-НС от 30 май 2013 г. на ЦИК

Централната избирателна комисия констатира, че в Решение № 2690-НС от 30 май 2013 г. е допусната техническа грешка при изписване бащиното име на Евдокия Славчова Асенова, което неправилно е изписано „Славчева“. При извършена служебна проверка в регистъра на кандидатите за народни представители се установи, че бащиното име на Евдокия Славчова Асенова е изписано „Славчова“.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Допуска поправка на техническа грешка при изписване на бащиното име на обявената за избрана за народен представител Евдокия Славчова Асенова с Решение № 2690-НС от 30 май 2013 г., което да се чете „Славчова“, а не „Славчева“.

Анулира удостоверение № 246 от 30 май 2013 г.

Да се издаде ново удостоверение с вярното име.”

Тук аз исках да се консултирам с вас дали трябва да анулираме удостоверението или само да напишем да ѝ се издаде ново удостоверение с вярното име.

Но мисля, че винаги сме ги анулирали и затова така съм го записала в диспозитива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само ми се струва, че трябва да обнародваме решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще допиша още едно изречение:

„Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.”

Ако преценим, в мотивите мога да напиша, че съм направила констатация в регистрираните кандидатски листи от Централната избирателна комисия, направила съм справка и съм констатирала, че е налице тази грешка.

Това е предложението ми по този проект.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли въпроси, възражения, забележки?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да допълня дискусията. Не считате ли, че трябва да сложим в основанията и чл. 26, ал. 2, т. 2,

където се говори, че при избори за народни представители ЦИК издава удостоверения на избраните народни представители.

Тъй като тук става дума за издаване на ново удостоверение, в този случай мисля, че трябва да добавим и чл. 26, ал. 2, т. 2, а не само чл. 26, ал. 1, т. 2, защото е в тази връзка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но не можем да „допуснем поправка на бащиното име”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах: „допуска поправка на техническа грешка в изписването на бащиното име на”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявайте. Разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато докладвах, в диспозитива в първия ред добавих „допуска поправка на техническа грешка в изписването на бащиното име...”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, с корекциите, които госпожа Сидерова докладва в проекта за решение, ще го подложа на гласуване.

Имате ли други бележки?

Ако няма, моля, гласувайте проекта за решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2690-НС от 30.05.2013 г.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2697-НС.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и за целта ще изпратим съответните писма до председателя на Народното събрание и до "Държавен вестник".

9. Писмо от СДВР, V РПУ – искане на данни за ВМРО „Сдружение Орлов мост”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова, да продължите доклада си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което имам да ви докладвам, е едно питане с вх. № 2042-НС от 30.05.2013 г. от главен РП на 5 РПУ. Те ни молят да им издадем удостоверение дали ВМРО „Сдружение Орлов мост” е партия, регистрирана за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Ако е регистрирана, моля да ни уведомите на коя дата е извършена регистрацията, както и да ни предоставите данни за седалището на същата.”

Направих справка в нашия регистър на партиите, които са регистрирани за участие в изборите на 12 май. Като партия имаме регистрирана „ВМРО-БНД”. „ВМРО „Сдружение Орлов мост” няма регистрирано нито като партия, нито като коалиция от партии в нашия регистър, поради което ви предлагам да изпратим следното писмо:

„В Централната избирателна комисия не е регистрирана политическа партия с наименование „ВМРО „Сдружение Орлов мост” за участие в изборите за 42 Народно събрание на 12 май 2013 г.”

По същество от нас се иска това. А дали изобщо има някаква такава партия регистрирана, може да се провери в Софийски градски съд. Но те не ни питат това – къде могат да проверят, а, ако имаме данни, да им дадем координати, което сме правили по други преписки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в тази връзка искам само да ви кажа, че ние сме регистрирали Коалиция от партии „ВМРО – Орлов мост”, която се състои от политическа партия ВМРО-БНД и политическа партия „Средна европейска класа”. Но после с наше

Решение № 2374-НС сме отменили регистрацията. Така че името не е случайно, минавало е през нас, но сме отменили регистрацията.

Не знам дали е необходимо толкова подробно да го описваме, но просто го казвам за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази коалиция, за която Вие говорите, господин Христов, е „ВМРО-Орлов мост”, а не такава, за която ни питат и те ни питат за политическа партия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други бележки по предложението за отговор на питането?

Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението за отговор се приема.

10. Писмо от Д. Вацов от с. Беброво, общ. Елена относно изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова, за следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам още едно много обстойно писмо от един гражданин с вх. № 2045-НС. Аз обаче няма да ви занимавам с иначе неговите съждения, които не се опират в закона, свързани с участие на партии в изборите и други подробности.

Ще насоча вниманието ви върху поставените от гражданина въпроси, които като цяло са свързани с цената на мандатите, а те са:

1. колко избиратели са гласували на тези избори?
2. колко избирателни гласа са необходими в България за избора на един депутат?

Аз ви предлагам следния отговор на въпроса.

„В отговор на Ваше писмо с вх. № 2045-НС от 30.05.2013 г. и протоколно решение на ЦИК от 03.06.2013 г. Ви уведомяваме, че

съгласно броя на положените подписи в избирателните списъци в изборите на 12 май са участвали 3 632 953 избирателя.”

Тази данна съм я взела от нашия сайт с актуализираните данни.

„Броят на мандатите на партиите и коалициите на национално ниво се определя от подадените за всяка партия гласове в страната и извън страната.

Цената на един мандат във всеки изборен район е различна и зависи от броя на подадените действителни гласове в рамките на съответния район и броя на мандатите в този район.”

Ако прецените и господин Христов и господин Калинов може би предложат, да добавим: „и се определя чрез методиката за определяне на изборните резултати”, но се опасявам, че ще последва писмо да му обясним как точно става това.

Затова в интерес на истината след дълги размисли прецених, че този отговор е най-близък и най-точен до данните.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз възразявам срещу понятието „цена на мандата”, защото, първо, това не е легално понятие и не е понятие, което ние сме използвали в наше решение. Предлагам да го заменим. Но искам да погледна самия проект, за да мога да се ориентирам в логиката му.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият му въпрос е точно такъв: колко избиратели са необходими в България за избирането на един депутат.

Предлагам да приемем предложението на господин Емануил Христов и да пишем, че на национално ниво срещу един мандат стоят 11 180 гласа.

С това да приключим, да няма следващо изречение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз предлагам да кажем, че на сайта на Централната избирателна комисия я има цялата информация. Там

може да се види за страната, по райони и т.н. Благодаря за вниманието.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: На сайта на ЦИК има всички тези данни. Аз подкрепям проф. Калинов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам да възприемем предложението на проф. Калинов и да кажем, че информацията е на сайта, но нека преди да ги насочим към конкретните числа, които те могат да си видят в сайта за всеки един избран район и за отделните мандати, да посочим общия принцип.

Това, което господин Христов е предложил за броя действителни гласове, необходими за избиране на един мандат, можем да го възприемем и да продължим, че в раздел „Резултати” вече се намират конкретните стойности по изборни райони, защото действително, след като тази информация е публична, всеки може да си направи справка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първия абзац изменение има само на втория ред, където вместо „30.05.” става „30.06.”

Във втория абзац в първото изречение няма промяна. Създава се второ изречение със следното съдържание:

„На национално ниво при тези избори за един мандат са подадени 11 180 гласа.”

По-изчерпателна информация можете да получите от сайта на ЦИК, раздел „Резултати”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението с корекциите.

Ако нямате други забележки, го подлагам на гласуване.

Моля, гласувайте предложения отговор в коригирания вариант.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

11. От Пламена Петрова – ОИК – Две могили – искане за справка за участие като член на ОИК и месечно възнаграждение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова, за следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е искане с писмо с вх. № 449 от госпожа Пламена Янкова Петрова – член на ОИК – Две могили, Русе. То е свързано с това, че са й необходими документи за пенсиониране. Моли да й бъде издадено удостоверение-справка или какъвто и да е друг документ, който да удостоверява продължителността на заетостта в кампанията от регистрацията на ОИК – 16.08.2011 г. до седмия ден след балотажа, без да сочи кога е бил балотажът при тях.

Настоящото да й послужи за установяване на осигурителния ми статус в посочения период.

Аз предлагам да й изпратим следния отговор:

„Във връзка с поставените от Вас въпроси, приложено изпращаме Ви заверени копия от Решение № 367-ПВР/МИ от 16.08.2011 г. и Решение №...”

Трябва да открия номера на решението, с което определихме, че до седем дни след приключване на изборите тече осигурителният период, защото първото решение е за назначаване на комисиите, но там не пише до кога. Ще посоча номера на решението, с което сме определили, че седем дни след приключване на втория тур приключва и работата на ОИК. Според мен тези две решения на нея са й достатъчни. Сега ще погледна кой е номерът на въпросното решение.

Трябва ли обаче да заверяваме копията? Щом ще ги представя за пенсиониране, според мен трябва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е Решение № 2167-НС от 15.03.2013 г. относно назначаване на Районни избирателни комисии за произвеждане на избори за народни представители на 12 май 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Става дума за 2011 г. Не си спомням дали ние първо назначихме комисиите, а след това им определихме възнагражденията. Имам някакъв такъв спомен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сидерова. Ако сте съгласни, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте така предложения от госпожа Сидерова отговор на искането.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

19. От Конституционния съд на РБ – изпратен препис от искането на 96 народни представители за оспорване законността на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева, да докладвате.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, ще докладвам цялата постъпила днес поща така, както съм я подредила.

Знаете и моля, който не се е запознал, да се запознае с писмо с вх. № 2053-НС от 31.05.2013 г., с което Конституционният съд на Република България ни е изпратил конституционно дело № 13 от 31.05.2013 г.

„На основание чл. 14, ал. 1 от Закона за Конституционния съд изпращам ви препис от искането на 96 народни представители от 42 Народно събрание за оспорване законността на изборите за народни представители за 42 Народно събрание, проведени на 12 май 2013 г.,

както и препис от определението на съда по конституционното дело, като ни се дава възможност в седемдневен срок, считано от получаване на настоящото, да представим писмено становище по делото.”

Това е писмо от председателя Токушев и цялата преписка е на разположение на Централната изборителна комисия.

Тъй като писмото беше при други колеги и го получих токущо, реших, че всеки трябва да се запознае с него и тогава да седнем и да подготвим становище. Ако вие сте се запознали, тогава не виждам защо е разпределено на мен за доклад, след като вие сте се запознали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в момента нямаме кворум. Ще трябва да изчакам колегите, които са отвън, да влязат в залата, за да продължим.

(След кратка пауза.)

21. От ОП - Велико Търново – искане на справка за гласуването на Георги Недялков Георгиев във връзка с издирването му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С писмо с вх. № 2055-НС от 03.06.2013 г. от Окръжна прокуратура – Велико Търново, Окръжен следствен отдел – между другото, това е проект, който е качен в мрежата с № 2001 като отговор и ви моля да го погледнете – сме получили от следовател Горанов – няма да коментирам това, че отново не е прочетен изобщо законът и господин Горанов не знае много неща, но, така или иначе, той иска от нас да отговорим регистрирано ли е гласуване по проведените избори на 12 май

2013 г. от страна на лицето Георги Недялков Георгиев със съответното ЕГН, както на територията на Република България, така и в регистрираните изборни секции на територията на Европейския съюз. Второ, ако е регистрирано гласуване от страна на посоченото лице, ни моли да му се предоставят данни за лицето относно неговото местопребиваване и местонахождение.

Моля, все пак вижте предложения от мен отговор на писмото и, ако имате забележки, ги кажете. Ако има други предложения, ви моля да ги изложите.

Благодаря на колегата Сидерова, която ми съдейства за изготвяне на отговора, който подготвихме заедно, за да го съгласувам с още някой колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пишем, че списъците в момента се намират за проверка в ГД ГРАО. Аз си позволих да говоря с господин Гетов, но той каза, че ще успее до края на месеца да свърши проверките. Затова въпросът трябва да се насочи към него и според мен трябва да отговорим на следователя къде се намират списъците и след като свърши проверката, може да се снабди с копие, което да изисква от областната администрация, където ще бъдат върнати списъците.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Той иска справка и от гласуването в чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има запитване относно гласуването извън страната, да се посочи, че тези списъци са в Министерството на външните работи и че още не са ни предадени. Или да изчакаме да ни ги предадат и след предаването да отговорим.

А по аналогия с горната част на отговора можем да кажем, че тези за гласуването извън страната, който сме ги получили

сканирани, също са предадени в ГД ГРАО за проверка и понастоящем също са там.

След като запитването има две части и отговаряме на едната, да отговорим и на другата и да добавим едно изречение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам ви този отговор. Ако имате предложения, кажете ги.

Въпросът е: „Регистрирано ли е гласуване по проведените избори...на територията на Република България, така и в регистрираните изборни секции на територията на Европейския съюз”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, дали да не добавим едно изречение или по някакъв начин да укажем, че докато се извършва тази проверка и списъците са в ГД ГРАО, органът, който се нуждае от тази справка, може да си направи искането директно до ГД ГРАО, защото ми се струва нелогично при положение, че сега информацията е там, да го караме да чакаме един месец да приключи проверката на ГД ГРАО и след това да го насочваме към областна администрация – Велико Търново, за да си иска копие от списъците, които ще бъдат върнати на областна администрация – Велико Търново, още повече, доколкото обърнах внимание от докладваното писмо, става въпрос за лице, което е обект на национално издирване, тоест, казусът е спешен и той трябва бързо да установи евентуално дали лицето се е намирало на територията на страната или на Европейския съюз или не.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам изказването на госпожа Маринова и с оглед на нейното изказване предлагам директно препращане на това запитване до ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, нека да отговорим по начина, по който е формулиран отговорът в проекта, като отпадне последната част, че могат да получат копие. Те могат да изискат копие, а дали ще получат е друг въпрос. Но също да посочим, че тези списъци за гласуване извън страната също са предадени в ГД ГРАО за проверка и да кажем, че запитването може да бъде отправено директно до ГД ГРАО.

Отделно, ако преценим, ние можем също да си го препратим, но мисля, че и те могат да го направят.

Така аз схванах предложението и се присъединявам към него.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще цитирам чл. 3, ал. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не е чл. 3, ал. 3, а е чл. 3, ал. 1.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, точно така – чл. 3, ал. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте корекциите в предложението за отговор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам „...след приключване на проверката ще бъдат върнати в областната администрация – Велико Търново.” Дотук да остане текстът. Останалото да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, да остане в тази му част. И точно това беше предложението, доколкото разбрах – отговаряме му, препращаме писмото.

Само да уточним, че тези списъци, които са от извън страната, няма да се върнат във Велико Търново, а ще се върнат в ЦИК.

Колеги, имате ли възражения по това предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук трябваше да се включи и община Павликени, защото лицето има адрес в Павликени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава да стане така: „Избирателните списъци за проведените избори на 12 май 2013 г. за гласуване в община Павликени” – ако такава е било запитването

– „се намират....” еди къде си, останалите за гласуване извън страната, също се намират там и тези от община Павликени ще се върнат в областна администрация Велико Търново, а тези за гласуване извън страната, ще се върнат в ЦИК. Но тъй като понастоящем са в ГД ГРАО, трябва да се обърнете към тях.

Препращаме по компетентност това запитване до ГД ГРАО с копие до подателя.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 11, против - 2.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева, да докладвате.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Получили сме постановление с вх. № 2054-НС от 03.06.2013 г. от прокурор Петрова при Софийска районна прокуратура, която, след като се е запознала с материалите по прокурорска преписка № 20658/2013 г. по описа на СРП, отказва да образува досъдебно производство.

Това беше – само да ви припомня – във връзка с една жалба относно противозаконна агитация в деня за размисъл на Коалиция „Център, свобода и достойнство”.

Това е за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, спомнете си, че имахме множество такива жалби в изборния ден. Още тогава призовах да не подценяваме този въпрос, защото въпреки че изборите са приключили, личното ми мнение, колеги, е, че нарушаването на предизборната кампания в изборния ден освен, че е закононарушение, за в бъдеще ще продължи по този начин да се нарушава забраната.

Въпреки че изборите са приключили, аз предлагам и още тогава предложих, но Централната избирателна комисия не прие, да поискаме от МВР чрез службата в ГДБОП – предполагам, че още са там – която се занимава с електронните престъпления, да извърши проверка. Имаме множество такива жалби, включително имаме отговор от главния секретар на МВР Калин Георгиев, че нашата жалба е изпратена в прокуратурата.

Сутринта проверих и разбрах, че имаме отговор от прокуратурата, че производството е прекратено. Направих си труда да проверя. Същата преписка е разпределена на доклад на колегата Венцислав Караджов. Оказа се, че има жалби по този случай и при колегата Мария Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви се, никаква жалба. Това е много стара преписка.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като не съм свършила, колега Мусорлиева, ще имате възможност да вземете думата, като приключача.

Предлагам ви, колеги, всички тези жалби, кореспонденции с МВР и с прокуратурата, включително и тяхното постановление, да бъдат обединени. Ако се прецени, дори и да заседава работната група по жалбите, ако не, да бъдат разпределени на един колега и Централната избирателна комисия да се произнесе с едно решение, което видно от това, което до тук съм видяла в Деловодството на Централната избирателна комисия, имаме вече постановление на прокуратурата. Предлагам ние да се обърнем към прокуратурата и да искаме да се направи разследване, защото в бъдеще ще имаме множество такива случаи, за да можем за в бъдеще да имаме утвърдена практика при една спокойна атмосфера, каквато в случая имаме за работа и да имаме утвърден път за решаване на този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, аз изцяло съм съгласна по принцип с изказването на госпожа Сапунджиева, но в случая аз не считам, че има жалба, изпратена до нас. Не, „не считам”, а няма такава, а се изпраща постановлението на прокурора. Няма никакво искане според мен до нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Жалбата с какъв предмет е, много се извинявам, защото аз не разбрах.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви. Колега Мусорлиева, от Вашия доклад не става ясно, че имаме прокурорско постановление. Вие казахте, че има преписка относно агитация в изборния ден от Коалиция „Център, свобода и достойнство”, поради което аз лично останах с убеждението, че става въпрос за жалба за агитация в изборния ден.

Тук, ако става въпрос за постановление на прокуратурата, трябва да ни докладвате. Ако не, моля Ви да ни дадете възможност да се запозная с преписката и тогава да взема отношение, тъй като същата не е качена в мрежата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, сега ще Ви я дам.

Ще повтора още веднъж, за да не връщаме онлайн-камерите, защото ще е смешно. Започнах с това, че с вх. № 2054-НС от 03.06.2013 г. е изпратено постановление на Петрова – прокурор при Софийска районна прокуратура, която се е запознала с материалите по прокурорска преписка № 20658/2013 г. по описа на СРП и това производство е приключило с отказ да се образува досъдебно производство. След което припомних нещо, което е в папката – казвам по какво е работила прокурор Петрова. Това е. Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви. Колега Мусорлиева, от доклада, който сега направихте, разбрах, че има постановление за отказ да се образува предварително производство, а в същото време имаме писмо от главния секретар на МВР, който изпраща преписките на прокуратурата с твърдението, че това е престъпление.

Аз също твърдя, че използването на електронни средства за комуникация, за агитация в изборния ден е престъпление, поради което предлагам, колеги, да обединим всички постановления, защото те са няколко, имахме множество такива жалби и да изпратим едно писмо или да обжалваме постановленията на прокуратурата, за да се стигне докрай, или да го изпратим на жалбоподателите и да ги уведомим. Но считам, че в бъдеще, колеги, ще се засилва този начин на нарушаване и водене на предизборна кампания, който не е уреден в Изборния кодекс. За мен няма пречка да се използват социалните мрежи и да се изпращат SMS-и на хората да гласуват за дадена партия или за даден кандидат, но когато това не се случва в деня за размисъл или в изборния ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Както казах, аз по принцип не съм против това да бъдат обединявани някакви постановления на прокурори.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Мусорлиева, неправилно ме цитирате. Казах да се обединят преписките, а не постановленията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Преписките – добре! Тъй като Вие изцяло неправилно ме цитирате, затова си позволих и аз.

Но госпожа Сапунджиева – аз няма да се обръщам персонално, но явно има доста повече информация за тази преписка,

защото аз лично не зная за какво писмо на главния секретар на МВР става дума. Тоест, аз по повод на тази преписка не виждам връзка с....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, при мен, ако си спомняте, на предишното заседание имаше две постановления за прекратяване на досъдебни производства. Едното, което е при мен, е постановление от прокурор Соколова. Той е отказ да се образува досъдебно производство по жалба на Централен предизборен щаб на ДПС до главния прокурор на Република България. То е във връзка с жалба на Централния предизборен щаб на ДПС за извършена агитация чрез SMS-съобщения от № 130058 със следното съдържание и подадени конкретни номера, които са получили на 11.05.2013 г. – в деня за размисъл – съобщения, приканващи ги да гласуват за определена партия или коалиция от партии.

След като направих проверка в Централната изборителна комисия, тъй като тази жалба беше докладвана на 12.05.2013 г. и беше решено от Централната изборителна комисия да бъде изпратено съобщение до главния секретар на Министерството на вътрешните работи господин Калин Георгиев....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не „съобщение”, а писмо сме изпратили.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, колеги, изпратили сме писмо, няма да ви чета конкретното му съдържание. То беше прочетено. Изходящият му номер е в заседанието от 12.05.2013 г. и е № 374-НС/11.05.2013 г. На същото това писмо е пристигнало с вх. № 1783-НС от 12.05.2013 г. отговор до Централната изборителна комисия със следното съдържание:

„Във връзка с предоставената чрез вас жалба от Централния предизборен щаб на ПП ДПС ви уведомяваме, че сигналът спешно е предоставен в Главна дирекция „Национална полиция” за извършване на своевременна проверка.

В съответствие със Закона за електронните съобщения да изготвени писмени искания до предприятията, осъществяващи електронни съобщения – това са именно операторите М-тел, Виваком, Глобул и т.н. – за предоставяне на информация на кое лице – физическо или юридическо – е даденият номер 130058, посочен в жалбата. Същите ще бъдат изпратени в първия работен ден, тъй като тези предприятия на 11 и 12 май са в почивни дни и резултатите от извършената проверка ще бъдат докладвани на съответната прокуратура за произнасяне по компетентност.”

Така че, колеги, за пълнота ви докладвам цялата преписка, с която разполага Централната изборителна комисия за запознаване на колегите от комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали господин Караджов припомня, но в постановлението на прокурор Соколова, с което се отказва да се образува досъдебно производство по тази образувана преписка, в мотивите изрично е посочено, че се изпраща по компетентност и се постановява изпращането по компетентност на Централната изборителна комисия, тъй като намира, че са налице нарушения на закона по чл. 133, ал. 6.

Във връзка с това прокурорско постановление беше предложението да се отложи за следващо заседание, за да може да се събере цялата преписка, която е постъпила в ЦИК и която е била изпратена за извършване на проверка.

В тази връзка от Деловодството на Централната изборителна комисия приложиха към преписката и вх. № 1698-НС от 11.05.2013 г. Това са няколко жалби от физически лица във връзка с получени такива SMS-и в деня 11.05.2013 г. и които са били разпределени на доклад на госпожа Мусорлиева и може би сега ще ни припомните кога е докладвано това и нищо не е предприето и какво протоколно решение Централната изборителна комисия е приела по този доклад във връзка с тези постъпили жалби.

На следващо място, в постановлението, което сега докладва госпожа Мусорлиева, отново изрично прокурорът намира, че не са налице основания за образуване на наказателно производство, но има данни за извършено нарушение на чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс, за което следва да бъде потърсена административна отговорност от компетентния орган съобразно чл. 302 от Изборния кодекс.

По тази причина постановлението и цялата преписка се изпращат на Централната изборителна комисия. Към това постановление – тази приписка виждам, че е по-пълна и цялостна – е приложена и справка от Главна дирекция „Национална полиция”, която е въз основа на извършена проверка по жалба и която е установила автора на изпратените съобщения.

Така че цялата преписка, включително и постановлението, което е разпределено на господин Караджов, наистина следва да се съберат в една обща преписка и тя да се докладва.

Аз разбирам желанието на госпожа Мусорлиева да бъдем експедитивни, но това не означава докладване на всяка цена за сведение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, съгласна съм. Казах, че нямам нищо против преписките да се обединят, но трябва да се

запознаем по-специално и по-голям кръг от колеги трябва да вземат отношение по това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Мусорлиева, истината е, че Вие докладвахте цялата преписка за сведение и аз бях информирана, както Вие подчертахте, защото взех активно участие в написването на писмото, което изпратихме до главния секретар на Министерството на вътрешните работи. Комисията не прие част от текстовете, които аз предложих, и аз следях какво ще се случи с това писмо. След това главният секретар отговори на Централната изборителна комисия и писмото беше разпределено на мой доклад, в което пишеше, че е изпратено за проверка и на прокуратурата.

Поради това аз очаквах тези отговори и, когато днес дойдох, се запознах и установих, че има няколко постановления, които са пристигнали. И в тази връзка правя това предложение, но всъщност тук има пълнота в преписката, която Вие докладвахте, и тя не е за сведение, поради което и аз поддържам предложението си, подкрепено и от госпожа Солакова, и моля, колеги, наистина да ги обединим и Централната изборителна комисия да се произнесе с решение с мотивите, които изложих в първото си изказване.

Тук пише: „...копие от който е предоставен за ползване от политическа партия „Народна партия – свобода и достойнство” със седалище и адрес, представляване от.....” – има представител Корно Никубов Исмаилов. След като са проверили при трите оператора, всъщност те са установили от кой телефон са подадени SMS-и, кой го ползва и че всъщност SMS-ите са изпращани оттам. На практика излиза, че ПП „Народна партия – свобода и достойнство” в деня за размисъл и в деня за гласуване на 12 май е изпращала SMS-и на лицата, поради което много правилно прокурорите са казали, че са

налице нарушения на чл. 133, ал. 6 и Централната избирателна комисия следва да се произнесе. Защото, пак повтарям, колеги, това ще бъде формата на нарушения на изборната агитация и тя ще се засилва.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да ми предоставите преписката?

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Тъй като по принцип в преписката се цитираха откъслечно данни и факти от различни прокурорски постановления, очевидно тя представлява сериозен набор от документи, който се е натрупал, аз лично имам нужда да се запозная с тях и не смятам, че мога да взема аргументирано становище в момента.

Само искам да направя едни коментар на изказването на госпожа Сапунджиева. Ще си позволя това, защото Вие по-рано в залата казахте, че в писмото на главния секретар имало квалифициране на деянието като престъпление. Ако господин Караджов цитира правилно отговора, тоест, ако това е това, което цитира господин Караджов, аз никъде не видях нещо подобно.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не съм казала това. Казах, че е изпратено на прокуратурата.

АННА МАНАХОВА: Не, казахте го точно така – че там имало констатирано, че е налице престъпление. Много добре си спомням какво казахте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Казах „ако е престъпление“.

АННА МАНАХОВА: Не, казахте, че е налице престъпление.

Отделно от това само искам също така да направя един коментар на изказванията до момента. Ние в изборния ден видяхме множество нарушения на агитацията като такава, която обаче е по-

скоро общочовешкото разбиране на това що е агитация. Имаше множество такива проявни форми, които за съжаление не са санкционирани според Изборния кодекс. Трябва да направим очевидно сериозен прочит на различните форми на деяния, които бяха осъществени, и може би да ги съберем, за да отправим нашето мнение към законодателя, защото аз лично принципно не намирам дадената форма като нарушение на някоя разпоредба на Изборния кодекс като форма, която е използвана.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз искам да прочета писмото на главния секретар на МВР:

„Във връзка с предоставена от вас жалба от Централния предизборен щаб на ПП ДПС спешно я предоставям на Главна дирекция „Национална полиция“ за извършване на своевременна проверка. В съответствие със Закона за електронните съобщения са изготвени писмени искания до предприятията, осъществяващи електронни съобщения за предоставяне на информация на кое лице – физическо или юридическо – е даден № 130058, посочен в жалбата. Същите ще бъдат изпратени в първия работен ден, тъй като за тези предприятия 11 и 12 май са почивни дни. Резултатите от извършената проверка ще бъдат докладвани в съответната прокуратура за произнасяне по компетентност.”

Това казах, госпожо Манахова, когато казах, че ще сезират прокуратурата. Аз затова не го докладвах, чаках отговора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Просто много подробно сте запозната с преписката. Освен, че е изследван отделен телефонен номер на кого е, изследвано ли е дали дадените телефони са получавали SMS-и точно от този телефонен номер, защото всъщност ние се превръщаме тук в някакъв разследващ орган в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, това да се разгледат, обсъдят и приемат решения от Централната изборителна комисия по всички жалби е задължение на ЦИК. Какво решение ще приеме Централната изборителна комисия в момента не се обсъжда. А това дали сме запознати с преписката, и госпожа Мусорлиева сега се запознава.

Исках да акцентирам върху това, че не всички жалби са докладвани и не по всички жалби Централната изборителна комисия се е произнесла. Няма значение в какъв смисъл ще се произнесе. Естествено е, че никой не поставя под съмнение легалната дефиниция на „изборна агитация”. Но ние по тези жалби не сме приели решение, а тези, особено последната преписка, която в пълнота е предоставена на Централната изборителна комисия, тя е изпратена, защото прокурорът намира, че има данни за нарушения по чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс.

И както питате, госпожо Сидерова, на какво основание, прокурорът ни е посочил, че по чл. 302 трябва да видим кой е компетентният орган и може би това е Централната изборителна комисия. Но на първо място обръщам внимание, че Централната изборителна комисия не е разгледала всички жалби, които са постъпили във връзка с изборите.

Предлагам да се извади и да се приложи протоколното решение, за да мога да се извиня след това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак бих помолила, когато се говори, че Централната изборителна комисия не е изпълнила определени свои задължения, преди да се каже нещо, първо да се посочи фактът, на който се базира това твърдение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз го посочих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента обсъждаме това, което Вие посочихте. Аз също мога да Ви посоча конкретни факти относно това, което току-що коментираме.

Но сега ще дам думата на господин Калинов. Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Първо, имам един въпрос към госпожа Солакова. Ако от вашия GSM аз получа SMS, това доказателство ли е, че Вие сте го пратила.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако Главна дирекция „Национална полиция” каже от кого е изпратен SMS-а, е ясно.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Никой не може да каже от кого е изпратен. Може да кажат само, че е от определен GSM.

Затова предлагам просто да прекъснем този безсмислен спор. Аз лично отказвам да участвам в него.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако може да ни посочите кои спорове са смислени.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Особено когато става за такива, да, винаги са безсмислени за тази Централна избирателна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Калинов, можете ли да ни кажете кои спорове са смислени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой иска ли думата?

8. Писмо от СРП – отказ за образуване на досъдебно производство по сигнал на Корнелий Савов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, на предишното заседание ви докладвах също така един отказ да се образува досъдебно производство по образувана преписка по повод препратена от Върховна касационна прокуратура в Софийска районна прокуратура сигнал от Корнелий Славов Славов, съдържащ

данни за евентуално извършено престъпление по Глава втора, Раздел Трети „Особена част” от Наказателния кодекс.

Става въпрос за това дали телевизия „7 дни” е извършила престъпление, излъчвайки информация на 11.05.2013 г. относно установеното от прокуратурата и ДАНС в печатница „Мултипринт”.

Тъй като с прекратяването прокуратурата е поискала от Централната изборителна комисия писмо да уведоми Софийска районна прокуратура за предприетите от Централната изборителна комисия действия, аз ви предлагам с писмо до Софийска районна прокуратура на вниманието на прокурор Гергана Лазарова да изпратим писмо:

„Във връзка с постъпило в Централната изборителна комисия постановление за отказ да се образува досъдебно производство на 25.05.2013 г. по описа на Софийска районна прокуратура Ви изпращаме Решение № 2607-НС и Решение № 2614-НС от 14.05.2013 г. на ЦИК, които са обявени публично на интернет страницата на Централната изборителна комисия на посочената дата.”

А това са именно нашите решения по жалбата на ПП ГЕРБ срещу нерегламентирани действия в деня за размисъл на Николай Бариков, изпълнителен директор на телевизия „7 дни”. Това е наше Решение № 2607-НС, както и Решение № 2614-НС и предлагам тези решения, заверени от Централната изборителна комисия, да бъдат изпратени на Софийска районна прокуратура във връзка с прекратения отказ да се образува досъдебно производство с така изложения от мен диспозитив.

Искат писмено да ги уведомим какво точно сме свършили по този въпрос, госпожо председател, и аз Ви предлагам да им изпратим нашите решения, които цитирах току-що.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не бяхме свършили с предходната точка. Какво правим по предходната точка?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз имам едно предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли на микрофон да направите предложенията, за да можем да приключим с някакъв резултат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Продължавам да твърдя, че нямаме какво да направим по тази преписка, която ви докладвах на основание чл. 133, ал. 6, която е предизборна агитация.

Също твърдя – ще изкарам записа – на всички писма, които госпожа Солакова с такъв плам цитира, категорично се подписвам под това, че е докладвано на 11 май. Категорично! Ще го извадя. Паметта не ми е такава, че да помня кога, в колко часа и т.н.

Така че моето предложение е тази преписка да бъде за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Коя преписка – само да уточним? Тази, която е постъпили на 03.06.2013 г. с постановлението, което докладвахме, или и останалите? Всъщност те са две.

Добре, това е Вашето предложение.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В хронологичен ред действията бяха следните. Получаваме жалбата от предизборния щаб. ЦИК взема решение по едната жалба от тях, праща за допълнителни данни и доказателства по отношение на автора на тези SMS сигнали, пращани в деня на изборите в нарушение на изборния закон. Данните се получават от главния секретар по съответния канален ред. Установен е въпросният цитиран номер. Тези данни са налице, установени са. Пратени са – предполагам – до прокуратурата, прокуратурата се е запознала с тях, решила е, че няма престъпление,

но с прокурорско постановление ни връща обратно преписката по компетентност и ни казва, че евентуално става въпрос за административно нарушение по чл. 133 и т.н.

Установени данни за номера вече има. Има достатъчно данни ЦИК да се произнесе по първоначалната жалба в цялостната налична информация към настоящия момент за евентуално решение по въпросния текст от закон.

Кое е сложното тук? За какво говорим „за сведение” и т.н. Нямаме произнасяне по тази жалба, защото нямахме доказателства. Вече имаме някакви доказателства, имаме възможност да се произнесем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За пореден път повтарям, проф. Калинов. Просто се извинявам, че го повтарям, но явно някои не го схващат. Ако от този номер Ви изпратя на Вас съобщение – не аз го изпратя, а на Вас е изпратено съобщение, как ще ме накажете мен, като този телефон го ползват поне пет човека – примерно – около мен или секретариата? Хайде да видя?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не съм видял още документите, които съм получил. Нека да ги обединим и да видим за какво става въпрос. Всички данни ги има. Аз говоря, че трябва да се произнесем вече по жалбата, защото имаме доказателства.

Имаме ли данни? Имаме. Трябва да се произнесем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са казали номера, но не са казали човека.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да го кажем с решение, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да възстановим реда в залата и да продължим.

Имаше едно предложение от госпожа Мусорлиева.

Аз ще подложа на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева. Само бих искала да кажа, че не виждам основание ние да се произнасяме с конкретно решение с номер, след като веднъж вече сме взели решение, а то е да изпратим преписката на прокуратурата.

Мога също да ви кажа, че и на настоящия етап ние не можем да вземем различно решение, защото нямаме абсолютно никакви данни въз основа на преписките, с които аз подробно се запознах, нито относно часа, в който са изпратени тези съобщения, а имаме данни само относно часа, в който са получени. А вие много добре знаете, че нарушението би следвало да е извършено в предизборния ден. И тъй като нямаме такива данни, изобщо не можем да установим фактите по него, както и нямаме абсолютно никакви данни относно авторството, тъй като това, че е определен телефонен номер и по предоставения ни договор е сключен с определена организация или политическа партия, също не дава никакви основания да се правят изводи за авторството на лицето, което е изпратило съобщенията, тъй като очевидно няма как от името на политическата партия да правим изводи кой е пратил съобщението.

Но всички тези коментари ги правя във връзка с Вашия коментар, че ние следва да се произнесем с решение. Ние сме се произнесли с решение, а нашето решение е, че ние не разполагаме с възможност да направим проверка на този сигнал, като съберем конкретни доказателства и да се произнесем по същество. Затова сме го изпратили на прокуратурата.

А що се отнася до това какво е записала прокуратурата в постановлението за отказ да се образува предварително досъдебно производство, прокуратурата няма правомощия да дава указания на Централната изборителна комисия в тази връзка, нито да определя

дали тя е компетентен орган или не. Тези постановления са ни изпратени за сведения.

Поради това аз ще подложа сега предложението на госпожа Мусорлиева и предложението на госпожа Сапунджиева. Всъщност, ако трябва да сме коректни, първо беше предложението на госпожа Сапунджиева. Мисля, че то беше подкрепено и от господин Чаушев, и от госпожа Солакова. Изложиха се аргументи в негова подкрепа.

Моля, гласувайте това предложение на госпожа Сапунджиева – да се обединят преписките, да се разгледат по същество и да се произнесем с решение. Аз поне така го възприех. Гласуваме това предложение в момента.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 5, против - 8.

Предложението не се приема. Имаме решение за отхвърляне.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние нямаме решение за отхвърляне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме следващото предложение – на госпожа Мусорлиева.

Прочетете Изборния кодекс, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В случая Вие си го тълкувате, както щете – това е отделен въпрос. Също можете да го прочетете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Наистина бих Ви помолила да не говорите заедно с мен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз бих Ви помолил да не измествате проблемите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отново ще си позволя да Ви помоля да не говорите едновременно с мен, защото ми е трудно да водя заседанието по този начин.

Сега ще подложа на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Мусорлиева.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 8, против - 5.

Предложението не се приема. Имаме решение за отхвърляне.

Ако имате друго предложение, моля да го направите.

Ако няма, продължаваме напред.

Госпожо Мусорлиева, имате ли други доклади?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Взимам повод от последните Ви думи „Продължаваме напред” и така две години продължаваме напред. Не се произнасяме по жалбите, на Вас, когато някой вземе отношение, Ви пречи да водите заседанието.

Искам да Ви кажа, че на Вас и когато някой не говори заедно с Вас, пак Ви пречи да си водите заседанието, защото на това дередже е Централната избирателна комисия благодарение на Вас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, имате ли още доклади?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, имам.

С вх. № 442 от 03.06.2013 г. е постъпило запитване от Галина Ангелова, председател на ОИК – гр. Харманли:

„С ваше писмо с изх. № ... – казва тя – са определени възнаграждения за извънредно заседание. В приложената справка към него в графа 5 е отбелязано „ОБ”. Община – гр. Харманли нямали средства за изплащане на такива възнаграждения. Отказват плащане.

„В случай, че следва средствата да бъдат изплатени от държавния бюджет, моля да ми бъде издадено ново писмо, придружено със справка.”

Приложена е цялата преписка при нас. Предлагам тя да бъде за сведение.

Постъпило е писмо с вх. № 2056-НС от днешна дата от господин Иван Гетов, с което той ни уведомява, че след проверка в

избирателните списъци за гласуване на изборите за народни представители, предоставени на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към МРРБ за извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс, ви уведомявам, че...

Има няколко такива писма, които са до съответното лице, което явно е подало молба да му бъде отговорено дали фигурира в списъци с подпис и при нас са изпратени копия за сведение.

Това са писма, както казах, № 2056-НС и 2057-НС.

Това го докладвам за сведение.

Постъпило е писмо с вх. № 2049-НС от 31.05.2013 г. Ще ме извините, че го докладвам така, както ми е предоставено, защото знаете, че не бях тук няколко дни и не зная как се е развивала тази преписка. Но днес е разпределена на мой доклад.

На 31.05.2013 г. с резолюция да се качи във вътрешната мрежа е разпределена на доклад на Андреева, Чаушев или господин Караджов. Това е въпросното писмо на главния секретар, за което госпожа Сапунджиева вече ни спомена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, в момента няма изискуемия кворум. В момента е 15,00 ч. Прекъсвам заседанието. за 15 минути – до 15,15 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кворумът е възстановен. Продължаваме заседанието след почивката.

14. От МВнР – запитване относно неизползваните бюлетини.

Моля, госпожо Мусорлиева, да продължите доклада си.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С вх. № 2049-НС от 31.05.2013 г. от господин Иван Китов е пристигнало писмо. Ще ви го цитирам вкратце, за да се запознаете с него:

„В процеса на подготовка за провеждане на изборите за народни представители Министерството на външните работи направи заявка за необходимите количества бюлетини и изборни книжа за обезпечаване на избирателните секции извън страната.

По искане на администрацията на Министерския съвет заявката бе направена в срок до 22 март 2013 г., тоест, около месец преди определянето на броя на избирателните секции извън страната. По предварителни разчети Министерството на външните работи заяви бюлетини и книжа за 350 секции. На 19 април 2013 г. ЦИК определи с решение 227 броя секции извън страната. На дипломатическите и консулски представителства бяха изпратени бюлетини и книжа, съответстващи на нуждите на образуваните секции.

Поради това на съхранение в Министерството на външните работи остана определено количество бюлетини, изборни книжа и щемпели, които не бяха изпратени на представителствата.

Моля за вашето становище за действията, които следва да предприеме Министерството на външните работи по отношение на неизползваните бюлетини и материали - предаване на други институции или унищожаване.”

Колеги, не съм подготвила писмен отговор, защото ще го подготвя, веднага след като чуя становищата ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата за становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А получихме ли отговор от Главна прокуратура, на която изпратихме писмо, ако си спомняте?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, при Вас трябва да е писмото?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам готовност да го докладвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да го докладва и госпожа Грозева, но писмото е от Софийска градска прокуратура и за съжаление колегата-прокурор не е много наясно с процедурите по Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 2050-НС от 31.05.2013 г. е пристигнало писмо от Софийска градска прокуратура, с което ни съобщават, че във връзка с наше „писмо под № 409-НС от 17.05.2013 г. и с оглед вземане на отношение по изложеното в него, моля да ни уведомите за броя на неизползваните бюлетини, както и за избирателните райони, за които се отнасят същите.

Отговорът изпратете на адрес....” Тук има едно съкращение, което не зная какво означава – СЗППФСЕС при Софийска градска прокуратура, гр. София, проверяваното лице. „Св. Неделя” № 6, ет. 5 за прокурор Ваня Стефанова.

Ние не разполагаме с тези данни, а именно колко са неизползваните бюлетини и имаме два варианта – или да им изпратим отговор, че тази информация биха могли да получат от общинските администрации, където се намират под охрана съответните неизползвани бюлетини, или, ако комисията прецени, ние да изпратим съответно по електронен път запитване до общинските администрации да ни отговорят каква бройка неизползвани бюлетини се намират на съхранение при тях и така обобщената информация да я препратим на Софийска градска прокуратура.

Това са двете възможности.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че това не са двете възможности само, защото безспорно има останали бюлетини и в областните управи като резерва. Така че не е достатъчно да бъдат попитани общините. Освен това ние не знаем колко са отпечатаните и разпространените бюлетини от Министерския съвет по съответните областни администрации.

Освен това в тази информация, която ще бъде частична, Софийска градска прокуратура няма да може да получи информация, която не знаем за какво ѝ е нужна, но все пак ни пита съответният орган, за бюлетините, които са отпечатани за извън страната и са останали неизползвани.

Поради това аз ви предлагам да отправим едно писмо до Министерския съвет, който да ни отговори за броя на отпечатаните бюлетини, броя на бюлетините, разпространени по области за всеки един избирателен район, както и броя на бюлетините за гласуване извън страната, предадени на Министерството на външните работи.

Другото писмо, разбира се, да бъде до областните управители, които да ни отговорят колко бюлетини са били предадени и получени от областния управител на съответната област, колко от тях са останали при тях като резерва, колко са разпределени по съответните общински администрации. Или да изпратим и трето писмо до общинските администрации или областните управители да съберат информация. Но на мен ми се иска писмото ни да е пряко до общинските администрации с въпрос: какъв е броят на получените бюлетини съгласно разпределението на Министерския съвет, какъв е броят на раздадените бюлетини на Районната избирателна комисия, както и какъв резерв е останал в общините. Това да бъде трета точка. Четвърта точка да бъде какви допълнителни заявки за отпечатване на бюлетини е направила всяка една общинска администрация. Защото до нас достигна такава

информация както по реда на направените проверки, макар и откъслечни, които идваха до нас, така и по реда на проверките, които беше направила ОССЕ. ОССЕ, ако си спомняте, ни зададе един въпрос и бяха много учудени или поне ние с Гергана Маринова, когато разговаряхме с господин Громов, той беше много учуден защо общинските администрации, след като са получили 110 процента бюлетини, са правили заявки за допълнителен брой бюлетини.

Така че аз смятам, че ние трябва да изпратим тези три писма – до Министерския съвет, до областните управители и общини, тоест, кметове на общини и едно писмо до Министерството на външните работи – колко точно бюлетини са получили и колко са останали в тях, както и в съответните ръководители на дипломатическите и консулски представителства са останали нераздадени и колко са били раздадени. Тоест, писмата ще бъдат четири.

След като получим отговорите, обобщената информация да изпратим на Софийска градска прокуратура с приложение от официалните отговори на съответните официални държавни органи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо поиска думата госпожа Маринова, госпожа Грозева, госпожа Сапунджиева и господин Бояджийски. Той беше някъде може би най-отпред, но не мога да определя.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Едно уточнение само искам да направя. Честно казано, не си спомням такъв коментар за такъв въпрос от страна на Алексей Громов. Това, което аз помня, че за него беше представлявало интерес и ни беше попитал защо за един многомандатен избран район – ако не се лъжа, това беше Кърджали – са били – сега вече не можа да се сетя – отпечатани или

изпратени и съответно получени в общинската администрация повече от 110 процента от бюлетините. Мисля, че той посочи някакво число от 120 или 125 процента. Това по-скоро беше събудило неговото любопитство и интерес. Нямам спомен да е поставял друг въпрос във връзка с броя на бюлетините.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, писмото, което току-що ви докладвах, е по повод наше писмо № 409-НС от 17.05.2013 г., отправено до главния прокурор на Република България, до главния секретар на Министерския съвет и до министъра на вътрешните работи.

„Ние молим за вашите указания дали неизползваният резерв от бюлетини, намиращ се в общинските администрации, следва да бъде предаден на прокуратурата във връзка с образуваното досъдебно производство за намерените в печатницата в Констинброд бюлетини.”

Става въпрос само за неизползвания резерв от бюлетини и нашето писмо е продиктувано от това, че получихме редица запитвания от кмета на Столична община, от областния управител на Варна, онзи ден ви докладвах едно писмо от Дупница – какво да правят с неизползвания резерв от бюлетини, който все още се намира под охрана.

В тази връзка Министерският съвет отговори, преписката е много дълга, ако искате, мога да ви я припомня, господин Росен Желязков, тогавашният главен секретар на Министерския съвет ни отговори, че следва председателите и районните изборителни комисии, видите ли, да вземат решение какъв да бъде редът, по който тези бюлетини да бъдат усвоени или как да бъде постъпено с тези бюлетини.

В тази връзка след отговора на главния секретар ние решихме да попитаме съответно главния прокурор. Става въпрос само за резерва от неизползвани бюлетини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, колеги. Считам, че ние или имаме компетенции да се произнасяме по въпроса за съхранението и отпечатването на бюлетините, или нямаме компетенции.

Изпратихме питанията на общинските администрации и на областната администрация до прокуратурата именно затова, защото вече този въпрос очевидно е в нейните компетенции, след като е образувала досъдебно производство. Ние не сме си позволили да предприемем каквито и да било действия, а, както виждам – и съответните общини – по отношение на този резерв, който обичайно при всички избори е стоял при тях, но с оглед унищожаването им или действията по отношение на тези бюлетини сме счели, че трябва да питаме прокуратурата.

Сега не мога да разбера по какви основания ние трябва да вършим работа на прокуратурата, защото в едно писмо от прокуратурата е написано, че им трябва броят на тези бюлетини. Ами след като е в техните компетенции, те също имат адресите на съответните официални институции, общини, да си задействат, да изпратят писма до тях, да разберат какво е положението, колко такива бюлетини има, в колко общини. Ние сме им го изпратили, притеснени от обстоятелството, че тези бюлетини стоят в помещение, че се правят разходи за охраняването на тези бюлетини, без никой въобще да знае трябва ли да се охраняват тези бюлетини, не трябва ли да се охраняват тези бюлетини и в крайна сметка докога ще ги охраняват, тъй като очевидно ги охраняват.

Защото след последните действия по отношение на тези неотпечатани бюлетини, разбирам напълно всеки орган, всяко длъжностно лице под какво притеснение и на какво напрежение е изложен, когато става дума за бюлетините.

Така че не виждам как можем, госпожо Сидерова, въобще да изпращаме предложените от Вас писма до изброените от Вас органи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Бяхте ми дали думата преди господин Бояджийски. Затова отсега нататък, когато преценя, тогава ще я взимам.

Аз подкрепям предложението на госпожа Сидерова, както и предложението на колегата Бояджийски. Ние можем да напишем на прокуратурата, че тази информация, която те искат, така, както я изложи госпожа Сидерова, след като има образувано досъдебно производство, прокуратурата може да изиска от тези органи тази информация.

Това обаче, което Централната изборителна комисия трябва да отговори на прокуратурата е, че ние трябва да поискаме от "Информационно обслужване" АД да ни даде сумата на неизползваните бюлетини по протоколите от СИК по т. 9 не си спомням коя буква беше. Можем да поискаме сумата на бюлетините извън урните. Това са всички, описани в протоколите на СИК в т. 9.

Предлагам на Централната изборителна комисия да изпрати едно писмо и да поиска от „Информационно обслужване“ АД точно тези неизползвани бюлетини. Те се опаковат поотделно. Това са неизползваните и тези, които се намират извън урните, като сумата на тези бюлетини по т. 9, сумата на недействителните бюлетини и сумата на действителните следва да даде сумата на бюлетините, които са раздадени на секционните изборителни комисии. Ние това

трябва да дадем на прокуратурата, като ѝ укажем или напишем това, което госпожа Сидерова предложи, за да може прокуратурата да си свърши работата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски има думата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Само едно уточнение. Аз съм заявил желание за изказване, още докато говореше госпожа Сидерова, много преди всички вас. Така че казвам това във връзка с това, което каза госпожа Сапунджиева. Тя в изказването си говори за мое предложение. Аз предложение не съм си позволил да направя. Коментирам изразеното становище по предложението на колегата Сидерова. Сега ще изразя становище по отношение на Вашето предложение.

Не считам, че досега Централната изборителна комисия, след като не се е поинтересувала от тези въпроси, тъй като е преценила, че няма компетенции, сега трябва да се заинтересува от тях, когато вече всичко е раздадено и също така не бива да забравяме, колеги, че ние няма да решаваме някакъв кардинален въпрос, който зависи от нас. Към нас са се обърнали други органи, при които стоят бюлетини, които бюлетини са неизползвани и тези органи не знаят какво да правят с тях. Това в крайна сметка е преписката, това е случаят, по който се произнасяме. По този случай сме изпратили писмо до прокуратурата.

Така че защо трябва да събираме тези данни? Защото прокуратурата ни е поискала? Защото ние сега решаваме? Ако ние сега решаваме, трябва да има обосновка, трябва да има проект на това решение, то трябва да мине през работни групи и да се представи на комисията, за да решим. Ако ще обсъждаме само писмото на прокуратурата, а мисля, че това правим, очевидно това

писмо на прокуратурата се иска – поне така, както е докладвано – Централната избирателна комисия да установи този брой. Можем ли ние да установим този брой? Ако можехме, досега да го бяхме установили. Само че не сме го установили. Законът ни е казал какъв брой бюлетини може да има в протокола. Написано е в събраните от районните избирателни комисии протоколи, предадени са на Централната избирателна комисия, това е отразено. Но става въпрос за нещо съвсем друго. Става въпрос не за тези, които са използвани, а става въпрос за тези, които не са използвани. Не става въпрос за това как, ако можем, да подпомогнем едни органи, които имат тези бюлетини, за да ги пазят, защото все още не знаят какво да направят с тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само в подкрепа на изказването на господин Бояджийски искам да кажа, че в писмото, което ни е изпратено от Софийска градска прокуратура, става дума за цитиране на наше писмо № 409, с което ние сме препратили на главния прокурор отново писмото на кмета на Столична община, запитване от областна администрация – Варна, и писмото от главния секретар на Министерския съвет, което пак е дадено във връзка със същото това писмо, със същия текст. И става дума само за такива бюлетини, които въобще не са раздавани.

В този смисъл не поддържам въобще предложението на госпожа Сапунджиева, тъй като никой не ни пита за тези бюлетини. Питат ни евентуално дали знаем за кои избирателни райони какъв е броят на неизползваните бюлетини. Но под „неизползвани” мисля, че се има предвид въобще нераздавани на секционните избирателни комисии, тоест, това е резервът.

Тук пише: „Във връзка с ваше писмо под № 409.... и с оглед вземане на отношение по изложеното в него....”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, искахте ли думата?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Исках само в тази връзка да обясня, че преписката е по повод резерва, който е бил оставен в общинските администрации и въобще не е бил раздаван на секционните изборителни комисии. И тъй като той стои под охрана на съхранение в общинските администрации, съответно кметовете ни питаха – първото писмо беше – какво да правим с този неизползван резерв от бюлетини.

Със свое протоколно решение Централната изборителна комисия реши, че тъй като организационно-техническата подготовка на изборите е задължение на Министерския съвет, съответно ние препратихме писмото на госпожа Фандъкова до главния секретар на Министерския съвет, откъдето получихме отговор, че едва ли не районните изборителни комисии следва да кажат как да се постъпи с този нераздаден, неизползван резерв от бюлетини. Оттам нататък тръгна тази преписка. Става въпрос само и единствено за този резерв от нераздадени бюлетини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз открийх две предложения. Едното беше на госпожа Сидерова – да изискаме съответната информация, която тя посочи, другото беше на госпожа Сапунджиева също да изискаме информация, която тя посочи.

Имате ли други предложения или коментари по този въпрос?

Ако имате, да ги изложите. Ако нямате, ще преминем към гласуване.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да добавя аргумент. Извинявайте, колеги, преди малко писахме писмо на обикновен

гражданин и решихме, че сме длъжни да му отговорим подробно, а сега ме учудва позицията за това, че не сме длъжни да отговорим на прокуратурата, която е съответен орган.

Пак казвам, не подлагам на коментар обстоятелството, че колегата не се е досетил, че от нас не може да търси тази информация. Но въпреки всичко, след като един орган ни е поискал някаква информация и ние сме във възможностите да контактуваме с другите органи, които са под нашия контрол, нямаме пречка.

Само това казвам като допълнение към аргументите.

Аз си поддържам предложението за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Аз имам друго предложение. В никакъв случай с изказването си не съм имала предвид да не отговаряме на прокуратурата. Предложението ми е да отговорим, че ние нямаме информация за всички изборни райони и за бюлетините, които не са раздадени от тях. Тази информация, както ние можем да я поискаме от тях, смятам, даже, че всъщност нямаме и правомощия да събираме тази информация ние самите, но когато има прокурорска преписка и има разследване, именно прокуратурата може да я поиска от съответните органи. Няма защо да се явяваме някакво междинно звено между нас и тях. Ако те я искат тази информация, да я поискат със същите тези писма. Можем да укажем от кого могат да я получат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, тъй като ние изискахме на сайта на Централната избирателна комисия да се качи тази информация, аз сега погледнах, включително си я бях и принтирала – брой на неизползваните бюлетини – говоря за т. 9 за обобщените за цялата страна данни. Да, сумата е 3 260 704. Аз мисля, че бихме могли да сложим едно изречение, когато отговаряме

на прокуратурата, че броят на неизползваните бюлетини, които са били раздадени на секционните изборителни комисии, тоест, сумата от числата по т. 9, буква „а” от секционните протоколи, е 3 260 704. Те се съхраняват съобразно решенията на Централната изборителна комисия. За тези бюлетини Централната изборителна комисия урежда правила съобразно Изборния кодекс и ние за тях отговаряме. За другите да се обърнат към областните управители.

Всичко, което предложи госпожа Сидерова, да им го опишем в писмото, че те следва да се обърнат към Министерския съвет, областните управители, там има протоколи за приемане и предаване между областните управители и общинските администрации и оттам те следва да направят съответните избори

Това е моето предложение, както прецените.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз говорех за тези бюлетини, тъй като те са в чувалите. Ние сме уредили за тях реда. Те са в чувалите. Ние затова сме го уредили, защото сме казали какво влиза в чувалите. Оттук нататък, няма никаква връзка тези информация към писмото, което е изпратено към общините и към писмото, което от Прокуратурата изпратиха в отговор на изпратеното от общините писмо. Тази информация по т. 9 е във всяка торба, във всяка изборна стая, където се съхраняват книжа и бюлетини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, може ли все пак действително да формираме един отговор, който да бъде отчасти компилация между това, което коментирахте тук, което, разбира се, е в нашата компетентност.

Сега госпожа Грозева ви докладва, че, с писмото от Софийска градска прокуратура се иска от нас определена информация за броя

на неизползваните бюлетини и за изборителните райони, за което се отнасят.

В тази връзка аз не възразявам в отговора да посочим това, което госпожа Сапунджиева каза, но като втора част и като пояснение. А всъщност това, което ние целяхме с изпращането на това писмо, ние го изпратихме до главния прокурор. Може би запитването идва до нас, от Софийска градска прокуратура, тъй като вероятно това е прокуратурата, при която е образувано досъдебното производство, за тези бюлетини в Констинброд, за които ние изискахме информация от главния прокурор и ни беше изпратена информация, че е образувано досъдебно производство.

В интерес на истината аз не разполагам в момента с отговора на прокуратурата. Може би там да е посочен и номерът на досъдебното производство, което е образувано, и то са съвпада с този № 44907, под който е образувана преписката на Софийска градска прокуратура.

Не знам, не съм правила тази съпоставка но на мен не ми е известно да има друго досъдебно производство, което да е във връзка с бюлетини за изборите за народни представители.

Така че в тази връзка аз ви предлагам да направим следното. Да изпратим до прокуратурата отговор, в който да посочим – този, който ще напише отговорът, ще го формулира – да посочим, че по отношение на броя на бюлетините, които не са били доставени до секционните изборителни комисии, които се съхраняват в съответните администрации, за които сме изпратили писма, приложение към нашето писмо до главния прокурор., ние нямаме информация, тъй като те не са ни били предавани на нас, ние не сме се занимавали с тяхното отпечатване и нямаме никакво касателство по този въпрос.

Единствената информация, която имаме, се съдържа в писмата, които сме им препратили.

Поради това да им отговорим, че тази информация те могат да получат от съответните общинска и областни администрации, които са ни изпратили запитванията как да процедурат със съответните бюлетини, тъй като те ги съхраняват и те са единствените органи, които могат да дадат информация за броя на тези бюлетини.

А що се отнася до втората част на отговора, ви предлагам действително да посочим, че неизползвани бюлетини, които са предадени на секционните изборителни комисии, са един какъв си брой съобразно това, което ние сме обявили на нашия сайт и те се съхраняват в съответните помещения, където са в запечатани чували. Но ясно да посочим, че това е отделно количество и отделно предадено количество бюлетини и секционните изборителни комисии и нямат нищо общо като количество, като бройка, като органи, които ги съхраняват с бюлетините, за които ние сме отправили запитването и които са описани в тези писма, които сме приложили към нашето писмо.

Също считам, че след като се води досъдебно производство, прокуратурата е компетентният орган, който да изисква информация от съответните органи. Няма пречка ние, ако преценим за цели на статистиката, за цели на наш доклад или за някакви други цели, да съберем информация за броя на неизползваните бюлетини. Но, когато отговаряме конкретно на писмото на Софийска градска прокуратура, не считам, че дори имаме правомощия да изискваме тази информация и да я предоставяме на прокуратурата, защото нямаме никаква компетентност по този въпрос. А и тези органи не са на наше подчинение, нито имаме някакви конкретно отношение по отношение на бюлетините.

Затова аз си позволявам да ви направя такова предложение да отговорим, като отговорим с това, което госпожа Сапунджиева предложи във втората част и първата – това, което аз ви предложих. Отделно ще подложа на гласуване предложението на госпожа Сидерова и самостоятелно това на госпожа Сапунджиева, което тя формулира в окончателния вариант.

Аз не възразявам, ако преценим, да посочим, че неизползвани бюлетини има и в Министерството на външните работи, но в тази връзка аз бях предложила на госпожа Грозева, тъй като на нейн доклад мисля, че разпределих това писмо, ако не се бъркам, може би е моя грешка, но бях предложила на госпожа Грозева това писмо също да го изпратим на прокуратурата така, както изпратихме и останалите писма от Столична община, от областна администрация – Варна, които ни питаха какво да правят с тези бюлетини. По аналогия не възразявам тук да изпратим писмото на Министерството на външните работи и да посочим, че там също се намират такива бюлетини. А относно това, какъв е техният брой, отговор може да бъде получен от Министерството на външните работи.

Така че първо ще подложа на гласуване предложенията на госпожа Сидерова. Те бяха за изискване на информация и за предоставянето ѝ на прокуратурата.

Мисля, че го чухте. Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 8, против - 8.

Предложението не се приема. Няма решение по това предложение. Има решение за отхвърляне.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева, да обясните предложението си.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам да обясним това, което госпожа Сидерова предлага – да обясним на прокуратурата

откъде могат да вземат тази информация, така, както го формулира госпожа Медарова. Накрая да кажем колко са неизползваните бюлетини, които СИК са получили и как се съхраняват – така, както Вие го формулирахте, госпожо Медарова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, тогава като общо предложение ще го направя. Вашето предложение да е втората част от отговора, а първата част да бъде това, което аз ви предложих, като добавим и информацията от писмото на Министерството на външните работи и го приложим.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 14, против - 2.

Предложението се приема. Има решение.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Гласувах „за” писмото, но изказвам особено мнение относно втората му част, която според мен е абсолютно ирелевантна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз ще изготвя проект за отговор.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да добавя „според протоколите на секционните избирателни комисии”. Тоест, ние не сме броили бюлетини и не можем да кажем, че са толкова.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Христов, такава беше моето предложение – според т. 9, буква „а” от протоколите на секционните избирателни комисии”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моето предложение беше да се позовем на нашето решение и да цитираме съответната точка от решението, където те са посочени. Там е и основанието.

Можем да добавим, разбира се” „и според протоколите на СИК”.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз имам предложение обаче да се допълни едно изречение в това писмо, че молим за своевременен отговор на запитването ни, защото през цялото това време се ангажира ресурс и се затрудняват общинските администрации със съхраняването на тези бюлетини, защото съответно това става и с охрана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам. Ние изпратихме веднъж едно напомнително писмо, едно запитване. Но аз по принцип това, което ви предложих, беше да изложа хронологията на кореспонденцията и съответните приложения да приложи към нея.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак започнахме с взаимно противоречиви понятия. Казахме, че нямаме правомощия по отношение на бюлетините, а в един момент започваме да ходатайстваме на органите, по отношение на които сме нямали абсолютно никакви правомощия по едно твърдение. Или едното, или другото. Тогава защо не кореспондират пряко с прокуратурата, респективно с главния секретар на Министерския съвет, а сме тръгнали ние да искаме „своевременно” или „несвоевременно” да пришпорваме едни или други държавни органи. Не е ясно.

Използваме взаимно противоречиви, изключващи се понятия, само и само да се пробута някакво си решение, от което не е ясно точно за какво става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не Ви прекъснах, въпреки че ние приключихме дискусиата, приключихме и гласуването, приключихме и особените мнения.

Продължаваме с дневния ред напред.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Абсолютно не приемам, отново казвам за пореден път, неколегиалната форма на отношение на господин Чаушев. Това, че един член на Централната изборителна комисиия е направил някакво предложение, не значи, че всички членове на Централната изборителна комисиия „пробутват” нещо. Възможно е всички останали членове да не са съгласни с моето предложение. Всички могат да оформят своето мнение чрез начина си на гласуване. Ако имате някакви забележки към моето предложение, направете ги лично към мен, недейте да създавате едно усещане в обществеността, че ние „пробутваме нещо”, „не гледаме някакви жалби”, което също не е вярно, а беше според мен една лъжа.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е факт.

АННА МАНАХОВА: Всички жалби, които са били разпределени на мен, са върнати и са....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Манахова, приемем това, но е факт, че има жалби, по които не се е произнесла комисиията.

АННА МАНАХОВА: Вие не цитирахте кой колега не е....

Моля да не бъдат правени такива изказвания, поне в резултат на мои предложения. Ако имате нещо конкретно, го изразете с гласуване и чрез особено мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще Ви дам думата....

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не беше по отношение на Вас, а цялостното разискване в цялата тази ситуация. Почна се от това, че сме получили писмо от областни организации....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, много Ви моля, спазвайте реда от правилника, по който да поискате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ:в един момент потвърди, че нямаме никакво отношение към тях и в един момент решението, което

взехме последния път, показва, че имаме някакво отношение към тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина не искам да Ви прекъсвам. Не искам да създавам една обстановка в залата, в която се отправят реплики, дублики и влизаме в една – за мен – неконструктивна атмосфера. Но наистина много Ви моля, ако искате думата, да го направите по начина, по който ние сме предвидили това да се прави.

По отношение на заявеното от госпожа Манахова, действително мой е пропускът, че не подложих на гласуване тази добавка, но счетох, че никой не възразява срещу нея, тъй като ние веднъж вече имаме едно решение, с което сме изискали от прокуратурата спешен отговор на нашето писмо, с което им препратихме писмата на съответните администрации по повод запитванията относно тези бюлетини.

Така че в момента, в който госпожа Манахова се върне в залата и заяви дали поддържа предложението си, ще го подложим отделно на гласуване като добавка към текста на писмото. На този етап то е гласувано без тази добавка.

Сега продължаваме.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Ние се занимаваме с този въпрос, защото получаваме и продължаваме да получаваме запитвания. Ето ви тук писмо от община Дупница, от където от Кюстендил ни пишат, че има останали 9521 броя бюлетини – те са ги изброили – и ни питат как и по какъв начин да постъпят с тях. Адресирано е до Централната избирателна комисия и затова ние се занимаваме с този въпрос.

Предлагам, както и това писмо, също да бъде препратено на прокуратурата за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го подложа на гласуване това Ваше предложение.

Моля, гласувайте предложението като приложение към писмото, което преди малко гласувахме, направено от госпожа Грозева.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 11, против - 2.

Предложението се приема. Имаме решение съгласно предложението на госпожа Грозева.

Госпожа Манахова се върна в залата. Само да уточним, госпожо Манахова, поддържате ли Вашето предложение за добавката към текста на писмото, за да го подложа на гласуване?

АННА МАНАХОВА: Не, не го поддържам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не го поддържате. Добре, няма тогава да гласуваме дали да има добавка към писмото.

Сега продължаваме с дневния ред.

17. От медии – тарифи за частичния избор за кмет на община Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, докладвам ви няколко писма – от Българска национална телевизия, от Радио – FM+-Варна, Радио Фреш – Варна.

Българската национална телевизия с вх. № 463 от 03.06.2013 г. ни прилага в копие споразумението, подписано от БНТ чрез РТВС – Варна, и упълномощени представители на партии, коалиции от партии, политически партии и инициативни комитети, регистрирани за участие в частични местни избори за кмет на община Варна на 30.06.2013 г.

Който от колегите желае, заповядайте да се запознаете.

Също Радио – Стар FM+-Варна, ни прилага информация за тарифите за рекламни кампании в ефира си, валидни за местни избори – Варна 2013.

Същото прави Радио – FM+-Варна, както и Радио Фреш – Варна.

22. Писмо от ГД „ГРАО” – относно извършена проверка на гласуване в нарушение на Изборния кодекс в частичните избори на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следващото писмо е с вх. № 459 от 31.05.2013 г. Главният директор на ГД ГРАО относно извършена проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в произведените на 12 май 2013 г. частични избори за кметове и кметства ни уведомява, че в изпълнение на Решение № 1340-МИ от 25.10.2011 г. и Решение № 1702-МИ от 12.03.2012 г. на ЦИК Главна Дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към МРРБ е извършила проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в произведените на 12 май 2013 г. частични избори за кметове на кметства в с. Синьо бърдо, община Роман, област Враца, с. Повет, община Кърджали, област Кърджали и с. Стежерово, община Левски, област Плевен.

„Проверката установи, че няма избиратели, които да са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс.”

Предлагам също да остане за сведение.

23. От ОИК – Калояново – решение за прекратяване пълномощията на кмета на с. Ръжево Конаре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С писмо № 460 от 31.05.2013 г. ОИК – Калояново ни изпраща решение № 35 от 28.05.2013 г. на ОИК – Калояново, по повод вземане на решение за прекратяване правомощията на кмета на с. Ръжево Конаре Боти Паничарски.

Засега предлагам това писмо също да бъде за сведение.

Ще ви помоля да отворите проект с № 2002 от днешното заседание. То е в отговор на писмо от „Другата България” и господин Божидар Томалевски, с което той ни моли да му бъдат предоставени за справка съгласно Закон за достъп до обществена информация – подчертавам – избирателните списъци с положените подписи на парламентарните избори, проведени на 12 май 2013 г. от следните секции: Великобритания – Лондон – 1, Лондон – 2,, Гърция – Атина, Кипър – Никозия, САЩ – Десплейн, Чикаго – Порт Уотърдео, Сънивелт, Германия – Берлин, Магдебург, Турция – Чурлу, Бурса – 4, Измир – 3, Испания – Йоре де мар, Ингера, Мадрид, Мостоле, Майорка, Хетата, Валенция, Бенидор... Италия – Милано, Канада – Монреал, Австрия – Виена.

Предложението ми за писмо в отговор е, че на основание чл. 7 от Закона за достъп до обществена информация от право на достъп до обществена информация са изключени случаите, предвидени със закон, а избирателните списъци съдържат лични данни, които са защитени от Закон за защита на личните данни.

Ако имате други предложения, колеги, моля да ги кажете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Маркова да води заседанието.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, запознахте се с докладваното питане от председателя на ПП „Другата България” от Мария Мусорлиева и проекта за отговор.

Моля, гласувайте предложения отговор на господин Божидар Томалевски, председател на „Другата България” във връзка с неговото питане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Копия от избирателни списъци, в които има ЕГН, адреси на лицата, номер на документ за самоличност, които са сума-сумарно всичките данни, не могат да бъдат представени за ползване от политическа партия, за която и да е секция да се отнасят – няма значение в страната или извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Има още един съществен аргумент, който би следвало може би да се добави, че упражняването правото на глас е субективно право, а не задължение и предоставянето на избирателните списъци ще наруши всъщност правата на гражданите дали да упражняват своето избирателно право. Това не е информация, която следва да става обществено достояние.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Напълно съм съгласна с госпожа Манахова да направим това допълнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, с тази добавка, че това е субективно право – госпожа Манахова ще помогне за текста – да гласуваме отговора.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последното нещо, с което започнах и наистина, докато течаха дебатите, се запознах с писмото, дошло от Конституционния съд на Република България. Тоест, допълвам доклада си, че освен, че трябва да се запознаем според мен и, ако

желаете, да определим кой ще участва в изработването на становище, ако се реши да има такова, се изисква от ЦИК – доколкото разбрах, повечето колеги го знаят – да предоставим резултатите от проверката на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към МРРБ по Решение на ЦИК № 2505 от 29.04.2013 г. на избирателните списъци от проведеното гласуване в Република Турция на 12 май 2013 г., както и решения на ЦИК № 2607-НС и № 2620-НС от 12 май 2013 г.

Ако кажете и решим, ще изпратим решенията, поискани от Конституционния съд веднага. Ако кажете, когато се върнат резултатите от проверката – тогава. Както прецени уважаемата Централна избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение да изпратим решенията веднага, независимо, разбира се, че ни се искат едностранчиво решения. Има още три решения, които са в обратния смисъл за действия в изборния ден, за които е констатирано, че няма предизборна агитация, но ние сме длъжни да изпратим това, което ни се иска и да напишем на Конституционния съд, че резултатите от проверката, която извършва ГД „ГРАО“ в МРРБ въз основа на наше Решение № 2505 от 29.04.2013 г. можем да изпратим едва след като приключи цялостната проверка на всички избирателни списъци за гласуване в страната и извън страната. Проверката обхваща цялата база данни, а не само част от нея, особено що се касае до двойното гласуване.

Това е, ако решите да добавим тези изречения към писмото, за да можем да им отговорим и да е наясно Конституционният съд, че в момента не можем да получим исканата информация и то не по наша вина, поради нежелание да изпълним това задължение, което

ни се налага, а поради това, че обективно не е приключила проверката.

Не ви предлагам да се ангажираме със срок кога ще приключи тази проверка, защото това е бъдеще несиурно събитие. Може да приключи преди края на месеца. В момента, в който получим писмото на ГД ГРАО ние ще им го изпратим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, предложението е да предоставим решенията, които ни искат, и да отговорим, че резултатът още не е получен тук, при нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да я изпратим, защото не е приключила цялостната проверка в ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой ще изготви проекта за отговор?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние с Мария Мусорлиева. Тя записа горе-долу това, което се направи като корекции. Ще го съчетаем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също считам, че максимално бързо следва да отговорим. Ако преценят, те могат да изискат от ГД ГРАО информацията. Това е вече въпрос на преценка. Въпросът е да изпратим решенията и да посочим, че при нас информацията не е налична.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А що се отнася до становище, можем и по-нататък, до края на седмицата, ако можем да вземем становище, но да вземем бърза реакция по това, което се иска от нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, по тези доказателства, които ни се искат.

Който е съгласен с този отговор по отношение на това, което ни се иска да бъде предоставено, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Госпожо Мусорлиева, имате ли друг доклад?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам засега, госпожо председател. Благодаря Ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, по въпроса за предаването на книгата и материалите от Министерството на външните работи госпожа Маркова е предложила да се свика работна група за изборите извън страната, която да предложи формат за приемно-предавателен протокол и да определи къде ще се съхраняват приетите вече изборни книга и материали, както и да се определят сътрудници, които да участват в приемането.

Сега госпожа Андреева е тук. Ще я помоля да докладва по работата на тази работна група.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, доколкото разбирам, утре в 10,00 ч. ще се свика работна група във връзка с Устройствения правилник, поради което моето предложение към вас е работна група 1.10 да проведе заседание в 12,00 ч. във връзка с уточняването на проект на протокол, по който да се извърши приемо-предаването на изборните книга и материали, които са се върнали в Министерството на външните работи, тъй като още в рамките на миналата седмица те се свързаха с мен и изразиха готовност за извършване на това приемо-предаване.

Така че, надявам се утре в 12,00 ч. колегите, включени в работната група и тези, които изявяват желание да се включат в работата ѝ, да се съберем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може и в 12,30 ч. да се събере, ако мислите, че няма да приключи другата работна група, която се събира от 10,00 ч. Вие преценявате колко работа имате от 10,00 ч., тъй като аз не присъствах на предишното заседание.

МАЯ АНДРЕЕВА: В случай, че преценявате, че работата на другата група няма да приключи, можем и по-късно да я насрочим.

Добре, колеги, група 1.10 утре се събира в 12,30 ч. по въпросите, включени в писмото на Министерството на външните работи, което е докладвано вече от колегата.

13. От БНБ – информация за възстановени депозити на партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искам само да ви докладвам две писма от БНБ относно предоставяне на отчети по сметка във връзка с възстановяване на депозити по чл. 79 от Изборния кодекс. Те са възстановени на следните политически партии: Земеделския съюз „Александър Стамболийски”, Демократи за силна България, Българска социалистическа партия, Европейска сигурност и интеграция, Народна партия „Свобода и достойнство” и Съюз на демократичните сили.

Отчетите ще бъдат предоставени в Канцеларията. Ако искате да се запознаете с тях, възстановени са депозитите.

25. Обсъждане на съдържанието на бюлетина на ЦИК за изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте, да докладвате за бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има една папка в мрежата, наречена „Бюлетин - ЕХ”. Ако обичате, да я отворите. Там има четири файла. Първият е „Район-1”, вторият е „Район – 16”, третият е „Район – 32”, а четвъртият е с дългото наименование „Бюлетин – национално ниво”.

Предлагам ви последния файл, който е с многото чертички, да го отворите. Като го отворите, ще видите корекциите, които лично аз, след като съм се запознал, съм нанесъл. Моите корекции са с червени букви. Виждате, че има букви в зелено. Това го е дал

преброителят под претекст дали да съществува или не. Тоест, предлага, че може и с това, а може и без него. Специално в случая за „Раздел – 1” аз предлагам да остане така, както е с корекциите, разбира се, но все пак да ви кажа за какво става въпрос.

Тук става въпрос, че този, който ще издава бюлетина, се интересува дали тези пет партии, които сме заличили, да ги пишем ли изобщо или да се направим, че те не съществуват, след като са заличени. Аз смятам, че е редно, след като даваме пълна информация за всичко, което сме вършили и след като това е ставало с наше решение, да бъдат описани. Затова моето мнение е този текст, който е в зелени букви, да си остане с тези корекции.

Болшинството от червените корекции – изглеждат, че са много – но става въпрос за следното нещо. Те са ползвали бюлетина от 2009 г. Там думата „Коалиция” си е била само коалиция. Навсякъде, където е думата „коалиция”, съм добавил „от партии” така, както сме приели това и многократно сме правили този запис в нашите решения и т.н. Така че това е една от многото грешки, което всъщност не е грешка, а е добавка.

Следващото нещо, не знам през 2009 г. дали в закона го е имало, но тогава се е казвало „избирателен район”, а тук е „изборен район”. Така че това също съм го коригирал. Проверявал съм го няколко пъти, може някъде и да съм пропуснал нещо, но, така или иначе, в разговор с момичето, което чака да му се обадим, за да дойде и да направи корекциите, ще му кажа, че навсякъде, където има „избирателен район”, да стане „изборен район”, защото това може да стане като автоматична поправка.

Така че, общо взето, като се махнат тези две корекции – за коалиции от партии и изборен район - са малко корекциите. В таблиците по-надолу пак ще видите тези корекции.

На други места обаче е записано само „райони”, без да се казва нито „избирателни”, нито „изборни”. Моето мнение е, че, след като сме възприели, навсякъде думата „район” да стане „изборен район” или „изборни райони”, а не „райони”, включително и в самите таблици, които ще видим по-надолу, където пише „Район – 1”, „Район – 2”. Дали така е било по закон не знам, но така е в Бюлетина от 2009 г. Аз смятам, че независимо че е било така, да бъдем по-прецизни и навсякъде да пишем „изборен район – 1”.

Сега ще избързам малко, за да се консултирам с вас дали, когато казваме например „изборен район – 1”, те пишат „-Благоевград”. Дали да бъде Благоевградски или да си го оставим така, както е било винаги – Благоевград? Никъде в нашите данни не е записано „първи”, а винаги с цифрите се работи. „Първи” е в Указа, но вие ще кажете дали трябва да пишем „Първи”, защото и предния път в Указа пак е било „първи”. В предишния бюлетин е пишело само „Район – 1 – Благоевград”, тоест, с число.

Аз предлагам вместо „район” да бъде „изборен район”. Това не е райониране на държавата, това все пак са избори и затова смятам, че е нормално да пишем „изборен район”. Въпросът ми е дали да бъде „Благоевград” или „Благоевградски”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще се придържаме към Указа.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз имам само един въпрос. В табл. 2, т. 3 са дадени дължините на листите, регистрирани от партиите и коалициите и отдолу има едни съкращения – СПЛ, БЛ – какво означават и къде имаме разчитането на тези съкращения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има ги като съкращения и са описани, може би е най-отзад. Там са дадени в раздел „Използвани съкращения”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И в приложенията във файл 1 също ги има.

Нямам повече въпроси.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сега говорим за четвъртия файл. Другото е по-елементарно.

Данните се основават на решенията.

АННА МАНАХОВА: Където е посочено решение, нека да ги посочваме с пълните им номера и съответната аббревиатура – НС, ПВР/МИ и т.н.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има една грешка. Два пъти е написано „Приложение 4б”. Второто трябва да бъде „Приложение 4в”.

В „Общи данни” бяха писали „в” и извън” страната. Аз смятам, че трябва да напишем „в страната” и „извън страната”. Затова съм добавил „страната”.

Същественото в таблица 4в, обърнете внимание, като се започне от т. 3, пише „брой на избирателите в допълнителните избирателни списъци” и в скоба пише „(сумата от числата по т. 3 от протоколите на СИК”. Аз съм добавил „в страната”, защото точно това, ако си спомняте, беше грешката и по-нататък съм оправил всички такива неточности. Там, където е в страната, пише изрично „в страната”, а там, където е сумарно за страната и извън страната, съм добавил „ЦИК”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Господин Христов, там, където пишете „според Приложение № 86” да се добави „от изборните книжа, обнародвани в „Държавен вестник“, бр.....” еди-кой си. Защото така написано, не е ясно какво е това „Приложение 86”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Малко по-надолу има още нещо в т. 11а. Там пише „в страната по т. 9, буква „а” от протоколите” или „т. 11, буква „а” от протоколите на СИК в страната и т. 9, буква „а” от протоколите на СИК извън страната”.

Когато данните са сумарно от страната и извън страната, пишем и „в страната”, и „извън страната”, защото иначе могат да се получат някои неточности. Това съм го проверявал изрично, за да не се допусне грешка, още повече, че има някои неща в таблиците, където има разминаване. Например вижте т. 11ж, да речем. Там за в страната е т. 11ж, а когато е извън страната, е т. 9ж.

Има някъде, където точките съвпадат. Затова ще трябва още веднъж да се свери всичко. Така че тук смятам да се прецизира тази таблица.

В табл. 6, на стр. 11, ако можете да обърнете внимание. В първия момент помислих, че е грешка, защото там, където са инициативните комитети, пише „като съберем гласовете 739 и 900” и долу пише „всички”, но тук пък не пише „общо”. Тоест, не е сумата от двата, която прави 1600 и нещо или 1700, а това са процент от всички изобщо действителни гласове и затова прави 0,05 процента, като го събереш.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук трябва да има пояснение. Не може само така да се разбере.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да има добавка и на пояснението.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По-надолу пише „сумата от всички действителни гласове...” Те го описват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да напишем „брой на подадените действителни гласове”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обаче това „0,05 процента” е от общия брой. По някакъв начин да се посочи, че това е....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може би трябва да вмъкнем още един ред между „Иван Стоянов”, „Славко...” да има „общо” и да се вижда, че е хиляда и еди-колко си сумата, а отдолу да пишем „всички действителни гласове” и тогава да има процента от всички действителни гласове. Това ще го направя.

Малко по-надолу, където е обяснението, според мен е неправилно, където пише „разпределението на мандатите в 42 Народно събрание (след прилагането на метода на Хеър-Ниймаер)”.

Разпределението не е след прилагането на метода на Хеър-Ниймаер, а след прилагането на методиката за определяне на резултатите от гласуването за народни представители и сме описали „Държавен вестник“ и съответното решение. Добавил съм и други две решения, защото първото е решението, но след това имаме поправки и може би тук трябва да напишем „поправено с Решение...”. Така че тук ще добавя така, както е в сайта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, със съответните дати на обнародването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще издиря кой брой на „Държавен вестник“ е и ще го поправа.

По-нататък следва самото разпределение на мандатите. Тук са добавени пак след „коалиции” „от партии”, където пише „гласове” съм добавил „действителни”, защото само те се взимат предвид, а не изобщо гласовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В табл. 7 по същия начин се цитира методиката и „Държавен вестник“, в който е обнародвана...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова иска да каже методиката да се изпише цялата. Тоест, навсякъде

методиката да е изписана с цялото ѝ наименование така, както е приета и обнародвана.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, тук съм го пропуснал. Пише, че е „съгласно методиката на ЦИК, публикувана....” еди-къде си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук има три решения – едно от 15 март, едно от 16 март и едно от 18 март.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А, искате да ги копираме както са горе? Добре. Съгласен съм да ги повторим, да добавя "Държавен вестник", след като го установя. Така ще се разберем с колежката, който ще дойде да коригираме нещата.

По-надолу има в зелено оцветено „§ 3 – разпределение на мандатите по партии, коалиции от партии и изборни райони”. Тук съм добавил някои неща, за да бъде малко по-ясно.

„Методът на Хеър-Ниймаер се прилага за всеки от изборните райони” – пише – „чл. 251 за всяка партия и коалиция от партии от табл. 7, съобразно подадените за тях действителни гласове по изборни райони и съгласно Раздел III, стъпка II от методиката на ЦИК”. А самото окончателно разпределение на мандатите по партии и коалиции от партии става съгласно Раздел III, стъпка III от методиката и е дадено в табл. 9, която е окончателната таблица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Реално я има и методиката.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако искате пак да добавим всички неща около методиката, защото аз мисля, че все пак думата „методиката” смущава. Но мисля, че не е редно толкова пъти да го повтаряме. Аз мисля само горе да остане за методиката, защото тя е същественото. А това, че е публикувана, това е ясно.

В „§ 4 Резултати от избори за партии и коалиции от партии по изборни райони” сме оправили нещата по отношение на „райони” да бъде „изборни райони”, „коалиции” да бъде „коалиции от партии”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, извинявайте, че ще Ви върна малко назад. Над табл. 9 в зелено е записано във второто изречение „Окончателно разпределение на мандатите по партии и коалиции и изборни райони...” То е „по изборни райони”, както е горе.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, може да бъде „по изборни райони”. Съгласен съм така да бъде. Тоест, вместо „и” да запишем „по” изборни райони става с еди-какво си.

Честно казано, понеже има доста корекции, аз ще помоля, след като ги нанесат, да ни ги изпратят още веднъж, за да видим окончателния текст. От многото червени корекции просто може нещо да се загуби като смисъл. Така че, като го направят, ще го взема и ще го препратя на всички, за да може да се направи, така да се каже, второ четене впоследствие.

АННА МАНАХОВА: В средата на § 4 изречението, което започва с табл. 12, някак си не е много правилно построено. Дадено е какъв процент от всичките действителни гласове получава дадена партия и коалиция. Сложете глагола преди думата, иначе изречението е обърнато.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Такива граматически корекции не съм правил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам един въпрос. Този процент от действителните гласове е процент от действителните гласове, подадени в района, нали? Говоря за табл. 11.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, горе пише „район -1”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи е таблица за района?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не можем ли да напишем още един ред, в който да пишем „действителни гласове в проценти”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този текст, който е в табл. 11, ще се появи и в табл. 12, защото и там информацията е в проценти. Да се запише „процент от действителните гласове” или даже може „в рамките на изборните райони”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-правилно е там, където пише „изборни райони”, там да бъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В пояснителния текст на стр. 11 това, което е в скоба в проценти, да мине след „гласове” и скобата да отпадне. По същия начин да стане и в т. 12 и по същия начин ще се оформи първият ред от табличката.

От това, което ни обяснихте дотук, стигнах до някакъв извод, че табл. 11 е за цялата страна, а табл. 12 е с данните само в изборния район. Хубаво, но къде от обяснението става ясно това?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ще се обяснява после.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Маркова, ако не си гледал изборни резултати и не знаеш за какво става дума, кажете ми като един профан, доброжелателен профан какво ще разбере?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бюлетинът не е за профани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, може да не е за профани, но е за средно интелигентни граждани. Един средно интелигентен гражданин чете: „разпределение на действителните гласове по изборни райони за всяка партия и коалиция от партии в проценти”. Хайде погледнете табл. 1, заглавието е идентично, обаче данните в табл. 11 са на базата на данните за цялата страна. А данните в табл. 12, доколкото схванах, са само на фона на един изборен район и вътре в рамките на този изборен район... за цялата страна можеш да имаш 3,5 или 4 гласа, кой знае защо са така за този изборен район, аз лично не виждам как ще се получи разлика, но ми твърдите, че може да има разлика, а след това идват 21,6 процента.

Затова аз лично като един четящ този бюлетин, и аз като член на ЦИК – можете да ме обиждате колкото си искате – аз не разбирам данните в тези две таблици, наложени една върху друга. Първо, те са с идентично заглавие....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявайте, не са с идентично заглавие.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам предложение. Аз съм съгласна, че това е за специалисти. Обаче също така съм съгласна, че го четат и в библиотеки, конституционни съдии, ние, всякакви други граждани и депутати.

В този смисъл ви предлагам обяснението, защото проблемът не е в таблиците и в числата от таблиците, проблемът е в обяснението за съдържанието на таблицата. Имам предложение обяснението да е друго. Нека да помислим, ако щете, и да е по-подробно, нищо, че бюлетинът ще стане малко по-дебел, но трябва да има обяснения.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, има много простичко решение. Всяка таблица, особено, когато се изчисляват проценти, има два начина на представяне. Единият начин е по-специализиран и се показва сумата от процентите къде прави 100 – дали по колони или по вертикали. А другият, по-елегантен начин е да се укаже някъде в скоби в заглавието на таблицата или в някои от флаерите отгоре коя е базата за изчисляване на процента.

Пише се „база – всички действителни гласове за страната”, „база – действителните гласове за изборния район”, „база – действителните гласове...” и това ви решава проблема тотално.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да приемем предложението на проф. Калинов и към тези заглавие да добавим „на база на всички гласове, получени в страната” – това в табл. 11, а във втората таблица – да добавим „на база на всички действителни гласове,

получени в рамките на всеки изборен район” или само „в изборния район” – това е достатъчно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой възразява ли?
Не!

Продължаваме напред.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В § 5 – сравнителните резултати. В началото говорим за три източника – официален, въведен от РИК и въведено в ЦИК. Когато стигнем до самата табл. 13, изведнъж говорим за „превъведено в ЦИК”.

Ние досега винаги сме обявявали „независимо въвеждане в ЦИК”. Не „повторно”, винаги сме твърдели, че е „независимо”. Гореще пишем в началото „въведено в ЦИК”, нека да не е „превъведено”, а „въведено в ЦИК”. Ако не е „независимо въвеждане в ЦИК”, поне да бъде „въведено в ЦИК”, а не „превъвеждане”.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Вие какво обяснявате? „Независимо”?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От какво е „независимо”?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да ви кажа как е терминът в закона – „повторно въвеждане на данните” – чл. 262, ал. 2.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По съм съгласен с „повторно”, но не и „независимо въвеждане”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В закона пише „въведени и повторно въведени” – да не го пишем два пъти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би действително „актуализирана база”, защото „Бюлетинът на ЦИК се публикува според актуализираната база данни.”

Така че, ако искате, да пишем вместо „официални изборни резултати” – „актуализирана база данни, въведени в РИК и данни, повторно въведени в ЦИК”.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Във втория абзац на § 5, след като третираме несъответствията, има едно изречение: „Тези случаи са третирани в Решение №22-НС.”

Имам предложение, може би да кажем: „По тези случаи Централната избирателна комисия е взела отношение в Решение....” или „се е произнесла с Решение....”.

Последното изречение: „В частност разликите между въведени в РИК и въведените в ЦИК...” – според мен „данни” е изпуснато.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Според мен цялото изречение би трябвало да се преработи.

„За тези случаи ЦИК се е произнесла с Решение” едн кое си. Изречението, което започва „В частност” изобщо да отпадне.

Каквото сме написали в обяснителното първо изречение на § 5, това влиза и в таблицата като „шапка” горе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: В § 6, където пише „сработили”, поне първия път, когато се използва „сработили” да сложим в скоба „неудовлетворени”. „Сработили контроли” за много хора е непопулярен термин, означава точно обратното. Разбират, че всички контроли са наред, а не обратното, че всъщност това води до неудовлетворяване на контролата. Това е на стр. 25, първия ред отдолу нагоре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бюлетинът е за публиката. Затова трябва да напишем „неудовлетворени контроли”, а вътрешното понятие, което си е на „Информационно обслужване“ АД, нека си остане тяхно, но хората да разберат за какво става дума. Госпожа Манахова е права.

АННА МАНАХОВА: Аз лично не съм убедена, че технологията беше точно такава. Предпоследното изречение, което е на първия параграф, че при евентуално сработили контроли операторът преглежда въведеното, отстранява техническите грешки или връща протокола....”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Операторът не прави нищо.

АННА МАНАХОВА: Да, а го дава на ЦИК

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Операторът проверява дали самият той не е сбъркал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да поясним, че става дума за „технически грешки, допуснати при въвеждане от него на данните от протокола”. Съгласни ли сте така да го запишем?

Струва ми се, че това, което е предложено за разписка с нов код, не се връзка с обяснението, което е тук. А, „той генерира”..., но тогава „предложение” трябва да е с малка буква.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е наименованието на документа.

Има ли други бележки?

АННА МАНАХОВА: На стр. 26 втория параграф, ако няма сработили контроли, тук да го направим пак „неудовлетворени (сработили)” или протоколът се приема във вида, в който е въведен”.

Това означава обаче, че следва да имаме решение на РИК, за да стане такова нещо. Примерно, имаме сработили контроли и само по решение на РИК протоколът може да бъде приет в този вариант. Нали не греша?

Според мен тук трябва да добавим „по решение на РИК”

Тук имаме две хипотези: едната е, ако няма сработили контроли, тест, всичко е о,кей, и втора хипотеза – или протоколът се приема във вида, в който е въведен, тоест, имаме сработили контроли, обаче....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Протоколът се приема от РИК, но не с решение. Решението се взема само за анулираните протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Без решение на РИК не може да се въвеждат данни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как да не е така?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз Ви казвам, че не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз отивам да взема методическите указания.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само, когато се анулира протокол, се иска решение на РИК. А вие знаете ли колко протоколи има без решение на РИК? Подписали са го и са го приели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Маркова да води заседанието.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сидерова, какво е Вашето предложение? Някой има ли ясно, конкретно предложение за втория абзац, който започва с „Ако няма сработили контроли, протоколът се приема във вида...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам изцяло казаното от госпожа Анна Манахова.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Това, че всички поддържаме предложението на госпожа Манахова по предните абзаци, мисля, че няма спор по въпроса.

Други предложения имаме ли?

Госпожо Сидерова, продължаваме ли нататък?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължаваме. Аз поддържам госпожа Манахова и смятам, че трябва да бъде „приема във вида, в който е въведен...” Аз нямам други предложения – вместо „сработили” да бъде „неудовлетворени контроли” и на втория ред

„който е въведен след решение на РИК” или „по решение на РИК”. Второто е по-точно.

Никой не оспорва, че има протоколи. Въпросът е, че те са въведени със съгласието и решението на РИК, а не защото операторът и този, който носи протокола, така са решили.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, също така дори в Решение № 2622-НС Централната изборителна комисия със свое решение остави неудовлетворени контроли по т. 13 и по т. 14, ако си спомняте, защото никой няма право да ги пипа – да взема такова решение и да преразпределя по кандидатски листи гласове.

В момента връщаме назад, докато дойдат методическите указания, за да се подкрепим с тях, говорим за това, че дори Централната изборителна комисия не може да прави промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В интерес на истината тази хипотеза не сме я разработили. Тук сме писали: „При сработени (неудовлетворени) контроли операторът преглежда въведеното, отстранява техническите грешки, допуснати при въвеждането на данните.” – пояснили сме го точно и така трябва и тук да го напишем. Това е стр. 13 от методическите указания – част II.

„Ако контролите останат неудовлетворени, връща протокола на СИК за преглед. При наличието на неудовлетворени (сработили) контроли представителите на ЦИК и РИК изясняват причините за това. И тримата членове на СИК вземат решение по поправка на протокола. Ако има решение за поправка на данни от протокола (при очевидна фактическа грешка)” – разбирай само тогава може да има такова решение – „срещу извършената поправка се полагат подписите на тримата членове на СИК и коригираните данни се въвеждат от оператора. Издава се ново предложение за разписка, а предишната се маркира в базата на данни като невалидна. Всяко

ново въвеждане генерира нова предложение на разписка.” – това вече го четохме тук по-нагоре.

„Ако няма сработили контроли” – не ни интересува, това е идеалният случай. „Ако фабричният номер....” – не сме в тази ситуация. Тук по-надолу обясняват, че единствено след сканирането програмата на оператора позволява създаването на приемно-предавателната разписка, която е между СИК – РИК и изчислителния пункт.

Обяснения за нея – което сега няма да го чета – „В случай, че член на РИК не подпише разписката и не приеме протокола в предложения вид, представителите на СИК извършват необходимите корекции в протокола, след което документът се представя на оператора за повторно въвеждане. Протоколът отново се сканира с нанесените корекции” – това е за повторното въвеждане на данните след направени корекции от членовете на СИК.

Отново имаме приемно-предавателна разписка, което в дадения случай не е предмет на нашите обяснения. „За всеки протокол на СИК се съставя отделна разписка.” Пише кой получава екземпляр от разписката – „Представеният на отговорника на изчислителния пункт екземпляр от разписката в случай за потвърждения на компютърния запис на данните от протокола и базата данни и повече данни не могат да се променят. Само данните от потвърдените компютърни записи участват в изчисляването на резултатите от обработката.”

Тук има очевидната грешка, която може да констатира РИК. Казахме, че тези ситуации не се отнасят за това, което в момента обясняваме. Обяснявахме си предния път какво е „очевидна грешка, констатирана от РИК”. Говорим си за внасяне на корекции в потвърдени протоколи. И с това приключваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На стр. 26 в следващия абзац пише „Единствено след сканиране на програмата... приемно-предавателна разписка в три екземпляра. Тя съдържа всички реквизити на предложението за разписка, като в допълнение се отбелязва дата и часа на сканирането. Подписът на оператора върху разписката удостоверява с печат на съответната секция и отговаря на действията в пропуснатата база. Подписът на председателя на СИК удостоверява, че числовите данни върху разписката точно съответстват на секционния протокол.” Сега обърнете внимание: „Подписът на члена на РИК и печатът на РИК означават, че РИК приема протокола и числовите данни за секцията така, както са отразени в разписката.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не променя нашето предложение. Един човек не е решение на РИК. Просто забрави – един човек не е решение на 17 души, решение, взето с 2/3 от гласовете.

Аз държа на предложението. То с нищо не противоречи на това, което беше прочетено по-надолу от колегата Христов.

ПРЕДС. ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз съм съгласна с предложението на госпожа Сидерова. Освен това ми се ще тук долу в обясненията какво удостоверява подписът на оператора и подписа на члена на РИК и подписа на члена на СИК да напишем още едно пояснение, че тези подписи удостоверяват, че сканираният протокол е същият този протокол, който съдържа всички тези числови данни, които се намират в разписката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това обяснение го има. Много добре е казано, да не го повтаряме. Има го.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението е на стр. 26 – след „ако няма неудовлетворени контроли” да бъде поставен следния текст:

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Ако няма неудовлетворени контроли или протоколът се приема във вида, в който е въведен (по решение на РИК)...” и нататък текстът продължава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 13, против - 1.

Предложението се приема.

Стигнахме до § 7.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук са обяснителните текстове – „Приложение № 86, Приложение № 87 – за страната и извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам едно предложение. „На протокола на СИК в страната....” – това правилно е извадка, горе в дясно преди част I – стр. 27 – да пишем „Приложение № 86 от изборните книжа, а над идентичния протокол – пак такава извадка има на протоколите извън страната – пак горе в дясно над част I да пишем „Приложение № 87 от изборните книжа”, както направихме по-горе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Стигаме до § 8. Пак ще пишем приложението.

Тук имате ли някакви забележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Струва ми се, че тук текстът в зелено трябва да е изменен: „Районните избирателни комисии” – няма нужда „във всички изборни райони” – „изработват своя протокол въз основа на компютърното предложение за протокол на РИК. Числата от протокола на РИК съвпадат с данните от компютърното предложение за протокола.”

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, в първата част избирателните комисии във всички изборни райони са се съобразили с

компютърното предложение за протокола на РИК. Точно това на мен ми звучи много крайно.

Бих искала в това изречение да има корекции, че „числовите данни от протокола на РИК са съобразени с обобщените числови данни от компютърното предложение.” Мисълта ми е, че те представляват сумарните числа на данните от всички секционни протоколи в изборния район.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Маркова, това, което предложих, е по-категорично, че те правят протокола си на базата на отпечатаното компютърно предложение и това е техният протокол. Компютърното предложение сумира всички данни и те ги пренасят в своя протокол, без да разсъждават. Защото това са им данните и това е официалният преброител, който им е подал данните. Те могат да работят само върху тях, поради което именно изработват протокола си на базата на компютърното предложение.

Така, както го предложих преди, е по-кратичко, по-ясно и по-категорично. Няма право да „мърдат” от тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, приемаме това предложение. Няма възражения и преминаваме напред. Ще имате ангажимент да го оформите като текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отгоре пишем „Приложение № 88”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, точно така – по аналогия с останалите протоколи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако няма повече бележки, преминаваме на § 9.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, последната част ви предлагам все пак всеки от вас да си я прегледа на спокойствие. Да упълномощим господин Емануил Христов да нанесе корекциите с представител на "Информационно обслужване" АД, да ни ги предостави, а аз ще ви предоставя вече и увода. Той е

почти готов, но трябва да попълня частта от жалбите и в сряда да можем да финализираме вече проекта, ако не възразявате, пак казвам.

Мисля, че утре спокойно можем да нямаме заседание.

Има ли нещо спешно, което искате да докладвате днес?

Моля да упълномощим господин Емануил Христов да нанесе корекциите с представителите на „Информационно обслужване“ АД и да ни ги предостави в заседанието в сряда, когато ще ви предоставя и проекта за увод.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз ви докладвах вече и ви моля да вземем решение да изпратим до Софийска районна прокуратура на вниманието на прокурор Гергана Лазарова наше Решение № 2607-НС и Решение № 2614-НС от 12 май 2013 г.

Става въпрос за прекратяване на преписката по образувано от ПП ГЕРБ срещу телевизия „7дни”, ръководена от господин Барекон досъдебно производство и указания от Районна прокуратура да уведоим писмено прокуратурата за предприетите от Централната изборителна комисия действия във връзка с тези жалби.

Ние сме приели именно Решение № 2607-НС и Решение № 2614-НС. Затова ви предлагам да ги изпратим на Районна прокуратура така, както съм ви предложил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Има ли други доклади?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За възнагражденията на комисиите какво правим?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А, да. Госпожа Маркова е тук. Този въпрос сега вече може да се разгледа. Госпожа Маркова може би да каже две думи за обучението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз да кажа какво има при мен и госпожа Маркова пък ще ни докладва какво са направили във Варна. Имате ли нещо против? Не.

При мен има постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Варна, с което ни молят да им определим помесечни възнаграждения с оглед на това, че става дума за избори за кмет на община Варна, макар и частични, които са по-тежки и с много повече дейност, отколкото частичните избори за кмет на едно населено място, което е по-малко, с две – три – четири – пет или десет изборителни комисии.

Освен това са ни уведомили, а ние това го констатирахме и направихме справка и в официалния сайт на община Варна, че Общинският съвет – Варна, е предвидил над 50 000 лв. за възнагражденията на секционните изборителни комисии. Отделно от това аз направих справка в официалния сайт на община в частта, която касае частичните избори за кмет, и там констатирах, че е публикувана заповед № 1709 от 20.05.2013 г. на временно изпълняващия длъжността кмет на община Варна, с която са определени изборителните секции и тяхната номерация и констатирах, че се касае за 408 изборителни секции, тъй като към Варна спадат и няколко села освен районите на Варна – Одесос, Приморски, Младост, Варненчик, Аспарухово и населените места Тополи, Казашко, Каменар, Звездица, Константиново. Тоест, общо 408 изборителни секции.

Проектът за решение, който съм ви предложила, е с № 1170. Предложила съм възнаграждението да бъде не еднократно, а помесечно, да увеличим размера на възнаграждението на секционните изборителни комисии. Били сме определили 32, 30, 30, 28 лв., а сега да станат: 35, 32, 32, 30 лв. и отделно от това да определим на лицата по чл. 230, ал. 1, които ще предават протоколите, по 10 лв. допълнително възнаграждение така, както бяхме определили в общите избори и, ако си спомняте, стигнахме до едно наше съгласие, че е добре на тези членове на секционните изборителни комисии, които отиват да предават протоколите, да бъдат определяни допълнителни възнаграждения, още повече че тук се касае за 408 секции, което си е доста солидно чакане за предаване на изборните книжа.

Това е, което аз предлагам, и сега вече чакам информацията от колегите, които бяха във Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз, първо, може би трябва да кажа по решението, за да можем да свършим с него.

Аз смятам, че ако ще се взима такова решение по повод възнагражденията, го подкрепям само в частта за 10-те лева допълнителни възнаграждения за тези, които ще предават секционните протоколи в Общинската изборителна комисия и в изчислителния пункт.

Също така смятам, че ако ще правим такова нещо, срещу което категорично съм „за”, то трябва да се направи отгук занапред за всички общински изборителни комисии, за всички избори до края на този период след анализ на бюджета, който имаме, и след анализ на бюджетите на общините.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не са средства, които се плащат от нашия бюджет.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не смятам, че трябва да парче да решаваме. Искам да ви кажа, че в сряда ще ви докладваме предложението примерно за избор на кмет на община Гърмен. Ако община Гърмен, която е разположена в неудобно място, защото знам къде е разположена чисто фактически, те също ще се разхождат и също имат секции, но нямат бюджет, в колко неравнопоставено положение ще ги поставим? Или другите общини и другите избори, които следват?

Това са моите съображения.

Така че ви предлагам да свършим с това решение, за да можем да ви докладваме с госпожа Андреева как мина обучението и какви проблеми имаме там.

Това е, което имам да кажа в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, от проекта за решение, който предлагате в частта за възнагражденията на Общинска изборителна комисия – Варна, определеното възнаграждение с нашето решение да се счита за месечно такова, това означава ли, че е направено нужното изчисление съобразно с одобрената от Общинския съвет план-сметка, защото те действително предвиждат двоен размер на определеното с решение на ЦИК възнаграждение.

Искам само в тази част да поясните доклада си.

Иначе го подкрепям в случай, че наистина съответства на план-сметката, която е одобрена от Общинския съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще поясня доклада, но тези данни трябваше да ги донесете вие с колежата Маркова, тъй като Ви

помолихме чрез Маркова да се съберат тези данни, за да можем да формулираме решението по тяхното искане.

Това, което видях на сайта на община Варна и всички направихме официална справка, едно към едно съвпада с това, което е посочено в тяхното искане, а именно, че за възнаграждения на Общинската изборителна комисия – аз може някъде без да искам да съм писала РИК, но трябва да се поправи – са предвидени ... лв. и целта, колеги, на вашето ходене до Варна беше да ни донесете тези данни и да направите тази справка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не беше само това целта на посещениято.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не казвам, че е било само това, но да ми задавате въпроса аз дали съм обследвала от София Варна, ще ме простите. Не съм я обследвала освен официалната страница на община Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, ако съм вносител на решението – разбирам. Изрично във Варна казаха, че информацията ще постъпи по e-mail и че няма нищо по-различно от това, което е обявено на официалния сайт на община Варна практически не може да бъде предоставено, още повече че там план-сметката е по пера.

Така че този тон за мен лично е излишен и пак казвам, вносител на проекта за решение сте Вие. И тъй като виждам в момента проекта, затова ви и попитах, защото няма нищо по-различно, което да се предостави от община Варна от това, което е обявено официално на интернет страницата ѝ. Те нямат нищо друго, което да предоставят в нашите ръце. Да ви донеса разпечатка от интернет страницата, мисля, че е излишно, още повече, че тази план-сметка е изключително подробна и в нея не са заложили средства общо за избори, а план-сметката е разбита по пера.

За мен въпросът беше, след като има предвиждане за ... лв. общо за възнаграждения за Общинската избирателна комисия, това, което предлагате като проект за решение, съобразено ли е, тъй като за мен обсъждането на проекта е първата възможност да коментирам този въпрос с Вас.

А това с каква задача сме били натоварени, колегата Маркова изрично поясни, за съжаление, не беше на микрофон, но, ако има някаква нужда за предоставяне на документи, те ще ги изпратят допълнително на e-mail, макар че няма друга информация, която да е необходимо да се предоставя на ЦИК, освен това, което е прието като план-сметка и е видно за абсолютно всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз вече докладвах, че съм се съобразила с тези данни.

Имам една молба. Оттеглям проекта за решение и предлагам преписката да бъде преразпределена на отговорниците за Варна, тъй като си е техен район, който те следят, и след като получат тези данни, които смятат, че са им необходими, да изготвят проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожа Маркова и госпожа Андреева и който още отговаря за Варна – останалите двама членове на ЦИК, да изготвят проект за решение и, когато преценят, да го внесат за разглеждане.

Утре, освен ако не преценим, че има нещо спешно, няма да имаме заседание. Заседанието ще бъде в сряда, 05.06.2013 г. от 13,30 ч. и тогава ще бъде разгледан проектът, ако го внесете.

Има ли други доклади? Има ли нещо спешно, което трябва да разгледаме във връзка с частичния избор във Варна? Има ли нещо спешно в резултат на обучението, което днес да разгледаме, или във Варна ще направите разбор?

Колеги, утре в 10,00 ч. е работната група, която се занимава с администрацията. За ваша информация постъпи една докладна с приложения, която е във вътрешната мрежа и ще помоля тези, които са членове на работната група, ако искат копие на хартия, да се снабдят в канцеларията с последната докладна и приложенията, която днес постъпи. Както казах, тя е във вътрешната мрежа в папката за днешното заседание. Тя беше не много малка. Аз помолих да я сканират и да я качат. Може би е въпрос на време да я качат във вътрешната мрежа.

Има като приложения допълнителни правила във връзка със съобразените със Закона за защита на личните данни. Ще ви помоля да минете през канцеларията и да се снабдите с текста на докладната.

Следващото заседание на комисията е в сряда, 05.06.2013 г., от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,54 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.