

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 328

(28 май 2013 г., 13,30 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Констатирам липса на кворум, има девет присъстващи членове на Централната изборителна комисия. В момента в залата присъстват госпожа Солакова, госпожа Мусорлиева, господин Бояджийски, госпожа Маркова, господин Емануил Христов, господин Ерхан Чаушев, господин Венцислав Караджов и госпожа Румяна Сидерова.

Относно отсъстващите съм уведомена от госпожа Мая Андреева, че е служебно ангажирана; от госпожа Сабрие Сапунджијева, също че е служебно ангажирана; от госпожа Гергана Маринова, че ще закъсне поради ангажимент с четене на лекции; и проф. Калинов с аналогичен ангажимент. Нямам информация относно другите отсъстващи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Силва Дюкенджијева има служебен ангажимент с оглед постъпилите дела в Конституционния съд – оспорване на изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Поради липса на изискуемия кворум от 12 членове на Комисията и на основание чл. 15, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК отлагам заседанието с 30 минути. Ще продължим в 14 часа.

(След прекъсването.)

Заседанието на Централната изборителна комисия на 28 май 2013 г. се проведе при следния

Д н е в е н р е д:

1. Докладна записка от главния секретар на ЦИК госпожа Веска Янева относно изработка на три броя образователни филми за изборите за народни представители - 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. Докладна записка от главния секретар на ЦИК госпожа Веска Янева относно изработка на листовки за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания.

Докладва: Паскал Бояджийски

3. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, на 30 юни 2013 г.

Докладва: Емануил Христов

4. Контролен лист от господин Цонковски относно изграждането на интернет страницата на ОИК – Варна.

Докладва: Емануил Христов

5. От „Информационно обслужване” получен първи драфт на Бюлетина за изборите за народни представители.

Докладва: Емануил Христов

6. Писмо от постоянния секретар на Министерството на външните работи с електронните носители, съдържащи документите по т. 1 и 2 от Решение № 2471-НС от 23 април 2013 г.

Докладва: Красимира Медарова

7. Искане от Министерството на външните работи да се определят лица от Централната изборителна комисия за приемане на изборните книжа и материали от чужбина.

Докладва: Елена Маркова

8. Писмо от Областна дирекция на МВР – Бургас, с искане на информация във връзка с разследване на досъдебно производство.

Докладва: Елена Маркова

9. Постановление от Районно полицейско управление – Рила, с отказ за образуване на досъдебно производство за гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Елена Маркова

10. Уведомление от Районно полицейско управление – Плевен, за отказ за образуване на наказателно производство.

Докладва: Елена Маркова

11. Писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с жалба от Николай Георгиев Цонев срещу Емил Генов Василев.

Докладва: Елена Маркова

12. Искане от Общинската изборителна комисия – Златоград, за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Елена Маркова

13. Писмо от Окръжен следствен отдел – Кюстендил, относно разпределят бюлетините от РИК.

Докладва: Елена Маркова

14. Писмо от директора на Правна дирекция на община Варна.

Докладва: Елена Маркова

15. Постъпило писмо от Българска народна банка относно предоставяне на отчет по сметка във връзка с възстановяване на депозити и преведени депозити.

Докладва: Красимира Медарова

16. Проект на решение за поправка на техническа грешка в публикуваните обобщени актуализирани данни от гласуването 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

17. Писмо от ОИК – Стара Загора относно произведен референдум в община Стара Загора на 26 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджијева

18. Докладна записка с вх. № 1886-НС от 16 май 2013 г. относно изпълнение на Договор № 4-НС от 22 април 2013 г., сключен между Централната избирателна комисия и Фокус-Нунти ООД.

Докладва: Красимира Медарова

19. Докладна записка вх. № 1982-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 2-НС от 19 април 2013 г. между ЦИК и Дарик радио АД.

Докладва: Красимира Медарова

20. Докладна записка вх. № 1981-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 5-НС от 22 април 2013 г., сключен между ЦИК и Радиокомпания Си Джей.

Докладва: Красимира Медарова

21. Доклад и таблица за жалбите и сигналите до госпожа Антоанета Цонева.

Докладва: Мария Мусорлиева

22. Искане от ОИК – Варна, за корекция в определеното им възнаграждение във връзка с частичния избор за кмет на община Варна.

Докладва: Владимир Христов

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАХА: Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 28 май 2013 г. Разполагате с дневния ред. Ще ви моля, ако имате възражения, да ги заявите. Ако имате допълнения към дневния ред, също ще ви помоля да ги заявите.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, на сайта ни към качил едни проект за решение за възнаграждението за компютърната обработка на частичния избор във Варна. Ще моля да го включите в дневния ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз искам да обсъдим въпроса с конкурсите за нашата администрация в съвсем принципен вид – възложено ли е, не е ли възложено, ще правим ли нарочна работна група и т. н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, въпроса, който обсъждахме с госпожа Янева за служителите към Народното събрание, ангажирани по време на изборите да го включим ли в дневния ред?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. А по отношение на въпроса на господин Христов ще подадем предварителна информация.

Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Така или иначе, вчера приехме докладите и таблиците за жалбите и сигналите и Ви моля да включим в дневния ред само едно протоколно решение, с което да предоставим вече гласуваното на госпожа Антоанета Цонева, вследствие на нейния въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го включим, както и, съгласувано с госпожа Сапунджиева доклад на Медийната работна група относно разяснителната кампания, която е проведена за изборите за народни представители, като взимане на решение в тази връзка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам и да се запознаем със становището на господин Цонковски във връзка с информацията, с която вчера се запознахме относно договора за интернет страница с Общинската избирателна комисия – Варна. Такова становище вече има и е качено в сайта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Има ли други допълнения? Ако няма, започваме с обявения проект за дневен ред.

Господин Бояджийски, заповядайте.

Точка 1. Докладна записка от главния секретар на ЦИК госпожа Веска Янева относно изработка на три броя образователни филми за изборите за народни представители - 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. Има две докладни записки от госпожа Веска Янева – главен секретар на администрацията на Централната избирателна комисия, които касаят изработката на три броя образователни филми за

парламентарните избори и листовки с информация за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания.

Както виждам от събраната преписка и по двете докладни записки и както знаете, колеги, аз съм докладвал на Централната изборителна комисия относно тези филми и листовки.

Предлагам ви да разгледаме докладна записка с вх. № 1980 от 21 май 2013 г., касаеща изработката на три броя образователни филми за парламентарните избори през 2013 г., в която се сочи, че с решение на Централната изборителна комисия от 9 април 2013 г. по протокол № 296 е възложено изработването на три броя образователни филми за парламентарните избори през 2013 г. на Красимир Михайлов.

На 19 април 2013 г. в администрацията на Централната изборителна комисия са приети 60 броя DVD диска с учебни клипове и е представена съответната фактура от изпълнителя, поради което главният секретар моли за решение на Комисията работата по изработката на цитираните образователни клипове да бъде приета от Централната изборителна комисия и за разпореждане на Централната изборителна комисия сумата да бъде заплатена по приложената фактура с № 36 от 10 май 2013 г. Към преписката, както вече цитирах, са приложени препис-извлечение от протокол № 296 от заседанието на Централната изборителна комисия на 9 април 2013 г. с приложена оферта, разписка за получаването на 60 броя DVD диска и цитираната фактура. Знаете, колеги, всички сте запознати с тези филми, те се разпространяваха сред районните изборителни комисии и сред секционните изборителни комисии и са публикувани на нашия сайт с цел обучение на членовете на секционните изборителни комисии.

Предвид изложеното ви предлагам да приемем решение, с което да приемем работата по изработката на цитираните

обучителни клипове и да разпоредим да бъде заплатена сумата по фактура № 36 от 10 май 2013 г. на изпълнителя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски. Имате ли въпроси, имате ли възражения или забележки.

Преди да подложа на гласуване предложението, ще помоля да проведем гласуване, с което да определим господин Бояджийски за член на Централната изборителна комисия, който да брои гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като считам, че при наличие на трима заместник-председатели в залата е срамно да брои член на Комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще помоля да гласуваме предложението по доклада на господин Бояджийски.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

Господин Бояджийски, заповядайте.

Точка 2. Докладна записка от госпожа Веска Янева – главен секретар на ЦИК, относно изработка на листовки за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващата докладна записка е с вх. № 1979-НС от 21 май 2013 г. от госпожа Янева. Тя касае изработката на листовки с информация за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания. Към докладната записка са приложени следните документи: фактура № 428 от 10 април 2013 г. от Пиза Борд Компания ООД; приемно-предавателен протокол от 9

април 2013 г., с който протокол изпълнителят е предал, а Централната изборителна комисия е приела 10 хиляди броя листовки в размер А4, цветност четири по четири съгласно нашето решение за избор на изпълнител; приемно-предавателен протокол от 5 април 2013 г., с който изпълнителят Пиза Борд Компания е предал, а Централната изборителна комисия е приела, 20 хиляди броя листовки размер А5 цветност четири по четири – това са листовки за студентите и учениците, гласуващи за пръв път; препис-извлечение от протоколи с номера 287, 288, 289 и 290 от заседанията на Централната изборителна комисия, на които обсъждахме офертата на Пиза Борд Компания, на които обсъждахме вида, размера и тиража на листовките.

В докладната си записка госпожа Янева моли за решението на Комисията работата по изработката и отпечатването на листовките с информация за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания да бъде приета от Централната изборителна комисия, както и за разпореждането за съгласието на Комисията да бъде заплатена сумата по фактура № 428 от 10 април 2013 г., представляваща възнаграждението на изпълнителя.

Това е предложението, колеги, което се прави с докладната записка и което ви предлагам да приемем с протоколно решение, за да може да се уредят отношенията на Централната изборителна комисия с изпълнителя по договора.

Ако има забележки, да се направят, ако не – да се гласува, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси, забележки или възражения?

Ако нямате, който е съгласен с предложението аз вземане на решение за приемане изпълнението и изплащане на възнаграждението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение по предложението.

Господин Христов, заповядайте.

Точка 3. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провеждания частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, на 30 юни 2013 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, към днешна дата е включен проект, който касае изборите във Варна. Това е нещо, което задължително правим винаги по отношение на определянето на цената във връзка с договора с „Информационно обслужване” от април месец миналата година. Така че ви предлагам следния проект:

„На основание т. 6.2. на договор №МС-41/21.04.2012г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвеждания на 30 юни 2013 г. частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, и утвърдената с договора офертна цена Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на частичните избори за кмет на община Варна, област Варна, на 30 юни 2013 г. в размер на 40 лв. с ДДС за един протокол на СИК, като крайната цена се определя според броя на откритите избирателни секции.”

Само да разясня, тъй като в договора, специално т. 1, която касае София, Варна, Пловдив и областните градове, там е определено не като конкретна сума, а е определено по единична цена на протокол – 40 лв. с ДДС на един протокол. Но тъй като ние все още не знаем какъв е точният брой на секциите, които ще бъдат открити във Варна, в това число и подвижни и т.н., затова предлагам

да остане това допълнение, че крайната цената се определя според броя на откритите изборителни секции.

„2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 7 юли 2013 г. определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка на протоколите за втори тур в Общинската изборителна комисия – Варна, област Варна, в размер на 28 лв. с ДДС за един протокол на секционна изборителна комисия, като крайната цена се определя от броя на откритите изборителни секции.

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.”

Предлагам ви да вземем това решение, като в допълнение искам да кажа, че то не включва тази част, която ще разгледаме след малко, относно договора с „Информационно обслужване” за изграждане на интернет страница на Общинската изборителна комисия – Варна, в частта, която касае Централната изборителна комисия и в частта за поддържането на интернет страницата. Тя ще бъде предмет на друго наше решение. Засега предлагам само това решение, което е стандартно, както при всички досегашни частични избори сме вземали такова решение.

Само да напомня, че разликата в цената на първи тур – 40 лв. , на втори – 38 лв. е, защото в договора с „Информационно обслужване” се казва, че ако има втори тур, цената е с 30% по-малка за втория тур. Това прави именно 28 лева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Разполагате с проекта на решение в днешното заседание. Имате ли коментари или възражения срещу текста.

Ако няма, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен с проекта на решение относно определяне размера на възнагражденията за извършване на компютърната обработка в Общинската изборителна комисия на протоколите на

секционните избирателни комисии за резултатите от частичния избор за кмет на община Варна, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2685-МИ.

Точка 4. Контролен лист от господин Цонковски относно изграждането на интернет страницата на ОИК – Варна.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен контролният за предварителен контрол № 1. Ако си спомняте, вчера докладвах по този случай, решението ни беше да искаме чрез главния секретар и специалиста от нашата администрация, по-специално на специалиста по контрола, да изготви становище относно частта, която касае Централната избирателна комисия за изграждането на интернет страницата на ОИК. В тази връзка сме качили в заседанието от днешния дневен ред този контролен лист, с който всички можете да се запознаете, той е съвсем елементарен. Отговорите, които господин Цонковски е дал, са, че по отношение на проверката, която е направил дали съответства на задълженията на бюджетните параграф, има ли бюджетен кредит, можем ли да поемем това задължение, правилно ли са изчислени стойностите, необходима ли е процедура по Закона за обществените поръчки, спазени ли са изискванията на нормативните актове и т.н., в крайна сметка отговорите навсякъде са „да”. Тоест получаваме отговор на въпроса дали имаме заделени средства за това нещо и това означава, че след като сме получили и тази информация, можем да пристъпим по-нататък към обсъждане на варианта за сключване на договор с „Информационно обслужване”.

На мен ми се струва, че времето е твърде кратко и трябва много спешно да се реагира в случая, защото днес е 28-и, на практика имаме горе-долу месец. Но интернет страницата трябва да се задейства максимум след седмица, може би десет дни, защото

партиите вече се регистрираха, предстоят кандидатски листи, застъпници и т.н. Затова ще трябва много спешно да реагираме по този въпрос.

Моето предложение е да направим среща с ръководството на „Информационно обслужване” на Централната изборителна комисия или пък може би само Група 1.8, както прецените.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Чухте обосновката, която господин Цонковски е дал. Имате думата за коментари и въпроси, за да можем да преценим дали да вземе решение или не.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Цонковски е писал, така като му гледам становището, че е необходима процедура по ЗОП. Каква процедура е имал предвид? В пета точка пише: „Необходима ли е процедура по ЗОП” и пише „да”. Какво е имал предвид?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Господин Чаушев, по-надолу пише: „В резултат на извършения предварителен контрол считам: 1. За изграждане на хостинг са спазени изискванията на чл. 93, т. 2 във връзка с чл. 90 от ЗОП.” Тоест тъй като стойността на предмета на договора и този, сключен вече с „Информационно обслужване”, на стойност под ... лева и има такава проведена с тях, той отговаря, че са спазени изискванията на чл. 93, т. 2 и чл. 90 от ЗОП. Чета какво пише в самия контролен лист. Съпоставяйки цените по договора с дейности 1.3.2 от договор МС-48 за изграждане на хостинг, са спазени изискванията на чл. 93, т. 2 във връзка с чл. 90 от ЗОП.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други въпроси?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да ви прочета чл. 90, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки и след това да се прехвърли към чл. 93.

Член 90, ал. 1: „Възложителите могат да възлагат обществени поръчки чрез процедура по договаряне без обявление само когато... 4. е възникнала необходимост от предприемане на неотложни действия, породени от настъпване на събития от извънреден характер, което възложителят при полагане на дължимата грижа не е могъл или не е бил длъжен да предвиди или да предотврати или за преодоляването на което не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или на процедура на договаряне с обявление.”

Член 93, т. 2 казва: „Възложителят може да не прилага чл. 91, ал. 2, чл. 92 и 92а, когато сключва договор на основание чл. 90, ал. 1, т. 4.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да попитам? Някой помни ли какви бяха сумите, които плащахме за изработване на интернет страниците на районните избирателни комисии? И да добавим в мотивите, че с указа на Президента от 7 май е насрочен частичен избор.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колега Христов, искам само да попитам, при изработването на интернет страницата цената, която ни е предложена, е само за изработване на интернет страницата с нейната функционалност или за поддръжка, обновяване на самата интернет страница във връзка с произвеждане на изборите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега Караджов, вероятно не сте били вчера в тази част на заседанието, защото там се коментираше. Тук става въпрос за разделяне на сумата. Първоначалната сума беше ... лв. без ДДС за цялата работа, за която Вие говорите, и в понеделник ние написахме писмо на „Информационно обслужване”, с което им предложихме да раздели сумата на две части, тоест това, което е задължение на Централната избирателна комисия, а именно да осигури изработването на интернет страницата със съответните

функционалности – регистри за жалби, за застъпници и т.н. А самото поддържане не е наше задължение и ще бъде задължение на общината, след като изборът е частичен. В тази връзка те направиха това разделение и вчера докладвах, че е направено разделието и сумата ... лв. без ДДС касае само частта, която е задължение на Централната избирателна комисия, а именно изграждането на интернет страницата със съответните функционалности, а останалата част е дадена като отделна сума. Тя би трябвало според мен да бъде договор между „Информационно обслужване” и общината за поддържането, съответно проверките, сканирането, качването на сканираните копия на този сайт, проверка за единните граждански номера на застъпниците, поддържане на регистъра на жалбите. Така че тази част, която е ... лв., касае де факто само това, което е задължение на Централната избирателна комисия по две от точките, а останалите 6-7 точки, които бяха цитирани и които включват поддържането на интернет страницата за периода до произвеждането на изборите, не е задължение на Централната избирателна комисия и не е включено в тази сума.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз все пак си мисля, тъй като и становището на главен експерт господин Цонковски, който изпълнява, както знаем, и функции на финансов контролър, е че се налага провеждането на процедура по Закона за обществените поръчки. И четейки разпоредбите на чл. 90, 91, 92, ние би следвало да имаме решение за възлагане на обществената поръчка, определяне на процедурата чрез процедура на договаряне без обявление. Това решение съгласно чл. 91, ал. 1, трябва да е мотивирано, че избираме тази процедура поради наличието на обстоятелствата, посочени в чл. 90, за да бъде мотивирано решението за възлагане на обществената поръчка точно чрез процедура на договаряне. Освен това с решението съгласно чл. 91, ал. 2 ние трябва да одобрим поканата за участие в процедурата, така

както чета, тази покана да се изпрати до изпълнителите, които сме определили или сме избрали да бъдат поканени, и до Агенцията за обществени поръчки. В този смисъл ние трябва да спазим процедурата така, както е по Закона за обществените поръчки.

Позоваването на съответните разпоредби от Закона за обществените поръчки в този контролен лист от главен експерт според мен няма да е достатъчно, а ние трябва да имаме съответните актове и мотивите за избора на процедура.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че с „да” и „не” по принцип се оформят тези контролни листа, не съм видял досега контролен лист, в който да е написано колко пари са останали или ще бъдат налични по бюджета след извършване на съответното задължение. Няма такова нещо. Да не си мислим, че това нещо може да се случи в нашата организация, която не е много голяма. Представете си в една община какво би представлявало след проверката да се отразява колко кредит ще остане. Така че от тази гледна точка „да” е достатъчно. Очевидно това е лицето, което в нашата администрация е проверило дали има достатъчно бюджет, казало е, че има достатъчно пари.

Това, което мен ме притеснява по-скоро, това, което ме кара да си задам въпрос, е: след като приемем този контролен лист, той ще даде ли началото на процедурата по чл. 90 по Закона за обществените поръчки или няма да я даде. Защото ако сме минали прага от 20 хиляди лева, посочен в чл. 14 от Закона за обществените поръчки, очевидно ще трябва да се извърши процедура по Закона за обществените поръчки и ако тя е тази по чл. 90 и следващите, ще трябва да се приложат правилата, разписани в закона, както ги прочете госпожа Солакова, с изпращане на покани, на обявления, на Агенцията за обществени поръчки за предварителен контрол и т.н. Това всъщност ме кара да си задам въпроса и бих искал да си отговоря на този въпрос – дали господин Цонковски може да

отговори или не. Та какъв ще бъде ефектът от днешното ни гласуване – ако ще бъде само, че, да, видели сме този контролен лист и след него ще трябва да се проведе процедура, е едно, а ако ефектът ще бъде, да, видели сме контролния лист и след него се сключва договор, без да се проведе тази процедура, вече нещата са съвсем други. Още повече, че той е записал, че е необходима процедура по Закона за обществените поръчки. Тоест той е компетентното лице, което е казало, че трябва такава процедура. Описал е, че са спазени изискванията на нормативните актове и аз бих искал да разбера какво означава това, при положение че е необходимо да се спазят разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не оспорвам, че трябва да се спазва Законът за обществените поръчки, не оспорвам изводите. Но лично аз не съм убедена за един отговор на въпроса дали е бюджетен кредит – „да”. Аз в момента ще взема много по-необосновано решение, отколкото когато и да било досега, когато, вземайки решение за изхарчване на средства на Централната изборителна комисия, които са целеви, ние винаги сме знаели какви числа стоят на съответния ред и с какво можем да разполагаме. Затова чувствам за себе си несигурност и не съм гарантирана, че мога да взема правилно решение. Тоест аз сигурно мога да го взема правилно, но не мога да не знам какво остава. Идват частични избори, колеги, ако в Народното събрание нещата вървят нормално и се приеме правителство, знаете, все пак има политически кабинет, има политически назначения, областни управители, ще има много смени, ще има движения по общинските съвети, които значи, че ще има и частични избори на не малко места. И ние трябва да знаем с какви средства разполагаме. Нямам нищо против, аз не съм против всичко това, но искам да имам яснота какво има там. Да, за тези

избори окей, какво стои обаче там в тази речичка, с какви пари разполагаме. Не може в такова неведение да вземаме решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам предвид и това, което господин Цонковски е посочил. Разпоредбата на чл. 93 създава правна възможност за възложителя да не прилага чл. 91, ал. 2, чл. 92, а това е поканата за участие се изпраща до избраните лица и до агенцията, и 92а, това е за назначаване на комисията, която да разгледа получените оферти, когато се сключва договор по чл. 90, ал. 1, т. 4, в която хипотеза сме ние. Ако сме в хипотезата на т. 4, а именно да е налице възникнала необходимост от предприемане на неотложни действия, породени от настъпване на събития от извънреден характер, което възложителят при полагане на дължимата грижа не е могъл или не е бил длъжен да предвиди или предотврати, за преодоляването на което не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или на процедура на договаряне с обявление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откровено да си призная, излиза, че ние сега, когато имаме администрация, няма да знаем как разходваме средствата, а ще получаваме едно „да”, „не”. Какво значи само „да” и „не”? Трябва да имаме някаква информация, колеги. Колегата Солакова по-подробно го обоснова – да си обосновем решението, да мотивираме сами себе си.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз, госпожо Сидерова, не искам да Ви отговарям, защото считам, че не аз съм човекът, който трябва да Ви отговори. Също като Вас имам становище и считам, че това е напълно достатъчно. Да намеря ли точно нормативният акт, който казва точно в каква форма да бъде записът от финансовия контролор, но това е достатъчно за всички административни органи, оказва се, че трябва да бъде достатъчно и за нас. Ако ние искаме да има и други подробности, разбира се, сигурно би трябвало

да има. Ако така решим. Но така написано с „да” и „не” е напълно достатъчно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, да разгранича двете неща – че действително трябва да имаме договор за интернет страниците на районните избирателни комисии. Това е безспорно, трябва да има такива страници. Но проблемът възниква с административно-финансовото обезпечаване на сключването на този договор и конкретно дейността на въпросните наши структури от администрацията. Казвам чисто управленски, не ние трябва да решаваме казусите, а да имаме становище на нашата администрация как да се постъпва по случая. Не аз да решавам въпроса, а да имам първо становището на въпросните служители от администрацията как би било добре да се приложи съответният закон, в случая Законът за обществените поръчки.

Освен това, не знам откъде господин Бояджийски има такава представа за всички администрации, само бих посочил, че относно разходването на финансови средства има още два закона, които имат изисквания да се приемат във всяка структура правила и ред за въпросните обществени поръчки, които да бъдат одобрени в съответната администрация, каквито в момента ние нямаме. Защото ако имахме, можеше казусът да си влезе директно в съответната ситуация. Тоест има още едни купища процедури, които към момента ние нямаме. Нямаме и становища на нашата администрация, а имаме просто един лист, в който е посочено уклончиво, че трябва процедури, обаче не е ясно точно коя. Нали точно това трябва да ни посочат – какво да направим ние и да вземем съответното решение!

С една дума, да си искаме становището както по отношение на наличните средства към момента, така и по отношение на точната процедура и какъв ред съобразно Закона за обществените поръчки

трябва да предприемем към настоящия момент. И то със становище! А не ние да гадаем какво е имала предвид нашата администрация.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз трябва да ви кажа, че споделям мнението на господин Чаушев. В такъв смисъл, че ние изградихме тази наша администрация, за да ни помага в работата, а не ние да свършим работата на администрацията и да ѝ кажем: направете еди-какво си. Аз очаквах тук да получа не само становище, но и докладна записка от главния секретар по случая. Дори се учудвам, днес като дойде това становище от господин Цонковски, би трябвало главният секретар да направи своята докладна записка. Но в края на краищата аз не мисля, че ние сме хората, които ще трябва да обсъждаме тук, както правехме досега, всеки договор, всеки член на договора и т.н. Това са договори, които ще сключва администрацията, ние само ще даваме, така да се каже, благословията за това нещо, а как трябва да се постъпи според мен е задължение на администрацията. Ако тя не знае какво да прави, друг е въпросът, пак ние ще се нагърбим с това нещо. Но в такъв случай излиза, че ни е абсолютно излишна администрацията.

Затова аз подкрепям становището на господин Чаушев, че администрацията трябва да се запознае с тези проблеми, за които стана въпрос тук, по отношение прилагането или неприлагането на Закона за обществените поръчки или в коя му част да се прилага и да излязат с конкретно становище. Тоест да ни подпомогнат в дейността ни, а не ние да обсъждаме и да си губим времето с неща, които са чисто административни, при положение че имаме администрация, да не кажа, че високоплатена, може би по-високо, отколкото в Министерския съвет.

Така че според мен би било редно да изискаме от главния секретар да даде конкретно становище по този въпрос. Ако трябва, ще се запознае с измененията в Изборния кодекс, да се види коя ситуация е извънредна и т.н., за да се вземе решение по Закона за

обществените поръчки. Но най-малко ние трябва според мен да обсъждаме как трябва да прилагаме Закона за обществените поръчки или не. След като има в Изборния кодекс, че задължително има администрация на Централната изборителна комисия, смятам, че е редно тя да си влезе в правата, а от нас да се иска само, така да се каже, напътствие и становище по въпроса какво трябва да се направи. Мисля, че няма човек от тук присъстващите, на когото да не му е ясно, че наше задължение е да изградим интернет страницата в съвсем кратки срокове, наше задължение е, независимо дали са останали пари или не са останали, както коментира госпожа Сидерова, да стане тази интернет страница. Нямам нищо против това, което тя каза, че иска да се запознае със средствата, но не мисля, че точно в този случай трябва да се разсъждава. Бихме могли да включим отделна точка в утрешния ден или в друг ден да ни се даде информация по всички сметки какви пари имаме, да сме запознати, а не специално заради този случай какво ще остане.

Така че аз апелирам към по-реално действие от страна на администрацията. Иначе остава де факто същата работа, както е била досега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво да подложa на гласуване, колеги? Имате думата за предложения. Да подложa на гласуване предложенията на господин Христов и господин Чаушев? Аз не мога да ги възпроизведа, но мисля, че те биха могли да ги възпроизведат в концентриран вид. Ще помоля да ги формулирате, за да ги подложa на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Мотивирано становище от главния секретар на Централната изборителна комисия по отношение приложимостта на Закона за обществените поръчки по конкретния случай и необходимите действия и документи, необходими за реализирането на процедурата – първо, второ, трето, четвърто. Не само приложимостта, ние приложимостта можем да си я видим, а

какви действия и документи се искат както по отношение на Централната изборителна комисия, така и по отношение на трети лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше да ни бъде дадена информация за наличните средства, с които разполага Централната изборителна комисия по различните пера от бюджета ни, свързан с организацията и дейността на общинските и районните изборителни комисии и на Централната изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да конкретизират от кой бюджет ще бъдат изплатени средствата. Ако е от бюджета на Централната изборителна комисия, да посочат различните параграфи, а ако ще бъдат изплатени от бюджета за издръжката на общинските изборителни комисии, то е в бюджета на Администрацията на Министерския съвет и те трябва да ни предложат корекция. И може би да поискаме да конкретизират от кой бюджет ще се поеме изплащането на тези средства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като добавим „както и от кой бюджет следва да се изплатят средствата, посочени в контролния лист”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други допълнения? Само ще помоля да определим член на Централната изборителна комисия, който да доведе до знанието на главния секретар това наше решение.

Ще подложa на гласуване първо самото предложение за решение, мисля, че го чухте – господин Чаушев, госпожа Сидерова, госпожа Солакова направиха допълнения. Помолих да формулирате предложението, за да може после главният секретар да е наясно какво му се възлага. Това е единственото, което бих искала. Затова помолих да бъде направена формулировката. Господин Чаушев даде своята формулировка, тя се допълни от госпожа Солакова и госпожа Сидерова. Ако считате, че искате да допълните нещо, можете да го

заявите. Единственото, което исках да уточним, беше предметът на решението, чието изпълнение ще възложим на администрацията. Аз не съм комуникирала по този повод със служителите от администрацията, не считам, че е мое задължение. Ако изрично ЦИК ме задължи, разбира се, ще го изпълня. Помолих сега да е ясно решението, което взимаме, и да определим член на ЦИК, който ще го доведе до знанието на администрацията, за да е ясно после какво да изискваме. В случай че това, което ни се представи, не съответства на нашето решение, да знаем какви са изискванията. И с оглед кратките срокове просто помолих да определим член на ЦИК, който да доведе това решение до знанието на администрацията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да повикаме госпожа главния секретар тук и да ѝ кажем това, което искаме от нея, а не да си водим кореспонденция със служителите на Централната изборителна комисия. Определяме член, който да кореспондира с главния секретар на Централната изборителна комисия – просто не ми го побира акълът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както прецените. Ще подложа и това Ваше предложение на гласуване. Просто не сме предвидили процедура на нашите заседания да присъства представител на администрацията. Няма пречка да ги извикаме, ако Централната изборителна комисия сметне за целесъобразно това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, администрацията е на ЦИК, не ЦИК е на администрацията.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз взимам думата, защото считам, че трябва спешно да предприемем някои мерки, първата от които е да проведем конкурси. Това обаче се надявам да го говорим по-късно.

Искам да ви кажа, че аз поддържам това да се общува с администрацията пряко и ще взема повод за това нещо от докладната записка, която се намира във вътрешната мрежа, от

нашия главен секретар, която предлага на нашето внимание едни предложения. Тя всъщност не ги предлага на вниманието на Централната изборителна комисия, а на нейното ръководство. Там се прави предложение, ако ръководството не е доволно, да задраска едно или друго име от едни списъци, които са предложени в докладната записка. Аз искам да ви кажа, че остро възразявам против такъв подход на работа и предлагам от сега нататък, когато има докладни записки от някой от нашата администрация, той да присъства в залата, където да защити направените от него предложения. Считам, че това е единственият начин за работа в колективния орган, ако ще работим по този начин. Другият начин е да работим през някакви работни групи. В противен случай Централната изборителна комисия ще стане придатък на своята администрация, а не администрацията – на Централната изборителна комисия, която следва да подпомага само дейността, а не да я осъществява под каквито и да било форми.

Така че аз ви моля да вземем такова протоколно решение: отгук нататък, когато имаме докладна записка от администрацията, съответният неин автор да присъства в залата и да направи предложенията си пред нас, а ние съответно да ги разгледаме, ако се нуждаят от одобрение, да дадем това одобрение, ако се нуждаят от доработване, да определим работна група, която ведно с този служител на администрацията да довърши задачата. Според мен това е най-удачно в чисто практически план за работа в колективния орган. В противен случай ще си играем на счупен телефон, някой от администрацията ще говори с един човек от нас или някой ще има представа за какво става дума, другите 20 души няма да имат представа. Аз, честно казано, виждам докладни записки, в които нямам никаква представа за какво става въпрос и предпочитам да ми обясни тяхното съдържание авторът им, а не някой член на

Комисията, който също може да не е вникнал в детайли в предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това предложение какво предполага? Да отложим решението, да гласуваме и да вземем това решение, след като главният секретар или друг представител на администрацията докладва предложението, така ли? Добре.

Чухте предложението на господин Христов. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

И как ще процедираме в конкретния случай?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В конкретния случай да извикаме този служител, който предлага, и той да ни обясни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И за конкретния случай, за да присъстват главният секретар и господин Цонковски, да направим препис от протоколно решение, да им бъде предадено и утре да докладват в залата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Точно това исках да уточним. Понеже ние не гласувахме това решение, аз това исках да ви предложа – първо да вземем решението и после да го доведем до знанието на администрацията. Господин Чаушев предложи да ги извикаме тук сега веднага, така че аз малко се затруднявам как да процедирам.

Колеги, кое да подложа на гласуване – преди да вземем нашето решение да извикаме представител на администрацията или да гласуваме нашето решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз доколкото схванах, ние взехме принципно решение, когато се внасят докладни записки от името на администрацията на Централната изборителна комисия, вносителят на докладната записка да присъства и да обоснове тази докладна записка пред Централната изборителна комисия, която впоследствие

ще вземе решение, каквито случаи досега сме имали. Само че сме ги викали за пояснение, а не да си обосновават докладните записки.

Това го приехме като принципно решение.

А за конкретния случай ще гласуваме в момента протоколното решение с направените предложения и допълнения към него. Аз предложих да се направи препис от него, да се предаде на госпожа Янева и на господин Цонковски и да ги поканим на утрешното заседание. Ще определим в колко часа те трябва да дойдат и точно в толкова часа, в колкото сме определили, ще разгледаме тази точка, а няма да ги караме да чакат безсмислено. Няма защо да губим времето на администрацията, независимо че тя обслужва нас, а тя именно за да ни обслужва, трябва да е свободна да си свърши работата. Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, подлагам го на гласуване. Има ли някакви други допълнения към него?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

Продължаваме с дневния ред.

Точка 5. От „Информационно обслужване” получен първи драфт на Бюлетина за изборите за народни представители.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получихме по електронната поща от „Информационно обслужване” така да се каже първоначалния, както го наричат, първи драфт на Бюлетина за изборите за народни представители. Той е качен в сайта допълнително днес. Вътре се съдържат четири файла: Бюлетин на национално ниво и Район № 1, Район № 16, Район № 32 Чужбина. Идеята ми е всеки от вас да има възможност да се запознае и да си

каже бележките в следващите дни, когато по-подробно ще го разгледаме.

Но искам да ви запозная с няколко въпроса, които отправят във връзка със създаването на Бюлетина и ще чакат отговор от нас. Затова съвсем накратко ще ви прочета приложеното писмо:

„Приложено изпращаме ви за преглед първи драфт на Бюлетина. В приложения файл ще откриете националното ниво, с което започва числовата част и три от районите – Благоевград (без особености), Пловдив-град, където има райониране и чужбина. Тоест три вида принципно, които се различават един от друг. Моля обърнете внимание на оцветените текстове, които трябва да се обсъдят. В допълнение очакваме да ни изпратите и уводната част. Имаме готовност да изпратим наш служител, който да нанесе директно нужните корекции при вас. Целта ни е до края на тази седмица да финализираме текстовете, за да можем да организираме отпечатването.

Друг въпрос, който възникна по време на подготовка, е дали на техническия носител ще се записват сканираните секционни протоколи. В документа „Условия и срокове” това не е еднозначно дефинирано, но има значение при избора на вида на техническия носител и съответно времето за подготовката му.”

В интерес на истината, когато изготвихме условията и сроковете, тъй като аз работих най-много върху тях с Анна Манахова, важното за нас беше да включим сканирането като процес и слагането му на интернет страницата, но изобщо не ни е минало през ума дали сканираните протоколи ще трябва да бъдат части от Бюлетина, който е на технически носител. Аз имам становище, но мисля, че е рано сега да го казвам, просто нека всеки да помисли по този въпрос. Аз лично смятам, че нещо, което го няма в Бюлетина, не би трябва да го има в техническия носител. Тоест ако в самия Бюлетин бяха отпечатани сканираните копия като снимки,

би трябвало според мен да бъдат и на техническия носител. Но така или иначе Централната изборителна комисиия като комисиия ще трябва да вземе решение. Въпросът е, че ако трябва да се качват, това са твърде много – почти 12 хиляди протокола по 6 страници, това са 70 хиляди снимки и ще трябва DVD с по-големи възможности. Предполагам, че затова е зададен и въпросът в писмото им. Но ние трябва да отговорим и те искат до края на седмицата да дадем становище, да се направят корекциите и да се определи кой ще пише уводната част на Бюлетина.

Докладвам ви това за сведение.

АННА МАНАХОВА: Аз мисля, че в документацията твърде в кратце е описано издаването на Бюлетин, без въобще подробно да е описано неговото съдържание. В този смисъл не мога да твърдя, че това нещо е извън конкурсната документация. В смисъл, ние ще го решим сега в момента, но както и винаги сме решавали за съдържанието на Бюлетина впоследствие – какво точно ще съдържа и как точно ще бъде структуриран, според мен няма никаква пречка в документацията да решим, че протоколите също ще бъдат включени. Твърдя, че няма подробно регламентация какво е съдържанието на Бюлетина в конкурсната документация. В този смисъл каквото решим ние в момента, поне можем да направим предложения към насрещната страна. Ако ни се разминават визиите за това, ще решаваме. От една страна, Бюлетинът ще стане гигантски, от друга гледна точка може да се каже, че контрагентът не е имал предвид при оферирание на цената такъв значително увеличен обем на самото печатно издание.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, изобщо не става въпрос за Бюлетина, а за техническия носител. Но имаме време да го решим.

АННА МАНАХОВА: Аз нямам мнение по въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не припирам да го решаваме сега, но ви предлагам една такава гледна точка. Ако се качат сканираните

протоколи на диска, всъщност ще могат да се правят и справки по данните, които са качени, и тези протоколи, които не могат да бъдат различни. Според нас ние ги сведохме почти на сто процента еднаквост, разбира се, може някъде да сме пропуснали, където са убягнали такива различия в данни. Но може някъде в тези данни, които не са в контролите и не се засичат, макар че всъщност софтуерът засича всякакви различия, независимо участват ли в контролите тези различия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Въпросът е Бюлетинът какво трябва да съдържа – окончателните неща или междинните. Според мен, тъй като днес е вторник, основният въпрос е, че до петък трябва да се напише уводната част и по-скоро това решение трябва да вземем – кой ще пише тази част, в какви срокове и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А сканирането на протоколите не е задължение на Централната избирателна комисия. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 22 сканирането и публикуването е задължение на районните избирателни комисии. Ние публикуваме окончателните резултати от изборите. Разбира се, там, където е имало различия при първо и второ въвеждане и контролното въвеждане при нас, публикуваме РИК, ЦИК и нашето решение. Така че аз считам, че резултатите от гласуването не би трябвало да влизат в протоколите, но нека да го помислим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, запознахте се с доклада на господин Христов. Що се отнася до проекта за увод, обикновено го изготвям и ви го предоставям за обсъждане. Ако считате, че някой друг този път може да го изготви, аз с удоволствие ще предоставя този ангажимент на някой друг член на ЦИК. Ако не, ще имам ангажимента преди края на седмицата да ви го предоставя. А що се отнася до другите въпроси, доколкото разбирам няма конкретно предложение, което сега да подложат на гласуване, така че

господин Христов ще прецени кога да го включим в дневния ред до края на седмицата, може би в четвъртък.

Ако се обединяваме около това, ще подложа на гласуване предложението в заседанието в четвъртък да бъде включена за обсъждане точката относно структурата на Бюлетина. Всеки, който има предложения, има ангажимента дотогава да ги направи, а аз ще имам ангажимента проектът за увод да бъде готов и в това заседание да разгледаме поставените въпроси в писмото.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Господин Христов, имате ли друг доклад?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ще ви докладвам за сведение писмо, което пристигна днес от постоянния секретар към Министерството на външните работи, с което ни изпращат електронните носители, съдържащи документите по т. 1 и 2 от Решение № 2471-НС от 23 април 2013 г. Документите са записани на един брой CD и два броя DVD. Аз ви предлагам тези дискове да бъдат оставени в касата, с която разполагаме, и който иска да се запознае с тях, да се разписва, че е получил достъп до тези дискове. Съответният служител, на който ще възложим да ги съхранява, да има един списък, на който е отбелязано кой иска да се запознава със съдържанието. И също ще помоля групата, която отговаря за секционните изборителни комисии извън страната, мисля, че бяха госпожа Андреева, господин Чаушев и господин Караджов, да се запознае с тези носители и да изготви доклад, ако прецени. Аз просто ви го докладвам за сведение и за уточняване на режима за достъп до тези дискове. Имаше предложение тук от колегите да бъде по този начин, на мен ми се струва удачен, и ви го предлагам.

Моля да гласуваме предложението тези технически носители да бъдат съхранявани в касата при съответния режим на достъп и който желае да се запознае с тях, да отбележи, че е получил достъпа до съответните носители, а Групата за гласуването извън страната, ако прецени, да направи доклад.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Госпожо Маркова, заповядайте.

Точка 7. Искане от Министерството на външните работи да се определят лица от Централната избирателна комисия за приемане на изборните книжа и материали от чужбина.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В тази връзка искам само да ви информирам и да определим колеги, че Министерството на външните работи е получило изборните книжа от всички дипломатически и консулски представителства на Република България. Във връзка с това главният секретар Иван Китов ни моли във връзка с предаването на изборните книжа и материали да уведоим Министерството на външните работи за ден, час, лице или лица за контакт и които да приемат изборните книжа и материали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би групата, която отговаря за гласуването извън страната, следва да определи лицата.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тъй като ръководителя на групата госпожа Андреева я няма, аз искам да направя предложение. Предлагам госпожа Чаушев, госпожа Христова и господин Караджов да приемат изборните книжа от дипломатическите и консулските представителства от гласуването в чужбина. И да им възложим да се свържат с главния секретар на Министерството на външните работи и да определят ден и час.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо да ги определим и да ги упълномощим да приемат тези изборни книжа и материали и

съответно да договорят деня и часа, в който да стане приемо-предаването.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак да има яснота. Аз не възразявам да приемам книжа и документи, само че проблемът е от фактологическо естество: на коя дата, в колко часа, къде ще отидат тези дълги и тежки чували, кои ще бъдат сътрудници към групата. Няма да мъкна аз чувалите. Въпросът е в логистиката. Къде ще отидат, какви протоколи ще се правят, свободен текст ли? После ще кажете: ами групата реши така. Няма групата, тези документи са Централната изборителна комисия. Не е толкова просто. И то е въпрос на решение на Централната изборителна комисия, а не е въпрос по делегация. Прехвърляме топката и хоп, решихме проблема!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто възложихме определена работа да бъде свършена от определени членове на Централната изборителна комисия, които по принцип, по правило, с изключение на госпожа Христова, са определени да вършат тази работа. Ако искате да изчакате госпожа Андреева, която е титуляр, и да не натоварваме госпожа Христова с работа, за която не е определена, нямам нищо против. Но по принцип всички тези ангажименти по приемането на тези книжа, по изготвяне на съответните протоколи, по съхраняването им са били изпълнявани от членове, които са били определени да отговарят за гласуването извън страната. В този смисъл нищо различно не правим в момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но задължението не е на членовете на ЦИК, задължението е на Централната изборителна комисия. Аз имам ли правомощие да посоча къде ще отидат тези 50-60 чувала?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Току-що Ви упълномощихме, господин Чаушев, заедно с останалите двама члена.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, правя предложение, което да бъде гласувано от Централната изборителна комисия, определените преди малко трима члена в утрешното заседание да си определят сътрудници, които да им помагат, да установят чрез сътрудниците има ли свободни хранилища и да представят проект за приемно-предавателен протокол.

АННА МАНАХОВА: По мой спомен вече беше докладвано на заседание, че е пренаредено хранилището, в което винаги са се съхранявали книгата от чужбина. Режима на достъп също го уточнихме на предходно заседание, когато коментирахме, че ще бъде такъв, какъвто е и режимът за достъп до общите хранилища за книгата в страната. В този смисъл, че повтаряме вече говорени въпроси. Но е хубаво да докладват членовете на работната група. Ако някой иска да си направи отвод, това е възможно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като вече е готово, в такъв случай аз си правя отвод, след като на другите членове всичко е било известно и готово. Правя си отвод!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отвод изобщо от групата или в конкретния случай?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В конкретния случай. Функцията ми не е да мъкна чували, функцията е за законосъобразно провеждане на гласуването в чужбина.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, моля да подложим на гласуване предложението ми утре определените от Централната изборителна комисия членове да представят форма на приемно-предавателен протокол и да докладват къде ще бъдат съхранени книгата и да определят сътрудници.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От мен няма да го получите, госпожо!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз смятам, че трябва да се отнесем отговорно към отвода на господин Чаушев. Това е ангажимент, който следва да се свърши и след като господин Чаушев счита, че няма възможност или не желае да участва – мотивите му не са ми известни – предлагам вместо господин Чаушев да определим госпожа Андреева, тя и без друго е титуляр в тази група. При това положение приемането ще стане в началото на следващата седмица. Ако някой друг има желание да се включи в тази група, моля да гласува да се заяви, аз не бих искала да определям някого еднолично.

Към предложението на госпожа Маркова, което тя направи, ви предлагам господин Чаушев да бъде заменен от госпожа Андреева, той така или иначе си направи отвод и очевидно няма да участва.

Да уточним отново. Имаше едно предложение на госпожа Маркова, аз ще го подложя на гласуване. Ще отделя от това състава на групата, която ще изпълни това предложение, и ще се върнем на разглеждането на този въпрос.

Който е съгласен с предложението на госпожа Маркова, а то беше организационно – групата да изготви приемно-предавателен протокол, да уточни времето, мястото и часа на предаване, сътрудниците, които ще участват в тази дейност и да уведоми Централната избирателна комисия за това.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

А по отношение на състава на групата, аз не мога да правя предложения. Госпожо Маркова? Заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз предложението нямам вече към тази група. Оставям преписката за времето, когато ще се върне ръководителят на групата.

Уважаеми колеги, видно от дневния ред, който се увеличава непрекъснато, искам да ви съобщя, че днес сме получили доста преписки от Министерството на вътрешните работи и от прокуратурата, по-голямата част от тях са за сведение.

Точка 8. Писмо от Областна дирекция на МВР – Бургас, с искане на информация във връзка с разследване на досъдебно производство.

ЕЛЕНА МАРКОВА: От Министерството на вътрешните работи, Областна дирекция на МВР – Бургас, ни информира, че във връзка с разследване на досъдебно производство ЗМ-146 по описа на Областна дирекция на МВР – Бургас, и съответното досъдебно производство със съответния номер е необходимо да представим следната информация. Чета ви въпроса:

„Коя политическа партия, коалиция или сдружение е участвала в изборите за Народно събрание в парламентарните избори 12 май 2013 г. под № 34 в интегралната бюлетина?”

Моето предложение е с писмо да отговорим, че отговорът се съдържа в наше решение и да изпратим решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпросът е коя политическа партия, коалиция или сдружение е участвала в изборите за Народно събрание под № 34 в интегралната бюлетина. Предлагам ви да отговорим кой политически субект е бил записан под № 34 и да приложим нашето решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Точка 9. Постановление от Районно полицейско управление – Рила, с отказ за образуване на досъдебно производство за гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, пристигнало е постановление с вх. № 835 за отказ да се образува досъдебно производство. Досъдебното производство е образувано от Районно управление – Рила, преписки със съответните номера, за гласуването в проведения референдум през януари. Касае се за придружител на инвалид. Така че ви предлагам да го приемем за сведение и аз ще го оставя в канцеларията, който иска да се запознае с него.

Точка 10. Уведомление от Районно полицейско управление – Плевен, за отказ за образуване на наказателно производство.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Още един отказ да се образува наказателно производство. Входящият номер е 1820-НС от 28 май 2013 г. Извършена е проверка по сигнал, касае се за гласуването 12 май 2013 г. за Народно събрание. Сигналът е получен по имейл в Централната избирателна комисия, препратен е на дежурния имейл на полицията в Плевен. Касае се за гласуване от инвалид, придружен от сина си и внука си до избирателната секция. Пред секцията – пред секцията, не пред кабинката – са провели разговор и инвалидът е попитал кой е номерът на съответното физическо лице, което, разбира се, не е кандидат в този район. И там му е било обяснено кой е номерът и как се гласува със знака Хикс.

След като прокуратурата е установила тези обстоятелства, е постановила, че отказва да започне наказателно производство и прекратява преписката. Докладвам ви и тази преписка за сведение, освен ако нямате друго становище по въпроса.

Точка 11. Писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с жалба от Николай Георгиев Цонев срещу Емил Генов Василев.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Постъпило е писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с жалба от Николай Георгиев Цонев срещу Емил Генов Василев, бивш народен представител в Четиридесет и първото Народно събрание: „Моля да ни уведомите дали последният е бил кандидат в Четиридесет и второто Народно събрание, от името на коя партия се е кандидатира, избран ли е за депутат на парламентарните избори, проведени 12 май 2013 г.”

Аз ви предлагам да отговорим на прокурор Аврамов, че Емил Генов Василев, със съответния ЕГН, е бил кандидат за депутат в Четиридесет и второто Народно събрание от политическа партия „Ред, законност и справедливост”, Район № 25, и не е бил избран.

В този смисъл ви моля да гласуваме писмо, с което да отговорим на прокуратурата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Точка 12. Искане от Общинската изборителна комисия – Златоград, за отваряне на запечатано помещение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: С вх. № 440 Общинската изборителна комисия – Златоград, ни е изпратила приложено заявление за отпечатване на затворено помещение, тъй като там са постъпили писма с входящи номера 190, 191, 193, 194 от 23 май 2013 г. относно извършване на полицейско-следствени действия по досъдебни производства със съответните номера. От Общинската изборителна комисия ни молят да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведения частичен избор за кмет на кметство Долен, община Златоград, на 7 април и съответно на втория тур на 14 април 2013 г.

В този смисъл и във връзка с наше Решение № 1098, допълнено с Решение № 1839, съм изготвила проект за писмо, че:

„Във връзка с постъпило ваше искане ви уведомявам, че не е необходимо Централната изборителна комисия да взима изрично решение за отваряне на помещение за съхраняване на изборните книжа и материали, тъй като искането е направено от орган на съдебната власт. Такова решение следва да вземе Общинската изборителна комисия в съответствие с Решение № 1098, допълнено с Решение № 1839 на Централната изборителна комисия.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Точка 13. Писмо от Окръжен следствен отдел – Кюстендил, относно разпределят бюлетините от РИК.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, Окръжен следствен отдел – гр. Кюстендил, е запитал председателя на Централната изборителна комисия, тъй като за нуждите на досъдебното производство по описа на Окръжна следствена служба – Кюстендил, ни молят да ги уведомим какъв е редът (на практика) за разпределяне на бюлетините от РИК – от кого се получават, къде се съхраняват до разпределението им по секционните изборителни комисии, какъв е процентът на така наречените „резервни бюлетини” и как се съхраняват.

Аз мисля, че първата част касае организационно-техническото обслужване и Министерския съвет.

Във втората част обаче пише: „С каква нормативна уредба е уреден въпросът за допълнителните, така наречени резервни бюлетини – получаване, разпределяне, съхранение и отчитане след изборния ден и унищожаване? Как се отчитат на практика след изборите резервни, недействителни и неразходвани бюлетини?”

Колеги, имам намерение тук в отговора да посоча тези части от изборните книжа, които са приемно-предавателните протоколи, в

това число за неизползваните, и да посочим протокола на секционната избирателна комисия, точката, в която се отбелязват неизползваните бюлетини и къде се съхраняват.

И има една последна част: „Нарушение ли е на Изборния кодекс това, че процент от така наречените резервни бюлетини са останали на съхранение в общината?”

Има и още два подобни въпроса. Аз имам намерение да изготвя отговор за утре, защото са достатъчно дълги всички въпроси и трябва да представим изборните книжа и материали.

Точка 14. Писмо от директора на Правна дирекция на община Варна.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, директорът на Правна дирекция на община Варна ни е изпратил следното писмо: „Тъй като при преброяване на протоколите в СИК и ОИК ще се сканират, следва ли протоколите да бъдат отпечатани с визуални маркери, каквито са били изискванията на ЦИК за парламентарните избори?”

Изпратени са ни два листа, които ще поставя в системата, с възможности за А4 за сканиране на протоколите и с визуализацията.

Докладвам ви това за сведение.

Уважаеми колеги, преди малко от председателя на Народното събрание се е получила покана до председателя и членовете на Централната избирателна комисия да присъстват на заседанието на Четиридесет и второто Народно събрание на Република България, което ще се проведе на 29 май 2013 г. от 9 ч. В дневния ред на заседанието е избор на министър-председател и членове на Министерския съвет. „Вярвам, че присъствието ви ще бъде един убедителен знак за стабилността на държавността и нейните институции.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Използвам възможността да уведомя уважаемите колеги от Централната избирателна комисия, че

довечера пътувам на един семинар в чужбина и ще се прибера в неделя. С оглед на работните групи просто го казвам официално. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади, госпожо Маркова?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не.

Точка 15. Постъпило писмо от Българска народна банка относно предоставяне на отчет по сметка във връзка с възстановяване на депозити и преведени депозити.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви докладвам постъпило писмо от Българска народна банка относно предоставяне на отчет по сметка (съответния номер на сметката) във връзка с възстановяване на депозити по чл. 79 и преведените суми от депозити по чл. 70 от Изборния кодекс. Възстановени депозити по чл. 79 на съответните политически партии: „Ред, законност и справедливост“, „Национално движение за стабилност и възход“, „Политическо движение „Еврорوما“, „Българска социалдемократическа партия“ и „Радикалдемократическа партия България“.

Отчетите са приложени към писмото. То ще бъде на ваше разположение в канцеларията, ако желаете да се запознаете със съответните отчети.

Господин Бояджийски, заповядайте.

Точка 16. Проект на решение за поправка на техническа грешка в публикуваните обобщени актуализирани данни от гласуването 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, докладът ми е продължение на вчерашното обсъждане на обобщените данни на нашата интернет страница, което пък е продължение на обсъждането

миналата седмица. Помните, въпроса с т. 3 и броя на избиратели по нея, вписани в допълнителните избирателни списъци.

След вчерашното обсъждане в днешната мрежа може да намерите проект за решение № 1157-НС, с което да отстраним допуснатата техническа грешка в публикуваните обобщени актуализирани данни от гласуването. А тя е техническа, защото е получена вследствие на механичното събиране на две суми, които не би трябвало да се съберат, а именно сумата по т. 3 от протоколите на СИК в страната, която дава броя на вписаните в допълнителния избирателен списък, от една страна, и сумата по т. 3 от протоколите на СИК извън страната, която пък дава броя на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, включително и подписите под чертата. Всички знаем, в протоколите на СИК извън страната липсва точка за отбелязване на лица, които да са вписани в допълнителни избирателни списъци, такива там не могат да бъдат вписвани.

Затова е необходимо да се публикува коректното число в тези обобщени данни – коректното число е 19227, числото 134 964 се явява сбор от 19227 (сумата по т. 3 от протоколите на СИК в страната) и 115 737 (сумата по т. 3 от протоколите на СИК извън страната). Вече обясних разликата, няма да я повтарям.

Числото по т. 4, където участват пак данните за гласувалите съгласно подписите извън страната, от своя страна е коректно отразено. Бихме могли да очакваме, че там евентуално може да има разлика, но няма такава. Предлагам ви да го изпишем ясно, за да няма съмнения.

Предвид изложеното ви предлагам да решим да дадем съгласие и да възложим на „Информационно обслужване” АД да извърши промяна в публикуваните в интернет обобщени данни от гласуването както следва:

1. Числото 134 964 по т. 3 – Брой на избирателите в допълнителните избирателни списъци, вписани в изборния ден от таблицата, озаглавена „Данни от избирателните списъци“, да бъде заличено и на негово място да се впише числото 19 227, колкото е действителният брой на избирателите в допълнителните избирателни списъци.

2. В т. 3 от публикуваните обобщени данни след думите „СИК“ да се изпише „в страната“.

За да стане ясно, че е само за тези в страната за специалистите и за неспециалистите основно.

Въпросът, който обсъждахме да поставим „Астерикс, мисля, че от само себе си се налага. Този „Астерикс“ е въпрос на редакционно отразяване на самата фирма, която ще извърши промяната, така че ви предлагам той да бъде отразен в придружителното писмо, с което ще изпратим решението на „Информационно обслужване“. Тоест да има „Астерикс“ и отдолу връзка към това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В третия абзац от мотивите – числото по т. 4 от публикуваните обобщени данни от гласуването в изборите за народни представители на 12.05.2013 г. – броя на гласоподавателите съгласно подписите в избирателните списъци. Само да поясним какво означава това число и нататък текстът си остава – отразява вярно сумата от числата по т. 4 от протоколите на СИК в страната и по т. 3 от протоколите на СИК извън страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, правомощието по чл. 26, ал. 1, т. 22, за поддържане на интернет страница, на която Централната избирателна комисия публикува решенията си, стенографските протоколи и другите документи, които са изброени в тази разпоредба, е на Централната избирателна комисия. Допуснатата грешка, независимо че е на фирмата, която поддържа тази страница, аз лично считам за неудачно Централната избирателна комисия да

приеме решение, с което да даде съгласие, с което да възложи на „Информационно обслужване”. Според мен решението трябва да бъде, че допуска тази поправка и да се изпрати на „Информационно обслужване” за публикуване на числата така, както са приети по решението. Но нашето решение трябва да бъде според мен за допускане на поправка в обобщените данни, публикувани на интернет страницата на ЦИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз приемам и двете предложения, които направиха госпожа Солакова и госпожа Сидерова. Виждаме, че и другите колеги също не възразяват срещу тях. според мен предложенията са удачни. И ако няма други предложения, да гласуваме. Не считам да излагам мотиви, имаше други мотиви, но възприемам напълно изложените. Това е от мен като докладчик.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение с корекциите, като отдолу под таблицата се постави линк към решението, както каза господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2686-НС:

„Съгласно писмо изх. № 12-00-109/23.05.2013 г. на „Информационно обслужване“ АД относно публикуваните на интернет страницата на ЦИК обобщените данни от гласуването в изборите за народни представители на 12.05.2013 г. по т. 3 от таблицата, озаглавена „Данни от избирателните списъци“, публикувани на интернет страницата на ЦИК, са формирани от сумата от числата по т. 3 от протоколите на СИК в страната (брой на избирателите, вписани в допълнителните избирателни списъци в изборния ден) и по т. 3 от протоколите на СИК извън страната (брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, включително и подписите под чертата).

Така получената сума по т. 3 от публикуваните обобщени данни по същество не отразява коректно обобщените данни за броя на избирателите в допълнителните избирателни списъци, тъй като към общия брой на вписаните в допълнителните избирателни списъци – 19 227, е прибавен механично и общият брой на гласувалите извън страната избиратели според броя на положените подписи – 115 737.

Числото по т. 4 от публикуваните обобщени данни от гласуването в изборите за народни представители на 12.05.2013 г. – брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, включително и подписите в допълнителната страница (под чертата), както и тези от допълнителния избирателен списък, отразява вярно сумата от числата по т. 4 от протоколите на СИК в страната и по т. 3 от протоколите на СИК извън страната. Предвид изложеното Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Допуска промяна в публикуваните в интернет обобщени данни от гласуването, както следва:

1. Числото 134 964 по т. 3 – Брой на избирателите в допълнителните избирателни списъци, вписани в изборния ден от таблицата, озаглавена „Данни от избирателните списъци“, да бъде заличено и на негово място да се впише числото 19 227, колкото е действителният брой на избирателите в допълнителните избирателни списъци.

2. В т. 3 от публикуваните обобщени данни след думите „СИК“ да се изпише „в страната“.

Точка 17. Писмо от ОИК – Стара Загора относно произведен референдум в община Стара Загора на 26 май 2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам за сведение, че сме получили писмо заедно с протокола

на Общинската изборителна комисия относно произведения в неделя местен референдум в община Стара Загора.

Съгласно протокола на Общинската изборителна комисия, който е подписан от всички членове, общият брой на секциите в общината, където е произведен референдумът, е 202. Изборителите по списък са били 150 203, а са гласували 68 515 и всъщност референдумът не се приема, тъй като има по-малък брой участници в гласуването, по-малко е от 20%, участниците в гласуването са 19,84%. Така референдумът с въпроса „Да бъде ли закрит Централен артилерийски технически изпитателен полигон „Змейово“, както се казва, не се състоя. Докладвам го за информация на Централната изборителна комисия. Протоколът на Общинската изборителна комисия ще бъде прибран. Приложен е и диск.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря. Госпожо Солакова, имате ли готовност да докладвате докладните записки от главния секретар на Комисията?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на решението, което приехме за участието на главния секретар в заседание, не знам дали да докладвам. В днешната папка „Заседание“ е качена докладната записка на госпожа Веска Янева, главен секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с вх. № 2012-НС от 27 май 2013 г. относно сключване на договори за подпомагане на дейността на Централната изборителна комисия от служители на Народното събрание във връзка с изпълнение на т. 2.2. на споразумение с регистрационен номер МС-52 от 8 юни 2011 г. – Тристранното споразумение. В папката сканирано е качено както предложението, така и приложеният списък на служителите от дирекция „Управления на собствеността“ към администрацията на Народното събрание, така и списъкът на всички служители, за които са представени писмени предложения, подписани от ръководителите на звената, така както ни увери госпожа Веска Янева.

Направено е предложение, ако гледате в момента таблицата, във втората колона се съдържат имената на служителите, посочени по звена в администрацията на Народното събрание, посочена е длъжността. За сравнение в колона „Възнаграждения НС” за националния референдум са посочени възнагражденията, които са изплатени по силата на сключени договори с Централната изборителна комисия. Това е във връзка с подпомагането на организацията и произвеждането на националния референдум, а в колона 5 е направено предложение за възнаграждения, които да бъдат изплатени сега във връзка и по повод тяхното участие в организацията и произвеждането на изборите за народни представители.

Колеги, освен поименния състав, в Централната изборителна комисия са постъпили предложения от ръководителите на съответните звена.

Тази докладна записка в първата си част е да се одобри предложеният размер в колона 5 на възнагражденията, които да бъдат изплатени на служителите от Народното събрание. Засега ще ви докладвам само тази част. Както виждате, направена е редукция, намалени са размерите на възнагражденията на всички служители от звената, с изключение на тези от дирекция „Международни връзки и протокол”, това е отделът „Служебен офис”, служителите, с които всеки ден се срещаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате коментари, да подложa на гласуване предложението, с което сте се запознали.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да задам същия въпрос, който преди малко се зададе по отношение на интернет сайта дали имаме пари или нямаме. Там ставаше въпрос за ... лева, тук става въпрос за значително повече пари. И в тази връзка мога ли

да получа отговор или трябва да поискаме пак информация от администрацията?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, такива средства са предвидени в план-сметката на Централната изборителна комисия, но конкретно каква сума е предвидена, аз нямам конкретен отговор, защото не сме получили такава справка. Ако желаете, да поставим този въпрос на администрацията на Централната изборителна комисия по съответния параграф колко средства са предвидени, колко са разходвани до този момент, с каква сума разполагаме към настоящия момент преди отчитането на средствата за произвеждането на изборите за Народно събрание, можем да поставим на главния секретар като възложена задача и да получим конкретна информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам, след като взехме едно принципно решение относно присъствието на представителите на администрацията, които са изготвили докладните, да отложим това гласуване, утре да изслушаме главния секретар и по този въпрос и тогава да го подложим на гласуване. Още повече, че имаме принципно решение в тази насока.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А по отношение на т. 6 и 7, аз казах, че нямам готовност да докладвам, защото снощи получих договорите. Считаю, че Централната изборителна комисия трябва да бъде информирана за изпълнението на всеки един конкретен договор, защото въз основа на това решение за приемане на работата по тези договори ще бъдат изплатени сумите. След като по тези точки в петък приехме решение, помолих да ми се предоставят договорите. С госпожа Сапунджиева се разбрахме утре да има разширена работна група.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Работната група с госпожа Сапунджиева не е по този повод. Ние коментирахме с нея, тя няма за предмет разглеждането на тези договори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не знам какво сте коментирали Вие, но и аз коментирах с нея, тъй като говорихме в петък да имаме в разширен състав работна група, която да има конкретно предложение относно реда за приемане на работата по договорите, сключени с Централната изборителна комисия. По всички тези договори аз лично намирам за необходимо да се произнесе работна група и да предложи на вниманието на Централната изборителна комисия проект на протоколно решение за ред за приемане на работата по сключените договори. И с едно мотивирано предложение от страна на групата или членовете на Комисията, която ще вземат участие в тази работна среща, Централната изборителна комисия да приеме решението за приемане на работата по договорите и възлагане на главния секретар и главния счетоводител подписване на приемно-предавателните договори и извършване на плащанията. Оттук нататък такъв ред ще бъде предвиден, предполагам в правилата за приемане на работата по договори, сключени по реда на Закона за обществените поръчки, но на този етап ние нямаме такива правила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз за пръв път чувам това предложение. Ще го подложa на гласуване, разбира се. Предварителните разговори бяха в друга насока, но след като така сте преценили и правите това предложение, ще го подложa на гласуване. Още повече, че господин Бояджийски докладва вече други две точки, които касаеха същия предмет, и ние вече приехме изпълнението по тях и гласувахме решение. Аз лично се притеснявам, че толкова много забавяме решенията по тези въпроси във времето и аз бих предложила все пак да ги докладват. Разполагате с договорите и с абсолютно цялата документация, но ще подложa на гласуване и Вашето предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо, в тези докладни записки, които са представени, няма подробна информация, че са прегледани

клаузите, на които съответстват представените документи. Нуждае се всеки един, който ще е докладчик по тези договори, дори да не е работна група, а да е само един човек, който подробно да се запознае с всеки един договор, с всеки един приемно-предавателен протокол, който е представен на вниманието на Централната изборителна комисия и приложените документи. Става дума за приемане на окончателното решение, с което се приема работата по съответния договор, и изплащане на средства. Това са публични средства и аз считам, че трябва да подходим много внимателно в случая по тези въпроси.

Освен това до този момент Централната изборителна комисия приемаше решения за приемане на работата по определени договори и протоколите за приемане на работата се подписваха от председател и секретар. В този случай са представени приемно-предавателни протоколи, които трябва да се подпишат от главния секретар и от главния счетоводител. Договорите (пак казва, аз не съм ги прегледала всички) може би са подписани след назначаването им. При всички случаи аз предлагам Централната изборителна комисия да има протоколно решение по въпроса какъв да бъде редът по приемането на тези договори. Защото въз основа на това приемане ще има плащане по тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не мисля, че по останалите договори няма да има плащане и не мисля, че ние безотговорно подходихме, когато гласувахме другите две решения. Аз принципна разлика не можах да видя. А Вие не се противопоставихте на доклада на господин Бояджийски и на принципа в работата на Централната изборителна комисия, нито в това да приемем решения, с които да одобрим тези плащания. Какво налага различен подход?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател и уважаеми колеги, в петък аз изложих своите съображения. Пак казвам, на този

етап считам, че нямаме правила, по които Централната изборителна комисия вече като самостоятелен юридически субект приема работата по изпълнението на договорите и до приемането на тези правила аз лично бих предложила Централната изборителна комисия да има протоколно решение за тези случаи, при които има изпълнение на договори, преди приемането на правилата по какъв ред да става това. При всички случаи предложението трябва да бъде подробно представено на вниманието на Централната изборителна комисия по изпълнението на тези договори и затова наистина в петък предложих да се сформира една работна група и да проведе заседание, за да се запознае с изпълнението на договорите. Администрацията снощи след заседанието ми предостави тези копия от договори, за да ги приложи към преписките по приемно-предавателните протоколи, които са постъпили в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би не съм била достатъчно внимателна, аз сега разбирам за пръв път, че Вашето предложение е да се сформира работна група. Имате ли предложения кои да участват в тази работна група?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, Работна група 1.7. и Работна група 1.4 и да се проведе работно заседание на работни групи 1.7 и 1.4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова да се сформира работна група от Работна група 1.7 и Работна група 1.4. И какъв е предметът на заседанието, което ще проведе тази съвместна работна група?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не считам и досега нямаме практика предметът да се обсъжда предварително на заседанието. Определя се от ръководителите на работната група. Предметът на тази работна група ще бъде представяне на вниманието на Централната изборителна комисия на проект на протоколно решение относно ред

за приемане на работата по договори преди приемането на правила, предложени ни от администрацията, за приемане на работата по изпълнението по сключени договори на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че не можем да създаваме специален ред след подписването на договорите. Ние сме подписали договори, тези договори са изпълнени, има представен отчет, ние трябва да приемем дали е налице изпълнение или не. А тепърва да приемаме правила, след като вече сме подписали този договор, а не преди подписването на договора, считам, че е промяна в условията на договора.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, нека да припомним малко нещата. Във връзка с разяснителната кампания ние имахме не малко проблеми, свързани с подписването на договорите и липсата на назначени главен секретар и счетоводител при подписване на тези договори. Знаете, че ние забавихме включително част от тази разяснителна кампания само и единствено поради липса на административни кадри, които да подпишат договорите. В крайна сметка, макар и по-късно, макар и по-трудно, ние достигнахме до вземане на решения да бъдат включени тези договори, касаещи разяснителната кампания, което беше едно от важните задължения на Централната изборителна комисия в изборите за народни представители. След като работата е свършена, след като е даден отчет за това какво е свършено по тези договори, тепърва ние да сменяме правилата на играта и да правим някакви правила, по които да осъществяваме приемането на работата за нещо, което е заварено, в никакъв случай не мога да се съглася със създаване на такива правила. Да, нямам нищо против правила, но правила оттук нататък, които да бъдат определени при приемане на изпълнението на сключени от Централната изборителна комисия договори, като тези правила ще бъдат залегнали като клаузи в самите договори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изобщо не става дума за изменения в сключените договори. Изобщо не става дума за промяна на клаузи в сключените договори, става въпрос, че ние вече сме самостоятелен юридически субект и ние се разпореждаме с бюджетните средства. За да направи разпореждането съобразно правомощията си по Изборния кодекс, главният секретар се нуждае от това решение. Но Централната изборителна комисия отговорно трябва да подходи и в съответствие с изискванията за финансовия контрол, когато се разходват публични средства трябва да знае точно по какъв ред се приема работата по сключените договори. Работата на тази разширена работна група ще бъде именно тази: да се каже, че до приемането на правила за приемане на работата по сключени от Централната изборителна комисия договори, които са по реда на Закона за обществените поръчки, ще се прегледат представените документи с приемно-предавателен протокол, за да се види съответствието със сключения договор. И докладът просто ще бъде подробен. В нито един момент не съм говорила, че ще има изменение на договорите и предложения за промени в клаузите на вече сключените договори. Но става въпрос аз публични средства. И за да може докладчикът, в случая аз, да бъде мотивирана и да съм спокойна да ви предлага приемането на едно решение, трябва да съм наясно, че договорът е изпълнен точно, качествено и в срок и Централната изборителна комисия спокойно може да приеме това решение и да предостави това протоколно решение на главния секретар за изплащането на предвидените средства по изпълнението на договора.

Права е госпожа Сидерова, ако правилно съм разбрала насоката на нейното изложение, считам, че много по-лесно докладчикът, който е докладвал самите договори и сключването на договорите, ще бъде много по-наясно със самия договор, изпълнението по него и да направи за много по-кратък срок

мотивирано предложение за приемането на работата. Но тъй като тези приемно-предавателни протоколи с приложенията към тях бяха възложени на мен, не съм била запозната, не съм следила изпълнението по договорите, поради тази причина предложих да се проведе заседание на работна група в разширен състав.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вземам думата, за да изкажа становището си, че предложената от колегата Солакова работна група ще направи точно обратното на това, което решихме тук и което всъщност е направено вече от администрация. Ще вкараме Централната избирателна комисия в нетипичната роля да върши работата на администрацията и да проверява това, което администрацията трябва да провери. Договорът е подписан от главния секретар на Централната избирателна комисия съгласно решение на Централната избирателна комисия. Ние всички, колега Солакова и уважаеми колеги, сме били запознати както с този договор, така с офертите на съответните дружества и сме гласували за изпълнението на задълженията им, посочени в медия плановите. Да заставаме на позицията „не съм видял, не чул и не съм разбрал”, според мен не е много коректно. Защото в крайна сметка ние, когато сме подкрепяли съответните предложения за сключване на договори, сме били запознати и сме гласували. В резултат на тези гласувания са сключени договорите. Към тези договори, така както докладва колегата Солакова, има докладни записки от госпожа Янева, приложени сертификати, излъчвания. Централната избирателна комисия не е платила за тези излъчвания предварително, съгласно договорите ще плаща след направените в пълнота излъчвания. Излъчванията са факт, изборите минаха, протоколите са пристигнали, сертификатите за излъчванията – също. В договорите има също едни клаузи, които водят до неустойки за незаплащане на сумите по тях. И аз просто не мога да разбера какво по-различно ще направи тази обобщена от две работни групи

работна група, ако щете, и всички членове на Централната изборителна комисия да седнат, от това, което е направено досега от администрацията. Че нали затова ни е тази администрация? В един момент не ни трябва администрация и трябва да правим две работни групи от членове на Централната изборителна комисия, където няма да дойдат всички членове, а ще дойдем само трима членове на Централната изборителна комисия, след това този докладчик, който е докладвал тези договори, той е бил най-наясно с всичко по тях, а другите не сме видели, не сме чули, не сме разбрали и седим тук само за присъствие и да вдигнем ръка и носим някакви титли, които са ни прикачени по силата на това, че сме назначени в тази комисия. И в крайна сметка има неизпълнение на този договор и то от Централната изборителна комисия. И после кой е виновен? – Ами, разбира се, членовете на тези две работни групи, които не са дошли, за да могат да обсъдят нещо, което е от компетенциите на администрацията. За какво е тази администрация тогава? Ние си бяхме уан мен шоу по принцип – възлага се на Комисията и се работи. И в крайна сметка ще имаме и администрация? Защо да плащаме пари на тази администрация, при положение че след като тя си е свършила работата, ние считаме, че тя не си е свършила работата, да събираме отново Централната изборителна комисия да преглежда всичко, което изложи колежата Солакова. Аз наистина не мога да видя смисъла в такива едни действия на Комисията, което не означава, че сигурно няма смисъл, но просто аз не мога да го видя.

Все още не мога да разбера след изложението на госпожа Солакова какво точно ще свършат тези две работни и групи и точно с какво предложение ще излязат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, присъединявам се към изказванията на госпожа Сидерова, госпожа Негенцова и господин Паскал Бояджийски. Също така не съм против да се изработят правила по добре обоснованото предложение на госпожа

секретаря на Централната изборителна комисия, но действително считам, че специално спрямо тези договори това ще е постфактум. Помня разговорите, когато с госпожа Сапунджиева и цялата работна група коментирахме цените по договорите, след това сме коментирали многократно това, че сме били доволни от изпълнението специално на работните клипове за секционните изборителни комисии – това помня много добре. Категорично смятам, че имаха всеобщото одобрение, изпълниха ролята си по обучението на секционните изборителни комисии. И това, което основно считам, е, че вярно, че трябва да работим отговорни, след като сме станали юридическо лице, но съвсем не смятам, че сме работили безотговорно преди това. Използвам възможността сега да кажа, тогава се противопоставих на господин Владимир Христов, който каза, че ще дойде момент, в който администрацията ще ни разпорежда какво да правим, а не нашите решения ще определят нейната работа, сега считам, че е прав и че стана това, което той каза, това започва да е факт.

Категорично се противопоставям на това приети фактически договори с всички наши действия, вече са обучени секционните изборителни комисии и т.н., сега да поставяме себе си и хората, с които сме имали такива договорни отношения и фактически консенсус по всички точки на тези договори, да бъдат преразглеждани, особено след като са минали изборите. Те са факт, има избрани народни представители и ние да събираме работните групи да преразглеждаме фактически договори, категорично не съм съгласна. Абсолютно съгласна съм, след като се прибера, както и другите колеги, да работим по такива правила, но – оттук нататък. Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, се измества въпросът. Не става въпрос за преразглеждане на какъвто и да било договор, става въпрос за документално оформяне съобразно финансовите закони на

бъдещите разходи по тези договори. За това става въпрос! Къде отиде разговорът? Става въпрос за чисто документално оформяне по някакъв ред и процедура на изпълнението на тези договори, за да можем да отговорим на изискванията на финансовите закони, с които явно по-голямата част от колегите не са запознати. За това става въпрос тук!

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ще поставя на гласуване предложението на госпожа Солакова. Ако сте изчерпили коментарите обаче, бих искала да изразя и своето становище. Аз лично не мога да поема отговорността да не изпълним нашите задължения по договора, защото в договора, който е сключен с „Фокус-Нунти“ например, единия от договорите, който е пред мен, е предвиден срок за изплащане, който е: „След последното излъчване, предвидено в приложената схема на излъчване, изпълнителят издава сертификат и данъчна фактура за излъчванията и ги изпраща на ЦИК. В тридневен срок от получаване на сертификата и фактурата, страните подписват протокол за приемане на работата. В срок от десет дни след подписване на протокола ЦИК заплаща посочената цена срещу издадена данъчна фактура.“ Аз ще ви покажа и падежа на фактурата. А относно отговорност за неизпълнение: „В случай на неспазване на сроковете за плащане неизправната страна дължи на изправната неустойка в размер на законната лихва върху стойността на неизпълнената част за всеки просрочен ден.“

Тези докладни записки са внесени в Централната изборителна комисия на 16 май 2013 г. От 16 май до днес може да прецените какъв срок е изтекъл, поради което аз ще си позволя да ви направя едно алтернативно предложение на това, което госпожа Солакова направи: аз поемам ангажимента да докладвам всички документи, които са приложени във връзка с изпълнението на ангажиментите на изпълнителя по всеки един от трите договора и ще ви предложи да

гласуваме решение, с което да приемем изпълнението и да вземем решение, с което да извършим и плащанията съобразно договорите.

Така че аз ще ви направя това алтернативно предложение. А по отношение на това за приемане на изпълнението, след като ние с решение сме възложили на главния секретар и главния счетоводител да подпишат тези договори, може би следва да преценим и дали това, което главният секретар е посочил в докладните записки, че предлага ЦИК да вземе решение относно това дали изпълнението по тези договори, които те са подписали по наше решение, да не бъде прието от тях, че също е една възможно алтернатива. Не възразявам Централната изборителна комисия, както традиционно сме подхождали, да приеме изпълнението по договорите, тъй като разполагаме в момента и с изискуемите документи, въз основа на които да преценим, че такова изпълнение съобразно договора е било престигано.

Сега ще подложа на гласуване първо предложението на госпожа Солакова, вие го чухте, тя го обоснова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 2, против – 14.

Предложението не се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, нищо че папката не е пред мен, но ще си позволя да направя корекция по отношение на датата. Едната докладна записка е от 16 май и в тази докладна записка направеното предложение е ЦИК да приеме решение главният секретар да приеме работата. И междувременно се проведоха и работни срещи, включително и с Вас сме разговаряли, дали наистина Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да възложи на главния секретар приемането на работата, или това да стане впоследствие с изменение в правилника, а на този етап да продължи практиката по приемане на работата по сключените договори с решение на Централната изборителна

комисия. Централната изборителна комисия приема работата по изпълнението на договорите. А останалите докладни записки са с дата 21 май. Коригирам ви в частта на Вашето изложение, че докладните записки са от 16 май. На 21 май вече докладните записки са с предложение в резултат от проведените работни срещи с главния секретар Централната изборителна комисия да приеме работата по сключените договори, които са представени, пак казвам, снощи след заседанието. А докладните са от 21 май.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, сега ви предлагам едно принципно решение. Може би е по-коректно да го предложи като принципно решение, а не да ви докладвам всеки един от договорите и докладните записки поотделно. Предлагам ви да вземем решение, с което да разгледаме докладните записки на главния секретар заедно с приложените към тях документи. Аз да ви направя доклад за това, след което да преценим дали ще вземем решение за приемане изпълнението и плащане по договорите или не.

Така че по принцип ви предлагам да гласуваме това решение. Имам готовност да ви докладвам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение.

При това положение ще се опитам концентрирано да направя доклада за ваша информация.

Точка 18. Докладна записка с вх. № 1886-НС от 16 май 2013 г. относно изпълнение на Договор № 4-НС от 22 април 2013 г., сключен между Централната изборителна комисия и Фокус-Нунти ООД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, първо ви докладвам Докладна записка вх. № 1886-НС от 16 май 2013 г. относно изпълнение на Договор № 4-НС от 22 април 2013 г.,

сключен между Централната изборителна комисия и Фокус-Нунти ООД. Съгласно докладната в администрацията на Централната изборителна комисия са постъпили констативен протокол, сертификат за излъчването от изпълнителя на следните радиоклипове: изборителни списъци настоящ адрес, изборителни списъци общи, начин на гласуване и списък на заличените лица във връзка с информационно-разяснителната кампания за парламентарни избори 2013 г.

Приложени към докладната записка са: констативни протоколи сертификати четири броя съобразно наименованията на радиоклиповете, както ви ги прочетох, и фактура № 1-00000-8445 от 13 май 2013 г. относно стойността на сделката в лева. Във фактурата е отбелязано: падеж 13 май 2013 г.

Съгласно сключения договор между Централната изборителна комисия и Фокус-Нунти изпълнителят следва, както ви прочетох преди малко, да издаде сертификат и данъчна фактура за излъчванията, които са съобразно медия плана, който е неразделно приложение към договора. В случай това са четири медия плана, приложения към договора, така както ние сме ги гласували и приели. В уверение на това, че излъчванията са съобразно тези четири приложения, медия планирането са и четирите сертификата, констативни протокола, с които изпълнителят удостоверява, че излъчванията на радиоклиповете за периода 23 април – 27 април 2013 г. са в съответствие с приложенията съответните медия планове и в съответствие с цените и начините на плащане, които са залегнали в договора, който ние сме взели решение да бъде сключен, е издадена и фактурата, която е на стойност съобразно това, което е вписано в договора, за който ние сме взели решение да бъде сключен.

В докладната записка на главния секретар се предлага и се иска решение на Централната изборителна комисия работата по

Договор № 4-НС от 22 април 2013 г. да бъде приета от главния секретар на администрацията на ЦИК, както и разпореждане на Централната избирателна комисия сумата по договора, за която е издадена фактура с ДДС, представляваща възнаграждението по договора, да бъде заплатена на изпълнителя Фокус-Нунти ООД.

Аз ще си позволя да ви предложа приемането на изпълнението по договора да стане с решение на Централната избирателна комисия, както традиционно сме го правили до настоящия момент. И ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да приемем изпълнението и да постановим сумата по договора, вписана във фактурата, която ви цитирах, да бъде заплатена на изпълнителя Фокус-Нунти ООД.

Имате ли въпроси по доклада?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сумата отговаря ли на договорираната?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да. Аз съзнателно не посочвам сумата, защото все пак има някаква търговска тайна. Сумата, която е в издадената фактура, е сумата, която е по договора. Ако искате, мога да ви я дам да сравните. Господин Бояджийски, моля да я покажете на госпожа Сидерова и на който прецените, все пак още един ако я погледне, няма да е излишно.

Съответствието е отразено и в докладната записка на главния секретар – че сумата по фактурата съответства на сумата, която е по договора. Това е сумата с ДДС.

Докато се запознаете с документите, дали имате други въпроси? Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам уточняващ въпрос: представените сертификати за излъчванията съответстват ли на медия плана, предварително одобрен, който представлява неразделна част от договора?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате предвид като данни ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, съответстват. Сертификатите, както вече докладвах, удостоверяват, че радиоизлъчванията са осъществени в съответствие с медия планирането, което е залегнало в четирите приложения, неразделна част от договора, и с приложените сертификати се удостоверява, че излъчванията са осъществени съобразно плана, който е неразделна част от договора. Това са четири приложения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, като докладчик по докладната записка само да направя едно уточнение във връзка с удостоверяването на направените излъчвания. Това ли е единственото изискване по договора – въз основа на представените сертификати, удостоверени със съответните подписи на представляващите или представляващия изпълнителя, е достатъчно основание Централната изборителна комисия да приеме, че излъчванията са осъществени?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не съм сигурна, че разбрах въпроса Ви. Ако ме питате какви са условията по договора...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съгласно договора достатъчно основание ли е представянето на сертификата за осъществено излъчване и изплащането на възнаграждението е за представен сертификат или за осъществени излъчвания?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това че повторихте въпроса, не съм сигурна, че ми дава представа за неговия смисъл, но ще дам думата на господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да разбера, все пак всички сме юристи тук, нали бяха при Вас тези договори толкова време? Не сте ли го видели това нещо като докладчик? Аз не мога да разбера.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз заради това попитах смисълът на въпроса дали е какви са условията по договора, за да бъде извършено плащането или нещо друго имате предвид. Защото какво разбираме под достатъчно основание - или има основание или няма основание, аз обикновено така разглеждам нещата. Или има основание за плащане или няма такова основание. Аз ви прочетох условията по договора и ви прочетох на какво основание следва да бъде извършено плащането и в случая то е изпълнено. Това е представянето на сертификат и неговото съответствие с условията по договора, в случая с медия планирането за съответните радиоизлъчвания. При наличието на съответствие между медия планирането, залегнало в условията на договора, и представения сертификат, който удостоверява, че радиоизлъчванията са осъществени в съответствие с договореното медия планиране и представянето на документите – сертификати, данъчна фактура, които в случая са налице, възниква задължение за възложителя да направи плащането. Аз това мога да Ви отговоря.

Имате ли други въпроси по този договор, който в момента ви докладвам, с Фокус-Нунти ООД? Ако имате други въпроси, ще ви моля да ги зададете, ако имате нещо да уточним, за да подложим предложението на гласуване.

Ако нямате други въпроси, който е съгласен с предложението, което ви направих за вземане на решение Централната изборителна комисия да приеме изпълнението и да изплати възнаграждението по договора на изпълнителя, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение, с което се приема изпълнението и се взема решение да се изплати възнаграждението по договора.

Точка 19. Докладна записка вх. № 1982-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 2-НС от 19 април 2013 г. между ЦИК и Дарик радио АД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ви докладвам Докладна записка вх. № 1982-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 2-НС от 19 април 2013 г. Договорът е сключен между ЦИК и Дарик радио АД.

Във връзка с изпълнението на този договор в администрацията на ЦИК с вх. № 1949-НС от 17 май 2013 г. са постъпили следните документи: сертификати за излъчването от изпълнителя на следните радиоклипове: избирателни списъци настоящ адрес, избирателни списъци общи, начин на гласуване, списък на заличените лица във връзка с информационно-разяснителната кампания за парламентарни избори 2013 г., протокол за изпълнението по договора и фактура № 00000-17505 от 17 май 2013 г.

Приложенията са към докладната, както ви ги изчетох. С тази докладна записка главният секретар предлага работата по договора да бъде приета от ЦИК и моли за разпореждане от страна на Комисията сумата по договора с ДДС, представляваща възнаграждение по този договор, да бъде заплатена на изпълнителя Дарик радио АД.

Сертификатите са два и са в съответствие с медия планирането. В случая това са сертификати за предоставяне програмно време в националната програма на Дарик радио за съответните клипове. Те са в съответствие с условията за излъчване и медия планирането, неразделна част от договора. Към докладната е един протокол в два екземпляра за приемане на изпълнението по договора в съответствие с условията по договора и фактурата с номера, който ви прочетох, е на стойност с ДДС, която е в съответствие със стойността, която е посочена по договора.

Имате ли въпроси по този доклад?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам въпрос, само че в докладната записка няма предложение да бъде приета, а се иска само разпореждане за изплащане и евентуално приемане от Централната избирателна комисия. Това са тънкостите на административния живот, който е добре вече да влиза в крачка. Главният секретар не казва дали да бъде приет или не този договор, той само изброява едни документи и иска нашето разпореждане да плати едни пари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би не сте чули, ще прочета дословно текста на докладната: „Предлагам работата по Договор № 2-НС от 19 април 2013 г. да бъде приета от Централната избирателна комисия, както и моля за вашето разпореждане сумата, представляваща възнаграждение по договора, да бъде заплатена.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз ще зачета по-предния тогава: „Моля за вашето решение работата по Договор № 66 да бъде приета от главния секретар, както и за вашето разпореждане...” И така нататък. А няма предложение да се приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много Ви моля, господин Чаушев, но в момента разглеждаме този договор. С разглеждането на предишния приключихме.

Колеги, имате ли въпроси? Искате ли да видите договора, документите?

Моето предложение е да вземем решение, с което да приемем работата по Договор № 2-НС от 19 април, както и решение възнаграждението по договора да бъде заплатено на изпълнителя в съответствие с издадената фактура. Във фактурата е посочена данъчната основа, посочен е съответният ДДС и общата сума, пак казвам, в съответствие с договора. Ето, господин Бояджийски, да представите докладната и приложенията към нея за запознаване.

Колеги, ако не възразявате, да подложа на гласуване предложението, което ви направих.

Който е съгласен за приемане предложението за приемане и плащане на възнаграждението по договора, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Имаме решение за приемане изпълнението и плащане на възнаграждението по договора.

Точка 20. Докладна записка вх. № 1981-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 5-НС от 22 април 2013 г., сключен между ЦИК и Радиокомпания Си Джей.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И последната докладна е вх. № 1982-НС от 21 май 2013 г. относно Договор № 2-НС от 19 април 2013 г. между ЦИК и Дарик радио АД. В тази връзка в администрацията на ЦИК с вх. № 1951-НС от 17 май са постъпили следните документи: сертификат за излъчването от изпълнителя на следните радиоклипове: избирателни списъци настоящ адрес, избирателни списъци общи, начин на гласуване и списък на заличените лица във връзка с информационно-разяснителната кампания за парламентарни избори 2013 г. в ефира на радиата Ен Джой Z-ROCK, Мелъди и bTV радио, протокол за приемане на изпълнението по договора и фактура № 0000007884 от 15 май 2013 г. относно стойността по договора.

С докладната главният секретар на администрацията на ЦИК предлага работата по Договор № 5-НС от 22 април 2013 г. да бъде приета от ЦИК, както и моли за разпореждане сумата по договора с ДДС, представляваща възнаграждението по договора, да бъде заплатена на изпълнителя Радиокомпания Си Джей.

Към докладната записка, както вече казах са приложени: приемно-предавателен протокол в два екземпляра, както и фактура относно стойността по договора с ДДС и сертификати четири броя, удостоверяващи радиоизлъчванията, по четири броя за всяко едно от радиата, които ви изброих. Сертификатите удостоверяват, че

излъчванията са в съответствие с приложенията към договора относно медия плановите, съобразно които следва да бъдат излъчени радиоклиповете. Тук е и договорът с приложенията, неразделна част от него, относно медия планирането на излъчванията. Стойността по фактурата е в съответствие с цената по договора и е с ДДС.

Имате ли въпроси, колеги, по тази докладна записка? Заповядайте, господин Бояджийски, да я предоставите на членовете на ЦИК. Към нея е и копие от договора и медия плановите, неразделна част от договора.

Моето предложение е да гласуваме решение, с което Централната изборителна комисия да приеме изпълнението на работата по договора, който току-що ви цитирах, и решение да бъде изплатено възнаграждението на изпълнителя в съответствие с цената по договора и съобразно издадената фактура с ДДС. Ако имате въпроси или коментари, моля да ги направите. Ако нямате, ще подложам на гласуване моето предложение, след като видите документите и се запознаете с тях.

Колеги, приемам, че сте се запознали и подлагам на гласуване предложението.

Който е съгласен с предложението за приемане изпълнението и плащане на възнаграждение по договора със Си Джей ООД, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение за приемане изпълнение и плащане възнаграждение по Договор № 5-НС.

Колеги, приключихме с договорите. Имате думата за други доклади. Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

Точка 21. Доклад и таблица за жалбите и сигналите до госпожа Антоанета Цонева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, припомням ви само, че имахме уговорка, след като приемем вчера общия доклад и таблицата за жалбите и сигналите, да ги изпратим в отговор на писмото на госпожа Антоанета Цонева, което е от 17 май, заедно с допълнението. Ако някой има възражения, моля да ги изложи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли възражения? Госпожа Цонева е изготвила и представила доклада на института, който ръководи, относно изборите за народни представители. Може да бъде намерен в сайта „Отворен парламент”. Прочетете го, ако имате желание. Има доста коментари по отношение работата на Централната изборителна комисия.

Сега ще подложa на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на приетите решения за приемане на работата по изпълнението на договори в тази връзка и във връзка с това, че все още нямаме проект на правила за приемане на работата по договорите, сключени по реда на Закона за обществените поръчки, считам, че следва да обърнем внимание на администрацията, че това трябва да стане в много кратък период от време и трябва да имаме достатъчно време да се запознаем с предложениния проект. Определено считам, че на този етап аз лично не съм спокойна, защото Централната изборителна комисия е колегиален орган, приема едно решение за приемане на работата и предоставя това решение, включително и за изплащане на възнаграждението по договора на главния секретар, главният секретар се разпорежда с бюджета и с тези бюджетни публични средства въз основа на решението на колегиалния орган Централната изборителна комисия. За мен така се получава един порочен кръг, в който в нито един момент няма да се знае кой е

отговорен за разходването на публични средства. Затова от изключително важно значение са и тези правила, и всички други документи, вътрешни правила по отношение на финансовия контрол, който трябва да бъде въведен, системата за финансов контрол в Централната изборителна комисия. Аз предлагам да изискаме от администрацията на Централната изборителна комисия в много кратък период да бъдат изготвени всички тези правила, всички тези документи като проекти, да ни се предоставят и да ни се даде възможност в разумно време да се запознаем с тях, за да знаем във всеки един момент точно какви са нашите задължения, взаимоотношения и кои са отговорните лица при разходването на публичните средства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще си позволя да направя само един коментар. Не знам за Вас, госпожо Солакова, но аз лично подхождам изключително отговорно към разходването на публични средства. И малко притеснително е, когато секретарят на Комисията каже, че се подхожда безотговорно. Това означава, че такава е и Вашата оценка.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също искам да взема думата по тази квалификация. Считам, че тя е невярна. Преди сключване на договорите Централната изборителна комисия подробно изследва въпроса с какви средства разполага и именно на базата на това свое изследване, което е документирано в преписката, която е приложение към решението за сключване на договорите, сключи съответните договори на съответните цени. И не считам, че след като договорите са изпълнени и въз основа на документите, предвидени за доказване на изпълнението именно в тези договори, гласувани от Централната изборителна комисия, и ние приехме решение за изпълнението, постъпваме безотговорно. Протестирам срещу тези квалификации и очерняне на останалите членове на

Централната изборителна комисия. Нека да не се правим на поголеми католици от папата, всички се съгласихме, че трябва да имаме нови правила. Нямам нищо против инициативата Работна група 1.7 и Работна група 1.4 да ни предложат в петък проект за решение. Но да се правят такива квалификации! Вярно, че само двамата - Вие и господин Чаушев - тогава гласувахте против, но това не ни прави нас останалите безотговорни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам все пак да кажа, че наличието само на средствата също не е основание те да бъдат разходвани. За първи път Централната изборителна комисия на национален референдум разходва публични средства (макар че не исках да се връщам назад във времето) по такъв тип договори с такъв предмет. И досега не е ясно, защото и сега при отчитането чух предоставяне на програмно време, което поне сега за изборите за народни представители, беше изяснено от Работна група 1.4, че предоставяне на програмно време от тези търговски дружества, медии, няма. И по тази причина това е обект на обществена поръчка и се сключиха договорите при условията и по реда на Закона за обществените поръчки. Но, пак казвам, за първи път Централната изборителна комисия разходва публични средства за националния референдум за такъв тип договори и сега за втори път – за изборите за Народното събрание. В този случай следва да отчетем, че една група медии безплатно излъчиха тези клипове, изработени от Централната изборителна комисия, а други, въз основа на договори, по които Централната изборителна комисия плаща. Този въпрос трябва много ясно да намери своята правна регламентация, трябва да има ясни правила, по които ще се възлагат такъв тип договори за изпълнение, за да се знае отгук нататък.

Едно уточнение само. Не се налага вече свикването на работна група в разширен състав, госпожо Сидерова, защото точно днес нещо подобно се получи с разглеждането на договорите и

предложението Централната изборителна комисия да приеме решение за приемане на работата по тези договори. Иначе администрацията е тази, която в момента подготвя проектите на правила, свързани с прилагането на системата за финансов контрол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, но едно предлагате, сега за друго говорите. Прощавайте, колега Солакова, съвсем за друго говорихте – говорихте за правила временно, докато нямаме правила на Комисията, как ще приемаме изпълнението на договорите. Сега започнахте да говорите за съвсем други предмети и за съвсем други въпроси. Много ви моля, не отклонявайте нещата в друга посока и не създавайте невярно впечатление!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо Сидерова, предложението ми за разширената работна група беше във връзка с докладните записки, които преди малко бяха приети от Централната изборителна комисия. Поради липса на докладни записки, които да подлежат тепърва на приемане с приложени документи и фактури, отпада самият предмет на работното заседание. Не съм поставила друго, освен само тези докладни записки, които да бъдат обсъдени на работната среща. Моля Ви, не ме вкарвайте в числото на тези, които изместват темите!

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, това че сега работим с публични средства, не означава, че от 2011 г., откакто съществува настоящата Централна изборителна комисия, ние сме се отнасяли безотговорно към средствата, които сме разходвали. Още повече, че след изборите в 2011 г. международните наблюдатели бяха тези, които казаха, че независимо от факта, че има предоставени средства, Централната изборителна комисия не е намерила необходимите форми, за да може да реализира една разяснителна кампания. И това беше в основата за промени в някои от законите. Заради това и в националния референдум ние за първи път си позволихме – мога да ви припомня, че в 2011 г. ние имахме

една прекрасна оферта от Дарик радио като единствената търговска медия срещу минимално заплащане (защото все пак са търговска медия)...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава не бяхме юридическо лице.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колега Чаушев, досега не съм си позволявала да Ви прекъсвам, когато говорите.

След това, на националния референдум с оглед препоръките, които бяха направени от международните наблюдатели, се използва тази форма за първи път в тези средства. Така че, колеги, много ви моля, не мисля, че ние безотговорно по някакъв начин се отнасяме към средствата, които са ни предоставени. А това по някакъв начин да се събират групи една, две три или четири, или цялата комисия, нека в крайна сметка да се разберем каква е ролята на администрацията към Централната изборителна комисия, каква работа ще върши и какво ще предлага. За това нещо съм съгласна да има правила.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Първо, щях да кажа това за международните наблюдатели. И искам да продължа тази мисъл – за първи път след националния референдум, независимо от резултатите му, беше отчетено, че сме работили много добре като разяснителна кампания и като отношение и разговор с обществото и по-специално с медиите, като аз лично го отчитам за изключително добра практика, наложена от настоящото председателство на Централната изборителна комисия и от всички нас.

Искам да кажа също, че това, че Министерският съвет е давал някакви средства тогава от този бюджет, съвсем не означава, че Централната изборителна комисия като ю като юридическо лице трябва да спре да дава каквато и да е стотинка и да спре работата си. И пак искам да кажа, че и сега международните наблюдатели пред нас дадоха много висока оценка за публичността и за разяснителната кампания.

По повод на това, което госпожа Солакова също с право каза, че има медии, които предложиха безплатно излъчване. Ние публично казахме и аз съм част от това, че ние ще адмирираме тази постъпка, но не трябва да забравяме, че поискахме рейтингите от Съвета за електронни медии. Не могат най-рейтинговите компании да правят безплатно излъчване.

По този повод тепърва искам да предложа и ще подготвя писмата да ги разпратим с благодарност до Военния канал, който излъчи безплатно, до телевизия „Алфа”, която излъчи безплатно и до „Метрополитена”, които сами поискаха безплатно излъчване в метрото. Аз рядко пътувам с метро, но тази кампания беше изключително полезна в метрополитена, тя беше изключително по инициатива на нейния настоящия шеф господин Братоев и сътрудника му, който работи активно с него.

Така че, не виждам основание да продължаваме тази дискусия и ако имаме още точки в дневния ред, да продължаваме, ако не – да вървим към приключване на днешното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще дам думата на господин Христов, който ще докладва нещо във връзка с частичния избор във Варна, но само едно изречение да кажа. В тази връзка разговаряхме днес с госпожа Сапунджиева, че тези медии, които безплатно са излъчили нашите клипове, следва да получат нашата благодарност при решение на ЦИК. Но всъщност по-същественото беше, че аз коментирах с нея едно предложение, което тя възприе, Медийната група да направи един доклад относно това как е проведена разяснителната кампания, какви форми са били използвани, къде е имало излъчвания на съответните клипове, с което да предоставим тази информация на обществото и да дадем отговор относно това какъв размер от средствата сме разходвали за разяснителната кампания и как тя е била проведена. Със съгласието

на госпожа Сапунджиева в нейно отсъствие аз ви докладвам тази информация, която ръководената от нея група ще подготви.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че не само трябва да сме благодарни на тези медии, които са ни подкрепили и безплатно са излъчили тези клипове, аз считам, че Централната изборителна комисия може да им издаде един сертификат, с който именно да им благодарим и да е видно, че тези медии са ни подпомогнали. Те естествено могат да си го поставят в техния офис, за да е видно, че Централната изборителна комисия действително е благодарна на тези медии за това, че са ни подпомогнали в нашата разяснителна кампания и то безплатно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И само едно последно изречение. Ако трябва да сме безкрайно стриктни, трябва да отчетем също така и преференциалните условия, при които пък останалите медии срещу заплащане излъчваха нашите клипове, ни предоставиха. Така че нещата са комплексни и не може нито само от едната, нито от другата страна да се разглеждат. От тази гледна точка, когато Медийната група изготви един цялостен доклад относно разяснителната кампания, всички тези аспекти ще станат ясни.

Сега давам думата на господин Христов, тъй като изборът във Варна е предстоящ.

Точка 22. Искане от ОИК – Варна, за корекция в определеното им възнаграждение във връзка с частичния избор за кмет на община Варна.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, по електронната поща е постъпило искане с вх. № 446 от днешна дата от Изборния кодекс – Варна. Това искане е прието с нейно решение № 439 от 25 май 2013 г., с което искане те се обръщат към нас да посочим, че

определеното им възнаграждение с Решение № 2664-МИ от 20 май е месечно, а не еднократно. Твърдят, че съгласно чл. 32, ал. 1 от Изборния кодекс възнаграждението на Общинската изборителна комисия се определя месечно. Тук добавям от себе си, че чл. 280 не съдържа допълнителни правила, а само указва, че Централната изборителна комисия го определя, което според мен не дерогира изискването да е определено месечно.

По-нататък се изтъква, че определените възнаграждения са общо в размер на ... лева за цялата комисия, докато бюджетът на община Варна по план-сметка са заделени ... лева, тоест има достатъчно средства за това да бъде месечно възнаграждението им. Твърдят, че при така определения размер се получава средно ... лева дневно възнаграждение, което с оглед изискването да бъдат с висше образование, предимно юридическо, се получава по ... лв. на час, при приблизително 28 работни дни при осемчасов работен ден.

Колегите ни напомнят, че в състава на Общинската изборителна комисия – Варна, влизат висококвалифицирани специалисти, че естеството на тяхната работа е високоотговорна.

И накрая ни молят да преразгледаме нашето Решение № 2664-МИ от 20 май 2013 г., като определим, че посоченото от нас възнаграждение е месечно, а не еднократно. Припомням, размерът на възнаграждението, което сме определили, е: председател 675 лева, заместник-председател и секретар – 607 лева, и член на Общинската изборителна комисия – 574 лева.

Коледи, мисля, че ви представих искането. Аз го предоставих и на коледата Грозева да се запознае, която по традиция е докладчик по преписките за възнаграждения, предоставих го и на коледите Манахова и Емануил Христов да го разгледат. Ако някой друг от вас иска, с удоволствие ще му го предоставя. От свое име искам да кажа, че подкрепям искането на коледите от Варна. Считаю, че натовареността по провеждането за частичен избор на кмет там е не

по-малко от общия избор, когато възнаграждението им беше приблизително в тези размери, само че беше месечно. Подкрепям ги и, колеги, ако решите, да преразгледаме решението си, аз не възразявам. Като преразглеждането да бъде само да се чете, че възнаграждението им е месечно в размер на посочените пари. Считам, че би било крайно справедливо и съотнасям възнаграждението на колегите от Варна към едни други възнаграждения, които сме гласували на едни други хора, които според мен не вършат в никакъв случай толкова сериозна работа. И ви моля да правим разграничение между възнаграждението на Общинската изборителна комисия, частичен избор в с. Горно нанадолнище, където има една или две секции и където работата е значително малка, и между частичен избор за кмет на община Варна, където са близо 500 секции и напрежението е ежедневно, покрай изборен ден, който ще трае поне 20 часа и колегите ще понесат всички трудности, които според мен биха им предложили общите избори за кмет и общински съветници. Разликата би била в обработката само на един протокол по-малко, всичко останало е едно и също – и регистрацията на кандидатите, и напрежението (все пак това е един от най-големите български градове, да не кажа, втората по големина община в страната).

Така че аз ви предлагам да уважим това искане и да направим оттук нататък практиката си да определяме възнагражденията месечно, ако не възразявате.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, бих искала да взема думата, тъй като действително аз изготвих решенията за възнаграждения на общинските изборителни комисии. От 2011 г. до този момент предполагам, че сме провели над 50 частични избора и Централната изборителна комисия е определяла винаги еднократно възнаграждение за 50-дневния период, през който работят тези комисии. Естествено че когато съм предлагала сумите, съм се

съобразявала с това къде се провеждат избори. Например за новия избор на общински съветници в Кюстендил беше предложено по-високо възнаграждение, тъй като Кюстендил е община с доста секции. Подобно възнаграждение ви предложих и за Варна, тъй като това е община с 500 секции. На всички останали по-малки общини, където са се провеждали частични избори с по една или две секции, възнаграждението е съвсем различно. Не мога да ви цитирам по памет, но ви предлагам утре да ви направя подробен доклад какво възнаграждение им е било определено на общите избори и какво възнаграждение сме гласували на частичните избори, като изключим това, което колегата Христов ви докладва, и това, което аз ви казах – такова възнаграждение е имало само на Общинската избирателна комисия – Кюстендил, при избора за общински съветници. Имайте предвид, че ние разполагаме с един определен бюджет и считам, че не би следвало да се променя гласуваното от нас възнаграждение. Разбира се, Централната избирателна комисия е тази, която ще реши дали ще променим или не нашето решение.

А що се касае до това, че Общинската избирателна комисия – Варна, си определя възнаграждение по 10 лева на ден, искам да Ви кажа, колега, че аз съм била член на общинска избирателна комисия и мога да ви кажа, че заседанията се провеждат в извънработно време, те заседават по един до два часа най-много, при това вечер, като има дежурен, който евентуално приема документите. Междувременно работата им се подпомага от сътрудник, който им е предоставен от общинската администрация. Така че за тази работа смятам, че възнаграждението е напълно заслужено.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз само да напомня, също съм бил член на разни общински и районни комисии и работата е за два часа за тези, които ходят вечер. Това обикновено са няколко души от състава, но има едни много други хора от състава, които непрекъснато стоят и през деня и които подготвят актовете, за да

може вечер по два часа да се заседава. Твърдя, че Варна създава много повече работа, особено в момента, отколкото би създавала София или Кюстендил, да не говорим за другите общински комисии, където има избори в едно или две малки населени места. Така че аз не съм съгласен с оценката Ви, че се работи по два часа на ден. Може и да има един-двама, които работят по два часа на ден, но масата от комисията работи повече. Освен това с два часа заседание на ден няма как да се назначат секционни комисии, с два часа заседание на ден не могат да се подготвят нещата с „Информационно обслужване”, с два часа на ден заседание не могат да се подготвят материалите за издаването в предизборния ден и т.н. Аз поне не съм съгласен с това. Твърдя, че трябва да правим ясно разграничение при частични избори в общини като София, Варна, Пловдив, Бургас и общини, където се провежда частичен избор в някое кметство. Ясно разграничение! Аз направих справка, в последните частични избори, които бяха в малки населени места, плащаме близо две трети от това възнаграждение, което ще платим за 500 секции работа. Аз мисля, че е крайно несериозно. Но не се възпротивявам, ако Комисията го приеме. Просто това ще бъде нашата практика.

Само искам да добавя, че това е първата Централна избирателна комисия, която успя да извоюва в последната и предпоследната кампания един сравнително справедлив бюджет за комисиите, които работят по места. Аз съм взимал като член на районна комисия ... лева възнаграждение, което беше обидно. В последната кампания помните възнаграждението беше ... лева и мисля, че е доста по-справедливо с оглед на естеството на работата, която се извършва.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да направя един сравнителен анализ, ако може. Първо, в Кюстендил бяха 109 секции, сега са 396 - прочетох във вестника, че във Варна ще бъдат открити

396 секции за изборите, прочел съм го в интернет – и да има някъде нещо сбъркано, то ще е малко, те няма да публикуват фалшиви неща. Това означава почти четири пъти повече. Второ, в Кюстендил изборите бяха за общински съветници и там бяха задължително на един тур. Тук сигурно ще има два тура, защото пише, че до момента има седем независими кандидати за кметове, ще има и по партии. Но това означава, че ще има и втори тур и работата е значително по-голяма. Третото нещо, което искам да кажа, е, че изборите в Кюстендил бяха нови избори, не бяха частични, тоест плащаха се от републиканския бюджет. Тук казват, че самата община е определила ... лева, тоест те си имат парите и няма да бъде ощетен бюджетът. Но не това е най-важното, най-важното е друго – че за тези избори има нови правила, ще трябва и в единия случай, и в другия случай да има сканиране на протоколи, качването им, което значи, че двойно се увеличава натоварването в изборната нощ, а ако е в два тура, това ще става и в двата тура. Така че работата при всяко положение е значително по-голяма, отколкото в Кюстендил, а броят на хората е почти един и същ, може би разликата е най-много четири души.

Аз съм съгласен и с госпожа Грозева, че трябва да спазваме един и същ принцип, но в случая вината си е на цялата Централна избирателна комисия, че не направихме добре преценката. Но наистина сумата 600 лева за председател и 500 лева на член, при положение че са натоварени повече от два месеца и две трети от членовете са юристи, ще има много сериозна работа. Може би трябва да помислим дали не е редно да завишим сумата. Дали да е двойно увеличение, както те казват, според мен е нормално. Трябва да се има предвид и нещо друго – те пишат, че имат ... лева за Общинската избирателна комисия, но предполагам, че в тази сума влизат изобщо разходите за Общинската избирателна комисия, тоест те ще бъдат подпомогнати и от други хора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз ще ви предложа друго нещо. Ние коментирахме, че ще провеждаме обучения там. Ако обученията ще се провеждат в петък тази седмица, би следвало да уведомим Общинската изборителна комисия, че ще се провеждат такива обучения, за да се подготвят. И също ще си позволя да ви предложа, след като се върнат нашите колеги от обученията, тогава да разгледаме отново този въпрос, да не прибързваме.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз вземам думата по повод т. 2 от нашето решение, а именно определянето на възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии. И считам, че тяхното възнаграждение е това, което следва да бъде увеличено, тъй като то е твърде ниско – 28 лева. И тъй като сканирането на протоколите не извършва от член на Общинската изборителна комисия, а от „Информационно обслужване”, докато ксерокопията на протоколите се правят от членовете на секционните изборителни комисии. И след като общината декларира, че е заделила толкова пари, аз ви предлагам двойно да вдигнем възнаграждението на членовете на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбрах от госпожа Мая Андреева, че е съгласувано с госпожа Маркова и господин Христов за петък да бъде обучението на Общинската изборителна комисия – Варна. Предлагам ви, ако нямате възражения, да ги уведомим, че в петък тази седмица ще бъде проведено обучение. След което наистина ви предлагам въпросът с възнагражденията както на общинската, така и на секционните изборителни комисии да бъде отложен за следващата седмица. Не мисля, че това е някакъв проблем. Но нека да имаме достатъчно време да го обмислим. Не казвам, че предложението не е основателно, в едната и в другата насока имаше аргументи. Може би трябва да разберем и точно как е

предвидено да се разходват средствата, за да можем да вземем обосновано решение.

АННА МАНАХОВА: Само за информация, всички колеги могат да се запознаят с план-сметката на община Варна на официалния сайт на община Варна. Във връзка с изказванията на колегите погледнах и видях, че имаме отделно перо възнаграждения за СИК и възнаграждения за ОИК. И е предвиден равен размер на възнаграждения за първи и за втори тур и наистина за ОИК са ... лева. Отделно има възнаграждения за СИК, общо ... лева. Отделно има издръжка ОИК, възнаграждения на комисия по чл. 242, за технически сътрудници в ОИК има отделно перо предвидени възнаграждения. Тоест те са си предвидили различните дейности и са разпределили различните функции. Така че информацията е вярна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да продължа разсъждението, това са пари на общината и аз не знам нашето решение оттук нататък как ще се отрази на публичните средства на общината и каква сила има то при вече приета план-сметка. Трябва да се провери по-точно дали нашето решение ще им стигне за вече гласуваната план-сметка явно с решение на Общинския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да уведомим Общинската изборителна комисия, Областната администрация и Администрацията на Министерския съвет, че в петък ще бъде проведено обучение на Общинската изборителна комисия – Варна.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, имам само едно предложение, понеже се забавят плащанията, може би от страна на главния счетоводител. Нашите сътрудници в деня на избора молят

главния счетоводител да получи указание сега с изплащането на нашите пари в началото на юни месец да си получат и те дължимото, защото те всички са си свършили работата. Не знам по какъв начин да накараме тази дама да го направи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Главният счетоводител не определя поредността и времето на плащанията. Това не е от неговата компетентност. Утре, както се разбрахме, на заседанието ще бъде поканена госпожа Янева, моля към нея да се отправят всички въпроси.

Имате ли други доклади, колеги? Тогава да приключваме днешното заседание. Предлагам ви утрешното заседание да е в 13,30 ч. Знаете, че утре има предвидено заседание на Народното събрание, може би ще се наложи да вземаме решения в тази връзка. Но при всички случаи ние имаме и други текущи доклади, затова ви предлагам 13,30 ч.

Имате ли други предложения? Добре, приключваме днешното заседание. Утре заседанието е в 13,30 ч. Само едно последно уточнение: в колко часа да бъдат поканени главният секретар и господин Цонковски?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В 15 часа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, поканата ще бъде за 15 часа.

Благодаря ви. Приятна почивка!

(Закрито в 17,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова