

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 327

На 27 май 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Обучение на ОИК – Варна, предоставяне на брошури за нови и частични избори.

Докладва: Красимира Медарова

2. Обобщен доклад на работната група по постъпилите жалби и сигнали в изборния ден на 12.05.2013 г.

Докладва: Мария Мусорлиева

3. От СДВР, Шесто РУ „Полиция“ – запитване за начина на отваряне на изборното помещение.

Докладва: Валентин Бойкинов

4. Заявления от Трайкови – искане на информация за положени подписи в изборителните списъци.

Докладва: Валентин Бойкинов

5. Писма от РИК № 16 – Пловдив – сигнал от членове на СИК № 162201004 и СИК № 162201009 относно неприбран печат на СИК.

Докладва: Валентин Бойкинов

6. Жалба от Г. Асенова по сигнал на Ек. Гетова – представител на ИСИ за променен резултат в протокола на СИК-65 в РИК № 23 – София.

Докладва: Валентин Бойкинов

7. От областния управител на Пловдив – искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Валентин Бойкинов

Румяна Сидерова

8. Докладна записка от Веска Янева относно изработка на листовки за гласуване на ученици и студенти и хора с увреждания.

Докладва: Севинч Солакова

9. Докладна записка от Веска Янева относно изработка на три броя образователни филми за Изборите 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

10. Докладна записка от Веска Янева относно Договор № 5-НС от 22.04.2013 г. с радиокомпания Си Джей ООД.

Докладва: Севинч Солакова

11. Докладна записка от Веска Янева относно Договор № 2-НС/19.04.2013 г. с Дарик радио.

Докладва: Севинч Солакова

12. От „Информационно обслужване“ АД – относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Красимира Медарова

13. От „Информационно обслужване“ АД – относно освобождаване на банкова гаранция.

Докладва: Красимира Медарова

14. От „Информационно обслужване“ АД – относно създаване на интернет страница на ОИК – Варна.

Докладва: Емануил Христов

15. Писмо от Столична община за сведение на ЦИК – относно прибиране на копирната техника за следващи избори.

Докладва: Красимира Медарова.

16. Относно назначаване и съотношение в секционните избирателни комисии.

Докладва: Владимир Христов

17. Доклад на дежурния.

Докладва: Валентин Бойкинов

18. Предложение до президента от ОИК – Белене, област Плевен.

Докладва: Ерхан Чаушев

19. От „Информационно обслужване“ АД – относно броя на избирателите, вписани в допълнителните избирателни списъци в страната.

Докладва: Паскал Бояджийски

20. Възнаграждение на ОИК – Сливен, област Сливен.

Докладва: Валентин Бойкинов

21. Възнаграждение на ОИК – Монтана, област Монтана.

Докладва: Валентин Бойкинов

22. Възнаграждение на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора.

Докладва: Валентин Бойкинов

23. Възнаграждение на ОИК – Грамада, област Видин.

Докладва: Валентин Бойкинов

24. Относно деловодна система и система за гласуване.

Докладва: Красимира Медарова

25. Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно вписаните в допълнителния избирателен списък лица.

Докладва: Паскал Бояджийски

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Мая Андреева, Анна Колушева-Манахова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 13,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 27 май 2013 г.

Разполагате с проект за дневен ред. Ако имате възражения, моля да ги заявите. Ако имате допълнения, моля да ги направите.

Заповядайте, господин Христов. Госпожа Солакова след това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Аз бих искал да поставя първо принципно, а след това евентуално и решение на въпрос да преразгледаме становището си по отношение на това променя ли се или не се променя съотношението в секционните избирателни комисии при тяхното назначаване при нови и частични избори. Така че аз ще взема думата, когато ми я предоставите, госпожо председател, но моля това да се включи в дневния ред като принципен въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, отбелязвам тази точка.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение е във връзка с доклада, който направих за сведение в последното заседание: точки 8, 9, 10 и 11 да се отложат за следващо заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други допълнения към дневния ред? – Ако няма, тогава започваме заседанието.

Във връзка с т. 1 от дневния ред госпожа Елена Маркова преди началото на заседанието ми съобщи, че ще закъснее с 10 минути, поради което предпочитам тази точка да бъде разгледана в нейно присъствие като отговорник за гр. Варна и за момент ще отложим разглеждането на т. 1, освен ако не разгледаме въпроса за предоставянето на брошурите за нови и частични избори, но по-добре е да ги обединим.

2. Обобщен доклад на работната група по постъпилите жалби и сигнали в изборния ден на 12.05.2013 г.

Сега ще дам думата на госпожа Мусорлиева по т. 2 – да кажете дали имате готовност да разглеждаме доклада. Доколкото си спомням, в предходното заседание госпожа Сидерова имаше бележки, други колеги също имаха бележки и искаха да се включат допълнително разгледани от тях жалби. Не знам дали са го направили.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, готовността ми е от 18 май 2013 г. Говорих с госпожа Сидерова след нейните обаждания в предното заседание. Това, което тя иска да включим, излиза извън този доклад, който е само за жалбите във връзка с изборния ден и нощта след изборите фактически, така че за мен докладът няма как да се попълни с други неща и е изцяло пълен.

Затова аз съм в състояние веднага да подходим и да тръгнем към него, като пак повтарям това, което казах преди. Преди предното ми изказване бях седяла да ревизирам начина на изказ в

таблицата за всичките жалби и сигнали и съответно е попълнена с решенията и с отговорите.

Единственото, което искам само да ви кажа: всичко е качено в папката за днешното заседание. Едното е Жалби ММ, а другото е обобщената таблица в табличен вид. Така че и двете неща няма как да бъдат попълнени с други работи, които госпожа Сидерова искаше да включваме – жалби от 23, 24, 25 май.... Няма как да се случи в този доклад. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз ви благодаря.

Предпочитам обаче в отсъствието на госпожа Сидерова да не коментираме това какво тя е искала да бъде включено и какво не. Не ми е съобщила, че днес няма да присъства на заседанието. Но ако вие прецените...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не го казвам критично към госпожа Сидерова. Аз ѝ обясних, че няма как да ги включваме към този доклад и тя мисля, че се съгласи. Това не е критично към нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не става въпрос дали е критично или не. Просто бих помолила в нейно присъствие да се коментират тези въпроси. Ето, тя влиза. Но нямаше коментар само от нейна страна. Мисля, че и други колеги имаха коментар, че част от жалбите, които са разгледали, не са включени в доклада. Не знам дали това е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да заявя, че закъснях, тъй като се забавих в кантората. Извинявайте за закъснението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вече можем да разгледаме доклада.

Колеги, моля да отворите информацията и да проследим текста. Ако искате, ще чета текста, а ще видите и таблицата. Обобщеното заключително комюнике не е дълго.

„ИНФОРМАЦИЯ

на работна група „ЖАЛБИ” по жалбите в ЦИК, постъпили в изборния ден на 12.05.2013 г. при провеждане на изборите за народни представители в Република България

На 12.05.2013. се проведеха избори за народни представители за 42-то Народно събрание. В изборния ден ЦИК създаде работна група по получаването, разглеждането и произнасянето по сигналите и жалбите. Всички писмени жалби и сигнали (изпратени по електронна поща, факс или донесени лично) се вписваха в единен регистър. Постъпилите жалби и сигнали по телефон се приемаха и завеждаха в отделен регистър.

Общият брой на жалбите и сигналите, получени в изборния ден, е 214, от които - писмените жалби и сигнали са 137, а постъпилите такива по телефон – 77.

Жалбите, по които Централната изборителна комисия се е произнесла с решение, са обявени на основание чл. 26, ал. 1, т. 22б от ИК и заедно с решенията по тях са качени в поддържащия електронен публичен регистър.

Жалбите и сигналите, които се отнасяха до въпроси от компетентността на РИК, своевременно бяха препратени до съответните комисии за разглеждане и решаване, като общият брой на препратени по компетентност жалби и сигнали е 48.

Получените жалби и сигнали за нарушения в изборния ден бяха подавани предимно от партии и коалиции от партии, регистрирани наблюдатели за изборите, кандидати за народни представители и граждани.

В таблица Приложение 1 са описани и групирани жалбите и сигналите по вид оплаквания. Най-много получени писмени жалби и сигнали има за агитация в предизборния и изборния ден, за ненаранени печати в началото на изборния ден, за предварително откъснати и подпечатани с първи печат, раздавани на изборителите за гласуване, за недопускане в СИК и РИК в изборния ден на

регистрирани наблюдатели, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите и др.“

Госпожо Маринова, тук да променим ли нещо в словореда, че пак не ми харесва. Вие сте една от най-активните, най-много гледахте и аз считам, че сте до мен, че заедно сме разглеждали и категорично ви подкрепям в мнението ви.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз благодаря за хубавите думи. Не мога обаче да ги приема, защото тази информация и този доклад е изцяло заслуга на госпожа Мусорлиева.

Аз, честно казано, досега нито веднъж не съм се и изказвала дори по повод на предлагания доклад. Относно конкретното изречение, според мене би могло да бъде: „Най-много жалби и сигнали са получени за агитация в предизборния и изборния ден.“ Може би така ще стане по-добре, ако го прередактираме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: „Най-много жалби и сигнали са получени за агитация в предизборния и изборния ден.“ Може би така ще стане по-добре, ако го прередактираме.

„Най-много жалби и сигнали са получени за агитация в предизборния и изборния ден, за ненаранени печати в началото на изборния ден, за предварително откъснати и подпечатани с първи печат бюлетини, раздавани на избирателите за гласуване, за недопускане в СИК и РИК в изборния ден на регистрирани наблюдатели, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите и др.

По жалбите срещу решения на РИК, ЦИК се произнесе своевременно с решения. (Проверила съм ги.)

³⁵₁₇ Решение 2603-НС от 12.05.2013. по жалба вх. №1/12.05.2013 от членове на СИК от Кюстендил от ПП Атака

³⁵/₁₇ Решение 2609-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 24/12.05.13. от председател на ОС Карлово

³⁵/₁₇ Решение 2611-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 64/12.05.13. от член на ИСИ

³⁵/₁₇ Решение 2612-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 85/12.05.13. от представител на ПП Лидер

³⁵/₁₇ Решение 2613-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 39/12.05.13. от представител на коалиция Горда България

³⁵/₁₇ Решение 2618-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 51/12.05.13. от представител на Коалиция за България в община Две могили РИК Русе

С решение 2607-НС от 12.05.2013 г. ЦИК се е произнесе по писмени жалби на политически партии и телефонни сигнали на граждани за нерегламентирани действия в деня за размисъл на Тв7 и Нюз7, на чиито изпълнителни директори с решението е наложена санкция.

Срещу решение на ЦИК е постъпила една жалба, която своевременно е внесена във Върховния административен съд. (Ако искате, можем да ѝ напишем номера.)

Преобладаващият брой сигнали по телефона са свързани с агитация в предизборния и изборния ден, за предварително откъснати и подпечатани с първи печат бюлетини, раздавани на избирателите за гласуване, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите, за липса на тонер и проблеми с ксероксите.

Основателни сигнали за купуване на гласове и неправомерни задържания на наблюдатели са изпратени по компетентност на съответната Районна прокуратура и на компетентните органи на МВР. (Не можем ние да преценяваме дали са основателни и остава

само „Сигнали за купуване...“ Дали са основателни или не, друг е органът, който преценява.)

По всички подадени сигнали и жалби в деня на изборите ЦИК се произнесе преди приключване на изборния ден. Голяма част от жалбите и сигналите бяха от компетентността на РИК и своевременно бяха изпращани там по компетентност. В доста случаи членове на ЦИК се свързваха с РИК за изясняване на поставените в жалбите и сигналите въпроси, като при необходимост даваха указания за разрешаване на проблемите и извършваха проверка на резултатите във връзка с дадените на РИК указания.“

След това ще благодаря на господин Христов, който предотврати много голяма неразбория по този въпрос в Благоевград.

„Решенията на ЦИК от изборния ден са публикувани своевременно на интернет-страницата на комисията и са достъпни за всички. По този начин ЦИК предприе необходимите мерки, предвидени в Изборния кодекс за недопускане на нарушения и бързо отстраняване на възникнали такива.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „В доста случаи членове на ЦИК...“, предлагам да се запише: „Множество членове на ЦИК...“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова. Веднага приемам.

След това е табличката, която е обобщение. Аз ще ви помоля обаче да си отворите обобщената таблица, която е над доклада. Това е извадка от Единния регистър на жалби и сигнали, постъпили в ЦИК на 12.05.2013 г. Тук веднага си поправам грешката, че трябва горе графите да са озаглавени. Първо е номерът на съответните жалби и сигнали, датата, от кого е подадена. След това какво е накратко съдържанието. Предпоследната графа е разни, т.е. ако има нещо да се каже. И вече ако има решение, е в последната графа.

Можете да ги разгледате. Всички са описани. Имаше само два, които госпожа Маркова не беше върнала, но тя ги върна и

попълнихме това преди почивните дни. Действително тя беше свършила работа по тях, имаше и доклад.

Имаше колеги, които провериха дали действително са получили срещу подпис съответната жалба и сигнал и се увериха, че това е така, за което отново благодаря на госпожа Маринова. Много добра практика е срещу подпис да се получават.

Аз ще ви моля да ги разгледате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, на стр. 1, текстът да стане: „В таблица Приложение 1 са описани и групирани жалбите и сигналите по вид оплаквания. Най-много получени писмени жалби и сигнали има за агитация в предизборния и изборния ден, за ненаранени от СИК печати в началото на изборния ден, за предварително откъснати от СИК и подпечатани с първи печат бюлетини, които са раздавани на избирателите за гласуване, за недопускане в СИК и РИК в изборния ден на регистрирани наблюдатели, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите и др.“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да ви уведомя за нещо, което госпожа Сапунджиева предложи и го приемам изцяло във второто изречение. Не „В изборния ден...“, а „С решение № на ЦИК, с което е приет Оперативен план за изборния ден, с което се създава работна група по получаване, разглеждане и произнасяне по жалби...“ Приемам го и сега ще го нанеса.

Сега отивам да го напиша, за да ви го поднеса отново. Само изчаквам, ако има още добри предложения за редакция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще изчакаме да нанесете корекциите и ще го гласуваме.

Ако някоя от включените в дневния ред точки вече е докладвана, включена е по причина, че който е докладвал

съответната точка, не е върнал информацията обратно в деловодството. Ваш ангажимент е да върнете обратно в деловодството преписката.

Точка 7 доколкото разбирам, е докладвана.

7. От областния управител на Пловдив – за отваряне на запечатано помещение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предполагам, че и на другите колеги, които отговарят за Пловдив, ни е разпределено писмо на областния управител, с което ни уведомява, че е било отворено помещението, отворен е само чувалът на секция 16220345 и че са съставили протокол и са запечатали помещението, съгласно наше Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.

12. От „Информационно обслужване“ АД – относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД.

Писмото на „Информационно обслужване“ АД е с наш вх. № 2003-НС от 23 май 2013 г. Това е предпоследната страница в последния файл от днешното заседание „относно изпълнение на дейностите по т. 1.1.а от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. за компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването за народни представители на 12 май 2013 г. и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител на резултатите от изборите.

В писмото се посочва, че „Информационно обслужване“ АД е изпълнило всички дейности по т. 1.1а, изброени т. 5.1.1. в Договор № 1-НС от 16.04.2013 г., като изпълнението е прието от ЦИК с приемно-предавателни протоколи на ЦИК изх. № 390-НС от 15.05.2013 г., изх. № 393-НС/15.05.2013 г. и вх. № 1995-НС от 22.05.2013 г.

На основание т. 6.4., предложение първо от договора, предлагаме ЦИК да вземе решение за приемане на работата по т. 5.1.1. и заплащане на възнаграждението по т. 5.1.1. от договора в размер на ... лв. с ДДС.“

Поради което ви предлагам да вземем решение, с което да приемем работата по т. 5.1.1. от договора и заплащане на възнаграждението по същата точка от договора в посочения размер.

Проект на решение относно приемане работата на „Информационно обслужване“ АД по Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. (по т. 1.1.а)

„Във връзка с постъпило писмо вх. № 2003-НС от 23.05.2013 г. относно изпълнение на всички дейности по т. 1.1.а), изброени в т. 5.1.1. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. за компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите на СИК за резултатите от гласуването за народни представители на 12 май 2013 г. и във връзка с протоколи изх. № 390-НС/15.05.2013 г., протокол изх. № 393-НС/15.05.2013 г. и вх. № 1995-НС от 22.05.2013 г. на ЦИК и на основание т. 6.4., предл. първо от цитирания договор Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Приема работата по т. 5.1.1. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г. на изпълнителя „Информационно обслужване“ АД и предлага да се изплати предвиденото възнаграждение по т. 5.1.1. от договора.“

Имате ли възражения? – Ако няма, който е съгласен на основание цитираните приемно-предавателни протоколи, с които е прието изпълнението от страна на ЦИК относно дейностите по т. 1.1а, изброени в т. 5.1.1. от Договор № 1-НС от 16.04.2013 г., да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2682-НС, с което е приета работата по т. 5.1.1. и е взето решение за заплащане на възнаграждението по т. 5.1.1. от договора в посочения размер. Госпожа Маркова ще го предостави.

13. От „Информационно обслужване“ АД – относно освобождаване на банкова гаранция.

Следващата точка е за освобождаване на гаранция за участие в конкурс за определяне на изпълнител. Писмото е с вх. № на ЦИК 2002-НС от 23 май 2013 г. Със същото се иска на основание Раздел 9, т. 1 от Условия и срокове на конкурс за определяне на изпълнител, на който да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин с технически носител за резултатите от изборите на 12 май 2013 г.

Гаранцията за участие в конкурса е в размер на ... лв. Платена е на 25.03.2013 г. от „Информационно обслужване“ АД по банкова сметка, посочена в писмото, да бъде възстановена по следната банкова сметка, посочена в писмото.

Който е съгласен да бъде възстановена гаранцията на посоченото основание от условията и сроковете на конкурса за определяне на изпълнител, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за възстановяване на банковата гаранция в размер на ... лв. на банковата сметка, посочена в писмото на „Информационно обслужване“ АД.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще изпратим на изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД писмо със следното съдържание:

„Уважаеми господин Филипов,

Във връзка с Ваше писмо относно освобождаване на гаранция за участие в конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., Решение № 2682-НС от 27 май 2013 г. на ЦИК и на основание раздел IX, т. 1 от „Условията и сроковете на конкурс за определяне на

изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.“ Ви информираме, че Централната избирателна комисия на свое заседание прие решение за освобождаване на банковата гаранция в размер на ... лв., платена на 25 март 2013 г.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме нататък. Това е допълнение към писмото, което разглеждахме в четвъртък. Господин Емануил Христов го докладва. Заповядайте, господин Христов.

14. От „Информационно обслужване“ АД – относно създаване на интернет страница на ОИК – Варна.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в четвъртък ви докладвах писмото, получено от „Информационно обслужване“ АД, във връзка със създаването на интернет сайт на Общинската избирателна комисия във Варна във връзка с изборите за кмет на община Варна и предложението им за сключване на договор за разработване, внедряване и поддържане на интернет страницата.

Тогава коментирахме, че тъй като това са частични избори, нашето задължение съгласно Изборния кодекс е да осигурим създаването на интернет страницата със съответните функционални възможности за регистрите за жалбите, за застъпниците и т.н., но самото поддържане на интернет страницата, което включва и човек, който ще се занимава с това нещо и същевременно качването на листите, проверката на ЕГН за дублираност и т.н.

Тогава беше дадена общата сума, ако се не лъжа ... лв. и взехме решение да се обърнем към „Информационно обслужване“ АД да раздели тази сума като се има предвид кои са нашите

задължения, кои са задълженията на община Варна и във връзка с поддържането на интернет сайта, тъй като там работата е значително повече отколкото работата по самото създаване на интернет сайта.

Освен това се уточнихме, че съгласно Изборния кодекс няма задължение за общинските избирателни комисии да се прави видеоизлъчване, така че тази част от първоначалното ни запитване беше отпаднала.

Във връзка с това изготвихме едно писмо, което изпратихме в късния следобед и благодарим на „Информационно обслужване“ АД, че реагираха веднага и бяхме завършили вече заседанието си, но късно вечерта получихме по интернет писмото – предполагам, че сега вече е получено и официално. То е в отговор на нашето писмо – на страницата го виждате, но и аз ще го прочета:

„Уважаема госпожо председател,

В отговор на Ваше писмо изх. № 444-НС/23.05.2013г. правим следните уточнения:

1. Цена на дейностите по разработване и внедряване (включва разработка на страницата, РС и мобилна версия), функционалностите за поддържане на регистрите на общинската избирателна комисия, хостинг на съдържанието, електронна поща на ОИК (защото трябва да се открие и електронна пощенска кутия на името на ОИК), защита на Интернет ресурса) - ... лв. без ДДС;

2. Цена на дейностите по поддръжка на съдържанието (осигуряване на сътрудник на място, издаване и инсталиране на електронен подпис, поддържане на регистрите, публикуване на сканираните копия на СИК и ОИК протоколите, техническа подкрепа при управлението на съдържанието) - ... лв. без ДДС.“

Ще трябва да вземем решение как да процедираме отук нататък, защото по принцип само по т. 1 е нашето задължение и де факто имаше един вариант, но аз мисля, че той не е удачен в случая – все пак вие тук сте юристи и ще кажете правилно ли е, но

предложението е за сключване на отделен договор, а не за анекс към договора от м. април миналата година, защото той беше само за компютърна обработка на резултатите и на практика, ако се сключва анекс, изобщо ще се смени предметът на дейността на този договор.

Моето предложение е да се сключи отделен договор, който да включва само първата част от това, което е залегнало в писмото, а именно разработване и внедряване на интернет страницата, създаването на електронна поща и функционалности по поддържането на регистрите – това да бъде договорът между „Информационно обслужване“ АД и Централната изборителна комисия като наше задължение.

Но аз смятам, че все пак може би ще трябва да запознаем с тези писма главния секретар на администрацията на ЦИК, съответно специалиста за одит и т.н., за да си кажат и те мнението и да сключим договора. Мисълта ми е, че вероятно така ще трябва да бъде, но все пак за да вземем окончателното решение, ще трябва да чуем и мнението на специалистите от нашата администрация.

Колкото до втората точка, тя би трябвало да бъде предмет на друг договор между „Информационно обслужване“ АД и община Варна, разбира се след като бъде изпълнена първата точка, тъй като това е частичен избор и задълженията за поддържането на интернет страницата и изобщо за организацията на частичните избори се поема изцяло от съответната община.

Това е, което мога да ви кажа.

Предложението ми е в две части. Първата част е, че по мое мнение ще трябва да сключим договор с „Информационно обслужване“ АД и че ще трябва да искаме съответно и мнението на нашите специалисти – имам предвид главния секретар, главния счетоводител и финансовия контролор. Те да дадат мнение как би трябвало да се подходи в този случай.

Чакам разбира се и вашето мнение. Предполагам, че тук има хора, които имат достатъчно опит и в това отношение специално – по отношение на договорите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, на главния секретар на администрацията на ЦИК е предоставено това писмо. Аз не съм имала възможност да проследя дали е готов със становище – дали е готова госпожа Янева. Ще ви предложа, ако тя има възможност, в днешното заседание да дойде и да изрази становище. В противен случай, да го включим за разглеждане в следващото ни заседание. Но тъй като времето е доста напреднало, би следвало да разгледаме приоритетно точката. Може би и да уведомим общинската избирателна комисия след това за втората точка, за да може и те също да са подготвени.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, от разговора който водих с изпълнителния директор, когато писах писмото, преди да го изпратя на „Информационно обслужване“ АД, той ми каза следното нещо: че е задължително да сключим този договор за първата част, тъй като той ще служи за основа по-нататък при следващите частични избори и за други общински избирателни комисии, но няма да бъде тази сумата. Да не се заблуждаваме, че всеки договор ще бъде за ... лв. По-скоро сега това ще бъде еднократно създаване, а всичко по-нататък ще бъде мултиплициране на подобна интернет страница. Тоест, при следващите заплащането ще бъде съвсем минимално, защото тук трябва да се изгради, а изграждането на всички останали става по един и същ начин. Така че сключването на договора за Варна не е конкретно заради Варна. Това е договор все едно как трябва да се процедира с интернет страница на общинска избирателна комисия. В случая с Варна е голямо и съществено.

При следващи стъпки, когато се отнася за следващите общински избирателни комисии, нещата ще бъдат доста по-елементарно съставени, тъй като образецът ще е налице – само ще

трябва да бъде нагаждан към съответната общинска изборителна комисия. Казвам го за сведение. Конкретно не сме говорили но вероятно така ще се процедира в бъдеще.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари по предложението? – Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Други коментари освен в подкрепа на предложеното от колегата Христов, нямам за момента. Мисля, че наистина, тръгвайки по този път, който той предлага, след това за следващите частични избори вече ще сме готови да възпроизведеме съответните интернет страници на общинските изборителни комисии, но наистина е необходимо да се подпише такъв договор, за да можем да изпълним законовите си задължения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? – Ако нямате, ще ви предлага да отложим разглеждането на тази точка до доклада на главния секретар в зависимост от това дали днес или на следващото заседание. Имате ли възражения? – Не.

Точно това казах, че ще се опитам още на днешното заседание, тъй като госпожа Янева е запозната с това писмо още в момента, в който пристигна – на 23 май, съм помолила да й бъде предадено. Тъй че тя е имала достатъчно време да се запознае и вероятно има вече и становище. И ако има възможност да го сподели днес с нас, ще можем и ние да вземем нашето решение.

Предлагам ви да продължим с дневния ред:

15. Писмо от Столична община за сведение на ЦИК – относно прибиране на копирната техника за следващи избори.

Писмото е във вътрешната мрежа. То е за сведение. Това писмо е до кметовете на райони на територията на Столична община, а до нас е изпратено копие на писмото, което е от заместник-кмета на Столичната община госпожа Юлия Ненкова.

Уведомяват се кметовете на райони, че в общината е постъпило писмо от администрацията на Министерския съвет за създаване на организация за получаване на копирна техника и съответните указания, че тя трябва да бъде заприходена по баланса на съответната районна администрация в съответствие с подписаните приемно-предавателни протоколи. И тъй като районните администрации имат задължението да управляват получената техника по начин, който да позволи използването ѝ за следващите избори, се предоставя на районните кметове по тяхна преценка да стопанисват копирната техника и се дават указания затова как тя да бъде съхранявана, за да може да се ползва и впоследствие.

Можете да се запознаете с пълния текст на писмото във вътрешната мрежа.

Имате думата за други доклади. Господин Бойкинов, заповядайте.

5. Писма от РИК – 16 Пловдив – сигнал от членове на СИК № 162201004 и СИК № 162201009 относно неприбран печат на СИК - доклад на дежурния.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е искане с вх. № 2006 от 27 май 2013 г. на ЦИК от РИК – 16 Пловдив, за разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Необходимостта от отваряне на помещението се сочи, че е възникнала по сигнал на членовете на секционна избирателна комисия № 162201004 – гр. Пловдив, район Централен, намираща се в СОУ „Св. Патриарх Евтимий“.

В този сигнал, който е приложен към преписката, се сигнализира, че членовете на секционната избирателна комисия са допуснали пропуск при предаване на избирателните документи, като

не са поставили в чувала печата на изборителната секция. Поради което молят да се разреши отварянето на чувала с изборителните документи и изборните книжа и материали и поставяне на печата в него.

Сигналът е адресиран до 16.РИК – Пловдив и тя ни го препраща по компетентност. Сигналът е подписан от всички членове на секционната изборителна комисия.

Без да обсъждам обстоятелствата, които са изложени в сигнала и които не са предмет на това изложение, разбира се, предлагам все пак да вземем решение, с което да се отвори изборното помещение, тъй като необходимостта от отваряне на помещението е възникнала по силата на този сигнал с оглед липсата на поставения печат в помещението, по мотивите, които са съгласно нашето Решение № 2511 от 30 април 2013 г., а именно, че достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Считам, че са налице основанията на т. 18 от така цитираното решение, поради което ви предлагам да вземем решение за достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., като изрично укажем, че достъпът ще се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511 от 30 април 2013 г. на ЦИК. Препис от решението да се изпрати на областния управител на област Пловдив-град.

Имам още едно решение в същия смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение да впишем изрично в диспозитива за прибиране печатите на еди-коя си и еди-коя си секция, които изрично са посочени в писмото „без да се отварят чувалите с изборните книжа и материали“. Печатите могат

да си останат в отделни пликове в това помещение. Няма нужда да се пипат торбите. Това да бъде вписано и в диспозитива, защото ми се струва, че дадохме много разрешения с неясни диспозитиви. Похубаво е да си пишем конкретно, за да няма после безсмислени оплаквания. И толкова.

Както областният управител ни е изпратил отчет за предишното отваряне и е писал изрично, че не са отваряни други чували, а само определена торба, в която са търсили прибория списък и са направили протокол, а не са пипали бюлетините. Те така ще ни напишат, че са отворили. Това ми е добавката.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Другото искане, което исках да ви докладвам, е на абсолютно същото основание. Става въпрос за същата 16.РИК, постъпил сигнал от СИК № 162201009, с приложени към искането обяснения за причините поради които не е приборан печатът. Сигналът е адресиран до РИК, а от РИК ни го изпращат по компетентност. Можем да приемем това в едно общо решение относно неприборан печат на СИК.

И двата сигнала ще са в едно общо решение с един и същи диспозитив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бойкинов, ще го изготвите в писмен вид и след това ще го гласуваме.

7. От областния управител на Пловдив – искане за отваряне на запечатано помещение.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви постъпило писмо от областния управител на област Пловдив от днес с вх. № 2008 от 27 май 2013 г., с което ни уведомява, че по искане на Окръжна прокуратура – Пловдив, на 18 май 2013 г. е било отворено помещението, в което се съхраняват чувалите за 16. МИР – Пловдив. Бил е отворен и проверен чувалът на секционна изборителна

комисия № 16220345, като се е описало съдържанието му без да се отварят опакованите бюлетини.

След приключване на работата на органите на МВР, помещението е било затворено и запечатано според изискванията на Решение № 2511 от 30 април 2013 г. на ЦИК и за горните действия е бил изготвен протокол.

Предлагам това писмо да го приемем за сведение, с което ни уведомяват за извършените действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли възражения? - Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

17. Доклад на дежурния.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Имам да докладвам и други неща, които не са включени в дневния ред за днешното заседание.

Постъпило е искане от **Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Досъдебно производство“, сектор „Разследване на икономически престъпления“.**

С това писмо ни уведомяват за образувано досъдебно производство под № 5309 от 2012 г. по описа на СДВР и с цел събиране и проверка на доказателства по това досъдебно производство ни молят да им предоставим следната информация:

- Установъчни данни – трите имена, ЕГН и адрес за призоваване, по възможност актуален телефон за контакт с длъжностното лице при ЦИК, което деловодно е обработило и завело предложение от кмета на община Своге от 3.08.2011 г., както и да бъде предоставено заверено копие на цитираното по-горе предложение ведно с приложените към него документи, свързани с

предложението за назначаване на госпожа Златка Величкова за член на общинската изборителна комисия – Своге.

Това е във връзка с някакво образувано наказателно производство във връзка с представен от тази госпожа документ за висше образование във връзка с назначаването ѝ като член на общинската изборителна комисия – Своге за изборите през 2011 г. Във връзка с това по сигнал било образувано досъдебно производство във връзка с установяване дали е извършено някакво документно престъпление относно представянето на неистински документ.

Като разгледах преписката, аз констатирах, че вече на едно подобно искане сме им отговорили, като сме им предоставили всички относими към тяхното искане документи: става въпрос за самото предложение на кмета за назначаване, предложенията на партиите, които касаят това лице, представените от нея документи: копие от диплома за висше образование, декларация и т.н. Те отново ни правят същото искане.

Предлагам след като те правят искане и ние сме длъжни да им отговорим, да изпратим повторно същите тези документи, които вече сме препратили, като изрично им укажем, че вече сме им ги изпратили с писмо от 23 юли 2012 г.

По отношение на това, че те искат данни за връзка с лицето, т.е. служителят от Централната изборителна комисия, който фактически е приел тези документи, аз не мога да разбера вътрешната логика на това искане, но доколкото се прави това искане от съответен орган на досъдебното производство, ние сме длъжни да отговорим по някакъв начин.

След извършена проверка аз установих, че тези документи фактически са били приети от Максим и ние трябва да изпратим данни за Максим, но все пак в съпроводителното писмо да обясним, че служителите, които фактически приемат документите, нямат

никакво отношение към назначаването на членовете на общинската изборителна комисия, което става с решение на ЦИК, а от друга страна пък Централната изборителна комисия при назначаването на членовете на общинската изборителна комисия извършва само формално проверка дали представените документи доказват, че тези лица отговарят на изискванията на закон, като Централната изборителна комисия не може да извършва проверка по отношение на тяхната истинност.

Аз не мога да разбера смисъла на това искане. Защо трябва да им представим данни за лицето, което е приело тези документи? Искането е от СДВР, отдел „Досъдебно производство“, сектор „Разследване на икономически престъпления“. Още повече, че по преписката вече сме им отговаряли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да посочим, че е технически сътрудник на граждански договор, че вече не е при нас на граждански договор, но функцията му е само по приемане на документите.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: И аз това предложих, да отговорим в този смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавиш, че ние не приемаме оригиналните документи, а заверени копия от тях. Оригинал на диплома никога не сме приели. Приели сме само оригинално удостоверение, но тук се говори за диплома. Ако искаш, уточни, че при нас не се представят оригинални дипломи като документи, а само заверени от страната ксерокопия.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Максим е приел пристигналото по куриер и само е положил подпис.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това трябва да опишем – че функцията на служителя в ЦИК се състои да приеме писмото от куриера, когато е с нарочен куриер и да се подпише.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И да го предаде в деловодството за вписване с входящ номер в регистъра.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ще отговоря в този смисъл.

Постъпило е озаглавено като искане, но по характера си не е искане и трябва да се приеме само за сведение. То е **от общинската избирателна комисия в Петрич**, област Благоевград, с което ни уведомяват, че е постъпило заявление и е освободен от длъжност общински съветник в общинския съвет – Петрич, и на негово място е обявен за избран следващият в листата общински съветник. Няма искане за изплащане на възнаграждение и аз предлагам това да го приемем за сведение.

По-късно ще продължи доклада си.

Господин Христов, заповядайте ако имате готовност, да докладвате.

16. Относно назначаване и съотношение в секционните избирателни комисии.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да имам готовност.

Уважаеми колеги, моля ви да обърнете внимание: в папката за днешното заседание има един файл, който се казва „За СИК – Варна“, но той касае по принцип всички частични избори, които ще проведем до края. Не касае само Варна и ви моля да го отворите.

Този файл съдържа преизчисления по отношение на квотните съотношения на секционните избирателни комисии, ако ние приемем, че и по отношение на „Синята коалиция“ следва да прилагаме ал. 5 от чл. 35 на Изборния кодекс:

Разпределение за СИК спрямо парламентарно представените в 42-то НС

ГЕРБ	-	10 чл.-	52.63%
КБ	-	4 чл. -	21.05%
ДПС	-	3 чл. -	15.79%

АТАКА	-	2 чл. -	10.53%
		-----	-----
		19 чл.	100.00%

Без ГЕРБ

КБ	-	4 чл. -	44.45%
ДПС	-	3 чл. -	33.33%
АТАКА	-	2 чл. -	22.22%
		-----	-----
		9чл.	100.00%

За членове на СИК

I-ви вариант – с 2% за ЕС
с 4% за ЕС

II-ри вариант –

ГЕРБ – по 2 чл.при СИК от 5чл. и
при СИК от 5чл. и
по 3 чл. при СИК от 7 чл.
СИК от 7 чл.

ГЕРБ – по 2 чл.
по 3 чл. при

НДСВ – 1%
СК – 1%
КБ – 44.45% от останалите
останалите
ДПС – 33.33% от останалите
останалите
АТАКА – 22.22% от останалите
останалите

НДСВ – 2%
СК – 2%
КБ – 44.45% от
ДПС – 33.33% от
АТАКА – 22.22% от

За ръководство на СИК

I-ви вариант – с 2% за ЕС
с 4% за ЕС

II-ри вариант –

НДСВ – 1%
СК – 1%
ГЕРБ – 51.58% (52.63% от 98)
(52.63% от 96)
КБ – 20.63% (21.05% от 98)
(21.05% от 96)

НДСВ – 2%
СК – 2%
ГЕРБ – 50.52%
КБ – 20.21%

ДПС – 15.47% (15.79% от 98) (15.79% от 96)	ДПС – 15.16%
АТАКА – 10.32% (10.53% от 98) (10.53% от 96)	АТАКА – 10.11%

Аз ви предлагам да решим първо въпроса принципно, а след това ще внесе проект, който да разгледаме за принципно решение с новите съотношения. Но преди това да не си губя времето да пиша, да решим въпроса принципно, тъй като въпросите са два.

Първият въпрос от тях е следва ли по отношение на вече несъществуващата в парламентарното пространство на държавата ни „Синя коалиция“, да прилагаме ал. 5 от чл. 35, тъй като всички знаем, че тя пък има за сметка на това евродепутати, излъчени в редовните избори за членове на Европейския парламент от Република България през 2009 г. или не следва.

И от тук следва въпросът дави двата процента в ал. 5 касаят всички партии, които са излъчили членове на парламента или всяка една от тях има право да вземе до 2 %.

Ако си спомняте, в кампанията през 2011 г. съотношенията между ал. 3 и ал. 5 разрешихме, така че партията, която е представена в ЦИК, но не е представена в парламента, като за сметка на това има член в Европейския парламент – тогава партията „НДСВ“, има право да вземе до 2 %, но не по-малко от един човек в района по чл. 70. И с такова решение проведохме кампанията през 2011 г.

След това проведохме така кампанията в началото на 2013 г. за референдума и така проведохме кампанията за парламентарните избори.

Предлагам ви сега да решим въпроса, тъй като преценката за съотношенията се извършва към момента на назначаването на съответния орган, който момент още не е настъпил. Към този момент на назначаването обаче вече имаме налице ново

парламентарно представителство. Мисля, че е ноторен факт, че от представените в тази зала шест квоти от шест различни субекта, четири са парламентарно представени, две от тях – не са. За сметка на това обаче и „Синята коалиция“, и „НДСВ“ са представени в Европейския парламент след изборите през 2009 г.

Поради което – вече при наличието на 42-ро Народно събрание, ви предлагам да внесем съответните корекции в съотношенията: как ще се отразят било процентно, било по методиката, която сме приели за назначаването на секционните избирателни комисии. Това е единият въпрос.

Последващият въпрос след това е дали общо 2 % или всеки има по 2 %. Моето лично мнение е, че всяка една от партиите, представени в Европейския парламент, следва да има не повече от 2 % и не по-малко от един представител в районите по чл. 70. В случая това е излишно да се коментира, тъй като районът е достатъчно голям и няма да бъде един човек при всички положения, тъй като е достатъчно голям районът, в който ще се произвежда избор.

Това е моето принципно предложение. Тези сметки са само за илюстрация на вариантите, а не за конкретен текст, по който да говорим. Ако принципно се обединим около това становище, се ангажирам – ще помоля и колегите Христов и Калинов да ме подпомогнат в чисто математическите изчисления за корекциите в методиката и в съответната точка от нашето решение, която касае именно разпределението и процентното съотношение между участниците в консултациите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, ти стъпваш на представителството в 41-ото Народно събрание, но вече на парламентарно представените партии, които са към настоящия момент? Тоест, отпадат две от тях?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, стъпвам на представителството в 42-ото Народно събрание, както поясних. Към момента на назначаването следва да преценяваме като съотношение и на практика не се променя нищо, освен това че парламентарно представените партии са с един по-малко субекти, а имаме един повече субект европарламентарно представен. Съотношението ще го преизчислим, както си му е редът.

Ако се замислите, госпожо Сидерова, ще се сетите, че по отношение на останалите субекти ще следва да спазваме съотношението в ЦИК: тия които сме парламентарно представени, така както говори ал. 3, ако погледнете. Поради което ние приемаме една методика за преразпределение, тъй като политическа партия „ГЕРБ“ не може да задоволи изцяло процентите си. Тя задоволява двама души в 5-членните комисии, трима – в 7-членните и 4 в 9-членните комисии.

След което останалите се разпределят и ако погледнете, ще видите в сметките следното съотношение:

За „Коалиция за България“ - 44, 45 на сто;

За партия „ДПС“ – 33,33 на сто;

За партия „АТАКА“ – 22,22 на сто от останалите над...

(Реплики.)

Това са сметките, които са ми предложили колегите. Ако имаме забележки...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, ти стъпваш на представителството в 42-то Народно събрание по отношение на една от партиите, която е имала представителство в предишния парламент, но този механичен сбор на процентите нещо не ми харесва.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: За процентите и някои от нас разбират и видяха, че горе-долу не са точни числата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Госпожо председател, колега Христов! Аз искам да тръгнем най-напред от принципа в § 1, т. 11. Принципно съм съгласна с вас, но когато не става въпрос за назначаване на секционните избирателни комисии във Варна.

Парламентарно представени са партиите и коалициите от партии, които са участвали на последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избор. Във връзка с това и чл. 35...

ОБАЖДАТ СЕ: Кога е станало насрочването на изборите?

МАРИАНА ХРИСТОВА: На 7 май 2013 г. Никой не казва кога се е разтурило, но се казва: които са участвали на последните избори за народни представители и имат своя парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този момент няма такива парламентарни групи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако спазваме формално дефиницията, то тогава никой няма парламентарни групи към този момент и никой не би следвало да участва в разпределението на квотите. Аз обаче продължавам да мисля, че не това е целта на закона. Целта на закона е да се определят съотношенията съгласно парламентарното представителство.

Това парламентарно представителство според мене е по 42-то Народно събрание, поради което ви предлагам това нещо. Останалото би било фикция, която фикция според мене не би била работеща.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По тази логика, че една от предпоставките не е изпълнена, не можем да се съгласим и че и

първата предпоставка е изпълнена. Наистина целта на закона е да има секционни изборителни комисии, но това не оправдава логиката, която колегата Христов е посочил. Защото вижте и в чл. 35 за определяне състава и ръководството на секционните изборителни комисии, се определя Централната изборителна комисия – тя се взима за база. Член 34, ал. 2, т. 2 говори именно за актуално правно състояние към датата на насрочване на изборите. Ако тръгнем по тази логика, при положение, че няма Народно събрание, не би могло да има въобще секционни комисии.

Защо трябва да изоставим логиката, която е следвана досега и която законът е записал: за парламентарно представени партии и коалиции да се считат тези, които са участвали на последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избор, не знам. Ситуацията, пред която сме изправени, при която към датата на насрочване на изборите да няма Народно събрание, а пък от друга страна при извършване на последните избори за народни представители да няма насрочен след тази дата частичен избор...

Но тук колегите ме подсещат, че районните комисии ги назначавахме в почти същата ситуация, даже да не е същата. И не виждам сериозни аргументи да изоставим така възприетия от закона принцип.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: За последен път ще взема думата по този въпрос.

Аз считам, че е налице празнота в закона, който предпоставя приложението на чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове. И тъй като най-близката възможна уредба, която можем да приложим, е от закона, тъй като в закона не се съдържат резервни норми в това отношение, то следва да приложим аналогия юрист, а не аналогия легис и да се отнесем към друг момент: това е моментът към

назначаването на съответния орган, а не към момента на насрочването на избора, тъй като към онзи момент не е съществувала нито една от парламентарните групи.

Разликата обаче между момента, когато сме назначавали районните комисии и сегашния момент е, че към онзи момент ние не сме имали новоконституирано Народно събрание. Която разлика според мене е значителна и предопределя изцяло друго разрешение на въпроса.

А ако разбирам правилно и дайте да обобщим, са налице две становища. Едното е становище, че принципно това, което ви предлагам, е така, но не за конкретния избор във Варна. Това ли е едното становище, което се разбира, понеже конкретният избор във Варна се е получил във вакуума между две народни събрания и тогава е насрочен изборът. Ако това е едното становище – добре. Другото становище е, че изключително за частичните избори за кмет на Варна следва да се прилага новото съотношение.

Ако това са двете становища, т.е. принципно разбираме, че никой не се противопоставя. Ако някой се противопоставя, много ви моля, за да можем да обсъдим пак принципно. Никой не се противопоставя на това, че трябва да има ново съотношение след конституирането на новото Народно събрание. Ако никой не се противопоставя и е само това, то аз мисля, че сме изгладили...

Ако някой не иска да се изкаже, моля ви, госпожо председател, последователно да ги подложите на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Консултациите за назначаване на секционните избирателни комисии не се ли провеждат днес?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Доколкото аз знам, ще се проведат утре. Това не мога да го твърдя на 100 процента, но така знам.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да си опресним паметта. Миналата седмица по проект на Ани Манахова не обсъждахме ли и не приехме ли решение, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение не сме приемали.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, подход приехме ли? Аз питам, колеги. Дали решение или подход... Подход имаме ли по тази позиция? – Аз мисля, че имаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имам решение, което не е с номер и имаме писмо-отговор. *(Реплики.)* Аз не дележа решенията на един тип решения и друг тип решения. Просто това решение няма съответен номер и въз основа на това решение ние изпратихме писмо до общинската изборителна комисия във Варна със съответните указания. Решението беше взето на базата на отправено запитване. Разбира се, няма пречка да дадем други указания, но да твърдим, че няма решение просто защото решението няма номер, ми се струва необосновано.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с това при положение, че Централната изборителна комисия вече веднъж е формирала една воля и я е съобщила на съответните субекти, разбира се, че няма пречка да се промени това мнение, стига обаче да има някаква промяна във фактичката и правна обстановка в случая. А такава промяна няма. Такава промяна от миналата седмица досега няма.

Тези факти за които говори и които са изложени в становището на колегата Христов, са си били такива и миналата седмица. Защо да вземем решение в обратния смисъл тази седмица, не знам. Другата седмица можем да вземем пък решение в коренно обратния смисъл и да гледаме съотношението в Централната изборителна комисия и да казваме на народните представители: не можем да назначим секционни комисии, защото вашият закон така казва... Вързал ни е към съотношението в Централната изборителна

комисия, обаче пък част от партиите, които са представени в Централната избирателна комисия, ги няма в парламента. Тогава какво правим?

Аз не считам, че това е добър подход за работа в тази частичен избор и в следващите, разбира се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Все пак да уточним: провели ли са се вече консултациите, в момента ли се провеждат, днес ли се провеждат, защото има значение какво ще решим при вече проведени консултации, дали ние ще си сменяме становището...

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да уточним: консултациите са били в 11 ч. днес и вече са минали. Същевременно обаче секционните избирателни комисии не са назначени. Така че аз си поддържам предложението – нека да го гласуваме. Поне ще стигнем до принципно решение за следващия частичен избор, ако не друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това предложение включва ли секционните избирателни комисии, които ще проведат изборите за кмет на община Варна? *(Реплики.)*

Чухте предложението на господин Христов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: За – 7, против – 7.

Няма решение – има решение за отхвърляне.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава предлагам поне да одобрим подхода принципно за следващите частични избори – че това ще ни бъде подходът, че ще третираме две от участниците като европарламентарно представени с 2 %, а останалите – по съотношение каквото изчислим в методиката между представителството в ЦИК, както е по ал. 3 на чл. 35. За да може от тази дискусия поне да има принципна постановка и да може да подготвя проект за решение за новите частични избори, които ни очакват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще подложа предложението на гласуване – нямам нищо против. Просто не разбирам защо сега трябва да решаваме този въпрос принципно, при положение, че няма друг насрочен актуален частичен избор. Мисля, че следващият е за 30 или 29 септември 2013 г. Нямам нищо против да има един проект, който да е готов и ние да го обсъждаме, но да вземаме така по принцип решения за в бъдеще, при липса на насрочен избор, при положение, че сега не можахме да вземем решение по отношение на изборите във Варна, ми се струва странно. Разбира се, ще подложа предложението на гласуване, вие го чухте. Нямам нищо против. Когато има решение, ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По отношение на Варна ние сме приели изрично и сме отговорили на техните искания. Аз считам за неудачно в настоящия момент да променяме това, което сме решили. Още повече, че в момента най-малкото има свикани или са минали преговорите. Аз не съм проследявала въпроса.

Но нека да се съгласим върху това, което предложи господин Владимир Христов. Аз считам, че това писмо, което сме написали на ОИК – Варна, касае този частичен избор, който е насрочен, образно казано, в междувластието. Тоест, при разпуснатото Народно събрание и няма формирано ново Народно събрание.

При следващия частичен избор, когато решаваме въпросите, да приемем конкретно решение специално за съставите на секционните избирателни комисии. Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

БЕРГАНА МАРИНОВА: Аз принципно не възразявам на предложението на господин Христов и на госпожа Сидерова. Искам само да напомня обаче, че има насрочени избори за края на м.

септември 2013 г., които са насрочени преди да е конституирано 42-то Народно събрание, така че те според мен трябва да влязат по същата логика, както изборът във Варна. Така че ако ще решаваме конкретно избор за избор, тогава да го гледаме, когато му дойде времето. Ако ще решаваме принципно – аз нямам нищо против да го решим принципно, но с уговорката, че изборите, които са насрочени за края на м. септември 2013 г., са по същата логика и по същата схема, както изборът във Варна, който е в края на м. юни.

Изборите, които са в края на м. септември, бяха насрочени дори преди избора във Варна на 30 юни 2013 г. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли конкретно предложение, което да гласуваме? Аз предложих същото. *(Реплики.)*

Приключихме ли въпроса?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли аз последно?

Аз си поддържам предложението и искам да се подложи на гласуване. Това мен ще ме облекчи. Нали се сещате, че това ще го гласуваме през м. юли, когато половината няма да ни има. Тая принципна дискусия няма да я повтаряме. Аз затова предлагам да я свършим сега. Поддържам си мнението, а в противен случай моля някой друг да напише тези решения. Аз няма да ги пиша, защото това става прекалено в последния момент и набързо. Предпочитам да имаме време. Сега и без това нямаме купища друга работа и спокойно можем да си говорим принципно затова какво се случва по отношение на приложението на чл. 35. Не мисля, че ни чакат други купища работа, за да не можем това да го обсъдим. Ако ще бъде решение за всеки конкретен избор, то нека да го гласуваме за всеки конкретен избор. Ако ще гласуваме принципно и ще разделяме вакуумния период или няма да го разделяме, то нека да се разберем принципно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но за 29 септември 2013 г., ако не ме лъже паметта, единият от изборите е насрочен преди разпускане на 41-то Народно събрание. *(Реплики.)*

Хубаво, да се подготви проект. Подготви проект за следващата седмица или до края на седмицата и ще го разглеждаме.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Толкова време спорим вече. Нищо няма да подготвям в конкретика докато нямам принципно съгласие. Аз няма да подготвям такива проекти. *(Реплика на госпожа Сидерова.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението на господин Христов. Ще го подложат на гласуване. Имате ли коментари по него?

ОБАЖДАТ СЕ: Нека да го формулира ясно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Формулирам го. Съотношението е две европарламентарно представени партии с по 2 % и останалите в съотношението в Централната избирателна комисия с методика разбира се за преразпределение, каквато винаги сме правили, тъй като едната партия се презадоволява и не може да заеме местата си. В случаите извън насрочването на частичния избор преди конституирането на новото Народно събрание. Говоря в момента: по 2 %.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против да гласуваме предложението по принцип, но нали разбирате, че дори да го гласуваме сега по принцип, ако има изготвен конкретен проект, няма никаква гаранция, че ние ще вземем решение в съответствие с принципа.

Имате ли нужда от допълнителни пояснения по предложението преди да го подложат на гласуване? – Подлагам го на гласуване тогава.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Имаме решение.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам само да заявя особено мнение. Не намирам за необходимо да се отклоняваме от принципа, че когато взимаме принципни решения, тези принципни решения трябва да са минали през работна група и да има проект, по който проект ясно да се дискутира, да се гласува и дискусиата да бъде изтеглена в един малко по-ранен етап.

Това са им мотивите, които имам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, вие ще изготвите ли проект за решение?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, очакваме проекта.

2. Обобщен доклад на работната група по постъпилите жалби и сигнали в изборния ден на 12.05.2013 г. – продължение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте. Качено е в днешния дневен ред с всички поправки: с оправен словоред и въобще прегледно.

„ИНФОРМАЦИЯ

на работната група за обработка и отговор на получените жалби, сигнали и предложения в ЦИК, постъпили в изборния ден – 12 май 2013 г. при произвеждане на изборите за народни представители на Република България

На 12.05.2013 г. се произведеха избори за народни представители за 42-ро Народно събрание. С Решение № 2544-НС от 7 май 2013 г. се прие Оперативен план за организацията на работата в ЦИК в деня на изборите. За обработка на получените жалби,

сигнали и предложения работна група № 4 предприе обработка и отговор на получените жалби, сигнали и предложения. Всички писмени жалби и сигнали (изпратени по електронна поща, факс или донесени лично) се вписваха в единен регистър. Постъпилите жалби и сигнали по телефон се приемаха и завеждаха в отделен регистър.

Общият брой на жалбите и сигналите, получени в изборния ден, е 214. Писмените жалби и сигнали са 137. Постъпилите такива по телефон са 77.

Жалбите, по които Централната избирателна комисия се произнесе с решение, са обявени на основание чл. 26, ал. 1, т. 22б ИК в електронния публичен регистър на жалбите, подадени до комисията, и решенията по тях на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Жалбите и сигналите, които се отнасяха до въпроси от компетентността на РИК, своевременно са препратени до съответните комисии за разглеждане и решаване. Общият им брой е 48.

Получените жалби и сигнали за нарушения в изборния ден са подавани предимно от партии и коалиции от партии, неправителствени организации, регистрирани в качеството им на наблюдатели за изборите, кандидати за народни представители и граждани.

В таблица Приложение № 1 са описани и групирани жалбите и сигналите по вид оплаквания. Най-много получени писмени жалби и сигнали има за агитация в предизборния и изборния ден, за ненаранени печати в началото на изборния ден, за предварително откъснати и подпечатани с първи печат, раздавани на избирателите за гласуване, за недопускане в СИК и РИК в изборния ден на регистрирани наблюдатели, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите и др.

По жалбите срещу решения на РИК, ЦИК се произнесе своевременно с решения.

³⁵/₁₇ Решение 2603-НС от 12.05.2013. по жалба вх. №1/12.05.2013 от членове на СИК от Кюстендил от ПП Атака

³⁵/₁₇ Решение 2609-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 24/12.05.13. от председател на ОС Карлово

³⁵/₁₇ Решение 2611-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 64/12.05.13. от член на ИСИ

³⁵/₁₇ Решение 2612-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 85/12.05.13. от представител на ПП Лидер

³⁵/₁₇ Решение 2613-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 39/12.05.13. от представител на коалиция Горда България

³⁵/₁₇ Решение 2618-НС от 12.05.2013. по жалба вх.№ 51/12.05.13. от представител на Коалиция за България в община Две могили РИК Русе

С Решение № 2607-НС от 12.05.2013 г. ЦИК се е произнесе по писмени жалби на политически партии и телефонни сигнали на граждани за нерегламентирани действия в деня за размисъл на тв7 и нюз7. С решението е наложена санкция на изпълнителните директори на двете медии.

Срещу решение на ЦИК е постъпила една жалба, която своевременно е внесена във ВАС.

Преобладаващият брой сигнали по телефона са свързани с агитация в предизборния и изборния ден, за предварително откъснати и подпечатани с първи печат, раздавани на избирателите за гласуване, предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден, нарушения от членове на СИК в процеса на провеждане на изборите, за липса на тонер и проблеми с ксероксите.

Сигнали за купуване на гласове и неправомерни задържания на наблюдатели са изпратени по компетентност на съответната Районна прокуратура и на компетентните органи на МВР.

По всички подадени сигнали и жалби в деня на изборите ЦИК се произнесе преди приключване на изборния ден. Голяма част от жалбите и сигналите от компетентността на РИК са изпращани своевременно по компетентност. В случаите по чл. 26, ал. 1, т. 1, 2, 3, 5, 8 от Изборния кодекс членовете на ЦИК изясняваха поставените в жалбите и сигналите въпроси с РИК по телефона, като своевременно чрез обратна връзка проверяваха резултата от дадените на РИК указания в рамките на Изборния кодекс. Решенията на ЦИК от изборния ден са публикувани своевременно на интернет-страницата на комисията и са достъпни за всички. По този начин ЦИК предприе необходимите мерки, предвидени в Изборния кодекс, за недопускане на нарушения и бързо отстраняване на възникнали такива.“

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - ТАБЛИЦА

Таблица 1

ЖАЛБИ И СИГНАЛИ ПО ИМЕЙЛ		СИГНАЛИ ПО ТЕЛЕФОН	ОБЩИ
Агитация в предизборния и изборния ден	21	19	40
Предварително откъснати и подпечатани с първи печат бюлетини	7	8	15
Нарушение на членове на СИК	5	8	13
Предварително изнасяне на резултати от изборите от медии в изборния ден	8	4	12
Ненаранени печати	10	1	11
Купуване на гласове в изборния ден	5	1	6
Жалби срещу решения на РИК	5	-	5
Недопускане на присъствие в изборния ден на регистрирани наблюдатели от СИК и РИК	5	-	5

Липса на тонери и проблеми с ксероксите	4	-	4
Задържания на наблюдатели и застъпници в изборния ден	3	-	3
Неотворени на време СИК	2	1	3
Недостатъчни брой секции във Великобритания	1	1	2
Жалби срещу решения на ЦИК	1		1
Нерегистриране и неиздаване на удостоверения на застъпници	2	1	3
СИГНАЛИ ПО ТЕЛЕФОНА: 1) отказ от гласуване със задграничен паспорт 2) грубо отношение на членове на СИК 3) присъствие на лица като представители на политически партии в СИК без да са упълномощени като такива 4) недопускане за гласуване с придружител 5) нарушения в избирателните списъци 6) непоставяне на втори печат	62	28	90
Забележка: 4 бр. жалби са донесени от преносители в ЦИК и са включени в общия брой!	138	76	214

Всичко, което вие с право посочихте, съм го нанесла и мисля, че формулировките са добри.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще погледнете ли файла?

Доколкото разбирам, корекциите които госпожа Мусорлиева е нанесла, са в съответствие с дискусиата, която проведохме при първоначалния ѝ доклад. Ако сте успели да го прегледате, да го подложа на гласуване. Имате ли нужда от още време?

Мисля, че във връзка с това имахме един отложен доклад за отговор на Института за развитие на публичната среда, който след като приключим, можем да го изпратим и да приключим с темата.

Колеги, имате ли възражения по финалния вариант на доклада? Успяхте ли да се запознаете? Някой има ли нужда от още време?

Ако нямате, приемам, че мога да го подложа на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам следния проект на решение относно информацията на работна група за обработка и отговор на получените жалби, сигнали и предложения в ЦИК, постъпили в изборния ден – 12 май 2013 г. при произвеждане на изборите за народни представители на Република България

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Приема информацията на работна група за обработка и отговор на получените жалби, сигнали и предложения в ЦИК, постъпили в изборния ден – 12 май 2013 г. при произвеждане на изборите за народни представители на Република България, съгласно Приложение № 1.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И след това в информация бихме могли да го поставим, както предишния доклад.

Колеги, който е съгласен с проекта за решение относно приемане на информацията на работна група за обработка и отговор на получените жалби, сигнали и предложения в ЦИК, постъпили в изборния ден – 12 май 2013 г., при произвеждане на изборите за народни представители на Република България, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2683-НС.

Предлагам ви докладът да бъде поставен и в секция информация.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, благодаря ви, благодаря на колегите, които всички работиха. Много ви моля да приемем без решение, тъй като също е качен единният регистър на всички жалби като справка. Моля колегите също да го приемат за сведение, но да се гласува. Досега гласувахме обобщената справка по номера, но ако кажете, ще се качи и това, но не мисля, че е необходимо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с отразеното в регистъра относно жалби и сигнали в изборния ден, който е пред вас, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

По ваша преценка в информация може това да се постави.

Искам да ви докладвам **писмо от Българската народна банка**, което пристигна току-що с техен изх. № 370214 от 27.05.2013 г., наш вх. № 2013 от 27.05.2013 г. относно предоставяне на отчет по сметка във връзка с възстановяване на депозити по чл. 79 и преведените суми от депозити по чл. 80 от Изборния кодекс. Текстът е следният:

„Изпращаме ви отчет по сметка № ... открита в БНБ съгласно чл. 78 от Изборния кодекс за участие в изборите за народни представители, съдържаща информация за възстановените депозити по чл. 79 от Изборния кодекс, както и за преведените невъзстановени суми от депозити по сметка на Център „Фонд за лечение на деца“ съгласно чл. 80 от Изборния кодекс.

Възстановените депозити по чл. 79 са на политическа партия „Български демократически форум“ и на политическа партия „Обединени земеделци“.

Преведени невъзстановени суми от депозити съгласно чл. 80 от изборния кодекс по сметка на Център „Фонд за лечение на деца“, са от следните политически партии: Българска партия „Либерали“ – Бургас, Българска социалдемократия, Партия на зелените, гражданско обединение за реална демокрация, Обединен блок на труда - Български лейбъристи, Съюз на патриотичните сили „Защита“, „Свободен народ“, „Нова алтернатива“, Демократическа партия, Национал-демократична партия, Либерален алианс, Християн-социален съюз, Демократична гражданска инициатива, Християн-демократическа партия на България, Средна европейска класа, Национално патриотично обединение, „Зелените“, Социалдемократическа партия, „Другата България“, Българската левица, „Кауза България“, Български земеделски народен съюз, Национално движение „Единство“, Партия на българските жени, Единна народна партия, Съюз на комунистите в България, Демократична алтернатива за национално обединение, независим кандидат Жоро Ничев и независим кандидат Иван Славков.“

Към това писмо е представена справка за отчетите по сметка.

Аз все пак ви предлагам да оставя в канцелария № 23 това писмо и който иска, да се запознае с отчетите по сметка, но сумите са в размер на 10 000 лв. за всяка една партия. Както тези, които са възстановени, така и невъзстановените. Ако имате някакви въпроси, ще предоставя отчетите и писмото в канцеларията, който иска да се запознае с тях. Предлагам ви да гласуваме те да бъдат приети за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение. *(Реплики.)*

Можем да качим съобщение, въпреки че ние взехме едно решение, където ги описахме, но няма пречка: Във връзка с получено писмо от БНБ с №... преведени невъзстановени са в размер

на... Добре. Ако сте съгласни, да поставим такова съобщение, в което ще цитираме писмото и нашето решение, с което средствата внесени като депозит от тези партии, отиват по сметка на Център „Фонд за лечение на деца“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, имате ли други доклади? – Заповядайте, господин Чаушев.

18. Предложение до президента от ОИК – Белене, област Плевен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, получили сме предложение от общинската изборителна комисиия – Белене, което Централната изборителна комисиия да изпрати до президента за насрочване на частичен избор поради обстоятелството, че кметът на община Белене господин Петър Дулев, е избран за народен представител.

Проектът за предложение от Централната изборителна комисиия за насрочване на частичен избор до президента е във вътрешната мрежа:

„П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е

От Централната изборителна комисиия за насрочване на частичен избор за кмет на община Белене, област Плевен, прието с протоколно решение от 27 май 2013 г.

Общинската изборителна комисиия – Белене, област Плевен, със свое решение № 110 от 21.05.2013 г. е уведомила на 22.05.2013 г. Централната изборителна комисиия, че със свое решение № 109 от 21.05.2013 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на община Белене, област Плевен, Петър Илиев Дулев, поради избирането му за народен

представител от 15. МИР – Плевенски, в 42-то Народно събрание в произведените избори на 12 май 2013 г. с Решение № 2643-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК, обнародвано в ДВ, бр. 44 от 17.05.2013 г.

Към уведомлението са приложени: решение № 109 от 21.03.2013 г. на ОИК – Белене, с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на община Белене; решение № 110 от 21.05.2013 г.; заверено копие на протокол № 46 от 21.05.2013 г. на ОИК – Белене.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинската изборителна комисия – Белене, област Плевен, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс и Решение № 2643-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК Централната изборителна комисия

П Р Е Д Л А Г А:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на община Белене, област Плевен.“

Предлагам към преписката, която трябва да изпратим до президентството, да приложим и заверено копие от наше Решение № 2643-НС от 15.05.2013 г., с което сме обявили за избрани народните представители.

В оригинал са пристигнали, както казах, решения № 109 и № 110 за прекратяване пълномощията на Петър Илиев Дулев, и 25. заверено копие от протокол № 46 на комисията. Всички документи са налице.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. Въпроси има ли? – Ако няма, който е съгласен да бъде направено предложението до президента, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Господин Бояджийски, искахте думата.

25. Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно вписаните в допълнителния избирателен списък лица.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам думата във връзка с доклада от миналата седмица, който ви предложихме с господин Христов и писмото, което изпратихме до „Информационно обслужване“ АД. Колеги, спомнете си за нашата страница, за която се оказва, че в т. 3 са сложени както протоколите от СИК в страната, така и т. 3 от СИК извън страната, което е изкривило тези данни, защото реалните данни за вписаните в допълнителния избирателен списък лица, са 19 227, а не 134 964. Тази сума, видно от писмото на „Информационно обслужване“ АД, с вх. № 2000 от 23 май 2013 г., се е получила поради сбора от числата по т. 3 на СИК в страната и т. 4 на СИК извън страната.

Това е в днешното заседание. Вече сте видели този файл. Гледахме документите, които госпожа Медарова докладва – той е в самото начало.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате нужда да се запознаете, ще ви дам възможност.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Може би считате, че е по-добре да се ксерокопира и да ви се раздаде.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате да го отложим за утре, също няма пречка. Но ако сега успеете да се запознаете, да го локализирате като файл.

Ще ви дам възможност да се запознаете с него. Ще го разпространим и на хартия.

1. Обучение на ОИК – Варна, предоставяне на брошури за нови и частични избори.

Междувременно аз ще използвам в отсъствието на госпожа Маркова и на господин Христов да поставя пред вас един въпрос. Става въпрос затова, че разполагаме с брошури, които изготвихме за частичните избори и ви предлагам да изпратим на общинската избирателна комисия – Варна, такива брошури, за да могат да бъдат използвани за този избор, който сега предстои.

От справката, която направихме, има около 5000 отпечатани брошури и ще ви помоля да преценим дали да изпратим брошурите като определим бройка на секционна комисия или да определим една обща бройка. Мисля, че господин Бояджийски се занимаваше с изпращането на брошурите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, доколкото разбрах, имаме останали около 5000 брошури – ето ги, спомнете си когато ги направихме. Те са още актуални, независимо от промяната в законодателството, която се извърши през 2013 г. Не е засегнало брошурите.

Можем да изпратим около 4000 брошури във Варна. Аз не се наемам да направя точната прогноза колко биха стигнали. Но ако прецените, че е добре да има, в област Варна са 623 секции. Имахме един принцип, ако си спомнете, за по 50 брошури на секция. В самата варна секциите са по-малко. Можем да изпратим първоначално 3000 брошури и ако не стигнат, ще изпратим още.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако прецените, да изпратим 3000 брошури на общинската избирателна комисия.

Другото, което исках да предложа за разглеждане: да се проведе обучение. Отговорниците за областта ще преценят кога точно: дали в края на тази седмица или в началото на следващата. При обучението, ако се наложи, можем да реагираме с допълнителни бройки и те да ги доставят. Въпросът е сега да изпратим едно първоначално количество.

Ако сте съгласни с предложението да изпратим 3000 бр. на ОИК – Варна, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение. По отношение на обучението, ще оставя на отговорниците за областта да определят по кое време ще е, но би следвало своевременно да се уведоми и общинската избирателна комисия, за да се подготви за самото обучение.

Господин Бойкинов имате ли готовност да докладвате?

5. Писма от РИК – 16 Пловдив – сигнал от членове на СИК № 162201004 и СИК № 162201009 относно неприбран печат на СИК.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Има две искания за отваряне на помещения по отношение на прибиране на част от изборни книжа и материали по отношение на две секционни комисии. В едната е пропуснато поставянето на печата, а за другата комисия, освен печата, и други книжа и материали и аз съм ги посочил. Забравили са да поставят също така и протокола за маркиране на печата, списъците на застъпниците, на наблюдателите и на представителите на политическите партии и техните удостоверения. Аз вече докладвах и сега ви предлагам комисията да приеме следния проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г.

„Постъпили са писма по електронната поща на ЦИК с вх. № 2006-НС от 27.05.2013 г. и № 2007-НС от 21.05.2013 г. на ЦИК от РИК № 16 – Пловдив, област Пловдив, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., със съдействието на Областната администрация – гр. Пловдив. Необходимостта от отваряне на

помещението е възникнала по сигнал вх. № 276 от 15.05.2013 г. на СИК № 162201009, гр. Пловдив, район Централен, подписан от председател, заместник-председател и секретар, в който се сочи, че секционната изборителна комисия е пропуснала да постави в торбата част от документацията, както следва: печат на СИК, протокол за маркирането на печата, списъци на застъпници, наблюдатели, представители на политическите партии и техните удостоверения. В друг сигнал с вх. № 275 от 15.05.2013 г. от членовете на СИК № 1622010004 – гр. Пловдив, район Централен, намираща се в СОУ „Св. Патриарх Евтимий“, подписан от всички членове на комисията, се сочи, че е допуснат пропуск при предаване на изборните книжа и материали, като членовете на СИК не са поставили в чувала печата на изборителната секция.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Разрешава достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за оставяне на посочените в мотивите изборни книжа и печати, без да бъдат отваряни торбите с изборните книжа и материали.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

Решението да се изпрати на областния управител на област Пловдив.“

Приех съображенията на госпожа Сидерова в тази насока, т.е. само да оставят печата и останалите материали без да отварят самите торби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте ли се с текста на решението в допълнение към доклада? Имате ли възражения или забележки? – Ако няма, който е съгласен с проекта за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2684-НС.

Господин Бойкинов, имате ли друг доклад?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: По-късно ще докладвам възнаграждения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате готовност да обсъждаме това, което господин Бояджийски докладва, да се върнем към тази тема

25. Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно вписаните в допълнителния избирателен списък лица.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, ако сте се запознали с писмото на „Информационно обслужване“ АД, по който въпрос дискутирахме миналата седмица, ви предлагам да вземем протоколно решение, с което да уведомим „Информационно обслужване“ АД на съответната страница в сайта на Централната избирателна комисия, в т. 3 от обобщените данни да бъде поставена коректната информация за броя на избирателите в допълнителните избирателни списъци, вписани в изборния ден, което представлява сумата от числата по т. 3 от протоколите на секционните избирателни комисии в страната. Извън страната знаете, че няма.

Само там в тази точка има несъответствие, което е видно от справката за всички точки от 1 до 13.

Това е предложението ми, което моля да обсъдим и ако няма възражения, да гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да вземем предложеното решение, но предлагам ясно да напишем, че е констатирана грешка в сумата на числата по т. 3, поради което даваме съгласие „Информационно обслужване“ АД да промени данните в т. 3 от обобщените данни на нашата страница и това да бъде числото еди-кое си. Конкретното число да им посочим, тъй като е допусната грешка при сбируването. Това е т. 3 от обобщените данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как ще бъде описанието в т. 3? Същото ли ще остане с думи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, същото ще остане описанието, защото то е само за данните от допълнителните изборителни списъци. Искате да кажете да добавим и от страната ли, за да е ясно?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, ние коментирахме тогава, че ще посочим ясно първо защо се налага промяната, второ, че това е само за гласувалите в страната...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава нека да бъде така: промяната да бъде в т. 3 на таблицата, която е с обобщените данни на СИК, както и описанието с думи, като към досегашния текст да се добави в скобите след сумата от числата по т. 3 от протоколите на СИК да се добави за гласуване в страната. В скобичките само това да се добави.

И в колонката, където е числото на сумата от изборителите, вписани в допълнителните изборителни списъци, да се добави вярното число 19 227 вместо 134 964, както неправилно е посочено. Ако искате да добавим в това решение, тъй като са прибавени и гласувалите извън страната поради различията в номерацията на

различните точки от протоколите. Но това е за нашето протоколно решение. Ние на тях им казваме само да добавят думичките в скобите и да напишат вярното число – и толкоз.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За протокола исках само да заявя: аз направих едно предложение. Чувам вашето и си мисля, че все пак е по-добре да изготвя един проект на писмо, който да представя на вниманието на колегите. Ще отнеме не повече от 5 минути, но ще спести доста време. Да не се окаже, че сме гласували нещо, което не сме разбрали всички. Дайте ми само пет минути, ако може.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз искам да предложа нещо. Тъй като този запис е стоял доста дълго време на сайта и сега да го променим без обяснения, не ми се струва приемливо. Затова бих ви предложила отдолу под таблицата с една звездичка или по друг начин да посочим, че първоначално посочената стойност, число или както преценим, че следва да се обозначи от 134 964, е неправилно посочена, тъй като вътре в сбора се включват както тези, записани в допълнителните избирателни списъци в страната, така и броят на лицата, които са гласували извън страната. И този запис да стои отдолу, за да е ясно защо ние сме променили числата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Важно е хората да прочетат обяснението и да им стане ясно за какво става дума, тъй като темата все още е много чувствителна. Веднага маса народ, без да мисли, ще си въобрази нещо и ще започне да прави различни умозаклучения. Знаете, че имаме и партии, които са се насочили към атака на изборите извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм сигурна дали не би следвало да вземем едно решение със съответния номер, тъй като сега, като се връщам назад, решението с което приехме тези обобщени данни да бъдат поставени, също е с номер. На практика ние правим една промяна в данните, така че дори не е толкова важно

днес, ако няма възможност да го гласуваме, но по-скоро да бъде по съответния ред. Предлагам ви, ако възприемете това.

Важното е, че ние получихме информацията. Тя е легална. Имаме обяснение защо се е получило несъответствието и вече можем спокойно да я облечем в решение и да я поставим на сайта. *(Реплики.)*

Тогава ще сложим един линк към самото решение. Тогава вече обяснението ще е в решението. Въпрос на подход, но сега си спомням, че имаме нарочно решение специално за тези обобщени данни и това ме навежда на мисълта. Когато господин Бояджийски изготви проекта, ще го разгледаме.

Имате ли други доклади, колеги?

24. Относно деловодна система и система за гласуване.

Аз чисто принципно исках да поставя два въпроса като тема за размисъл. Разбира се, те би следвало да бъдат подготвени. Но ми се струва, че вече сме стигнали до момента, в който би следвало да приемем решения да имаме една **деловодна система** – документооборотна или както я наречем, за да можем с нейна помощ да обработваме всички постъпили документи. Това би следвало да стане по съответния ред: получаване на финансова обосновка от счетоводител, главен секретар, може би събиране на три оферти в зависимост от стойността. Принципно го поставям, за да получа вашето становище и съгласие, за да преценим дали да се предприемат съответните действия.

Както и може би една **система за гласуване**, за която ние още след изборите през 2011 г. бяхме получили оферти и обсъждахме този въпрос. И по същата схема от администрацията да се започне една процедура – всъщност подготовка на процедура по снабдяване с тази система.

Ще ви помоля да заявите вашето становище, защото всяко нещо изисква време. Знаете, че сега ни предстои да обявяваме и конкурс за администрацията, тъй като в края на август ще изтече срокът, в който трябва да приключим. Така че едно по едно ми се иска да придвижваме нещата и ако имате нещо конкретно, което сега да кажете...

Иначе ви предлагам да вземем едно принципно решение да възложим на главния секретар да направи проучване относно документнооборотна система и система за гласуване, да ни изготви една докладна записка и ние вече да вземем решение по въпроса в конкретика за функционалности на тези системи и всичко останало. Но чисто принципно, ако имате възражения или друго виждане по въпроса за тези системи и организацията на работата на комисията, моля да го заявите.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не възразявам за деловодната система, но мисля, че за 20 човека система за гласуване е излишен разход на средства и енергия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не само че трябва да имаме деловодна система. Трябва да имаме и правила за документооборота, за да може всеки да е наясно за един документ кога се счита влязъл в деловодството, какъв е пътят му, да може да се разпределят преписките и да се работи по-ефективно. Такива са и изискванията на нормативната уредба, която регулира работата на административните органи. Не само на тях, но и на публично-правни организации или подобни на нашата комисия органи, ако считате, че има такива. За мен тя е административен орган. Трябва да има такава система, трябва да има такива правила.

Що се касае до системата за гласуване, всеки от нас сам се е убедил в това колко пъти сме прегласували, неудобството да се избира един член, той да става, да брой и да се принуждават

колегите да си държат ръката във въздуха, не се знае колко време да си я държат във въздуха, ръката ли, почесват ли се или нещо друго правят, кой как е гласувал...

Мисля, че е разумно това да го има. Дискусията сме я водили няколко пъти и едва ли ще мога да изложа различни мотиви, с които да убедя някого, но това е моето становище, което заявявам за протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз мога само да се позова на чл. 26, ал. 3 от Правилника за организацията на дейността на Централната изборителна комисия и структурата и организацията на работа на нейната администрация, който текст е следният:

„/1/ Решенията на комисията се вземат с явно гласуване.

/3/ Гласуването се извършва чрез система за електронно гласуване или с вдигане на ръка.“

Аз не коментирам нужна ли е, не е ли нужна, скъпа ли е или е евтина. Просто в съответствие с текста на правилника, който ние сме приели, считам че следва да го приведем в изпълнение. И във връзка с това ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да възложим на главния секретар да подготви обосновани предложения за документооборотна или деловодна система и за система за гласуване.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще си повторя изказването. Не възразявам срещу деловодната система. Задължително трябва да имаме деловодна система. Но при наличните ни ресурси от гледна точка на състав, обикновено на заседанията ни са 12-13, 15 човека максимум. Не виждам защо трябва да се харчат пари за система за електронно гласуване за едни 30-40-50 хиляди лева, след като само с един поглед се виждаме колко сме в залата. Ние не можем да си започнем заседанията, пък ще имаме и електронно гласуване.

Електронното гласуване е за стотици – обикновено за Народното събрание при огромен масив от участващи. За 12 човека просто не виждам къде е целесъобразността за електронна система за гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да заявя становището си. Едва ли пак казвам ще убедя някого – едва ли, но Висшият съдебен съвет е горе-долу в нашия формат. Има доста общински съвети, които са в нашия формат и заседават сигурно с толкова хора, с колкото заседава и Централната избирателна комисия. Тези органи имат такава система.

В 2013 г. да избираме член, който да става от единия край да гледа всички, с поглед да брои и да се караме има или няма кворум, как е преброил... Всеки си преценява, разбира се. Не искам да убедя никого. Просто исках само да довърша със становището си.

Благодаря ви, госпожо председател, за думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз принципно не възразявам и ще помоля да ме освободите – имам ангажимент от 16 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева. Беше заявена повреда в микрофоните. Ще ви помоля да използвате друг микрофон.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: *(Без микрофон.)*

Както колегата Бояджийски каза за Висшия съдебен съвет, да, но той си има сграда. Дайте да видим какво ще се случи със сградата – дали ще се предостави, дали ще останем да заседаваме в тази зала, въобще какво ще е настаняването на Централната избирателна комисия, защото може да се окаже, че ще трябва да се

изнасяме с едни кабели и системи за гласуване, а в същото време не е ясно къде ще заседаваме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мислех да взема думата, но убеждавам се, няма смисъл. Достатъчно аргументи сме изказали в едната или другата посока, за да се връщаме обратно към това къде се помещаваме. Мисля, че няма смисъл. Достатъчно според време ми предоставихте, госпожо председател, за да изразя позицията си. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз наистина не знам какво да кажа. Ако през 2011 г. бяхме приели това предложение, вече две години можеше да стоим тук и да имаме система за гласуване, която да ползваме. Но въпрос на решение на комисията. Аз просто го поставям във връзка с организацията на работата и във връзка с правилника, който сме приели. А на всички е ясно, че системата е мобилна и не представлява никаква пречка преместването ѝ от една сграда в друга.

По тази логика ние и камера не трябваше да слагаме, защото ще се местим от една сграда в друга и ще трябва да местим и камерата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Далеч съм от мисълта да въвеждам някого в заблуждение. Цитирах текста от правилника.

Моля, госпожо Сапунджиева, бихте ли повторили какво казвате.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: *(Без микрофон.)* Манипулативно редовно по този начин правите коментар.....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате да кажете нещо, ще ви помоля да го заявите за протокола и на микрофон. Не само че никого не въвеждам в заблуждение, а прочетох текста от

правилника, който ние сме приели и сме постановили, че следва да се снабдим със система за гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В правилника пише „или“ и ние не сме постановили това. И точно за тия коментари става въпрос при воденето на заседания. Нямаме право постоянно да коментирате тези и да налагате собствената си теза.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, първо, не съм ви дала думата. Второ, госпожа Сапунджиева без микрофон си позволява да прави коментари, че аз въвеждам в заблуждение когото и да било. Няма да допусна подобни коментари да се правят без да се посочи съответната обосновка. *(Реплики.)*

Госпожо Сапунджиева имате микрофон.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз вече казах каквото имах да казвам, госпожо председател. Ако вече сте възложила събирането на оферти и сте възложила закупуването на деловодна система и закупуването на система за гласуване, моля, заявете го открито и не се опитвайте по този начин да манипулирате Централната изборителна комисия, за да налагате едноличните си решения, за да бъдат гласувани в Централната изборителна комисия. Това е стил на работа при вас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз обикновено работя с факти. Първо, никога на никого нищо не съм възлагала, освен в случаите, когато има решение на Централната изборителна комисия и ми е възложено да приведа в изпълнение това решение.

Докато вие бяхте отвън пред залата, както междупрочем си прекарахте времето през по-голямата част от днешното заседание – извън залата, по неясни за мен причини... Ако бяхте в залата, щяхте да чуете цялото предложение, което аз направих: по принцип да взема съгласието на членовете на Централната изборителна комисия да се възложи на главния секретар и на администрацията на Централната изборителна комисия да направи проучване относно

това какво ще е необходимо, за да бъде снабдена комисията с документооборотна система и система за гласуване....

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Ако ми дадете думата и аз да репликирам, тъй като вие след всеки репликирате. Значи не е било нужно да съм в залата, за да разбера.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И отговорът на въпроса е: не, на никого нищо не съм възлагала. Опитвам се да подложа на гласуване моето предложение.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Отдавна се опитвам да взема думата, за да ви направя процедурното предложение да гласуваме. Да прекратим разискванията и да преминем към гласуване. Чуха се всички тези, становища. Дайте да гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, ще го подложа на гласуване, разбира се.

Господин Чаушев, вие вече имахте възможност три пъти да вземете становище по това предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Процедурно предложение правя в момента. Няма да обосновавам тезата. Тя беше пределно ясна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преди вас се беше заявила госпожа Солакова, така че след нея.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам сред задачите, които възлагаме на администрацията, да имаме предвид, че следва да изискаме становище дали такива средства са заложили в бюджета на Централната изборителна комисия, включително становище от финансовия контролор за поемане на такова бъдещо задължение.

И още нещо. Тъй като в момента предстои представянето на вниманието на Централната изборителна комисия на правилата, които трябва администрацията да предложи и ЦИК да одобри във връзка с финансовото управление и финансовия контрол, аз лично

считам за преждевременно взимането на едно такова решение преди утвърждаването на правилата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво решение имате предвид? Предложението беше да се направи проучване относно това какви са условията за тази система. Вие възразявате срещу двете системи, само срещу системата за гласуване, възразявате да се направи проучване или възразявате да се закупува тази система? Може ли да поясните?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преди да се възложи проучването на условията, според мен трябва да получим информация имаме ли такива средства в бюджета.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моето предложение включваше и получаването на тази информация също.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не чух да включва, затова считам, че първо трябва да предложим да се изработи становище от администрацията във връзка с бюджета, изпълнението на този бюджет, както и правилата за финансовия контрол, за да знаем какво решение можем да приемем след това. Условието за проучване при какви условия може да се закупи системата, трябва да бъде взето в един последващ момент, след първите тези доклади и становища на администрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, аз споделям вашия подход, но това което не можах да разбера във вашето предложение е как може да се вземе становище относно това дали да бъде отпуснат определен бюджет без да е ясно за какъв бюджет в какъв размер става въпрос.

Моето предложение беше, че за да може този разход да се планира, да се включи в бюджета, би следвало да се направи една финансова обосновка относно стойността на разхода, след което да се прецени дали такава сума може да бъде отделена.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение беше да се види дали такива средства са заложиени по принцип в бюджета и можем ли да поемем такъв разход. А тепърва да залагаме корекция на бюджета, това е вече последващ момент, когато видим има ли средства, няма ли средства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мога да ви отговоря, че такива средства са заложиени, защото в нашето становище, което ние дадохме, когато ни се искаше преди приемането на бюджета – ние изрично посочихме системата за гласуване като разход, който следва да бъде заложен в бюджета. *(Реплики.)*

Именно в тази връзка аз ви предложих да поискаме една финансова обосновка, за да можем да преценим дали такъв разход може да бъде посрещнат от нашия бюджет. Но за да можем да преценим дали такъв разход може да бъде посрещнат, първо трябва да имаме яснота относно стойността на системата.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наличните бюджетни кредити са разпределени по месеци, така че няма какво да се планира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, вие имахте процедурно предложение. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само отстоявам да не се говори ангро... Наличните бюджетни кредити са разпределени месец по месец и те са в точно определена сума, така че няма какво да се планира тук. По отношение на това първо да видим какво имаме като налични средства за някакъв период от време, пък после да си правим съответните проучвания, а не въобще да правим проучвания. Толкова по бюджетната дисциплина.

Моето предложение беше две предложения да се гласуват едно по едно: първо, за деловодна система, а второ за въпросната система за електронно гласуване в ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как така за деловодната система без да знаем дали е планирана като разход, без да е включена?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, това е процедурното ми предложение. Вие направихте ан блок да се гласува, въпреки че не знаехте как стои въпросът с бюджета. Аз ви казах, че това предложение по начало не е добре бюджетно осигурено, но въпреки това пак направих процедурно предложение поне щатите малко да ги понамалим. Едно по едно, ако толкова се учудвате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, чухте процедурното предложение на господин Чаушев. Който е съгласен с него, моля да гласува. То беше процедурно – да се гласуват двете предложения поотделно.

За – 9, против – 5. 14 ли сме?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тук има 17 човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще прегласуваме предложението.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да кажа за протокола. 9 са били за, 5 са били против, а сме 17. И това ако не е доказателство, че трябва да има някаква система, която да ни брои, на мен като член на комисията не ми е работа да ви изброявам...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви помоля да прегласуваме предложението. Наистина ми е трудно, когато трима души говорят едновременно, да взема думата. Прегласуваме предложението.

Който е съгласен с процедурното предложение на господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 10, против – 7.

Няма решение по това предложение. Има решение за отхвърляне.

Сега ще подложа на гласуване предложението така, както аз го направих, след това както господин Чаушев го направи, ако няма решение.

Аз ви предложих да вземем принципно решение да възложим на главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия да даде финансова обосновка и предложение относно закупуването на документооборотна система и система за гласуване.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Има решение да се възложи на администрацията на Централната избирателна комисия.

Колеги, имате ли други доклади? – Господин Бойкинов, заповядайте.

17. Доклад на дежурния.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпило е писмо от Районно управление на полицията в Крумовград с искане във връзка с извършваща се проверка по някакво полицейско производство и на основание чл. 159 от НПК да предоставим писмена информация за лицето Мюмюн Мехмед Мехмед от с. Багрилци, дали е гласувало повече от един път и в кои избирателни списъци. Става въпрос за националния референдум, който беше проведен на 27 януари 2013 г.

След извършена от мен проверка констатирах, че това лице не фигурира в списъка на лицата, които са гласували повече от един път на Националния референдум след извършената проверка от ГД „ГРАО“, поради което предлагам да изготвим отговор на така направеното запитване в смисъл:

„Във връзка с Ваше писмо с вх. № НР-833 от 26.04.2013 г., с което сте поискали да Ви бъде предоставена писмена информация за лицето Мюмюн Мехмед Мехмед, ЕГН ... от с. Багрилци, гласувало

ли е повече от един път и в кои избирателни секции Ви уведомяваме следното:

При извършената от ГД „ГРАО“ проверка за гласуване в нарушение на правилата на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборния кодекс в Националния референдум на 27 януари 2013 г. посоченото от Вас в запитването лице Мюмюн Мехмед Мехмед с ЕГН ..., не фигурира в списъка на гласувалите повече от един път на Националния референдум на 27 януари 2013 г.“

Това е малко забавено, но с оглед нашата натовареност във връзка с изборите не го докладвах своевременно. Предлагам така да отговорим на направеното запитване.

Друг доклад нямам, освен възнаграждения. Предложението ми е да отговорим в този смисъл, че от извършената проверка се установи, че това лице не фигурира в списъка на лицата, които са гласували повече от един път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

20. Възнаграждение на ОИК – Сливен, област Сливен.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от общинската избирателна комисия – Сливен, област Сливен за едно заседание, проведено на 22 май 2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 16 члена. На това заседание е взето решение за прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване за избран на общински съветник от квотата на съответната политическа партия.

Предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

21. Възнаграждение на ОИК – Монтана, област Монтана.

Става въпрос за заседание, което е проведено на 25 май 2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 13 члена. На това заседание е взето същото решение, аналогично на предишното: прекратени са пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият в листата.

Има искане за заплащане и на дежурство, което е положено на 26 май 2013 г., от председателя и двама члена във връзка с получено писмо от Сметната палата за предоставяне на допълнителна информация за регистрираните политически партии и коалиции от партии. Проведено е дежурство от тримата члена на общинската изборителна комисия във връзка с подготовката на документацията и изпращане на необходимата информация на Сметната палата.

Предлагам и за заседанието, и за дежурството да бъде изплатено възнаграждение от държавния бюджет.

22. Възнаграждение на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора.

Постъпило е искане с вх. № 438 от 27 май 2013 г. от общинската изборителна комисия – Братя Даскалови, област Стара Загора за заседание, проведено на 22 май 2013 г. Присъствали са председател, секретар и 11 члена. На това заседание е взето решение за обявяване за избран следващия в листата общински съветник във връзка с предходно решение за прекратяване пълномощията на общински съветник. Предлагам също да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

21. Възнаграждение на ОИК – Монтана, област Монтана.

Постъпило е друго искане от общинската изборителна комисия в Монтана, област Монтана от 11 април 2013 г. за изплащане на дежурство, проведено на 9 април 2013 г. от председател и двама члена. За това дежурство на основание т. 15 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. на ЦИК е било отворено запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените на 7 април 2013 г. частични избори за кмет на кметство Смоленовци, за прибиране на върнатите от ГД „ГРАО“ изборителни списъци от проведените избори.

Предлагам също така да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание Решение № 1098-ПВР/МИ от 6.10.2011 г. на ЦИК на тези трима члена на общинската изборителна комисия.

23. Възнаграждение на ОИК – Грамада.

Постъпило е също така и искане от общинската изборителна комисия – Грамада, област Видин за изплащане на възнаграждение за едно заседание, проведено на 8 април 2013 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 9 члена. На това заседание е обявен за избран следващият в листата във връзка с предходно прекратяване на пълномощията на общински съветник от листата на политическа партия НДСВ.

Предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

Това ми е докладът за възнагражденията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли възражения? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, ако нямате други доклади, приключваме днешното заседание.

Следващото заседание на комисията е утре, 28 май 2013 г., вторник, от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева