

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 324

На 20 май 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно регистрация на ПП „Българска социалдемократия”.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

2. Проект на решение относно определяне възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна.

*Докладва: Иванка Грозева*

3. Проект на решение относно определяне възнаграждения на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна.

*Докладва: Иванка Грозева*

4. Доклад на дежурния член на ЦИК.

*Докладва: Елена Маркова*

5. Писмо от Софийска градска прокуратура, с което се иска единният граждански номер на Щерю Щерев Щерев.

*Докладва: Елена Маркова*

6. Писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на Варна господин Христо Бозов.

*Докладва: Елена Маркова*

7. Върната е извършената проверка на подписката с избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „Движение България на гражданите” за участие в Чаушев за кмет на община Варна, област Варна.

*Докладва: Елена Маркова*

8. Доклад от заседанието на Съвета по европейските въпроси.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

9. Постъпили са жалба и протест с вх. № 1897-НС от 16.05.2013 г. от Иван Петров Желев, живущ в гр. Силистра.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

10. Жалба от Мариян Димитров срещу Решение № 149 от 15 май 2013 г. на Районната изборителна комисия – Русе.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

11. Писма от „Дарик радио”, „Нова телевизия” и радиоконпания „Си джей”.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

12. Писмо от госпожа Велимира Петрова от Би Ти Ви радио груп.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

13. Жалба от Петър Станиславов Манолов, председател на политическа партия „Българска национално-патриотична партия” срещу Решение № 2651 от 16 май 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

14. Писмо от Яб Вам Белен относно купуване на гласове в населено място Котел.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

15. Обръщение на председателя на ПП „ГЕРБ“ до главния прокурор на Република България и европейски институции и партии.

*Докладва: Мая Андреева*

16. Докладна записка относно фактури за разходите по подготовката на националния референдум на 27 януари 2013 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

17. Проект на решение относно сигнал за нарушаване на предизборната кампания в деня за размисъл от страна на телевизия „bTV екшън“.

*Докладват: Силва Дюкенджиева и Румяна Сидерова*

18. Проект на решение за възстановяването на изборни безлихвени депозити.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

19. Проект на решение за невъзстановяване на депозити.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

20. Възражение от Момчил Янков, заместник-председател на ВМРО – град Враца, срещу акт за установяване на административно нарушение.

*Докладва: Гургана Маринова*

21. Сигнал от политическа партия ГЕРБ относно журналистическо разследване за търговия с гласове по „Нова телевизия“.

*Докладва: Гургана Маринова*

22. Писмо от Александър Сатовски с коментар на програмата на ТВ7 в деня за размисъл.

*Докладва: Гургана Маринова*

23. Писмо от Антон Хаджииванов относно становища по нарушения на Изборния кодекс.

*Докладва: Гургана Маринова*

24. Жалба от Весела Иванова Кръстева относно извършена предизборна агитация по ТВ7 в изборния ден.

*Докладва: Гургана Маринова*

25. Предложение за смяна на член на Общинската изборителна комисия – Стара Загора.

*Докладва: Гургана Маринова*

26. Писмо от Миглена Кирилова Монева от Сухиндол относно неизплащане на възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии, предложени от политическа партия ГЕРБ.

*Докладва: Красимир Калинов*

27. Писмо от Николай Ненчев с твърдение, че неговият вот не е отчетен в парламентарните избори, „преимуществово”

*Докладва: Иванка Грозева*

**ПРИСЪСТВАХА:** Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Венцислав Караджов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

**ОТСЪСТВАХА:** Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Мариана Христова и Ралица Негенцова.

Заседанието бе открито в 15,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

\* \* \*

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 20 май 2013 г. Разполагате с проект на дневен ред. Заседанието ще продължи и след обяд след срещата с представителите на ОССЕ, поради което можете да направите и други допълнения.

Имате ли възражения на този етап?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам само да включим проект за решение по сигнал за нарушение на предизборната кампания в деня аз размисъл 11 май от телевизия bTV екшън, свързано с участие на Слави Бинев. То може да остане накрая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други допълнения? Няма пречка да ги направите и в хода на заседанието. Включваме и доклад на госпожа Маркова като дежурен член на ЦИК от 18 май. Предполагам, че ще има и доклад относно проведения вчера втори тур на изборите за кмет в с. Стажерово.

Сега давам думата на господин Бояджийски да докладва проект на решение относно регистрация на политическа партия „Българска социалдемократия“. Заповядайте, господин Бояджийски.

**Точка 1.** Проект на решение относно регистрация на политическа партия „Българска социалдемократия“.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, проектът на решение се намира във вътрешната мрежа с № 1143. Както знаете, с наше Решение № 2638 от 15 май отказахме да регистрираме политическа партия „Българска социалдемократия“. В предвидените в закона срокове партията е обжалвала нашето решение и в резултат с Решение № 6797 от 18 май 2013 г. по административно дело № 6478/2013 г. на Върховния административен съд е отменено нашето решение, с което сме отказали да регистрираме политическа партия „Българска социалдемократия“ за участие в частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, насрочен за 30 юни 2013 г. Решението е влязло в сила и на основании чл. 90, ал. 3 от Изборния кодекс във връзка с чл.

89, ал. 3 и чл. 280, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия дължи произнасяне по преписката.

Както знаете, при прегледа на документите сме установили, че партията не е представила актуализирано удостоверение за актуално състояние от Софийски градски съд и удостоверение за внесени финансови отчети от Сметната палата. Тези документи са представени от партията в съдебно заседание, състояло се на 18 май 2013 г. Имайки предвид така попълнената вече административна преписка, Върховният административен съд е отменил решението на Централната изборителна комисия и е върнал преписката на Централната изборителна комисия за ново произнасяне по подаденото заявление от партия „Българска социалдемократия“.

Съдът също така е счел, че приетата от Комисията липса на списък с имена на не по-малко от седем хиляди изборители и техните подписи, подкрепящи регистрацията на партията, е релевантен към настоящия момент, тъй като партията е регистрирана за участие в общите избори, участвала е в тези избори и за нея не е необходимо да бъде представен такъв списък. Така че съществото на спора се отнася само до датата на издаването на удостоверението за актуално правно състояние и удостоверението от Сметната палата. Както вече ви казах, тези удостоверения са представени в оригинал пред съда, видно от протокола, който е официален свидетелстващ документ, поради което ви предлагам и проект на решение, в мотивите на което по същество са изложени тези съображения, които развих досега пред вас, също така и правните основания:

„В изпълнение на влязло в сила решение № 6797 от 18.05.2013 г. по адм.д. № 6478/2013 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 2638-МИ от 15 май 2013 г. на ЦИК за отказ за регистрация на политическа партия „Българска социалдемократия“

за участие в частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, насрочен на 30 юни 2013 г., като съобрази, че съгласно протокола от проведено на 18 май 2013 г. съдебно заседание партията е представила актуализирани удостоверения за актуално правно състояние от СГС и за внесени финансови отчети от Сметната палата, на основание чл. 90, ал. 3 във връзка с чл. 89, ал. 3 и чл. 280, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ДОПУСКА политическа партия „БЪЛГАРСКА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ” за участие в частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, насрочен на 30 юни 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бояджийски. Разполагате с проекта във вътрешната мрежа. Имате ли коментари или предложения за други редакции преди да го подложа на гласуване?

Ако нямате възражения или забележки, ще подложа този проект на гласуване.

Преди това ще ви помоля да гласуваме господин Бояджийски да брой гласовете. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Господин Бояджийски ще брой.

Сега подлагам на гласуване проекта за решение за допускане на политическа партия „Българска социалдемокрация” за участие в частичния избор за кмет на Варна.

Който е съгласен с този проект, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2663-МИ.

Госпожо Грозева, заповядайте.

**Точка 2.** Проект на решение относно определяне възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председател. Както знаете, колеги от 21 май 2013 г. Общинската изборителна комисия – Варна, влиза в активен период, поради което ви предлагам проект за решение относно възнаграждението, качен в днешното заседание с № 1140. Съобразила съм се, че община Варна е с много секционни изборителни комисии, поради което съм предложила подходящо възнаграждение за членовете на Общинската изборителна комисия. В решението съм отбелязала и периода – 21 май до седем дни след окончателното приключване на избора, тъй като може да има и втори тур:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 18, ал. 2 и 3, чл. 280, т. 11 от Изборния кодекс и Указ № 86 от 7 май 2013 г. на Президента на Република България Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на ОИК – Варна, за произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, на 30 юни 2013 г., както и за предаване на изборните книжа, включително и за втори тур, за времето от 21 май 2013 г. до 7 дни след окончателното приключване на избора, както следва:

Председател	- 675 лева
Заместник-председател	- 607 лева
Секретар	- 607 лева
Член	- 574 лева



2. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, както следва:

Председател	- 32 лева
Заместник-председател	- 30 лева
Секретар	- 30 лева
Член	- 28 лева

3. При произвеждане на втори тур на членовете на СИК се изплаща ново възнаграждение в размерите по т. 2 от настоящото решение.

4. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева. Колеги, имате ли други предложения?

Ако нямате, подлагам на гласуване проекта на ре относно възнагражденията на членовете на Общинската избирателна комисия и секционните избирателни комисии, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме Решение № 2664-МИ.

**Точка 3.** Проект на решение относно определяне възнаграждения на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът на проекта е 1141 относно определяне възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на

частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, на 30 юни 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, виждате проекта. Имате ли коментари?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колко са секциите в този район?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Над 500.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не случайно питам за секциите, тъй като от броя на секциите зависи колко чувалчета ще има и колко дълго ще има работа тази комисия по чл. 242. На мен ми се струва, че 20 лева е твърде малка сума. Дали да не помислим да изравним поне със секционната избирателна комисия? Все пак 500 чувалчета – това е доста работа и доста ангажимент предимно през нощта.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, тъй като ние имаме предвиден бюджет, съм гледала той да бъде в рамките на досега определяните възнаграждения както на членовете на секционните избирателни комисии, така и на членовете на комисията по чл. 242. Освен това ми се струва несправедливо членовете на секционната избирателна комисия, които ще работят доста дълго, почти през целия ден на 30 май, да се сравняват по заетост с членовете на комисията по чл. 242, ал. 7. Това съм имала предвид. Разбира се, ако Комисията реши друго, аз ще се съобразя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения за размера на възнагражденията? Господин Христов, Вие направихте ли конкретно предложение?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Правя официално предложение сумата да бъде двойна – 15 лв. да бъде 30, 12 лв. – 24.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева приемате ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, тогава ще подложа на гласуване проекта с направената корекция – възнагражденията са в двоен размер на този, който е предложен. С оглед броя на секциите, предложението е разумно.

Ако нямате други предложения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме Решение № 2665-МИ:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	30,00 лева
Заместник-председател:	24,00 лева
Секретар:	24,00 лева
Член:	20,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 7 юли 2013 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, заповядайте.

**Точка 4.** Доклад на дежурния член на ЦИК на 18 май.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, на дежурствата постъпиха няколко преписки. Предложението за промяна в Общинската изборителна комисия – Стара Загора, чака документи за окомплектоване.

Имаме зададен въпрос от председателя на Районната изборителна комисия № 16, Пловдив. Госпожа Ченгарова ни пита: „Във връзка с Решение № 2503-НС от 29 април моля да уведомите Районната изборителна комисия № 16, Пловдив, от коя дата следва да се приеме, че се освобождава като член на РИК – Пловдив, Наум Китанов Китанов, очевидно освободен с това Решение № 2503. На негово място се назначава като член на РИК Никола Карпаров. Което е необходимо за осчетоводяване на възнагражденията.

Моето предложение е да отговорим с писмо до председателя, въпреки че комисииите вече не работят от 19 май, но общината ще им го предаде, може би това им е необходимо във връзка с възнагражденията, че Решение № 2503-НС от 29 април 2013 г., прието от Централната изборителна комисия, е валидно от датата на влизане в сила. Дотолкова доколкото, колеги (тук ви моля за вашата помощ), тези решения за промяна в състава на районните изборителни комисии също подлежат на обжалване, според вас коя е датата, от която е освободен членът – датата, от която ние сме обявили нашето решение, или датата, от която решението влиза в сила? Това е моят въпрос.

Районната изборителна комисия ни задава въпрос във връзка с изплащането на възнагражденията. Има замяна в Районната изборителна комисия. И ни пита коя е датата, от която е заменен членът – от датата на нашето решение или от датата, от която решението влиза в сила? Защото ние го оповестяваме и то има срок, от който влиза в сила. Така че се интересувам от вашето мнение по въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нямаме текст в закона, който да казва, че нашите решения влизат в сила, след като изтече срокът за обжалване, така че решението е от датата на нашето решение за замяната.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Освен това този член на Районната избирателна комисия е бил заменен и е работил през тези дни, защото бяхме в активен период.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Подкрепям колегите. Ние работим по Изборния кодекс, веднъж завинаги трябва да се разбере, че работим по Изборния кодекс и да престанем да бутаме тук АПК и всички други процесуални закони.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

**Точка 5.** Писмо от Софийска градска прокуратура относно предоставяне на ЕГН на Щерю Щерев Щерев.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, имаме писмо от Софийска градска прокуратура, с което Софийска градска прокуратура се обръща към нас да ѝ предоставим Решение № 1643 в частта за избрани народни представители в Район № 24, по-специално да предоставим единния граждански номер на Щерю Щерев Щерев, тъй като в Софийска градска прокуратура се води досъдебно производство под № 84, в хода на което с постановление на разследващ орган е привлечен като обвиняем въпросният Щерю Щерев Щерев. Колегите от прокуратурата питат дали това е едно и също лице с обявения в нашето лице за избран народен представител.

Предлагам да отговорим на прокуратурата, като изпратим единния граждански номер на избрания народен

представител Щерю Щерев Щерев от 24. многомандатен изборителен район, обявен с наше Решение № 2643-НС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, искам да попитам нещо във връзка с доклада на колежата Маркова. Значи прокуратурата иска от нас единния граждански номер?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Че прокуратурата ни няма ли достъп до Национална база данни? Централната изборителна комисия пощенска кутия ли е?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Прокуратурата иска да установи дали това е едно и също лице.

**Точка 6.** Писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на Варна господин Христо Бозов.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на Варна господин Христо Бозов. Ще ви помоля отново за вашето съдействие. „Съгласно разпоредба на § 4 от Изборния кодекс, която се отнася за произвеждане на частичен избор, независимо че съгласно чл. 280, т. 10 от Изборния кодекс разходите за такъв избор са за сметка на общинския бюджет. (С което всички сме съгласни.) На основание на горесцитирания текст считам, че охраната и опазването на обществения ред при провеждане на частичен избор не се отнася към организационно-техническата подготовка на същия. Освен това опазването на обществения ред и охраната на изборните помещения е задължение на органите на Министерството на

вътрешните работи, вменено както в Изборния кодекс, така и в чл. 16, т. 11, и чл. 51, ал. 2, т.1 на Закона за МВР.”

Искането на господин Бозов е: „Моля за Вашето спешно становище предвид кратките срокове в рамките на законно определените компетенции относно прилагането на § 4 от Изборния кодекс.”

Аз ще изготвя изричен отговор (понеже писмото току-що е пристигнало) и ще го предоставя в системата за обсъждане на цялата Централна избирателна комисия.

**Точка 7.** Върната е извършената проверка на подписката с избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „Движение България на гражданите” за участие в Чаушев за кмет на община Варна, област Варна.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, докладвам вие, че се е върнала извършената проверка, аз я приех, и се върнаха списъците на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия „Движение България на гражданите” за участие в Чаушев за кмет на община Варна, област Варна. Заявен брой избиратели – 10260, брой проверени подписи – 8344, брой установени коректни записи – 7434. В този смисъл Централната избирателна комисия е приела решение за регистрация в законно установения срок на политическа партия „Движение България на гражданите” за участие в частичен избор за кмет на Варна. Докладвам ви това за сведение, за да го приберем в архива към преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз не можах да разбера, Министерството на вътрешните работи отказва да охранява изборите във Варна или има някакъв друг

проблем, с който иска да ни запознае изпълняващия длъжността кмет на Варна?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Може ли да изготвя отговор, ще сканирам и питането и ще го поставя за обсъждане след обяд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега бих искала да дам думата на госпожа Маринова, тъй като за днес след обяд е насрочено заседание, на което сме упълномощили нея, госпожа Грозева и господин Бояджийски да присъстват. Така че има някои въпроси, които трябва да обсъдим и ще ѝ дам думата в тази връзка.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, това, което разбирам от кореспонденцията, която досега е била обменена между институциите, и това, което ни е изпратено на нас, целта на тази среща е да се определи орган и лице за контакт, който да следи прилагането на тестовете по чл. 13 от Директива 93109 на Съвета на Европа. Тази директива определя подробни условия за упражняване правото на глас и кандидатиране в избори за Европейския парламент от граждани на Съюза, които пребивават в държава членка, на която не са граждани. Въпросният чл. 13 урежда обмена на информация между държавите членки по следния начин. Държавите членки си обменят необходимата информация за прилагане на чл. 4. За целта държавата членка по местопребиваване въз основа на посочената в чл. 9 и 10 официална декларация достатъчно време преди изборния ден предоставя на държавата членка по произход информация за вписаните в избирателните списъци или кандидатиращи се граждани на последната спомената държава членка. В съответствие с националното си законодателство държавата членка по произход предприема подходящи мерки, с които да гарантира, че гражданите ѝ не гласуват повече от един път или не се кандидатираат в повече от



една държава членка. Идеята е, ако у нас са вписани в избирателните списъци граждани на други държави членки, ние да предоставим тази информация на тяхната държава членка по произход и тя да предприеме необходимите мерки според националното си законодателство щото това лице да не гласува два пъти. Както и обратно – ако наш гражданин, пребиваващ в чужбина, е вписан в избирателен списък в държавата по местопребиваване, те да ни уведомят това, така щото ние според националното си законодателство да не допуснем този гражданин да бъде вписан в избирателните списъци у нас и да гласува и у нас.

Този обмен на информация между държавите членки сега се тества как той ще се осъществява на практика с оглед предстоящите в 2014 година избори. Искане се от българската държава да определи лице или орган за контакт, който да тества този механизъм и да следи експертната група, която ще работи по него и по други свързани с този въпрос въпроси.

Имало е кореспонденцията с ГД „ГРАО” в тази насока и ГД „ГРАО” е изразило становище как е уреден въпросът в нашето законодателство и по-скоро е казало, че органът, който уведомява според действащото законодателство другите държави членки за тази информация, е Централната избирателна комисия. И някак си по-скоро е прехвърлило топката в нашия двор. Действително има такъв текст в закона – че Централната избирателна комисия е органът, който уведомява, но техническата дейност по изготвяне на списъка и по предоставяне на информацията от българската на чуждата държава членка, чисто технически, според мен си е изцяло в правомощията на ГД „ГРАО”.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** На органа по чл. 40, там се дават заявленията.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, пред тях се дават заявленията. Въпросът е кое ще е това лице за контакт и орган за контакт (то лицето ще е от органа за контакт), който да следи тези тестове и който да следи работата на тази експертна група по този въпрос и който да представлява българската страна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да кажа? Списъкът Част II се прави по заявления на гражданите на държава членка на Европейския съюз, които желаят да бъдат включени в този списък. Не може да възложим на ГД „ГРАО“ тази функция. В другите държави това обикновено са централни изборителни комисии, министерства на външните работи или някой друг орган на централно ниво, а не ГД „ГРАО“, която е поделение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и тя не може да носи отговорност и да събира цялата информация. Нито пък е длъжна да препраща информация за тези хора, които са в списъците. Може би трябва да обмислим въпроса и наистина да решим как става събирането на информацията. Тъй като ние сме задължени да изпратим информацията на държавата, която е по произход (имаше такъв текст в Изборния кодекс), в такъв случай трябва да решим и кой в държавата ще събира тази информация и ще ни я дава. Защото при предишните европейски избори ние срещнахме огромно затруднение при препращането и връщането обратно на информацията.

Затова ви предлагам нашите колеги да присъстват на срещата по-скоро проучвателно, а след това да седнем тук като работна група, като цяла комисия, за да работим по тези въпроси. Сега на прима виста ми се струва, че не можем да дадем отговор и лековато да прехвърлим топката в ГД „ГРАО“.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Моето виждане е, че чл. 40, както и много други членове в Изборния кодекс, са заложили в

смисъла си определеното представителство, тоест изборните органи. А непрекъснато се правят опити за подмяна на органи с народно представителство с органи от изпълнителната власт. В този смисъл подкрепям колегата Сидерова категорично. Не може да се излъчва някой си подизпълнител даже на изпълнителната власт и да се замества изборен орган, който е по същество.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще си запая песента. Моля преписката, с която е отговорила „ГРАО” по случая, да бъде разпространена на членовете на Централната изборителна комисия, първо, да видим какво мисли по случая „ГРАО”, да видим какви са били конкретно питанията и после да си продължим с обсъжданият в насоката, която аз поддържам както беше изразена досега. Но във всеки случай да си видим преписката, разпространена на членовете на Централната изборителна комисия, а не ей така да гласуваме лице за контакт и офицер за свръзка, без да знаем за какво става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Информацията за тази преписка, както и фактите къде тя се намира и кога може да се запознаете с нея, ви беше докладвана на заседанието в петък, когато гласувахме и кой ще представлява Централната изборителна комисия. Цялата информация е на ваше разположение в канцеларията и затова ви беше докладвана на заседанието в петък.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз ще предложа в подкрепа на изразеното от колегите, след като се запознаем подробно с преписката и в подкрепа на предишното положение, може би да се изпрати на Народното събрание. Все пак България е парламентарна република и не може Централната изборителна комисия да реши кой да бъде органът, който да предоставя тази информация. Може в края на краищата

парламентът да реши да направи законодателни промени и законодателно да уреди този въпрос, защото изборите предстоят. Изразявам принципно становище.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Действително става въпрос за среща на Съвета по европейски въпроси, който мисля, че е компетентният орган да вземе това решение. Поканени сме Централната избирателна комисия и ГД „ГРАО”, мисля че и Министерството на външните работи, да изразим своите становища и своите аргументи в една или в друга посока.

Аз, честно казано, поставих въпроса, за да знаем с госпожа Грозева каква да е позицията на Централната избирателна комисия и какво ние можем да изразим, съответно какво не можем да изразим като позиция. Съжалявам обаче, че поканата от Съвета по европейски въпроси се получи в Централната избирателна комисия в петък вечерта, в края на заседанието, и нямахме никаква възможност тогава да прегледаме преписката и да реагираме. Сега преписката е пред мен, тя изглежда една огромна папка, но огромната част от нея са едни технически неща по предаването на данни, така че не са от съществено значение. От съществено значение са може би десетина странички, които могат да бъдат изчетени, след като бъдат размножени, и изкоментирани в момента.

Това, което мен ме притеснява, е, че в момента текат някакви тестове и очевидно на Съвета по европейски въпроси им е спешен този въпрос. Тези тестове, които текат (от това, от което аз мога да се ориентирам), са чисто технически относно предаването на тези данни не от гледна точка на правната уредба, а чисто технически как те стигат от един компютър до друг компютър, какви мрежи трябва да бъдат изградени, на какви условия трябва да отговарят тези мрежи, как трябва да се криптира информацията, как не трябва да се разкриват лични

данни при предаването. В този смисъл е поне това, което аз успях да разбера като тестове, които текат в момента.

Госпожа Сидерова казва да изслушаме за какво става въпрос, без да изразяваме никакво становище на Комисията, и да докладваме после. То най-вероятно и така ще стане, ние нямаме друг избор, поради това че нямахме време да реагираме като комисия и да се запознаем в подробности. Но това, което само искам да кажа, е, че правното решение безспорно е на Централната изборителна комисия, защото Централната изборителна комисия уведомява държавите членки, по това спор няма и не може да има, защото има изричен текст в Изборния кодекс. Моята мисъл беше чисто технически кой върши и кой ще свърши тази работа. И пак продължавам да казвам, че ми се струва, че чисто технически би трябвало да я свърши „ГРАО”, по простата причина че базата данни е в него. Разбира се, то ще го свърши по решение на Централната изборителна комисия, тоест Централната изборителна комисия ще вземе решение да бъдат уведомени държавите членки по еди-каква си информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уведомяването е чрез Министерството на външните работи, както и досега е било.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Ако и досега е била практиката да е чрез Министерството на външните работи, нека да е чрез Министерството на външните работи, но пак стигам дотам, че изходната информация според мен се намира и ще продължава да се намира в ГД „ГРАО” и оттам насетне как ще бъде предадена – дали чрез Централната изборителна комисия или чрез Министерството на външните работи, е друг въпрос, който евентуално тепърва предстои да решаваме. Но спор няма, че правното решение е на Централната изборителна комисия, а вече техническото изпълнение според мен не може да е на

Централната избирателна комисия, защото тази база данни ние я нямаме, нито имаме тези компютри, нито тази криптираща система и т.н. Но приемаме предложението ние да не изразяваме никакво становище и просто да чуем другите какво имат да кажат на тази среща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще извадим и практиката по приложение на Закона за избирание на членове на Европейски парламент, нормите са почти едно към едно пренесени, и ще видим кое е приложимо, какво ново има в случая. Още повече, че тук има и едно задължение, нова норма, която е лица, вече включени веднъж в избирателни списъци Част II, си остават в тези избирателни списъци. Но ние не сме писали методически решения в тази част на избирателните списъци за избори, в които ще участват граждани на държави членки на Европейския съюз. А те са два вида – местните избори и изборите за членове на Европейския парламент. Така че трябва действително да си разработим въпроса при нас и тогава да даваме становище. Но при всички случаи външната връзка е чрез Министерството на външните работи. Мисля, че миналия път задължихме „ГРАО” и Министерството на вътрешните работи, като направят справки по адресите на пребиваване, да изпратят информацията на Министерството на външните работи, а те вече – на съответните органи в съответните държави.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да разбирам ли тогава, колеги, че на този етап ние с госпожа Грозева, като отидем, твърдо не можем да приемем, че Централната избирателна комисия ще бъде органът за контакт? Тоест да не изразяваме становище по този въпрос или да откажем да бъдем орган за контакт?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не изразяваме становище.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да не изразяваме становище. Добре, по този въпрос ще кажем, че не сме го обсъждали и не

можем нито да приемем, нито да откажем, просто не изразяваме становище, защото още не сме обсъждали въпроса и нямаме решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но все пак ако се получи така, че ГД „ГРАО”, към които е отправено запитването, твърдо са отказали да бъдат лице за контакт, поне на нас да се изпраща временно информацията. Ако има информация, поне да ни уведомяват за някаква информация, която е свързана с тези тестове. А вие да кажете ясно, че поради късно уведомление не сме имали възможност да го обсъдим и да излезем с официално решение. Но иначе аз от прегледа, макар и кратък, оставам с впечатление, че относно предишната кореспонденция ние не сме били уведомени. Ще извърша щателна проверка, сега не съм имала възможност, но през мен такава кореспонденция не е минавала. И оставам с впечатление, че ние не сме били уведомявани, без да съм на сто процента категорична. Затова изрично ще ви помоля да поискате информацията да бъде изпращана до нас. Ако трябва, да уточним по мейл, на хартия, на вашите електронни пощенски кутии. Но просто до нас тази информация трябва да достига.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз все пак ще попитам има ли това нещо в канцеларията или го няма? За да мога да го видя. Защото разбрах, че късно вечер в петък, пък сега ние го гледаме, някак си остава във въздуха. Затова конкретният ми въпрос е има ли го в канцеларията или го няма?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Има го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има го. Добре, ще проверя.

Освен това в тази връзка искам да кажа, че има едни други закони за пребиваването на граждани от Европейския съюз, преминаване и т.н., които са нови и информация за тези

граждани по тези закони е и в Министерството на вътрешните работи в съответната дирекция. Така че има и още едни органи, които по закон именно се занимават тъкмо с тези граждани, включително и гражданите от Европейския съюз, и те остават малко встрани от цялата тази дискусия. Добре е да се види цялата преписка в цялост, а после да се взимат решения. И моля пак да се запозная с тази преписка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари по темата, колеги? Ако няма други коментари, ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да упълномощим представителите, за които взехме решение да присъстват, да изразят становището, което току-що формирахме. А то е, че по въпроса за това кой е компетентният орган да излъчи лице за контакт по въпросите относно обмена на информация няма официално решение на Комисията, а другото решение е, че следва Централната изборителна комисия да бъде информирана по всички тези въпроси. И също, че след взимане на официално решение от страна на Централната изборителна комисия по този въпрос ще бъдат незабавно уведомени.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Ще направя и едно последно уточнение. За да няма спекулации за това как тече информацията, цялата тази информация ще бъде налична във вътрешната мрежа от днешното заседание в рамките на десет минути.

Има ли други доклади, които преди почивката и срещата с международните наблюдатели считате, че следва да бъдат направени? Заседанието ни след обяд е от 14,30 ч. Срещата с международните наблюдатели е в 14 ч., ще се проведе в тази зала.

Прекъсваме за почивка.



*(След почивката.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Ще дам думата на госпожа Грозева, госпожа Маринова и господин Бояджийски – който от тях преценят, да ни докладват резултата от срещата, на която присъстваха. Дали във вътрешната мрежа вече е цялата информация? Ако нещо липсва, да ми кажете, за да го попълним.

**Точка 8.** Доклад от заседанието на Съвета по европейските въпроси.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, във връзка с изпратеното ни писмо и взетото решение на Централната изборителна комисия присъствахме на заседанието на Съвета по европейските въпроси. Имаше и предварителна среща, на която уточнихме, че Централната изборителна комисия е получила доста късно материалите, по които се иска становище. По тази причина не може да изрази официално становище за това кой да бъде органът за контакт и лицето за контакт. Това беше отразено на заседанието на Съвета по европейски въпроси и ни беше даден срок до края на утрешния ден да разгледаме документите с молба да изпратим това официално становище на Централната изборителна комисия до Съвета, като общото виждане е, че съгласно чл. 58, ал. 5 Централната изборителна комисия е този орган, който трябва да изпраща тази информация до другите държави членки. В момента тече този процес на тестване на системата за избягване на двойното гласуване, започнал е на 13 май, ще завърши на 7 юни. Неучастието на Република България и неопределянето на орган от наша страна, който да предаде

тази информация на служител или лице за контакт, което да участва в теста, би означавало неизпълнение на европейска директива от страна само и единствено на Република България. Би довело и до санкции. Казвам това, за да подчертая важността на въпроса, пред който сме изправени. Очевидно има технически параметри в писмата, процедурата е описана подробно във файлове, които са на английски език и е необходимо време за запознаване с тях. Така че, това като становище е изразено от представители на Централната избирателна комисия. Мисля, че има и разбиране от страна на участващите в Съвета други органи и лица, тъй като те също признаха, че имат затруднение в прочита на тези технически параметри и също им е необходима специализирана помощ.

Така че, пак да сумирам, това, което се очаква от Централната избирателна комисия, е да приеме официално становище във връзка с прилагането на чл. 58, ал. 5 от Изборния кодекс и определяне на такова лице за контакт, което трябва да стане най-късно в утрешния ден и становището да бъде изпратено на Съвета по европейските въпроси.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз само бих искала да допълня колегата Бояджийски, това, което е важно, е, че в момента тече тестване на тази система за предаване на данните. Периодът на тестването е от 13 май до 7 юни 2013 г., което означава, че в оставащото време от днес до 7 юни 2013 г., ако Централната избирателна комисия приеме да е органът за контакт и ако Централната избирателна комисия определи лице за контакт, означава според мен, че тя трябва да може да изгради тази система за предаване на тези данни и да участва в тестването ѝ. Това, което лично ме притеснява, са кратките срокове, които са от днес до 7 юни и фактът, че до този момент Централната избирателна комисия не е имала такъв опит, тоест, че ние

започваме от нулата. Което според мен означава, че трябва да направим спешна среща с „Информационно обслужване”, доколкото според мен става въпрос най-вече за изграждане на чисто техническа система, за да можем и с тяхна помощ да разберем какви са точно изискванията към нас, дали те могат да отговорят на тези изисквания и в какви срокове и оттам да знаем дали можем да се вместим в срока до 7 юни 2013 г. да участваме в тестването. Всичко това – при условие, че Централната изборителна комисия приеме, че тя е отговорна институция и тя определи лице за контакт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност вашата информация за това какъв обмен на данни трябва да се извърши каква е?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото разбрахме, в момента не се изисква пренос на никакви данни, необходимо е просто да се направят проби дали системата работи. Тоест дали има връзка между съответните държави. И този опит трябва да стане, както казах и аз, както каза и колегата Маринова, до 7 юни. Така че за момента не е необходимо дори тестови данни да има държавата, просто трябва да се пробва системата по стъпките, които са описани тук в съответните приложения, които са изпратени на Централната изборителна комисия. Друг е въпросът защо са изпратени чак сега.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз мисля, че не е толкова важно каква тестова информация трябва да подадем, а това какво технически се очаква да сме обезпечили – на никого не му е ясно, поне така ни казаха. Дори поеха ангажимент да говорят с представител от българското Постоянно представителство в Брюксел, който евентуално да допълни техническата информация, която сега разполагаме, с допълнителна такава, за да знаем ние каква техническа обезпеченост трябва да е налице.

Но мисля, че не е важно точно какви данни ще подаваме, но каквито и данни да подаваме, те ще са чисто тестови, примерни. Така че не това е основното – типа данни, които ще подаваме, основното е дали имаме изградена такава система, която може да подава данни към другите държави членки.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, но аз разбрах, че срокът ни до утре е единствено и само Централната изборителна комисия да вземе решение, тъй като ние казахме, че не сме оторизирани и сме колективен орган, че ние ще бъдем институцията, определена за контакт и ще отговаряме аз тази процедура. Не поставиха въпрос, че трябва да имаме готовност за един ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да вземем решение дали ще бъдем лице за контакти и отговорно лице за тази процедура, трябва да сме наясно какви са изискванията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вижте, нагласата им е такава, че независимо дали ние ще се съгласим или не, ние ще бъдем лицето. Защото ГД „ГРАО” имат официален отговор. Министерството на външните работи – също.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не поставям под съмнение, че ние сме органът, който да е отговорен за това. Въпросът е какво ние трябва да направим в тази връзка, какво се очаква да обезпечим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колегите казаха, ние не разполагаме с технически възможности, значи следва да осъществим връзка, предполагам, с „Информационно обслужване”, те да се запознаят с тези технически изисквания и да кажат може ли да се направи, колко ще струва и т.н. Така поне аз го виждам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, вашето предложение на тримата, които присъствахте, какво е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз искам да кажа. Мисля, че най-главният проблем, който трябва да се изясни, преди да вземем решение, е съдържанието на информацията, която трябва да подаваме. Системата после ще се строи. Защо? Най-малкото, трябва да знаем къде са масивите на тази информация, с която ние ще подаваме към някого си по направлението на въпросната директива. Ако не знаем съдържанието на информация, не знаем от кои масиви ще черпим информация за подаването ѝ. Ако станем орган, който ще отговаря вече за подаването на тази информация, която ние не знаем коя е и в кой масив е, защото, както казах, масивът е и в ГД „ГРАО”, и в Министерството на вътрешните работи, не можем да станем такъв орган, ако нямаме ясни правомощия по координация на потоците на тази информация и в какъв обем и съдържание.

Така че, първото, което е от съдържателен план, е каква точно информация се изисква от нас, пък после системите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Информацията ни е вменена по закон – чл. 58, ал. 5: „Органите по чл. 40 не по-късно от 30 дни преди изборния ден изпращат копие на Част II на избирателните списъци в Централната избирателна комисия, която уведомява компетентните органи на съответните държави членки за включени в избирателните списъци техни граждани. Прилага се и списък с имената на избирателите на съответния език, така както са изписани в личната карта и паспорта.” И по-надолу вече ал. 6 казва кой прави проверката по чл. 3, ал. 2. Това е обемът информация, който ние ще бъдем длъжни да уведомим съответните държави за включените в нашите списъци посочени лица, за да бъде избягнато двойно гласуване. А ние се явяваме компетентният орган на българската държава, който ще бъде уведомяван пък за наши граждани, които са

включени в техни избирателни списъци за изборите за Европейския парламент.

Това, което смущава колегата Маринова, са някакви канали, по които ще се изпращат с цел неизтичане на информация и лични данни и т.н. Но според мен не е невъзможно да се направи.

И ГД „ГРАО”, а също така и представителят на Министерството на външните работи господин Руси Иванов бяха категорични, цитираха ни чл. 58, че ние сме този орган за контакти и изискването до утре, така поне аз го разбрах, беше просто Централната избирателна комисия да даде своето становище относно изпратения ни материали и относно фактически определянето ни за лице за контакти.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към това, което каза колегата Грозева, че и правилно е обърнато внимание на Централната избирателна комисия, като искам да отбележа също, че това е вменено в изричните й правомощия и с чл. 26, ал. 4, като там информацията, която се сочи, е списък на гражданите на тези държави, които са вписани в Част II на избирателния списък, а също така извлечение от регистъра по чл. 118, ал. 3 за гражданите, които са регистрирани като кандидати. Това е т. 1 на ал. 4. Така че във всички случаи това е в изключителните правомощия на Централната избирателна комисия.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ви предлагам, за да имаме едно обосновано решение, все пак, че трябва да вземем решение по тези две точки, трябва да вземем. Тъй като можем да го вземем и в утрешния ден, да използваме времето между сега и утрешния ден и да видим кой евентуално би могъл да направи такава система или може би е необходим само един компютър, от който компютър да си свалиш информацията от

интернет, както виждам в съответния гайд, който е приложен към изпратената ни информация. Но да направим, ако трябва среща с „Информационно обслужване” като хора, които са технически грамотни и могат да ни ориентират и да дадат компетентно становище по това кое какво е в исканата информация, за да можем да сме запознати с това какво правим и в утрешния ден да вземем решение, да изразим становище, както казаха колегите, че ние сме органът и че лицето за контакт е еди-кое си. Това се иска, нищо повече. Ако считате, че и днес можем да вземем такова решение, да го вземем. Но мисля, че можем да отговорим по този начин на това, което предложи колегата Чаушев и други колеги, ние все пак трябва да сме информирани за това какво ще върши Комисията, за да можем да вземем такова решение. Такъв изход от ситуацията ви предлагам: да се свържем с „Информационно обслужване”, да определим работна група, която заедно с „Информационно обслужване” да обсъди проблема, и да вземем решение. Иначе, пак повтарям, присъединявам се към това, което казаха и колегите Грозева и Маринова, че чл. 58, ал. 5, не търпи друго тълкуване.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Чухте предложението на господин Бояджийски. Имате ли други предложения или други становища? Коментари?

Всъщност това, на което се иска да дадем отговор, е във връзка с грамата относно определяне на отговорна институция и провеждане на тестове по прилагане на чл. 13 от Директива 93109 за предстоящите избори за членове на Европейския парламент през 2014 г. Отговорът, който трябва да дадем, следва да съдържа наше решение дали ние приемаме да сме отговорна институция и да определим лице за контакт. Това ли се иска да отговорим утре до 17,30 ч.?

Имате ли други предложения освен това да отговорим, че ние като отговорна институция сме определили тези трима члена от Централната избирателна комисия като лица за контакт?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Те искат едно лице за контакт. И освен това беше посочено да е технически грамотно, защото работата до голяма степен действително е техническа. Предвид което аз не се считам за технически грамотна в това отношение и си правя отвод на това основание, че не бих могла да бъда лице за контакт. Господин Бояджийски беше определен за резервен член, той е и английско говорещ и далеч по-технически грамотен от мен, така че, ако прецените нека той да бъде заедно с госпожа Грозева или само той – както прецените. Но аз действително бих се затруднила в тази си функция, така че си правя отвод.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не притежавам такава компютърна грамотност, така че предпочитам по-скоро или някой от математиците, или колегата Бояджийски – както Комисията прецени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте становището на госпожа Маринова и госпожа Грозева, предложението е господин Бояджийски да е лице за контакт. Лицето трябва да е английско говорещо и технически грамотно. Имате ли други предложения?

Ако нямате други предложения, тогава ще подложа на гласуване това решение, а вие тримата ще имате ангажимента да оформите отговора в съответствие с това, което сте коментирали днес на заседанието.

Предложението е Централната избирателна комисия в качеството на отговорна институция за провеждане на тестове по прилагане на чл. 13 от Директива 93109 на Европейския



съюз определя лице за контакт във връзка с изпратеното писмо със съответния входящ номер от главен експерт в дирекция „Политики и институции на Европейския съюз” и грамата, която ви цитира, господин Паскал Бояджийски.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Господин Бояджийски и госпожа Маринова ще оформят отговора.

В тази връзка има ли други предложения да изискаме някаква информация? Има ли определена друга дата, на която ще има среща?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, засега не казаха абсолютно нищо.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: На този етап няма определена друга дата за следваща среща, но след като ние определихме вече господин Бояджийски за лице за контакт, предполагам, че оттук насетне цялата информация, която касае Централната избирателна комисия, ще му бъде предоставена на него, а чрез него и на нас, така че предполагам това ще е каналът за връзки и комуникация. Затова беше важно да определим такова лице за контакт, за да може да тече информацията и да е ясно на кого тя се предава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, в тази връзка ще ви помоля също да гласуваме едно решение в този отговор да изискаме цялата информация предварително, която е била подадена по този въпрос, тъй като стана ясно, че в Централната избирателна комисия не е постъпила цялата информация, която е била изпращана включително и с копие до Централната избирателна комисия, просто с молба да ни бъде изпратена цялата кореспонденция по темата, за да може да влезем в проблема.

Който е съгласен да изискаме и тази информация, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Искам да ви направя едно уведомление. Днес от дирекция „Международни връзки и протокол“ към Народното събрание на Република България постъпи едно писмо, заведено с вх. № 1967-НС от 20 май 2013 г. на ЦИК със следния текст: „Уважаема госпожо Медарова, Президентът на Република България с Указ № 89 от 17 май 2013 г. на основание чл. 75 от Конституцията на Република България свиква първото заседание на новоизбраното Четиридесет и второ Народно събрание на 21 май 2013 г. от 10 ч.

В тази връзка имаме удоволствието да Ви поканим Вас и членовете на Централната изборителна комисия да присъствате на откриването на сесията. Моля да заповядайте в сградата на Народното събрание на 21 май 2013 г., вторник, в 9,50 ч.”

Така че ви уведомявам за тази покана.

Още едно уведомление ще ви направя. По телефона от канцеларията от Красимира Манолова ми беше предадено, че се е обадил Даниел Русев от ГДБОП, който е поставил въпрос във връзка с постъпила жалба от „Обединени земеделци“ срещу отказ на ЦИК за удължаване на срока за регистрацията на партията. Във връзка с тази жалба има подаден сигнал до тях и той е отправил искане за среща с Централната изборителна комисия утре, на която да поясни каква информация искат те във връзка с тази жалба да им бъде предоставена. Дословно ви цитирам какво ми предаде Красимира Манолова. Аз, разбира се, не съм разговаряла предварително за допълнителна информация, те са в правото си да изискват от нас информация, а ние да преценим каква информация следва да предоставим. Но аз ви предлагам също и в контекста на поканата, която ви

прочетох, утре да имаме заседание от 14,30 ч., така че ако искате, да уведомим господин Русев, че имаме заседание от 14,30 ч., на което може да заповяда и да посочи каква информация се иска. Разбира се, това може да направи и в писмен вид на мейла на Централната изборителна комисия или както прецени – въпрос на преценка. Може би иска лично да ни информира. Не знам за какъв тип информация става въпрос.

Ако е възразявате, да кажа на Красимира Манолова да го уведоми в този смисъл, че утре заседанието ни е в 14,30 ч.? Имате ли други становища?

Който е съгласен да уведомим господин Русев за часа на утрешното ни заседание, моля да гласува

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

**Точка 9.** Постъпили са жалба и протест с вх. № 1897-НС от 16.05.2013 г. от Иван Петров Желев, живущ в гр. Силистра.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в днешно заседание с № 1145 е проект на решение относно жалба и протест с вх. № 1897-НС от 16.05.2013 г. от Иван Петров Желев, живущ в гр. Силистра, ул. „31-ви полк“ № 92Б, срещу решение № 141-НС от 13.05.2013 г. на Районната изборителна комисия – Силистра, с което е оставено без разглеждане подаденото заявление и искане от Иван Петров Желев за издаване на удостоверение, че е гласувал в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

В жалбата се сочат оплаквания, че Иван Желев не е получил решение № 141-НС, издадено от РИК, и му е отказано да вземе обявения екземпляр в коридора на областната управа. Твърди, че решение № 141-НС на РИК – Силистра, е правно недопустимо, тъй като не са изписани имената на членовете на РИК – Силистра. Твърди, че е сезирал Окръжна прокуратура срещу председателя на

Районната избирателна комисия – Силистра Мирослава Червенкова, че е подписала държавен документ. Направено е искане за отмяна на решение № 141-НС от 13 май 2013 г. на Районната избирателна комисия – Силистра.

С решение № 141-НС от 13 май 2013 г. Районната избирателна комисия – Силистра е оставила без разглеждане подаденото заявление и искане от Иван Петров Желев за издаване на удостоверение, че е гласувал в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. В мотивите си районната избирателна комисия е посочила, че не съществува задължение в Изборния кодекс за районната избирателна комисия да установява факта на упражнено избирателно право от българските граждани и да им издава удостоверение, че са гласували.

Жалбата е подадена в срок и е допустима, но разгледана по същество е неоснователна. Правилно районната избирателна комисия с решение № 141-НС от 13 май 2013 г. е оставила без разглеждане подаденото заявление и искане от Иван Петров Желев за издаване на удостоверение, че е гласувал в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предвид обстоятелството, че на основание чл. 26, ал. 1, т. 23 от ИК избирателните списъци са предадени на ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс исканото от Иван Желев удостоверяване на обстоятелството, че е гласувал на 12 май 2013 г. не може да бъде извършено нито от РИК – Силистра, нито от ЦИК.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да

„РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Иван Петров Желев, живущ в гр. Силистра, ул. „31-ви полк“ № 92Б, срещу решение № 141-НС от 13.05.2013 г. на РИК – Силистра.

ИЗПРАЩА подаденото от Иван Петров Желев заявление на ГД „ГРАО“ в МРРБ за проверка и издаване на удостоверение.

Решението не подлежи на обжалване.”

Колеги, към преписката жалбоподателят е приложил свои жалби до прокуратурата, кореспонденция с други органи, удостоверения, които са му издавани за справка в регистрите, справки от затвора, писма от Върховния касационен съд, Наказателна колегия, негова кореспонденция с бившия министър-председател. Всичко това е към преписката, но е неотносимо към направеното от него искане. И това е проектът на решение, който предлагам да гласуваме.

Удостоверението му е необходимо за Министерството на правосъдието и тъй като става въпрос за парламентарни избори, избирателните списъци са там. Ако бяха при нас, аз лично, колеги, щях да направя тази справка. И освен това проверих, че Централната избирателна комисия е имала такава практика – такава искания е изпращала към ГД „ГРАО”. Затова предлагам да има този втори диспозитив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате думата за въпроси, коментари.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съжалявам, че я няма колежката Мариана Христова, тъй като тя беше запозната със случая и аз просто като посредник я бях свързал с един от членовете на Районната избирателна комисия по случая, но не обърнах внимание, само си спомням, че в разговора, който води, тя посочи други обстоятелства, които тук по принцип в документацията не са известни. Имало е сериозни стълкновения, бих казал дори, защото лицето си е позволило да

отиде и да откъсне от таблото на Районната избирателна комисия Решение № 141, намеси се е охраната. Така че е имало доста неприятни сцени. Нямам представа защо, но така или иначе, лицето не е казало в жалбата си или в искането си защо му е необходимо това удостоверение и пред кого да го представи, ние само можем да предполагаме. Но все пак мисля, че в интерес на всички е да предприемем, това, което госпожа Сапунджиева предлага – да изпратим на ГД „ГРАО”, макар че и аз потвърждавам това, че ГД „ГРАО” не е длъжна, но все пак тя ще отговори дали ще направи това нещо или не.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, колега Христов. Нито Районната избирателна комисия, нито Централната избирателна комисия имат задължение да направят това удостоверяване, нито „ГРАО” има такова задължение по закон. Но след като гражданинът има нужда от това удостоверяване, аз предлагам на Комисията да препратим искането. Имали сме и други такива случаи, искани са такива удостоверения от нас и ние сме ги препращали към „ГРАО”, направих такава справка в деловодството на Комисията.

А по отношение на обстоятелствата, които Вие пояснихте, той в жалбата, наречена „обжалване”, казва, че му е отказано да вземе обявения екземпляр от коридора на Областната управа. Явно в тази връзка са се разиграли събитията. Но, различни са гражданите, аз предлагам все пак да удовлетвори искането, като изпратим на ГД „ГРАО” да му издадат такова удостоверение. Той ще се запознае на нашия сайт с решението и ще може да поиска това удостоверение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще подложя проекта на гласуване. Който е съгласен с проекта за решение относно жалба и протест от Иван Желев срещу Решение № 141 на РИК – Силистра, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2666-НС.

Заповядайте, господин Бояджийски.

**Точка 10.** Жалба от Мариян Димитров срещу Решение № 149 от 15 май 2013 г. на Районната избирателна комисия – Русе.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, имам на доклад една жалба, по която имам подготвен проект за решение. Проектът е № 1144. Ще ви запозная с фактическата обстановка. Както знаете, разгледахме редица жалби на господин Димитров от Русе по отношение на агитация и действия с агитационни материали. Това е друга такава жалба, която няма връзка с разгледаните досега жалби. Обжалва се Решение № 149 от 15 май на РИК – Русе. С обжалваното решение Районната избирателна комисия – Русе, е оставила без уважение жалбата на същия господин за неизпълнение на вече влязло в сила решение на РИК – Русе. Влязлото в сила решение на РИК – Русе, е № 82 от 7 май. То е за премахване на агитационни материали. Жалбоподателят няколко дни след това се оплаква, че това решение все още не е изпълнено.

Районната избирателна комисия – Русе, е извършила проверка и е установила, че това решение вече е изпълнено. Жалбоподателят счита, че има правен спор, по който правен спор той е страна. Обжалва решението на Районната избирателна комисия – Русе, и претендира, че то е необосновано и незаконосъобразно.

В предложения ви проект за решение е разгледана фактическата обстановка така както ви я предадох. Установявам, че преписката е изпратена от Районната избирателна комисия – Русе, по реда на Раздел I от методическите указания на ЦИК, а именно сканирана по имейл.

Обжалваното решение е прието от компетентен орган, а именно РИК – Русе. Присъствали са повече от половината членове на Районната изборителна комисия. Решението е взето с мнозинство две трети. То е в предвидената от закона форма, съдържа мотиви, съобразено е с материално-правните разпоредби на закона, поради което ви предлагам да го оставим в сила и да оставим без уважение жалбата на Мариан Димитров, пълномощник на политическа партия „Българската левица”, срещу Решение № 149 от 15 май 2013 г. на РИК – Русе, като просто добавим, че твърденията за наличие на правен спор нямат законово основание, тъй като в случая сме в производство, по което се разглежда сигнал и компетентният орган взема решение по сигнала. Няма правен спор нито между сигналиста, нито между решаващия орган за това какво следва да се извърши. Просто сигналистът сигнализира, решаващият орган извършва проверката и взема решение по така направения сигнал. В Изборния кодекс е предвидено, че сигналистът може да обжалва това решение, по тази причина ние вземаме решение за преглед на решението на Районната изборителна комисия. В други производства това би било недопустимо. Това са разпоредбите на Изборния кодекс, има си известни отклонения от нормалния ред на протичане на съответните административни производства.

Това са мотивите, с които ви предлагам това решение и моля за коментари и евентуално за гласуването му.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада. Имате ли коментари? Ако нямате други становища, ще го подложa на гласуване.

Който е съгласен с проекта на решение относно жалба от Мариан Димитров, пълномощник на политическа партия



„Българската левица”, срещу Решение № 149 от 15 май 2013 г. на Районната изборителна комисия – Русе, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2667-НС:

„Постъпила е жалба от Мориян Димитров – пълномощник на ПП „Българската левица“, срещу решение № 149 от 15.05.2013 г. на РИК – Русе, с което комисията е оставила без уважение жалбата му за неизпълнение на влязло в сила решение № 82-НС от 07.05.2013 г. на РИК – Русе.

Жалбоподателят претендира, че решението е необосновано и незаконосъобразно, като по същество аргументите му се основават на обстоятелството, че решението на РИК от 07.05.2013 г. не било изпълнено към датата на подаване на жалбата му, а именно 14 май 2013 г. За правния спор били неотнормими мотивите по обжалваното решение № 149-НС от 15.05.2013 г. на РИК – Русе.

Централната изборителна комисия, като разгледа преписката, изпратена от РИК – Русе по реда на раздел V от Методическите указания на ЦИК, установи, че обжалваното решение е прието от компетентен орган, в присъствието на повече от половината от членовете на РИК – Русе с предвидения по чл. 20, ал. 2 от Изборния кодекс кворум. Решението е в предвидената от закона форма, съдържа мотиви и е съобразено с материално-правните разпоредби и целта на закона. Твърденията за наличие на правен спор не почиват на закона, тъй като в случая се касае за сигнал за незаконосъобразни действия на участващи в изборите субекти и не е налице правен спор.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Мариян Димитров – пълномощник на ПП „Българската левица“, срещу решение № 149 от 15.05.2013 г. на РИК – Русе

Решението не подлежи на обжалване.”

**Точка 11.** Писма от „Дарик радио”, „Нова телевизия” и радиокompания „Си джей”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „Дарик радио” е изпратило писмо с вх. № 1949-НС от 17 май 2013 г., в което ни изпраща сертификатите за излъчване във връзка със сключения договор за разпространение на информацията на Централната изборителна комисия. Знаете аудиоклиповете, които изготвихме за информационата кампания. По същия начин процедурат и „Нова телевизия”. Госпожа Таня Кичева е изпратила писмо с вх. № 1923-НС от 16 май 2013 г. с приложени към него сертификати, и радиокompания „Си джей” с вх. № 1951-НС от 17 май 2013 г., също с приложени към него сертификати и приемо-предавателни протоколи.

Докладвам ви това за сведение. Предлагам съответната информация да бъде насочена към адресатите ѝ, а именно посочените в писмата госпожа Веска Янева и главния счетоводител госпожа Димитрова. След като изготвят и прегледат преписката и окомплектоват съответните преписки, да бъде представено отново на вниманието на Централната изборителна комисия във форма, готова за приемане на решение за приемане на работата и за подписване на съответния приемо-предавателен протокол. Така че ви го докладвам само за сведение.

**Точка 12.** Писмо от госпожа Велимира Петрова от Би Ти Ви радио груп.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Докладвам ви за сведение и писмо от госпожа Велимира Петрова от Би Ти Ви радио груп с вх. № 1968 от днешна дата, с което ни изпращат записи от включвания на водещите с информация за изборите и Централната избирателна комисия, както са били описани в офертата. Така че това ви предлагам да отиде при нашата администрация, която да прегледа преписките и да ни представи съответната докладна записка, за да можем да вземем решение по случая.

С вх. № 1970 от 20 май 2013 г. е получено писмо отново от госпожа Велимира Петрова, която пита следното: докога договорите, които медиите са сключили с политически партии за предизборната кампания за изборите 12 май 2013 г. те следва да бъдат на техните сайтове. Мисля, че по този въпрос не сме дискутирали, мисля, че не сме го и решавали. Докладвам ви го, за да ви информирам, че е получено такова писмо. Докладвах ви и съдържанието накратко по същество. Аз си мисля, че трябва да прегледаме документите, които имахме от срещата с Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори, в която изразихме становище, че ние сме контролен орган по отношение на спазването на тази разпоредба и вече от самите медии зависи да решат как ще представят информацията – дали сканирано ще поставят договорите, дали по друг начин в уърдовски документ, но тази пълна информация трябва да бъде на разположение на цялото общество, за да може да я види.

Аз си мисля, колеги, в този ред на мисли, че няма вече необходимост тази информация да стои на страниците на тези медии и моето предложение би било по-скоро да вземем становище, че тъй като изборите отминаха, разпоредбата на чл. 138а е касаела частта на предизборна кампания, не е необходимо повече да бъдат тези договори на страниците на

съответните доставчици. Ако се съгласим с такова решение, да уведомим и госпожа Петрова, а и АБРО, за да може то пък да уведоми своите членове за това наше становище.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Колеги, тъй като ви докладвах за сведение писмата, които са пристигнали от нашите съконтрахенти по договорите за информационната кампания, моля все пак да вземем решение, с което да изразите вашето становище дали сте съгласни с моето предложение да бъдат изпратени на администрацията и след това да бъдат разглеждани от нас съобразно докладните записки от тази администрация.

Моля да подложите това предложение на гласуване, госпожо председател.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, който е съгласен да се предадат материалите, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

**Точка 13.** Жалба от Петър Станиславов Манолов, председател на политическа партия „Българска национално-патриотична партия” срещу Решение № 2651 от 16 май 2013 г.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Колеги, докладвам ви жалба от Петър Станиславов Манолов, председател на политическа партия „Българска национално-патриотична партия” срещу Решение № 2651 от 16 май 2013 г. на Централната изборителна комисия, с което отказахме да възстановим внесения от партията депозит. Жалбата е с вх. № 1957 от 18 май 2013 г., доколкото знам вече е окомплектована и готова за изпращане

във Върховния административен съд. Просто трябва да одобрим нейното изпращане.

Моля да подложите предложението ми на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

**Точка 14.** Писмо от Яб Вам Белен относно купуване на гласове в населено място Котел.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С пощата от 18 май 2013 г. с вх. № 1956-НС пристигна писмо от Яб Вам Белен. Докладвам ви го, защото то е, първо, на английски и второ, касае купуване на гласове в населено място Котел. Предлагам ви да бъде изпратено по компетентност на съответните органи, както сме процедурали с такива сигнали. Има конкретни данни в него, а вече съответните органи да си преценят ще си назначават ли преводач, който да превежда съдържанието на писмото, и как ще процедурат.

Това е моето предложение. Получено е по имейла. Мисля, че може да бъде изпратено на прокуратурата на Република България, която да предприеме съответните действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за изпращане по компетентност, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да бъде изпратено с извлечение от протокола на заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой протокол?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не днешния, когато е разисквано за първи път.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, това нещо е разпределено на доклад на Паскал Бояджийски на 18 май 2013 г. Аз нямам спомен да съм го докладвал по-рано. Входящият номер е 1956-НС. Ако е разглеждано по-рано, разбира се, да бъде изпратено, но мисля, че друг не го е докладвал.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че беше докладвано от госпожа Маркова.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз уточних, колеги, за какво съм докладвал. Сигналистът се казва Яб Ван Белен, той е от Котел и докладва за престъпление срещу политическите права на гражданите, ако не се лъжа, по чл. 168а от Наказателния кодекс. Ако госпожа Маркова е докладвала това нещо и има протокол, следа, пак ви казвам, не възразявам да се изпрати. Но нямам основание да считам, че го е докладвала, тъй като държа в себе си оригинала. На оригинала пише „На доклад на Бояджийски” и входящият номер е 1956 от 18 май 2013 г. Бояджийски го докладва в момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може да става и за други случаи. Става въпрос за една партия, в която наблюдателят е видял, че има гласове, а пък не са били отразени в протокола. Ако става въпрос за същото.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да уточня, това е пристигнало в нула часа на 18 май, а пък такива сигнали за купуване на гласове и за нарушения имаше доста.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

**Точка 15.** Обръщение на председателя на ГЕРБ до главния прокурор на Република България и европейски институции и партии.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение получено Обръщение от господин Бойко Борисов до главния прокурор на Република България господин Сотир Цацаров, до Организацията за сътрудничество и сигурност в Европа, до Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, до Европейската комисия, до Европейския парламент, до Алианса на либералите и демократите в Европа, до Европейската народна партия, до Партията на европейските социалисти и до Централната изборителна комисия. Обръщението е относно директни обвинения, хвърлани върху партията и увреждане на имижда ѝ във връзка със случая Костинброд. Преписката съдържа 135 страници, като включва публикации от български и международни печатни и електронни медии.

Колеги, цялата преписка се намира пред мен. Тя ще бъде оставена на разположение в канцеларията, а в момента ви я докладвам за сведение.

**Точка 16.** Докладна записка относно фактури за разходите по подготовката на националния референдум на 27 януари 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви постъпили фактури в Централната изборителна комисия след приключване на отчетния период за разходите по подготовката и произвеждането на националния референдум на 27 януари 2013 г. Това са, на първо място, фактура за транспортно осигуряване и за финансирането на разходите по транспортното осигуряване на Централната изборителна комисия, издадена от Националната служба за охрана, и фактура от комплекс „Бояна” във връзка с престой на членове на Централната изборителна комисия в периода 11 ноември 2012 г. до 13 март 2013 г. – това е краят на активния период. Разходите представляват средства

за организационно-техническата подготовка на референдума. В тази връзка главният секретар предлага да бъде изпратено писмо до дирекция „Държавни разходи” в Министерството на финансите относно посочване на източника за поемане на посочените разходи.

За да можем да получим официално становището на дирекция „Държавни разходи” предлагам да гласуваме да се изпрати писмо до директора на дирекция „Държавни разходи” в Министерството на финансите с приложени копия от двете фактури. Да уточним, че разходите представляват средства за организационно-техническата подготовка на референдума и да поискаме становището относно източника на финансиране на посочените разходи.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Възражения?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

Колеги, упълномощавам госпожа Сапунджиева да води заседанието.

**Точка 17.** Проект на решение относно сигнал за нарушаване на предизборната кампания в деня за размисъл от страна на телевизия „bTV екшън”.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Колеги, ще ви докладвам един проект за решение, който е изготвен от Румяна Сидерова. Проектът е в днешната мрежа и се № 1142. Той е относно сигнал за нарушаване на предизборната кампания в деня за размисъл от страна на телевизия „bTV екшън”.

В Централната изборителна комисия е постъпил е сигнал за нарушаване на реда за предизборната кампания от доставчика на



медийни услуги телевизия ВТV Action в деня за размисъл 11 май 2013 г. вх. № 1695-НС от 11 май 2013 г.

След като се запозна със съдържанието на изпратените записи, Централната изборителна комисия приема за установено следното:

С писмо вх. № 1839-НС от 14 май 2013 г. телевизия ВТV Action е изпратила записа на предаването „Хрътките“ в частта му от 13,45 до 14,10 ч. с участието на г-н Слави Бинев.

В предаването „Хрътките“ на 11 май 2013 г. от 13,45 до 14,10 ч. е разискван проблемът с получаването на социални помощи от холандската социална система от страна на групи български граждани. Проблемът е коментиран от госта Слави Бинев, който е изразил своето становище по действията на българските институции и причината за това явление. Изразеното мнение не съдържа конкретни призови в подкрепа на определени лица, партии или коалиции от партии в предстоящите на 12 май 2013 г. избори и не представлява агитация по смисъла на § 1, т. 21 от Изборния кодекс. Съгласно тази разпоредба агитация е призив в подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии при участие в избори.

Предвид изложеното не е нарушение на забраната на чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс за извършване на агитация в предизборния ден.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 20 във връзка с чл. 133, ал. 6 и § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да приеме решение:

„НЕ УСТАНОВЯВА нарушение на чл. 133, ал. 6 във връзка с § 1, т. 1 от ДР на Изборния кодекс от доставчика на медийни услуги телевизия ВТV Action за излъчвания от нея разговор със Слави Бинев в предаването „Хрътките“ от 13,45 до 14,10 ч. на 11 май 2013 г.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за мнения, съображения и становища по доклада на колегата Дюкенджиева, изготвен от колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбирам, че в момента докладчика го няма, но въпросът ми е, тъй като не съм имала възможност да се запозная със съдържанието на изпратения запис, бих искала само да зная в записа има ли призив да не се гласува за определена партия, коалиция или кандидат?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Доколкото аз гледах записа, нямаше такъв призив, но ако искате, да отложим за малко разглеждането, колегата Сидерова ще дойде след малко и ще ви отговори на въпроса.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Качен ли е материалът в мрежата?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Качен е.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате възможност да се запознаете със записа, той е в мрежата. Сигналят беше погрешно разпределен на мен и аз я предадох на колегата Сидерова, като преди това аз бях възложила да се качи записът в мрежата. Много моля, записът е в мрежата, колегите да се запознаят с него.

МАЯ АНДРЕЕВА: Бихте ли ми указали къде е качен записът?

Колегата Сидерова пристига, ще отговори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Записът е качен в папка „Заседания” на 17 май.

Няма призив да не се гласува за определена сила, няма призив да се гласува за друга сила. Има изявления по адрес на държавата, че не си върши както трябва работата и отговорности към този тип граждани и квалификации, които

обаче са общи. Не се споменават имена на политически личности или личности, ръководили държавата, и не се казва примерно бившия Министерски съвет или бившото управление. Прослушайте го, защото това е деликатен въпрос.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Госпожо Сапунджиева, аз мога ли да докладвам други проекти за решения?

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Докато колегите се запознаят със записа, заповядайте да докладват проектите си.

**Точка 18.** Проект на решение за възстановяването на изборни безлихвени депозити.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Колеги, изготвила съм два проекта за решения относно възстановяването на изборните депозити и съответно не възстановяването. Проектите са качени в днешното заседание и са с номера 1147 и 1146.

Предлагам ви първо проект за решение № 1147:

„На основание чл. 79, ал. 2 от Изборния кодекс подлежи на възстановяване депозитът на партиите, които самостоятелно са получили не по-малко от едно на сто от действителните гласове на национално ниво и ако коалициите от партии, в които са участвали, са получили не по-малко от едно на сто от действителните гласове на национално ниво. Депозитът се възстановява и на инициативните комитети, чиито кандидати са получили гласове не по-малко от една четвърт от районната избирателна квота в изборите за народни представители.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 79, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**РЕШИ:**

**УКАЗВА** на Българска народна банка – Централно управление, София, да възстанови на политическите партии и коалициите от партии, получили не по-малко от едно на сто от

действителните гласове на национално ниво в изборите за Четиридесет и второто Народно събрание на 12 май 2013 г. внесения от тях безлихвен депозит, както следва:

Партия, Коалиция от партии или независим кандидат	Брой действителни гласове	%
4 ПП „Национален фронт за спасение на България“	131169	3.70
5 КП „Коалиция за България“	942541	26.61
6 КП „Център - Свобода и Достойнство“	57611	1.63
10 КП „Съюз на демократичните сили“	48681	1.37
14 ПП „Атака“	258481	7.30
15 ПП „ГЕРБ“	1081605	30.53
17 ПП „Ред, законност и справедливост“	59145	1.67
18 ПП „ВМРО – Българско национално движение“	66803	1.89
25 ПП „Лидер“	61482	1.74
27 КП „Демократи за силна България и Български демократически форум (ДСБ, БДФ)“	103638	2.93
33 ПП „Движение България на гражданите“	115190	3.25

37 ПП „Глас народен“	47419	1.34
40 ПП „Движение за права и свободи“	400466	11.31

Препис от решението да се изпрати на Българска народна банка – Централно управление, София, и партиите и коалициите от партии, чийто депозит подлежи на връщане.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становища по предложението на госпожа Дюкенджиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тъй като няма партия или коалиция, на която да оставим без уважение искането, принципът според мен е, че всичките ни решения подлежат на обжалване. Ако искате да посочим кратък срок, примерно тридневен.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тогава, колеги, да добавим, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от съобщаването му.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не искам да навлизам в подробности, но мисля, че вече имаше такава жалба и тя беше гледана от Административен съд – София-град.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това беше решение с отказ.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам да направя предложение в решението да се допълни, подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок. Мотивите, поради които правя това предложение, е чл.132, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс. Колеги, това са мотивите, поради които ви предлагам, аз не предлагам тези мотиви да бъдат сложени в мотивите. За решението съм си направил предложението, а сега ви обяснявам защо направих това предложение, изхождайки от практиката на Върховния административен съд, който подобни решения, по които няма

изрично посочено в Изборния кодекс, че подлежат на оспорване пред Върховния административен съд, той ги изпраща по компетентност на Административен съд – София-град, а ги изпраща по компетентност на Административен съд – София-град, поради текста на чл. 132, ал. 2 от Изборния кодекс, а също така и това решение на Конституционния съд, за което госпожа Сидерова добави. Така че това ми е единственото предложение за допълнение, което обсъждахме тук и по което имаме съгласие: към Административен съд – София-град, в 14-дневен срок.

Колега Сапунджиева, аз не искам този член да влезе в решението, той и никога не влиза в решението на съответните органи, които издават въпросните административни актове, когато посочват защо и пред кой орган се обжалва тяхното решение. Аз цитирах чл. 132, ал. 2, която казва, че на Върховния административен съд са подсъдни осем точки актове, а ал. 1 казва, че на административните съдилища са подсъдни всички административни дела, с изключение на тези, подсъдни на Върховния административен съд. И тъй като това дело не е подсъдно на Върховния административен съд, то се явява подсъдно на съответния административен съд, а съответният административен съд, като четем чл. 132, ал. 2 във връзка с ал. 1, и чл. 133, ал.1, казва, че делата се разглеждат от административния съд, в който е седалището на органа, издал оспорвания административен акт. Това в момента е Административен съд – София-град. Това бяха основанията ми да предложа в основанието да се добави текстът, че решението подлежи на обжалване или на оспорване пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок.

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Колеги, има две предложения. Едното предложение е на докладчика решението

да се обжалва пред Върховния административен съд в тридневен срок, другото предложение е на колегата Бояджийски решението да се обжалва по общия ред по реда на АПК пред Административен съд – София-град.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика колегата Дюкенджиева. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 7, против – 6.

Няма решение.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Бояджийски за обжалване на решението пред Административен съд – София-град, по реда на АПК.

Който е съгласен, моля да гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мисля, че казах моето предложение. Това, което Вие подложихте на гласуване, е моето предложение по същество. Ясно изразих какво предлагам и какво да се запише – че решението подлежи на обжалва пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок. Това е предложението ми.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Бояджийски предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 6, против – 7.

Няма решение.

Подлагам на гласуване първоначално внесения вариант от колегата Дюкенджиева без в заключителния текст да се отбелязва дали решението подлежи на обжалване. Който е съгласен с първоначалния вариант, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2668.

**Точка 19.** Проект на решение за невъзстановяване на депозита.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Проектът е качен в днешната мрежа с № 1146.

На основание чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс невъзстановените суми от депозити по чл. 79, ал. 2 от ИК постъпват в Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването.

Предлагам ви на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия да

**„Р Е Ш И:**

1. УКАЗВА на Българска народна банка – Централно управление, София, да преведе по сметката на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването сумите, внесени от партиите и коалициите от партии, получили по-малко от едно на сто от действителните гласове на национално ниво в изборите за Четиридесет и второто Народно събрание на 12 май 2013 г., както следва:

Партия, Коалиция от партии	Брой действителни гласове	%
1 ПП „Нова алтернатива“	18267	0.52
2 ПП „Демократическа партия“	3160	0.09
8 ПП „Национал-демократична партия“	3445	0.10
9 КП „Гражданска листа – Модерна България“	14352	0.41
11 ПП „Либерален алианс“	8873	0.25



12 ПП „Християн-социален съюз“	1687	0.05
19 ПП „Демократична гражданска инициатива“	15482	0.44
20 ПП „Християндемократическа партия на България“	3722	0.11
22 ПП „Средна европейска класа“	3539	0.10
23 ПП „Национално патриотично обединение“	3239	0.09
26 ПП „Зелените“	26520	0.75
28 ПП „Социалдемократическа партия“	1300	0.04
29 ПП „Другата България“	2497	0.07
30 ПП „Българската левица“	5924	0.17
32 ПП „Кауза България“	2234	0.06
34 ПП „Демократична алтернатива за национално обединение“	3414	0.10
35 КП „Българска пролет“	4097	0.12
36 КП „Горда България“	16126	0.46
38 ПП „Български земеделски народен съюз“	7715	0.22
41 ПП „Национално движение Единство“	1786	0.05
42 ПП „Партия на българските жени“	6545	0.18

44 ПП „Единна народна партия“	6143	0.17
45 ПП „Съюз на комунистите в България“	6168	0.17

2. УКАЗВА на Българска народна банка – Централно управление, София, да преведе по сметката на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването сумите, внесени от инициативните комитети, чиито кандидати са получили гласове по-малко от една четвърт от районната изборителна квота в изборите за Четиридесет и второто Народно събрание на 12 май 2013 г., както следва:

Независим кандидат	Брой действителни гласове	%
46 Независим кандидат Жоро Петров Ничев	739	0.02
46 Независим кандидат Иван Стоянов Славков	990	0.03

Препис от решението да се изпрати на Българска народна банка – Централно управление, София, на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети, чиито депозити подлежат на превеждане по сметката на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имате думата за предложения и становища по доклада на госпожа Дюкенджиева. Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2669.

Други доклади имате ли, колеги? Заповядайте, госпожо Маринова.

**Точка 20.** Възражение от Момчил Янков, заместник-председател на ВМРО – град Враца, срещу акт за установяване на административно нарушение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви вх. № 1933 от 17 май 2013 г. Това е възражение от Момчил Янков, заместник-председател на ВМРО – град Враца, срещу акт за установяване на административно нарушение, който е съставен, доколкото разбирам от възражението въз основа на решение на Районната изборителна комисия – Враца.

Бих ви предложила да го препратим по компетентност на областния управител, но доколкото възражението не е подписано, ви го докладвам само за сведение.

**Точка 21.** Сигнал от политическа партия ГЕРБ относно журналистическо разследване за търговия с гласове по „Нова телевизия“.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: На следващо място ви докладвам вх. № 1943-НС от 17 май 2013 г. Това е сигнал от политическа партия ГЕРБ, адресиран до редица други адресати освен Централната изборителна комисия, в който сигнал се твърди, че журналистическо разследване за търговия на гласове е излъчено по „Нова телевизия“ на 12 май 2013 г. За този случай те сезират главния прокурор за въпросната търговия с гласове. Затова ви го докладвам само за сведение, доколкото ние не сме компетентен орган.

**Точка 22.** Писмо от Александър Сатовски с коментар на програмата на ТВ7 в деня за размисъл.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: С вх. № 1928-НС от 17 май 2013 г. е получено писмо по имейла от Александър Сатовски, който твърди следното: „Неприятно съм изненадан от изявлението на ваша юристка, която твърди, че нямало агитация в деня за размисъл. Стотици хиляди хора видяха как по ТВ7 говорителите внушаваха, че политическа партия ГЕРБ е подготвила фалшификация на изборите – нещо, което досега прокуратурата не е доказала.” Съдържа се и твърдение, че по този начин е нарушен чл. 41, т. 1, и чл. 49, т. 2 от Конституцията. Докладвам ви го за сведение.

**Точка 23.** Писмо от Антон Хаджииванов относно становища по нарушения на Изборния кодекс.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: С вх. № 1926-НС от 17 май 2013 г. е дошло писмо по имейла от Антон Хаджииванов, който ни пише по повод две коренно различни становища, с които според него сме излезли относно това дали има нарушение на Изборния кодекс. Първото ни становище е с дата 12 май и е свързано с подадена жалба от Цветомир Паунов (и цитира Решение № 2620), а след това според него в друго наше решение сме заели обратната позиция. Докладвам ви го също за сведение.

**Точка 24.** Жалба от Весела Иванова Кръстева относно извършена предизборна агитация по ТВ7 в изборния ден.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Жалба с вх. № 1947-НС от 17 май 2013 г. е постъпила от Весела Иванова Кръстева, която твърди, че е имало извършена предизборна агитация по ТВ7 в изборния ден около 8 ч. и 6 мин. сутринта, тъй като репортерка на тази телевизия е заявила, че трябва да се гласува против управляващата досега партия. И е направила това си изявление

точно в началото на изборния ден. Предвид това, че изборния ден вече приключи ви го докладвам само за сведение.

**Точка 25.** Предложение за смяна на член на Общинската изборителна комисия – Стара Загора.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: С вх. № 1938-НС е дошло едно предложение за смяна на член на Общинската изборителна комисия – Стара Загора, но доколкото нямаме декларация в оригинал, а тя е в сканирано копие, на този етап ви го докладвам за сведение. Когато дойде декларацията в оригинал, ще ви я докладвам, за да извършим промяната.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имате ли други доклади, колега Маринова? Нямате.

Заповядайте, проф. Калинов.

**Точка 26.** Писмо от Миглена Кирилова Монева от Сухиндол относно неизплащане на възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии, предложени от политическа партия ГЕРБ.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: На 14 май в община Сухиндол е започнало изплащане на възнаграждения на членовете на СИК освен на всички членове, представени от партия ГЕРБ, с мотива, че Миглена Кирилова Монева, пишештата това писмо, с удостоверение на РИК - Велико Търново, заверено на гърба на същата. С други думи, отказали са поради нередовно удостоверение да плащат сумите. Аз мисля, че нищо не мога да кажа по него, освен за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво значи нередовно удостоверение?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожата се жали, че се изплаща на всички членове на СИК, без тези, които са посочени от ГЕРБ, така ли да разбирам?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Ще ви го прочета, за да разберете смисъла, защото на мен ми е малко трудно.

„На 14 май 2013 г. общината в гр. Сухиндол е започнала изплащане на възнаграждението на членовете на СИК, освен на всички членове, представени от партия ГЕРБ, с мотива, че аз, Миглена Кирилова Монева с удостоверение от 17 април 2013 г. на РИК – Велико Търново, заверено на гърба от същата, за предадените протоколи и бюлетини за допълнително възнаграждение не съм представила на общинска администрация. На 12 май в изборния ден попълних и представих декларация на общинската администрация. Моля за отговор от ваша страна редно ли е за едно удостоверение, което касае допълнително заплащане, да бъдат задържани възнагражденията на останалите членове на деветте секционни изборителни комисии в община Сухиндол от партия ГЕРБ?”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Проф. Калинов, ние не можем да го оставим за сведение. Това е оплакване, че не се изплаща възнаграждение и може да се не се изплати въобще възнаграждението на някои от членовете, които не са представили такива удостоверения, изключвам това от кои политически партии са. Тук става въпрос за това, че членовете, които са предоставили протоколите в Районната изборителна комисия, на гърба на удостоверението, с което удостоверяват, че са членове на секционни изборителни комисии, има заверка от Районната изборителна комисия за това, че са предавали протоколите.

Затова предлагам това писмо да се изпрати до общината в Сухиндол, тъй като общините изплащат възнагражденията, с

указание, че следва да се изплатят възнагражденията и да се спазва редът, който е определен от Районната изборителна комисия за това изплащане, защото Районната изборителна комисия явно е решила, че трябва да представят и заверените удостоверения. И става въпрос за онези десет лева, които приносителите на протоколите получават вповече.

**КРАСИМИР КАЛИНОВ:** Аз съм съгласен по принцип, но тъй като второ оплакване не е имало, по-скоро да се позвъни и да се попита дали въпросът просто не е решен без нашата компетентна намеса.

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Ако ви е по-удобно, позвънете по телефона, за да се разбере дали въпросът не е решен. И тогава да се отговори на госпожата.

Който е съгласен да се направи справка по телефона, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

**КРАСИМИР КАЛИНОВ:** Имам още едно писмо, което вече е за сведение. Един наш съгражданин от САЩ се жалва, че от Детройт му се е наложило да пътува до Чикаго, за да гласува и счита, че това е дискриминационно. Аз нямам коментар, коментирали сме го много пъти, докладвам го просто за сведение. Човекът си изразява възмущението, нищо повече.

**Точка 27.** Писмо от Николай Ненчев с твърдение, че неговият вот не е отчетен в парламентарните избори.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Колеги, аз имам едно писмо, което да ви докладвам. С вх. № 1920 от 16 май 2013 г. е пристигнало писмо по електронната поща от Николай Ненчев. Той ни пише: „Казвам се Николай Ненчев и бих искал да проверя защо моят вот не е отчетен в миналите парламентарни избори. На

парламентарните избори в 2013 г. гласувах в Силистра в секция 131. За партията, за която гласувах, резултатът е нула в протоколите, качени на сайта на ЦИК. Ясно се вижда, че няма невалидни бюлетини, само седем броя по буква „д” – брой на сгрешени бюлетини по чл. 201, ал. 2 от Изборния кодекс. Но аз не съм попълвал втора бюлетина. Може ли да ме посъветвате към кого да се обърна, за да проверя моя случай. Вече разговарях със служител на Районната изборителна комисия – Силистра, по телефона. Отговорът беше, че не могат да проверят, затова да се обърна към ЦИК.”

Уважаеми колеги, аз не виждам какво да отговорим на господин Ненчев, тъй като няма как да се провери. Районната изборителна комисия е преустановила от неделя своето действие, ние не можем да направим необходимата справка, още повече, че господинът не е указал за коя партия е гласувал.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Грозева, ако това запитване е дошло по електронната поща, ако колегите се съгласят, да му отговорите по електронната поща, тъй като сме затрупани с такива сигнали във връзка със сканирането на секционните протоколи – че хората искат да установят точно къде е отишъл техният глас. Това не може да стане, тъй като чувалите с бюлетините са запечатани и това изисква преброяване на гласовете. Освен това от примерно хиляда гласували в една изборителна секция няма как да се знае поради тайната на вота, поради конституционния принцип за тайната на вота, няма как да се знае примерно от хиляда по изборителния списък, ако 800 са гласували, кой за кого е гласувал. И няма как гражданите да разпознаят гласа си.

Затова следва да му отговорите, че чувалите с бюлетините са запечатани и те могат да бъдат отворени само



при оспорване на изборния резултат и по разпореждане на съда, за да се броят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не само гражданинът. Идва пак основният проблем какво правят секционните избирателни комисии, когато броят действителни и недействителни и как ги нанасят по протоколите. В този смисъл пак си повтарям предложението – тези сигнали трябва да бъдат събрани на едно място и евентуално при промени в Изборния кодекс да има гаранции за точното отразяване на преброените бюлетини по протоколите и т.н.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да не забравяме, колеги, че има вероятност този, който пита, в действителност да не е упражнил правото на глас, така както е записал в питането си. Не поставям под съмнение честността на гражданите, в никакъв случай! Но при положение че няма начин да се установи кой за кого е гласувал, подобни питання може да имат и друга цел. Това, което ми идва на ум, е, застъпник съм на определена партия в определена секция, партията очаква най-малкото от мен да има поне един глас за нея, а то няма нищо. И оттук аз трябва да покажа на тази партия, че съм направил нещо. Да обмислим и в този ред на мисли целия въпрос. А иначе, че трябва да се анализират, разбира се.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако позволите, и аз да изразя своето мнение, тъй като тръгна дискусия и ще подложам на гласуване предложението на колегата Грозева, според мен, колеги, проблемът възникна от това, че недействителните бюлетини се броят на едно място, а не поотделно. Защото гражданинът, ако бяха отбелязани недействителните гласове за конкретната партия, така както се отбелязват действителните в протокола, той може би щеше да има възможност по-добре да разчете къде е отишъл неговият

глас – дали в действителните или в недействителните. Но това е от компетентността на друг орган.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, господинът е изключително грамотен. Защото той е направил в нашия сайт справка. За партията, за която е гласувал, резултатът е нула гласа. Той е прегледал и протоколите с невалидните бюлетини. Има само седем броя – пише той – в секцията и те са в буква „д”, брой сгрешени бюлетини по чл. 201, ал. 2 от Изборния кодекс. Той казва: аз не съм попълвал втора бюлетина. Така че той затова пита, защото той знае за кого е гласувал, но просто неговият глас не е отбелязан в секционния протокол, който е качен на сайта на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението да бъде отговорено на гражданина в смисъла, в който коментирахме – че не може да се извърши проверка и няма как да се разпознае гласът на всеки гласувал, тъй като има конституционен принцип за тайната на вота. Освен това трябва да се броят бюлетините, което не е възможно, тъй като са запечатани и се укаже редът, по който става, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Сега давам думата на колегата Андреева, която искаше да се запознае със записа.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, първо искам думата по повод на сега приетото протоколно решение за отговор и да ви обърна внимание, че това е една от най-съществената група сигнали, които практически аз установявам след отчитане на резултатите от гласуването и това е въпрос, по който според мен Централната изборителна комисия не може да бъде толкова

лаконична с отговор само на този въпрос в момента. Защото имаше много сериозна медийна изява на български граждани, които масово заявяваха, че техният вот не е отчетен. Такива сигнали постъпват и в момента. И според мен ние във всички случаи би трябвало да имаме позиция, която да не е партикулизирана по отношение на един сигнал, а задълбочен анализ на тези въпроси, и принципна позиция на Централната изборителна комисия по този въпрос. Защото в момента това е една от най-големите групи сигнали, които считам, че се появяват както в медиите, така и в Централната изборителна комисия. За мен остава все по-сериозен въпросът всъщност как са броили секционните изборителни комисии, след като аз лично чух и интервю на български гражданин, който заяви, че е напълно запознат с начина на гласуване, за това, че трябва да постави „X” със син цвят, със син химикал, така че да се установява еднозначно волята му. И дори той на място в интервюто оповести изцяло начина, по който гласът би бил отчетен действително, тоест начина, по който той трябва да гласува, за да бъде отчетен вотът му за действителен. И в момента според мен Централната изборителна комисия би трябвало да има принципна позиция по този въпрос, защото отговор на отделни въпроси според мен не е позицията, която Централната изборителна комисия дължи съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс за еднаквото прилагане на Изборния кодекс на територията на цялата страна и контрола, който Централната изборителна комисия дължи в тази насока. Защото очевидно става въпрос за сигнали срещу действията на секционните изборителни комисии.

Втората тема, която ясно разграничавам и много остро поставена както в деня за размисъл, така и в изборния ден. Според мен това представлява най-голямата група сигнали,

които сме получили в тези два дни и в момента Централната изборителна комисия в преценката си по този сигнал трябва да е много по-осторожна. Аз лично имах възможност вече да се запозная с така предоставения запис и всъщност не мога да изразя съгласие с проекта за решение, тъй като според мен в края на интервюто има ясен призив: „Нека да спрем да бъдем лъгани и да вземем нещата в свои ръце!” Не съм сигурна, че цитирам абсолютно перфектно изявлението. Също така видях и едно от изявленията, които бяха по поставени въпроси във връзка с досието „Буда”. Също така по отношение на касателството на господин Бинев във връзка с гражданските протести и какво е неговото отношение, организатор ли е бил, какво отношение е имал той по тези граждански протести. Според мен категорично има скрита агитация. В този смисъл не мога да се съглася с проекта и няма да го подкрепя с гласуване.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, колега Андреева.

Колега Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, когато съм писала решението, съм се ръководила от новелата на § 1, т. 21 що е това агитация, приета с измененията на Изборния кодекс през февруари месец 2013 г., където изрично е записано, че агитация е призив за подкрепа за определено лице, партия или коалиции от партии при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиции от партии (което не касае този случай), поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на този кодекс. Второто изречение нас не ни касае, касае ни само първото.

Не намерих в интервюто такова изявление – призив за подкрепа на определено лице или политическа партия, поради което прецених, че следва да процедираме така, както

процедирахме при приемане на Решение № 2607-НС и № 2614-НС на Централната изборителна комисия и при подобни изявления в доставчиците на медийни услуги приехме, че не е налице агитация, именно позовавайки се на тези текстове. Поддържам проекта си за решение.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, колега Сидерова. Проектът беше докладван преди да дойдете от колегата Дюкенджиева, колегите са запознати.

Колеги, имате думата за съображения и мнения по така направения доклад. За втори път се докладва решението. Колегата Андреева искаше да се запознае.

Заповядайте, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не съм съгласна с констатацията, че липсва агитация по смисъла на цитираната разпоредба от колегата Сидерова, която изрази изрично, че трябва да съдържа само положителен призив за агитация, защото считам, че изявление, както беше цитирано от мен в предходното ми изявление, направено от лидера на определена партия, който в случая съвпада и с лидера на коалиция, участваща в изборите, недвусмислено според мен представлява именно призив за гласуване, положителна агитация по смисъла на цитираната от вас разпоредба, тъй като според мен конкретно изразът „Нека да спрем да бъдем лъгани!”, изразено, пак казвам, от лидер на участваща в изборите коалиция, според мен представлява именно агитация недвусмислена. Това не е казано от случаен гражданин, това е казано от лидер на коалиция.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, колега Андреева.

Колеги, имате ли други съображения и изказвания по проекта за решение? Ако няма, подлагам на гласуване проекта на докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 8, против – 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз видях четири гласа „против”.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, прекъсвам заседанието. Нямаме кворум поради липса на кворум. Когато се събере кворум, ще продължим.

*(След прекъсването)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието. Доколкото разбирам, докладите за днес са изчерпани. За утре се разбрахме, че заседанието ще е в 14,30 ч. Във връзка с поканата, която получихме от Протокола на Народното събрание, ви предлагам в 9,30 ч. да се съберем, както предлага госпожа Сапунджиева, пред Северния вход на Народното събрание и заедно да се качим на балкона, където са отредени местата на Централната изборителна комисия.

Ако нямате други съобщения или спешни доклади, приключваме днешното заседание. Утрешното е в 14,30 ч. Ще ви помоля само във връзка с частичния избор за кмет на община Варна да прегледате решенията, които считате, че са актуални и да ги обобщим в една папка, която да поставим на видно място на сайта заедно с хронограмата, с останалите принципни решения и изборните книжа и материали, за да улесним партиите. Както и списък на регистрираните партии, тъй като предстои регистрация в Общинската изборителна комисия, за да улесним участниците в тези избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, но преди Вие да влезете, аз оспорих гласуването по проекта за решение № 1142, свързано с нарушения от господин Слави Бинев, и искам да се проведе отново гласуване, какъвто и да е резултатът, за да знам

дали да пиша проект за отхвърляне, ако не се събере необходимият брой гласове, който ще звучи: отхвърля искането да установи, че е налице нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожа Сапунджиева водеше заседанието, нека да продължи.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение на докладчика, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 8, против – 4.

Имаме решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз оспорвам резултата.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Бояджийски, ако може да станете прав да броите, за да не се оспорва повече гласуването на това предложение.

Който е за проекта на решение, предложен от колегата Румяна Сидерова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Приема се проектът на докладчика. Имаме Решение № 2670.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли отрицателен вот?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не съм съгласна с проведеното гласуване на три пъти да се гласува едно решение по неясни причини, след като лицето, което е определено днес да брои, ясно преброи пет вдигнати ръце, които аз също видях. Втори път гласуването беше пак 8 на 5, трети път 8 на 4, докато стигнем до 10 на 3. Благодаря, колеги, надявам се наистина да работим сериозно.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, колега Андреева. Всеки има право да изрази мнение. Считам, че съм провела гласуването съобразно правилника на Централната

избирателна комисия, който казва, че когато гласуването е оспорено, се подлага ново гласуване. Колегата Сидерова се възползва от това право, поради което считам, че Централната избирателна комисия се произнесе с решение.

Благодаря ви. Желая ви приятна вечер! До утре!

*(Закрито в 17,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова