

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 323

На 17 май 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Жалби и сигнали.

Докладват: членове на ЦИК

2. Решения за разрешаване отваряне на помещения.

Докладва: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАТ: Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов и Валентин Бойкинов.

Заседанието бе открито в 13,32 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 17 май.

Разполагате с проект за дневен ред. Ако имате възражения да ги заявите.

Допълненията може да направите по-късно.

Ще дам думата на господин Христов да докладва проекта за решение относно кандидатите за народни представители, които бяха избрани в два изборни района.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, моля да погледнете в папката за днешното заседание проекта, който е с № 1139.

Всички знаете, че вчера изтече срокът по реда на чл. 253 за кандидатите за народни представители, които са обявени за избрани в два многомандатни изборни района, да представят заявление в кой от тях желаят да бъдат избрани.

Докладвам ви подред заявленията по азбучен ред.

„I. Постъпили са заявления от народни представители, обявени с т. 2 от Решение № 2643-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК за избрани в два изборни района, както следва:

1. от Бойко Методиев Борисов, ЕГН ..., с вх. № 1910-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „ГЕРБ“ в 25. МИР – София, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 16. МИР – Пловдив, Атанас Иванов Ташков, ЕГН ...;

2. от Венцислав Асенов Лаков, ЕГН ..., с вх. № 1891-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 6. МИР – Врачански, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 11. МИР – Ловешки, Кирил Красимиров Колев, ЕГН ...;

3. от Владислав Иванов Горанов, ЕГН ..., с вх. № 1913-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „ГЕРБ“ в 24. МИР – София, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 26. МИР – Софийски, Ирена Иванова Коцева, ЕГН ...;

4. от Волен Николов Сидеров, ЕГН ..., с вх. № 1895-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 25. МИР – София, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 03. МИР – Варненски, Маргарита Николаева Николова, ЕГН ...;

5. от Делян Александров Добрев, ЕГН ..., с вх. № 1914-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „ГЕРБ“ в 14. МИР – Пернишки, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 29. МИР – Хасковски, Владимир Вълчев Митрушев, ЕГН ...;

6. от Делян Славчев Пеевски, ЕГН ..., с вх. № 1901-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 13. МИР – Пазарджишки, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 27. МИР – Старозагорски, Шендоан Ремзи Халит, ЕГН ...;

7. от Деница Стоилова Гаджева, ЕГН ..., с вх. № 1892-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избрана в листата на ПП „АТАКА“ в 26. МИР – Софийски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 23. МИР – София, Миглена Дойкова Александрова, ЕГН ...;

8. от Десислав Славов Чуколов, ЕГН ..., с вх. № 1894-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 2. МИР – Бургаски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 27. МИР – Старозагорски, Гален Симеонов Монеv, ЕГН ... Допълнително от Гален

Симеонов Монеv е постъпило заявление с вх. № 1921-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ за 29. МИР – Хасковски, както е обявен с Решение № 2643-НС от 15 май 2013 г. на ЦИК, поради което за избран следва да бъде избран следващият от листата на ПП „АТАКА“ Ради Николов Стоянов, ЕГН ...;

9. от Ивайло Ангелов Московски, ЕГН ..., с вх. № 1915-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „ГЕРБ“ в 23. МИР – София, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 15. МИР – Плевенски, Владислав Тошков Николов, ЕГН ...;

10. от Илиан Сашов Тодоров, ЕГН ..., с вх. № 1890-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 10. МИР – Кюстендилски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 1. МИР – Благоевградски, Кристиан Роберт Димитров, ЕГН ...;

11. от Лиляна Павлова Николова, ЕГН ..., с вх. № 1912-НС от 16.05.2013 г. с което заявява, че желае да остане избрана в листата на ПП „ГЕРБ“ в 3. МИР – Варненски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 27. МИР – Старозагорски, Андон Петров Андонов, ЕГН ...;

12. от Любомир Владимиров Владимиров, ЕГН ..., с вх. № 1889-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 19. МИР – Русенски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 4. МИР – Великотърновски, Иван Тодоров Димитров, ЕГН ...;

13. от Лютви Ахмед Местан, ЕГН ..., с вх. № 1924-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 9. МИР – Кърджалийски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 29. МИР – Хасковски, Мехмед Юмер Атаман, ЕГН ...;

14. от Николай Веселинов Александров, ЕГН ..., с вх. № 1888-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 3. МИР – Варненски, поради което следва да бъде обявен за избрана следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 8. МИР – Добрички, Калина Петрова Балабанова, ЕГН ...;

15. от Рамадан Байрам Аталай, ЕГН ..., с вх. № 1896-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 20. МИР – Силистренски, поради което следва да бъде обявен за избрана следващият в листата на ПП „Движение за права и свободи“ в 18. МИР – Разградски, Нигяр Сахлим Джафер, ЕГН ...;

16. от Сергей Дмитриевич Станишев, ЕГН ..., с вх. № 1918-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на КП „Коалиция за България“ в 25. МИР – София, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на КП „Коалиция за България“ в 27. МИР – Старозагорски, Атанас Стойнов Пъдев, ЕГН ...;

17. от Стефан Ламбов Данаилов, ЕГН ..., с вх. № 1903-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на КП „Коалиция за България“ в 15. МИР – Плевенски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на КП „Коалиция за България“ в 16. МИР – Пловдив, Захари Димитров Георгиев, ЕГН ...;

18. от Цветан Генчев Цветанов, ЕГН ..., с вх. № 1911-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „ГЕРБ“ в 1. МИР – Благоевградски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“ в 4. МИР – Великотърновски, Георги Цветанов Марков, ЕГН ...;

19. от Явор Божилов Нотев, ЕГН ..., с вх. № 1893-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на ПП „АТАКА“ в 15. МИР – Плевенски, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на ПП „АТАКА“ в 24. МИР – София, Петър Иванов Петров, ЕГН ...;

20. от Янаки Боянов Стоилов, ЕГН ..., с вх. № 1919-НС от 16.05.2013 г., с което заявява, че желае да остане избран в листата на КП „Коалиция за България“ в 6. МИР – Врачански, поради което следва да бъде обявен за избран следващият в листата на КП „Коалиция за България“ в 19. МИР – Русенски, Екатерина Василева Заякова, ЕГН

II. С оглед на изложеното и на основание чл. 253, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Изборния кодекс и Решение на ЦИК № 2643-НС от 15 май 2013 г. на Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за избрани за народни представители в Четиридесет и второ Народно събрание, както следва:

1. Атанас Иванов Ташков, ЕГН ..., от 16. МИР – Пловдив;
2. Кирил Красимиров Колев, ЕГН ..., от 11 МИР – Ловешки;
3. Ирена Иванова Коцева, ЕГН ..., от 26. МИР – Софийски;
4. Маргарита Николаева Николова, ЕГН ..., от 03. МИР – Варненски;
5. Владимир Вълчев Митрушев, ЕГН ..., от 29. МИР – Хасковски;
6. Шендоан Ремзи Халит, ЕГН ..., от 27. МИР – Старозагорски;
7. Миглена Дойкова Александрова, ЕГН ..., от 23. МИР – София;
8. Ради Николов Стоянов, ЕГН ..., от 27. МИР – Старозагорски;
9. Владислав Тошков Николов, ЕГН ..., от 15. МИР – Плевенски;
10. Кристиян Роберт Димитров, ЕГН ..., от 01. МИР – Благоевградски;
11. Андон Петров Андонов, ЕГН ..., от 27. МИР – Старозагорски;
12. Иван Тодоров Димитров, ЕГН ..., от 04. МИР – Великотърновски,;
13. Мехмед Юмер Атаман, ЕГН ..., от 29. МИР – Хасковски;
14. Калина Петрова Балабанова, ЕГН ..., от 08. МИР – Добрички;
15. Нигяр Сахлим Джафер, ЕГН ..., от 18. МИР – Разградски;
16. Атанас Стойнов Пъдев, ЕГН ..., от 27. МИР – Старозагорски;

17. Захари Димитров Георгиев, ЕГН ..., от 16. МИР – Пловдив;
18. Георги Цветанов Марков, ЕГН ..., от 04. МИР – Великотърновски;
19. Петър Иванов Петров, ЕГН ..., от 24. МИР – София;
20. Екатерина Василева Заякова, ЕГН ..., от 19. МИР – Русенски.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с диспозитива на решението имам предложение да посочим съответната партия или коалиция, издигнала кандидата, когото обявяваме за избран.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, не виждам защо в това решение не е разгледано заявлението на Илияна Йотова, която желае да бъде освободена като народен представител от 13. МИР Пазарджик и да бъде обявен следващият в листата. Аз считам, че чл. 121, който говори за несъвместимост на член на Европейския парламент, ясно казва, че такъв член на Европейския парламент не може да бъде народен представител в национален парламент. Ние трябва, съгласно чл. 26, ал. 1 да следим за законност за изпълнение на Изборния кодекс и действително да разгледаме това заявление като обявим следващия в листата, тъй като има несъвместимост и Илияна Йотова не може да бъде обявена за народен представител. Същата дори ни е уведомила за тази несъвместимост, а ние не сме разгледали нейното заявление в това решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да обърна внимание, че ние тук се занимаваме с народни представители, които са в два района и които са заявили. Това е идеята на решението. Мисля, че ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво пречи да има нова точка в това решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колегата Караджов постави въпроса. Аз считам, че говоря с него, а не с всички вас.

Благодаря ви за вниманието. Това, което исках да кажа е, че това решение, както е изписано и в него, е на основание чл. 253, ал. 3, във връзка с ал. 1 и нищо повече. Въпросът с госпожа Йотова може да бъде решен, след като приемем това решение. Няма място тук. Всичките 20 народни представители ще бъдат обявени за избрани с диспозитива на това решение, тъй като другите кандидати за народни представители, които са обявени за избрани, са били обявени за избрани в два района. И те са упражнили правото си да кажат в кой район биха желали да останат като избрани.

Затова ние с това решение обявяваме за избрани следващите.

Затова исках да взема думата, за да обясня, че случаят с народния представител Йотова е друг. Така че дайте да си гласуваме това решение, а след това да се занимаваме с нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз, колеги, не виждам никакъв проблем да добавим чл. 26, ал. 1 и чл. 131 и като т. 2 да разгледаме този случай, тъй като всички тези нови народни представители, които ще обявим, ще бъдат публикувани в „Държавен вестник“. Това значи, че ние трябва да вземем ново решение и да го публикуваме в „Държавен вестник“. Както виждам, няма и време, за да можем да вземем отделно решение.

Аз действително считам, че тук е мястото, в това решение, за да може всичките да са на едно място и с едно решение да ги публикуваме в „Държавен вестник“, а не да публикуваме няколко решения и да губим време за да разглеждаме в отделно решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ние така или иначе ще публикуваме общата база от двете решения. Ние няма да публикуваме едно решение, ще публикуваме двете с осъвременената, актуализирана база по този начин. Нищо не пречи да вземем и трето решение, с което да актуализираме общата база, поради което ви предлагам да приемем това решение, тъй като то касае производството по чл. 253, ал. 3 във връзка с ал. 1, след което веднага след това да разгледаме проекта по отношение на народния представител Йотова, с което да затворим въпроса с осъвременяването на тази база данни по повод на заявените от народните представители желаниа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Моето мнение беше същото, каквото е на колегата, така че няма да губя времето на колегите, за да повтарям същото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Караджов, аз ще го поставя на гласуване по принцип – в това решение да бъде включен и въпросът със заявлението на обявената за избрана за народен представител госпожа Илияна Йотова.

Който е съгласен с предложението на господин Караджов, моля да гласува.

Преди това нека да гласуваме господин Емануил Христов да бъде определен за член на ЦИК, който да брой.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Сега гласуваме предложението на господин Караджов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Сега се връщаме към проекта за решение така, както е изготвен.

Имате ли забележки или предложения за редакции по проекта на господин Христов, който току-що ви беше докладван?

Аз единствено бих ви предложила в „Относно” да добавим „Обявяване за избрани народни представители”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И аз мислех да добавим „по реда на чл. 253”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, за да има отлика от предишното, защото иначе ще съвпадне.

Ако нямате други предложения за редакции, колеги, който е съгласен с проекта за решение относно обявяване на избрани народни представители от 42 Народно събрание по реда на чл. 253, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2652-НС.

Решението ще бъде подадено за обнародване в „Държавен вестник”. Само да добавим в диспозитива решението да се обнародва незабавно в „Държавен вестник”.

След което ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да изпратим за обнародване това решение, както и решението, което вчера взехме – за поправка на техническа грешка в решението за мандатите до главния редактор на „Държавен вестник” и главния секретар на Народното събрание за обнародване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Сега има думата господин Караджов, който имаше предложение.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, виждам, че заявлението е в мрежата и е подадено с вчерашна дата.

Предлагам ви да вземем решение, с което да уважим заявлението на Илияна Йотова да не бъде обявена за избрана за народен

представител в 13 МИР – Пазарджик и да обявим за избран следващия представител от Коалиция за България в листата в 13 МИР. Моето правно основание е именно чл. 26, ал. 1 във връзка с чл. 121, който всъщност определя условията за несъвместимост на член на Европейския парламент. И в т. 1 от чл. 121 изрично е казано, че член на Европейския парламент не може да бъде народен представител в национален парламент.

Аз считам, че Централната избирателна комисия е следвало служебно да проследи това, но тъй като ние вече сме я обявили и тя е изпратила заявление, ние следва да уважим това заявление и да прекратим нейния мандат като народен представител и да обявим следващия за народен представител в листата на 13 МИР.

Входящият номер на заявлението е 1902-НС от 16.05.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Ако основанията, които казвате, колега Караджов, за чл. 131 касае статус на Европейския парламент. В момента ние говорим за член на националния парламент, тоест народен представител, който е обявен за избран като такъв. И това основание не виждам с кое друго по чл. 26 го връзвате. Доколкото Ви чух – чл. 26, ал. 1, т. 1 – това е да следим за законосъобразността. Това са общите ни правомощия, но той е съвсем различен от чл. 253, например, в който е подадена процедурата за промяна, за разместване в листите, когато един народен представител е избран в два района.

Така че аз не виждам такава правна норма, която да дава основание да вземем такова решение, каквото Вие предлагате. Още повече, че в Конституцията не е записано, че народен представител в български парламент не може да бъде представител в Европейския парламент. За да разберете това, за което говоря, в Конституцията е

записано, че народен представител може да бъде лице, което е на възраст 21 години, има изборително право, не е поставено под запрещение „лишаване от свобода”. Член 121 касае членовете на Европейския парламент, които са различни от членовете на националния и след като тя е обявена вече от нас за народен представител, няма как да не я обявяваме. В смисъл ние вече сме го направили. Тя вече е обявена за народен представител, тоест заявлението е закъсняло, ние вече сме я обявили и аз не виждам правно основание, на което да извършим това, което Вие казвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че правното основание, което казах, е ясно. Ние следва да следим за законност. Общоизвестен е фактът, че Илияна Йотова е член на Европейския парламент. Следователно Централната изборителна комисия е трябвало да проследи за тази несъвместимост и да не я обявява за представител на националния парламент. *(Реплики)*

Ако ние вече сме извършили това, има законова възможност, изпълнявайки чл. 121, ал. 1 да следим за законност и установявайки, че действително има несъвместимост с чл. 121, тоест нейният статус на член на Европейския парламент, ние следва да вземем решение, още повече, че има и такова заявление от съответното лице и следва да вземем решение, с което да прекратим правомощията ѝ за избран народен представител от 13 МИР и да обявим следващия в листата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

Само да припомня, че имахме аналогичен случай 2011 г. с избраните кметове.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В случая считам, че както е ноторно известно, че госпожа Йотова е член на Европейския парламент за обществеността, това си е било известно и на нея от по-рано. Тя съобразява своето действие с разпоредбите на кодекса. Очевидно е

съобразила своето действие с разпоредбите на чл. 100, в които се казва кои са лицата, които не могат да бъдат регистрирани.

Нито Районната изборителна комисиия, нито пък Централната изборителна комисиия може да прецени какви са мотивите на едно лице да се кандидатира за народен представител. Ако то не желае повече да заема длъжността, която заема и при положение, че в закона няма императивна норма, която да забранява на член на Европейския парламент да се кандидатира да бъде член на национален парламент, то на какво основание ние да не позволяваме едно такова лице да се регистрира? Ние не можем да разберем това нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Заявлението, което е подала госпожа Илияна Йотова с вх. № 1902 гласи следното:

„Заявявам, че не желая да бъде обявена за избран народен представител от 13 МИР Пазарджик.”

Колеги, да не забравяме, че ние с решение № 2643-НС от 15.05.2013 г. обявихме госпожа Илияна Малинова Йотова за избрана за народен представител. В случая това, което говори господин Караджов, е неотнормимо към представеното заявление, тъй като желанието на същата е да не бъде обявена за избран народен представител, което вече ние направихме с нашето решение. Още повече, че разпоредбата на чл. 121 от Изборния кодекс говори за несъвместимост на избран народен представител в националния парламент със статута на член на Европейския парламент. Случаят касае несъвместимост като член на Европейския парламент. Това е моето мнение.

И в тази връзка считам, че не следва към този момент, след като сме я обявили с нашето решение, да уважаваме нейната молба, а следва да я препратим към Народното събрание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също, колеги, считам, че трябва да препратим молбата на госпожа Йотова към Народното събрание, за да бъде съобразено това обстоятелство, нейното заявление с полагането на клетвата, за да не изпадне именно тя в ситуация на несъвместимост точно с полагането на клетвата.

Считам, че тъй като вече имаме решение, с което сме я обявили за избрана, нямаме компетентност да го преразглеждаме на този етап.

Ще подложа на гласуване предложението на господин Караджов, а то е да обявим за избран на мястото на госпожа Йотова следващият в листата кандидат.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 1у членове на ЦИК: за – 5, против – 7.

Няма решение по това предложение. Има решение за отхвърляне.

Предлагам ви да гласуваме предложението на госпожа Христова да изпратим заявлението на госпожа Йотова по компетентност до главния секретар на Народното събрание на този етап.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1944 от днешна дата, от и.д. главен секретар на Президента на Републиката със следното съдържание:

„Уважаема госпожо Медарова, моля във възможно най-кратък срок с оглед правомощията на президента по Конституция да свика новоизбраното Народно събрание на първо заседание, да ни бъде предоставено окончателното решение на Централната изборителна комисия за имената на избраните народни представители от произведените на 12 май 2013 г. избори за Народно събрание.”

Предлагам ви да изпратим на главния секретар на президента заверени копия от двете решения на ЦИК – първото с № 2643 от 15 май 2013 г., с което сме обявили за избрани народните представители в 42 Народно събрание, и второто решение, което гласувахме преди малко, докладвано от колегата Христов, което е с № 2652 от днешна дата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маринова. Тъй като предишните две решения са обнародвани, да изпратим тези за поправката на техническа грешка плюс току-що гласуваното решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай допълвам към доклада изпращането на още две решения – това, с което са обявени резултатите и разпределението на мандатите по МИР-ове, както и решението, с което поправяме техническа грешка в това решение. Така че общо изпращаме на президента заверени копия от четири наши решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1937 от днешна дата от главния секретар на Министерския съвет Росен Желязков. Това е по повод на наше писмо с наш изх. № 395 от 15 май 2013 г., с което сме препратили по компетентност писмо от кмета на Столична община госпожа Фандъкова, касаещо неизползвания резерв от бюлетини, които се намират в районните администрации на територията на Столична община, както и аналогично писмо от Областна администрация Варна.

В нашето писмо, което ви цитирах, сме казали на господин Желязков, че решаването на въпросите относно неизползваните бюлетини са от компетентността на администрацията на Министерския

съвет. Господин Росен Желязков обаче, видно от неговото писмо, е на по-различно становище и ни отговаря следното:

„С оглед на това, че съгласно чл. 29, ал. 1, т. 13 от Изборния кодекс, районните избирателни комисии, съвместно с общинската администрация, снабдяват секционните избирателни комисии с бюлетини за гласуване, избирателни списъци, печати, формуляри на протоколи, списъци чернови и контролира тяхното съхранение, разпределение по секции и транспортиране, е необходимо последващите действия на администрациите с бюлетините да се съобразят със съответните решения и указания на РИК.”

Тоест, господин Желязков връща въпроса в компетентността на РИК. И предстои да решим дали да приемем тази негова позиция и да препратим писмото по компетентност на РИК, дали ние да излезем с общо указание относно РИК-овете или да предприемем нещо трето.

Аз, честно казано, нямам конкретно предложение. Докладвам ви го обаче, защото ми е подадено с едно грифче „Спешно”, може би да разсъждаваме всички в зала какво да направим в тази ситуация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, четейки текста на т. 13 на чл. 29, ал. 1 аз считам, че става дума за осъществяване на контрол от страна на районните избирателни комисии върху секционните избирателни комисии за съхранението на всички тези изборни книжа и материали, включая бюлетините, които са им предоставени от РИК и общинските администрации. Защото текстът гласи така: „Съвместно с общинските администрации, снабдяват секционните избирателни комисии с избирателни урни, модулни кутии, бюлетини, избирателни списъци, печати, формуляри на протоколи, списъци, чернови и контролира тяхното съхранение”. Тоест, съхранението на това, което е предадено на секционните избирателни комисии, с оглед и отговорността на секционните избирателни комисии и техните председатели по-

специално, лед приемане на книгата и материалите за тяхното съхранение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз съм напълно съгласна с госпожа Сидерова. Моето тълкуване на закона е същото. Лошото е това, което се получава на практика, че тълкуваме закона различно и че не взимаме решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам, за да приключим с този въпрос, той е достатъчно важен, все пак да вземем едно решение, което да приключи този казус.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да споделя с колегите, че по този въпрос от началото на тази седмица сме сезирани и очевидно общините и областните администрации са изправени пред сериозен проблем, което в известна степен касае и районните комисии. Давайки указания на районните комисии как да действат, може би ще помогнем за еднообразното, ако мога така да се изразя, по еднакъв начин решаване на проблема във всички администрации, които имат такъв резерв от бюлетини. В тази посока мисля, че е добре да се намесим и да дадем указания на районните комисии какво да предприемат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Никога ЦИК не се е занимавала с резерва от бюлетини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам все пак да помислим дали не можем да вземем едно решение, което да не е незаконосъобразно. Проблемът е ясен – става въпрос за недоставени резервни количества, които би следвало да са в рамките на 10-те процента по закон, които се отпечатват – бюлетини и изборни книжа. Те са неизползвани и по информацията, която ние получихме от Столична община и от Областна администрация Варна, се съхраняват там.

Това, което аз считам, че следва да се направи, е тези бюлетини и книжа да бъдат описани надлежно, да бъдат изготвени едни описи

относно видовете и количествата, които се съхраняват там, след което да преценим как да се процедира с тях – дали да дадем указания областната администрация да ги съхранява в определени помещения, дали да ги предаде за унищожаване с приемно-предавателни протоколи, но информацията, която имам също е, че наличието на тези бюлетини и книжа ангажира голямо количество охрана, тъй като те се охраняват непрекъснато. И това също е неоправдано, още повече, че и помещенията, където са, трябва да се използват за други нужди.

Не виждам смисъл от размяна на кореспонденция, която да продължава. Ако ние вземем едно решение, то ще бъде валидно. Просто да преценим как на практика и в съответствие със закона е добре да се процедира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва преценим и във връзка с това, че има досъдебно производство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз лично изобщо не считам, че нещо трябва да се унищожава, ако ме питате за личното ми становище, въпреки че съхранението ангажира ресурси и т.н. Но също считам, че не е редно да се унищожава каквото и да било. Считам, че следва обаче да се изготви опис на всички бюлетини и книжа и те да бъдат съхранявани по определен ред. Да се изясни начина на съхранението им.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против да има опис на това, което е в момента в общините, но не виждам необходимост да стоварваме отговорността върху районните избирателни комисии, които на всичкото отгоре приключват своята дейност. Защо районните избирателни комисии, които не са приемали тези бюлетини, сега трябва да се намесят на този етап? И техните правомощия приключиха. И в техните правомощия няма такава възможност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да вземем решение. Ако считате, че следва да уведомим прокуратурата в контекста на това, че има образувано досъдебно производство, може и това да направим. Можем всякакви варианти да измислим, но аз ви предлагам да намерим решение на проблема сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди да вземем решение, според мен трябва да пратим писмо до прокуратурата: „Поради постъпили искания от общински администрации (може да ги приложим, може да не ги приложим, може да изброим общинските администрации) за разпореждане какво да се прави с бюлетините, много молим за вашето становище с оглед необходимостта на заведеното досъдебно производство”. За да може те да ни кажат: Не могат да се унищожават или да си предприемат необходимите действия по закон, да им кажат: Не можете да ги унищожавате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е от тяхната компетентност – каквото преценят. Наше задължение е да ги уведомим, според мен. Нека на този етап да ги уведомим за писмото с молба за спешен отговор обаче.

Който е съгласен с това предложение – да уведомим главния прокурор за отправените искания от Столична община и от Областна администрация Варна относно движението на тези изборни книжа и материали, за писмото на главния секретар на Министерския съвет с искане за становища относно разпореждането с тези книжа и бюлетини. С молба за спешност, разбира се.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Писмото обаче да е с копие до Министерския съвет и може би до Министерството на вътрешните работи от гледна точка на охраната, която се упражнява върху помещенията, в които се

съхраняват тези книжа и бюлетини. Неколкократно получаваме обаждания в нашата канцелария от Министерството на вътрешните работи с настоятелни запитвания как ще бъде решен въпросът, тъй като има ангажиран огромен ресурс от служители на Министерството на вътрешните работи, които понастоящем охраняват тези помещения. И в тази връзка да се изпрати копие до Министерството на вътрешните работи, ако не възразявате.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да докладвам набързо промяна в ОИК – Варна, тъй като те са в активен период във връзка с насрочения на 30 юни частичен избор за кмет на община.

„Постъпило е предложение с вх. № 415/15.05.2013 г. от Димитър Чутурков – пълномощник на КП „Коалиция за България“ – гр. Варна, за промяна в състава на ОИК – Варна, област Варна. Предлага се на мястото на Иван Борисов Великов – секретар на ОИК, да бъде назначена Мария Тодорова Тодорова, досегашен член, и на нейно място за член на ОИК да бъде назначена Тони Стоянова Стоянова. Към предложението са приложени: заявление от Иван Борисов Великов за освобождаването му като член на ОИК; декларации по чл. 16, ал. 2 от ИК и копия от дипломите за завършено висше образование на Мария Тодорова Тодорова и на Тони Стоянова Стоянова; пълномощно от Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Димитър Иванов Чутурков.”

Беше направено предложение за преназначаване на мястото на секретар на досегашния член Мария Тодорова Тодорова, а на освободеното място да бъде назначена Тони Стоянова Стоянова, но за нея нямаше приложени документи – декларация и копие от дипломата за завършено висше образование...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, прекъсвам колегата, защото тази преписка беше първоначално изпратена при мен и там са тези документи, които липсват тук. Беше изпратена от името на Българската социалистическа партия, аз ги помолих да изпратят преписката от името на Коалиция за България и тези документи, които ги няма, са при мен в кабинета.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При мен ги няма.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Канцеларията е трябвало да разпредели на мен тази преписка, след като ги помолих да ми изпратят документите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като констатирахме това обстоятелство, нека да се съберат документите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вчера се обадохме и документите са представени. Преписката е комплектувана. Вчера получихме документите и в оригинал декларация от Тони Стоянова Стоянова. Затова днес ви докладвам.

И предлагам:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като секретар на ОИК – Варна, област Варна, Иван Борисов Великов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

ПРЕНАЗНАЧАВА за секретар на ОИК – Варна, област Варна, Мария Тодорова Тодорова, ЕГН ..., досегашен член, и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Варна, област Варна, Тони Стоянова Стоянова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2653-ПВР/МИ.

Давам думата на госпожа Маринова.

БЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам ви две искания за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, проведени на 12 май 2013 г.

Искането е с вх. № 1945 от днешна дата и е от РИК – Разград. Установили са, че списъкът за гласуване на подвижната СИК се намира в запечатаното помещение, поради което искат достъп до него, за да могат да предадат този списък на ГД ГРАО за проверка и ви предлагам да им дадем такова разрешение за отваряне на помещението. Проектът е с № 1140:

„Постъпило е искане с вх. № 1945-НС от 17.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Разград, област Разград, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъде изваден списъкът за ПСИК № 181600032 и предаден на ГД „ГРАО“ за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2654-НС.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Следващото искане за отваряне е с вх. № 1925 от днешна дата и е от РИК 24 София. При тях липсват списъците от няколко секционни изборителни комисии в няколко района, посочени в диспозитива на решението, което ви предлагам.

Поради това ви предлагам и на тях да им дадем разрешение за достъп до запечатаното помещение, за да вземат липсващите им списъци на посочените СИК и да ги предадат на ГД ГРАО за проверка.

„Постъпило е искане с вх. № 1925-НС от 17.05.2013 г. на ЦИК от РИК № 24 – София, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъдат извадени списъците за СИК № 058 в район „Възраждане“, СИК № 007 в район „Оборище“, СИК № 064 в район „Подуяне“, СИК № 037 в района на „Слатина“, СИК № 060 в района на „Слатина“, СИК № 068 в района на „Слатина“, СИК № 009 в района на „Искър“ и СИК № 065 в района на „Искър“ и предадени на ГД „ГРАО“ за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2655-НС.

БЕРГАНА МАРИНОВА: И още едно искане за отваряне на запечатано помещение. Малко по-различно е. От областния управител на област Пловдив:

„Поради голямата натовареност на комисията по чл. 233 от ИК за район 17 Пловдивски и за да не се наруши нормалната работа на РИК и изчислителния екип, нямаше възможност чувалите да бъдат транспортирани до помещението за съхраняването им, определено със съответната заповед на областния управител. Чувалите останаха в сградата на областната администрация в отделно помещение, което е заключено и запечатано от комисията според изискванията.

Във връзка с гореизложеното, моля вашето разрешение за отваряне на помещението, където се съхраняват в момента чувалите, за да бъдат преместени там, където се съхраняват чувалите на РИК 16 до следващите парламентарни избори, съгласно заповедта и осигуряване на по-добри условия за съхраняване с изграждането на СОТ.”

Тоест, искат ни разрешение за преместване на всички книжа и материали от помещението, в което се намират в момента до другото помещение, в което трайно ще се съхраняват те.

Аз лично ви предлагам да им дадем разрешение. Ако имате друго становище, нека да го обсъдим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там има СОТ, така ли?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В новото помещение има СОТ, а пък в старото не пише дали има или няма СОТ, но пише, че е било заключено и запечатано от комисията, според изискванията. Чувалите са от тези избори. На едната от двата Пловдивски РИК – на 17 не са сложили книгата в това помещение, в което са сложили на 16 РИК и сега искат да ги съберат на двете РИК на едно и също място, в което ще ги съхраняват трайно и където ще има СОТ. А за в момента тези на 17 РИК се намират на друго място. Искат от това друго място да ги преместят да са заедно с 16 РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Малко съм скептична докато не е изтекъл срокът на обжалване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо искат да ги местят?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Искат да ги местят, защото областният управител е определил едно-единствено помещение за двете РИК. Сега в това помещение, определено със заповед на кмета, се намират чувалите само на РИК 16. По организационни причини тези на РИК 17 се намират в друго помещение в областната администрация. И искат да ги приберат в това първоначално определено помещение със заповедта на областния управител, където да ги съхраняват със СОТ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като 17 РИК Пловдив приемаше материалите в областната управа, а 16 РИК – в Панаирния град, тези от панаирния град са ги преместили в помещението, което е със заповедта, но другите са останали в помещението, което е в областната управа, но то е запечатано в момента с печата на комисията по чл. 233, ал. 7. И аз затова ви предлагам да не избързваме преди да изтече срокът за обжалване, защото ще кажат, че ние сме разрешили, нарушен е режимът, не е запечатано от тази комисия, не се знае какво е прехвърлено и т.н.

Поради тази причина ви предлагам да им кажем, че следва да изчакат да изтече срокът за обжалване, след което ще вземем решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз не възразявам на предложението на госпожа Сидерова и писмено ще отговоря на заместник-областния управител, който ни е изпратил писмото, че искането ще бъде разгледано от ЦИК след изтичането на срока за обжалване на резултатите от изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението да не се дава разрешение на настоящия етап да се извършва преместването.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за уведомление относно причините за отказа.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, от Районна изборителна комисия Стара Загора е постъпило писмо по mail с вх. № 1887 от 16.05.2013 г. То е с подписи на председателя и секретаря. Същите ни отправят искане за разрешение да отворят помещението, в което се съхраняват книгата и материалите от проведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., поради факта, че в същото се намират изборителните списъци на секции № 271200037, № 271200086 и № 272200005, за да могат да бъдат предадени на ГД ГРАО за проверка.

В тази връзка ви предлагам решение:

„Постъпило е искане с вх. № 1887-НС от 16.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Стара Загора, област Стара Загора, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъдат извадени списъците за СИК № 271200037, СИК № 271200086 и СИК № 272200005 на основание на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г., т. 18 и предадени на ГД „ГРАО” за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ви моля да погледнете проектите за удостоверения за народни представители. Предлагам ви имената да са с главни букви. А партиите както са по регистрацията ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Възраavam. Всички са избрани за народни представители. Какво е било в заявлението няма никакво отношение към избора на народни представители за Народното събрание. Не може дискриминационно да се подхожда към едните и към другите. Или всички еднакво, или без разлики?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз правя предложение имената на избраните народни представители всичко да бъде с главни букви и името на съответната партия, от която са избрани, също да бъде с главни букви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, сега ще го подложa на гласуване.

Предложението е в удостоверенията на народни представители имената на народни представители и имената на партиите и коалицията да бъдат изписани с главни букви. И да изпратим последното решение,

което гласувахме, на „Информационно обслужване” с указание да генерира удостоверенията по този начин.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Трябва да гласуваме предложението за решение за отваряне на помещението, докладвано от госпожа Христова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2656-НИ.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, следва една поредица от искания във връзка с образувани досъдебни производства.

Първото от тази поредица е с вх. № 1940 от днешна дата и е във връзка с образувано досъдебно производство № 118 от 2013 г. на ОД на МВР – Перник. Искат да им бъде предоставено в оригинал заявление, заведено под № 1010 от 21 март 2013 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за народни представители на 12 май на партия Комунистическа партия на България. Искат освен това да им предоставим в оригинал и списъка, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени избиратели от гр. Перник, подкрепящи регистрацията на тази партия, както и да посочим лицето, което е подало горепосочения списък в ЦИК. И ни молят за бързина. Посочват ни адреса и разследващия полицаи, на който да предоставим тези документи.

Предлагам с едно придружително писмо да им ги предоставим, както и да направим заверено копие на нашия регистър, от който да е видно кое лице ги е подало в ЦИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Подписката не можем да им предоставим.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Защо? Те искат самата подписка в оригинал. Аз мисля, че тя се съхранява при нас. Това е орган на досъдебно производство, искат ни го на основание чл. 159 от НПК. Аз не виждам пречка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямаме избор.

Който е съгласен, колеги, с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: На следващо място ви докладвам писмо с вх. № 1931 от днешна дата от ОД на МВР – Велико Търново във връзка с досъдебно производство № ЗМ-49 от 2013 г. С това писмо искат да им предоставим на основание чл. 159 от НПК пълна информация за регистрацията на ПП Движението за права и свободи в изборите на 12 май и за кандидатската листа на партията в 4 МИР Велико Търново.

Предлагам да им изпратим заверено копие от нашето решение за регистрацията на партията, както и списък на кандидатите, регистрирани в 4 МИР Велико Търново.

Аз мисля, че при нас се намира и решението на РИК, с което са регистрирани, но доколкото ние разполагаме с тази информация кои са регистрираните кандидати, тъй като сме обявили за избрани тези, които са, и изобщо разполагаме с тази информация официално и служебно, няма пречка ние да им я предоставим и да не препращаме на РИК Велико Търново.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Ние ще им я предоставим, но нека да им укажем, че цялата преписка във връзка със заявленията и регистрацията на кандидатската листа се намира в оригинал в РИК.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Те искат пълна информация за регистрацията. Очевидно искат да разберат кои са регистрирани. Ако искат самите решения за регистрацията да си ги поискат от РИК.

Добре, да им предадем това, което има при нас, включително имената на регистрираните кандидати и да им посочим, че самото решение за регистрация е взето от РИК Велико Търново и могат да го получат оттам.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: РИК в неделя престава да работи, те няма как да ги получат от РИК.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай да им дадем това, което има при нас и да приключим. Няма никаква пречка официална удостоверим кои са регистрираните кандидати от която и да било партия в който и да било РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Маринова с добавките към него, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам ви писмо с вх. № 1930 от днешна дата. От Районното управление на полицията във Враца във връзка с досъдебно производство № 502 от 2013 г. ни искат да изготвим справка, която да съдържа следната информация: регистрирана ли е Политическа партия Движението за права и свободи за участие в парламентарните избори на 12 май; участвала ли е Политическа партия Движението за права и свободи самостоятелно или коалиция с друга политическа сила в парламентарните избори на 12 май 2013 г.; кои са били кандидатите за народни представители на Политическа партия Движението за права и свободи в парламентарните избори на територията на област Враца, да се посочат с три имена и ЕГН; колко избирателни секции са били открити на територията на с. Оходен, община Враца, за произвеждането на парламентарните избори на 12 май 2013 г. и да бъдат предоставени заверени ксерокопия от протоколите, изготвени след приключване на парламентарните избори на 12 май 2013 г. в избирателната или избирателните секции в с. Оходен, община

Враца, област Враца. Информацията им трябва във връзка с цитираното по-горе досъдебно производство.

Предлагам да им отговорим на посочените въпроси, при нас е налична тази информация, да им я предоставим с едно писмо и да им предоставим, освен това и заверени ксерокопия от тези протоколи, които са ни поискали, като за целта моля ЦИК да вземе решение аз и някой друг член на комисията да влязат в нашето помещение, в което държим тези протоколи, да ги вземем, да ги ксерокопираме и да ги приложим към писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чухте предложението на колегата Маринова.

Който е съгласен с предложения текст на писмо и действията, които следва да извърши Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

БЕРГАНА МАРИНОВА: И последно засега един сигнал от 23 РИК София, адресиран до главния прокурор и до председателя на Централната изборителна комисия, постъпил в ЦИК с вх. № 1941 от днешна дата. Става въпрос за това, че не могат да намерят изборителните списъци от район Панчарево, за да бъдат предадени на ГД ГРАО за проверка. Ще ви изчета цялото съдържание на сигнала:

„В изпълнение на Методически указания на ЦИК, приети с решение № ..., изменени и допълнени с последващи решения на ЦИК и решение № ... на ЦИК, РИК № 23 София-град прие от членовете на всички 560 секционни изборителни комисии на територията на 23 МИР изборителните списъци, заедно с приложенията към тях. Същите бяха подредени по административни райони в кашони от техническите сътрудници на комисията в сградата за приемане на материалите от СИК – Зимния дворец на спорта гр. София, бул. „Борис Стефанов” и бяха налични към 10,00 ч. на 13 май 2013 г., приготвени за изнасяне от

залата и предаване на ТЗ ГРАО. Около 12-12,30 ч. с микробус на район „Триадица”, придружени от 6 членове на РИК 23 кашоните с избирателните списъци бяха транспортирани до ТЗ ГРАО за предаване. При предаването и оформянето на приемно-предавателната разписка между Янка Демирова Малкочева – ръководител на ТЗ ГРАО гр. София и Йорданка Петкова – представител на РИК 23 София-град същите са установили, че липсват всички избирателни списъци – 27 броя на избирателните секции в район Панчарево.

В същия ден, както и на 14, 15 и 16 май членовете на РИК 23 София извършиха многократни проверки в Зимния дворец на спорта, ТЗ ГРАО, в седалището на РИК 23 район „Триадица”, както и проведеха разговори с представителя на „Информационно обслужване” АД и с управителя на залата Зимен дворец на спорта с цел намиране на избирателните списъци. Въпреки всички положени усилия до 16 май 2013 г. избирателните списъци, заедно с приложенията към тях на район Панчарево не бяха открити и предадени на ТЗ ГРАО за проверка.

Предвид гореизложеното изпращаме настоящия сигнал до вас по компетентност.”

Тъй като ние нямаме компетентност във връзка с избирателните списъци и предаването им на проверка в ГРАО, ви го докладвам за сведение. Освен това сигналът е изпратен и до главния прокурор, така че ако той прецени необходимостта от извършване на предварителна проверка или образуване на досъдебно производство ще го направи, предполагам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искам да направя едно уточнение. В момента долу са сътрудниците във връзка с предаване от „Информационно обслужване” на книгата. Госпожа Солакова не знам дали събщи, ще дам думата на господин Христов да докладва писмото от вчера, което не гласувахме, след което считам, че следва да прекъснем заседанието, да се слезе долу, да приключи

приемо-предаването, тъй като двама души не могат да извършат цялата работа, след което да продължим.

Заповядайте, господин Христов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: По това, което докладвах, няма ли да продължим?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това писмо, което госпожа Маринова докладва, при нас е за сведение. То не е сигнал, а уведомление от председателя на РИК София. То даже не е сигнал, а копие от сигнала, който е подаден до Главна прокуратура, внесен и заведен. Така че не е необходимо даже да го препращаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подаването на сигнала до Главна прокуратура е въз основа на решение на Районната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, днес пристигна тук председателя и секретаря, входира го и ме уведоми. Оттук отидоха при главния прокурор, за да подадат сигнала и ме уведомиха, че са го подали и там.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, това е преписката с вх. № 1867-НС от 15 май, която вчера обсъждахме. Тя първоначално е разпределена на господин Калинов, но аз помолих да взема отношение по нея.

Ако си спомняте, това е преписката, която е по жалба от господин Мухарем Мухарем, който е председател на Общински изборен щаб на Движението за права и свободи в Кърджали. Ако си спомняте, тук става дума за два коренно различни протокола за една и съща секция с два различни фабрични номера – единият, който е ксерокопие с оригинални подписи, а другият, който е оригинален четвърти екземпляр на съответната секционна изборителна комисия за секция № 091600124 в община Кърджали, област Кърджали.

Поддържам предложението си да изпратим тази преписка с препис-извлечение от вчерашния си протокол и с протокола от днешното обсъждане на главния прокурор на републиката, който да прецени какви действия да извърши последващо.

Също така може би колегата Христова ще каже нейния номер на преписка – писмото, заедно с протокола, извлечение от обсъжданията от вчера и от днес, и преписката, която колегата Христова сега ще каже като входящ номер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз поддържам предложението на господин Христов и отново поддържам да бъде присъединено към писмото до главния прокурор и това, което аз ви докладвах по жалба от Силвия Велкова с вх. № 1906-НС от 16.05.2013 г., което касае същото нарушение – два протокола на секционна избирателна комисия в с. Неделкова Гращица, област Кюстендил с два различни фабрични номера.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук се въвежда една нова практика, която явно трябва и занапред да спазваме – когато пращаме нещо до прокуратурата, това е новият момент тук, да пращаме и препис от протоколите. Това е новата иновация, която аз забелязвам към настоящия момент. Това ли ще бъде – питам – практиката занапред? Ако ще бъде тази практика да изпращаме всичките неща, които изпратихме досега до прокуратурата, по същия начин с протоколите от нашите заседания.

Досега практиката беше с придружителното писмо, въз основа на протоколните решения да се изпраща с исканите документи. Действително се правеше така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз направих предложението да изпратим, не съм твърдял, че това трябва да става практика. Твърдял съм, че човек трябва да се съобразява с конкретиката в казусите, които разглеждал съм. Поискал съм да изпратим препис-извлечение, тъй като с изявлението си от вчерашния ден аз поясних какъв е проблемът в тази преписка – два различни секционни протокола с два различни фабрични номера.

Аз не очаквам прокуратурата да е избран специалист, очаквам това нещо да я насочи в нейното търсене. По-лесният вариант ми е, отколкото да предложи писмо в 30 реда, в което надълго и нашироко да опишем какви са нарушенията. Много по-лесно е с препис-извлечение от протокола, където биха присъствали и – подчертавам – биха присъствали и други изявления, ако има лица, които имат друго становище по въпросната преписка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много моля, нови иновации се въвеждат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много Ви моля, вземете кратко становище. В крайна сметка гласуваме изпращане на едно писмо. Две заседания се занимаваме с това. Има много доклади, долу чакат списъци.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С някакви протоколи, за които вчера не станаха разисквания, тъй като не бях получил преписката с този протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата за кратко изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На всичкото отгоре не ми се даде поне да я видя в ръце. Кой знае защо?! Да не влизаме в тази история сега. Става въпрос за преписката, която докладва господин Христов. Кой знае защо реши, че ръцете ми ще бъдат като сярна киселина и ще унищожават някакви документи. Кой знае защо и откъде го реши това?! Да не влизам в тази история.

Въпросът ми беше този – така ли ще процедираме занапред, или това ще бъде само по конкретни случаи, защото е била дадена възможност само един човек да се изказва.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз вече отговорих на този въпрос. Не съм длъжен да отговарям, но мисля, че отговорих.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не Ви питам Вас, господин Христов, аз питам Централната избирателна комисия. И единствено питах това занапред така ли ще бъде, или е само инцидентно? Именно затова искам предварително да разбера да си изкажа ли мнението, или да не си го изказвам? Защото този оригинален четвърти протокол обикновено виси на публично място, нали, което не беше казано вчера.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Беше.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно, не знам точно какво е записано, за да предложи и аз, ако ще се разисква тази тема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие присъствахте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И аз много добре обясних, че това е екземплярът за обявяване, който обаче не е обявяван. Видимо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това са твои констатации. Нали точно затова го пращаме? Твоите констатации абсолютно са влезли в протокола, но няма противни становища. Това твърдя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, имаше предложение. Дайте си становището, за което поискахте думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е действително с придружително писмо по съответния ред, както сме процедирали, но протоколите от нашите заседания не виждам смисъл да се пращат, понеже случаят не е разискван.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Да ви помоля да докладваме експедитивно това, което има да се докладва, след което да отидем да приемем документите.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с постъпила жалба от областния координатор на Движението за права и свободи Монтана, в 5,10 ч. на 13 май сутринта областният предизобрен щаб на Движението за права и свободи Монтана констатира, че не са оформени надлежно 24 протокола на СИК.

Тъй като няма никакви други оплаквания и аз не мога да констатирам какво значи неоформени надлежно, ще помоля за разрешения на Централната изборителна комисия да направим копие сега, като приемаме документите, на тези секционни протоколи, за да видим дали те са оформено надлежно или не, за да можем да отговорим на жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Кой иска думата?

Заповядайте.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1927 от днешна дата от Веска Янева, изпратено по e-mail, с което ни е препратена примерна таблица, която да се попълва при предаването на изборните книжа от Министерството на външните работи. Таблицата съдържа няколко колони. В първата е посочена държавата, във втората – населеното място, в което са произведени избори, в третата – номера на СИК, чиито материали се предават, и в четвъртата колонка – брой чували, тоест срещу всяка СИК се посочва броят чували, които тя предава; и една следваща колонка – дата на предаване, в която се посочва датата, на която е извършено предаването.

Няма искане, текстът на писмото гласи:

„Във връзка с проведения разговор за начина на описването на чувалите при предаването на книгата от гласуването на 12 май 2013 г. от Външно министерство на ЦИК ви изпращаме примерна таблица опис, като съдържание.”

Предполагам, че това е само за сведение, няма искане за утвърждаване на таблицата или нещо друго. Ако някой има коментар или съображения по тази таблица, може би можем да ги изкоментираме и препратим като наши бележки на Външно министерство. Аз мисля, че таблицата е съвсем нормална.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Описът на таблицата представлява опис на секциите в чужбина по номера, държави и населени места. Става дума при приемането на изборните книжа и материали от Министерството на външните работи по тази таблица да се отмятат получените от нас книжа и материали от коя секция са, защото те ще бъдат опаковани всички заедно – използвани, неизползвани бюлетини и всичко останало в една обща пратка.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предвид това, че там няма искане, приемаме го за сведение ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, става дума за извършване на приемане на изборните книжа и материали, които ще дойдат от чужбина в Централната избирателна комисия. Приложена ни е табличка: първа колона – пореден номер; втора колона – държава; трета колона – населено място; четвърта колона – номер на секционната избирателна комисия; следващата колона – брой чували; и последна колона – дата на предаване. Според мен трябва да има колона „предал/приел” с имената на лицата, които ще ни предават и който в ЦИК ще приема книгата и материалите. Какво значи дата на предаване? Това според мен нищо не значи. Все още не става приемо-предавателен документ.

А писмото гласи така: Във връзка с проведен разговор за начина на описване на чувалите при предаване на книгата. Може би се има

предвид някакъв разговор. Ама кой го е провеждал само можем да предполагаме, защото на нас не ни е докладван такъв разговор.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Това е от СИК на Външно, а не от Външно на нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В заглавието пише така: „Протокол за предаване на изборни книжа от Министерство на външните работи”.

Аз ви предлагам нищо да не приемаме и да съгласуваме, а да се изпрати едно писмо да ги попитаме въз основа на какви разговори и на какво основание ни предлагат този документ. Защото това не е протокол, както е наречен. И липсват имената и подписите на лицата, които ще предават и приемат материалите. Според мен това нещо не може да бъде протокол.

Предлагам да се изпрати официално запитване: Получихме едичакъв си e-mail, молим за уточнение с кого са провеждани разговорите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тук пише: „Здравейте, господин Христов! Във връзка с проведения разговор за начина на описване на чувалите при предаване на книжата от МВнР на ЦИК...”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой Христов е преговарял? Ние имаме двама. Владимир Христов не е преговарял. Предполагам, че Емануил Христов ептен по-малко е преговарял с Министерство на външните работи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това трябва да се уточни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да остане за уточнение.

Писмо с вх. № 1927 остава за доуточнение, след изпращане на писмо за искане за уточнение до Министерството на външните работи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсваме за половин час заседанието. Ще продължим след като приберем книжата и материалите.

(Почивка)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

Давам думата на госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, ще ви докладвам едно решение за достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали за изборите за народни представители на 12 май.

„Постъпило е искане с вх. № 1868-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Хасково, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъде изваден списъкът за СИК № 293300037 в община Харманли на основание на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г., т. 18 и предадени на ГД „ГРАО“ за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.”

Допълнително от Областна администрация Хасково бяхме уведомени, че в чувала с бюлетини и други книжа и материали е забравен GSM апарат, поради което ви предлагам да разрешим достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали, за да бъдат извадени списъците – основен и допълнителен, на община Харманли.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2657-НС.

Кой иска думата?

Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз имам доклад, който от няколко дена стои, постоянно се натрупва, затова ще ви моля за малко търпение, но трябва да ви уведомя за постъпилите при мен писма и друга кореспонденция.

На първо място, решение № 2980 по административно дело № 3744 по описа за 2013 г. на Административен съд София-град, образувано по жалба, подадена от Политическа партия Политически клуб „Екогласност”, против решение на ЦИК № 2382 за отказ за заличаване на регистрацията на партиите, е потвърдено, отхвърлена е жалбата.

С вх. № 416 от 15 май 2013 г. решение № 3143 от 10 май 2013 г. по административно дело № 14427 по описа за 20112 г. на Административен съд София-град, жалбата на Павел Алексиев Павлов, знаете члена на СИК от Силистра, който твърдеше, че има упражнена спрямо него дискриминация от страна на Централната изборителна комисия по време на местните избори през 2011 г. във връзка с определеното възнаграждение на членовете на СИК София. Жалбата е отхвърлена срещу решението на 5-членния разширен състав по

множествена дискриминация към Комисията за защита от дискриминация. Тоест, в наша полза е.

Получена е молба с вх. № 1904-НС от 16 май 2013 г. от Кънчо Янев Филипов, в качеството си на председател на Политическа партия „Лидер” желае да му се издаде удостоверение, от което да е видно какъв е процентът на получените от Политическа партия „Лидер” действителни гласове на парламентарните избори, произведени на 12 май 2013 г.

Доколкото, колеги, на мен не ми е известно да можем да издаваме такива удостоверения, нямаме такива правомощия по закон, освен да обявим резултатите, както и сме сторили и да публикуваме решението си в „Държавен вестник”.

Предлагам ви на господин Филипов да му отговорим с писмо, че резултатите са публикувани в „Държавен вестник”, обявени са на официалния сайт на Централната избирателна комисия и може да се запознае оттам с тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, само да ви докладвам за сведение – получен е вече и оригинала на жалбата-сигнал от Политическа партия „Лидер” по отношение на действията на РИК – Ямбол относно застъпниците на тази партия. Вече сме разгледали тази преписка в самия изборен ден. Просто ви докладвам, че е постъпила и я прилагам към сигнал № 133. Оригиналят на преписката.

Освен това с писмо с вх. № 1908 от 16 май 2013 г. е получено заявление за достъп до обществена информация от инж. Цветан Иванов Дичев. Инженер Дичев желае да разбере общия брой български

граждани с право на глас към момента на изготвяне на списъците на ГД ГРАО към МРРБ, живущи в и извън България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам доколко ГД ГРАО ще може да му отговори за извън България към това време, но ви предлагам в тази си част да го препратим към ГД ГРАО.

Какъв е броят на гласувалите за всяка парламентарно представена партия и коалиция в новото 42 Народно събрание и броят на получените мандати – да го насочим към нашия сайт.

Колеги, докладвам ви така, тъй като става дума за заявление за достъп до обществена информация и имаме задължение по самия закон.

По въпрос 3 – каква е общата субсидия за всички партии и коалиции и как е определена същата въз основа на общия брой упражнили правото си на глас, или въз основа на всички избиратели с право на глас, както и тази субсидия кога се отпуска? Това са разпоредбите по чл. 26, ако не се лъжа, чл. 24 и следващите от Закона за политическите партии. Не съм много сигурен дали ние, като Централната избирателна комисия, сме органът, който да ги прилага тези разпоредби, но можем да ги цитираме в писмо-отговор до този господин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ЦИК не прилага и няма правомощия по него.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колегата Чаушев иска да каже нещо по тази точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се. Тъй като явно станаха важни протоколите на нашите заседания, аз бих казал, че тук трябва да го препратим с уточняващо уточнение (нищо, че се дублира) към

Народното събрание, което може да даде информация по отношение на конкретния размер на въпросните субсидии.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тъй като става дума за Закон за достъп до обществена информация и там има една разпоредба, съгласно която ако органът, който не разполага с тази информация, знае кой е компетентният орган, който разполага с нея, да я препрати към този орган, ако това е предложението – това ли имате предвид?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Органите, които знаят размера, който е един от основните проблеми – кой колко получава и кой колко ще получи, са два: Народното събрание като получател и Министерството на финансите като онзи, който дава тези пари със заповеди на министъра на финансите в случая, ако бъдем докрай точни за компетентните органи. Народното събрание знае колко е получило, а пък министърът на финансите, въз основа на съответните заповеди, които е издавал въз основа на тези текстове, които цитирахте, знае колко е дало.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз напълно разбирам това, въпросът е предложението да се препрати към единия от двата компетентни органа – Министерството на финансите или Народното събрание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен трябва да се отговори лаконично, че този въпрос е разрешен в еди-кой си текст от закона, компетентните органи са Народното събрание и министърът на финансите. Никакви обяснения повече. Нали си съгласен с така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Абсолютно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно с това допълнение тогава към законовия текст за министъра на финансите.

По т. 4 очевидно също трябва да я препратим натам, защото пита каква субсидия ще получи всяка парламентарно представена партия и коалиция, както и чрез кого – чрез Народното събрание или Министерството на финансите.

След това пита какъв е броят на гласувалите за всяка друга партия и коалиция, получили право на субсидия от държавата, каква субсидия ще получи всяка от тях? – По предходните две точки, колеги, отговор.

Отново става дума за полагаща се субсидия за партии и коалиции с резултат под 1% дали се разпределят – също като по предишните точки.

Седмо, какви конкретни действия е предприела ЦИК към партиите, коалициите и медиите във връзка с извършени нарушения в деня за размисъл – 11 май 2013 г. и оповестените действия на главния прокурор и прокуратурата като цяло по анонимни сигнали. Тук ви предлагам, тъй като се касае за достъп до обществена информация от този господин Дичев, просто да цитираме решенията, които сме взели в самия изборен ден – на 11 и 12 май по отношение на тези сигнали, с цитиране на самите решения. Не пречи да се отговори, мисля, че ще изпълним задължението си в тази връзка.

И осмо, какво отношение щяла да вземе ЦИК спрямо оповестените действия от главния прокурор по сценарий анонимен сигнал и записи за подслушване. Аз не виждам какви действия може да предприеме Централната изборителна комисия и как да отговори на този въпрос. Централната изборителна комисия е дала пресконференция. Тя не беше по този въпрос. Ние нямаме никакви данни, които да му дадем. Доколкото това е искане за достъп до обществена информация не виждам как може да отговорим на този въпрос.

По т. 9 – дали ЦИК ще внесе тези случаи за драстични нарушения за разглеждане от Конституционния съд, което е посочил главния прокурор, включително прикритата намеса на главния прокурор и прокуратурата, защото, ако това не станело, тези драстични нарушения ще се разраснат и щели да станат практика. Тук по-скоро по

същество се касае за анализ на действията на субектите и участниците в изборния процес, който анализ Централната изборителна комисия очевидно предстои да прави. Аз не виждам също как можем да отговорим на този въпрос.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това въпрос по достъп до информация ли е?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точно по достъп до информация. Затова го разглеждаме в заседание, затова говоря за протокола, колегите да чуят, тъй като все пак законът е дал право на гражданите да искат информация. Ние не можем да се отнесем лековато към този въпрос.

Колеги, това са деветте въпроса. Докладвах ви по същество съдържанието на писмото, изчистихме и отговорите, които можем да дадем. И това ви предлагам да отговорим по преписка с вх. № 1908 от господин Цветан Иванов Дичев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада и направените по време на доклада допълнения към предложения отговор.

Имате ли някакви други допълнения и предложения?

Който е съгласен с предложения отговор от колегата Бояджийски с направените допълнения, които той възприе, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Давам думата на Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега, аз ще бъда съвсем кратък. Ще докладвам две писма, които са от вчера. Едното може да се каже, че е с изтекъл срок в друг смисъл.

Получили сме по електронната поща от Георги Пещерлиев вчера едно писмо, в което той оспорва разпределението на мандатите, като си прави своя преценка. Тъкмо бях готов да извърша пояснението къде е грешката му, защото де факто от публикацията на сайта на Централната

избирателна комисия, която коригирахме, ако си спомняте късно вчера, там, където беше записано „за страната” го поправихме „от гласувалите”, тъй като включваше фактически всички секционни избирателни комисии в страната и в чужбина, той наистина се е заблудил от това нещо и е вземал това за действителни гласове в страната и е добавил допълнително още 110 хиляди от чужбина. И като прави преразпределение получава малко по-различни данни, но днес преди да докладвам се е получило пак от него писмо, в което той пише, че си е намерил грешката и потвърждава, че нашите резултати са правилни.

Бях решил да му отговоря, но след като той самият е побързал днес да отговори, че си е намерил грешката, предлагам да остане само за сведение.

Има още едно писмо, получено по електронната поща. То е от Свилен Маринов – мениджър на Сиела Асоциация Реджинъл Фотур. От Видин е тази организация. Гражданско сдружение „Регионално бъдеще”. Той пише до Централната избирателна комисия, на вниманието на председателя относно недопустима грешка при определяне мандатите в 5 МИР Видин и поименното посочване на избраните кандидати. С таблички описва какви са гласовете, съответно процентите във Видин. Неговата забележка е, че Политическа партия „Атака” има 3370 гласа, докато Политическа партия има 474 гласа и е следвало ПП „Атака” да получи мандата. Той смята, че трябва тази грешка да бъде поправена.

Явно е, че той изобщо не е чел методиката за разпределение и преразпределение, тъй като той прилага метода за пропорционално разпределение само в рамките на многомандатния избран район Видин. Там се получават първоначално подобни, дори не същите, които той посочва разпределения, но след това в третата стъпка за преразпределение нещата се изменят и придобиват окончателен вид.

Предлагам по електронната поща пак да му отговоря съвсем накратко какви са особеностите на методиката и специално за Видински район, тъй като още в първите шест стъпки стават тези изменения за Видинския район и е видно кое как е.

Това е моето предложение – да му отговоря, че разпределението става по определената методика, а не чисто пропорционално на принципа, на който той си го е направил, от което става ясно, че дефакто не е запознат с цялата методика, а само с принципа за това, че след като е пропорционална системата би следвало който има повече гласове да получи и повече мандати. Това важи, но в национален мащаб. Явно няма предвид, че има гласове от чужбина, които, макар и да не се преразпределят в изборните райони, те участват в определянето на националните мандати и оттам необходимостта и от третата стъпка, а именно за преразпределение на мандатите.

Между другото, трябва да ви кажа просто за сведение, защото може би малко от вас знаят това, с данните, които са получени на изборите през 2013 г. от интерес сме направили преразпределение, използвайки старата методика. Специално за Видин резултатът е същият. Тоест няма изменение. Видин методиката не го касае.

Моля само да ме упълномощите да отговоря по електронната поща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, чухте доклада.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма проект?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някакви становища, въпроси мнения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В този случай господин Емануил Христов от свое име ли ще отговори?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ме питайте мен?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако желаете, мога съвсем лаконично да му отговоря, че разпределението е станало по утвърдената от ЦИК методика. Тогава това ще бъде отговорът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада. Има предложение да бъде изпратен лаконичен отговор.

Имате думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Като предлагам тази таблица, която всъщност проследява стъпките по изчислението, да я прикачим като линк в отговора, за да може да се запознае господинът с всички изчисления както вървят по трите стъпки.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Приемам предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли други предложения?

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това няма отношение към въпроса, но е свързан с практиката в Централната избирателна комисия и аз искам да направя уточнение. Когато отговаряме по e-mail, половината от колегите или една част от колегите пишат проект на писмо, което да се изпрати по електронната поща и председател и секретар удостоверяват с „да” или съответно с подпис. Друга част от колегите изпращат от свое име от собствения e-mail.

Моето предложение, за втори път го правя в зала, е да се уеднакви практиката. Нямам нищо против, когато има гласувано уточнено становище на Централната избирателна комисия да се изпраща от e-mail на колегата, но да бъде по един и същи начин. Защото една част от тези отговори стоят в канцеларията с изпратен e-mail от администрацията на Централната избирателна комисия, e-mail носят следа, удостоверява се с подпис или „да” на председател и секретар, а за другите в канцеларията няма никаква следа какви отговори са изпратени.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз твърдя, че не е вярно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека да кажат колегите, които са изпращали досега от своя e-mail отговори, дали след това са го показвали на председател и секретар и дали в канцеларията има отговорите, които са ги изпратили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само искам да питам кои са тези случаи, в които членове на ЦИК са изпращали отговор от своя e-mail адрес, защото на мен не ми е известно за такива случаи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз съм изпращала от личния си e-mail, но обикновено в канцеларията там, където съм написала „отговорено по e-mail” съм приложила и отговора. Поне аз така съм процедираа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпросът беше кой си е изпращал кореспонденция от собствения e-mail адрес. Нали така?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не задавам въпрос, колеги. Аз казвам, че има случаи, в които в заседание сме уточнявали, становище има, отговор на въпроси – тези e-mail не са стигали до мен, за да удостоверя с „да” или подпис отговора, който се изпраща. Това означава, че колегата придвижва и изпраща отговора до лицето по електронната поща, независимо по какъв начин.

Аз не казвам, че това е порочна практика. Аз казвам да е еднаква на цялата избирателна комисия. По един и същи начин да се действа във всички случаи – по единия или по другия, както приеме Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще си позволя да кажа нещо – този въпрос се повдига поне за трети път от Вас. Аз го чувам поне за трети път. Сега останах с впечатление, че този път проблемът е, че съобщенията се изпращат от собствени лични e-mail адреси. Имате ли информация за такъв случай? Защото аз нямам.

Госпожа Дюкенджиева обясни. Освен това стана ясно, че е приложен отговорът. Защото аз започвам да се притеснявам. Ако това действително е така, в един момент ние не можем изобщо да сме наясно каква кореспонденция се води. И затова ви питам известен ли ви е такъв случай, откъде стигате до този извод? На какво се базира?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извода правя въз основа на това какво е гласувано от определени заседания. И след като не съм запозната с отговорите, които са изпратени, изводът е, че една част от e-mail се изпращат без самите отговори да бъдат удостоверени с подпис или знак от председател и секретар. Това казвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще дам думата на госпожа Маринова, но мога да кажа следното: ако всички e-mail съобщения са изпратени от адреса на ЦИК, няма как да не е ясно какво е изпратено, защото те се запазват в системата. И тогава всички може да сме спокойни, защото можем да проследим какъв отговор е изпратен. Проблем би било, ако те се изпращат от други e-mail адреси от името на ЦИК. И затова Ви питам имате ли такава информация и на какво се базира тя, защото аз нямам.

Госпожа Маринова има думата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз всъщност точно това исках да попитам – дали e-mail, които се изпращат от e-mail на ЦИК, остават в системата. Не съм го проверявала нарочно, но имам всички основания да смятам, че тези e-mail се запазват в системата в папка „Изходящи” или някаква такава. Чисто автоматично се генерира това запазване в системата.

И при това положение, според мен, не могат да възникнат притеснения, или, ако са възникнали такива, те могат да бъдат отстранени, или обратното – потвърдени чрез една проста справка какво е било изпратено и какво преди това е било докладвано в залата.

Относно това да има еднаква практика, аз също не възразявам, но бих си изразила личното становище, че при положение, че е докладвано какво ще се отговори по e-mail след това ми се струва прекалено обременително и тежко като процедура то да се изписва, отново да се предоставя за утвърждаване от председател и секретар, още повече, като имате предвид какъв е характерът на нашата кореспонденция по e-mail. Тя, първо, е огромна като количество, и второ, обикновено касае запитвания от граждани или други неща, които са, казано условно, с по-малко значение за нашата работа и за изборния процес.

Мисля, че би било изключително обременително за всички нас като членове на Централната изборителна комисия, а оттам и за цялата работа на комисията да процедираме като първоначално докладваме, взема се решение от комисията какво да бъде съдържанието на писмото. Дотук не възразявам и това е правилният подход. След това обаче изписваме това съдържание, то отново се проверява от председател и секретар и едва след това се изпраща по e-mail. Това с повторната проверка от председател и секретар ми се струва в повече, още повече като следа остава в нашата изходяща поща. И ако някой е бил недобросъвестен и некоректен това може да се установи.

Вероятно ще ми бъде направено възражение, че по e-mail се разменя и важна кореспонденция. Да, има и такива случаи, но това не отменя общото правило, според мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нито имам причини да нямам доверие на колегите, които са докладвали нещо, че ще изпратят същото по e-mail.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава защо я водим тази дискусия?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото предлагам да приемем един от начините и той да бъде единствената практика на Централната избирателна комисия. Съгласна съм, че в повечето случаи e-mail са точно това, което е докладвано в зала, след това се изписва и отново се води за удостоверяване от председател и секретар. И по тази причина нямам нищо против да приемем точно този маниер, да приложим това като практика на Централната избирателна комисия – след извършен доклад от колега той да изпраща e-mail или от своя служебен e-mail или да предостави на канцеларията, без да се налага да се носи при председател и секретар. Защото иначе половината се носят, другата половина не се носят. Моето предложение е да има единна практика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям да имаме практика, обаче нека да уточним каква е. Първо да бъде да се отговаря от служебния `sik@sik.bg`, където се запазва и отговорът в системата. И да отговаря от името на съответния член въз основа на взетото протоколно решение. С едно уточнение – това ми е предложението да го решим така, че когато се прецени в зала изрично писмото ще мине и за подпис през председател и секретар. Само тогава. А в общия случай ще се изпраща от името на члена, но от служебния, общия мейл - `sik@sik.bg`, тъй като отговорът ще бъде съхранен в системата. Аз така съм правил, всички отговори, които съм пускал, се намират по преписките по входящия номер на съответните писма от електронната поща. И ви предлагам да гласуваме такова протоколно решение, с което да установим такава система за отговор по електронни пощи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз чух мненията на всички, които говореха досега, но си мисля, че единственият отговор на тези въпроси,

колкото и адекватни да са предложенията, обсъдени тук в момента, е в системата за документооборот, която ние трябва да приемем. Ние имаме такова задължение да приемем тази система, тъй като сме юридическо лице. Няма да влизам в темата дали сме административен орган или не сме, но ние трябва да имаме система за документооборот. И в момента тези предложения ви предлагам да ги вземем за наше си сведение, за анализ и за изготвяне на такова предложение за вътрешен документооборот, какъвто трябва да имаме.

Предлагам ви да продължим напред. Това е моето предложение, то може би е и процедурно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Бояджийски.

Аз ви предлагам да вземем едно решение, в което, когато взимаме решение да се отговаря по електронната поща да гласуваме с решение на ЦИК съдържанието на отговора, след което съответният докладчик да го изпраща от служебната поща на ЦИК, без да се носи отново за потвърждение от председател и секретар, след като отговорът е гласуван в зала и е взето решение да се отговори с определено съдържание

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Като аз бих казала, че има случаи, в които се налага от служебна поща на член на ЦИК да се води кореспонденция. Не мисля, че това е изключено, но в тези конкретни случаи това трябва да се оповестява, да се докладва и също да става с нарочно решение на комисията.

Заповядайте, господин Христов – обяснение на вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, гласувах „против” по простата причина, че се получават твърде много e-mail, голяма част от които бих казал, че са спам. В смисъл най-различни

въпроси, на които дори не би трябвало да се изпраща отговор, тъй като нашият e-mail е отворен, всеки може да пита каквото си иска и ние прекаляваме с внасянето на дребни въпроси само и само да спазим закона, че всяко нещо, което е дошло и му е сложено входящ номер, трябва да му се отговаря.

В тази връзка аз гласувах „против”, защото би трябвало да има някакъв контрол, когато се получават mail да се преценява дали изобщо трябва да стигат до зала, за да се отговаря, а не всеки mail, който и да е дошъл, пък било то в 23,45 часа. В края на краищата нашата канцелария не работи денонощно, да се завежда към датата, в която е дошло. Нека да се има предвид, че, примерно, канцеларията работи от 9,00 до 17,00 часа, всички mail, които са след 17,00 ч. да се отнасят, ако заслужават внимание, на следващата дата, но не и да се пишат на тази дата и по този начин да ни се скъсяват сроковете, с които работим.

Именно затова гласувах „против”, защото не съм съгласен с начина, по който всички e-mail се внасят в залата, независимо от тяхното значение и смисъл, който съдържат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Ще дам думата на господин Караджов, но наистина ще ви помоля, този въпрос не е включен за разглеждане в дневния ред, не знам защо започнахме да се занимаваме изведнъж с начина на кореспонденция. Моля ви да разгледаме въпросите, които подлежат на разглеждане, след което, ако трябва, ще го включим като нарочна точка в дневния ред, някой ще изготви проект и ще се преценява как да се завежда кореспонденцията, постъпила по e-mail.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз, колеги, ви предлагам да прекратим тази дискусия. Аз също имам предложения, но мисля, че ще

ги изразя тогава, когато дискусиата се проведе. Сега предлагам да разгледаме жалбите, които са постъпили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако може да ми припомните какво трябваше да гласуваме преди да се проведе дискусиата? Предложението, което господин Емануил Христов предложи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Кой иска думата за доклад?

Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ще предложа на вашето внимание няколко жалби, тъй като намирам, че те са поспешни.

Първата е от Драгомир Йорданов Кръчмаров, Траян Тихомиров Тотев, Диляна Стефанова Петрова и Браян Даниелов Златев срещу решение № 135 от 12 май 2013 г. с вх. № 1844а-НС от 14 май т.г. Поставено е означение „а” във входящия номер, тъй като с един и същи e-mail от РИК – Русе са пристигнали няколко жалби. Затова помолих да се сложи означение „а”, за да разделим жалбоподателите.

С това решение, колеги, РИК Русе е взела решение да състави акт за установяване на административно нарушение по реда на чл. 299, във връзка с чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс срещу тези жалбоподатели, като се касае, според РИК Русе за предизборна агитация в деня за размисъл, тъй като четиримата жалбоподатели ходели и разнасяли плакати пред сградата на община Русе в гр. Русе, площад „Свобода” с надписи „Вън от България!”, „ГЕРБ – 350 хил. фалшиви бюлетини”, „ВМРО” и „ГЕРБ – мафия!”. От това решение са останали недоволни четиримата жалбоподатели.

Колеги, аз намирам тази жалба за недопустима и съм изложил подробни аргументи в проекта, тъй като считам, че съгласно чл. 302 от Изборния кодекс се указва, че при констатирането на нарушенията, съставянето на наказателните постановления и т.н. се прилагат разпоредбите на Закона за административните нарушения и административните наказания, поради което считам, че оспорваното решение не подлежи на самостоятелен контрол, тъй като въз основа на него се издава акта за установяване на нарушение от съответния председател, след което евентуално наказателно постановление от областния управител, което вече подлежи на самостоятелен контрол пред съответния районен съд по реда на ЗАН.

Поради което ви предлагам да намерим жалбата за недопустима, като подадена срещу решение на РИК, което не подлежи на обжалване и да я оставим без разглеждане:

„Постъпила е жалба с вх. № 1844а-НС от 14.05.2013 г. от Драгомир Йорданов Кръчмаров, Траян Тихомиров Тотев, Диляна Стефанова Петрова и Браян Даниелов Златев, срещу решение № 135 от 12.05.2013 г. на РИК – Русе, с което РИК е решила да се състави акт за установяване на административно нарушение по чл. 299, във връзка с чл. 133, ал. 6 от ИК срещу четиримата жалбоподатели.

И четиримата жалбоподатели намират оспореното решение за незаконосъобразно, поради нарушение на формата на същото, както и поради обстоятелството, че изложената фактическа обстановка не кореспондират с действията предмет на забраната по чл. 133, ал. 6 от ИК, и молят за неговата отмяна.

В мотивите на атакуваното решение РИК – Русе е счел, че жалбоподателите са извършили нарушение на реда за провеждане на предизборната кампания, тъй като 11 май 2013 г. – „деня за размисъл“ са носили плакати с двустранни надписи: „Вън от България“, „ГЕРБ 350 000 фалшиви бюлетини“, „ВМРО“ и „ГЕРБ – мафия“ като по този начин са осъществявали предизборна агитация 24 часа в предизборния

ден, а именно в периода от 19,30 до 23,00 ч. на 11 май 2013 г. в гр. Русе, пл. „Свобода“ пред сградата на община Русе.

Централната изборна комисия намира, че жалбата е подадена в срок, но от лица, които нямат правен интерес от оспорването на атакуваното решение, както и срещу решение на РИК, което не подлежи на самостоятелен контрол, поради което жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Съгласно чл. 300 от ИК актовете за установяване на нарушения по конкретно посочени от закона текстове се съставят по решение на съответната изборна комисия в съответствие с правомощията ѝ, а според новелата на ал. 3 наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушения, като чл. 302 от ИК регламентира, че постановяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните нарушения се извършва по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

С оглед на горното решенията на РИК, постановени по чл. 300, ал. 1 от ИК не подлежат на самостоятелен контрол, тъй като единствената тяхна правна последица е съставянето на акт за установяване на административни нарушения от председателя на РИК, а въз основа на него и евентуално наказателно постановление от страна на областния управител. Именно наказателното постановление е административният акт, който подлежи на самостоятелен контрол пред съответния районен съд по реда на ЗАНН, а не оспореното решение, което не се явява самостоятелен акт.

С оглед на изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Драгомир Йорданов Кръчмаров, Траян Тихомиров Тотев, Диляна Стефанова Петрова и

Браян Даниелов Златев, срещу решение № 135 от 12.05.2013 г. на РИК – Русе..

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли противни становища преди да го подложа на гласуване?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме решение № 2658-НС.

Господин Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам, че всяко решение на Районна избирателна комисия може да бъде оспорвано пред Централната избирателна комисия, респективно пред други надлежни органи, включително и за решение за установяване на административно нарушение и издаване на въпросния акт, който да продължи процедурата за налагане или отказ за налагане на наказателно постановление.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако позволите, госпожо председател, мога ли да продължа с доклада си?

След това вече с вх. № 1844 – това са другите жалби, които пристигнаха със същия mail – аз ги разглеждам в едно решение, тъй като те са от един подател - Мариян Йорданов Димитров и касаят съвсем сходна фактическа обстановка. С тези жалби се оспорват решение № 144-НС и № 145-НС от 12 май 2013 г. на РИК Русе.

С първото си решение е оставена без разглеждане жалба от настоящия жалбоподател, тоест Мариян Димитров с вх. № 339 от 12.05. на РИК. Цитирам по повод, моля само тук да го възприемете като цитат, а не като мой израз – надлепяне на афиши в реклама за търговска дейност.

Фактичката обстановка, колеги – представители явно на търговска фирма са разлепвали покани за промоция в една от дискотеките в гр. Русе, върху плакати на политическите партии, обаче в хода на постановяването на решението на РИК – Русе се е установило, че местата, където са били надлепвани афишите, са извън местата, определени от кмета на община Русе за поставяне на агитационни материали. А и тъй като РИК – Русе е счел, че това не касае участник в предизборната кампания, тоест тези търговски материали са разлепени от неучастник в предизборната кампания, поради което РИК – Русе е взела решение да остави без разглеждане жалбата на Мариян Йорданов Димитров, който е пълномощник на Политическа партия „Българска левица”.

Във второто решение - № 145, е оставена без уважение жалба № 340 от същата дата на същия жалбоподател, който твърди, че не са премахнати агитационни материали, въпреки дадените предварително указания от РИК Русе с друго решение, които са поставени върху оградата на професионалния техникум по управление и икономика „Елиас Канети”, която пък ограда се намира на по-малко от 50 м от три избирателни секции. РИК Русе чрез един от своите членове е осъществила проверка и е установила, че към момента на проверката – това е 18,00 ч. в изборния ден, тези плакати са били разлепени, поради което е оставила без уважение жалбата на Мариян Димитров.

Предлагам ви да споделим изцяло аргументите на РИК Русе и да оставим без уважение и двете жалби с общ вх. № 1844 с подател пълномощника на Политическа партия „Българската левица”.

„Постъпили са жалби с вх. № 1844-НС от 14.05.2013 г. от Мариян Йорданов Димитров – пълномощник на ПП „Българската левица“ срещу решения № 144-НС и 145-НС от 12.05.2013 г. на РИК № 19 – Русе. В първата си жалбата срещу решение № 144-НС от 12.05.2013 г. на РИК № 19 – Русе, с което е оставена без разглеждане жалба от

настоящия жалбоподател с вх. 339 от 12.05.2013 на РИК по повод „надлепяне на афиши“ в реклама за търговска дейност върху плакати на политически партии. С оспорваното решение РИК - Русе е счела, че не е компетентна да се произнесе по жалбата, тъй като извършената дейност не е осъществена от участник в изборния процес, както и че с оглед аргументите на жалбоподателя агитационните материали върху които е осъществяване лепене на търговска реклама не са били разположени на определените от кмета на община Русе места за поставяне на агитационни материали.

Във втората си жалба срещу решение № 145-НС от 12.05.2013 г., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 340 от 12.05.2013 г. на РИК - Русе от настоящия жалбоподател, в която се твърди, че има нарушение на реда за провеждане на предизборната кампания, тъй като въпреки указанията, дадени с предходно решение на РИК, не са премахнати агитационни материали (плакати), поставени върху оградата на професионалния техникум по управление и икономика „Елиас Канети“, която се намира на по-малко от 50 м от три от секциите за гласуване, разположени в сградата на техникума. За да постанови оспорваното решение, РИК – Русе е осъществила проверка чрез един от членовете си и е установила, че поставените агитационни материали към момента на проверката са премахнати, поради което е достигнала до извода че следва да остави без уважение жалбата на Мариян Димитров.

Централната избирателна комисия намира, че жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, подадена е в срок срещу подлежащи на обжалване актове на РИК – Русе, поради което е допустима а разгледана по същество неоснователна.

Централната избирателна комисия изцяло споделя аргументите на РИК – Русе, поради което и двете жалби следва да бъдат оставени без уважение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалби от Мариян Йорданов Димитров – пълномощник на ПП „Българската левица“ срещу решения № 144-НС и 145-НС от 12.05.2013 г. на РИК № 19 – Русе.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте съображенията на господин Христов. Имате ли други аргументи?

Ако няма, ще подложa на гласуване предложението.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2659-НС.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Много ви моля, обърнете внимание в папката за днешното заседание има един диск, който се казва „Канал 3: „Вън от рая”, 11.05. Това е третият доклад, който ще ви предложи. Това е сигнал за нарушение на предизборната кампания. Той е получен по електронната поща с вх. № 1717-НС на 11.05, като се твърди, че в предаването „Вън от рая” с водещ Лили Маринкова по Канал 3 се извършват политически внушения, от които подателката на сигнала е възмутена и настоява за налагане на санкции.

На същата дата, колеги, аз съм докладвал в зала, помолили сме с писмо с наш изх. № 383-НС изискали сме записа от СЕМ и той ни е представен с вх. № 1805 от 13 май 2013 г.

Със записа, колеги, можете да се запознаете. Само искам да ви споделя, че според мен вътре няма никаква предизборна агитация, макар там да се споменават определени кандидати за народни представители, в това число лидери на политически партии, ако трябва да бъда точен – лидерите на всяка една от четирите политически

партии, които преминаха последващо 4-процентовата бариера, но няма призив за агитация. Поради което ви приканвам с аргументите, с които в по-ранен момент сме се произнасяли по отношение липсата на агитация и тълкуването на допълнителните разпоредби и на чл. 133, ал. 6, да вземем решение, с което да не установим нарушение по чл. 133, ал. 6 по отношение доставчика на медийни услуги „Елит медия България” ООД по повод на излъченото от него предаване „Вън от рая” на 11 май 2013 г. – денят за размисъл.

„Постъпил е сигнал по електронната поща от Татяна Цанева с вх. № 1717-НС/11.05.2013 г. за нарушения на предизборната кампания в деня за размисъл – 11.05.2013 г. в предаването „Вън от рая”, излъчено по Канал 3 от доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България” ООД. В същата дата с писмо изх. № 383-НС е изискан запис от предаването от Съвета за електронни медии и такъв е изпратен с придружително писмо с вх. № 1805-НС/13.05.2013 г.

Подателят на сигнала счита, че в посоченото предаване се правят силни политически внушения, поради което е силно възмутен и настоява за налагане на санкции на доставчика на медийни услуги.

Централната избирателна комисия след като внимателно се запозна със съдържанието на изпратения запис установи, че се касае за излъчено повторение на предаването „Вън от рая” с водещ Лили Маринкова, в което са поканили като гости лица, които не са участници в Изборния процес. Изразените в предаването мнения и коментари, макар и да касаят определени кандидати за народни представители, не съставляват агитация по смисъла на Изборния кодекс.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 133, ал. 6 от ИК не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден. Определението за агитация се съдържа в § 1, т. 21 на ИК, която е въведена с ЗИД на ИК, публикуван в „Държавен вестник”, бр. 17 от 2013 г. Съгласно тази правна норма „агитация” е призив за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии при участие в

изборите. Определеното в чл. 133, ал. 6 обозначение „предизборна” указва периода, в който се извършва тази агитация, а именно указания в чл. 128 от ИК 30-дневен срок преди изборния ден. Телевизионното предаване е излъчено в периода по чл. 133, ал. 6 от ИК – в деня за размисъл, 24 часа преди изборния ден, но въпреки че съдържанието му засяга кандидати за народни представители то не попада в определението „агитация” по смисъла на § 1, т. 21 от ДР на ИК, тъй като становищата на журналиста и изявленията на неговите гости не съдържат конкретни призови за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии в изборите на 12 май 2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА нарушение на чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс по отношение на доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България” ООД по повод на излъченото от него предаване „Вън от рая” на 11 май 2013 г. – деня за размисъл.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари по този проект за решение?

Ако няма, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2660-НС.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: И съвсем накратко, колеги, ще отнема половин минута, за да докладвам две неща за сведение.

Едното, колеги, учудващо за мен, е огромна благодарност от ръководителя на Техническия екип на Областна администрация – Враца, господин Любо Маринков, който се занимава с избори вече над 15 години, който горещо ни благодари. Той по телефона ми каза, че сме една от най-добрите централни избирателни комисии, вече сериозно

работим. Много е доволен от нас. Говоря като състав, той помни от много години назад във времето. То е с вх. № 1822-НС от 14.05.

Предлагам го за сведение.

Другото, колеги, е с вх. № 1813, отново по електронната поща от 13 май. То е с подател Мирослав Цанев, който е областен координатор на политическа партия, която обаче не мога да ви кажа коя е. Пише просто: областен координатор. Той има посочени 18 различни секции на територията на 18 Многомандатен изборен район, където твърди, че има нарушения, като в копията от протоколи, които е получил, на някои места липсват подписи на съответните членове, на други места не са му предадени всичките страници.

Тъй като същото това нещо е изпратено и в Районната избирателна комисия Разград, предлагам да го приемем за сведение. И само искам да уточня, че въпросният областен координатор е кандидат за депутат от „Движение България на гражданите”. Явно е областен координатор и на тази партия.

Предлагам го за сведение, тъй като то е изпратено и до Районната избирателна комисия в Разград, а при нас е копие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Да гласуваме доклада за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Приема се.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре да видим дали няма и нарушения за пращане към въпросната прокуратура по утвърдения образец, както действаме от два-три дена. Не беше докладвано дали има някакви нарушения от съществено значение, за да могат да отидат и към Районната прокуратура, а не само за сведение да се праща към

избирателната комисия в Разград, която знаем, че след два-три дена въобще няма да я има. Така че не беше направен достатъчно пълен анализ дали няма и нарушения за изпращане към прокуратурата, което ме навява, че явно се действа избирателно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило с вх. № 1950-НС искане за достъп до сигналите от госпожа Антоанета Цонева, като моля да обърнете внимание на следното, цитирам:

„Като наблюдатели на изборите бихме искали да получим достъп (моля да чуете това, което тя е повдигнала в черно) до сигналите и жалбите, подадени до ЦИК за нарушения в изборния ден при предаването на протоколите от СИК в РИК и въвеждането на резултатите, за да се запознаем със съдържанието и да направим заключения за характера на докладваните нарушения от гражданите, участниците в избори, наблюдатели и застъпници по този въпрос. Чрез регистъра на жалбите на ЦИК не можем да добием тази представа.”

Просто искам да обсъдя с вас – лично през мен в нощта на изборите не е минал нито един такъв сигнал, по простата причина, че до 5-6 часа, тоест до другия ден не е възможно постъпването на такива сигнали. И ние във входящата поща на сигналите и жалбите именно такива сигнали за предаването на протоколите от СИК в РИК и въвеждането на резултатите категорично нямаме. Аз разговарях и с техническите сътрудници дали имат спомен. Не само спомен и проверка, защото аз нямам спомен за такъв.

Сега се извършва проверка на това дали от нощта са постъпили подобни, но това не включва желанието на госпожа Цонева.

Затова моето предложение е да отговорим, че Централната избирателна комисия е в процес на изготвяне на анализ на жалбите и сигналите, който анализ ще ѝ бъде пратен. Ако решите. Ако не – моля

да си кажете мнението. Не само анализ, а и пълна справка на жалбите – тази, която вече е изготвена. Върнаха се доста от решенията по нашите препратени сигнали и жалби по компетентност, аз ги изчаквам всичките, за да мога да направя анализа пред вас най-късно в понеделник-вторник.

По повод това смятате ли нещо друго да й отговорим, или се съгласявате с този отговор, че ще й бъде изпратен анализът, заедно с обобщената справка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тъй като искането е конкретно по отношение на конкретно подадени жалби, това, което смятаме, тъй като имаме регистър и на жалбите преди изборния ден, и на жалбите, които са в изборния ден, според мен трябва да отговорим с направена справка към настоящия момент. Това е моето мнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тя иска в деня на избора и конкретно при предаване на протоколите от СИК и РИК и въвеждане на резултатите. Такива нямаме в деня на изборите. Няма начин те да дойдат преди другия ден, който не е денят на изборите, както тя уточнява. Нали ме разбирате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли още веднъж това, което искат?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: „Като наблюдатели на изборите бихме искали да получим достъп до сигналите и жалбите, подадени до ЦИК за нарушения в изборния ден при предаването на протоколите от СИК в РИК и въвеждането на резултатите, за да се запознаем със съдържанието им и да направим заключения за характера на докладваните нарушения от граждани” и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз се извинявам, това не значи, че тя иска кои сигнали са постъпили в деня на изборите. Тя иска сигнали, свързани с нарушения при предаване на книгата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, че са се получили на 12 май, а изобщо досега които са се получили. Според мен тя прави конкретно искане за вида сигнал, а не за датата, на която е изпратен сигналът.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изчаквам справката от техническия сътрудник, защото те са постъпили на следващите дни и ще ви предоставя проект за отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всъщност изказването ми, което исках да направя и ще направя в момента, беше свързано с разграничаването на два момента. Не моментът на постъпване на жалбата, тоест денят на изборите, а всички жалби, дори и след деня на изборите, свързани с въпросните действия в деня на изборите, включително и по изчисляване на изборните резултати, защото ние от 2-3 дена разгледахме поне 15-20 най-малко сигнали, жалби и т.н., именно с действия, свързани с деня на изборите.

Така че тази справка, която ще даваме, да бъде включително и с жалбите, които явно продължават и не се докладват всичките поради една или друга причина, включително ще има и утре, и вдругиден, и по-вдругиден именно във връзка с жалби, свързани с 12 май 2013 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз отговорих вече, това бяха думите и на госпожа Сидерова. Можехте да си спестите това дълго изказване, както и на всички нас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Протоколите ни вече са твърде важни. Аз държа да си уточнявам вече конкретно за всяко нещо и да правя предложения кога да пращаме протоколите където трябва и където не

трябва. И доколкото разбрах, това зависело от решенията на ЦИК. Поради което аз вече започнах прецизно да се изказвам, понеже не знам кога ЦИК ще реши едно и кога ЦИК няма да реши нещо друго.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, други доклади?

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам ви вх. № 1936 от днешна дата. Това е съобщение от Административен съд София-град. Изпратен ни е препис от касационна жалба, с която се обжалва решение на Административен съд София-град от Политическа партия „Солидарност”, с което решение Административен съд Софи-град е потвърдил нашето решение, с което сме отказали да възстановим депозита на тази партия.

Това е за сведение.

Входящ № 1935 от днешна дата – отново съобщение от Административен съд София-град, с което ни е изпратено и копие на жалбата на Политическа партия „Партия на българските комунисти”, с което се обжалва решение на Софийския административен съд, с което е потвърдено наше решение, с което сме отказали да възстановим депозита и на тази партия.

С вх. № 1934 от днешна дата ни е изпратена призовка за това, че на 26 юни 2013 г. от 9,15 часа е насрочено заседание на Административен съд София-град по дело № 4766 от 2013 г. на Коалиция „Горда България”, представлявана от Славчо Бинев срещу Централната изборителна комисия. Честно казано, не помня за какво е делото, но ви го докладвам за сведение.

След това ви докладвам сигнал, постъпил по e-mail от Петър Петров – член на Политическа партия Демократи за силна България, с който с вх. № 1948 от днешна дата, в който сигнал се твърди, че при преглед на протоколите на секционна изборителна комисия в изборителна секция № 03060134 и в секция № 030601039 господин

Петров е установил, че избирателната активност е близо 100%, което е притеснително на базата на общата избирателна активност за гр. Варна около 52%. „Имам съмнение за манипулиране на вота. Моля да предприемете съответните действия за спазване на Конституцията и съответните закони в законоустановения срок”. И Ни е приложил копия от тези секционни протоколи, в които е видно, че гласувалите избиратели са дори повече от тези в основния избирателен списък.

Или да го приемем за сведение, или да му отговоря с едно изречение по e-mail, че законността на изборите се оспорват по друг ред и пред друг орган.

За сведение приемате ли, или държите да има отговор? Тогава за сведение.

На следващо място ви докладвам вх. № 1942 от днешна дата. Това е сигнал от Политическа партия ГЕРБ, който освен до Централната избирателна комисия, е адресиран и до Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, Европейската комисия, Европейския парламент, Алиансът на либералите и демократите в Европа, Европейската народна партия, Партия на европейските социалисти и главния прокурор на Република България. В сигнала се твърди, че съществува схема за купуване на гласове в област Варна и водачът на листата на ДПС на З МИР Йордан Цонев е организаторът на тази схема. И в нея участват и други лица, като е описано как действа въпросната схема и са приложени имена и телефони на лицата, които в жалбата се твърди, че са замесени в схемата за купуване на гласове.

И тъй като сигналът е адресиран, както казах, и до главния прокурор, който е компетентният орган във връзка с твърдения за купуване на гласове, ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, по телефона бях сезирана от председателя на РИК – Пазарджик, че в наше решение № 2647 от 16 май, с което сме разрешили да бъде отворено помещението, в мотивите е допусната грешка, като е написано „за да бъдат извадени” от помещението, а по същество отварянето на помещението се иска „за да бъдат внесени” в него съответните изборни книжа и материали, поради което областният управител е отказал на Районната изборителна комисия достъп до помещението.

Затова ви моля да вземем решение:

„По сигнал на председателя на РИК – Пазарджик, се извърши проверка в преписката по приемане на Решение № 2647-НС от 16 май 2013 г. и бе констатирано, че отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали е поискано с цел внасяне на забравени извън помещението изборни книжа и материали. В мотивите на Решение № 2647-НС от 16 май 2013 г., абзац първи, ред 3, погрешно е записано, че искането е с цел изнасяне на тези материали.

С оглед на направените констатации и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2647-НС от 16 май 2013 г. на ЦИК като в абзац първи, ред 3 от мотивите на решението вместо думата „изнасяне” да се чете думата „внасяне”.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2661-НС.

Има ли други проекти за решения?

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, да ви докладвам постъпила на 15.05 жалба с вх. № 1860-НС от Александър Димитров

Димитров, кандидат за народен представител от листата на Политическа партия ВМРО – Българско национално движение.

Жалбата е за това, че в протокола от секция № 28 в „Красно село” от 23 МИР се твърди, че са подадени десет гласа от Политическа партия „ВМРО – Българско национално движение”, като кандидатът за народен представител Александър Димитров Димитров твърди, че той самият, неговата жена и съседи са гласували в секцията с № 18, а именно за листата на „ВМРО – БНД”. На 13 май, след извършена справка по интернет на протокола от съответната секция е установил, че въпреки подадените 10 гласа в секционната изборителна комисия е отчетено, че няма подадени гласове за Политическа партия ВМРО – Българско национално движение.

Той е оставил и телефон, като ни е посочил, че може да предостави и свидетели, за да потвърди твърденията си и желае да се разпореди повторно броене на бюлетините, подадени в секцията и след извършването му да бъде създаден нов протокол, отразяващ действителните резултати, като счита, че отразеното в настоящия протокол е недействително, неистинско и неотговарящо на действителното съдържание на урната.

Колеги, аз ви го докладвах, тъй като срокът за тази жалба изтича. Аз ви предлагам да ме упълномощите да съставя писмо-отговор на този жалбоподател Александър Димитров Димитров, с което да му обясня какви са правата, които той има като кандидат за народен представител, включително и да му обясня как точно се съставя протоколът на секционната изборителна комисия и в кои случаи може да се извърши преброяване на постъпилите в урната бюлетини и установените резултати в протокола от секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на господин Караджов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, подобна жалба е при мен, аз я приемам обаче по-скоро като сведение за извършено нарушение, тъй като ние разглеждаме жалби и сигнали във връзка с агитация, против решение на районните комисии.

Жалбата е от Любка Кирилова Ячева от гр. София. Същата ни уведомява, че на 12.05.2013 г. около 10,30 ч. е упражнила правото си на глас в изборите в секция № 62. Секцията е разположена в детска градина на ул. „Екатерина Ненчева”. Не гласува за първи път, с висше образование и е абсолютно сигурна, че е поставила в урната валидна бюлетина с отразен знак „X” на номера на партията, за която желае да гласува.

„С огромно удивление днес, 15.05., преглеждайки сканирания протокол на секционната комисия установих,” че нейния глас липсва, партията, за която е гласувала, има 0 гласа.

„Съпругът ми е кандидат за депутат от същата партия, за която аз гласувах. Манипулирайки моя глас, вие силно накърнявате моето достойнство и семейно благополучие. Според този протокол излиза, че аз не съм подкрепила каузата на моя съпруг, гласувайки за неговата партия. Надявам се разбирате какви проблеми и затруднения от личен и семеен характер предизвика това положение.

Настоявам по моята жалба да бъдат предприети конкретни мерки и да се направи проверка на всички подадени бюлетини – валидни и невалидни, която да установи защо моят глас не е отчетен.”

Аз ви предлагам да ѝ отговорим, че съгласно разпоредбата на чл. 215г от Изборния кодекс секционната избирателна комисия преброява подадените в секцията гласове. Не е в правомощията на Централната избирателна комисия да извършва проверка на подадените бюлетини, както и да преброява подадените в секцията гласове. И да ѝ посоча, че

съгласно разпоредбата на чл. 263 от Изборния кодекс който има право и къде се разглеждат споровете относно законността на избора за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други становища?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам становище, то е действително така, само че проблемите, които виждаме, са няколко и предполагам, че ще бъдат и доста повече жалби от този тип. „Аз гласувах така, а пък го няма в протокола” – показва един основен проблем. Той е, че когато броим е едно, а какво става с протоколите, въз основа на който се отчитат изборните резултати е нещо съвсем друго.

Тоест, границата между броенето и обявяването на действителни и недействителни бюлетини поради различни основания и нанасянето им в протоколите стои като един голям проблем, за който бъдещите промени в Изборния кодекс би било добре да влязат за разглеждане на този проблем и създаване на по-големи гаранции за точното отразяване на фактическите действия по обявяването на действителни и недействителни гласове и отразяването им в съответните протоколи в СИК, РИК и ЦИК в крайна сметка за окончателните резултати.

С една дума, завършвам, има разлика между броене и отразяване в протоколи, поради което този проблем е същественият и генерален проблем в крайна сметка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, един проект за решение във връзка с постъпила жалба от Емил Алексиев Тодоров – областен

председател на ДПС в 12 МИР – Монтана. Жалбата е постъпила с вх. № 1802-НС от 13 май в 5,10 ч. сутринта.

„Постъпила е жалба с вх. № 1802-НС от 13.05.2013 г. по електронната поща на 13 май 2013 г. в 5,10 ч. от Емил Алексиев Тодоров в качеството му на областен председател на ДПС 12. МИР Монтана.

В жалбата се съдържат оплаквания, че 40 секционни протокола от МИР – Монтана „не са оформени надлежно“ и от Централната избирателна комисия се иска да не се приемат изброените протоколи на СИК в 12. МИР – Монтана.

В жалбата се съдържа искане да се спазят изискванията на закона и да бъдат предоставени на председателя на предизборния щаб на ДПС на 12. МИР – Монтана и да бъдат предоставени надлежно заверени копия от протоколите.

Централната избирателна комисия направи проверка, и установи че неправилно са цитирани 40 секционни протокола, тъй като се повтарят номерата на секциите от които се искат протоколи, а един е неправилно посочен, тъй като секция с такъв номер не съществува на територията на 12. МИР – Монтана. След щателна проверка се установи, че се касае се за 29 СИК протокола.

След като се запозна с копията от цитираните протоколи, Централната избирателна комисия констатира, че всичките са оформени надлежно съгласно изискванията на Изборния кодекс, с решенията на ЦИК и Методическите указания. Протоколите са приети, обработени в РИК, оповестени на сайта на Централната избирателна комисия, приети в ЦИК и повторно обработени в изчислителния пункт на ЦИК.

Централната избирателна комисия намира за неоснователно и немотивирано искането да бъдат „предоставени надлежно оформени ксероксни копия от протоколите“.

С оглед на изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Емил Алексиев Тодоров – областен председател на ДПС 12. МИР Монтана срещу изборни нарушения.

Решението не подлежи на обжалване.”

Ето ксерокопия на секционните протоколи. След като ги разгледах аз установих и с колеги навън, че те са оформени надлежно, което е описано. Също така искането за проверка на 40-те протокола е извършено. Те се оказват 29, тъй като имат повторени номера. И това е описано.

Последното искане за представяне на ксероксни копия от протоколите аз смятам за неоснователно и в този смисъл съм изготвила проекта за решение.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Без уважение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Така е, права си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Жалбата се оставя без уважение. Това е предложението. Имате ли коментари или други становища преди да го подложа на гласуване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само не можах да разбера какви ксероксни копия се искат?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искат се ксероксни копия, цитирам: „Моля да се спазят изискванията на закона и да ни бъдат предоставени надлежно оформени ксероксни копия на протоколи”. Не знам от кои. Очевидно тези, които са при нас, защото първоначалната молба е да не приемаме тези протоколи.

Ето ги протоколите, аз съм се постарала да ги извадим по номера от кутията. Моля всички, ако искат да се запознаят. Няма нито един протокол, който да не е оформен надлежно. Всички протоколи са със съответните фабрични номера. Почти няма поправки. Подписани са от всички членове на секционните избирателни комисии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Защо си правила тези ксерокопия?

ЕЛЕНА МАРКОВА: За да можем да се запознаем, тъй като аз се притесних. Направих ксероксни копия от оригиналите на протоколите долу в ЦИК, защото смятам, че Централната изборителна комисия трябва да се запознае с това, което е в оригинала. Аз го направих това нещо, за да се оформи преписката.

Аз се притесних от следния факт: „констатира, че не са оформени надлежно протоколите на СИК”. Исках да се запозная и се оказа, че протоколите на СИК са надлежно оформени. Ксероксните копия са, за да се запознае Централната изборителна комисия и по никоя друга причина.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И въпреки всичко смятам, че Централната изборителна комисия би могла и би следвало да се запознае с оригиналните протоколи. Това не е проблем и не е пречка. Те се намират при нас. Мисля, че е било ненужно правенето на ксерокопия по преписката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, честно казано, от мотивите аз не стигам до този диспозитив, но това е друга тема. В изложеното, както разбрах, има твърдение, че те не са оформени по надлежния начин. С това ние можем да се запознаем и да направим нашата констатация дали са надлежно оформени или не.

На второ място, разбрах, че се иска да се снабдят с ксероксни копия от протоколите. Колеги, едни от обажданията в нощта веднага след изборния ден, бяха от Монтана. Едните обаждания бяха сигнали че от секционната комисия са им предоставени страници без първа и не се знае на коя секционна комисия е протоколът. Имаше обаждания, че секционните комисии вече са опаковали всичко, оформили са протокол, без да предоставят на тези, които имат право да получат ксерокопия,

поради липса на тонер и са заминали за предаването на документите в Районната изборителна комисия. Не помня от коя организация, но бяха наблюдатели, имаше обаждане, че в Районната изборителна комисия от Монтана вече са пристигнали, стоварили са чувалите. Неотнoсимо е, затова няма смисъл и да докладвам какво беше, но те бяха едни от първите, които бяха пристигнали. От кои секции – в момента не мога да ви цитирам. Но такива сигнали в изборната нощ имаше точно в периода, в който Централната изборителна комисия в много оперативен порядък направи всичко възможно да даде възможност на секционните изборителни комисии да направят ксероксни копия, да се снабдят, ако има тонери, които да липсват, да се снабдят с нови тонери, за да могат да изпълнят задължението си.

Така че по първото оплакване, че не са оформени по надлежния ред ние имаме възможност да направим констатация, както казва колегата Маринова, оригиналите са при нас, ако някой иска, може да ги види. Аз лично не намирам основание да считам, че не са оформени по надлежния ред, след като са приети от районната изборителна комисия. Но второто искане – снабдяване с ксероксни копия, аз не знам дали Централната изборителна комисия ще направи проверка дали в тези секционни изборителни комисии са били предоставени ксероксни копия на лица, които имат право да се снабдят, ако те са направили искането.

Тъй като видях самата жалба при госпожа Елена Маркова, виждам, че е много лаконично написано и не се разбира много добре точно какво се иска в тази част, но остава ясно, че може би не са получили ксероксни копия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, аз считам, че във връзка с жалбата неотнoсим е фактът дали същите са получили ксерокопия от секционните протоколи, тъй като, съгласно измененията през 2013 г. на

Изборния кодекс, задължение на секционната изборителна комисия е да дава копия от секционните протоколи, които да бъдат заверени с подписите на поне трима от представителите на секционните протоколи. В тази връзка беше организирано и снабдяването на секциите с копирните машини. Такова задължение не беше възложено на Централната изборителна комисия и обстоятелството дали или не са получили, пък и няма такова твърдение, доколкото разбрах от доклада на госпожа Маркова, е неотнoсимо към предмета на жалбата, която разглеждаме сега. Считам, че изводът, който е направила и като мотив на решението е правилен, тъй като Централната изборителна комисия няма задължение да представя ксерокопия от протоколите на секционните изборителни комисии на представители на политическите партии.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Нека все пак в мотивите да говорим, че сме направили проверка на оригиналите, защото аз не виждам каква е логиката при наличие на оригинали ние да правим проверка по ксерокопия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да се изготвят ксерокопия очевидно са проверени оригиналите.

Заповядайте, госпожо Солакола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще помоля докладчикът да формулира предмета на жалбата. И на второ място – да коментира мотива „Централната изборителна комисия намира за неоснователно и немотивирано искането да бъдат предоставени надлежно оформени ксероксни копия от протоколите” с диспозитива „оставя без разглеждане жалба от Емил Алексиев Тодоров”. Ако ще е без уважение, означава, че Централната изборителна комисия, ако беше мотивирано искането, можеше да предостави ксероксни копия. А ако не можеше, колеги, явява се недопустимо искането и се оставя без разглеждане.

Моля ви, колеги, в бързината да приемем това решение, погледнете го още един път. Аз лично, отново ви казвам, мотивите не ме водят до този извод с диспозитива на решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Солакова е права. Има установен ред в закона.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, има жалба и искане. Жалбата е, че протоколите не са оформени надлежно, а искането е да се предоставят заверени ксероксни копия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, извинете ме, вчера, когато изпратихме едно писмо, което коментирахме, в което се обсъждаше по същия начин възможността за подаване на жалби пред Централната изборителна комисия, можем ли да определим по кой ред Централната изборителна комисия разглежда жалби след обявен резултат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такъв ред. И изобщо жалби за обявен резултат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: След обявен резултат казах, не казах „за обявен резултат”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дори да е след обявен резултат, жалбата е относно това как са оформени протоколите, от една страна, от друга страна искането е за ксерокопия. Защо да е недопустимо искането? Могат да направят искане за ксерокопие от документ. Документът е наличен при нас. Дали ние ще преценим да го дадем или не... Госпожа Маркова изложи мотиви, които аз споделям.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още един път само да кажа: съжалявам, в мотивите си казваме и твърдим, че Централната изборителна комисия намира за неоснователно и немотивирано искането и оставяме без разглеждане тази жалба.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не я оставяме без искане, а без уважение. Тя се поправи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато едно искане е немотивирано и неоснователно, жалбата не може да бъде оставена без разглеждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В доклада беше включено поправка на диспозитива. Жалбата се оставя без уважение, не без разглеждане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз чета това, което гледам на екрана.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Редакцията, госпожо Солакова, беше направена в зала. Извинете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, Вашето предложение?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е жалбата, след направените корекции от госпожа Маринова и госпожа Христова, да бъде оставена без уважение. И с втори диспозитив: „Не уважава искането за предоставяне на ксероксни копия от цитираните протоколи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението с направените корекции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстът на решението не беше прецизиран, най-малкото защото дали жалбата е мотивирана или не въобще не касае проверката, която се извършва от административен орган. Ние не сме в исковия процес, а сме в съвсем друг тип процес, в който въпросният орган трябва да си извърши самостоятелно проверката, въз основа на определен тип твърдения.

Освен това определено считам, че текстът на диспозитива е незаконосъобразен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба, която ви докладвам, от водач на листа в същия район – Цветан Цветанов. Той сезира Районната изборителна комисия, до нас е копие, областният предизборен щаб на Движението за права и свободи в 12 МИР Монтана в 80% от СИК не се издават и отказват да се издават надлежни ксерокопия от протокола. Навсякъде гонят нашите представители. „Към момента голяма част от СИК са закрити и е невъзможно дори да се доставят тонери”.

Аз не знам дали Районната изборителна комисия се е произнесла по тази жалба и ви я докладвам само за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: До Районната изборителна комисия ли е изпратено?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, до Районната изборителна комисия.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Откога е тази жалба?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Жалбата е около полунощ на 12-и, на мен ми е разпределена на 14-и. ние получихме сигнал по телефона и тя е до Районната изборителна комисия – Монтана.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А има ли копие и до нас?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние, както в случаите, когато изпратихме по компетентност и искаме справка и информация от районните изборителни комисии за предприети от тях действия и приети решения, така и в този случай считам, че след като сме сезирани с копието, следва да изискаме от Районна изборителна комисия Монтана информация за това какво районната комисия е извършила по повод този сигнал, искане или жалба.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Приемам предложението на госпожа Солакова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да се изиска информацията, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, и сигнал за тежко нарушение, както е записан, в секция 01. Тъй като е допусната грешка в протокола на секционната изборителна комисия, който е установен от наблюдателя, при 10 гласа за коалиция „Горда България” в протокола е отчетено 0 гласа. Представено е заверено копие от протокола от секционната изборителна комисия, който е получил този наблюдател. Там ясно се вижда, че под № 36 е записано „0 гласа”. Аз ви докладвам за сведение. Има оплакване, че в секцията е създадено объркване. Жалбата е постъпила на 13 май при нас по електронната поща в 16,00 ч. Сравнила съм секционния протокол с този, който е сканиран. Той изглежда по същия начин. От ксероксното копие не са видни фабричните номера и ви предлагам да остане за сведение, тъй като съдържанието на секционния протокол, който ни е предоставен от жалбоподателя и този, който е на сайта на Централната изборителна комисия, е идентичен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А какво е оплакването?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Оплакването е, че има тежки изборни нарушения, объркване в секцията и наблюдателят от коалиция „Горда България” е установил, че под № 36 при разпределението на гласовете е написано „0 гласа”, а той смята, че трябва да бъде написано „10 гласа”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А в несъответствията какво има?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Няма нищо в несъответствията. Навсякъде е „0 гласа”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля да отложите този доклад, госпожо Маркова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е основният проблем на всички избори. Ние ако сега не вземем отношение, кога ще вземем?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Помолих да се отложи разглеждането на доклада.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Оттеглям си доклада.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно какво правят секционните избирателни комисии и как обявяват действителни и недействителни гласове. Това е проблемът на всички избори. Както виждаме, сигналите се концентрират в определен тип МИР.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз само не разбрах в изявлението Ви, колега Чаушев, какво се има предвид под „концентриране на сигнали по МИР-ове”?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако бяхте присъствали, може би щяхте да разберете.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли само да ми отговорите, ако обичате? Извинявам се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отговарям така, както и на мен ми се отговаря.

(Няма кворум)

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, получили сме едно писмо с вх. № 1954 от днешна дата във връзка със заседание на Съвета по европейски въпроси, което ще се проведе на 20 май 2013 г. от 14,00 ч. в Гранитната зала на Министерския съвет.

Трябва да решим кой ще отиде.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих предложила да отидат госпожа Маринова и госпожа Грозева. Господин Бояджийски като резерва с госпожа Маринова, ако трябва да се заменят.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Кореспонденцията, която сме получили по e-mail ще ви бъде препратена за ползване.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: И само за сведение ви докладвам вх. № 1952 от СДВР, в което отново настоятелно питат докога и как ще охраняват бюлетините.

Предвид това, че изпратихме писмо до главния прокурор, ви го докладвам на този етап за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във връзка с този доклад на СДВР е изпратено копие. Имахме решение да бъде изпратено до МВР, в случая е изпратено копие и на СДВР, но след това е получено това писмо. Не знам те какъв отговор очакват.

Не знам дали за неделя има дежурни. За утре госпожа Маркова каза, че е на разположение. Аз също съм на разположение. Утре е работен ден. Просто трябва да има дежурни за неделя, или поне един дежурен.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще ви помоля да изпратим едно писмо. Две служителки в Брюксел се нуждаят от удостоверяване, за да могат да оправдаят отсъствието си. Да изпратим до ГД ГРАО с молба да извършат проверка и удостоверяване, за което да ни уведомят писмено с копие по електронната поща до заявителите. Входящите номера са 1875-НС от 15 май, и 1859 от 15 май 2013 г.

Да ви съобщя, че всички протоколи на секционните избирателни комисии, предоставени за повторно въвеждане, сме ги получили от „Информационно обслужване”, включително районните протоколи и са прибрани в хранилището.

И на трето място да кажа, че има дежурни сътрудници за събота и неделя.

Предлагам да гласуваме това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

За неделя – госпожа Солакова и госпожа Андреева дежурни по телефон.

За понеделник за 14,00 ч. е определена срещата с господин Хараски, поради което заседанието ще го обявим в 15,00 часа, или в 14,30. Срещата не би следвало да е с голяма продължителност, а тя ще започне навреме.

Колеги, приключваме днешното заседание. Следващото е в понеделник от 14,30 ч.

Приятна почивка.

(Закрито в 18,25 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова