

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 322

На 16 май 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Жалби и сигнали.

Докладват: членове на ЦИК

3. Решения за разрешаване отваряне на помещения.

Докладва: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВА: Валентин Бойкинов.

Заседанието бе открито в 16,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 16 май.

Започваме сега, тъй като до този момент се провеждаше пресконференцията, която бяхме обявили.

Имате дневен ред. Възражения, забележки?

Предлагам господин Емануил Христов да бъде определен за член на ЦИК, който да брой.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Давам думата на госпожа Дюкенджиева и упълномощавам госпожа Сапунджиева да води.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, ще започна с един проект за решение, който е за замяна на членове на Общинска изборителна комисия в Стара Загора, тъй като на тях на 26 май им предстои местен референдум.

Проектът е с № 1133:

„Постъпило е заявление с вх. № 413 от 14.05.2013 г. от Михаил Михайлов – упълномощен представител на ПП „Атака“ с молба за извършване на замени в състава на ОИК – Стара Загора.

Към заявлението са приложени: заявление от Искрен Николов Пачаманов, с което моли да му бъдат прекратени правомощията като заместник-председател на ОИК – Стара Загора по собствено желание; заявление от Станислав Василев Василев, с което моли да му бъдат прекратени правомощията като член на ОИК – Стара Загора по собствено желание; пълномощно от Волен Сидеров в полза на Михаил Петров Михайлов; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК от Десислава Атанасова Кънева; копие от диплома за завършено висше образование; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК от Диана Ценкова Иванова и копие от диплома за завършено висше образование.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като заместник-председател на ОИК – Стара Загора, област Стара Загора, Искрен Николов Пачаманов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Стара Загора, област Стара Загора, Станислав Василев Василев, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

НАЗНАЧАВА за заместник-председател на ОИК – Стара Загора, област Стара Загора, Десислава Атанасова Кънева, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Стара Загора, област Стара Загора, Диана Ценкова Иванова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Дюкенджиева.

Колеги, чухте доклада, имате ли въпроси, становища?

Колеги подлагам на гласуване предложената замяна в ОИК – Стара Загора.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение с № 2644-ПВР/МИ.

Друг доклад имате ли, колега? – Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ще докладвам една жалба, която е заведена с № 1796-НС от 12 май. Тя обаче е получена по e-mail в Централната изборителна комисия в 23 ч. и 16 минути. На мен лично това ми е предадено на 14 май.

Жалбата е от господин Трифон Митев – упълномощен представител на Коалиция за България, с което той ни уведомява, че в

Районната избирателна комисия по чл. 233, написано е т. 7, приемането на чувалите и пакетите с изборните материали е създаден хаос и се моли за нашата намеса.

Колеги, аз предлагам това за сведение, тъй като се отнася до действия в изборния ден и на този етап Централната избирателна комисия не може да направи нищо.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Който е съгласен с направеното от колегата Дюкенджиева предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, последното нещо, което ще докладвам на вниманието на Централната избирателна комисия е с № 1812-НС от 13 май. Това е писмо, получено по e-mail от господин Асен Хитов и аз ще си позволя да ви го прочета, защото лично за мен то е сериозно и ще направя предложение за препращане по компетентност.

„Здравейте, вечерта в 18,30 ч., след като посетих изборната си секция с идеята да гласувам, се оказа, че някой е подал фалшиво заявление за гласуване в чужбина от мое име и се оказах в забранителния списък. Успях около 19,00 ч. да си извадя от община „Триадица” заявление по чл. 14 и след това в 19,30 ч. гласувах в София в 22-ра секция, находяща се в 22 СОУ.

Настоявам моят глас, който ще се появи отнякъде – от Турция, да не се зачита и тази фалшификация да бъде преустановена. Никога и по никакъв начин не съм подавал заявление за гласуване в чужбина.

Асен Хитов”. И си е оставил ЕГН.

Колеги, аз лично правя предложение това писмо от e-mail да бъде изпратено на Министерството на външните работи и на Прокуратурата на Република България. Това е моето предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Преди това, колега Дюкенджиева, предлагам да се провери в „Информационно обслужване” дали това заявление не е подадено по електронен път и чак тогава да се изпрати на Министерството на външните работи и на Прокуратурата.

Ако се окаже, че е подадено при нас по електронен път, няма нужда да се праща на Външно. Заявленията по електронен път са чрез ЦИК.

Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам да го пратим и на ГД ГРАО, защото тя ще извършва проверка за двойно гласуване. И да не се окаже, че това лице е гласувало два пъти и да му създадем проблем с един куп други проверки.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Дюкенджиева с допълнението на колегата Караджов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Приема се.

Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само да си обясня отрицателния вот.

Гласувах „против”, защото смятам, че изпращането на преписката на ГД ГРАО е абсолютно ирелевантно. ГД ГРАО няма компетентност, нито има право, ако констатира, че някой избирател е гласувал два пъти, само поради препратената преписка да не включи лицето в списъка. В правомощията на прокуратурата е да установи дали дадено лице е извършило престъпление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, колега Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря.

Колеги, с вх. № 1884-НС от днешна дата е постъпило искане от Росица Йовчева Дикина – председател на „Новото време” за допуснатата от нас техническа грешка в наше решение № 2631 от 15.05.2013 г.,

относно допускане на Политическа партия „Новото време” за участие в частичния избор за кмет на община Варна.

Проектът за решение е с № 1133. Действително след справка установих, че сме допуснали техническа грешка в нашето решение, за което ви предлагам решение:

„Получено е искане вх. № 1884-НС от 16.05.2013 г. от Росица Йовчева Кабзева-Дикина – председател на ПП „Новото време”, за поправка на техническа грешка в абзац 1 на Решение № 2631-НС от 15 май 2013 г. на ЦИК, където грешно е изписано „за участие в изборите за общински съветници в община Кюстендил, област Кюстендил, на 13 май 2012 г.” вместо „за участие в частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, насрочен на 30 юни 2013 г.”.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в абзац 1 на Решение № 2631-НС от 15 май 2012 г. на ЦИК като вместо „за участие в изборите за общински съветници в община Кюстендил, област Кюстендил, на 13 май 2012 г.” да се чете „за участие в частичния избор за кмет на община Варна, област Варна, насрочен на 30 юни 2013 г.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Мариана Христова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение с № 2645-ПВР/МИ.

Имате ли друг доклад?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Ще продължа после, защото колегата Караджов поиска думата.

Само да ви кажа, колеги, че са постъпили заявления, които съм качила във вътрешната мрежа в една папка – 9 на брой, във връзка с наше решение № 2643, с което сме обявили имената на обявените за

избрани. Можете да ги видите. Ще събираме в една папка оригиналите. Всички постъпили дотук са качени.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колегата Караджов има думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, повечето преписки при мен са за сведение на Централната избирателна комисия.

Първо, да ви докладвам една преписка, която в изборния ден я докладвах от Борис Иванов, който изказа своето опасение, че вече не е български гражданин, а все още е в избирателните списъци. Както си спомняте, взехме решение да попитаме и да изпратим този сигнал до Главна дирекция ГРАО. Оттам се е върнал отговор по e-mail, който искам да ви прочета:

„Уважаема госпожо Медарова, по повод сигнала на Борис Иванов Ви уведомяваме следното: съгласно регистъра за населението, Национална база данни „Население”, Борис Атанасов Иванов е освободен от българско гражданство с указ на президента. Актуализацията на данните за гражданството в регистър „Населението” е направена към 10.05.2013 г., когато кметът на с. Козаново, където Иванов има заявен постоянен адрес, предоставя документ за освобождаване от българска гражданство от община Асеновград. На 07.05.2013 г. избирателните списъци за гласуване на избори за народни представители за област Пловдив са предадени, съгласно приемно-предавателен протокол от същата дата. От изложеното е видно, че към момента на отпечатване на избирателните списъци господин Иванов е фигурирал в регистъра на населението като български гражданин, предвид което същият е включен в списъците по данни на Общинска администрация в Асеновград. Преди предаването на избирателните списъци на СИК господин Иванов е заличен от същите, съгласно чл. 46, ал. 1 и чл. 52, ал. 1 от Изборния кодекс. С уважение: Иван Гетов.”

Предлагам това да остане за сведение на Централната избирателна комисия.

Също така за сведение ви докладвам сигнал за агресивно поведение на председател на секционна изборителна комисия № 162205010, която е в гр. Пловдив. Тъй като все пак изборите отминаха, този сигнал предлагам да остане за сведение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За какво е сигналът?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Агресивно поведение. Съответно създавал е проблеми при предоставяне на копия от протокола, но ние вече не можем да реагираме на този сигнал.

Също така за сведение на Централната изборителна комисия ви докладвам сигнал с вх. № 134 от Иван Танев, който е изпратил копие навсякъде, където са публикували в медиите информация относно откритите бюлетини в печатницата в Костинброд. Той го е изпратил и до президента, до министъра на вътрешните работи, правосъдието, Конституционния съд, Нова телевизия, Дневен труд, вестник „Дума” и т.н. Включително и политически партии, които са участвали в изборите.

Тъй като в момента се води досъдебно производство, а ние сме само един от адресатите, предлагам това да остане за сведение на Централната изборителна комисия като сигнал. Ние и не разполагаме с правомощия да разрешим този сигнал.

Също така ви предлагам за сведение информация, която докладвах и в изборния ден, относно публикации за откритите бюлетини в различни интернет страници „Нон стоп. бг” включително и на интернет страница „Нюз 7. бг”.

Това е, което имам да ви докладвам.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Друг доклад имате ли?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение на това за ГРАО, за следващите избори неведнъж бях повдигнал въпроса по отношение на това към коя дата се актуализират изборителните списъци и към коя дата ние подаваме въпросните данни колко са вкарани в изборителните

списъци. В случая става въпрос към 7-и. Виждате, че към 7-и вече се актуализират, а в закона става по-рано.

Във връзка със случая Костинброд, тук излизат данни от прокуратурата, че се актуализират данни и към 10-и и въз основа на това започват да се искат и допълнителни бюлетини, поради което аз отново повтарям, както винаги съм повтарял, най-сетне да имаме яснота към коя дата в крайна сметка ще се актуализират тези списъци. И за следващите избори да ни бъде една голяма обица на ухото какво става и как едни случаи, като го чукаш от една страна какво става в другата.

Ще завърша и няма да престана да повтарям, че в крайна сметка веднъж завинаги трябва да има ред в тази история по отношение на избирателните списъци към коя дата се актуализират.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Във връзка с изказването по отношение на избирателните списъци аз съм съгласна, че ако има неяснота даже на един избирател по отношение на актуализацията на избирателните списъци, а такава очевидно има в лицето на господин Чаушев, следва да се внесе яснота. Промени в избирателните списъци, както знаете, господин Чаушев, практически настъпват и в самия изборен ден. И избирателните права на гражданите са важни да бъдат налични към деня на изборите.

В този смисъл, след като въпросният господин не е имал българско гражданство, той правилно, доколкото си спомням, както всъщност и повечето членове на Централната избирателна комисия забелязаха, правилно след като сам се е отказал от него, не е бил допуснат до гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моето изказване стана въпрос за отпечатване на списъците от ГРАО и към кой момент те се предават на въпросните длъжностни лица. Отговорът ми не беше по отношение на

конкретния случай, а по отношение на отпечатването на изборителните списъци – към кой момент завършва то. Въпросът е общ, а не конкретен.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Повече думата по въпроса за изборителните списъци няма да давам.

Давам думата на колегата Манахова за доклад.

АННА МАНАХОВА: Първо докладвам жалба, с вх. № 136 от „Движение България на гражданите” – Благоевград, постъпила при нас на 13 май 2013 г., с което ни уведомяват, че при преброяване на бюлетините в секция № 010300033 в процеса на броене са се включили всички членове на СИК, като се е създал хаос в процеса на броене и невъзможност за контрол от страна на присъстващите застъпници и наблюдатели.

При опит на предизборния щаб да внесе жалба в РИК, твърдят, че им е бил отказан физически достъп до помещенията на комисията за депозиране на жалбата и считат, че това е сериозно нарушение на Изборния кодекс, което създава предпоставки за некоректно преброяване и отразяване на изборните резултати.

С оглед на факта, че жалбата е постъпила при нас на 13 май 2013 г. и в компетентността на ЦИК на този етап не е щото да може да се намеси и да даде указания на Районната изборителна комисия и да установи дали твърдените факти са налице, предлагам да я оставим за сведение.

Сигнал с вх. № 1810 от 13 май 2013 г. от Екатерина Гетова – наблюдател, упълномощен представител на ИСИ. Сигнализирант ни за множество, според тях, нарушения на Изборния кодекс, изразяващи се в действия по време на преброяването на бюлетините. В посочени конкретни секции всички членове на СИК пипали бюлетините. Присъстват повече от един застъпник или представител на партия, ксерокопия от протоколите се раздавали по коридорите на училищата и

са оставени пред секциите и всеки, който иска, можел да вземе. Непоставен екземпляр от протокола пред изборната секция.

Отново всички тези нарушения са свързани с действия през изборния ден. Има и друго, че чувалите пристигали в 23 МИР София с видимо незапечатано състояние. Липсвали лепенки върху възела.

Предлагам да оставим сигнала за сведение с оглед на датата на постъпването му, когато ЦИК не би могла да направи нищо по въпроса – 13 май.

С вх. № 1800 от 12 май е заведено, но видимо е постъпило пак на 13 май в 2 часа и 4 минути, сигнал за констатирано нарушение в 44 секция 24 РИК София. Не било спазено абсолютно нищо от Методическите указания – не се откъсвала бюлетината, само по една бюлетина, а били откъсвани бюлетините по-рано и били приготвяни и раздавани по една. Не била разгъната бюлетината.

Отново по същия начин – за сведение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Безспорно засега за сведение, но тези сигнали би следвало да влязат в обработката на окончателния ни доклад. Би следвало да се разгледат, дали ще влязат е отделен въпрос, при обработката на доклада ни за изборите – да видим от какво се оплакват гражданите. Още повече, че те са в цялата серия по отношение на провеждането на тези избори. Те бяха основно, както казах – главният проблем, хитът на тези избори бяха именно разкъсването на кочаните, предварителната подготовка на тези бюлетини и то, пак повтарям, обикновено в точно определени МИР, което за мен е твърде странно и може би показателно.

Тоест моето предложение е за анализ, не просто за сведение. Всички тези остатъчни сигнали да се съберат на едно място за анализ. Ако искате аз да почна да ги събирам. Мога да поема и тази функция.

АННА МАНАХОВА: Мисля, че ние отдавна изяснихме, че всички сигнали още на предходен ден на разглеждане, ще бъдат

разгледани именно по този начин. В момента се докладват за сведение, но на госпожа Мусорлиева беше указано тя да анализира всички сигнали. И други колеги са правили подобни предложения на предложението на господин Чаушев. Аз лично се присъединявам към него.

Лично аз не съм наблюдавала определени РИК-ове. Напротив, имаше сигнали от цялата страна именно за това. Почти всеки отговорник от РИК-овете със сигурност е забелязал, че РИК-овете, които са му подопечни имат това нарушение. Наистина един от хитовете беше ведно с лекото или въобще липсата на нараняване на печата в началото на изборния ден.

Следващото е информация за предоставените от районните администрации технически сътрудници на РИК-овете в София, така че ви го докладвам наистина само за сведение.

След това сигнал с вх. № 1795-НС от 12 май, че има неизправни и неработещи ксерокопирни машини. Доколкото всички знаем, че до 8,30-9,00 ч. вечерта имаше известни проблеми, но смятам, че съгласно мерките, които Централната изборителна комисия взе с указания, дадени към РИК-овете, тези затруднения бяха отстранени и застъпниците и наблюдателите, и останалите лица, които имат право, мисля, че получиха копия. Поне нямаме сигнали, че не са получили въобще копия от протоколите.

И само да ви докладвам, че от Районна изборителна комисия Варна постъпи зеления екземпляр от протокола ,който се търсеше, но който междуременно си беше намерен в секция № 289 във Владислав Варненчик.

Предлагам да не го връщаме обратно на РИК, защото нямам идея дали ще успеем преди предаването от РИК на книгата и материалите на Областна администрация за съхранение, да върнем екземпляра, затова предлагам да го приложим с някои колеги, когато ни бъдат върнати протоколите, към документите от РИК – Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, и при мен има няколко сигнала, които искам да ви докладвам, два от които касаят оплакване на граждани, че вотът им не е отразен.

Единият е заведен с вх. № 1857-НС от 15.05.2013 г. от Мери Димитрова. Тя се оплаква, че е упражнила правото си на глас в секция № 28 в „Красно село” и с изненада на 14 май, влизайки в сайта на Централната изборителна комисия, за да провери резултата в тяхната секция с огромно удивление установила, че партията, за която е гласувала тя и нейното семейство има отразени нула гласа.

Госпожата иска да знае как е възможно това да се случи и в каква държава живеем. Твърди, че е с висше образование, че е гласувала и е попълнила бюлетината по правилен начин и няма обяснение защо гласът – нейният и на нейното семейство, не е отразен. Твърди, че бюлетините е невъзможно да бъдат обявени за невалидни.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Сочи ли номерът на секцията?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, № 28 в „Красно село”, находяща се в 58 СОУ „Елисавета Багряна”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние на сайта можем да проверим дали има...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тя не пише за коя партия е гласувала.

Другата молба е от кандидати за народни представители, издигнати от Християндемократическа партия, представлявана от Ирина Юлиева Абаджиева. Оплакването е абсолютно същото. Те са гласували явно за партията, от която са издигнати и гласовете им не са били отразени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А секциите сочат ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, тук е по-общ сигналът.

Ако желаете ви предлагам все пак да бъдат отразени, тъй като са докладвани на Централната избирателна комисия, да ги приобщим към доклада за жалбите.

Колега Мусорлиева имате ли нещо против?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не разбрах.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да приобщим тези молба и сигнал към Вашия обобщен доклад към жалбите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз нямам нищо против, но това не е жалба в изборния ден.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това са жалби относно изборния ден на 12 май, а не в изборния ден.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не възразявам, ако комисията реши.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Продължавам.

С вх. № 1800-НС от 12 май явно мейлът е пристигнал късно вечерта – в 2,04 ч. на 13 май, оплакване за нарушение в секция № 44 на 24 РИК. Сигналът е от Светла Илчева, която е прочела нашите Методически указания подробно и се жалва, че в секцията, която е гласувала, бюлетините не са били на кочан, а са били предварително разлепени.

Това ви го докладвам за сведение.

Има едно оплакване от Павел Димитров, пристигнало по електронен път на 13 май в 4,00 ч. сутринта. Входирано е с № 1801-НС от 12.05. Не зная защо ги входират от 12.05., след като е пристигнало на 13 май в 4,00 ч. след приключване на изборния ден.

Оплакването му се изразява в следното. Жена му имала проблем с гласуването. Маргарита Манолова Джурова, която с редовен настоящ адрес и с копие от него в ръцете си е отишла да гласува по настоящия си адрес и естествено ѝ било отказано да бъде дописана. Господинът твърди, че било записано това в наредбата на

ЦИК, не зная ние каква наредба сме издавали. Става въпрос за 24 РИК, находяща се в 18 СОУ.

Предлагам ви с едно изречение да му бъде отговорено, че правилно съпругата му не е била допусната да гласува по настоящ адрес, тъй като списъците за гласуване се изготвят по постоянен адрес и ако тя е имала такова желание, е следвало до 27 април да подаде заявление за дописването ѝ в списъка по настоящ адрес.

Съгласни ли сте да отговорим с този текст на господин Павел Джуров?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други становища?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 1819-НС от 14.05. е пристигнало писмо от Марина Влайкова. Тя изразява своето безпокойство от огромния брой подписки, които се събират от партиите и има предложение да се направи такава организация, че гражданите да могат да проверяват дали са включени в подписките, тъй като тя смята, че подписите се запазват, проверката се извършва по подписа на гражданите, а не по ЕГН и съответно ГРАО – казва – съхранява подписите на не по-малко от 1-2 милиона българи.

Ако Централната избирателна комисия прецени, бихме могли да изпратим това предложение на ГД ГРАО, но считам, че Централната избирателна комисия не би могла на този етап да направи такава организация и затова ви го предлагам за сведение.

Ще го гласуваме ли за сведение, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 1830 от 14.05. е пристигнало анонимно изявление, което няма да ви го чета, представлява страница и половина, не се чете e-mail, не се чете и име на подател. Поради което,

ако някой има интерес, ви предлагам да го оставим в деловодството и при желание членовете да се запознаят.

И накрая, с вх. № 1863-НС от 15.05.2013 г. е пристигнало писмо от Районна избирателна комисия № 24 София-град относно неправилно изчисляване на изплатените възнаграждения на РИК 24 София-град.

С настоящото те ни уведомяват, че неправилно, според тях е изчислено възнаграждението им, което са им заплатили в края на април за м. март и м. април и съответно са упоменали сумите, които са им били изплатени.

Така изплатените възнаграждения са изчислени през работни дни, а не през календарни, което води до неправилно изчисляване и заплащане, тъй като за м. март са платени само два дни – 28 и 29, които са работни, а не 4 календарни, а именно 28, 29, 30 и 31. Те са си изчислили какви възнаграждения би трябвало да получат. Явява се разлика от 20 и няколко лева.

Обясненията на главния счетоводител на район „Средец”, който отговаря за изплащането на възнагражденията, причината за това е, че Областна администрация, съответно Столична община приемат, че възнаграждения следва да се изчисляват на база работни, а не на календарни дни по причина, че в решение № 2188 е записано „основно месечно възнаграждение”, който термин се ползва в трудовото правоотношение.

Поради което ни молят да направим тълкуване на нашето решение, тоест да дадем едва ли не указание на Общинската администрация район „Средец” как да им бъдат изчислявани възнагражденията.

Тъй като аз не можах да разбера как точно са изчислени техните възнаграждения, имам следното предложение – да им изпратим на вниманието на 24 РИК и на вниманието на район „Средец” следното писмо, че с решение № 2188 Централната избирателна комисия е определила възнаграждението на районните избирателни комисии за

времето от 27.03 до 7 дни след изборния ден. Независимо че чл. 18, ал. 2 приравнява вознагражденията на трудови, следва да се има предвид, че сроковете по Изборния кодекс се броят в календарни, а не в работни дни, поради което за м. март следва да бъдат изплатени вознаграждения за четири дни, независимо дали това са работни или почивни дни. Разбира се ще го редактирам, но това по-скоро е за успокоение на Районната изборителна комисия, защото аз нямам представа как те са изчислили своите вознаграждения и как е изчислено вознаграждението от главния счетоводител на район „Средец”.

Ако сте съгласни, да изпратим такова писмо с текст, че сроковете по Изборния кодекс се броят в календарни дни, а не в работни и че за м. март районните изборителни комисии следва да получат вознаграждение за четири работни дни, а именно дните 28, 29, 30 и 31 март, независимо от това дали тези дни са били работни или почивни.

Приложили са всички платежни нареждания, цялата преписка за всеки един от членовете на Районната изборителна комисия какво вознаграждение му е било изплатено.

Както знаете, по наше решение вознаграждението е 700 лв. на член. Било им е изплатено 766 лв. и 67 ст. на член на районна изборителна комисия. При тяхното изчисление се получава, че член на районната изборителна комисия следва да получи 790 лв. и 32 ст.

Аз не считам, че Централната изборителна комисия трябва да им изчислява вознагражденията. Смятам, че само с това кратко указание, че следва да получат да им бъдат заплатени четири дни за м. март, би следвало да е указание към главния счетоводител на район „Средец”. Не виждам какво друго би могла да направи Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева. Абсолютно точно посочи фактите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може би главният счетоводител наистина се е подвел, ако наистина неправилно са изчислени, от чл. 18, ал. 2, където приравняват възнагражденията към трудови, както и ал. 3 за трудовия стаж като по трудово правоотношение, но смятам, че достатъчно ясно указваме, че сроковете се броят в календарни дни. Друго не виждам какво бихме могли да им отговорим.

Затова ви предлагам да изпратим до Районната изборителна комисия, с копие до район „Средец“ относно писмото на Районната изборителна комисия. Ако гласуваме това, ще подготвя писмото, ако искате ще го кача в мрежата да го видите и съответно да замине.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Приема се.

Господин Христов искаше думата. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получи се едно писмо, наречено жалба-сигнал, което е адресирано до Централната изборителна комисия, до мисията за наблюдение на изборите на ОССЕ и до мисията за наблюдение на изборите на ПАСЕ. Писмото е написано, че е от председателя на ДПС Лютви Местан, но няма нито подпис, нито печат, нито изходящ номер. Въпреки всичко разговарях с госпожа Сапунджиева и тъй като тя е запозната, че има изпратено такова писмо, бихме приели, че наистина е изпратено от централата на ДПС, а не от някой, който е решил да се пошегува с Централната изборителна комисия.

Ще ви прочета писмото, то е кратко, подготвил съм и отговор на писмото. Писмото касае следното:

„Жалба-сигнал относно искане за допълнителна информация за данните от изборите на страницата на ЦИК преди решението за обявяване на резултатите от изборите

Уважаеми госпожи и господа, от вечерта на 12 май 2013 г. (след приключване на изборния ден) на интернет страницата на Централната изборителна комисия в секцията „Резултати” са публикувани единствено процентни съотношения на резултатите по области без конкретни числа. След искане от страна на ДПС, числата, въведени в базата данни на изчислителната програма да се публикуват, Централната изборителна комисия чрез „Информационно обслужване” (фирмата, ангажирана с табулацията на резултатите, публикува сканираните копия на секционните протоколи, с които ние така или иначе разполагаме чрез нашите застъпници и паралелното преброяване.

Тъй като искаме да бъдем сигурни и да сравним нашите копия от протоколите с реално въведените в системата на „Информационно обслужване” резултати, ние настояваме те да бъдат публикувани незабавно. Във връзка с това настояваме също ЦИК да не оповестява официални резултати преди участниците в изборите да сравнят своите ксерокопия от секционните протоколи с въведените в системата числа. Всякакво друго действие сериозно ще накърни и без това крехкото доверие на гражданите в изборния процес и отговорната администрация.

Молим за бързи и адекватни действия.”

Отдолу е записано: „председател на ДПС Лютви Местан”. Казах ви, че няма подпис, нито печат, нито изходящ номер на писмото, но аз приемам, че наистина е изпратено от централата на ДПС. Още повече, че самото писмо е дошло най-напред по електронната поща, самият файл, който е атачван, се нарича „Искане за допълнителна информация”. Освен това към това писмо е изпратен и превод на английски език с горе-долу същия текст, тъй като ми направи впечатление, че има някои разлики, явно е въпрос само на превода.

На сайта на ЦИК в днешна дата е качен проект за отговор на писмото с № 1926. Предлагам да отговорим на господин Местан с писмо, тъй като от текста, който ви прочетох е пределно ясно, че това не е нито жалба, нито сигнал, а е по-скоро становище или предложение. Смятам обаче, че сме длъжни да отговорим на господин Местан. Отговорът е сравнително кратък и е свързан с нашите задължения във връзка с Изборния кодекс. Писмото гласи:

„До председателя на Политическа партия Движението за права и свободи господин Лютви Местан.

Във връзка с отправена от Вас жалба – сигнал относно искане за допълнителна информация за данните от изборите на страницата на ЦИК преди решението за обявяване на резултатите от изборите Ви уведомяваме, че Централната избирателна комисия в своята дейност се ръководи единствено от правомощията ѝ, дадени в Изборния кодекс. В чл. 26, ал. 1, т. 22 от ИК изрично са посочени задълженията на ЦИК относно задължителното съдържание на интернет страницата ѝ. Там е записано, че ЦИК трябва да публикува сканираните копия от протоколите на секционните избирателни комисии и получените по електронен път екземпляри на тези протоколи. Създаването на базата данни е подробно описано в чл. 262 от ИК, а технологията на компютърната обработка е част от заданието на ЦИК за възлагането чрез конкурс на компютърната обработка на данните от гласуването. Не е възможно ЦИК да нарушава изискванията на Изборния кодекс и утвърдената технология на компютърната обработка, за да удовлетвори исканията на различните участници в изборния процес.

В тази връзка исканията Ви за незабавно публикуване на числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии, без да са преминали през повторно въвеждане, анализирани на евентуалните различия и актуализация на данните след произнасяне с решение по всеки отделен случай от Централната избирателна комисия е неоснователно. При въвеждане на данните от протокола на СИК в

РИК се издава приемно-предавателна разписка, която се окачва до четвъртия екземпляр на протокола на СИК пред съответната секция. Всеки желаещ български гражданин може да се запознае с резултатите от изборите, произведени в тази секция, да свери данните от протокола и въведените при компютърната обработка в РИК. Това могат да направят и партиите, коалициите от партии и инициативните комитети, ако желаят, и да обжалват резултатите пред РИК и ЦИК, ако открият различия.

Считаме за неоснователно и настояването Ви Централната избирателна комисия да не оповестява официалните резултати преди участниците в изборите да сравнят ксерокопията от секционните протоколи с въведените в базата данни числа, тъй като в Изборния кодекс няма изискване за това. Всяко друго действие на Централната избирателна комисия би довело до неспазване на задълженията и правомощията ѝ, определени с Изборния кодекс, и до съмнения за обслужване на интересите на определена партия.”

Колеги, може би не обърнахте внимание, когато ви четох самото писмо, във втория абзац се пише, че след искане от страна на ДПС да бъдат въведени тези числа, ЦИК е сложила на страницата си сканираните копия на секционните протоколи. Аз не си спомням след такова искане да сме сложили протоколите. Ние качихме протоколите, защото е задължение на Районната избирателна комисия и на Централната избирателна комисия в 48-часов срок да бъдат качени на сайтовете. Ние ги качихме дори и по-рано. Но това не е на база на искането в случая на подателя на този сигнал, а е на базата на изискванията на Изборния кодекс.

Предлагам в този вид да отговорим на писмото, което сме получили от господин Местан.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би по-късно ще взема отношение по редакцията на самото писмо, но на първо място искам да кажа, че да, съгласна съм с господин Христов, че по съществуващото си този сигнал-жалба е искане или предложение до Централната изборителна комисия за публикуване на допълнителна информация, която да бъде достояние на всички граждани, на всички участници в изборния процес, за да могат да си отговорят и самостоятелно, без да задават въпроси, може би до компетентните органи в изборния процес като Централната изборителна комисия, да си направят съответните проверки, за да може да са спокойни, че Централната изборителна комисия обявява резултатите въз основа на една база данни, създадена тук, за която има достатъчно прозрачност и информация на сайта на Централната изборителна комисия.

Този сигнал или жалба, постъпил на 14 май, на първо място искам да посоча, че трябваше да се разгледа преди приемането на решението на Централната изборителна комисия. Съгласна съм и с неговите разсъждения по отношение на това дали сигналът е от председателя на Движението за права и свободи или не, е стоял пред него като въпрос, но след като приемаме да разгледаме и приемаме да отговорим, пак казвам – това според мен следваше да стане преди приемането на решението от Централната изборителна комисия.

А сега по отношение на съдържанието, като няма да бъда изчерпателна в изказването си, защото сега се запознавам и с текста на проекта на писмо. Не бих искала да се позоваваме на разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 22 от Изборния кодекс като основание, което да ни забранява да качваме информация, която е полезна за всички участници в този изборен процес. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 22 определя какви документи трябва задължително Централната изборителна комисия да публикува. Задължително. Но извън тези задължителни документи, както и сега на нашата страница се намират много други документи и информация, която, считайки за полезна,

Централната изборителна комисия взима решение и изпраща заявка до фирмата, която поддържа страницата, за да я публикува.

Тук акцентът, според мен, трябва да падне върху това каква допълнителна информация се иска, е ли тя полезна за обществото, служи ли тя за по-голяма прозрачност в изборния процес и ще доведе ли до успокояване на всички участници в процеса и до гарантиране на това, за което и днес на пресконференцията имаше въпрос, че Централната изборителна комисия в един съвсем прозрачен процес е определила резултатите въз основа на формирана база данни. Няма никакво значение дали ще има разлики между базата данни, създадена в РИК и тези числови данни, които ние ще публикуваме. И ние не би следвало да се страхуваме от това, че ще има различия, защото след това ще публикуваме числовите данни, получени от повторното въвеждане на данните от секционните протоколи в Централната изборителна комисия. Точно тук, между тези две бази данни не само ЦИК ще установи кои са несъответствията, ще ги установят и всички участници в процеса.

Третата група информация ще бъде точно за тези несъответствия. Въз основа на проверка, анализ от страна на Централната изборителна комисия тя ще приеме решение по тези несъответствия и ще публикува тази информация като четвърта група.

Сега стои въпросът дали успя Централната изборителна комисия да види и да установи всички различия между числовите данни, въведени в Районната изборителна комисия и тези, които са въведени в Централната изборителна комисия. Защото ние публикуваме несъответствията и заявяваме, че това са несъответствията, установени при нас. Но при публикувана информация по тези четири групи това щяха да го видят и самите участници в процеса.

Затова като заключение искам да кажа, че за мен не би било нарушение на Изборния кодекс ако в интерес на прозрачността на

целия този етап от превръщането на числата в мандати Централната изборителна комисия приеме решение и да публикува нужната информация, от която се нуждае обществото и от която се нуждаят участниците в този процес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Солакова, правилно сте забелязали, че в писмото съм написал, че не ни се забранява, а съм писал какво задължително посочва чл. 26, ал. 1, т. 22 и затова не мога да се съглася с вас да не се позоваваме на него. Той много точно каква какво е задължително и това, което е задължително, ние сме го направили. А това, което не е задължително решава Централната изборителна комисия дали да бъде качено допълнително и т.н. Ние нямаме такова решение за публикуване на тези данни, които са вкарани в РИК-овете и които са дошли с диска при нас или изпратени по електронен път в „Информационно обслужване”, така че не можем да изпълняваме предложението, да не кажа разпореждането на господин Лютви Местан незабавно да пристъпим към действие да качим тези данни. За мен е по-скоро обидно едно такова отношение за незабавни действия от страна на Централната изборителна комисия, като че ли ние стоим тук и чакаме някой да ни каже какво трябва да правим.

Второто нещо, което за мен е много съществено и аз затова не съм съгласен с Вас, то е, че Централната изборителна комисия според мен е задължително да публикува проверени данни. Не може някой направил база данни временно, изпратил ни ги и ние да ги публикуваме, без да знаем дори какво публикуваме, защото ние не сме го проверили. Затова именно в Изборния кодекс е записано в чл. 262 какво трябва да се направи. Това го обсъждахме няколко пъти и стигнахме до извода, че е необходимо, след като завърши проверката, открият се различията и се оправят, тогава да бъдат качени тези данни. Защото, когато ние сложим нещо, хората го приемат, че това е една

даденост, това го е обявила Централната изборителна комисия, че сме го обявили. А ние обявяваме нещо, което не сме проверили.

Извинявайте, но аз не съм съгласен на такъв подход, независимо дали на някой му е удобно това нещо или не му е удобно. Затова аз категорично съм на мнението, че на сайта на Централната изборителна комисия трябва да стоят само проверени данни, защото ние носим отговорност за това. Иначе, ако го качим, ще ни съсипят от писма и други запитвания защо на сайта е така, а пък в протокола е дадено по друг начин. По простата причина, че вие виждате колко страници са самите различия. Всеки, който има различие, би могъл да се жалва и ние да се обърнем тук на бюро „Жалби” да отговаряме на всички.

Затова именно аз мисля, че независимо че господин Лютви Местан има друго мнение, друго становище, нямам нищо против той да го предяви в Народното събрание, там има комисия, която прави промени в Изборния кодекс, да залегне в Изборния кодекс и тогава дали ние искаме или не ще го направим това нещо. Но в момента Централната изборителна комисия сме решили, че трябва да публикуваме само проверени данни. Затова именно в този дух е написано и писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги и колега Христов, не съм казала да не се позоваваме на чл. 26, ал. 1, т. 22. Казах, че позовавайки се на тази разпоредба не можем да кажем, че Централната изборителна комисия ще наруши Изборния кодекс, защото чл. 26, ал. 1, т. 22 съдържа само задължителното съдържание на интернет страницата. И сега, казах, интернет страницата съдържа и друга информация извън това задължително съдържание. Поради тази причина последното изречение на първия абзац означава, че искане за публикуване на информация, която не попада в хипотезата на чл. 26,

ал. 1, т. 22 означава нарушение на Изборния кодекс, с което аз не съм съгласна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Четете нататък – и нарушава технологията на обработка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не съм сигурна, че се нарушава технологията. И пак казвам – когато е в интерес на прозрачността на целия този процес, може би трябва да се преценява ад хок според случая. Още повече, че сега много от участниците и в изборния процес, а и ние констатирахме, че се получиха извънредни случаи и можем да кажем, че обстоятелствата налагат предоставянето на необходимата информация, която – пак казвам – да внесе нужното спокойствие сред участниците в изборите.

Казахте, че ние не можем да публикуваме непроверена информация. Надявам се това да не означава, че ние проверяваме информацията, която се съдържа в базата данни, създадена в РИК, и я коригираме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Актуализираме, а не коригираме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние не актуализираме. Ако е така аз се учудвам, защото, пак казвам, създадена информация в РИК не би могла да бъде обект на корекция. Тя е създадена там и приключена. Тази информация може да бъде само сравнена с информацията, която се получава тук, базата данни, която се получава тук от повторното въвеждане на числовите данни, но база данни на ниво РИК не би могла да бъде коригирана, а сега разбирам, че тя се актуализира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно за това исках и да се изкажа в тази връзка, накъдето тръгна историята – данните започват от секционния избирателен протокол, раздават се копия на участниците в секционния избирателен протокол. Този секционен избирателен

протокол отива в РИК. РИК дава указания за поправки на грешки и т.н. и данните не се въвеждат от първоначалния протокол, а именно от протоколите с въведените поправки в РИК и то в числов вид. РИК има тези данни вече въз основа на поправените секционни избирателни протоколи, които поправени секционни избирателни протоколи, общо взето участниците в изборния ден нямат представа в крайна сметка какво е станало и защо са тези разлики от първоначално попълнения секционен протокол. Именно после тези поправени данни идват в Централната избирателна комисия, установяват се някакви грешки за поправки. Така да се каже това е терминът актуализиране на базата данни.

Но, колеги, обърнете внимание на една разпоредба, която казах още, когато приемахме решението за актуализация на базата данни, вчера май беше, и това е разпоредбата на чл. 262, ал. 6, която гласи: Когато разликите или грешките по ал. 4, тоест актуализираната база данни, да от естество да променят резултата от изборите, Централната избирателна комисия уведомява въпросните субекти именно въз основа на последната актуализация. Е, как да знаят въпросните участници в изборния процес как ще им се промени резултатът, ако нямат началната точка? А началната точка очевидно ще бъде въведените данни в РИК след поправката на въпросните секционни избирателни протоколи и да влязат в базата данни.

Нали точно за това говорих онзи път, че трябва да има различна времева продължителност от обявяването на едното решение, за да се тръгне към обявяването на окончателните резултати. Ние направихме ли, че след нашата поправка на неизлезлите контроли дали няма да се променят резултатите? Не, не направихме, защото нямахме изначалните числови данни.

Моята аргументация за публикуване на тези искани данни в това писмо се крепи именно въз основа на това, че участниците

своевременно трябва да имат данни за въведените данни в районните изчислителни пунктове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Чухме аргументацията на господин Чаушев. Аз щях да съм много радостен, ако я бях чул, когато приемахме технологията, по която Централната избирателна комисия да представя тези данни на своя сайт. Той е член на Централната избирателна комисия не за първи път, правил е избори не за първи път и е обявявал такива данни не за първи път. От чиста колегиалност можеше да го каже. Доколкото виждам, това нещо не се е случило.

В момента имаме едно искане, което е получено тук по факс, не е подписано, отправено е до нас на 14 май в 23 часа и 25 минути, два дена след изборния ден. Ние по това време сме били тук и сме заседавали, както всички знаете. Данните, за които се говори в писмото, са публикувани на сайта на Централната избирателна комисия по технологията, която сме приели. Ако някой от вас, колеги, е искал да има различна технология на публикуване на тези резултати, можеше да заяви това нещо на много по-ранен етап, за да можем всички да представим тези резултати на субектите, на които те са необходими.

Освен това, чл. 262, ал. 6 предвижда Централната избирателна комисия да съобщи на заинтересованите кандидати, партии и коалиции от партии, когато разликите или грешките са от естество да променят резултата от изборите. Ние сме го сторили, обявили сме тези числови данни на нашия сайт и всеки може да провери какъв е неговият резултат.

Затова, отново повтарям, при положение че никой от колегите тук не е заявил по-рано, че методиката и технологията на обявяване на резултатите, приета от Централната избирателна комисия, е

погрешна или непълна, или неточна, имаше достатъчно време, в което да заяви това, за да може комисията да вземе решение, с което да публикува тези данни. Повтарям това нещо до изборния ден не беше направено от нито един от вас, колеги, които в момента говорите за предварително публикуване на тази информация.

Промяната в закона с извлеченията на протоколите, направена с последните изменения на Изборния кодекс доведе дотам, че всички политически сили, които имат представителство в секционните комисии, имат застъпници или представители, могат да получат и да се снабдят с копие от секционния протокол, а знаем, че голяма част от тези политически сили, четири от тях, си сключиха договор за паралелно преброяване на всички секционни резултати. По-голяма прозрачност от това досега не е имало. Знаем за случаи на паралелно преброяване от неправителствени организации, като „Българското сдружение за честни избори и граждански права”, но дори и те не са обхващали всичките 12 хиляди секции, винаги е било ограничено до около 250 или 350 секции тяхното наблюдение и паралелно преброяване, резултатите от което не са се различавали от резултатите, които е давала Централната избирателна комисия.

За първи път в тази Централна избирателна комисия не само числовите данни са публикувани, но са публикувани и сканираните протоколи на сайта на комисията, така че всеки би могъл да си направи справка за своите резултати във всяка секция на територията на страната и извън нея, както и да прецени от нашето решение, с което сме приели несъответствията, за кои секции има несъответствия, на какво се дължат те и как са били отстранени. Това е процесът, който е заложен в закона и в нашата технология на работа с „Информационно обслужване” и на работа с протоколите.

За мен този процес дава прозрачност на изборната процедура и възможност на всеки участник в нея да се запознае, да пише жалби и по всякакъв начин да защитава своите права.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз се учудвам на тази дискусия. Учудвам се, защото ние говорим за нещо, което е извън нормативната рамка в Изборния кодекс. Ако трябва да тълкуваме чл. 262, ал. 6, във връзка с чл. 260, ал. 1, т. 1 стигаме до един съвсем различен извод и аз предлагам да прекратим този безсмислен разговор. Какво значи резултат от изборите за народни представители? Резултат от изборите за народни представители са получените гласове и – забележете – кумулативно разпределението на мандатите, което автоматично означава с едно съвсем нормално логическо тълкуване, че промяна в резултата може да има само тогава, когато, първо, променят гласовете, и заедно, кумулативно с това се изменят мандатите. Аз не съм чул тук нито един математически аргумент, че отстраняването на очевидните технически грешки води до разминаване в мандатите. И не води. И всички го знаем.

Това, че една политическа партия си е търсила 33 гласа вчера в 31 районни избирателни комисии си е неин проблем. Да си ги търси. Нека да си ги търси колкото си иска и където си иска. Но аз не съм чул нито един математически аргумент, че отстраняването на техническите грешки води до разместването в мандатите по утвърдената от нас и потвърдена от съда методика. Никъде не съм чул такъв аргумент. Явно, ако ще търсим тези 32 гласа в тези протоколи, нека все пак да си ги търсим по реда, по който се търси от всички. Те са обявени, известни всекиму. Какъв е проблемът?

Предлагам ви тази дискусия да спре незабавно, за да не губим време, и да се концентрираме около сериозните неща, които имаме да правим – кореспонденцията и жалбите, които стоят от три дни, докато ние неистово приемахме и обработвахме резултати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изобщо няма да коментирам изказването на колегата Христов, защото никой не е имал намерение да внушава, че има промяна на резултат. Поради тази причина не се налагат математически аргументи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, няма кворум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обикновено става така, но в други случаи колегите си изразяват становището.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не знам какво разбирате под „обикновено става така“. Спомням си последният случай, в който нямахме кворум, така че не знам дали е обикновено. Просто нека да изчакаме да се върнат в залата колегите.

Заповядайте, госпожо Солакова, имаме кворум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Публикуването на тази информация, колеги, цели цялото общество и всички участници да кажат всичко това, каквото каза господин Христов, че актуализираната база данни, въз основа на извършения анализ на несъответствията не довежда до промяна в резултата. И поради тази причина не се приложи и съответната разпоредба на чл. 262. Това по отношение на математически аргументи.

Математически аргументи не се налага да има и в искането на политическата партия, която ни е сезирала, защото на този етап

такова сравнение и такъв анализ не може да се извърши, поради липса на информация на сайта на Централната изборителна комисия в първата част по отношение на въведените числови данни в районните изборителни комисии.

По отношение на изказването на колегата Паскал Бояджийски, няма да го апелирам да не внушава непрекъснато, че това, което сега правим като предложение, е могло да бъде направено към сключване на договора и че никой, който не е казал и изразил становище към момента на обсъждане и сключване на този договор с „Информационно обслужване”, оттам нататък не може да има друго становище. И как той предполага, че това ако е било необходимо да се направи още към момента на обсъждане на договорите не знам, защото пак казвам, сега обстоятелствата може да са променени и тези обстоятелства да са довели до формиране, например, на моето становище, колега Бояджийски. Иначе излиза, че сега, ако не го кажеш, повече никога недей го казва и нямаш право на това.

За паралелно преброяване аз няма да говоря и не знам кои политически сили точно, той визира четири, че са сключили договор за паралелно преброяване, но е важно да се изтъкне, че паралелно преброяване има не за друго, а защото няма доверие в преброителя. Хубавото е, че паралелното преброяване не доведе до съответните различия, поне на този етап не са установени такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, възстанови ли се доверието в преброителя по този начин?

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Предлагам ви да прекратим тези безполезни дебати и да гласуваме писмото, защото имаме по-важни работи. Пред мен стоят пет неща, които два часа не мога да взема думата да ги докладвам. Много се извинявам, но на анонимни писма не трябва въобще да отговаряме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го подложа на гласуване. Мисля, че се изясниха всички становища, включително и Вие, господин Чаушев, няколко пъти вземахте думата. Както и на предходното заседание по аналогично същия въпрос се изказахте многократно.

Както госпожа Сапунджиева преди малко, когато водеше заседанието, каза: приключихме дебатите по тази тема.

Давам Ви последна възможност, моля Ви да бъдете кратък, след което пристъпвам към гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вземам отношение, за да разграничим някои терминологични истории. Техническите проблеми по секционните протоколи се уточняваха в РИК и влизат в базата данни на РИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нямаме такава база данни. Кой ти го каза това нещо?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да се хващаме за думата. *(Оживление и реплики)* Може ли да се изслушваме? Когато подменяте тезата не са глупости, нали? Както и да е.

РИК дава указание на секционните избирателни комисии да си поправят грешките, нали така? Тези числови данни се подават от РИК към ЦИК, поправките, нали така? Само че пак не ви излизат едни контроли, нали така? Така. И чак тогава се актуализира окончателната база данни. Е, кой е моментът, към който ще уведоим въпросните партии, че с неизлезлите контроли тук на РИК в един момент им се е променил резултатът, както стана на предните избори, не че не е съществен проблемът, именно заради едни 18 гласа от по-предните избори започнаха да се въртят именно след решение на ЦИК едни мандати. И тъкмо това е смисълът на въпросната разпоредба, която така красиво цитира с подмяната на тезата си колегата Христов. Точно за това ставаше въпрос – да не се занимава Конституционният

съд с тези нещица. Показвам как се отместват проблемите, а не се вижда за какво точно става въпрос. Именно публикуването на тези числови данни на РИК, за да имат партиите предварителна представа след последната актуализация на ЦИК как евентуално ще им се отрази резултатът, е смисълът на цялата тази история. Ние забавихме подаването на тази информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз винаги съм протестирали срещу начина, първото, който не е чел закона, и второ, който не разсъждава по фактите. База данни на РИК няма и ние всички го знаем. Базата данни на РИК се нарича протокол на районната изборителна комисия, който е сканиран и качен в интернет. Повече от това не виждам какво може РИК да даде като информация, освен собствения си протокол. Нищо друго.

Пак се връщам – моята теза беше друга, колега Чаушев, че резултатът от изборите е наличието на две кумулативни данни. Първо, резултатите от гласуването като гласове, и второ, разпределението по мандати. И това, за което Вие говорите, няма нищо общо с хипотезата на чл. 262, ал. 6. Ако говорите за публикуване на информация, която ние дължим – това е едно. Но, ако говорите за уведомление по чл. 262, ал. 6, я пак си прочетете закона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой е началният момент, за да се установят разликите, според вас? Когато се установят разликите – разлики между какво?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Между резултата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А кой е резултатът? Как ще го знаят партиите?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, мисля, че на всички дадох възможност да се изкажат.

Не мога да ви отнема думата, но мисля, че това наистина е прекалено. Особено по този въпрос на Вас Ви беше дадена безпрецедентна възможност да коментирате.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Наистина е така.

Колеги, последното ми изречение няма да бъде по повод на конкретното писмо, което пишем. Не знам защо се приема за абсолютно нормално в тази зала Централната изборителна комисия в момента, в който започва да провежда дискусия в зависимост от това кой изразява определено становище, то да се приема за безсмислено, то да се приема, като абсолютно неправилно тълкуване на закона. Не са квалификации пред микрофон, не са забележки и подмятания... Извинявайте, колеги, но днес дори в тази зала по отношение на политическа партия, която е трета в Народното събрание, чухме изказване, от което може да се направи извод за отношението на член на комисията, ерго на Централната изборителна комисия може би, след като не се направи забележка да не се изразяват такива лични отношения към определени политически сили. Никога не съм си позволявала по отношение на участници в изборния процес, особено тези, които са в законодателния орган на Република България подобно отношение и оттук нататък няма да го правя, само за да отвърна на някого.

Благодаря ви много, госпожо председател, за предоставената възможност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, но действително Вашето изказване, така направено, нито дава яснота за какво става въпрос... Не знам дали е мястото в залата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Което означава, че само аз съм го констатирила, което е още по-тъжно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Необяснимо е за мен.

Колеги, имаше предложение на господин Христов, ще го подложа на гласуване. Запознахте се с него.

Който е съгласен с отговора, който той предложи, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Има решение да се отговори по предложениия начин.

Господин Калинов, искахте думата.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Първо, получили сме две жалби. Първата е от Политическа партия „Българска социалдемокрация”, която чрез ЦИК препраща жалбата до Върховния административен съд срещу нашето решение за отказа от регистрация на Политическа партия „Българска социалдемокрация”.

Предлагам да я окомплектоваме и да я пратим на Върховния административен съд, за да си я разглеждат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да се препрати жалбата по компетентност, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Подобна жалба е получена от Политическа партия „Национал-демократична партия” пак срещу нашето решение за отказ от регистрация, чрез нас до Върховния административен съд.

Предлагам да действаме по същия начин – да се окомплектова и да се препрати във ВАС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за препращане на жалбата по компетентност, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Искане за отваряне на запечатано помещение, постъпило от РИК – Кюстендил.

„Постъпило е искане с вх. № 1858-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Кюстендил, област Кюстендил, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъдат извадени списъците за СИК № 105000003 за община Трекляно и СИК № 102900083 за община Кюстендил на основание на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г., т. 18 и предадени на ГРАО за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., на РИК – Кюстендил, област Кюстендил.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо им е да отворят помещението?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Защото искат да извадят два списъка да ги дадат на ГРАО за проверка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен искането за разрешение се дава от областната управа, а не от РИК.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Писмото е от Районната комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Аз още вчера отбелязах това нещо, че съгласно цялата обосновка и мотивировка на решение № 2511, което съм направила при доклада си на това решение, не, че след приключване на мандата на Комисията по чл. 233, правомощията по отпечатване на помещенията, се предоставят на специална комисия, която е назначена със заповед на областния управител или изпълняващия длъжността областен управител и следва да се упражнява от тях. В този смисъл районните изборителни комисии нямат право да отварят помещенията, трябва да се извърши по реда на т. 18 и 19 от решението, във връзка с т. 15, където изрично е казано кой упражнява правомощията по отваряне и запечатване на помещенията.

Знам, че исканията се правят от районните изборителни комисии, тъй като те не са получили списъците, но отново това трябва да стане със съдействието на определените членове на областна администрация. Те са тези, които имат правомощия по отваряне на помещенията. Нямам нищо против решението да остане без „Разрешава на РИК”. Нека да го задраскаме, да го изпратим на РИК, тя ще го предостави на областната администрация.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Добре.

„РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не възразявам срещу тази формулировка. Предлагам да им приложим и решението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение № 2646.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Също искане за отваряне на запечатано помещение и поискано от РИК – Пазарджик. Предлагам проект за решение:

„Постъпило е искане с вх. № 1866-НС от 15.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Пазарджик, област Пазарджик, за разрешаване разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъдат извадени забравени и неизползвани бюлетини намерени в СИК № 13200007 – община Септември..

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.”

Същото решение. Моля да го гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение № 2647.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Получена е една жалба, с която, честно казано не знам какво да правя. Те са две жалби всъщност. Към

тях са приложени и някакви секционни протоколи с оригинални подписи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще взема отношение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Нямам представа. Само ще го прочета.

Жалба от Мухарем Мухаррем – председател на Общински изборен щаб на ДПС Кърджали:

„Госпожо председател, на 12 май 2013 г. в секция № 113, с. Звезделина, община Кърджали, при определяне на броя намерени в урната недействителни бюлетини, са допуснати груби нарушения на чл. 215б от Изборния кодекс. От общия брой намерени в урната бюлетини 25 са отразени в част II, т. 11, подточка „б” като бюлетини, върху които има изписани специални символи, като букви, цифри или други знаци. Секретарят на СИК госпожа Айлин Али Чауш е възразила, имайки предвид чл. 215б от Изборния кодекс. Подписала е протокола с особено мнение, изразявайки становището си, че без никакво правно основание, напълно действителни гласове се определят като недействителни в ущърб на Политическа партия ДПС.

Моля ЦИК спешно да предприеме необходимите действия за отстраняване на допуснатите нарушения в посочения СИК и за санкциониране на нарушителите.”

Второто писмо е в абсолютно същия дух, само че става въпрос за секция № 124 от с. Зелениково, кметство Енчец, община Кърджали.

Лично аз не зная какво да правя. Към жалбите са приложени мисля четвърти екземпляр от протокола, който трябва да бъде залепен на секцията, плюс копиран екземпляра, обаче с оригинални подписи.

ЕЛЕНА МАРКОВА: И с печата на СИК?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Не знам.

Това според мен надхвърля моите юридически възможности.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли да взема отношение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Искам да взема отношение, колеги, защото това, което държим в ръцете си, преписката на проф. Калинов с вх № 1867-НС от 15 май е безпрецедентно – колеги, моля ви, обърнете ми внимание – това е скандално. И веднага ще ви кажа защо е скандално.

В преписката, в частта, в която говорим за секция № 091600124, което е в с. Енчец, кметство Енчец, община Кърджали, област Кърджали, държа пред себе си нещо страшно. Първо, държа два различни секционни протокола с два различни фабрични номера. Първо, ксерокопие – държа да го покажа на всички – ксерокопие от секционен протокол на СИК с фабричен № 090247, който е от същата секция № 091600124, който на всяка страница има печат, или поне в началната страница има печат на СИК, в един от другите листове има печат на СИК, а накрая на протокола има оригинални подписи на членовете на секционната изборителна комисия.

След това държа, колеги – забележете – оригинален екземпляр от протокола на секционната комисия за същата секция № 091600124 с фабричен № 090248. Повтарям – първият е с фабричен № 090247. Това ще да е резервният протокол, подчертавам – оригинален екземпляр от четвъртия протокол. Това е екземплярът за обявяване.

Питам аз: какво прави четвъртият оригинален екземпляр в ръководител на предизборен щаб на политическа партия, участник в изборите? Това е един въпрос, на който аз считам, че трябва да намери отговор Българската прокуратура! И защо имаме друг фабричен номер, друг фабричен попълнен протокол?

Справката от сканираните протоколи в Интернет показва, че именно този втори протокол с фабричен № 48 е предаден с отстранени технически грешки, напълно съвпада със записа от този лист и е качен на страницата на Централната изборителна комисия.

Поради което аз ви предлагам и, колега Калинов, се надявам да възприемете моето предложение, но с извлечение от този протокол, от това заседание, да вземем протоколно решение и това да бъде изпратено на господин Цацаров с молба за проверка защо фабрични секционни протоколи с два различни фабрични номера циркулират в пространството и защо оригинален секционен протокол се намира в ръцете на политическа партия, участник в изборния процес, при положение че законът ясно регламентира по какъв начин се сдобива с препис или с копие, ако мога да цитирам закона, участниците в изборите по реда на чл. 212, ал. 7 от Изборния кодекс.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Преди да го изпратим може ли да си го ксерокопираме, за да го имаме тук?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам преди да даваме каквито и да било квалификации, добре е и други членове на Централната избирателна комисия да се запознаят с тази преписка и след като се запознаят с тази преписка тогава да се вземе дискусия по въпросната преписка. Нека и други да видят тази преписка, а не от единия край до другия да си я предават един на друг и да раздават квалификации. Може би и други членове ще вземат становище по цялата тази история.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, аз се запознах с преписката. Изцяло се присъединявам към становището на господин Христов.

И в тази връзка аз пък ще ви докладвам жалба от „Движение България на гражданите” в Кюстендил, в която ни прилагат копие от секционен протокол, заверен с печата на секционна избирателна комисия и с три подписа на членовете с фабричен № 100459, където в т. 14 под номер 33 е записано „14 действителни гласа”. Тъй като в

жалбата се твърди, че каченият протокол на страницата на Централната избирателна комисия е с фабричен № 100460, аз действително отворих страницата на Централната избирателна комисия и установих, че този протокол е качен, но срещу № 33 е записано „0 гласа”.

В тази връзка аз предлагам към писмото, което предложи господин Христов, да изпратим тази жалба с копие от този протокол.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля все пак да се дава възможност и на други членове, освен тези, които докладват, да се запознават с така повдигнатите твърдения, констатации и предложения. И с двете преписки моля да се запозная, а и който иска от другите членове. Във всеки случай аз не знам за какво става въпрос преди да се вземе каквото и да е решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да я снимам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как ще се запозная с нея?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чакай само да я снимам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Призовавам ви към спокойствие. След като се докладва въпросът, който иска да се запознае се запознава. Обикновено считаме, че това, което се докладва, отговаря на обективната действителност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обикновено считаме, ама не винаги, нали?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам основание да мисля, че някой е направил некоректен доклад. В случая – господин Калинов.

Госпожа Христова има думата.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Само да си довърша доклада. Касае се за жалба с вх. № 1906 от днешна дата. Секционната избирателна комисия е с № 103100013. Населеното място е Недялкова Гращица, община Невестино, административен район Кюстендил, изборен район – Кюстендилски № 10.

Ще предоставя преписката на господин Чаушев да се запознае.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да докладвам за сведение на комисията писмо от Алексей Громов – избран анализатор от Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа. Алексей Громов е отправил искане до председателя на Централната изборителна комисия с молба за среща на 20 май в удобно за нас време и моли да го уведомим. Аз ви го докладвам за информация, а и за вземане на решение кога бихме могли да се видим с анализатора на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа в понеделник, 20 май.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да е в 11,30 часа, тъй като ще имаме работа. Другият вариант е да е в 14,00 часа. Може би 14,00 ч. е по-добре, тъй като всички ще бъдат тук за заседание.

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: За сведение – от адвокат Валя Димитрова, писмото е до областния управител за неплатени пътни и дневни разходи от 2011 г. До нас е копие, така че предлагам да ви го кажа за информация. Очевидно, че от нас не следва никакво решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не искат да ѝ ги изплатят?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Тя казва буквално така: съгласно решение № 1486-МИ, ние сме решили за сметка на общинския бюджет на съответната община да изплатим някакви разходи – пътни и дневни разходи. Очевидно не са изплатили и поради тази причина тя пише писмо до областния управител, от когото иска да предприеме спешно необходимите действия във връзка с тези суми.

Ние сме взели решение, имаме решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Неизплатените ги препращаме до Министерския съвет.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да го препратим до Министерския съвет – добре.

Който е съгласен да се препрати писмото по компетентност до Министерския съвет, моля да гласува.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нямаме кворум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще помоля да прекъснем, докато се събере кворум.

(Почивка)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, кворумът е възстановен, поради което може да продължи заседанието на Централната изборителна комисия. Натоварена съм от председателя да продължа да вода заседанието, доколкото има необходимост от приемане на няколко спешни решения, свързани с извършване проверка в изборителните списъци и решение за поправка на явна техническа грешка.

Колеги, кой желае да вземе думата? – Мариана Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Колеги, по електронната поща е постъпило писмо с вх. № 1898 от 16.05.2013 г., подписано от председателя и секретаря, но е сканирано копие от Районна изборителна комисия Благоевград:

„Уважаеми госпожи и господа, моля да бъде разрешено разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., за да бъдат извадени списъците на основание т. 18 от Решение № 2511 от 30 април 2013 г. и предадени за проверка на ГРАО.”

Предлагам проект на решение:

„Постъпило е искане с вх. № 1898-НС от 16.05.2013 г. на ЦИК от РИК – Благоевград, област Благоевград, за разрешаване

разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. Искането се прави, за да бъдат извадени списъците на основание на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г., т. 18 и предадени на ГРАО за проверка.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения към предложения ви текст на решение и диспозитив? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да се разреши достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май и достъпът да се осъществи при спазването на условията и реда на т. 18 и 19 от решение № 2411-НС от 30 април 2013 г., моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението е с № 2648-НС.

Колегата Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, в днешната мрежа е качен проект за решение № 1133, който касае отстраняване на една досадна техническа грешка в решение № 2642 от 15 май 2013 г.

Първо, да заявя, че докладчикът при доклада на решението е докладвал коректно както текста на самото решение, така и таблицата в т. 5 и номерата на съответните партии, които са поставени в заглавията на всяка колона. Но при отпечатването в колона 5 пред наименованието на ДПС вместо „40” е изписано „15”, поради което се налага да отстраним тази техническа грешка.

Предлагам да направим това с проект за решение:

„Като установи, че в Решение № 2642-НС от 15 май 2013 г. на ЦИК относно обявяване резултатите от гласуването в изборите за Четиридесет и второ Народно събрание, произведени на 12 май 2013 г., е допусната техническа грешка, като в заглавието на колона 5 от таблицата по т. 5 от решението вместо числото „40” е изписано числото „15”, на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2642-НС от 15 май 2013 г. на ЦИК относно обявяване резултатите от гласуването в изборите за Четиридесет и второ Народно събрание, произведени на 12 май 2013 г., като в заглавието на колона 5 от таблицата по т. 5 от решението вместо числото „15” да се чете „40”.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

Моля за становище дали решението е коректно, дали така го разбирате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някакви предложения и съображения по предложени проект за решение? – Не виждам.

Който е съгласен с предложени проект за решение за поправка на явна фактическа грешка, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението се приема и е с № 2649-НС.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Надявам се, че всички сме наясно, че това решение се обнародва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви утре, когато вземем решението за кандидатите и го подадем за обнародване, едновременно с това да подадем и това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други проекти за решение?

Заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Колеги, предлагам ви проект с № 1136 за отваряне на запечатано помещение на РИК 25 София.

Колеги, в случая тук не е направено искане конкретно за отваряне на помещение, но от писмото на РИК 25 София по безспорен начин може да бъде установена нуждата от такова отваряне, тъй като председателят и секретарят на РИК 25 са ни написали, че на определени секции избирателните списъци са останали в чувалите по информация от трима членове на секционните избирателни комисии, които са посочени конкретно. Затова в някаква степен съм променила мотивите на самото решение, диспозитивът е както на всички останали:

„Постъпило е писмо с вх. № 1899-НС от 16.05.2013 г. на ЦИК от РИК № 25 – София, с което ЦИК е информирана, че избирателните списъци за СИК № 254611016, 254611033, 254611051, 254611052 – район „Красна поляна”, СИК № 254612011, 254612020, 254612038 – район „Илинден”, СИК № 254613059 – район „Надежда“, и СИК № 254619004 и 254619113 – район „Люлин” са прибрани от секционните избирателни комисии в торбите с бюлетините и останалите книжа и материали от произведените избори на 12 май 2013 г. и са предадени на комисията по чл. 233, ал. 7 от ИК. Избирателните списъци следва да бъдат предадени на ГД „ГРАО” за проверка. Ето защо ЦИК намира, че е необходимо отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, за изваждане на горепосочените избирателни списъци и предаването им на ГД „ГРАО”.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 18 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Достъпът да се осъществи при спазване на условията и реда на т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли някакви предложения за изменение или допълнение към предложениия проект за решение? – Не виждам.

Който е съгласен с предложениия проект за решение да се разреши достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали в изборите за народни представители, за да бъдат извадени списъците, с които е гласувано в секции 016, 033, 051, 052 в „Красна поляна”, 011, 020, 038 в район „Илинден”, 059 район „Надежда”, 004 и 113 район „Люлин”, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението е с № 2650-НС.

Има ли, колеги други проекти?

Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, в днешната мрежа има проект № 1108 във връзка с молба от Петър Манолов – председател на Българска национално-патриотична партия.

С вх. № 1825-НС от 14.05.2013 г. е постъпила молба от господин Петър Манолов, с която се иска поради отстраняване и

неучастие на Българска национално-патриотична партия в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за народни представители, съгласно решение на ЦК № 2324 и на основание на възстановяване на изборния безлихвен депозит от 10 хил. лв., при други подобни случаи, например в изборите за народни представители 2009 г., с решение на Комисията № 183 от 22 юни 2009 г. и Решение № 184-НС от 22 юни 2009 г., моли да му бъде възстановен внесеният изборен безлихвен депозит от 10 хил. лв. Посочил е и банкова сметка, по която да бъде преведен.

Ние вече имаме трайна практика в тази насока. Не е необходимо да давам обосновка, че законодателството по отношение на депозитите е претърпяло промяна и се различава от това, което е действало към 2009 г., поради което ви предлагам проект на решение:

„Постъпила е молба вх. № 1825-НС от 14.05.2013 г. от председателя на ПП „Българска национално-патриотична партия“ Петър Манолов, с която се иска възстановяване на внесения от политическата партия изборен безлихвен депозит по чл. 78 от ИК поради отстраняване и неучастие на ПП „Българска национално-патриотична партия“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

С постъпилата молба по същество се прави искане за връщане на внесения безлихвен депозит по чл. 78 от ИК.

Централната избирателна комисия е регистрирала ПП „Българска национално-патриотична партия“ с Решение № 2248-НС от 27.03.2013 г. за участие в изборите за народни представители от 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс. С писмо № АУ01-1057 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО“ в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс. С оглед на изложеното с Решение № 2324-НС от

29.03.2013 г. на ЦИК е заличена регистрацията на ПП „Българска национално-патриотична партия” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

По отношение на искането в молбата за възстановяване на внесения в БНБ безлихвен депозит Централната изборителна комисия счита, че липсва основание за възстановяване на същия извън хипотезата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК, а именно, ако партията самостоятелно е получила не по-малко от 1 на сто от действителните гласове на национално ниво при произведените избори за народни представители. В този смисъл липсва правно основание за удовлетворяване на посоченото искане, още повече, че Конституционният съд в мотивите си в раздел VI от Решение № 4 постановено по конституционно дело № 4/2011 г. е приел, че депозитът „гарантира сериозността на участието в изборите”. Обстоятелството, че регистрацията на ПП „Българска национално-патриотична партия” е заличена, което пречатства последващото ѝ участие в изборите, е ирелевантно, тъй като законодателят не е предвидил друга възможност за възстановяване на внесения безлихвен депозит освен разписаното в разпоредбата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 79, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОТКАЗВА да възстанови внесения в Българска народна банка безлихвен депозит от ПП „Българска национално-демократична партия” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения или съображения по предложения проект за решение?

Който е съгласен да приемем решение, с което да откажем да възстановим депозита на Българска национално-демократична партия за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението е с № 2651-НС.

Има ли, колеги, други проекти за решения?

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Това решение е взето още на 12 май 2013 г., има и номер. Ако си спомняте тогава на мен, на госпожа Грозева и на госпожа Манахова се падна честта да го изпишем. То е в мрежата от 12 май и е относно множеството сигнали за нарушаване на реда за предизборната кампания от ТВ 7, Нюз 7 и телевизия „Скат” в деня за размисъл.

Спомняте си, че тогава разгледахме тези случаи за дадените пресконференции от политически партии и намерихме, че не е осъществен съставът на чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс, поради обстоятелството, че в записите на предавания, които изгледахме тук, не установихме да са отправяни призови за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии при участие в изборите.

Решението е гласувано тогава, прието е, просто трябва да го доведем докрай, то има номер, просто трябва да се съгласим за публикуването му и ако има някакви коментари по мотивацията:

„Постъпили са множество сигнали за нарушаване на реда за предизборната кампания от следните доставчици на медийни услуги - TV 7, NEWS 7, телевизия СКАТ в деня за размисъл - 11.05.2013 г.

Във връзка с осъществяването на наблюдение на предизборната кампания с вх. № 1770-НС от 12.05.2013 г. Съветът за електронни медии е изпратил по компетентност на ЦИК записи на програмното

съдържание, излъчвано по програми TV 7, NEWS 7 и СКАТ в деня за размисъл - 11.05.2013 г. за времето от 15,00 до 23,00 ч.

След като се запозна със съдържанието на изпратените записи, Централната изборителна комисия приема за установено следното:

В пресконференциите, излъчени по горесцитираните програми, на политическите партии - ДПС, България на гражданите, Атака, СДС, ДСБ, както Коалиция за България, се коментира акцията на прокуратурата и ДАНС, извършена по-рано същия ден, в печатницата „Мултипринт“ в Костинброд и откритите по данни на прокуратурата 350 хиляди бюлетини. Партиите изразяват своите притеснения за изборите, отправят се обвинения към една определена политическа партия - ПП „ГЕРБ“. Почти всички партии правят и свои технически предложения, изразяващи се в допълнителни отбелязвания по бюлетината, отлагане на изборите и отпечатване на нови бюлетини. призовават за висока изборителна активност, за участие в изборите и се изразява загриженост за нормалното протичане на изборите. В нито една от пресконференциите обаче не се съдържат призови за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии в изборите на 12 май 2013 г.

В предаването „Паралакс“ на телевизия СКАТ, излъчено между 18,00 и 19,00 ч., както и излъчваните по NEWS 7 в периода 15,00 - 23,00 ч. на 11 май 2013 г. се коментират резултатите от проведената специализираната операция на прокуратурата и ДАНС. В предаванията и по двете телевизии журналистите и интервюираните лица изразяват становища, че ПП „ГЕРБ“ се подготвя да фалшифицира и манипулира изборите, по отношение на тази партия и двама кандидати за народни представители от нейните листи - Бойко Борисов и Цветан Цветанов, са използвани епитети и квалификации, накърняващи честта и доброто име на партията и на кандидатите, както и морала и добрите нрави. В предаванията също не се съдържат конкретни призови за подкрепа на

определено лице, партия или коалиция от партии в предстоящите избори.

При така установената фактическа обстановка Централната избирателна комисия достигна до следните правни изводи:

Съгласно императивната разпоредба на чл. 133, ал. 6 от ИК не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден. Определението за агитация се съдържа в § 1, т. 21 на ИК, която е въведена с ЗИД на ИК, публикуван в „Държавен вестник“, бр. 17 от 2013 г. Съгласно тази правна норма „агитация“ е призив за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии при участие в изборите. Определеното в чл. 133, ал. 6 обозначение „предизборна“ указва периода, в който се извършва тази агитация, а именно указания в чл. 128 от ИК 30-дневен срок преди изборния ден. Процесните телевизионни предавания са излъчени в периода по чл. 133, ал. 6 от ИК - в деня за размисъл, 24 часа преди изборния ден, но въпреки че съдържанието им накърнява честта и доброто име на кандидатите за народни представители Бойко Борисов и Цветан Цветанов и уронва престижа на ПП „ГЕРБ“, то не попада в определението „агитация“ по смисъла на § 1, т. 21 от ДР на ИК, тъй като становищата на журналистите и изявленията на политическите партии и другите интервюирани лица не съдържат конкретни призови за подкрепа на определено лице, партия или коалиция от партии в изборите на 12 май 2013 г.

Предвид принципа на законоустановеност на нарушението и предвиденото за него наказание, постановен в българското административнонаказателно право в чл. 2, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания, Централната избирателна комисия не може да приложи санкциите, предвидени в Глава петнадесета на Изборния кодекс, и на основание чл. 26, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА нарушение на чл. 133, ал. 6 от Изборния кодекс от следните доставчици на медийни услуги - TV 7, NEWS 7, телевизия СКАТ в деня за размисъл - 11.05.2013 г. за излъчените от тях предавания в периода от 15,00 до 23,00 ч. на 11 май 2013 г.

Решението не подлежи на обжалване.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли някакви съображения по предложението проект и констатациите в мотивите, че не е налице нарушение?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: То е гласувано, има № 2614-НС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да гласуваме да се качи на сайта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако няма никакви предложения към предложението ни писмен текст, който съгласувахме в залата, но вече се вижда и разписан, да гласуваме решението да бъде качено на сайта, тъй като още не е качено.

Който е съгласен решението в този му вид да бъде качено на сайта, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Колеги, ако няма проекти за решения, да приключваме със заседанието и да насрочим заседание за утре.

Някой може ли да докладва постъпили ли са вече предложенията?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Постъпили са заявленията от народните представители, избрани в два изборни района. Те са качени в мрежата и можете да се запознаете с тях във връзка с утрешното заседание, на което следва да приемем решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава да уточним часа за утрешното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, коментирахме преди малко, че 13,30 ч. е удачния час за заседание. Аз не възразявам и по-рано, ако прецените.

Благодаря ви, госпожо Сидерова. Приключваме днешното заседание.

Насрочвам утрешното заседание за 13,30 часа.

Приятна почивка.

(Закрито в 17,30 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова