

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 312

На 4 май 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Регистриране на наблюдатели.

*Докладва: Силва Дюкенджијева*

2. Текуща кореспонденция.

*Докладват: членове на Централната  
изборителна комисия*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлијева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджијева.

ОТСЪСТВАТ: Сабрие Сапунджијева, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Гергана Маринова, Иванка Грозева, Мариана Христова и Паскал Бояджийски.

Заседанието бе открито в 12,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги!  
Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 4 май.

Разполагате с дневния ред. Ще се наложи да бъдат направени допълнения, тъй като днешната поща не е включена.

Имате ли възражения или допълнения, които сега искате да направите?

Ако нямате, ще дам думата на господин Емануил Христов. Той беше дежурен в четвъртък. От моето дежурство в сряда няма постъпили жалби.

Във връзка с промените в секционните изборителни комисии в чужбина ще ви докладвам това, което постъпи.

**Точка 1.** Текуща кореспонденция.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, с днешна дата е получена една жалба при нас. Тя е от Петър Стоянов Василев – кандидат за народен представител от ПП ГЕРБ от област Разград. Не знам как е пристигнала жалбата, защото в самата жалба е посочено, че тя е чрез Районната изборителна комисия – Разград, но е до областния управител, до кмета на община Самуил и до директора на Областно пътно управление – Разград. Изобщо не е адресирана до Централната изборителна комисия и откровено казано не знам как е пристигнала, тъй като ние де факто не сме адресат, въпреки че е получена.

Жалбата представлява едно описание, че по електрически стълбове в община Самуил са били залепени етикети, съответно фотографии са заснели очакването на агитационни материали на височина по електрическите стълбове. Тези материали са препратени към нас, но лично моето мнение е, че след като не сме били официално

сезирани, независимо че жалбата е пристигнала тук, моите предположения са, че РИК – Разград просто я е препратила, да не се произнасяме по тази жалба, докато съответно органите, до които е била изпратена жалбата, не се произнесат. В случая най-малкото Районната избирателна комисия.

Аз лично не намирам възможност ние да разгледаме тази жалба, след като не сме били сезирани официално за нея от жалбоподателя, нито пък от някои от другите организации.

Тук има някакъв входящ номер, че жалбата е още от 18 април в Районната избирателна комисия. При нас е пристигнала на 4-ти, тоест днес, с официалната поща.

Лично моето предложение е тази жалба за момента да остане без разглеждане, тъй като не е официално отправена към нас.

Да докладвам още веднъж, въпреки че преди малко разговаряхме, че е получена жалба от водача на листа на Коалиция за България Младен Червеняков. Тя е получена на 1-ви в 14,00 ч. по електронната поща в Централната избирателна комисия и е жалба против решение № 82 на Районна избирателна комисия – Монтана. Касае, както споменах преди малко, разпространяването на един бюлетин от 35 страници, който е като отчет за извършената работа от депутатите от ПП ГЕРБ в последните три години и половина. Водачът на листата на Коалиция за България претендира, че този бюлетин може да се разглежда като агитационен материал и в такъв случай би трябвало да се из земе, тъй като отсъства в лицевата му страна изискването на 10% от площта да бъде записано, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

Районната избирателна комисия е разгледала жалбата и я е отхвърлила като неоснователна, тъй като смята, че този материал не е материал, който е агитационен, а е отчет, но господин Червеняков коментира, че на определена страница имало някои текстове, на стр. 4

било записано, че „Ако получим отново вашия кредит на доверие”, щяло еди-какво си да се случи. Също така на стр. 34 били посочени някои ангажименти, които ПП ГЕРБ би поела в бъдеще. На последната стр. 35 имало отправено, според него, послание към хората за това какво ще чуят с квалификации за неистини, слухове, компромати и на какво трябвало да вярват. Той също продължава да твърди, че цялостното съдържание на този отчет, въпреки че той самият признава, че това е отчет, по своя характер представлявало една реклама на Политическа партия ГЕРБ.

Предлагам ви да вземем решение дали следва да разгледаме тази жалба.

Казах ви, че има още една жалба пак срещу решение № 91 от 30-и, в която пък се коментира, че са били разпространявани ключодържатели, бонбони, отново има брошура и т.н., на които е пишело ГЕРБ, но не е пишело също така според него задължителното за агитационните материали, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

В случая трябва да преценим как ще разглеждаме този въпрос. Многократно в предишни избори сме се сблъскали с подобни неща – разпространение на такива неща. Като пример бих ви казал, че аз лично не го възприемам като агитационен материал. Няма да спомена партията, но като бяхме сега на обучение ни дадоха кафе, на което имаше името на партията и т.н. В края на краищата смятаме, че това са сувенири, а не агитационни материали. И лично моето мнение е, че в случая решението на Районната изборителна комисия е било правилно издадено, но все пак Централната изборителна комисия да вземе решение как да реагираме по тази жалба.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, аз използвах това, че съм в съседство с колегата Емануил Христов и успях да прегледам преписката. По същество оплакванията са две. Не само, че са две решения, но са и две оплаквания. Едното касае разпространение на така наречените рекламни материали, които, съгласно новия текст на § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, изречение второ, не съставляват агитационни материали. Това са знаменцата, картите, съответно бонбони и други такива. Така че това оплакване, според мен, трябва да го оставим без уважение.

Проблемът обаче е друг. Проблемът е, че ние не разполагаме по преписката с брошурата, за да можем все пак да направим извод от тази брошура дали има агитационен призив или няма. Аз не изпитвам недоверие към колегите от Монтана, но за пълнота на преписката, според мен, трябва да изискаме от Районната изборителна комисия в Монтана да ни сканира, изпрати и по възможност много бързо, надявам се да работят днес, за да можем да се произнесем по другото оплакване. Да преценим все пак има ли призив за агитация или няма призив за агитация.

Моето предложение е да изискаме и да окомплектоваме цялата преписка. В другата част да я оставим без уважение това, което попада в приложното поле на изречение второ, на т. 21, на § 1 от Допълнителните разпоредби.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, имате думата за становища.

Говорим за жалбата, която е срещу решение № 82.

Господин Караджов, заповядайте.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, аз подкрепям предложението на колегата Христов да се изиска тази брошура, за да я погледнем. И най-вече, за да установим действително дали има за този етикет, залепен върху тази брошура, или тя така е отпечатана – с този номер, който е зачеркнат със знак „X” със син химикал. Защото това

води индиректно до извода, че брошурата има и агитационен смисъл, а не само отчет. Ако е отчет за свършеното – няма никакъв проблем.

Затова по-добре да изискаме тази брошура, да видим дали етикетът допълнително е залепван или така е отпечатан? И в зависимост от това какво ще установим, имаме няколко възможности – или да им укажем да свалят този етикет, който допълнително е залепен; или, ако се окаже, че така си е отпечатан, тогава вече трябва да обсъждаме друг казус.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Ако не възразявате срещу предложението да се изиска този материал от РИК – Монтана, за което господин Емануил Христов по телефона да направи опит да се свърже с председател, чиито координати са там и той да насочи към дежурен, ще го подложим на гласуване.

Разбира се, че по e-mail, или факс – с каквото разполагат, да могат да ни я предоставят. Поради което да отложим разглеждането на цялата жалба.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

**Точка 1.** Регистрация на наблюдатели.

Предлагам да дам думата на госпожа Дюкенджиева, за да ни докладва проектите за решения за регистрация на наблюдатели и може би социологически агенции, след което да продължим.

Заповядайте.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Благодаря.

Уважаеми колеги, в днешното заседание са качени проектите, които ще предложи на вашето внимание. Една част от тях са за регистрация на наблюдатели, а друга част от тях са за изправяне на грешки в регистрирани вече наблюдатели.

Предлагам ви проект за решение с № 1027:

„Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № 1355-НС/30.04.2013 г. с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели представители на ОССЕ/БДИПЧ за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Към писмото е приложен списък с имената.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „а” от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

### РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. следните лица:

1. Янез Ленарчич (Словения)
2. Бостян Сирник (Словения)
3. Беатрис Мартин - Розумилович (САЩ)
4. Томас Чарлс Рамер (Канада)
5. Маша Янушевич (Сърбия)
6. Йоханес Йосефус Херардус (Холандия)

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Това са шест лица, за които сме получили на този етап, защото има допълнителни, които по-късно ще докладвам, по линия на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Дюкенджиева.

Преди да проведем това гласуване ви предлагам да определим господин Емануил Христов като член на ЦИК, който да брой.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Приема се – господин Христов ще брой.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз продължавам да съм против при наличие на трима заместник-председатели в залата да определяме член на комисията да подпомага председателя при ръководенето, в това число и при броенето.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате забележки към предложението, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2518-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, в днешната поща е качен проект с № 1023. Това е нова организация за регистрация с наблюдатели. За да няма въпроси защо толкова късно се докладва, това е Фондация „Ромска инициатива”, която беше представила документи, които не отговаряха на изискванията на Изборния кодекс и на наше решение № 2180. Имам предвид, че не беше представен списък, не беше представено пълномощно и удостоверението за актуално състояние на удостоверението беше от преди датата на Указа на президента за насрочване на съответния избор. Тъй като те на 30-и вече са представили изискуемите документи ви предлагам проект за решение:

„Постъпило е заявление вх. № 943-НС от 17.04.2013 г. на ЦИК от Бистра Кирилова Андреева – Председател на Управителния съвет на фондация „РОМСКА ИНИЦИАТИВА“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на фондацията от 19 април 2013 г. по фирмено дело № 3862 от 2000 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Бистра Андреева, представляваща фондацията в полза на 273 (двеста седемдесет и три) лица – представители на „РОМСКА ИНИЦИАТИВА“, и списък с имената и



единните граждански номера на упълномощените от фондацията лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

РЕГИСТРИРА фондация „РОМСКА ИНИЦИАТИВА“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на фондация „РОМСКА ИНИЦИАТИВА“, както следва:

*(списък от 273 лица)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Ако нямате забележки към предложението, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2519-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължавам с проект с № 1024. Това е постъпил допълнителен списък от Института за развитие на публичната среда:

„Постъпило е заявление вх. № 1387-НС от 30.04.2013 г. на ЦИК от Антоанета Цонева – председател на Управителния съвет на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2210 от 26.03.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Антоанета Цонева, представляващ сдружението в полза на 17 (седемнадесет) лица – представители на

„ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, както следва:

*(списък от 17 лица)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, чухте доклада.

Това е предложението, което няма електронен носител, нали така?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложението, което нямаше електронен носител, беше „Ромска инициатива” с 273 лица, които аз съм преписала в решението и ги има. Останалите имат електронен носител.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В този случай са изпълнени изискванията.

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля а гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2520-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам на Вашето внимание проект с № 1025. Това е допълнителен брой наблюдатели на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“:

„Постъпило е заявление вх. № 1359-НС от 30.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 725 (седемстотин двадесет и пет) лица - упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва:

*(Следва списък от 725 лица.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

И, колеги, за уточнение – без сдружение „Ромска инициатива“, останалите предложения за вписване на допълнителен брой наблюдатели, са проверени от „Информационно обслужване“. Там,

където има някакви повторения, те са изчистени, така че този брой в момента е неповтарящи се. Искам да кажа, че всичко им е наред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Възражения, забележки?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2521-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам на вашето внимание проект за решение с № 1018. Това са леко проблемни наблюдатели. Проектът за решение е за заличаване на регистриран наблюдател на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори, който е регистриран с наше решение № 2375-НС от 23 април и заличаване на втората по ред регистрация на наблюдатели на същото сдружение. Ще ви помоля да погледнем проекта, защото ние досега сме приемали само, когато има втора по ред, но не сме приемали от другия вид.

„При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, приети с Решение № 2475-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че регистрираният като наблюдател Петьо Стоянов Паскалев е подаден с непълен единен граждански номер. На този наблюдател не е издадено удостоверение.

При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, извършени с Решение № 2474-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че посочените по-долу лица са вече регистрирани като наблюдатели на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕРГРАЦИЯ” с предходни Решение № 2453-НС от 19 април 2013 г. и Решение № 2473-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК. Повторно регистрираните лица са: Милка Йотова Тодорова и Венелин Георгиев Найденов, като не са им издадени за втори път удостоверения.

Централната изборителна комисия счита, че лицето, подадено с непълен единен граждански номер и регистриран като наблюдател следва да бъде заличено.

Централната изборителна комисия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател от различни български неправителствени организации и втората по време регистрация следва да бъде заличена.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА втората по ред регистрация на изброените наблюдатели на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, извършена с Решение № 2474-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК, както следва:

1. Милка Йотова Тодорова
2. Венелин Георгиев Найденов

ЗАЛИЧАВА като наблюдател на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ” Петьо Стоянов Паскалев, регистриран с Решение № 2475-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК.”

Колеги, това е моят проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би да заличим като упълномощен член или представител.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Както кажете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заличава повторната регистрация на еди-кой си и еди-кой си като наблюдател, защото те си остават като наблюдатели.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не може да си остане като наблюдател. Не му е пълно ЕГН-то.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи изцяло се заличава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисълта ми е, че физическите лица са или упълномощени представители, или членове на неправителствените организации. Неправителствената организация си остава като регистриран наблюдател. От тази гледна точка просто да кажем, че само съответният упълномощен представител.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Последното изречение, което е в проекта за решение: „Заличава втората по ред регистрация...” – там ще си остане така, както е.

А „заличава като наблюдател на сдружение... Петьо Стоянов Паскалев” искате да напишем „заличава като наблюдател упълномощения представител”, така ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, бих предложила такова пояснение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Колеги, последното изречение от проект № 1018 да стане: „Заличава като наблюдател упълномощеният представител на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” Петьо Стоянов Паскалев, регистриран с Решение № 2475-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз така бих предложила, ако не възразявате да допълним в този смисъл проекта.

Имате ли други предложения за редакции, колеги?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение с направената корекция, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2522-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължавам с проект № 1019, който също е за заличаване на регистрирани вече наблюдатели:

„При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ”, извършени с Решение № 2476-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че:

1. Марияна Кръстева Генчева, Вангелия Атанасова Балтаджиева, Любомир Георгиев Цветков, Мартин Здравков Дашев, Александър Владимиров Генчев и Вадет Вадетов Ходжов са вписани в решението по два пъти, като им е издадено по едно удостоверение.

2. Надя Петкова Цветкова и Пламка Петкова Цветкова са подадени и вписани в решението с еднакви единни граждански номера, като не са им издадени удостоверения.

Централната изборителна комисиия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател от една и съща българска неправителствена организация и втората по време регистрацията следва да бъде заличена.

Централната изборителна комисиия счита, че лицата подадени с неточен единен граждански номер и регистрирани като наблюдатели следва да бъдат заличени.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисиия

#### Р Е Ш И:

ЗАЛИЧАВА втората по ред регистрацията на:

1. Марияна Кръстева Генчева
2. Вангелия Атанасова Балтаджиева
3. Любомир Георгиев Цветков
4. Мартин Здравков Дашев
5. Александър Владимиров Генчев
6. Вадет Вадетов Ходжов,

наблюдатели на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, извършена с Решение № 2476-НК от 23 април 2013 г. На ЦИК.

ЗАЛИЧАВА като наблюдатели на фондация „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ИНСТИТУТ“, извършена с Решение № 2476-НК от 23 април 2013 г. На ЦИК, както следва:

1. Надя Петкова Цветкова

2. Пламка Петкова Цветкова.”

И тук също може би да добавим „като наблюдатели – упълномощени представители на Фондация „Галъп Интернешънъл институт”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Той е аналогичен с предходния.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2523.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание проект с № 1020. Това е заличаване на регистрирани наблюдатели на фондация „Младежка толерантност”, приети с решение № 2462-НС от 29 април 2013 г., решение № 2472 от 23 април 2013 г., и решение № 2484-НС от 26 април 2013 г. на ЦИК:

„При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, приети с Решение № 2462-НС от 21 април 2013 г. и Решение № 2484-НС от 26 април 2013 г. на ЦИК се установи, че посочените по-долу лица към датата на изборите за народни представители – 12 май 2013 г. няма да са навършили 18 години. Регистрираните наблюдатели са, както следва:

1. Огнян Щерев Йорданов
2. Асен Златков Куртев
3. Мариела Бориславова Флоранчева
4. Радослав Емилов Димитров
5. Невен Маринов Илиев

При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, приети с Решение № 2472-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че регистрираните като наблюдатели Иван Станев Динков и Невен Росенов Русев са подадени с непълен единен граждански номер. На тези наблюдатели не са издадени удостоверения.



Централната изборителна комисия счита, че лицата, които към датата на изборите за народни представители – 12 май 2013 г. няма да са навършили 18 години и са регистрирани като наблюдатели следва да бъдат заличени.

Централната изборителна комисия счита, че лицата подадени с непълен единен граждански номер и регистрирани като наблюдатели следва да бъдат заличени.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И:

ЗАЛИЧАВА регистрираните с Решение № 2462-НС от 21 април 2013 г. и Решение № 2484-НС от 26 април 2013 г. на ЦИК наблюдатели на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва:

1. Огнян Щерев Йорданов
2. Асен Златков Куртев
3. Мариела Бориславова Флоранчева
4. Радослав Емилов Димитров
5. Невен Маринов Илиев

и анулира издадените им удостоверения.

ЗАЛИЧАВА регистрираните с Решение № 2472-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК наблюдатели на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва:

1. Иван Станев Динков
2. Невен Росенов Русев.”

Това е проектът, разбира се добавката: „наблюдатели – упълномощени представители на...”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, чухте доклада.

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2524-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, следващият проект за решение, който ви предлагам, е проект с № 1021. Това е заличаване на регистрирани наблюдатели на сдружение „Институт за социална интеграция”. Те са извършени с наше решение № 24-73-НС от 23 април:

„При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, извършени с Решение № 2473-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че:

1. Димитър Маринов Джуров, Иван Неделчев Иванов, Корнелия Георгиева Атанасова, Ренета Димитрова Колева, Елена Иванова Харизанова, Костадин Бонев Костадинов, Генка Василева Генчева, Мариана Атанасова Тодорова, Ивайло Антонов Антонов, Теодора Ганчева Иванова, Мария Енчева Атанасова, Желязко Димитров Желязков, Иван Димитров Иванов, Пламен Недков Георгиев, Мария Божидарова Пенчева, Теодор Петров Николов, Дамян Цветанов Миковски, Силвия Тончева Тонева, Йордан Янков Стоянов, Ивайла Николаева Игнатова, Димитър Георгиев Каракашев, Николай Недялков Недялков, Мартина Бойчева Миланова и Жаклин Росенова Недялкова са вписани в решението по два пъти, като им е издадено по едно удостоверение.

2. Марина Андонова Петрова е вече регистрирана като наблюдател на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ с Решение № 2446-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК.

3. Илиян Дочков Дочков е регистриран като наблюдател на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“ с предходно Решение № 2401-НС от 09.04.2013 г. на ЦИК.

4. Стефан Пламенов Стефанов е вече регистриран като наблюдател на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА

СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ с Решение № 2441-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК.

5. Свилена Янкова Андреева е вече регистрирана като наблюдател на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ с Решение № 2446-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК.

6. Полина Валентинова Георгиева е вече регистрирана като наблюдател на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ с Решение № 2446-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК.

Централната изборителна комисия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател, както от една и съща българска неправителствена организация, така и от различни български неправителствени организации и втората по време регистрация следва да бъде заличена.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА втората по ред регистрация на:

1. Димитър Маринов Джуров
2. Иван Неделчев Иванов
3. Корнелия Георгиева Атанасова
4. Ренета Димитрова Колева
5. Елена Иванова Харизанова
6. Костадин Бонев Костадинов,
7. Генка Василева Генчева
8. Мариана Атанасова Годорова,
9. Ивайло Антонов Антонов,
10. Теодора Ганчева Иванова,
11. Мария Енчева Атанасова,
12. Желязко Димитров Желязков,

13. Иван Димитров Иванов,
14. Пламен Недков Георгиев,
15. Мария Божидарова Пенчева,
16. Теодор Петров Николов,
17. Дамян Цветанов Миковски,
18. Силвия Тончева Тонева,
19. Йордан Янков Стоянов,
20. Ивайла Николаева Игнатова,
21. Димитър Георгиев Каракашев
22. Николай Недялков Недялков,
23. Мартина Бойчева Миланова
24. Жаклин Росенова Недялкова,

Наблюдатели – упълномощени представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, извършени с Решение № 2473-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК.

ЗАЛИЧАВА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, извършени с Решение № 2473-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК, както следва:

1. Марина Андонова Петрова
2. Илиян Дочков Дочков
3. Стефан Пламенов Стефанов
4. Свилена Янкова Андреева
5. Полина Валентинова Георгиева.”

Това са петимата наблюдатели, които са били регистрирани преди това като наблюдатели на другото сдружение – „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Това е моят проект за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта.

Ако нямате забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2525-НС

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващият проект, който ви предлагам, е с № 1022 и е за заличаване на регистрацията с наблюдатели на сдружение „Корективи“:

„При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на сдружение „КОРЕКТИВИ“, извършени с Решение № 2477-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че:

1. Пламен Георгиев Маринов и Веселка Дамянова Станколова-Ненчева са подадени и вписани с еднакви единни граждански номера.

2. Добринка Янакиева Христова е подадена с грешен единен граждански номер.

3. Георги Маноилов Георгиев и Шемсетин Рамадан Сюллейман са регистрирани като наблюдатели от сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, с Решение № 2441-НС от 18 април 2013 г. на ЦИК.

На изброените лица не са издадени удостоверения.

При извършена проверка на регистрирани наблюдатели на сдружение „КОРЕКТИВИ“, приета с Решение № 2477-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК се установи, че към датата на изборите за народни представители – 12 май 2013 г. регистрираният като наблюдател Петър Димков Петров няма да е навършил 18 години.

Централната избирателна комисия счита, че лицата подадени с неточен единен граждански номер и регистрирани като наблюдатели следва да бъдат заличени.

Централната избирателна комисия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател от различни български неправителствени организации и втората по време регистрацията следва да бъде заличена.

Централната избирателна комисия счита, че лицата, които към датата на изборите за народни представители – 12 май 2013 г. няма да са

навършили 18 години и са регистрирани като наблюдатели следва да бъдат заличени.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ЗАЛИЧАВА като наблюдатели на сдружение „КОРЕКТИВИ“, извършена с Решение № 2477-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК, както следва:

1. Пламен Георгиев Маринов
2. Веселка Дамянова Станколова – Ненчева
3. Добринка Янакиева Христова
4. Георги Маноилов Георгиев
5. Шемсетин Рамадан Сюллейман.

ЗАЛИЧАВА регистрирания с Решение № 2477-НС от 23 април 2013 г. на ЦИК Петър Димков Петров като наблюдател на сдружение „КОРЕКТИВИ“ и анулира издаденото му удостоверение.”

Това е лицето, което няма да е навършило 18 години.

Разбира се, тук ще бъдат с добавката „заличава регистрирания като наблюдател – упълномощен представител на сдружение „Корективи“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки към текста, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2526-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, имам още един доклад, ще го докладвам след малко. Засега това е от мен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева.

Заповядайте, госпожо Солакова за Вашия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Във вътрешната мрежа са качени материалите във връзка с постъпило запитване по електронната поща от господин Стефан Матов и Любомир Гаврилов.

Искането касае становище на Централната изборителна комисия относно възможността за регистриране на застъпници на партии и коалиции в чужбина. Позовават се на решението на Централната изборителна комисия, а именно, че кандидатските листи на партиите и коалициите от партии и инициативните комитети могат да имат застъпници, които ги подпомагат и представляват интересите им пред държавни органи, обществени организации и изборителни комисии. В този смисъл приемат, че застъпниците подпомагат кандидатски листи. В чужбина, както знаем, няма кандидатски листи. В тази връзка възникват основателни подозрения за предполагаема роля на застъпниците в чужбина, за които става дума в писмото още в първия абзац, че в последната седмица партия „Атака” води активна кампания за набиране на застъпници в СИК в чужбина.

Колеги, предлагам да отговорим по електронната поща на двамата господа на адреса, от който сме получили писмото. Във връзка с тяхното писмо, което е заведено с вх. № 1422-НС от 2 май 2013 г., като се позоваваме на разпоредбата на закона и на решение № 2203 от 23 март 2013 г. на Централната изборителна комисия да отговорим, че партиите и коалициите не могат да регистрират застъпници за секциите, извън страната.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова.

Имате ли коментари? Отговорът е в съответствие с нашето решение, което ние приехме.

Ако нямате забележки, който е съгласен с текста на отговор, предложен от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, аз приемам отговора, който сте дали в писмото и дори намирам, че той е подходящ евентуално и за качване на съобщение на интернет страницата ни, в случай комисията приеме това за необходимо, тъй като в рамките на миналата седмица имаме многократни запитвания за регистрация на застъпници на кандидатски листи, извън страната, на които ние отговорихме отново в този смисъл, както правим това откакто сме в активен период за тези избори.

Освен това в момента при мен на доклад има поредното такова писмо относно регистрация на застъпници извън страната. В този смисъл, колеги, предлагам текстът на писмото в относимата му част, с изключение на частта, която е първи абзац – отговор на писмо: „Във връзка с Ваше писмо...”, останалата част от текста на писмото да бъде качен и като съобщение на интернет страницата ни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм противник да качим съобщение, но без да е подробно както в писмото, тъй като то е написано с друга цел. По-скоро да е кратко: „Не се регистрират застъпници за секциите извън страната” и толкова. Или: „Не могат да присъстват застъпници в секциите извън страната”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам текст на съобщението:

„В изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в секциите извън страната се гласува с бюлетина без кандидатски листи, която съдържа наименованията на партии и коалиции от партии, регистрирали поне една кандидатска листа в РИК.

Партиите и коалициите от партии не могат да регистрират застъпници за секциите извън страната.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за текст на съобщение. В концентриран вид дава



отговор на въпроса защо не могат да се регистрират застъпници за секциите за гласуване извън страната”.

Ако нямате коментари, който е съгласен да се постави съобщение с предложения текст, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожо Солакова, вие ще го подгответе в концентрирания вариант.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви следващ номер от 2 май – това е една сканирана жалба от Даниела Савеклиева – областен координатор на ПП ГЕРБ – Благоевград, и председател на Областния предизборен щаб. Наименувана е жалба, но по съществото си е искане за предсрочно прекратяване пълномощията на заместник-председателя на РИК – Благоевград, господин Йордан Симонски.

Колеги, към жалбата е приложен един протокол от проведени консултации при кмета на община Благоевград относно назначаването на съставите на секционните избирателни комисии, поне аз така видях. В жалбата се сочи, че той е участвал в консултации за сформирание състава на комисията по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

Аз лично ви предлагам два проекта на писма – отговор под формата на писмо на подателя на жалбата, която, както ви казах вече, е искане за предсрочно прекратяване пълномощия на член на РИК – Благоевград; и второ писмо до самия господин Йордан Симонски – заместник-председател на РИК – Благоевград. Преценявам, че тъй като според мен не са налице основания за предсрочно прекратяване, поради тази причина не предлагам да се изпрати писмо както до лицето за изразяване на становище, така и за събиране на други доказателства.

Писмото до госпожа Савеклиева е в смисъл, че ЦИК освобождава членове на РИК в случаите, когато има нарушаване на

Изборния кодекс и решенията на Централната изборителна комисия, както и при наличие на обстоятелство по чл. 25, ал. 1. Това са основанията за предсрочно прекратяване пълномощията на членове на изборителни комисии.

Пропуснах да кажа, че в искането конкретното основание е чл. 25, ала. 1, т. 5 от Изборния кодекс. Това е наличие на несъвместимост.

Колеги, лицето наистина е присъствало, видно от копието на протокола, който е приложен, в качеството на упълномощен представител на Коалиция за България в тези консултации, но тъй като липсва изрична законова норма, която да е нарушена в случая, както и решение на Централната изборителна комисия, затова моето мнение е, че липсва законово основание за предсрочно прекратяване. И в този смисъл е и отговорът до госпожа Савеклиева.

Предлагам един последен абзац: „Независимо от изложеното, ЦИК изпраща писмо до господин Симонски с препоръка да се съобразява при изпълнение на функциите си с разпоредбата на чл. 19 от Изборния кодекс.

А писмото до господин Йордан Симонски:

„Във връзка с постъпила жалба в ЦИК относно Ваше участие като упълномощен представител на коалиция относно назначаване на секционни изборителни комисии в община Благоевград, обръщаме вниманието Ви на чл. 19 от ИК. При изпълнение на функциите Ви като заместник-председател на РИК – Благоевград трябва да се съобразите с разпоредбата на чл. 19 от Изборния кодекс, а именно че членовете на изборителните комисии не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и да извършват агитация. И въпреки липса на изрична законова норма, забраняваща участието на член на РИК като упълномощен представител на партия

или коалиция от партии, членовете на РИК следва да се въздържат от такова участие.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само да уточним, госпожо Солакова – нямаме данни за наличие на нарушаване на забраните по чл. 19?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямаме данни.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тъй като, ако имахме такива данни, щях да се позова на т. 6 от ал. 1 на чл. 26 и щях да поискам прекратяване. Доколкото нямаме, то се присъединявам към Вашето предложение. Особено с напомнянето да се съобразява с разпоредбите на чл. 19.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, други коментари или възражения има ли?

Ако няма, подлагам на гласуване проект за отговор, първо, до госпожа Савеклиева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Следващото писмо е до господин Симонски. Ще го редактирате, смисълът на отговора е ясен и вече е докладван.

Който е съгласен, колеги, с текста до господин Симонски, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за текст за отговор.

Друг доклад, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за да не досадя, след жалбите предлагам някой друг да продължи с доклада.

Сега искам да докладвам двете жалби, които Районна избирателна комисия – Русе ни препрати с писмо по електронната поща. Входирано е с вх. № 1431-НС от 3 май 2013 г.

Към писмото са приложени две жалби от пълномощник на Политическа партия „Българската левица” срещу две решения на Районна избирателна комисия – Русе, с № 77-НС от 30 април 2013 г. и № 78-НС от 30 април 2013 г.

Едната жалба ви я докладвах. Жалбата срещу Решение № 77, с което жалба на Политическа партия „Българската левица” е оставена без уважение, касае участие на областния управител и заместник-областният управител на област Русе – Стефко Борджиев и съответно Веско Маринов в среща в Гюргево, Румъния. Приложено е като доказателствен материал фотокопие на съответна страница от вестник „Бряг” със заглавие „Зам.-кметът Након поднесе ключа на Русе на кмета на Гюргево” и подзаглавие „Областният Стефко Борджиев, подари на Николае Варбу икона на Свети Георги. Румънският град празнува от 19 до 23 април с две снимки, на които са били точно въпросните лица.

В жалбата, която е постъпила на 26-и, по повод на която е постановеното обжалвано решение № 77, колеги, се иска установяване в какво качество са били участвали двете лица в тази среща – дали са се появили в качеството от името на областна администрация Русе? Защо подарената икона е закупена с пари на областна администрация? Защо двамата кандидати за народни представители са ползвали транспорт на областна администрация? И защо статията не е обозначена като предизборен материал на Политическа партия ГЕРБ?

Искането е да се постанови решение, с което да се санкционират виновните лица за допуснатите нарушения на закона и да се вземат мерки да не се допускат подобни нарушения, които могат да опорочат избори 2013.

Колеги, както и преди заседанието ви запознах, Районната избирателна комисия е изпратила писмо до Областна администрация – Русе и е поискала справка дали са били командировани двете длъжностни лица, за да може да прецени в какво качество те са участвали на тази среща. От писмо на Областна администрация с вх. № 136 от 26 април 2013 г. Областна администрация Русе е уведомила РИК, че за периода от 12.04.2013 до момента областният управител и заместник-областният управител не са били служебно командировани.

По оплакванията, посочени в жалбата, РИК – Русе е приела, че не са налице данни за нарушение на реда за провеждане на предизборната кампания. В мотивите на обжалваното решение се позовават и на свое решение № 69-НС от 26.04.2013 г., с което вероятно по повод на подобна жалба те са постановили решение, с което са оставили без уважение жалба на упълномощен представител на ВМРО – БНД. Това решение на РИК – Русе, е със същите мотиви и съображения, както бяха посочени и изложени и в жалбата до РИК – Русе, е обжалвано пред Централната избирателна комисия.

В решението на Районната избирателна комисия, и с това ви запознах, изрично е посочено, че същото може да се обжалва пред Централната избирателна комисия в тридневен срок.

Колеги, тъй като в самата жалба се посочват различни съображения, по които Районната избирателна комисия е извършила единствено и само проверка по отношение на участието на двете длъжностни лица дали са били служебно командировани или не, ако приемем, че решението е постановено във връзка с жалба срещу решение на Районна избирателна комисия, постановено по повод нарушение на реда при провеждане на кампанията и основанието за произнасяне на Районна избирателна комисия – Русе, чл. 149, тогава считам, тъй като и самата комисия се е позовала на чл. 29, ал. 1, т. 12

от Изборния кодекс, при това положение считам, че жалбата е срещу акт, който не подлежи на обжалване.

Ако приемем, че решението подлежи на обжалване, още повече, че самата Районна изборителна комисиия е указана на жалбоподателя и на всички заинтересовани лица, че решението подлежи на обжалване, тогава единият вариант е да отменим решението и да върнем за ново произнасяне на РИК – Русе, с указания, които трябва да даде във връзка с посочените съображения в самата жалба. Тъй като самият доказателствен материал е приложен сканиран към преписката, ако решим, че можем да направим съответните изводи и ние по повод на материала във вестник „Бряг”, а именно защо статията не е обозначена като предизборен материал на Политическа партия ГЕРБ, тъй като има новинарски характер, при това положение жалбата следва да се остави без уважение.

Аз благодаря на господин Владимир Христов, който набързо се запозна със съдържанието както на жалбата, така и на приложените доказателства, за да изгради собствено становище по случая, лично аз, тъй като не съм формирала окончателно свое мнение, затова не съм дала черновата на проекта на решение да се пише при машинописката, предпочитам да го направя след проведена дискусия по въпроса.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, господин Христов.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, първо, от фактическа страна искам само да допълня, че в сканираните документи с последния сканиран номер, се намира и въпросната жалба от Политическа партия ВМРО, по което е първото произнасяне по преписката.

От правна страна аз намирам, че няма необжалваеми решения на районните изборителни комисиии. Аргумент за това ще ползвам от раздел IV от Решение № 4 от 2011 г. на Конституционния съд, където

се казва, че няма необжалваеми актове по Изборния кодекс. Тук в конкретния случай намирам, че ал. 3 въвежда само специален ред по отношение на оспорването на актовете на районните комисии по т. 2, 3, 4, 7, 8 и 9, а за останалите се прилага общият ред, който е закрепен в чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс, като общият ред е безкрайно различен, тъй като най-малко са различни сроковете за произнасяне в общия ред.

Поради което ви предлагам да се произнесем по така подадената жалба, но да я оставим без уважение, тъй като видно от материала, който се намира в сканираните документи, става дума за новинарска статия, а не за агитационен материал. Там не се коментират качествата на лицата като народни представители, не се коментира политическата им принадлежност, както и не се коментира качеството им, че са кандидати за народни представители, което обстоятелство между другото в преписката не е изследвано, пък и то най-вероятно не е спорно, може би затова не е изследвано.

Подкрепям предложението на госпожа Солакова в частта, в която: „намираме я за обжалваема по реда на чл. 26, ал. 1, т. 8” и се произнасяме, оставяйки я без уважение, като считаме, че въпросният материал не е агитационен, а съставлява новинарска статия, известие или както там го наричат в журналистиката.

В допълнение искам да кажа, че е изследвано и евентуално нарушение по чл. 104, каквото всъщност и това решение съставлява, но то е изследвано по друга преписка, а именно по въпросния сигнал от Политическа партия ВМРО.

Дали писмото от Областна администрация отговаря на истината или не отговаря, това е проблем на неговия издател – лицето, което го е подписало. Но общо взето от това не се установява наличие на състав по чл. 104.

Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще изготвя проект за решение и ще го докладвам до края на заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако има други становища, да ги заявите.

Ако няма, заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, към това придружително писмо с този вх. № 1431-НС от 3 май 2013 г. е приложена и жалба на същата Политическа партия „Българската левица” чрез неговия пълномощник Мариян Димитров срещу решение № 78-НС от 30 април 2013 г. Въпросното решение е постановено по жалба от политическата партия по повод нарушение на предизборната кампания – обща формулировка.

Конкретно в тази жалба искането е да се посочат конкретни места, повече места от кмета на община Русе, за да може всички участници в изборите да поставят своите плакати. Искане за това ПП ГЕРБ да отлепи плакатите, които е поставила в повече на всеки агитационен пункт. И Районната избирателна комисия да укаже, че партиите следва да поставят само по един агитационен плакат на пункт.

Районната избирателна комисия е приела жалбата за недопустима, затова я е оставила без разглеждане, тъй като е счела, че искането е извън правомощията на Районната избирателна комисия.

Към този материал е приложено едно фотокопие от вестник със заглавие „Плакатната война в Русе е в разгара си”.

Колеги, аз намирам решението на Районната избирателна комисия за правилно и законосъобразно. Постановено по повод постъпилата жалба, приета като недопустима, оставена е без разглеждане. Ще предложа на вниманието на Централната избирателна комисия проект на решение, с което ще оставим без уважение жалбата срещу това обжалвано решение № 78.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Съгласен съм с предложението на колегата Солакова, но имам една добавка – все пак да укажем на РИК – Русе да препрати по компетентност на кмета на община Русе постъпилия сигнал. Може пък кметът на община Русе в действителност сам да реши да увеличи броя на агитационните си табла.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Очевидно има нужда от допълнително пространство, така че бихме могли да доведем до знанието му това обстоятелство.

Колеги, имате ли други коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не възразявам, ще предложа проект на решение и проект на писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Солакова ще предложи проектите си, когато има възможност да ги изготви.

Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, моето е сравнително малко, но имам доста неща от по-рано, да ги завърша.

Най-напред искам да докладвам един сигнал, който се получи в Централната избирателна комисия. Той е относно ангажиране на държавни служители от системата на Министерството на образованието, младежта и науката по служебен ред в предизборни срещи на ПП ГЕРБ. Този сигнал е изпратен до министър-председателят господин Марин Райков, до министъра на образованието, младежта и науката проф. Николай Милошев, до мисията за наблюдение на изборите на ОССЕ, до мисията за наблюдение на изборите на ПАСЕ и на последно място до ЦИК.

Предполагам, че много от вас са се запознали от вестниците със сигнала, макар че има най-различни модификации, но все пак ще ви го прочета. Между другото, сигналът е от областния избран щаб на ДПС – Кърджали. Той касае следното:

„На 30 април по устно нареждане от директора на Регионалния инспекторат по образованието в Кърджали, учители и директори на училища в община Киркова са били свикани на предизборна среща от ГЕРБ, като срещата е била обявена за служебна и е изискано задължително присъствие. Пристигналите в общинския център просветни дейци, държавни служители, с изненада научили, че няма да се дискутират професионални въпроси, а става въпрос за партийна предизборна среща с кандидата за народен представител на ПП ГЕРБ Цвета Караянчева. Наложило се стотината принудително докарани на срещата педагози да напуснат общинската зала, тъй като организаторите, скривайки факта, че става дума за предизборна проява, пропуснали да уведомят предварително общината за ползването на помещенията и не са заплатили таксата от 30 лв. за ползването му.

По нерегламентиран начин представителите на ПП ГЕРБ са се сдобили с ключа, тъй като е било заключено, без да уведомят компетентните служители. Кметът на община Кирково Сали Рамадан е изразил законосъобразна позиция, че читалището е общинско и трябва да се спазва редът за ползването му от страна на всички политически партии. От страна на ПП ГЕРБ това не било направено. Общината надлежно е информирала организаторите на уж професионалната среща за реда на провеждане на предизборната проява, на която госпожа Караянчева е реагирала агресивно, явно забравяйки факта, че тази среща е подготвена под властови диктат.

Подчертаваме факта, че срещата с учителите е проведена в работно за тях време, което представлява явно нарушение.

Постъпката на директора на Регионалния инспекторат по образование – Кърджали, представлява злоупотреба с власт и е в колизия със Закона за държавния служител.

По време на написването на този сигнал получихме още потрвожен сигнал, че директорът на СОУ „Отец Паисий” гр. Кирково – Румен Младенов (назначен по време на управлението на ГЕРБ) е заявил на деца от 12а клас, че ако се ангажират да посрещнат представителя на ПП ГЕРБ Цветан Цветанов и гласуват за ПП ГЕРБ, ще получат ключа за матурите, които им предстоят през май.”

Аз не знам, много хора започнаха да разбират от отворени ключове.

„Същите ученици са принудени да носят промоционални тениски и шапки на ПП ГЕРБ. Деянието е извършено от директора по време на учебен час, като той се е ангажирал отново в нарушение на Закона за просветата, да извини отсъствията на учениците, докато те участват в митинг на ГЕРБ. Този случай представлява грубо нарушаване на принципа на деполитизация на образованието. Ангажирането на ученици в предизборния процес по характер е нарушение, граничещо с престъпление. Погазен е Правилникът за прилагане на Закона за народната просвета, чл. 4, който постановява, че светското образование не допуска налагането на учениците на идеологически и религиозни доктрини, както и чл. 147, регулиращ дейността на директора като орган за управление на детската градина и на училището и в частта на организацията, контрола и отговорността за цялостната дейност.

Обещанията на директора на СОУ „Отец Паисий” в гр. Кирково Румен Младенов да предостави ключовете за матурите, е престъпно и трябва да бъде разследвано и от компетентните органи.

Областен избран щаб на ДПС – Кърджали”.

Колеги, не искам да правя коментар по този сигнал, тъй като виждате, че той е разпратен на всички държавни институции, но единственото, което ще предложи, е тъй като това е от компетентността на Районната изборителна комисия – да препратим сигнала към РИК, той да се произнесе и едва тогава, ако не са съгласни с решението на Районна изборителна комисия, защото трябва да се направи проверка на случая. Аз самият ви казах, че лично съм чел по вестниците най-различни варианти, но мисля, че не е моментът ние да реагираме на това.

Затова моето предложение е сигналът да бъде препратен към Районната изборителна комисия за проверка и произнасяне по случая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов, както и предложението да изпратим сигнала по компетентност.

Имате ли други предложения?

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във въпросният сигнал какво се иска? Аз не чух, просто ми убягна. От нас нещо иска ли се въобще?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз прочетох целия сигнал и също не разбрах какво се иска. То затова е сигнал, а не е жалба.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е точно какво деяние обсъждаме тук в случая – сигнал за използване на администрацията по определен начин. И има определен факт, от който е явно, че все пак сто човека взели, че си и тръгнали на всичкото отгоре, доколкото разбрах. Учителите отишли пък се върнали. Тоест, това е факт.

До Министерството на образованието изпратено ли е? Ако не е писано, аз предлагам да се изпрати и до Министерството на образованието да си видят регионалния инспекторат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Изпратено е. Ние сме последния адресат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А ние го изпращаме и на последните – в РИК. Това ли е идеята?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По компетентност е там.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По компетентност е министърът на образованието да си види какво правят регионалните инспекторати.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Изпратено е до министър-председателя, до министъра на образованието, до мисията за наблюдение на изборите на ОССЕ, до мисията за наблюдение на изборите на ПАСЕ и до нас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Само казвам, че компетентността тук е в държавните институции да си видят какво правят хората по места.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ние разглеждаме, ако има нарушение на правилата за провеждане на кампанията. Ако има такова нарушение, РИК ще го установи, ако няма, ще установят, че няма. Те ще обжалват това решение на РИК и ние ще се произнесем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие имате ли друго предложение, господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбрах, че става дума за използване на образователната система в предизборната борба. Понеже не чух дали е изпратено до министъра на образованието, защото това е ресортът на министъра на образованието – да види за какво се използва системата – ключът за матурите и т.н. с излишни и някакви странни обещания, да си види хората по места какво правят. Защото инспекторатите по места са подчинени именно на Министерството на образованието. Това е същественият проблем тук.

Ако е записано, че е изпратено до министъра на образованието, приемам да се изпрати и на РИК да си види предизборната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Христов. Тъй като се касае до сигнал,

обстоятелствата, които са визирани в сигнала, би следвало да се проверят и установят дали са така, както са описани, или не, поради което аз ви предлагам да гласуваме направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имам още няколко неща ,с които трябва да ви запозная.

Има получено писмо от Борис Иванов по електронната поща, в което той ни задава един въпрос. Ще ви прочета директно въпроса, тъй като е кратък:

„На членовете на изборните секции плаща държавата (доколкото знам), а на застъпниците, преброителите и представителите на партиите кой плаща?

С уважение: представител на партия”.

Предлагам по електронната поща да му отговорим, че на застъпниците, преброителите и представителите в Изборния кодекс не е предвидено заплащане.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предлагам да добавим, че това са вътрешни отношения между съответната партия и кандидатска листа и съответните лица. Защото някои не искат да им плащат. Аз четох в интернет, че хората си търсят застъпници безплатно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прави сте, но по принцип аз знам, че в Изборния кодекс пише, че няма заплащане на тези хора. Ако някой плаща, колко е редовно или не... И това го знам, но за съжаление знам също така, че се заплаща

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При наличието на тази норма в изменението, Сметната палата вече ще прави проверка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Плаща се на ръка обаче.

Предлагам да отговоря с това по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дошло е още едно писмо, пак по електронната поща, от Огнян Кьосев, който отправя една препоръка към Централната изборителна комисия. Ще прочета препоръката му, въпреки че, доколкото разбрах, някои хора са чували този проблем. Официално е изпратено до нас, като е изпратено и копие до администрацията на община гр. Мездра, област Враца. Колегата е от Мездра:

„Уважаеми госпожи и господа, проблемът, с който искам да ви ангажирам, не бих определил като перифериен, за да го пренебрегнем. Според мен той е по-съществен от този с какъв цвят на химикалката ще задраскам избраното число в квадратчето на бюлетината.

За какво става дума?

От преглед на архивни телевизионни видеорепортажи и от пробни проверки в съхраняваните списъци от предишни избори, може да се констатира, че гражданинът, след като е пуснал плика или бюлетината в урната, получава личната си карта след подпис в изборителния списък по един накърняващ достойнството му начин. Той се подписва в крайната лява за него колонка, без да има възможност да прочете името си. Подписва се „на доверие”, защото така е удобно на члена на комисията, който дава указания с линияката и с показалеца си, а гражданинът нито е сляп, нито неграмотен.

В кой официален документ в Република България (а изборителният списък е такъв) може да се срещне подобна абсурдна практика? Никъде. Нека не обсъждаме дали това е някакво нарушение или не и че при проверка подписът, макар и обратен, е автентичен или не е.

Позволявам си да препоръчам да инструктирате секционните комисии да осигурят на изборителя един нормален подпис, да обърнат

списъка „с лице към него”, или да му направят достъп с проход от дясната страна.

На 27 април т.г. президентът Росен Плевнелиев в изявление по повод използването на специални разузнавателни средства, формулира настоятелно следния призив: „Моля всички да се отнесат сериозно към българския избирател”.

Надявам се, уважаеми госпожи и господа, че Централната избирателна комисия ще се съобрази с апела на държавния глава и няма да допусне на 12 май избирателните списъци да се предлагат за подпис на гражданите е несериозно „нагоре с краката”. Да легитимираш в тази неприлична поза вота си в избирателния списък е самоунижение, а не жест на освободено от бюрократизъм лично мнение.”

Огнян Коцев Митов, дава си адреса и т.н., от Мездра, област Враца.

Прочетох ви цялото му предложение до Централната избирателна комисия. В интерес на истината той е прав – в над 50% от случаите така се гласува, но то е свързано най-вече с ...

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Не може да минава зад гърба на комисията. Там се съхраняват бюлетини, книжа, материали. Не може избирателят да върви зад гърба на комисията, която носи отговорност за всички тези документи – декларации и други такива.

Делеге ференда – като направим изводи за тези избори ще предложим. В Грузия има седма колона, в която името на избирателя е написано нагоре с краката точно до подписа и той си вижда името, когато се подписва, написано не обърнато нагоре. Но в момента никакви указания, които да заобикалят реда на изборното помещение не можем да дадем.

Да му благодарим и да му кажем, че ще направим предложение за бъдещи законодателни промени.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да гласуваме отговорите.

Колеги, чухте първото предложение за отговор, чухте и второто. Не изразихте възражения.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Първото беше кой плаща на застъпници и преброители. Казах как да отговорим по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с първото предложение за отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Сега второто предложение за отговор, както госпожа Сидерова каза – не е сега моментът да се правят промени в действията на секционните комисии.

Който е съгласен с предложението за отговор с допълнението, че ще бъдат направени предложения за законодателни промени, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Имам още едно писмо по електронната поща, което явно е от Силистра – от Рустислав Димитров:

„Здравейте! Аз съм редовен докторант в Техническия университет – София. Водя се по списък в секционна избирателна комисия в гр. Силистра, където мога да упражня правото си на глас. Но бих желал това да стане в гр. София.

Условията, които бяха валидни за референдума, проведен на 27 януари 2013 г., валидни ли са и за провеждането на парламентарните избори, които ще се проведат на 12 май? Тогава предоставих копие от

заповед за зачисление и подписах декларация, че няма да гласувам на друго място. Това достатъчно ли е, за да мога да гласувам в избрана от мен секционна избирателна комисия в гр. София?

Благодаря ви предварително. Поздрави – Рустислав Димитров”.

Колеги, в закона ясно е записано, че става въпрос само за ученици и студенти. Той е редовен докторант и не спада към тези две категории. Още повече, че самите докторанти са на заплата, когато са начислени, независимо че са редовни докторанти. Аз затова смятам да му отговорим пак по електронната поща, че е било редно до 27 април да поиска удостоверение за гласуване на друго място. Тогава е можел да гласува. Не си спомням точно за референдума да сме дали разрешение. Може би е имал някакъв частен случай. Явно той е използвал по някакъв начин и е гласувал.

Смятам да му отговорим, че няма право, а е трябвало до 27-и. Вече е късно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Той не може да си извади за друго място, ако не е наблюдател.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, по настоящ адрес, защото той казва, че е редовен. Той е бил редовен и предполагам, че има тук адрес. Беше до 27 април, а неговото писмо е от 29 април. Де факто въпросът му е отправен след срока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да гласуваме отговора – просто няма законова възможност да се снабди с удостоверение за гласуване на друго място.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има две писма, получени от госпожа Таня Симеонова по електронната поща – пуснати две писма в рамките

на половин час. Те са отдавна – от 29 април. Едното писмо е пуснато в 9,15 ч. и е било дадено на господин Владимир Христов, а другото е резолирано до мен – половин час по-късно. Няма значение, но са от един и същ човек и касаят почти едно и също.

Госпожата ни пише, ще чета директно:

„На вниманието на ЦИК.

Понеже все още не може директно да се гласува, предлагам са сведете до всички избирателни комисии, тъй като бюрокрацията е огромна – в деня на изборите с личните карти и подпис в листите, и не съм деклариран на друго място да се допускат хората да гласуват, без да се изискват служебни бележки.

Надявам се да обмислите и приемете този алтернативен вариант.”

Това е първото писмо на госпожата.

Половин час по-късно вероятно е разбрала, че не е уведомила точно какво иска, пише малко по-голямо писмо:

„На вниманието на Централната избирателна комисия:

Моля сайтът ви да има непрекъсната връзка, както сайта на президента на България. Разрешете дописване в списъците на лица в момента за гласуване с личните карти и срещу подпис в листите, не съм гласувал на друго място – това трябва да се допуска при извънредни обстоятелства.

Некадърни кметове като Саша в с. Преселенци, Генерал Тошево, да топлят семки, една служебна бележка да не могат да напишат и да издадат, не им е мястото на този пост. Плащанията в „Български пощи” в малките селища и градове, ВиК, мобилни оператори излиза сума без фактури и отчетни данни, плащания при здравни осигуровки в пощата, не се пише ЕГН и периода – питам се дали това са умишлени разпореждания на ръководството на български пощи. Считаю, че това е недопустимо.”

Това е едно изречение – всичко, което прочетох.

„Системата Изипей също така липсва при плащане разпечатка на фактура, както и наименованието на обекта при плащане.

Очаквам становището ви на горепосочения e-mail и телефон. Въпросите са много компетентни.”

Колеги, аз откровено казано, не разбрах какво точно иска, затова предлагам тези писма да останат за сведение.

Може би трябва да гласуваме да остане за сведение. Става въпрос за писма с № 1301 и № 1306 от 29 април.

Допълнително имаме изпратени писма от ГД ГРАО, малко по-стари са, в които ни информират да не им препращаме информация, която не ги касае, тъй като сме им препратили нещо от РИК – Разград, а пък то не ги касае тях. Аз проверих, обаче се оказа, че РИК – Разград директно го е изпратило до тях и те просто искат чрез нас да уведомим РИК-овете неща, които не ги касаят, да не им ги изпращат.

От РИК – Враца ни уведомяват с писмо, че адресът, на който сме им изпращали пощата, е сменен и да им изпращаме на друга поща. Но всички вие знаете, че ние допълнително направихме адреси на районните изборителни комисии чрез сайта на ЦИК, така че смятам, че вече е късно дори да отговаряме на това писмо.

Има още едно писмо, което ще искам в момента да ви го дам за сведение, тъй като то не е спешно.

Получи се едно писмо на българо-английски и аз го преведох. За съжаление, господинът явно е от Германия, ако го беше написал на немски, по-добре щях да се справя. Така или иначе, може би с някои грешки ще ви го прочета:

„Уважаеми съграждани,

В контекста на един политически проект „Научни изследвания за изборните системи” бих искал да попитам да някои детайли от българските правила за изборите за европейски парламент.”

Цялото му писмо и въпрос касае изборите за европейски парламент, така че явно не е спешно. Все пак писмото е кратко и ще ви го прочета:

„а) Прав ли съм, че изборите през 2009 г. са били проведени по Закон за избиране на членове на Европейския парламент от Република България (виж прикачения файл), докато през 2014 г. изборите ще се основават на изборен кодекс (съответно дава препратка към кодекса)?

б) Бих искал да знам как през 2009 г. изглеждаше гласуването за европейските избори и как човек можеше да определи предпочитанието си при гласуване през 2009 г.? Споменатият закон казва в чл. 81 от закона, че бюлетините съдържат наименование на политическа партия, имена на кандидатите, малко квадратче за поставяне на знак, отразяващ предпочитанието, преференцията на избирателя за конкретен кандидат, в това квадратче е изписан и поредния номер на кандидата в листата, и четвърто – празен ред. За съжаление, аз не разполагам с официалния превод на английски език и не го разбирам напълно, или пък, ако може да ми изпратите снимка на гласуването за европейския парламент.” Предполагам, че има предвид бюлетината, която е била ползвана, защото пита: „Имаше ли отделни бюлетини за всяка партия и там имаше ли квадратче за предпочитанието? При гласуването е имало площ в близост до всички кандидатски имена”, както е сега в Изборния кодекс. Той пише чл. 166, ал. 4, но де факто аз го намерих в чл. 170, ал. 4. „Или пък може да ми изпратите снимка на бюлетината за европейския парламент от 2009 г.

в) Правилото в Изборния кодекс, чл. 116, ал. 3, че листите не могат да бъдат по-дълги отколкото е броят на депутатите за 2014 г. – имало ли е подобен текст и през 2009 г.?

Благодаря ви за отделеното време и помощ.”

Аз, между другото, препратих това писмо на Гери Маринова по електронната поща, предполагах, че днес ще бъде тук. Затова засега само ви го докладвам за сведение.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Уважаеми колеги, това е писмо, което третира въпроси, свързани с предстоящите през 2014 г. избори за европейски парламент. Много се извинявам, една седмица преди парламентарни избори сме, ако може на този господин да му отговаряме след това. Европейските избори не са тупнали в момента точно.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** И въпросите, които са свързани с изборите за 2009 г. не попадат в Закона за достъп до информация. Да си седне господинът на меките части и да си прочете действащите тогава закони. Снимки няма откъде да му вземем. Тези материали не знам дали се и пазят. Мисля, че още се пазят, обаче нямаме право да отваряме торби, за да отговаряме на едно любопитство на гражданин. Те не са въпроси, на които ние сме длъжни да му отговаряме.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Не е спешно.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Аз все пак ви предлагам да дадем един балансиран отговор в смисъла на това, което всички вие казахте – първо, че в момента сме непосредствено преди произвеждането на предсрочните парламентарни избори, поради което не можем в момента да даваме подробни отговори по избори, които предстоят. И по отношение на другите запитвания, че в тази част относно снимковия материал няма как да му бъде предоставено. След приключване на настоящите избори, които са в ход, бихме могли да му дадем подробни отговори на част от въпросите.

Да отговорим с един кратък mail, след което да предадем в канцеларията това запитване с ангажимент в края на месец май отново да бъде предоставено за доклад. Просто един съвсем кратък и

балансиран отговор, който и обективно отговаря на положението, в което се намираме в момента.

Предлагам ви да гласуваме този отговор. Ще го гласуваме, след като имаме кворум.

Друг доклад имате ли, господин Христов?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само за възнагражденията, но те не са спешни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в днешното заседание е качен проект с № 1030 относно регистрация на допълнителен брой наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция”, която е регистрирана българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за 12 май 2013 г.:

„Постъпило е заявление вх. № 1378-НС от 30.04.2013 г. на ЦИК от Галина Рангелова Асенова - упълномощен с нотариално заверено пълномощно представител на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2401-НС от 09.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: заверено копие от пълномощно от Председателя на УС на сдружението Катя Келевска и полза на Галина Асенова, пълномощно от Галина Асенова, изпълнителен директор и пълномощник в полза на 119 (сто и деветнадесет) лица - упълномощени представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва:

*(Списък със 119 лица.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Извършена е проверка от „Информационно обслужване” и имената, които се повтаряха са заличени, така че предложеният брой 119 лица са проверени и всички записи са коректни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли друг доклад?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Засега не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да гласуваме първо отговора, който предложихме с господин Христов – за последващия отговор на въпросите за изборите за европарламент.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

И сега проектът за решение за регистрация на българска неправителствена организация – Институт за социална интеграция.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2527-НС.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно постъпило заявление по електронната поща с вх. № 1406-НС от 1 май 2013 г. Това



е искане от господин Стоян Светославов Главчев за освобождаване от секционна избирателна комисия в гр. Единбург, Великобритания. Писмото е препратено на Външно министерство с оглед изготвяне на предложения за промени в състава на тази секционна избирателна комисия. Във връзка с предложението, което е постъпило както по факс, така и по пощата от Външно министерство, е направено уточнение, че препратеният по електронната поща e-mail от Стоян Светославов Главчев с молба за освобождаване от състава на СИК в гр. Единбург Великобритания ни уведомяват, че той е предложен от Политическа партия ГЕРБ и на този етап може да бъде заменен единствено от предложилата го партия на основание чл. 37, ал. 12 от Изборния кодекс не по-късно от 7 дни преди изборния ден.

Във връзка с това предлагам на вниманието ви, първо, да започнем с едно писмо, което да изпратим по електронната поща до Политическа партия ГЕРБ, да препратим писмо с вх. № 1406-НС от 1 май 2013 г. от Стоян Светославов Главчев и да обърнем внимание, че до 6 май 2013 г. Политическа партия ГЕРБ може да направи предложение за назначаване на друго лице на мястото на господин Главчев като заместник-председател в секционна избирателна комисия в гр. Единбург, Великобритания, съгласно чл. 37, ал. 13 от Изборния кодекс.

Това е писмо по e-mail.

Колеги във вътрешната мрежа трябва да е качен проект на решения за промени в състав на секционни избирателни комисии извън страната с № 1029.

С вх. № 1430-НС от 3 май 2013 г. е постъпило писмо от постоянния секретар и председател на Работната група за провеждане на избори в чужбина господин Иван Сираков за промени в съставите на конкретно посочени секционни избирателни комисии, образувани извън страната.

Предложеният проект представя на вниманието ви предложението за освобождаване от съставите на секционни избирателни комисии с посочени конкретни номера в Брюксел 1, Лондон 2, Валенсия, Торревиеха, Дес Плейнс, Сънивейл, Бурса 9, Бурса 10, Бурса 22, Измир 4, Измир 6, Истамбул 14, Сакъзкьой, Ялова 2 и Берн. Това са 15 секции, в които се предлага да бъдат освободени и на техните места да бъдат назначени нови лица.

В раздел I е освобождаването на лицата от посочените секции с конкретни написани номера, както са посочени и в писмото на господин Сираков. В раздел II назначава в същите секции предложените лица на съответните длъжности, от които са освободени другите лица. В писмото се съдържа искане в секционна избирателна комисия 324700160, Измир 8 да бъде коригирано бащиното име на назначената за член Наташа Симеонова Баева в наше решение № 2507 от 29.04.2013 г., в което е написано „Наташа Станимирова Баева”.

Затова ще добавя трети раздел, в който ще посочим, че в секционната избирателна комисия, която ви посочих, допуска поправка на техническа грешка в бащиното име на назначената за член Наташа Стаменова Баева, като думите „Наташа Станимирова Баева” да се четат „Наташа Стаменова Баева”.

И предлагам проект за решение:

„Постъпило е писмо от МВнР вх. № 1430-НС от 03.05.2013 г., за промяна и попълване съставите на назначените с Решение № 2507-НС от 29 април 2013 г. на ЦИК СИК извън страната за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпилото писмо на Министерството на външните работи е в срока по чл. 37, ал. 13 от ИК и следва да бъде уважено. В писмото се съдържа и искане за поправка на техническа грешка.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 37, ал. 12 и 13 и чл. 38 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

I. ОСВОБОЖДАВА от съставите на СИК извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., лицата, както следва:

1. От секционна избирателна комисия № 32070009, Брюксел 1, Руслан Василев Стоянов, ЕГН ..., като член.

2. От секционна избирателна комисия № 320900019, Лондон 2, Вероника Янкова Янкова, ЕГН ..., като член.

3. От секционна избирателна комисия № 321600045, Валенсия, Нина Руменова Любенова, ЕГН ..., като член.

4. От секционна избирателна комисия № 321600062, Торревиеха, Василка Борисова Антонова, ЕГН ..., като председател.

5. От секционна избирателна комисия № 324200106, Дес Плейнс, Анни Иванова Божилска-Неделчева, ЕГН ..., като секретар.

6. От секционна избирателна комисия № 324200111, Сънивейл, Марина Иванова Ангелова, ЕГН ..., като секретар.

7. От секционна избирателна комисия № 324700131, Бурса 9, Димитринка Огнянова Механджийска, ЕГН ..., като член.

8. От секционна избирателна комисия № 324700132, Бурса 10, Ралица Ангелова Димитрова, ЕГН ..., като член.

9. От секционна избирателна комисия № 324700144, Бурса 22, Анелия Маринова Петкова, ЕГН ..., като член.

10. От секционна избирателна комисия № 324700156, Измир 4, Деница Николова Вълчева, ЕГН ..., като член.

11. От секционна избирателна комисия № 324700158, Измир 6, Исмаил Хасан Ахмед, ЕГН ..., като член.

12. От секционна избирателна комисия № 324700176, Истанбул 13, Емил Дуков Георгиев, ЕГН ..., като член.

13. От секционна изборителна комисија № 324700187, Сакъзкьой, Александра Сашкова Костова, ЕГН ..., като заместник-председател.

14. От секционна изборителна комисија № 324700203, Ялова 2, Мария Йорданова Георгиева, ЕГН ..., като член.

15. От секционна изборителна комисија № 325500223, Берн, Татяна Милчева Пенева, ЕГН ..., като член.

II. НАЗНАЧАВА в съставите на СИК извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., лицата, както следва:

1. В секционна изборителна комисија № 32070009, Брюксел 1, Светлозара Стафанова Кабакчиева, ЕГН ..., като член.

2. В секционна изборителна комисија № 320900019, Лондон 2, Росица Григорова Андонова, ЕГН ...като член.

3. В секционна изборителна комисија № 321600045, Валенсия, Красимир Николаев Петков, ЕГН ..., като член.

4. В секционна изборителна комисија № 321600062, Торревиеха, Мирослав Христов Тодоров, ЕГН ..., като председател.

5. В секционна изборителна комисија № 324200106, Дес Плейнс, Росица Кръстева Пронкова, ЕГН ..., като секретар.

6. В секционна изборителна комисија № 324200111, Сънивейл, Таня Христофорова Вичева, ЕГН ..., като секретар.

7. В секционна изборителна комисија № 324700131, Бурса 9, Ралица Ангелова Димитрова, ЕГН ..., като член.

8. В секционна изборителна комисија № 324700132, Бурса 10, Димитринка Огнянова Механджийска, ЕГН ..., като член.

9. В секционна изборителна комисија № 324700144, Бурса 22, Емил Тодоров Трифонов, ЕГН ..., като член.

10. В секционна изборителна комисија № 324700156, Измир 4, Добромира Стойкова Кирова, ЕГН ..., като член.

11. В секционна изборителна комисија № 324700158, Измир 6, Байрам Шабан Юсеин, ЕГН ..., като член.

12. В секционна изборителна комисија № 324700176, Истанбул 13, Јулија Младенова Златева, ЕГН ..., като член.

13. В секционна изборителна комисија № 324700187, Сакъзкьой, Деница Николова Велчева, ЕГН ..., като заместник-председател.

14. В секционна изборителна комисија № 324700203, Ялова 2, Здравка Асенова Јурчиева, ЕГН ..., като член.

15. В секционна изборителна комисија № 325500223, Берн, Диана Красиминова Гилова-Брун, ЕГН ..., като член.

III. Допуска поправка на техничка грешка в Решение № 2507-НС/29.04.2013 г., в което името на назначената за член на СИК № 324700160, Измир 8, Наташа Станиминова Баева, да се чете Наташа Симеонова Баева.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължете с докладите, в момента не можем да гласуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо по електронната поща от Районна изборителна комисија – Шумен, входирано с № 1433-НС от 3 май 2013 г. във връзка с публикуването на кандидатските листи за участие в изборите за народни представители на сайта на РИК – Шумен. Председателят на РИК – Шумен ни информира, че кандидатът за народен представител от Партии Демократи за силна България и Български демократически форум Неджмедин Хасан Адем е заличен от листата на коалицията с решение № 368 от 26.04.2013 г. на РИК – Шумен.

След справка в рубрика „Кандидатски листи” в сайта на комисията са установили, че лицето фигурира под № 3 в листата, въпреки заличаването му като кандидат за народен представител.

Предлагам да препратим до „Информационно обслужване” АД с молба да се извърши съответната корекция в листата на коалиция от партии Демократи за силна България и Български демократически форум, като на трето място вместо заличения кандидат за народен

представител бъде изписано името на следващия, тъй като тази поправка е извършена въз основа на получено решение по електронната поща на 26.04. късно вечерта, поправката е нанесена в бюлетините, но мисля, че сме пропуснали да я изпратим до „Информационно обслужване”.

По електронната поща до „Информационно обслужване” да изпратим писмо в този смисъл.

Да ви докладвам – имаше едно подготвено писмо от колегата Гергана Маринова последния ден от заседанието с № 1792, но поради голям обем о точки в дневния ред не се стигна до гласуване на това писмо.

Колеги, писмото, въз основа на съгласуване по телефона, е изпратено до „Информационно обслужване”, във връзка с което са публикувани тези кандидатски листи, повод за който беше и предишното писмо, което ви докладвах.

Докладвам ви следващо писмо от Районна изборителна комисия – Ловеч, с вх. № 1420-НС от 2 май 2013 г. Информират ни, че с решение № 77-НС от 30.04.2013 г. на РИК – Ловеч е извършено заличаване на кандидата за народен представител Уляна Владимирова Ковачева в кандидатската на коалиция от партии „Център „Свобода и достойнство”. Тук не се налага промяна, още повече, че бюлетините вече се печатат.

За тази корекция също предлагам да изпратим писмо по електронната поща на „Информационно обслужване”, като препратим писмото на РИК – Ловеч за извършване на съответната корекция.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Сега ще помоля да гласуваме последователно докладваните теми.

Първо, да бъде изпратено писмо до Политическа партия ГЕРБ за представяне на кандидат за заместник-председател на СИК извън страната – Единбург.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

След това ще гласуваме решението за освобождаване, назначаване и поправка в СИК извън страната.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2528-НС.

Сега ви предлагам да гласуваме общо да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ – едното е във връзка със заличения кандидат на Демократи за силна България в РИК – Шумен, изпратено във връзка с решение на РИК – Шумен, и от РИК – Ловеч, което е само уведомление за заличаване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Госпожа Негенцова.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Уважаеми колеги, едно от моите писма, които следва да ви докладвам. Мисля, че е продължение на доклада на колегата Солакова, касаещо РИК – Шумен, тъй като писмото ми е към № 1282-НС, където „Информационно обслужване“ ни уведомява, че кандидатът е премахнат от кандидатската листа. Касае се за кандидатът Нежмедин Хасам Адем от коалиция от партии „Демократи за силна България – Български демократически форум“.

Аз самата направих проверка в кандидатските листи, които са на Шумен. Докладвам ви го за сведение и да го прикачим към преписката на колегата Солакова.

Второто е едно уведомление от „Информационно обслужване”, че записът, който е направен на съвместното заседание на Изборния борд и на Централната избирателна комисия може да бъде свален на адрес... Размерът е 500 МБ и времетраенето е 3 часа. Ще го оставя в канцеларията. Докладвам ви го за сведение.

И последното е едно писмо, получено по e-mail от Катя Минчева и Мирослав Минчев. Много е кратък текстът. Двоумя се какъв да бъде отговорът:

„Уважаема госпожо председател, двамата със съпруга ми искаме да изкажем възмущението си от невъзможността да получим удостоверение за гласуване на друго място, различно от постоянния ни адрес.

Още на 15 април посетихме кметство Владислав Варненчек във Варна, за да подадем заявление за гласуване на друго място, но служителката ни обясни, че това е невъзможно, тъй като е за граждани, които са ангажирани в изборите, или трябва да живеем на адрес, различен от постоянния. Ние отиваме за Великденските празници при дъщеря ни в Берн и искаме да упражним правото си на глас.

Считаме, че са засегнати правата ни на граждани. В нито една медия не вървеше съобщение за сроковете за подаване на тези заявления. Дъщеря ни пропусна този срок, защото се оказа, че за чужбина крайната дата е доста по-рано. Друга наша позната, която има настоящ адрес в София също е изпуснала срока. Питаме се дали липсата на информация не е умишлена, кой трябва да съобщи тези факти на населението?”.

От една страна, това писмо ни е изпратено повече от две седмици, след като те са били във Владислав Варненчек, където е кметството, където са адресно регистрирани. Първоначално мислех да им изпратим един отговор, че биха могли, ако отиват при дъщеря си в Берн, как биха могли да упражнят правото си на глас, ако е открита



избирателна секция. Но те нямат никакви въпроси, те имат само някакви упреци и нищо повече.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, нека да ги уведомим.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Нека първо да видим има ли секция, където отиват.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В Берн има секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, още повече господин Караджов сега ще провери, можем и самия адрес на секцията да им посочим.

След като им отговорим как могат както те, така и тяхната дъщеря да упражнят правото си на глас, да им кажем, че информацията имаше на нашия сайт, на сайта на Министерство на външните работи, на съответното дипломатическо и консулско представителство, плюс в средствата за масова информация – БНТ, БНР и съответните други медии има такава информация. Плюс нашия сайт на ЦИК за гласуване извън страната, като ѝ покажем съответната секция, където и сега може да влезе и да се информира.

МАЯ АНДРЕЕВА: Още повече, колеги, ще припомня, че Федерална република Германия беше една широко дискутирана тема, предвид това...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не, в Берн. Това е Швейцария. Не Берлин, а Берн.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявам се.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще направя отговор в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да се отговори как може да се упражни правото на глас плюс къде има информация и понастоящем е налична, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Все пак гражданите, освен права, имат и задължение поне да се информират и да се възползват от информацията, която им предоставяме.

Имате ли друг доклад, госпожо Негенцова?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, тъй като ни беше изпратено писмо с искане за конкретна информация от представителите на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, изпратихме писмо до Главна дирекция ГРАО и получихме от Иван Гетов – директор на дирекцията, следната информация:

„В изпълнение на чл. 52, ал. 4 от Изборния кодекс ГД ГРАО стартира отпечатването на избирателните списъци за секционните избирателни комисии. Избирателните списъци съдържат 6 868 455 избиратели, отговарящи на условията на чл. 3, ал. 1 от Изборния кодекс. В списъците са заличени лицата, изтърпяващи наказание „лишаване от свобода”, а именно 7389, както и 7243 лица, поставени под запрещение. Заличени са и лицата, подали заявления за гласуване на друго място, а именно 378, и лицата, подали заявление за гласуване в чужбина, които са 78 542.

Избирателните списъци в лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и други социални заведения се съставят от ръководителя на заведението или дома, съгласно чл. 42, ал. 1 от Изборния кодекс. Ръководителят на заведението или дома има задължението не по-късно от 48 часа преди изборния ден да уведоми съответната общинска администрация за вписаните в списъка лица, за да бъдат заличени от избирателните списъци по постоянния им адрес, съгласно чл. 42, ал. 3 от Изборния кодекс.

До 10 май 2013 г. списъците ще бъдат отпечатани и предадени на общинските администрации, които преди предоставянето им на

секционните изборителни комисии ще заличат изборителите, които ще гласуват в лечебни, здравни и социални заведения, в местата за задържане – тези, за които няма влязла в съда присъда. Гласуващите на плавателни съдове изборителни, гласуващите с подвижна изборителна урна, също ще бъдат заличени по този ред.”

Предлагам ви, колеги, този e-mail с тази информация да бъде предоставен на представителите на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа и ви предлагам да гласуваме това с протоколно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо на членовете на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този e-mail би следвало да е във вътрешната мрежа, поне в сряда, когато пристигна, помолих да бъде качен.

Според мен обаче информацията е непълна и тези, които са подали заявление и са заличени, според мен не съвпадат с тези, които са вписани в изборителните списъци за гласуване извън страната. Така че, както предложих още когато изпращахме това запитване, ви предлагам и сега да изискаме справка от Министерството на външните работи за броя на лицата, които са вписани в списъците за гласуване извън страната, тъй като не всички, които са подали заявления, няма да могат да упражнят правото си на глас на територията на страната. И се получава изкривяване на информацията.

Другото, което искам да предложа, е да качим тази информация на нашия сайт, да преценим къде да я структурираме и да я оповестим, след което, разбира се, не възразявам и да я предоставим, с каквато цел я изискахме.

Имате ли някакви други допълнения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е лошо да го заведат това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тази информация, ако не е във вътрешната мрежа, ще помоля да се качи в днешното заседание.

Вие ще подготвите едно писмо до Министерството на външните работи, вписани в списъците за гласуване извън страната и по e-mail да го изпратим.

А по отношение на информацията къде в нашия сайт да я качим, предлагам ви в „за граждани” и „за медии”. Но в частта, в която са подалите заявления, след като получим броя на лицата, които са вписани в списъците, за да може да е пълна.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува – изискваме информация от Външно, предоставяме я на господин Громов и я качваме на нашия сайт.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, съвсем накратко, тъй като вече излезе и в обществените медии, че е публикуван междинен доклад на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа относно изборите, които наблюдават в Република България, докладът ни е предоставен днес, той ще бъде на разположение на членовете на Централната изборителна комисия в Канцеларията.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Качен е и във вътрешната мрежа.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Най-общо докладът отразява наличната правна рамка в Република България. Спира се и върху политическия контекст на изборите, действията на изборната администрация във връзка с организация на изборите, регистрацията на избиратели, регистрацията на кандидати и предизборната кампания, която се води от 12 май, както и отразяването на тази предизборна кампания в медиите.

Аз считам, че така представеният междинен доклад обективно отразява както работата на Централната изборителна комисия,

районните избирателни комисии, така и констатирането относно правната рамка за произвеждане на изборите в Република България. Докладът казва, че като цяло, ако бъде прилагана така както е изработена, правната рамка предоставя солидна правна основа за произвеждането на демократични избори.

Констатирано е, че по предходни препоръки от февруари 2013 г., някои от предходните препоръки на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа са възприети в последните поправки в Изборния кодекс. Също така се препоръчва да бъдат разгледани и другите невъзприети с последните поправки препоръки на организацията.

Констатира се проблемът с липсата на свободно време за отразяване на предизборната кампания в медиите и че отразяването в медиите де факто е срещу заплащане. И в заплатеното медийно отразяване често не е отбелязано, че предизборният материал се излъчва като платено съобщение, както и в репортажите.

Мисля, че членовете на Централната избирателна комисия, които биха желали да се запознаят в подробности със съдържанието на доклада, биха могли да го направят, след като аз го предоставя след този доклад в Канцеларията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Пак повтарям, че е във вътрешната мрежа и всеки може още сега да се запознае с него.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И в мрежата го има, но който желае, също може да се запознае в канцеларията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на господин Караджов.

Колеги, препоръчвам ви да се запознаете с междинния доклад, за да сте информирани с констатациите на международните наблюдатели.

Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, постъпил е с вх. № 1440-НС от днешна дата по електронната поща един сигнал, който по същество е неподписан, тъй като подателят от електронния адрес няма имена. Сигналът касае госпожа Искра Ставрева Георгиева, която завежда административна служба в Целодневна детска градина № 4 „Теменужка” в гр. Варна. За нея се твърди, че използва служебното си положение както в тези, така и в други избори, като сътрудничи на различни партии за търговия с гласове, а на тези избори работи „за Марешки и ПП „Горда България”, като една от майките в тази градина е водач на листа за „Горна България”, а Искра Георгиева разполага с личните данни на хората, работили и работещи в градината и лични данни на техни роднини и познати. Като се описва следна схема: че на обучение се извикват хора по списък и се агитира да продават гласа си законно, като се извършва сделка и се дават пари на ръка. Сочи се сума 80 лв. ...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: ... и заработени допълнително пари за членство в съответните комисии.

Колеги, доколкото според мен това е сигнал, който касае евентуално извършване на престъпление, ви предлагам да го изпратим по компетентност на Районна прокуратура – Варна, в която, както навсякъде, е направена организация да се работи за противодействие.

Моето предложение е този сигнал, както сме го получили, да го препратим на Районна прокуратура – Варна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще го гласуваме след малко.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, за да не губим време, има две неща за сведение. Ще ви докладвам само едното.

Получили сме по административно дело № 3909 по описа от 2013 г. на Административен съд София-град, II отделение, 34 състав решение по въпросното дело, което е образувано по жалба, ако помните,

на Партия на българските комунисти, които оспорваха наше Решение №\_2321 от 29 март, където ние сме заличили регистрацията за партията и последващо сме отказали с Решение № 2408 от 9.04.2013 г. да внесем внесения депозит на политическата партия. С това решение се отхвърля жалбата на въпросната Партия на българските комунисти. Решението не е влязло в сила, то подлежи на обжалване. Аз не виждам причина да го обжалваме, тъй като то е в наша полза.

Допълнително се възползвам за сведение да ви докладвам, че двете касационни жалби, за които поисках вашето разрешение да изготвя, внеса и осъществим представителство, са внесени, изготвени, внесени в Деловодството на Административен съд София-град, както и съм осъществил представителство по третото дело, както ви докладвах.

Това е за сведение.

Ако някой желае да се запознае с текста на касационните жалби, то мога да му ги предоставя веднага.

На този етап друго нямам какво да докладвам.

Обещах да докладвам едно на колегата Негенцова. То е старо, с вх. № 503 и е запитване от Политическа партия „Либерален алианс”, с което ни се пита при използване на агитационни материали, стикери върху МПС, кой е последният срок, в който от автомобила следва да се отстрани стикера – денят за размисъл, предхождащия го ден, или се прилагат разпоредбите за плакати и други рекламни материали.

Аз предлагам да отговорим, че стикерите, залепени върху моторните превозни средства се подчиняват на общия режим за агитационните материали, с изключение на забраната, въведена за използване на обществения транспорт за предизборна агитация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте първия доклад на колегата Христов за преpraщане на писмо по компетентност на Районна прокуратура Варна.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се предложението.

Чухте доклада по второто писмо и предложениия отговор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Благодарим, колега Христов.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, първо ще ви докладвам две писма по e-mail.

Едното е запитване от господин Атанас Петров: защо лицето Пенка Генчева, която е регистрирана вече като кандидат за депутат от РИК – Добрич, все още работи, а не е излязла в служебен отпуск?

Смятам, че следва да изпратим това запитване по компетентност до РИК – Добрич.

Другото е запитване, което сме получили по e-mail от Районна избирателна комисия – Добрич, която ни обяснява, че разполагат само с един печат на комисията и ще имат огромно затруднение в деня на раздаване на предизборните книжа и материали, тъй като трябва да раздадат такива на 384 избирателни комисии, ерго и при получаване на резултатите от гласуването, и ни питат: Можем ли да направим пет допълнителни екземпляра от печатите на РИК – Добрич?

Предлагам да отговорим с едно общо писмо, в което да напишем:

„По повод Ваше питане относно възможността да бъдат изработени пет допълнителни печата на РИК за целите на предаване на изборните книжа и материали на СИК по реда на чл. 187 от ИК и приемане на протоколите на СИК с изборните резултати, Централната



избирателна комисия счита, че на РИК – Добрич следва да бъдат изработени още пет допълнителни печата.

Изпращаме ви по компетентност сигнал на Атанас Петров с наш вх. № 1415 от 1 май.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, само да попитам – единствено РИК – Добрич до момента ли е поискал изработка?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само те са ни попитали. И ни питат за втори път, в интерес на истината. В съзнанието ми се среща, че имаше такова съобщение, че е получено при нас такова питане, но ние не гласувахме писмо-отговор.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Очаквахме го писмо. Аз го докладвах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би е било устно питане. Писмото е дошло.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз разбирам необходимостта от изработване на допълнителни печати с оглед дейностите, които трябва да се извършат на 11 май. Колеги, единственият въпрос, който бих поставила в момента на обсъждане във връзка с това писмо преди гласуването, е какво се случва с тези печати след това? Как се борави с тях на 12 май? Комисията има много кратък мандат след изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как какво се случва? – Като всички останали книжа и материали те се предават. Могат да се използват при получаване на изборните книжа и материали и отчитане на резултатите, след което, заедно с всички останали книжа и материали, в срока, който е в Изборния кодекс на Районната избирателна комисия книжата и материалите се предават на съхранение в Областната управа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тогава да го направим за всички РИК-ове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да го направим за всички РИК-ове. Като дойдат искания от всички РИК-ове, ще го направим за

всички. Те са си направили. Тук техният областен управител е казал: „Не, един ви стига”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с предложението на колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Сидерова, друг доклад имате ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В мрежата е качен проект за решение № 1010. Това е обсъждано вече на два пъти. Беше проект на писмо въз основа на питане на кмета на община Хасково, което касае издаване на удостоверение по чл. 48а и 48б от Изборния кодекс – за кои лица, вписани в списъка по чл. 187, ал. 1 от Изборния кодекс е допустимо прилагането на тези два текста? Какви доказателства и документи следва да представи лицето, което иска издаване на такова удостоверение? Както и удостоверението по чл. 48б могат ли да бъдат подписвани от друго длъжностно лице, определено със заповед на кмета на общината, а не от самия кмет. Няма да обяснявам, че на кмета му е трудно в изборния ден да подписва тези удостоверения, според господата, които са ни попитали?

Обсъждан е вече един отговор. Аз обаче съм го перифразирала без тази конкретика, която ви бях предложила. По същество отговорът е малко по-общ, но според мен по-точно обхваща хипотезите:

„Постъпила е жалба с вх. № 1167-НС от 24.04.2013 г. от кмета на община Хасково с искане за становище на ЦИК относно: за кои лица, включени в списъка по чл. 187, ал. 1 от ИК е допустимо приложението на чл. 48а и 48б от ИК; какви документи и доказателства следва да се представят пред органа по чл. 48а и 48б от ИК и може ли друго (натоварено с изрична заповед на кмета) длъжностно лице да подписва удостоверенията по чл. 48а и 48б от ИК.

Въз основа на чл. 48а и 48б от ИК заличаване от списъка на чл. 187, ал. 1 от ИК може да бъде извършено спрямо всяко едно от лицата, включено в този списък, без значение каква е причината за това. В ИК не са въведени конкретни изисквания за вида и характера на документите и доказателствата, които се прилагат към заявленията по чл. 48а, ал. 3 и чл. 48б, ал. 2 от ИК за заличаване от списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК (Приложение № 7 от изборните книжа).

За да се определи вида и характера на документите и доказателствата следва да изхожда от фактическата обстановка за всеки конкретен случай, от общите постановки на правото и доказателствените правила в административното производство. Тези документи и доказателства трябва да произхождат от официален орган, имащ право да удостоверява конкретните факти – съдебен орган, орган по изтърпяване на наказание лишаване от свобода, орган по чието официално уведомление е извършено заличаването на лицето.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 3 във връзка с чл. 48а и 48б от ИК  
Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

1. Разпоредбите на чл. 48а и 48б са приложими спрямо всички лица, включени в списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7 от ИК.

2. Удостоверенията по чл. 48а и 48б от ИК се издават въз основа на документи и доказателства, произхождащи от официален орган, имащ право да удостоверява конкретните факти – съд, орган по изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, орган по чието писмено уведомление е извършено заличаване на лицето; служебна справка в регистрите за издаване на удостоверения за гласуване на друго място и за извършени заличавания от органите по чл. 40, ал. 1 от ИК.

Решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това жалба ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това е питане от кмета на община Хасково.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Защото в началото е написано „жалба”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „писмо” е написано „жалба”, но няма значение. Добре, че го видя.

МАЯ АНДРЕЕВА: А диспозитива за обжалване в 3-невен срок?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По принцип и тези решения подлежат на обжалване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само че въпросът е, че трябва да се допълни пред кой орган.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Мерси, Мая.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само че кой орган, който ще попълните тук, пред който да подлежи на обжалване, тъй като тук важи общото правило на решението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тук аз съм категорична, че това е Върховният административен път. Това е т. 1 и 3. Изобщо не ни препращайте към Софийския административен съд.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точка 1 и 3 на кодекса. Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Преди да стигнем до там пред кой орган подлежи на обжалване решението, няколко други неща.

Първо, аз поне не виждам на първо четене отговор на въпроса може ли друго длъжностно лице да подписва. Може би аз не го виждам. Ако поставяме въпроса, ще трябва да му отговорим или въобще да не го поставяме.

Това не е толкова съществено, но тъй като на обученията на софийските РИК-ове беше поставен аналогичен въпрос, макар и от малко по-различен ъгъл, относно това дали случаите, в които кметовете са в отпуск, може да бъде упълномощен, както беше поставен въпросът, служител с юридическо образование, който да разглежда исканията за изключване от списъка на заличените лица. Така че може би има смисъл да дадем отговор, въпреки че за нас е ясно какъв ще бъде той.

Но другото, което по-съществено ми се иска да обсъдим, орган по чието официално уведомление е извършено заличаването на лицето – хипотезите все ми се струва, че са изчерпателно уредени и няма как да са неограничен кръг тези органи. От една страна, това трябва да е Главна дирекция ГРАО, може би. От друга страна, Министерството на външните работи относно подадени заявления за гласуване извън страната, Министерството на правосъдието във връзка с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”. Като че ли не се сещам за други органи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но тогава трябва да изброим и тези специални видове списъци, сред които директорите на лечебни и здравни заведения, на затворите, командирите на корабите, защото и по официална тяхна информация до 48 часа преди изборния ден се извършва заличаване на лица.

Вярно, че тези лица не се включват в забранителния списък и ние всъщност тук можем да изброим само тези, които са официално. Само че ГРАО не заличава. Това трябва да ни е ясно. И той не може да издаде удостоверение за нищо друго, освен че получи от Министерството на външните работи писмо, в което Иван Драганов е заличен, защото е включен в списък в чужбина. Той не заличава в този смисъл, той не взема решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Естествено, че не заличава.

Да, но това решение, въпреки че е в отговор на конкретно запитване, всъщност има характер на принципно решение. И аз, честно казано, се колебая от една страна, относно издаване на удостоверенията, после се позоваваме на постъпило писмо. Нямам нищо против да отговорим на постъпилото писмо.

От друга страна обаче, аз предлагам това решение да го вземем като принципно решение. Да, поводът може да е постъпило запитване от кмета на община Хасково, но в крайна сметка ние решаваме доста

принципни въпроси, при това за първи път уредени, при това по текстове, които за първи път ще се прилагат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава в началото да стане: „По повод на постъпило запитване”, за да се знае, че това е поводът за вземане на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, може и така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка така да стане. И тук да кажете вече как да изброим органите. Понеже сме писали „съд”, ако искате вместо „органа по изтърпяване на”...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против и съд, но по отношение на това дали едно лице е изтърпяло наказанието си към определен момент, при всички случаи не съдът е органът, който издава това удостоверение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой издава удостоверенията?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За изтърпяването на наказанието кой всъщност издава удостоверението?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”. Тя е към Министерството на правосъдието. Това е органът.

Аз нямам нищо против и общо да го посочим, но всъщност ние се опитваме тук да дадем и една практическа насоченост на решаването на тези проблеми.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Главна дирекция „Изтърпяване на наказанията” обобщава информацията, но я обобщава 15 дена преди изборите. А помните на предишните избори имахме такъв казус - лице, което си е взело от затвора документа, че си е изтърпяло наказанието и е освободено, беше гласувало в резултат на което, тъй като в списъците все още е фигурирало като изтърпяващо наказание, при извършената проверка за двойно гласуване и гласуване без право,

то беше излязло като лице, което е гласувало без да има право. След като се направи проверка се констатира, че към деня на изборите е било изтърпяло наказанието си на базата на този официален документ.

Затова не съм написала точно да е Главна дирекция.

Значи „органът по изтърпяване на наказанието” се заменя с „Главна дирекция „Изпълнение на наказанието” при Министерството на правосъдието”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз точно затова си мислех преди да вземем това принципно решение, тъй като, от една страна, днес изтича срокът за подаване на искания до кметовете по чл. 48а. И тези, които са ги подали са ги подали, но те тепърва могат да бъдат разглеждани. Аз в тази връзка си мислех, че точно от Министерството на правосъдието може би може да се издаде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава и изборният ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да. Исках да кажа, че има срок. От една страна, времето е кратко. От друга страна, има време и актуални ще бъдат и тези по чл. 48б.

Ние, разбира се, не можем да им даваме указания по същество как да извършват преценката, защото не сме компетентен орган по нито една инстанция, ако мога така да кажа образно. От друга страна, точно органите, които издават съответните документи, въз основа на които да се прави преценката, можем да посочим. Обстоятелствата нали са изтърпяна ефективна присъда с наказание „лишаване от свобода”, тоест изпълнено наказание, и възможност на лицето да упражни правото си на глас; отпадане на наложено запрещение, където вие ще ми кажете, но според мен тук вече само съд би следвало да удостовери това обстоятелство – отпадането на запрещението; и третото обстоятелство е включване в списъците на лицата за гласуване извън страната. Говорим за този вид избори. Плюс удостоверение за гласуване по настоящ адрес – там е ясно и няма как. Ако по погрешка е записано, че има издадено такова удостоверение, а в действителност не

е – това е другата хипотеза. Говорим кои са хипотезите, при които едно лице може да е включено в списъка на заличените лица. Плюс удостоверение за гласуване на друго място, но то, както знаем, не е абсолютно основание, а е само относително, ако мога така да го определя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не го разбрах.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Издадено удостоверение за гласуване на друго място не е от категорията на абсолютните забрани да се гласува. Говорим на друго място, не по настоящ адрес.

Така че удостоверение за гласуване по настоящ адрес очевидно съответната администрация ще издаде служебна бележка, че такова удостоверение не е издавано и лицето не е вписано в писък по настоящ адрес. Тази хипотеза е относително ясна, както госпожа Сидерова казва.

И остават другите три хипотези с лишаването от свобода, със запрещението и с гласуването извън страната.

И по отношение на гласуването извън страната общо взето нямаме практическа яснота как ще се извърши проверката, но всъщност би следвало Министерството на външните работи да издаде едно удостоверение. Защото и служебна проверка би могла да се направи, но ние коментирахме, първо, защото списъците вярно са публични, но то и за всички останали списъци е така, може да има допусната някаква грешка. Така че всъщност органът, който изготвя тези списъци, би следвало да е компетентен и да удостовери това обстоятелство – дали има валидно включване на лицето в тези списъци или е допусната някаква грешка. Очевидно, ако има основание да се изключи лицето от списъка на заличените лица, би следвало да се касае за грешка.

По-скоро не съм сигурна дали би следвало да се касае за грешка с оглед и току-що докладваното от господин Караджов уведомление от Главна дирекция ГРАО относно заличаването на лицата, които са дали



заявления. Както знаем, не всички от тях са включени в списъците за гласуване извън страната. Така че този въпрос за мен няма толкова еднозначно решение. Затова аз пак препращам към Министерството на външните работи. Може би е добре все пак да си проведем и една кореспонденция с Министерство на външните работи, с Министерството на правосъдието. С Министерството на правосъдието относно съдебните решения там е най-чиста хипотезата, за да можем да сме наясно и какви документи се издават и в какъв срок.

Иначе не възразявам срещу уреждането на тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не възразявам да се напишат допълнителните писма, но при едно условие, че аз ще напиша сега текста на писмото и Вие и секретарят ще го подпишете, защото повече от десет дена чакаме някой да напише предишно писмо до Министерството на външните работи, което нито е изпратено, нито сме получили информация, защото хората не знаят за какво ги питаме.

Аз предлагам да ги попитаме конкретно колко лица са подали заявление за гласуване на друго място по държави и колко лица по държави са включени в списъците на лицата, заявили, че ще гласуват в съответната държава. И трето, каква информация са изпратили до Министерството на външните работи и то до ГД ГРАО за заличаване на кои лица – всичките, които са подали заявление, или само тези от тях, които са включени в списъците на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната.

Предлагам ви с такова съдържание. Ще го напиша, ще го кача в мрежата и тогава да гласуваме текста на писмото, което да бъде изпратено днес по e-mail, за да може като си дойдат на работа, първата им реакция да бъде да отговорят на нашето писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но то трябва да е и до Министерството на външните работи, и до Главна дирекция ГРАО.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Главна дирекция ГРАО може да ни отговори колко е заличила и какво е вписано в писмото на ...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, и въз основа на какво уведомление ги е заличила. Тя, за да ги заличи, трябва да е посочено основанието, на което ги заличава. Основанието дали е подадено заявление за гласуване извън страната, или е включване в списъка за гласуване извън страната – има съществена разлика.

За мен тук не е толкова важно да имаме статистика за броя, а е по-важно да имаме яснота относно компетентният орган, който ще ни удостовери. А компетентният орган е Министерството на външните работи. Това е органът.

За мен няма абсолютни никакво съмнение, че в списъците на заличените лица са включени всички, които са си подали заявление за гласуване извън страната. И именно тук е хипотезата, която ние трябва да решим, че не всички от тях нямат право да гласуват. И много ясно да стане как се удостоверява обстоятелството, че едно лице е заличено. Заличено е защото е подало заявление, но всъщност не е включено в съответния списък, поради което няма пречка да гласува. И пак презюмирам, че това ще бъде една много чувствителна хипотеза и не ми се иска да има проблеми в тази връзка. Искан ми се да има абсолютна яснота относно това как се удостоверяват тези обстоятелства. Затова искам и Министерството на външните работи, и Главна дирекция ГРАО да дадат съответните отговори, за да можем и ние да дадем съответни указания какъв документ е необходим, за да се направи преценка. Това е в тази хипотеза.

От друга страна, не мисля, че е излишно да направим едно запитване до Министерството на правосъдието, защото имаме една хипотеза в изборния ден кой ще издава, какъв документ ще се издава на лица, които са изтърпели наказание лишаване от свобода и кой е компетентният орган за това. И ще изчистим и тази хипотеза. Сигурно при един внимателен преглед на Закона за изпълнение на наказанията, задържането под стража и правилника ще можем да открием легалния

отговор, но това не изключва и други възможности, които са по устройствените актове на местата за лишаване от свобода.

В този ред на мисли ви предлагам да съберем информация, ако приемете.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, ако ще влизаме в подробно принципно решение, то тогава поне да отговорим на кмета на Хасково, който ни задава въпрос, за да можем да приключим преписката при колегата Сидерова. И след като съберем данни и допълнителна информация, да си излезем с подробно принципно решение, аз лично поемам отговорността да съм там съдокладчик, ако има други желаещи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Решението практически госпожа Сидерова го е изготвила, само с това уточнение за компетентните органи.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е да си има яснота за какво в крайна сметка става въпрос. Тук по същество се иска какви удостоверителни документи трябва да представят гражданите, за да бъдат подписани от забранителния списък.

Нали така, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество става въпрос, ние пак тръгнахме в безкрайността. Обсъдихме хиляди нещица, но главният въпрос е с какви документи ще се удостовери отписването от избирателните списъци към изборния ден. За това става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Говорихме не за какви документи, а кой е компетентният орган да издава съответните документи. Какви документи – изобщо не сме говорили в нито един момент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Компетентният орган е кметът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой е компетентният орган да издаде съответните документи, въз основа на които ще се направи преценката. А не кой прави преценката дали лицето да бъде включено в списъка или не. Вие какво предлагате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Документът е ясен, госпожо председател. Кметът издава въпросното удостоверение по член не знам кой си. Това е документът, за да бъде отписан гражданинът. И кметът пита: „Въз основа на какво да издам този документ?“. Ето за това става въпрос тук.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че въпросът е как да установява отрицателните факти, за които още навремето говорих – как гражданинът да удостовери отрицателния факт, че аз не съм включен в изборителен списък в чужбина, как да го докажа това? Какво, в изборния ден ще ходя в Министерството на външните работи да ми издават бележка ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А какво да прави?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как какво да прави? Тези изборителни списъци най-малкото са публикувани на сайтовете на въпросните ДКП-та.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще Ви предложи на Вас, господин Чаушев, да направите една проверка в тези изборителни списъци дали едно лице е включено там или не. Защото аз направих опит да направя такава проверка. Функция „търсене“ нямаше. Поради което не знам колко време ще Ви отнеме да направите тази проверка. Но, ако възприемем този подход, нямам нищо против.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът не е мой. Проблемът е на тези, които са публикували списъците все пак.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, проблемът не е Ваш, проблемът е на изборителите. Поради което аз направих едно

предложение и си го поддържам. Ако Вие имате алтернативно – направете го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това не считам, че трябва да се отговаря, преди да се изчистят принципно нещата, както винаги съм твърдял. Първо концепцията, после отговорите на парче.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Владимир Христов има думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колега Чаушев, прощавайте, Вие сте прав, че проблемът е този – какво прави съответният издател на удостоверение, ако се замисли откъде да се снабди с документи. Аз съм сигурен, че ние цялото житейско многообразие няма да го хванем, без значение какво напишем в едно решение. Като логично изброяване е невъзможно. Можем да направим, примерно изброяване, че в масовия случай се обръщайте към този, този, този и този.

Срамота е, аз ще го кажа, въпреки че преди малко на официално изявление никой не го каза, срамота е да се обяснява на кмет на община с размерите на Хасково какво точно трябва да направи той, извършвайки тези проверки. Аз лично подкрепям да имаме принципно решение, заради кметовете на община като Вълчедръм или Ружинци, но не и заради кмета на Хасково. Поради което предлагам да му отговорим, че той следва с официален удостоверителен, по правилата на административния процес, където ясно е разписано кой, как, какви факти доказва, където има цял Правен отдел във въпросната община, където има най-вероятно и заместник-кмет, който отговаря за това. Но не пречи принципното ни решение, макар и с примера на некаталогичен подход да се опитаме да опишем масовите случаи.

Да, ако трябва и да се обърнем към Министерството на външните работи и най-учтиво да ги помолим да посочат телефон за справки в изборния ден, към който общинските администрации да се обръщат с въпроса: включено ли е лицето Иван Иванов Иванов с ЕГН

XXXXXXXXXXXX във вашия писък за гласуване извън страната? Някой от вашите списъци.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ви направих конкретно предложение. Не възразявам срещу любимите ни дискусии, но някак си ми се струва, че сега не е моментът да водим такива. Има конкретно предложение, ще го подложа на гласуване, след което, ако не се приеме, имате правото да дискутирате и други предложения.

Направих ви конкретно предложение да си изясним съответните компетентни органи какви документи издават, за да могат те да бъдат преценявани по същество от органа, който издава съответните удостоверения. Обосновах предложението си, ако имаме кворум, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен с предложението, а то беше да се събере информацията, както ви я предложих, чрез изискване на информация от съответните органи - Министерството на външните работи, Главна дирекция ГРАО и Министерството на правосъдието, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме решение. След изискване на тази информация ще допълним и съответното решение.

Имаше предложение да се отговори на кмета на община Хасково, съобразно предложението на госпожа Сидерова.

Дали го поддържате, господин Христов?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Слушам Ви, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот.

Няма каква информация да събираме тук от компетентните органи. Компетентните органи са ясно посочени в съответните административни служби. Какво има да питам ГРАО, след като тя издава въпросните удостоверения, примерно, дали едно лице е с правни ограничения или не, именно въз основа на действащия Закон за

гражданската регистрация и въпросната наредба, че има едни приложения с конкретния образец на това удостоверение. И какво има тук да питам аз? Не знам какво да питам и от въпросното учреждение за изтърпяване на наказанията дали едно лице е изтърпяло наказанията си или не е. А още по-малко не знам какво да питам Министерството на външните работи какви удостоверения могат да издават във връзка с вписването на едни лица в избирателните списъци, при положение, че те вече са публикувани в сайта на Министерството на външните работи и всеки, който си натисне въпросните копчета може да види дали е вътре в този списък или не, включително и кметът на въпросната община. Как може да искаме от Министерството на външните работи информация какви удостоверителни документи издавали за това дали били вписани в избирателни списъци в чужбина? Че това е доста странно.

С една дума само бавим топката и не вземаме отговорни решения за останалата една седмица и отлагаме за безкрайността, за да намалим колкото се може по-малко възможностите за адекватна реакция на гражданите в изборния ден. За това става въпрос и затова се изказах в крайна сметка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, Вие съгласна ли сте с предложенията на господин Христов да отговорим на кмета на Хасково, както Вие сте формулирали отговора?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против, стига комисията да го приеме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да можем да имаме отговор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава няма да е във формата на решение, а на писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Като по принцип няма пречка точно така, както е написано, защото това е вярно, просто не

влизаме в детайлизация. Да го гласуваме като текст на отговор до кмета на Хасково.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност писмото ще бъде първият абзац от проекта за решение с това, което следва под думата „реши”, като „органа за изтърпяване на наказанието” заменихме – пак не съм много убедена обаче, че е точно – с ГД „Изпълнение на наказанието”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, нека да остане „орган по изтърпяване на наказанието”. Нека в този отговор да остане така, както сте го формулирали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

Не запомних третия въпрос до Министерството на външните работи, но нека да гласуваме този отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го допълним.

Сега гласуваме проект на отговор до кмета на община Хасково в смисъла.

Който е съгласен в смисъла, коригиран от госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да добавя ли и текста, че заместването се извършва по общия ред, уреден в Закона за местното самоуправление и местната администрация и точка? Нищо повече.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И Закона за администрацията.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По общия ред е достатъчно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой възразява ли срещу тази добавка? Ние я коментирахме преди това, така че няма да гласуваме допълнително.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да уточним и писмото. Питаме Министерството на външните работи: колко заявления за гласуване на друго място са постъпили по държави като бройка? Нищо повече.



Колко лица са вписани в списъците на лицата, заявили, че ще гласуван извън страната по държави? И третото?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Третото беше на какво основание са включени лицата в списъка на заличените лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои лица са вписани в писмото на Министерството на външните работи за заличаване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, въпросът беше от Главна дирекция ГРАО – въз основа на какво са включени лицата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Главна дирекция ще я питаме, става дума за Министерството на външните работи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, само да Ви кажа, че по първите два въпроса, които поставихте, информацията е постъпила в ЦИК и няма смисъл тези въпроси да ги поставяме отново към Министерството на външните работи, защото на база на тази информация ние приехме решението за определяне на населените места.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би като обща бройка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Като обща бройка по държави ние я имаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По населени места е постъпила.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, има я и по държави.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, няма пречка да ни я предоставят в обобщен вид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, искаме и друга информация, не само колко са заявленията, а колко са лицата, включени в списъците.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз за другата информация не възразявам.

Колега Сидерова, по другата информация не възразявам. Въпросът беше постъпила вече в ЦИК защо да я изискваме втори път. Това Ви казах. За другата, разбира се, я нямаме постъпила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имах добавка, ако си спомняте преди малко изказването ми. Според мен трябва да попитаме и с оглед на правомощията по чл. 48а и чл. 48б от Изборния кодекс към кой служител да се обръщаме за справки дали съответните лица са включени в избирателните списъци извън страната. Много държа това да го добавим, защото, след като ще излизаме с принципно решение в тази част, поне да посочим, че към тази дирекция на този телефон, само да уточним изключително в изборния ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност това беше съществената информация, която ние изискваме за нуждите на това решение. А иначе, нека да имаме обобщена информация. Колкото повече информация имаме, толкова по-добре.

Няма да гласуваме отделно текстовете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли аз да се изкажа по случая? Господин Христов прави предложение, аз искам да взема отношение към неговото предложение. Кое е сложното тук?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов направи предложение да се правели справки по телефона, кметът да вдигал телефона на някакъв служител в Министерството на външните работи и по телефон да се получават някакви отговори дали едно лице присъства в списъка или не. Като става въпрос за писмени документи, за каквото и да става въпрос трябва да бъде писмено удостоверяване определени факти, след като и кметът писмено трябва да удостоверява въпросните факти.

В тази връзка моето предложение е все пак, ако ще има такова лице за контакти, то да издава писмени документи дали едно лице е било включено в избирателния списък или не е, а не само по телефона, без да се удостоверява, защото кметът ще каже: бил бил, пък не бил и т.н. В тази връзка, ако ще тръгнем по тази линия, писмено предлагам

това лице да си издава документите в изборния ден, щом така сме решили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само правя едно уточнение. Ние в момента не пишем принципно решение, а само искаме информация кое е конкретната служба, лице или т.н. И след като получим информация с конкретната служба и вече с това принципно решение нали би трябвало да дадем тази информация, да се върнем към предмета на писмото, към текста.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, ще гласуваме ли конкретни текстове, или принципно сме ги изяснили?

Когато сте готова, ще Ви дам думата.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в заседанията са качени проектите на решения по жалбата на господин Мариян Тодоров – пълномощник на Политическа партия „Българска левица” срещу решение № 77-НС от 30 април 2013 г. на Районна изборителна комисия – Русе. Проектът е с № 1011.

Колеги, по разбираеми причини проектът на решение е кратък, с оглед на това, че в хода на заседанието трябваше да се изготви. Както се уточнихме принципно, приемаме, че решението на РИК – Русе подлежи на обжалване, жалбата е подадена в срок от надлежно упълномощено лице, с правен интерес и при това положение е допустима за разглеждане. Разгледана обаче по същество жалбата се явява неоснователна. Това е решението по повод жалбата за участието на двете длъжностни лица в среща в Гюргево, както и по повод на отпечатана статия във вестник „Бряг”, факсимиле от страница на който е изпратено и приложено към жалбата.

В този случай предлагам проектът на решение в този смисъл да се остави без уважение жалбата на Политическа партия „Българската

левица” чрез пълномощника Мариян Йорданов Димитров срещу решение № 77-НС от 30.04.2013 г. на РИК – Русе.

„Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от ПП „Българската левица“ чрез пълномощника Мариян Йорданов Димитров срещу Решение № 77-НС/30.04.2013 г. на РИК – Русе.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли въпроси или предложения за корекции?

Ако нямате забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2529-НС.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Проект на решение по жалба срещу решение № 78 на РИК – Русе, е с № 1012. Спомняте си, че принципно отново обсъдихме този въпрос и решихме решението да се остави без уважение жалбата на ПП „Българската левица”. Допълнително извън решението да изпратим до кмета на община Русе, първоначално го предвидих в мотивите и в диспозитива, прецених обаче, че по-добре е да се изпрати допълнително с копие до РИК – Русе и до партия „Българската левица” в частта относно искането до кмета на община Русе за произнасяне по компетентност”.

Проектът на решение е по повод жалба на „Българската левица” с искане във връзка с една статия във вестник „Бряг” относно плакатната война в Русе, с искания във връзка с агитационните пунктове и поставянето на плакати от участниците в предизборната кампания.

Районната избирателна комисия, спомняте си от първоначалния доклад, беше оставила без разглеждане, като беше приела, че исканията са извън компетентността на районната избирателна комисия.

Затова проектът за решение е:

„Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба от ПП „Българската левица“ чрез пълномощника Мариян Йорданов Димитров срещу Решение № 78-НС/30.04.2013 г. на РИК – Русе.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, ако сте се запознали с проекта за решение и нямате възражения или забележки, ние го обсъдихме, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2530.

Заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Да вземем решение във връзка с жалбата и предложението на колегата Владимир Христов да изпратим жалбата в частта относно искането на Политическа партия „Българската левица“ до кмета на община Русе по компетентност в тази част.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Господин Караджов.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Уважаеми колеги, въпреки че аз не съм отговорник за Благоевград, на мен ми е разпределена една преписка, която сега установих, за невъзможност на Районната избирателна комисия да назначи комисията по чл. 233, ал. 7. И тъй като

не е постигнала съгласие с 2/3 те ни изпращат тези документи на нас да я назначим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тази преписка е от 30-и, а при мен преписката е от 1 май към входящ номер от 30-и, по повод на което потърсих преписката, за да видим за какво иде реч. Това предложение е за промяна в направените първоначално предложения на ПП „Атака” за състава на комисията по чл. 233.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Както и да е, колеги. Аз ви предлагам да върнем тази преписка на Районна избирателна комисия – Благоевград да поработи малко и да си свърши работата, както изисква Изборния кодекс със следното съдържание, че съгласно чл. 26, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс по отношение на комисиите по чл. 233, ал. 7, ЦИК разполага с правомощия да определя само възнагражденията на членовете на комисията. В правомощията на РИК е да извърши назначаването на комисията по чл. 233, ал. 7 от ИК при спазване изискванията на Изборния кодекс. И незабавно да изпълни тези свои правомощия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Венцислав Караджов. В правомощията на РИК – Благоевград е да назначи комисията по чл. 233. Предлагам да приложим и вх. № 1369 от 1 май 2013 г. Това е предложението на Политическа партия „Атака” Благоевград.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: След корекцията, която беше предложена от колегата Христов: „В правомощията на РИК е да извърши незабавно назначаването на Комисията по чл. 230, ала. 7 при спазване на изискванията на ИК и да уведоми ЦИК”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с този проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако не възразяват, уважаеми колеги, с вх. № 1443 от днешна дата е постъпила жалба от Пламен Василев Славов, който е председател на Общинския съвет на БСП – Карлово, който прави оплаквания срещу кмета на община Карлово за неправилно поставени агитационни материали и т.н.

Жалбата е адресирана, освен до нас, и до председателя на 17 РИК – Пловдив област, поради което към момента ви докладвам за сведение. Само искам да докладвам и че ще се свържа незабавно с председателя на 17 РИК и ще помоля, след като има произнасяне, да ни изпратят копие от решението си, което ще докладвам.

Ако никой не възразява – сега за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възражения имате ли, колеги?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, с вх. № 1384 от 30 април е постъпило писмо от постоянния секретар към Министерство на външните работи, с което приложено ни се изпраща проект на протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали от ЦИК извън страната. Изборна книга № 91, която ние сме утвърдили, не е приложима в случая за СИК извън страната. Това писмо е качено във вътрешната мрежа.

Предложението ми в случая е да се запознаете на първо време с така предложения протокол и ще помоля да обмислите вариантна това да бъде решение за допълнение към нашето решение за получаване, обработване и сканиране на данните от гласуването извън страната, където този протокол да представлява приложение за предаване на опакованите торби на ръководителите на ДКТ или оправомощени от тях лица от страна на СИК извън страната.

Това за момента – за сведение. Да се обмисли тази възможност. За следващото заседание ще бъде подготвен проект в този смисъл. Ако имате други идеи в тази връзка, колеги, сега е моментът да ги споделите, за да зная дали възприемате тази идея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари на този етап, възражения?

Аз мисля, че няма пречка и най-оперативно така ще можем да го направим.

Приемам, че нямате възражения. Госпожа Андреева ще го докладва.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще внеса проекта за решение на 6-и. Мисля, че тогава ще бъде следващото ни заседание. Засега – за сведение.

С вх. № 1171 от доста по-ранна дата – 24 април, за съжаление не съм успяла да ви го докладвам до момента, е постъпила информация от „Информационно обслужване”, че са създадени електронните пощенски кутии с посочените параметри за обслужване на секционните избирателни комисии извън страната. Това писмо – за сведение. То е във връзка с по-рано постъпилото писмо от постоянния секретар отново при Министерството на външните работи. Писмото е от 22 април, то ви е докладвано. Въз основа на него се изработи именно решението за получаване, обработване и сканиране на данните за гласуване извън страната.

Така че и това – за сведение.

Следващото писмо е постъпило с вх. № 1293-НС на 27 април от Дияна Димитрова, която се е регистрирала за гласуване в Болония, Италия, но там, тъй като не е разкрита секция, пита дали може да гласува в Рим.

Предлагам да се отговори, че може да гласува в Рим съвсем спокойно, като представи документ за самоличност и попълни декларацията по чл. 44, ал. 2, която ще ѝ бъде предоставена от секционната избирателна комисия.



Следващото писмо, което е постъпило с вх. № 1995 от 29 април е именно във връзка с по-рано гласуваното от нас съобщение за качване на интернет страницата, че в секциите извън страната няма как да присъстват застъпници, тъй като извън страната няма практически кандидатски листи в тези избори за народни представители. За сметка на това обаче представителите на политическите партии ще трябва да се легитимират с пълномощно, издадено от представителя на партията или коалицията от партии и документ за самоличност.

В тази връзка предлагам отговор, защото втората част от поставения въпрос е относно легитимацията на представителите на партиите и коалициите от партии.

Дотук докладвах два отговора. Ако искате да ги подложим на гласуване, ако колегите нямат забележки.

Първият отговор беше да се отговори на лицето, че независимо че няма секция в Болония, може да гласува съвсем спокойно в Рим, какъвто е въпросът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

МАЯ АНДРЕЕВА: Вторият отговор беше във връзка с легитимацията на представителите на партии и коалиции от партии в изборния ден пред СИК извън страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само не чух – от представляващите партии и коалиции от партии или от изрично упълномощени от тях лица, какъвто е редът за представителите в страната?

МАЯ АНДРЕЕВА: Какъвто е редът за представители в страната. По същия начин е легитимацията – с пълномощни пред СИК извън страната. Разлика няма, режимът е разписан еднакво в принципното ни решение на всички секционни избирателни комисии, независимо дали са на територията на страната или са извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали това беше свързано с участие на застъпници, което ти докладваш? Че не могат застъпници, а могат само представители на партии как се легитимират.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, ние това сме го обяснили на обучението и в момента просто казах, че има два въпроса – относно застъпници в СИК извън страната и представители на партии и коалиции. По отношение на застъпниците ние качихме съобщение, по отношение на представителите обясняваме легитимацията и че имат право на такива. И въпросът приключва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Тогава ще моля след това да ми дадете думата пак за гласуването извън страната. Въпросите са три, но два от тях според мен са много важни. Но нека да приключим с това писмо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Нека да приключи с писмата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 1209 от 25 април е постъпило писмо от Велислава Стоянова, която казва, че се е регистрирала на интернет страницата на ЦИК, за да гласува в Холандия, но не е намерила името си в нито един от списъците за гласуване в Амстердам или Хага. Тя живее в Девентър, който се намира в близост до Амстердам и би желала да бъде включена в листа на заявителите желание да гласуват в Амстердам.

Предлагам на лицето да бъде отговорено, че независимо че не фигурира в избирателния списък за гласуване в СИК в Амстердам, ще може в изборния ден да упражни правото си на глас след представяне на документ за самоличност и попълване на декларация по чл. 44, ал. 2, както многократно сме отговаряли до момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

МАЯ АНДРЕЕВА: И последно – писмо с вх. № 1444 от днешна дата от господин Емил Георгиев, който всъщност не е намерил името си в качените списъци на лицата, подали заявление през интернет страницата на ЦИК, но е намерил името си на интернет страницата на Министерството на външните работи в обявените там списъци. Пита има ли проблем, може ли да гласува?

Ще отговоря, че няма проблем и на 12-и ще може да гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът, който исках да поставя, е съществен за гласуването в съседните за България държави по следните основания. Често българските граждани, които живеят в държавите около Република България, подават своите заявления за подмяна на документите с изтекли срокове именно в Република България, а не в нашите дипломатически представителства на територията на тези съседни държави.

Въпросът е много важен и ни беше поставен при обучението, извършено на членовете на секционните комисии в Министерството на външните работи. Въпросът е: може ли да бъдат допускани до гласуване извън страната лица, сроковете на чиито документи за самоличност са изтекли, но представят удостоверения по чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс, а не по ал. 3 от Изборния кодекс.

Знам, че в текста пише, че този, който живее извън страната, трябва да има удостоверение от посолството, че си е подал документите за подмяна на документа, но нали разбирате, че звучи като Параграф 22 да караш човек, който е подал документи в страната, има съответното удостоверение, да отиде в посолството то да издаде удостоверение по друг текст, че той вече е подал. А пък това посолство не може да удостовери обстоятелства и факти, за които не носи отговорност и които няма как да удостовери, защото не са извършени пред него.

Поради което аз ви предлагам този въпрос на обсъждане и смятам, че ние трябва да приемем еднозначно решение в смисъл, че може да се гласува както с удостоверение по чл. 195, ал. 3, така и с удостоверение по чл. 195, ал. 1. Защото такъв гражданин може да не е в близка на България държава, може да си е загубил личната карта, да си пътува свободно из Европа и по света със задграничния паспорт, а да си има само удостоверението за подмяна на личната карта.

Въпросът е най-важен за съседните за България държави. Не може да ги връщаме в България и да кажем: Само защото ти не си прочел Изборния кодекс, нищо, че хиляди души не четат и ние им изпращаме отговори, без да им кажем „Ха прочетете, че можете да отидете да гласувате в изборния ден където си искате”, написахме хиляди такива отговори, да спрем лицата, които са действали според Закона за българските лични документи и са си подали своевременно документи за подмяна на българските лични документи, ние да им кажем „Няма да гласувате, защото удостоверението ви не е по ал. 3, а ви е по ал. 1, защото неблагоприятно в държавата България сте си подали документите, а не там, където постоянно пребивавате”.

Това е единият от въпросите.

Другият въпрос, който действително е съществен, теоретично е съществен, защото лично аз не вярвам, че в чужбина ще се появят

бюлетини по чл. 180 и 181 от Изборния кодекс, но, ако не дай Боже се появи такава бюлетина, по никакъв начин няма да излезе контролата, която е между т. 2 и т. 4 на протоколите за гласуване извън страната. Точка 2 са лицата, които са вписани под чертата на избирателния списък в изборния ден, а т. 4 е броят на декларациите по чл. 44, ал. 5, които подават всички граждани, които се вписват под чертата. Вписването на едно такова лице, което би манипулирало тези два вида бюлетини, става преди да се случи фактът – показването или заснемането на бюлетината. Тоест, първо в списъка ще бъдат вписани всичките му данни, той ще подпише декларация и ще я подаде, след което може да се случи фактът на обявената или снетата бюлетина, след което той няма да бъде допуснат да гласува.

Аз считам, че това е теоретична възможност, защото стихията на показаните бюлетини и бюлетините, които се заснемаха, премина, а от чужбина досега при нас не са пристигали такива сигнали. Но има такава вероятност, затова ви предлагам да обмислим малко какви указания да дадем в конкретния случай. Не казвам, че трябва да е днес. Трябва да стане на 6-и, защото нали на 7-и тръгваха комисиите, за да може хората да си предадат протоколите. Защото долу, като им кажем: „Не ви излизат контролите” пак става Параграф 22 – не можем да приемем нито протокол грами, нито протоколите.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Колега Сидерова, този въпрос, който се постави наистина на обучението, касаеше само контролата по т. 4 и т. 2. Права сте, че в първия ред се вписва броят на фабрично отпечатаните имена, в т. 2 – всички, които са дописани под черта, в т. 3 – само броят на подписите, която е после важната контрола за това колко бюлетини са намерени в урната. Ще има пълно съответствие с т. 2 и няма да има никакви проблеми с контролите, защото числото по т. 3, следейки сумата на т. 1 и т. 2 трябва да е по-малко или равно на

сумата от числата по т. 1 и 2. Точно това „не по-голямо или равно” дава възможност тези лица във всички случаи да са вписани в т. 2. Следователно, всички декларации на вписаните в т. 2 лица няма начин тази контрола да не излезе, защото във всички случаи тези лица попълват декларации, независимо дали имат подписи или не. Точка 3 е контролата, която е свързана с резултатите от гласуването, така че няма да има проблем с тази контрола. Вижте отново контролата, която е под т. 3 и следващите контроли.

За мен лично тук повече няма какво да изясняваме, освен това, което сме разписали в Методическите указания. Въпросът беше с обяснението, че в т. 3 са подписите, а в т. 2 няма значение има ли подпис или не, достатъчно е лицето да е вписано в списъка под черта. Не т. 2 играе в контролата за броя намерени бюлетини в урната, а т. 3 – където е броят на подписите. Така че няма да има проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът не беше с подписите и намерените бюлетини, а дали декларацията се прилага към списъка, независимо че лицето няма да се е подписало след това в него?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, във всички случаи. Аз и това казвам, че след като лицето е вписано в списъка под черта, то във всички случаи, за да получи бюлетина, трябва да е попълнило и декларацията. Защото единствено трябва да е установено, че е лице с избирателни права, за да бъде вписано и да е получило бюлетина, която после да покаже, да заснеме или да сгреши.

Във всички случаи и тези декларации ще са неразделна част, защото пък тези лица са включени в списъка под черта и се отразяват като данна по т. 2. Ето защо няма да има проблем и с контролата, и с приложенията към избирателния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И другият въпрос, който не е така съществен, но го поставиха членове на комисии, които отиват да гласуват, особено в тези секции, в които предварително списъците са

попълнени с хиляда души, а е еднозначно ясно, че нито тези хиляда ще се явят точно в тази секция, ще се явят още толкова, ако не и повече, дали те не могат да сложат копие от списъка пред вратата, с едни указания, които ще дава секционната комисия, да се търсят избирателите в този списък, който е пред секцията, за да могат влизайки, веднага да им кажат кой номер са в списъка.

Ако даваме някакви указания, само тогава аз считам, че ние можем да им кажем, че могат да ги окачат, защото тези списъци не съдържат никакви лични данни, освен трите имена и адреса, както фигурират в списъците в страната за обявяване, така че с нищо няма да се нарушат данни. То е при условие, че се дават и други указания. Иначе само тези указания няма смисъл да се дават.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само, колега Сидерова, в тази връзка отново, тъй като то пак е въпрос от обучението, ние тогава им казахме, че не могат да копират никакъв друг случай, в който да поставят и да оповестяват лични данни. Хубаво е, ако оповестяват такъв списък пред помещението, това да е само списъкът за обявяване. Въпросът обаче е дали този списък за обявяване ще им бъде предоставен, защото в деня преди изборния ден те не получават списък за обявяване. Практически не могат и самия избирателен списък да обявят, защото всяка една данна, фабрично отпечатана в него, представлява лична данна. Това за мен е проблемът. Книга 77 мисля е за списъците, книга 84 е за изборни книжа и материали – на 11-и СИК-овете няма да получат списък за обявяване. Това е проблемът за мен лично. Затова на обучението си позволих да кажа, че качването на всякакви копия от избирателните списъци, в които те вписват данните, фабрично отпечатаните избирателни списъци, би било нарушение на Закона за защита на личните данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В списъка за обявяване има имена, има адрес в чужбина, има адрес в България. В списъка за гласуване има

име и адрес в Република България. Нищо друго няма. Той не е с тези по-малко графи, защото другите са празни.

Както и да е, ако не стигнем до други, няма защо да разискваме и този въпрос. Той е теоретичен, само ако има и други.

МАЯ АНДРЕЕВА: Самият факт, че в списъка, който е за обявяване, проверката се извършва по ЕГН и данните излизат по друг начин, за мен лично това е притеснителният момент за копиране на списъци и качването им пред помещенията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам – какъв списък за обявяване? Този за обявяване си виси в момента в интернет. Какво е притеснителното? То виси в интернет, ама другото било притеснително. Ето тази логика не разбирам аз. Той в момента вече е обявен и си виси.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, въобще дискусиата не беше в тази насока, която вие току-що коментирахте. Темата беше съвсем различна и дискусиата беше в съвсем различен смисъл. Може би не сте ни разбрали правилно, друго имахме предвид.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този списък се прави въз основа на заявления. Те вече са подадени. Пет-шест хиляди вече са обявени за невалидни на всичкото отгоре. От тези 5-6 хиляди са останали едни около 70-80 хиляди, които са вече разпределени и по секции. Тези разпределени по секции си стоят в интернет още сега. Кое е лошото на направеното предложение на мен не ми е ясно. Какви лични данни, къде тръгнахме и за какво става въпрос вече?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви помоля да погледнете, във вътрешната мрежа е качен един линк, заедно с текста, който е изпратен. Това е предпоследния файл от „Информационно обслужване” – проверка на избирателните права. Ще ви моля да го отворите да го видите, аз ви го дадох да го прочетете и на хартия, за да можем да видим дали одобряваме това, което сме предложили. Ако го



приемем да може да се приеме стартира тази проверка, за да може в оставащите дни до изборния ден да се възползват от него избирателите.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля да отворите също в днешното заседание последния файл – справка за застъпниците по районни избирателни комисии.

Във връзка с последното писмо, което изпратихме на заседанието ни на 30-и до районните избирателни комисии, които незабавно да предават подадените заявления за застъпници от регистрираните партии и коалиции от партии, регистрирали се в съответните районни избирателни комисии. И процедурата, да ви припомня изпратихме писмо, в което пишеше, че районните избирателни комисии, след като получат заявлението, незабавно го изпращат на „Информационно обслужване“, което прави проверката, генерира данните за регистъра, връща проверката. Районната избирателна комисия бързо се произнася с решение и застъпниците получават от „Информационно обслужване“ по криптирана връзка удостоверенията. Само районните избирателни комисии трябва да ги оформят и да ги предадат на застъпниците.

Във връзка с кратките срокове и възможността всички да отидат на 11-и, когато районните избирателни комисии знаете, че ще предават книжа и ще бъде изключително затруднено, аз само ще ви кажа каква е обобщената справка към днес, към 11,08 ч. За проверка към „Информационно обслужване“ са дадени 18 822 имена. Решение по тези подадени за проверка, проверени има 6111, тоест издадени удостоверения. Проверени са 12 401, за които районните избирателни комисии трябва да вземат решение.

Моля да обърнете внимание на РИК 5, РИК 7, който има само две подадени заявления, РИК 20, който няма нито един, и РИК 29. Ще

помоля отговорниците, които са за тези райони, още веднъж само да прозвънят районните изборителни комисии, за да им обърнат внимание, че това просто трябва да се ускори.

Също така ви предлагам да изпратим един e-mail до всички районни изборителни комисии, на които повторно да обърнем внимание за времето, процедурата и срока. „Информационно обслужване” се постараха и ни изпратиха още по-опростена екселска таблица, която вече е заключена, за да не стават грешки и да не се дописват ЕГН с един номер повече или секцията да е с един номер повече, тоест тя вече е рамкирана. Екселската таблица е рамкирана по брой записвания в таблицата.

Ще ви помоля да гласуваме едно писмо, с което да уведомим районните изборителни комисии отново повторно, че трябва незабавно като получат заявленията от регистрираните коалиции от партии и партии за изборите на 12 май, да ги предават незабавно по съответната връзка на „Информационно обслужване” и тогава, когато получат информация, те я получават в рамките на 2-3 часа, да вземат незабавно решение. Аз лично се притеснявам, че за проверка са подадени 18 хиляди и без решения са 12 401. Смятам, че към края на следващата седмица системата би се задръстила, ако продължаваме с това темпо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им напомним да дават предложения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, тези, които са получили, да ги регистрират.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, защото те са получили обратна връзка за 12 хиляди и все още не са взели решение. В този смисъл ви моля да им обърнем внимание още веднъж с още едно такова писмо.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам отговорниците, както госпожа Маркова каза, наистина да направят всичко възможно да се свържат с районните комисии, но и ние да

изпратим съобщения по mail, като им укажем незабавно да вземат решение, с което да регистрират или откажат да регистрират съответните застъпници. Защото след взимането на решенията трябва да се генерират удостоверенията, те трябва да се отпечатат. И както знаете, по аналогия с наблюдателите, да се подпечатат. Поради което е възможно действително технологично да няма време за издаване и обработка на тези удостоверения.

Така че ви предлагам да гласуваме предложението на госпожа Маркова плюс съобщение, с което да укажем на районните избирателни комисии незабавно да вземат решения по подадените заявления, като регистрират или съответно откажат да регистрират заявените застъпници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с това нещо ,само че не знам дали ви е ясно, че голяма част от комисиите са решили, че няма да работят по празниците изобщо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не казвам, че трябва да се свикат утре – на Великден, или на 6 май, и да вземат тези решения. Въпрос на планиране е. В крайна сметка не може да имат 6000 или 10 000 подадени заявления, а те да бездействат, това е недопустимо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им изпратим едно писмо с указания. Да изпратим сигнално писмо, че веднага след връщане на информация от „Информационно обслужване” да ги регистрират.

Подкрепям предложението на Елена.

ЕЛЕНА МАРКОВА: И още нещо искам да ви кажа – по-голямата част от комисиите работят, аз говорих с една част от тях. В момента има една-две-три комисии, които въобще нямат никакво движение и една комисия, която има две. Към 1 май тези три комисии, които въобще не бяха приели заявления и не бяха подали за генериране

и за регистъра застъпници, бяха девет. Така че движение има в тези дни. И тези числа тук изглеждаха по съвсем друг начин.

Но нека още един път да им напомним.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, сега предлагам да гласуваме доклада за застъпниците. Госпожа Маркова ще изготви текста.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да гласуваме тези две писма, едното от които е до ГД ГРАО:

„По повод Ваше писмо от 1 май без номер, постъпило по mail, моля да ни отговорите: отбелязаните от вас 78 542 лица, като заличени от избирателните списъци, тъй като са подали заявления, че ще гласуват извън страната, въз основа на какъв документ са заличени и ако е възможно да бъде изпратено копие от писмото на Министерството на външните работи, без приложените списъци”.

На нас списъците не ни трябват, ние тях няма да ги проверяваме, но да видим текста на писмото – на какво основание са заличени.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И трябва да се заведе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз още при докладването му обърнах внимание, че това писмо няма входящ номер, а то няма и изходящ номер, защото е пратено по mail.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бях тук в деня, в който постъпи и госпожа Пенка Добрева го заведе. Може би просто копието не е заведено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не аз бих написала „без изходящ номер”, защото то е тяхно писмо от 1 май, но няма изходящ номер.

Само ще добавя „без изходящ номер”. Защото и да им кажем нашия входящ номер не е голяма информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, разбира се.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 10 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото е до Министерството на външните работи.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да гласуваме искам да направя още едно допълнение към това писмо. Става въпрос за броя на лицата, вписани в прословутия ни забранителен списък по чл. 187. Да ни дадат и общия брой на всички тези лица в този забранителен списък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те са го дали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не. Точно тук искам да си разгърна вече твърдението – не е вярно, че заличените лица от избирателните списъци автоматически влизат в забранителните списъци. Мисля, че това в тези разисквания за тези избори горе-долу уточнихме. Поне за чужбина в забранителния списък трябва да влязат само и единствено онези лица, които вече са вписани в избирателните списъци за чужбина. Защото само при един бегъл анализ на подалите заявления за чужбина, имаме едни 3-5 хиляди, които са подали заявления, но те не са валидирани, за да могат тези лица да бъдат вписани в избирателните списъци в чужбина. Поради което тази данна, това е съществена информация, най-малкото за да се види, че не само които са подали заявления автоматически се вписват в този прословут забранителен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка да го попитаме, защото по същество в отговора на ГД ГРАО липсва петата категория лица, които биха били включени в забранителния списък. Това са тези по чл. 53,

ал. 1. затова няма пречка да направим едно изречение: „Колко лица и поради какви причини”. Те ще ни отговорят, ще съвпадат някои от данните, но петата данна трябва да ни бъде пратена. И към момента, в който те ще го получат, ще са изтекли всички срокове за обжалване, за да се отпечатат и тези списъци.

Да прибавим още едно изречение: „Моля да ни отговорите колко лица и по какви причини са включени в списъците по чл. 187, ал. 1, т. 7, приложение № 7 от изборните книжа”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В това, което докладва господин Караджов, имаше общия брой, вие просто искате да ги разделим по основания, така ли, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, те са разделени по категория лица.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не знам какво е. Има една обща бройка. Очевидно ние искаме в тази бройка да ни кажат колко от тях на какво основание са включени. Нямам нищо против. Просто като се иска някаква информация, да се прочете тази, която е дадена. Иначе говорим едно и също нещо по сто пъти.

Нямам нищо против да събираме всякаква информация. Просто да имаме предвид, че бройката от всички лица, които са включени в списъците на заличените лица ни е предоставена в отговора от ГД ГРАО. Очевидно ние искаме да получим вътрешно разграничение по брой лица съответно на основанието, на което са включени. Да зададем така въпроса и да приключим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Действително писмото е така формулирано – от списъците са заличени лицата и са описани четирите категории лица, които по принцип влизат в списъка на заличените лица по чл. 187, ал. 1, т. 7. Но липсва петата категория – тази по чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс. Няма общо число, а има четирите категории всяка една за себе си какво число лица са заличени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението ми е да бъде включено още едно изречение: „Моля да ни отговорите колко лица са вписани в списъците по чл. 187, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс и на какво основание?” или „по основания за включването им в този списък”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще гласуваме, като имаме кворум.

Следващият текст, ако може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние гласувахме писмото до ГД ГРАО, но не знам дали се сещате, че преди 1 май, когато обсъждахме как са преминали обученията, стана ясно, че Министерството на външните работи ще поеме охраната на секциите от 17,00 часа, на първо място. И на второ място, че в редица райони, не си спомням дали беше и на базата на писмо, имаше указание, че охраната на няколко избирателни секции, които са разположени близко една до друга, ще се осъществява с патрулни коли, а не с охрана, която е на място, както изисква Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За Благоевград ли? Нали писахме писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сме написали писмо – добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, само това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го гласуваме в момента, в който имаме кворум.

Искам да уточним часа на заседанието за 6-и. Приемам предложения и съм на ваше разположение. При всички случаи на 6-и изтича срока за попълване съставите на секционните комисии извън страната, така че ние не сме обвързани с час, по-скоро сме обвързани с предложения.

Приемате ли за час 11,00 часа, за да можем да приключим порано? Приемам всякакви предложения. От вас зависи.

Преди да приключим – запознахте ли се с предложението от „Информационно обслужване”, където има линк за проверката. Влезте и погледнете, за да можем да го гласуваме и да се стартира тази функционалност. Най-добре си копирайте линка и го запишете отново.

Колеги, който е съгласен с текста за писмо до Главна дирекция ГРАО с допълнението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Сега гласуваме текста на писмото до Министерството на външните работи. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Сега ще ви помоля да се запознаете с предоставеното демо на системата за изборителните права. Има линк. Както е записано в писмото: в момента системата е параметризирана да работи за изборите за народни представители на 12 май и за частичните местни избори в трите кметства, където има насрочени такива избори. Ако сте влезли, ако кликнете върху вида избор, се появяват изборите за народни представители и трите вида местни избори. Запишете ЕГН плюс съответните кодове и кажете дали имате някакви възражения.

Всъщност отговорът, който се получава, е дали лицето има изборителни права за съответния вид избор. Има обяснение, че проверката за изборите за народни представители включва дали лицето не е поставено под запрещение, дали не изтърпява наказание „лишаване от свобода”, дали е български гражданин, има ли навършени 18 години към датата на избора, дали срещу посочения ЕГН фигурира лице в Националната база данни „Население” и дали



лицето не е вписано като починало. Това са проверките за изборите за народни представители.

За местните избори, независимо дали са частични или редовни, както е посочено, се прави и допълнителна проверка дали лицето има постоянен адрес в съответното населено място през последните шест месеца.

Посочено е и че не се извършват проверки дали лицето е подало заявление за гласуване извън страната, тъй като това не е от категорията предпоставки, които касаят избирателните права, както и дали лицето не е подало заявление за издаване на удостоверение за гласуване на друго място.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Има проблем с контролните думи. Едната дума е ясно написана, но другата е ръкописна и не се чете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С други думи, препоръката е да бъдат ясно изписани символите в контролния код.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Втората дума трябва да е малко по-четлива, защото има хора, които няма да могат да я прочетат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако е обективно възможно – да отправим тази препоръка за по-ясно изписване на контролния код. Това пак е въпрос на настройки, най-общо казано. Аз ви питам дали имате нещо против самите критерии за проверка, самата функционалност, за да може да я стартират.

Колеги, ако имате някакви коментари по въпроса за тази функционалност, ще помоля да ги направите.

Ако нямате ви предлагам да гласуваме едно решение, с което да приемем така направеното предложение за проверка на избирателните права за съответните видове избори за народни представители на 12 май и за трите частични местни избора в трите кметства също на 12 май. И да уведомим „Информационно обслужване” АД, че приемаме така предложената ни система за проверка за съответните видове

избори на избирателните права на гражданите и съответно да бъде стартирана тази функционалност в сайта на ЦИК. В коя графа би следвало да се постави това? В „За граждани”. Като добавим препоръката на господин Калинов, че следва да има малко по-ясно изписване на контролните думи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Ще изготвя текста на уведомлението, ще го изпратя по електронната поща, ако не възразявате, както и с допълнително писмо.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточнение – засега системата явно ще започне така, но за местните избори трябва да има и проверка дали лицето има шест месеца по настоящ адрес. Не е достатъчно само постоянния.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако прочетете текста на предложението, ще видите, че е записано за случаите на местни избори, независимо дали са частични или редовни, се прави и допълнителна проверка дали лицето има постоянен адрес в съответното населено място през последните шест месеца, който текст аз в началото на доклада изчетох.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така е, но едно лице, независимо че има постоянен адрес в населено място, ако има настоящ адрес повече от шест месеца в друго населено място, може да участва в тези местни избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, следващото ни заседание е на 6 май в 11,00 часа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам да докладвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, аз нееднократно попитах има ли други доклади или няма. Разбира се, че ще ви дам думата, много Ви моля – заявете се.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви преписки, които са постъпили през тези дни. Продължавам с доклада.

Едно писмо, което е с вх. № 1425-НС от 3 май 2013 г. Едно лице, което е назначено в състава на секционна комисия в Ларнака. Изпратено е в Министерството на външните работи, тъй като това лице е по предложение на Министерството на външните работи – да се изготви предложение за промяна в състава на секционна комисия в Ларнака.

Отбелязала съм като резолюция на този етап – за сведение.

За сведение ви докладвам две писма от „Информационно обслужване”, от Илия Горанов, с вх. № 1423-НС от 3 май 2013 г. и към този номер по същия начин във връзка с писмо, което са изпратили на 23 април до районните изборителни комисии във връзка с регистрацията на застъпници в районните изборителни комисии и проверката, която следва да се извърши на заявените лица за вписване в регистъра на застъпниците.

Докладвам ви жалба, която е приложена към писмо по електронната поща с вх. № 1424-НС от 3 май 2013 г. Наименувана е жалба, тя не е подписана, защото не е сканирана. Жалбата е от представител на Коалиция за България за Благоевградска област. В жалбата се съдържа сигнал за нарушение на Районната изборителна комисия в Благоевград относно факта, че в Районната изборителна комисия няма дежурни на място, а е качен на сайта на РИК – Благоевград дежурни членове, чиито телефони са предоставени.

В тази връзка ви докладвам и постъпило писмо, отново по електронната поща, с вх. № 1434-НС от 3 май 2013 г., към което са приложени предложения за регистрация на застъпници. Писмото е с такъв текст:

„Изпращам предложението за регистрация на застъпници на изборен район Благоевград на Коалиция за България, тъй като не мога да ги входирам в РИК – Благоевград. ”

Предложението е подписано от същото лице Мария Николова Стойнева, която беше адресирала жалбата си да сигнализира за тези нередности в работата на Районна изборителна комисия – Благоевград.

Колеги, вярно е, че на място не се осигурява дежурство от Районна изборителна комисия – Благоевград. Те са уточнили, че през тези почивни и празнични дни ще има дежурни на телефон, графикът е качен на сайта на Районната изборителна комисия. Разговарях с госпожа Илияна Спасова по телефона, уведомих я за постъпилата жалба. Впоследствие постъпи и това предложение за регистрация на застъпниците. Тя ме уведоми, че предложенията за регистрация на застъпници са постъпили на 30 април в Районна изборителна комисия, но тъй като е липсвало пълномощно на лицето в полза на лицето, което е подписало предложенията, Районната изборителна комисия не е входирала предложенията и е дала указания да се представи такова пълномощно.

Както виждам в преписката, която ни е изпратена по електронната поща и съдържа предложенията за регистрация на застъпници по секции в Изборен район Благоевград, по същия начин няма приложено пълномощно.

Ако приемете, предлагам или да изпратим на Районна изборителна комисия – Благоевград, която ще заседава на 7-и, като дежурство ще има още от началото на деня, а късно следобед ще имат заседание, на което ще регистрират абсолютно всички постъпили заявления за застъпници, въз основа на извършена проверка, защото те са се уточнили с IT специалиста към тях, че проверката ще бъде извършена още същия ден. Организацията им на работа ще бъде

такава, че да отговори на исканията на участниците в изборите да могат да регистрират застъпници за участие в изборния ден.

На този етап ви предлагам да препратим по електронната поща на Районната избирателна комисия, както е постъпило предложението по електронната поща, за предприемане на необходимите действия за регистрация на застъпниците на Коалиция за България.

А по жалбата предлагам да е за сведение, да не предприемаме действия, доколкото по телефона съм разговаряла и съм изяснила каква е организацията на работа на Районната избирателна комисия – Благоевград.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли друг доклад?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма ли да го гласуваме това?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как да го гласуваме, като нямаме кворум?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № 1427-НС от 3 май 2013 г. е постъпило писмо от постоянния секретар на Външно министерство с приложени заповеди за изменение на заповеди за образуване на избирателни секции в гр. Бордо, Лион, Ница и Тулуза – Франция. Като мотиви в приложените копия от заповеди се сочи предложение на френските местни власти за предоставяне на по-подходящо помещение за произвеждане на изборите.

За сведение докладвам този входящ номер.

Постъпило е писмо с вх. № 1429-НС от 3 май 2013 г. във връзка с отговор на писма на български граждани относно организирането на изборите в чужбина. Приложени са две писма. Едното е от генералния консул в Истанбул до Министерството на външните работи, то трябва да е адресирано и до Централната избирателна комисия, и посолството на Анкара. И второто писмо е от постоянния секретар на Министерството на външните работи и е адресирано до господин

Томалевски във връзка със запитване относно сформирание на секция в Молдова, Кахул.

Колеги, първото писмо е отговор на заявление и писмо на Централната изборителна комисия, с което беше препратено искане за промяна в адресите на секциите, образувани в Истанбул, република Турция. Отговорът е качен в папка „Заседания”, ако искате да се запознаете.

Лично намирам, че отговорът не отговаря на направеното искане за промяна, тъй като не съдържа нито фактически, нито правни основания, с които да се остави без последствие направеното искане за промяна в адресите в Истанбул. Посоченото в края на писмото на генералния консул не отговаря на изложеното в заявлението, с което на предишното заседание се запознах при доклада на колегата Бойкинов. Генералният консул обръща внимание, че искането за съобразяване с адресите на пребиваване на българските граждани са неоснователни, тъй като авторите на заявлението тълкуват погрешно постановките на закона, като за отделно населено място считат различните райони и квартали на града. Аз лично намирам отговора като крайно формален в тази първа част от приложението.

Бих предложила на следващото заседание, след съгласуване, разбира се, и с ръководителя на групата за гласуване в чужбина, да изготвим едно писмо до генералния консул на Република България в гр. Истанбул, Турция.

А по отношение на писмото на господин Томалевски относно сформирание на секция в гр. Кахул, отговорът съдържа информация за подадени 79 редовни заявления, от които пет са пристигнали след датата на подаване от Министерството на външните работи до Централната изборителна комисия на обобщената информация за броя заявления. В този смисъл, според тези данни, липсва основание за образуване на секция, тъй като трябва да отговаря на изискването за

100 заявления в това населено място, тъй като в него няма дипломатическо или консулско представителство.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако прецените, да разгледаме и двете писма, които останаха от заседанието на 30 април – до кмета на Столична община Йорданка Фандъкова и до директора на Столична дирекция на МВР главен комисар Валери Йорданов относно създаване на организация за нормалното протичане на мероприятията по предаване на книгата и материалите след приключване на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., както и за необходимостта от обезпечаване на охрана с полицейско присъствие на района около входа на сградата на Народното събрание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте се запознали с текста на двете писма, да ги гласуваме едновременно.

Който е съгласен с текста на писмата, моля да гласува. Те касаят организацията.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Има ли друго, което да гласуваме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли някой, който не е успял да докладва нещо днес и счита, че е спешно?

При това положение приключваме заседанието.

Следващото ни заседание е на 6 май, в 11,00 часа.

Приятна почивка и светъл празник!

*(Закрито в 16, 20 часа)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова