

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 310

На 29 април 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Писмо до Президента на Р България за насрочване на частичен избор в Община Варна.

*Докладва: Иванка Грозева*

2. Докладна записка от Веска Янева за закупуване на канцеларски и други материали.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Доклад за проведените обучения на районните избирателни комисии.

*Докладва: Ралица Негенцова*

4. Проект на решение за промяна в състава на РИК – Пловдив-град.

*Докладва: Румяна Сидерова*

5. Проект на решение за промяна в състава на РИК – Разград.

*Докладва: Емануил Христов*

6. Проект на решение за определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на ИК в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

7. Определяне на реда и срока за извършване на проверка дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

8. Писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” във връзка с предстоящото съвместно заседание на Централната избирателна комисия с Изборния борд.

*Докладва: Ралица Негенцова*

9. Гласът (намерената в урната бюлетина) е действителен, когато.

*Докладва: Румяна Сидерова*

10. Проект за решение при постигнато съгласие да назначим секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Мариана Христова*

11. Проект на Методически указания за СИК извън страната.

*Докладва: Мая Андреева*

12. Гласът (намерената в урната бюлетина) е действителен, когато – продължение.

*Докладва: Румяна Сидерова*

13. Гласът (намерената в урната бюлетина) е недействителен, когато:

*Докладва: Румяна Сидерова*

14. Писмо до главния секретар на Министерския съвет с уведомление, че от 24 април 2013 г. ЦИК разполага с банкова сметка за чужди средства.

*Докладва: Севинч Солакова*

15. Доклад от „Информационно обслужване” АД и протокол от проведена демонстрация на програмната система за въвеждане и обработка на резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 29 април 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Сигурно имате много допълнения към него, може да ги направите сега, може и в хода на заседанието. Вътрешната мрежа в момента не е активна. Надявам се да я

възстановят. Ще се опитаме да работим с хартиени носители. Добре, вече работи вътрешната мрежа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, аз ви казах, че има едно заявление, което е постъпило на 26, във връзка с избирателни секции в Истанбул. Но тъй като във входящата поща не намирам, днес постъпи въпрос има ли отговор на Централната избирателна комисия по въпроса, това е с вх. № 1230-НС от 26.04.2013 г. Ще помоля колегата, на когото е разпределено, да докладва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го включа в дневния ред. Както казах, предполагам, че ще имате много допълнения. Можете да ги направите и в хода на заседанието.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Днес постъпи едно предложение от Коалиция за България за замяна в Пловдив. Молбата им е да я направим. Разпределете ми го и аз ще го докладвам веднага.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, заповядайте да докладват писмото до президента.

### **1. Писмо до Президента на Р България за насрочване на частичен избор в Община Варна.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Пристигнаха последните документи. Както знаете, аз ви докладвах документите на 18-и, когато пристигнаха документите. Преписката не беше окомплектована. Последните документи, които бяха необходими, пристигнаха на 27.04.2013 г. в ЦИК. С Решение 412 от 19.03.2013 г. на ОИК Варна са прекратени предсрочно пълномощията на кмета на община Варна поради подадена оставка. Решението е влязло в сила на 10 април. Към преписката са приложени Решение 414 от 16.04.2013 г. на ОИК Варна, с което е

взето решение за уведомяване на Централната изборителна комисия за настъпилите обстоятелства и предприемане на необходимите действия за насрочване на частичен избор за кмет на община Варна, протокол № 61 от заседание на ОИК Варна от 16.04.2013 г., с което е взето решение № 414, и протокол от 15.04.2013 г. за проведена консултация между изпълняващия длъжността кмета на община Варна, представители на общинската администрация и председателя и секретаря на ОИК Варна относно датата на насрочване на частичния избор.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че общинската изборителна комисия Варна е предоставила необходимите документи съобразно Изборния кодекс и наше решение 1495-МИ от 16.11.2011 г. и предлага на президента на Р България да насрочи частичен избор за кмет на община Варна. Към предложението е изготвено и официално писмо, което ви предлагам да го гласуваме и да изпратим предложението на президента на републиката.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, чухте доклада на госпожа Грозева. Ако имате въпроси, възражения или забележки, заповядайте. Ако не, ще го подложа на гласуване. Коментирахме, че не е необходимо да изискваме справка относно населението. Обаче ние по отношение на минималния брой няма да изискваме, тя е при всички случаи доста над 30 хиляди население. Защото това е другият праг, който следим във връзка с преброятелните комисии. Добре.

Подлагам проекта на гласуване. Който е съгласен предложението да бъде направено до президента на републиката, моля да гласува.

Може би преди това да гласуваме, че господин Емануил Христов ще брой гласовете. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 17, против – 1.

Предложението се приема, господин Христов ще брой.

Сега, който е съгласен с предложението за провеждане на частичен избор в Община Варна, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме решение да се направи предложението.

### „ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на община Варна, област Варна, прието с протоколно решение от 29 април 2013 г.

Общинската избирателна комисия – Варна, област Варна, е уведомила на 18.04.2013 г. Централната избирателна комисия, че със свое решение № 412 от 19.03.2013 г. на основание чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на община Варна, област Варна, Кирил Петров Йорданов. На 27 април 2013 г. В ЦИК пристигнаха всички необходими документи за комплектуване на преписката.

Към уведомлението са приложени: решение № 412 от 19.03.2013 г. на ОИК – Варна, влязло в сила на 10.04.2013 г., с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на община Варна; заверено копие от оставката на Кирил Йорданов от 06.03.2013 г.; решение № 414 от 16.04.2013 г. на ОИК – Варна, с което е взето решение за уведомяване на Централната избирателна комисия за настъпилите обстоятелства и предприемане на необходимите действия за насрочване на частичен избор за кмет на община Варна; протокол № 61 от заседание на ОИК – Варна от 16.04.2013 г., на което е взето решение № 414; протокол от 15.04.2013 г. за проведени консултации между и.д. кмета на община Варна, представители на общинската администрация и председателя и секретаря на ОИК – Варна, относно датата на насрочване на частичния избор; писмо с вх. № 396 от 18.04.2013 г. от ОИК – Варна.

След като разгледа представените документи, Централната избирателна комисия прие, че Общинската избирателна комисия –

Варна, област Варна, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс и Решение № 1495-МИ от 16 ноември 2011 г. на ЦИК.

На основание чл. 279, ал. 1 и 4 във връзка с чл. 278 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**П Р Е Д Л А Г А:**

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на община Варна, област Варна.”

Колеги, има ли жалби, по които имате готовност да докладвате? Ако няма, тогава давам думата на госпожа Солакова. Виждам, че е включила в дневния ред две точки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**2. Докладна записка от Веска Янева за закупуване на канцеларски и други материали.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви докладвам първо докладната записка на главния секретар във връзка със закупуване на канцеларски и други материали. Спомняте си, докладвах ви за постъпването на тази преписка. Тя е постъпила с вх. № 1224-НС от 25.04.2013 г. Още на 26 април както докладната записка, така и постъпилите оферти от 3 дружества са публикувани във вътрешната мрежа. Молбата беше тогава да се запознаете с тях.

Въз основа на изпратено писмо от Централната избирателна комисия до 3 дружества: „Вимонт” ООД, „Ронос” ООД и „Фрипъри” ООД, са постъпили оферти. Към писмото от Централната избирателна комисия е приложено и техническо задание. В отговор, както ви казах, на искането са постъпили тези три оферти. Предложението на главния секретар е необходимите материали да се закупят от фирма „Ронос” ООД, която е предложила най-ниска цена.

Предложението ми е да приемем предложението на главния секретар и да гласуваме протоколно решение за приемане на

офертата на „Ронос“ ООД за доставка на канцеларски и други материали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз се запознах с офертите във вътрешната поща, но видях, че има едно писмо, изпратено от Централната изборителна комисия, което лично аз не си спомням да съм участвала в гласуването и приемането му. И искам да знам как се е стигнало до изпращането на това писмо, тъй като не го намерих и в протоколите.

Поставям този въпрос сега, не че имам нещо против да се закупят канцеларски материали, а тъй като сега се създава администрация в Централната изборителна комисия и каквито основи се положат за нейната работа, тя така ще работи и занапред. И тъй като няма да се съглася да не се спазва Правилника за работа на Централната изборителна комисия, поставям въпроса гласувано ли е това писмо от Централната изборителна комисия и защо се е стигнало до неговото изпращане без да има гласувано такова писмо. Пак повтарям, поставям този въпрос, защото считам, че начинът, по който се действа, е много важен и ако се тръгне отначало така, работата ще продължи по този начин. Става въпрос за писмото, с което са поискани офертите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че госпожа Солакова би могла да ви отговори, защото мисля, че тя проучи как стоят нещата и мисля, че има отговор. Нека да го даде.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз за себе си също проучих, но искам да чуя и отговора на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Понеже ние коментирахме с госпожа Солакова, тя постави пред мен този въпрос. Аз знам, че е запозната със случая. Аз самата също научих пост



фактум. За мен това не е сериозен проблем, но сте напълно права, че трябва да се изясни механизма на действие.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, за мен това е много сериозен проблем. И пак подчертавам, проблемът е сериозен, защото сега започва да работи администрацията и ако започне да работи по този начин, аз не искам тези 21 човека в тази зала да се превърнат в заложенници на администрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да дадем възможност на госпожа Солакова да представи информацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При нас постъпиха офертите и те бяха в отговор на писмо на Централната изборителна комисия. Аз наистина проучих въпроса и установих, че госпожа Янева и госпожа Георгиева, главния счетоводител на администрацията на Централната изборителна комисия, са изпратили писма до 3 дружества да предоставят оферта за доставка на канцеларски материали, консумативи за офис техника и други материали, както ви докладвах и на предишното заседание. Към това писмо е приложено техническото задание и в отговор на това писмо от 24 април 2013 г. са постъпили трите оферти с вх. № 1177-НС от „Вимонт“ ООД на 24.04.2013 г., с вх. № 1183-НС от 24.04.2013 г. от „Ронос“ ООД и вх. № 1188-НС от 25.04.2013 г. от „Фрипъри“ ООД. Въз основа на тези три оферти с оглед на най-ниска цена и предложение от страна на фирмата с офертата доставката да бъде извършвана до един работен ден, предложението на главния секретар е да се приеме предложението на „Ронос“ ООД. Цената е ... лв., а цените на другите оферти, аз преди малко не ви ги докладвах, защото счетох, че вие сте се запознали с тях, офертата на „Фрипъри“ ООД е ... лв. и на „Вимонт“ ООД е ... лв. Цените са без ДДС. Това е, което мога да ви кажа към настоящия момент.

И с госпожа Георгиева, и с госпожа Янева съм разговаряла. Изразих същото становище, че администрацията на Централната

избирателна комисия следва да изпълнява решенията на Централната избирателна комисия и само в изключителни случаи, когато обстоятелствата налагат това, в оперативен порядък и със знанието на голяма част от комисията действия могат да бъдат извършени и да бъдат предоставени с доклад за последващо одобрение на заседание на Централната избирателна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам, госпожо председател, тази точка да бъде оттеглена от дневния ред, защото не става ясно как са избрани трите фирми. Ние до тук разисквахме по това, че не е имало решение на Централната избирателна комисия да се изпрати това писмо, но остава открит въпроса как тези две служителки са определили точно тези три фирми да поискат от тях оферти. Поради което моля да бъде отложен докладът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз подложих на гласуване това предложение, но ще си позволя да изразя противоположно становище. Бих ви предложила да не отлагала този доклад, защото както знаете за гласуването извън страната са необходими принтери и консумативи към тях, а те са част от тази поръчка. Ако отложим въпрос, има празнични дни и не съм сигурна, че ще успеем да се снабдим с тези канцеларски материали.

Така че, който е съгласен с предложението на госпожа Сапунджиева, моля да гласува.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да се отложи тази точка от дневния ред предлагам аз, защото считам, че не може по този начин Централната избирателна комисия да бъде поставяна на колене. Ние винаги много бързаме и с всичко много бързаме. И всичко е много важно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ама ние в момента гласуваме Вашето предложение. Нямам нищо против, госпожо Сапунджиева, но ние сме в процедура на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 2, против – 17.

Предложението не се приема.

Сега ще ви помоля да подложим на гласуване предложението на госпожа Солакова. Нали докладвахте конкретно предложение?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз искам да развия особеното си мнение във връзка с последното гласуване. Аз съм против член на комисията да брой при наличието на заместник-председател.

Сега по конкретния въпрос. Първо да се уточним нещо, тъй като на мен ми е трудно да взема решение. Госпожо Солакова, това е от бюджета по план-сметката ни за тези избори ли? Това е цялата сума за канцеларски материали ли или част от сумата?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е цялата сума.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други въпроси или възражения, коментари?

Ако няма, който е съгласен с докладваното предложение от главния секретар да се одобри съответната оферта за канцеларски материали и да се възложи на главния секретар сключването на договора, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Имаме решение за приемане на офертата и възлагане на главния секретар да сключи договор съобразно офертираната оферта.

Колеги, констатирах, че днес няма дежурен член на ЦИК, поради което пощата ще бъде разпределена съответно на отговорниците по области. Ако някой получи нещо, което счита, че не му се следва, моля да го заяви.

Сега бих искала да направите доклад относно проведените обучения. Мисля, че сега сме в пълен състав. Изчаквахме да приключи предишната седмица. Ако има спешни неща, да ги

докладват, ако нямате, да пристъпим към тези доклади от проведените обучения. Тези от вас, които имат готовност, да започнат с докладите.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

### **3. Доклад за проведените обучения на районните избирателни комисии.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, с колегата Маринова проведохме обучение в Ловеч, Велико Търново и Габрово. Основните въпроси, които бяха задавани, бяха във връзка с преводачите на международните наблюдатели, като всички поставиха въпроса да бъдат създадени някакви документи, удостоверения, с които да установят, че това са преводачи именно на международните наблюдатели. В Търново особено остро беше поставен въпроса, защото наблюдателите имат възможност да осъществяват своето наблюдение включително и в близост до изчислителните пунктове и държат задължително да няма лица, които да са неидентифицирани като лица, свързани с изборния процес.

На второ място беше поставен въпроса за таблата и че няма да достигнат като размери за поставяне на кандидатските листи, както и да им обясним по какъв начин да редят кандидатските листи, дали всички да бъдат на един ред, както се разбира от Методическите указания, или биха могли да се редят и на редове по-надолу.

По отношение на това за поддръжка на ксероксите. Технически лица ще има ли във всеки областен град и дали има данни на кого трябва да се обаждат, като се посочат имена и телефони, ако се случи някаква непредвидена повреда на ксерокопирните машини.

Помолиха Министерският съвет да даде клипчетата, които са свързани с инструктажа за копирната техника, за да могат те да ги

разпространяват и лицата да се запознават с тези клипчета не само еднократно на обучението, а когато поискат, сами да си го гледат.

Благодарят за бързата намеса на Централната изборителна комисия за приемане на решенията след проведената наша среща с колегата Христов със секретарите на Националното сдружение на общините.

Поставиха още два въпроса. За удостоверенията по чл. 175 от Изборния кодекс с оглед на написаното на страница 12 и 14 от Методическите указания. Това са удостоверенията, които се дават на лицата, които са загубили документа си за самоличност или които в момента са в процедура за издаване на документ за самоличност, дали те биха се връщали, както е отбелязано в Изборния кодекс, дали да се задържат или да се прилагат към изборителния списък.

Последният въпрос е тези членове на комисията, които наред с председателя и секретар, третият член, които пътуват за предаване на документите и на които ще им бъдат заплатени допълнително по 10 лв., дали да вземем решение, с което да вменим на самите секционните изборителни комисии да определят тези членове с решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А като се разболеет някой от тях в изборния ден, какво правим?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз съм длъжна да предам какво са поискали, а оттам нататък Централната изборителна комисия ще реши. Това са нещата.

И за приемно-предавателния протокол за изборителните списъци, къде точно да бъде сложен – извън торбата, в торбата. Това е поставеният въпрос. Аз нямам повече какво да кажа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз мога с две думи да допълня. Другият въпрос, който се постави и то в интерес на истината само от

РИК Велико Търново, но все пак, помолиха ни отново да преосмислим нашето решение черновите да излязат от торбата и да останат в пликовете. Ние с госпожа Негенцова ги уверихме, че това решение е на ЦИК и добро или лошо то трябва да се изпълнява и че черновите остават в торбата. Не си позволихме да кажем нищо по-различно, макар че моето лично убеждение е друго. Надявам се всички колеги да са били толкова последователни.

Искам да предам благодарностите от Ловеч за Методическите указания, че в този вид са по-удобни, по-лесни за работа и ги харесват повече, отколкото предишните. По време на обучението районните избирателни комисии още не се бяха запознали с обучителните клипове, които ние качихме, но ние им разяснихме, че има такива, къде се намират, а ние ги занесохме и на дискове. После се чувахме по телефона с представители на РИК и те ни увериха, че обучителните клипове са се получили много добре и ще им свършат работа при обучението на секционните избирателни комисии. Така че и от тази гледна точка са доволни и аз съм убедена, че в това отношение Централната избирателна комисия добри си свърши работата.

И да ви помоля да не пропуснем да обсъдим това, което госпожа Негенцова каза за тези табла, които не знам защо някои представители на общината ги притесняват. Изказват невъзможност да наредят листите една до друга и питат дали е възможно като им свърши мястото да ги нареждат една до друга, а след това да ги нареждат на втори и трети ред. Ние се опитахме да обясним с госпожа Негенцова, че е важно избирателят да може да се запознае с пълната листа на всяка една от партиите или коалициите от партии, а не е толкова важно да са наредени хоризонтално. И си запазихме възможността да обсъдим въпроса в Централната избирателна комисия и да им отговорим след това още веднъж категорично. Така че, ако това е становището на ЦИК, че могат да ги нареждат в повече

от един ред, да не се притесняват, да се обадя на РИК Ловец и да ги уверя в тази ни позиция. Ако има други становища, да ги обсъдим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И само още едно допълнение. То беше изпратено и писмено след нашето обучение от РИК Габрово, които ни уведомяват, че до определено време районната избирателна комисия ще заседава там, където има инсталирана техника, за да се предават заседанията онлайн. Но във връзка с осигуряване на подходящо помещение, където да се осъществява приемането на протоколите на секционните избирателни комисии, те ще се помещават на друго място и питат дали трябва и там да се инсталира специална техника, където заседанията да се предават онлайн, защото те не мога да тичат от едното място на другото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мога да кажа по отношение на районните избирателни комисии в София, че при изчислителния пункт, където ще се наложи да се провеждат заседанията, ще е обезпечена възможността за видео излъчване. Значи би следвало да кажем същото и на останалите. Така предлагам, тъй като тези заседания ще бъдат доста важни, предполагам, че ще има интерес към тях и няма причина да се прави разделение. Ако има някаква обективна невъзможност и са изчерпани възможностите, това е друго нещо, но е добре да уведомят, да е ясно, да има съобщение защо се налага така. Защото има голям интерес точно към тези заседания, които ще бъдат към изборния ден. Говорим за изборния ден.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ако се обединим около това становище, ще се обадя на заместник-областния управител, който да може своевременно да предприеме необходимите действия в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, да гласуваме отговора. Становището би следвало да бъде принципно. Може би е добре, ако се обединим около едно становище, да

изпратим съобщение до всички районните изборителни комисии, за да могат да предвидят интернет и останалите необходими съоръжения, оборудване за видео излъчване. Ако са в различни помещения. Защото за София знам, че е обезпечено. За останалите районните изборителни комисии не знам.

Коледи, ако сте съгласни с това, че видео излъчване следва да има при всяко заседание на районните изборителни комисии, стига това разбира се да не е свързано с непреодолими пречки и следва да укажем на РИК-овете, че дори когато заседават в изборния ден и след приключване на гласуването не в помещенията, където обичайно заседават, следва да направят всичко възможно, за да обезпечат видео излъчването. И да изпратим едно съобщение в тази връзка по електронните адреси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против, но нека да съгласуваме и други основни въпроси и да ги обобщим в едно общо писмо, а не да им изпращаме съобщения по всеки един въпрос поотделно. Да обобщим сега това, което ще кажем за обученията, защото има и други важни въпроси и тогава да им ги изпратим като резултат от анализа на обученията, какво се налага да направят те.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чудесно, можем точно така да направим, но ако искате, поотделно решаваните въпроси да ги решаваме с гласуване, а след това ще бъдат обобщени и ще преценим кой ще ги обобщи. Аз мисля, че ще приемем това предложение, не виждам да възразявате, но по поставените въпроси да вземаме съответни решения, за да можем после да ги включим в тази кореспонденция.

Който е съгласен с предложението относно видео излъчването на районните изборителни комисии, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предложението се приема.

Господин Христов, заповядайте.



ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз ще говоря за обучението, проведено на 22 април в Пловдив и Пазарджик. Колегата Бойкинов, който също присъства, с когото заедно проведохме това обучение, предполагам, че ще ме допълни ако пропусна нещо.

Първо, за Методическите указания. И в Пловдив, и в Пазарджик чухме добри думи за този нов подход в Методическите указания, като обаче колегите от Пловдив, които винаги доста усърдно ги четат, този път ни направиха забележка, че имаме терминологично смесване, за което са прави, аз погледнах внимателно текста, между лицата, които са ангажирани с произвеждане на изборите по смисъла на чл. 194 и лицата, които са служебно заети по смисъла на Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Ние с колегата Бойкинов обяснихме точно какво сме имали предвид с въпросните текстове, но остава за следващата кампания може би да пипнем в тази част Методическите указания.

Бяха поставени множество въпроси, като може би голяма част от тях се отнасяха за представителите на политическите партии, която тема явно много силно вълнува в тази посока. Основният въпрос беше дали едно и също лице, представител на политическа партия би могло да има пълномощно за повече от една секционна комисия. Забележете, логиката е обратната, не повече от един в една секционна комисия, а един представител с пълномощни за повече от една секция. Тъй като имаше още два, три въпроса, ще го внеса за разглеждане в допълнение, тъй като съм докладчик на това решение, като допълнение на решението ни, което касае представителите на политическите партии. Мисля, че така би било най-добре да се подходи, като разбира се ще докладвам точно защо предлагам този текст в детайли. Иначе всичко е нормално.

Ако колегата Бойкинов има нещо да допълни, нека го направи. Аз мисля, че срещите минаха нормално.

Само искам още нещо да докладвам, за да не взимам допълнително думата. Тъй като в петък бяха срещите в Областната администрация Враца, където имаше представители на още няколко областни администрации, от Трявна, Габрово, Русе, имаше представители на прокуратура, на ДАНС, на общински администрации, това е една среща, която се организира под егидата на Антикоруptionния семинар, който се организира от областния управител на област Враца. Освен гост беше програмния директор на организацията „Прозрачност без граници”. Това, което искам да ви споделя, там се коментираха най-болезнените въпроси относно изборния процес, искам да ви споделя, че беше дадена висока оценка от организацията „Прозрачност без граници” за работата на Централната изборителна комисия, което лично мен ме кара да се чувствам доволен. Виждаше се тежкия труд, който там се полага, с оглед наблюдението на изборите.

И последно, впечатлението ми от обучението е, че най-голямото притеснение е ксерокопирането – кой ще се обучи, как ще се обучи, ще стигне ли консумативът, откъде ще се вземе резервен консуматив и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз благодаря на господин Христов, че извърши това представителство.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Аз няма какво да добавя. Колегата Христов беше изчерпателен по отношение на въпросите, които се задаваха по време на обучението, само искам да допълня, че по отношение на зададения ни въпрос дали следва да има ограничение по отношение на представителите на политическите партии и на коалиции от партии в изборното помещение, в смисъл, че представителят трябва да бъде упълномощен конкретно за една изборителна секция, двамата формирахме известно противоречие по този въпрос. Според мен в закона няма ограничение, което изрично да ограничава представител на политическа партия само за

конкретна изборителна секция. Неговият статут е коренно различен от този на застъпниците. Считам, че не намира опора в закона да се приеме обратното. Просто това е единственото, което искам да допълня.

Освен това искам да кажа, че по време на обучението колегата Христов беше много изчерпателен по въпросите, които ни се задаваха.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Бойкинов.

Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, след обучението в Шумен, Варна и Добрич възникнаха няколко въпроса и ще ви помоля госпожо Сидерова и господин Бояджийски да ми обърнете малко внимание. Навсякъде във връзка с предложението, което възникна, да напишем писма до районните изборителни комисии, предлагам ви писмото, което госпожа Манахова е приготвила за отличителните знаци на всички и проблемът, който възниква, объркването в нашето Методически указания, е, че моето предложение е не да се напише писмо, а да се приеме решение. Защото и на трите места, и на четирите места е създадено объркване и те наистина се чудят за възможността да бъдат и без отличителни знаци. Хубаво е да бъдат идентифицирани, т.е. да бъдат с отличителни знаци. Това е едно от нещата. Аз само го подлагам на обсъждане.

Навсякъде възникна въпроса освен с работата и с консумативите, въпросът как да се определят лицата от секционните изборителни комисии, които да са с допълнителното възнаграждение от 10 лв. Въпросът е решим, защото те ще бъдат отразени. Предложението, което направи някой от РИК-овете, мисля че Шумен или Варна, беше отзад на удостоверението на тези членове на секционните изборителни комисии, които си го носят, районната

избирателна комисия да се подпише и да постави отметка, че точно това е члена на секционната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Извинявайте, госпожо Маркова, РИК изрично уточни, че има само един печат.

ЕЛЕНА МАРКОВА: И още нещо, да. Да постави отметка, да постави печат и това да е основанието на секретарите на общините след това да платят това възнаграждение. Защото проблемът е не как точно ще ги идентифицират, могат и по списък. Проблемът е как след това ще се изплати от бюджета на общината. Обяснявам ви чисто технологично, счетоводно как ще се случи реално на място. То е ясно, че не е от бюджета на общините.

И вторият въпрос, който възникна, примерно в Добрич има един много интересен случай. Добричката районна избирателна комисия разполага с един брой фактически печат и биха искали да имат няколко броя. Мисълта ми е, че те не могат да си поръчат няколко печата, защото секретарят на областта и изпълняващият длъжността областния управител четат закона като разполагат с печат, тоест един брой и отказват да им поръчат. Те ще ни напишат такова писмо и ще им отговорим.

Иначе общо взето само в Добрич се оказа, че са предали личните данни на членовете на СИК, на кандидатите и на районната избирателна комисия на полицията и само в Добрич пожарната изисква да има 6 или 9 генератора, защото ако се случи някаква авария. На всички останали места нямаше такива проблеми.

МАЯ АНДРЕЕВА: В общи линии аз няма какво да допълня по отношение на Шумен, Варна и Добрич. Просто с колежата се разбрахме да ви информирам как е преминало обучението в РИК – Русе и РИК – Плевен. Идентични са въпросите, които се поставят. От секционните избирателни комисии са обезпокоени, че в случай, че представителите на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и застъпниците не носят утвърдените отличителни

знаци от ЦИК, СИК-овете няма да имат капацитет да отделят един определен член, който да се занимава с това да проверява кой присъства в изборното помещение. И макар че Изборният кодекс казва, че наблюдателите и всички, които имат отличителни знаци, специално за наблюдателните се казва, че не могат да носят други извън утвърдения образец, практически идеята беше да се направи препоръка на тези лица, които имат право да присъстват в изборното помещение, да си носят отличителните знаци, така че секционната избирателна комисия да не е затруднена в проверката на тези лица. Тя също така трябва да ги отразява в списъка, но е възможно в някакъв момент да излезе един представител на партия или коалиция и на неговото място да влезе друг. И те в самото начало са вписали едно лице. Следователно трябва да проверят и следващите лица. За застъпниците този проблем не съществува, те са наистина закрепостени. Но по отношение на другите въпросът стои така: ние какво да правим, да следим процеса на гласуване, ще следим и реда в самото помещение, но непрекъснато това текучество, което може да се случи особено при наблюдатели и представители на партии и коалиции и инициативни комитети, ще е проблем.

Затова молбата е да се направи препоръка утвърдените отличителни знаци да се носят. Обяснихме, че позицията на ЦИК е, че не могат да бъдат отстранявани от помещенията, но поне да се направи препоръка тези лица да си носят отличителните знаци.

Същият беше въпросът и коментарът в двете районни избирателни комисии, който най-общо се постави и обсъди. Иначе обучението мина последователно, както са утвърдени нашите Методически указания.

Бих искала изрично да похваля районната избирателна комисия Плевен, която, след като помолихме колегите да разполагат с образец на изборна книга 86 и 88, както е утвърдена с изборните книжа от интернет страницата на ЦИК. И второ, те бяха осигурили

стена, на която се излъчваше самият протокол, като последователно имаше възможност съдържанието и начинът на попълване на протокола да се обясни на всички на тази стена с визьор.

Така че няма други проблеми извън това, което и колегата Маркова каза, че трябва да имат идентификация на лицата, предали книгата и материалите в РИК, за да могат да си получат допълнително гласуваното съобразно решението на ЦИК възнаграждение. Това са най-общо въпросите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, може би да приключим с всички доклади, след което да обобщим проблемите. Те горе долу са еднотипни, но там, където има нещо различно, докладчикът ще има ангажимент да го постави, за да го решим.

Госпожо Сапунджиева, заповядайте

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. С колегата Бисер Троянов проведохме координационните срещи и обучението на районните изборителни комисии в Перник, Кюстендил и Благоевград, защото преди това задължително проведохме срещи с областните управители, които да ни информират за това докъде е стигнала подготовката за изборите на територията на областта, евентуално къде виждат проблеми, свързани с работата на областните управители. Наистина това, което докладваха колегите, се постави като въпроси и в тези области. Разбира се, с колегата Емануил Христов проведохме обучение в Силистра, Разград и Търговище, за което също ще докладвам.

Искам да подчертая, че в Перник, в Благоевград и в Разград на срещите по време на обучението в самите зали, където се провеждаше обучението, присъстваха международни наблюдатели. Те, разбира се, не се обаждаха предварително, а след като приключваха обученията. Лично аз считам, че обученията

преминаха на нужното ниво с оглед на това, че има пълна координация.

Разбира се възникна въпросът за това как ще се определят членовете на секционните изборителни комисии, които ще предават изборните книжа и материали в районните изборителни комисии с оглед на допълнителното заплащане от 10 лв. На много места се изказаха съображения за това, че вероятно ще се получи някакъв спор между комисииите, кой да участва в това предаване. Задължително в закона е казано: председател, заместник-председател и секретар и такъв беше нашият отговор. На искането те да бъдат определени още от сутринта с решение казахме, че не може това да го определя СИК, определил го е законът.

Следващият въпрос беше, когато председателят и заместник-председателят са от една и съща политическа сила, следва ли те да участват в приемането и предаването на изборните книжа. Беше отговорено, че когато председателят и заместник-председателят са от една и съща политическа сила, се определя друг, трети член от третата парламентарно представена партия, която участва в състава на секционната изборителна комисия.

Така че почти всички поставени въпроси по време на нашето обучение намериха отговор.

Това, на което искам да ви обърна внимание обаче и което мен ме разтревожи в област Благоевград и след това във всички области специално задавах тези въпроси и извършвах проверка, представителят на МВР в Благоевград каза, че охраната на секциите ще бъде на патрулен принцип.

Понеже виждам, че никой не ме слуша, предлагам да спра доклада и като започнем да се чуваме, тогава да продължа.

Това, което каза представителят на МВР в Благоевград беше, че охраната на секциите ще бъде на патрулен принцип. В дискусиата поставих въпроса какво означава това. Казаха, че не им достига

личен състав и вероятно ще се наложи с подвижна кола две или три секции да бъдат охранявани от един или двама охранители. Аз категорично възразих на това, но считам, че по този въпрос трябва да отправим запитване до Министерството на вътрешните работи и изрично да им кажем, че не може да има охрана на секциите на този принцип. Единственото, което си позволих да кажа, е, че може да има такава охрана от двама или трима охранители полицаи, представители на МВР, когато в училище в отделните класни стаи има повече секции. Тогава наистина не е необходимо във всяка стая да има отделен охранител. Мисля, че по този въпрос трябва да се обърнем към МВР с писмо и да ги попитаме, ако трябва, дори да се проведе среща в Централната изборителна комисия по въпроса за охраната на секциите. Отговорът, който дадохме, пак повтарям, е, че може да се охраняват секции на патрулен принцип от двама охранители, когато три, четири и повече секции се намират в едно училище. Но когато секциите са отдалечени и се намират в отделни помещения и в едно помещение има само една секция, е недопустимо един полицай или двама да охраняват пет или шест секции на различни адреси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че някой също беше поставил този въпрос. Ставаше въпрос обаче за през нощта. Това при Вас за през деня ли е?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Мен много ме разтревожи този представител на МВР. Освен това той каза и нещо друго много тревожно. Той каза, че охраната ще поеме охраната на секциите от 17,00 часа. На въпроса ми кой ще отговаря за ксерокс машините, за бюлетините и за всички изборни книжа и материали, ако секцията е заредена в 14,00 часа, аз не получих отговор. Представете си, колеги, това е сериозният проблем, който искам да посоча. Другите въпроси колегите ги докладваха. Както казах, на всички въпроси почти е намерен отговор. Но специално охраната на секциите, застъпването



от точно определен час, без да се направи график, това, което аз отговорих на това обучение беше, че районната изборителна комисия, областният управител и Министерството на вътрешните работи трябва да се съберат и да се направи график за зареждането на секционните изборителни комисии по общини, с който представителите на МВР да разполагат. Те имат функции всъщност и по транспортирането на изборните книжа и материали от общината до съответната секция. Охраната започна от там, а не когато секцията е заредена с изборни книжа и материали и те са си определили един час, след който да застъпят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С това съм абсолютно съгласна. Аз не мисля, че те изобщо могат да ги оставят без охрана.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз това казах, току що това докладвах и това обясних.

Предлагам при това положение да се направи една среща между Централната изборителна комисия и Министерството на вътрешните работи, където този въпрос да бъде уточнен, защото считам, че това е от особено значение.

Почти навсякъде районните изборителни комисии са предали списъците, на някои места с личните данни, на други без личните данни, с трите имена на членовете на секционните изборителни комисии, на районните изборителни комисии и на кандидатите във връзка с поискани им списма от РДВР тези данни. Предлагам да проведем среща с министъра на вътрешните работи и с главния секретар, защото считам, че това е въпрос от изключителна важност. Между другото, в Североизточна България също беше поставен въпрос за това, че не им достигат хора и охраната ще бъде не само от охранителна полиция, а от целия състав на МВР, включително ще бъдат ангажирани и свободни хора от пожарна и аварийна безопасност. Затова предлагам да се проведе среща.

Поставен беше въпросът за агрегатите, затова че някъде може да възникнат проблеми с електрическото напрежение, особено в по-отдалечените места. Беше препоръчано да се проведат срещи между районните изборителни комисии, областните управители и регионалните координатори на електроразпределителните дружества, за да може в деня на изборите да се гарантира подаване на напрежение с 220 волта, за да могат да работят ксерокс машините.

Другите въпроси, които задаваха хората на обученията всички представители, бяха за това къде ще оставят ксерокс машините след приключване на ксерокопирането. Разбрах, че вече този въпрос е решен, те ще бъдат предадени на общините. По информация, която получихме в Разград, тъй като информацията пристигна по-късно до нас, след като бяха започнали обученията.

Това са основно въпросите, които хората поставяха на места. Разбира се, тревогите на всички са свързани с това, че има села, дадоха за пример област Кюстендил, община Трекляно, където има 9 изборителни секции. Там се твърди, че по-голямата част от членовете на секционните изборителни комисии са възрастни хора над 70 години и имат притеснения дали те ще успеят да се справят с ксерокопирането на протоколите на секционните изборителни комисии.

Въпросът, който колежата Андреева засега по отношение на наблюдателите, наистина множество въпроси бяха зададени къде да стоят. Естествено, законът е казал къде ще стоят, в най-отдалечената част на помещението, така че да не пречат на работата на секционната изборителна комисия.

Обръщали сме много сериозно внимание на обучението на секционните изборителни комисии, на това какво следва да направят те и, разбира се, популяризирахме клиповете, направени от Централната изборителна комисия. Нашата препоръка беше те да се

качат не само на сайта на областната управа на районните изборителни комисии, а и на интернет страниците на всички общини, което беше прието радушно.

Аз използвам тази възможност, това сме го подчертавали и на обученията, ще помоля и нашите говорители да го популяризират в изявленията си непрекъснато пред всички медии, защото това опира не само до обучението на секционните изборителни комисии, какво следва те да правят в деня преди изборите и в самия изборен ден, но това е и гражданският контрол върху тяхната работа. Затова ако следва да обръщаме внимание на нещо и да го популяризираме сред всички медии, това са тези клипове, като подчертаваме, че това е и форма на граждански контрол върху работата на секционните изборителни комисии.

Няма да се спирам подробно за областите Разград, Силистра и Търговище. Ако колегата Емануил Христов има нещо, моля да ме допълни. Искам да му благодаря за ползотворната съвместна работа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бих искал да направя само едно допълнение, че по време на обучението направи много добро впечатление това, че им показахме двата листа, от които на единия пише коя бюлетина е действителна и коя е недействителна. Наложих се да им дадем на районните изборителни комисии да копират това нещо, за да могат да го разпространят. Дори след като се върнахме, ми звъняха от общините да ме питат откъде могат да ги вземат.

Затова молбата ми е да качим на интернет страницата точно тази информация с тези два листа, защото по време на обучението си ще ги ползват. И ни обещаха, че всяка секционните изборителни комисии ще има в деня по време на отчитане на резултатите тези два листа – коя бюлетина се счита за действителна и коя за недействителна, за да има после възможно по-малко спорове.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Госпожо председател, аз искам да акцентирам върху това, което каза господин Христов. Тези два листа, които са с действителна и недействителна бюлетина, следва да бъдат отпечатани и раздадени на всяка една секционните изборителни комисии, като ние сме акцентирали върху това, че те наистина ще ги получат и ще бъдат на отделни листа, за да може, когато започнат да преброяват бюлетините, да преценяват кога гласът е действителен и кога не е. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви това, което допълним в Методическите указания за секционните изборителни комисии, да го подадем за отпечатване. Ще уточним как точно да стане. Да го видим принципно и после да го приложим към брошурите с Методическите указания.

Заповядайте, госпожо Грозева,,

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз вземам повод от изказването на госпожа Сапунджиева. Във Видин на обучението директорът на РПУ Видин постави също този въпрос. Те разчитат, че ще има заповед, с която ще им се укаже началният час, в който да застъпи охраната на секциите. Тази охрана, която придружава секциите от получаването им от областната управа до местонахождението на секцията, обикновено обслужва по няколко много отдалечени секции и охраната придружава материалите, оставя членовете на секционните изборителни комисии в секциите и продължава нататък. Така че секцията остава без охрана. Те разчитат едва ли не на нас, ние да определим началния час, от който трябва да бъде охранявана секцията.

Нашето обучение също премина много добре. Във Враца и Монтана поставиха следния въпрос. По нашите Методическите указания списъкът на придружителите е поставен в торбата. Предлагам ви, тъй като той трябва да бъде изваден от там и да бъде

предаден на РИК във връзка с извършване на проверката от ГД „ГРАО” да бъде в отделен плик.

Предлагам ви с едно съобщение или с добавка на решение да извършим тази промяна.

При нас също имаше запитване относно представителите на партиите дали могат да участват в няколко секции. Отговорът беше, че няма категорична забрана, но бяхме категорични относно това, че един единствен представител на партия може обаче да получи ксерокопие от протокола. Когато той го получи, следващият, който се яви, не може да получи екземпляр от протокола.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, във Видин поставиха един много интересен въпрос. Членовете на секционните изборителни комисии според тях се чувствали партийно задължени да получат всички ксерокопия от района и да ги предадат в съответната партия, което било голям проблем. И действително, ако се случи така, ще бъде огромен проблем, защото във Видин им е била дадена много малка бройка допълнително тонер за тези ксерокси, а те правили по 180 ксерокопия. Има разпределение на Министерския съвет, което е предоставено на областната управа и на районната изборителна комисия. И тъй като там комисииите са 9-членни, от тези 9 члена ще трябва един и същи протокол, който ще отиде на едно място, примерно ще бъде получен минимум от 4-5 човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може да им се даде само един екземпляр от протокола.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Там е работата, че комисииите половината са от една партия, след това има по един-двама от други и всеки един от тях се чувствал задължен да вземе протокол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против, но след като по закон имат право да вземат копие от протокола, какво можем да направим.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И аз нямам нищо против, само че в този случай наистина ще се получи проблем с ксерокопията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ние утре, както знаете, имаме съвместна среща с Изборния борд, ще присъстват представители на Администрацията на Министерския съвет и на Националното сдружение на общините, ще бъде обсъждан този въпрос. Предлагам тогава да координираме необходимостта от допълнителни консумативи.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това е възможно, въпреки че пак ще се забави сериозно изборния процес. Във всяка секционните избирателни комисии трябва да има по един допълнителен тонер, за да може да не се прекъсва изборният процес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, но това е законодателен проблем, който ние очевидно няма как да решим.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не мисля, че трябва да се притесняваме толкова много от правото на членовете на секционните избирателни комисии, господин Караджов. Реално проблемът може да е много по-голям с наблюдатели, представители на политически партии. Там бройката е много по-значителна от 9-те члена на секционната избирателна комисия. Така че важното е да бъдат осигурени консумативи и всеки, който има право, да получи екземпляр. Не можем да ограничим правата на едни, а на други не.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Забравих да ви уведомя за един много интересен въпрос, който възникна. Членовете на секционните избирателни комисии, всички, които имат право, да получават ксерокопие от протокола, което е подписано и подпечатано. Отивайки обаче да предават в районната избирателна комисия членовете, се натъкват и районната избирателна комисия, и преброителят на явни фактически грешки. Те правят тази промяна. И

хората питат тогава за какво им служи протокола преди промяната, за какво им е копие от този протокол.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Този въпрос беше поставен навсякъде. Аз не го докладвах, защото навсякъде сме дали отговор. Една явна фактическа грешка може да се промени с подписите на тримата приносители. Но в никакъв случай не могат да се пипат действителните гласове, да има променяемост в тях. Обясняваме какво е явна фактическа грешка и ксерокопието служи за това, когато се качи сканирания протокол на сайта на районната избирателна комисия, този наблюдател, застъпник или член на секционната комисия, който не е приносител на протокола, може по интернет в къщи да следи, да види какво е променено и веднага да реагира. Това е целта. Ако той види, че на сканирания протокол е нанесена корекция, която не касае явна фактическа грешка и не кореспондира с цифрите в ксерокопието, което той притежава, той е длъжен веднага да реагира.

Благодаря, че поставихте въпроса и използвам, че съм взела думата, за да поставя въпрос, който забравих да докладвам. Почти навсякъде представителите на МВР не официално, не в публичната част поставиха въпроса за това, че тази ротация всъщност им създава много големи проблеми в работата. И твърденията бяха за това, че когато бъде поставено за охрана едно лице, което познава всички хора от района на секцията, в която те ще гласуват, много по-лесно се върши работата. Сега с тази ротация фактически хората се изпращат на места, където никой никого не познава и казаха, че тогава те се притесняват. Говоря за хора, които от години се занимават с този процес и с неговата охрана. Те считат, че това, че хората не се познават и този, който трябва да охранява секция, от която не познава хората, ще се създадат много по-големи проблеми в тяхната работа. Това е важно да се знае.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, аз разбирам притесненията им, но аз съм от хората, които се познавам лично с пътните полицаи, защото те пък ме спират из цялата страна. Така че това е процес, който в момента е съобразен с възможностите на МВР по места. Те правят всичко възможно, за да осигурят охраната.

Нещо, което аз също пропуснах. Разговаряхме във всички изборителни комисии с представителите на полицията, които казаха в колко часа точно ще пристигне охраната на всяко едно помещение, като сме се уточнили с районните изборителни комисии да предупредят СИК да изчака пристигането на охраната в зависимост от графика за предаване на изборните книжа и материали, да изчакат малко, докато охраната пристигне, защото всички ще бъдат уведомени по места, по области в колко часа ще пристигне охраната на помещенията. И тъй като това са хора, които ще бъдат ангажирани 24 часа, те затова имат точно фиксиран час, в който ще застъпят като охрана, между 5 и 6 часа вечерта. Те не могат да успеят с тези 500 секции или 320 секции да осигурят близо 700 човека, които да охраняват. Те ще охраняват 24 часа. Разбирам, но това, че някои хора няма да се познават и че ще бъде по-трудно е обяснимо. Това е полиция, обаче тя има точно определени задачи, които изпълнява независимо от това дали познава или не изборителите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина не разбирам защо се измести проблема в тази плоскост кой с кого се познава и с кого не се познава. Това няма никакво отношение към въпроса. Въпросът е да има ясна информация кои лица охраняват секциите, в секциите да има списък с лицата, които са охрана на съответната секция, за да могат да упражнят правото си на глас, защото те имат право да гласуват там. И това според мен е единственият проблем, който заслужава да му бъде обърнато внимание. Иначе другото е от компетенцията на Министерството на



вътрешните работи. А ние проведохме среща, лично министър Първанова и главният секретар Калин Христов дойдоха в ЦИК, те поставиха пред нас въпросите във връзка с ротацията, ние поставихме пред тях въпроси, които ни интересуваха. Ако считаме, че трябва да проведем друга среща, сигурно ще се съгласят и ще приемат тази покана. Но да провеждаме среща, за да им кажем как те да си организират състава на Министерството на вътрешните работи и другите служители и как да охраняват секциите, определено възразявам с тази цел да инициираме среща.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз искам да кажа, че в Стара Загора се получи лек проблем, ако така мога да го кажа, въпреки че колегите от районната изборителна комисия казаха, че ще се доуточняват с Полицията. Там също имаше възражение от страна на Полицията, че те преди 19 часа не могат да поемат охраната на секциите, тъй като хората, които ще охраняват, са с 24-часов режим на работа. Беше обяснено, че ако не могат да поемат охраната на помещенията преди 19 часа, то тогава секционните изборителни комисии, които ще приемат чувалите с книжа и материали, трябва да останат до тогава, докато МВР поеме охраната. Надявам се, че ще се разберат и за по-ранен час, защото и от районните изборителни комисии и от областната управа на Стара Загора ми беше отговорено, че ще има секции, които още в 2 часа ще са готови и ще са подредили. Така че ако МВР поеме охраната чак в 19 часа, това означава, че от 14 до 19 часа хората ще трябва да стоят и да чакат. Надявам се все пак колегите в Стара Загора да се организират по-добре и да поемат охраната по-рано. Но точно това е проблемът, че служителите на МВР са малко и че тези, които ще застъпят в събота, всъщност са на 24 часово дежурство и не могат да останат повече от това. Така или иначе обаче има проблем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това, което може да се направи в тази връзка, е да сигнализираме и да изразим становище, че би следвало да се осъществи охрана и в деня преди изборния ден и от момента, в който се доставят книгата и материалите, да действат съвместно с районните избирателни комисии и с областната администрация. Това – да, в този смисъл, че едно становище във връзка с постъпила информация от проведените обучения да посочим Стара Загора, Благоевград и другите места, а и по принцип и да изведем принципа, че би следвало да осигурят охрана и в деня преди изборите.

Да подготвите едно такова писмо, то ще е с няколко изречения. Госпожа Сидерова ще съдейства, може би и госпожа Солакова, защото тя всъщност за първи път докладва този проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека не пропускаме обстоятелството обаче, че в Изборния кодекс изрично е написано, че материалите се разнасят до 20 часа. Говорим за практика, а в кодекса последният час е фиксиран. В следобедния час са се разнасяли материалите. И ние не можем да изискваме от МВР през целия ден да има готовност за дежурства. Затова трябва да се направи такава организация, при която комисиите да внесат в ранния следобед материалите, за да могат да изчакат час, час и половина, докато в 17 часа се поеме охраната. Ние трябва да се съобразим и с капацитета на онази служба, която ще поеме охраната. Тук вече е въпрос на организация. Не районните избирателни комисии да си свършат работата в ранния следобед и да се освободят, за да могат да почиват. За съжаление за тях това са най-натоварените дни, но да се направи така, че да е възможна охраната. Това го знаем и от предишни избори. Включва се целия капацитет на Министерството на вътрешните работи, защото трябва да остане и капацитет в Районните управления, които ще поемат останалите функции по превенция на престъпленията, свързани с изборното законодателство и изобщо.

Затова нека да обмислим въпроса, да съгласуваме нещата, не едните да ни казват, че нямат хора, ще ходят с лунохода назад, напред, за лунохода използвам стария израз, ако си спомняте синьо боядисаните коли, или по-скоро нощните патрули бяха жълто боядисани, а другите да викат, че охраната трябва да бъде от 2 часа. Трябва да направим тази стиковка, за да бъде по-спокойна организацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз направих предложение в същия смисъл, да се координира работата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже обсъдихме този въпрос, остава писмото, което да бъде внесено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съгласна съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Венци иска да приключи доклада си, но ние не сме докладвали за София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И на вас ще ви дам думата. Колеги, ще ви моля наистина докладите ви да бъдат синтезирани, където има проблеми, да ги поставите, защото трябва да приемем едни решения за проверка на двойното гласуване, госпожа Андреева ще докладва Методическите указания за СИК извън страната, а знаете, че в 17,30 часа има презентация. Освен това трябва да вземем решение за назначаване на секционните избирателни комисии извън страната, което е с приоритет. Така че наистина ви моля концентрирано да поставяте проблемите.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам да преповторим това решение, което приехме през 2011 г. за знака Х. Колегата Бояджийски беше го разработил много добре с показване към самото решение кои варианти на знака Х са действителни, тъй като този въпрос беше поставян многократно в обучението, което проведохме във Враца, Монтана и Видин. Аз ви предлагам това

решение да бъде преповторено от Централната изборителна комисия и качено на страницата на комисията. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не виждам проблем да го направим. Аз където съм присъствала, не са поставяли този проблем, но след като някъде го поставят, добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да видим, колеги, дали решението всъщност не беше принципно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доста от въпросите, които са поставили на другите обучения, се поставиха и на обучението, което беше извършено в четирите софийски комисии – 26-та София област, 23, 24 и 25 за град София. Всъщност в Софийска област се поставиха четири основни въпроса.

Единият беше как се легитимира охраната заради извършените ротации, тъй като досега повече от хората се познавали. Особено в областта, там са по-малки населените места. Стана ясно, че легитимацията става чрез писмото, с което е назначена охраната, особено в големите сгради, където има по повече секции, има по един отговорник, у когото е писмото, с което е назначена охраната в секционните комисии. При съмнение, че това не е лицето, което охранява, директно ще направят справка.

Вторият въпрос, който беше поставен в Софийска област, беше въпросът за изписаните от болницата в деня преди изборите, които могат да се върнат и да гласуват по населените си места по постоянен адрес, вписват ли се, къде се вписват и нужно ли е подаване на някакъв допълнителен документ, по-скоро декларация, че не са гласували на друго място в деня на изборите.

На този въпрос считам, че следва да се отговори еднозначно, както и отговорихме там, тъй като законът по същество създава облекчение на възможността на болните хора да упражнят правото

си на глас в деня на изборите. Не става въпрос само за болните, но и за хората, които живеят в социалните домове и в старческите домове, както и на родилките, които се намират в родилните домове. За тях, ако бъдат изписани и имат възможност да гласуват в секциите си по постоянен адрес, те се вписват в списъка. Те не са и вписани в списъка на лицата, които не следва да бъдат дописвани, поради което те трябва да се вписват в избирателния списък под чертата и не трябва да подават допълнителни декларации. Независимо че те са заличени с черта. Особено тази категория избиратели, които са включени в тези специално уредени избирателни списъци в Изборния кодекс се заличават с черта през името, защото заличаването става не по-късно от 48 часа преди изборния ден.

Другият въпрос е за легитимацията на преводача, който върви с чуждестранните наблюдатели, които ще влизат в избирателните секции в изборния ден. Според мен на тези лица не трябва да се иска специална легитимация. Ние сме написали в Методическите си указания, че те трябва да се допускат и мисля, че това е достатъчно. Както сме и написали в Методическите указания изрично, че в съответните списъци се вписват само наблюдателите независимо дали са от българска неправителствена организация или другите наблюдатели, които са по буква „а” от ал. 1, т. 18 от Изборния кодекс.

И тук е мястото, понеже колегата Андреева постави един въпрос за отличителните знаци на наблюдателите, да си кажем, че не можем да приемем тезата, че няма достатъчно хора в секционните комисии, някой от които да бъде определен за наблюдаване реда в помещението. Председателят е този, който следи за реда в помещението и целия ден се грижи за това. Може да се сменят, но ние не можем да кажем, че наблюдател ще си влиза с баджа и няма да бъде вписан в списъка. Задължително всеки влизащ в

помещението, който не е гласоподавател или придружител, се вписва в съответния списък. И навсякъде така сме давали указания. Три списъка се водят и в трите списъка се вписват наблюдателите. Независимо че наблюдателите и партийните пълномощници могат свободно да влизат във всяка секция, те се вписват и е хубаво, както тук се уточнявахме преди обучението, да се вписва и часа на напускане именно поради тази причина, че може пак да влезе, пак да излезе. И да не случи после при една проверка, примерно оспорване на изборни резултати, че в едно и също изборно помещение в изборния ден са присъствали 5 души от която да е коалиция или партия, защото те могат да влязат в различно време.

Тъй като нямаме специална графа в тези списъци, а въпросът беше поставен на срещата с неправителствените организации, препоръчахме и предлагам да се насочим и тук, да приемем обща позиция, да се вписва в празното място на същия ред, на който се вписват наблюдателите. Извън табличката има празно място, там да вписват напуска в еди-колко си часа. Само при напускането.

Друг въпрос, който се постави, е въпросът, разбира се, общият който вълнува всички и за който решихме, че ще се уточним с допълнително решение като видим какво ще излезе като материал от Министерския съвет, е кой отговаря за копирните машини. Не само кой натиска копчето и кой извършва копирането, а става дума като материална отговорност. И това трябва да го разпишем, защото ние не сме го разписали и при нас остава логичната отговорност, че с внасянето на копирната машина в изборното помещение отговорността си е за председателя, което означава заключване в изборното помещение, облепването му с лепенка, на която ще се подпишат всички членове, които присъстват, на секционната комисия и предаването с протокол на охраната, на служителите на Министерството на вътрешните работи, която е до следващия ден, когато ще се разпечата помещението.

Но ставаше дума и след това тази копирна техника къде отива и кой отговаря за нея. Защото като напусне СИК, някой трябва да поеме тази техника и вече да отговаря. Този въпрос трябва да го обмислим, не е за днешно решение, но като поставен въпрос.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сидерова, ако председателят в предния ден е възпрепятстван, аз предлагам да не пишем изрично, че това е председателят, а да е подписът на този, който е там при получаването. Тоест, да не ограничаваме възможността само председателят да я получи. Това искам да кажа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма проблем. Ние това тепърва ще го обмислим. Няма проблем в смисъл, че това трябва да се обмисли, но това е отговорност до приключване на копирането. Защото ние не можем да възложим отговорност на секционните избирателни комисии да влачи със себе си копирната машина. Това е съвсем грубо казано, разбира се. Тоест, въпросът трябва да бъде обмислен.

ЕЛЕНА МАРКОВА: При това положение трябва наистина да имаме среща с Министерството на вътрешните работи, за да се разберем, защото СИК като напусне и машината остане вътре, не трябва ли това по някакъв начин да се организира с общините и да се предадат на съответния РИК или поне да се пазят. Това се опитвах да кажа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах същото. Хората поставят този въпрос, защото в деня преди изборите някой от общината се е подписал и е получил тази техника. Тук стои въпросът към кого преминава тази техника, който ще се уточнява с Министерския съвет след приключване на изборите.

Следващ въпрос. В София поставиха и въпроса да подчертаем, а ние им казахме, че те трябва да подчертаят, като поискаха, ако може да имаме допълнително решение за опаковането на материалите. Но аз мисля, че в Методическите указания е добре разписано, че даже и в протокола е отбелязано. За опаковането на

използваните книжа и материали. Както и се подчерта обстоятелството, че удостоверенията и декларациите, които се прилагат към различните списъци, остават приложени към тях. Но в самите Методическите указания според мен това е прекомерно ясно разписано, че си остават към тях и че след приключване на изборния ден те се прикрепят като неразделна част.

Повдигнаха въпроса за заплащането на членовете на приносителите на протоколите на допълнителното възнаграждение от 10 лв., което им определихме. Имаше идея евентуално да се снимат приемно-предавателните протоколи и от там да се извадят имената на лицата, които са подписали приемно-предавателните протоколи с областната управа, което също можем да разсъждаваме или да бъде възприето в решението, което ще се изготви. Колегата Ани Манахова е поела този ангажимент.

Отново въпроса за явната фактическа грешка поставен. Аз подкрепям становището, изразено от колегата Сапунджиева, че явна фактическа грешка може да съществува само там, където може да се установи. В частта, която касае това, което е извадено от урната, опаковано и прибрано, не можем да установяваме явна фактическа грешка. Това, че тримата са се сетили в момента, че без да искат са пропуснали нещо, което е вътре в действителните резултати, според мен остава да го решим тук. Аз не казвам какво предлагам непременно да се реши. Там е трудно да се приеме, че могат тези тримата да променят резултати, дори да се сетят, че има такива приплъзвания, защото вече е въпрос на брой на гласове, които са размножени чрез копирната техника и които за съжаление не могат да бъдат уловени от контролите, защото общия брой на всички позиции в т. 14, дори и да се разменили редовете на различните партии и коалиции, ще бъде един и същ и няма как да се засече.

Другият въпрос е въпросът за черновата. Той беше коментирал тук, няма да го преповтарям.



Беше ни поставен един въпрос, ако не се лъжа колегата Христов, а аз го подкрепих, е предложил тази част от Методическите указания, втората част, да се предават в предизборния ден на изчислителния пункт в запечатан плик ксерокопие от приемно-предавателните протоколи за избирателните списъци. Постави ни се въпроса да преосмислим за какво се налага това и дали наистина се налага. Даже ни беше изтъкнато и съображение от практическа гледна точка, които са в големите избирателни райони, които са над 500. Това е огромно количество хартия, а и време, в което трябва да се преснимат всички тези приемно-предавателни протоколи, за да се предадат на другия ден в изчислителния пункт.

Софийските комисии считат, а може би не те, а самите администрации, защото този пак на обучението бяха довели и администрациите, имаше въпрос от администрациите, че информационните табели с техните размери някъде могат да доведат до усложнения. И за противоречие в информационната табела. В решението и в Методическите указания са дадени размерите на тази табела, която е свързана с оповестяване на избирателните листи. Ето и господин Христов е засякъл същия проблем. Разликата за таблата с материалите и в Методическите указания.

Отново въпросът за баджовете, който няма да преповтарям.

И съм си записала нещо по отношение на удостоверенията по чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс. Тук беше поставен въпросът и този път категорично казахме, че тези удостоверения се връщат на избирателите. Така е записал Изборният кодекс и ние затова сме го написали така.

АННА МАНАХОВА: Аз само искам да кажа, че ни обърнаха внимание, че не сме казали ясно в Методическите указания тази особеност, че това удостоверение този път се връща. Наистина не е

казано в Методическите указания. В кодекса е казано и ние им го казахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже в София присъстваха и представители на „Информационно обслужване”, ставаше дума, че каквито и да са промени, които са резултат на проверка на протоколите вътре, още преди да са подписани окончателно, в разпределение на гласовете между партии и коалиции, могат да стават само преди подписване на окончателната разписка, т.е. на място при проверка и се вижда, че неправилно са въведени данните, при въвеждането има разместване на данните. При сравнение на оригиналния протокол, който се въвежда, с разписката, която е дадена за въведените данни. Само в този случай и само преди изготвяне на окончателната приемно-предавателна разписка между „Информационно обслужване”, СИК и РИК след сканирането на протокола. Когато е дадена тази разписка, вече не могат да се правят никакви промени. А ако нещо се наложи, то ще е на базата на констатирани различия между първото въвеждане и контролното въвеждане в ЦИК. Но след като се отпечата тази окончателна приемно-предавателна разписка и се подпише между СИК, РИК и изчислителния пункт, никакви промени повече в данните не могат да бъдат правени. Това е нормално, но беше обърнато внимание.

Имаше и други въпроси от пожарната, но остана те да се уточняват с комисиите от гледна точка на задължително хранване с оглед на копирната техника, защото допълнително изискване сега ще има от тази гледна точка.

Това е, колеги, аз приключих, ако Ани се сети да добави нещо, нека го направи.

АННА МАНАХОВА: Нямам какво да добавя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само във връзка с това, което докладва госпожа Сидерова, да обясня, че има писмо от Министерския съвет, то е качено във вътрешната мрежа. Писмото касае ксероксите и това какво става с тях. Не знам дали вече сте известени за това писмо, обръщам ви внимание. Там е описано подробно, че членовете на СИК нямат отношение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът беше поставен от администрациите. И той беше поставен в Софийска област. Навсякъде след това казахме, също и колегата Медарова, която се включи в един от отговорите, ги насочи, че има писмо от 23-и от Министерския съвет по този въпрос. Те ще получат информацията при подготовка на комисиите. Но в Софийска област това писмо още не беше факт, когато бяхме там.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с явната фактическа грешка. За да разбереш, че имаш фактическа грешка, трябва да сравниш две неща. А при положение, че гласовете за всяка партия са в торбата, то няма как да се сравни, за да се разбере, че е имало фактическа грешка. Така че това е основанието, което ние винаги, поне аз считам, че не дава възможност да се поправя. То няма как да се поправя, защото те са в торбата, а торбата е запечатана. Друг е въпросът, когато има приплъзване при вкарването на данни в изчислителния пункт. Когато имаме протокол и се касае за приплъзване в разписката, което приплъзване може да се улови. Но за приплъзване, защото двама членове на комисия са се сетили, че за тази партия не бяха тези гласовете, а бяха други, ние разполагаме с официален документ, какъвто е протоколът и трябва да разчитаме на него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този смисъл е отговорът и в този смисъл може да бъде решението. Затова от „Информационно обслужване” им казаха пак да си проверяват. Нищо, че уж сме

вкарали всички данни, пак ги проверявайте, оригиналът е в ръцете на СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на напредналото време и нашия дневен ред и с оглед на това, че колегите изложиха повечето проблеми, които с засегнаха и на нашето обучение, на което бяхме с господин Паскал Бояджийски и Ерхан Чаушев, почти всички от тези въпроси бяха засегнати. Но не мога да не отчета, че господин Бояджийски много съвестно вървеше по програмата, която е качена и действително държеше на подробни разяснения. Въпросите като цяло бяха минимализирани, т.е. предварително бяха изяснени тези неща. Всички въпроси, свързани с това къде да бъдат наблюдателите, предадохме молбата и на неправителствените организации, че могат да бъдат и в изчислителния център, но им указахме предварително да си качат информация на сайтовете до каква степен и къде точно могат да се простират възможностите според съответните помещения. Всички останали въпроси, които засегна госпожа Сидерова, няма да ги повтарям.

Много активно питаха откъде да се снабдят с резервни тонери за копирните машини, защото действително дадените бройки за копирани може да не отговарят съвсем точно на възможностите на копирните машини. Това беше в Кърджали.

В Смолян както винаги много активен беше представителят на Инспектората по образование. Той и предишния път, на референдума, изрично споменаваше, че така или иначе дворовете на училищата са на територията на училището и че ще забрани там тютюнопушене и такива неща. Той въобще е много активен и много коректно си върши работата.

Представителите на МВР и на Пожарната охрана в тези райони по правило много добре си знаят работата. Бяха запознати с

нашите писма, с нашата кореспонденция, свързана с МВР. Зададоха някои въпроси, свързани с жалбите, с това какво трябва да качват на страниците си.

Господин Паскал Бояджийски ще ме допълни, имаше важни неща, но мисля, че бяха засегнати от преждеговорившите колеги и не бих искала да ги повтарям отново. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега по отношение само на мястото, където да бъдат разположени наблюдателите, пак предлагам да им укажем изрично в това писмо, което подготвяме, в изчислителните пунктове има схема, която се изготвя, къде ще бъдат разположени компютрите, къде сървъра, къде районната комисия и съответно на тази схема би могло да се отбележи мястото на наблюдателите, тя да се качи като част от решението на районната комисия в сайта и да могат те предварително да са подготвени за това къде им е определеното място. Специално в районните комисии в София схемите, които те ми показаха, които си бяха изготвили изчислителните пунктове и където бяха предвидили да поставят наблюдателите, им препоръчах да ги качат на сайта си като част от решението, което вземат. Мисля, че по този начин най-безпроблемно ще се решат въпросите, защото всички ще имат предварителна яснота относно разположението, а това никак не е маловажно.

Добре, ако сме изчерпили докладите от обученията, сега ли ще систематизираме въпросите и отговорите или да го оставим за утре? Да, и аз предлагам да го оставим за утре. Като го обсъждаме ще видим, ако нещо сме пропуснали, да го допълним.

Сега, ако не възразявате, нека да направим двете замени и ще дам думата на господин Бояджийски за проверките.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

**4. Проект на решение за промяна в състава на РИК – Пловдив-град.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № 1303 от днешна дата е постъпило предложение от коалиция от партии Коалиция за България за промяна в РИК 16 – Пловдив-град.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е предложение с вх. № 1303-НС от 29.04.2013 г. от Димитринка Вакрилова, упълномощен представител на „Коалиция за България“ относно промяна в състава на РИК 16 – Пловдив град, придружено с копие от пълномощно от Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Димитринка Стефанова Вакрилова. Приложено е заявление от Наум Китанов Китанов, ЕГН ... за освобождаването му като член на РИК 16 – Пловдив., декларация по чл. 16, копие от диплома за завършено висше образование на Никола Георгиев Кърпаров.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

### **Р Е Ш И:**

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК 16 – Пловдив град, Наум Китанов Китанов, ЕГН ... и анулира издаденото му удостоверение № 13 от 27 март 2013 г.

НАЗНАЧАВА за член на РИК 16 – Пловдив град, Никола Георгиев Кърпаров, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2503-НС.

Господин Христов, заповядайте.

**5. Проект на решение за промяна в РИК – Разград.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проекта на решение е изготвен от господин Бойкинов, но тъй като двамата сме запознати със случая, ще го докладвам аз, него го няма.

Предлагам да гласуваме следния проект на решение:

„Постъпило е писмо по електронната поща с вх. № 1228-НС от 26.04.2013 г. от РИК – Разград, придружено с молба от Емил Маринов Попов – председател на РИК – Разград, за освобождаването му като председател на РИК – Разград. Към молбата е приложена и молба от пълномощника на ПП „ГЕРБ“ – Разград, Валентин Стефанов Василев, упълномощен с пълномощно № КО-Г-023 от 18.03.2013 г., на мястото на Емил Маринов Попов да бъде назначен Михаил Парашкевов Тодоров, досегашен член на РИК – Разград, и на мястото на Михаил Парашкевов Тодоров да бъде назначена Ралица Стефанова Костова, предложена като резервен член от квотата на ПП „ГЕРБ.“

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

### **Р Е Ш И:**

ОСВОБОЖДАВА като председател на РИК – Разград, област Разград, Емил Маринов Попов, ЕГН .... и анулира издаденото му удостоверение.

НАЗНАЧАВА за председател на РИК – Разград, област Разград, Михаил Парашкевов Тодоров, ЕГН ..., досегашен член.

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Разград, област Разград, Ралица Стефанова Костова, ЕГН ....

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Само искам да допълня, че когато ни бяхме в Разград с госпожа Сапунджиева, разговаряхме с председателя и той каза, че има много сериозни лични проблеми. Молбата е наистина от негово

име. Дори го убеждаваха, ако може, поне да остане като член на районната изборителна комисия, но той каза, че е много сериозен проблемът и затова съжалява, с каквото може ще помага, ако се наложи, но просто не може да остане на тази длъжност. Затова предлагам да приемем това решение и да изпълним молбата му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте това предложение.

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2504-НС.

Господин Бояджийски, заповядайте.

**6. Проект на решение за определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на ИК в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, във вътрешната мрежа от миналата седмица се намират проектите на решения за проверка на гласуването в нарушение на Изборния кодекс и за гласуването с придружители.

Предлагам ви да започнем с проекта за реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., като бързам да заявя, че при съставянето му съм спазвал вече прието от нас такова решение за общите избори през 2011 г. Основанията, на които приемаме това решение, са същите. Нормативната база в тази част не е променена съществено. Беше необходимо да се преработи частта, в която се говореше за втори тур, тъй като, знаете, сега няма да има втори тур, а в президентските избори имаше втори тур и той беше съответно записан. Имаше и



друг ред по предаване на списъците от секционните изборителни комисии на районната комисия и от районната комисия на служба ГД „ГРАО“.

В тази връзка ще ви насоча към структурата на решението, след това особените моменти в него и след това да си кажете мнението по него със забележки, препоръки и допълнения.

Насочвам вниманието ви веднага към т. 2, в която говорим за списъците, които секционната комисия трябва да предаде на районната, а районната на ГД „ГРАО“. Това е изборителният списък, допълнителният изборителен списък и списък на заличените лица. След това районните изборителни комисии трябва да предоставят списъците по т. 2 не по-късно от 16 май 2013 г. на ГД „ГРАО“, подписват една приемно-предавателна разписка. По отношение на списъците за гласуване в чужбина запазваме вече установения ред, който не е създад проблем в работата нито на двете служби. По тази причина съм го запазил.

По т. 5 проверката, която ГД „ГРАО“ трябва да извърши е запазена във вече утвърдената последователност. Предлагам ви копията да са заверени, т.е. да официализираме една практика, която съществува.

В т. 6 са проверките, които се извършват за лица, които са гласували при липса на право и също в нарушение на Изборния кодекс в букви от „а“ до „з“. Изготвеният окончателен списък се предава на ЦИК с приложени копия към него. След извършване на проверката получените изборителни списъци се предават на областните администрации с приемно-предавателни протоколи. Знаете реда при общите избори през 2011 г. беше тези списъци, върнати от ГД „ГРАО“, да се предадат на общинските изборителни комисии, но при положение, че районната изборителна комисия не е със същия мандат, с който е общинската изборителна комисия, предложението е да се предадат на областните администрации.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 23 от Изборния кодекс  
Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

1. Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие и благоустройството и териториалните ѝ звена да извършат проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

2. За целите на проверката районните изборителни комисии предават на териториалните звена на ГД „ГРАО“ получените от СИК/ПСИК: изборителен списък, допълнителен изборителен списък и списък на заличените лица, които не могат да бъдат дописвани в изборния ден. За констатирани липси РИК уведомяват незабавно ЦИК.

3. Районните изборителни комисии предоставят изборителните списъци от произведените избори на териториалните звена на ГД „ГРАО“ в МРРБ не по-късно от 16 май 2013 г. За предаването на списъците се съставя разписка, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

4. Възлага на Министерство на външните работи да изиска от ръководителите на дипломатическите представителства да изпратят незабавно оригинал или копия от изборителните списъци на гласувалите в извън страната български граждани. За констатираните липси на страници или списъци се съставят констативни протоколи, подписани от представители на ЦИК и МВНР. За извършване на проверката по т. 1 в изборителните списъци извън страната същите се предоставят от ЦИК на ГД „ГРАО“ по реда на т. 3 веднага след получаването им в ЦИК.

5. Проверката по т. 1 се извършва за всички гласували съобразно изборителните списъци в следната последователност:

а) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на всички дописани в избирателните списъци лица, които са гласували в страната (съответно извън страната), включително и вписаните в допълнителните избирателни списъци;

б) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на гласувалите извън страната;

в) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „а“ и „б“ в електронен вид.

г) проверка за наличие на лица, срещани се повече от един път сред въведените по букви „а“ и „б“;

д) проверка за наличие на положен подпис в отпечатаните избирателни списъци за проверяваните по букви „а“ и „б“ избиратели. Отразяване в електронния списък на гласувалите лица;

е) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „г“ и „д“;

ж) изготвяне на **заверени** копия от страниците на избирателните списъци с положените подписи от лицата по буква „е“;

з) изготвяне на окончателен списък за предаване на ЦИК с приложени копия от избирателните списъци.

б. За лицата, които са дописани в избирателните списъци и са гласували, се извършва проверка дали сред тях има:

а) ненавършили 18 години;

б) поставени под запрещение;

в) изтърпяващи наказание лишаване от свобода;

г) починали;

д) граждани на друга държава, с изключение на лицата с двойно гражданство, едното от които е българско;

е) подали заявление за гласуване по настоящ адрес;

ж) подали заявление за гласуване на друго място;

з) включени в избирателен списък за гласуване извън страната по реда на чл. 44, ал. 1 – 3 от Изборния кодекс.

7. Изготвеният окончателен списък се предава на ЦИК с приложени копия от избирателните списъци.

8. След извършване на проверката териториалните звена на ГД „ГРАО“ при МРРБ се задължават да върнат получените избирателни списъци на областните администрации с приемно-предавателни разписки.

Копие от решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на външните работи и районните избирателни комисии.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам Мая Андреева да води заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря. Колега Бояджийски, единствено в т. 4 моята забележка е в частта „Възлага на Министерството на външните работи да изиска от ръководителите на дипломатическите представителства да изпратят незабавно оригинали или копия от избирателните списъци на гласувалите извън страната български граждани.”

Колеги, много добре си спомняте наше решение № 2169, в това число и решенето, с което ние определихме условията за отчитане на резултатите от проведеното гласуване извън страната. Ангажиментът е за изпращане на списъците от страна на СИК. И това става в самия изборен ден след приключване на гласуването. Така че тук ангажиментът е по принцип на секционните избирателни комисии извън страната. Те сканират избирателния списък и го изпращат през временния комуникационен пост на ЦИК, а отделно е ангажиментът на секционните избирателни комисии да опаковат всички книжа и материали и в указанияте в нашите решения срокове да ги изпратят през дипломатическите и консулски представителства, респ. Министерството на външните работи в ЦИК. Така че в т. 4 по наше решение ангажиментът за изпращането на ксерокопия на сканираните избирателни списъци е на СИК извън

страната. Така че проверката за двойно гласуване при нас започва в момента, в който се потвърдят документите с разписка от страна на ЦИК, това означава, че е извършена проверката по документите, след което избирателните списъци се опаковат в плик, сортират се и веднага се изпращат, след получаване на всички избирателни списъци веднага се изпращат на ГД „ГРАО” за проверка за двойно гласуване.

За мен записът в т. 4 първо изречение би следвало да се коригира както районните избирателни комисии предават, така и СИК извън страната по същия начин предава списъците в сканиран вариант. Да, те предават тези списъци директно на нас и ние веднага ги изпращаме на ГД „ГРАО”. Обръщам внимание на изречение първо в т. 4, тъй като систематически там е разположено в решението.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние няма ли да предаваме и списъка на придружителите?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е с отделно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е предмет на друго решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на Мая Андреева за промяна в т. 4.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние винаги сме изпращали сканираните избирателни списъци за проверка, защото те са първите, които пристигат при нас. Това означава, че когато дойдат при нас торбите, тъй като всичко ще бъде прибрано в тях, ние ще трябва да отворим торбите, ако, колега Солакова, считате, че краткият срок предполага възможност за проверка въз основа на оригиналните документи на хартиен носител, а не сканираните и принтирани при нас, торбите ще пристигнат при нас запечатани по реда, който сме

разписали в решението. Означава, че трябва да ги отворим и от всяка една торба да извадим избирателните списъци.

Колега Солакова, имате ли предложение в тази връзка?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът ми е с оглед измененията в Изборния кодекс и краткият срок, в който трябва да бъдат получени в Централната избирателна комисия оригиналите на документите. Това с отварянето не би следвало да е проблем, просто искам да обсъдим въпроса и ако комисията се обедини, знаейки, че има изменение в Изборния кодекс, знаейки, че този срок е по-кратък, съзнателно да изпрати сканираните избирателни списъци на ГД „ГРАО” за извършване на проверка за двойно гласуване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становища.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При това положение това, което сме възлагали преди на Министерството на външните работи, очевидно не можем не можем да му възложим на него. Задължението си е на СИК и систематично да сложим тази разпоредба в т. 2, в която говорим какво правят за целите на проверката секционните избирателни комисии. Може веднага след изречението за констатирани липси или уведомяване забавено от СИК да сложим един нов абзац, в който да напишем, че за целите на проверката Централната избирателна комисия предава на ГД „ГРАО” в МРРБ получените от СИК извън страната сканираният избирателен списък.

МАЯ АНДРЕЕВА: Той се принтира, когато пристигне при нас.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Този електронен носител ще дойде при нас, ние ще го отпечатаме и ще го дадем по този начин на ГД „ГРАО”. Нищо по-различно от това, което е ставало през 2011 г., защото тогава също сме предвиждали редът да бъде с копия. Така че при това положение т. 4 ви предлагам, съобразявайки се с предложението, което направиха колегите Андреева и Сидерова, да

отпадне и да добавим решението на въпроса в т. 2, както го продиктувах.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата по предложението т. 4 да отпадне и да се формулира втори абзац в т. 2 в смисъла и по начина, по който колегата Бояджийски направи.

Колеги, имате ли други забележки по доклада, предложения по решението?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам предложение за т. 6 – „За лицата, които са дописани в избирателните списъци и са гласували, се извършва проверка дали сред тях има: буква „е” – „подали заявление за гласуване по настоящ адрес. Не знам дали това е достатъчно и какъв е смисълът да се проверява това. Това го от практическа гледна точка. Има и ще има такива случаи, някой е подал заявление, обаче... И гражданинът не може да гласува нито на едното място, нито на другото.

МАЯ АНДРЕЕВА: Но, колега Чаушев, не можем да изключим тази проверка, доколкото ще има избиратели в преобладаваща си част, които след като са подали заявления да гласуват по настоящ адрес, те пак са вписани в избирателните списъци именно по настоящия си адрес. По-скоро считам, че групата избиратели, за която Вие говорите, съставлява изключение от общата група, които са подали заявление и са вписани в избирателните списъци по настоящ адрес. Освен това, ако това се случи в изборния ден, може избирателят да се снабди с удостоверение по чл. 48б от общинската администрация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ще се образува полицейска проверка, малко ще съжалявате, че въобще сте участвали в изборите. Не става въпрос кой къде е в списъците.

МАЯ АНДРЕЕВА: Понеже ставаше въпрос за изключенията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам какво следва от основанието дали той присъства в единия списък, какво... */Не се чува какво говори./* Проблемът е дали два пъти съм гласувал, а не в кой списък присъствам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако лицето е гласувало по настоящ адрес, след като е било вписано в този избирателен списък, а не е заличено от списъка по постоянен адрес и е отишло да гласува и там, във всички случаи тази проверка ще установи двойно гласуване. Това ли имате предвид, колега Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Чувам въпроси, предложения не чувам. Съвсем колегиално подхождам, колега Чаушев, дайте да си отговорим още веднъж. Не възразявам да бъде и на микрофон. След като се задава въпрос, разбира се, трябва и да отговоря. Това, че едно лице е подало заявление за гласуване по настоящ адрес става известно на ГД „ГРАО“ едва когато това заявление бъде придвижено до ГД „ГРАО“ от общината и лицето бъде заличено от избирателния списък. В този смисъл е и подаването на заявление да гласува на друго място. Всички други основания, които са от преди букви „е“ и „ж“ касаят един обмен на информация между кметовете на общини и служба ГД „ГРАО“. В тази връзка така направеният запис е коректен, защото след като си подал заявление за гласуване по настоящ адрес при спазване на нормалната процедура ще бъдеш заличен от списъка за гласуване по постоянен адрес и ще бъдеш включен в списъка за гласуване по настоящ адрес. Това заличаване именно се отразява от ГД „ГРАО“. Ако си подал заявление за гласуване по настоящ адрес и то не е придвижено от общинската администрация до ГД „ГРАО“, няма как да бъдеш заличен от списъка за гласуване по постоянен адрес от ГД „ГРАО“, съответно да бъдеш включен в списъка на заличените лица в тази секция, които не могат да бъдат дописани в нея. Така че това е смисълът на тези проверки. Благодаря.



МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата.

В случай, че нямате други становища, предложения, забележки по проекта освен докладваните до момента, ще подложа проекта а решение...

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 6, буква „е” – „Включените в избирателния списък по настоящ адрес” вместо „подали заявление”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Господин Бояджийски, имате думата като докладчик.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Единственият начин да бъдеш дописан в избирателния списък при положение, че си подал заявление за гласуване по настоящ адрес, е да бъдеш дописан там в нарушение на кодекса. Не виждам текст, който е работил през 2011 г., смисълът му да бъде променен в момента. Основанията, които са работили тогава, работят и в момента. Считам, че така дадената формулировката достатъчно коректно ще изпълни целите си, които преследва. По същия начин става дума и за тези по буква „ж”, то не е само за тези по буква „е”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Бояджийски, при всички случаи може би е добре да се прецизира редакцията, доколкото за лицата, които са дописани в избирателните списъци, в основния избирателен списък под чертата, да кажем да се извърши проверка на тези, които дали има починали. Починалите трябва да са преди изборния ден, за да има смисъл да се прави тази проверка.

А за подалите заявление за гласуване на друго място мисля, че също се налага прецизиране на редакцията, доколкото става въпрос за подаване на заявление за издаване на удостоверение за гласуване на друго място. През 2011 г. имаше уредена хипотеза в случаите, в които имаше различни адреси и лицето можеше да подаде заявление за гласуване на друго място по смисъла на

параграф от Допълнителните разпоредби. Ние в момента под буква „ж” искаме да се направи проверка на тези лица, които са снабдени с удостоверения за гласуване на друго място.

Освен това за граждани на друга държава буква „д” може би също се нуждае от прецизиране на редакцията. Не просто граждани на друга държава с изключение на лицата с двойно гражданство, едното от които е българско, нас ни интересува дали сред тях има лица без българско гражданство. Това е същото, само че не знам дали е легално понятието „двойно гражданство”. Освен това по този начин искаме да разберем дали това е т. 6, буква „д”. Те може да са и с тройно гражданство, просто едното е българско. Но нас ни интересува има ли лица, които нямат българско гражданство, без да има значение колко други гражданства ще има това лице. Затова не трябва да бягаме от прецизирането на редакцията и може би е добре наистина да бъде извършена една такава редакция в т. 6 в тези букви, които се визират и в предишни изказвания.

Предлагам в буква „г” да бъде „Починали преди датата на изборите.

В буква „д” – „Граждани, които нямат българско гражданство”.

В буква „е” – „Вписани в избирателен списък по настоящ адрес”.

В буква „ж” – „с издадени удостоверения за гласуване на друго място”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, госпожо Солакова. В буква „д” приемате ли следната редакция като предложение по-скоро към вашето предложение – „Граждани на друга държава с изключение на лицата с изключение на лицата с повече от едно гражданство, едно от които е българско или лица, които нямат българско гражданство”? Защото и тази хипотеза е възможна. Защото и Вие

казахте, че лицето може да е с повече от едно гражданство. Няма значение колко е точната му бройка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен по-кратката редакция на госпожа Солакова е достатъчна, защото важно е дали лицето има българско гражданство или няма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, в буква „г” възприемате ли предложението аз редакция – „Починали до датата на изборите”?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не е въпросът дали аз възприемам редакциите като докладчик, добавяме ги тук и ги обсъждаме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, има две предложения, които отделно трябва да подложат на гласуване. В този смисъл въпросът ми към докладчика е дали възприема тази редакция.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Възприемам я, но колегата каза: „Починали преди датата на изборите”.

МАЯ АНДРЕЕВА: „Починали до началото на изборния ден”, колеги, обединяваме ли се около тази редакция? Добре.

В буква „д” – „Граждани без българско гражданство”. Приемате ли редакцията като докладчик или да разграничат предложенията?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „Лица, които нямат българско гражданство”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, буква „д” се редактира в този смисъл. Буква „е”?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз имам резерва по отношение на тези вписани и подали заявление и то заради това, защото считам, че предишният път този текст работеше. Ако държите да са „вписани”, не възразявам, нека да са „вписани”. Няма да го подлагате на гласуване. Нека да са вписани в избирателния списък по настоящ адрес. Хубаво, обаче до „които са подали заявление за гласуване по настоящ адрес”, не успях да чуя редакцията за прецизиране. Искам

само да обърне внимание, че те се заличават от избирателния списък по постоянен адрес не с получаването на удостоверението, а със самото подаване. Подаваш, после можеш да не си получиш удостоверението за гласуване на друго място, но ти ще бъдеш заличен.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** За настоящия адрес, ако се приеме съответният кмет на община, район или кметство и те впише в списъка по настоящ адрес, тогава те заличава или те подава за заличаване от списъка по постоянен адрес. Затова още в буква „е” се предлага да е „вписаните в списъка по настоящ адрес”.

А що се отнася за подалите заявление за гласуване на друго място, те изобщо не ти трябва, ако не са получили удостоверение за гласуване на друго място. Това потвърждава твоята теза. Той е подал заявление, но ако не го е получил е без значение, защото той не може да го използва. Затова получилите, а дали е получил се прави справка в тази община, където той е подал заявлението.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Колега Сидерова, подаде ли се заявлението, някак си това лице попада в един регистър и оттам насетне дали лицето си е взело удостоверението или не си остава изцяло негов проблем.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Ако не е получили удостоверението, това лице не може да гласува никъде.

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Заповядайте, колега Христов.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Колеги, удостоверението за гласуване на друго място се издава веднага. Това първо.

Второто, което искам да кажа, е, че буква „ж” въобще няма място в т. 6 и въобще в това решение по простата причина, че целта на това решение е редът за проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс. Само че аз не мога да си представя как ще гласува в нарушение лице, което е с удостоверение за гласуване на друго място по простата причина, че то може да гласува абсолютно

навсякъде, включително и в секцията си по постоянен адрес съгласно правилата на чл. 206 от Изборния кодекс, което означава, че не виждам каква проверка може да се прави освен общата за двойно гласуване спрямо тези конкретни лица. И като дойде означение, че лице с удостоверение за гласуване на друго място, както е моят случай, вместо в 29 секция в 6-и изборен район съм решил да гласувам в същата секция, е, на каква санкция подлежи това лице при положение, че по правилата на чл. 206 аз и всеки друг може да гласува в секцията си по постоянен адрес. Никаква.

Така че аз не виждам място за този текст. Точа е чл. 206, ал. 2 от закона. Не виждам никаква причина да продължаваме въобще да коментираме темата друго място, като пак връщам началото на изказването си, не съм чул за друга практика освен тези удостоверения да се издават веднага с подаването на декларацията. Поне това съм виждал и чувал и не съм чувал за никакви други процедури.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, точно това имах предвид по отношение на подалите заявление за гласуване по настоящ адрес, ако продължаваме дискусията или я приключихме?

МАЯ АНДРЕЕВА: Тази дискусия я приключихме, защото докладчикът възприе предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре. Все пак фактът на подаване на заявление е първата стъпка по издаването на удостоверението и предаването на информация съгласно чл. 49, ал. 5, но с оглед на доводите и съображенията на колегата Владимир Христов считам, че ние проверяваме гласуване в нарушение и на двойно гласувалите в изборите и трябва да видим в някои от буквите точно в коя група нарушения попадат и кога би могло да има нарушение, също така как човек с удостоверение за гласуване на друго място би могъл да гласува два пъти. В този случай, ако не отпадне буква „ж“, тогава

трябва да се редактира така, че да бъде с оглед на получените или снабдени с удостоверение за гласуване на друго място. Защото едва след издаването органът по чл. 40, ал. 1 предава информацията и заличава лицето от постоянен адрес.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Склонен съм да се съглася с това, което се говори и предлага от колегите, само да си изясним за нас кога е възможно да се гласува два или повече пъти с удостоверение за гласуване на друго място. Очевидно се налага извод, че някой трябва да има фалшиво такова удостоверение. Защото ако ти действаш по реда, който е предвиден в закона, както каза и колегата Христов, дори да се върнеш обратно в секцията по постоянен адрес, ще трябва да те впишат вече не в допълнителната страница, а в допълнителния избирателен списък. Въпросът е какво се случва, когато определени лица се опитват да заобиколят системата или направо да я нарушат като примерно гласуват с удостоверение за гласуване на друго място, което е изготвено в нарушение на закона. Ако считате, че премахвайки буква „ж“, отново можем да направим проверката при сега съществуващите точки, аз не възразявам да отпадне тази буква. Това са ми мислите към този момент.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако предметът на проверката е дали се е гласувало с истински удостоверения за гласуване на друго място, това е друго. Защото ние в конкретния случай поне не виждам такива мотиви. Ако преследваме такава цел обаче, това е друго. Но трябва да кажем, че преследваме такава цел. Защото в общия случай, ако едно лице, без значение дали е гласувало по постоянния си адрес или на друго място, то си върви с проверката за двойно гласуване така или иначе. Но ако преследваме да идентифицираме конкретно неистински удостоверения за гласуване на друго място, то това вече е друго. И ако са такива мотивите, аз

подкрепям предложението текстът да остане. Но ако само го правим с такива мотиви. И тогава госпожа Сидерова ще е права, че тогава ще трябва да бъде тези, които са получили удостоверение за гласуване на друго място. Защото тези, които са подали заявление, а не са го получили, няма как да бъдат в предмета на тази проверка.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз все си мисля, че тук целта ни е по-обща, записана в закона т. 23 за нарушение на правилата на Изборния кодекс. Според мен такъв вид гласуване няколкократно с използване на такова удостоверение за гласуване на друго място си е нарушение на правилата в изборния процес. Предлагам да помислим наистина върху варианта, който госпожа Сидерова дава.

МАЯ АНДРЕЕВА: „Получили удостоверение за гласуване на друго място”, нали така? Така. Тоест, проверката в този случай ще обхваща гласуване с удостоверение за гласуване на друго място, без лицето да е получило такова удостоверение, неистински документ.

Значи текстът ще остане: „Получили удостоверение за гласуване на друго място”.

Колега Бояджийски, моля само накратко да обобщите корекциите, за да мога да подложя проекта на гласуване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, корекциите са следните:

В т. 2 се добавя нов абзац, който гласи: „За целите на проверката Централната изборителна комисия предава на ГД „ГРАО” в МРРБ получените извън страната сканирани изборителни списъци в срок не по-късно от 16 май 2013 г.”

В т. 3 думата „изборителните” се заличава и остава само „списъците”.

Точка 4 отпада.

Точка 5 става т. 4.

Точка 6 става т. 5 и в нея буква „г” придобива редакция: „Починали до началото на изборния ден”; буква „д” придобива редакцията: „Лица, които нямат българско гражданство”, другият

текст се заличава; буква „е” придобива следната редакция: „Вписани в изборителен списък по настоящ адрес”. Текстът „подали заявление за гласуване по настоящ адрес” отпада; буква „ж” става: „Получилите удостоверение за гласуване на друго място”, „подали” отпада. Целта на тази точка е да обхване всички вписани в списъка на заличените лица, които не би трябвало да гласуват повече от веднъж.

Точка 7 става т. 6.

Точка 8 става т. 7.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Бояджийски.

Колеги, чухте обобщения доклад на корекциите в решението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението се приема с № 2505-НС.

**7. Определяне на реда и срока за извършване на проверка дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият проект е за определяне на реда и срока за извършване на проверка дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Надявам се, че сте успели да се запознаете с него, от миналата седмица ви е разпространен.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 41 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия

### **РЕШИ:**

1. Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” при Министерството на регионалното развитие и благоустройството и териториалните й



звена да извършат проверка дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

2. Районните избирателни комисии са длъжни да съберат от СИК/ПСИК списъците за допълнително вписване на придружителите и да ги предоставят на териториалните звена на ГД „ГРАО“ при МРРБ не по-късно от 16 май 2013 г.

3. Проверките по т. 1 се извършва за всички придружители, вписани в списъците за допълнително вписване на придружителите в следната последователност:

а) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на всички лица, вписани в списъците за допълнително вписване на придружителите;

б) проверка за наличие на лица, срещащи се повече от два пъти сред въведените по буква „а“;

в) изготвяне на обобщен списък на лицата по буква „б“ в електронен вид. Проверка за наличие на положен подпис в списъците за допълнително вписване на придружителите. Отразяване в електронния списък на лицата, вписани като придружители на повече от двама избиратели в една и съща или в различни избирателни секции;

г) изготвяне на заверени копия от страниците на списъците за допълнително вписване на придружителите с положените подписи от лицата по буква „а“;

д) изготвяне на окончателен списък за предаване на ЦИК с приложени заверени копия от списъците за допълнително вписване на придружителите.

4. Изготвеният окончателен списък по т. 3, буква „д“ се предава на ЦИК.

5. След извършване на проверката териториалните звена на ГД „ГРАО“ при МРРБ се задължават да върнат получените списъци

за допълнително вписване на придружителите на областните администрации срещу приемно-предавателна разписка.

6. За извършване на проверката по т. 1 в списъците за допълнително вписване на придружителите извън страната същите се предоставят от ЦИК на ГД „ГРАО“ по реда на т. 2 веднага след получаването им в ЦИК.

Копие от решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и районните избирателни комисии.”

Приемайки този проект, ще трябва да укажем на районните избирателни комисии, че списъкът за допълнително вписване на придружителите трябва да бъде взет от тях от секционните комисии. Ние сложихме този списък във втория плик, а не в първия, така че от тази гледна точка е необходимо, изпращайки това решение на районните избирателни комисии, да обърнем внимание на това обстоятелство. Защото той не е в торбата, а е в един плик, който не е разпечатан и няма да представлява трудност, стига да знаят колегите от районните избирателни комисии при приемане на основния избирателен списък да вземат и този списък от втория плик, който втори плик и останалите документи трябва да се предадат на комисията по чл. 233. В изборната книга, приложение 92, не е записан списъкът за допълнително вписване на придружителите сред документите, които се предават на комисията по чл. 233, така че няма проблем от естество да се променя изборна книга, по-скоро да се обърне внимание на членовете на районните избирателни комисии, че за целите на проверката е необходимо да вземат този списък от втория плик.

А иначе проверката и тук върви по вече познатия сигурно от много години път и през 2011 г. също приложен – въвеждане на ЕГН, визуален контрол на всички лица, вписани в списъците за допълнително вписване на придружителите, проверка за наличие на

лица, които се срещат повече от два пъти и при установяване на такива лица отпечатване, изготвяне на заверени копия на страниците на тези списъци и изготвяне на окончателен списък, изпращане на окончателния списък и заверените копия при ЦИК, която да ги изпрати от своя страна на компетентните органи за предприемане на предвидените в законите действия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за предложения, забележки, допълнения, становища по проекта.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема с № 2506-НС.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз имам още един проект, който не е решение, по-скоро е във връзка с проведените срещи с наблюдателите, едно указание към секционните изборителни комисии, което да одобрим и при възможност то да бъде отпечатано заедно с другите промени, които бъдат извършени в Методическите указания. Те се извършиха тези промени, но знаете, че е необходимо да се отбележат съгласно страниците по отпечатаните вече Методическите указания, защото направени с нашето решение за допълнение на Методическите указания, съпоставяйки решението за допълнение на Методическите указания се оказва, че страниците, посочени в него, въобще не отговарят на страниците, които пък те са получили и е удачно да им се изпрати поне за тези, които са по-очевидни промени като черновата на протокола, като печата, да разполагат с тях. Тук накратко са дадени основните правомощия. Пише, че наблюдателите се легитимират.

Само да обясня. Идеята е такава, че с един бърз поглед СИК да са наясно какво могат да правят наблюдателите и какво те като СИК могат да правят по отношение на тях.

И да добавя за пълнота на доклада. Мисля, че в петък ви докладвах писмо от Иво Цонков, с което ни е изпратил подготвената брошура с Методическите указания. Погледнах това, което сме приели като решение за изменение на тези Методическите указания и на тази брошура. Установил съм разликите на кои страници са, като да речем в решението стр. 5 отговаря на стр. 7 от отпечатаните Методическите указания и т.н. Да бъдат отразени и тези промени в този лист и след това да се разпространи сред секционните изборителни комисии с помощта на Министерския съвет.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате пред себе си предложението. Имате ли забележки, предложения?

Заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предлагам ви следното допълнение в частта, която е озаглавена „В изборното помещение”, последната звездичка, касаеща чуждестранните наблюдатели. За по-голяма яснота ви предлагам звездичката да гласи следното: „Могат да присъстват едновременно повече от един чуждестранни наблюдатели, придружени от преводач”. И ако сте съгласни, да се обединим около следното изречение: „Преводачът не се легитимира с нарочно удостоверение”. Ако ще имат удостоверение, да не го пишем тук. Но ако ще имат удостоверение, според мен ще възникнат няколко проблема. Първо, че това не е изборна книга, но да кажем, че това ще го преодолеем по някакъв начин. Второто чисто практически, което ме притеснява, е дали и кога ние ще знаем имената на тези преводачи, за да можем да им издадем удостоверения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Най-добре е да поискаме от Министерството на външните работи тази информация и по някакъв начин да обезпечим предоставянето ѝ на секционните изборителни комисии, може би и на районните изборителни комисии. Ние коментирахме, че този въпрос трябва да го уредим. И

аз мисля, че удостоверения едва ли ще успеем да издаваме в истинския смисъл на думата, но трябва да има някаква легитимация.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, исках само да кажа, че не мога в момента да кажа дали на ОССЕ или на ПАСЕ, но ние имаме вече в групата на международните наблюдатели регистриран български гражданин като преводач. Аз така съм го докладвала и той е с издадено удостоверение. Така че предполагам, че когато идват международните наблюдатели в списък от Министерството на външните работи, поне досега имаме един регистриран преводач. В това съм абсолютно сигурна. И аз тогава ви докладвах, че е български гражданин и е подаден като преводач.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Дали не е по-добре след „чуждестранен наблюдател” да сложим в скоби „по смисъла на § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс”. Защо искам да го сложим? Ако се яви български гражданин, те го виждат, че е българин и покаже, че е предложен от чуждестранна делегация, да не възникнат проблеми. От тая гледна точка да се отрази ясно. Защото те са свикнали да гледат чужденци.

АННА МАНАХОВА: Ако сложим след „чуждестранни наблюдатели” точка и напишем, че може да бъде придружен от преводач, то по някакъв начин разсейва. Защото както сега е със запетая, все едно винаги е придружен с преводач. Едва ли не винаги има преводач. Не е така, защото има и българоговорящи, които са чуждестранни наблюдатели.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мисля, че добре стана, че го обсъждаме. Все пак то ще касае доста голяма група участници в процеса. Имаме много регистрирани наблюдатели и еднозначните послания на ЦИК към секционните избирателни комисии в тази връзка са винаги от ползва. Ако считате, че сме изчерпали темата и сме стигнали до един окончателен вариант на текст, да го гласуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Бояджийски, тъй като споменахте, че този текст ще стане част от брошурата с Методическите указания за секционните избирателни комисии, правилно ли съм разбрала или не съм чула добре? Ако е така, това не трябва ли да бъде прието с решение на Централната избирателна комисия за изменение в Методическите указания за секционните избирателни комисии или за допълнение на Методическите указания, ако в тази част се допълват с направеното предложение?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не мисля, че съм казал точно, че ще бъде изменение на Методическите указания, даже по-скоро съм сигурен, че не съм го казал. По-скоро мисля, че това е част от предложенията, които имаше направени в залата за отпечатване на един лист с указания към секционните избирателни комисии по отношение на наблюдателите. По тази причина не съм го мислил да бъде като решение с номер, по-скоро то дойде по предложение на самите организации, които ще наблюдават изборния ден и идеята е, след като ще се разпечатват промените в Методическите указания към секционните избирателни комисии, този текст, бидейки одобрен, да бъде сложен като допълнение в този лист, който ще се изпраща на всяка комисия. Но този лист ще бъде отпечатан вече по друг начин, а не чрез поръчка или както са отпечатани Методическите указания. Това съм казал и може би затова сте разбрали, че предлагам допълнение на Методическите указания. Не, не предлагам. По-скоро идеята е, ако одобрим този текст, ние можем да го публикуваме и на нашата страница, можем да го направим достояние на секционните избирателни комисии по възможните начини, които аз в момента не мога да изчерпя и затова не ви докладвам. Споделих една моя представа за това как би стигнало до тях. Но така, както приемаме как се гласува в страната, извън страната, няма пречка според мен да приемем и утвърдим този текст, след това ще приемем и ще утвърждаваме, доколкото разбрах от

колегите, които докладваха за обученията в районните изборителни комисии и други текстове. Те дали ще бъдат допълнение на Методическите указания не мога да кажа, но аз ви предлагам този текст да го приемем и да го поставим на нашата страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, действителност и недействителност на бюлетините като текстове гласувани ли са, за да ги обсъдим и тях? И аз ще дам думата на госпожа Солакова, защото тя я поиска, но също считам, че целта е да ги поставим на нашата страница и като едно допълнение не към Методическите указания, а като физическо допълнение към брошурата, за да могат те да се запознаят с тях. И също не считам, че трябва да приемаме решение за изменение или допълнение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря на колежата Бояджийски, че ни запозна със своята представа за нещата. Аз искам да кажа, че моята представа е, че ЦИК се произнася с решение и всеки един текст трябва да се приема с решение. И ако това не бъде с номер, ще бъде, разбира се, с протоколно решение. Но, колеги, в цялото море от информация в един момент ще се объркаме и няма да знаем коя част от брошурата като отделен придатък към тази брошура Методическите указания дали това е точно текстът, който Централната изборителна комисия с протоколно решение от еди-коя си дата е одобрила и е решила това да бъде направено като допълнение на Методическите указания за секционните изборителни комисии. А честно казано, малко съм объркана наистина в тази представа методическо указание за секционните изборителни комисии да не бъде прието с решение, да няма номер, да няма дата и да се изпрати за отпечатване като придружаващ документ към брошурата, наречена Методическите указания за секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не изпитвам притеснения. За мен дали има номер или няма номер няма значение. В определени случаи изпитвам сериозни притеснения, обикновено ви ги споделям и ви ги докладвам. Точно в този случай не изпитвам никакви притеснения, тъй като ако не бяхме провели среща с наблюдателите, изобщо нямаше да се стигне до коментар на тези въпроси. След като те ги поставиха, ние преценихме, че е добре да ги уредим. Досега не сме ги уреждали, за пръв път го правим и не виждам абсолютно никаква пречка те да бъдат приложени към брошурата с Методическите указания. Така че в този случай, да, не изпитвам притеснения.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не мисля, че с тази информация, която току що разгледахме, приемаме каквото и да е различно, поправете ме, ако греша, но не смятам, че има каквато и да е информация различна от вече приетата. Това представлява извлечение от всички въпроси, регламентирани на различни места в Методическите указания и е просто за улеснение. Тя не представлява никаква различна регламентация, за да се налага нарочно решение. Това по-скоро на мен ми прилича на категория съобщения, които ние приемаме за улеснение на участниците в процеса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Драмата е както винаги, информация сама по себе си няма, има подредена информация и тя служи за строго практически нужди. В този смисъл, след като имаме раздел „Наблюдатели” в Методическите указания, добре е систематично това, което ще правим днес, да си влезе там, където му е мястото, а не с допълнителни притурки и да си мислят секционните комисии



последното по време ли да прилагат или онова, което стои в основния текст на книжното тяло.

Възразявам също така и като аргумент от отминал опит, че така сме правили със съобщение и преди. Считам, че това е един от проблемите, че ние с определени институции боравим с писма, със съобщения, разхвърляме информация в някакъв отрязък от време и не я систематизираме, за да си вляза в основната тема, че една информация ако не е подредена, поставена на определено място, то по-добре и да я няма, вместо да объркваме допълнително хората, които ще четат предлаганата информация в различен период от време.

Поради което аз предлагам това, което гласуваме сега, е добре да си влезе на систематичното място в книжното тяло на нашите Методическите указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз ще подложам на гласуване първо текстовете като такива...

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо искам да си изкажа мнението по материала на Паскал Бояджийски. Аз предлагам последната звездичка да си остане с този текст, който е в момента, нищо да не добавяме по въпрос за удостоверения или за легитимацията на преводачите. Това е моето становище. Мисля, че тук достатъчно ясно е записано.

Второ, и с този материал, и с материала „Гласът е действителен, гласът е недействителен” няма никаква промяна на Методическите указания. С нищо не се променя текстът на Методическите указания. Може да е някакво по-подробно описание на действията на секционните избирателни комисии или по-подробно описание на това що е действителен глас, на това що е недействителен глас и на това какво трябва да стане с наблюдателите в изборното помещение, но не представлява никаква

промяна на текста на Методическите указания. Протестирам по този начин да се оценяват тези два материала.

И считам, че няма нищо лошо с едно общо решение да приемем, че като притурка на Методическите указания следва да бъдат приети тези материали. С едно общо решение, за да не приемаме за всяко отделно решение – и за наблюдателите в изборното помещение, защото то не е само легитимацията, а правила относно присъствие на наблюдатели в изборните помещения и местата за въвеждане на резултатите от гласуването, и другото да бъде материалът, който е относно действителните и недействителните гласове при отчитане на изборните резултати. Да стане притурка към Методическите указания, като ние с нищо не ги променяме. Защо се учудвате, след като с нищо не се променят. Как да няма решение, като току що ви предлагам решение, с което да се приемат тези два материала като притурка към Методическите указания? Това не е ли решение?

Нямам нищо против да ви подготвя проект, за да видите как ще изглежда, макар че Вие винаги искате, никога не предлагате текстове. Аз ще се постарая да предложа текст. Защото и тогава, когато спорихме, не предложихте текстове. Ще си направя труда и ще предложа едно кратко решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, в изборния ден искам да кажа, че ще има неяснота пред секционните избирателни комисии. В единия случай ще стоят брошурите, на които пише Методически указания за работата на СИК, издадени или приети с решение номер еди-кой си на Централната избирателна комисия. В другия случай ще има един лист, на който няма да пише, поне не виждам да пише, че са приети с решение или протоколно решение, както преди малко казах, на Централната избирателна комисия. Ще

има просто нещо като информационен лист, нещо като разяснителна кампания. В изборния ден считам, че това ще внесе хаос, защото за секционните избирателни комисии няма да бъде категорично ясно, че това е решение на Централната избирателна комисия. Искаме или не искаме да признаем, това е допълнение на нашите Методически указания в частта относно участието и правомощията на наблюдателите, както и в частта относно определянето на резултатите, невалидността и недействителността на бюлетините и недействителността на гласовете. Така или иначе това е едно допълнение на Методическите указания. Дали ще бъде притурка, това няма никакво значение, въпросът е за секционните избирателни комисии да има абсолютна яснота, че този документ изхожда от Централната избирателна комисия.

И аз наистина, затова ще го кажа сега и на микрофон, се учудвам, че ние, без да си даваме сметка, ще внесем един допълнителен хаос и напрежение в изборния ден, защото пак казвам пред секционните избирателни комисии ще се появят различни документи.

Госпожо Сидерова, ще Ви помоля да не повтаряте и да не внушавате на обществото. И ако кажете още един път „Вие никога не предлагате текстове”, просто не знам как ще ви отговоря, но ще бъда много по-рязка. Защото непрекъснато внушавате чрез микрофона нещо, което не е вярно.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Бояджийски има думата, но аз също бих помолила чрез микрофона да не се правят внушения за факти и обстоятелства, които, първо, няма как действително да се знаят, второ, действително според мен не е редно да се прави така от типа на това, че ние ще създадем хаос в изборния ден. Остро възразявам срещу това изразено внушение от Ваша страна, че по този начин ние ще създадем хаос в изборния ден. Първо Вие много добре знаете, че указанията за секционните

комисии вече са отпечатани и какъвто и текст да се отпечата, той ще бъде притурка към тях. Така че абсолютно никакъв проблем няма в това тези текстове да бъдат допълнителни.

И в този ред на мисли изцяло се присъединявам към Вашето становище, да, не е добре да се правят такива внушения.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Няма да коментирам това, че се опитвам да създавам хаос. Аз не съм печатар, аз съм член на Централната изборителна комисия и като такъв, колеги, ви предлагам да се обединим около този текст. Това как ще бъде отпечатван, дали ще бъде отпечатван, притурка ли ще бъде, на А4 ли ще бъде, на А5, това в момента не ни касае. То ще ни касае едва след като приемем текста. Но съгласете се, че ако не приемем текст, няма да има какво да обсъждаме как да отпечатаме този текст. Дайте да приемем този текст. Най-лесният начин да го разпространим, както винаги сме правили, с протоколно решение сме качвали нещата на интернет страницата си, като чуем доклада на госпожа Сидерова, след това разпространението ще бъде вече втори въпрос, който да решаваме. Но ако нямаме текст, какво разпространяваме и за какво ще говорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз наистина бих ви предложила да гласуваме този текст. Така или иначе допълнително ще се постави въпроса дали с конкретно решение като тема ще бъде приет. А сега нека като съдържание, което ние обсъдихме, допълнихме и коригирахме, да го гласуваме, след което да преминем и към другите текстове за действителността и за недействителността.

Ще ви помоля да гласуваме текстовете, които обсъждахме, от последни файл със заглавие „Правила за наблюдателите“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение, с което приемаме съдържанието на текста.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

**8. Писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” във връзка с предстоящото съвместно заседание на Централната избирателна комисия с Изборния борд.**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз ще ви помоля, уважаеми колеги, знаете, че утре от 14 часа има заседание с участие на Гражданския борд. Ние дадохме съгласие. Те ще дойдат тук. Но понеже журналистите не биха могли всички да се съберат в тази зала, идеята е да отправим едно писмо до „Информационно обслужване” и да разположим журналистите в 76-та зала, където „Информационно обслужване” да ни осигури аудио- видео-излъчване на заседанието.

Затова ще ви помоля да гласуваме едно писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” господин Ивайло Филипов:

„Във връзка с насрочването на 30 април 2013 г. от 14,00 ч. заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори с Централната избирателна комисия ви молим да осигурите екип от „Информационно обслужване” за аудио- и видео-излъчване на заседанието на екран в зала 76а.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: По нашите правила журналисти не присъстват на заседанията ни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По правилата на заседанията на Изборния борд, както ни уведомиха днес, представителите на медиите присъстват извън помещението и наблюдават заседанията. Освен това ние физически няма да можем да обезпечим това присъствие в тази зала.

Добре, имате ли възражения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

**9. Гласът (намерената в урната бюлетина) е действителен, когато.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът за действителния глас е компилиран от няколко текста на закона. Защото в Изборния кодекс има, че действителна е бюлетината, когато – там става дума за бюлетина, но това се отнася и за глас, три позиции, след което тя е действителна и когато. И има още няколко правила, които са основни, за да бъде действителна бюлетината. Ако искате, можем да направим е текста за недействителната бюлетина с квадратчета, за да са еднакви и да е в общия стил на Методическите указания. Но ви предлагам да запазим и тези обяснения, които аз съм написала на малко по-близък до човека, който ще брой гласовете, език. За да не обясняваме отново вот и то в единия случай по доста тромав начин, обясняваме къде е квадратчето X.

**„ГЛАСЪТ (НАМЕРЕНАТА В УРНАТА БЮЛЕТИНА) Е ДЕЙСТВИТЕЛЕН, КОГАТО:**

- бюлетината е по установения образец;
- бюлетината съдържа два печата на гърба на определените за това места на съответната секционна изборителна комисия на изборителна комисия;

само в едно квадратче за гласуване има поставен знак „X“ с химикал, пишец със син цвят;

*Знакът „X“ се изписва с две наклонени линии, които се пресичат в една точка и краищата им не са свързани, в съответствие с примерните начини, посочени в приложение № 1.*

*Дължината и дебелината на наклонените линии, с които се изписва знакът „X“, когато знакът не засягат друго квадратче в бюлетината, не се отразява върху действителността на гласа.*

□ в бюлетината няма вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци;

□ в бюлетината има отклонения, дължащи се на дефекти и грешки при производството или когато върху нея има механични увреждания или зацапвания при производството;”

Тук, ако сте забелязали, малко съм добавила два пъти при производството, макар че в текста съществува само един, защото няма как да се появят други зацапвания, след като бюлетината фабрично се печата, сгъва и се прави на кочан фабрично, който кочан се опакова по какъвто и да е начин, но всичко това е фабрично. И затова отдолу съм обяснила, че:

*„Увреждания, които не са резултат на производството, могат да бъдат възприети като „друг знак“, който прави гласа (бюлетината, намерена в урната) недействителен.”*

За какво говорим? Някой нарочно скъса бюлетина, нарочно зацапа по някакъв начин бюлетина. Това не трябва да бъде направено от член на комисията. Ние сме описали много подробно в Методическите указания. Наистина този процес подробно е описан как внимателно откъсват бюлетината, как я показват, за да се уверят, че тя е действителна.

И другото обяснение, което е пак свързано с това:

*„Горните дефекти трябва да бъдат установени при подаване на бюлетината на избирателя при гласуването от члена на СИК. За такива бюлетини РИК следва да бъде уведомявана незабавно и да вземе решение дали да се гласува с тях.”*

Това е само в случаите, когато няма достатъчно бюлетини и не могат да бъдат осигурени. И ако има бюлетини с фабрични дефекти, да се вземе решение дали ще се гласува или че те ще се броят за действителни гласове. Препоръчва се:

*„С такава бюлетина не следва да се гласува и да се подава на избирателя.”*

Преценете дали според вас тези обяснения са достатъчно коректни и следва да останат в текста.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз мисля, че разпоредбата на Изборния кодекс, която казва кои бюлетини не могат да се използват и в кои случаи такава използвана бюлетина е недействителна са императивни. Няма как да бъдат преодолен с решение на РИК. Така че в този случай считам, че хипотезата, която вие поставяте, ако няма достатъчно бюлетини с решение на РИК такива бюлетини да бъдат използвани според мен би опорочило вота, защото кодексът не допуска такова изключение. Предлагам категорично да отпадне текста, който се отнася за вземане на решение от РИК за използване на тези бюлетини. Става ли въпрос за недействителност, разпоредбата е императивна, не се допуска преодоляване с решение на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, предлагате средният абзац да отпадне от текста?

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм на противоположното мнение. Предлагам текстът да си остане. Да не смесваме понятията. Недействителен глас е едно, въпросът е за качеството на вече отпечатана бюлетина и това се дължи само и единствено въз основа на фабричен дефект. Затова, за да няма излишни спорове в изборния ден, добре е тези с дефектите да бъдат отстранени. Добре е да се огледа кой какво получава, за да не стават после дълги спорове в и без това тежката изборна нощ. Та, тезата, за която ставаше въпрос, императивност за недействителност, да, но тук става въпрос за фабрични дефекти, което е нещо различно, поради което твърдя, че това нещо трябва да остане.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, когато една такава бюлетина бъде попълнена и попадне в урната, всички знаем къде ще бъде записана тя и точно как ще стане индивидуализацията на тази бюлетина, с



която така е гласувана и да разберем, че точно тази бюлетина РИК е допуснала да бъде използвана и е казала: сега тези дефекти са толкова съществени, че тази бюлетина не може да се използва, а тези са по-малко съществени, заради това може тази бюлетина да се използва. Та като как точно ще ги разберем тези бюлетини в изборния ден, че наистина СИК е посегнал към онази купчинка, която страда от по-малко технически пороци, отколкото трябва? И къде точно в кодекса се допуска такава бюлетина се използва за гласуване. И то се казва: „Ако с такава бюлетина е гласувано”.

Аз разбирам съображението Ви, че тя от самото начало представлява просто бюлетина, с която все още не е гласувано и не представлява глас. Проблемът обаче е, че когато тя стане глас и е със знак X в урната, тогава ще има проблем. И такава хипотеза кодексът не урежда. Дайте да не объркваме секционните избирателни комисии. Предлагам този абзац да отпадне и РИК да няма компетентност, каквато и кодексът не ѝ предвижда, да валидира определени бюлетини, защото това решение РИК ще го вземе преди това, ама точно как това решение ще се отразява, когато се броят гласовете и като се отворят, например, чисто хипотетично от съда. За мен това е много съществен проблем и не бих подкрепила категорично цялото това указание, ако този текст остане.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак поддържам тезата си. Въпросът е, че тези бюлетини се подават на избирателите, а преди това те вече се и броят. Така че така да се каже въпросите СИК-ове и РИК-ове имат вече и един визуален контрол и е добре да се избягват проблемните моменти още в началото, за да не попаднат в следствие в изборната нощ с дългите си разправии, каквито ще настъпят безспорно. Тъй като има визуален контрол, тъй като виждам, че има едни проблемни листове хартия, които още не съм подал на избирателя, добре е да си отделия малко настрани тези нещица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възможен е компромисен вариант – второто изречение от абзаца, което гласи: „За такава бюлетина РИК следва да вземе” да отпадне и да остане първото изречение, както и последното изречение: „Препоръчително е да не се гласува с такива бюлетини”. Когато се установи дефекта, бюлетините да се отстраняват. Съгласна ли си, Мая? Защото пък съм съгласна, че решението дали е действителен или недействителен гласът се взема от СИК. Ерхан, съгласен ли си ти с такава редакция?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само бих подкрепила такава редакция, ако отпадне думата „препоръчително”. Просто с такава бюлетина наистина няма как да се гласува. Защото впоследствие отново ще възникнат спорове. Бих подкрепила редакцията, която казахте току що, ако махнете думата „препоръчително” и се каже, че с такава бюлетина не се гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пада второто изречение в средния абзац с италик и последното изречение става така: „С такава бюлетина не следва да се гласува”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така смисълът се променя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото може да има такъв случай, не се хващай с текста „не се гласува”, защото може да стане такъв пропуск особено в натоварените часове, когато хората не могат докрай да си огледат всичко. Поне механизмът в София ми е познат. Софийнци се събуждат след 11 часа, до 2 часа става голямото натоварване и може да се пропусне такава бюлетина. Затова по-добре е „не следва”, а ако се случи такава, вече те ще си вземат решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека вече да гласуваме. Какво е предложението? Аз говоря за конкретния текст, а не по принцип.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз обаче, колеги, имам предложение да не пипаме редакцията на втория абзац, тъй като тук говорим за дефекти в резултат на производството. Това са масови дефекти и засягат определен или неопределен брой бюлетини. Което означава, че най-малкото РИК трябва да бъде информиран, че има куп такива бюлетини, да кажем 70, 80 или 100 в X секция. Или трябва да знаят, че има такива бюлетини и ако има резерви, да бъдат подменени с редовни, а ако няма, то да се знае предварително и да има такова решение. Не е сериозно, ние тук не правим преценка за индивидуалната бюлетина, индивидуалния глас. Говорим за преценка на масов производствен дефект, което е твърде възможно да се случи. На мен ми се е случвало и аз съм виждал бюлетини, които са с лошо отпечатано квадратче или на гърба на бюлетината не е излязло нещо като хората, машината не е добре ударила. Но тогава да го кажем, ако искате да поясним по-добре, че за дефектите, които са производствени, се уведомява РИК и РИК взема решение дали да се гласува с тези бюлетини или да не се гласува. Защото ние тук не говорим за една конкретна единична бюлетинка, която се е намерила в урната или, както казва Ерхан, е предложена на избирателите. Ние говорим за производствен, фабричен дефект. Защото ако е една бюлетина, няма проблем, но ако са 50, 60 или 80, или 23 кочана, вече е проблем за тази секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, напомням ви, че за 17,30 ч. имаме поет ангажимент, а часът вече доста напредна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което ви предлагам в първи абзац, е което подсказва госпожа Солакова, да направя такава редакция: „Което прави гласът (бюлетината, с която е гласувано) недействителен”. Нали това имахте предвид? Благодаря.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз наистина предлагам да продължим след прекъсването. Имам две неща, които да споделя. Първо, мисля, че с дискусията за текста в италик ние се отклоняваме

от един момент, който е различен от момента на установяване на гласа дали е действителен или не е действителен и се насочваме към, в единия случай, момента при предаване на бюлетините, в другия случай, от СИК на избирателя. Предлагам ви този, който е от РИК на СИК да не им разписваме, че трябва да отворят бюлетините, за да видят дали имат фабрични дефекти, защото те са на кочани, запечатани са и идеята е тези кочани да не се отворят преди момента на откъсване на бюлетината от члена на СИК на съответния избирател.

Второ, това какво ще се случи, ако членът на СИК откъсвайки бюлетината и разгъвайки я установи, че квадратчето е разместено, зацапано е или има друг проблем, да го кажем на това място, а не тук, когато те ще използват тази книжка, тези няколко реда в изборната нощ, когато ще си броят гласовете. И нали се съгласихме, че идеята им е точно такава да имат едно бързо помагало затова да не се карат толкова много.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Прекъсвам заседанието. Ще продължим след презентацията.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само, колеги, искам да ви кажа, че във вътрешната мрежа са изпратени документи за заседанието на борда, за срещата ни, която се предвижда за утре в 2 часа. Това са отделни въпроси и коментари, свързани с поставени от господин Манов въпроси за образуване на избирателни секции извън страната. Много ви моля, запознайте се с всички тези неща, които са качени във вътрешната ни мрежа.

*/Прекъсване за презентация./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след прекъсването, давам думата на госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 1274 от 26.04.2013 г. е постъпило писмо за изменение на заповед за образуване на избирателни секции в град Лорка и град Мостолис в кралство Испания и заповед за образуване на избирателни секции в Хага, Амстердам и Ирландия. Хага и Амстердам са от значение, защото знаете, че в решението ни за определяне на населените места тези две населени места бяха със звездички поради това, че все още не беше постъпило съгласие на приемащата държава. Това е приюдициален въпрос към проекта за решение на колегата Христова, както и едно писмо от 24 април с вх. № 1149 за изменение на заповед за образуване на секции в град Релос, Тарагона, кралство Испания. Това е приюдициалния доклад, така че колегата Христова може да вземе думата за решението за назначаване на СИК-овете, след което ще вземем и решението за Методическите указания към тях.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с изменението на секциите има ли някаква мотивировка?

МАЯ АНДРЕЕВА: За Лорка основанието, което е посочено в заповедта, е промяна на адреса, други мотиви няма. Същото е и за Мурсия. Както ви казах, за Хага и Амстердам това са нови адреси. Знаете, че там имаше все още не постъпило съгласие на приемащата държава. За Релос, Тарагона основанието е постъпило писмо от общината в Тарагона относно невъзможността за логистично обезпечаване на секцията на предходния определен адрес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова, имате думата за следващата точка от дневния ред.

**10. Проект за решение при постигнато съгласие да назначим секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, с вх. № 1332-НС от днешна дата при нас са пристигнали при условията на чл. 37, ал. 7 от Изборния кодекс и т. 8 от наше решение № 2444-НС от 18.04.2013 г. при условията на постигнато съгласие от заместник-министъра на външните работи, оправомощен от министъра на външните работи, всички изискуеми съгласно Изборния кодекс документи. Всички парламентарно представени политически партии са поканени своевременно на консултациите, проведени на 24.04.2013 г. в сградата на Министерството на външните работи. Представени са предложения от всички политически партии. Постигнато е съгласие както по отношение числеността на всеки от съставите на секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., както по отношение на ръководствата на всички секционните избирателни комисии. Протоколът е подписан от всички участници. Всички парламентарно представени партии и коалиции са участвали и са постигнали съгласие.

В тази връзка ви предлагам проект за решение при постигнато съгласие да назначим секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. по така постигнатото съгласие между всички парламентарно представени партии и коалиции от партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с проекта. Чухте доклада на госпожа Христова. Имаме хипотеза на постигнато съгласие. Имате ли въпроси към докладчика, възражения или забележки, за да подложа проекта на гласуване?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, нека да се запознаем с протокола. Аз лично не съм се запознала с протокола. Толкова важно решение за 5 минути няма как да го вземем. Четири часа разисквахме по докладите, най-важните решения в 12 без 5 през нощта и хайде да ги гласуваме. Чакайте да го осмислим решението.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Сапунджиева, може би Ви е грешен часовникът!

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, ако забелязвате, накрая на решението съм ви предложила за първи път при назначаване на секционните избирателни комисии, тъй като всички политически партии са предложили и резерви, да утвърдим и предложените списъци с резервите. На места в секционните избирателни комисии ще видите, че има оставено празно място, тъй като ПП „Атака”, въпреки че е участвала в консултациите, е дала поименен състав, за някои от секциите не е посочила поименен състав като е поискала да ѝ бъде дадена такава възможност съгласно предвидения в закона срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам протоколът от консултациите да стане част от нашия протокол. Госпожа Сапунджиева да бъде така добра да представи протокола на докладчика, за да може докладчикът да изчете протокола.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, ще ви прочета протокола от проведените консултации на 24 април 2013 г. в сградата на Министерството на външните работи, проведени на основание чл. 37 от Изборния кодекс между парламентарно представените партии и коалиции от партии, както и партиите, които имат членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, с цел определяне на членовете на секционните избирателни комисии извън страната при произвеждането на избори за народни представители на 12 май 2013 г.

Участие в консултациите са взели:

От страна на Министерството на външните работи - Иван Найденов, заместник-министър на външните работи, оправомощен със заповед от 19.03.2013 г. на министъра на външните работи с правата по чл. 37 от Изборния кодекс;

От политическа партия „Герб“- Красимир Ципов и Димитър Лазаров, подписали протокола;

От „Коалиция за България“ – Деница Златева, подписала протокола;

От политическа партия „Движение за права и свободи“ – Джейхан Ибрямов и Мустафа Ахмедов, също подписали и двамата протокола;

От политическа партия „Атака“ – Денислав Чуколов, подписал протокола;

От „Синята коалиция“ – Веселин Методиев и Цвятко Георгиев, също подписали протокола;

От политическа партия НДСВ – Анелия Генова и Севджан Хасанова, подписали протокола.

Няма неподписали представители протокола, нито с особено мнение, нито с възражение.

На консултациите са присъствали и г-н Димитър Япраков, говорител на Министерството на външните работи, г-н Красимир Божанов, началник на отдел в дирекция „Международно право и юридически въпроси“ на МВнР, г-жа Блага Стоева, главен експерт в Генерална дирекция „Европейски въпроси“ на МВнР и г-жа Яна Дочева, главен експерт в дирекция „Политики и институции на ЕС“ на МВнР.

От страна на участвалите партии и коалиции от партии бяха представени всички изискуеми документи по чл. 37, ал. 2, т. 2 (удостоверение за актуално правно състояние или решение за образуване на коалиция от партии) от Изборния кодекс и пълномощно за участие в консултациите. Проверката от страна на Министерството на външните работи е установила, че представените документи съответстват на изискванията на изборния кодекс и на наше решение № 2444-НС от 18.04.2013 г.



Заместник-министър Иван Найденов уведоми участниците, че е получено съгласието на Канада за откриване на избирателни секции в Монреал и Брамтън и заповеди за образуване на секции в тези населени места са издадени. Все още няма съгласие от властите на Кралство Нидерландия за откриване на секции в Хага и Амстердам, поради което в тези населени места не са образувани избирателни секции, но поради очакванията съгласието на приемащата държава да бъде получено до 29 април 2013 г. се предлага секциите в Хага и Амстердам да бъдат отчетени в рамките на общото разпределение на членовете на СИК.

Участниците в консултациите постигнаха съгласие по следните въпроси:

1. Брой на членовете на СИК извън страната: постигнато бе съгласие съставът на СИК извън страната да включва по пет, седем или девет членове, съгласно Приложение 1 към настоящия протокол. Приложението, колеги, е по секции, като е посочен общият брой на секционните избирателни комисии, както и броя на членовете на всяка секционна избирателна комисия.
2. Принципно разпределение на броя на членовете на СИК извън страната: постигнато бе съгласие разпределението да се извърши съгласно чл. 38, ал. 2 от Изборния кодекс при спазване на съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната избирателна комисия. Получените при това разпределение резултати за броя на членовете, предложени от партиите и коалициите от партии са:
  - партия „Герб” – 569 членове на СИК;
  - „Коалиция за България” – 228 членове на СИК;
  - Партия „Движение за права и свободи” – 171 членове;
  - Партия „Атака” – 114 членове на СИК;

- „Синята коалиция” – 57 членове на СИК;
- Партия НДСВ – 23 членове на СИК.

Общо 1162 членове на СИК, предложени от партиите и коалициите от парти.

3. Разпределение на ръководните длъжности между членовете на СИК извън страната – постигнато бе съгласие относно разпределението на ръководните длъжности в СИК извън страната между партиите и коалициите от партии за трите категории – председател на СИК, заместник-председател и секретар. Разпределението е посочено в Приложение 2 към настоящия протокол.
4. Въз основа на получените от партиите и коалициите предложения за членове на СИК извън страната бе постигнато съгласие за състав на СИК извън страната, съгласно Приложение 3 към настоящия протокол.

Протоколът е съставен на 24 април 2013 г. и съдържа три страници и три приложения.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, имате ли въпроси към докладчика? Имате ли възражения или забележки? Имате ли коментари преди да подложа на гласуване проекта за решение?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение относно назначаването на съставите на секционните изборителни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., включително и списъка на резервните членове, Приложение 1, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение № 2507-НС.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

**САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председател. Гласувах „против” не защото считам, че не трябва да

бъдат назначени членове на секционните изборителни комисии извън страната, а защото по принцип не съм съгласна с начина, по който се организира работата вътре в Централната изборителна комисия. Всички писма и питания от граждани се качват във вътрешната поща на компютрите, а тук дори и протокола за консултациите не беше качен. Информация от много голям обем, касаеща толкова важен въпрос, не беше качена на страницата. Затова аз гласувах против това решение, защото считам, че не съм достатъчно запозната и информирана със всичко, което се случва около това назначение. Нямам информация, за да си формирам вътрешното убеждение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Госпожо Манахова, заповядайте.

**АННА МАНАХОВА:** Обяснявам положителния си вот. Гласувах „за”, защото имах възможност да се запозная с преписката, която някъде около 3 часа навън при машинописките. Госпожа Мариана Христова, при положение, че преписката й беше предоставена в последния момент, се бори сама с нея. И да напомня на госпожа Сапунджиева, че поне аз нямам спомен и протоколите, които тя е докладвала от консултациите за съставите на районните изборителни комисии вътре в страната да са били качени на страницата и всички членове на Централната изборителна комисия да видим доклада, която тя е направила, както и на доклада на останалите колеги по отношение на протоколите. Така че при докладването на тази преписка не е имало никакъв подход. Сега самата тя успя да се запознае с три страници протокол за назначаване на секционните изборителни комисии извън страната.

**САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Въпреки че бях поименно спомената, няма да влизам в полемика с колeгата Манахова, тъй като не намирам за необходимо да влизаме в диалогов режим и да казваме кой какво е правил, защото ще отнеме няколко часа. Поради

което, когато изразявам особено мнение, не считам, че някой трябва да ми отговори или да ме репликира по начин, по който да напомня действия, защото ако аз започна да напомням действия и доклади на колегите, ще стане страшно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямаше да се изказвам, но явно така тръгна. Въпреки че гласувах „за“ това решение, отново твърдя, че важните решения би следвало да се качат и с тях да се запознаят поне тези, които бяха определени за отговорници за чужбина. Лично аз не можах да се запозная с тях, нито пък господин Караджов. Освен това има един тънък момент, който би било добре да се изследва в случая, а именно, че въпросните приложения 1, 2 и 3 не са подписани от участниците.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Поименните предложения изцяло, господин Чаушев, аз съм ги проверила, съвпадат с приложените предложения. Направила съм си труда да го направя. Направила съм си труда да проверя секционните избирателни комисии като брой членове на СИК всички дали отговарят на постигнатото съгласие и на приложението като членове. Преброила съм колко секции има с 9 членове, които са само в Турция, кои са 5-членните, както съм проверила и поименните предложения на всяка политическа партия дали съответстват на Приложение 2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие това не го казахте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Вие не ме попитахте преди, сега Ви отговарям. Ето, отговарям Ви.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз път възразявам категорично срещу тази дискусия. Аз трябва ли да си разказвам колко пъти съм говорил с една районна комисия като се докладва жалба, примерно, или някакви подробни мои действия: влязъл съм, издиктувал съм първите 6 реда, след това съм се спрял, обадил съм се по телефона, след което отново съм писал 6 реда и т.н. В момента, колеги, правим заяждане на дребно. Всички знаем, че от 2 часа колегата стои с

папката и пише. Ако някой е искал да проверява, от 2 часа до сега това са 6 часа. В това число имаше и почивка, след като приключи презентацията. Тогава можеше да се погледне протокола. Моля Ви, госпожо Сапунджиева, недейте така, това е заяждане на дребно. Оценете труда на колегите, защото не всички полагаме толкова труд. Така че да оценяваме този, който е положил. Защото е много лесно, когато някой свърши нещо, друг да каже: ама защо еди-какво си не беше направено. Ама проявете инициатива. Ако аз искам да видя преписка, отивам и я гледам. И не съм чакал никой да ми я качи в мрежата. Никой. Подчертавам. Това, че аз ходя и показвам проекти на някои колеги, си е мой личен стил, но това не е длъжен някой друг да го прави. Предварително съгласувам и с Вас, госпожо Сапунджиева, предварително съм съгласувал проекти включително. Но това не означава, че вие сте съгласували с мен или че аз държа Вие да го правите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Христов, тъй като отново споменахте името ми, аз съм задължена да отговоря. Не знам защо Вие решихте, че моето изказване е свързано с труда и доклада на колегата Мариана Христова при положение, че аз изрично казах защо гласувам против. Не знам защо решихте, че моето изказване и моят глас против е свързан с доклада на колегата Христова. Не може по този начин да се взимат важните решения. Не може всички писма на граждани, пак повтарям, които правят елементарни питання и ЦИК е превърната в адвокатска кантора по този въпрос, да се качват в мрежата, а важни документи, които касаят важни решения, да не се качват в мрежата или да се казва: ама то е в мрежата, да сте го видели.

Тук става въпрос за организацията на работа в Централната избирателна комисия и аз няма да гласувам на къраво и на тъмно. Аз гласувам за важни решения и затова съм тук. И трябва да правя информиран избор. Тоест, трябва да бъда запозната с всички

материали, касаещи една преписка. Още веднъж повтарям, не знам защо се реши, че това, което казвам, е свързано с доклада на колежата Мариана Христова.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз ще Ви отговоря защо. Защото Вие, госпожо Сапунджиева, според мен, поне аз затова се чувствам тук, не само да правим избор между теза 1 и 2, а да формираме теза 1 и 2. Прощавайте, но не мисля, че ние тук сме зрители, около които се случват едни неща и ние само казваме: а, да харесва ми зелената случка или харесва ми червената случка. Ние сме тук да формираме случки. Госпожо Сапунджиева, моля, изслушайте ме, аз Ви изслушах много внимателно. Информираме се на база на документите. И когато преписката стои 6 часа, изтича срок, а тя е постъпила днес, е нормално да се докладва веднага. И ако 6 часа тя се подготвя и някой иска да се запознае с нея, даже отива и започва да помага. Погледнете в колко часа е дошло. Аз само правя възражение против маниера на коментар. Когато преписките са навън или когато са вътре... */Госпожа Сапунджиева говори нещо едновременно/*, госпожо Сапунджиева, коментирайте каквото искате и правете каквото искате, само ме изслушайте, защото аз Вас ви изслушвам. Разликата е, че Вие не желаете да изслушвате. */Госпожа Сапунджиева напуска залата./* Тъй като госпожа Сапунджиева напусна залата и не иска да ме изслуша, аз прекратявам изказването си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За да бъде направен информиран избор, част от предпоставките е да се присъства редовно на заседанията на Централната избирателна комисия, да се следи потока на информация, подаването на информация. Не на 100 % целия поток от информация може да бъде качен във вътрешната мрежа. На всички е ясен какъв е ритъмът и темпът на работа на комисията, как постъпват документите, как се подава информацията.

Безпредметно намирам губенето на време в повече коментари. На всички беше дадена възможност да изразят становището си.

Сега бих ви предложила да пристъпим към разглеждане на Методическите указания за секционните избирателни комисии.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е обявено в дневния ред, но се гледа, защото е последен ден. Но да си натякваме, колеги, че някой не е влязъл на заседание, без да е качено писмото в мрежата и че е присъствал на демонстрацията на софтуера, затова не се е запознал с преписката, извинявайте. Нека спрем до тук. Не е коректно, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Знаете ли кое е некоректно? Не е коректно да стоиш 4 часа пред стаята на машинописките, вътре да се пише доклада, а ти не си вътре в залата. Защото Вие, госпожо Сидерова, за разлика от Вас някои не бяха вътре в залата. И освен това имаше половин час между демонстрацията и подновяване на заседанието. Моля Ви, госпожо Сидерова, Вие бяхте в залата, излязахте само за по 1-2 минути да свършите нещо. Но някои хора не бяха в залата, а бяха пред нея, където се пишеше доклада и можеха да погледнат преписката. След като се сочим, ако искате, ще започна поименно да ви казвам кой колко часа е бил навън. Но има ли смисъл от това? Така че не възразявам, че някой е бил в залата и е излязъл за малко, а възразявам, че въпреки че е бил навън и че е знаел, че се пише, не е пожелал да види. И възразявам за маниера на дребно заяждане, което става мода.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възразявам. Сега изключително съжалявам, че не разпределих това решение на господин Чаушев да го изготви. Изключително съжалявам. Това е мой пропуск и моя грешка. Аз съм възприела обаче един подход, при който, когато считам, че някой ще свърши бързо и качествено работата, тъй като сме натоварени и в тежък период, разпределям на

него съответните преписки и доклади. Да, опитвам се равномерно да ги разпределя, но в случаите, когато разпределя нещо на доклад на член на комисията и той изобщо не се появи обратно или се появи след една седмица, за мен е притеснително и да, в известен смисъл подбирам разпределението на докладите. В този смисъл, тъй като съм убедена, че госпожа Христова е изключително добросъвестна и изключително бързо и качествено се справя с поставените ѝ задачи, с оглед късното пристигане на преписката ѝ възложих тя да изготви решението. А всъщност това е моя грешка, трябваше да го възложа на господин Чаушев или на госпожа Сапунджиева.

Сега ви предлагам да продължим с разглеждането на Методическите указания за секционните избирателни комисии. И, господин Чаушев, в този смисъл това е моя грешка и аз се извинявам, че не разпределих това решение на Вас. Следващия път ще го разпределя на Вас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От 2011 г. ги разпределяте само на едни определени членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че бях ясна и мисля, че всички членове на комисията ме разбраха.

Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, само да направя едно съобщение преди Методическите указания с вх. № 1349-НС от днешна дата в мрежата е поставен доклада за извършената подготовка и организация на компютърната обработка на резултатите от изборите за народни представители на 12 май. Във връзка с тази част от условията и сроковете, от раздел II, т. 7 от Условията и сроковете, както знаете ние изпратихме на изпълнителя по договора „Информационно обслужване” писмо с изх. № 269-НС от 19.04.2013 г. В този смисъл ще ви помоля, докато изготвя останалите документи, да се запознаете с доклада, за да имате становище и мнение, особено работната група, за да знаем какво да



включим. Благодаря Ви. За ваша информация срокът изтича днес, затова трябва да го свършим сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие казахте къде се намира информацията, за да могат да направят информиран избор и ще стане на по-късен етап вземането на това решение, след като се информират. Госпожо Сапунджиева, в периода, в който сме в момента, се налага да се информирате по време на заседанията. Предполага се, че за работата на Централната изборителна комисия по време на предсрочните избори сте наясно с това какви са ангажиментите на членовете на Централната изборителна комисия в този период.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз затова поставих въпроса за организацията на работата. Може да говорим по телефона. Можем да не слушаме кой се изказва и да не знаем кой води заседанието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Останах с впечатление, че коментирате себе си.

Госпожа Андреева има думата, заповядайте.

## **11. Проект на Методически указания за СИК извън страната.**

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени Методическите указания за секционните изборителни комисии извън страната. Предлагам разглеждането им да се извърши по частите, които са подготвени. Допълнително към Методическите указания в момента машинописката изготвя съдържанието им, защото по този тертип те се изготвят още от националния референдум. Просто нямах готовност да систематизирам цялото съдържание по страници. Както казва колегата Грозева, вече е качено.

На стр. 2 виждате общите положения, както такъв преамбюл имаше в Методическите указания за секционните изборителни комисии в страната. Чисто систематически част първа е състав и секционните изборителни комисии, статут на членовете заедно с

правомощия на СИК, указания на председателя, обжалване действията на СИК. Това е съдържание, което е от Методическите указания за СИК в страната в частта, която е съответно приложима, като са изцяло съобразени приетите в момента от нас решения от 2169, както и решение № 2444 относно реда за получаване, обработване и сканиране на данните от гласуването извън страната. Така че, колеги ще ви помоля да кажете становището си по общите положения и част първа. Единственото, което не съм нанесла в момента, това е номера на приложението на списъка за допълнително вписване на придружителите. Това е единственото, което съм пропуснала, ще бъде допълнително попълнено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 2, където пишем, че лицата, включени в СИК се освобождават от служебните им задължения за времето необходимо за работа, но те трябва да са на работа в българско предприятие, фирма или дипломатическо или консулско представителство или МВнР. Защото не всички могат да бъдат освободени. Ние не можем да освободим лицата, които работят в някоя частна или чужда фирма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Затова се казва „се освобождават от служебните им задължения”. В този смисъл ангажираните по трудово правоотношение в някакви търговски дружества или други частни организации в случая ще правят изключение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 – „не могат да носят отличителни знаци на други участници”. Защо? Да отпадне думата „други”. Участници обикновено казваме на политическите партии – кандидатите, наблюдателите, застъпниците. Да бъде само без „други”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, „други” ще падне, не възразявам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже госпожа Андреева е готвила указанията. Голямата част това са указанията за страната, защото действията са едни и същи. Но има специализирани части, които касаят секционните изборителни комисии, които работят извън страната. Аз предлагам да вървим с много кратък доклад, защото сега да се прави на автопилот промяна на Методическите указания за страната и да се получи разлика между тях е излишно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако този подход се възприема, не възразявам съвсем накратко да маркирам особеностите по част първа. Първата особеност е относно командироването, разбира се, трябва да е ясно кой поема командировъчните разходи, това е командировъчната организация, т.е. тази, която издава командировъчните заповеди.

На следващо място особеност има в правомощията на СИК, защото те имат специфично задължение по изпращане на сканирани документи – протокол-грама, изборителния списък, както е протокола на секционната изборителна комисия. Те са съобразени със съответните приложения. Ангажиментите по предаване на изборни книжа и материали на дипломатическите и консулски представителства чрез МВНР да бъдат предадени на ЦИК. В тази т. 11 са преснети изцяло правомощията, които сме разписали в нашето решение за назначаване на СИК извън страната заедно с техните правомощия.

Специфичното е и относно обжалването на действията на секционните изборителни комисии извън страната. Това се извършва чрез Централната изборителна комисия. Изцяло е възпроизведен текста от приетите от наш решения в тази част.

Това са спецификите по част първа, като възприех корекцията в т. 4, абзац втори, думата „други” да отпадне и да остане само „участници”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, по част първа имате ли някакви възражения срещу текстовете, за да мога да ги подложа на гласуване?

Ако нямате, който е съгласен с Методическите указания за СИК извън страната, общите положения и част първа, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Част първа се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, част II е предизборен ден. Първо е получаването на книжа и материали. Тук ще допълня само „от ръководителите на дипломатически или консулски представителства, или оправомощени от тях лица и от секционните избирателни комисии”, поради това, че както знаете, на 11 май ръководителите на ДКП, когато предават те, а в случаите, в които предават извън ДКП оправомощени от тях лица, изпращат в Централната избирателна комисия протоколите за предаване на изборните книжа и материал, както и протокола за предаване на избирателните списъци.

В т. 1 се регламентират едни и същи практически книжа и материали, които са длъжни да предадат ръководителите на ДКП или оправомощените от тях лица на председателя и секретаря на СИК. Тук изцяло са съобразени новите положения в Изборния кодекс, а именно обърнете внимание как бюлетините са запечатани по определен от ЦИК начин, това означава на кочани, разбира се, формуляр за вписване на наблюдателите, формуляр за списък на лицата, получили ксерокопие от протокола.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не успях да видя, че се предава печата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Казах, че само протокола е включен, ще включа и печата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, на стр. 8, т. 7 – „Забранява се предварителното раздаване на изборни книжа и материали”. От кого и къде? След като вече те са получени от председателя и секретаря на СИК в чужбина, подписани са протоколите. Някак си какво точно сте искали да кажете с тази т. 7?

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е в реда „Поставяне и подписване на протоколи за предаване на книжа и материали и на избирателния списък”. Това означава, че след като секционните избирателни комисии са получили книжата и материалите, те не могат да ги изнасят повече от изборното помещение на 11 май.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Излиза, че се забранява предварителното раздаване на изборни книжа и материали. На кого, за какво? Може би тук да го направите точно така, както го казахте: „След получаване на изборните книжа и материали от председателя и секретаря и запечатване на помещението на секционната избирателна комисия не се допуска или забранява се изнасянето на тези книжа и материали”. Да се каже по друг начин, защото не е ясен текстът тук. И някак си виси с оглед на това, че те са раздадени и са подписани протоколите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, ще поясня текста в този смисъл. Но това съм имала предвид. Приемам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в т. 9 на стр. 9 приемате ли в случаите, в които в зависимост от броя на подадените заявления, когато се очаква броят на гласувачи избиратели да е по-голям, наистина да препоръчаме да се оборудва втора кабина с оглед на това да се даде възможност на повече избиратели да гласуват, без да се налага да изчакват дълго своя ред?

МАЯ АНДРЕЕВА: Имате предвид пояснението „по необходимост се оборудва и втора кабина”? Какво е предложението Ви за критерий за втора кабина?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Какво е предложението ви точно?;

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В случаите като Щатите, като Великобритания, когато броят на избирателите е голям, макар за съответното населено място този брой да не е толкова голям, за да се има предвид като необходимост от оборудване на втора кабина. С оглед на подадените гласове в съответното населено място или съответната държава да се оборудва и втора кабина с цел обезпечаване гласуването на всички желаещи избиратели.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, именно това съм имала предвид под „необходимост от създаването на втора кабина”. Но моята препоръка в случая е да не задаваме така пределно общ критерий, дайте да формулираме друг критерий, ако смятате, че е уместно да сме по-конкретни. Аз лично считам, че би трябвало да има наистина някакъв критерий, при който, ако се образува втора кабина, това да се случва. Защото казано така означава преценка от някого, а секционните избирателни комисии в момента, в който получат избирателните списъци, не могат да направят прогноза. Колко според Вас трябва да има като брой избиратели за едно населено място за втора кабина?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Конституционният съд определи, че 986 са избирателите, които могат да гласуват в един изборен ден. Поради тази причина, ако има хиляда или близо хиляда броя заявления за тази секция и толкова избиратели са вписани в избирателния списък, това означава, че няма как да гласуват всички желаещи в една кабина, без да се образуват дълги опашки, което ще създаде напрежение в изборния ден. Във всички случаи, когато броят на избирателите е над 500, може да се предположи, че в деня

на изборите ще има наплив на избирателите. По тази причина броят на заявленията е обективен критерий и може при наличие на това условие да се оборудва втора кабина.

МАЯ АНДРЕЕВА: Искате да кажете например следното: в случай, че при предаване на избирателния списък се установи, че в него има вписани повече от 500 избиратели е препоръчително оборудването на втора кабина?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В случаите, когато в съответната секция в избирателния списък фигурират повече от 500 избиратели, се препоръчва оборудване на втора кабина.

МАЯ АНДРЕЕВА: Възприемам предложението Ви, така ще го запиша.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Се оборудва втора кабина, а не се препоръчва.

МАЯ АНДРЕЕВА: А ако помещението не го позволява, какво правим? Защото трябва да се запази отстояние. Ако помещението не позволява, ние не можем толкова категорично да го кажем.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, правото на гражданите на глас стои над размерите на помещението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, препоръчвам наистина да не го поставяме по този категоричен начин, защото кодексът не го е казал категорично, че задължително се оборудва втора кабина, освен това се препоръчва създаване на втора кабина в такъв случай. Но представете си, че изборното помещение не позволява това. Как ще им кажем запазете отстоянията?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, питам Ви, когато отвън има хиляда души, които искат да гласуват, кое е по важно – отстоянията или те да гласуват?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз лично считам за по-важно това наистина да се осигури възможност избирателите да гласуват по начин, че впоследствие този техен вот да не бъде касиран. Защото

ако ние преценим, че задължително правим това нещо, а помещението не го позволява и ако ни не можем да спазим отстоянията, колега, всички знаем какво ще стане. Затова аз наистина считам, че трябва да пишем „препоръчва“.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Андреева, аз съм съгласна с Вас, че трябва така да се организират изборите въобще в цялата страна и в чужбина, че да не се касират. Съгласна съм с Вас, че така трябва да се организира целия изборен процес и да се гарантира неговата технология съобразно закона, че те да не бъдат касирани. И това следва да бъде философията и да бъде водещо в нашата работа. По този въпрос нямаме разлика.

Но когато става въпрос за множество избиратели, когато имаме решение на Конституционния съд, което колегата Солакова цитира, няма да влизам в по-дълбок спор. Просто хубаво е да кажем и то не да препоръчваме, а „се оборудва втора кабина“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, ако това обективно не е възможно, кажете как ще изпълнят това задължение...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но къде в България казахме, че когато има над 500 избиратели, ще има втора кабина? Нали никъде не сме го казали?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Недейте обаче да забравяте, че тези избиратели, които са записани в първоначалния списък, не са истинският брой избиратели, които ще гласуват в тази секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо, колеги, не сме казали, че където има над 500 избиратели трябва да има втора кабина?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ние степенуваме изискванията на закона по някакъв начин, преценяваме, че можем едно изискване да спазим, а друго – не, тогава да не спазваме тайната на вота. Как можем ние да преценим, че когато законът е поставил едно изискване, ние няма да го спазим? Как ги приоритетизираме? Ние не казваме, че преценяваме, че



помещението няма възможност. Госпожа Андреева казва, че в случаите, когато има такава възможност, се препоръчва да се постави втора кабина. Аз доколкото разбирам, тук се приема едно становище, че в случаите, когато няма възможност съобразно размерите на помещението да се спази отстоянието от 3 метра, ние приемаме, че това законово изискване не е императивно, указваме им те да сложат две кабинни, даваме им указания да не се спази законовото изискване за отстояние от 3 метра и приемаме, че това не е проблем. Аз останах с такова впечатление от тълкуването.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вие преобръщате думите на другите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заседанието не се води в коридора.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, първо, ние предполагаме, че нашите дипломатически и консулски представители няма да осигурят помещения за гласуване, които са подходящи за произвеждане на избори с този начин на вземане на решения и с Методическите указания, които, апропо, са задължителни за тях. Какво значи да има помещения, в които да не може да се разположи секционна избирателна комисия? В големите секции е предвидена тя да е поне 9-членна и да има поне две кабинни. Колеги, хиляда заявители означава поне хиляда и петстотин и повече избиратели да гласуват там. При това нито един гласоподавател извън страната не е вързан със списъка на заявителите. Това не е секция по постоянен адрес, лицата нямат задължение да се явят в тази секция, в която са включени в списъка, няма такова законово изискване и лицето може да отиде където вижда, че има секция. Не сме записали нито в решението, нито в Методическите указания, нито в Изборния кодекс има такова правило, затова и не сме записали, че лице, което живее на еди-кой

си адрес извън страната, трябва да се яви само в секцията, в която е включен като заявител. Това означава, че гражданите на Р България, а то означава, защото така пише в Изборния кодекс, в изборния ден могат да се явят в която и да е секция и там да гласуват.

И вие, колеги, ще видите, нарочно не отворихме списъците през 2011 г., но сега трябва да ги отворим, за да видим, че записаните като заявители, почти толкова ще гласуват и много малка част от тях ще гласуват в тези списъци, защото те не могат да се търсят само на сайтовете в коя секция са включени. Това означава, че в изборния ден, първо, ще се пише много от членовете на секционните избирателни комисии извън страната и, второ, трябва да има поне две кабинни за гласуване. И ако нашите дипломатически представители не осигурят помещение, в което трябва да има поне две кабинни за гласуване, места за секционна избирателна комисия, всеки в това населено място знае от колко души е тази секционна избирателна комисия, и няма да са толкова наблюдателите и представителите на политически партии, може и почти да ги няма, може тук таме някъде да се появят в големите центрове на Европа или някъде в Щатите, но няма да са навсякъде, но да има места и за такива хора.

И наистина на първо място е правото на глас. Но правото на глас да се редиш 5 часа, за да го осигуриш, не е осигурено условие за право на глас. Нека да запишем, че трябва да се оборудват, за да задължим по този начин нашите дипломатически представители, които са извън страната, посланици, консули и определените от тях лица да осигурят подходящи помещения за гласуване и за работа на тези секционните избирателни комисии в изборния ден. Виждате, колеги, има доста голяма активност, наличието на много населени места с над 100 заявления, на много повече от предишни избори подсказва, че ще има голяма активност извън страната и нас това ни задължава да създадем условия чрез създаването на тези правила.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще се възползвам да взема думата като докладчик в момента. Първо, никъде не съм казала и до момента не съм го казала, че ръководителите на ДКП не са осигурили подходящи помещения за работа на 9-членни СИК, както и такива, които да обезпечават спазване на отстоянията за разполагане на една кабина. Това категорично не съм го заявила. И съм убедена, че това не е така.

Второ, искам да ви напомня, че към настоящия момент вече са определени адресите на изборителните секции и те са факт. Ако ние искахме да обясняваме, че задължително се оборудва втора кабина, може би трябваше да го направим, когато се образуват изборителните секции, определяха се адресите и се подбираха помещенията. Това не сме го казали тогава.

Трето, моля, колега Сидерова, след като говорим по този начин за нещата, Вие добре познавате Изборния кодекс, много моля, отворете ми на тази разпоредба, която задължава да се оборудва втора кабина. Ще ми отворите на разпоредби, които задължават Централната изборителна комисия да осигури необходимото, за да могат изборителите да гласуват. Да, съгласна съм с това. И не виждам по какъв начин ги препятстваме тогава, когато казваме, че при възможност се създава втора кабина. Знаете ли дали в момента 220 секции имат абсолютно подходящи помещения за втора кабина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е Ваше задължение, Вие отговаряте за изборите извън страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Искате да кажете, че ще отида на обиколка извън страната, за да проверя това? Вие също сте член на тази комисия и сте член и на работна група. Давала ли е Централната изборителна комисия указания на ръководителите на ДКП да съобразят помещенията задължително за разполагане на втора кабина? Аз не съм проверила този въпрос, защото такива указания ЦИК не е давала.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Нали затова са тези Методическите указания?

МАЯ АНДРЕЕВА: Как ще укажем задължително осигурете втора кабина при положение, че това обективно не е възможно? Има ли проблем в момента да кажем „при възможност се оборудва втора кабина”? Ами ако помещението не позволява спазване на отстоянието, колеги, какво прави?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, затова приемаме тези указания, да укажем. Не оставяйте непрекъснато на преценката на дипломатическите и консулските представителства. Те, ако има как, ще формират всички секции с адрес на територията на дипломатическото и консулското представителство. Тук целта е да се облекчат гласоподавателите и българските граждани в чужбина да упражнят правото си на глас. Ако ние ще правим Методическите указания с цел да облекчим работата на дипломатическите и консулските представители, толкова по-зле за нас.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, не приемам да измествате епицентъра на това, което съм разписала. Аз казвам „препоръчва се оборудването на втора кабина”, ако това е възможно, разбира се. И възприех редакцията, която колегата Солакова направи, че ако в изборителния списък са включени повече от 500 избиратели, при възможност се оборудва втора кабина. Но как ще кажете „задължително”, колеги, къде Изборният кодекс казва „задължително”? Това, че Вие го казвате, не означава, че го е казало Народното събрание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има две предложения. Госпожо Андреева, какво е Вашето предложение?

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението, което се формулира и от колегата Солакова, към което се присъединявам, беше: „В случай, че в изборителния списък са включени повече от 500 избиратели, се препоръчва оборудването на втора кабина за гласуване”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 8, против – 7.

Няма решение по това предложение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната на стр. 8, това е материалът, който е бил на нашия сайт, на стр. 8 за подготовка на изборното помещение, под това заглавие, второто изречение гласи: „Кабините трябва да осигуряват гласуване на избиратели с увреждане на опорно-двигателния апарат”. Навсякъде пише „кабините”. Ние за страната предположихме, че има поне две кабинни, като провеждайки обучение, казахте на големите секции, ако има възможност да има и три кабинни. И аз се учудвам как има колеги, които са били на обучение на районни избирателни комисии да не са им казали, че трябва да има две кабинни. Така че ние с множественото число предположихме, че има повече от една кабина и точно така го умувахме, когато приехме тези указания.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние задължихме ли секционните избирателни комисии в страната задължително да оборудват втора кабина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секционните избирателни комисии не оборудват, оборудват общините.

МАЯ АНДРЕЕВА: Задължихме ли общините, колега Сидерова, да оборудват в страната втора кабина? Казахме ли в нашите Методическите указания, че задължително се оборудва втора кабина за гласуване в страната? Вие също бяхте докладчик на тези Методическите указания и моля да ми отворите страницата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като викате не ставате по-убедителна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбира се, че не съм по-убедителна. Слушайте ме какво говоря, там са ми аргументите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега вече няма да Ви слушам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако искате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По този начин с член на Централната изборителна комисия не се говори. Аз сега излизам, за да могат другите да си вършат работата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз искам да направя само следното уточнение. Отворила съм Методическите указания за СИК в страната, както са качени на нашата интернет страница. Не мога да ви кажа номера на сайта, но заглавието е „Подготовка на изборното помещение”. Изречението гласи: „Кабината/те за гласуване се поставят така, че да осигурят тайната на гласуването”. Тоест, ние не сме предвидили изрично, че кабините задължително трябва да бъдат повече от една в секционните изборителни комисии в страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз точно това казах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, същината на проблема е следната – дали ще облекчим гласуването на българските изборителни в чужбина или ще го затрудним. Естествено, ако сложим само една кабина при хиляда човека, тези хора вече са вписани в изборителните списъци и има поне обективен критерий – хиляда изборителни вече вписани във въпросния изборителен списък, и това вече се знае от Министерството на външните работи още при подаване на въпросната информация, въз основа на която е разкрита въпросната секция. Не може хиляда човека да се набутат да гласуват в една секция, ще се създадат безкрайни опашки, а към 20 часа в един момент ще кажат, че изборителният ден е свършил, дайте си документите, колкото могат да гласуват да гласуват и в един момент ще се окаже, че българските граждани в чужбина няма да могат да упражнят правото си на глас, въпреки че има опашка напред, само защото имало една кабина вътре в едно помещение. Абсурдно е да се говори, че нямало възможност да се оборудва втора кабина в едно и също изборително помещение. В нашите Методическите указания,

които приехме, изрично посочихме, че при над 500 заявления могат да бъдат назначени 9 членове на въпросната изборителна комисия. Значи 9 членове на секционната изборителна комисия могат да стоят в едно помещение, а видите ли, не можело да има втора кабина. Абсурдно е да се твърди, че ръководителят не знае колко хора ще бъдат, за да не може да се сложи втора кабина.

Още повече има обективни критерии и не виждам защо да не сложим при над 500 записани изборители задължително да се оборудва втора кабина. Още повече че наблюдаваме от известно време без каквато и да е съществена мотивировка, че се променят изборителните секции. Сега ще ги променят пак, какъв е проблемът. По-важно е гражданите да могат без пречки да си упражнят спокойно правото на глас, а не в 20 часа да кажат който е гласувал е гласувал. Защо? Защото не можело да има две изборителни кабинни в едно помещение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да кажа, че нямахме кворум, но въпреки всичко не Ви прекъснах, господин Чаушев, защото веднъж имаше такова обвинение. Сега виждам, че част от членовете на Централната изборителна комисия напускат залата, за да не можем да продължим заседанието, което мен определено ме притеснява, защото в момента, в който трябва да приемем Методическите указания за секционните изборителни комисии извън страната при положение, че утре за 10 часа е обявено обучението на тези секционните изборителни комисии, трудно ми е наистина да си обясня това поведение. Разбирам различните становища, разбирам, че не винаги сме на едно мнение, но мисля, че сме тук за да работим, а не за да правим демонстрации.

Не виждам как можем да продължим без кворум. Предлагам да изчакаме известно време в рамките на разумното, защото определено би следвало да приемем Методическите указания. Разбира се, ако нямаме кворум, няма как да продължим.

Ако някой иска да изкаже особено мнение, тъй като господин Чаушев вече изказа при липсата на кворум, имате тази възможност.

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще изкажа аргументи за положителното си гласуване. Считам, че не е честно и не е коректно в момента, когато в момента ние не сме казали, че задължително се оборудва втора кабина при наличието на 6 млн. избиратели, да кажем, че задължително оборудваме втора кабина извън страната при положение, че не сме наясно тези помещения позволяват ли запазване тайната на вота. За мен това е проблем. И не виждам какъв е проблемът в Методическите указания да се разпише препоръка за оборудване на втора кабина и то при ясен, обективен критерий. И ако това е възможно да се случи, трябва да се оборудва втора кабина. Но когато помещението не позволява втора кабина, разполагането ѝ вътре при спазване изискванията на кодекса за отстоянията, които именно гарантират тайната на вота, аз считам, че Централната избирателна комисия ще допусне съществено отклонение от правилата на Изборния кодекс, в който няма правило, което да задължава и да казва категорично, че се образува втора кабина.

И второ, това не сме го направили в страната, където е основният избирателен корпус. Няма избирател и няма глас, който е с по-голяма или с по-малка тежест, но има едни правила, които гарантират законосъобразното протичане на изборния процес. И аз считам, че когато при определяне адресите на секциите и на помещенията ние не сме казали на ръководителите на ДКП, че задължително трябва да съобразят, че тези помещения трябва да позволяват оборудване на втора кабина, така че да се спазят отстоянията, в момента да кажем, ама не, вие сега каквото помещение и да сте избрали, вие задължително оборудвате втора кабина, а си мислете как ще я разполагате там и дали ще може да се



запази тайната на вота. Това го намирам за крайно нелогично и крайно рисково в момента. И съжалявам въобще за това предложение, защото както в изборите през 2011 г., и в националния референдум, и в Методическите указания в страната ни никога до момента не сме казали, че задължително се оборудва втора кабина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз ви предлагам да прекъснем, защото не искам след това да бъда обвинена, че заседание се провежда при липсата на кворум.

Предлагам ви да прекъснем за 10 минути, след което да преценим дали ще имаме кворум, за да продължим.

*/Прекъсване./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме с Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната.

Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, поради това, че първоначалното предложение не се прие, предлагам следната редакция на абзаца: „Задължението за оборудване на изборните помещения е на ръководителите на дипломатическите и консулски представителства. Оборудва се кабина/и за гласуване във всяко изборно помещение. Кабината/те се поставя/т, така че да се осигури тайната на гласуването и гласуването на лица с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението. Кабината/те да е добре осветена и завесите ѝ/им да са от непрозрачен план с неутрален цвят , с височина най-малко 200 см от пода.”

В този смисъл предложението е идентично с това, което е прието с Методическите указания за страната. И моля това предложение да се подложи на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в следващите точки пак да бъде с единствено и множествено число.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да подложа т. 9 и 10 на гласуване в редакцията, която е предложена?

Който е съгласен с тези редакции, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Текстовете се приемат.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тук също са включени изискванията ксероксът да е с проверена техническа изправност. Ще коригирам – в таблото размерите са 100 на 50.

И следват правилата за задължителното съдействие на секционните избирателни комисии от страна на дипломатическите и консулски представителства. Колеги, навсякъде помещенията за гласуване ще стане „в изборното/те помещение/я за гласуване”, защото има стилистична грешка.

Така че това е съдържанието на част втора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате забележки по част втора, моля да ги заявите. Ако няма, ще подложа част втора на гласуване.

Който е съгласен с част втора от Методическите указания, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 13, против – 4.

Текстовете на част втора се приемат.

Заповядайте, господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против” именно заради редакцията на т. 9 – при липсата на ясен критерий относно откриване на втора кабина за гласуване при наличието на вече подадени над 1000 заявления за гласуване, включително и допълнителните граждани, които ще дойдат в изборния ден, ще се създадат сериозни затруднения при гласуването и упражняването на

глас на българските граждани. Не може това да се остави на личната преценка на дипломатическото консулство. Ще се създадат безкрайни опашки пред тези секции, а в един момент ще стане 20 часа и ще останат много граждани пред тези секции, които няма да могат да упражнят своето право на глас. Освен това ще се създаде и изключително нервна обстановка в изборния ден, което ще затрудни още повече работата на секционната избирателна комисия по приключване на изборния ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте, да продължим нататък.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, част III – „Откриване на изборния ден”. Посочено е кой може да присъства в изборното помещение. Това е взаимстван текст от Методическите указания за страната, както и за отличителните знаци. Отваряне на изборното помещение. Тук особеното е, че става въпрос за 7 часа, но местно време. Съответно номерацията след отваряне на помещението става т. 3. Функционалното разпределение на членовете става т. 4, а след извършване на дейностите по т. 2 и 3, председателят на СИК обявява изборния ден за открит става т. 5. Това е съдържанието и с корекциите на част III. Други особености тук няма. Практически единственото е, че от присъстващите, лицата, които имат право да присъстват, това са представители на партии и коалиции от партии, наблюдатели, журналисти и т.н., но не и застъпници на кандидатски листи, защото такива извън страната няма. Това е разликата. Инициативните комитети навсякъде трябва да са заличени. Кандидати също падат.

Колеги, моля ви да кажете становището си по част III.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте част III, имате ли коментари или предложения за редакции? Ако нямате забележки, ще подложа част III на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На стр. 13 действията по отношение на функционалните задължения на членовете на СИК. Добре е, че проверяват самоличността и т.н., подават избирателна бюлетина, само че трябва да бъде и подпечатана.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е функционалното разпределение, но в следващата част, която е „Гласуване”, е подробно разписано, че при подаване на бюлетината се подава първия печат, всички действия са разписани там. Тук говорим само за функционалното разпределение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е въпросът само да се контролира пускането на бюлетината, а да си знаят, че имат едни действия, които трябва да извършват. Защото не може да се подава бюлетина, без да се сложи печат, а после да се разсейваш и да не сложиш и втория печат.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, колега, казах Ви, че го има в другата част, ще го включа и тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На предишните избори имаше огромно мнозинство на недействителни гласове именно поради непоставяне точно на втори печат. Не бяха по-малко от 10 000. Няма оправдание да няма втори печат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, всички знаем, че бюлетината трябва да е подпечатана.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, да запишете: „Подава на избирателя бюлетина с поставен печат”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз го възприех и го включих.

*/Всички започват да говорят в един глас и без включени микрофони./*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Стига с тези изявления, че създаваме затруднения при гласуването в чужбина. Това е абсолютна инсинуация. Изключително възразявам срещу подобни изявления, необосновани, непочиващи на никакви факти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изразих си мнението като особено мнение. Дали е инсинуация или не, ще видим в изборния ден. Нямаме право на оценка, когато съм изразил особеното мнение и съм се позовал на факти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Изобщо нямаме никакво право да заявявате особено мнение, тъй като в момента нищо не се гласува. В момента обсъждаме едни Методическите указания.

Има думата госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моля ви кажете имате ли други забележки по част III. Възприех забележката тук да се укаже, че се поставя печат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не сте прави да говорите, че затрудняваме хората извън страната да гласуват. Просто не сте прав.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да има една кабина за хиляда човека и да се твърди, че не е затруднение за гражданите да упражнят правото си на глас, а в 20 часа да кажат, че изборите вече са приключили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Абсолютно безобразие е Вашето тенденциозно поведение. Най-отговорно Ви го заявяват. Абсолютно безобразие!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Абсолютно безобразие е да се постави една кабина за хиляда човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За втори път го заявявам и за втори път си позволявам да съм толкова емоционална. От трибуната на Централната избирателна комисия да се правят внушения, че членовете на ЦИК затрудняват гласуването на избирателите извън страната, че създават пречки в тази насока. Лично аз се чувствам изключително засегната при положение, че съм направила всичко, каквото зависи от мен, и не само аз, а и

колегите ми тук, избирателите извън страната да упражнят правото си на глас. Вашето поведение е безотговорно.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това, че внасям Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната означава, че и в почивните дни, когато може би сте празнували, съм си направила труда да поднеса нещо като проект за Методическите указания на Централната избирателна комисия. Не приемам никакъв упрек към себе си, че аз по някакъв начин съм възпрепятствала гласуване. Всички колеги са в залата, всички колеги работят по Методическите указания. Много Ви моля, не го правете, защото това е крайно неуважително към труда на всеки, който работи тук, в това число и на Вашия, Вие също участвате в обсъжданията. Ако искахте да има Методическите указания в друг вид, може би трябваше Вие да ги напишете до днешния ден.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз този път вече няма да се съглася с непрекъснатите внушения, които се правят – да седнете да напишете. Няма нещо, което да е написано и да не е занесено някъде да се прегледа. Аз затова не искам да работя на халос и няма да правя неща – за лудо работи, за лудо не стой. Внасяте ги вие, защото така ви е казано и защото така минават. Минават с компромисите. Недейте да мислите, колеги, и непрекъснато да правите тези внушения, защото ще ме принудите да кажа и неща, че трябва да напишем проекти за решения, които да бъдат внесени от други. Категорично не съм съгласна по този начин да правите тези внушения, защото, видите ли, ако ние ги напишем и внесем, към нас имало отношение. Дайте да си кажем нещата такива каквито са. Съжалявам, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Сапунджиева, аз страшно време чакам Вие да се пробвате да направите някакъв проект на принципно решение и да се пробвате да го внесете, а ще видим дали ще мине. Но Вие не вкарвате такава. Защо когато останалите колеги вкарват такива, те някак си минават.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам все пак, колеги, да продължим с Методическите указания. Извинявам се, че направих такава изявление, с което прекъснах разглеждането на проекта, но действително не мога да се стърпя, когато се правят такива изявления от трибуната на Централната изборителна комисия, че ние поставяме пречки пред изборителите извън страната да гласуват.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Много Ви моля да подложите на гласуване част III от Методическите указания, за да можем да продължим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Коментирахме част III от откриване на изборния ден. Ще подложат текстовете на гласуване.

Господин Бояджийски искаше думата преди гласуването.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз няма да се възползвам от правото си да взема думата, защото се опасявам, че ще се върнем обратно в дискусията за това кой колко права има, така че нека да преминем към гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Текстовете са до част IV, до обявяване на изборния ден за открит.

Колеги, който е съгласен с текстовете от част III с редакциите, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Част III се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, част IV е “Начало и край на гласуването”. Навсякъде в тези точки, където има посочени часове, в една част от тях е нанесено местно време, навсякъде ще бъде

нанесено местно време. И следват стъпките, които се изпълняват от секционните избирателни комисии.

Обръщам внимание на буква „а”, втория абзац - „Не се допуска гласуване с шофьорска книжка”.

На следващо място, последният абзац от буква „а” пада. Той е само с едно изречение за ученици и студенти. Този текст пада.

Само не съм нанесла номера на изборната книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като в буква „а” описахме с какви документи се гласува, или тук навсякъде да използваме „документи за самоличност”, или да ги изброяваме. Но може би е по-добре да използваме „документи за самоличност”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз така предпочетох, защото е посочено кои документи за самоличност те използват – лична карта, паспорт или военна книжка само за военнослужещите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предвид втория абзац, в който по някаква причина е останала само личната карта.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, оставям „документи за самоличност”. Колеги, последователно са описани действията, взаимствани са от указанията за страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари по част IV? Подлагам я на гласуване тогава с допълненията.

Който е съгласен с част IV с допълненията, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 15, против – 3.

Част IV се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, част V – “Действия на СИК след приключване на гласуването” – кой има право да присъства, действия преди отваряне на урната, съответно урните в случаите, в които са повече от една, указанията за попълване на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Болдваният текст може би трябва да отиде в частта на установяване на гласовете. Защото тук започва с „присъстващи лица”.



МАЯ АНДРЕЕВА: Защото част първа от протокола може да се попълва в присъствието на тези лица, затова. След приключване на изборния ден в изборното помещение могат да присъстват тези лица. Те присъстват както при попълване на част първа от протокола, така и при попълване на част втора, която фактически се извършва след отваряне на урната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следват правилата за попълване на протокола. Точките са съобразени с разликата в изборна книга 86 и 87. Колеги, тук други особености практически няма. Разликата е основно в това, че изборна книга 87 е протокол за гласуване извън страната и съдържанието на част V изцяло е съобразено със съдържанието на тази изборна книга. Редът за попълване е абсолютно същият – първо част първа, след това се попълва част втора. Спазват се контролите, спазва се изцяло последователността.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаш ли нещо против в скоби да се напише „в който се описват присъстващите представители на партиите и коалициите от партии“?

МАЯ АНДРЕЕВА: Горе в списъка ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото той се нарича така, но се описват само тези две категории, които присъстват.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, нямам възражения, ще го поясня и ще стане: „в който се вписват само представители на партии и коалиции от партии“.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам преди „това е краят на първа част от протокола“ и преди преброяването да се сложат тези текстове, които на отделни листове ще се разпространяват на секционните избирателни комисии в страната, тъй като тук особено за секциите в чужбина трябва да се каже кога бюлетината е действителна и кога е недействителна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имате предвид недействителните бюлетини или недействителните гласове?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Действителни и недействителни гласове – кога гласа е действителен и кога е недействителен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е практически приложението, което прекъснахме да разглеждаме преди демонстрацията. И това, което колегата Сидерова докладва и все още не сме приели, аз не възразявам то впоследствие да стане приложение към тези Методическите указания, но трябва да приключим и с него.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Не знам, колега Андреева, дали да бъде приложение или тук да намери място в самите Методическите указания след като се отвори урната, защото мисля, че за чужбина от особено значение е да знаят членовете на СИК кога гласът е действителен и кога недействителен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз възприех подхода, възприет за Методическите указания в страната. Там наистина и тогава този момент беше спорен. Затова възприех подхода, който е за Методическите указания в страната, който е възприет там.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Проблемът беше спорен и тъй като се проявява инак от мнозинството в комисията, това създава проблеми. С риск отново да бъдем обвинени, че създаваме ние проблеми и казваме, че ЦИК не работи в интерес на избирателите, считам, че следва тук да намери място. И това решение не беше добро. Мястото му беше в Методическите указания, но тъй като нещата се правят на инак...

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, по време на празниците аз седнах на инак да правя Методическите указания. Днес на инак в 10,10 ч. седя да ви ги докладвам. На инак ви възприемам предложенията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И ние на инак стоим.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не знам какво имате предвид, но две трети мнозинство е кое, което е ясно колко е – от 21 – 14 човека.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има предложения, ще ги подложа на гласуване.

Вашето предложение, госпожо Андреева?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не възразявам действителните и недействителни гласове да бъдат включени тук, като ще помоля обаче това да стане практически, колегата Сидерова докладва едно приложение, все още обаче този доклад не е приет окончателно, защото се прекъсна. Не възразявам това да стане в края на част първа от протокола, попълва се част втора от протокола, след това има отделна купчинка по т. 9 и там да намерят място тези видове недействителни гласове, които ще се обсъдят малко по-късно. Просто ще ги включа систематически тук, след т. 9 и 10, защото т. 9 са видовете недействителности, а т. 10 е контролата на общия сбор по редове.

На стр. 22 – „Отчитат недействителни гласове съгласно редовете в протокола по т. 9. Броят им се вписва в съответните подточки на т. 9 от протокола.” След това ще ги включа и отдолу е контролата. Между тези две изречения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Недействителните гласове могат да се включат след абзаца, който е последен на стр. 21, или преди него.

МАЯ АНДРЕЕВА: Това ще е след записа в т. 11. Там пък ще минат действителните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, на същия принцип.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съжалявам, че ще ви върна малко назад, но на стр. 21, веднага след „Преди да отворите избирателната урна, се попълва част първа на черновата на протокола”, там, където пише „в буква „а” да поставим тире и да пишем: „Записват се 36” и в скоби пишем „броя на партиите и коалициите от партии, регистрирали кандидатски листи”. За чужбина се знае, че са 36.

МАЯ АНДРЕЕВА: Възприемам предложението, ще бъде добавено в буква „а”.

В края на стр. 22 – „Член на СИК няма право да откаже да подпише протокола. Присъствал член на СИК, не подписал протокола, носи административно-наказателна отговорност.” Тук предлагам да включим текста за глобата, който е и в протокола.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ако ще включим глобата, следва да го укажем със законовия текст, че той може да изрази особено мнение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Посочили сме го, че може да подпише протокола с особено мнение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Можем да го кажем и тук.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре, Методическите указания може да ги няма в изборния ден, но в протокола го пише.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: До началото на стр. 24 приключва част V. Има ли други допълнения или корекции?

Който е съгласен с част V с допълненията и корекциите, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 15, против – 3.

Част V се приема.

Разглеждаме част VI.

МАЯ АНДРЕЕВА: Част VI, колеги, е „Изпращане на резултатите от гласуването”, практически нашето решение за начина на изпращане на резултатите от гласуването от СИК през временния комуникационен пост до ЦИК. Само че извадена само тази част от решението, която се отнася до това кои документи се изпращат от СИК, разположени в ДКП и от СИК, разположени извън ДКП. Изцяло е пресъздадено нашето решение за отчитане и изпращане на резултатите от гласуването чрез сканиране и разписания ред за изпращане чрез комуникационните канали.

В тази част няма никаква особеност, заради което да даваме допълнителни указания, защото те подробно са разписани в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приключихме с доклада на част VI. Имате ли допълнения или предложения за корекции?

Който е съгласен с част VI, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 14, против – 3.

Част VI се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Част VII, колеги, е подробното разписване на начина на опаковане на книгата и материалите от гласуването. Тук единствената особеност, на която бих искала да обърна внимание, е, че съобразно приетото по-рано днес решение, докладвано от колегата Бояджийски, за проверка на списъците за допълнително вписване на придружителите, такива списъци ще има и в СИК извън страната. Въпросът е, че тези списъци не се изпращат през комуникационния пост, а ще пристигнат до нас директно, опаковани в торби. Тези списъци трябва да се предадат за проверка на ГД „ГРАО“. Списъкът за допълнително вписване на придружителите ще го изместим в самостоятелна звездичка и ще остане в торбата. Не сме изписвали в решението, че трябва да изпратят и този списък. Едва в Методическите указания да им указваме това, според мен ще ги затрудним.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване част VII. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 16, против – 2.

Част VII е приета.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, следващите страници са приложенията, които са приети в страната. Зеленият паспорт навсякъде ще отпадне и ще остане само „паспорт“, съответно на две места е пропуснато да се добави „местни такси“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Когато избирателят фигурира в избирателните листи, добре, но има случаи, когато той би могъл да бъде вписан в избирателните листи – „Ако избирателят не фигурира

в избирателния списък, но представи валиден документ за самоличност, той се дописва в избирателния списък под черта”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз само да обърна внимание, че идеята да се внесат такива допълнения към процеса е те да станат какво да се направи, когато. И ви предлагам там да се сложат.

Въпросът е на стр. 31, че избирателят се легитимира с лична карта, паспорт и удостоверение по чл. 195, ал. 3.

И другото, което искам да кажа, че това е последователността на реда при нормален ход на събитията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое е сложното в моето предложение? Кое е лошо?

АННА МАНАХОВА: Тонът е лош и неприемлив.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам дали Вашите забележки са по отношение на моето изказване и не знам защо си го възприел като че ли нещо казвам на нож или пък че говоря само за да говоря, просто споделих това, което мисля. Аз не считам, че не трябва да го споделям. Аз съм тук не само за да седя, да ви слушам, да търпя, но съм тук и да кажа своето становище. В случая така е наистина, в страната процедурата е една, извън страната е друга и може би по-чисто ще бъде така, защото избирателят няма да фигурира в списъка за гласуване. Добре, но недейте така, спокойно, колега Чаушев. Виждам, че сте изнервен, но всички сме така, часът е 22,35. Аз нямам лошо отношение към Вас, недейте така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също нямам лошо отношение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, благодаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моля ви личните ви разговори да останат назад, защото корекциите трябва да ги нанесе, обучението утре е от 10 часа сутринта, трябва да остана тази вечер, за да мога цялото това нещо да го нанесе. Много ви моля.

Избирателят се легитимира. Заличаваме „зелен”, остава „паспорт”, добавяме „военна книжка”. Следващото квадратче след

„Избирателят фигурира”, „Ако избирателят не фигурира в избирателния списък, той се дописва в основния избирателен списък под черта (допълнителна страница) след представяне на документ за самоличност и след като попълни и представи на СИК декларация по чл. 44, ал. 5”. Защото фактически всички, които се вписват под черта, представят декларация.

В случай, че се възприемат предложенията на колегата Сидерова за приложенията, предлагам тези приложения към да се добавят като приложения към тези Методическите указания, освен че ще бъдат в съдържанието, да останат и отделно като приложения. Моля, колеги, само да ми кажете имате ли забележки по приложенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проверява се избирателят фигурира ли в избирателния списък. Защото говорим за действия, а пише „избирателят фигурира в избирателния списък”, това е факт.

МАЯ АНДРЕЕВА: Така сме го разписали в Методическите указания за страната.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз пак с риск да бъда обвинен в недIALOGичност, имайте предвид, че това е списък, в който са описани последователно действията, както трябва да се извършат. Идеята е да се слагат отпред отметки, за да могат да вървят напред с процедурата. Дали ще го направят или не, не знаем, ще го пробваме в момента, но слагането на повече от една опция в този списък е неудачно, защото именно за тази цел, за другата опция е какво да се направи, когато. Ако приемем, че основният случай в чужбина е, че не фигурира в избирателния списък, по-скоро това трябва да се изведе какво да се направи, когато. Но то е нелогично да се изведе какво да се направи, когато, защото по принцип хората трябва да се намират в този списък. Така че, както е предложено е много добре, защото това е и смисълът на целия този списък. Този списък не са нови методическите указания, този списък е сума на всички

методически указания, които са изговорени нагоре и дали някой ще ги чете или няма да ги чете, но поне се надявам, че този списък ще го има и ще си проверят по него. Като коментираме това, да имаме предвид защо е направен като списък, а не като нещо друго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го оспорвам, но в третото квадратче няма действие, има написан факт. Без да се извърши действието проверка, не може да се констатира този факт.

МАЯ АНДРЕЕВА: Квадратчето става: „Проверява се избирателят фигурира ли в избирателния списък”. И да вървим нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако човекът има документ, че е инвалид от чужбина, какъв е този ТЕЛК? Не ми се сърдете. Може и да остане, нямам нищо против.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако питате мен, госпожо Сидерова, аз не съм човекът, който да Ви отговори на този въпрос. Законодателят така е написал в Изборния кодекс. Ако Вие считате, че тази разпоредба не трябва да се прилага, кажете. Така че аз също като Вас забелязах това, че в чужбина може би няма да има ТЕЛК, сигурно си имат такива чудесни институции и те хората, но нашият законодател някак си не ги е включил. Да не говорим, че нарушаваме в известна степен правата на определена категория хора, особено тези, които не могат да гласуват и трябва да отидат с придружител. Аз си мисля, че все пак секционните избирателни комисии извън страната при положение, че ще има такъв избирател, който страда тежко, сигурно ще го допуснат да гласува с придружител.

МАЯ АНДРЕЕВА: Моля, колега Бояджийски, да ми дадете възможност тези Методическите указания да добият вида на решение вече.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз разбрах смисъла на въпроса на госпожа Сидерова, но не виждам какъв легален отговор можем да дадем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оттеглям питането си, дайте да не губим време за това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз питам дали ще гласуваме приложенията отделно или не и дали ще гласуваме цялото решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз моля да се гласуват и приложенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали решихме първо да приемем решенията дали гласът е действителен или недействителен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз питам само за приложенията, които са за проверка. Тези, които са с квадратчетата, дали да ги гласуваме отделно или да гласуваме цялото решение.

Добре, който е съгласен с приложенията във вида, в който окончателно са предложени от госпожа Андреева, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 15, против – 3.

Приложенията се приемат.

Сега ще подложа на гласуване цялото решение, с което приемаме Методическите указания за секционните избирателни комисии за гласуване извън страната.

Който е съгласен с окончателния вариант на приетите текстове от Методическите указания, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 14, против – 4.

Имаме решение № 2507-НС.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против” предложеното решение на Централната избирателна комисия, като приветствам и благодаря за труда на госпожа Мая Андреева за създаването на тези методически указания, но моите възражения са основно в два пункта, в които би могло да се подобри това решение на

Централната изборителна комисия. Става въпрос за липсата на задължение, което да укаже Централната изборителна комисия на дипломатическите и консулски представителства задължително при наличието на над 500 изборители в изборителните списъци на съответните изборителни секции да се открие втора кабина за гласуване. Това е с цел да се повиши ефективността и времето за гласуване на изборителите в чужбина и да ги предпази от затрудненията, които ще настъпят в големите градове Лондон, Мадрид, в които ще се създадат опашки и граждани няма да могат да гласуват в тези секции.

Освен това в тези Методическите указания, втората причина, поради която гласувах „против“, са разногласията относно недействителността на бюлетините и способите за тяхното определяне. Видовете недействителности и действителности би било добре да се опишат по-подробно. Поради което и гласувах против цялото решение, но като цяло не мога да не отдам дължимото на госпожа Андреева за създаването на този текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

**12. Гласът (намерената в урната бюлетина) е действителен, когато – продължение.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, преди да излезем на демонстрацията на софтуера от страна на „Информационно обслужване“, работихме по материала, наречен „Гласът е действителен, когато“.

Беше направено предложение вместо тирета да има квадратчета, както в останалите материали, които са към Методическите указания и, второ, първият абзац на обяснителния текст да се промени по следния начин: „Уврежданията, които не са резултат от производството, могат да бъдат възпрети като друг

знак, който прави глас (бюлетината, намерена в урната) недействителен”.

Вторият абзац да придобие следното съдържание: „Горните дефекти трябва да бъдат установени при подаване на бюлетината на избирателя при гласуването от член на СИК”. Текстът нататък пада.

Третият абзац: „С такава бюлетина не следва да се гласува и да се дава на избирателя”.

Това бяха направени предложения от колегите преди прекъсването.

Това е материалът за действителните гласове, който решихме, че ще бъде включен след текста за разпределение на купчинките по действителни гласове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да сложим и таблицата пикселите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако това предложение се приеме, искам да припомня, че освен решение 38 е това, за което колегата говори от 2011 г., има още едно решение 1405, не съм много сигурна за номера, пак от 2011 г., което обаче казва, че удебеляването на рамената на знака X също не прави бюлетината недействителна, защото знаете, че имахме такъв въпрос. Това решение на знака X за удебеляване на раменете го няма в графично изображение, но тогава, ако това се възприеме, трябва да се посочи и този текст от това решение. Просто си спомням, че решенията бяха две. Затова трябва да се изпише и този текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, какво да подложа на гласуване сега?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз само да уточня, че второто решение е № 1403.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това, което правим в момента, е прибързано. Не възразявам, обсъждахме го, господин

Караджов го предложи, съгласихме се, но сега приемаме едни обяснителни текстове. Нека внимателно да огледаме въпроса.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям текста на решението да се изпише. Нали това беше Вашето предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Най-важната част на изборния процес е именно обявяването на действителните и недействителните бюлетини. Нали това е броенето, не отбелязването в някакви си протоколи? Нали това е фактическата история, кое е лошото нагледно да се представи това? Това не разбирам. Нали това е съществената част на целия ден? Кое е лошото да се опише това нещо на един лист хартия?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От решение 38 всъщност ние трябва да пренесем само една точка. Това е т. 3, в която пише: „Знакът Х се изписва с две наклонени линии, които се пресичат в една точка и краищата им не са свързани в съответствие с примерните начини, посочени в Приложение № 1, а в решение № 1403 е, че дължината и дебелината на наклонените линии, с които се изписва знакът Х, не се отразява върху действителността на гласа”. Тези две изречения можем да ги добавим заедно със схемата. Ако го възприемете. Защото текстът е само този. Другата част от решението са други текстове. Това, че се пише с химикалка със син цвят няма нужда да се възпроизвежда.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, има предложение да го разпишем тук. Госпожа Сидерова го формулира. Второто изречение с удебеляването ще се включва ли или не? Подлагам ги на гласуване и двете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приеме.

**13. „Гласът (намерената в урната бюлетина) е недействителен, когато:”**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият материал е „Гласът е недействителен, когато:”. Този материал едно към едно възпроизвежда протокола с обясненията, които са отдолу.

а) Бюлетина, които не са по установен образец

*(не отговаря на утвърдения от ЦИК образец, имат друго оформление, различен печатен текст, не е на установената хартия, не е с установеното съдържание, размери, нямат защита на гърба и др.);*

б) Върху бюлетината, върху които има изписани специални символи, като букви, цифри и други знаци;

в) Бюлетина по установен образец, в която вотът на избирателя не е отразен със знак „X” и с химикал, пишец със син цвят,

*(няма положен знак „X” с химикал, пишец със син цвят, положен е друг знак, а не знак „X” в квадратчето за гласуване или знакът „X” не е положен с химикал, пишец със син цвят);*

г) Бюлетина по установен образец, в която не е отразен вотът на избирателя

*(в нито едно квадратче не е положен знак „X” с химикал, пишец със син цвят)*

д) Бюлетина по установен образец с отбелязан знак „X” или друг знак и с химикал, пишец с друг цвят, за две или повече кандидатски листи

*(има положен знак „X” или друг знак в повече от едно квадратче за гласуване);*

е) Бюлетина по установен образец с отбелязан знак „X“, който засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да се установи еднозначно волята на избирателя

*(ако положеният знак „X“ със син химикал засяга съществено и друго квадратче за гласуване, така че волята на избирателя не може да се установи);*

ж) Бюлетина по установен образец, която не съдържа 2 бр. печата на съответната СИК.

### **Глас е само намерената в урната бюлетина!**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Вижте, „Гласът е недействителен, когато:” и започва изброяване. Какво когато? Примерно, когато е отбелязан върху...Аз принципно съм против и двете решения, но достатъчно е това, че ще се отрази в протокола. Гласувах за първото, ще гласувам и за това, защото мнозинството счита, че такова нещо е необходимо. Съобразявам се с мнението, но считам, че е погрешно. Мисля, че отгоре трябва да се даде нещо свързващо с подточките. Не мога да го формулирам в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой вариант да подложа на гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Намерените в урната бюлетина са недействителни, когато” и следва текстът надолу.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други предложения, да подложа текста на гласуване. Къде идва този текст?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идва на мястото на подреждането на бюлетините на купчинки по действителни и недействителни бюлетини и става част от Методическите указания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**14. Писмо до главния секретар на Министерския съвет с уведомление, че от 24 април 2013 г. ЦИК разполага с банкова сметка за чужди средства.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще докладвам една докладна записка на главния секретар с вх. № 1329-НС от 29.04.2013 г. във връзка с уведомлението, което трябва да изпратим до главния секретар на Министерския съвет за открита банкова сметка с оглед на т. 3 от Споразумението между Администрацията на Министерския съвет и Централната избирателна комисия за съгласие за ползване на избирателната сметка на Министерския съвет от ЦИК.

Предлагам да гласуваме едно писмо, което да изпратим до главния секретар на основание т. 3 от споразумението от 18 март 2013 г. за съгласие за ползване на избирателната сметка, да го уведомим, че считано от 24 април 2013 г. ЦИК разполага с банкова сметка за чужди средства. Средствата, които са постъпило по на избирателната сметка, да бъдат преведени по сметката на ЦИК в Българската народна банка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Маркова.

**15. Доклад от „Информационно обслужване” АД и протокол от проведена демонстрация на програмната система за**

**въвеждане и обработка на резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е разпространен доклада за извършената подготовка и организация на компютърната обработка за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., представен от преброителя „Информационно обслужване”, за което ви докладвах преди Методическите указания и един протокол със следното съдържание:

**„ПРОТОКОЛ**

Днес, 29 април 2013 г., в 17,30 ч., във връзка с изпълнение на задълженията по раздел II, т. 7 от Условието и сроковете на конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. (Приложение № 1 от договора), протоколно решение на ЦИК от 19 април 2013 г. и писмо с изх. № 269-НС от 19.04.2013 г. се проведеха изпитания на програмното осигуряване за въвеждане и компютърна обработка на резултатите от изборите за народни представители, както и се направи оценка на програмния продукт на изборения от ЦИК изпълнител. Изпълнителят направи примерна обработка с данни на ЦИК и представи контролни разпечатки на необходимите информационни изходи съобразно изискванията към програмния продукт от раздел II, т. 3 и 4. На изпитанието присъстваха работната група, определена с Решение № 2218-НС от 26 март 2013 г. на ЦИК в състав: Елена Маркова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Сабрие Сапунджиева, както и Красимира Медарова, Румяна Сидерова, Мая Андреева, Анна Манахова, Ерхан Чаушев, Паскал Бояджийски, Гергана Маринова.



По време на изпитанието бе демонстрирана програмната система за въвеждане и обработка на резултатите от изборите за народни представители трябва да отговаря на изискванията на Изборния кодекс, Методиката и решенията на ЦИК. Системата включва въвеждане и обработка на данните за местата за гласуване и резултатите от гласуването, въвеждане на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети за издигане на независими кандидати, кандидатските листи на партиите и коалициите от партии, проверка за дублираност в кандидатските листи, извеждане на подробни и обобщени междинни и крайни резултати от гласуването на ниво РИК и ЦИК, сканиране на секционните протоколи на СИК и протокола на РИК, изпращането им в ЦИК и публикуването им на сайтовете на РИК и ЦИК.

Централната избирателна комисия оценява програмния продукт, представен от изпълнителя, като добър и надежден.

Неразделна част от протокола са представените предложения за разписка, потвърдени приемно-предавателни разписки и таблица за разпределение на мандатите съгласно приетата от ЦИК методика за определяне на резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

Предлагам ви да приемем този протокол и да окомплектоваме преписката.

Също така ви информирам, че срокът за представяне на технически носител на програмния продукт, който е собственост на Централната избирателна комисия съгласно договора, е до 2 май.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Маркова, аз подписах отвън доклада, но не си спомням на демонстрацията на софтуера възникнаха няколко въпроса, за които ние им казахте, че ще отговорим допълнително, след като ги обсъдим и ги решим в Централната избирателна комисия. Те отразени ли са в доклада?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Те не са отразени в доклада. Приели сме само това, което сме поставили като задание. Това е допълнително изискване и аз ви предлагам утре с приемане на софтуера да изготвим такова искане, да помислим какъв да е форматът, дали да е решение или изрично искане с писмо, което да добавим към договора с трите допълнителни неща. Това е само тази част, която е от Условиата и сроковете по нашето задание.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Нещо интерпретацията не Ви е точна. Ние не ги поискахме, те казаха какво ще реши ЦИК по този въпрос и очакват наше решение. Ние не сме ги поискали допълнително. Мисля, че неправилно се интерпретира.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Очевидно аз нещо не съм разбрала. Часът е 23,10 ч. вече.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Целта на този доклад не е ли само да приемем доклада?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, да приемем този доклад с това, което са ни представили.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: За мен докладът не е пълен. Аз затова зададох въпроса. Докладът на практика не е пълен. Той трябва да отразява всичко, което се е случило там.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това не е доклад, това е протокол, само с това, което сме приели съгласно това те дали са изпълнили изискванията от Условиата и сроковете от раздел 2, точки 3 и 4. А това, което ние трябва да уточним допълнително, моето предложение е, аз утре ще изготвя проект за предложение какво допълнително да решим. Но това ние не сме включили в Условиата и сроковете в т. 3 и 4.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз продължавам да твърдя, че докладът или протоколът следва да отразява това, което се е случило по време на тази демонстрация. Защото това е част от цялостната работа и то ще касае работата ни занапред.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз също присъствах на тази демонстрация и все си мисля, че идеята на тази демонстрация, много ясно каза колегата Маркова, е да видим дали по този договор, който сме подписали с „Информационно обслужване”, те са направили това, с което сме се съгласили да направим и дали не. За мен това е смисълът. Тя това докладва. Какъв е проблемът да го приемем? А че има нещо възникнало допълнително, винаги можем да го опишем в допълнително решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сапунджиева, имате ли предложение какво да се включи, в смисъл какви са нашите искания?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Маркова, непрекъснато повтаряте нашите искания. Въпросите бяха поставени от тях. Те казаха: очакваме по този и този въпрос какво ще реши Централната избирателна комисия. И затова считам, че това трябва да бъде включено тук. Както прецените. Ние можем да вървим като бързия влак и след това ще догонваме. Както искате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Маркова съобразно Условиата и сроковете на техническото задание и представен доклад от изпълнителя по договора. Той обхваща извършените до този етап действия. Докладът е във вътрешната мрежа, запознали сте се с него.

Който е съгласен с предложението на госпожа Маркова да бъде приет, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 10, против – 3.

Предложението се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Докладът не е пълен. Подписала съм го, защото го подписах отвън в коридора. Защото се поднася на крак, не се поднася на заседание на групата, а се поднася на всеки поотделно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз приключвам заседанието.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, не сме изчерпали дневния ред. Колегата Бойкинов напусна заседанието, а има да докладва едно заявление за секциите в Истанбул. На мен ми е разпределено едно писмо от днес, което...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, тъй като аз все още водя заседанието, закривам заседанието.

Следващото заседание на комисията е в петък, 30 април 2013 г., от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 23,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова