

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 307

На 23 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Писмо от Министерството на външните работи за функционирането на временния комуникационен пост в ЦИК.

*Докладва: Мая Андреева*

2. Писмо от „Информационно обслужване” със списък на служители за осигуряване на достъп до сградата на Народното събрание.

*Докладва: Елена Маркова*

3. Писмо от Илия Горанов от „Информационно обслужване” във връзка с несъответствия при регистрацията на наблюдатели.

*Докладва: Анна Манахова*

4. Писмо от Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проверка на кандидати за народни представители.

*Докладва: Анна Манахова*

5. Жалба от Бейтула Мюмюн срещу Решение № 66 от 18 април 2013 г. на РИК – Разград.

*Докладва: Анна Манахова*

6. Искане на акредитация на лица от БНТ и БНР.

*Докладва: Ралица Негенцова*

7. Писмо от Вяра Анкова от БНТ във връзка с клип на ВМРО.

*Докладва: Анна Манахова*

8. Въпроси от граждани по изборния процес.

*Докладва: Анна Манахова*

9. Протоколно решение относно удостоверенията на анкетьорите от социологическите агенции.

*Докладва: Анна Манахова*

10. Писмо от Любомир Маринков от областна администрация – Враца.

*Докладва: Анна Манахова*

11. Писмо от Веска Янева относно предпечатна заготовка на бюлетините и протоколите на СИК и РИК.

*Докладва: Красимира Медарова*

12. Съдебни решения от Административен съд – София-град.

*Докладва: Владимир Христов*

13. Жалба от Емил Велев, който е представител на политическа партия ДПС срещу Решение 52-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Кюстендил.

*Докладва: Владимир Христов*

14. Получаване, обработване и публикуване на данните от гласуването извън страната в изборите за народни представители 12 май 2013 г.

*Докладва: Мая Андреева*

15. Списък от Министерството на външните работи с адресите на избирателните секции извън страната.

*Докладва: Мая Андреева*

16. Писмо-покана от постоянния секретар на Министерството на външните работи за участие на ЦИК в обучението на членовете на секционните избирателни комисии.

*Докладва: Мая Андреева*

17. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от фондация „Младежка толерантност”.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

18. Регистрация на наблюдатели от Институт за социална интеграция.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

19. Проект за решение за регистрация на наблюдатели от ГИДСДИ.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

20. Проект за решение за регистрация на наблюдатели от ГИСДИ.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

21. Жалба от Божидар Томалев от политическа партия „Другата България” срещу Решение № 2467-НС от 22 април 2013 г. на ЦИК.

*Докладва: Красимира Медарова*

22. Регистрация на наблюдателите от „Галъп интернешънъл институт”.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

23. Регистрация на „Корективи”.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

24. Регистрация на наблюдатели от сдружение „България на гражданите”.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

25. Писмо от Централната избирателна комисия на Косово.

*Докладва: Гергана Маринова*

26. Оферта от радио „Фокус“ за излъчване на аудиоклиповете на ЦИК за разясняване правата на гражданите в изборния процес за предстоящите избори 12 май 2013 г.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

27. Предложение от Нова телевизия с приложен медия план за излъчване на клипове.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

28. Оферти от „България он еър“, ТВ 7 и ББТ за излъчване на клипове.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

29. Жалба от Български фармацевтичен съюз.

*Докладва: Елена Маркова*

30. Жалба от политическа партия „ЛИДЕР“ срещу Решение № 62-НС от 19 април на Районната изборителна комисия – Русе.

*Докладва: Елена Маркова*

31. Докладна записка на главния секретар на администрацията на ЦИК с предложение за назначаване на главен експерт.

*Докладва: Севинч Солакова*

32. Протоколно решение относно проверката на кандидатските листи и протоколите на СИК и начина на изписване на партиите и коалициите.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Иванка Грозева и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 16,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията, и госпожа Мая Андреева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисиия на 23 април 2013 г. Разполагате с дневния ред. Възражения, забележки, допълнения?

Давам думата на госпожа Андреева. Заповядайте, госпожо Андреева.

**Точка 1.** Писмо от Министерството на външните работи за функционирането на временния комуникационен пост в ЦИК.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 1079-НС от 22 април от Министерството на външните работи сме уведомени за реда за постъпване и обработване на данните от гласуването извън страната и как точно ще функционира временният комуникационен пост в ЦИК. В писмото е посочен и списък на електронните адреси на домейна в ЦИК, което писмо ние във всички случаи трябва да препратим на „Информационно обслужване” за създаването на тези електронни пощи на секционните изборителни комисиии извън страната.

В тази връзка първо предлагам с писмо до „Информационно обслужване” информацията да им бъде изпратена за разкриването на тези имейл адреси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Информацията е във вътрешната мрежа, колеги, във вчерашното заседание. Който иска, може да се запознае подробно с нея.

Сега който е съгласен с предложението да бъде препратена тази информация на „Информационно обслужване” във връзка със срещата, която проведохме с представителите на Министерството на външните работи, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожо Маркова, заповядайте.

**Точка 2.** Писмо от „Информационно обслужване” със списък на служители за осигуряване на достъп до сградата на Народното събрание.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, с входящ номер от вчера е постъпил списък от „Информационно обслужване” за достъп до сградата и окабеляване на зала „София” във връзка с обработката на данните и договора, който е сключен за това. И днес е постъпил към същия входящ номер допълнителен списък, така че ви моля да го гласуваме и да го предоставим на госпожа Велкова за организиране на пропуски на колегите от „Информационно обслужване”, които да имат достъп, за да могат да организират информационния център в зала „София”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И да гласуваме текста на писмото, което да изпратим до господин Димов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Текстът на писмото е: „В изпълнение на договора за компютърната обработка за резултатите от

изборните за народни представители на 12 май е необходимо да бъде осигурен достъп на служители от „Информационно обслужване” до сградата на Народното събрание, зала „София” с прилежащи помещения балкон, сцена, във връзка с изграждането на локална мрежа, структурна кабелна мрежа, инсталиране и настройване на компютърна техника съгласно приложения списък.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, заповядайте.

**Точка 3.** Писмо от Илия Горанов от „Информационно обслужване” във връзка с несъответствия при регистрацията на наблюдатели.

АННА МАНАХОВА: Първо искам да докладвам две писма, получени по електронната поща от Илия Горанов от „Информационно обслужване”.

С писма вх. № 1111 и 1112 от 23 април 2013 г. господин Горанов ни запознава с различни несъответствия във връзка с регистрациите на наблюдателите в поредица от наши решения, като хипотезите са най-различни. Един от случаите е, че фигурират две различни имена с еднакви единни граждански номера. Други варианти са, че едно и също лице фигурира два пъти. Има лица с девет цифри на ЕГН-тата. Имаше и две особености, които бяха специфични случаи, на лица, при които е допуснато издаване два пъти на удостоверение, може би такива са и предадени.

Аз имам следните предложения. За тези, които са две различни имена с еднакви единни граждански номера, да отправя запитване до съответната неправителствена организация, за да уточни точното име на лицето с конкретния ЕГН и съответно на лицето да бъде издадено само едно

удостоверение. По същия начин да подхожда с посочените лица, които фигурират с деветцифрени ЕГН, да се посочи пълния ЕГН и тогава да бъде издадено удостоверение. На лица, които са регистрирани по-рано, предлагам да не бъдат издавани удостоверения.

Проблемът обаче е, че в нашите решения преди да се направи проверка тези лица са регистрирани като наблюдатели и предполагам, че се налага да направим изменения на нашите решения и да заличим втората регистрация на наблюдателите, когато се дублират. Тоест моето предложение е да направим промени в решенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първата регистрация от кого е?

АННА МАНАХОВА: Имаме лица, които са регистрирани два пъти. И тъй като ние ги регистрираме преди да се направи тази проверка от „Информационно обслужване”, лицата фигурират в списъците, които са част от решенията за регистрация. Затова втората регистрация следва да бъде заличена и съответно няма да се издаде и второ удостоверение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е установило „Информационно обслужване”?

АННА МАНАХОВА: Да. И тези случаи, при които има вече издадени удостоверения и даже връчени такива, трябва второто удостоверение да се обезсили и да се заличи втората регистрация.

Това е предложението ми, аз не съм подготвила решение, защото исках първо да го докладвам, да видя какво е вашето мнение и тогава да го подготвя. Проблемът е, че ако имаме заседание чак в петък, в събота изтича срокът за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, а много от тези наблюдатели ще искат да се възползват от това си право.



Вариантът е, след като си направя доклада, ако може някой колега да ми помогне, за да оправим тези несъответствия.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Аз подкрепям предложението да процедираме по този начин. По-важно е да коригираме регистъра и да издадем удостоверенията, дори и нещо да не може да се изпише в решение с номер. Но ви предлагам сега да гласуваме принципно предложението на госпожа Манахова, а в момента, в който има готов проект за решение, ще го гласуваме, за да може да се извърши проверката, заличаването и обезсилването, както тя докладва. Практически няма как да се реши по друг начин проблемът.

Ако нямате възражения, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

**Точка 4.** Писмо от Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проверка на кандидати за народни представители.

**АННА МАНАХОВА:** Докладвам писмо от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с което ни уведомяват, че новорегистрираният кандидат за народен представител Крум Маринов Тодоров отговаря на изискванията на Изборния кодекс, не е установено да е кандидат в повече от два многомандатни изборни района и да е регистриран от повече от една политическа партия или коалиция от партии. Тази информация следва ли да я подадем на „Информационно обслужване” или да остане само за сведение?

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Това е в рамките на 20-дневния срок. След като няма проблеми с регистрацията, да остане за сведение.

**Точка 5.** Жалба от Бейтула Мюмюн срещу Решение № 66 от 18 април 2013 г. на РИК – Разград.

АННА МАНАХОВА: Колеги, постъпила е жалба с вх. № 1099-НС от 22.04.2013 г. от Бейтула Сали Мюмюн – кмет на община Самуил, срещу решение № 66 от 18.04.2013 г. на РИК – Разград, с което РИК – Разград, е установила поставяне на агитационни материали при нарушение забраната на чл. 134, ал. 3 от Изборния кодекс и на основание чл. 134, ал. 7 във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 12 от Изборния кодекс е възложила на кмета на община Самуил да издаде незабавно заповед за премахване на агитационни материали от електрическите стълбове и пътните знаци в община Самуил.

Жалбоподателят смята, че РИК – Разград неправилно тълкува чл. 134, ал. 3 от Изборния кодекс, тъй като според него изрични забрани за поставяне на агитационни материали се съдържат в чл. 135 от Изборния кодекс. Намира решението на РИК за неизпълнимо с оглед на процедурата по чл. 135, ал. 4 от Изборния кодекс, тъй като от издаденото решение не става ясно кое е лицето, за което трябва да се отнася заповедта и съответно на кого трябва да се връчи.

Към жалбата са приложени решение № 66 от 18.04.2013 г. на РИК – Разград, жалба от Петър Стоянов Василев – кандидат за народен представител от листата на ПП „ГЕРБ“ – област Разград, 18. МИР, и снимков материал 35 бр. снимки.

Жалбата е подадена в срок, но за жалбоподателя липсва правен интерес от подаването ѝ, тъй като с решението не се засягат негови законни права и интереси. Ето защо предлагам Централната избирателна комисия да постанови, че жалбата за недопустима, като мотивите за това са следните.

На основание чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс при констатирано от РИК нарушение на правилата за поставяне на агитационни материали РИК взема решение, на основание на което

при условията на обвързана компетентност кметът на общината следва да премахне агитационните материали, поставени в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Независимо, че Изборният кодекс не е регламентирал акта, с който се произнася кметът, то на основание чл. 44 от ЗМСМА този акт е именно заповед.

Поради горното и на основание чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да

„Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на жалба с вх. № 1099-НС от 22.04.2013 г. от Бейтула Сали Мюмюн – кмет на община Самуил, срещу решение № 66 от 18.04.2013 г. на РИК – Разград, като недопустима.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Манахова. Имате ли коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако може докладчикът с допълнително уточнение да изясни въпроса по отношение на това къде са били поставени агитационните материали, тъй като чета разпоредбата на чл. 134, ал. 3, която разпоредба указва, че агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота. Намираме ли разпоредбата на ал. 7 на чл. 134 приложима във всички случаи, или само тогава, когато не са поставени на определените от кмета места?

В тази връзка се интересувам преписката съдържа ли данни къде са поставени агитационните материали. Вероятно в решението на районната изборителна комисия това е изяснено.

АННА МАНАХОВА: Аз ще отговоря на въпроса Ви, но моля да вземете предвид, че принципно аз намирам, че жалбата е недопустима поради липсата на правен интерес на лицето да обжалва това решение.

По отношение на въпроса Ви, агитационните материали са били поставени на електрически стълбове и на пътни знаци, което е видимо от приложения снимков материал – 35 броя снимки, които са ни препратени от Районната изборителна комисия – Разград. Снимките са ясни и доколкото мога да преценя, съдържат постъпателното закачане на агитационните материали на три различни такива обекта.

Кметът в своята жалба не оспорва това, че тези обекти не са сред тези, които той е определил за поставяне на знаци, а както съм посочила в проекта за решение, намира, че чл. 134, ал. 3 от Изборния кодекс не съдържа забрани, а единствените забрани, които се съдържат, са в чл. 135 от Изборния кодекс. Затова оспорва решението на Районната изборителна комисия, като посочва, че от решението не става ясно заповедта му на кого следва да се връчи.

И пак казвам, намирам, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на решението на Районната изборителна комисия и носещият ми мотив за отхвърляне на жалбата като недопустима е именно това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз първо да кажа, че подкрепям проекта така, както е предложен. Мисля, че той, за разлика от други наши проекти, върви последователно – първо разсъждава по допустимост, после евентуално по основателност, поради което го и подкрепям.

Подкрепям и носещите мотиви. Аз гледах преписката внимателно. Дали е прецизен диспозитивът на Районната изборителна комисия, това е тема две, но факт е, че кметът има

задължение по смисъла на чл. 134, ал. 7 да премахне материалите. Това, което аз успях да видя от преписката, кметът се опитва да прави тълкуване, че чл. 135 е текстът, който изрично му предписва да издава заповед, пък чл. 134 не му предписвал издаването на заповед. При положение, че кметът ще издаде заповед при всички случаи, защото това е видът акт, с който той осъществява правомощията си, освен ако не иска самостоятелно да си свали материалите (за което аз не бих му пречил), така че в тази му част просто е несериозно и за обсъждане.

Само искам да допълня, че ако ние приемем, че тази жалба е допустима, това означава, че всеки кмет в страната ще започне веднага да обжалва актовете на РИК, които му показват, че има задължение за изпълнение. Правилният подход, разбира се, е да се изпише, че се констатира наличието на такива материали, след което преписката да се изпрати за по-нататъшно действие от кмета. Макар и непрецизен диспозитивът, това не влече според мен никакви пороци в решението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз считам, че във всички случаи, когато има такава жалба за разглеждане в районната избирателна комисия, тя при извършването на проверката ѝ, дотолкова доколкото трябва да установи поставянето на агитационни материали на какво място е станало, следва да изследва и въпроса относно това имало ли е разрешение, ако е в хипотезата на поставени на сгради, огради, витрини. В този случай кметът получава едно решение на Районната избирателна комисия за процедиране по-нататък и следва да извърши нова проверка, за да може да изясни обстоятелствата дали агитационните материали са били поставени в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс. Считам, че това

Районната изборителна комисия не е направила, след като остава неясно издадената заповед на кого трябва да се връчи. Ако беше изследван въпросът по отношение на поставянето на агитационни материали отговаря ли на изискванията и спазени ли са изискванията на Изборния кодекс, в този случай нямаше да има необходимост кметът да си задава този въпрос.

Решението на Районната изборителна комисия или е непълно и следва да се допълни, поради което според мен следва да върнем обратно на Районната изборителна комисия преписката, за да може да си допълни решението.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, госпожо Солакова, мисля, че Вие също така се увличате по разсъжденията на кмета за съотношението между чл. 134 и чл. 135. Съответният кмет няма право да извършва никакви последващи преценки. А ако счита, че има неяснота в диспозитива на решението на Районната изборителна комисия, той може да се обърне за пояснение към тях. Ако считате, че трябва да дадем методически указания на районните комисии за производствата по чл. 134, аз не възразявам, но дайте да приемем някакви методически указания в някаква форма. А ние говорим за конкретен случай – оплакване по жалба.

Поддържам мотивите да оставим жалбата без разглеждане. А вече ако решим, че ще даваме методически указания, ще укажем непременно районната изборителна комисия какви стъпки извършва, ще укажем какъв диспозитив (пак казвам, диспозитивът на това решение не е прецизен), има място да се мисли за методически указания в тази посока. Няма лошо, аз Ви подкрепям, ако решите да изработим методически указания. Но в конкретния случай все пак трябва да тръгнем от правния интерес. За какво да върнем решението, при положение че кметът може да си иска допълнителни указания или

уточнения, или допълнително произнасяне – нещо, което си е в неговите правомощия, ако счете, че няма ясен диспозитив да изпълни. Но той при всички положения е длъжен да изпълни.

Тръгнем ли да отменим едно решение, това означава всички кметове на общини в страната да се обърнат към нас, тъй като аз съм сигурен, че на никого от тях не му се влиза в плакатната война, всички да се обърнат към нас и да искат да отменим решенията на районните избирателни комисии. Подобрият вариант е да приемем методически указания, но извън индивидуалния проект, който, пак казвам, за мен следва да бъде оставен без разглеждане.

И пак ще кажа, кметът няма право на никаква последваща преценка. А ако има неясноти в диспозитива, той ще поиска уточнения от съответната районна комисия. Той носи задължение при ясен фактически състав. Сбъднат ли се, появят ли се елементите на фактическия състав, той е длъжен да предприеме действия.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение във вида, в който е изготвен. Не чух конкретно предложение за промяна на текст.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2469-НС.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

**Точка 6.** Искане на акредитация на лица от БНТ и БНР.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Уважаеми колеги, от Българската национална телевизия и от Българското национално радио се иска акредитация на лица за изборния ден, а също така има искане за помещение, в което да се монтира необходимата

техника с оглед организация на студио. Писмото е до нас и до главния секретар на Народното събрание.

Тъй като трябва да бъдат направени едни акредитации до първите дни след празниците, ще ви помоля до представителите на средствата за масова информация да изпратим писмо:

„Във връзка с акредитация на ресорните журналисти, фотографи, телевизионни оператори, технически персонал, които отразяват работата на ЦИК, определени от средствата за масова комуникация, и за осигуряване на достъп до сградата на ЦИК на представителите на медиите на парламентарните избори, молим в официално писмо да бъдат изпратени данните. Писмото за акредитация да бъде представено до 30 април до 17 ч. в сградата на Народното събрание. Готовите пропуски ще бъдат предоставени на 8 и 9 май.”

Съгласни ли сте с това писмо?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, да докладвам ли едно отворено писмо относно „Езика на омразата”, с което искат среща с нас?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това е отворено писмо, което е адресирано до Президента на Република България, министър-председателя господин Марин Райков, председателя на ЦИК, главния прокурор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявай, че ще те прекъсна, дали не е добре да направиш проверка дали това не е същото писмо, което господин Троянов докладва, да е пристигнало по мейл, а сега е дошло на хартия. Тъй като ние го обсъждахме и имаме решение по въпроса.



РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Манахова, моля да продължите с доклада си.

**Точка 7.** Писмо от Вяра Анкова от БНТ във връзка с клип на ВМРО.

АННА МАНАХОВА: В мрежата е качен един клип на ВМРО, ще ви помоля да го изгледате. Във връзка с него имаме запитване от госпожа Вяра Анкова от Българската национална телевизия. Госпожа Вяра Анкова казва, че е постъпил този клип. В клипа според нея е използван ругателен израз, който е в противоречие на добрите нрави по смисъла на чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. И тъй като политическата партия, предоставила клипа, настоява той да бъде излъчен, моли за нашето становище относно неговата допустимост като агитационен материал според Изборния кодекс.

Колеги, моето мнение е, че въпреки че Централната избирателна комисия не разполага с конкретни правомощия с оглед на специално осъществено деяние или акт, аз смятам, че следва да се ангажира със становище, което да изрази пред Българската национална телевизия, и предлагам следния текст:

„Централната избирателна комисия се запозна с предоставения предизборен клип на ВМРО и намира, че излъченото послание съдържа ругателен израз, който накърнява добрите нрави и в този смисъл е в противоречие със забраната на чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Манахова за отговор. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

**Точка 8.** Въпроси от граждани по изборния процес.

АННА МАНАХОВА: Колеги, имам седем разпределени писма от български граждани, основно касаещи възможността им да гласуват там, където се намират, защото ще бъдат в командировка, на почивка или други подобни. Не мисля да ви ги докладвам, пунала съм отговорите в оперативен порядък по мейл.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам още пет такива писма от хора, които ще бъдат в командировка в чужбина и питат дали е късно да се впишат в избирателния списък. В този смисъл, в който докладва госпожа Манахова, има изготвен отговор, че българският гражданин с избирателни права може да гласува в деня на изборите в откритата секция по избор.

**Точка 9.** Протоколно решение относно удостоверенията на анкетъорите от социологическите агенции.

АННА МАНАХОВА: Колеги, искам да отправя едно запитване и Централната избирателна комисия да вземе едно протоколно решение как ще процедираме със социологическите агенции. Три или четири дни поред ми звънят от социологическа агенция МБМД, за да ме питат дали е възможно, подавайки заявлението си заедно със списъка, да подадат и готови проекти на удостоверения на анкетъорите и въобще какъв ще бъде редът за издаване на удостоверения – ние ли ще ги издаваме, те ли ще ги генерират по някакъв начин.

Моето лично мнение е, че за да не се случи това, което се случи с наблюдателите, е добре да изпратим заявените според списъка анкетъори за проверка на „Информационно обслужване”, за да не се дублират с регистрирани вече наблюдатели, тъй като съществува забрана в Изборния кодекс. А вече самият механизъм на издаване на удостоверенията –

дали ще бъде по същия начин, както за наблюдателите, или ще бъдат изпратени сканирани, както процедирахме преди за наблюдателите, готови листове с подписите на председателя и секретаря и те ще си нанесат данните на лицата и нашето решение, е вече въпрос на практически подход. Моля за становището ви.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз лично мисля, че не могат да дойдат и да си представят готовите удостоверения дори поради причината, че няма решение на ЦИК със съответния номер за регистрация на социологическите агенции. Затова моето мнение и предложение е да бъде регистрирана съответната социологическа агенция и след това, когато вече има вече номер за регистрация, те съответно да си попълнят удостоверението, а пък ние ще преценим впоследствие дали всяко удостоверение ще бъде подписано от председател и секретар или след като са попълнили номерата на решението на ЦИК за регистрация на агенцията, ще им се предостави един образец с подпис на председател и секретар и те ще си ги попълват и след това тук ще се полагат само оригиналните печати върху удостоверенията.

Така че моето предложение е първо да има регистрация на агенцията и след това да бъдат попълвани удостоверенията на анкетъорите. Разбира се, да има и проверка дали анкетъорите не са регистрирани вече като наблюдатели. Защото, колеги, нали има забрана в Изборния кодекс наблюдател да бъде и анкетъор.

АННА МАНАХОВА: С оглед на огромния брой наблюдатели, които се регистрират, Централната изборителна комисия според мен трудно ще намогне с техническата подготовка на тези удостоверения, не знам дали не е практически по-целесъобразно да се използва по отношение на анкетъорите старата ни практика.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Мога ли да кажа? Аз предлагам да не сменяме технологията. Две трети от агенциите, които ще участват, знаят старата технология и не протестираат. И вече са се подготвили по нея. Две трети – имам лична информация. Което означава, че те са готови да си направят своите 200 удостоверения, умножени по десет, това са две хиляди, ако трябва ние да ги правим.

Второ, те знаят, че трябва да подадат тези удостоверения, след като са вписали решението на ЦИК, с което ги е регистрирала. Апропо няма никакъв смисъл ние да променяме технология, която работи. Това е моето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, аз ви предлагам да приемем предложението на госпожа Манахова и да процедираме по реда, по който процедирахме при старата законова уредба с удостоверенията на наблюдателите. Още повече, че ние не водим регистър на анкетъорите, а регистър на социологическите агенции. Така че да приемем нейното предложение и в останалата част.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

**Точка 10.** Писмо от Любомир Маринков от областна администрация – Враца.

АННА МАНАХОВА: Докладвам за сведение писмо, получено по електронната поща, с което Централната изборителна комисия е копирана. Това е писмо от господин Любомир Маринков от областна администрация – Враца, с което е препратено наше писмо до областните управители до кметовете на общините и писмото ни до министъра на вътрешните работи във връзка с искането относно данни за

регистрирани кандидати. Писмото е препратено на кметовете на общини в област Враца. Докладвам ви го за сведение.

**Точка 11.** Писмо от Веска Янева относно предпечатна заготовка на бюлетините и протоколите на СИК и РИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, искам да ви докладвам едно току-що постъпило писмо, за да решим как ще процедираме. То е от госпожа Янева в качеството на началник на отдел „Административна и регионална координация” към Администрацията на Министерския съвет, с приложения.

„Във връзка с отпечатването на бюлетините за гласуване и протоколите на СИК и РИК за изборите за народни представители 12 май 2013 г. ви изпращаме по два броя предпечатна заготовка на бюлетините и протоколите за СИК и РИК за изборни райони Бургаски, Варненски, Видински, Врачански, Габровски, Кюстендил, Ловешки, Монтана, Пловдив и 27. Старозагорски с отпечатани в тях наименования на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети и първите три имена от всяка кандидатска листа за бюлетините.

Моля ЦИК във възможно най-кратък срок да разгледа и утвърди представените екземпляри на бюлетини и протоколи, като по един от екземплярите бъде върнат в Администрацията на Министерския съвет, отдел „Административна и регионална координация”.

Тъй като, както знаете, във връзка с провеждане на обученията в сряда и четвъртък няма необходимия кворум да провеждаме заседания, следващото заседание ще бъде в петък. Очевидно тогава е много късно да връщаме обратно тази кореспонденция. Аз ви предлагам сега съответните отговорници за тези райони да извършат проверката на отпечатаните в тези предпечатни заготовки на бюлетините

имена на първите три лица от кандидатската листа, включително чрез информацията, предоставена ни от „Информационно обслужване“ чрез сайтовете на районните изборителни комисии, за да можем днес да вземем това решение.

Да уточним. За Бургаски район господин Чаушев ще поеме този ангажимент. За Варненски – госпожа Солакова. За Видински – госпожа Сидерова. За Врачански – господин Владимир Христов. За Габровски – госпожа Негенцова и госпожа Маринова. Кюстендил – госпожа Мусорлиева. Ловешки – госпожа Маринова. Монтана – господин Емануил Христов. Пловдив – господин Христов. Старозагорски – госпожа Дюкенджиева.

Колеги, сега ще ви раздам бюлетините. Моля ви в най-кратък срок да извършите проверката. След малко ще направим и едно прекъсване на заседанието.

Други доклади? Господин Христов.

**Точка 12.** Съдебни решения от Административен съд – София-град.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, докладвам съвсем набързо две съдебни решения от Административен съд – София-град. Едното решение е с № 2661 от 22 април, с което е отхвърлена жалбата на политическа партия „Земеделски народен съюз“ против наше решение, с което сме отказали възстановяване на депозит. Сега тече срок за обжалване. А, както казах, това е по общия ред. Ако си спомняте спора, който водихме, определен брой дела се гледат по общия ред по Административно-процесуалния кодекс.

Жалбите всъщност са прекратени и ако трябва да започнем отначало, онези шест жалби, за които спорихме, са

прекратени с определения на Върховния административен съд и са препратени на Административен съд – София-град.

По друго от делата, колеги, за пръв път в тази кампания имам неудоволствието да ви съобщя, че с решение № 2623 от 19 април 2013 г. Административен съд – София-град, 39-и състав, е отменил нашето Решение № 2380-НС от 4 април, с което сме отказали да заличим регистрацията на Национално движение за права и свободи (НДПС). Ако си спомняте, предната кампания имаше подобно развитие на процеса, имахме отмяна от Административен съд – София-град, после Върховният административен съд изцяло сподели нашите аргументи, поради което ви предлагам, ако не възразявате, колеги, тъй като вече съм се явявал по такъв тип дело, с едно протоколно решение да ме определите, ако някое друго от четирите дела се върне по същия начин, както в предходната кампания да изготвя касационна жалба и да се явя в заседание на Върховния административен съд за участие в евентуално, ако станат делата пет, засега е едно.

Ако не възразявате, то моля да се гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли веднага да свържа твоя доклад с моя? Пристигнало е съобщение за изготвено решение с копие от решение № 2619 от 19 април на Административен съд – София-град, Второ отделение, 41-и състав, по дело № 3746/2013 г., с което е отменено наше решение № 2372, с което сме отказали да заличим регистрацията на политическа партия „Обединена социалдемокрация”.

Делото ни е върнато, за да се произнесем съгласно мотивите, като част от мотивите обхваща обстоятелството, че партията сама си била решила, че трябва да бъде заличена, ако не влезе в коалиция с други партии. Нашите мотиви са пренебрегнати.

Аз съм съгласна с предложението на колегата Владимир Христов да напише жалбите и да представлява Централната изборителна комисия в съда, разбира се.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Ако позволите да допълня, все пак аргументите на жалбата по същество ще бъдат същите, както в 2011 г. и по мотивите, разбира се, на Решение № 16343 от 12 декември 2012 г. на Върховния административен съд. Това ще бъдат мотивите в жалбата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само да допълня. Колеги, днес сме получили призовка от Административен съд – София-град, с която ни уведомяват, че е насрочено дело на 30 април 2013 г. от 11 ч. на открито заседание, тъй като политическа партия „Политически клуб „Екогласност” очевидно обжалва нашето решение, с което сме отказали да го заличим.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли пак да се предложи и това да бъде едно от делата. Би трябвало те да са общо шест. По едното видимо е отхвърлена жалбата. Ако не възразявате, да започне процесуалното представителство още от Административния съд по това дело.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението, ако нямате забележки.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

**Точка 13.** Жалба от Емил Велев, който е представител на политическа партия ДПС срещу Решение 52-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Кюстендил.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ще ви помоля да погледнете в папката на днешното заседание проекта за



решение, касаещо жалба от Емил Венев, който е представител на политическа партия ДПС срещу Решение 52-НС от 12 април 2013 г. на Районната изборителна комисия – Кюстендил. За да не се учудвате, колеги, за датите, жалбата е постъпила в срок, тъй като решението е обявено в интернет страницата на РИК – Кюстендил, едва на 16 април, а жалбата е с вх. № 96 от 19 април, тоест тя е в срок.

Жалбата е допустима според мен от лице с правен интерес и по същество е основателна. Оплакванията са, че на политическа партия ДПС не са предоставили квоти, първо, няма нито едно председателско място – това е едното оплакване, а другото оплакване е, че в една от секционните комисии въобще няма член.

След като анализирах внимателно преписката, аз установих, че Районната изборителна комисия – Кюстендил, е направила грешна преценка в производството по назначаване на секционните изборителни комисии, тъй като е счела, че назначава при условията на непостигнато съгласие. Напротив, налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите, които на 4 април се били събрали при кмета на община Трекляно и са се съгласили около това коя партия къде има представителство, респективно къде има ръководни места. Не са присъствали единствено представители на политическа партия „Атака”, но те допълнително са представили писмени предложения, не са възразили срещу така постигнатото съгласие, поради което и предложението на кмета на община Трекляно е било по реда на ал. 6 на чл. 34.

Аз говорих с председателя на Районната изборителна комисия – Кюстендил, не можах да разбера точно поради какви основания са стигнали до това, че не е имало съгласие. Само да уточня две неща. В съгласието на политическа партия ДПС е

предвидено председателско място в една от секционните изборителни комисии, но в една от секционните изборителни комисии не е било предвидено въобще никакво място, в това число и член, и липсва поименно предложение за член в тази секция. Това е първа секция в община Трекляно.

Поради което намирам за основателно едно от двете оплаквания, а другото за неоснователно. И ви предлагам проект за решение, с което да отменим Решение № 53-НС от 12 април 2013 г. на Районната изборителна комисия – Кюстендил, и да върнем преписката на Районната изборителна комисия – Кюстендил, за ново произнасяне съгласно мотивите, тоест по постигнатото в консултациите съгласие.

Само в допълнение искам да отбележа, че имаше една непрецизност при изчисляване на местата в ръководствата конкретно за община Трекляно, но след като изчистих по методиката за целия район, непрецизността е прекалено малка, за да влече след себе си нищожност на решението на РИК за определяне на съответните бройки по общини, тъй като общият брой по район е верен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Ако няма, да подложa проекта за решение на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме Решение № 2470:

„Постъпило е възражение с вх. № 1064-НС от 22.04.2013 г. на ЦИК и вх. № 96/19.04.2013 г. на РИК - Кюстендил от Емил Венев, упълномощен представител на ПП „ДПС“, срещу Решение № 52-НС/12.04.2013 г. на РИК –Кюстендил, с което са назначени СИК на територията на община Трекляно, област Кюстендил за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Въпреки че постъпилият документ е наречен от подателя

„възражение“, същият следва да бъде разгледан като жалба, тъй като в него е обективизирано оплакване по законосъобразността на атакуваното решение. Ведно с възражението е постъпила и цялата преписка по издаването на оспорения акт.

Според жалбоподателя при назначаване на състава и ръководствата на СИК на територията на община Трекляно, е извършено нарушение на квотния принцип съгласно закона и решение № 2335-НС/29.03.2013 г. на ЦИК, като в 9-те секционни комисии в общината не е назначен нито един председател, предложен от ПП „ДПС“, а в една от секционните комисии няма въобще член, предложен от същата партия.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Кюстендил, а разгледана по същество за основателна.

Производството по назначаване на СИК е уредено в чл. 34 и чл. 35 от ИК, като с подробни указания се е произнесла и Централната изборителна комисия с Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. в т.ч. и по отношение на квотното разпределение на местата в съставите и ръководствата на СИК в полза на съответните партии и коалиции от партии. Видно от представената преписка по издаване на атакуваното решение, изцяло е спазено предписаното от закона производство по назначаване на СИК на територията на община Трекляно. Проведена е съответната консултация при кмета на община Трекляно на 4 април 2013 г., като последващо са представени документите по чл. 34, ал. 2 от ИК. Участниците в консултациите са постигнали съгласие по отношение състава и ръководството на СИК, конкретно индивидуализирано по всяка една от деветте секции на територията на общината. На консултациите не присъствал упълномощения представител на ПП „Атака“, който

впоследствие не е възразил по постигнатото съгласие и е представил писмени предложения в хармония с постигнатото на консултациите съгласие. С оглед на изложеното РИК – Кюстендил неправилно е възприел, че не е налице фактическият състав на чл. 34, ал. 6 от ИК и е назначил СИК на територията на община Трекляно при условията на непостигнато съгласие, въпреки обективизираното съгласие в протокола за проведени консултации от 4 април 2013 г.

В този смисъл е основателно оплакването на жалбоподателя, че в нито една от секциите не е предоставено председателско място на ПП „ДПС“, тъй като съгласно проведените консултации в СИК 004 е било изрично предвидено да бъде назначен председател от квотата на ПП „ДПС“. Неоснователно обаче е оплакването, че в СИК 001 не е назначен представител от квотата на ПП „ДПС“, тъй като и при постигнатото съгласие, а и от представеното писмено предложение от упълномощения представител на ПП „ДПС“ не е предвидено и респективно не е предложен член от квотата на спомената партия за СИК 001 на територията на община Трекляно. От така направените изводи следва да бъде отменено атакуваното решение, а преписката върната на РИК – Кюстендил за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящото решение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3, изр. 1 във връзка чл. 34 и чл. 35 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 52-НС/12.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени СИК на територията на община Трекляно, област Кюстендил за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на РИК – Кюстендил за ново произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

**Точка 14.** Проект на решение относно получаване, обработване и публикуване на данните от гласуването извън страната в изборите за народни представители 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, във връзка с постъпилото писмо с вх. № 1079, което ви докладвах за изпращане на писмо до „Информационно обслужване”, което писмо е сканирано и е качено във вътрешната мрежа от вчера, със съдържанието му можете да се запознаете с получаване и обработване на данните от гласуване извън страната. Редът е разграничен на две части. Получаване и обработване на данните от СИК, разположени в дипломатическите и консулските представителства, и СИК, разположени извън дипломатическите и консулските представителства. По същия начин е диференциран и подходът за изпращане на документите от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, в случай че те предават книгата и материалите и избирателните списъци на 11 май и съответно редът в случаите, в които тези книжа и материали в деня преди изборния ден, тоест на 11 май се изпращат от оправомощени от ръководителите лица.

Съществената разлика в двата режима е, че в единия случай се използва специална система, която е разработена като защитен комуникационен канал в рамките на дипломатическите и консулските представителства, и другата система е за защита на информацията, тогава когато тя се изпраща от места, разположени извън дипломатическите и консулските представителства.

Този режим, който е разписан в писмо № 1079-НС от 22 април от постоянния секретар на Министерството на външните

работи, е разписан и в проект за решение, качен във вътрешната мрежа. Той е озаглавен „Получаване, обработване и публикуване на данните от гласуването извън страната в изборите за народни представители 12 май 2013 г.”

В това решение освен получаването и обработването на данните, каквото решение сме приемали до момента, е разписан и редът за публикуване, който се съдържа в т. 11 от решението. Ще помоля да се запознаете със съдържанието. Текстът на проекта за решение е качен в 15,30 ч. във вътрешната мрежа. Помолих да се обадят на всички членове, за да могат да се запознаят със съдържанието преди обсъждането на проекта за решение. Надявам се, колеги, да сте успели да се запознаете с текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо е до 24 часа, по закон ли е така?

МАЯ АНДРЕЕВА: Така е прието в наше Решение № 2169-НС. Става въпрос за двата документа, които ръководителите на дипломатическите и консулските представителства изпращат – протокола за предаване и приемане изборните книжа и материали и протокола за предаване на избирателните списъци, евентуално акта за оправомощаване в случаите, в които предаването се извършва от оправомощено от ръководител на ДКП лице. Това е в предизборния ден.

Има едно дублиране, колеги, в т. 4, ще го оправя и съответно номерацията ще има промяна след т. 4, защото има два пъти т. 4. Във всички случаи то няма да влияе върху текстовете в решението, защото практически в него най-много се повтарят точки 1 и 2.

Колеги, искам да изложа мотивите, поради които предлагам текста в този вид на т. 12, в последния абзац, и едно

допълнение, което вие в момента няма да го видите във вътрешната мрежа, то се изразява само в една думичка.

„Публикуването на екземплярите от протоколите на СИК извън страната започва след 21,00 часа българско време на 12 май 2013 г. и приключва с публикуването на последния постъпил и потвърден протокол на СИК извън страната.”

Защото в настоящата т. 9, която виждате, документите първо се разглеждат и след това се получава разписка за потвърждаването им. Съобразно разписания ред. Постъпил и потвърден протокол. Считаме, че преди края на изборния ден в страната и в момента това е една условна прогноза няма как да бъдат качвани резултати от гласуването. Да, действително до този час ще има постъпили протокол-грами, но качването им според мен трябва да стане след 21 часа. Това е най-късният момент, до който ще бъде възможно гласуването в страната.

И както ви казах, колеги, в последното изречение на т. 11, както я виждате в проекта, е „последния постъпил и потвърден протокол на СИК извън страната”. Тоест ще се публикуват само потвърдените протоколи, защото преди това е възможно да има забележки по самите документи – знаете какъв е редът за постъпване на документите от чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли въпроси? Коментари, забележки?

Особеността тук е, че всъщност сканираните екземпляри от протоколи, които се публикуват на интернет страниците, са сканирани в съответните секции и са ни изпратени по съответния защитен канал и след като бъде потвърден съответният протокол, тогава се публикува сканирането му копие, тъй като хартиените носители физически пристигат много по-късно в ЦИК.

Ако нямате възражения или забележки по проекта за решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме Решение № 2471-НС:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 22, чл. 39, ал. 1, т. 4, 5 и 6 и чл. 232, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

### **Р Е Ш И:**

1. На 11 май 2013г. (деня преди изборния ден) ръководителят на дипломатическото или консулското представителство или оправомощен от него представител изпраща в ЦИК незабавно, но не по - късно от 24,00 часа местно време:

а) сканиран подписания протокол за предаване и приемане на изборните книжа и материали (Приложение № 84 от изборните книжа);

б) сканиран подписания протокол за предаване на избирателния списък (Приложение № 77 от изборните книжа);

в) сканиран акт за оправомощаване на представител в случаите, когато документите се изпращат от оправомощено от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство лице.

2. След приключване на деня на гласуване, преброяване на гласовете и съставяне на секционните протоколи секционните избирателни комисии извън страната незабавно, но не по-късно от 24,00 ч. местно време на изборния ден, изпращат на Централната избирателна комисия:

а) протокол-грама с резултатите от гласуването по утвърдения от Централната избирателна комисия с Решение № 2437-НС от 18.04.2013 г. образец;

б) сканиран екземпляр от протокола на секционната



избирателна комисия (Приложение № 87 от изборните книжа);

в) сканиран екземпляр от избирателния списък за гласуване извън страната (Приложение № 5 от изборните книжа).

Документите по настоящата точка се изпращат от председателя на секционната избирателна комисия, когато той отсъства – от секретаря, а когато отсъстват и председателя, и секретаря – от определен с решение на комисията друг неин член.

3. При сканиране на документите по т. 1 и т. 2 печатното съдържание, както и съдържанието изписано с химикал и подписите на членовете на СИК и ръководителите на дипломатическите и консулските представителства следва да са контрастни, ясни и четливи.

Сканирането на екземпляра от протокола на секционната избирателна комисия (Приложение № 87 от изборните книжа) следва да се извърши при съобразяване на опорните точки, така че в сканираното изображение да е видно пълното съдържание по предходното изречение, както и страниците на протокола и фабричния му номер на всяка страница.

Документите по т. 1 и т. 2 се сканират във формат А4, като се спазва последователността на страниците в документа.

Всички страници от един документ следва да се съдържат в един файл записан в “PDF“ формат.

4. Имената на файловете, съдържащи документите по т. 1 и т. 2 се озаглавяват, като се използва латинската азбука и се изписват по следния начин: трибуквен код на държавата съгласно стандарт „ISO 3166 Alpha-3“, разделител „\_“; деветцифрено число, представляващо номера на СИК, разделител „\_“ и трибуквен код, идентифициращ вида на документа.

За документите по т. 1 се използват следните съкращения:

- PRIL84 - протокол за предаване и приемане на изборните книжа и материали (Приложение № 84 от изборните книжа);

- PRIL74 - протокол за предаване на избирателния списък (Приложение № 77 от изборните книжа);

- АКТ - акт за оправомощаване на представител в случаите, когато документите се изпращат от оправомощено от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство лице.

За документите по т. 2 се използват следните съкращения:

- PRG – протокол-грама с резултатите от гласуването;

- PRT – протокол на СИК;

- LST – списък за гласуване.

5. Документите по т. 1 се сканират в присъствието на ръководителя на дипломатическото или консулското представителство или в присъствието на оправомощен от него представител в случаите, когато документите се изпращат от оправомощено от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство лице.

6. Документите по т. 2 се сканират в присъствието на председателя и секретаря на СИК.

7. Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, предали документите по т. 1, и СИК разположени в дипломатически или консулски представителства, изпращат документите по т. 1, съответно по т. 2, като използват специално разработената „Специализирана система за получаване и обработване на данните от гласуването в дипломатическите и консулските представителства на Република България“, чрез защитените комуникационни канали на дипломатическото или консулското представителство.

При технически проблем със защитените комуникационни канали на дипломатическото или консулското представителство, документите се изпращат на специално определен електронен адрес на временния комуникационен пост в ЦИК от специално създадения електронен адрес на съответната СИК в същия домейн, който е основен.

При технически проблем с достъпа до основния домейн се използва резервния електронен адрес на временния комуникационен пост в ЦИК, като изпращането се извършва от специално създадения електронен адрес на съответната СИК в резервния домейн.

8. Оправомощените от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства лица, предали документите по т. 1, и СИК разположени извън дипломатически или консулски представителства, изпращат документите по т. 1, съответно по т. 2, чрез електронни съобщения до специално определен електронен адрес на временния комуникационен пост в ЦИК от специално създадения електронен адрес на съответната СИК в същия домейн, който е основен.

При технически проблем с достъпа до основния домейн се използва резервния електронен адрес на временния комуникационен пост в ЦИК, като изпращането се извършва от специално създадения електронен адрес на съответната СИК в резервния домейн.

9. Само при възникнал технически проблем с връзката с интернет сканираният файл в „PDF“ формат на протокола на съответната СИК се разпечатва във формат А4, като се спазва последователността на информацията в протокола, след което се изпраща по факс във временния комуникационен пост в ЦИК заедно с протокол-грамата и сканиран екземпляр от списъка за гласуване, като се спазва последователността на информацията в документите.

При възстановяване на връзката с интернет /работата на системата/ документите незабавно се изпращат по реда на т. 7 (за СИК в дипломатически или консулски представителства) или съответно по реда на т. 8 (за СИК извън дипломатически или консулски представителства).

При несъответствия между документите, изпратени по основния и резервен канал, за валидни се считат тези, които са изпратени по основния канал.

10. След получаване на документите по т. 1 и по т. 2 от ЦИК и след проверка на тяхната редовност ЦИК изпраща до лицата по т. 1 и лицата по т. 2 (съответната СИК) потвърждение по същия комуникационен канал, по който са получени – съответно чрез „Специализирана система за получаване и обработване на данните от гласуването в дипломатическите и консулските представителства на Република България“ или на електронния адрес на съответната СИК.

При установена нередност в документите по т. 1 ЦИК уведомява за това съответното лице по т. 1 с изпращане на забележка, съдържаща указание за констатираните нередности. След отстраняване на нередностите лицето по т. 1 незабавно изпраща коригирания документ и изчаква потвърждението от ЦИК.

При установена нередност в документите по т. 2 ЦИК уведомява за това съответната СИК с изпращане на забележка, съдържаща указание за констатираните нередности. След отстраняване на нередностите СИК незабавно изпраща коригирания документ и изчаква потвърждението от ЦИК.

Съставът на СИК може да бъде разпуснат само след получаване на потвърждение за редовност на документите по т. 2 от ЦИК.

11. Определени с решение на ЦИК нейни членове получават документите по т. 1 и т. 2 от временния комуникационен пост на МВнР в ЦИК срещу подпис.

Членовете на ЦИК заверяват с подписа си протокол-грамата, след като сравнят данните от протокол-грамата с данните от сканирания протокол.

Прави се ксероксно копие на протокол-грамата, което също се заверява с подписите на членовете на ЦИК на всяка страница. Ксероксното копие се предоставя на изчислителния пункт за въвеждане и изготвяне на компютърно предложение за протокол на СИК в изчислителния пункт на ЦИК. Компютърната разпечатка - разписката за въведените протокол-грами се подписва от членовете на ЦИК и представител на преброителя. След въвеждане на данните ксероксните копия от протокол-грамите се връщат на членовете на ЦИК срещу подпис.

12. Сканираните и получени по електронен път потвърдени по реда на т. 10 екземпляри от протоколите на СИК извън страната се публикуват на интернет страницата на ЦИК.

Публикуването на екземплярите от протоколите на СИК извън страната започва след 21,00 часа българско време на 12 май 2013 г. и приключва с публикуването на последния постъпил и потвърден протокол на СИК извън страната.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви с едно писмо да бъде изпратено решението на Министерството на външните работи, както и на „Информационно обслужване” за запознаване във връзка с работата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

**Точка 15.** Списък от Министерството на външните работи с адресите на избирателните секции извън страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 1067-НС от 22 април 2013 г. от Министерството на външните работи е постъпила пълната информация за адресите на избирателните секции извън страната. В този класьор, който стои пред мен и можете да видите цялото съдържание на класьора, е сканирано и е качено във вътрешната мрежа. Съдържа всички заповеди на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства за разкриване на избирателните секции извън страната.

Докладвам за сведение, че са постъпили всички заповеди за образуване на избирателните секции и за определяне на техните адреси. В тази връзка бих искала да ви предложа на интернет страницата на Централната избирателна комисия в рубрика „Съобщения“ да бъде качено съобщение, текста на което можете да видите в днешното заседание като проект. Текстът на съобщението, който предлагам, е следният:

„С адресите на разкритите избирателни секции извън страната в гласуване в изборите за народни представители 12 май 2013 г. можете да се запознаете: (и тук ще бъде посочен линк на страницата на Министерството на външните работи). Обръщам ви внимание, че в страницата на Министерството на външните работи в рубрика „Парламентарни избори 2013 г.“ под рубрика „Места за гласуване“ е качена пълната информация за адресите на разкритите избирателни секции, където при посочване на държавата вътре в полето, което е разкрито, излизат адресите на разкритите избирателни секции на територията на тази държава.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

**Точка 16.** Писмо-покана от постоянния секретар на Министерството на външните работи за участие на ЦИК в обучението на членовете на секционните изборителни комисии.

МАЯ АНДРЕЕВА: С вх. № 1090-НС от 22 април от постоянния секретар на Министерството на външните работи е постъпило писмо, с което ни уведомява, че на 30 април 2013 г. от 10 ч. в сградата на Министерството на външните работи ще се проведе обучение на членовете на секционните изборителни комисии. В тази връзка поканата е към нас да ги уведоим кои ще бъдат членовете от Централната изборителна комисия, които ще присъстват на обучението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние не сме ги назначили.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не сме ги назначили, но ще има обучение, което ще се проведе на 30 април от 10 ч. По хронограма на 29 април назначаваме членовете на СИК извън страната. Министерството на външните работи предлага обучението да е на 30 април. В разговор с тях те уточниха, че преди предстоящите празници и почивни дни обучението няма как да се проведе след Великденските празници, тъй като хората ще бъдат изпратени, а по кодекс Комисията трябва да проведе обучението им преди те да са заминали по места извън страната.

Предлагам ви да определим членовете на ЦИК, които ще присъстват на обучението. И ще помоля да вземете отношение кой би желал на 30 април да присъства на обучението. Аз при всички случаи бих искала да присъствам. Всъщност от 2011 г. и като ръководител на Група 1.10. винаги съм присъствала на тези обучения. Така че ще помоля да кажете кой изявява желание да присъства. Колега Чаушев? Румяна Сидерова?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да уведоим Министерството на външните работи, че

потвърждаваме предложението за провеждане на обучение, от страна на ЦИК ще присъстват госпожа Андреева, господин Чаушев и госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Одобрявам проектите, които бяха представени, но моето уточнение беше във връзка с чл. 44, ал. 8 – ръководителите на дипломатическите и консулските представителства до 18-ия ден трябва да публикуват освен адреса, така и списъците на лицата, заявили желание да гласуват в чужбина. И това публикуване не е обвързано с факта да се изпраща тази информация, събрана, обобщена и проверена по някакъв начин от дипломатическите и консулските представителства, на „ГРАО” за заличаване на тези имена от списъците и за съответното им поставяне в прословутия забранителен списък и да не могат да гласуват. Въпреки моите резерви по този факт, но така или иначе законът е ясен – чл. 44, ал. 8, адресите вървят със списъците на лицата. Добре е да обърнем внимание на Министерството на външните работи да си публикува и списъците до 18-ия ден на интернет страницата си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, срокът изтича утре и дотогава се надявам да успеят да са публикували списъците. И съм убедена в това, защото досега е било така. Засега да пуснем само линк за адресите, а в петък, ако има заседание, тъй като ще отсъстваме с колегите, които провеждаме обученията в Североизточна България, тогава, колега Чаушев, моля Ви, направете съобщение, което да бъде качено на сайта, за да има препратка и за избирателните списъци. Другата възможност е в момента да се гласува текст на съобщението.



ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, аз поемам ангажимента да докладвам това съобщение и да обезпеча наличността на тази информация на нашия сайт. Аз няма да съм на обучение, поемам този ангажимент.

Сега ви моля да гласуваме едно решение, с което да изпратим информация на районните изборителни комисии да качат на техните сайтове, както и да изпратят на нас (взимам повод от писмото, което току-що пристигна от 26.РИК – София-област) относно това в кои населени места и общини има подвижни секционни изборителни комисии. Коментирахме в тази връзка, че няма как да бъде достъпна тази информация по друг начин, поради което ви моля да гласуваме едно решение, с което да изискаме тази информация от районните изборителни комисии, като им изпратим в този смисъл съобщение на техните имейл адреси.

Във връзка с нашето решение, което взехме относно това да предоставим адресите на секциите в страната, да вземем едно решение на нашия сайт да бъде поставена тази информация вече в новия му вариант, тъй като това беше изискването – в „Статистика и информация”.

За процесуална икономия ви предлагам да гласуваме тези две предложения едновременно – да изискаме от районните изборителни комисии информацията и да качим адресите на секциите в страната в нашия сайт в „Статистика”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

**Точка 17.** Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от фондация „Младежка толерантност”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, постъпили са заявления вх. № 1119-НС и № 1125-НС от 23.04.2013 г. на Централната изборителна комисия от Икмал Юсеинова Джомова – председател на Управителния съвет на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2440 от 18.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявленията (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: 1 бр. пълномощно от Икмал Юсеинова Джомова, представляваща фондацията, в полза на 517 (петстотин и седемнадесет) лица и 1 бр. пълномощно от Икмал Юсеинова Джомова, представляваща фондацията, в полза на 16 (шестнадесет) лица – представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, и списъци с имената и единните граждански номера на упълномощените от фондацията лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., представени и на технически носители.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия да

„Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, както следва, общо на брой 533 лица: *(По приложен списък.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме Решение № 2472-НС.

**Точка 18.** Регистрация на наблюдатели от Институт за социална интеграция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващият доклад за регистрация на наблюдатели е с вх. № 1096. Проектът за решение е с днешното заседание.

Постъпило е заявление вх. № 1096-НС от 22.04.2013 г. на ЦИК от Галина Рангелова Асенова – упълномощен с нотариално заверено пълномощно представител на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2401-НС от 09.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: заверено копие от пълномощно от Председателя на УС на сдружението Катя Келевска и полза на Галина Асенова, пълномощно от Галина Асенова, изпълнителен директор и пълномощник в полза на 223 (двеста двадесет и три) лица – упълномощени представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. предлагам Централната избирателна комисия да

**„РЕШИ:**

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва: *(По предложен списък.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2473.

**Точка 19.** Заявление за регистрация на наблюдатели от ГИСДИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващият доклад е отново за регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” с вх. № 1077 от 22 април 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 1077-НС от 22.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 681 (шестстотин осемдесет и едно) лица – упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. предлагам Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва: *(По приложен списък.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение за регистрация, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2474.

**Точка 20.** Проект за решение за регистрация на наблюдатели от ГИСДИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С вх. № 1130-НС от 23 април 2013 г. отново е поискана регистрация на поредния брой наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Постъпило е заявление вх. № 1130-НС от 23.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 671 (шестстотин седемдесет и едно) лица – упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б” от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. предлагам Централната изборителна комисия да

#### „РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, както следва: *(По приложен списък.)*

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с докладваната регистрация, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2475.

Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева.

**Точка 21.** Жалба от Божидар Томалев от политическа партия „Другата България” срещу Решение № 2467-НС от 22 април 2013 г. на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Докладвам една жалба, която следва да препратим по компетентност на

Върховния административен съд. Постъпила е в 17,30 ч. днес. Жалбата е от политическа партия „Другата България”, представлявана от председателя й Божидар Томалев. С нашето Решение № 2467-НС от 22 април е потвърдено Решение № 93-НС на Районната изборителна комисия – Бургас, с което е отхвърлено искането на политическа партия „Другата България” за заличаване на Ивайло Цветков Тихулов-Франц като кандидат за народен представител и вписването на негово място на Сава Панайотов Масларов. Решението е обжалвано с посочено основание чл. 111, ал. 4 и 5 от Изборния кодекс със съответната обосновка.

Предлагам ви след окомплектоване на тази жалба същата да бъде изпратена на Върховния административен съд по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Колеги, сега ще прекъснем заседанието във връзка с обявената среща, след което ще го продължим. Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието и да подписва решенията в мое отсъствие, тъй като за кратко ще отсъствам.

*(След прекъсването.)*

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, продължаваме заседанието. Имате думата за доклад.

Заповядайте, колега Дюкенджиева.

**Точка 22.** Регистрация на наблюдателите от „Галъп интернешънъл институт”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е заявление за регистрация като наблюдатели от българска

неправителствена организация. Това е фондация „Галъп интернешънъл институт”, подписана от представляващия фондация Андрея Венцелов Райчев.

Приложено е удостоверение за актуално състояние от Софийски градски съд в оригинал, издадено на 17 април 2013 г. Приложен е списък на лицата, упълномощени от фондацията да бъдат регистрирани като наблюдатели, като списъкът е представен и на технически носител.

Приложено е и пълномощно от представляващия по преписката, както и пълномощно от представляващия сдружението в полза на Даниела Собашева, която е с права да представлява пред Централната изборителна комисия фондацията, да подава и да получава документи.

Предлагам ви на основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, както и § 1, т. 18, б. „б” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и наше Решение № 2180-НС от 20 март да регистрираме като наблюдатели организация „Галъп интернешънъл институт” заедно с приложения списък на наблюдателите, който е с общ брой 253 души. Разбира се, списъкът съдържа и трите имена и единните граждански номера на лицата.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, забележки, предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2476.

**Точка 23.** Регистрация на сдружение „Корективи”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващият проект за решение, който ви предлагам, е да регистрираме като наблюдатели сдружение „Корективи”.



Подадено е заявление с вх. № 1127 от 23 април 2013 г. Заявлението е Приложение № 30 от изборните книжа, подписано от представляващия сдружението Павел Вълчев като председател на Управителния съвет.

Приложено е нотариално заверено копие на удостоверение за актуално състояние, което е издадено на 4 април 2013 г. Приложен е списък на упълномощените представители на сдружение „Корективи”, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, заедно със списъка, който е на магнитен носител, и е представено пълномощно от представляващия сдружение „Корективи” Павел Вълчев в полза на същите лица.

Списъкът съдържа трите имена и единния граждански номер на 233 наблюдатели.

Предлагам ви на основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, б. „б” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и наше Решение № 2180-НС от 20 март да регистрираме сдружение „Корективи” като наблюдатели на изборите за народни представители 12 май 2013 г. и съответно да регистрираме представените от тях 233 лица за наблюдатели и на наблюдателите да бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси, забележки, предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2477.

**Точка 24.** Регистрация на сдружение „България на гражданите”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, с наше Решение № 2445 от 18 април 2013 г. сме регистрирали като българска

неправителствена организация за участие с наблюдатели сдружение „България на гражданите“. Днес е постъпило заявление Приложение № 31 от изборните книжа с вх. № 1118, с което към заявлението е приложен списък на допълнителен брой лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, те са 21 на брой, заедно с пълномощно от представляващия сдружението „България на гражданите“, като списъкът е представен и на технически носител.

Предлагам ви на основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. на Централната изборителна комисия да регистрираме като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“ 21 броя със съответните единни граждански номера.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси, предложения, забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема с № 2478-НС.

Колега Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Колеги, предлагам ви проект на решение за заличаване на втора поред регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“, извършена с Решение № 2458-НС от 19 април на ЦИК.

Както по-рано ви докладвах, едни и същи лица са регистрирани с две последователни решения на Централната изборителна комисия, тъй като са подадени в списъците. На

тези лица, които са в този проект за решение, не са издадени удостоверения, ето защо предлагам само да бъде заличена втората поред регистрация на изброените наблюдатели.

При извършена проверка на представени списъци към заявление вх. № 1000-НС от 19.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установи, че посочените по-долу лица са вече регистрирани като наблюдатели на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ” с предходно Решение № 2441-НС от 18 април 2013 г. на ЦИК. Повторно регистрираните лица са, както следва: *(По приложен списък.*

„Централната изборителна комисия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател от една и съща българска неправителствена организация и втората по време регистрация следва да бъде заличена.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И:

**ЗАЛИЧАВА** втората по ред регистрация на изброените наблюдатели на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, извършена с Решение № 2458-НС от 19 април 2013 г. на ЦИК, както следва: *(По приложен списък.)*

**ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА:** Колеги, имате ли въпроси, предложения и забележки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2479-НС.

АННА МАНАХОВА: И още един проект, колеги. Става дума за заличаване втора поред регистрация на сдружение Асоциация „Прозрачност без граници“. В конкретния случай освен че е два пъти регистрирана, на лицето е издадено и връчено и второ удостоверение, затова предлагам да заличим втората поред регистрация на Лука Станчев Станчев и ви предлагам следния проект за решение:

„При извършена проверка на представен списък към заявление вх. № 819-НС от 12.04.2013 г. на ЦИК от Огнян Минчев – председател на Управителния съвет, и Калин Славов – изпълнителен директор на сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2367-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установи, че Лука Станчев Станчев, ЕГН ..., е регистриран вече като наблюдател на сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“ с предходно Решение № 2367-НС от 3 април 2013 г. на ЦИК. На лицето са издадени и два броя удостоверения.

Централната избирателна комисия счита, че едно и също лице не може да бъде регистрирано два пъти като наблюдател от една и съща българска неправителствена организация, втората по време регистрация следва да бъде заличена и съответно издаденото второ удостоверение анулирано.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА втората по ред регистрация на Лука Станчев Станчев, ЕГН ..., като наблюдател на сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“, извършена с Решение № 2367-НС от 3

април 2013 г. на ЦИК и анулира издадено му второ удостоверение № 40 от 16.04.2013 г.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема с № 2480-НС.

Заповядайте, колега Маринова.

**Точка 25.** Писмо от Централната изборителна комисия на Косово.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 1136-НС от днешна дата. Това е едно писмо, дошло по имейла от Централната изборителна комисия на Косово, с което писмо искат от нас информация за изборителната система на България и за процедурата, по която могат да се акредитират, за да наблюдават изборите, които ще се проведат 12 май 2013 г.

В тази връзка ви предлагам да им изпратим по имейл отговор, към който да им прикачим преведения на английски Изборен кодекс, който се намира в информационните системи „Апис” и „Сиела”, откъдето могат да се запознаят с изборителната система в България и правната уредба. Както и да опишем по имейла реда, по който се канят и акредитират международните наблюдатели и кои могат да бъдат международни наблюдатели по смисъла на § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. И да им кажем, че при тази правна уредба те са добре дошли в България.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Въпроси, предложения, забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Бояджийски, заповядайте.

**Точка 26.** Оферта от радио „Фокус” за излъчване на аудиоклиповете на ЦИК за разясняване правата на гражданите в изборния процес за предстоящите избори 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, на всички съм раздал копие на писмо от радио „Фокус”, Стефания Джидрова, във връзка с разяснителната кампания. Пристигнало е с вх. № 1097-НС от 22 април 2013 г. Това е предложението на радиото за излъчване на аудиоклиповете на Централната избирателна комисия за разясняване правата на гражданите в изборния процес за предстоящите избори 12 май 2013 г.

Обръщам ви внимание само на последното изречение от оферта: „Отстъпката, която ви предоставяме с посочените радиокампании в ефира на радио „Фокус” е в размер на (описаните там проценти), което означава, че върху тази сума, която е формирана, се поставя този процент. Можете да видите и да прецените. Налага се да вземем решение кой от двата варианта да предпочетем – дали отстъпката ни да бъде намалена с 10% или пък да бъдат намалени броят на излъчванията предвид факта, че радиото всъщност не е било наясно с дължината на клиповете. Оферирало е при една дължина, като е получило клиповете, е видяло, че са с друга дължина. При това положение, с тази отстъпка, която ни е дадена, мисля, че е по-добре да приемем така предложената оферта с отстъпката, която е посочена, а не да намаляваме броя на излъчванията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Бояджийски, дали не можем да им предложим да разделят клиповете на по-малки?

Тези от една минута могат спокойно да се разделят и пак ще се чува същото като съдържание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Знаете, че клиповете са записани, те са в готови файлове, одобрявали сме текстовете на тези клипове, така че нямаме възможност да ги разделяме, както казва госпожа Мусорлиева. При това положение ще се явят нови два клипа, които пък ще трябва да се разпространяват по други два начина.

Поради тази причина ви предлагам да приемем това предложение с предложената ни в писмото с вх. № 1097-НС от 22 април 2013 г. отстъпка и да упълномощим главния секретар на Комисията да организира подписването на договора и да подпише самия договор заедно с главния счетоводител, в случай че това се изисква със системата на двоен подпис и нормативните документи в тази връзка.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Бояджийски. Въпроси и други предложения и забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението на колегата Бояджийски се приема.

Колеги, едно писмо за сведение. Преди време ви докладвах едно писмо, постъпило от госпожа Попова от Сеговия във връзка с причините, поради които заявленията, подадени чрез лице в дипломатическото и консулското представителство в общ плик, не са приети за валидни. Подробно госпожа Попова обяснява причините за това. Информирах ви още при първоначалния доклад, че тя ще пусне такова пояснително писмо кое лице е събрало заявленията и се е ангажирало да ги пусне в ДКП. Писмото е качено във вътрешната мрежа на 22 април. То е с вх. № 850-НС от 15

април. Това писмо, което е постъпило допълнително при нас на 22 април, е приобщено към първоначално постъпилото от същото лице писмо. Докладвам ви го за сведение.

Господин Бояджийски, заповядайте.

**Точка 27.** Предложение от Нова телевизия с приложен медия план за излъчване на клипове.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият ми доклад, колеги, е свързан отново с медийна тема. Това е предложение от Нова телевизия с вх. № 1034-НС от 19 април 2013 г. То е качено във вътрешната мрежа, можете да го видите в папка „Нова телевизия“.

Накратко да обобщя, сумата, която предлага телевизията, е под приетия от Комисията праг. Излъчванията са описани в медия плана. Предлагам ви да вземем решение, с което да приемем офертата на телевизията с приложения медия план и да упълномощим главния секретар на Комисията да организира сключване на договор и да подпише същия заедно с главния счетоводител, ако това се налага.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси, предложения, забележки имате ли?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема.

**Точка 28.** Оферти от „България он еър“, ТВ 7 и ББТ за излъчване на клипове.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предложението от „България он еър“ надвишава прага, който сме определили. Предлагам ви колега от Група 1.4. да се свърже с хората от „България он еър“ и да ги уведоим, че офертата им надвишава прага, приет от



Комисията. Това, което искам да докладвам, е с вх. № 1098-НС от 22 април 2013 г.

По същия начин са офертите на ТВ 7 и ББТ. Те също надвишават прага, така че ще бъдат уведомени за това.

Госпожо председател, моля да ми дадете възможност да поясня, тъй като виждам, че не съм бил достатъчно ясен.

Доколкото се вижда от предложените оферти, те са над приетия от нас праг. Ние сме определили един праг, който е станал достояние на всички наши партньори, които искат да работят с Централната изборителна комисия и да разпространяват клиповете. При положение че тези две оферти надвишават праговете, моето предложение за начин на действие по тях беше да уведомим съответните дружества, че те надвишават праговете и можем да работим с тях, ако представят оферта, която да е под прага. Ако смятате, че това внася яснота, моля да гласува да подложите предложението ми на гласуване.

**ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА:** Колеги, имате ли въпроси, предложения, забележки?

Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски, моля да гласува.

Предложението се приема.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** От Българската национална телевизия е пристигнало писмо с вх. № 1060-НС от 22 април 2013 г., качено за заседанието днес. Във връзка с нашето писмо, което изпратихме на телевизията нашите клипове за разяснителната кампания ни връщат отговор, съгласно който отговор е дадена програмата за излъчване на нашите клипове в ефира на Канал 1, БНТ 1, БНТ 2 и БНТ Свят.

Приложени са подробни медия планове, с които ви моля да се запознаете. И тъй като няма какво да се решава по този въпрос, ви го предлагам за сведение.

За сведение също ви предлагам графика от Иво Цонков за разпространение на брошурата с методическите указания. Както знаете, тя е разпространена навсякъде вече и е налична. Докладвам ви го за сведение.

Пристигнало е писмо с изх. № 0311-46 от 23 април 2013 г. от Министерския съвет. Господин Росен Желязков ни изпраща графика за разпределение на копирните устройства по области и по районни комисии. Докладвам ви това писмо за сведение. Предложението ми е да се запознаем с него и на следващото заседание отново да разгледаме въпроса и да уведомим както колегите, които правят обучения, така и самите районни комисии с нарочно писмо с графика.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада за разпространение на графика. Въпроси, предложения, забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението Ви, колега Бояджийски, се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, на което искам да ви обърна внимание, е писмо с вх. № 1100-НС от 22 април 2013 г. от един от наблюдателите, регистрирани за изборите през май, госпожа Антоанета Цонева. Тя посочва на вниманието на ЦИК един според нея много сериозен проблем, който щял да породи изписването на следното изречение в методическите указания на СИК: „Липсата на отличителен знак не е основание за отстраняване от изборното помещение.” Това изречение, както казва Институтът за развитие на публичната среда, щяло да породи сериозен проблем, смисълът на закона не е бил такъв.

Като кажем това на секционните избирателни комисии и на участниците в процеса, практически ще стане възможно никои да не носи бадж, едва ли някой щял да си сложи отличителен знак.

Нека да разгледаме всички предложения, които са дошли за методическите указания. Моето лично мнение е, че Комисията е написала това изречение, съобразявайки се със закона и смисъла на закона. Ние не можем да изменим смисъла на закона, а можем само да го спазваме. Това че законът дава такава възможност, ние не можем да не се съобразим с записаното от законодателя. Другото би означавало да запишем, че тези, които не носят бадж, трябва да бъдат гонени от изборното помещение, което пък ще бъде в нарушение на закона. Така че освен да спазваме закона всички, не виждам какво друго можем да направим. Всички организации, които са регистрирали наблюдатели, застъпници, имат ангажимент да снабдят тези хора със знаците, утвърдени от нас и тези хора имат ангажимент да ги носят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с предложението на господин Бояджийски, но ви предлагам наведнъж да разгледаме въпросите, свързани с евентуални необходими промени в методическите указания и кои от предложенията няма да приемем.

Сега ви предлагам да преминем към доклад на колегата Солакова с оглед на разговора, който проведохме днес, за назначаване на още един специалист и други организационни въпроси на Комисията, които трябва днес да решим.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, само преди това за кратък доклад поиска думата госпожа Маркова, тъй като ще пътуваме с нея утре.

**Точка 29.** Жалба от Българския фармацевтичен съюз.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, Българският фармацевтичен съюз се оплаква, че в аптеки от търговска верига „Марешки“ на територията на община Перник се извършва предизборна агитация, което е нарушение на чл. 219, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Предлагам ви да препратим по компетентност жалбата на Агенцията по лекарства и ако те преценят, тъй като имат контролни функции, да вземат решение. Това не е в рамките на нашата компетентност.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: А не смятате, ли че следва да я препратим и на Районната изборителна комисия – Перник.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, ще я препратим и на Агенцията по лекарства, и на Районната изборителна комисия – Перник.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, предложения, забележки имате ли такова писмо да бъде изпратено с приложена жалбата както до Агенцията, така и до РИК – Перник?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

**Точка 30.** Жалба от политическа партия „ЛИДЕР“ срещу Решение № 62-НС от 19 април на Районната изборителна комисия – Русе.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба с вх. № 1043-НС от 21.04.2013 г. от Нели Иванова Димитрова – председател на предизборния щам на ПП „ЛИДЕР“, РИК № 19 – Русе, срещу решение № 62-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Русе, с което РИК оставя без уважение жалбата на ПП „ЛИДЕР“.

Жалбата е подадена в срок от лице с представителна власт и в този смисъл е допустима. Разгледана по същество е неоснователна. Правилно РИК – Русе в изпълнение на разпоредбите на чл. 134 от ИК е извършила проверка на място и е установила, че на посочените в жалбата места за поставяне на агитационни материали по ул. „Доростол“ (спирка „Цветница“) и по бул. „Липник“ (спирка „Олимп“ в посока КАТ) и е преценил, че няма видимо унищожени и заличени агитационни материали. Проверката е отразена в протокол за извършена проверка на 19.04.2013 г. в 15,30 ч. от тричленна комисия на РИК – Русе.

Към жалбата в ЦИК е приложена заповед № РД-01-653 от 28.03.2013 г. на кмета на община Русе, с която са определени местата за поставяне на агитационни материали и две снимки на табла за поставяне на агитационни материали.

След като се запозна с преписката в цялост, предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка с чл. 134, ал. 6 от Изборния кодекс, предлагам Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на жалба с вх. № 1043-НС от 21.04.2013 г. от Нели Иванова Димитрова – председател на предизборния щам на ПП „ЛИДЕР“, РИК № 19 – Русе, срещу решение № 62-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Русе, с което РИК оставя без уважение жалбата на ПП „ЛИДЕР“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от съобщаването му.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, забележки, предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението се приема с № 2481-НС.

Колега Солакова, заповядайте.

**Точка 31.** Докладна записка на главния секретар на администрацията на ЦИК с предложение за назначаване на главен експерт.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам докладна записка на главния секретар на администрацията на ЦИК с вх. № 877-НС от 15 април 2013 г. с предложение за назначаване на служител в администрацията на Централната изборителна комисия на длъжността главен експерт. Тя предлага и е приложила автобиография на господин Ивайло Атанасов Цонковски, който да заеме тази длъжност (свободна, както знаете).

Само с няколко думи, господин Цонковски притежава над 15 години професионален опит в администрацията, висше образование с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Икономика на труда” и отговаря на минималните изисквания за заемането на длъжността. В предложението си главният секретар уточнява, че при определяне на възнаграждението ще се има предвид Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация с оглед на това, че лицето отговаря и се вмести в рамките на степен IV на нивото на основната месечна заплата за длъжността.

Предлага Централната изборителна комисия да приеме решение за одобряване на направеното предложение за назначаване на господин Ивайло Цонковски на длъжност главен експерт и да се възложи на главния секретар да издаде съответния акт за назначаването му.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: А защо без конкурс?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, пропуснах да уточня, назначаването на лицето е до провеждането на конкурс при условията на чл. 10, ал. 4, изречение първо.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: А кой университет е завършил?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Завършил е УНСС през 1985 година, когато образователната система е била стабилна.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, първо да кажа, че за втори път се случва и беше хубаво цялата комисия да види този кандидат. Аз остро протестирам, че не сме видели цялата комисия, за да зададем въпросите си към него и аз ще гласувам „против“ само с тези мотиви, без да ме интересува личността на кандидата. Обаче, след като председателският съвет – подчертавам, орган, който не съществува – е решил все пак на тайна среща, извън Комисията да се срещне с това лице, да уточним сега каква е стратегията ни за нашата администрация. Дотук сме назначили главен секретар, главен счетоводител и един експерт – госпожа Манолова. Оттук нататък обаче имаме една стратегия за обща и специализирана администрация. Това лице в общата администрация ли ще бъде, специализирана администрация ли ще бъде, какво точно ще върши, за да знаем как попълваме администрацията и какви други служители ще търсим или какви конкурси ще разкриваме в някакви случаи.

Така че нека да уточним за какво става въпрос и евентуално каква е следващата длъжност, която ще запълваме, за да се подготвим, да следим дали има председателски съвет или няма, за да можем да участваме и да задаваме въпроси на съответните лица. Аз лично искам да го видя този човек. Предполагам, че имам доверие на всички, които са били там, но най-много вярвам на себе си. Поради което ми се щеше да го видя, да му задам въпроси, да преценя каква е стратегията и т.н.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, във връзка с вярата в себе си и консултативните органи, които вие многократно сте подчертавали, че всеки е свободен да създава, в случая наистина срещата беше в рамките на такава дейност, каквато обикновено извършват председателят, секретарят и заместник-председателите на Комисията, за да има формирано становище и предложение към Централната изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка със становището, изразено от господин Владимир Христов, искам да направя едно предложение. Присъединявам се към изразеното становище по отношение на липсата на длъжностни характеристики за съответните длъжности с оглед на бъдещи назначения. Тъй като към настоящия момент – смея да кажа, господин Христов – и ние нямаме много по-подробна информация и от по-дълго време, не разполагаме и с одобрена длъжностна характеристика, в случая, тъй като това лице, доколкото разбрах по време на срещата, ще има възложени функции на финансов контролор, лице, което ще изразява становища по разходването на бюджетни средства в един предварителен етап преди поемането на задълженията. И в тази връзка наистина намирам, че нямаме много време, с оглед и на това, че се налага да се разработят длъжностни характеристики, лицето е с опит в областта на човешките ресурси.

Да направим едно предложение до главния секретар за всяка една длъжност да бъде разработена длъжностна характеристика, за да можем с тези длъжностни характеристики предварително да се запознаем, а не да бъдат предлагани за одобряване след назначаването на съответните лица.

Разбира се, аз лично приемам предложението всяка една кандидатура да бъде представена на цялата комисия, за да може



Комисията информирано да вземе решение. В този случай аз лично правя също изключение по отношение на себе си и предлагам да приемем решение за одобряване на предложението на главния секретар с одобряване на длъжностна характеристика веднага след приемане, ако се приеме такова решение, но оттук нататък да няма предложения за назначаване на служители в администрацията на Централната изборителна комисия, без да има преди това одобрени длъжностни характеристики и без да има представена кандидатура, с която да се запознае цялата комисия, включително и лична среща да се проведе под формата на интервю или опознавателна среща, да кажем, и едва тогава да се постави въпросът за решаване в заседание.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Освен че подкрепям изказването на госпожа Солакова, бих искала само да кажа две неща просто като разсъждение. Едното е, че невяването на господина пред Комисията е само минус, защото на мен изключително много ми хареса.

Разбирам изказването на господин Христов за несъществуващия орган, това ми е ясно от първия момент като изказване, но много е неудобно за един човек – представете си всеки един от вас, от нас да се явява за интервю пред 21 човека. То пред пет-шест е изключително напрегнато за човека, а пред 20 човека, които фактически ти усещаш като потенциални работодатели, е много тежко. Вярно, че законът е такъв, всички сме с равен глас, но все пак при липсата на доверие в тази комисия винаги ме е смущавало.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Аз първо ще взема отношение по това, че всеки може да си назначава консултативен орган. Централната изборителна комисия никога не е назначавала консултативни органи, в това число и председателски съвет. Аз

нямам спомен за такова решение, ако някой има, да ми го напомни. Така че такъв консултативен орган не може да съществува, казвам го за 25-и път в последната година.

Иначе се присъединявам към становището на колегата Солакова и ще Ви моля, госпожо председателстваща, да подложите на гласуване протоколно решение в следния смисъл: че преди предложението за назначаване на администрация на Централната изборителна комисия задължително се изготвя длъжностна характеристика, с която се запознава Комисията, както и се представя кандидатът за съответната длъжност, ако той бива назначен по който и да било текст от Закона за държавния служител, който не предвижда конкурс.

Това е едното ми предложение. Другото ми предложение е, тъй като не чух добре диспозитива на протоколното решение, което сега ще вземем за одобряване, искам да добавим, че го назначаваме по реда на ч 10, ал. 4 до провеждане на конкурс, но за срок не по-дълъг от шест месеца от встъпването в длъжност. За да бъдем сигурни, че изцяло изпълняваме законовите изисквания.

И още едно протоколно решение. Преди да продължим с назначаването, да приемем съвкупно всички длъжностни характеристики, да за можем да имаме цялостна идея и отново да си припомним разсъжденията от правилника ни, как точно ще изглежда администрацията.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, по повод началото на изказването Ви, за тази Централна изборителна комисия от две години насам е известно, че събирането на председателя, секретаря и заместник-председателите има чисто организационен характер в работата на Комисията и в този формат решения не се взимат, а се организира работата и тези решения се внасят за разглеждане в заседание на ЦИК. Това

имах предвид, като Ви отговорих първоначално по този начин. Но взимам повод, за да се изясни този въпрос оттук насетне и занапред за хората, които до момента не са следили по този начин през онлайн излъчването работата на Комисията.

Подлагам на обсъждане предложението на колегата Христов – първото по ред, както ги формулира за протокола.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да попитам, по същество предлагате Централната изборителна комисия да се откаже от възможността, която има всеки орган, записана в Закона за държавния служител, да назначава въобще хора, лица, без конкурс за шест месеца? Това ли беше предложението?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не. Предложението ми беше да се представят кандидатите във всички случаи, в които назначаваме без конкурс. Защото назначавайки с конкурс, тогава има друг ред, по който се назначава и който ред е предписан от закона. Предложението ми беше, когато няма конкурс, когато е временно назначение, без значение дали е по реда на чл. 15, чл. 10, чл. 16а, чл. 81, чл. 81б и т.н., по всички текстове, да се представи лицето пред Комисията.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Това беше предложението. Колеги, имате думата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Колега Христов, второто Ви предложение?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Второто ми предложение беше да се изработят преди по-нататъшно назначаване съвкупно всички длъжностни характеристики за всички останали свободни длъжности, незаети в момента в администрацията, за да можем да преценим цялостната картина на това как ще

изглежда администрацията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като предложението Ви включваше последващи, това означава ли, че това предложение следва да се гласува след предложението на колегата Солакова?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, може да се гласува след него.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, моля да формулирате Вашето предложение отново преди гласуването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението е да се одобри направеното предложение за назначаване на длъжността главен експерт на господин Ивайло Атанасов Цонковски по реда на чл. 10, ал. 4, изречение 1, с добавката от господин Христов за срок не по-дълъг от шест месеца от датата на встъпването в длъжност.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Солакова. Имате ли въпроси, забележки, предложения? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да прекратим временно излъчването, докато изясним финансовите параметри по назначаването.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля да спрете излъчването във връзка с обсъждане в пълнота на предложението за назначаване във връзка с финансовата част.

Колеги, бих подложила на гласуване единствено предложението за назначаване. Оттеглянето на доклада няма как да го подложи на гласуване, защото е въпрос на предложение на докладчика. Обединяват ли се около тази позиция отново да бъде разгледана кандидатурата в петък? Колеги, както казах, в момента имаме два варианта: или

гласуваме назначаване, или приемаме, че докладът се оттегля за петък.

Много ви моля, колеги, считам, че имаше достатъчно толерантност и се даде възможност всички да се изкажат, да се прецени дали да се разглежда въпросът днес или да се отложи за петък. Ако колегата Маркова влезе в зала, най-вероятно ще имаме кворум, за да можем да гласуваме.

Добре, колеги, докладът за назначаването на господин Цонковски се отлага за петък, когато всички членове на Комисията ще разполагат с длъжностната характеристика за лицето, както и с възможност да се запознаят с него. За това да бъде уведомена госпожа Янева, да бъде уведомен и господин Цонковски, за да се яви в Комисията и да могат членовете на Комисията да се запознаят с него.

**Точка 32.** Протоколно решение относно проверката на кандидатските листи и протоколите на СИК и начина на изписване на партиите и коалициите.

По-ранен доклад и спешен за днес имаше във връзка с одобряване на протоколи и бюлетини за определени области съобразно доклад. Разпределението беше извършено в зала. Моля колегите, които са проверили документите и имат в момента готовност да докладват, да заповядат.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Аз имам два въпроса във връзка с районите, които ми бяха разпределени. В редовете на две от партиите във Видинския избирателен район съм намерила различие от регистъра на Районната избирателна комисия – Видин. На едната партия в листата фигурират само две имена, докато в регистъра са четири имена. В листата на другата партия бащиното и фамилното име на кандидата са разменени.

Нищо чудно това да е резултат на поправка на грешки, но този контрол аз мога да направя в утрешния ден.

Затова ви предлагам да вземем решение в оперативен порядък присъстващите членове на Централната изборителна комисия в сряда и четвъртък да проверяват изпратените за одобрение листи, да видят дали има грешки, да уточняват с районните изборителни комисии всички разлики, които ще се появят от регистрите, и да се дават бюлетините за отпечатване, а одобряването им да стане наведнъж в петък. Но ние сега предварително да вземем решение, с което да упълномощим дежурните членове и присъстващите в София членове на Комисията да вършат тази работа. Иначе не можем да спрем печатането на бюлетините и машината в печатницата, заради това, че два дена няма да имаме кворум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз имам за проверка бюлетината и протоколите във Варненски изборен район. По същия начин намирам несъответствия – за едната партия по отношение на разминаването на имената на лице на трета позиция в кандидатската листа. Вече получих решението на Районната изборителна комисия за поправка. Но за другите случаи тепърва ще правя допълнителна справка.

При това положение аз също считам, че е наложително да вземем едно принципно решение, за да не спираме процеса по отпечатването, но определено считам, че трябва да уточним какъв е редът за одобряването или да кажем, че това ще бъдат председател и секретар, които ще одобряват въз основа на извършена проверка на бюлетините, за да няма след това недоразумения кой се обадил, кой по какъв начин е дал съгласието си да започне отпечатването на бюлетините. Нямам нищо против да бъдат двама членове, които ще полагат подпис за одобряване след извършена проверка, но да се удостоверява

по някакъв начин извършването на проверката, уточняването или липсата на несъответствия и предоставянето на информация на Администрацията на Министерския съвет, чрез която администрация да се предостави информация на районните изборителни комисии на печатниците да започне печатането на бюлетините.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Солакова направи предложение за принципно решение. Коего означава, че трябва да го имаме като писмен проект за разглеждане. Принципно или протоколно? В смисъл дали ще го обективираме в отделно решение, което ще бъде качено на интернет страницата, или ще остане като протоколно решение. В тази връзка въпросът ми е към Вас – да уточните предложението си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам това да е с протоколно решение с последващо одобрение на първото следващо заседание на Комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз общо взето се придържам към вече изразената тенденция, но все пак да видим и по-основните неща. По същество аз в Бургаската бюлетина също открих разминавания. Примерно вместо едно име е изписано друго, има и различно изписване на имената. Не искам да влизам в подробности, ще говоря принципно в момента. Кое с кое сравняваме? Първия въпрос, който трябва да уточним, е методологията. Видяхме, че безспорно има несъответствия. Кое с кое сравняваме? Имаме един текст, предложен от Министерския съвет, имаме и един масив в „Информационно обслужване”. На кое даваме вяра? Тоест, доколкото схванах вече от разискванията, ние трябва да проверим решенията на районните изборителни комисии, които са достоверният документ. По същество така вървеше разговорът. Проверяваме решенията, проверяваме и дали тези

решения на районните изборителни комисии са поправени към днешна дата и вярваме на решенията на районните изборителни комисии. Нали така е схемата?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз се натъкнах на много интересен случай в Пловдив. В 16.РИК имаше само една грешка, обаче, забележете, първото решение за регистрация е с едно име, грешно изписано. Решение за поправка на техническа грешка – същото презиме, също грешно изписано. Аз работех с масива, който е разпространен сред нас. При „Информационно обслужване” се намират сравненията, които са от „ГРАО”. Обаче е твърде възможно разминаванията да бъдат засечени от „ГРАО” и да не бъдат засечени. Поради което аз препоръчвам на всички подхода, който осъществих – чух се с председателя на комисията в Пловдив, помолих за справка в заявленията и декларациите на лицето и се оказа, че е вярно третото. Не първото, не второто поправено, а трето нещо се оказа вярно. Което обаче се оказа засечено по масива на „Информационно обслужване”, които са го извършили чрез проверката на „ГРАО”.

Предлагам всички да се разберем така: сравняваме с масива на „Информационно обслужване”, който е сравнен с „ГРАО”, след което, ако има разминавания, се чуваме със съответната комисия и сравняваме по заявленията и декларациите на самите кандидати, където би трябва да бъде вярното.

Второто, на което искам да ви обърна внимание, понеже ние отложихме този въпрос, колеги, ако погледнете бюлетините, които са пред вас, ще ви направи впечатление, че част от участниците са изписани с малки букви, а друга част са изписани с главни букви. Ние отложихме да решим този въпрос точно към този момент, в който одобряваме бюлетините за



отпечатване. Моето предложение е всички да се изписват по еднакъв начин. Нека Комисията да прецени този еднакъв начин да бъде с малки букви или с главни букви. Лично аз възприемам главните букви, като съм склонен да приема, че след съкращенията съставните партии да се изписват с малки букви. Или пък, ако е дадено съкращението с голяма буква и след тирето е дадено пълното име, не виждам пречка пълното име да се изписва с малки букви. Но да възприемем общ подход, без значение какъв е – малки, главни, всичко с главни, всичко с малки или смесен тип. Но нека подходът да бъде един. Бяхме се разбрали да го отложим. Знам, че сега не сме в пълен състав, съзнавам го, но ако мислите, че може да бъде отложено за петък, аз не възразявам. В петък обаче също няма да сме в пълен състав.

Много ви моля, дайте да сверим този подход, както и подхода за сверяване с информационните масиви. Пак казвам, предлагам да сверяваме по заявленията и декларациите на самите кандидати.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Предвид напредналия час, факт е, че утре няма да има кворум, защото отиваме да обучаваме районните изборителни комисии, имам следните предложения във връзка с направените изказвания от госпожа Солакова, господин Христов и изразените становища.

Първо, нямам становище по отношение на уеднаквяване на подхода с малки и големи букви, но е редно много бързо да го направим, защото бюлетините започват да се отпечатват, а това е публичен ресурс, това са пари и ако те бъдат сбъркани...

Второ, моето предложение във връзка с това е, дотолкова доколкото господин Христов каза, че трябва да сравним с декларациите от кандидатите, ние разполагаме с таблиците, които са изпратени от районните изборителни комисии и

техните решения. Тоест ние не можем да преценим дали второто име е сбъркано или не, ако не го сравним с декларациите. Защото ние няма как да го преценим. Ако ние сме получили една таблица с едно име и то е изписано в решението, а се оказва, че в декларацията е друго име, очевидно трябва да го сравним, ние носим тази отговорност.

Аз ви моля да обърнем внимание на първите трима, само на първите трима.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Искаш да кажеш, че трябва да изискаме всички декларации?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Дюкенджиева, аз не искам да кажа, че ние трябва да го изискаме това. Единственото нещо, което искам да кажа, е, че ако ние ще проверяваме това, то трябва утре да изискаме тази информация за всички регистрирани за първите трима. Ако няма да правим това, то трябва да вземем спешно тази вечер принципно решение, че бюлетините във вида, в който са, с имената, се одобряват задължително предвид отговорността и сигналните бройки се подписват от председател и секретар на районната изборителна комисия. Един от двата подхода. Моля ви, колеги, това е сериозно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в нашето днешно заседание има една папка, която се нарича „Кандидатски листи“. И доколкото знам, това е информацията, която ни е подало „Информационно обслужване“ за съставите на кандидатските листи след извършените проверки от ГД „ГРАО“ и след извършените поправки на допуснатите грешки. И за да не стигаме до декларациите, в които пък имаше сгрешени единни граждански номера, написани грешно от самите кандидати, след като това е информацията от „Информационно обслужване“ след извършените поправки от

районните изборителни комисии, аз ви предлагам това, което ни е подадено като проект за бюлетина, да го сравняваме с тази информация, и когато отговаря, да приемаме, че трябва да се одобри бюлетината и да се отпечатва. Това е нашата официална информация. Време, възможности за всякакви други проверки толкова надълбоко и да заменяме районните изборителни комисии нямаме. Не можем да си прехвърлим правомощията на районните изборителни комисии, защото с този Изборен кодекс на районните изборителни комисии не са дадени функции по съставяне, отпечатване на листите на кандидати за народни представители. За съжаление те нямат такава функция, разписана в чл. 29 или където и да било на друго място в Изборния кодекс.

И тъй като листите се отпечатват централизирано и трябва да се подаде информацията на Министерския съвет, за да може той да я подаде на печатницата – единствената, която печата тези листи, защото една-единствена печатница печата бюлетините, аз ви предлагам: проверките правим на базата на информацията, която е актуализираната информация след извършените поправки, качена в нашата вътрешна мрежа и на тази база подаваме листите за одобряване от председателя и секретаря в отсъствие на цялата комисия, за да започне отпечатването. Това е моето предложение.

**ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА:** Колеги, имате думата.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Уважаеми колеги, аз въз основа на единия само лист, който получих, мога да направя констатация за три типологични разминавания. Първото типологично разминаване е грешка в изписването на имената. На кого да вярвам? Предложението на госпожа Сидерова по тази типологична грешка е да вярваме на това, което ни е представило „Информационно обслужване” с аргументите,

които изложи тя. Нали така? Съгласни ли сме? „Информационно обслужване” пише така под въпрос грешки в изписването на имена.

Втората типологична грешка е грешка в подредбата. В моя случай имам на трето място едно име, поставено от „Информационно обслужване”, а в бюлетината е изписано друго име. Това е грешка в подредбата. Кака да решим този типологичен проблем, тази грешка? Как? Явно трябва да се гледат решенията на районните изборителни комисии.

„Информационно обслужване” ни подава едно име, което го няма тук. Отивам в районната изборителна комисия и тя ще си гледа собственото решение. Това решение вече е публикувано на сайта им. Евентуално може да има още една поправка на това решение, което е малко съмнително, но е възможно. Аз дори и да се обадя на председателя, той едва ли ще ми каже нещо повече. Но пак ще се обадим. Но така или иначе масивът ми при грешка на имена са самите решения на районната изборителна комисия. Съгласни ли сме с това?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така че не вярвам на „Информационно обслужване”.

И трети проблем, за който постави въпрос господин Христов, това е начинът на изписване на партиите. Какво правим с начина на изписването на партиите? Всичко с главни букви ли ще бъде?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз казах преди малко нещо по-различно. Решенията на районните изборителни комисии са грешни, а се оказа, че базата, която е пред нас от „Информационно обслужване”, която е след проверката от „ГРАО”, е вярна. Това е вярната база. Но според мен при възникване на каквото и да било съмнение би следвало веднага

да се уточни със съответната районна комисия. Това беше моето предложение. И се оказа при проверката, че двете решения на Районната изборителна комисия са грешни в моя случай, а е вярна проверката на „ГРАО”, която база се намира в днешното заседание.

АННА МАНАХОВА: Колеги, ако вземем решение да комуникираме с районните изборителни комисии, аз лично настоявам районните изборителни комисии в писмен вид да потвърдят към нас с подпис на председател и секретар трите имена на водещите листата на съответните партии и коалиции от партии, където има разминаване.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Манахова за подпис на председател и секретар, за да могат да ги сравнят с решенията, които са приели и обявили, какъвто е ангажиментът им по Изборния кодекс.

АННА МАНАХОВА: Имам предложение да вземем решение днес, докато имаме кворум, по отношение на това с какви букви да бъдат изписвани имената в бюлетината, защото в петък очевидно ще бъде късно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изразявам противно мнение. Ние вече веднъж гласувахме и не се прие това предложение, а се прие предложението да се изписват наименованията на партиите и коалициите така, както са заявили в заявленията, че трябва да се изписват в бюлетината. И не случайно има изричен текст в Изборния кодекс, който казва как да се изписва в бюлетината. Ако отново ще се връщаме и към чл. 166, и към чл. 167, уважаеми колеги, много ви моля да не отваряме тази вечер този дебат, не сме в пълен състав.

Аз съм категорично против да променяме желанието на партията за начина, по който ще се изписва в бюлетината. Категорично съм против ние да решаваме как ще се изписват

наименованията на партиите и коалициите в бюлетината. И съм категорично против уеднаквяването. Така са решили – с дребни букви, с големи букви, съкращения, абривиатури. Както им е дал право законът, така са го решили. Това е моето мнение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Само да ви информирам, че решение по начина на изписване няма, начинът на изписване, граматиката и имената са за мен лично различни неща. Този въпрос е обсъждан на заседание, но не е решен. И не би трябвало да има разлика в начина на изписване като граматика и стилистика, големи и малки букви на различните участници в изборите, съответно партията или самите кандидати. Това че някой е решил да си изпише кандидатите с големи букви в предложението, а друг е решил да ги изпише с големи и малки букви, за мен лично не означава начин на изписване, а означава граматика при изписването на едни имена. Но това категорично не е начинът. Аз се противопоставям да има различно изписване по отношение на кандидатите в бюлетината. Има кандидати, изписани по различен начин, колегата Владимир Христов каза, че има такива, които са изписани само с големи букви, и изписани с големи и малки букви. В интерес на всички е този въпрос да намери решение и да приключим.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз никога не съм говорил за кандидати, говорил съм за партии и коалиции. И ще ги посоча конкретно. Всички са изписани с главни букви, с изключение на листа № 8 – ПП „Национал-демократична партия”. В листа № 10 – коалиция от партии „Съюз на демократичните сили”, където едните са изписани с малки, другите с главни букви. След това продължавам, „КП „Демократи аз силна България и Български демократически форум”, след това „ПП ДАНО – Демократична алтернатива за национално обединение”, листа

№ 34. След това, листа № 33 „България на гражданите”. След това листа № 41 – „Национално движение „Единство”. След това листа № 40 – „ДПС – Движение за права и свободи”. След това листа № 35 – „КП „Българска пролет”. Като пак казвам, аз не възразявам след съкратеното наименование, в което е ясно, че абривиатурата се изписва с главни букви, да бъде с малки, но някои са се изписали изцяло с малки или изцяло с главни букви. Лично за мен това нарушава принципа на равнопоставеност и това няма нищо общо с начина на изписване в бюлетината. За мен начин на изписване на бюлетината е (без да ме упрекувате в каквото и да било) дали ще се изпишеш „Ред, законност и справедливост – РЗС”, или ще се изпишеш „ПП РЗС”, или ще се изпишеш само „ПП РЗС - „Ред, законност и справедливост”. Това е начин на изписване. Всичко останало е елементарен похват в граматическото оформление на текста.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов. Явно сме на едно становище с Вас.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм поддръжник на становището, което изразиха колегите Владимир Христов и Мая Андреева, но много добре си спомням, че този въпрос вече е решен. И ако отново ще го поставяме за решение, първо трябва да приемем решение за прегласуване и тогава да се постави въпросът за решаване, за да приключим. В онази дискусия, когато приехме това решение, имаше изразени становища по отношение на изписването и кой какво разбира под начин на изписване и по какъв начин се отпечатват наименованията в бюлетината на партиите и коалициите. Затова предлагам да спрем дискусията. Ние го решихме на заседанието, когато за първи път се постави на обсъждане

образецът на бюлетината, и приехме протоколното решение. Затова предлагам да има прегласуване. Пак казвам, аз бях на това становище, но се реши обратното – че ще бъдат изписани така, както партиите и коалициите са посочили в заявленията. И начин на изписване означава включително и размер на буквите.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Христов излезе, за да направи проверка. Докато той се върне, заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределено ми е от председателя да докладвам писмото, което на всички е изпратено по имейлите, относно поканата на Гражданския борд да участваме в утрешното заседание на Гражданския борд. Ще ви прочета поканата:

„Имам удоволствието да Ви поканя чрез Вас и членовете на Комисията на следващото четвърто заседание на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори, което ще се проведе на 24 април, сряда, от 14 ч. в Гранитната зала на Министерския съвет по приложения дневен ред. Председател на заседанието ще бъде отново проф. Емилия Друмева по предложение на членовете на Гражданския борд.”

Сега ще ви прочета дневния ред на заседанието, защото действително има въпроси, които са свързани със съвместната работа на Централната избирателна комисия и Министерския съвет по организационно-техническата подготовка:

1. Информация за включване на Института за социална интеграция в Гражданския борд.

2. Информация за организационно-техническото взаимодействие между Централната избирателна комисия и органите на изпълнителната власт.



(Което значи, че този, който ще отиде от нас, ако вземем такова решение, трябва да има информация как ние взаимодействаме с всички тези установени трайни връзки между Министерството на вътрешните работи и Комисията, между Министерството на външните работи и Комисията по организацията на изборите в чужбина. Между Комисията и ГД „ГРАО”, които в момента са малко позатихнали, защото големите задачи отминаха. И с другите институции, с които се срещаме.)

3. Среща с представител на Комисията за защита на личните данни относно подписките за партиите и възникналите съмнения за злоупотреба с лични данни (филм на Нова телевизия, който показва политически представители, които твърдят, че са налице такива нарушения). Как гражданите могат да защитят правата си.

4. Информация от ГД „ГРАО” за започналите вече проверки по заявления на граждани дали фигурират в подписките на партии, колко хора са подали заявления и какви са резултатите от проверките.

5. Представяне на текуща информация от Министерския съвет за осигуряване на секционните и районните изборителни комисии с копирна техника и друга информация за техническата и организационна подготовка на изборите.

6. Представяне на информация от главния секретар на Министерството на вътрешните работи и от прокуратурата относно сигнали за отправени „ултимативни писма” на областните началници на полицията до районните изборителни комисии за предоставяне на подробни лични данни със списъци и ЕГН на членове на РИК, членове на СИК и регистрираните кандидати и застъпници.

Според медийни публикации в писмата има позоваване на нареждане на премиера Марин Райков, който е поискал служителите на Министерството на вътрешните работи, заети с изборния процес, да бъдат проверени за връзка с членове на изборителните комисии по места. Подаване на сигнали от граждани и неправителствени организации и след това тяхното трансформиране към правоохранителните органи и изясняване на взаимодействието при сигнали с неправителствените организации и правоохранителните органи.

Това е дневният ред и аз мисля, че има поне две точки, в които можем да приемем съгласуване на дейности по организационно-техническата подготовка. Защото съвместната дейност при подготовката на листите, изборните книжа, отпечатването на тези материали, изработването на листите – всичко това ние сме съгласували с Министерския съвет, който отговаря за организационно-техническата подготовка. За това нямаме спор, тук мнението ни е единно.

Госпожа Медарова помолите да определим двама души, като в краен случай може да отиде и тя, но предпочита да са други членове на Комисията, които да участват утре в заседанието на борда. Единият от членовете на Комисията, който, ако сега решим да участваме, изяви желание да участва в заседанието, е заместник-председателят госпожа Мария Мусорлиева. Но има предложение още един член на Централната изборителна комисия да отиде утре на това заседание, както по принцип ходим по двама души на различните обществени прояви.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, доколкото разбирам от доклада Ви, това не е среща по организационни въпроси директно с Администрацията на Министерския съвет, нито с Министерството на вътрешните работи, нито с органите,

посочени тук, а е организационна среща от страна на борда между нас и тези посочени органи. Така ли да разбирам доклада Ви?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е дневният ред на борда, а не двустранна среща между Централната изборителна комисия и съответните органи, които отговарят за организационно-техническата подготовка на всички нива, да не ги изброявам пак. Това е покана от името на борда за участие на Централната изборителна комисия и ние трябва да решим дали да участваме и кой да отиде.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако се реши и ни разрешите да участваме, аз бих била много спокойна, ако другият член бъде госпожа Сидерова. Така че предлагам госпожа Сидерова.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз ще си повторя мнението: членове на Централната изборителна комисия нямат работа на тази среща! Ако госпожа Мусорлиева иска в частно качество да отиде, никой не я спира. Ние не дължим отчет и е под нашето достойнство да участваме в това мероприятие, което се е превърнало в говорилня.

Така че, аз съм твърдо против това членове на ЦИК да ходят там. Няма да кажа своето мнение какво ще стане, но като се върнат те оттам, ако отидат, те ще ни разкажат, за да видя дали моята прогноза е вярна.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, Вие съгласна ли сте евентуално, ако Комисията вземе решение, да отидете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие знаете моето становище, че се приближава до това на колегата Калинов, макар и не толкова крайно.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сидерова, тоест не приемате предложението на колегата Мусорлиева да

бъдете определена за член, ако Комисията вземе решение, да присъства на този борд.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Андреева, аз моето мнение също се приближава до това на проф. Калинов. Просто обсъждайки с госпожа председателката, с госпожа Сидерова и с други членове, реших, че този път е нещо по-сериозно по организационно-техническата подготовка. Тоест реших от гледна точка на отговорност да се самопредложа, а не че държа да го направя.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тогава, колеги, чисто оперативно предлагам първо да се подложи на гласуване предложението да бъдат изпратени двама членове на Централната изборителна комисия за присъствие на заседанието на Гражданския борд, което предстои да се проведе утре на 24 април при така оповестения от борда дневен ред. След това решение, в зависимост от изхода по него, ще преценим кои да бъдат двамата членове. Засега това е първото решение, което подлагам на гласуване.

Който е съгласен да бъдат определени двама членове на Централната изборителна комисия, които да присъстват утре на заседание на Гражданския борд при така оповестения от него дневен ред в поканата, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 3, против – 9.

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Христов, за особено мнение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз гласувах „за”, защото знаете, аз винаги съм бил против да участваме при предишния режим, при който ни канеха, но в този режим поканата не е формулирана както по-рано, а е формулирана да се обсъди взаимодействието между Министерския съвет и Централната изборителна комисия, което е логично, тъй като

ние имаме да свършим едни общи неща. Поради което гласувах да участваме в заседанието на Гражданския борд. Но аз, разбира се, продължавам да подкрепям мнението, че този Граждански борд е добре дошъл в тази зала да проведе свое заседание.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако няма други особени мнения, бих искала да развия особеното си мнение „против”. Аз зададох въпроса, с който изясних за себе си, че практически това не е предложение, което изхожда от Администрацията на Министерския съвет, не е предложение от Министерството на външните работи, а практически се оказва, че Гражданският борд ще организира съвместната работа на Централната изборителна комисия с тези органи. Голяма част от членовете на Гражданския борд са регистрирани като наблюдатели и могат да заповядат в залата, да присъстват на заседание на Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия заседава в тази зала, от тази зала е възможно нейното онлайн излъчване. В друг формат и в други случаи не считам, че е възможно да вземе решения по организация на работата. Нека наблюдателите, регистрирани тук, да заповядат. В голямата си част те са участници в Гражданския борд, не разбирам какво ги възпрепятства да участват тук в тази зала.

Колеги, връщаме се към въпроса, който прекъснахме поради справката, която направи колегата Христов. Имате ли в момента становище?

Поради това, че въпросът, който предстои да се обсъжда, и направената от колегата Владимир Христов справка се отнася до техническия образец на бюлетината, това съдържание не се обявява на страницата на Централната изборителна комисия и представлява защита на бюлетината, поради което моля да

спрем за обсъждането видеоизлъчването. Ще го възстановим след това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз направих справка в протокола от 5 април, когато сме приели техническия образец на бюлетината и по-конкретно приложението, което не се обнародва. В това приложение сме записали този общ текст, който сме възприели и в други решения - по начина, по който е извършено в заявлението. В протокола не открих тази огромна дискусия, която си спомням, че водихме, може да е някаква грешка, но в протокола нямаше тази много дълга напоителна дискусия, която водихме тогава. Може да сме я водили извън протокола.

Ако сега сметете, че сме решили въпроса в този час с техническия образец, поради което бюлетината изглежда така на практика, то да затворим дискусията, освен ако решите, че не сме го предрешили, защото начинът на изписване за мен не е малки и големи букви. Но, както го решим.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, аз се присъединявам към становището Ви и го изказах преди това, че за мен лично начинът на изписване не означава големи и малки букви, а означава граматика и някаква друга графическа стилистика на оформяне на бюлетината. Но ако в момента е използван този подход, аз не виждам с решението ни в този час какво бихме могли да направим и дали не бихме усложнили нещата поради този час и ден на приемане евентуално на друго решение. Защото, пак казвам, за мен лично наистина принципът се нарушава в този смисъл, но е твърде късен часът.

Аз лично ще направя проверка за себе си при какви обстоятелства е направено обсъждането и гласуването, защото нямам спомен да съм участвала в гласуването на това решение. Ще направя наистина проверка за себе защо се е получило това

нещо и защо по някакъв начин то не е сведено до знанието на всички членове и защо в този формат ние нямаме ясен спомен дали тази дискусия е развивана. Тоест във всички случаи дискусия е развивана, но практически какво решение е взето. Но пак казвам, това ще остане изцяло за моя консумация като проверка.

Колеги, имате думата за становища и да продължим с дискусия с оглед на така направения доклад от колегата Христов.

Колеги, кое предложение да бъде подложено на гласуване първо и да е по възможност по-консенсусно, защото наистина часът е късен, въпросът е сериозен. Същевременно някои от нас ще пътуваме утре сутринта. За съжаление сега в този формат този въпрос трябва да намери разрешение – късно, 12 човека, няма значение. Моля да се формулира предложение, което да бъде подложено на гласуване.

В случай че предложението ще бъде във връзка с техническия образец на бюлетината, ще помоля отново да прекратим видеоизлъчването.

Колега Маркова, когато водите заседание, отговаряте за протокола и за обстоятелствата, които се оповестяват публично, а не би трябвало, по ясни съображения – технически характеристики на бюлетина, имате възможност да разпореждате включване на видеоизлъчването или не. Дотогава ще моля да се въздържате от това. Колкото и да е остра забележката ми и неприятна за Вас, я поддържам.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ставаше въпрос за предложение във връзка с проверката, която извършваме на предоставените сигнални образци на бюлетините и на протоколите на секционните изборителни комисии и на районните изборителни

комисии за конкретни изборни райони. В тази връзка въз основа на извършена проверка моето предложение беше в тези два дни да се упълномощят председателят и секретарят (ако има предложение, и други членове на Комисията), които да се подписват за одобрени след извършване на цялостна проверка, включително с колегите, които отговарят за областта, при намиране на несъответствия, независимо дали са участвали в извършването на проверката и дали в момента са в София или са на обучение, в подходящо за тях време по телефона да се уточни, да се одобрят и да се изпрати информацията, като се подпишат под един сигнален образец от бюлетина и от протоколите, на Администрацията на Министерския съвет, за да започне отпечатването в срок, така както е предвиден по график по договора с печатницата, а на първото следващо заседание цялата информация да се предостави под формата на доклад за одобрение от Централната изборна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението Ви е за упълномощаване на председателя госпожа Медарова и Вас като секретар.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становища, предложения, забележки.

Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, с този въпрос изчерпваме спешния доклад. Има ли друг спешен доклад? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както знаете, още от предишно заседание, преди да бъдат включени в дневния ред, докладвах за сведение получените докладни записки от главния



секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с приложени проекти на длъжностни характеристики за длъжността главен счетоводител, главен секретар и главен експерт за длъжността, на която беше назначена госпожа Красимира Манолова. Много ви моля, ако не сте имали до този момент да се запознаете, те са качени във вътрешната мрежа. Ако трябва да се изпратят по електронната поща на всеки един колега, ще го направим, за да може всеки колега във всеки един момент да има достъп до съответните проекти, за да може в следващото заседание те да бъдат включени в дневния ред.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Други спешни доклади? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Музей за история на София с вх. № 1063-НС от 22 април 2013 г. Писмото е адресирано до председателя на Централната изборителна комисия. Молбата е за предоставяне по три екземпляра от празните бюлетини за гласуване на парламентарните избори, които ще се проведат 12 май 2013 г. Аз предлагам да го приемем на този етап само за сведение. След приключване на изборите едва тогава да предоставим на музея празни бюлетини, които да послужат за целите на музея, но това да не бъде направено преди провеждането на изборите.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, имате думата за становища, бележки и предложения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Колеги, предлагам заседанието в петък да започне в обичайния час – 13,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 21,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова