

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 306

На 22 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Искане от господин Алексей Громов от ОССЕ на информация от ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

2. Докладна записка от Веска Янева относно сключване на договор с „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД.

Докладва: Севинч Солакова

3. Докладна записка от Веска Янева относно проект на длъжностна характеристика за длъжността „главен счетоводител“.

Докладва: Севинч Солакова

4. Докладна записка от Веска Янева относно проект на длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“.

Докладва: Севинч Солакова

5. Жалба от РИК – Кюстендил, относно състава на СИК на територията на община Трекляно.

Докладва: Мая Андреева

6. Жалба от РИК – Кюстендил, относно състав на СИК на територията на община Невестино.

Докладва: Мая Андреева

7. Имейл от Измир – жалба относно откриване на секция.

Докладва: Елена Маркова

8. Жалба от „Коалиция за България“ срещу Решение № 41 на РИК – Добрич.

Докладва: Елена Маркова

9. Писмо от Община Ихтиман относно прилагане на разпоредбата на чл. 190, ал. 6 от Изборния кодекс.

Докладва: Елена Маркова

10. От РИК – Шумен за поправка на техническа грешка в ЕГН на кандидат за народен представител.

Докладва: Елена Маркова

11. Писмо от Община Шумен относно отваряне на помещение.

Докладва: Елена Маркова

12. Имейл от ПП „Лидер“ – Русе, относно Решение № 62-НС от 19.04.2013 г.

Докладва: Елена Маркова

13. Жалба от ПП „Другата България“ срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас.

Докладва: Мариана Христова

14. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на членовете на СИК за изборите за народни представители.

Докладва: Иванка Грозева

15. Проект на решение относно определяне възнагражденията на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

Докладва: Иванка Грозева

16. От РИК № 26 – София – жалба от „Коалиция за България“ срещу Решение № 68 на РИК.

Докладва: Анна Манахова

17. От ОИК – Варна, за прекратяване пълномощията на Кирил Петров Йорданов като кмет на гр. Варна.

Докладва: Иванка Грозева

18. Писмо до главния секретар на МВР Калин Георгиев и районните изборителни комисии.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Докладна записка от Веска Янева – главен секретар на ЦИК, относно откриването на банкови сметки на Централната изборителна комисия.

Докладва: Красимира Медарова

20. Писмо до кмета на Столичната община.

Докладва: Иванка Грозева

21. Предложение от БТВ Медиа Груп.

Докладва: Красимира Медарова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мариана Христова и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Ерхан Чаушев, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 15,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 22 април 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Ако имате възражения или забележки, моля да ги заявите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение да включим разглеждането на писмо до главния секретар на МВР господин Калин Георгиев за съгласуване на обръщението и образците от удостоверенията, с които се гласува при подменящи се документи в момента, защото сме пропуснали да го изпратим. Също и писмо до районните изборителни комисии, така че в който момент прецените, да ги разгледаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други допълнения, колеги? – Можете да ги направите и в хода на заседанието.

1. Искане от господин Алексей Громов от ОССЕ на информация от ЦИК.

Сега ще ви помоля във връзка с молбата, която отправиха господин Алексей Громов – представител на ОССЕ, и преводачката, която е с него, да разгледаме искането и да вземем решение.

Искането беше да им предоставим кандидатските листи, въпреки че ги уведомих, че не са в окончателен вариант на този етап – както са ни предоставени от „Информационно обслужване“ АД, тъй като още не са приключили проверките. Молбата им беше, макар и в неокончателен вариант, като предварителна информация да предоставим това, с което разполагаме, тъй като те имат нужда от тази информация за статистически цели. Използват я за подготовка на предварителния им доклад, поради което имат такава молба⁷

макар и в неокончателен вариант, да им изпратим информацията, с която разполагаме.

Другата информация, която биха да им предоставим, е писмото, което ни беше изпратено от Министерството на вътрешните работи, относно информацията за секционните избирателни комисии, който отговор ние им предоставихме. Искането сега е да им предоставим писмото, с което се иска информация. Трябва да преценим дали е от нашата компетентност да им предоставяме тази информация или не, но така или иначе има такова искане.

И третото искане е относно писмото от Националния статистически институт, което ни беше изпратено с информацията относно данните от последното преброяване на населението. Ние изискахме тази информация във връзка с определянето на броя на мандатите. Искането е да им изпратим и копие от това писмо.

Сега ще ви помоля да вземете становище дали считате, че тази информация има пречка или няма пречка да бъде предоставена, и да вземем съответно решение.

Имате ли възражения в посока предоставяне на част от информацията, която се иска?

Аз единствено по отношение на писмото, което е отправено до нас от Министерството на вътрешните работи не съм сигурна, че мога да формирам становище дали е от нашата компетентност да го предоставяме. Дотолкова доколкото обаче сме предоставили отговора, а на практика писмото, което съдържа въпроса, се съдържа в самия отговор, аз мисля, че няма пречка.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз мисля, че няма пречка да предоставим писмото от МВР, още повече че ние вече сме предоставили нашия отговор и някак си е логично да видят на какво

точно сме отговорили. Така че мен това не ме притеснява и бих предложила действително да им го предоставим.

Замислям се обаче за кандидатите. Няма пречка разбира се и тях да им ги предоставим и би следвало да им ги предоставим, само че с каква част от личните данни?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Без лични данни.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Тоест, да им предоставим само имената. И моето предложение би било такова – без ЕГН и без постоянен адрес.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Всъщност имена, партия и избран район.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само имена и изборни райони. Ставаше въпрос по-скоро да се предостави информацията в неокончателен вид. Действително ние имаме решение да им предоставим тази информация, но тя на този етап не е на 100 % проверена. От тази гледна точка поясних.

Уточнявахме с госпожа Андреева и може би е добре да го кажем, че новата визия на нашия сайт вече е готова и коментирахме, че видеоизлъчването се намира в полето за медии. Отгоре в полето, където пише „За медии“, едното от подполетата е видеоизлъчване.

Предлагам ви да вземем едно решение да предоставим исканата информация на господин Громов като представител на международните наблюдатели от ОССЕ. Молбата беше да изпратим тази информация на имейл адрес, който преводачката на господин Громов предостави. Дотолкова доколкото няма лични данни във файловете, които ще изпращаме, считам че няма пречка. Вие преценете.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само да отбележа, че е в неокончателен вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да. Първо, информацията, която сме изискали, е с отбелязване дали е в окончателен или неокончателен вариант. Отбелязването е, че е в неокончателен вариант и по същия начин, с това отбелязване ще бъде препратена.

Колеги, предлагам господин Емануил Христов да бъде определен за член на ЦИК, който да брои.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Който е съгласен информацията да бъде изпратена в електронен вид на имейл адрес, посочен от господин Громов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение да се предостави тази информация.

Сега продължаваме по дневния ред.

Искам само да ви докладвам едно **писмо от Българската национална телевизия**, с което ни уведомяват, че във връзка с провеждане на разяснителната кампания на ЦИК за правата и задълженията на гражданите в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., БНТ ще излъчи трите информационни клипа, както следва:

Клипът с продължителност една минута за срокове за проверка на списъците, подаване на заявления за промяна на гласуване по местоживееене, ще се излъчва по три пъти на ден в програми БНТ 1, БНТ 2 и БНТ свят за периода от 22 април до 10 май 2013 г.

Клипът с продължителност 40 секунди за бюлетините и начина на гласуване ще се излъчва по три пъти на ден в същите програми за периода от 22 април до 12 май 2013 г.

И клипът с продължителност една минута за лицата, заличени от изборните списъци, ще се излъчва по три пъти на ден в същите програми за периода от 22 април до 3 май 2013 г.

Клиповете ще бъдат качени в специализирания сайт на БНТ – Парламентарни избори 2013 г.

Като приложение към писмото са три схеми за излъчване на клиповете. Информацията ще бъде качена във вътрешната мрежа, за да можете да се запознаете с нея в пълнота със съответните планове на излъчванията.

Колеги, сега имате думата за доклади.

Госпожо Андреева, заповядайте.

5. Жалба от РИК – Кюстендил, относно състава на СИК на територията на община Трекляно.

6. Жалба от РИК – Кюстендил, относно състав на СИК на територията на община Невестино.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще поставя на вниманието ви две жалби от политическа партия „Атака“ против две решения на районната изборителна комисия – Кюстендил. Двете жалби са абсолютно идентични. Отнасят се до решенията на РИК – Кюстендил за назначаване съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Невестино и на община Трекляно.

Двете решения на районната изборителна комисия са взети в един и същи ден, доводите в жалбите са напълно идентични. Жалбите са оформени по един и същи начин.

Комплектувани са от районната изборителна комисия с протокол от проведените консултации при кметовете на съответните общини, с направените предложения от участниците в консултациите, с протокола от заседанието на районната изборителна комисия и с двете взети решения.

Предлагам ви на вниманието първия проект, който е във вътрешната мрежа с № 973.

В жалбата не се съдържа индивидуализация на жалбоподателя. Същият е посочен само като „ПП „АТАКА“. Отдолу жалбата е подписана за упълномощено лице от господин Владислав Лехчански. При изследване на пълномощното му от 25 март 2013 г. се установява, че Владислав Кирилов Лехчански не разполага с представителна власт да подава и подписва жалби от името на ПП „АТАКА“.

Жалбите съдържат твърдения за допуснати нарушения при вземане на решението на РИК, а именно: първо, при консултациите не е постигнато съгласие, а е направено предложение от кмета на общината, което предложение е възприето от районната изборителна комисия. В него не са били зачетени направените предложения от партията.

Същевременно обаче в жалбата не се съдържа петитум, от който да е видно искане за поправка на твърдяните пороци на решението и в този смисъл моето предложение за решение е и двете жалби да бъдат оставени без разглеждане. Пороците на жалбите са напълно идентични. Двата случая са напълно идентични. С едни и същи твърдения две жалби без петитум от лице без представителна власт да подава и подписва жалби.

Моля първо да се запознаете с проект № 973, а другото решение е с проект № 972. Двата проекта по същите съображения са идентични.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да се върнат в районната изборителна комисия и да бъдат окомплектовани. Проблемът с това, че лицето няма представителна власт е просто защото не са представени пълномощните от районната изборителна комисия. Така че не смятам, че това е довод и не можем да ограничаваме правата на гражданите да жалят.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, видели сте жалбите, но най-вероятно не сте се запознали изцяло с документите, които са изпратени при комплектуването им. Пълномощното е от 25 март 2013 г. и в него единственото право на упълномощеното лице е да участва в консултациите и да прави предложения, като изрично в последното изречение е записано: без да извършва каквито и да било други действия и без право да преупълномощава трети лица с горните права.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз не съм убедена, че няма други пълномощни. Това е което искам да споделя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, това са всички документи, с които е окомплектована жалбата. В РИК други документи няма.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Ние сме проверили в РИК и сме ги питали?

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако сте ги питали, кажете, че имате друг отговор.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не, нямам друг отговор. Аз не отговарям за този район.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като това са всички документи, с които разполага РИК, така са предоставени при нас. РИК не е казал, че има други документи, които да са пропуснати при комплектуване на жалбата. Жалбата е комплектувана с всички документи както от проведените консултации, така с направените предложения. Всички документи, които партиите и коалициите са представили при

участие в консултациите, протоколът от проведените консултации, протоколът на районната избирателна комисия, решението на районната избирателна комисия, в това число и решението на РИК за броя на секциите и номерацията. Всичко е приложено към комплекта документи.

ЕЛЕНА МАРКОВА: И те са всичките и няма други?

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре. И ние сме го проверили това?

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако имате някакво съмнение?... Проверете и вие отново, ако имате някакво съмнение в това обстоятелство. Аз лично нямам такова съмнение, защото жалбите са комплектувани в цялост и това е потвърдено.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, питах само, за да си формирам мнението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре. Но пак ви казвам, от друга страна в жалбите има само твърдения за нарушение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Определени ли са местата? Бройките получили ли са ги?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, жалбата няма петитум. Ако искате, проверете и вие нещата. Да, заповядайте, аз мога да прочета за протокола. Ето я жалбата. Тя изглежда така: От ПП „Атака“.

Другата жалба е абсолютно същата. Просто е направено заместване на номера на решението.

Аз докладвах накратко мотивите, които са обективирани в предложения проект на решение: липса на индивидуализация на жалбоподателя, липса на представителна власт и липса на петитум в жалбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, становища?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на мен ми се струва прекалено формално да оставим без разглеждане жалбата на основание липса на представителна власт с оглед на това, ако същото лице е било участник в консултациите. Определено считам, че Централната изборителна комисия има правомощията по чл. 26 за точното прилагане на Изборния кодекс и в този смисъл трябва да направи преценката по отношение на съставите на секционните изборителни комисии дали са спазени всички изисквания.

От жалбата това, което разбирам, в крайна сметка става дума, че не е взето под внимание направеното предложение от страна на политическа партия „Атака“. На мен ми се иска, дори да се остави без разглеждане, докладът да бъде пълен и да видим и да преценим по какъв начин са направени консултациите, постигнато ли е съгласие и така ли е прието от районната изборителна комисия и районната изборителна комисия, назначавайки съставите на СИК, спазила ли е императивните изискванията по закона, както и изискванията на нашето решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, аз казах и така е разписано разбира се и в проекта, че консултациите са завършили с непостигнато съгласие и при разглеждането на една жалба, която очевидно има пороци, които са и обективирани в самото решение, изследване на предмета по същество за мен при липса на формиран петитум – какво точно трябва да проверим в момента? Да, виждаме какво се е случило, виждаме, че са проведени консултации, виждаме, че не е постигнато съгласие от участниците.

Но при положение, че това лице има представителна власт единствено да участва в консултации, но не и с каквито и да е други права и при изричен запис в пълномощното, че то друга представителна власт няма и такива права не са му учредени, какво считате повече, че можем да направим ние в случая?

Многократно при разглеждането на жалби и преценката им за оставяне без разглеждане по същество не сме се произнасяли. Другите обстоятелства са преценени. Съобразно непостигнатото съгласие РИК е извършил назначаванията на съставите на секционните изборителни комисии.

Сама виждате, че преписката комплектувана с абсолютно всички документи, в т.ч. и решението, с което е определен броят, номерацията на секциите – в смисъл: всичко е тук и всичко е проверено. Повече от това при констатация на тези пороци на жалбата не виждам какво може да се направи.

АННА МАНАХОВА: По информацията, която госпожа Мая Андреева подаде, за мен жалбата е категорично недопустима. Ако при една недопустима жалба Централната изборителна комисия, позовавайки се на правомощия по чл. 26 си позволи реално служебно да извършва проверка на иначе предполагам вече влязло в сила решение... От коя дата е решението на районната изборителна комисия?

МАЯ АНДРЕЕВА: Решението на РИК е от 15-ти. Жалбата е подадена в срок и тази констатация я има, защото жалбата е постъпила... *(Реплики на госпожа Манахова.)* Не поради просрочие...

АННА МАНАХОВА: Не поради просрочие, което означава, че ние, ако имаме такава недопустима жалба, има влязло в сила решение на РИК вече. Тъй като нямаме надлежно подадена жалба в срока на обжалване. Тоест, самото решение в момента не е обжалвано, ако ние приемем, че жалбата е недопустима поради липса на представителна власт на лицето, което я е подало.

Мисълта ми беше, че ако ние сега започнем да преразглеждаме въпроса за назначаването на секционните изборителни комисии от тази районна изборителна комисия, защо

тогава да не започнем да преразглеждаме и всички останали решения за назначаване на секционни изборителни комисии от районните изборителни комисии? Просто така, самосезирайки се. Говоря това при тази фактическа обстановка, която беше изнесена и при наличните документи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няма да кажа: ако сте ме слушали добре, чухте да чуате, че казах за пълнота на доклада.

Тъй като се акцентира върху жалбоподателя и пълномощното на жалбоподателя, във връзка с това с оглед на това е посочено: не е взето под внимание предложението на „Атака“ при назначаване на съставите на секционните изборителни комисии, отново казвам: за пълнота на доклада аз лично намирам, че сега е моментът, след като е комплектувана жалбата, да се каже какво е направено при условие на непостигнато съгласие. Районната изборителна комисия спазила ли е съотношението между политическите партии и коалиции, които имат право на представителство в съставите на секционните изборителни комисии? По какъв начин е било представено предложението на „Атака“? Какво разбираме под това: не е взето под внимание? – Не са назначени представители на „Атака“ в секционните изборителни комисии?

За мен докладът трябва да съдържа тази информация, за да съм сигурна и да знам, че в съответната община районната изборителна комисия – Кюстендил, е постановила решението си при спазване на императивните изисквания на закона, както и на изискванията по решението на Централната изборителна комисия.

А по отношение на това дали е влязло в сила решението считам, че подадената жалба дали е надлежно подадена или не, едва от компетентния орган да разгледа жалбата се постановява. И се постановява с решението, което органът взима. Това означава, че районната изборителна комисия не може да приеме дали е надлежно

подадена жалбата или не преди да получи решението на Централната изборителна комисия. В този смисъл считам, че не можем да приемем, че решението е влязло в сила в смисъла, в който преди малко се изказа колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже погледнах жалбата преди да започне докладът на колегата Андреева, според мене ние няма какво да разглеждаме, защото няма петитум. Едно твърдение без да има искане в жалбата, не я прави жалба. Няма пречка да попитаме за пълнота в районната изборителна комисия...

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз веднага мога да ви отговаря на въпроса дали господин Лехчански е лицето, представлявало партията при провеждане на консултациите. Да, и защото носи неговия подпис.

Но въпросът е в това: не приемам никакъв завоалиран упрек за непълен доклад, защото аз докладвам в пълнота всички основания за една недопустима жалба: липса на индивидуализация на жалбоподателя; липса на петитум в жалбата и липса на представителна власт. А това дали има пълен доклад по същество, за мене е абсолютно безпредметно при положение, че има недопустима жалба. И ако някой иска да се запознае със съдържанието в останалата част, жалбите са тук, цялата преписка е тук и всеки може да се запознае със съдържанието.

Считам, че докладът за недопустима жалба е абсолютно изчерпателен и повече от това не е необходимо. Не мога за пълнота за изложението да коментирам решението по същество при положение, че самият факт, че тя е недопустима по тези три причини, които докладвах и не акцентирам върху нито една от тях. Не казвам, че липсата на петитум или индивидуализация на жалбоподателя е по-малък порок от това, че лицето не разполага с представителна власт. По никакъв начин не степенувам пороците на жалбата.

За мене има три кумулативно налични порока, които съм установила при разглеждането на тази жалба. И дали лицето има или не представителна власт в момента, не би повлияло върху диспозитива, който предлагам, просто защото жалбата няма петитум.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е точно така, но аз например не разбрах кога е постъпила жалбата, след като решението е от 15-ти.

На следващо място тези жалби не се ли включват едва днес в дневния ред?

На следващо място, кога се обявява дневният ред? Къде се намират преписките, за да може всеки един от нас да се запознае?

Ако започнем в тази връзка, тогава би трябвало да се отложи обсъждането. Аз лично бих искала да се запозная с цялата преписка по същество, защото това е секционна избирателна комисия в цяла една община и за себе си трябва да установя и да съм сигурна и спокойна, че законът е спазен при постановяване на решенията.

По тази причина лично аз бих предложила да имаме време да се запознаем или тези, които имат желание, тъй като за пет минути не бих могла да се запозная с всички документи, които се съдържат в комплектуваната преписка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, жалбите са постъпили и това се вижда от съдържанието на проекта. В смисъл в момента няма да го обяснявам изобщо, защото в проекта е записано кога жалбата е постъпила в РИК и кога жалбата е постъпила в ЦИК.

Жалбите са ми предоставени в неделя, вчера, но тъй като аз не успях да присъствам на цялото заседание по лична причина, за която съм уведомила когото трябва, имах възможност да подготвя проектите по жалбите като решения днес. Жалбите през цялото време са стояли тук, в залата, на моето място. Включени са в

дневния ред тогава, когато е имало проект по тях, както това се случва вече от две години насам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, други становища? Ако нямате други коментари, ще подложа проекта за решение на гласуване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Проектът за решение е относно жалба от ПП „АТАКА“ против решение № 52-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил.

„Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № 1030-НС от 19.04.2013 г. на ЦИК от ПП „АТАКА“ против решение № 52-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени секционните изборителни комисии в община Трекляно за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

В жалбата се навеждат твърдения, че РИК – Кюстендил е утвърдила разпределението, предложено от кмета на община Трекляно. В същото не е взето под внимание предложението на упълномощения представител на партията при провешите се консултации на 9 април 2013 г., а на консултациите не е постигнато съгласие между участниците и не е уважено и разгледано предложението на ПП „АТАКА“ за състава на секционните изборителни комисии в община Трекляно.

Жалбата е постъпила в РИК – Кюстендил с вх. № 99 от 19.04.2013 г. в 9,04 ч. Изпратена е в ЦИК комплектувана с предложенията на участниците в консултациите, протокол от 04.04.2013 г. от проведените консултации при кмета на община Трекляно, протокол № 9 от 15.04.2013 г. от проведено заседание на РИК – Кюстендил, в който по т. 1 е взето оспореното решение № 52-НС от 15.04.2013 г., като е приложено и това решение на РИК – Кюстендил.

Централната избирателна комисия намира така предявената жалба за подадена в срок, но недопустима за разглеждане по следните съображения:

В жалбата не се съдържа индивидуализация на жалбоподателя, който е посочен само като „ПП „АТАКА“ и е подписано от упълномощен представител Владислав Лехчански. При изследване на представителната власт на подписалото жалбата лице от приобщеното към преписката пълномощно от 25 март 2013 г. се установява, че Владислав Кирилов Лехчански не разполага с представителна власт да подава и подписва жалби от името на ПП „АТАКА“. На следващо място жалбата не съдържа искане за поправка на твърдени пороци на решението и няма формулиран петитум.

Поради горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с вх. № 1030-НС от 19.04.2013 г. на ЦИК от ПП „АТАКА“ против решение № 52-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени секционните избирателни комисии в община Трекляно за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Запознати сте с проекта за решение по жалба от ПП „АТАКА“ против решение № 52-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени секционните избирателни комисии в община Трекляно.

Който е съгласен с проекта за решение, с което се оставя без разглеждане жалбата, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 1-, против – 2.

Имаме Решение № 2463-НС.

АННА МАНАХОВА: Колеги, току-що получих - извинявайте, че прескачам дневния ред, но и колегата Емануил Христов също ми каза за подобен случай в Силистра, а сега ми се обадиха от РИК № 25 – София.

Става дума затова, че кандидати, които са първи в листата – даже не разбрах за коя партия става въпрос, това са от тези с грешните ЕГН-та, които обаче самите партии казват, че нямат никаква връзка с тези хора и не могат да ги накарат да си представят копие от личната карта, за да се отстрани грешката в ЕГН-то. Партията казва, че няма връзка с човека, който им е пръв в листата и няма как да отстранят грешката в ЕГН-то. Знам, че същия случай го има в Силистра. Какво правим?

От РИК са пратили официално запитване към партията и партията казва, че няма връзка с човека, който им е първи в листата.
(Реплики.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Би следвало неблагоприятните последици да останат за политическата сила, която е направила предложението. В крайна сметка тя е неизправната страна. Какво се очаква да направим?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Въпросът е как да реагираме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тази информация за грешното ЕГН от ГД „ГРАО“ ли е подадена?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има срокове, в които те могат да правят предложения за нов или друг кандидат. Срокът е 24 април.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такъв вариант, разписан в Изборния кодекс. Това лице има постоянен адрес, написан в

декларация, написан в предложението. Не е невъзможно да бъде издирено на постоянния си адрес след като партията няма връзка с него, което звучи абсурдно, несериозно и както щем да го наречем. Но лицето има постоянен адрес, който е деклариран: посочен е в двете декларации, в заявлението за съгласие плюс в предложението.

РИК отговаря и РИК трябва да предприеме действията. Кой ще им го търси? Ако преценят и вземат решение да не го търсят и тъй като партията не им дава адрес, да го заличат от гледна точка на ЕГН, това трябва да си е тяхно решение. Ние не можем да им даваме никакви указания. Защото както не могат да го търсят, както не могат да го намерят, утре ще дойде жалба от него, че е заличен, и от партията даже. Ние не можем да им даваме указания. Да седнат и да помислят как ще си оправят работата.

АННА МАНАХОВА: Аз мисля, че до крайния срок, когато трябва да подадат данните за отпечатване – 18 дни, би следвало да направят още постъпки да установят ЕГН-то и чак тогава, в последния момент, да взимат решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Решихме ли какви указания следва да се дадат на районната избирателна комисия? – Да вземе решение по въпроса, като направи опит да получи информация за верните данни на кандидата до срока, в който се подават за отпечатване бюлетините.

Госпожо Андреева, заповядайте.

6. Жалба от РИК – Кюстендил, относно състав на СИК на територията на община Невестино.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, информирах ви, че освен жалбата за секционните избирателни комисии в община Трекляно, идентичен е казусът и в община Невестино, така че и проектът за решение е напълно идентичен. В него са съобразени единствено различното

време на постъпване на жалбата – разликата е в минути, а не в дати и т.н. Мотивите са абсолютно същите – няма никаква разлика. Жалбите са същите. Протоколът на РИК е един и същи. Също не е постигнато съгласие при консултациите. Те са се провели на 4 април в този случай, така че проектът за решение, който предлагам, оставя без разглеждане жалбата. Няма петитум на жалбата, няма пълномощно. Същото е пълномощното, пак е от 25 март. Същото лице е подписало и тази жалба. Съдържанието е едно и също. Твърденията са едни и същи.

Предлагам ви следния проект за решение относно жалба от ПП „АТАКА“ против решение № 54-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил

„Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № 1029-НС от 19.04.2013 г. на ЦИК от ПП „АТАКА“ против решение № 54-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени секционните изборителни комисии в община Невестино за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

В жалбата се навеждат твърдения, че РИК – Кюстендил е утвърдила разпределението, предложено от кмета на община Невестино. В същото не е взето под внимание предложението на упълномощения представител на партията при проведените се консултации на 9 април 2013 г., а на консултациите не е постигнато съгласие между участниците и не е уважено и разгледано предложението на ПП „АТАКА“ за състава на секционните изборителни комисии в община Невестино.

Жалбата е постъпила в РИК – Кюстендил с вх. № 98 от 19.04.2013 г. в 9,01 ч. Изпратена е в ЦИК комплектувана с предложенията на участниците в консултациите, протокол от 9.04.2013 г. от проведените консултации при кмета на община

Невестино, протокол № 9 от 15.04.2013 г. от проведено заседание на РИК – Кюстендил, в който по т. 3 е взето оспореното решение № 54-НС от 15.04.2013 г., като е приложено и това решение на РИК – Кюстендил.

Централната изборителна комисия намира така предявената жалба за подадена в срок, но недопустима за разглеждане по следните съображения:

В жалбата не се съдържа индивидуализация на жалбоподателя, който е посочен само като „ПП „АТАКА“ и е подписано от упълномощен представител Владислав Лехчански. При изследване на представителната власт на подписалото жалбата лице от приобщеното към преписката пълномощно от 25 март 2013 г. се установява, че Владислав Кирилов Лехчански не разполага с представителна власт да подава и подписва жалби от името на ПП „АТАКА“. На следващо място жалбата не съдържа искане за поправка на твърдени пороци на решението и няма формулиран петитум.

Поради горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без разглеждане жалба с вх. № 1029-НС от 19.04.2013 г. на ЦИК от ПП „АТАКА“ против решение № 54-НС от 15.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което са назначени секционните изборителни комисии в община Невестино за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Андреева. Той е еднотипен с предходната жалба.

Който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Имаме Решение № 2464-НС.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, **кореспонденция** само за сведение.

Пристигнали са при нас две заявления от Йордан Иванов Великов и ... – не мога да разчета много добре, защото не се вижда добре името и съдържанието, което е изписано на ръка. Може би става въпрос за съпругата на господин Великов: две заявления за гласуване в Берн – те са сканирани и изпратени на имейла на ЦИК. Входящият номер на кореспонденцията е 1046-НС от 21 април 2013 г. Две заявления за гласуване извън страната.

Докладвам ви ги за сведение. Те са след срока по ред, който Централната изборна комисия не приема като такъв, по който е възможно да се подават заявления – изборна книга Приложение № 21 е недопустимо да се изпращат сканирани. Още по-малко в ЦИК.

Следващото писмо е с вх. № 1042-НС отново от 21 април 2013 г. То е от господин Стефан Манов. Обръща ни внимание за неоткрита секция в Дес Плейн – Щатите, но това вече е оправено. За Оман – също въпросът е поправен в нашето решение.

За Испания обръща внимание за Сеговия – защо не са разкрити секции. Ние имаме подробен доклад във връзка с това при приемането на решението за определяне на населените места.

Другия въпрос, който той поставя, е за Великобритания – Баркинг, Сатъм и Тотнъм, които с Министерството на външните работи уточнихме, че представляват квартали на Лондон и поради това административно-териториално деление на града, те попадат общо като брой население за населено място Лондон, не и по

квартали. Този доклад също беше обсъждан при приемане на решението за населените места и след това.

И отново още едно писмо, вх. № 1033 от 19 април 2013 г., постъпило при нас отново от господин Стефан Манов. Отново обръща внимание за Баркинг и Тотнъм, като прилага и разпечатка от страницата на Министерството на външните работи, за да се види броят подадени заявления за гласуване в Баркинг и Тотнъм.

Тези писма – за сведение до момента.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако правилно съм чула, първият доклад беше по отношение на изпратени заявления – сканирани, попълнени заявления – Приложение № 21. Искам само да уточня, че всъщност ние не ги приемаме, защото са изпратени сканирани, а не защото са след срока.

Всяко едно заявление, което е изпратено след срока и ако е за населено място, в което е разкрита секция, трябва да се изпрати до ръководителя на дипломатическото и консулското представителство за включване в изборните списъци. Това разбира се не се отчита за изменение на решението за разкриване на нова секция или за определяне на ново населено място, за което е подадено.

Но отново казвам: считам, че всяко постъпило заявление, макар и след срока, ако е за населено място, в което трябва да се образува секция извън страната, трябва да се изпрати на ръководителя на съответното ДКП за включване в изборния списък, тъй като там вече има разкрита секция и ще се направят изборни списъци. Това едно.

Второто, което е по отношение на втория доклад за писмото на господин Стефан Манов.

Колеги, във Великобритания този проблем продължава да стои дотолкова, доколкото в Лондон има само две секции. Броят на

подадените заявления за отделните градове, които са посочени и които бяха цитирани от госпожа Андреева, не е ли повече от 1000?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз ще ви прочета данните. Искам само да ви отговоря по отношение на двете сканирани заявления. Аз ви казах, че това са изборни книги приложение № 21. Първо, те се подават или лично, или чрез писмо. В сканиран вариант изрично пояснихме в предходни наши указания, че изборна книга № 21 не се приема за редовно подадена. Това е едното. И второто е след срока.

Не виждам на какво основание в момента тези лица трябва да бъдат включени в избирателните списъци – само тази част от изявлението ви не разбрах много добре. Как така в момента тези две заявления, постъпили като изборна книга № 21, сканирани и изпратени на имейла на ЦИК, трябва да бъдат препратени за включване на лицата в избирателните списъци?

Едно заявление в тази изборна книга и в електронната форма се кредитира в срока. След това лицето може съвсем спокойно да се яви във вече разкритата секция и да гласува. В този смисъл не разбрах и бих искала да уточните изявлението си в тази част: какво имате предвид лицето да бъде включено в избирателните списъци в момента на базата на тези заявления.

Що се отнася до информацията, която е приобщена към второто докладвано писмо на господин Стефан Манов, ще ви кажа, че за Лондон – Баркинг са постъпили и посочени 94 заявления. За другото населено място – Сатъм, не мога да видя. За Тотнъм има 171 брой заявления. Това е информацията от интернет страницата на Министерството на външните работи.

И също така е важно да ви обърна внимание: актуален брой на подадените лично или чрез писмо, включително и чрез куриерски фирми заявления за гласуване в изборите, постъпили в българските

дипломатически и консулски представителства – това е информация към 10 април 2013 г., българско часово време – 17 ч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Мая Андреева поиска да изясня какво съм имала предвид. Явно не се слушаме наистина. Изрично уточних, че в този случай ние не приемаме тези електронни заявления, защото това са сканирани заявления по образец Приложение № 21, а не защото са след срока.

Подадени заявления, макар и след срока, ако са за населени места, в които има разкрити секции, продължавам да считам, че следва да се изпратят до съответния ръководител на дипломатическото или консулското представителство, за да бъдат включени в избирателните списъци. Пак казвам: ирелевантно е подаването на заявление след срока и не касае разкриване на нова секция или определяне на ново населено място. Но подадените след срока заявления се включват – и аз след малко ще погледна и в закона.

По повод на двата броя подадени заявления, естествено е, че няма да ги приемем, но не защото са подадени след срока, а защото са сканирани писмени заявления, които трябва да бъдат подадени единствено лично или чрез писмо. Надявам се сега да съм изяснила и да е станало ясно какво съм имала предвид.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, аз въпреки всичко много внимателно ви слушам. Иначе може би нямаше да имам въпроси към вас.

Първо, казахте: да, подадено след срока – не е от значение, че е сканирано. Сега казвате нещо друго. Да, наистина много внимателно ви слушам. После казвате: правя сега изявление, но после ще погледна в кодекса.

Аз ви предлагам първо да погледнете чл. 44 и тогава да направите изявления, защото в момента има втори въпрос във

второто изявление: бихте ли ми посочили правното основание, на което заявлението, подадено след срока, означава, че то трябва да бъде препратено към ръководителя на ДКП за включване на лицето в избирателния списък, ако в това населено място е разкрита секция. Моля да ми изчетете такъв текст в кодекса, как го възприемате точно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разбира се, че заявленията няма да постъпят в ЦИК. Ако постъпят, те ще бъдат адресирани до ръководителя на съответното дипломатическо или консулското представителство.

Разпоредбата, на която се позовавам, е чл. 44, ал. 8, последното изречение: Допълнително постъпилите заявления и настъпилите промени в списъците се публикуват незабавно.

А по отношение на изявление, че няма значение, че е сканирано, това изобщо не е вярно. Изрично уточних, че ние не ги приемаме, защото са подадени в сканиран вид, а са писмени заявления приложение № 21. А след срока заявленията се отчитат и се вписват в избирателните списъци лицата, ако в съответното населено място има разкрита избирателна секция. И разпоредбата е чл. 44, ал. 8, последно изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против тази дискусия, но нали не сме изправени в хипотеза, в която имаме валидни заявления, за да може да дискутираме изискването, възможността или не да бъдат включени тези лица в избирателните списъци, а просто теоретизираме по принцип, доколкото успях да разбера. Нали вие не приемате, че тези заявления са валидно подадени?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбира се, че не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Много ви моля. Не е казано само: защото са след срока, но...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз проследих дискусиата внимателно и бих помолила да се отправим към други теми. Тук не става въпрос за решаване на конкретен проблем. Изясних те позициите. Става въпрос за невалидни заявления, които не са в изискуемата от закона форма и са подадени до некомпетентен орган, тъй като до ЦИК се подават заявления само в електронна форма, поради което намирам за абсолютно безпредметно по-нататъшното обсъждане на обстоятелството дали имената на тези лица следва да бъдат подавани за включване в избирателните списъци.

Наистина ви благодаря за дискусиата и за изложените съображения и ви предлагам да продължите с доклада, ако имате такъв, госпожо Андреева. Ако не, да пристъпим към разглеждане на жалбите, които постъпиха още от петък.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз искам да попитам въобще ли няма да обсъждаме проблема, който се случва в Лондон с подадените заявления? Аз разбирам, че становището на Министерството на външните работи е, че Лондон е една община. Да, тя е една община, но тя е оттук до Пазарджик и Пловдив. Това ще го обсъждаме или не?

И оплакването, което се съдържа в писмото – аз не знам дали то има характер на жалба, защото истината е, че не съм го чела внимателно, оплакването е, че тези български граждани, които имат право на глас, ще изпитат затруднения да се придвижат повече от 60-80 км да гласуват. Мисля, че се съдържаше нещо такова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще си позволя да взема становище. Ще дам думата и на госпожа Андреева. Но тъй като както ви докладвах, лично разговарях с госпожа Филка Ананиева специално по отношение на заявленията за гласуване в Сътън, аз лично бих помолила да изпратим едно запитване до Министерството на външните работи относно тези населени места според отбелязването в нашата електронна форма и според заявленията, със запитване поради каква причина в тях не са открити секции при наличие на изискуемия брой от 100 заявления, за да можем да получим валидното тълкуване на Министерството на външните работи и съответно да можем да отговорим и на тези избиратели, защото аз лично изключително неудобство изпитвам от това да се обадя на госпожа Ананиева и да ѝ заявя, че след всички разговори, които сме водили и възможността, която сме предоставили тези заявления да бъдат обособени, там няма да бъде открита избирателна секция.

Нямам нищо против, ако законът е такъв, че не предоставя тази възможност, но считам, че информацията беше редно своевременно да се предостави и във връзка с това ви предлагам да изпратим едно запитване до Министерството на външните работи.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, колега Маркова, за да преценяваме разстоянието, на което ще се придвижват избиратели до секция, би трябвало до момента адресът на тази секция да е определен. Аз не зная това все още да се е случило, не съм информирана. Ако това вече е станало, може би вие бихте ми помогнали с тази информация. За момента наистина не разполагам с такава.

Другото, което е: аз изрично докладвах още при приемането на решението на 19 април – преюдициални въпроси. Именно един от тях беше по отношение на Лондон, защото и в разговор с

Министерството на външните работи те уточниха, че това са квартали и че няма как заявленията, подадени отделно за тези квартали, да се възприемат като такива за разкриване на секции, било в Сътън или в Тотнъм, или в другия квартал на Лондон. Аналогичен е примерът с районното деление на Варна, което обсъдихме в общи линии като нагледен пример, защото независимо от това, ние не сме назначили няколко РИК-а за Варна, защото има район „Одесос“, район „Приморски“, район „Младост“ или район „Възраждане“.

Така че това в общи линии е ситуацията там, но не възразявам да има писмен отговор във връзка с това. Макар че те казаха: ако ние сме имали информация, че трябва да се разкриват отделно секции в Тотнъм и в Сътън, ние щяхме да ви го разпишем по този начин в актуалната информация, която ви пуснахме на 19-ти. Изрично там сме ви указали Лондон по същите съображения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би Лондон е един от градовете, в които имаше най-много гласували в изборите през 2009 г. И тъй като ни се обръща внимание, ние не искаме да го разгледаме може би, аз не само че искам да изпратим не запитване, а да препратим писмото на господин Манов до Министерството на външните работи.

Колега Андреева, все още няма информация на страницата на Министерството на външните работи за местата, което означава, че те може би все още не са определени, защото веднага трябваше да ги качат. Нищо, че срокът според мен... *(Реплики.)*

Секциите не са определени и адресите на секциите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не е редно така да се говори. В днешната поща е постъпила информация. Аз я разпределих и във вътрешната мрежа да се качи, относно заповедите, с които са образувани изборителните секции. Те са ни

изпратени от Външно министерство. Там се съдържа цялата необходима информация, така че е въпрос на време да се запознаете с нея.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Независимо от това обаче, няма пречка според мен да изпратим това писмо на господин Манов по отношение на Лондон до министъра на външните работи, а чрез него до ръководителя на посолството в Лондон, за да може да се съобразят адресите на българските избиратели, които в изборния ден ще участват в изборите, за да не бъдат затруднени. Наистина един много минимален жест към гражданите, за да може те да упражнят правото си на глас.

Ние всички знаем, че извън тези подали заявления, ще има и други, които в изборния ден ще искат да гласуват. Това означава, че още отсега ние знаем, че няма да има достатъчно време всички български граждани да упражнят правото си на глас, защото в Лондон има само две открити секции.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Е, как госпожо Солакова, можете изобщо да направите такова съждение, че няма да има време всички български граждани да упражнят правото си на глас?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мога да предположа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Остро възразявам срещу подобни декларации. Не може да си позволите от тази трибуна да правите подобни заявления. Просто не можете. *(Реплики на госпожа Солакова.)*

Не можете тука от името на Централната избирателна комисия да правите заявления, че българските граждани извън страната няма да имат време да упражнят правото си на глас.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Говоря за Лондон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма значение за къде говорите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля ви, не ме прекъсвайте.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, ще ви прекъсна, когато правите подобни заявления. Те са изключително вредни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, не можете да ме прекъснете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: затова получаваме такава недоверие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Абсолютно е така. За пръв път си позволявам толкова остро да реагирам, но търпеливо изслушах абсолютно всичките коментари по този въпрос как затрудняваме българските граждани извън страната да гласуват. Просто това е нетърпимо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да изпратим писмото на господин Манов чрез министъра на външните работи до ръководителя на посолството в Лондон, за да може при определянето на адресите на секциите – то ще бъде на едната секция поне, да се съобразят с адресите на пребиваване на българските граждани. Това е трябвало да стане при определянето на тези адреси и сега, ако това не е така, предлагам да го направим.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, много ви моля, не ми стана приятно да чуя, че Централната избирателна комисия може би се отказва да разисква този въпрос. Централната избирателна комисия въпроса за Лондон го разисква от 19 април – тогава, когато постъпи информацията при нас. В никакъв момент ние не сме пренебрегнали този въпрос. През цялото време има комуникация с Министерството на външните работи и въпросът се изясни многократно.

Не възразявам да продължаваме да го изясняваме и оттук-насетне, ако считаме, че има нещо недоизяснено и наистина да има една официална информация, постъпила в деловодството на ЦИК, а не просто в телефонен разговор, че така наистина няма как да стане в Лондон. Защото такава е административно-териториалното деление на града и че това са квартали, като общият брой постъпили заявления се сумира за населено място Лондон.

Но много ви моля, не си позволявайте при положение, че като докладчик много добре знам какво съм докладвала на 19-ти и какво докладвам днес и че непрекъснато се разговаря с Министерството на външните работи, да кажете, че Централната изборителна комисия някак си не иска да разглежда този въпрос. Това просто не е така.

Другото, което е: в Решение № 2169, когато се разписваше съставянето на изборителните списъци, ние казахме: при възможност се съобразява с адресите на пребиваване. И всички тези обстоятелства и при съставянето на секциите. Така че аз не съм неспокойна затова как ще подходят ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Защото с нашите решения ние се опитахме да ситуираме секциите и изборителните списъци, така че да е възможно най-удобно за изборителите.

Вие много добре знаете, че този проект за решение се обсъжда на работна група, на която присъствахте вие и господин Троянов, и текстът дойде именно във формата на тази работна група като предложение за комисията: при възможност ръководителите на ДКП се съобразяват с адресите на пребиваване, за да могат да бъдат включени българските граждани в най-удобната секция, в която могат да упражнят правото си на глас.

Но упреки аз считам, че в момента не може така свободно да се хвърлят и да се заявяват от тази зала. Навън ни слушат и е съвсем резонно да реагират при това обстоятелство, когато чуват какво се говори тук. Не може да се разцепва комисията и в единия случай да се казва: абдикира; в другия случай комисията да обяснява как няколко дни се занимава с този проблем и получава един и същи отговор. Просто Лондон е едно населено място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние за самия Лондон колко заявления имаме барабар с предградията?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 1011, само че на сайта на Министерството на външните работи има информация, като имаше много електронно подадени заявления. На нашата страница не намирам информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да я преобразуват преди да изчерпим? (*Реплики.*)

А колко, така казано, неоползотворени заявления останаха във Великобритания?

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма неоползотворени заявления, колега Сидерова. Какво означава това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз това образно го използвам. Сега ще обясня какво имам предвид:

Има заявления за различни населени места, които не стигат до 100 и не могат да се отворят секции в тези населени места. Но те трябва да се събират за държавата, за да се види в тази държава в центъра колко още секции да се отворят, защото очевидно има хора, които ще гласуват. Защото към дата 2-3 дена преди да изтече срокът, за Великобритания бяха някъде около 3400.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 2550 са само електронните за Великобритания общо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, чакайте малко. Тази дискуссия отново я развивахме с вас как четем чл. 74 и 75. Как така сумираме заявления по държави?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Две секции ли сме отворили в Лондон?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да. В Лондон секциите са две, защото има 1800 и няколко заявления – не мога да кажа. Общо по електронен път и пред ДКП за Лондон са събрани 1883 заявления, ако не се лъжа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отворих справката по електронните заявления. За Лондон има 1024 електронни заявления. Освен това има Лондон-Баркинг – 1; а на сайта на Министерството на външните работи за Лондон има писмени заявления 1011. Значи общият брой би трябвало да е над 2000... *(Реплики.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз виждам справката в момента също. Ето я Великобритания. 678 заявления, постъпили през ДКП. 1147 заявления са постъпили през електронната форма. Общо за населеното място: 1825.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да се извиня?

Колеги, съжалявам. Цитирала съм числото за цяла Великобритания за писмените заявления от страницата на Министерството на външните работи, а за града Лондон наистина са 678. Извинявам се за това, което казах преди малко за страницата на Министерството на външните работи, че за Лондон са 1011. Всъщност това е числото на подадените заявления за цяла Великобритания.

Но идеята ми всъщност беше, че ние трябва да отчетем и не можем да не отчетем общия брой на подадените заявления във Великобритания. Независимо от това, че не са разкрити секции, при откриване на секциите трябва да имаме предвид колко избиратели са

подали заявление и като се предполага, че отгук- нататък също други български граждани ще се включат в изборния ден, няма как да не предположим, че те ще бъдат повече от 2000. Което означава, че две секции няма да са достатъчни и мога да го предположа.

Мога да го предположа и никого не упреквам. Просто обръщам внимание, че Лондон е един от градовете, в които имаше най-много избиратели, гласували в изборите през 2009 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, кажете какво да направим на базата на тази информация, която се пуска от Министерството на външните работи? Какво друго бихме могли да направим при положение, че числото в нея е 1825 и кодексът не ни дава възможност да работим на база на предположения колко избиратели – български граждани, има в Лондон. А ни казва, че преценяваме на база постъпили брой заявления за населеното място. Какво друго бихме могли да направим при число за Лондон 1825 общо?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако кварталите са отделно обособени, ще ги разглеждаме като отделно населено място.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само че в момента ние тази информация за кварталите я имаме, аз ви казах: в единия случай е към една дата, към друга дата и Министерството на външните работи ни казва, че това просто няма как да стане, защото са квартали, а не са отделни населени места и не се разглеждат по административната структура на града като нещо различно и самостоятелно обособено населено място в рамките на града. А е едно населено място – Лондон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, така е. Аз направих едно предложение да отправим едно запитване до Министерството на външните работи относно това каква е причината в населените места – според мен Тотнъм, Сътън и Баркинг, посочени в писмото на господин Манов, да ни бъде отговорено каква е причината, поради която не са открити избирателни секции, въпреки необходимия брой

изискуеми заявления. И в трите има над 100. Но ние нямаме тази информация, защото когато подавах електронните заявления...
(*Реплики.*)

Аз наистина не знам. Аз не съм запозната.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: (*Без микрофон.*)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не гледам мачове по телевизията. Наистина може би това е мой пропуск, съжалявам. Не съм сигурна, че ще го отстраня. Не знам дали ще започна да гледам мачове. (*Смее се.*)

Но аз все пак правя това предложение да отправим това запитване до Министерството на външните работи. Така или иначе, дори да мога да си отговоря и да можех да си отговоря, пак бих отправила запитването, тъй като отново ви казвам: с тази информация ние не разполагахме към периода, към който се подавах заявленията.

Ние изпращахме периодично информацията на Министерството на външните работи относно населените места според нас, закъдето се подават заявления. Можеше да има някаква обратна информация, от която да се изясни, че населеното място е Лондон и всички, както и да са записани: квартали, предградия или каквото там е административно-териториалното деление, ще бъдат включени към Лондон.

Аз лично с тази информация не разполагах и тя определено не е била подавана по официален път. Аз ви докладвах нееднократно кореспонденцията с госпожа Ананиева за Сътън. Никой не реагира. Не знам дали тогава е било преустановено излъчването на мачове.

Така или иначе, аз си правя моето предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме решение да се изпрати писмото.

Госпожо Грозева, заповядайте.

14. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на членовете на СИК за изборите за народни представители.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, ще ви докладвам проект за решение с № 970, който е качен във вътрешната мрежа за днешното заседание и се отнася до определяне на възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

При изготвянето на проекта съм имала предвид предоставената ни план-сметка. Въпреки че становището на някои членове на комисията смятаме, че така предложеното възнаграждение е малко, не можем да си позволим по-високо възнаграждение. Предлагаме:

Председател:	50,00 лева
Зам.-председател	48,00 лева
Секретар:	48,00 лева
Член:	40,00 лева

Обърнете внимание на т. 2 от предложеното решение, а именно предлагам:

„Членовете на секционните избирателни комисии по чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, които ще предават екземплярите от протокола на районните избирателни комисии, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“

Тъй като не се знае дали председател и заместник-председател и член или секретар и член ще предават, така намерих за нужно да формулирам т. 2. Считаю, че е справедливо, тъй като

тези трима члена, които ще бъдат ангажирани поне още 7-8 часа с предаването на протоколите в районните изборителни комисии, следва да бъдат възнаградени за тази своя ангажираност и смятам, че 10 лв. са напълно приемлива сума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, може би не чета достатъчно правилно, но мисля, че ще е по-коректно в т. 1: за времето, необходимо за обучението за работата им, за дейността им или за работата им в съответната комисия, защото така излиза, че е само за времето за обучението за работата им и самата работа не е включена в съответната комисия, включително и предаването на книгата. *(Реплика на госпожа Грозева без микрофон.)*

Така излиза за обучение за работата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз имам една редакционна бележка по т. 2, ако ще я приемем. В момента е записано:

„Членовете на секционните изборителни комисии по чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, които ще предават екземплярите от протокола на районните изборителни комисии, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“ Но членовете не са по този член, нито комисииите са по този член.

В чл. 230, ал. 1 няма уредба на секционните изборителни комисии и на техните членове в този смисъл.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Там подробно е изброена тричленката, която предава протокола – чл. 230, ал. 1. И тъй като те са членове на секционната комисия, от нейния състав са...

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Госпожа Грозева каза извън микрофона, че в чл. 230, ал. 1 са уредени тези трима члена от СИК,

които предават протоколите. Но това тя го е казала в изречението, което се опитвам да редактирам, което звучи така:

„Членовете на секционните изборителни комисии по чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, които ще предават екземплярите от протоколите на районните изборителни комисии, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“

Струва ми се, че редакцията би била по-чиста в следния вид:

„Членовете на секционните изборителни комисии по чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, които ще предават екземплярите от протоколите на районните изборителни комисии, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“

Мисля, че изричното позоваване на чл. 230, ал. 1 е излишно при положение, че след това имаме обяснението: които ще предават екземплярите на протоколите на РИК. Или едното да остане, което е изписано като текст, или просто да отпадне позоваването на чл. 230, ал. 1, защото така ми се струва, че става някакво объркване.

АННА МАНАХОВА: Аз подкрепям мнението на госпожа Маринова и на още едно основание: тъй като в чл. 230 се казва определено кои от членовете на секционната изборителна комисия предават непременно протоколи и т.н. Но на практика може да се случи по изключение, че в някои от комисииите могат да тръгнат трима човека, но в друг състав пак при спазването на изискването да са от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии. И ако препратим към чл. 230, може да стане някакво недоразумение кои точно ще имат право на това възнаграждение. Затова подкрепям нейното предложение. Мисля, че е достатъчно ясно и без да се позоваваме на чл. 230.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Още повече, че в чл. 233, ал. 7 законодателят изрично е отбелязал: от членовете на секционната избирателна комисия по чл. 230, ал. 1, визирайки точно тези трима човека, които ще предават изборните книжа и материали в областната администрация. Затова, имайки предвид това позоваване, съм го включила, но както комисията прецени.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Членовете, които предават протоколите и книгата, а ако искате да включим работен ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Действително е вярно, че е възможно предаването да не се осъществи точно от тези членове, които са посочени в чл. 230, ал. 1: председател или заместник-председател, секретар и член, обаче от друга страна, както госпожа Грозева каза, в чл. 233 специално е посочено, че в чл. 230, ал. 1 е текстът, в който се регламентират съответните лица.

Мислех си, че е добре да остане препратката към чл. 230, ал. 1, но може би да посочим и възможност предаването да се извърши не точно от посочените в чл. 230, ал. 1 лица, въпреки че аз на практика почти не съм виждала тази хипотеза, в която е или председателят, или заместник-председателят, секретар и член, но теоретично биха могли да бъдат двама члена и председател, заместник-председател или секретар. За трима члена аз лично не знам такава хипотеза, но и това теоретично също е възможно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто мисълта ми беше, че е възможно не само тези, изброени в чл. 230, ал. 1 в конфигурацията, в която са изброени, а и някакъв малко по-различен състав. *(Реплики.)*

Аз не искам да отпадне. Аз нямах такова становище. Казах, че може да е и хипотезата, в която не са точно лицата, изброени в чл. 230, ал. 1.

АННА МАНАХОВА: Аз лично смятам, че е по-добре да несе препраща, в смисъл да се спази предложението от вас подход, за да не се заостря вниманието на секционните изборителни комисии да вървят на някакви други членове. Най-добре е да си изпълнят задължението именно посочените лица. Но всичко се случва – имаме най-различни хипотези, затова ако кажем само чрез действията, които извършват, според мен уреждаме всичко и е ясно за кои хора става въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го подложa на гласуване. Аз така или иначе поддържам предложението да остане текстът на чл. 230, ал. 1 по много причини. Това е една законова регламентация относно оправомощените лица, които извършват тези действия. Да, вярно е, че могат да бъдат изпълнени техните функции и от лица, които заемат други позиции, но въпреки всичко това е първо, че чл. 230, ал. 1 регламентира от една страна лицата, от друга страна – компетентността и действията, които те трябва да извършват.

Ние на основание на тези действия, които те извършват и които са в допълнение на действията, които обикновено секционната комисия извършва в изборния ден и при отчитане при преброяването на гласовете, и ще подложa на гласуване и другото предложение.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, ако ще остава чл. 230, ал. 1 в текста на т. 2, тогава ви предлагам следната редакция:

„Членовете на секционните изборителни комисии, които на основание чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, предават екземплярите от протокола на районните изборителни комисии, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“

Мисля, че така става малко по-ясно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви. Към вашето предложение да допълним: „бюлетините, екземплярите от протокола, предназначен за областната администрация и останалите книжа и материали, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, възприехте ли предложението, за да го подложа като общо предложение на гласуване? – Добре, който е съгласен с проекта за решение....

Наистина бих ви помолила като коментирате, да включвате микрофона, защото в противен случай изобщо не става ясно за какво тече дискусиата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали тези хора се подписват на разписките за предаването. Тези хора са ясни с трите си имена и с данните си. Също както идващите при нас, пишат трите имена...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Или с протоколно решение, или с решение на районната изборителна комисия да се определят тези трима души. Мисля, че това е начинът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да не остане някой с впечатление, защото се говори за председател или заместник-председател, секретар и един член да отидат да занесат. Да не остане някой с впечатление, че само на този, който е член, ще се плати допълнителната сума.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За двусмислица е възможно да говорим, но не можем да напишем: представители на секционни изборителни комисии, защото тогава понятието

представител придобива друг смисъл. Както искате го формулирайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз питам просто.

АННА МАНАХОВА: Трябва да посочим кой: включително председател, заместник-председател, секретар, за да е ясно, че за всички е едно и също. Няма разлика. *(Реплики.)*

Аз не казвам това. Тук стана развален телефон. Аз не казвам да дадем на някой друг. Става въпрос дали няма да се изтълкува погрешно, казва господин Емануил Христов: ако пишем членовете, да си помисли някой, че нямат право на възнаграждение, ако отидат председателят и секретарят, което ние нямаме идея да се тълкува. Затова се чудим каква редакция да намерим, за да стане ясно, че всички имат право само на 10 лв., независимо дали са председател, заместник-председател, секретар или член. Тези тримата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тримата члена на СИК, които предават.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обикновено председателят е човекът, който носи отговорност за предаване на протоколите на районната избирателна комисия.

АННА МАНАХОВА: Тримата членове, независимо от длъжността, която заемат в СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, може ли да кажете редакцията на т. 2, която предлагате да гласуваме, за да подложа проекта на гласуване?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай аз мисля, че бих подкрепила предложението на госпожа Манахова и редакцията да бъде в следния смисъл:

„2. Членовете на секционните избирателни комисии, независимо от заеманата от тях длъжност, които на основание чл. 230, ал. 1 от Изборния кодекс, предават екземплярите от протокола“

- и допълнението, което направи преди малко госпожа Грозева, и си върви изречението нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възприемате ли го, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам ви следния проект за решение за определяне на възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 18, ал. 2, 3 и 4, чл. 34 и 37 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. На лицата, включени в състава на секционните избирателни комисии, подвижните секционни избирателни комисии и секционните избирателни комисии в дипломатическите и консулски представителства, за времето, необходимо за обучението за работата им в съответната комисия, включително за предаването на книгата от изборите за народни представители, се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	50,00 лева
Зам.-председател	48,00 лева
Секретар:	48,00 лева
Член:	40,00 лева

2. Членовете на секционните избирателни комисии независимо от заеманата длъжност, които на основание чл. 230, ал. 1 от ИК ще предават екземплярите от протокола на районните избирателни комисии, бюлетините, екземпляра от протокола, предназначен за областната администрация и останалите книга и материали, получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън сумата, посочена в т. 1.

3. Лицата, включени в състава на секционните изборителни комисии се освобождават от служебните им задължения за времето, необходимо за работата им в съответната комисия. За това време те ползват неплатен служебен отпуск, който се зачита за стаж по специалността, или по тяхно искане – полагащия им се платен годишен отпуск.

4. Възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии, подвижните секционни изборителни комисии и секционните изборителни комисии в дипломатическите и консулски представителства не се облагат с данъци по Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Осигурителните вноски по Кодекса за социалното осигуряване и Закона за здравното осигуряване на членовете на секционните изборителни комисии/подвижните секционни изборителни комисии са за сметка на републиканския бюджет.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложениия проект за решение с редакцията на чл. 2, така както беше формулирана, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2465-НС.

15. Проект на решение относно определяне възнагражденията на комисииите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз имам още един проект, който е № 971 от папката за днешното заседание, с който се определят възнагражденията на членовете на комисииите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Моля да се запознаете с него.

Уважаеми колеги, както забелязвате, в настоящото решение членовете на тези комисии не се ползват от разпоредбите на чл. 18, ал. 2 и 3, т.е. осигуровки и данъци се дължат върху това възнаграждение. Затова ви предлагам да им определим възнаграждение, както следва:

Председател:	50,00 лева
Заместник-председател:	48,00 лева
Секретар:	48,00 лева
Член:	40,00 лева

Предлагам ви да приемем следното решение за определяне на възнагражденията на членовете на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 7 и чл. 18, ал. 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

1. На лицата, включени в състава на комисиите по чл. 233, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата им в съответната комисия по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	50,00 лева
Заместник-председател:	48,00 лева
Секретар:	48,00 лева
Член:	40,00 лева

2. Лицата, включени в състава на комисиите по чл. 233, ал. 7 от ИК, които работят по трудово и служебно правоотношение, имат право на неплатен служебен отпуск за деня преди и за два дни,

следващи изборния ден., като този отпуск се зачита за трудов или служебен стаж.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с проекта за решение за възнагражденията на членовете на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2466-НС.

20. Писмо до кмета на Столичната община.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само да ви докладвам едно кратко писмо – отговор до кмета на Столична община госпожа Йорданка Фандъкова, която с вх. № 1023-НС от 19 април 2013 г. е отправила два въпроса към нас и ни моли за писмено становище.

Първи въпрос: Допустимо ли е при прилагането на чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс да си осигурят технически сътрудници, които са служители на Столичната община и районните администрации, които да подпомагат членовете на СИК при предаването на изборните книжа и документи, предназначени за областната администрация?

И втори въпрос: Допустимо ли е Столична община да осигури технически сътрудници, които да подпомагат дейността на районните избирателни комисии на територията на Столичната община?

На така поставените въпроси предлагам да отговорим:

„Уважаема госпожо Фандъкова,

Във връзка с искането Ви за писмено становище относно техническата подготовка, която се извършва от страна на Областната управа и Столична община при произвеждането на

предстоящите избори за народни представители на 12 май 2013 г., Централната изборителна комисия изразява следното становище:

Допустимо е Столична община - районните администрации, да осигурят технически сътрудници, които да подпомагат дейността на районните изборителни комисии на територията на Столична община.

Относно питането Ви за осигуряване на технически сътрудници, които да подпомагат членовете на СИК при предаването на изборните книжа и документи, предназначени за областната администрация, Централната изборителна комисия счита, че такива сътрудници няма да бъдат необходими.

С Решение № 2452-НС от 19 април 2013 г. на ЦИК е определена числеността на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс: за РИК № 23, 24 и 25 – София на 17 членове. Считаеме, че тази численост е достатъчна за нормалното протичане на приемно-предаването на изборните книжа и документи, предназначени за Областната администрация.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

17. От ОИК – Варна, за прекратяване пълномощията на Кирил Петров Йорданов като кмет на гр. Варна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 396 от 18 април 2013 г. е постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – Варна, с което ни изпращат своето решение за предсрочното прекратяване на пълномощията на Кирил Петров Йорданов като кмет на община Варна.

След преглед на преписката се установи, че решенията, препис извлечение от които са ни изпратили, а именно Решение № 412 за прекратяване на пълномощията, не е ясно от коя дата е. Свързахме се с Общинската изборителна комисия – Варна, да ни изпратят екземпляр и от решенията за обявяване.

С днешна дата е постъпила абсолютно същата преписка, към която на ръка към въпросните препис-извлечения е написано: към протокол 60 от 19.03.2013 г.

Считам, че в този вид не можем да изпратим на президента тази документация и ви предлагам колегите, които ще обучават Районна изборителна комисия – Варна, да направят необходимото и след завръщането си да донесат решенията в съответния вид, след което ще изготвим предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на община Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И още едно с днешна дата и вх. № 1066, във връзка с разследване по дознателна преписка № 368 по описа на СДВР: Моля да ни направите справка дали лицето Иван Йорданов Божилов със съответно ЕГН, е кандидат за народен представител и ще участва в насрочените на 12 май 2013 г. предсрочни парламентарни избори.

Направих справка. Да, действително лицето Иван Йорданов Божилов, е регистриран в районна изборителна комисия № 25 от политическа партия ГЕРБ под № 9 с решение № 18 от 5.04.2013 г. на РИК № 25.

Предлагам да изготвя писмо със съответния текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

13. Жалба от ПП „Другата България“ срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Госпожо председател, колеги, при нас е постъпила с вх. № 1052-НС от вчера жалба от ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“, подписана от представляващия от Божидар Николов Томалев, срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас. Жалбата е много кратичка.

Колеги, проектът за решение е качен в папката за днешното заседание с № 969.

Районната избирателна комисия – Бургас с обжалваното решение е отказала да регистрира нов кандидат в регистрираната кандидатска листа за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Регистрацията на кандидатската листа на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ е извършена с Решение № 52-НС от 6 април 2013 г.

Впоследствие в районната избирателна комисия в Бургас е постъпила молба от регистрирания в кандидатската листа Ивайло Цветков Тихолов-Франц, с която същият моли районната избирателна комисия да го заличи от вече регистрираната с решение № 52-НС от 6 април 2013 г. като кандидат за народен представител. Основанията, посочени в молбата на Ивайло Цветков Тихолов-Франц са – цитирам: „Неотложни служебни ангажименти – налага ми се често да пътувам извън страната. Не съм в състояние да участвам активно в откритата предизборна кампания.“

Във връзка с това с оглед подадената молба от Ивайло Цветков Тихолов-Франц районната избирателна комисия – Бургас се

е произнесла с Решение № 90, с което го е заличила от листата като кандидат за народен представител от ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“.

В районната изборителна комисия – Бургас е постъпило на 19 април 2013 г. предложение за регистрация на кандидати за народни представители – наше Приложение № 60 от изборните книжа, подписано от Сава Панайотов Масларов, в което предложението същият подрежда отново кандидатската листа на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“, като на първо място като кандидат посочва себе си - Сава Панайотов Масларов.

Към предложението на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“, подписано от Масларов, са приложени заявления плюс декларациите на Сава Панайотов Масларов, съобразно наше решение за регистрация на кандидатите в изборите за народни представители, и пълномощно от името на представляващия политическата партия, с което упълномощава Масларов да представлява партията пред районната изборителна комисия във връзка с регистрация на листата.

Както към молбата на вече заличения кандидат, така и към предложението на политическата партия липсват доказателства във връзка с наличието на трайна невъзможност или другите основания, посочени в разпоредбата на чл. 111, ал. 5 от Изборния кодекс, съгласно които политическата партия може да предложи нов кандидат, поради което считам, че решението на районната изборителна комисия, което е подробно мотивирано, както във връзка с взетото решение за заличаване на регистрацията на Ивайло Цветков Тихолов-Франц, така и по отношение на обстоятелството, че липсват доказателства, както и наведени въобще твърдения към предложението на политическата партия за наличието на трайна невъзможност на кандидата, който е заличен с Решение № 90, поради което ви предлагам следния проект за решение относно жалба от Божидар Николов Томалев, председател на ПП „ДРУГАТА

БЪЛГАРИЯ“, срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас

„Постъпила е жалба с вх. № 1052-НС от 21.04.2013 г. от Божидар Николов Томалев, председател на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“, срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас, с което е отказана регистрацията на Сава Панайотов Масларов за нов кандидат за народен представител във 2. МИР – Бургас, на мястото на Ивайло Цветков Тихолов-Франц от ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Жалбоподателят счита, че с цел запазване характера и пълнотата на регистрираната от ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ листа с кандидати за народни представители РИК – Бургас следва на мястото на заличения кандидат за народен представител Ивайло Цветков Тихолов-Франц да бъде вписан Сава Панайотов Масларов като кандидат за народен представител. Счита, че искането е допустимо, тъй като е извършено в срока по чл. 111, ал. 4 от Изборния кодекс и при условията на чл. 111, ал. 5 от ИК.

Към преписката е приложено решение № 52-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Бургас, относно регистрацията на кандидатска листа за народни представители, предложени от ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; молба от Ивайло Цветков Тихолов-Франц до РИК – Бургас от 19.04.2013 г., с която същият желае заличаването му като кандидат за народен представител в листата на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ поради неотложни служебни ангажименти, често пътуване извън страната; решение № 90-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас, с което е заличена регистрацията на Ивайло Цветков Тихолов-Франц като кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. от листата на ПП „ДРУГАТА

БЪЛГАРИЯ“; предложение за регистрация на кандидати за народни представители с вх. № 88 от 19.04.2013 г. от Сава Панайотов Масларов (Приложение № 60 от изборните книжа); протокол № 11 от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Бургас, а разгледана по същество за неоснователна.

Атакуваното решение на РИК – Бургас е постановено при наличието на законно установения кворум и мнозинство и в изпълнение на правомощията по чл. 29, ал. 1, т. 8 от ИК и Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.

С решение № 93-НС от 19.04.2013 г. РИК – Бургас е отказала да регистрира Сава Панайотов Масларов за нов кандидат за народен представител на 2. МИР – Бургас на мястото на заличения кандидат Ивайло Цветков Тихолов-Франц.

Производството по регистрацията от РИК на нов кандидат на партия или коалиция от партии е уредено в чл. 111, ал. 4 и 5 от ИК и Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК. Кандидатската листа за участие в изборите за народни представители на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“ е регистрирана с решение № 52-НС от 06.04.2013 г. по предложение вх. № 33 от 06.04.2013 г. на РИК – Бургас. С решение № 90-НС от 13.04.2013 г. е заличила регистрацията на Ивайло Цветков Тихолов-Франц поради неотложни служебни ангажименти, а не поради изпадане в трайна невъзможност на кандидата да участва в изборите. Като основание за заличаване Ивайло Цветков Тихолов-Франц е посочил в молбата си: „поради неотложни служебни ангажименти (налага ми се често да пътувам извън страната) не съм в състояние да участвам активно в откритата

предизборна кампания“, като към това твърдение не са представени доказателства. Впоследствие политическата партия е подала ново предложение с вх. № 88 от 19.04.2013 г., с което предлага нов кандидат. В предложението от политическата партия не се релевира наличие на трайна невъзможност на вече регистриран кандидат за народен представител. В приложените документи от политическата партия не е видно и дали са налице такива.

Предвид изложеното и на основание чл. 29, ал. 3, изр. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалбата на Божидар Николов Томалев, председател на ПП „ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ“, срещу Решение № 93-НС от 19.04.2013 г. на РИК – Бургас.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.“

Жалбата е много кратичка. Да ви кажа наведените доводи:

„С молба от 19 април 2013 г. поискахме от РИК – Бургас да заличи Ивайло Цветков Тихолов-Франц“ – Такава молба няма от политическата партия. Такава молба от 29 април има лично от кандидата.

„Основанието за това наше искане (въпреки че няма такава молба от партията) е посочено в чл. 111, ал. 5 на Изборния кодекс и с цел да се запази характерът и пълнотата на регистрираната от нас листа с кандидати за народни представители, поискахме на мястото на Ивайло Цветков Тихолов-Франц да бъде вписан Сава Панайотов Масларов като кандидат за народен представител. РИК – Бургас отказа да извърши такава промяна с мотива, че в Изборния кодекс не е предвидена подобна възможност. Считаме, че в срока, посочен в чл. 111, ал. 4 от ИК е допустимо да се извърши подобна замяна,

поради което намираме решението на РИК – Бургас като немотивирано и незаконосъобразно.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2467-НС.

16. От РИК № 26 – София – жалба от „Коалиция за България“ срещу Решение № 68 на РИК.

АННА МАНАХОВА: Колеги, тази жалба е окомплектована преди малко. Мога да я докладвам и да предложа решение по нея.

Става дума за жалба от Ивайло Лазаров Черешаров като пълномощник на господин Станишев, представляващ „Коалиция за България“ срещу решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска, относно назначаването на секционните избирателни комисии в община Долна баня, в частта, в която в СИК № 26590004 РИК назначава за секретар представител на политическа партия НДСВ вместо първоначално определения представител на „Коалиция за България“.

Съображенията на жалбоподателя са, че на 9.04.2013 г. в община Долна баня са проведени консултации с представители на част от парламентарно представените политически партии и коалиции. На консултациите са присъствали представители на ПП „ГЕРБ“, „Коалиция за България“, ПП „ДПС“, ПП „АТАКА“ и „СИНЯТА КОАЛИЦИЯ“, но не е присъствал представител на ПП „НДСВ“.

По принцип по предварително взетото решение на районната избирателна комисия, което не се оспорва от представителите на

„Коалиция за България“, „Коалиция за България“ следва да получи 4 ръководни места, а ПП „НДСВ“ да получи едно ръководно място.

От протокола от консултациите, който е представен от 9 април 2013 г. е видно, че въпреки отсъствието на НДСВ, присъстващите представители на останалите партии и коалиции в края на краищата, след като са потвърдили това, че „Коалиция за България“ трябва да има четири места, в края на краищата са решили квотата на НДСВ да се даде на „Коалиция за България“ и вместо четири ръководни места, независимо от решението на районната изборителна комисия, да й бъдат дадени пет ръководни места.

В жалбата не се оспорва – цитирам: Не оспорвам правото на ПП НДСВ на ръководно място в СИК на територията на община Долна баня, само че се оспорва това в кой СИК е назначен представителят на НДСВ и се иска представителят на НДСВ да бъде сложен в подвижната секционна изборителна комисия, а назначеният представител на „Коалиция за България“, който е назначен за секретар на подвижната секционна изборителна комисия, да бъде преназначен за секретар в посочения СИК.

Моето мнение е, че жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с надлежно пълномощно – Любомир Драганов, който има право да подава жалби срещу решения на СИК до РИК и на РИК до ЦИК, и на ЦИК пред ВАС. Но разгледана по същество, жалбата е неоснователна, тъй като поради неучастие на НДСВ в проведените консултации, според мен липсва съгласие между политическите сили за преразпределение на вече определените с необжалвано решение на районната изборителна комисия ръководни места. Искането на жалбоподателя в този смисъл се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено като такова.

Смятам, че районната изборителна комисия правилно е действала и при условията на целесъобразност е назначила един от представителите на ПП „НДСВ“ на ръководно място в поискания СИК.

Пропуснах да отбележа, че допълнително е постъпило искане и от политическа партия „НДСВ“ с посочване на конкретното назначено лице – Емил Йорданов Григоров, за включване в състава на секционната изборителна комисия.

Предлагам ви да приемем следния проект за решение относно жалба от Ивайло Лазаров Черешаров, упълномощен представител на „Коалиция за България“, срещу решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска.

„Постъпила е жалба с вх. № 1039-НС от 21.04.2013 г. от Ивайло Лазаров Черешаров, упълномощен представител на „Коалиция за България“ срещу решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска, с което са назначени секционни изборителни комисии в община Долна баня и са утвърдени списъци на резервните членове.

Жалбоподателят счита, че обжалваното решение е незаконосъобразно и неправилно, като излага съображения, че при провеждане на консултациите за състави на СИК за община Долна баня на 09.04.2013 г. са присъствали представители на всички парламентарно представени партии и коалиции от партии, а именно: ПП „ГЕРБ“, „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“, ПП „ДПС“, ПП „АТАКА“ и „СИНЯТА КОАЛИЦИЯ“, но е отсъствал представител на ПП „НДСВ“, като партия, която има представител на Европейския парламент. Присъстващите на консултациите са постигнали съгласие „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“ да получи освен полагащите се съгласно Методика към Решение № 2335-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК и решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на РИК

26. МИР 4 ръководни места в 6-те секционни избирателни комисии на територията на община Долна Баня и едно допълнително пето, като по този начин „получи“ квотата на ПП „НДСВ“.

След приключване на консултациите, ПП „НДСВ“ писмено е подала пред РИК 26 предложение за назначаване на неин представител в СИК на територията на община Долна баня. Жалбоподателят не оспорва правото на ПП „НДСВ“ на ръководно място в СИК на територията на община Долна баня, но смята, че поради факта, че предложението е постъпило след провеждане на консултациите, РИК незаконосъобразно е съобщила претенциите на ПП „НДСВ“ като е назначила предложеното от нея лице на определена позиция без съгласието на останалите политически партии и коалиции, участвали в консултациите.

Жалбоподателят моли ЦИК да измени решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26, като назначеният за секретар в СИК №26590004 представител на ПП „НДСВ“ бъде назначен за секретар на подвижната избирателна комисия за територията на община Долна баня, а представителя на „Коалиция за България“, назначен за секретар на подвижната избирателна комисия бъде преназначен за секретар в СИК № 26590004.

Към преписката е приложено пълномощно на Ивайло Лазаров Черешаров от представляващия „Коалиция за България“ Сергей Дмитриевич Станишев; протокол от 09.04.2013 г. от проведени консултации с представителите на парламентарно представените партии и коалиции от партии и партии и коалиции от партии, които имат членове на Европейския парламент, при кмета на община Долна баня за определяне състава на СИК и ПСИК в община Долна баня за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май; предложение от Владимир Николов Джамбазов – кмет на община Долна баня за поименен състав на СИК и ПСИК по

длъжности и партийно представителство в община Долна баня; предложение от ПП „НДСВ“ от 11.04.2013 г. за неин представител в СИК; протокол № 8 от заседание от на РИК № 26 от 16.04.2013 г. и решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26.

Централната изборителна комисиия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисиия № 26 –Софийска, а разгледана по същество за неоснователна.

Атакуваното решение на РИК е постановено при наличието на законно установения кворум и мнозинство и в изпълнение на правомощията по чл. 29, ал. 1, т. 2 от ИК и Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК.

Районната изборителна комисиия на практика е назначила съставите на СИК за община Долна баня при липса на постигнато съгласие между участниците, като е съобразила и подадено допълнително предложение от ПП „НДСВ“. Районната изборителна комисиия е зачала волята на представителя на „Коалиция за България“ в консултациите, като е назначила нейни представители точно на желаните от нея 4 полагащи се ръководни места в конкретните желани секционни изборителни комисиии и е предоставила на представителя на ПП „НДСВ“ секретарско място в една секционна изборителна комисиия. По този начин РИК е спазила указанията на т. 18 от Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК, съгласно която в случаите на непостигнато съгласие в консултациите РИК назначава съставите на СИК, съобразявайки се в максимална степен с предложенията на политическите сили, като следва да се отбележи, че практически е невъзможно точното и пълно съобразяване на направените предложения от всички участници в производството. В този смисъл законодателят е

предоставил изцяло в оперативна самостоятелност на РИК преценката какъв подход да възприеме при назначаване съставите и ръководствата на СИК. Още повече в конкретния случай РИК е съобразила факта, че „Коалиция за България“ е получила полагащите ѝ се съгласно Методиката на ЦИК и решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на РИК 26. МИР 4 ръководни места в 6-те секционни избирателни комисии на територията на община Долна баня. С оглед на изложеното, жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3, изр. 1 във връзка с чл. 34 и 35 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалбата на Ивайло Лазаров Черешаров, упълномощен представител на „Коалиция за България“, срещу решение № 68-НС от 16.04.2013 г. на РИК № 26 – Софийска.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари по доклада? – Ако няма, ще подложа предложението на гласуване.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме Решение № 2468-НС.

21. Предложение от БТВ Медиа Груп.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да ви помоля, тъй като господин Бояджийски отсъства днес, госпожа Сапунджиева – също, да отворите във вътрешната мрежа файла БТВ – СИК, който съдържа съобразената с решението на медийната група оферта на БТВ относно това офертата да е под 20 000 лв.

В днешното заседание петият файл, е за БТВ. Това е последната съобразена с указанията, които са получили от колегите оферта. Сумата е съобразена с това да е под 20 000 лв. Всичко останало е съобразно предходния доклад за медийния план, по който би следвало да се осъществи излъчването на видеоклиповете.

Общият брой излъчвания – 63: 53 платени и 10 бонусни. Сумата виждате. Това е всъщност медиапланът за излъчванията на видеоклиповете по телевизиите от БТВ Медиа Груп. Тук говорим само за телевизиите.

Всъщност предложението е да гласуваме вече съобразената с решението на Централната изборителна комисия оферта за стойността. Изискването беше да е под 20 000 лв. без ДДС, тъй като такова беше решението на ЦИК относно излъчването.

Ще ви дам възможност да прегледате офертата, ако имате въпроси, да ги зададете, за да мога да подложа на гласуване предложението да се сключи договор съобразно тази оферта. Тя е прегледана от главния секретар на ЦИК Веска Янева – няма забележки по формулировката. Но за да преценим дали ще се сключва договор, трябва да вземем решение дали приемаме офертата. И ако я приемаме, да упълномощим главния секретар на ЦИК да сключи договор съобразно офертата.

Имате ли въпроси, коментари по този доклад? Господин Бояджийски преди петък няма как да докладва във връзка с обученията. Ако нямате въпроси или забележки, ще подложа на гласуване.

Който е съгласен с това да бъде упълномощен главният секретар на ЦИК да сключи договор с БТВ Медиа Груп съобразно офертата, която ни е представена за излъчване на видеоклиповете, по представения в същата оферта медияплан, срещу заплащането, посочено в офертата, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

За да приключа доклада, има още една оферта, която е свързана с интернет излъчване. Това е файл в днешното заседание ОРНЕР... Това е за разяснителна кампания по интернет, което е направено като предложение от БТВ Медиа Груп. Едното предложение беше за радио – гласувахме го докато бяха тук представителите на групата; преди малко ви докладвах за телевизия, тъй като те са дали предписания да се съобрази офертата с решението на медийната група; и това е третата позиция, която е за интернет.

Признавам си, че не съм присъствала на заседанията на групата. Знам, че те са предали решението на групата на представителите на БТВ и в съответствие с това решение БТВ Медиа Груп е изготвила трите оферти. Това е третата оферта. Опасявам се, че повече от това, което има вътре, не мога да ви дам. Може би госпожа Негенцова има повече информация...

Въпросът е ние да вземем решение дали ще има такава разяснителна кампания по интернет или не, тъй като времето напредва и в един момент, в началото на следващата седмица вече е безпредметно да се разглежда.

Разбира се, ако прецените, че има въпроси, аз не мога да отговоря в конкретика на въпросите и ще трябва да изчакаме някой от представителите на медийната група, които са комуникирали с БТВ Медиа Груп. Аз просто ви докладвам тази оферта по молба на госпожа Янева, тъй като тя се занимава със сключването на договорите.

Ако прецените, че следва да се отложи този доклад, просто кажете.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам наистина да отложим това разглеждане, за да ни докладват малко повече, защото за мен лично сумата е твърде голяма за интернет представяне: ... лв. без ДДС в рамките само на 15 дни. Ако си спомняте, на нас интернет сайтът ни струваше толкова за една година за изработването му и всичко, а това е само реклама...

Нямам представа и какви са хората, които посещават сайтовете на БТВ, за да правим реклама точно там. Смятам, че сумата е доста голяма, но все пак нека хората, които са коментирали да ни докладват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, тъй като наистина не мога нито да обоснова, нито да отхвърля предложението, ви предлагам да го отложим и то да бъде докладвано в присъствието на членове на групата. Така че по това предложение становището е, че ще бъде подложено на гласуване в присъствие на членове на медийната група.

19. Докладна записка от Веска Янева – главен секретар на ЦИК, относно откриването на банкови сметки на Централната избирателна комисия.

Съвсем бърз доклад, който е оперативен и е свързан с откриването на банкови сметки на Централната избирателна комисия: бюджетна в лева и във валута. Във връзка с това има докладна на главния секретар на Централната избирателна комисия относно необходимостта от упълномощаване на главния секретар на ЦИК, на администрацията на ЦИК и главния счетоводител на ЦИК да полагат съответно първи и втори подпис върху платежните нареждания.

Докладната е, че за обезпечаване дейността на административното и финансово обслужване на ЦИК е необходимо

да бъдат открити бюджетна легова и банкова сметка за чужди средства в БНБ. При одобрение на направеното предложение е необходимо да се изготвят следните документи:

1. Нотариално заверено пълномощно.
2. Писмо до госпожа Снежанка Деянова – глаен счетоводител на Дирекция „Главно счетоводство“ в БНБ.
3. Образец от подпис на лицата, подписващи платежни нареждания, нотариално заверен.

Моля за вашето одобрение на направеното предложение, както и за одобрение на разход до ... лв., необходим за нотариална заверка на необходимите документи.

Колеги, във връзка с това по информация на госпожа Деянова – глаен счетоводител на Дирекция „Главно счетоводство“ в БНБ, следва да бъде изготвено нотариално заверено пълномощно на името на главния счетоводител и главния секретар за предприемане действия за откриване на посочените сметки, както и на полагане на първи и втори подпис върху платежните нареждания. Нотариалното заверено пълномощно следва да бъде изготвено в качеството на упълномощител от председателя на ЦИК по информация на госпожа Деянова.

И всъщност следва Централната избирателна комисиия да вземе решение пълномощното да бъде изготвено от мен като председател на комисиията, да се извърши нотариалната му заверка, да се изготви писмото до главния счетоводител, а те от своя страна да положат образец от подписа в качеството на лица, подписващи платежни нареждания и да се одобри разходът от ... лв. за нотариална заверка на необходимите документи.

Имате ли въпроси? – Ако няма, който е съгласен с предложеното в докладната записка и да бъде взето решение на ЦИК във връзка с това, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

18. Писмо до главния секретар на МВР Калин Георгиев и районните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложила съм две писма: едното е до главния секретар на МВР господин Калин Георгиев за съгласуване на обръщението и образците от удостоверенията, с които се гласува при подменящи се документи в момента, защото сме пропуснали да го изпратим:

„Уважаеми господин Георгиев,

На свое заседание на 22 април Централната избирателна комисия изразява положително становище по приложените към писмо с вх. № 570-НС от 8 април 2013 г. проекти на указания на образци 1, 2, 3 и 4 на удостоверения по чл. 195, ал. 1 от ИК и проект на обръщение на Пресцентъра на МВР.“

Другото писмо е до всички районни избирателни комисии във връзка със същия въпрос:

„Уважаеми членове на РИК,

Изпращаме Ви приложено проект на текст на обръщение на Пресцентъра на МВР и образци 1, 2, 3 и 4 на удостоверения по чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс, които да бъдат предоставени на секционните избирателни комисии, както и на кметовете на общини с предложение обръщението да се постави в сградите на общинските администрации и по възможност и на местата, където са обявени избирателните списъци.

Приложение: съгласно текста“

Предлагам да гласуваме да бъдат изпратени.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати на Министерството на вътрешните работи гласуваното и одобрено от нас писмо относно образците на удостоверения за изгубени и откраднати лични документи и текстът на обръщението, като същото се изпрати и до всички районни изборителни комисии, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Има ли други спешни доклади?

2. Докладна записка от Веска Янева относно сключване на договор с „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с вх. № 1009-НС от 19.04.2013 г. , относно сключване на договор за заем за послужване с „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД.

Досега този договор е бил сключен между Министерския съвет и съответната компания. Във връзка с това, че вече сме юридическо лице, трябва да се предприемат действия в посока да се преуредят отношенията по договора.

Главният секретар предлага на основание чл. 35, ал. 2, т. 5 от Правилника на Централната изборителна комисия да обсъди това предложение и да възложи на главния секретар да сключи договор от името на комисията.

Предлагам да приемем протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви информирам, че по жалба на политическа партия „Партия на българските комунисти“ утре в 14,30 ч. има заседание на Административен съд – София град, тъй като с определение от 15 април 2013 г. на Върховния административен съд, делото се изпраща по подсъдност на административен съд – София град.

Делото ще оставя в канцеларията, за да се запознаете с него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, утрешното заседание предполагаше кворум от 14 души. Както разбирам, двама от тези 14 са възпрепятствани да се явят във връзка с обученията. Надявам се да имаме 12 души и да имаме заседание.

Аз обявявам следващото заседание за утре, 23 април 2013 г., вторник, в 14 ч. и ще имам ангажимента сътрудниците да проследят кой има възможност и кой не, за да получите своевременно информация затова до обяд.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева