

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 303

На 18 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на писмо до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи” към Министерството на транспорта.

Докладва: Елена Маркова

2. Решение относно удостоверение за електронен подпис на главния счетоводител Виолета Георгиева.

Докладва: Красимира Медарова

3. Проекта за решение относно полиграфическата защита на протоколите на СИК извън страната.

Докладва: Мая Андреева

4. Проект на решение относно назначаване, състави и правомощия на СИК извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

5. Проект на протокол-грамата за гласуване извън страната.

Докладва: Мая Андреева

6. Доклад за проведената среща с представители на администрацията на Министерския съвет и Националното сдружение на общините в Р България.

Докладва: Красимира Медарова

7. Проект на писмо до РИК и кметовете на общини във връзка с постъпило до тях искане от областните директори на МВР.

Докладва: Севинч Солакова

8. Условия и ред за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Докладва: Силва Дюкенджиева

9. Проект на решение относно регистрация на международни наблюдатели, представители на ОССЕ/БДИПЧ.

Докладва: Силва Дюкенджиева

10. Проект за решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност” за участие като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

11. Проект на решение за промяна в състава на РИК – Враца.

Докладва: Иванка Грозева

12. Жалба срещу наше Решение № 2427-НС от Октай Хасанов Ахмедов, независим кандидат за народен представител.

Докладва: Иванка Грозева

13. Кореспонденция.

Докладва: Иванка Грозева

14. Писмо до Веска Янева, началник на отдела „Административна и регионална координация” в Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова

15. Искане за промяна в състава на ОИК – Монтана.

Докладва: Севинч Солакова

16. Искане за промяна в състава на ОИК – Якоруда.

Докладва: Севинч Солакова

17. Писмо от „Информационно обслужване” с резултатите от вътрешния контрол на номенклатурите и установените резултати.

Докладва: Иванка Грозева

18. Постъпила информация за допуснати технически грешки в регистрираните кандидатски листи.

Докладват: Иванка Грозева и Владимир Христов

19. Одобряване на клипове за информационната кампания за изборите за народни представители.

Докладва: Мария Мусорлиева

20. Проект на решение за промяна в ОИК – Генерал Тошево.

Докладва: Бисер Троянов

21. Кореспонденция.

Докладва: Бисер Троянов

22. Писмо от Министерството на външните работи с вх. № към 59-НС от 19.03.2013г.

Докладва: Мая Андреева

23. Проект на решение относно назначаване, състави и правомощия на СИК извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. – продължение.

Докладва: Мая Андреева

24. Предоставяне на информация на международните наблюдатели от ОССЕ

Докладва: Гергана Маринова

25. Проект на решение за назначаване на СИК и ПСИК в община Кърджали за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Елена Маркова

26. Предложение за подновяване на регистрацията за сайтовете на ЦИК и подмяна на техническото лице, което отговаря за тях.

Докладва: Емануил Христов

27. Проект на решение за регистрация на сдружение „България на гражданите” за участие в изборите за народни представители на 12 май.

Докладва: Силва Дюкенджиева

28. Проект на решение за регистриране на наблюдатели от „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” в изборите за народни представители на 12 май.

Докладва: Силва Дюкенджиева

29. Проект на решение за назначаване на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

Докладва: Анна Манахова

30. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Боян Асенов Кутевски от кандидатската листа на ПП „Нова алтернатива“ в 26. МИР – Софийски.

Докладва: Иванка Грозева

31. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Пламен Иванов Иванов от кандидатската листа на ПП „Глас народен“ в 25. МИР – София.

Докладва: Иванка Грозева

32. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодор Христов Асърджиев от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 25. МИР – София.

Докладва: Иванка Грозева

33. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодора Ангелова Цветанова от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 18. МИР – Разград.

Докладва: Иванка Грозева

34. Одобряване на обучителни филми за начина на гласуване на парламентарните избори на 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

35. Жалба от Катерина Гешева, упълномощен представител на „Синята коалиция“, срещу Решение № 65-НС/15.04.2013 г. на РИК –Пазарджик.

Докладва: Владимир Христов

36. Решение ЦИК да издаде заповед за назначаване на Красимира Манолова на длъжността главен експерт.

Докладва: Красимира Медарова

37. Решение за създаване на електронни пощенски кутии за госпожа Янева, главен секретар на ЦИК, и госпожа Георгиева, главен счетоводител на ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

38. Решение за доставка и внедряване на счетоводен софтуер за ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Румяна Сидерова и Ралица Негенцова.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 18 април 2013 г.

Дневният ред би следвало да е във вътрешната мрежа. Имате го и на хартия. Ако имате възражения срещу точките, допълнения?

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви. Имам три проекта за решения, които са във вътрешната мрежа, но не са включени в дневния ред. Първият проект е относно назначаване състави и правомощията на СИК извън страната. Вторият проект е за утвърждаване на протокол-грамата за гласуване извън страната. Третият проект е полиграфическа защита на протокола на СИК извън страната. Моля да бъдат включени в дневния ред.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз имам едно спешно писмо, което трябва да изпратим, освен това писмо от РИК Кърджали, която ни е предоставила на нас да назначим секционните избирателни комисии на Кърджали, заради което ще ви предоставя на вниманието проект за решение, с който указваме и връщаме с мотиви, за да ги назначат отново те. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И аз имам едно допълнение, от 2-3 месеца стои едно писмо на „Информационно обслужване” във

връзка с изтичането на срока на регистрацията на нашите сайтове. Трябва да докладвам за продължаване на срока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

1. Проект на писмо до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи” към Министерството на транспорта.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с вчерашната среща с „Информационно обслужване”, което е определено за обработване на резултатите от изборите за народни представители на 12 май и едно писмо с вх. № 931-НС от 14 април, с което ни молят да изпратим официално писмо до Красимир Симовски, изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи” към Министерството на транспорта във връзка с осигуряване на канал и трасе за видеоизлъчванията на заседанията на районните избирателни комисии, тъй като срокът тече и ни е предоставен график за това, ви предлагам да гласуваме писмо, с което да информираме изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи” към Министерството на транспорта да се подsigури трасе с адресите на отделните районни избирателни комисии, тъй като „Информационно обслужване” е провело технически разговори и е подsigурило мрежата, за да може да се осигури комуникационната свързаност до всички районни избирателни комисии с изключение на 29 РИК – Хасково, 9 РИК – Кърджали и 25 РИК – София, в които има отделно трасе, подsigурено от „Информационно обслужване”.

Моля да гласуваме писмо с такова съдържание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. То е и в контекста на проведената вчера среща.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

2. Решение относно удостоверение за електронен подпис на главния счетоводител Виолета Георгиева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще ви дам думата, само и аз използвам възможността да докладвам една докладна записка от госпожа Янева, главен секретар на ЦИК относно удостоверение за електронен подпис със следния текст:

„За обезпечаване на дейността на административното и финансово обслужване на ЦИК е необходимо да бъде издадено удостоверение за електронен подпис, упълномощаващ Виолета Георгиева, главен счетоводител. Сертификатът е необходим за работа в системата за електронни бюджетни разплащания „Себра”, подаване на формуляри, декларации и други видове услуги до Националната агенция по приходите и Националния осигурителен институт. Издаването на един брой електронен подпис ще се извърши от „Информационно обслужване” със срок на валидност 365 дни, като общият разход за услугата възлиза около ... лв.

Моля за вашето одобрение за направеното предложение и очакваните финансови разходи.”

В тази връзка ви предлагам, за да може главният счетоводител да оперира в „Себра”, НАП и НОИ, да вземем решение за издаване на електронния подпис за срок 365 дни на стойност ... лв.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожо Андреева, заповядайте.

3. Проект за решение относно полиграфическата защита на протоколите на СИК извън страната, Приложение 87.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще ви помоля да започнем от полиграфическата защита на протокола на СИК. Виждате текста пред вас, като приложението представлява втората страница.

„Протоколите на секционните избирателни комисии (Приложение № 87) за отчитане на резултатите от гласуването извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. са защитени с микротекст и уникален фабричен номер, който се полага по различна полиграфическа технология от отпечатването на текста.

Всеки екземпляр на протокола се оформя на листове с обособени страници. Всеки лист се номерира с последователна номерация. Номерът на листа се поставя в горния ляв ъгъл на листа. Всяка страница се номерира, като номерът на страницата се поставя долу по средата на съответната страница с последователна номерация. На всяка страница се поставят визуални маркери, дефиниращи ориентацията на протокола. На всяка страница до маркера вдясно се отпечатва фабричният номер на формуляра.

Над фабричния номер се изписва „Приложение № 87“.

На страница пет от протокола под текста „Поредността на изписване е според поредността на номера на политическата партия/коалиция от партии в бюлетината“ се поставя знак зет (Z) така, че да обхване празното поле до края на страницата.”

В първите три абзаца проектът, който предлагам на вашето внимание, не се отличава с нищо от решението, което приехме за защитата на протоколите на СИК в страната, с тази разлика, че четирите пласта на този протокол не се отнасят съответно един за ЦИК, за РИК и т.н., този текст се разбира защо отпада от утвърждаването на полиграфическата защита на този протокол.

Последният текст, който виждате повдигнат в цвят, се налага по съображението, че изпратеният ни от администрацията на Министерския съвет протокол в едната от страниците изглежда така,

като след таблицата и текста, който виждате изписан и в текста на проекта, има бяло поле. Установихме, че това е така, защото ако съдържанието на буква „б“ от протокола бъде пренесено на лявата страница, ще се стигне до там, че само подписите ще останат на дясната страница на този вид протокол. Поради това предложението е това бяло поле да се оставя по този начин, защото по всяка вероятност ние ще получим въпроси какво би следвало да бъде изписано там. Там да бъде поставян знак, който да показва, че в тази част това поле, което остава непопълнено поради техническото отпечатване на протокола, не се попълва. Това е символ, който предлагам да се слага тук, за да е ясно, че тук нищо не се попълва.

Оказа се, че при отпечатването, аз имах възможност малко по-рано днес да разговарям с госпожа Янева по този въпрос, оказа се, че така идва разположението на съдържанието на протокола, че тази част, ако бъде запълнена, съдържанието ще се измести изцяло в ляво. Това е един вариант това празно поле да бъде заето, за да не смятат секционните избирателни комисии, че трябва да пишат нещо там или че могат да пишат, или че това поле е отредено за някакво специално съдържание. Във всички случаи според мен то трябва да бъде запълнено със символ именно по тези съображения. Това се отнася само за Приложение 87, няма касателство към Приложение 86 и 80, за които ние вече сме взели решение. Това е решение само за полиграфическата защита на протокола извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз подкрепям проекта на решение. Имам едно предложение да помислим дотолкова, доколкото сме приели решение за полиграфическа защита на протоколите на СИК и на РИК в страната, Приложение 86, съответно 88, като цялостно решение без приложение. Доколко е целесъобразно в този смисъл днешното решение да го приемем в този вид, в който се предлага за приемане на полиграфическата защита на Приложение 87? Това е

протокола на СИК извън страната. Искането е да бъде обособено като приложение към решението, още повече че в самото решение не се предвижда да не се публикува това приложение. В момента, в който обсъждахме решение № 2369, уточнихме, първо, че в това решение не се указва каква е точно полиграфическата защита като начин на полагане, съдържащият се текст, че полиграфическата защита представлява микротекст и уникален фабричен номер, който се полага по различна полиграфическа технология, не представлява никаква тайна, която да не бъде достояние на цялото общество.

Това е първия въпрос и предложение, което правя, решението да бъде във вида, в който сме приели решение № 2369 относно протоколите на СИК и РИК в страната.

Второто ми конкретно предложение по отношение на представения проект е от правното основание по принцип предлагам да помислим доколко се налага посочването на чл. 212, ал. 6, тъй като със самото решение ние не уточняваме четвъртия екземпляр от протокола къде се поставя и за какво служи. Оставяме това на закона и на Методическите указания, а такава аналогична разпоредба, отнасяща се до протоколите на СИК и РИК в страната ние поставихме в правните основания, защото определихме кой екземпляр точно за какво ще послужи. Това беше и основанието за посочване на чл. 212, ал. 6 от Изборния кодекс.

И ако предложението не се приеме решението да бъде единно, без да е с основно тяло и Приложение 1, тогава бих предложила то да не бъде номерирано, защото е едно. В проекта да се редактира „съгласно приложението” и „Приложение”, номерацията да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво ще кажете, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова. Възприемам забележката Ви наистина да не е Приложение 1, тъй като към решението друго приложение няма.

А по отношение на полиграфическата защита аз такива съображения изложих и при приемането на решение № 2369 като казах, че това съдържание, което ние в момента разглеждаме, също представлява елемент от полиграфическата защита и за мен тя не се свежда само до това, което Вие изказахте. Поради това поддържам предложението си решението да изглежда в този вид с приложение, което не се публикува.

Другото, което е, не възразявам, разбирам правилно забележката Ви по отношение на чл. 212, ал. 6, като в единия случай, ако това основание отпадне от решението, в Методическите указания във всички случаи ще бъде разписано, че четвъртият екземпляр от протокола е такъв, който се обявява след подписването му. Това е единият вариант.

Другият вариант е единствено да добавим текст, че върху четвъртия екземпляр от протокола се отбелязва, че това е протоколът, който ще бъде обявен в края на изборния ден с отчитане на резултатите от гласуването, както това направихме в протоколите от страната.

Съображенията защо за мен решението трябва да изглежда в този вид вече веднъж ги изложих. В момента продължавам да твърдя, че това е полиграфическа защита, че това са елементи на полиграфическата защита и макар че тя изчерпателно няма как да бъде посочена в това решение, защото другата част от нея няма да е известна дори на Централната изборителна комисия, това не означава, че тези елементи би трябвало да бъдат оповестени публично.

Ето защо аз поддържам предложението решението да бъде прието в този вид, като възприемам забележката да отпадне от основанието чл. 212, ал. 6, както и в текста да се изпише, че утвърждава полиграфическата защита на протокола на СИК извън страната, Приложение 87 в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. съгласно приложението. И пак казвам, приложението да не се обявява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Може би трябва да напишем, че приложението не се публикува в решението, ако го приемаме. И този знак Z е съгласуван с Министерския съвет относно отпечатването?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, разговарях с госпожа Янева.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Подлагам проекта на гласуване. Само да уточним, имаше ли предложение на госпожа Солакова, което отделно да се гласува?

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожа Солакова направи предложение решението да е едно общо цяло, тъй като това е така по отношение на протоколите на СИК и РИК в страната, но аз не възприех тази част от предложението ѝ. Поддържам своето предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, предложението е Приложение 1 да стане част от решението и да се публикува?

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, това е предложението на госпожа Солакова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, сега ще подложа на гласуване това предложение на госпожа Солакова – да стане едно решение и да се публикува цялото.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 9, против – 4.

Предложението се приема, поради което би следвало да се промени проектът за решение и Приложение 1 да стане част от

решението. Сега ще го подложа на гласуване с модификацията, че Приложение 1 отпада и текстът от „Протоколите на секционните избирателни комисии” до края на страницата става част от решението.

Който е съгласен с проекта за решение относно полиграфическата защита на протоколите на СИК, Приложение 87, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Имаме решение № 2436-НС.

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, гласувах против, защото за мен въпросът за полиграфическа защита, както казах и при обсъждането на проекта, е принципен въпрос. Съгласна съм със съдържанието, но не съм съгласна Централната избирателна комисия да оповестява който и да е елемент от полиграфическата защита на протоколите публично.

4. Проект на решение относно назначаване, състави и правомощия на СИК извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Следващият проект за решение, който предлагам на вашето внимание, това е решение относно назначаване, състави и правомощия на СИК извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 4, чл. 37, чл. 38, чл. 39, чл. 44, ал. 5 и 7, §1, т. 11 от ДР от ИК Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

I. Назначаване на секционни избирателни комисии извън страната

1. Централната избирателна комисия назначава състава на секционните избирателни комисии извън страната за всяка избирателна секция не по-късно от 29.04.2013 г. (12 дни преди изборния ден).

2. Консултации за състава на секционните избирателни комисии извън страната се провеждат при министъра на външните работи или оправомощен от него заместник-министър. В срок не по-късно от 25.04.2013 г. (16 дни преди изборния ден) се правят предложенията по т. 4.1 от това решение и документите по т. 4.2 и т. 4.3.

3. За участие в консултациите се канят парламентарно представените партии и коалиции от партии в 41-то Народно събрание: партия „ГЕРБ“, коалиция от партии „Коалиция за България“, партия „Движение за права и свободи (ДПС)“, коалиция от партии „Синята коалиция“ и партия „Атака“, както и непарламентарно представените партии и коалициите от партии, които имат членове в Европейския парламент - партия „НДСВ“.

На централните ръководства на партиите и коалициите по предходното изречение не по – късно от 2 дни преди датата на консултациите се връчва писмена покана, в която са посочени датата, часът и мястото на провеждане на консултациите. Поканата се публикува и на интернет страницата на Министерството на външните работи.

4. Партиите и коалициите от партии по т. 3 представят:

а) писмено предложение за състав на секционните избирателни комисии извън страната, което съдържа трите имена на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага;

б) заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено от Софийски градски съд не

по-рано от 13.03.2013 г. (датата на обнародване в „Държавен вестник” на указа на Президента на Република България за насрочване на изборите) или заверено от представителя/ите на коалицията от партии копие на решението за образуване на коалицията, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия съответната партия или на представляващия/ите коалицията от партии лица. Копията от изброените документи могат да бъдат заверени от представляващите партията или коалицията от партии лица при консултациите;

в) пълномощно от представляващия съответната партия или от представляващия/ите коалицията от партии лица, в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица.

5. Към предложението се представя и списък на резервните членове, които ще заместят предложените по т. 4, буква „а“ лица, в случаите на предсрочно прекратяване на пълномощията им съгласно чл. 25, ал. 1 от Изборния кодекс.

6. Министърът на външните работи или оправомощен от него заместник-министър предлага по един член във всяка секционна избирателна комисия извън страната.

Към предложението се представя и списък на резервни членове, които ще заместят предложените лица в случаите на предсрочно прекратяване на пълномощията им съгласно чл. 25, ал. 1 от Изборния кодекс.

7. За резултатите от проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от участниците в тях.

При отказ да се подпише протоколът, както и когато протоколът е подписан с особено мнение, се прилагат мотивите на участниците.

Прилагат се и писмените възражения на партиите и коалициите от партии и особените им мнения, ако има такива.

8. В случаите, когато е постигнато съгласие, министърът на външните работи или оправомощеният от него заместник-министър представя не по-късно от 26.04.2013 г. (15 дни преди изборния ден) на Централната изборителна комисия:

а) писмено предложение за състав на секционните изборителни комисии извън страната, в който е включен и един представител, предложен от министъра на външните работи или оправомощения от него заместник-министър; предложението съдържа трите имена на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и кой ги предлага;

б) документите по т. 4-6;

в) протоколите от проведените консултации, включително писмените възражения и особените мнения;

г) копие от съобщението за провеждане на консултациите и начина на оповестяването му.

9. В случаите, когато не е постигнато съгласие между участниците в консултациите, министърът на външните работи или оправомощеният от него заместник-министър не по-късно от 26.04.2013 г. (15 дни преди изборния ден) изпраща на Централната изборителна комисия направените по т. 4, 5 и 6 предложения, както и документите по т. 8, букви „в“ и „г“.

10. Заместването по т. 5 и т. 6 се извършва с решение на Централната изборителна комисия.

11. В случаите, когато е постигнато съгласие на консултациите, Централната изборителна комисия назначава секционните изборителни комисии извън страната по предложението на министъра на външните работи или оправомощения от него заместник-министър.

12. В случаите, когато не е постигнато съгласие на консултациите, Централната изборителна комисия назначава

секционните избирателни комисии извън страната по направените предложения по т. 4 - 6.

13. Партиите и коалициите от партии могат да правят промени в предложените от тях състави на секционните избирателни комисии извън страната. Предложението се представя в Централната избирателна комисия не по-късно от 04.05.2013 г. (7 дни преди изборния ден). Централната избирателна комисия извършва промените не по-късно от 06.05.2013 г. (5 дни преди изборния ден).

14. Когато партия или коалиция от партии не е направила предложение по т. 4 и т. 5, Централната избирателна комисия не по-късно от 06.05.2013 г. (5 дни преди изборния ден) назначава за членове на секционните избирателни комисии извън страната лица, предложени от ръководителите на съответните дипломатически или консулски представителства или от министъра на външните работи или оправомощен от него заместник-министър, извън предложените лица по т. 6.

15. Разходите по изпращане на включените в секционните избирателни комисии извън страната лица, предложени от партии и коалиции от партии, са за сметка на съответната партия и коалиция от партии.

16. Членовете, предложени от министъра на външните работи или оправомощения от него заместник-министър по т. 6 и т. 14, които са включени в съставите на секционните избирателни комисии извън страната, се командироваат от министъра на външните работи.

17. Ако в изборния ден не се яви член на секционна избирателна комисия, на негово място се назначава резервен член, предложен от съответната партия или коалиция от партии по т. 5 или от министъра на външните работи или оправомощен от него заместник-министър по т. 6.

II. Състави на секционните избирателни комисии извън страната

18. Броят на членовете на секционните изборителни комисии извън страната, включително председател, заместник-председател и секретар, е:

а) за секции с до 500 изборителни включително - до 7 членове, но не по-малко от 5;

б) за секции с над 500 изборителни - до 9 членове, но не по-малко от 5.

19. При определяне състава и ръководствата на секционните изборителни комисии извън страната се запазва съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в Централната изборителна комисия, както следва:

- Политическа партия „ГЕРБ“ - 49,0 %;

- „Коалиция за България“ - 19,6 %;

- Политическа партия „ДПС“ - 14,7 %;

- Политическа партия „Атака“ - 9,8 %;

- „Синята коалиция“ - 4,9 %.

- Политическа партия „НДСВ“ има право на не повече от 2 % от членовете на СИК.

Съотношението се определя, след като от броя на членовете по т. 18 се изключи членът, предложен от министъра на външните работи или оправомощения от него заместник-министър.

III. Правомощия на секционните изборителни комисии извън страната

20. Секционната изборителна комисия извън страната:

а) следи за спазване на разпоредбите на Изборния кодекс и на методическите указания на ЦИК в изборното помещение и в района на секцията;

б) съдейства за подреждане на изборното помещение според изискванията на Изборния кодекс и методическите указания на ЦИК и с оглед осигуряване на достъп до гласуване на лица с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението;

в) осигурява свободното и спокойно протичане на гласуването в избирателната секция;

г) преброява гласовете, подадени за партиите и коалициите от партии и изготвя протокол (Приложение №87 от изборните книжа);

д) незабавно, но не по-късно от 24.00 часа местно време на изборния ден, изпраща на Централната избирателна комисия:

- протокол-грама с резултатите от изборите по утвърден от ЦИК образец;

- сканиран екземпляр от протокола на секционната избирателна комисия (Приложение № 87 от изборните книжа), изпратен на специално определен електронен адрес на ЦИК на файл в pdf -формат;

- сканиран екземпляр от списъка за гласуване извън страната (Приложение № 5 от изборните книжа) изпратен на специално определен електронен адрес на ЦИК на файл в pdf –формат.

е) предава чрез дипломатическото или консулското представителство изборните книжа и материали, както и протокола на секционната избирателна комисия по първата дипломатическа поща до Министерството на външните работи за предаване в Централната избирателна комисия. В срок до 7 дни от получаването на протокола и останалите изборни книжа и материали Министерството на външните работи ги предава на Централната избирателна комисия във вида, в който са получени и без да се нарушава целостта на пратката;

ж) разглежда жалби, по които се произнася незабавно, като решението се съобщава веднага на жалбоподателя;

з) обявява на общодостъпно място пред избирателната секция резултатите от гласуването чрез поставяне на копие от подписания протокол на СИК (Приложение № 87 от изборните книжа) с резултатите от гласуването в избирателната секция, подпечатано на

всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря;

и) Предоставя срещу подпис на членовете на комисията, участниците в изборите или на техните представители и на наблюдателите ксерокопие от подписания протокол (Приложение № 87 от изборните книжа) с резултатите от гласуването в избирателната секция, подпечатано на всяка страница с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря.

21. Разпределението на дейностите между членовете на секционната избирателна комисия се извършва с решение при откриване на изборния ден.

22. Указанията на председателя на секционната избирателна комисия са задължителни за всички граждани в изборното помещение. Тези указания могат да бъдат отменени с решение на секционната избирателна комисия.

23. Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства оказват организационно-техническо съдействие на представителите на партиите и коалициите от партии, регистрирали кандидати, при провеждането на срещи с избирателите.

IV. Обжалване на действията на секционните избирателни комисии извън страната

24. Действията на секционните избирателни комисии извън страната могат да се обжалват пред Централната избирателна комисия.

25. Жалбата може да се подаде в Централната избирателна комисия директно по електронен път на електронния адрес на ЦИК: cik@cik.bg, или чрез ръководителя на дипломатическото или консулско представителство, който я изпраща незабавно в Централната избирателна комисия.

26. Централната изборителна комисия се произнася незабавно, до един час от постъпване на жалбата и преди края на изборния ден.

27. Решението на ЦИК по жалбата се обявява незабавно на интернет страницата на комисията и в електронния бюлетин на БТА и не подлежи на обжалване.”

Колеги, в решението има два текста, на които бих искала да обърна вниманието ви. Двата въпроса, на които обръщам вниманието ви в момента е т. 10, че заместването на членове на СИК извън страната се извършва с решение на Централната изборителна комисия. Обръщам вниманието ви на този въпрос при положение, че на предходни заседания ви докладвах кореспонденцията ми с Министерството на външните работи, в която Министерството на външните работи поставяше въпроса за създаване на процес за ускорено заместване на членовете на СИК извън страната с възможност тогава, когато не се яви член на секционната изборителна комисия, за да може тя да започне работа, работа да започне резервният член и той да бъде назначен, защото считат, че е възможно Централната изборителна комисия да утвърди резервните членове, които да служат като своеобразна банка, от която да се черпи, за да могат да се попълват съставите на СИК извън страната.

За мен този въпрос и тогава, когато докладвах тази кореспонденция, отново си е принципен, защото се казва, че Централната изборителна комисия с решение назначава и замества членовете на СИК извън страната. Ако няма акт на Централната изборителна комисия, с който този член да е назначен, било то резервен член да бъде назначен за член на СИК, според мен комисията не би била в законния си състав. Затова разбирам опасенията и основателните съображения на Министерството на външните работи. С тях сме се сблъскали и през 2011 г., и през

2013 г. на референдума. Но за мен разпоредбата е императивна, не бихме могли да направим това отклонение, защото става въпрос за състав на СИК и за това поддържам предложението в тази част във вида, в който го виждате в т. 10. Това практически е законовия текст. Това е първия момент в раздел I.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като доколкото разбрах днес е включена по предложение на госпожа Мая Андреева тази точка в дневния ред, не сме били предварително уведомени, че ще има такъв проект, аз лично се нуждая от време, за да се запозная със съдържанието. И ако може да се отложи или за по-късно в днешното заседание, или за утрешното. Иначе осъзнавам, че трябва да бъде прието в спешен характер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, за тези решения аз оповестих още снощи в заседанието, че ще бъдат качени днес преди обяд. Разбирам необходимостта да се запознаете със съдържанието. Единствено, на което ще държа обаче, е разглеждането на проектите да се осъществи в рамките на днешния ден по съображение, че назначаването на секционните избирателни комисии извън страната е отложено във времето въобще по правилата на Кодекса в сравнение с назначаването на СИК в страната, но има един период, в който са великденските празници и там се получава една седмица, в която биха били затруднени както от Министерството на външните работи, така и от партиите да проведат консултациите, защото хората тръгват да пътуват. Заради това приемането на това решение, създаването на регламента за назначаването на секционните избирателни комисии извън страната е в спешен порядък, за да

могат своевременно да изпратят поканите за провеждане на консултациите, да ги проведат в рамките на идната седмица, за да могат да изпреварят този период по великденските празници, една седмица, в която практически няма да могат да направят това. Разбирам, в момента мога да оттегля проекта, за да можете да се запознаете с него, но държа разглеждането му да стане в рамките на днешния ден.

5. Проект на протокол-грамата за гласуване извън страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ако имате готовност, тогава да разгледаме протокол-грамата за гласуване извън страната. И в този проект приложението е едно единствено. Съдържанието на протокол-грамата е съобразено с изборна книга 87. Изписаните в съдържанието на т. 12 партии и коалиции са взети директно от протокола, както беше поднесен на вниманието ви при разглеждането на предходния проект. Колеги, в протокола приложение 87, което разгледахте при разглеждането на предходния проект за решение.

И в момента от протокол-грамата са изключени партиите, които не са регистрирали кандидатски листи в нито един многомандатен изборен район. Няма коалиция, която да е регистрирана и да няма регистрирана листа поне в един изборен район. Така че това съдържание, което виждате на изброените партии и коалиции, е съобразено с това. Има 9 партии, които не са регистрирали никъде в страната кандидатски листи и те не са включени както в протокол, Приложение 87, така и в протокол-грамата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз в тази т. 9, която касае броя на недействителни гласове в урната, предлагам все пак, където пише „установен образец”, да изпишем „установения образец”, защото той е единствен, установен от Централната изборителна комисия, друг установен образец не може да има. Поради тази причина предлагам навсякъде, където е „установен образец” да стане „установения образец”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега, приемам го. Просто това е текстът от протокола, а там е „установен образец”. Заради това. Приемам забележката Ви, но не бих я отразила в текста, защото това просто е съдържанието на протокола. Ако в протокола пише „установен образец”, а наистина пише така, а ние тук пишем „установения образец”, не става. Да, има утвърдена бюлетина, но просто директно е прехвърлено съдържанието от протокола.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен с колегата Андреева, ако такъв е случаят, обаче в т. 12 пише „по установения образец”, което пък води до двусмислие кой образец е установен и кой е установения.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, разбирам Ви, обаче всички записи, които виждате в протокол-грамата, са директно взети от протокола. И тъй като между нея и протокола няма как съдържателно да има разлика в начина на изписване на текстовете, затова съм си позволила да ги вземам директно от съдържанието на протокола. Ясно е, че в протокол-грамата са взети само точките, които имат отношение към контролите, както и към документите, които се предават на 11 май от ръководителите на дипломатическите или консулски представителства или упълномощени от тях лица, както възприехме това в решение № 2169.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на това, че сме включили в основанията и чл. 232, ал. 3 и правилно като се има предвид, че протокол-грама се изпраща и от плавателните съдове под българско знаме, при това положение може би е добре да кажем, че не е просто само за гласуване извън страната, а да добавим и плавателни съдове, плаващи под българско знаме. Така че да обхванем и тази хипотеза.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението Ви е за съдържанието на решението, така ли да разбирам?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, винаги са използвали един и същи протокол.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това не е гласуване извън страната в чистия смисъл на думата, няма нищо общо Министерството на външните работи в случая.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако имаме необходимост от справка в закона, включително и по отношение на декларацията по чл. 44, ал. 5 от Изборния кодекс дали се попълва и в случаите, когато избирателят упражнява правото си на плавателен съд под българско знаме, ние бихме могли, разбира се, да използваме тази протокол-грама да се прилага и в случаите, когато се гласува на плавателен съд. Тогава от правното основание според мен, ако остане, трябва просто да напишем, че се утвърждава протокол-грама за гласуване извън страната и да кажем, че този протокол се попълва и използва и в случаите, когато гласуването се извършва на плавателен съд под българско знаме. Но при всички случаи, ако оставим в правното основание, ние трябва да добавим, че става дума за уреждане и на хипотезата на гласуване на плавателен съд под българско знаме.

Колеги, тъй като в началото протокол-грамата я гледахме само за гласуване извън страната, в случая обаче, ако решим да уредим, че тази протокол-грама ще се прилага и в случаите на гласуване на плавателен съд, тогава не трябва да забравяме, че протоколът на

плавателния съд трябва да бъде съответстващ на съответната районна изборителна комисия, т.е. точката, която е за разпределение на партиите и коалициите, които имат регистрирана поне една кандидатска листа, няма да отговаря на изискването на плавателния съд да се гласува така, както се гласува в съответния изборен район, от който ще получат документите при отплаването си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, нека от основанията да отпадне ал. 3. Просто няма как тази протокол-грама да се използва за отчитане на резултатите и за изпращането им, защото тази протокол-грама е изготвена на база изборна книга 87. Протокол-грамата по чл. 232, ал. 3 трябва да е въз основа на изборна книга 86. Ето защо предлагам от основанията да отпадне ал. 3, а оттам насетне текстът да остане така, както го виждате, без добавянето на текст за плавателните съдове под българско знаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения за редакции? Ако нямате забележки по текстовете, ще подложa проекта за решение на гласуване. Протокол-грамата не се публикува. Ще я одобрим като приложение.

Който е съгласен с проекта за решение и приложението към него с направените корекции, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2437-НС.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, последното във връзка с това решение е протокол-грамата да бъде изпратена на „Информационно обслужване” с писмо, както се уточнихме за това на вчерашната ни среща с тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

6. Доклад за проведената среща с представители на администрацията на Министерския съвет и Националното сдружение на общините в Р България.

Колеги, съвсем накратко ще ви докладвам за проведената днес среща с представители на администрацията на Министерския съвет и Националното сдружение на общините в Р България. На срещата присъства главният секретар на Министерския съвет и министъра на правосъдието в служебното правителство господин Добромир Йорданов. Колегите, които присъстваха на срещата ще ме допълнят, но аз намирам тази среща за изключително полезна. На нея присъстваха и кметове на райони от София и някои градове.

Бяха поставени на обсъждане въпросите за ксерокопирането, за доставката, съхранението и отстраняването на повреди на копирните машини, както и работа на общинската администрация при предаване и приемане книжа, работа на кметовете на райони и други въпроси, които ви предлагам да обсъждаме по-детайлно, когато вземаме съответните решения.

В тази връзка искам само да ви докладвам, че от администрацията на Министерския съвет поеха ангажимент да ни предоставят една справка, която да съдържа данни относно доставката, условията, при които копирните машини се доставят, относно това къде те ще бъдат разставени из страната преди предаването им на секционните комисии. Въз основа на нея може би ще е необходимо ние да вземем определено решение, което да регламентира първо тестването на машините, участието на съответни специалисти в тази операция, ако преценим и след това евентуално в изборния ден достъп до специалисти, които евентуално да бъдат извикани да отстранят някакви повреди или да заредят с допълнителен тонер устройствата. Но това, след като ни бъдат

предоставена информацията и може би поставени конкретни въпроси.

От страна на Сдружението на общините поеха ангажимент да изготвят и да ни представят както на нас, така и на Министерския съвет един списък с общини, където има потенциални проблеми примерно с по-слабо хранване, възможност то да бъде прекъснато, с по-голяма отдалеченост от рамките на 2 часа, тъй като по данни на Министерския съвет такъв е гаранционният срок, в рамките на който следва да бъдат отстранени евентуално възникнали повреди и да има реакция от сервизни специалисти. В този списък срещу съответната община да бъде отбелязан и потенциалния проблем. Защото, примерно, беше поставен въпрос, ако примерно електрохранването в дадена община бъде преустановено за 24 часа и няма възможност, няма генератор, няма възможност да се обезпечи действието на съответната копирна машина, съответно не могат да бъдат обезпечени ксерокопия, как да се действа в тази ситуация.

Аз считам, че ние следва в някаква насока да вземем решение по тези въпроси като във всяка форсмажорна ситуация би следвало да има поне описание на тази ситуация в протокола на секционната комисия и после да се преценява, ако примерно бъде в този конкретен случай прекъснато хранването за 24 часа, очевидно, че обективна е причината, поради която съответните оправомощени лица няма да могат да бъдат снабдени с такива ксерокопия от протоколите, поради което това обстоятелство после да бъде преценявано по същество, ако има някаква жалба срещу съответните резултати.

Но това ви го давам като един конкретен пример, който обсъждахме, а иначе докладът ми е общ и ви казвам, че във връзка с поставените конкретни проблеми, които обсъждахме на тази среща, следва да изчакаме според мен пратката от администрацията на

Министерския съвет плюс списъка от Националното сдружение на общините, плюс други допълнителни писмени въпроси или анализ на ситуацията, която и районните кметове поеха ангажимент, ако има такива, да изпратят. Препоръчах им да ги изпратят на мейла на ЦИК, за да може официално да ги разгледаме и да вземем решение, след което вече в детайли да разгледаме поставените въпроси. Вие ги имате и във вътрешната мрежа, въпросите, които вчера бяха поставени от Националното сдружение на общините в един писмен файл. В тази връзка и след приключване на изборния ден за предаването, съхранението на копирните машини, евентуално дали ще бъдат използвани за следващи избори или не.

Коментира се, че ще има горещ телефон и паралелна телефонна линия, на които да се подават сигнали във връзка с възникнали неизправности на копирните машини. Коментира се и въпросът с бюджета на общинската администрация. Госпожа Лилия Иванова, началник на Финансовия отдел на Министерския съвет тук присъства и даде аргументиран отговор относно бюджета, внесе успокоение между представителите на общините затова, че има бюджет, има средства, примерно за обезпечаване на хартията, тъй като хартията, на която ще се извършва копирането е ангажимент на общинските администрации.

Но най-съществения въпрос, който аз считам, че ние следва да вземем предвид и се надявам в рамките на днешния ден и най-късно в утрешния да го решим, е във връзка с обучението на районните изборителни комисии с оглед обучението, което те ще проведат на секционните изборителни комисии от гледна точка на работа с тези копирни машини. От Министерския съвет коментираха, че те подготвят някакви материали като листовки и флаери относно това обучение. Помолихме ги да ни ги предоставят, че вие като ходите на обучение да ги предоставите на районните

избирателни комисии, да дадат някаква информация относно това, независимо че идеята беше копирните машини да се тестват предварително от представителите на общините и да се предоставят на районните избирателни комисии на 11-и, но преди това да има някакви машини, които да служат за обучение, те да бъдат доставени на съответни места, където се прецени, може би в областни центрове, за да могат районните комисии с помощта на тези машини да организират обучението на секционните комисии. Коментира се въпросът, че може би е удачно секционните комисии с решение да определят 1-2 членове, които да преминават съответното обучение, за да могат да боравят с машините съобразно инструкциите. Говоря за малките общини. Големите пък имат друг проблем. Те едва ли ще имат проблеми с работа с копирните машини, но предвид голямото текучество на членовете на секционните избирателни комисии не е ясно дали обучените предварително членове впоследствие ще останат членове на тези комисии.

Пак казвам, дано своевременно да дойде информацията, за да може вие при обучението в районните избирателни комисии да коментирате всички тези въпроси, да им предоставите информация за самите копирни машини. Успокоителното е това, че всички копирни машини, доколкото разбрах те са три вида, са със стъкло и с капак. Няма такива машини, на които вътре на барабан да се поставя. Имаше такива опасения и затова госпожа Маркова постави този въпрос. Няма да има други копирни машини освен тези. Освен това те са вече на територията на страната, доставени са, така че няма проблем относно тяхната доставка, въпрос на организация е.

И последното, което искам да кажа, въпросът, който беше поставен с удостоверенията, които се раздават на лицата, които искат да бъдат изключени от списъка на заличените лица, предоставихме им включително и на хартия образец 14 относно

удостоверението, което се издава, но въпросът, който поставиха и на който очаквам да ни бъде дадена информация е да ни бъде предоставен списък с общините, които нямат интернет страници, тъй като списъците със заличените лица би следвало да бъдат публикувани на тези страници. След като ние имаме тази справка ви предлагам да разгледаме въпроса и да вземем решение може би на сайта на областните администрации, може и на нашия сайт, където преценим, да бъдат публикувани тези списъци и да дадем съответната информация, за да може своевременно да реагират лицата, които са включени в тях да използват механизма за защита.

Това е накратко. Госпожа Солакова, ако желае, може да допълни нещо относно проведената среща.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на срещата, от Сдружението на общините в Р България поставиха въпрос относно получени писма от областните дирекции на МВР за предоставяне на информация за съставите на секционните изборителни комисии. С оглед на това, че този въпрос е поставен на вниманието ни, след като имаме становище до МВР, ако сметете, че поставения въпрос налага, аз лично считам, че се налага да запознаем общините с нашето становище, да изпратим до кметовете на общини копие от изразеното наше становище до министъра на вътрешните работи.

В тази връзка искам да ви уведомя, че госпожа Сидерова вчера беше подготвила едно писмо до всички районни изборителни комисии с приложено копие от същото наше писмо до министъра на вътрешните работи, но няхаме възможност и не стигнахме до обсъждането на това писмо. Днес както този проект, така и проектът до кметовете на общини са качени във вътрешната мрежа. Ако може да се запознаете и предлагам това да се включи в дневния ред на днешното заседание, за да можем да ги гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ще се запознаете с тези проекти и малко по-късно в заседанието ще ги разгледаме. Действително беше поставен и този въпрос. Доколкото аз успях да разбера, ставаше въпрос за информацията, която от нас беше изискана от МВР, а по места от кметовете на общини е била изискана информация относно членовете на секционните изборителни комисии във връзка с евентуална ротация в изборния ден. Въпросът беше поставен има ли становище на ЦИК. Ние казахме, че имаме решение, което сме гласували и коментирахме, че след решение на ЦИК може да им бъде изпратено копие от писмото. Госпожа Солакова в този ред на мисли докладва това, което са подготвили съвместно с госпожа Сидерова. Доколкото разбирам, идеята е да се препрати нашето писмо, нали така?

Ако желаете, след като сме започнали да обсъждаме темата, да продължим.

Заповядайте, госпожо Солакова.

7. Проект на писмо до РИК и кметовете на общини във връзка с постъпило до тях искане от областните директори на МВР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както знаете, с наше писмо с изх. № 235-НС от 16.04.2013 г. отговорихме на писмо на министъра на вътрешните работи с изходящ техен № 9071 от 10.04.2013 г. във връзка с искане за предоставяне на информация относно регистрираните кандидатски листи, както и за съставите на районните изборителни комисии и съставите на секционните изборителни комисии. Идеята беше след запознаване на министерството с нашето становище, ако се налага да протече допълнителна кореспонденция, ние да уведомим районните изборителни комисии за нашето становище по така поставените

въпроси. Оказа се, че в районните изборителни комисии, аз не мога да твърдя, че са всички РИК-ове, но от някои РИК-ове се обадиха, че са получили писма от областни директори на МВР, в които писма са били отправени искания за предоставяне на такава информация с оглед на предстояща ротация и предстояща проверка както за кандидатите, така и за членовете на РИК и СИК.

В тази връзка, тъй като аз знам за 3 районни изборителни комисии, че са постъпили такива писма, дори за едната районна изборителна комисия имам информация, че вече са предоставили информацията за кандидатите. Но в какъв вид, въз основа на какво решение нямам информация, защото по телефона само така ми беше съобщено. По тази причина вчера, изготвяйки писмото, госпожа Сидерова предложи да помолим районните изборителни комисии, ако при тях са постъпили такива писма, да ни уведомят за приети решения на РИК по получени писма или от МВР или от областни дирекции на МВР. Аз знам, че са писма от областни дирекции на МВР.

В тази връзка е предложението за втория абзац. Аз поддържам направеното предложение да съберем информация, за да знаем в районните комисии по какъв начин са практикували, по какъв начин са отговорили. Първо, за да знаем дали всички РИК-ове са получили, за да не даваме допълнителни указания. Второ, ако в различните РИК-ове са възприели различен подход, считам, че Централната изборителна комисия би могла да даде методическо указание, за да се уеднакви практиката в цялата страна. И без това, както по друг повод установихме, в районните изборителни комисии се допуска различна практика, както беше по повод издаването на удостоверения за регистрираните кандидати. Аз лично считам, че след като имаме Изборния кодекс, по който Централната изборителна комисия се произнася с принципни решения по

прилагането на закона, дава методически указания включително на районните изборителни комисии, не следва да има различна практика по прилагането на Изборния кодекс от различните районни изборителни комисии. Събирането на тази информация е не просто само за да бъдем осведомени за това какви решения са приели, а просто да се опитаме да уеднаквим практиката в цялата страна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ситуацията е следната. Получихме писмо от министъра на вътрешните работи да предоставим някаква информация, която Централната изборителна комисия каза, че противоречи на нашата конституция. Въпреки нашето писмо до министъра на вътрешните работи, областните дирекции по места са започнали да пишат писма до районните комисии и да изискват онази информация, за която ние казахме, че няма как да бъде дадена въз основа на действащото законодателство в България нито в Изборния кодекс, нито в другите закони, нито в Закона за МВР може да се подава информация за около стотина хиляди граждани, защото във Вътрешното ведомство решили да си правят вътрешна проверка. Срещу тези стотина хиляди граждани, членове на РИК, СИК, кандидати и т.н., заети в изборния процес, няма нито стартирани наказателни производства, нито проверки, за да могат да се индивидуализират в личните си данни раждане, ЕГН и прочие. Тъй като по места областните дирекции незначайно по какво разпореждане, след като ЦИК явно не дава тази информация, са изисквали в ултимативен тон от районните комисии, които не са подчинени на Вътрешното министерство, добре е да знаем кои районни комисии чии разпореждания са изпълнили и въз основа на какво. За това става въпрос и проблемът е именно в това може ли областните дирекции по места да изискват в ултимативен тон от

районните комисии въпросната информация, за която явно казахме, че не бива да се подава в обема, който ни беше искан от министъра на вътрешните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова има думат

АННА МАНАХОВА: Само искам да напомня, че всъщност Централната избирателна комисия се произнесе по този въпрос след като имаше данни, че са получени такива писма по места. Много съществено е как са разположени темпорално нещата, а не след като Централната избирателна комисия се е била произнесла да има писма. Поне това беше информацията, с която ние сме запознати. Не знам дали има други последващи писма, госпожо Солакова.

Второ, подкрепям въпроса на колегите дори да съберем такава информация, аз не виждам тя на какво е релевантна и какви правомощия има Централната избирателна комисия съответно след като вече ние се произнесохме с решение по въпроса и казахме, че такава информация не следва да се събира. Другото би било за статистически цели и нищо друго не би могло да се случи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като аз съм запозната с получаването на писма във времето, смея да кажа, че при получаване на писмото не знам при областите в РИК-овете да са били постъпили писма. Напротив, идеята беше Централната избирателна комисия да се произнесе със становище по запитването или по предложението, или по искането на министъра на вътрешните работи, за да може след това да изпратим указания до районните избирателни комисии, пак казвам, ако Централната избирателна комисия реши по някакъв начин да даде указания. Тя не дава различни указания на различните районни избирателни комисии. Нейните указания са еднакви за

всички РИК-ове. Това беше целта на изготвеното становище, което изпратихме до Министерството на вътрешните работи и което след това решихме да изпратим като копие до РИК-овете, за да са запознати с нашето становище.

Аз специално получих информация след изразяване на нашето становище за постъпили писма в РИК-овете от областните директори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Тъй като Централната изборителна комисия дава еднакви указания на всички районни изборителни комисии и във връзка с този проблем вече Централната изборителна комисия се е произнесла, аз не възразявам да информираме всички изборителни комисии за нашето взето решение, изпратеното писмо с изх. № 235 от 16.04.2013 г. на ЦИК.

Но по отношение на втория абзац: „Моля ни уведомите за приетите решения от РИК”, аз не считам, че към настоящия момент имама основания да изискваме тези решения на РИК и получените писма от Министерството на вътрешните работи или областните дирекции на МВР. Да, действително Централната изборителна комисия със своите решения упражнява контрол върху работата на районните изборителни комисии, дава методически указания, но изпращайки нашето писмо до министъра на вътрешните работи и до всички районни изборителни комисии, както и до общинските администрации, ние ще изпълним нашите задължения по указания към районните изборителни комисии.

Поради това аз подкрепям писмото в първата част и предлагам да отпадне молбата ни към районните изборителни комисии да изпратят взетите от тях решения, както и получените от тях писма, тъй като в правомощията на районните изборителни

комисии е да приемат решения във връзка с кореспонденцията между всички държавни, общински органи и граждани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за да бъде по-ясна, министърът на вътрешните работи въз основа на разпореждане на министър-председателя поиска от Централната изборителна комисия да бъдат снабдени с информация за всички кандидати с техните имена, други лични данни, с които ЦИК разполага, тъй като ги събира, за да ги предостави на ГРАО за проверка. Освен това поиска целите състави на районните изборителни комисии с всички лични данни. Освен това поиска да бъде изпратена информация за съставите на всички секционни изборителни комисии на територията на страната с всички техни лични данни, забележете, въз основа на разпореждане на министър-председателя, без да има позоваване на законов текст. Централната изборителна комисия отговори, че информация, която е публична, се намира на съответните електронни страници на Централната изборителна комисия за съставите на районните изборителни комисии, а на електронните страници на районните изборителни комисии се намира тази информация, която публично може да бъде оповестена за съставите на секционните изборителни комисии и за кандидатите, регистрирани за участие в изборите.

Де факто Централната изборителна комисия отказа да предостави цялата информация, която МВР поиска. Сега обаче узнаваме, че районни изборителни комисии са получили писма от областните директори на МВР. От тях е била поискана някаква информация. Ние не знаем точно те на какво са се позовали. Ние не знаем районните изборителни комисии въз основа на какво решение и дали има изобщо решение на РИК са изпратили информация, дали

са изпратили информация и каква информация е изпратена на областните директори на МВР.

Ако ние не съберем тази информация, аз тогава наистина досега имах съмнение, но ще повярвам, че районните изборителни комисии са действали по устни указания на членове на Централната изборителна комисия, затова са се съгласили и са предоставили исканата от областните директори на МВР информация. Колеги, дори друго да не се случи, аз ще си направя извода какво място ще заема МВР в този предизборен процес и в целия изборен процес. Съжалявам, разговорите и становищата по време на обсъждането на този проект на писмо водят само до това да изразя категорично това свое становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова, госпожа Христова и госпожа Грозева. Също и господин Чаушев, който всъщност беше пръв.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, факт е, че без санкция от Централната изборителна комисия в отговор на писмо, което аз обстойно анализирах в последния абзац, че видите ли, Централната изборителна комисия не знаейки защо като отдел на това вътрешно ведомство следвало в категоричен тон да предостави това, което те искали, да не се връщам пак на това нещо, категорично взехме становище, че този тип информация, в този обем, в който се искаше от нас, основно противоречи на нашата Конституция. Така е в отговора на нашето писмо. Въпреки това, дори и да твърдите, че е преди това, след като е преди това, в качеството си на какво областните дирекции на МВР изискват от районните изборителни комисии информация, която не е получила санкция от ЦИК. Дори и така да е. А дори да е след нашето писмо, пак по същата логика, на базата на какво вече пък не се изпълняват нашите указания.

И в двата случая областните управи на Вътрешното ведомство изискват в ултимативен тон от структури без правно основание

информация за български граждани, които не влизат в техния обсег на проверки за престъпления и прочее. За това става въпрос. Не може въз основа на вътрешна проверка, касаеща десетина хиляди човека, междуременно да се проверяват още сто хиляди около тях. Това просто не го виждам как може да стане в една правова държава.

АННА МАНАХОВА: Отново превърнахме заседанието на Централната избирателна комисия в една политическа говорилня и отново се превърнахме по някакъв начин в Народно събрание. Аз нямам нищо против и напълно споделям мнението на колегите, че тези данни следва да бъдат събрани. Само че този разговор го водихме надълго и нашироко сигурно два часа на предходно заседание на Централната избирателна комисия. Не виждам защо отново да губим време. Централната избирателна комисия се е произнесла със становище по този въпрос. Аз не твърдя никакви факти, защото досега факти няма освен писмото, изпратено до нас. Факти представляват документи. Има ли Централната избирателна комисия никакви документи, писма или решения на районните избирателни комисии в този дух? Няма нужда и да им ги искаме, защото и да ги искаме, какво можем да направим, колеги, каква е правната последица от това? Какво може да направи Централната избирателна комисия даже да има нещо подобно? В някакъв специален съд ли се превръщаме ние?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз досега колкото пъти съм предложила да изискаме някаква информация относно дейността на районните избирателни комисии, срещам невероятна съпротива. А що се отнася до секционните избирателни комисии, когато бях предложила при частичните избори да разполагаме с телефоните на членовете на секционните избирателни комисии, за да имаме връзка с тях, бях обвинена, че събирам едва ли не класифицирана информация относно дейността на районните избирателни комисии и секционните избирателни комисии и ЦИК

изобщо няма право да събира тази информация. Сега започваме да изискваме конкретна информация за работа на районните избирателни комисии без ясна причина със статистически цели при положение, че имаме становище, обективирано в писмо, което можем да изпратим, с ясни указания към тях.

Изобщо не мога да разбера защо в един случай се реагира по един начин, а в друг – по различен, плюс всички тези декларации, които съпътстват обсъжданията и съмненията относно това каква ще бъде ролята на Министерството на вътрешните работи в изборния процес. Определено това последно изказване ми се струва изключително опасно да бъде тиражирано от членове на Централната избирателна комисия при положение, че вие присъствахте на срещата с министъра на вътрешните работи, с главния секретар и ясно беше изложена тяхната позиция, както и нашата позиция. И ясно беше изразено, че ще вземем решение и след вземането на решението веднага го обективирахме. Просто не мога да намеря обосновка в тези твърдения.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: След като становището не е ваше, естествено че няма да намерите обосновка, госпожо председател. Казах каквото мисля. И съжалявам, в началото предложих да се запознаете с писмата и това да се включи като точка по-късно в дневния ред, когато сте напълно запознати и може да стане едно друго обсъждане. Но приехте, че сега трябва да ги обсъдим, няма нищо лошо в това.

По отношение на информацията за секционните избирателни комисии аз лично си спомням, имах резерви по този въпрос, защото секционните избирателни комисии, без да се намират в йерархична връзка на власт и подчинение между ЦИК, ОИК и СИК в случая при частичните избори, все пак има междинно звено, което опосредява нашата връзка със секционните избирателни комисии и не би

следвало общинската избирателна комисия да се чувства неангажирана, след като има определени правомощия по закон да контролира дейността на секционните избирателни комисии на територията на изборния район. Това по отношение на секционните избирателни комисии.

По отношение на Министерството на вътрешните работи, да, точно защото присъствах на срещата знам, че от наша страна, и за да не говоря в множествено число, аз лично изразих становище, че би било добре в страната да има единна практика в районните избирателни комисии, затова е добре писмото да бъде получено в Централната избирателна комисия, въз основа на което ЦИК да приеме едно становище, с което да запознае всички районните избирателни комисии.

В момента, съжалявам, не мога друго да си мисля и друг извод да направя освен този, който направих. Защо не искаме да разберем в кои районните избирателни комисии са получили писма, приели са решения, на коя дата, за да можем да си направим съответните изводи и вече са изпълнили, без да потърсят указания от Централната избирателна комисия? Защото забележете, колеги, това не е просто прилагане на закон, когато има ясен законов текст, по който ЦИК може да няма принципно решение, но след като има такова, районните избирателни комисии сядат, приемат решение и го изпълняват, пак казвам, въз основа на закона. А в случая на кой законов текст, който прилага районните избирателни комисии, тя се е позовала, за да приеме решение и да изпрати исканата информация? Дори не са се обърнали към Централната избирателна комисия, за да поискат методическо указание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При цялото ми уважение към Вашето становище считам, че проблемът се преекспонира и се измества въпросът.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Аз считам, че това писмо, което следва да изпратим до районните изборителни комисии е спешно и наложително. Нашият отговор до министъра на вътрешни работи е с оглед на уеднаквяване на тяхната практика, госпожо Солакова. Аз до настоящия момент не съм получила сигнал от нито една от районните изборителни комисии и свързаното с това обстоятелство искането на тези данни, които вие казахте. Да, действително Централната изборителна комисия обсъжда писмото на министъра на вътрешните работи и считам, че не следва да отлагаме този проблем и да изместваме проблема в друга посока, а е редно да вземем решение да изпратим нашето писмо-отговор до министъра на вътрешните работи до всички районните изборителни комисии и до общинската администрация. На този етап това писмо ще отговори на всички запитвания. Явно вие имате такива, но аз нямам такива и не можах да разбера кой друг от членовете на Централната изборителна комисия има.

И в тази връзка в спешен порядък трябва да вземем нашето решение за изпращане на това писмо. И отново правя предложение да вземем решение във връзка с предложениия ни проект като отпадне втория абзац.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В качеството си днес на дежурен получих запитване от РИК – Видин, които ме попитаха какво да правят след такова искане. Моят отговор беше, че що се касае до имената и ЕГН-та на кандидатските листи трябва да отговорят на МВР, че те са качени на страниците на районните изборителни комисии, а че ще им изпратим изрични указания по втория въпрос относно членовете на секционните изборителни комисии.

Изслушат търпеливо всички изказвания и така и не можах да разбера, тъй като им обещах да им отговоря да 5 часа, какво да

отговоря на РИК – Видин. Аз ги попитах в каква връзка, отговориха ми, че е във връзка с проверка на конфликт на интереси. Много интересно как МВР ще прави проверка за конфликт на интереси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля ви, нали нашето решение беше точно по този повод. Нали затова взехме това решение? Нали беше със същата обосновка, със същата мотивировка за конфликт на интереси?

Предложението ми е най-после да гласуваме да изпратим това писмо.

Сега давам думата на госпожа Маринова, която се беше заявила. Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Честно казано, колеги, аз се учудвам защо дежурният член на ЦИК се е затруднил да даде отговор на РИК – Видин при положение, че отговорът на ЦИК е ясен и той е ясен още от миналата седмица. В писмото, което ние написахме до Министерството на вътрешните работи посочихме, че няма основание да се предостави информация както за членовете на РИК и кандидатите, така и членовете на СИК. И ние спор по този въпрос нямаме. Най-простото и лесно нещо е било, когато дежурният член на ЦИК е получил такова обаждане по телефона, да отговори по този начин, позовавайки се на това решение на Централната изборителна комисия.

Аз също подкрепям в спешен порядък да изпратим това писмо до всички районните изборителни комисии. Даже съжалявам, колеги, че сме изпуснали да го направим в момента, в който сме изпратили писмото и до Вътрешното министерство. Така че отново ви призовавам да изпратим това писмо, с което приложено да изпратим копие от писмото, което вече сме изпратили до министъра на вътрешните работи и с това да приключим този въпрос, който не е спорен за Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има две предложения. Мисля да ги подложа на гласуване. Мисля, че всички имахте възможност да вземете становище и по двете предложения, включително и Вие, госпожо Солакова. Ако нещо различно искате да направите като предложение, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като в Централната изборителна комисия с вх. № 884-НС от 15.04.2013 г. е постъпило копие от, може би по електронната поща сканирано или по факса, копие от писмо на областния директор на Министерството на вътрешните работи Русе и то е адресирано до председателя на РИК – Русе госпожа Наталия Кръстева, ще ви изчета само част от писмото: „По разпореждане на министър-председателя на Р България за ротации и за навременно извършване на проверки за наличие на свързаност между цитираните категории лица...” Ето документ, който се е получил в Централната изборителна комисия. Но, колеги, същото това писмо не е разпределено на никого от 15 април. По тази причина Централната изборителна комисия не е уведомена за наличието на такъв документ в ЦИК.

По същия начин освен от РИК – Русе имам обаждане от РИК – Велико Търново и още една комисия. Бях свидетел, когато Ваня сподели, че от РИК – Видин е получено такова запитване, а мисля, че и при господин Караджов има такава информация. Значи ние в случая не можем да кажем, че няма такива изпратени писма. Някой каза, че няма информация, че няма документи. Имаме и документи, имаме и информация. Не можем да се скрием и да кажем, че нямаме информация. Имаме такава информация и аз поддържам проекта на писмо, както е изготвен от госпожа Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има две предложения. Едното е това, което госпожа Солакова току що заяви, че поддържа.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Христова да изпратим нашето писмо до всички районните избирателни комисии и областните администрации.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Имаме решение да се изпрати нашето писмо на районните избирателни комисии и до кметовете на общини по електронната поща.

Госпожа Солакова има думата, след това господин Чаушев.

Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз щях да напомня, че има внесено предложение и до кметовете на общини, за да го подложим на гласуване, но разбрах, че го гласувахме едновременно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласувахме предложението на госпожа Христова. Тя го мотивира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против това решение, защото то беше половинчато. Защо? Областните дирекции на МВР вече са пуснали писмата, вече са получили въпросната информация, ние не знаем какво е станало. Просто районните избирателни комисии са дали информацията. Поради което пак Централната избирателна комисия не пожела да влезе в същината на проблема, за да види кой и как събира тази информация и на какво правно основание. Пак се направихме, че нищо не знаем, а в същото време онова, което са поискали от Министерството на вътрешните работи, те вече в зоната на здрава са си го получили. Ето затова казах, че това вече е закъсняло наше решение. Именно защото избързващо са играли областните дирекции и вече са се снабдили с необходимата информация, повтарям, за около сто хиляди граждани в държавата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колега, с оглед на практиката ни да изясняваме нещата с кратки съобщения, предлагам на сайта ни да бъде качено кратко съобщение. Не съм подготвила текста, ще го изготвя веднага в случай, че ми дадете мандат, точно в този смисъл, че не следва да бъдат предоставяни лични данни на представители на СИК и РИК във връзка с въпросните писма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, предлагам Ви да напишете текста на съобщението, за да може Централната изборителна комисия да се запознае със съдържанието му, да го обсъди и да го гласува.

Колеги, друг доклад?

Заповядайте, колега Дюкенджиева.

8. Условия и ред за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще ви предложа във вътрешната поща от дата 16 април има внесен проект за решение за условия и ред за извършване на социологически проучвания в изборния ден. Ще ви помоля да го видим, защото срокът ни за приемане на това решение е събота и нямаме време. Аз лично към този проект, който съм внесла, имам само едно питане и мисля, че успех даже да си отговоря. Това е, че трябва да бъде изработен отличителен знак на анкетъорите, който да бъде като приложение към този проект на решение. Така че ще помоля колегата Караджов да ми помогне относно отличителния знак.

Предлагам ви да разгледаме и гласуваме следния проект на решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 21 и 21а, чл. 136, чл. 137, 137а и 137б от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И :

1. До 4 май 2013 г. включително (7 дни преди изборния ден) агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден, представят в ЦИК:

а) заявление по образец (Приложение № 36 от изборните книжа), подписано от представляващия/те агенцията лице/а или от изрично упълномощено от него лице;

б) удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от датата на насрочване на изборите за народни представители – 13 март 2013 г.;

в) списък, съдържащ имената, единния граждански номер на анкетьорите и номерата на избирателните секции, извън които ще се осъществява анкетирането. Списъкът се представя задължително в 2 екземпляра на хартиен носител и отделно на електронен носител;

г) изрично пълномощно от представляващото/ите агенцията лице/а, в случаите когато документите се подават от упълномощено/и лице/а. Не е необходимо пълномощното да бъде нотариално заверено;

д) инструкция (методика) за извършване на социологическите проучвания в изборния ден (в запечатан непрозрачен плик);

е) кратко описание на опита на агенцията за провеждане на социологически проучвания.

2. Агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден, се вписват в специален регистър (Приложение № 37 от изборните книжа).

3. Централната избирателна комисия с решение регистрира агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден, и публикува на интернет страницата си в регистъра за публикуване агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден (Приложение № 38 от изборните книжа).

4. Централната избирателна комисия издава удостоверения на регистрираните анкетьори (Приложение № 39 от изборните книжа).

5. Анкетьорите са длъжни да носят в изборния ден само отличителни знаци по образец, утвърден от ЦИК, като на бял фон с черни букви се изписва качеството им. Те се легитимират с издаденото им удостоверение.

6. Резултатите от социологическите проучвания, извършвани в изборния ден, се оповестяват след 20,00 ч. на изборния ден – 12 май 2013 г.

7. Анкетьорите не могат да извършват социологически проучвания непосредствено пред изборните секции. Интервюта с гласували избиратели се провеждат извън изборните секции, когато това не създава затруднения за изборния процес.

8. Едно лице не може да бъде едновременно анкетьор и наблюдател.

9. Агенция, която е регистрирана да извършва социологически проучвания в изборния ден не може да участва и с наблюдатели в изборите.

10. Агенциите, регистрирани да извършват социологически проучвания в изборния ден, представят в РИК до 10 май 2013 г. включително списък, съдържащ имената, единния граждански номер на анкетьорите и номерата на изборните секции на територията на съответната РИК, извън които ще се осъществява анкетирането. Списъкът трябва да е заверен и подпечатан с печат на ЦИК. Информацията е само за служебно ползване на ЦИК и РИК.

11. Всяко огласяване на резултати от социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, при огласяването трябва да съдържа информация за възложителя на проучването, агенцията, извършила проучването, и източниците на финансирането му.

12. Информацията по т. 11 се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала,

а в аудио- и аудио-визуални материали, излъчени по електронните медии, или в представяне пред публика – веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

13. Разпоредбите на т. 11 и 12 се прилагат и в случаите, когато агитационни материали на партии, коалиции от партии, инициативни комитети и кандидати съдържат или се позовават на резултати от социологически проучвания.

14. Лицата, които провеждат социологически проучвания по повод на изборите и/или огласяват резултати от тях, не могат да се позовават на служебна, търговска или друга защитена от закон тайна, за да укриват информацията по т. 11.

15. Анкетъорите са длъжни да носят в изборния ден само отличителни знаци по образец, утвърден от ЦИК, като на бял фон с черни букви се изписва качеството им. Обозначителният знак (бадж) за анкетъорите е с размери в широчина 90 мм и 55 мм във височина. В баджа се поставя информационна табела (приложение № 1 към настоящото решение) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано АНКЕТЪОР.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Дюкенджиева.

Колега Калинов, заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Във връзка с това решение предлагам в т. 7 изречението „Анкетъорите не могат да извършват социологически проучвания непосредствено пред изборителните секции.” да отпадне, защото, първо, това противоречи на текст в Кодекса и, второ, следващото изречение противоречи на първото – „Интервюта с гласували изборители се провеждат извън изборителните секции”. Да остане само това. Това е достатъчно ясно и инструктивно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, приемам предложението, значи от т. 7 първото изречение ще отпадне и ще бъде само, че интервюта с гласували изборители се провеждат

извън избирателните секции, когато това не създава затруднения. Първото изречение отпада.

МАЯ АНДРЕЕВА: Други коментари по текста имате ли, предложения, забележки?

Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, този текст всъщност е стандартен, ние го използвахме и при наблюдателите, при застъпниците, представители на политически партии. Той следва да гласи следното: „Анкетьорите са длъжни да носят в изборния ден само отличителни знаци по образец, утвърден от Централната избирателна комисия, като на бял фон с черни букви се изписва качеството им. Обозначителният знак (бадж) за анкетьорите е с размери: широчина 90 см и 55 височина. В баджа се поставя информационна табела (приложение № 1 към настоящото решение) от бял картон, на която с главни букви с черен цвят е изписано АНКЕТЬОР. Обозначителният знак се изготвя от регистрираната в Централната избирателна комисия социологическа агенция за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.” И текстът, който гласи също: „Анкетьорите, които носят отличителни знаци извън одобрените от Централната избирателна комисия се отстраняват от избирателната секция с решение на секционните избирателни комисии. Решението може да се обжалва пред районните избирателни комисии, която се произнася незабавно.”

Тук освен анкетьор следва да сложим и секция №, тъй като за разлика от наблюдателите анкетьорите са за определена секция, така че в баджа трябва да пише „Анкетьор” и под него изписан номера на секцията, в която той ще бъде анкетьор.

МАЯ АНДРЕЕВА: И само чух една редакция, която казваше „Анкетьорите в секциите”, така ли го казахте? Защото по т. 7 те няма как да анкетират вътре.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Съгласен съм, няма проблем, това последното, което предложих за отстраняването, да не бъде включено в предложението. Само баджът да бъде описан по начина, по който беше изчетен, като се упомене и секцията, тъй като те трябва да бъдат към определена секция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, само в т. 15 от проекта за решение да бъде описан този текст какво представлява така наречения бадж на анкетъорите. Също както е било приложение 1 към образеца на наблюдателите от наше решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма да има номер на секция на баджа. Ще се изписва само „Анкетъор”.

Колега Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз искам да ви върна към първото изречение в т. 7 да отпадне. Отново погледнах в Кодекса и установих, че първото изречение на т. 7 си е законов текст и това е текстът на чл. 137б, ал. 6. Затова ви предлагам да остане така, както го е внесъл докладчикът.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Член 137б, ал. 6 е: „Анкетъорите не могат да извършват социологически проучвания непосредствено пред избирателните секции”, точно така, както бях предложила в проекта първото изречение на т. 7.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, изречение първо от т. 7 всъщност няма да отпадне, ще остане в редакцията, която ви е предложена.

Други коментари по текста?

До момента единственото допълнение, което е направено, се отнася до формата и размера на баджа, както и съдържанието, че там ще бъде отбелязано „Анкетъор” и няма да се изписва номер на секцията.

Щом няма други коментари по съдържанието, който е съгласен с решението с предложението към него за допълнение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.
Имаме решение № 2438-НС.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оттеглям предложението си за съобщение след като ще се изпраща нашето писмо до всички РИК-ове.

Колега Дюкенджиева, можете да продължите.

9. Проект на решение относно регистрацията на международни наблюдатели, представители на ОССЕ/БДИПЧ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предлагам ви на вниманието във вчерашната поща проект относно регистрацията на международни наблюдатели. Постъпили са писма от Министерството на външните работи с вх. № 771-НС от 11 април и № 936-НС от 17 април с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели представителите на ОССЕ/Бюро за демократични избори и права на човека за изборите за народни представители на 12 май. Към писмото е приложен и списък с имената.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпили са писма от Министерството на външните работи с вх. № 771-НС/11.04.2013 г. и № 936-НС/17.04.2013 г. с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели представители на ОССЕ/БДИПЧ за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Към писмото е приложен списък с имената.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „а“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. следните лица:

1. Арба Мурати (Албания)
2. Инге Кристенсен (Дания)
3. Юрген Биндер (Германия)
4. Хайнз-Диетер Душерер (Германия)
5. Христос Христогеоргакис (Гърция)
6. Димаш Алджанов (Казахстан)
7. Атай Сабюров (Киргизстан)
8. Елеонора Булат (Молдова)
9. Бернардус Гроен (Холандия)
10. Ивана Станойев (Сърбия)
11. Мичъл Полман (САЩ)
12. Карън Рейнхарт (САЩ)
13. Миклош Хараста (Унгария)
14. Полин Мария Лемос (Великобритания)
15. Владимир Мисев (Македония)
16. Алексей Громов (Руска федерация)
17. Деян Докич (Сърбия)
18. Джована Майола (Италия)
19. Мария Краус (Румъния)
20. Дамир Малбашич (Хърватия)
21. Лела Цаава (Грузия)
22. Малгорзата Анна Фалечка (Полша)
23. Люсине Бадалян (Армения)

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада, въпроси, забележки, предложения? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2439-НС.

10. Проект за решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност” за участие като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Продължавам, колеги. Следващият проект за решение е с № 942, който е от днешна дата. Това е проект за решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност”, което е българска неправителствена организация, за участие като наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е заявление вх. № 896-НС от 16.04.2013 г. на ЦИК от Икмал Юсеинова Джомова – председател на Управителния съвет на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ”, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние в оригинал на сдружението от 09.04.2013 г. по фирмено дело № 9370/2002 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Икмал Джомова, представляваща фондацията в полза на 7 (седем) лица – представители на „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от фондацията лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“, както следва:

1. Икмал Юсеинова Джомова
2. Зюмрюд Сабриева Абазова
3. Гюлфие Адемова Арнаудова
4. Бюрхан Илиязов Абазов
5. Илияз Бюрханов Абазов
6. Енис Шенол Вейсел
7. Синан Бюрханов Абазов

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси, забележки, предложения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2440-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, имам и още едни наблюдатели. Всъщност това са три отделни проекта за решение на регистрирано вече от нас сдружение за участие в наблюдателите. Това е сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”. Тъй като този път пълномощници в списъците са с доста повече лица, те са представени като три отделни преписки и са заведени със съответно три отделни проекта.

Първият проект, който предлагам на вашето внимание е с № 945. Налице са всички изискуеми документи, вх.№ е 909 от 16 април. Подписано е от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 253 (двеста петдесет и три) лица - упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

Колеги, аз ви предлагам да регистрираме 253 наблюдатели съгласно приложения списък, няма да ги чета, тъй като трите решения съдържат повече от 500 човека.

Моето предложение е да са три отделни решения, за да е малко по-лесно издаването на самите удостоверения на наблюдателите. Затова ви правя такова предложение. Ако решим да ги обединим, няма проблем.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, в случай че в основанието посочим и трите постъпили искания, аз не виждам причина да не можем да ги обединим.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Съгласна съм да ги обединим, просто в основанията ще добавя трите входящи номера, а списъкът ще следва един след друг. Добре, няма проблем.

Тогава предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпили са заявления вх. № 909-НС, № 910-НС и № 911-НС от 16.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 656 (шестстотин петдесет и шест) лица – упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, както следва:”

МАЯ АНДРЕЕВА: колеги, чухте предложението на колегата Дюкенджиева.. Въпроси, забележки, предложения имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 2441-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря ви, колеги. И само искам да докладвам едно писмо, което е получено с вх. № 973 от днешна дата от постоянния секретар на Министерството на външните работи, което е изпратено до министъра на правосъдието

господин Йорданов с копие в госпожа Медарова като председател на Централната изборителна комисия и с копие до господин Росен Желязков, главен секретар на Министерския съвет. Писмото е относно оказване на съдействие от органите на местната власт на международните наблюдатели, които ще бъдат регистрирани за парламентарните избори на 12 май. Така че всъщност с това писмо се моли да се окаже съдействие на областните управители да бъдат информирани за пристигането на наблюдателите на ОССЕ, за необходимостта да сътрудничат активно при изпълнение на техните функции, да бъдат снабдявани с решенията на ЦИК и т.н.

Колеги, тъй като виждам, че писмото е изпратено и до господин Желязков като главен секретар на Министерския съвет, моето лично предложение е, когато ходим на обучение от следващата седмица самите ние да информираме районните изборителни комисии, съответно органите на местно самоуправление, които са там, за присъствието на тези международни наблюдатели.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, предлагам писмото да се предостави като копие на всички членове с оглед на предстоящото обучение, на което всички отиваме следващата седмица. Освен това моля решенията за регистриране на наблюдателите, качването им на сайта да се извърши без ЕГН-та, да обърнете внимание да бъдат заличени.

Колеги, съвсем набързо ще се възползвам от думата за сведение да ви докладвам постъпило днес писмо от Еди Гваема във връзка с това, че е организирана зала пленарна в сградата на община Варна за провеждане на обучението. Това за сведение. Както и актуална към 16 април информация за постъпилите отговори от приемащите държави. Това е регулярната информация от Министерството на външните работи. Също за сведение. Ще бъде

приобщена в общата папка в Канцелария 23, където се съхраняват всички постъпили такива справки до момента.

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Имам едно питане от община Шумен. Ще ви го прочета:

„Няколко помещения на избирателни секции са ситуирани така, че да се ползва санитарен възел трябва да се премине през изборното помещение. Органите на МВР заявяват, че при такова ситуиране ползването на тоалетната от охраняващия помещението охранител на МВР е в нарушение на разпоредбата на чл. 90, ал. 6.” И правят искане за поставяне на подвижна химическа тоалетна в изборния ден. „Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1 моля да се произнесете по въпроса нарушен ли е чл. 190, ал. 6 от Изборния кодекс преминаването през изборното помещение за ползване на санитарен възел на охраняващия същото помещение служител.”

Какво да им отговоря? Имайте предвид, че той е въоръжен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Калинов, ако знаех какъв е докладът Ви, мисля, че щях да оставя този въпрос за накрая. Много се извинявам, но имам особено отношение към докладване на писмата в залата.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз не мога да изразя по друг начин въпроса освен да го прочета, но не знам какво да отговоря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, много ви моля, дискусиата ще я развием в някакъв друг момент, не и в залата, не и пред камери. Съжалявам много, че си позволявам да кажа това по така постъпилата кореспонденция.

Колега Грозева, заповядайте.

11. Проект на решение за промяна в състава на РИК – Враца.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Като начало ще ви докладвам едно решение за промяна в състава на РИК – Враца.

„Постъпило е предложение с вх. № 963-НС/18.04.2013 г. от Валентин Илиев Литов – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Враца, за промени в РИК – Враца. Предлага се на мястото на Цветомила Иванова Харалампиева – член на РИК – Враца, да бъде назначена Силвия Бориславова Цекова. Към предложението са приложени: пълномощно от Цветан Генчев Цветанов в полза на Валентин Илиев Литов; заявление от Цветомила Иванова Харалампиева за освобождаването ѝ като член на РИК – Враца, поради трайна невъзможност да упражнява функциите си; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от диплома за завършено висше образование на Силвия Бориславова Кръстева.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на РИК – Враца, област Враца, Цветомила Иванова Харалампиева, ЕГН ...

НАЗНАЧАВА за член на РИК – Враца, област Враца, Силвия Бориславова Цекова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Въпроси, предложения, забележки? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2442-НС.

12. Жалба срещу наше Решение № 2427-НС от Октай Хасанов Ахмедов, независим кандидат за народен представител.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № ВАС-66 от 18.04.2013 г. е постъпила жалба до Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия срещу наше Решение № 2427-НС от 16.04.2013 г., с което сме оставили без уважение жалбата на инициативния комитет за издигане кандидатурата на Октай Хасанов Ахмедов за независим кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май срещу решение № 75 на РИК – Бургас.

Предлагам ви да комплектуваме жалбата и да бъде изпратена по компетентност на Върховния административен съд.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

13. Кореспонденция.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 978-НС от днешна дата е пристигнало писмо, адресирано до председателя на Централната избирателна комисия. Самоковският районен съд с определение от 11.04.2013 г. по наказателно дело от общ характер № 8 от 2013 г. по описа на същия съд ви задължава незабавно да представите на съда удостоверение, от което да е видно дали подсъдимият Христо Петров Гуцалски със съответното ЕГН е регистриран като кандидат за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в кандидатската листа на ПП „Атака” в РИК 26 – Софийска област.”

Аз си направих труда да вляза в страницата на 26 РИК и установих, че действително с решение № 46-НС от 05.04.2013 г. 26 РИК е регистрирал кандидатската листа, където под № 3 е записано лицето Христо Петров Гуцалски. Но ви предлагам, ако сте съгласни, да го изпратим незабавно за изпълнение на 26 РИК, която де факто е регистрирала и може да удостовери регистрацията на съответното лице. Делото е насрочено за 23.04 от 11 часа. 26 РИК е на територията на София и можем да изпратим писмото веднага сканирано. Но има такова решение и всички можете да го видите. Това е моето предложение, както комисията реши.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението на колегата Грозева е за препращане по компетентност на РИК 26 – София област.

Становища, колеги, забележки, други предложения?

Колега Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз предлагам да отговорим на съда коректно с информацията, с която разполага и Централната изборителна комисия, включително можем дори да посочим, че всеки от РИК-овете има интернет страница и може да се провери. Но да посочим, че лицето все пак е с лични данни и да посочим официално в писмо, че то е регистрирано с решение на РИК 26 – София област, като кандидат от съответната партия. Защото отправеното запитване е директно до Централната изборителна комисия и ние дължим на друг държавен орган отговор по информация, с която и ние разполагаме, тъй като кандидатските листи би трябвало да са и при нас изпратени от районните изборителни комисии.

Моето предложение е да отговорим писмено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Грозева, имате ли нещо против така направеното предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, нямам. Аз направих моето предложение, тъй като не ние сме регистрирали листата, но нямам нищо против да отговорим по този начин.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Троянов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Писмото да бъде изготвено с този текст.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 959-НС от днешна дата е пристигнало писмо от Областна администрация Велико Търново, подписано от областния управител, с което ни задава следния въпрос: във връзка с наше решение, с което ние сме определили назначаването на 11 специалисти за периода на работа на комисиите 55 дни на граждански договор и сме определили възнаграждение ... лв., той ни пита, тъй като нашето решение е от 22.03, а договорът е сключен на 09.04 какво възнаграждение според нас трябвало да му бъде платено, пълното или следва да бъдат приспаднати дните, през които лицето не е било заето по гражданския договор.

Аналогично е запитването на горното относно протоколно решение на ЦИК от 05.04, с което е определена възможността за наемане на технически сътрудници на РИК с възнаграждение до ... лв.

„Следва ли от приетите от вас суми, съответно .. и ... лв. да бъдат приспаднати сумите, дължими за лични осигуровки и данъци на лицата или по аналогия с възнагражденията на РИК върху тях няма да се правят съответните удръжки.”

Що се касае до последното, предлагам да му отговорим, че Кодексът не е регламентирал освобождаването от данъци на тази категория лица, без да са изрично упоменати в Изборния кодекс заедно с членовете на секционните избирателни комисии и на районните и общински избирателни комисии и не следва да бъдат

освободени, както и личните осигуровки са дължими по съответния граждански договор.

А по отношение на другото питане, според мен би следвало да бъде намален размерът пропорционално.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаме решение по този въпрос. Преди около 4-5 дни имаше писмо от РИК – Силистра, по-точно от областния управител на Силистра и тогава взехме специално решение, че заплащането на тези специалисти, които се вземат към РИК, не е за определено време, а е за определена работа, която трябва да се свърши. Затова в правомощията на РИК е да определи сумата, която трябва да бъде заплатена. Ако РИК каже ... – ..., ако каже ... – ... но областният управител няма право да регулира тази сума. Колкото определи РИК, това ще бъде. Тогава това беше решението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай, след като веднъж Централната изборителна комисия се е произнесла по този въпрос, аз предлагам да уеднаквим отговора и предлагам да бъде в същия смисъл, в който сме отговорили и на РИК – Силистра.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № 980 от днешна дата е пристигнало питане от Веселина Трънова до госпожа Медарова.

„Пише Ви секретарят на община Нова Загора със следното запитване. Възникна спор между нас и РИК – Сливен относно издаване на удостоверение за гласуване на друго място във връзка със служебно заетите лица по чл. 49, ал. 4 във връзка с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. РИК твърди, че трябва общината да издава удостоверения за гласуване на друго

място на всички членове на СИК, както и на полицаите, ангажирани с охраната.”

В тази връзка ви предлагам да изпратим отговор до госпожа Веселина Трънова с копие до районните изборителни комисии Сливен със следния текст:

„Лицата, заети в произвеждане на изборите, са упоменати в чл. 194 от Изборния кодекс, където е описано как и по какъв начин се извършва гласуването от тази категория лица.” И да пишем, че удостоверения на тези лица не се издават.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За сведение ви докладвам, че от областния управител на област Плевен, от областния управител на област Враца, от областния управител на област Русе и от областния управител на Кюстендил са пристигнали потвърждения за датите на нашите обучения и са посочени съответно местата, където ще се проведе обучението съгласно предвидения от нас график.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

13. Писмо до Веска Янева, началник на отдела „Административна и регионална координация” в Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, един проект на писмо до госпожа Веска Янева, началник на отдела „Административна и регионална координация” в Министерския съвет. Спомнете си, че с вх. № 02.19-20 от 16.04.2013 г. в Централната изборителна комисия постъпиха предпечатни заготовки на протоколи на секционни

избирателни комисии и на районни избирателни комисии в 3 и 5 многомандатен избирателен район, включително и мостри на бюлетини в същите тези райони. Наред с това и протокол Приложение 87 на секционна избирателна комисия извън страната. Включително и мостри на бюлетини за гласуване извън страната.

Проверката по протокола и по мострите на бюлетините е извършена от колегата Мая Андреева. Както знаете, те бяха на разположение в 23-а канцелария, за да можете да се запознаете с тях. Искането на Министерския съвет е от двата предоставени предпечатни заготовки на протоколи по един да върнем на Министерския съвет с посочено удостоверяване на одобряването, включително и по една мостра на бюлетини за тези изборни райони – 3, 5 и извън страната.

Предлагам ви проекта на писмо с едни дребни корекции, както е в 1725:

„Приложено Ви връщаме по един екземпляр от мостри на бюлетини и от предпечатната заготовка на протоколи за СИК и РИК за изборни райони 03 – Варненски, и 05 – Видински, както и от предпечатната заготовка на Приложение 87, протокол на ЦИК извън страната, одобрени с решение на ЦИК по протокол от заседание на 18 април 2013 г.

Приложено Ви изпращаме копие от Решение № 2436-НС от 18 април 2013 г. относно полиграфическа защита на протоколите на СИК извън страната (Приложение № 87) в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова. Предложението беше направено в този вид като допълнението към първоначално качения проект за разглеждане се изразява в приетите по-рано днес решения.

Имате ли въпроси и забележки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

15. Искане за промяна в състава на ОИК – Монтана.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам една преписка за промяна в състава на Общинска изборителна комисия Монтана. Първото предложение за промяна в състава постъпи на 27.02.2013 г. Тъй като към предложението не бяха приложени необходимите документи, тогава чрез сътрудниците от канцелария 23 дадохме указания какви документи следва да бъдат представени, за да може да бъде извършена тази промяна. До 28 март не постъпиха никакви документи. На 28 март постъпи предложение с вх. № 351. Това е предложение на представляващия Движение за права и свободи в качеството му на областен председател на партията. В предложението си господин Емил Алексиев Тодоров уточнява, че лицето, чиято смяна се иска, това е секретарят на общинската изборителна комисия Антоанета Йорданова Велчева, предложена от ПП „Движение за права и свободи” е в отпуск по майчинство и по тази причина от началото на годината не може да изпълнява своите функции в състава на общинската изборителна комисия Монтана. Към предложението има прикрепени заверено копие от пълномощно, заверено копие от дипломата на лицето, което се предлага да бъде назначено за секретар, както и декларация в оригинал по чл. 16 от Изборния кодекс.

Въз основа на това предложение и въз основа на протоколно решение ние изпратихме писмо до общинска изборителна комисия Монтана и помолихме да изразят становище по направеното предложение, да представят заверени копия от протоколите от заседания на ОИК през последния месец, както и да изразят становище по предложението. Помолихме за съдействието на ОИК

да бъдем снабдени със становище на секретаря на ОИК Монтана госпожа Антоанета Благоева.

На 8 април получихме, и преписката е прикрепена към вх. № 351 от 28.03.2013 г., становище от ОИК Монтана, заявление от 07.04.2013 г. от госпожа Антоанета Благоева, заверени копия от протоколи за периода от 6 март до 5 април 2013 г. Спомняте си, в община Монтана се произведе и частичен избор на 7 април. В становището си ОИК посочва следното: уведомяват ни, че секретарят на комисията госпожа Антоанета Благоева прилага заявление, с което потвърждава, че ще продължи да изпълнява задълженията си като секретар на комисията.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс в правомощията на ЦИК е освобождава членове на ОИК в случаите на нарушение на Кодекса, както и при наличие на обстоятелство по чл. 25, ал. 1 от Кодекса. В случая госпожа Благоева не желае да бъдат прекратени предсрочно нейните пълномощия.

„С оглед постъпилото предложение от ПП „ДПС“ за смяна на секретаря смятаме за необходимо да ви уведомим, че госпожа Благоева е в отпуск за отглеждане на малко дете и няма пречка да изпълнява възложените ѝ със закон пълномощия. Отсъствието ѝ не възпрепятства дейността на комисията видно от представените протоколи от заседанията на комисията. Всички решения са приемани единодушно с 16 гласа „за“. Поради тази причина трябва да се отчете и обстоятелството, че ОИК – Монтана извън периода за произвеждане на частичния избор на 7 април вече е в неактивен период.”

Признавам, че първоначално подготвих проект за решение за заместване на секретаря, а сега както вече имаме един аналогичен случай, като отчетох, че не можем да приемем декларацията за в бъдеще време и с оглед на това, че не си дадох сметка, доколкото

заседанията ще бъдат вече по-разредени и може би в един момент госпожа Благоева ще съумее наистина да изпълнява своите правомощия без това да я затруднява, независимо че е в отпуск по майчинство, а отпускът по майчинство не е факт, който да влече след себе си основание за прекратяване на нейните пълномощия.

В тази връзка ви предлагам да изпратим до ПП „ДПС“ чрез областния председател на партията на вх. № 158 от 27.02.2013 г. и вх. № 351 от 28.03.2013 г. едно писмо, с което да го уведомим, че във връзка с неговите предложения с тези входящи номера ЦИК е изпратила писмо до ОИК Монтана за представяне на становище, както и заверени копия от протоколи от проведени заседания на комисията през последния месец. Със съдействието на ОИК Монтана са получени заявления от секретаря на комисията госпожа Антоанета Благоева.

От представените документи ЦИК установи, че отсъствието на секретаря на ОИК Монтана е по уважителни причини, поради което не са налице условията за предсрочно прекратяване на пълномощията. В заявлението от 7 април 2013 г. госпожа Благоева посочва, че ще участва в заседанията на ОИК Монтана. В този смисъл не е целесъобразно ЦИК да приеме решение за заместване на секретаря по реда на чл. 30, ал. 11 от Изборния кодекс.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за писмо.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да се ориентирам и не мога да видя кое е това писмо, но чух, че не е целесъобразно. По-скоро липсват законовите основания за смяна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз мисля по-скоро да изключим последния абзац, а иначе наистина считам, че налице може би са законови основания за постановяване на решение по чл. 30, ал. 11, но наистина не е целесъобразно, защото тя през последния месец е

отсъствала. И в този смисъл според мен при наличието на предложение от политическата сила е налице законово основание за постановяване на това решение. Точно целесъобразността в случая мен специално ме кара да не предлагам такъв проект, доколкото имаме заявено желание от страна на секретаря на ОИК Монтана да се включи в работата на ОИК Монтана и да изпълнява своите функции.

Но по съм склонна да отпадне целия абзац, доколкото това не е обект на предложението от страна на ПП „ДПС“ на този етап.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз имах възможността да се запозная с преписката на един по-ранен етап, когато беше включена в дневния ред и беше разгледана. Аз също не споделям мнението на колегата Солакова, че сме в хипотезата на чл. 30, ал. 11 от Изборния кодекс, защото според мен освен да има само отсъствие от 30 дни, което се е случило, следва да има и някакъв период от време, за което лицето може да бъде прогнозирано, че ще отсъства, защото Централната избирателна комисия в тази хипотеза трябва да назначи временно заместващ за времето, през което ще отсъства другото лице.

Тоест, не е налице фактическият състав според мен и затова подкрепям колегата Бояджийски, че не са налице правните основания да бъде заместено лицето. Защото в писмото, което е включено в преписката, секретарят на ОИК Монтана е заявил, че оттук нататък не само че ще може да се включи в някакъв бъдещ момент, а че оттук нататък ще участва в заседанията. Тоест, независимо че не знам даже дали имаме хипотеза на 30 дни отсъствия непрекъснато, които са констатирани, но от тук нататък секретарят заявява, че ще участва.

Така че според мен ние няма как да назначим временно изпълняващ длъжността на някой, който ще се включи в работата на комисията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Солакова предложи последният абзац да отпадне. Колега Солакова, възразявате ли да отпадне последното изречение?

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като казвам последен абзац аз всъщност имам предвид последното изречение, защото мислех, че целият последен абзац е свързан с хипотезата на чл. 30, ал. 11 от Изборния кодекс. Не възразявам, но само искам да посоча, че общинската избирателна комисия в своето становище потвърждава отсъствието на госпожа Благоева. Аз не съм изследвала за целия период от началото на годината, но от представените протоколи за един месец назад във времето тя не е присъствала на нито едно заседание и изрично е отбелязано, че отсъства. И установяваме, че тя отсъства. Потвърждението е както в предложението, така в нейното заявление, така и в становището на ОИК, че тя отсъства, защото по принцип в момента ползва от основната си месторабота законоустановен отпуск по майчинство.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, както виждате, предложението се поддържа без последното изречение, което ще отпадне.

Други коментари имате ли?

Който е съгласен с текста на писмото, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на писмото се приема с корекцията.

Заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, дали да не изпратим копие до общинската избирателна комисия?

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако се обединяваме, това не е необходимо да се подлага на отделно гласуване. Писмото да бъде изпратено с копие до ОИК – Монтана.

Заповядайте, колега Солакова.

16. Искане за промяна в състава на ОИК – Якоруда.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като за първи път ми се случва да разглеждам такава преписка, постъпи писмо от ОИК – Якоруда с вх. № 380 от 11.04.2013 г. Предложението е от 9 април, към което са приложени заявление от кмета на общината с вх.номер от 17.11.2011 г. Има заявление от упълномощено лице на Движението за права и свободи за община Якоруда, област Благоевград. Предлага се на мястото на секретаря на общинската изборителна комисия, която да бъде освободена, считано от 9 ноември 2011 г. На нейно място се предлага да бъде назначена една друга госпожа, за която има представени необходимите документи.

В случая всички документи са налице. Единственото, което ме притесни, е, че тази преписка е постъпила в ОИК през 2011 г. и сега се изпраща може би с оглед на това, че са имали заседание в общинската изборителна комисия. Нямам представа, не съм се обаждала.

Въпросът ми е към Централната изборителна комисия: в такива случаи, ако е имало и други такива, искаме ли да се представи заявление към настояща дата, както и декларация от лицето, което се предлага да бъде назначено, също към настояща дата с оглед на актуална информация, с която трябва да разполага според мен Централната изборителна комисия при постановяване на решението за освобождаване на член, в случая секретар, и назначаване на ново лице на длъжността секретар на ОИК?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Според мен резонен е въпросът на госпожа Солакова и с оглед на това, че са минали две години от датата, която тя цитира смятам, че е необходимо да се потърси връзка с лицето, което е заявило нежелание да продължи да бъде член на общинската изборителна комисия, да получи актуална информация.

Така че предлагам да проверите, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, до общинската изборителна комисия и до председателя на общинския съвет на ДПС, за когото има и приложено пълномощно, да изпратим едно писмо, в което да кажем: „Молим във връзка с изготвяне и приемане на решение за промяна въз основа на предложение с еди-кой си входящ номер да представите в Централната изборителна комисия заявление от лицето към датата на изпращане за освобождаване от длъжността секретар на Общинската изборителна комисия – Якоруда, както и декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс от лицето, което се предлага да бъде назначено, актуална към датата на изпращане в Централната изборителна комисия.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за писмо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема

Заповядайте, колега Грозева..

17. Писмо от „Информационно обслужване” с резултатите от вътрешния контрол на номенклатурите и установените резултати.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 971-НС от днешна дата от „Информационно обслужване” пристигна писмо, с което ни изпращат резултатите от вътрешния контрол на

номенклатурите и това, което са установили, а именно за 4 кандидати откриваме регистрации в повече от 2 кандидатски листи, а за 19 кандидата не откриваме запис за лице с такова ЕГН. Молят да изпратим инструкции относно четиримата кандидати, както и указания за отстраняване на грешките в подадените ЕГН-а на съответните 19 кандидата.

В тази връзка ви предлагам да изпратим мейла до съответните районни изборителни комисии с молба да ни изпратят решенията, с които са регистрирани кандидатските листи като освен датата, на която е взето решението, следва да ни посочат и часа, в който са го взели, за да можем да преценим от коя от листите следва да отпадне съответното лице. От така подадената справка искам да ви кажа, че повечето грешки в ЕГН-та са в Пловдив-град и Пловдив-област. Другите са Силистра, Велико Търново и София 24 и 25. Предлагам по същия начин да им препратим писмото на „Информационно обслужване” с молба да коригират съответните неточности в посочените от тях ЕГН-а и това да стане още днес.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз мисля, че всички ние трябва да сме изключително благодарни на „Информационно обслужване” за направената проверка, но по силата на наше решение тази проверка официално би следвало да се извърши от ГД „ГРАО”. И ако има разминаване от данните, които са ни подадени от ГД „ГРАО” и „Информационно обслужване”, трябва да уточним това и да проверим на какво се дължи това разминаване. Защото доколкото аз помня, имаше доклад, че според проверката, извършена от ГД „ГРАО” няма кандидати, които да са регистрирани в повече от 2 многомандатни изборителни района.

И второ, ние би следвало да разполагаме с тази информация с кое решение е регистриран съответния кандидат, кога е взето това

решение и в колко часа, защото пак по силата на нашето решение, с което уредихме проверката на подписките от ГД „ГРАО”, изисквахме от районните избирателни комисии като ни изпращат кандидатите да ни посочват и съответното решение и часа, в който то е взето.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, да не го препращаме към съответните районните избирателни комисии? Добре, няма.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Не съм направила никакво предложение, просто изразих коментар по обсъждания въпрос.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Маринова е права, че такъв доклад имаше и той беше направен от колегата Сидерова. Така че това писмо по всяка вероятност трябва да бъде доведено до знанието и на ГД „ГРАО”, защото проверката е извършвана там по принцип и те също да ни отговорят, защото иначе в момента при такъв резултат от ГД „ГРАО”, но засечено несъответствие от „Информационно обслужване” РИК няма какво друго да направи. По-скоро в момента може би ГД „ГРАО” да отговори на този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Очевидно информацията не може да остане в този вид, нещо трябва да направим.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Нека, колеги, първо да проверим дали при нас има информация за часовете, в които са взети въпросните решения, да не изискваме допълнително такава, ако вече разполагаме с нея, да не усложняваме излишно работата на районните избирателни комисии.

И другото, наистина съм притеснена от това разминаване, което се получава между данните на ГД „ГРАО” и „Информационно обслужване”. Нека да уточним има ли действително разминаване, на какво се дължи то и коя е върнатата информация в крайна сметка. Защото не забравяйте, че по силата на нашето решение ГД „ГРАО” е

този, който трябва да направи проверката и да ни подаде информация за резултатите от нея.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, колега, Маринова, само как предлагате да уточним този въпрос? Защото някак си трябва да уточним откъде идва разминаването в тази информация. Как предлагате да стане това?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Нека може би докладчикът още веднъж да провери.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само искам да ви кажа, не знам в чий доклад се намираше, но имаше част от районните избирателни комисии, които бяха изпратили файлове с кандидати, които не са проверени. Значи нищо чудно тези кандидати въобще да не са били проверени от ГД „ГРАО“, защото от районните избирателни комисии ги подадоха след срока. И аз от ГД „ГРАО“ имам неофициална информация, че те считат, че след срока не трябва да се извършва проверка, но чакат официално да им бъде изпратена от ЦИК някаква заявка. Аз ги разпределях на докладчици, никой не чух да докладва. Не знам къде е тази кореспонденция. Вярно, че госпожа Сидерова отсъства. Но този проблем не може да остане така.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ви предлагам да помислим за приложението на чл. 26, ал. 2, т. 5, в който случай мисля, че се намираме: „Централната избирателна комисия при произвеждане на избори за народни представители констатира и обявява за недействителна регистрацията на кандидатите, които не отговарят на изискванията на чл. 107, ал. 1 и 4.“ А чл. 107, ал. 1 и 4 говорят, че кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия, само в една листа. Така че ал. 2

ни казва какво трябва да се направи. И казвам, че ние сме компетентни за това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те ни питат от коя от листите съответният кандидат би следвало да бъде заличен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И да отправим запитване до ГД „ГРАО” дали тези кандидати са били проверявани от тях. Стигам до този извод.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако това е решението на Централната изборителна комисия, тогава да изпратим това писмо на ГД „ГРАО”. Да изпратим този мейл с едно придружително писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, с наше писмо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние от една страна ще съберем информацията за това кога е взето решението като дата и час, от друга страна, трябва да съберем информация от ГД „ГРАО”. Защото в интерес на истината непроверените кандидати са 20 на брой и са от РИК 23. Тази информация постъпи в ЦИК, но още не е докладвана. В интерес на истината аз не съм разбрала за други. Но ние във всички случаи трябва да поставим въпрос към ГД „ГРАО” в тази връзка, защото тази проверка фактически извършват те. Благодарение на „Информационно обслужване” и поддръжката на страницата този въпрос се засича в момента. Процесът на събиране на информация е двустранен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих предложила, ако госпожа Грозева има много кореспонденция, днес е действително е натоварен ден за дежурния, да определим човек от канцеларията, който да събере информация за абсолютно всички подадени след първоначалната проверка за нова проверка кандидатски листи, да ги изпратим на ГД „ГРАО”, те ще преценят дали ще ги проверяват или не, да изискаме от районните изборителни комисии тези решения като дата и час, защото най-малкото не знаем тези кандидати с кои

решения са били регистрирани, както и от ГД „ГРАО“ да изискаме да ни даде информация за тези данни дали съответстват на техните данни. Въпреки че аз знам, че от „Информационно обслужване“ правят проверката въз основа на данните, които ГД „ГРАО“ им предоставя. Но независимо от това формално трябва да отправим запитване до ГД „ГРАО“.

Така че аз бих предложила така да направим: да изискаме от районните изборителни комисии решенията с дата и час, да изискаме от ГД „ГРАО“ данни за проверката плюс от нашата канцелария всички данни за новопостъпили кандидати за проверка и да ги изпратим на ГД „ГРАО“. Просто този въпрос трябва да се реши кардинално.

МАЯ АНДРЕЕВА: И то много спешно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И ще помоля да гласуваме сега отправяне на две писма, госпожа Грозева ще ги изпише, до районните изборителни комисии за решения с номер, дата и час и до ГД „ГРАО“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, аз ще проверя в канцеларията, ако наистина има пристигнали, в такъв случай въпросът се улеснява без писане на писма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как без писане на писма?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Става въпрос, че можем да констатираме, без да информираме районните изборителни комисии, тъй като ако разполагаме с тази информация, решенията им са при нас и заличаването е наше задължение след констатация.

В тази връзка имам две писма от РИК – Шумен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, но какво правим с тези данни, отлагаме ли този въпрос?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не го отлагаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да гласуваме тогава.

18. Постъпила информация за допуснати технически грешки в регистрираните кандидатски листи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре. Уважаеми колеги, а какво правим със сгрешените ЕГН-та? Ние не разполагаме с такива. Това са 19 човека, за които има неточности: „Не откриваме запис на лица с такива ЕГН-та”. ЕГН-та се намират, както знаете, на съхранение в съответните районните избирателни комисии. Това са Велико Търново, Пловдив-град, Пловдив-област, Силистра и София 24 и 25. Предложих ви да им изпратим съответно имената на кандидатите с несъответствие в ЕГН-то, да ни изпратят точното ЕГН, което да бъде коригирано.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Те няма нужда да ни изпратят на нас каквото и да било. Ако констатират, че това е техническа грешка, да вземат решение за поправка на техническа грешка и след това да ни изпратят решението за поправката на техническата грешка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, много често грешката идва от това, че ЕГН-то е изписано в решението или по предложение на партията или коалицията, или по решение и може би не са гледали декларациите на кандидатите, за да сверят ЕГН-та с тези, които вносителят на предложението е посочил в неговите документи. Така че наистина е твърде възможно това да ни се случи и на нас, когато назначаваме комисиите. Понякога ЕГН-то не е изписано правилно, затова винаги правим проверка в декларациите. Твърде е възможно при тях това да не е направено и оттам именно да идва грешката. Така че наистина е хубаво да проверим този въпрос и да се отстрани техническа грешка, ако тя е допусната по тази причина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Извинявайте много, но нека да уточним следното: аз не можах да разбера всъщност тези, които са дошли в допълнителни списъци като бъдат избирани, ние следва да ги изпратим и не ако те желаят, да ги проверят, те следва да ги проверят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, да направим така, подгответе текста на писмата, направете проверката в канцеларията кои не са изпратени и ще го докладвате.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре.

И в тази връзка, тъй като отново става дума за ГД „ГРАО”, РИК – Шумен ни пита:

„Все още не сме получили от ГД „ГРАО” резултатите от проверката по ЕГН. Констатирахме, че двама от регистрираните кандидати не са навършили 21 години. Следва ли да изчакаме официалния резултат от ГД „ГРАО”, за да ги заличим или можем да се позовем на служебната ни проверка и да ги заличим още сега?”

Какво е мнението ви?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Грозева, аз ви предлагам да погледнете решение № 2338 и преди да отговорим на това, отваряйки чл. 4, ал. 1 – „Право да бъдат избирани за народни представители имат българските граждани, които са навършили 21 години към изборния ден включително”, а не при регистрацията. Така че не ми е ясно точно за какво заличаване говорим в момента. Или са чели чл. 4, ал. 1 и решение № 2338, или не са. Навършват ли тази възраст към изборния ден или не? Или в момента се констатира,

че при регистрацията лицето не е навършило възрастта? Това е съществен момент.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво да им отговоря? Ясно, те са констатирани, че не са навършили 21 години и не им предстои да ги навършат до 12 май, затова питат да изчакат ли отговора на ГД „ГРАО” или да ги заличат веднага.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Предлагам да им отговорим, че няма нито да чакат проверката от ГД „ГРАО”, след като са констатирани самите те могат да заличат, но да им обърнем внимание, че 21-годишната възраст трябва да е навършена не към момента на регистрацията, а към момента на изборите, т.е. 12 май.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От РИК – Шумен с днешна дата са ни изпратили писмо, в което пише: „Листи за ЦИК с корекции”. И са ни изпратили имена, адреси и ЕГН-та на 9 лица.

Освен да се свържа с РИК – Шумен и да ги питам по какъв повод са ни изпратили тези листи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, това различно ли е от другите, които те не са ни изпратили?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако Вие можете да разберете нещо от това, което съм получила?

МАЯ АНДРЕЕВА: Това е абсурдно районните избирателни комисии да не могат да изготвят правилни справки за регистрираните листи. Това ужасно затруднява работата при проверката. И при колегата Христов се оказва, че има още 4 такива доклада. И може би след Вашия доклад ще дам думата на колегата Христов, ако неговият доклад е идентичен.

Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, тъй като колегата Сидерова днес отсъства, ме помоли да поставя на вашето внимание, това са 4 постъпили по електронната пощенска кутия входящи писма

с номера 895, 888, 886 и 829 – регистри с отбелязани грешки от 4 районните изборителни комисии. Това е на РИК – Монтана, РИК 17 – Пловдив и от РИК 23 – София.

Предлагам както са в електронен вариант да ги препратим на ГД „ГРАО“.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари? Предложението на колегата Христов е за препащане към ГД „ГРАО“ на постъпила информация за допуснати технически грешки в регистрирани кандидатски листи, за да може да бъде извършена съответната проверка. И това да бъде присъединено към документите, които ще изпрати колегата Грозева.

Има ли други колеги с идентичен доклад, за да може информацията да се обобщи и да се изпрати?

Който е съгласен с предложението на колегата Христов, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Предложението се приема.

Колега Христов, моля да присъедините информацията към тази на колегата Грозева.

Колега Троянов, възразявате ли да отстъпите реда си на колегата Мусорлиева?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

19. Одобряване на клипове за информационната кампания за изборите за народни представители.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря много на колегата Троянов, той винаги е бил кавалер.

Уважаеми колеги, в дневния ред на днешното заседание са качени проектите за клипове 2 и 3. Независимо че вчера приехме клип 2 с наше решение, след като предадох възраженията, че от

комисията не харесват облеклото на говорителите, които имаха резон, те станаха като повод абсолютно същият текст на клип 2 да бъде поднесен от симпатична дама.

Моля ви сега да видите клип 3, защото клип 2 е приет и аз ви предлагам и двата да бъдат изпратени в БНТ, като няма лошо да бъдат въртени и двата по ваша преценка. Но сега държа да одобрим и клип 3 и след това да коментираме дали клип 2 ще бъде изпратен в двата варианта или само в първия, или само втория, за да можем да ги изпратим на БНТ, за да започне най-сетне излъчването на клиповете. Тъй като госпожа Сапунджиева абдикира от функцията си на ръководител на тази група, да я приключим най-сетне и да ги изпращаме с писма до БНТ.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева, аз виждам една неабдикирала госпожа Сапунджиева, на която давам думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреева.

Колега Мусорлиева, когато Вие не участвате в заседанията на работната група, която се занимава с разяснителната кампания, аз не съм казвала, че сте абдикирала. Не ме дърпайте за езика да кажа други неща, та да бъде след това цитирана в медиите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма да влизам в разговор, но тъй като бях два дена в болнични, когато отсъствах от тази група и съм представила болничния си лист, наистина нека не се дърпаме взаимно. Аз не бих искала да влизам във Вашия тон. Изкарахме целия курс по оценка, по писма, нищо не казвам, казах го в рамките на майтапа в интерес на истината.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Мусорлиева, Вие бяхте определена с решение на Централната избирателна комисия да участвате в оценката на клиповете.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз предлагам оперативно да вървим напред. Моля да изгледате клиповете, да кажете забележките си и да пристъпим към гласуване след изразяване на становища.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, говорим за клип 3. Имате ли предложения за корекции?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Одобрено е съдържанието изцяло, гледахме го 3 нощи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, Вашето предложение какво е, госпожо Мусорлиева?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да одобрим въобще проектите веднага и да изпратим клип 2 и клип 3 на БНТ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, нека да формулираме едно решение, защото после ще даваме препис от протокола от това решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, то е с писмо. Ние сме одобрили клип 1 и клип 2. Остава само клип 3, но то е с протоколно решение, тъй като са изпълнили договора, изпълнено е решението за победител в конкурса. Писмото е, че ЦИК след това изпраща на БНТ дисковете, които те са оставили в канцеларията, които са годни за излъчване и ги молим да ги зложат в програмното си време.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, само да уточним нещо. Налага ли се да вземаме решение за одобрение на клип 3?

Колеги, който е съгласен да вземем решение, с което да одобрим представения ни клип 3 от фирмата изпълнител, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Предложението на госпожа Мусорлиева е да предоставим клип 1, клип 2 и клип 3 на БНТ за разпространение, като ще искаме от тях да ни предоставят графика, по който ще бъде осъществявано

излъчването. Моля да гласуваме предоставянето на БНТ за разпространение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Вие ще се свържете и ще уточните предоставянето, дали да стане чрез запис на диск или по друг начин.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И моля ви, колеги, ако разрешите, клип 2 е в два варианта, да предоставим и двата варианта на БНТ, за да има разнообразие и да въртят единият с мъж, другият с жена и с идентичен текст.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да бъдат предоставени и двата варианта на клип 2, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря на фирмата за втория клип който даде, защото действително след направената забележка от моя страна хората предоставиха бонус един цял клип. Благодарим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Калинов, заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Онзи ден е получена една заявка от Николай Колев Босия. Иска да му предоставим извлечение от нашия протокол, с който сме взели решение да се закупят и доставят копирни апарати за изборните секции за парламентарните избори на 12 май. Аз погледнах, ние такова решение не сме вземали, но сме обсъждали въпроса.

Моето предложение е да му дадем тази извадка от протокола, тя е от 5-6 изречения, когато сме обсъждали закупуването на копирни машини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В какъв смисъл закупуването на копирни машини? Относно решението, което взехме ли?

КРАСИМИР КАЛИНОВ: „Във връзка със Закона за достъп до информацията се обръщам към Вас да осигурите да ми бъде осигурено копие от протокола, с който е взето решението да се закупят и доставят копирни машини.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ние решение за закупуване на копирни машини не сме взимали, защото това не е в нашата компетентност.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Точно така. Ние обаче обсъждахме въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, ние имахме едно заседание, в което по повод на направено запитване от администрацията на Министерския съвет относно това как да бъде регламентирано ксерокопирането, с какъв вид техника и други поставени въпроси, имахме едно заседание, на което поканихме специалист, който ни консултира от „Техническият университет” мисля, че беше, след което взехме нарочно решение по този въпрос. Ако искате препис от протоколите от тези две заседания, но да подчертаете в отговора, че решение за закупуване на копирни машини няма как да бъде взето, тъй като това не е от компетентността на ЦИК, това е законово изискване, а администрацията на Министерския съвет е органът, който осигурява техниката.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Ще извадя тези два протокола и с едно придружително писмо ще ги изпратя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Единият при всички случаи е от датата на решението, а другият протокол е преди това от датата на срещата със специалиста. Но да стане ясно, че ние решение за закупуване на копирна техника не взимаме. И в интерес на истината аз изчаках днес да мине срещата с администрацията на Министерския съвет и Сдружението на общините във връзка с копирната техника, преди да отговорим. Така че може и това да кажете. А също можем да препратим писмото на администрацията на Министерския съвет, защото те са провели обществената поръчка за копирните машини, ако той иска тази информация.

Господин Троянов, заповядайте.

20. Проект на решение за промяна в ОИК – Генерал Тошево.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви проекта за решение на овакантирано място на член на ОИК – Генерал Тошево да назначим по предложение на същата политическа партия друго лице, член на ОИК – Генерал Тошево.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпило е заявление с вх. № 391 от 16.04.2013 г. от Георги Костадинов Стефанов, упълномощен общински председател на ПП „НДСВ“ за промяна в състава на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич. Предлага се на мястото на Красимир Иванов Панайотов - член на ОИК, освободен с Решение № 2407-ПВР/МИ от 9 април 2013 г. да бъде назначен Васил Данаилов Кехайов. Към заявлението са приложени декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК; копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта на Васил Данаилов Кехайов; пълномощни (копия) – 3 бр.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич, Васил Данаилов Кехайов, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение № 2443-НС.

21. Кореспонденция.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Останалите ми доклади са писма с отговори по запитвания. На първо място от администрацията на Министерския съвет ни препращат запитване по имейл от лицето Здравко Мартинов, който желае да гласува в настоящите парламентарни избори по електронен път, тъй като няма възможност да гласува на място.

Предлагам да отговорим по имейла, че за предстоящите избори за народни представители на 12 май 2013 г. не е предвидена възможност за гласуване по електронен път.

Тъй като накрая ще гласуваме отговорите на писмата, сега ви докладвам запитване от Венцислав Младенов директно до ЦИК по имейл. Той ни пита дали застъпниците са служебно заети лица и може ли да им се издават удостоверения за гласуване на друго място, тъй като срокът за издаване на тези удостоверения бил 27 април 2013 г., а застъпниците можели да се регистрират до 11 май 2013 г.

Предлагам да отговорим по имейла, че застъпниците не са служебно заети лица по смисъла на § 5, т. 10 от Допълнителните

разпоредби на Изборния кодекс и не могат да гласуват с удостоверения за гласуване на друго място.

Следващо запитване по имейла е за лице, което работи като държавен служител в София. Не може да пътува до постоянния си адрес във Варна. Моли да и се отговори по какъв начин може да гласува.

Аз разговарях с нея по телефона, който тя е предоставила, това е госпожа Валентина Арабаджиева, старши експерт в район София-град.

По-интересно предложение постъпи и в електронната поща от Йоанна Дивани, която живее и работи в Обединеното кралство, в град Честър. Цитирам ви буквално писмото:

„Във връзка с предстоящите избори бих желала да предложа моето съдействие в региона на северна Англия, град Честър, тъй като аз съдействах за подаване на заявленията за откриване на секция в Честър. Ако мога да помогна с нещо, свържете се с мен на мобилния или на домашния телефон.“

Моите предложения са две. Едното е да го изпратим на Министерството на външните работи, второ е за сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се възползвах да взема думата в момента по повод на този доклад, за да ви припомня един друг доклад от български граждани в Тулуза, които попитаха има ли проблем да съдействат, това са правила многократно до момента, уточнихме се в залата, че информацията ни затова е още от 2011 г. и че българските граждани зад граница активно съдействат на ръководителите на ДКП за осигуряване, организация и обезпечаване на помещения за гласуване.

В тази връзка аз бих подкрепила предложението това писмо да се изпрати до Министерството на външните работи, което то да

предостави на съответния ръководител на ДКП, но не и да остава за сведение.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз оттеглям второто предложение писмото да остане за сведение, тъй като другото беше първото предложение до Централната изборителна комисия. Все пак лицето, което има активно отношение към предстоящите избори и желае да помогне със своето усърдие и труд нека да бъде взето предвид от ръководителя на посолството ни в Лондон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате забележки по предложените отговори, моля да гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложенията се приемат.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: По пощата е постъпило с вх. № 956-НС от днешна дата съобщение, че днес, четвъртък, 18 април се открива предизборната кампания в град Котел на Коалиция за България. Не знам какво решение би взела Централната изборителна комисия по този въпрос, но тъй като ми е разпределено, ви го докладвам.

22. Писмо от Министерството на външните работи с вх. № към 59-НС от 19.03.2013 г.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, преди да пристъпим към решението, което ви помолих да разгледаме днес, съвсем набързо ще ви докладвам писмо, постъпило от Министерството на външните работи с вх. № към 59-НС от 19.03.2013г. Тоест, имахме едно по-ранно писмо от Министерството на външните работи, с което ни уведомиха за лицата, които ще изпратят за работа във Временния комуникационен пост. Това писмо те допълват и разширяват в

момента. Писмото е постъпило днес. Посочват 28 служители за работа във Временния комуникационен пост в ЦИК, както и 4 автомобила, за които им е необходимо да бъде предоставен достъп.

Предлагам на Централната изборителна комисия да вземе решение за периода от 22 април до 17 май да бъдат предоставени пропуски на тези лица, както и на техните автомобили. Това е необходимо за организацията на помещението горе, за разполагането на техниката. Това е предложението ми по това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложениния текст, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Калинов ме помоли да му съдействам във връзка с отговора на писмото от Шумен. Предлагам да бъде изпратен отговор, че такава организация на изборното помещение представлява нарушение на чл. 190, ал. 6 от Изборния кодекс, поради което следва да се предприемат мерки за обезпечаване спазването на разпоредбата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложениния отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

23. Проект на решение относно назначаване, състави и правомощия на СИК извън страната в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. – продължение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, отново внасям на вашето внимание решение относно назначаване, състави и правомощия на

СИК извън страната. Надявам се до момента вече да сте успели да се запознаете с неговото съдържание. Това е проектът за решение. Поддържам го във вида, в който разполагате с него.

Преди да оттегля проекта за по-късно разглеждане днес, ви обърнах внимание на т. 10 и другото, на което ви обръщам внимание, е в т. 19 – квотното разпределение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, редакционно в т. 2 накрая говорим за т. 4.1., 4.2., 4.3., а всъщност номерацията ни не е такава в следващите текстове, където става въпрос за букви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, колега, извинявам се, смених номерацията и там не съм я коригирала. Ще го поправа и ще остане с букви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре в т. 3 още в първия абзац да се уточни, че става въпрос за една партия, която има член в Европейския парламент.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чисто стилистично искате да бъде направено?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, понеже имахме едни жалби в тази връзка, може би е добре да направите така. Да имаме предвид, че става въпрос за една партия, която има един член в Европейския парламент.

МАЯ АНДРЕЕВА: Значи изразът ще бъде в единствено число в първия абзац на т. 3. Възприемам това предложение.

24. Предоставяне на информация на международните наблюдатели от ОССЕ.

Извинявайте, ще прекъснем за малко разглеждането на това решение, ще дам думата на колежката Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, много се извинявам, че ще направя нещо, което винаги съм мразила, да прекъсвам започнат доклад по средата, но бяхме отложили от вчера вземането на решение относно това да предоставим информация на международните наблюдатели от ОССЕ. Това, което те поискаха, са нашите решения по регистрациите на партии и коалиции от партии, съответно отказите за регистрация на такива и заличаванията, които сме направили и решенията на ВАС, постановени във връзка с обжалване на наши решения в тази връзка. Тази информация е подготвена от техническите сътрудници, качена е на флаш и е качена за сведение в нашата вътрешна мрежа. Ако не възразявате, да им я предоставим, това са самите ни решения в тези области.

А другото, което поискаха, също е подготвено от технически сътрудник и ви предлагам, ако се съгласите, да им предоставим, са решенията на ЦИК по жалби. С една дума предоставяме им цялото съдържание на нашия електронен регистър, който е в интернет – обжалваните решения на РИК, нашите решения, с които сме се произнесли по тях и пак решения на ВАС, ако има такива.

На трето място, току що господин Алексей Громов, който присъстваше на нашето заседание, помоли да му предоставим и становището на ЦИК, изразено по повод писмото на МВР за предоставяне на данни за членове на РИК, кандидати и членове на СИК, което ние днес на нашето заседание обсъждахме. Ако не възразявате, предлагам да му предоставим и това становище на ЦИК по това писмо на МВР.

Това са трите неща, които те поискаха.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз и вчера не съм възразявала да се предостави тази информация, просто исках да има точен опис, тъй като в офиса, който беше качен на сайта на

вътрешната ни поща пишеше „Решения”, от което не ставаше ясно, че всъщност се предоставят всички решения, каквото беше съдържанието на флаш-паметта. Но бих ви предложила да предоставим тази информация, но да имаме едно писмо, което да остане в деловодството на Централната изборителна комисия, както сега е сложено във вътрешната поща със съдържанието, за да има в деловодството следа, че всъщност тази информация е предоставена на международните наблюдатели, ако нямате нищо против. Благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам едно предложение. В папката „Коалиции” има две папки – отказани и регистрирани. В „Отказани” има едно единствено решение, което е за заличаване на коалиция, а не за отказ, така че предлагам тази папка да се казва „заличени”, а не „регистрирани”. Имам нещо предвид, тъй като се остава с убеждение, че едва ли не имаме отказ за регистрация на коалиции.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, възприемате ли това?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, ще помоля от администрацията да преименува папката.

МАЯ АНДРЕЕВА: Други забележки, колеги, имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, да разбирам ли, че гласувахме и това да има писмо?

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбира се и това е гласувано.

Колега Чаушев, имахте думата преди да прекъснем разглеждането на проекта за решение. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По т. 3 ще направя предложение да се повиши информираността на партиите когато отидат на консултации в Министерството на външните работи. Предложението си първо ще го направя, а после ще го обоснова.

Предлагам там, където върви първото изречение на втория абзац на т. 3 да се постави запетая и да продължим така: „както и информация за броя на разкритите избирателни секции извън страната по държави и населени места и брой на членовете в тези секции съгласно т. 18”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам това допълнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми беше предварително партиите да знаят.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, имам само едно опасение в тази връзка, защото днес трябва да постъпи информацията. Ние имаме за цел да определим населените места, съответно да може да се определи броя на секциите извън страната, но същевременно във връзка с тази една седмица, с която се скъсява времето за консултации си мисля, че най-вероятно те няма да могат в момента да разполагат с броя на разкритите секции извън страната.

Възприемам предложението, ще го включа във всички случаи. Ще фигурира в абзац втори, първо изречение след запетая.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 6 по принцип приемам текста може би с известни уточнения. Член 25, ал. 1 говори за тези, които напускат по собствено желание. Това само за партиите ли е или ще обхване и случаите на неявяване. Може би е добре да се прецизира. Да се добави след запетая: „както и в случаите на неявяване на членове на СИК в изборния ден.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Допълвам го в абзац втори, в края на изречението и текстът става така: „Към предложението се представя и списък на резервни членове, които ще заместят предложените лица в случаите на предсрочно прекратяване на пълномощията им

съгласно чл. 25, ал. 1 от Изборния кодекс, както и в случаите на неявяване на членове на СИК в изборния ден.”

Имате ли други забележки?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този абзац нямам друго. Приемам и т. 17, но може би е добре да уточним, че този резервен член, назначаван от съответния заместник-министър, все пак би било добре да има една процедура да уведомяваме партията, чийто резервния член ще бъде назначен.

МАЯ АНДРЕЕВА: В т. 17 искате да допълним текст, че трябва да бъде уведомена партията или коалицията, която...?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, в този смисъл, ако възприемате тази идея. Мисълта ми е чисто информативно преди да го смени, ако не се яви въпросния резервен член, да се обърне към резервните членове на съответната партия, която е предложила този член.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, не е лошо Вашето предложение, аз наистина го възприемам, резонно е, обаче единствено си мисля, че ще е много времеемко и трудоемко, защото ако си спомняте и през 2011 и 2013 г. имаше много хора, които не се явиха, отне ни страшно много време да направим заместванията, ако ги уведомяваме, какво ще стане. Също така извън решението, което ние така или иначе оповестяваме на интернет страницата си, ще бъдем много физически затруднени. Не възразявам да има такова уведомяване, но тези замени стават в изборния ден. И ако ангажираме човек, който да прави уведомяването отделно от качването на решението, аз мисля, че ще е много трудно. Резонно е, разбираемо е, мотивирано е, обяснено е, но си мисля, че ще е много трудно за изпълнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз предлагам да остане така. Но по принцип така трябва да се процедира.

МАЯ АНДРЕЕВА: Други забележки по този раздел имате ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам други по този раздел.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев, възприела съм забележките, които направихте. Разбирам корекцията ви за т. 17. Надявам се, че не я поддържате в момента да се включи в решението само по тези съображения. Благодаря.

Колеги, други корекции по раздел I имате ли? Няма да гласуваме решението раздел по раздел, това е излишно.

Ще помоля да изразите становище по раздел II от решението. Заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, в т. 18б не е ли, аз не си спомням текста, моля да бъде извинена, ако греша, не по-малко от 5 за секции над 500 човека. Като имаме предвид, че ще отидат да гласуват и други, да запишем „не по-малко от 7”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, разбирам, но това е законовият текст, не можем да го променим.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В раздел II като чета текста, в крайна сметка кой определя общия брой на въпросните секции, броя на съставите при определен тип съотношения? Пак ЦИК ли ще го гледа като съотношение?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, тъй като в момента решението е принципно за назначаване и тъй като все още не сме наясно с населените места и бройките, затова и в момента не можем да разпишем тази методика по начина, по който я разписахме за секционните избирателни комисии в страната. Но в момента, в който тази информация стане ясна, ние във всички случаи можем да излезем с методиката. Сега обаче повече от това няма как да бъде разписано в т. 19.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, аз нямах предложение да разписваме т. 19, питах само кой в крайна сметка ще определи броя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние трябва да вземем решение. Ние ще имаме отделно решение в тази връзка, просто не можем в момента да го разпишем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, нямам възражение, уточнихме и това.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, моля да ми кажете по раздел III имате ли забележки. Да разбирам ли, че нямате забележки по раздел III?

По раздел IV? Благодаря ви.

Искам да уточня накрая всички корекции, които се правят по доклада, преди да бъде подложено решението на гласуване. Обобщавам.

В т. 2 се прави корекция на изписването, не са точки 4.1, а ще бъдат букви.

В т. 3 изразът става: „както и непарламентарно представената партия, която има член в Европейския парламент – партия НДСВ.”

В абзац втори в края на изречение първо се добавя: „както и информация за броя на разкритите избирателни секции извън страната по държави и населени места и брой на членове в тези ЦИК по т. 18”, както беше предложената корекция от колегата Чаушев.

В т. 6, абзац втори, в края на изречението се добавя: „както и в случаите на неявяване на членове на СИК в изборния ден”.

Други корекции до момента по доклада няма.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в раздел III, т. 20, буква „е”. Искам само да обърна внимание на чл. 232, ал. 2 с оглед на измененията в Изборния кодекс, второто изречение изисква да се изпращат с първата дипломатическа поща, но не по-късно от 14 дни след изборния ден. В тази връзка ми е предложението.

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбирам, че предложението Ви е в първата част на изречението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „До Министерството на външните работи за предаване в Централната избирателна комисия не по-късно от 14 дни след изборния ден.” Или така, както е законовият текст: „с първата дипломатическа поща, но не по-късно от 14 дни след изборния ден до Министерството на външните работи за предаване в Централната избирателна комисия”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам предложението. То е ясно защо. Това е единствената корекция, която съм нанесла на лаптопа си, а не на стационарния си компютър в стаята, откъдето си изпращам кореспонденцията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предава не чрез, а на дипломатическия или консулския представител. Значи трябва да напишем: „Предава на ръководителя на дипломатическото или консулско представителство изборните книжа и материали, както и протокола на секционните избирателни комисии.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбрах, предлогът да бъде коригиран. Благодаря.

Други корекции, колеги?

Освен обобщените до момента корекции, в буква „е” предлогът „чрез” става „на”. В края на същото изречение се добавя: „не по-късно от 14 дни след изборния ден”.

Колеги, в случай, че нямате други бележки и предложения, ще подложа на гласуване проекта за решение.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам само да попитам дали да не включим, че оповестява или пък обявява четвъртия екземпляр пред секцията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, вижте буква „з” на т. 20 във връзка с така направеното от Вас предложение. Това фигурира в проекта. Това имахте предвид, така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е едно добро решение на въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2444-НС.

Към момента аз нямам друг доклад.

Заповядайте, колега Маркова.

25. Проект на решение за назначаване на СИК и ПСИК в община Кърджали за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Вчера по електронната поща с вх. № 925 е постъпило решение на РИК – Кърджали, с което на основание чл. 34, ал. 11 от Изборния кодекс във връзка с наше решение № 2335-НС за назначаване на секционните избирателни комисии РИК – Кърджали не е успял да назначи в срока до 16 април съставите на СИК и ПСИК. Във връзка с това е препратена цялата документация.

Постигнато е съгласие за разпределение на ръководните длъжности. Постигнато е съгласие за бройката, но на консултациите при кмета, видно от представения протокол, при кмета на община Кърджали са присъствали двама представители за Синята коалиция, които са се регистрирали с пълномощни. Не е постигнато съгласие между представителите, вследствие на което аз ви предлагам следния проект за решение:

„С вх. № 925-НС/17.04.2013 г. е постъпило решение на РИК № 9 – Кърджали с което на основание чл. 34, ал. 11 от ИК и във връзка с Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. РИК № 9 - Кърджали не е успяла да назначи в срока до 16 април 2013 г. съставите на СИК и ПСИК.

Във връзка с това е препратена цялата документация в ЦИК, ведно с:

- писмено предложение на кмета на община Кърджали за състав на СИК и подвижни СИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията от партии, която ги предлага от квотите на ГЕРБ, КБ, ДПС, „Атака“ и НДСВ като местата на СК не са попълнени;

- предложения от партиите и коалициите от партии за състава на СИК и ПСИК от ГЕРБ, КБ, ДПС, „Атака“, НДСВ, като за СК има две предложения;

- заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 13.03.2013 г. или заверено от представителя на коалицията от партии, копие от решение за образуване на коалицията от партии, с което се удостоверяват пълномощията на представляващия/те съответната партия или представляващия/те коалицията от партии лица (за ГЕРБ, КБ, ДПС, „Атака“, СК и НДСВ);

- списък на резервните членове, които ще заместят предложените от тях лица, в случаите по чл. 25, ал. 1 от ИК – за квотите от ГЕРБ, КБ, ДПС, „Атака“, СК и НДСВ;

- протокол от проведената консултация – 3 бр.;

- копия от съобщението за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите и начина на оповестяване.

Видно от представения протокол партиите и коалициите са постигнали съгласие относно разпределението на членовете по секции, като са спазени принципите председателят и секретарят да не бъдат от една и съща партия или коалиция от партии и никоя партия или коалиция от партии да няма мнозинство в отделна секционна избирателна комисия.

Видно от представените протоколи на консултациите при кмета на община Кърджали са присъствали двама представители на „Синята коалиция“, които се легитимират с пълномощни.

Не е постигнато съгласие между представителите на „Синята коалиция“ относно поименния състав в секционните комисии, като и двамата представители представят списъци.

Централната изборителна комисия след като се запозна с представените документи и при съобразяване на подробните мотиви на Решение № 4728/04.04.2013 г. на ВАС, IV отделение и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от ИК Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Връща на РИК № 9 - Кърджали преписката в цялост за назначаване на СИК и ПСИК при съобразяване с мотивите на Решение № 2320-НС/29.03.2013 г. по жалба с вх. № 313/18.03.2013 г., потвърдено с Решение № 4728/04.04.2013 г. на ВАС.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз, колега Маркова, не знам как е попаднала при вас тази преписка, но имаше един принцип в Централната изборителна комисия, който аз моля да се спазва. Доколкото знам, Вие отговаряте за други районните изборителни комисии и за други изборни райони. Затова предлагам преписката първо да бъде разгледана от колегите, които отговарят за изборен район Кърджали, да се запознаят, да видят нещата и е редно те да я докладват. Вие, колега Маркова, отговаряте за други изборни райони, там познавате нещата, там познавате ситуациите, затова предлагам и занапред, тъй като ще идват множество такива жалби, преписките трябва да се разпределят по отговорници, защото сега и на мен да ми я дадат, аз няма да съм адекватна. Ако става въпрос за Благоевград, Перник, Кюстендил или за Разград, Силистра и

Търговище, аз съм в постоянна връзка с тези районните изборителни комисии, познавам районите от години и по-лесно вървят нещата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева, резонни са аргументите ви, въпросът е, че така е разпределена преписката.

Колега Бояджийски, моля да изразите становище, запознат ли се със съдържанието и присъединяват ли се към проекта. И колегата Чаушев също така.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мога да взема следното становище. При положение че са се явили двама представители на Синята коалиция, имам въпрос. Тази Синя коалиция Синята коалиция представлявана от Иван Костов и Мартин Димитров ли е или е бил един представител от Иван Костов и Мартин Димитров, а друг от четирите партии, които твърдят да са Синя коалиция? Това ли е проблемът?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Единствено на първа страница се съдържа това, че единият представител е от Синята коалиция, упълномощен от Емил Кабаиванов, Петя Ставрева и Иван Нихризов, а другият представител е упълномощен от Мартин Димитров и Иван Костов.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При това положение изводът, който е направил докладчикът, е напълно резонен. Няма спор по нищо друго. Появили са се хората от коалицията на Кабаиванов, които са решили, че могат да бъдат част от тези консултации. Те не могат да бъдат. Това е потвърдено с многобройни съдебни решения. Не виждам проблем да приемем решението в момента, за да можем да дадем указания на РИК – Кърджали как да действат. Мисля, че предложението е напълно резонно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Бояджийски.

Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам какво да кажа.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз само правя предложение, ако ще приемем този диспозитив на решението, все пак да приложим решението на Върховния административен съд.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Дюкенджиева, предложението Ви е при изпращане на решението да се изпрати и решението на Върховния административен съд.

Колеги, моля за няколко минути да мине друг доклад, докато колегата Чаушев се запознае с преписката.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, в изпълнение на договор за компютърна обработка на данните от РИК и ЦИК за гласуване и издаване на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. директорът на „Информационно обслужване“ ни информира, че има готовност да предостави програмите за въвеждане и компютърна обработка на данните от гласуването пред работната група от ЦИК и пред цялата Централната избирателна комисия за изпитание и оценка. Моля за вашето становище, тъй като следващата седмица ще бъдем в командировка, а тогава изтича срокът, в който на 24-и те трябва да ни го предоставят.

Моето предложение е дали има възможност ние утре да се запознаем с това. Моля за вашето становище.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, явно това писмо е във връзка с писмото, който снощи на срещата с „Информационно обслужване“ накрая аз повдигнах, тъй като ще бъдем на обучение, а знам, че срокът в нашите указания беше до 24-и. И те още снощи заявиха, че имат възможност да направят това. От нас зависи. Аз обаче смятам, че имаме твърде много работа утре, сигурно и в събота ще работим и затова предлагам да го отложим за следващия понеделник. Ако ние

им кажем, че приемаме да бъде на дата 29-и, мисля, че ще бъде много по-правилно. Нищо няма да спечелим, защото нито ние утре ще имаме време да бъдем подготвени, нито пък ще можем да свършим работата, която утре ще бъде доста натоварена, да не говорим за другата седмица – имаме да довършваме Методическите указания.

Затова аз лично смятам, че е по-добре да им отговорим, че ние желаем да бъде на 29-и. Но вие кажете дали с това ще нарушим указанията, които ние самите сме дали. Аз мисля, че заедно можем да решим този въпрос. Не е нарушение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов. Аз мисля, че има резон в предложението на господин Христов и по една друга причина. Днес ние приехме протокол-грамата, която изпратихме на „Информационно обслужване”. Ако ние се разберем за такъв малко по-късен срок, във всички случаи бихме имали възможност да получим едновременно и демонстрации по така изпратената от днес грама. По всяка вероятност. Така че, колеги, 29-и според мене е по-подходящият срок.

Нека и колегата Маркова да каже своето становище. Заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в този смисъл ви предлагам да гласуваме, аз ще изготвя писмо-отговор с дата 29 април 2013 г. И очаквам от вас предложение за час. Аз ще обоснова това предложение. Въпросът е, че трябва да върнем отговор, доколкото в условията и сроковете има заложена дата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, тъй като преди това ние имаме и дневен ред, не по-рано от 17 – 17,30 ч., за да можем да приключим и с работата си.

Колега Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В този смисъл, колега Андреева, беше моето предложение, да обмислим дали тази демонстрация да се

направи преди заседанието или след това, но ми се щеше да сме обсъдили проблемите, които са възникнали в районните изборителни комисии, комисията да е обсъдила всички проблеми.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева, това беше и моето предложение за 17,30 ч., защото ако е преди това, ние няма помежду си да сме обсъдили въпросите, които сме засекли при обученията.

Заповядайте, колега Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз ще изготвя проект за отговор с дата 29 април 2013 г. от 17,30 ч.

МАЯ АНДРЕЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, днес също е пристигнало нещо, което считам, че е изключително спешно. Във връзка с вчерашната ни среща с изпълнителния директор на „Информационно обслужване” са ни изпратили процента на обработка на СИК протоколите в изчислителния пункт към РИК. В този смисъл, за да не ви го чета, аз предлагам, първо, да се запознаем с него и ако има забележки и някакви допълнителни предложения, да ги подложим на обсъждане.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Маркова, сега ли да се разглежда или утре?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не искам сега да се разглежда, просто обръщам внимание.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, обърнато ви е внимание. Имате възможност да се запознаете във вътрешната мрежа. Докладът ще бъде утре заедно с гласуването.

Колега Чаушев, имате ли вече становище, за да можем да приключим изцяло с доклада на колегата Маркова? Успяхте ли да се запознаете?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се добави в диспозитива на въпросното решение, че става въпрос само и единствено по отношение на предложението на Синята коалиция и направените предложения за членове на секционните избирателни комисии от Синята коалиция.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Бихте ли ми посочили къде да го запиша, в кой абзац? На втора страница, където пише, че не е постигнато съгласие между представителите... Тук ли, след този абзац? Нека да ви прочета диспозитива:

„Реша, връща на РИК № 9 – Кърджали преписката в цялост за назначаване на СИК и ПСИК, а по отношение на представителите на Синята коалиция при съобразяване с мотивите на Решение № 2320-НС/29.03.2013 г. по жалба с вх. № 313/18.03.2013 г., потвърдено с Решение № 4728/04.04.2013 г. на ВАС.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам защо се объркваме чак толкова много при сложни неща. Доколкото я прегледах, всичко е налице, спорни са само няколко бройки, които трябва да получи Синята коалиция и идеята, която се опитваме да изобразим езиково, е РИК да се съобрази с едни решения на ВАС и само по отношение на квотата на Синята коалиция да си назначи въпросните членове на СИК само и единствено в тази квота. И да не усложняваме нещата повече.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ясно е формулиран проблемът пред нас, но той не е само по отношение на квотата на Синята коалиция, а по отношение на целите състави, те затова не са ги назначили.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не, не е така. Те имат решение с постигнато съгласие за бройки, за ръководство, за всички останали представителства, въпросът е, че има две групи предложения по отношение на Синята коалиция. Всичко останало им е наред.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има ли решение на РИК? В самото решение, което гледам пред себе си, пише: „Във връзка с решение № 2035 РИК – Кърджали не е успяла да назначи в срока до 16 април съставите на СИК и ПСИК. Тоест, в момента това, което сме установили, е, че няма назначени състави на СИК и ПСИК не само по отношение на Синята коалиция, ами въобще. Нали няма? А няма, защото спорят само от Синята коалиция. Нека да имат проект. Аз не възразявам по отношение на нещо, което да е различно от това, за което говорим, но просто считам, че ако сложим в диспозитива да се съобрази при назначаване на СИК и ПСИК само по отношение на Синята коалиция, не казваме това, което трябва да кажем. ;(*Шум и реплики на несъгласие.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Връщаме СИК, за да могат да пренареждат вече постигнатите договорености, наново да задействаме цялата процедура ли или просто да се спрем на повода на всичко това и да кажем, че като има проблем, да се решава проблема между Синята коалиция, а останалите партии да не се намесват и да дават повод за пренареждане. Това ли е, за да говорим по същество?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам дали към мен е отправен този въпрос. Единствената ми теза и движещ мотив да взема участие в тази дискусия е да излезе от тук едно решение на Централната изборителна комисия, което поне по моите виждания да бъде издържано юридически. Затова моето предложение беше в диспозитива, където говорим, че са присъствали двама представители на Синята коалиция, това очевидно не е вярно,

защото е присъствал само един представител на Синята коалиция. Другият, който е от Кабаиванов, той не е представител на Синята коалиция. Той може да се легитимира както иска, може да каже, че е представител на който желае, но това, което е записано тук, не е вярно. Защото не са присъствали двама представители на Синята коалиция, присъствал е един. Очевидно между тях е станал спор. Очевидно хората на място в Кърджали са постигнали съгласие по абсолютно всички позиции. Аз не искам да им връщам преписката отново, за да се водят отново преговори. Не ми е това целта. Просто обръщам внимание на колегата Чаушев, че според мен с така формулираният от него диспозитив казваме, че само съставите на СИК и ПСИК само по отношение на Синята коалиция. А другите какво ги правим?

Затова си мислих че така, както е формулиран диспозитивът от колегата Маркова е добре. Ако сложим в диспозитива това, което ви предлагам, мисля, че ще решим проблема. Ако колегата Чаушев има притеснения, че имам някакви други мисли, други цели, аз оттеглям това предложение, нека да остане както той го е казал. Чудесно е според мен.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, оттеглям проекта за решение, ще го редактирам с направените бележки.

Уважаеми колеги, правя си отвод, тъй като не съм отговорност за областта и предлагам господин Ерхан Чаушев да изготви проекта за решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, отлага се за утрешното заседание.

Заповядайте, господин Христов.

26. Предложение за подновяване на регистрацията за сайтовете на ЦИК и подмяна на техническото лице, което отговаря за тях.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм докладвал преди може би един месец този въпрос, но тъй като тогава не бяхме все още юридическо лице, от „Информационно обслужване” се получи предупредително писмо, тъй като от регистър ВГ са ги информирали и тях, те бяха информирали преди около един месец и нас, че на 5 май ни изтича регистрацията за сайтовете на ЦИК и че следва да я подменим. Тогава вземахме едно принципно решение, но така или иначе нямаше възможност да платим. Като имаме предвид, че между 1 и 5 май са почивни дни, това означава, че до края на месеца трябва да бъде направено това нещо. Следващата седмица няма да ни има тук и просто не остава време, кога да докладвам, че е задължително да направим това до края на месеца.

От „Информационно обслужване” обаче използват случая да ни предупредят, че когато е бил създаван сайта, е бил регистриран в регистър ВГ, като представител от страна на „Информационно обслужване” като техническо лице е бил записан Николай Бараков, но той вече е бивш служител на „Информационно обслужване” и молбата им е сега да бъде записано името на Илия Горанов, който отговаря фактически за сайтовете, тъй като другото техническо лице вече не е служител повече от няколко месеца в „Информационно обслужване”.

И другото, което те ни предлагат и аз смятам, че е уместно, да заплатим сега директно таксата за следващите 3 години, това е за срока на функциониране на Централната избирателна комисия, за да не се налага всяка година да вземаме решение. Тук става въпрос де факто за ... лв. такса – по ... лв. за двата сайта. Въпросът е ние да решим дали да бъде за една или за три години. Сумата не е голяма.

Аз мисля, че е възможно даже регистър ВГ да прави някаква отстъпка, ако се плати за по-дълъг срок, но не съм сигурен.

Но предложението ми е да упълномощим техническо лице от Централната изборителна комисия да заплати таксата в регистър ВГ и да бъде за три години, като при самото подновяване на регистрацията да бъде подменено техническото лице – вместо Николай Бараков да бъде записано лицето Илия Горанов от „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

27. Проект на решение за регистрация на сдружение „България на гражданите” за участие в изборите за народни представители на 12 май.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, проект за решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „България на гражданите”. Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение: „ОТНОСНО: регистрация на наблюдатели от сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ”, регистрирана българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 972-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК от Георги Николов Атанасов – председател на Управителния съвет на сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 17.04.2013 г. по ф.д. № 16/2012 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Георги Атанасов, представляващ сдружението, в полза на 14 (четирнадесет) лица - представители на „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, както следва:

Владимир Димитров Милушев	
Евгени Николаев Точев	
Златко Христов Генчев	
Димитър Иванов Митов	
Васил Янев Василев	
Георги Аспарухов Павлов	
Георги Недев Марков	
Евгени Донеv Донеv	
Георги Крумов Георгиев	
Георги Любенов Георгиев	
Даниел Христов Банков	
Жени Нисторова Сапунджиева	
Мариянка Иванова Митева	
Коста Николаев Марков	

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2445-НС.

28. Проект на решение за регистриране на наблюдатели от „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” в изборите за народни представители на 12 май.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващото, което искам да докладвам, е поредният списък с наблюдатели на „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, за което ви предлагам да гласуваме следния проект на решение:

„Постъпило е заявление вх. № 981-НС от 18.04.2013 г. на ЦИК от Таня Цанева – главен секретар на Управителния съвет на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, регистрирано с Решение на ЦИК № 2366-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Таня Цанева, представляваща сдружението в полза на 819 (осемстотин и деветнадесет) лица – упълномощени представители на „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва:

Следва списък на 819 лица със съответните ЕГН-та.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2446-НС.

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Имам едно спешно писмо за видеоизлъчването отново от „Информационно обслужване“. В него ни е описано по вчера представения ни график след срещата, че от информацията за статуса за излъчванията на заседанията на РИК, че към 17,30 ч. днес има готовност за видеоизлъчване на следните РИК-ове: Плевен, Ловеч, Велико Търново, Габрово, Стара Загора, Пазарджик, Русе, Силистра, Добрич, Варна, Шумен, Търговище, Благоевград, Кюстендил, Перник, Сливен, Ямбол, общо 17 районните изборителни комисии.

В този смисъл ви предлагам да изготвя писмо до всички районните изборителни комисии с напомняне, че по време на заседанията трябва да се излъчва видеоматериал и че трябва да

включат в началото на заседанието и да изключват след края на заседанието видеоизлъчването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това предложение, което да се изпрати по електронната поща, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожо Манахова, заповядайте.

29. Проект на решение за назначаване на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

АННА МАНАХОВА: Ще ви докладвам проект на решение за назначаване на комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс. Колеги, решението е базирано на следните основни положения. Предлагам за всеки многомандатен изборен район да бъде назначена по една такава изборна комисия по чл. 233, ал. 7, като тя да се състои от 7 души, в които влиза и един представител на областната администрация, както е предвидено в Изборния кодекс, иначе по подобие на изборите през 2011 г. съм предложила от всички представени партии и коалиции от партии, и от партията, която има член в Европейския парламент, да има по един представител в тази комисия.

Спазила съм принципа за провеждането на консултации, сроковете за документите, които са ни представени, като по предходните ни решения, като мисля, че подобрих на някои места текстовете във връзка с това, което имаме като практика при назначаване на районните избирателни комисии и секционните избирателни комисии.

Предлагам мандатът на тези комисии да се изчерпва до момента, в който бъдат поставени в помещенията, определени от областните управители, на торбите с бюлетините и другите изборни

книга и материали, пликовете, които ще бъдат донесени от секционните изборителни комисии, поставянето на ленти от тези комисии и поставянето на восъчния печат. Аргументът ми мандатът да приключи тогава е поради това, че според мен след прекратяване на мандата на районните изборителни комисии не би имало кой да прави промени в съставите на тези комисии. Трудно ще бъде те да бъдат свиквани и отделно че това е една допълнителна тежест в бюджета, ако се налага отпечатване на тези помещения.

Ето защо предлагам, след като бъдат поставени торбите и пликовете в определените помещения за съхранение и те бъдат запечатани, восъчният печат да бъде предаден на специална комисия, която да бъде назначена със заповед на областния управител от съответни служители от областната администрация, като не съм определила бройка. Сложено е множествено число, което предопределя, че комисията трябва да бъде поне от двама. Такава беше практиката, която възприехме при произвеждане на националния референдум.

И другото нещо, което е по-различно от предходното ни решение, е, че предлагам да има възможност районните изборителни комисии с решения да определят технически сътрудници, които да подпомагат дейността на тези комисии по чл. 233 в извършване на чисто практическите действия. Имам предвид, ако се налага пренасяне на чувалите, те да бъдат подпомагани от такива сътрудници.

Изрично съм записала в т. 3 от решението, че тези технически сътрудници могат да извършват само фактически действия, като единствено членовете на комисията по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс имат право да подписват протоколите за предаване на торбите с изборни книжа и материали и пликовете от СИК, както и да запечатват и подписват лентите върху помещенията, определени

за съхраняване на изборните книжа и материали по чл. 233, ал. 8 от Изборния кодекс.

Предлагам, ако Централната избирателна комисия прецени да има такива технически сътрудници, това да бъде урегулирано като възможност именно с нашето решение, за да се избегнат спекулации, ако се налага да бъдат подпомагани тези комисии, това да бъде извършено въз основа на акт от ЦИК като осъществяваща методическо ръководство за произвеждане на изборите.

Това е в общи линии, колеги, не мисля да изчитам целия текст на решението. Ако искате, да го гледаме раздел по раздел, както прецените.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам в раздел II, където има изисквания към членовете на комисията по чл. 233, да се добави изискване към членовете на комисиите по чл. 233 от Изборния кодекс и назначените от РИК технически сътрудници и където пише „при изпълнение на функциите на членовете на комисиите по чл. 233, ал. 3 от Изборния кодекс” да добавим „и назначените от РИК технически сътрудници не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и да провеждат агитация”.

В чл. 17 да добавим същия текст: „Членовете на една и съща комисия по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс, включително назначените от РИК технически сътрудници не могат да бъдат помежду си съпрузи и роднини по права линия, братя и сестри”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако се възприеме този подход, да добавим една точка 18 и да кажем, че изискванията на еди-кой си точки важат и за техническите сътрудници.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Както и да добавим, че включително и техническите сътрудници са длъжностни лица, а не само членовете по смисъла на НК.

АННА МАНАХОВА: Това няма как да го направим. Това принципно би следвало да се съблюдава от общинската или от областната администрация, където могат в съответната администрация да заделят някакви сътрудници да помагат на работата на тези комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не мисля, че можем да напишем, че са длъжностни лице, по-скоро можем да приемем да важат определени изисквания по отношение на тях. Госпожа Манахова да каже дали възприема това.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Надявам се, че не сме решили, че ще имаме такива технически сътрудници. Искрено се надявам, тъй като ако направим един исторически анализ ще видим, че появата на тази комисия е именно за да не могат да боравят с изборните книжа и материали трети лица извън състава на тази комисия. В противен случай защо законодателят ни е разписал такива комисии? Той по-добре да си беше оставил стария ред и да си беше оставил на областната, респ. общинската администрация да се спасява по реда, по който приема за нормално. Защото тези технически сътрудници са същите тези хора, които до 2011 г. разнасяха торбите с книжата и материалите.

Аз разбирам подтикът на колегата Манахова, тя го прави, тъй като има настояване от 7-те най-големи районните изборителни комисии за такива технически сътрудници и тяхното узаконяване. Аз обаче мисля, че идеята на законодателя е вътре в помещението, където се съхраняват тези книжа и материали да не щъкат, ще ми позволите тази образна фраза, да не щъкат никакви други лица освен тази комисия.

Поради това ви предлагам две алтернативни предложения за точка 3. В единия случай, ако възприемем най-рестриктивното, че не се допуска подпомагане от технически сътрудници. Другият вариант

е, че се допуска подпомагане, което обаче освен всичко, което е изброила колегата Манахова и което е много хубаво написано, да се добави „и които нямат достъп в помещението, в което ще се съхраняват изборните книжа и материали”. Това са двата варианта, но за мен най-добрият вариант е първия, вариантът, в който тази комисия е точно за това, тя е приемателна комисия, точно за това тя носи отговорността да подпише, провери и прибере книжата и материалите. И точно това е новия режим. Аз предлагам да не подменяме философията на закона с някаква друга, която стои извън него. Не случайно се появява точно тази приемателна комисия, а не се остави стария ред.

Предлагам ви да вървим стриктно по закона и да забраним подпомагане от технически сътрудници. Моля ви, колеги, това е един изключително важен момент. Това е фактическата власт върху книжата и материалите след отчитане при изборния процес. Няма да се връщам, няма да разказвам за съмненията за подменени чували, за скъсани торби с книжа и материали. Да не се връщаме в тези времена. Законодателят ясно и точно е разписал кой приема тези книжа и материали.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз по принцип подкрепям проекта за решение да уредим назначаването на комисиите по чл. 233, ал. 7. Решението е изключително важно. Колегата Манахова ме уведоми още в началото на заседанието, че е качено във вътрешната мрежа, но признавам, че до момента не успях да намеря време да се запозная със съдържанието му. Сега, запознавайки се, тя ни уведоми в общи линии с новите положения в проекта за решение, затова имах и предварителна информация. Пак казвам, решението е много важно и ако наистина се налага днес да го гледаме, аз бих предложила да има поне една 15-минутна почивка, за да можем да се запознаем на

спокойствие с проекта, за да можем след това да правим предложения.

На този етап предлагам в правното основание наред с т. 1 на чл. 26, ал. 1 да добавим и т.7, която с измененията от тази година предвижда ЦИК да определя възнаграждение на комисиите по чл. 233, ал. 7 в случая.

Второто ми предложение, колеги, ние имаме предметен обхват очертан в относно. Това е за назначаване на комисиите по чл. 233, ал. 7. Аз предлагам на този етап въпросът за назначаване, за възможността изобщо за назначаване на технически сътрудници изобщо да излезе от предмета на решението. Решението е за назначаване на комисиите по чл. 233, ал. 7, оттам нататък ще имаме решение за предаване и приемане за съхранение на изборни книжа и материали, въпросът да бъде поставен на обсъждане едва с проекта на това решение.

В този случай аз предлагам всички точки в проекта за решение, които са свързани с назначаването на технически сътрудници, което на този етап бих казала, че е едно открито дописване на закона, предлагам да отпаднат. Подкрепям аргументите, посочени от колегата Владимир Христов.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колегата Бояджийски, след това колегата Сапунджиева.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам какво ще се реши по отношение на отлагане разглеждането на решението, но все пак комисията по чл. 233 и по чл. 242 имат според мен една роля на този независим орган, който след като се приемат всички книжа и материали, всичките торби и се запечатат и се поставят в едно помещение, те с подписите си и с печата, който слагат, са гарантът, че това помещение не се отваря. И след това никой друг няма достъп до това помещение. Не знам за какви подмени на книжа е ставало дума на предишни избори при предишното законодателство, когато

е липсвала тази комисия, но сега при нейното наличие на изборите през 2011 или на сегашните избори те ще са очевидно тези, които ще приемат торбите, а не кметовете и под техен контрол тези торби ще бъдат сложени в едно помещение, което след това ще бъде запечатано. Така че положението е същото, както е на Централната избирателна комисия и техническите сътрудници, които има тя, по време на приемане на протоколите на районните избирателни комисии.

Повечето от вас имат опит от много избори, колегата Христов има опит и като член на районна избирателна комисия, бил е в много изборни нощи и създалата се ситуация с такава комисия, която да приема торби с изборни книжа и материали налага наистина една регламентация на действията на тази комисия. Какво прави тя? И за да няма съмнение по отношение на нейните действия, наистина подходите са само два, или ще са само те седмината или деветимата, които ще приемат книжа и няма да имат никакви технически сътрудници, или ще има някаква регламентация на технически сътрудници. Не знам дали това е дописване на закона, защото ако това е дописване на закона, то ние вече сме го дописали няколко пъти с технически сътрудници към районните избирателни комисии, макар и там да има позоваване на чл. 22 за специалистите, които могат да се назначават към районните избирателни комисии и към общинските избирателни комисии.

По-безопасно е за мен да регламентираме тези сътрудници, както са предложени от колегата Манахова, за да се знае кои ще са тези хора. Един, двама, петима, но да каже, че тези комисии имат нужда от технически сътрудници. Според мен имат, защото на 7 човека възлагаме отговорност да приемат 200, 300, 500 протокола и чувалите. Да има един хубав плик, който трябва да се запечата пред тях и те ще трябва да съставят протокол, че този плик е запечатан пред тях и че са приели торбите с бюлетините. Как да си представим

това в изборната нощ? И ако с цялата диференцираност на ситуацията между големите РИК-ове и малките РИК-ове, защото в малките РИК-ове ще става дума за едно помещение в областната администрация, в което помещение ще бъдат тези 7 човека заедно с още няколко технически сътрудници. Тези технически сътрудници, ако бъдат ясно определени, ще бъдат под контрола на тези 7 души и те няма да могат да внасят или изнасят нещо. Те просто ще трябва да съдействат на тези 7 души, ако трябва торбата да се сложи на съответния рафт. Защото аз така си го представям. Започват да приемат торбите и ако този, който приема торбата... Протоколите как ще бъдат? И седемте ли ще се подпишат на тия протоколи? Ако тръгнем да разглеждаме детайлно нещата. Така че тези технически сътрудници ще им бъдат необходими.

Наистина нека да помислим дали е удачно изведнъж да ги забраним и да кажем: вие няма да имате право на технически сътрудници. Защото пък другите, в големите районните изборителни комисии като например в София, където очевидно могат да се приемат, доколкото разбирам, в Зимния дворец е едната опция, ако там бъде позиционирана тази комисия, след това те ще приемат отново в едно голямо помещение, ще се подредят торбите, след това комисията ще ги пренесе в областната администрация. Тук вече техническите сътрудници може би няма да имат роля, но може и да имат, защото ще трябва да се носят торби с бюлетини. За мен е по-добре тази торба с бюлетини да се носи от 7-те човека от комисията по чл. 233 и от трима, петима хора, които са ясно определени за тази цел, ако трябва и жилетки да си сложат, за да се знае, че са такива, за да носят торбите, отколкото някой да им помага и след това да кажат: носят се торби незнайно къде. Аз това си мисля като чета проекта на колегата и мисля, че е добре предложението ѝ да бъде прието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Колеги, аз няма да коментирам доводите на колегата Бояджийски, защото те са абсолютно несъстоятелни и не е от значение какво е добре за него. От значение е какво е добре за изборния процес и какво сочи законът. И кое е законосъобразно. Това какво е добре за мен или за всеки един поотделно тук няма никакво значение и е неотносимо.

Законодателят се е произнесъл по този въпрос и ако законодателят е преценил, че трябва да има такива технически сътрудници, щеше да каже, че работата на комисията се подпомага от технически сътрудници, както го е казал за Централната избирателна комисия и за районните избирателни комисии.

Колеги, Централната избирателна комисия за пръв път в свое решение урежда функции и дейности на технически сътрудници. Досега това Централната избирателна комисия не е правила. Моля да ме извини колегата Манахова, знам, че идеята не е изцяло нейна, така че по този начин това е принос в работата на Централната избирателна комисия да уреждаме функции в нейно решение с дописване на закона на технически сътрудници.

Моля ви, колеги, да го обмислите. Решението е за назначаване на комисии по чл. 233, а не за назначаване на технически сътрудници към комисии по чл. 233. Ако се затруднява работата, имаме други решения, за които може да се помисли и да се види как да се осигури физическото пренасяне на тези чували, но, колеги, ако решението се приеме в този вид, аз няма да го подкрепя, ще гласувам против, за да не вземам повече думата казвам това, и по този начин ние поставяме под въпрос целия изборен процес, защото не това е волята на законодателя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Манахова.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли преди това да се изкажа аз, тъй като и след мен колегата Манахова ще иска думата? За да бъде справедливо.

Аз съм съгласен с тезата, че 7 души е много непосилно да пренесат 700 торби. Това никой от нас не го отрича. Идеята за това решение, госпожо Сапунджиева, аз поне знам откъде идва, защото на срещата с общините се постави този въпрос от секретарите на общините. Тоест, проблемите не идва от големите районни комисии от големите областни администрации, от големите общини.

Истината обаче е друга. Дайте да назначим по-голяма комисия. Това е много просто. Да диференцираме районите както са диференцирани районните избирателни комисии и вместо 3-ма или 5-ма технически сътрудници, нека да бъдат 11-членни или 15-членни комисии. За мен няма никаква пречка, законът не поставя никакви ограничения за броя на тази комисия, той казва комисия и нищо повече. Но когато е комисия вътре ще бъдат представители на съответните партии или представители на областната администрация, а няма да бъдат технически сътрудници, които най-вероятно ще бъдат служители на една или друга администрация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Манахова, имате думата.

АННА МАНАХОВА: Дали предложението е мое или не е мое, предложението е мое, след като аз го вкарвам в залата, госпожо Сапунджиева. Идеята да предложи такъв текст е, че максималният брой членове на тези комисии, които позволява Изборният кодекс е 9 човека. Предложих 7, за да не създавам политически дебати във връзка с това защо предлагам 9 човека именно сега. Защото ако се спази принципа при 9 човека на пропорционално участие това означаваше да има 3 човека от ГЕРБ и по един човек от останалите политически сили. Друг начин на състав не би имало. Тогава предполагам щеше да бъде настроението защо сега предлагам 9 човека, след като през 2011 г. бяха 7 човека.

За мен и 9 човека не са достатъчни, колеги, и ще ви кажа защо. Наистина досега не е имало такава практика да се регламентира това в конкретното решение. Само че Централната изборителна комисия в този състав взе множество решения, които са различни от създадалата се практика в годините, спазвайки този Изборния кодекс. Той в тази част казвам, че се прилага за пръв път, защото това са първите парламентарни избори, които се провеждат при действието на настоящия Изборния кодекс. Досега не сме имали такава комисия, която да обслужва целите области, целите изборни райони.

Вземете предвид и фактическата обстановка. Нека да бъдем полезни на процесите, а не просто да гледаме и да четем закона стеснително. Защото аз не мога да си представя как тази комисия от 7 човека ще получи всички примерно 600 чували в Бургас и тези 7 човека след часове наред приемане, ако примерно комисията се намира в сградата, където приема РИК-а, след това трябва да отиде в помещението и да пренесе тези 600 и кусур чувала. Това е моят аргумент. Бих искала чисто фактически да извършват тези помощници действия. Това беше аргументът ми да ги предлага.

Ако Централната изборителна комисия намери възможност, както господин Христов твърди, че според него комисията би могла да бъде от повече хора, няма нищо по-добро от това. Ако намерите вратичка в закона членовете да бъдат и повече.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Няма нужда от вратички, законът е категоричен. Говоря, че комисията се назначава или определя по реда на чл. 35, само че редът на чл. 35 включва консултациите и това е процесуална разпоредба, а не материална. Защото ако тръгнем да търсим материална разпоредба при това препращане, ще стигнем до извода, че тук имаме брой изборители по секции, че по този начин да сегментираме броя на приемателната комисия. Тоест, няма как да приложим такава разпоредба, поради което твърдя, че редът е само

по отношение на консултациите, а не по отношение на броя. Дали ще са 9, 11, 13, точно толкова, колкото решим да бъде комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В допълнение на казаното от колегата Христов и вземайки повод от неговото предишно изказване. Законодателят когато е определял броя на членовете на РИК, се е съобразил с мандатите в района, поради което аз предлагам да назначим състав на тези комисии, съответстващ на съставите на РИК и по този начин да бъде определено квотното представителство на партиите и коалициите по същия ред. По чл. 35 е нормата, по която се провеждат консултациите за назначаването на тази комисия. А с оглед на броя на секционните изборителни комисии и броя на мандатите, естествено, че където има повече мандати, има и повече секционните изборителни комисии, защото има повече население.

Така че ви предлагам да назначим такива комисии със състав, колкото са членовете на районните изборителни комисии. След като членовете на районните изборителни комисии могат да произведат изборите в състав, определен от законодателя според мандатите, редно е да назначим и тези комисии по този начин.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева.

Колега Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Разпоредбите на Изборния кодекс преpraщат към разпоредбите за секционните изборителни комисии и въобще не преpraщат към разпоредбите за районните изборителни комисии. Аз съм склонна да обмислим варианта в зависимост от броя секции, примерно да направим две разделения, да имаме различен брой членове, примерно до 500 секции и над 500 секции или даже за тристепенно разделение. Ако всички се обединяват около това комисииите да бъдат повече от 9 човека.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тъй като до момента не съм вземала думата по този въпрос, по отношение на това, че

разпоредбата, както каза колегата Манахова, комисиите в състав, определен по реда на чл. 35, колегата Христов също е прав, че е само по реда.

Повече съм склонна да споделя идеята на колегата Манахова, ако ние възприемем, че тези комисии могат да са в състав повече от 9 членове, което е горната граница по разпоредбата на чл. 35, ал. 1 за броя на членовете на секционните изборителни комисии, е хубаво да съобразим критерия, колегата Сапунджиева каза един чудесен критерий, който по принцип обаче съотнесен съответно към тази ситуация. Колегата Манахова в случая е права, че може би трябва да съотнесем с броя на секциите, защото тази комисия е с функция да приема книжа и материали.

Така че в този смисъл може би е резонно не да го съобразяваме с броя на изборителите, защото това е друг критерий, а по-скоро към броя на секциите и да ги разпределим, както колегата Манахова предлага на няколко нива. Очевидно тя ще си формулира предложението, аз в момента по-скоро го коментирам като принципен въпрос.

Колега Сапунджиева, имате ли становище по това предложение?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз поддържам становището си и взех повод от думите на колегата Манахова, която каза, че е търсила вариант да се реши този въпрос. Колега Манахова, когато каза, че не е само Ваше предложението имах предвид това, че Сдружението на общините постави този въпрос и на срещата се постави този въпрос за множеството чували при тази малка комисия. Всички осъзнаваме проблема, който трябва да решим и моето предложение беше продиктувано от това, че колегата Манахова каза: представете си как една РИК в Бургас трябва да обработи 600 чувала. От там дойде моята идея да съобразим състава на тези комисии съобразно

мандатите, да търсим някакъв критерий, който да е ясен, да не е субективен. Аз винаги съм застъпвала такива позиции.

МАЯ АНДРЕЕВА: Предложението на колегата Манахова беше да съобразим броя на секциите, а е резонно по обема на работа. В конкретния случай, за да тръгнем да размишляваме върху варианта тези комисии да са в по-голям състав, изхождаме от обема на работа. Така че това е един обективен критерий, който е уместно да съобразим преди всичко.

Колега Манахова, имате ли в момента предложение?

АННА МАНАХОВА: За да имам в момента предложение, това означава математиците да ми помогнат да изчисля, защото ние трябва да посочим не само броя, а трябва да посочим и разпределението между политическите сили. Така че е хубаво горедолу да знам в какви бройки ги виждате поне, ако ги разделим примерно на три или на две, за да ни дадат съотношението между политическите сили при едните и при другите бройки.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз имам предложение, това с тройното разделение ми се струва най-логично като предлагам до 300 секции да са 7 души, над 300 да са 9 и над 400 да са 11. Като в тези над 400 влизат тези най-тежки възможни районните избирателни комисии.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Манахова, становище?

АННА МАНАХОВА: За мен 11 са малко за най-големите райони. Утре ще направя ново предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест, оттегляте проекта си в момента?

АННА МАНАХОВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, нека да улесним колегата Манахова, за да знае какъв консенсусен проект да внесе утре. Да решим принципно съгласяваме ли се, че комисииите по чл. 233 могат да бъдат в състав повече от предписаните в чл. 35 по съображенията

на колегата Христов, тъй като там е разписан не броя, а реда на чл. 35. Съответно приемаме ли подхода да имаме три стъпки, които да съобразяваме? Но да можем да насочим докладчика и да не губим както неговото време за подготовка на доклада, така и за разглеждане на решението след това.

Така че първият ми въпрос е можем ли, приемаме ли, обединяваме ли се около това, че комисиите могат да бъдат в състав повече от 9 членове? И че това означава, че прилагаме реда на чл. 35, а не разписания в разпоредбата на ал. 1 на същия член брой на членовете на тази комисия? Приемаме ли, че препратката я тълкуваме в този смисъл?

Колеги, това ще бъде решение по принципен въпрос, не принципно решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Вторият въпрос е съгласни ли сме с разграничението на броя на членовете в комисиите по чл. 233 съобразно броя на секциите в три стъпки? Общо този въпрос, за да можем след това да преценим от коя бройка ще тръгваме нагоре.

Заповядайте, колега Манахова.

АННА МАНАХОВА: Предлагам първата стъпка да бъде: до 300 секции – 9 души, до 400 секции – 11 души, над 400 секции – 13 души.

МАЯ АНДРЕЕВА: Нека на първо време да разграничим трите стъпки и след това да преценяваме бройката, защото по отношение на бройката отношение ще имат и математиците, тяхното становище в момента не сме го чули. По-скоро да разрешим въпроса като обем на работа. Възприемате ли това разграничение, което предложи колежката Манахова?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Това ще бъдат стъпките. Броят на членовете ще се определи след консултация с математиците в комисията и предложение за състав и квотно разпределение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Все пак ще ви помоля да обмислим числеността на тези комисии, защото тези, които присъстваха на срещата днес с кметовете имаха възможност да възприемат техните притеснения и статистиката, която им е била дадена във връзка със сканирането на протоколите, времето, което им е необходимо за това, съотнесено към времето, в което допълнително ще бъдат ангажирани членовете на секционните изборителни комисии, за да предават тези книжа и материали, след като са престояли освен в изборния ден, след приключването му, достатъчно време, за да се въведат резултатите, да се сканират протоколите и след това да започне предаването им.

Така че аз апелирам да определим доста по-голяма бройка за тези комисии.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във връзка с това, което току що казахте, аз също присъствах на срещата, дори един кмет на район направи една средна аритметика и пресметна времето. Ако, каза, за една комисия са необходими 5 минути, около 40 и повече часа ще трябва за 500, тъй като комисията е една. По-големият брой ще даде възможност на тази комисия да бъде разделена на три или четири части, които със сътрудници да могат по-бързо да приемат документите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пак питам колеги, сега ли ще обсъдим бройката, за да има някаква насока в работата на колегите или?

Добре, в този смисъл ще предоставим за момента преценката на колегата Манахова и на математиците, за да направят предложение за броя, както и за квотното разпределение и своеобразна методика за назначаване на тези членове. Надяваме се с това да сме си улеснили работата.

Други доклади? Колега Грозева, заповядайте.

30. Проект за решение, който е за констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Боян Асенов Кутевски от кандидатската листа на ПП „Нова алтернатива“ в 26. МИР – Софийски.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Става въпрос за заличаване на кандидати за народни представители, които са регистрирани в повече от два многомандатни изборителни района. Подготвила съм проектите с помощта на колегата Христов. Качени са в днешното заседание. Моля ви да обърнете внимание, тъй като досега не сме изписвали такова решение за обявяване за недействителна регистрация на кандидат за народен представител.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение, който е за констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Боян Асенов Кутевски от кандидатската листа на ПП „Нова алтернатива“ в 26. МИР – Софийски:

„Централната изборителна комисия, след като обобщи постъпилата от всички районни изборителни комисии информация по реда на чл. 107, ал. 6 от ИК за регистрираните кандидати в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., и постъпилата с вх. № 839 от 12.04.2013 г. информация за извършена проверка на ГД „ГРАО“, установи, че лицето Боян Асенов Кутевски, ЕГН ..., е издигнат и регистриран за кандидат за народен представител в кандидатските листи на ПП „Нова алтернатива“ в три

многомандатни изборни района – 14. МИР – Перник, с решение № 37-НС от 06.04.2013 г., постановено в 17,48 ч., в 25. МИР – София, с решение № 28-НС от 06.04.2013 г., постановено в 22,10 ч., в 26. МИР – Софийски, с решение № 26-НС от 07.04.2013 г., постановено в 17,00 ч.

От така установената фактическа обстановка е видно, че регистрацията в 26. МИР – Софийски, е извършена в нарушение на чл. 107, ал. 1 от ИК, съгласно която разпоредба кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

С оглед на горното Централната избирателна комисия следва да съобрази разпоредбата на чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 3 от ИК и след като установи кои са първите две по време регистрации, да констатира и обяви за недействителна третата по време регистрация, извършена в 26. МИР – Софийски, с решение № 26-НС от 07.04.2013 г., постановено в 17,00 ч. на РИК № 26 – Софийска. За така взетото решение следва да бъде уведомена РИК № 26 – Софийска, кандидатът за народен представител Боян Асенов Кутевски и политическа партия „Нова алтернатива“.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 1 и 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

КОНСТАТИРА И ОБЯВЯВА недействителността на регистрацията на кандидата за народен представител Боян Асенов Кутевски от кандидатската листа на ПП „Нова алтернатива“ в 26. МИР – Софийски, извършена с решение № 26-НС, постановено в 17,00 ч. на 07.04.2013 г. от РИК № 26 – Софийска.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз имам само един въпрос. Тук пише, че решенето на 26. МИР е постановено в 17,00 ч., а в 14. МИР е постановено в 17,48 ч. А ние заличаваме това от 17,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да се добави едно изречение, че последната по време регистрация е еди-коя си.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние вземаме предвид последното решение на районните избирателни комисии, а не вземаме предвид часа на подаване на документите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да добавим едно пояснение защо заличаваме съответната регистрация. Аз предлагам преди да се каже „За взетото решение следва да бъде уведомена 26. РИК, след „С оглед на горното СИК следва да съобрази разпоредбата на чл. 107 във връзка с еди-кой си” и след като се установи кои са първите, да констатира третата. В конкретния случай третата по време регистрация е направената от 26. МИР, поради което същата следва да бъде заличена. За да е ясно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Третото поред решение е взето от 26. МИР, постановено в 17,00 ч.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз не искам да ставам досадна, обаче въпреки това не мога да се сдържа. Бих искала да попитам не трябва ли да се позовем в нашето решение на проверката, извършена от ГД „ГРАО”, както се позоваваме на тази проверка, когато регистрираме партиите и там цитираме протокол от ГД „ГРАО”, с който ни е отговорено, че са налице коректни данни. Тук мисля, че случаят е идентичен, ние сме възложили на ГД „ГРАО” да извърши

проверка на кандидатите. Според мен логично и редно е да кажем, че въз основа на тази проверка ние сме констатирани каквото сме констатирани.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като законът е категоричен в ал. 7 на чл. 107, Централната изборителна комисия и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение. И тъй като ние разполагаме с цялата информация, предоставена ни от районните изборителни комисии, която сме обобщили и събрали относно регистрираните кандидатски листи, с кои решения, в кои часове, имаме възможност да направим тази констатация.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да, но в същото време законът е категоричен, когато в чл. 26, ал. 1, т. 31 казва, че Централната изборителна комисия трябва да определи реда за проверка на кандидатските листи и да възложи изпълнението на ГД „ГРАО”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще оттегля проекта си, за да намеря необходимата информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава ние трябва да възложим на ГД „ГРАО” да направи тази проверка. Защото в данните, които ние имаме относно извършената проверка, такива дублиращи се регистрации няма. Ето го тук пред мен протокола за проверка на кандидатите за народни представители, госпожа Сидерова го е оставила, от 12 април 2013 г. и тук изобщо не става въпрос нито за „Информационно обслужване”, нито за ГД „ГРАО”, тук става въпрос за проверка, която ние сме извършили въз основа на постановени решения. Ако считаме, че ни е нужна допълнителна проверка, просто трябва да я възложим, няма как иначе да стане. В смисъл няма какво да гласуваме сега. Как ще запишем откъде е проверката? Просто проверка няма освен нашата констатация от решенията на районните изборителни комисии. А това, че за сведение ни е било обърнато внимание при обявяване на

кандидатските листи от „Информационно обслужване”, това не е законова проверка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имайте предвид, че някои от кандидатите са на предни позиции и считам, че трябва спешно да приемем решенията, за да можем в 20-дневния срок партиите да имат възможност при обявяване на регистрациите да си попълнят или да представят нов кандидат.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не виждам пречка така изложения проект за решение да се гласува, след като в Кодекса е разписано „констатира и обявява”. На база на постъпилата информация в Централната изборителна комисия, на база на информация за това, че има едно лице, регистрирано в повече от два многомандатни изборни района, което се потвърждава на база на наличната в Централната изборителна комисия информация след извършена от нас проверка. Фактите са такива, каквито са в констативно съобразителната част на решението. Да, има кандидат, регистриран на три места в страната. Последната регистрация категорично трябва да бъде обявена за недействителна, защото тя вече е констатирана от комисията. В момента има ли, колеги, данни, колега Грозева, установява ли се по несъмнен начин на база на пуснатата информация, че това е ясно и се констатира от нас?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ето защо аз считам, че няма пречка да бъде обявена тази недействителност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само за момент. Понеже госпожа Сидерова я няма, в справката, която е постъпила от ГД „ГРАО” има три файла. В единия от файловете, който не знам дали е проверен пише, че за лицата, за които е установено, че са кандидати за народни представители в повече от два многомандатни изборни района е формиран отделен списък в електронен вид в ексел

с еди-какво си име на файла, в който са посочени ЕГН и имена на кандидата. А отдолу пише, че не са установени лица, които са регистрирани като кандидати от повече от една политическа партия или коалиция от партии. Тоест, в тази пратка няма лица, които са регистрирани от повече от една партия, което не означава, че няма в повече от два изборни района. Това е отделен файл. Не знам дали този файл е проверяван, ето сега го виждам тук, и не знам дали тези кандидати не фигурират там. Пак казвам, госпожа Сидерова е докладчик на тази кореспонденция. Прочетох я внимателно, така че може би тези данни да фигурират там. Тези данни са само в електронен вид, те не са разпечатани. Просто трябва да се види в самия файл дали ги има тези данни. Защото от тази справка никъде не излиза, че няма такива случаи. Даже напротив, очевидно има, те са включени във файла и това трябва да се провери. Може би госпожа Сидерова не е имала технологично време да го направи. А аз съм записала да се качи във вътрешната мрежа.

За момента оттеглям този проект, направете тази проверка. Да не губим повече време.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз ви заявих, че сме извършили проверка с наш сътрудник по данните, които съществуват в базата данни на Централната изборителна комисия и които са ни изпратени от районните изборителни комисии. Съответно установих, че посочените 4 лица фигурират в повече от една листа, както и съм ги проверила в съответните решения, както и съм цитирала часа на тяхното вземане. И твърдя, че наистина тези лица са регистрирани в повече от два многомандатни изборителни района. Ако ви е необходима друга справка, не знам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще подложa проекта за решение на гласуване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако комисията реши да го отложим за утре, да го отложим, за да се направи още една проверка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще направя проверката.

Който е съгласен с предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Имаме решение с № 2447-НС.

31. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Пламен Иванов Иванов от кандидатската листа на ПП „Глас народен“ в 25. МИР – София.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава да ви докладвам и останалите проекти. Следващият проект е относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Пламен Иванов Иванов от кандидатската листа на ПП „Глас народен“ в 25. МИР – София.

„Централната избирателна комисия, след като обобщи постъпилата от всички районни избирателни комисии информация по реда на чл. 107, ал. 6 от ИК за регистрираните кандидати в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., установи, че лицето Пламен Иванов Иванов, ЕГН ..., е издигнат и регистриран за кандидат за народен представител в кандидатските листи на ПП „Глас народен“ в три многомандатни изборни района – 13. МИР – Пазарджик, с решение № 25-НС от 05.04.2013 г., постановено в 13,50 ч., в 25. МИР – София, с решение № 41-НС от 06.04.2013 г., постановено в 22,21 ч., в 31. МИР – Ямбол, с решение № 34-НС от 06.04.2013 г., постановено в 18,00 ч.

От така установената фактическа обстановка е видно, че регистрацията в 25. МИР – София, е извършена в нарушение на

чл. 107, ал. 1 от ИК, съгласно която разпоредба кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

С оглед на горното Централната изборителна комисия следва да съобрази разпоредбата на чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 3 от ИК и след като установи кои са първите две по време регистрации, да констатира и обяви за недействителна третата по време регистрация. За така взетото решение следва да бъде уведомена РИК № 25 – София, кандидатът за народен представител Пламен Иванов Иванов и политическа партия „Глас народен“.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 1 и 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

КОНСТАТИРА И ОБЯВЯВА недействителността на регистрацията на кандидата за народен представител Пламен Иванов Иванов, ЕГН ..., от кандидатската листа на ПП „Глас народен“ в 25. МИР – София, извършена с решение № 41-НС, постановено в 22,21 ч. на 06.04.2013 г. от РИК № 25 – София.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще ви обърна внимание, че току що включих на компютъра си диска, който е предоставен от ГД „ГРАО” и господин Боян Асенов Кутевски от ПП „Нова алтернатива” е регистриран в 14-и, 25-и и 16-и изборен район. Пламен Иванов Иванов от ПП „Глас народен” – в 13-и, 25-и и 31-и изборен район. Теодор Христов Асърджиев е регистриран от коалиция „Българска пролет” в 18-и, 23-и и 25-и изборен район. Теодора Ангелова Цветанова е регистрирана отново от коалиция

„Българска пролет” в 18-и, 22-и и 23-и изборен район. Четирима кандидати – по справка от ГД „ГРАО”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако желаете, да допълня в решението номера на писмото от ГД „ГРАО”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Номерът на писмото от ГД „ГРАО”, към който е този списък, е с вх. № 839 от 12.04.2013 г. в ЦИК. Към това писмо е приложен дискът с информацията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, след като установихме, че съвпада информацията с нашата проверка, предлагам да разгледаме и следващия проект за решение. Текстът е абсолютно същия с добавката, която направихме в предишното решение, а именно в третия абзац да се изпише номера на решението, с което те се обявяват за недействителни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение с № 2448-НС.

32. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодор Христов Асърджиев от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 25. МИР – София.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект е относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодор Христов Асърджиев от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 25. МИР – София.

„Централната изборителна комисия, след като обобщи постъпилата от всички районни изборителни комисии информация по реда на чл. 107, ал. 6 от ИК за регистрираните кандидати в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., установи, че

лицето Теодор Христов Асърджиев, ЕГН ..., е издигнат и регистриран за кандидат за народен представител в кандидатските листи на КП „Българска пролет“ в три многомандатни изборни района – 18. МИР – Разград, с решение № 21-НС от 06.04.2013 г., постановено в 19,30 ч., в 23. МИР – София, с решение № 20-НС от 06.04.2013 г., постановено в 16,20 ч., в 25. МИР – София, с решение № 42-НС от 06.04.2013 г., постановено в 22,21 ч.

От така установената фактическа обстановка е видно, че регистрацията в 25. МИР – София, е извършена в нарушение на чл. 107, ал. 1 от ИК, съгласно която разпоредба кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

С оглед на горното Централната изборителна комисия следва да съобрази разпоредбата на чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 3 от ИК и след като установи кои са първите две по време регистрации, да констатира и обяви за недействителна третата по време регистрация. За така взетото решение следва да бъде уведомена РИК № 25 – София, кандидатът за народен представител Теодор Христов Асърджиев и коалиция от партии „Българска пролет“.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 1 и 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

КОНСТАТИРА И ОБЯВЯВА недействителността на регистрацията на кандидата за народен представител Теодор Христов Асърджиев, ЕГН..., от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 25. МИР – София, извършена с решение № 42-НС, постановено в 22,21 ч. на 06.04.2013 г. от РИК № 25 – София.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта. Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение с № 2449-НС.

33. Проект на решение относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодора Ангелова Цветанова от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 18. МИР – Разград.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Последният проект е относно констатиране и обявяване за недействителна на регистрацията на кандидата за народен представител Теодора Ангелова Цветанова от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 18. МИР – Разград.

Централната изборителна комисия, след като обобщи постъпилата от всички районни изборителни комисии информация по реда на чл. 107, ал. 6 от ИК за регистрираните кандидати в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., установи, че лицето Теодора Ангелова Цветанова, ЕГН..., е издигнато и регистрирано за кандидат за народен представител в кандидатските листи на КП „Българска пролет“ в три многомандатни изборни района – 18. МИР – Разград, с решение № 21-НС от 06.04.2013 г., постановено в 19,30 ч., в 22. МИР – Смолян, с решение № 37-22-ПИ от 06.04.2013 г., постановено в 18,00 ч., в 23. МИР – София, с решение № 20-НС от 06.04.2013 г., постановено в 16,20 ч.

От така установената фактическа обстановка е видно, че регистрацията в 18. МИР – Разград, е извършена в нарушение на чл. 107, ал. 1 от ИК, съгласно която разпоредба кандидат за народен представител може да бъде предложен за регистриране само от една

партия или коалиция от партии най-много в два многомандатни изборни района.

С оглед на горното Централната изборителна комисия следва да съобрази разпоредбата на чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 3 от ИК и след като установи кои са първите две по време регистрации, да констатира и обяви за недействителна третата по време регистрация. За така взетото решение следва да бъде уведомена РИК № 18 – Разград, кандидатът за народен представител Теодора Ангелова Цветанова и коалиция от партии „Българска пролет“.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, ал. 7 във връзка с ал. 1 и 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

КОНСТАТИРА И ОБЯВЯВА недействителността на регистрацията на кандидата за народен представител Теодора Ангелова Цветанова, ЕГН ..., от кандидатската листа на КП „Българска пролет“ в 18. МИР – Разград, извършена с решение № 21-НС, постановено в 19,30 ч. на 06.04.2013 г. от РИК № 18 – Разград.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение с № 2450-НС.

Сега, госпожо Сапунджиева, да докладвате писмото за срещата утре, даже две писма съм ви разпределила.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вчера ми беше представено едно писмо, друго не ми е дадено. Централната избирателна комисия има решение да се проведе тази среща. Писмата, които пристигат, са от тези, които са приели да участват в срещата. Вчера ми беше докладвано за едно, но казах да ги съберат в папка, не са ми представени досега. Но колкото са се заявили, ние така или иначе сме обявили тази среща и ще трябва да я проведем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ставаше въпрос, че, първо, имаше поставени въпроси, второ, имаше заявено присъствие от министъра на правосъдието плюс не мога да посоча още кой.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, така или иначе поставените въпроси ще ги обсъдим утре и след срещата ще докладваме на Централната избирателна комисия. Освен това предлагам да се води стенографски протокол на срещата, както винаги е било. Аз предлагам цялата комисия да присъства, но ако колегите нямат възможност, всеки, който има възможност да присъства, да проведем тази среща с неправителствения сектор, която е от значение за Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както прецените.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като по закон сме длъжни да уведомим кандидата за народен представител и коалицията от партии, предлагам ви, разполагаме с имейл адресите на партиите и коалициите, не разполагаме обаче с координати на кандидатите, поради което ви предлагам да изпратим по електронната поща уведомление до партиите и коалициите, както и до районните избирателни комисии, които явно имат данни при тях за съответните кандидати от кандидатските листи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Освен това и решенията се обявяват, така че би следвало да се запознаят и по този начин.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, само да ви информирам, че с вх. № 993-НС днес е постъпила обобщената информация за постъпилите заявления както в дипломатическите и консулските представителства, така и тези, които са подадени в електронна форма през интернет страницата на Централната изборителна комисия. Това в момента е за сведение. Информацията е качена във вътрешната мрежа.

Решението за определяне на населените места ще бъде изготвено и внесено за разглеждане утре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

34. Одобряване на обучителни филми за начина на гласуване на парламентарните избори на 12 май 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В заседанието от 16 април са качени три броя обучителни филма. Докладвани са още като са пристигнали. Надявам се, че всички сте ги гледали. Моля ви, вече сме 18 април, трябва да ги одобрим и предлагам да ме упълномощите да се свържа с изпълнителя, да му предам за нашето решение и да поискам от него да ги размножи в предвидения брой, а именно 60 сивита, за да можем да ги вземем в понеделник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознали сте се с обучителните филми. Имате ли коментари, преди да подложа на гласуване одобрението?

Който е съгласен да бъдат одобрени трите обучителни видео-филма, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Предлагам да упълномощим господин Бояджийски да се свърже с изпълнителя, за да му предаде нашето решение и да изиска съответния брой запис на дивиди носители съобразно наше предходно решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Все във връзка с обучителните филми, ако в днешното заседание отворите папката, ще видите едни сценарии, които са всъщност филмите, само че като втори борд. Тоест, важните неща във филма са изведени като сценарий, онагледени са. Идеята е да се възползваме от това, че по време на снимките на тези филми имаме кадри с действията на актьорите и със снимки на бюлетините, на кочаните, да се възползваме да ги сложим в страницата си и по този начин ще имаме обучителни филми, които ще могат да се гледат от всички, сценарии на тези филми, за да може всеки да може да си разпечата този сценарий. На трето място, предложението от „Информационно обслужване” за проверка на протоколите. Така че да обхванем наистина нуждите на районните изборителни комисии и на секционните изборителни комисии от обучителни материали.

В тази връзка ви моля да одобрите тези материали – филм 1 - „Изборителен списък” и филм 2 – „Начин на гласуване”, като пак

казвам, това не е нищо по-различно от сценария, който одобрихме, просто виждате отстрани има едни квадратчета, там ще бъдат кадрите, които сме записали в сценария как ще се показват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сте се запознали, текстовете са същите, просто са в различен вид.

Който е съгласен да бъдат одобрени с цел да бъдат поставени на нашия сайт, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с новата визия на нашата интернет страница е необходимо да одобрим формулярите и бланките, които да поставим на съответното място за гражданите. Може да ги видите отново в днешната папка. Това са заявления, декларации, удостоверения, това са от Приложение 12 до Приложение 73, като повтаряме практиката от националния референдум на едно място да бъдат качени и да бъдат подредени, за да може, който си търси приложение или пък заявление или декларация, да влезе в нашата страница и лесно да го намери, а да не се рови в целите изборни книжа. Подредени са по хронологичен ред – от заявлението за заличаване от списъка на заличените лица до декларациите от избиратели, които живеят извън Р България и се намират в страната в изборния ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме тези текстове.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И все във връзка с интернет страницата може да видите отново в същата папка от 18 април

документ-предложение да качим на нашата страница – диференцирано начина на гласуване в България. В него съм събрал информацията, която даваме от този информационен лист, който ще стои пред вратите на всички секции, информацията, която даваме с листовките за ученици и студенти и информацията, която даваме, за хора с увреждания. Идеята е като я поставим на нашия сайт пак както по време на референдума, който се интересува как се гласува в България, да натисне там и да му излезе цялата информация с перспектива да подготвим едно подобно за гласуване в чужбина.

Така че да одобрим и това нещо да се сложи на страницата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Останал ми е един доклад, който очевидно не съм успял да представя на комисията От Генералното консулство на Р България в Чикаго ни задават следния въпрос. Има лице, което желае да бъде член на секционните изборителни комисии, той обаче не е имал български документи за самоличност. Издали са му удостоверение по чл. 195 от Изборния кодекс и питат въз основа на това удостоверение може да го назначат за член на секционната изборителна комисия. Според мен може и мисля да ви предложи да дадем такъв отговор, че то може да гласува, може да бъде и член на секционните изборителни комисии, стига да бъде предложен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И едно съобщение от днес с молба към решението, с което са приети Методическите указания, да бъдат качени и те. Това вече е направено. Помолиха да бъдат изпратени тук секретарите на общините. Ние се ангажирахме, след като бъдат качени, да ги предоставим. Може да ги изпратим на мейла на Сдружението на общините.

Завършвам доклада си с оферта от телевизиите, към които сме се обърнали във връзка с нашата разяснителна кампания. Тоест, завършвам го с разяснителната кампания единствено с целта да обърна внимание, че ние трябва да вземем решение какво правим с тази разяснителна кампания. Като не казвам, че това трябва да стане сега, но наистина времето вече е изключително кратко. Не че не правим кампания, правим, работим с Българското национално радио, имаме социални мрежи и там разпространяваме информация. Започваме по БНТ да излъчваме. Но все пак да обсъдим, да видим офертите, които са ни изпратени и да вземем решение по тях. Аз ще ги предоставя на всички колеги, които желаят. Просто докладвам, че към момента имаме освен вече получените оферти предложения от „България он еър“ с вх. № 969 от 18.04.2013 г., имаме оферта от Нова телевизия с вх. № 920-НС от 16.04.2013 г., от БТВ с вх. № 907-НС от 16.04.2013 г., оферта от TV 7 и Нюз 7 с вх. № 992-НС от днешна дата. И това виждам пред себе си на доклад. Имам и от Дарик радио. Така че ще бъдат предоставени в деловодството и качени във вътрешната мрежа за сведение на групата по разяснителната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов

35. Жалба от Катерина Гешева, упълномощен представител на „Синята коалиция“, срещу Решение № 65-НС от 15.04.2013 г. на РИК –Пазарджик

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, ще ви докладвам една жалба от Катерина Гешева, упълномощен представител на „Синята коалиция“, срещу Решение № 65-НС/15.04.2013 г. на РИК –Пазарджик, с което са назначени СИК на територията на община Пазарджик за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Аз направих проверка по решението, спазено е квотното представителство, в т. ч. и по ръководните места. Подробно изследвах цялото производство и всички документи, които са изпратили. Проведени са 3 консултации. На третата среща възразява единствено представителя на Синята коалиция, който иска по възможност да има по един човек, не повече от един представител в секция, тъй като към оня момент в предложението, което се било оформило, са му били отредени в 7 секции по 2 представители. Това нещо районната избирателна комисия го е взела предвид и няма повече от по 1 представител в секциите, но действително от 146-е секции на територията на община Пазарджик 23 от тях са в секции в града, а 46 са в съставните села на общината.

Предлагам ви да развием един мотив, че РИК не следва изцяло да съобрази предложенията, но в неговата оперативна самостоятелност е преценката какъв подход да възприеме при назначаване съставите и ръководствата на секционните избирателни комисии, дали да удовлетвори първо претенциите на малките (квотни) представителства или да задоволи квотите на участниците с по-голям дял в състава и ръководството.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпила е жалба с вх. № 966-НС от 18.04.2013 г. от Катерина Гешева, упълномощен представител на „Синята коалиция“, срещу Решение № 65-НС/15.04.2013 г. на РИК – Пазарджик, с което са назначени СИК на територията на община Пазарджик за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Според жалбоподателя одобреният състав на СИК на територията на община Пазарджик, макар и формално да изпълва полагащото се квотно представителство, в това число в състава и ръководството на СИК, в полза на „Синята коалиция“, то с оспореното решение РИК не се е съобразила с направеното предложение в хода на консултациите. Основното оплакване на жалбоподателя е, че 23 членове от квотата на „Синята коалиция“ са разпределени в секции в града, а останалите 46 члена са разпределени в населени места извън гр. Пазарджик.

Това обстоятелство се счита от жалбоподателя за крайно несправедливо и тенденциозно, като същият намира че по този начин „Синята коалиция“ е поставена в неравностойно положение, като вместо да се грижи за предизборната си кампания и срещи с избиратели, представляващият следва да се занимава с технически въпроси, свързани със съставите на секционните избирателни комисии. Моли за отмяна на оспореното решение, след като да бъдат дадени задължителни указания на РИК – Пазарджик.

Към жалбата е приложено пълномощно от представляващия „Синята коалиция“ в полза на Катерина Гешева и копие от направеното предложение за състав на СИК на територията на община Пазарджик, с регистрационен индекс и дата 27-00-20 от 08.04.2012 г. РИК – Пазарджик е изпратила ведно жалбата и цялата преписка по издаване на атакуваното решение.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Пазарджик, а разгледана по същество за неоснователна.

Производството по назначаване на СИК е уредено в чл. 34 и чл. 35 от ИК, като с подробни указания се е произнесла и Централната изборителна комисия с Решение № 2335-НС от 29.03.2013 г., в т.ч. и по отношение на квотното разпределение на местата в съставите и ръководствата на СИК в полза на съответните партии и коалиции от партии. Видно от представената преписка по издаване на атакуваното решение, изцяло е спазено предписаното от закона производство по назначаване на СИК на територията на община Пазарджик. Проведени са съответните консултации на 26 март 2013 г., 4 и 8 април 2013 г., на които са представени документите по чл. 34, ал. 2 от ИК. Участниците в консултациите не са постигнали съгласие по отношение назначаването на СИК, което е отбелязано и в съответните протоколи от провеждането им. На последно проведената консултация на 8 април 2013 г. е останал недоволен единствено представителят на „Синята коалиция“, който е настоял да няма повече от един член в една секционна комисия, тъй като в предварително изготвеното разпределение на „Синята коалиция“ са били отредени по двама представители в седем секции, като от 69 представители на СК – 16 са били предвидени за секции, разположени в гр. Пазарджик, а останалите 53 в секции, разположени в съставните села на община Пазарджик.

С оспореното решение РИК – Пазарджик е назначил СИК именно при условията на непостигнато съгласие между участниците в консултациите, като е съобразила и едно от възраженията на представителя на „Синята коалиция“ като не е допуснала наличие на

повече от един неин представител в една секционна изборителна комисия.

Следва да се посочи, че атакуваното решение на РИК – Пазарджик е постановено при наличието на законно установения кворум и мнозинство и в изпълнение на правомощията по чл. 29, ал. 1, т. 2 от ИК като изцяло са съобразени указанията, закрепени в Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. на ЦИК, в това число и по отношение броя на членовете на секционните изборителни комисии, както и е запазено съотношението между партиите и коалициите от партии в ЦИК съгласно Методиката – Приложение № 1 към посоченото решение.

Централната изборителна комисия не споделя доводите на жалбоподателя, че РИК – Пазарджик следва изцяло да съобрази направените от съответния участник производство конкретни предложения за състава и ръководството на СИК. Съгласно указанията в т. 18 от Решение № 2335-НС/29.03.2013 г. на ЦИК в случаите на непостигнато съгласие в консултациите РИК назначава съставите на СИК, съобразявайки се в максимална степен с предложенията на политическите партии и коалициите от партии, като следва да се отбележи, че практически е невъзможно точното и пълно съобразяване на направените предложения от всички участници в производството. В този смисъл законодателят е предоставил изцяло в оперативната самостоятелност на РИК преценката какъв подход да възприеме при назначаване съставите и ръководствата на СИК – дали да удовлетвори претенциите първо на „малките“ квотни представителства, или да задоволи квотите на участниците в производството с по-голям дял в състава и ръководствата на СИК. С оглед на изложеното, жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3, изр. 1 във връзка чл. 34 и чл. 35 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Катерина Гешева, упълномощен представител на „Синята коалиция“, срещу Решение № 65-НС/15.04.2013 г. на РИК –Пазарджик, с което са назначени СИК на територията на община Пазарджик за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако имате бележки или възражения срещу проекта за решение, моля да ги заявите.

Ако нямате възражения или забележки, ще подложат проекта на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 2451-НС.

36. Решение ЦИК да издаде заповед за назначаване на Красимира Манолова на длъжността главен експерт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имам да ви докладвам две докладни от госпожа Янева.

Едната е във връзка с допълване на наше решение относно назначаване на Красимира Манолова на длъжността главен експерт. От докладната се изяснява, че след прегледа на нашия протокол от заседанието на 15 април, когато се извърши гласуването, при обсъждането не е изяснен въпроса относно издаването на заповед за назначаване. Съгласно чл. 35, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК главният секретар по решение на ЦИК за всеки

конкретен случай осъществява правомощията по служебно и трудово правоотношение със служителите. С оглед на това е необходимо, ако прецени, ЦИК да вземе решение в този смисъл, а именно да бъде издадена заповед за назначаване на Красимира Манолова като технически сътрудник в допълнение на решението за назначаването ѝ на съответната длъжност, която взехме.

С оглед на цитираната докладна ви предлагам да вземем решение за това главният секретар на ЦИК да издаде заповед за назначаване на Красимира Манолова на длъжността главен експерт.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

37. Решение за създаване на електронни пощенски кутии за госпожа Янева, главен секретар на ЦИК, и госпожа Георгиева, главен счетоводител на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Втората докладна е съвсем кратка, свързана е с необходимостта относно създаване на електронни пощенски кутии за госпожа Янева, главен секретар на ЦИК, и госпожа Георгиева, главен счетоводител на ЦИК. С докладната се посочва необходимостта от създаване на два броя електронни пощенски кутии и вземане на решение да се възложи на „Информационно обслужване” АД създаването на два броя електронни пощенски кутии.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение.

38. Решение за доставка и внедряване на счетоводен софтуер за ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И един последен доклад. Това е свързано с необходимостта от доставка и внедряване на счетоводен софтуер, за да може главният счетоводител да оперира. Докладната е следната:

„За обезпечаване на дейността и финансовото и счетоводно обслужване на ЦИК е необходимо да бъде доставен и внедрен счетоводен софтуер с приложение „Модул за работни заплати и склад“. Всъщност основната необходимост е обработката на информацията във връзка със заплатите.

Предлагаме оферта от фирма „Бодекс топ одитинг“ ООД за „Ажур 7 – Счетоводство ентърпрайз“. Общата стойност на предлагания софтуер възлиза на ... лв. с ДДС. Допълнително разходът за инсталиране и обучение е около ... лв. Предложеният продукт е съвместим със счетоводния софтуер, използван от администрацията на Министерския съвет и ще позволи директно прехвърляне на данните, което ще гарантира тяхната коректност.

Моля за вашето одобрение за направеното предложение и очакваните финансови разходи.”

След получаване на докладната аз поисках от госпожо Янева и госпожа Георгиева да посочат защо са избрали този софтуер и обосновката, която те дадоха беше, че с оглед предстоящото разделяне на счетоводството, което в момента е в администрацията на Министерския съвет и това, което трябва да бъде създадено в ЦИК, най-добре е да бъде използван съвместим софтуер с този, който използва администрацията на Министерския съвет. Затова те предлагат този софтуер. Разбира се, ние не сме задължени да приемем предложението, просто ви казвам каква е обосновката, която те ми дадоха. Тя е отразена отчасти и в докладната.

Ако не възразявате, с оглед да може да бъде дадена възможност на главния счетоводител да извършва тази счетоводна обработка да подложа на гласуване това предложение.

Който е съгласен с предложението съгласно докладната, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Изпълнението на тези докладни ще възложи на главния секретар.

Ако имате други доклади?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, уведомявам ви, че с вх. № 953-НС от 17.04.2013 г. и с вх. № 969-НС от 18.04.2013 г., това са докладни записки от главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия, са постъпили приложени проекти на длъжностни характеристики за длъжност главен счетоводител и главен експерт. Предлагам докладните и приложените длъжностни характеристики да бъдат качени във вътрешната мрежа, за да можете всички да се запознаете, съответно да имате готовност при представянето им за обсъждане.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, уточнявам отново, че срещата утре е предвидена за 11,00 ч. Ще се състои в тази зала. Бих ви помолила да присъствате в по-широк кръг, който има тази възможност.

В тази връзка ви предлагам заседанието да е от 14 ч., тъй като не мога да преценя колко време ще продължи срещата и тези, които участват в нея, ще имат нужда от почивка.

Това, което също ще ви помоля, в утрешното заседание да разгледаме предложението за организация на процесите по компютърната обработка в изчислителния пункт към РИК, която ни

беше изпратена днес, за да можем да я предвидим в обученията, които ние ще осъществим следващата седмица.

Ако нямате друго, прекъсвам заседанието. Приятна почивка.

Следващото заседание на комисията е в петък, 19 април 2013 г., от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова