

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 301

На 16 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от МВНР относно гласуване извън страната.

Докладва: Мая Андреева

2. Методически указания СИК.

Докладва: Паскал Бояджийски

Румяна Сидерова

3. Жалба от Инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Енимехмедов за народен представител срещу решение на РИК - Бургас

Докладва: Ралица Негенцова

4. E-mail от РИК – Бургас, относно заличаване от листата на кандидатите на Октай Енимехмедов

Докладва: Ралица Негенцова

5. Жалба от Георги Руменов Стоянов срещу Решение № 48 на РИК-Шумен относно отказ от заличаване от листата на кандидатите.

Докладва: Гергана Маринова

6. Жалба от Т. Ташев – Коалиция от партии „СДС” срещу решение на РИК-Хасково

Докладва: Владимир Христов

7. Публикуване на числовите данни от протоколите на СИ К в ЦИК от частичните избори на балотажа на 14.04.2013 г.

Докладва: Емануил Христов

8. Доклад на групата за контролни проверки от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и на СИК и ОИК в ЦИК от частичните избори на балотажа на 14.04.2013 г.

Докладва: Емануил Христов

9. От СДВР – София – назначаване на Златка Величкова като член на ОИК – Своге.

Докладва: Валентин Бойкинов

10. Заявление от Ст. Стойков за достъп до информация за регистрираните кандидати за народни представители за 36, 37, 39 и 40 Народно събрание.

Докладва: Севинч Солакова

11. Проект на решение за промяна в Общинска изборителна комисия – Монтана.

Докладва: Севинч Солакова

12. Проект на решение за промяна в Общинска изборителна комисия – Якоруда

Докладва: Севинч Солакова

13. Условия и ред за извършване на социологически проучвания в изборния ден.

Докладва: Силва Дюкенджиева

14. Писмо от Асоциация „Прозрачност без граници” – покана за среща.

Докладва: Силва Дюкенджиева

15. Писмо от Асоциация „Прозрачност без граници” –
заявление за регистрация с наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджиева

16. Проект на решение относно възнаграждения на членовете
на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община
Стара Загора.

Докладва: Силва Дюкенджиева

17. Жалба от Стефан Манов срещу начина на подаване на
заявления за СИК в чужбина, съобразно писмо изх. № 125-НС от
30.03.2013 г.

Докладва: Мая Андреева

18. Писмо от ГД ГРАО относно проверка на кандидатски
листи.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Въпроси относно електронното заявление за гласуване
извън страната.

Докладва:

20. Въпроси от граждани по изборния процес.

Докладва:

21. Възнаграждения на ОИК – Самоков.

Докладва: Паскал Бояджийски

22. Възнаграждения на ОИК – Трявна.

Докладва: Ерхан Чаушев

23. Възнаграждения на ОИК-Севлиево.

Докладва: Ралица Негенцова

24. Възнаграждения на ОИК - Монтана.

Докладва: Валентин Бойкинов

25. Възнаграждения на ОИК-Бяла.

Докладва: Валентин Бойкинов

26. Възнаграждения на ОИК-Асеновград.

Докладва: Гергана Маринова

27. Възнаграждения на ОИК-Видин.

Докладва: Иванка Грозева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАХА: Валентин Бойкинов, Владимир Христов и Красимир Калинов.

Заседанието бе открито в 11,35 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 16 април 2013 г.

Честит празник на всички. Пожелавам ви много професионални успехи и ползотворна и ефективна работа в ЦИК.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да го погледнете и, ако имате възражения да ги заявите. Допълнения можете да направите както сега, така и в хода на заседанието.

Има кореспонденция, която ще включа след разпределянето ѝ на членовете на комисията.

Предлагам ви господин Емануил Христов да бъде определен за член на ЦИК, който да брой гласовете в това заседание.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 12, против - 1.

Предложението се приема.

Господин Христов ще брой гласовете.

Давам думата на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги в папката от вчерашното заседание има проект за писмо № 1708 до министър-председателя. Писмото е свързано с определяне на сгради за приемане на протоколите с резултатите от гласуването в трите софийски районни изборителни комисии с оглед на това, че сме получили едно писмо от областния управител на област София – град, тоест, от изпълняващия в момента длъжността, в което са ни посочили като възможни помещения за трите софийски РИК-а, Зимния дворец в Студентски град, зала „Универсиада”, която е в район „Слатина” – малко злополучна за нас от изборите от 2011 г., и за РИК № 25 – Националният дворец за децата, където беше позиционирана комисията при приемане резултатите от националния референдум и констатирахме, че там условията не само че не са добри, а е много трудно да се създадат условия за нормална работа.

Поради това ние ви предлагаме на вашето внимание писмото, което ви цитирах с горния номер, с което молим по същество за съдействие министър-председателя за нуждите на трите софийски РИК-а да бъдат наети зали в НДК, доколкото там има възможност и трите РИК-а да приемат едновременно в сградата на НДК, без да се засичат изобщо потоците на влизане и на излизане. Там има такива технологически възможности. Тези констатации са направени от СДВР. Опитът, който имаме от проведения национален референдум, показва, че там по-добре могат да се създадат условия и, което е особено важно, освен място за нормална работа на изчислителните пунктове и районните изборителни комисии, там има възможност и за места, на които да се разположат столове, където да могат да изчакват членовете на секционните изборителни комисии нормално,

при нормални условия да изчакват да им дойде реда за приемане на техните протоколи и въвеждане на резултатите от гласуването, както и възможност да се наемат и помещения, в които комисиите по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс да приемат изборните книжа и материали от секционните избирателни комисии, които ще останат след това на съхранение в областните управи.

Виждате писмото. Предлагам ви да съгласуваме и да приемем този текст.

Но наистина в НДК има всякакви условия, и културни условия. А в Двореца на децата тези от нас, които са ходили и са видели ситуацията, знаят, че там са ненормални условията. Там изобщо не могат да се създадат условия за толкова много хора да изчакват реда си. Предлагат се разни палиативни решения, които ние на този етап предпочитаме да не приемаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, така е. Аз не разполагам в момента и с обобщената информация, която от "Информационно обслужване" АД ни бяха изпратили за всички изчислителни пунктове и за проблемите, които са създадени при организацията – госпожа Маркова беше докладвала тази обобщена справка, но в Двореца на децата имаше много проблеми поради малкото място, тесните подстъпи, стълбища и други проблеми. Да не се връщаме сега на тях.

Ще подложа на гласуване предложението на госпожа Сидерова.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 12, против -1.

Предложението се приема

Заповядайте, госпожо Сидерова, за следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да докладвам няколко писма - № 826, 723 и други, които са идентични с писмата, които ще

послужат за повод за качване на съобщение. А това са писма, свързани с искания от лица да бъде проверено дали техните данни са използвани в подписките в подкрепа на политически партии.

Тези писма ще оставим за сведение, тъй като вече сме качили съобщение на сайта на Централната изборителна комисия за начина, по който могат да се направят тези справки в ГД „ГРАО“. Има таква съобщение и на сайта на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Другото, което имам да докладвам и също според мен е за сведение, това е едно отворено писмо от Коалиция „Горда България“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази коалиция ни уведомява, че ще сезира и европейските институции, защото неправилно била лишена от правото на парламентарно представена партия при участието ѝ във формиране на съставите на комисиите, както и в дебатите по националните медии в групата на парламентарно представени партии и коалиции от партии, защото те имали член на Европейския парламент.

Знаете, че ние молба на тази партия сме разглеждали по времето, когато сформирахме районните изборителни комисии и сме им писали отговор, че това, че член на тази коалиция в момента е член на Европейския парламент, не я прави партия с права на парламентарно представена, тъй като те като такава са се сформирали след изборите за членове на Европейския парламент, не са участвали в изборите за Европейски парламент и не са ги печелили като партия така, както са били регистрирани.

След всички тези указания в крайна сметка господата не знам защо смятат, че виновен за всичко това е председателят на

Централната изборителна комисия и са ни уведомили, че иска оставката на госпожа Медарова.

Аз обаче считам, че това писмо следва да бъде оставено за сведение. Според мен ние не дължим отговор, защото те и не искат отговор от нас, а само ни уведомяват. Искат да питат само как реална опозиция може да съществува в такива ненормални условия.

Аз считам, че ние като ЦИК сме създали условия всички партии да осъществяват правата си, които произтичат от Изборния кодекс и не сме възпрепятствали партия да осъществи своите права при участие в изборите.

Колеги, аз предлагам да оставим за сведение това писмо, да не предприемаме последствия.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не съм видяла писмото, наистина, но с оглед на това, че се поставя въпрос за определяне като партия, която има членове в Европейския парламент, с оглед и на решение на Централната изборителна комисия за определяне на парламентарно представени коалиции, предлагам с писмен отговор да се произнесе Централната изборителна комисия по писмото, което докладва госпожа Сидерова.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние вече сме се произнасяли по тяхно такова искане. А те сега ни уведомяват и считат, че председателят на Централната изборителна комисия е виновна да им се отнемат права и затова ѝ искат и оставката.

Аз лично не виждам какъв отговор трябва да им пращаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още повече, че председателят на Централната изборителна комисия не носи вина за каквото и да е в случая. Затова Централната изборителна комисия писмено да отговори, включително може да засегне и този въпрос с оглед на специалния ред, който предвижда Изборният кодекс за приемане на решенията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз подкрепям становището на госпожа Солакова въпреки това, че има съдебно решение по подобен казус, въпреки че досега сме им писали.

Смятам, че трябва да им отговорим, за да не останат с впечатление, че може още да продължат да пишат и това е единствената причина, поради която предлагам да изготвим, както досега сме им отговаряли, един много кратък и ясен отговор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако предоставите писмото, ще подготвя и отговор.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз ще Ви предоставя писмото и може би трябва да им отговорим в смисъл, че сме отговорили вече на ваше писмо в еди-какъв си смисъл, решението е взето от Централната избирателна комисия с мнозинство.

Заповядайте, госпожо Солакова (*Госпожа Сидерова ѝ предава писмото.*)

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз съм съгласна с това да припомним с какви писма сме отговаряли, на кои дати, какво е взетото решение, което е обжалвано и е с потвърдено решение във Върховния административен съд. Да разпишем, че председателят е пръв сред равни.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Солакова се ангажира и, ако ни предложи текст, в по-късен момент ще го гласуваме.

Колеги, получили сме две писма от ГД „ГРАО“. Едното е с вх. № 870-НС от 15.04.2013 г. с приложен диск.

„В изпълнение на Решение № 2339-НС на Централната избирателна комисия ГД ГРАО извърши проверка на регистрираните кандидати за народни представители в изборите за народни представители. Проверката е извършена в указания в

решението срок, като за резултатите ви уведомихме с наше писмо АУ01-1154 от 12.04.2013 г.”, с което писмо обаче аз не разполагам.

„Съгласно т. 4 във връзка с т. 2 от Решение № 2339-НС ГД „ГРАО“ следва да извърши проверка до 22 април само за кандидатите, регистрирани по чл. 111, ал. 4 и ал. 5 от Изборния кодекс. Предвид че проверката, която ни се възлага с ваше Решение № 221-НС от 12.04.2013 г. е извън регламентираната в Изборния кодекс и в Решение № 2339-НС и с цел да се намали технологично необходимото време за същата, като се съкратят етапи от нея и се избегне повторно цялостна проверка, ще бъдат проверени само кандидатите с грешни данни.

Моля да ни бъдат предоставени данни само за тези кандидати, за които в първоначалния файл е имало неточности и непълноти.”

На този диск, който ни е изпратен, всъщност има списък на кандидати по многомандатни изборителни райони, за които има грешка – на някои в имената, на някои в адресите, на някои в ЕГН – обаче не си спомням дали имаше такава грешка.

Предлагам да прегледам тези файлове и да ви предложа по-късно едно писмо с приложените данни към ГД ГРАО. Доколкото разбрах, при председателката има и още едно писмо. Може би ще трябва да комбинирам доклада.

Другото писмо, което е с по-ранна дата, пише:

„В предоставения от ЦИК файл с данните от кандидатите липсва единна номерация, както в рамките на изборния район, така и за всички кандидати. Има празни редове и файлът бе модифициран за целите на проверката, като новосъздаденият файл с име, което няма как да произнеса, редовете с кандидатите за народни представители са подредени в същия ред, в който е на предоставения файл, като за всеки ред на кандидат е генериран уникален пореден номер от 1 до 8152.

При сверяване на представените данни за кандидатите за народни представители с данните за същите в регистъра „Национална база данни „Население” се установи, че всички кандидати притежават българско гражданство и няма кандидати, които са поставени под запрещение.

При сверяване на предоставените данни за кандидатите за народни представители данните, предоставени на 19 март 2013 г. с данните в Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията” към Министерството на правосъдието за лица, изтърпяващи наказание „лишаване от свобода” по чл. 46, ал. 2 от Изборния кодекс, се установи, че няма кандидати, които да изтърпяват наказание „лишаване от свобода”.

Проверката по отношение съвпадението на три имена, ЕГН и постоянен адрес, друго гражданство и ненавършили 21 години към 12 май включително, е извършена въз основа на предоставените данни от ЦИК и данните за кандидатите в регистъра „Национална база „Население”. За кандидатите, за които е установено несъответствие, е формиран списък в електронен вид в ексел-формат с име – и тук е името на съответния списък – и следната структура.”

Има описание на структурата на този списък в ексел-формат.

„За лицата, за които е установено, че са кандидати за народни представители в повече от два многомандатни избирателни райони, е формиран отделен списък със страница на ексел. Не са установени лица, които са регистрирани като кандидати от повече от една политическа партия или коалиция от партии и по същество има само установени грешки, за които трябва да бъде извършена повторна проверка.”

Аз ще помоля, макар че ги няма в зала, но и господин Емануил Христов ще трябва да ми помогне, за да можем да подготвим съответната информация за ГД ГРАО за довършване на проверката и съответно изпращане на писма до РИК-овете, за да

отстранят нередовностите в имената и другите данни на регистрираните кандидати.

Преди да преминем към т. 1 от дневния ред, само за сведение ви докладвам, че сме получили писмо от Андрей Петров, който предлага услугите си на Централната изборителна комисия като лице, което има богат опит в работата с копирни машини за обучение на членовете на секционните изборителни комисии, разбира се, срещу подходящо възнаграждение.

Но на този етап ние не можем да вземем решение по това предложение. Доколкото на мен ми е известно, Министерският съвет е възложил на фирмата, спечелила конкурса за копирните машини, да изготви и инструкция за работа с копирните машини за секционните изборителни комисии.

Това писмо също ви го докладвам за сведение.

3. Жалба от Инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Енимехмедов за народен представител срещу Решение на РИК-Бургас.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, проектът за решение е качен в папката от вчерашното заседание и е с № 935.

Жалбата е от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Хасанов Енимехмедов за независим кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. срещу решение № 75-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Бургас, за заличаване на регистрацията на независим кандидат.”

Вие ще прочетете. Вътре има два въпроса. Първият въпрос е свързан с допустимостта на жалбата и с наше Решение № 2338-НС на ЦИК по отношение на това какъв е срокът за обжалване на

решенията на районната изборителна комисия, когато се касае до заличаване регистрацията на регистриран вече независим кандидат за народен представител.

В жалбата съм приела, че неоснователно Районната изборителна комисия е сложила срок 24 часа за обжалване на решението и че всъщност действително срокът е тридневен, поради която причина и я разглеждам. Приемам, че жалбата е допустима и я разглеждам по същество.

Като разгледана по същество, считам, че жалбата е неоснователна.

Проектът за решение е със следното съдържание:

„ОТНОСНО: жалба от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Хасанов Енимехмедов за независим кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. срещу решение № 75-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Бургас, за заличаване на регистрацията на независим кандидат

Постъпила е жалба, заведена в ЦИК с вх. № 845-НС от 14.04.2013 г., от инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Хасанов Енимехмедов за независим кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. срещу решение № 75-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Бургас, за заличаване на регистрацията на независимия кандидат Октай Хасанов Енимехмедов, като са приложени копие от решението, неразделна част от което представлява протокол от 12.04.2013 г. на ГД „ГРАО“ – ТД – Бургас.

В атакуваното решение на РИК – Бургас, е посочено, че същото подлежи на обжалване 24 часа от съобщаването му. Решението е обявено на 12 април 2013 г. в 18,00 ч. и е получено на ръка съобразно отметката от инициативния комитет на 12 април 2013 г.

Жалбата срещу решение № 75-НС от 12.04.2013 г. на РИК – Бургас, е заведена с № 16 от 14.04.2013 г. В нея се навеждат доводи, че същата е подадена в срок и че районната изборителна комисия е постановила решението си в частта, посочваща срока за обжалване, неправилно в противоречие с нормата на чл. 29, ал. 1, т. 9 във връзка с ал. 3 от Изборния кодекс, така както и на т. 36 от Решение № 2338-НС на ЦИК.

Неправилно Районната изборителна комисия – Бургас, е посочила като срок на обжалване 24 часа от съобщаване на решението. Приложим е срокът, посочен в чл. 29, ал. 3 от ИК, касаеща решенията по чл. 29, ал. 1, т. 9 от ИК.

По изложените съображения Централната изборителна комисия приема, че жалбата е подадена в срок, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

В жалбата се изразяват съмнения по отношение на извършената проверка от ГД „ГРАО“, тъй като жалбоподателите твърдят, че не разполагали с протокола от същата. Отбелязват, че събирането на подписи от лицата от инициативния комитет е извършено при строго съблюдаване на законовите правила, в т.ч. и при снемане на данните за посочения адрес, три имена на изборителя и ЕГН и считат, че е недопустимо подобно разминаване с легитимността на събраните подписи.

Жалбоподателите твърдят, че формалното изброяване на действителните и недействителните подписи на участниците не представлява мотивиране на решението и това, че „това изясняване на закона не е спазено, без да е посочено в кой конкретно законов текст има нарушение, затруднява адресата на акта да разбере каква е действителната воля на издателя на решението, като система от действия, които подготвят крайното произнасяне“. В жалбата се изтъкват доводи за процесуални нарушения при постановяване на

атакуваното решение, които твърдят, че се получава разминаване между данните, дадени от тях на 9 април 2013 г., и решението на РИК на 12 април 2013 г. в частта относно броя избиратели, участващи в подписката, като в решението е посочено 7892, а действително подадените били 7896. Те считат, че няма необходимата прозрачност при постановяване на решението и молят същото да бъде отменено, като имат доказателствени искания да се запознаят с проверката на ГД „ГРАО“ в МРРБ и да бъде допусната експертиза, която след щателна проверка от надлежен орган да отговори на поставените от тях 10 броя задачи.

Производството по регистрация е особено производство, което се извършва в съкратени срокове. Централната избирателна комисия не е органът, който да може да допуска събирането на доказателствата, които се искат от жалбоподателите. Поставените задачи са извън нейните правомощия, с оглед на което искането за събиране на доказателства следва да бъде оставено без уважение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. В чл. 109, ал. 1 от ИК е посочено, че за регистрация на независим кандидат за народен представител е необходимо кандидатурата му да е подкрепена от не по-малко от 3 на сто, но не повече от 5000 избиратели с постоянен адрес на територията на района. Видно от приложения към жалбата протокол от 12.04.2013 г. на ГД „ГРАО“ – ТД – Бургас, за извършена проверка на списъка на избиратели, подкрепящи издигането кандидатурата на независим кандидат за народен представител за участие в изборите за народни представители, а именно тази на Октай Хасанов Енимехмедов е посочено, че от заявления брой на избирателите 7892, установените коректни записи са 3916. Ирелевантно на спора е претендираните 4 подписа на избиратели, както се твърди в жалбата. Коректните подписи са далеч по-малко от изискващите се от закона 5000 подписа.

Районната избирателна комисия в атакуваното решение много подробно е посочила защо е необходимо да бъдат лицата, подкрепящи кандидатурата, да са 5000, като посочват, че 3 на сто от броя на избирателите е 11 180, но като се има предвид, че законът предвижда не повече от 5000, затова и като изискваща се от закона подкрепа на избиратели се приема да бъдат 5000. Тъй като с решение № 60-НС от 9 април 2013 г. на РИК – Бургас, е извършена регистрация на Октай Хасанов Енимехмедов като независим кандидат за народен представител при условията на неприключила процедура, то след извършената проверка и установяване липсата на изисквания се брой избиратели, подкрепящи кандидатурата на независимия кандидат, районната избирателна комисия правилно е постановила решение, с което е анулирала регистрацията на Октай Хасанов Енимехмедов като независим кандидат за народен представител.

Водима от горното и на основание чл.26, ал. 1, т. 8, чл. 29, ал. 3 и чл. 109, ал. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на инициативен комитет за издигане кандидатурата на Октай Хасанов Енимехмедов за независим кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. срещу решение № 75-НС от 12 април 2013 г. на РИК – Бургас, за заличаване на регистрацията на независим кандидат.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

Въпросът е в чл. 29, ал. 3 и включително Решение № 2338 – НС, т. 35, където посочваме как са сложени нещата. Приемам, че срокът за обжалване е тридневен, а не е 24 часа.

Първо предлагам да уточним дали е допустима. Дали всички колеги ще приемат, че е допустима и след това ще минем към разглеждане по същество.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, Решенията на районните избирателни комисии съгласно чл. 29, ал. 3 подлежат на обжалване в тридневен срок пред ЦИК.

Има ли други становища по въпроса, на което основание в проекта пише, че жалбата е основателна?

Тогава да преминем към разглеждане на жалбата по същество, доколкото дотук няма друго мнение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В чл. 109, ал. 1 е посочено, че за регистрация на независим кандидат за народен представител е необходимо кандидатурата му да е подкрепена от не по-малко от 3 на сто, но не повече от 5000 избиратели с постоянен адрес на територията на района.

Видно от приложения към жалбата протокол на ГД ГРАО – Териториална дирекция – Бургас, за извършена проверка се оказва, че заявеният брой избиратели е 7892, а коректните записи са 3916.

В жалбата се твърди, че подписите неправилно са заявени в ГРАО и, че са 4 броя повече. Но разликата е толкова голяма, че дори и тези подписи да бяха прибавени, пак не би се стигнало до цифрата 5000.

Районната избирателна комисия изрично в своето решение е посочила колко са 3 процента. Трите процента представляват 11 180 души, но тъй като законът слага горна граница 5 000, това е необходимият брой подписи.

В чл. 110, ал. 3 срокът е 24 часа, но те самите казват, че има колизия. В чл. 29, ал. 3 се посочва точно, защото в чл. 29, ал. 1, т. 9 се казва: „Заличава регистрацията, когато установи, че кандидатът не отговаря на условията на чл. 4, ал. 1, както и когато подписката в

подкрепа на независимия кандидат не отговаря на изискванията на чл. 109, ал. 1”.

Тези решения се посочени в ал. 3, в която се казва, че решенията по ал. 1, т. 7, 8 и 9, включително отказите за регистрация, могат да се обжалват в срок до три дни.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: И това е нов текст. Забележете, това е текст, който сега е променен в Изборния кодекс.

Посочването на ал. 3 от чл. 29 е сега променена с посочването на текстовете и сроковете. За съжаление това не ни е първата констатация, когато забелязваме, че с промените, които се направиха през месец февруари в Изборния кодекс, господата народни представители промениха едни текстове и срокове и забравиха да променят други текстове с други срокове.

Нашето решение не може да отмени закона.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Жалбоподателите изрично посочват, че срокът съобразно т. 35 от наше Решение № 2338 също така е тридневен.

Аз също приемам, че срокът за обжалване е тридневен и затова ви предлагам това решение.

По тези съображения, само че ви моля в края, където пише: „Водима от горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия”, тук да добавим „и чл. 109, ал. 1 от Изборния кодекс”.

Вече това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 24-часов срок от нашето съобщаване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, беше предложено в основанията да добавим чл. 29, ал. 3 и чл. 109, ал. 1 от Изборния кодекс.

Има ли други предложения по решението, колеги?

Моля, гласувайте предложения проект за решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2427-НС.

4. E-mail от РИК – Бургас, относно заличаване от листата на кандидатите на Октай Енимехмедов.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова, да докладвате.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, преди да ви докладвам жалбата, за сведение ви докладвам, макар че вече абсолютно е загубило актуалност и предвид решението, което току-що приехме, но все пак е включено в дневния ред, че още на 12 април 2013 г. РИК – Бургас ни е уведомила, че е заличила регистрацията на Октай Енимехмедов с писмо с вх. № 838-НС, като тогава още ни е изпратила копие от своето решение и протокола на ГД ГРАО, с който се установява, че липсва изискуемият брой коректни записи.

5. Жалба от Георги Руменов Стоянов срещу решение на РИК-Шумен относно отказ от заличаване от листата на кандидатите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова, за следващия доклад.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Сега бих искала да ви докладвам жалба от Георги Руменов Стоянов срещу Решение № 48 на РИК – Шумен.

Проектът за решение е във вътрешната мрежа в папка „Заседания” от днес и е под № 937.

Господин Стоянов е бил регистриран в листата на Партия Национално патриотично обединение от РИК – Шумен. Впоследствие обаче е подал молба, с която е оттеглил даденото съгласие за участие в изборите като кандидат за народен представител и е поискал да бъде заличена регистрацията му.

Районната избирателна комисия – Шумен, е разгледала така подадената молба, но не е успяла да постигне решение, тъй като гласовете са се разделили и на основание чл. 20, ал. 2 от Изборния кодекс е приела, че е налице решение за отхвърляне на молбата. Отхвърлила е молбата и е отказала да заличи регистрацията му за народен представител.

Това именно Решение № 48 на РИК – Шумен, от 10.04.2013 г. е обжалвано в срок от Георги Стоянов.

Предлагам ви следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба Георги Руменов Стоянов, срещу решение № 48 от 10.04.2013 г. на РИК – Шумен, с което е отказано заличаването му от кандидатската листа на ПП „Национално патриотично обединение“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е по електронната поща жалба с вх. № 837-НС от 12.04.2013 г. от Георги Руменов Стоянов срещу решение № 48 от 10.04.2013 г. на РИК – Шумен, с което е отказано заличаването му от кандидатската листа на ПП „Национално патриотично обединение“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Жалбоподателят твърди, че след регистрацията му като кандидат за народен представител в листата на ПП „Национално патриотично обединение“ е подал молба в РИК – Шумен за заличаване на тази регистрация и е оттеглил дадено съгласие да бъде кандидат за народен представител. Районната избирателна комисия – Шумен разгледала молбата и поради липса на изискуемото мнозинство на основание чл. 20, ал. 2 от ИК постановила решение за отхвърлянето ѝ. В жалбата се твърди, че това решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като няма разпоредби в ИК, които да ограничават възможността за оттегляне на даденото съгласие от кандидат за народен представител да бъде регистриран като такъв; участието в изборите е доброволна дейност, функция на

конституционно право на всеки български гражданин да избира и да бъде избран и никой не може да бъде заставян против волята си да участва в целия изборен процес. Моли обжалваното решение да бъде отменено и да бъдат дадени указания на РИК – Шумен за заличаването на регистрацията му като кандидат за народен представител.

Към жалбата са приложени копия на: решение № 48 от 10.04.2013 г. на РИК – Шумен; решение № 14 от 05.04.2013 г. на РИК – Шумен; молба от Георги Руменов Стоянов за заличаването му от кандидатската листа на ПП „Национално патриотично обединение“; предложение за регистрация на кандидати за народни представители от ПП „Национално патриотично обединение“; пълномощно от представляващия партията Жорж Ганчев Ганчев в полза на Стоян Велинов Бончев; протокол от заседание на Политическия съвет на партия „Национално патриотично обединение“; декларации от Георги Руменов Стоянов (приложения № 62, 63 и 65 от изборните книжа).

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу решение на РИК, което подлежи на обжалване пред ЦИК, поради това е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Изборният кодекс съдържа подробна правна уредба на условията и реда за регистрация на кандидатите за народни представители (чл. 106 – 111 от ИК). В кодекса обаче липсва изрична правна уредба на възможността регистриран кандидат за народен представител да поиска заличаване на регистрацията си и така да се откаже от по-нататъшно участие в изборния процес в това качество. Тази правна възможност се извежда от разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ИК, уреждаща правото на едно лице да бъде избрано за народен представител. След като става въпрос за право, а не за задължение, от волята на носителя му зависи дали ще го упражни и, ако го направи, до кой момент ще го упражнява. Затова в ИК няма

предвидена законова пречка регистриран кандидат да оттегли съгласието си за участие в изборите, а правната последица от това следва да бъде заличаване на неговата регистрация от РИК. Противното би означавало едно право – правото на българските граждани да бъдат избирани за народни представители, след момента на регистрацията им като кандидати, да се превърне в задължение. Такова тълкуване би противоречало на същността на пасивното изборително право. В този смисъл са и мотивите на Конституционни съд, изложени в решение № 1 от 8 март 1994 г. по к.д. № 22 от 1993 г. Извършването на заличаване в този случай не поражда правните последици на чл. 111, ал. 4 и ал. 5 от ИК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 4, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 48 от 10.04.2013 г. на РИК – Шумен, с което на основание чл. 20, ал. 2 от ИК е отхвърлена молбата на Георги Руменов Стоянов за заличаването му от кандидатската листа на ПП „Национално патриотично обединение” в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

УКАЗВА на РИК – Шумен да заличи Георги Руменов Стоянов от кандидатската листа на ПП „Национално патриотично обединение” в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

Мотивите ми всъщност са почерпени от мотивите на Конституционния съд, изложени в Решение № 1 от 8 март 1994 г. по конституционно дело № 22/93 г. и по същество се изразяват в това, че участието в изборите като кандидат за народен представител е право, а не задължение и като такова не може да бъде превръщано в

задължение дори и след момента за регистрацията на кандидата. Противното би противоречало на същността на пасивното избирателно право.

Предлагам ви да погледнете мотивите и, ако имате бележки и коментари, да ги обсъдим.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Само един въпрос. А кога лицето е подало молбата като дата?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Датата е след регистрацията и мисля след изтичането на срока за регистрация. Молбата всъщност е с дата 08.04.2013 г. Но действително намирам, че дата, на която е подадена молбата, е неотнормирана и че правото си е такова от начало, от момента на регистрацията, до края на изборния процес, независимо кога изтича срокът за регистрация на кандидатите от партиите.

В този смисъл между другото са и мотивите на Конституционния съд, изрично изразени от него.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Изцяло споделям мотивите, изложени от колежата Маринова и във връзка с обстоятелството, че молбата е подадена на 08.04.2013 г. също считам, че не е относимо, тъй като Изборният кодекс предвижда единствено и само срок за регистрация на кандидатските листи на партията и правото на кандидата да се откаже от така регистрираната вече листа не е обвързано с предвидения в Изборния кодекс срок за регистрацията на кандидатите на политическите партии.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам тази позиция, но ние трябва да обмислим от гледна точка и на печатане на бюлетините. Защото действително наличието на съгласие от страна на кандидата е основно условие и няма да преповтаряме, Конституционният съд се е произнесъл по това съображение.

Но пък дали можем да правим такива заличавания и какъв би бил резултатът, ако те са направени след изтичане на 18-дневния срок преди изборния ден, когато започват да се печатат бюлетините? Дано не ни се случват такива случаи.

Има ли други мнения?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, аз считам, че никой не може да бъде задължен. Волята на кандидата е на първо място, разбира се, и не може да бъде задължаван да остане в листата, когато той не желае това. Изборният кодекс е уредил обаче случаите на трайна невъзможност и тогава вече до 20 дни преди изборния ден партията може да предложи друго лице на негово място.

Основателен е въпросът какво се случва с листата, когато това лице се заличава от нея. Аз считам, че срокът, в който партията вече може да предложи друго лице на негово място, е изтекъл и не може да се предложи друго лице на негово място.

Мисля, че за всеки конкретен случай трябва да се произнасяме, защото всеки конкретен случай е сам за себе си а Кодексът въобще не урежда този въпрос със заличаването. Отделен е въпросът, че в нашето решение при регистриране на кандидатите ние имахме раздел. Но тъй като не се събра мнозинство, не се достигна до решение, за да уредим този въпрос. Така ще сега ще трябва поотделно за всеки случай да се произнасяме за листите и то докато те не са отпечатани. Защото, след като се отпечатат бюлетините и, ако някой от лицата, което желае да се оттегли в първите три места, то няма как да бъде заличено.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други становища?

Всъщност противни становища не бяха изказани.

Аз мисля, че отразените указания в диспозитива са достатъчни, тъй като предстои решение на РИК и тя ще прецени и

ще вземе конкретното решение за заличаването и последиците, които произтичат от него. Тъй като решението е от тяхна компетентност и предстои те да вземат решението, нека да ги оставим да си свършат работата, защото и решението на РИК ще подлежи на обжалване пред нас.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да не указваме по същество как да го направят, но да укажем да решат този въпрос. Просто да им укажем изрично да го решат, защото, ако се занимаят само със заличаването, а не вземат решение по въпроса за номерацията, няма да е добре. Не казвам да им указваме как да го решат. Поне така си мисля – да им укажем да вземат изрично решение в тази връзка. Ако считате, че не е нужно, не възразявам.

Можем да посочим една обща формулировка, че с отпадането на съответния кандидат следва да се реши въпросът с номерацията в листата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Казваме, че трябва да им укажем да се произнесе РИК по въпроса за номерацията на кандидатската листа. Само толкова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, точно. Само толкова!

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Маринова, съгласна ли сте?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение беше свързано по-скоро с това, че в случая, тъй като не са налице хипотезите на чл. 111, ал. 4 и ал. 5, от това заличаване не следва като последица правото на партията или коалицията, в чиято листа е бил регистриран този кандидат, че могат да предложат кандидат, ако отговаря на условието да е 20 дни преди изборния ден.

В този случай по никакъв начин не може да се приеме, че на негово място може да се предложи друг.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, но това в мотивите трябва да се каже.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, не даваме такива указания, но въпросът е с оглед на това, че ние връщаме на РИК, за да се произнесат по постъпилото заявление и от мотивите става ясно становището на Централната изборителна комисия какво е – че трябва да се уважи искането на лицето поради посочените мотиви. Те ще се позоват и ще кажат: да, заличаваме го от листата. Оттук нататък Районната изборителна комисия по никакъв начин да не очаква и да не се предпоставя правото на партията или коалицията да предложи на негово място нов кандидат.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз напълно споделям като правно положение това, което госпожа Солакова каза. То е точно така и е абсолютно безспорно. Нямам нищо против и да го включа в мотивите, ако се обединим около това. Но аргументът ми да не го включвам, все пак е, че в едни мотиви, касаещи конкретна жалба, излизаме извън предмета на жалбата и разпростираме методически указания извън предмета на жалбата.

Но, ако се обединим около това, че по този начин ще облекчим Районната изборителна комисия, нямам нищо против да го направя с едно изречение – да добавя и това.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали ще можете само с едно изречение, че извършеното заличаване няма да породи правните последици на чл. 111, ал. 4 и 5 на Изборния кодекс.

Колеги, моля, гласувайте предложения проект за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2428-НС.

6. Жалба от Т. Ташев – Коалиция от партии „СДС” срещу решение на РИК-Хасково

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева, за доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз ще ви докладвам проект за решение по жалба, който е изготвен от господин Владимир Христов, който отсъства. Но тъй като жалбата следва да бъде разгледана, ще ви запозная подробно с нея.

Номерът на проекта в днешната папка „Заседания” е № 938.

„ОТНОСНО: жалба от Тодор Христов Ташев – кандидат за народен представител в листата на КП „СДС“, регистриран за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. с решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК – Хасково.

Постъпила е жалба с вх. № 864-НС от 15.04.2013 г. от Тодор Христов Ташев – кандидат за народен представител в листата на КП „СДС“, регистриран за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. с решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК – Хасково, срещу решение № 44 от 09.04.2013 г. на РИК – Хасково, с което е оставен без разглеждане подаденият от жалбоподателя отказ с вх. № 29 от 08.04.2013 г. на РИК за участие в изборите като кандидат за народен представител в листата на КП „СДС“. Жалбоподателят намира оспорваното решение за незаконосъобразно, моли за неговата отмяна, както и за указания към РИК за уважаване на неговата молба за отказ. Същият пространно излага твърденията, че не е бил заявил съгласието си да бъде издигнат като кандидат за народен представител още към момента на подаване на документи за регистрация на листата, а е попълнил такива с оглед на отстраняване на нередовности в документите за регистрация на кандидатската листа на КП „СДС“ по повод на дадените указания от страна на РИК – Хасково по реда на чл. 111, ал. 1 от ИК.

С атакуваното решение РИК – Хасково е намерил, че искането за отказ от участие на жалбоподателя в изборите следва да бъде оставено без разглеждане по същество, тъй като в Изборния кодекс не са разписани процедурни правила, по които да се извършват такива правни действия.

Централната избирателна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна избирателна комисия – Хасково, а разгледана по същество за основателна.

В действителност в Изборния кодекс не е предвидено производство по заличаване и замяна на кандидат за народен представител в съответната листа извън хипотезите на ал. 4 и 5 на чл. 111 от ИК. Това обстоятелство обаче не предполага недопустимост на подадените искания от страна на регистрираните кандидати за народни представители до съответните районни избирателни комисии да бъдат заличени от кандидатските листи. Налице е правен интерес от такова искане, тъй като и правно нерегулиран, фактът на оттегленото съгласие за участие в кандидатската листа не е правно ирелевантен. Приемането на обратното би означавало, че е налице задължение за участие в изборите, какъвто извод би противоречал на същността и характеристиките на пасивното избирателно право, както и на свободата на убежденията на гражданите, гарантирани с действащата Конституция. Такова е и разбирането, изразено от Конституционния съд на Република България с Решение № 1 от 1994 г., постановено по конституционно дело № 22 от 1993 г.

С оглед на горното оспорваното решение се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на РИК – Хасково с указание за произнасяне по същество.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 44 от 09.04.2013 г. на РИК – Хасково.

ВРЪЩА преписката на РИК – Хасково, за произнасяне по същество на искането съгласно указанията в мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в основанията преди „РЕШИ” да бъде включен и тук чл. 4, ал. 1, за да уеднаквим решенията, тъй като става въпрос за идентична ситуация, тъй като там възприехме, че това е материално-правното основание, на което стъпваме. Факт е, че пасивното изборително право е право, а не задължение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не възразявам да допълня основанията с чл. 4, ал. 1.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения?

Моля, гласувайте предложения проект за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 11, против - 2.

Решението се приема.

Решението има № 2429-НС.

Заповядайте, госпожо Маркова, да докладвате.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в папката „Заседания” е прехвърлено от вчера първо едно съобщение за секциите в дипломатическите и консулски представителства. Има и един проект за решение.

Нека да погледнем съобщението и да решим ще го редактираме ли. То гласи:

„На 18 април 2013 г. ръководителите на дипломатическите и консулски представителства на Република България представят в ЦИК чрез Министерството на външните работи информация за постъпилите заявления за гласуване извън страната.

На 20 април 2013 г. ЦИК със свое решение определя населените места извън страната, в които ще се образуват избирателни секции. Всеки български гражданин с избирателни права може да гласува в открит избирателна секция по избор, независимо дали е подал заявление за гласуване извън страната или не.”

Това съобщение, колеги, е продиктувано от множеството запитвания след изтичане на срока за подаване на заявления по чл. 44, ал. 2 чрез сайта на Централната избирателна комисия дали биха могли да гласуват, след като не са подали заявления българските граждани.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: В последното изречение, според мен, трябва да се добави, независимо, че ще се получи тавтология, но това е съществено, че всеки български гражданин с избирателни права може да гласува в открит извън страната избирателна секция по избор.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, аз съм съгласна с направените корекции от госпожа Манахова, нищо че ще има повторение, за да се изясни, че тези избирателни секции са извън страната.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: „Всеки български гражданин с избирателни права, който се намира извън Република България в изборния ден, може да гласува в открит избирателна секция в

държавата, в която пребивава, независимо дали е подал заявление за гласуване извън страната или не.”

Така избягваме тавтологията.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожа Андреева казва, че пребиваването и фактът, че се намира в този момент там, са две различни неща. Освен това на мен малко ми натежа това последното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Манахова предложи една редакция, да възприемем нея.

Моля, гласувайте редакцията на госпожа Манахова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 10, против - 3.

Предложението за текст на съобщението се приема.

Господин Чаушев, особено мнение по текста на съобщението ли искате да заявите?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, тъй като беше без дискусия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз не мисля, че е естествено, но заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, нямаше дискусия по текста. Исках да се включа в дискусията, но ми беше отнета думата. Именно за това става въпрос. Нищо, аз ще си го изразя в особено мнение.

Гласувах против. Това съобщение не носи нужната информация. То няма уточнение за българските граждани в чужбина къде ще бъдат адресите на тези избирателни секции, което е важно.

В този смисъл, ако бяхте ми дали думата, щях да добавя едно изречение, че адресите на откритите избирателни секции се публикуват на сайта на въпросните дипломатическите и консулски представителства и т.н. и включително би следвало и на нашия сайт да се публикува това. Няма съществена информация. Те няма да знаят към момента къде са адресите на тези места, което е основното в случая, а не, че имали някакво право да гласуват в някакви си абстрактни разкрити секции.

Освен това няма информация, че гражданинът има право да обжалва пред Централната изборителна комисия, ако не намери името си в изборителните списъци, които следва заедно с въпросните адреси на тези секции да се публикуват на сайтовете на въпросните външни служби на Република България.

Това са съществените елементи в правата на гражданите, които не влизат в това съобщение, поради което аз гласувах против.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз съм съгласна със становището на господин Чаушев, но считам, че това е информация за отделно съобщение. Така че ще помоля господин Чаушев да го подготви в този смисъл, защото то е изключително необходимо и към 20-ти април да бъде поставено евентуално с банер, който да обръща внимание особено по адреса на секциите.

Иначе съм съгласна. Благодаря ви.

Второто нещо, което ще ви докладвам, е проект за решение с № 940. Решението е кратко и се отнася за упълномощаване членовете на ЦИК за приемане на обобщена информация за подадени заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс чрез сайта на ЦИК.

„Във връзка с изтичане на срока за подаване на заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и съответното прилагане на разпоредбите на Закона за защита на личните данни и на основание чл. 26, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

УКАЗВА на „Информационно обслужване“ АД да предостави на ЦИК на технически носители – 2 бр., пълната информация за подадените заявления по чл. 44, ал. 2 от ИК.

УПЪЛНОМОЩАВА лицата Мая Андреева и Елена Маркова да подпишат протокола за приемане на тази информация.”

Това е, за да я съхраним при нас.

„След предоставяне на пълната информация, същата да бъде унищожена в базата данни на "Информационно обслужване" АД при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни.”

Предложението ми да създадем такова решение е свързано с факта, че "Информационно обслужване" АД, ако и да е администратор на лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни, тази информация след изтичане на срока на чл. 44, ал.2, пълната информация и евентуално бъдещите жалби, ако въобще има такива по нея и каквото и да е, свързано със заявленията за гласуване извън страната и начина им на подаване по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, трябва да се съхраняват в Централната изборителна комисия и тя да взема информирани решения, свързани с това.

"Информационно обслужване" АД само осъществи технически тази връзка и няма нужда от тази информация, както и не може да извършва действия, свързани с нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с проекта за решение. Имате ли предложения за корекции?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Има редакция, госпожо Сапунджиева. „След предоставяне на информацията същата да бъде унищожена в базата данни на „Информационно обслужване“ АД” при спазване на изисквания на Закона за защита на личните данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, благодаря Ви. Сега виждам проекта за решение на колегата Маркова, но аз видях и в съобщението, че ние сочим датата 18 април. Но тъй като 18-ти април е денят, в който изтича срокът, ние трябва да укажем в колко часа.

Защото, ако продължават да пристигат заявления по пощата, редно е, както приехме, че до 24 ч. изтича срокът за подаване на

заявленията, по същия начин да укажем, че ние трябва да получим информацията на практика на 19 април, тъй като срокът изтича в 24,00 ч. на 18 април. 13 г.

Поставям го на обсъждане, защото считам, че е важно да уточним този въпрос. Не го правя още като предложение в решението, но видях, че и в съобщението сочим 18 април, и в решението госпожа Маркова е посочила 18 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да приключим с решението.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз съм се объркала. Извинявайте, госпожо Маркова. Но е важно този въпрос да го обсъдим. Явно съм сбъркала.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Госпожо Сапунджиева, аз съм съгласна с тези съображения, но дотолкова, доколкото предложих, понеже предложението на господин Чаушев беше за по-сериозна допълнителна информация, моето предложение беше господин Чаушев да изготви или да изготвим едно допълнително съобщение, свързано с аргументите на господин Чаушев, където да уточним и това.

Съобщението, което преди малко приехме, пряко касаеше информацията, зададена от въпросите дали, когато не са подали заявление, българските граждани, които не живеят в България, биха могли да гласуват, въпреки че не са подали заявление.

Сега да разгледаме този проект за решение, който е свързан с информацията, която до този момент се съхранява в "Информационно обслужване" АД, и която аз смятам, че не им е необходима.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Маркова, до кога да я предадат?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Незабавно да я предадат.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз считам, че те не могат да я предадат незабавно, защото както те сами казаха при демонстрацията на софтуера и при демонстрацията на електронното заявление, има забавяне в съобщенията, които се изпращат чрез SMS.

Аз считам, че трябва да укажем някакъв срок. Те казаха, че може и до 10, и до 12 дни да забавят SMS. Ако са приключили, да я предадат незабавно. Трябва да се съобразим с 18-ти. Ако те са приключили с тази информация, подадени са всички заявления и са потвърдени, тогава може да я изискаме. Но, ако има някакво забавяне, тоест, има подадени заявления, които не са потвърдени, да се укаже срок. Ако са приключили, нека госпожа Маркова да докладва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним, че когато писахме решението, както и когато уточнявахме изпълнението, крайният срок беше 0,00 ч. на 11 април, както го бяхме записали. Така че повече информация не се приема, преустановено е приемането на информация. Записано е и в решението, поради което е безпредметно да забавяме според мен предаването на тази информация.

За мен по-важно е да се съхранява при нас. Ние сме администратор на лични данни и да изчистим тези въпроси. Просто няма такава техническа възможност, те са преустановили вече на практика приемането.

Затова ви предлагам да гласуваме този проект на решение в този му вид, за да сме наясно, че ние разполагаме с пълната информация и в случай на нужда можем да извършим съответна проверка.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това решение явно е продиктувано от добри подбуди, но отново съдържа някакви

неопределени понятия, респективно определения. Какво значи „пълната информация за подадените заявления“? Какво включва това словосъчетание. Имаме договор, имаме ясно описани неща, които се съхраняват при изготвянето на тези нещица. Добре е да се опише точно какво означава това „пълна информация“.

Доколкото си спомням, още при обсъждането на това съоръжение – ще го нарека – въпреки моите резерви, които се потвърдиха, за съжаление с прословутите SMS и прословутото попълване на тези квадрати, очевидно затруднихме гражданите. Очевидно имаше обратна връзка за това, имаше едни купища жалби по случая, които са регистрирани в системата...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявайте, имате ли конкретно предложение по текста на проекта за решение – нещо да отпадне или някаква редакция?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да го направите?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, това е обосновка на моето предложение, което казва, че това съоръжение....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли нещо да кажа. Много бих Ви помолила. Аз лично изключително много се затруднявам да разбера същността на Вашите изложения, защото Вие не правите първо предложението, а започвате с една обосновка и когато стигнете до предложението, аз не мога да се върна обратно към обосновката.

Дали не бихте възприели този подход – първо да направите предложението, а след това да изложите обосновката, защото в момента обсъждаме един конкретен проект на решение. Аз до този момент не можах да схвана Вашето изложение в коя част от решението следва да бъде съотнесено и как да го преценявам.

Може ли да направите конкретното предложение, след това да си го обосновате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема госпожо председател, при разсъждението има два подхода за постигане на общия извод. Единият подход е индуктивният с излагане на определен тип обстоятелства за достигане до определен извод. Има и обратен подход, който Вие предложихте – така нареченият дедуктивен подход – с общото положение и илюстрация към определен тип доводи.

Въпрос на преценка е на говорящия кой подход да избере. В случая явно съм преценил, че е по-добре да изложа фактите, за да си направя съответния извод и предложение, поради което съм възприел и този подход.

Как ще се изказвам зависи от моята гледна точка. И в правото е така: първо се излагат фактите, а после се дава оценката. Мисля, че като съдия и Вие така сте решили и го правите така. Първо фактите – после изводите.

Поради това и аз съм възприел този подход и ще продължавам с този подход именно в главната си теза, която представлява какво означава пълната информация в това съоръжение.

Първо, в това съоръжение, което измислихме за два – три дни има памет. В тази памет се съхраняваха освен заявленията и обратните оплаквания на гражданите от функционирането на тези система. Но тази система трябва да има памет, не знам как се каква. В тази система трябва да има памет, когато изпращаме прословутите SMS и кога са получавани, което беше основният дефект на това съоръжение, което ние възприехме в кратки срокове.

Поради това моето предложение в това решение е да се уточни какво означава „пълна информация” към момента на

подписване на договора с всичките му салтанати, които се съдържат при функционирането на тази система.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Тъй като съм некомпетентна да напиша това нещо със съоръжението, казах, че ще помоля господин Чаушев да ми го редактира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, оттегляте ли си проекта за решение?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не, не съм го оттеглила. Аз съм го предложила в този вид.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава аз ще го подложа на гласуване в този му вид.

Поради липса на кворум прекъсвам заседанието до 14,00 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, в момента на компютъра на господин Караджов е качено първото клипче. Моля да го изгледате, за да можем да кажем спешно поправките, които имаме, за да ги нанесе фирмата, която изпълнява поръчката, защото действително няма време, а трябва да са готови утре и двата клипа със съответните поправки от Централната изборителна комисия.

Благодаря.

(Членове на Централната изборителна комисия разглеждат предложения от фирмата-изпълнител клипа)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това, което предложих аз, е първо ясно да се вижда гласуването на 12 май въобще. Дали ще стои общо някъде или ще се сложи в подчертаващ цвят.

Второ, срокът, който съобщават за 27 април за списъците, предложих на фирмата наистина да се вижда като дата, цифра с по-ярък цвят, за да може да се отграничи от общия фон на рекламите в БНТ, примерно, където ще го пускат, съвсем примерно казвам, и да има лек, приятен звуков сигнал, който да отграничи този клип от всичко останало. И когато някой примерно не гледа и си реже салатата и чуе този сигнал или музика, каквото ще го отграничи, да отида и да слуша това, което го интересува.

Също препоръчах този бял фон, който стои като празно бяло поле, да бъде малко, леко оцветен с нежен цвят, а не да е токова празно бяло.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако някой има конкретни предложения, да ги направи. Ако няма, съберете се като работна група, преценете и ако нещо можете да препоръчате и тогава кажете какво сте указали и да го гласуваме и да вървим напред. Ако не се налагат корекции, тогава продължаваме напред.

Има ли нещо, което да уточняваме?

Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с направеното от госпожа Мусорлиева предложение за работната група, аз, доколкото разбрах, това е само групата, която отваря офертите. Много моля групата, която се занимава ... аз искам да изляза от тази група, защото смятам, че нашият ангажимент, който е свързан с договора, е с преброителя и с всички останали ангажименти, които имаме. Може ли да ме замените?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Действително нашата работа приключи с оценка на конкурса, но това не означава, че ще бъдете заменена. Тя приключи. Тоест, с подписване на протокола ние сме приключили нашата работа. А тук молим всички колеги на ЦИК, тъй

като клиповете ще представят нас като орган, а не вас или лицето „Х”, да нанесем поправките и корекциите си, да влезем в ролята действително на режисьори, а не на самоуки. Това излиза от нас, ние сме тези, които трябва да дадем корекциите.

Спомнете си, че и на предишните клипове за президентските избори имахме корекции, те се нанасят светкавично, за да ги съобщим на хората, за да излезе един хубав, добър продукт. До момента това за мен е грубият продукт, в който наистина леки корекции биха го освежили, биха го направили действителен. Вие нямате ангажименти като част от конкурсната комисия, както и аз, а имате приятното удоволствие да си нанесете творческите елементи, ако имате такива, във вече предложеното.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, ще подпомогнете групата. Ако нещо не можете да извършите, ще Ви заместят останалите членове.

Да продължаваме напред.

Госпожо Маркова, заповядайте, да продължите доклада си по проекта за решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, проектът за решение продължава да е под № 940.

Господин Караджов е нанесъл корекциите в първата част в смисъла, в който направи своето изявление. Много моля да го погледнете. Корекцията указва на "Информационно обслужване" АД да предостави на ЦИК на технически носители – 2 бр. информация за подадените потвърдени и непотвърдени заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, обобщени по държави и населени места.

„Упълномощавам Мая Андреева и Елена Маркова да подпишат протокола за приемане на тази информация.

След предоставяне на информацията същата да бъде заличена от базата данни на "Информационно обслужване" АД при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни.”

Това е окончателният вариант.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Честно казано, затруднявам се в разбирането на две изречения и те са все свързани със Закона за защита на личните данни.

Още в първия параграф: „Във връзка с изтичането на сроковете от Изборния кодекс...” тук може би има запетая.

След това: „..... стриктното прилагане на разпоредбите на Закона за защита на личните данни”. Може ли прилагането на разпоредбите на закон да не бъде стриктно?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, ще махнем „стриктното”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Каква е връзката между Закона за защита на личните данни и нашето изискване да ни бъдат предоставени тези данни, които съхранява "Информационно обслужване" АД, да ни бъдат предоставени на нас, за да можем ние на основание на чл. 44, ал. 3 да ги дадем на Министерството на външните работи?

Все в този ред на мисли стигам най-накрая: „След предоставяне на информацията същата да бъде заличена при спазване на изисквания на Закона за защита на личните данни”.

Не знам дали Законът за защита на личните данни има някакви специални изисквания за това как трябва да бъде заличавана информация.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Законът за защита на личните данни предвижда или данните да се съхраняват по определен ред, или, ако те се заличат, то те да се заличат изцяло. В смисъл да не остават повече никакви данни от този масив. Дотолкова, доколкото

"Информационно обслужване" АД е било технически изпълнител, без да му е необходима тази информация и без да има ангажимент по смисъла на кодекса, това съм имала предвид при подготовката на проекта за решение.

Ако предложите редакция, съм готова да я обсъдим.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Бих предложила още в първия параграф да стане така:

„Във връзка с изтичането на сроковете за подаване на заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс и задължението на ЦИК по чл. 44, ал. 3 от Изборния кодекс и на основание чл. 26, ал. 1 ЦИК ...” реши еди-какво си.

След това бих предложила последното изречение или изобщо да отпадне или да остане „След предоставяне на информацията същата да бъде заличена”.

ЕЛЕНА МАРКОВА: „...от базата данни на "Информационно обслужване" АД”.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да. Единственото, което ме притеснява, е, че ние ще разполагаме с някакви копия, но няма да разполагаме с оригиналното вкарване на тази информация. Но, ако това не представлява проблем за останалите членове от комисията, нека да бъде така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз лично ви предлагам на този етап да не унищожаваме каквато и да е информация, тъй като може да има жалби от граждани, които не са включени в избирателните списъци и ние няма да можем да установим по обективен начин кога точно е подадено това заявление, от кого, защо съответно не е потвърдено. В момента те пазят всичките лог-файлове и, ако нещо ни потрябва, ние можем да установим до

минутата, до секундата точно какво се е случило със съответния файл.

Аз ви предлагам да изтичане на срока, в който гражданите могат да подават жалби относно невключването си в изборителните списъци за гласуване извън страната, ние да не унищожаваме тази информация и да не указваме на "Информационно обслужване" АД да я унищожават.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само искам да уточня, че не става въпрос за копие. Просто ние не разполагаме със сървър, на който е информацията. Става въпрос за запис на тази информация на носител. Това е цялата информация. Това, което е в базата данни, е записано на съответния носител. Не е редно тази информация да се държи при администратора. Вие откъде знаете каква информация са записали те и че е съвсем малко.

Да изискаме цялата информация да бъде записана. Нали това беше предложението на госпожа Маркова в началото.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз имам трето предложение за редакция върху редакцията на господин Караджов.

Господин Караджов, да се обединим върху това, че освен подадените потвърдени и непотвърдени заявления по чл. 44, ал. 2, да си поискаме информацията с лог-файловете. Аз помолих за техническа редакция.

Единственото нещо, което мога да си позволя да поискам – това, което коментирахме с господин Чаушев, е, че не можем да си позволим да им вземем харддиска, защото е малко неудобно. Та в този смисъл да ги поискаме заедно с лог-файловете по часове, защото тази информация не е тяхна и няма причина, дори и правна, да стои при тях.

Тоест, тогава моля техническите лица да ми помогнат да разширим искането на запис. Аз не знам какво те се канят да ни предоставят.

Под „цялата информация” разбирам всичко.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам, че ще ни предоставят това, което поискаме да ни бъде предоставено. Ако поискаме да ни предоставят цялата информация, ще ни я предоставят. Може ли да си формулираме искането, защото ни отнема около 1,45 ч. да вземем едно решение, за което са необходими 15 минути и което вече е гласувано – само държа да подчертая – в предходно заседание като протоколно решение. В момента просто го обективираме.

Господин Емануил Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли с думи прости някой да ми каже какво точно искаме, за да ви кажа какво да напишем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз, доколкото разбирам, това решение е с цел ние да можем да определим държавите и населените места, където съответно ще се открият секции.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Не, не само.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е част от целта на искането.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За мен е безсмислено да искаме цялата тази информация, тъй като тя е доста обемна и надали ще може на CD или DVD като носители да ни я предоставят.

Второ, кой от нас е компетентен после да обработи цялата тази информация в техническия вариант, в който ще ни бъде предоставена, защото тя сигурно ще бъде значително компресирана по един или друг начин. Ние нито ще разполагаме със софтуер, за да я отворим и да я обработваме, нито ще можем да я ползваме по някакъв друг начин.

Аз ви предлагам това изискване информацията на бъде унищожена на този етап да не го слагаме, а да оставим

информацията така, както си е, там, при тях, до момента, в който изтича срокът за обжалване на невключването избирателните списъци на избирателите извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним нещо, господин Караджов. Ние имаме договор. Другата страна има някакви ангажименти. Имаме законово задължение тази информация да е налична при нас в обобщен вид. Не можем да изискваме по силата на неясно какви договорености от един администратор след срока на сключване на договора той да съхранява тази информация, при поискване от нас да я обработва и всичко останало.

Най-логичното е информацията в пълния ѝ обем да бъде записана, да ни бъде предоставена. Оттам нататък ние не можем по никакъв начин извън договора да изискваме някакви допълнителни ангажименти. Дори не можем след това да удостоверим по някакъв начин, че информацията, която се съдържа в този администратор, е в пълен обем, вид, съдържание.

Могат да възникнат всякакви спорове – коя е вярната информация, коя е информацията, която трябва да се представи в едно производство, каквото и да било, която по обжалване следва да бъде разглеждана като доказателство. По някакъв начин трябва да се уредят тези отношения. Не можем да приемем, че една информация стои някъде налична без ясни ангажименти – кой я съхранява, при какви условия, кога ще я предостави, до кога ще я съхранява, в какъв вид и т.н. Въпросът е да регламентираме по някакъв начин тази информация.

Да, има едно предложение от госпожа Маркова. То е ясно и обосновано вече.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще започна от по-обща неща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква е целта на това решение? Всяка съзнателна дейност има целеполагане. Каква е целта на докладчика с предлагането на това решение? Моля докладчикът да изясни целта на това занятие. Не мога да допусна, че няма някаква съзнателна цел.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Целта на решението е да получим цялата информация, тъй като нямаме вече договор с "Информационно обслужване" АД, тъй като те трябва да си освободят сървъра и никой не е длъжен да ни съхранява и да ни пази тази информация в целия обем по начина, по който ние сме поискали.

"Информационно обслужване" АД като допълнителна функционалност на интернет-сайта на Централната изборителна комисия във връзка с наше Решение № 2241 – не съм много сигурна за номера – извърши тази услуга. Срокът приключи. Целият обем информация, в това число няколкократно логване на едно и също физическо лице, връщането, SMS-и и всичко останало е редно да стои при нас, в това число и поради факта, че биха могли в срока по Изборния кодекс да постъпят жалби.

Няма причина един администратор, който е изпълнител на наша услуга, да ни държи тази информация и да се грижи за нея. Това е причината за това решение.

Аз не съм разговаряла с "Информационно обслужване" АД, не знам те какво ще ни предадат – тоест, това, което господин Караджов каза – тоест, нямам такава информация. Аз се затруднявам да формулирам чисто технически, защото не съм техническо лице, описанието – надявам се господин Емануил Христов да ми помогне в това – на чисто техническата част на така наречените служебни файлове – освен потвърдените, непотвърдените заявления и проблемите с тях.

Тоест, тази информация, която ние получавахме периодично през два или през три дни, да бъде обобщена – коя е потвърдена, коя не е и защо плюс лог-файловете, така наречените служебни файлове,

това, което получаваме и след приключване на изборния процес кой кога, в кой момент с коя парола е влизал За това става дума.

ПРЕДС. Министерския съвет Благодаря, колега Маркова.

Колеги, в тази връзка искам само да направя едно предложение. Тъй като разбирам, че проблемът се изразява в това каква информация ще ни бъде предадена и каква информация впоследствие ще бъде заличена от базата данни на "Информационно обслужване" АД, в този смисъл моля да погледнете абзац 3 от диспозитива на решението: „След предоставяне...”

Аз в този случай предлагам „предоставяне” да се замени с израза „приемно-предаване на информацията”, защото в този случай ние ще видим каква информация ни се предоставя. Бихме могли да уточним нейното съдържание и, ако имаме някакви забележки, да изчистим този въпрос, след което информацията да бъде заличена от базата данни на "Информационно обслужване" АД, за да можем в момента да вървим оперативно напред.

Считам, че това е формулировка, която би удовлетворила комисията в момента, тъй като в момента, в който видим файловете, които ни се предоставят на технически носители, ще можем да добием ясна представа за съдържанието. Пак казвам, бихме могли и да го уточним, бихме могли да поставим и допълнителни въпроси и след приемно-предаване информацията да бъде заличена.

Предложението ми е в последния абзац думата „предоставяне” да се замени с израза „приемно-предаване”.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Зад това обилно словесно многообразие ние разбрахме, че целта е ЦИК да получи на технически носител някаква информация от "Информационно обслужване" АД.

Разбрахме, че ЦИК не знае каква информация е съществувала в това съоръжение. Е, защо не попитаме първо: вие каква информация събрахте към определен момент, за да може ЦИК да си

я получи и да прецени каква необходимост има, от какви налични информационни магнити в това съоръжение ще ѝ послужат за последващата работа, та после да прибързват и да унищожаваме следите, незнайно закон, ей, така, бързо да унищожаваме.

Като, доколкото разбрах, целта е ЦИК да получи информация, а не да се унищожават в един момент, без да знае каква информация е събрала. Защото, уважаеми колеги, пред мен стои една информация, получена от въпросните оператори на това съоръжение – обслужени заявки по support, в който, не знам точно към коя дата, явно е било до към миналата седмица, тук имаме една графа, че гражданите са питали нещо, нещо въпросните оператори са отговаряли, но има едни празни графи, в които са отбелязани получени, неполучени SMS: „неполучен SMS”, „неполучен SMS”, „неполучен SMS”, „неполучен SMS” и въпросният SMS в крайна сметка получен ли е, за да може въпросният гражданин да може да си реализира правото да си подаде заявлението по въпросния електронен път по това съоръжение, за което казах, че основният проблем е именно в тези SMS-и, незнайно от кого и кога, в какъв диапазон от време се получаваха, защото ще минават през някакви чуждестранни оператори.

Кога е регистрирано въпросното заявление и кога в крайна сметка е получен обратният SMS и въобще получен ли е, за да може гражданинът да си реализира правото, предоставено му по закон, а и по Конституция.

Така че въпросът въобще не е в унищожаването на тази информация, а проблемът е в крайна сметка да знаем картата на цялата събрана информация, най-малкото, че аз имам данни за някаква си информация support, а аз съм убеден, че това съоръжение има глобална памет, която може да фиксира въпросни операции с тази памет, независимо кога са постъпили данните.

Поради всичко това да не прибързваме с унищожаването на тази информация, а по-добре да поискаме въз основа на сключения договор каква информация е събрана, пък после да взимаме това решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен да се уважи, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 6, против - 8.

Предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване проекта за решение с направените от госпожа Маркова редакции.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 7, против - 7.

Предложението не се приема.

За момента имаме решение за отхвърляне.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само едно съобщение, госпожо председател. Искам да докладвам и да гласуваме заявлението на една от участвалите в конкурса за аудиоклипове фирми за връщане на депозита.

От името на Красимир Стоичков, управител на „Манифактура” ЕООД, който по нашето задание е предоставил ... лв. банков превод за депозит, моля да освободим банковият превод, което е и редно да направим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли сключен договор с изпълнител? Ако няма сключен договор, нямаме основание да връщаме депозита на която и да било от страните. Ако не е сключен договорът, ще трябва да отложим връщането на депозита.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, той се забави заради обективни причини, известни на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма проблем. Но сега не може да стане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, права сте, госпожо председател.

8. Доклад на групата за контролни проверки от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и на СИК и ОИК в ЦИК от частичните избори на балотажа на 14.04.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! На сайта в днешния дневен ред има две точки. Едната е доклад на групата за контролни проверки за местни избори и балотаж на 14.04.2013 г. Можете да видите доклада.

Това е доклад на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждане на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните от протоколите в ЦИК за частичните избори за кмет на кметство, които бяха проведени на 07.04.2013 г. в десетте населени места и съответно балотажа на 14.04.2013 г. в останалите три населени места.

Ще го преразкажа съвсем накратко, тъй като се повтарят няколко пъти имената на кметствата, което е най-дългото тук.

На практика на изборите на 07.04.2013 г. в почти всички случаи бяхме с господин Караджов и още със самото получаване на протоколите на място отмятахме данните от секционните протоколи и от компютърната обработка, от приемно-предавателния протокол. На 14.04.2013 г. проф. Калинов приемаше данните, те също са отменати.

С две думи да кажа, че от направената проверка се оказа, че данните съвпадат с тези, които са нанесени в приемно-предавателните протоколи, така че няма никакви разлики.

В тази връзка предлагаме този доклад да остане за сведение.

7. Публикуване на числовите данни от протоколите на СИ К в ЦИК от частичните избори на балотажа на 14.04.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В тази връзка, пак да кажа, пак в папката от днешна дата има един проект, който се казва „ПР/МИ” – той е подпоследен – „Числови данни за частични избори”.

Предлагам да вземем това решение относно публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в Централната изборителна комисия и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени от ОИК в частичните избори за кмет на кметство – няма да ги изброявам всички – на 07.04.2013 г. и балотажа на 14.04.2013 г.

Самото решение да бъде в смисъл, че в резултат на повторната проверка на данните в съответно изброените населени места предлага на Централната изборителна комисия да вземе решение, че приема доклада на работната група, който преди малко казах. Самата работна група е определена с Решение № 1842/МИ от 14.05.2012 г. за резултатите от частичните избори.

Предлага се да бъдат публикувани числовите данни от извлеченията на протоколите на секционните изборителни комисии и съответно самите данни от протоколите на секционните изборителни комисии за първи и втори тук, където е имало, и да бъдат публикувани на сайта на Централната изборителна комисия.

Това решение трябва да го вземем, за да може "Информационно обслужване" АД, фирмата, която обслужва сайта

ни, да приведе тези данни в нашия сайт, за да бъдат достъпни за всички граждани в страната.

Затова предлагам именно да вземем това решение за приемане на доклада и за публикуване на данните от извлеченията и от секционните протоколи на сайта ни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте тези предложения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По кой въпрос?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По проекта на решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, считам, че така представения проект, липсата на несъответствия, приемането на доклада – това са част от мотивите на решението, което трябва да приеме Централната изборителна комисия. И мотивирана от доклада и приетият този доклад на работната група, да публикува числовите данни.

По тази причина аз предлагам първият абзац да отпадне и в диспозитива да остане единствено и само публикуването, а в мотивите да посочим и приет доклад на групата за контролни проверки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Господин Христов, приемате ли го?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Засега, практиката от две години е била такава. Преди приемахме две отделни решения. Едното за публикуване на това и второ решение за Затова сега ги обединяваме в едно. Сега това става с едно решение, а не с две. Това е разликата и това е променено в последните частични избори, когато се приема с едно решение. Преди това приемахме две отделни решения и напълно се съгласих с вас, че няма смисъл да бъдат две отделни решения. Могат да бъдат обединени в едно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искам само да уточня, тъй като ги готвихме преди това по време на местните избори тези решения и на президентските, трябва да има решение и трябва да е в диспозитива. Лично аз така смятам, че докладът трябва да се приеме и след това да се публикуват.

И дотолкова, доколкото тези решения преди бяха тежки и докладите понякога бяха по 50 листа, както там пише – това е с несъответствията – бяха в отделно решение. С едно решение с номер се приемаше докладът и всички несъответствия, и с второ решение се взимаше решение на основание предходното решение и проведения избор – да се публикуват числовите данни във вид за обработка.

Тук господин Христов, доколкото виждам, вярно, че е по-тежко решението, е обединил и приемането на доклада, тъй като няма различия, и публикуването на числовите данни.

Може би, ако трябва, да бъдат в две решения. Но при всички положения трябва да има решение на ЦИК. Или може би аз не разбрах какво е предложението на госпожа Солакова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тогава предлагам докладът да бъде неразделна част от решението на Централната избирателна комисия. Има смисъл да се приемат несъответствията с решение на Централната избирателна комисия тогава, когато има такива несъответствия и са обект на проверка, анализ, предложение на работната група и приемане на предложението.

Но когато има несъответствие, а специално тук от цялото решение не става ясно, че няма несъответствия. Има един доклад, на който се позоваваме в мотивите и в диспозитива приемаме доклад на

работна група, съставена от членове на Централната изборителна комисия.

Ако остане първият абзац в диспозитива, това означава, че докладът трябва да бъде неразделна част от решението, защото в това решение с този номер от никъде не става ясно какъв е докладът на работната група. А целта е този доклад да мотивира ЦИК да приеме решението за публикуването на числовите данни така, както са в извлеченията, защото няма несъответствия.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В този смисъл аз съм съгласна с направената редакция от госпожа Солакова.

Аз ще ви помоля да погледнете в мотивите на предпоследния ред: „и повторна проверка на данните от протоколите на СИК и ОИК в ЦИК..” и тук да добавим „отразени в доклада и тъй като е установена липса на несъответствие...”

„...и доклада на работната група за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните, в който не се установиха несъответствия, Централната изборителна комисия реши:...”

Предлагам следната окончателна редакция на решението:

„ОТНОСНО: публикуване на числовите данни от екземплярите от протоколите на секционната изборителна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца; кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана; кметство Славейково, община Провадия, област Варна на 7 април 2013 г. и балотаж на 14 април 2013 г.

В резултат на повторната проверка на данните от екземплярите от протоколите на секционната избирателна комисия в ЦИК и сравняването им с данните от екземплярите на тези протоколи, въведени в ОИК, от частичните избори за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца; кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана; кметство Славейково, община Провадия, област Варна на 7 април 2013 г. и балотаж на 14 април 2013 г. и доклада на групата за контролни проверки на резултатите от въвеждането на данните от протоколите на СИК в ОИК и повторната проверка на данните на протоколите на СИК и ОИК в ЦИК, съгласно който не се откриха несъответствия, Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Приема доклада на работната група на ЦИК, определена с Решение № 1842-МИ от 14 май 2012 г. на ЦИК за резултатите от частичните избори за кмет на кметство в с за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца; кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана; кметство Славейково, община Провадия, област Варна на 7 април 2013 г. и балотаж на 14 април 2013 г.

Публикува числовите данни от извлеченията на протоколите на секционните изборителни комисии от произведените частичните избори за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца; кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана; кметство Славейково, община Провадия, област Варна на 7 април 2013 г. и балотаж на 14 април 2013 г. и числовите данни от протоколите на секционните изборителни комисии от произведените частични избори за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца; кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана; кметство Славейково, община Провадия, област Варна на 7 април 2013 г. и балотаж на 14 април 2013 г.”

Може би да напишем, че неразделна част от решението е докладът.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, досега, когато сме приемали доклади, те не са били неразделна част от решенията или поне аз не си спомням такъв случай.

Какво е предложението сега? Тази формулировка, която госпожа Маркова направи като редакция към проекта за решение, подлагам на гласуване без докладът да бъде неразделна част.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 10, против - 2.

Решението се приема.

Решението има № 2430-МИ.

**15. Писмо от асоциация „Прозрачност без граници” –
заявление за регистрация с наблюдатели.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в папката за вчерашното заседание проектът е с № 939. Това е регистрация на допълнителен брой наблюдатели на Асоциация „Прозрачност без граници” .

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: регистрация на наблюдатели от сдружение „АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”, регистрирана българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е заявление вх. № 819-НС от 12.04.2013 г. на ЦИК от Огнян Минчев – председател на Управителния съвет, и Калин Славов – изпълнителен директор на сдружение „АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2367-НС от 03.04.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Огнян Минчев, представляващ сдружението в полза на 54 (петдесет и четири) лица – упълномощени представители на „АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението членове и представители за

наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъкът е представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените членове и представители на сдружение „АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“, както следва:

1. Цоня Димитрова Кръстева, ЕГН ...;
2. Снежанка Кирилова Мирчева, ЕГН ...;
3. Йордан Миланов Мирчев, ЕГН ...;
4. Гургана Стефанова Чолова, ЕГН ...;
5. Нели Василева Русинова-Стратева, ЕГН ...;
6. Божидарка Георгиева Иванова, ЕГН ...;
7. Илиян Иванов Тодоров, ЕГН ...;
8. Валентина Добринчева Добрева, ЕГН ...;
9. Камелия Ставрева Чолакова, ЕГН ...;
10. Сашо Милчов Ковачев, ЕГН ...;
11. Ани Христова Паризова, ЕГН ...;
12. Георги Сергеев Папов, ЕГН ...;
13. Димитър Георгиев Димитров, ЕГН ...;
14. Марийка Матеева Ценкова, ЕГН ...;
15. Бойка Димитрова Серафимова, ЕГН ...;
16. Стойко Николов Власев, ЕГН ...;
17. Изабела Богданова Будинова, ЕГН ...;
18. Георги Иванов Златарев, ЕГН ...;
19. Ели Любомирова Димитрова, ЕГН ...;
20. Георгица Йорданова Димитрова, ЕГН ...;
21. Бойко Георгиев Кирилов, ЕГН ...;
22. Елена Тодорова Иванова-Кирицова, ЕГН ...;

23. Стоянка Йорданова Русева, ЕГН ...;
24. Лука Станчев Станчев, ЕГН ...;
25. Невена Ангелова Маджарова, ЕГН ...;
26. Радка Великова Данчовска, ЕГН ...;
27. Никола Димитров Бенин, ЕГН ...;
28. Диана Неделчева Бебенова-Николова, ЕГН ...;
29. Мая Росенова Иванова, ЕГН ...;
30. Манол Василев Люнчев, ЕГН ...;
31. Васил Христов Василев, ЕГН ...;
32. Сервет Алиева Мустафова, ЕГН ...;
33. Антоанета Станчева Колева, ЕГН ...;
34. Владимир Иванов Гръчки, ЕГН ...;
35. Петя Валентинова Ахтарова, ЕГН ...;
36. Мария Станчева Петкова, ЕГН ...;
37. Пламен Василев Колев, ЕГН ...;
38. Върбина Николова Делчевска-Танчева, ЕГН ...;
39. Мария Василева Петева, ЕГН ...;
40. Димитър Георгиев Димитров, ЕГН ...;
41. Веселина Колева Димова, ЕГН ...;
42. Нина Иванова Белчева, ЕГН ...;
43. Живко Георгиев Цирков, ЕГН ...;
44. Владимир Кръстев Шишков, ЕГН ...;
45. Светлана Илиева Томова, ЕГН ...;
46. Цветелина Спасова Диманова, ЕГН ...;
47. Стефка Атанасова Попова, ЕГН ...;
48. Илиян Илиев Томов, ЕГН ...;
49. Йоана Георгиева Сребрина, ЕГН ...;
50. Магдалина Николова Бенина, ЕГН ...;
51. Цветозар Григоров Петков, ЕГН ...;
52. Кремена Иванова Данчовска, ЕГН ...;
53. Борислав Богомилов Камарашев, ЕГН ...;

54. Христина Иванова Данчовска, ЕГН

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Дюкенджиева.

Моля, гласувайте така предложения проект за решение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2431-НС

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, искам да докладвам, че към документите, които са ни представени, пълномощното, с което е упълномощено лицето да подаде заявление за регистрация на наблюдатели в Изборния кодекс, отгоре колегите най-вероятно са се объркали, защото не фигурира Асоциация „Прозрачност без граници”, а фигурира „Обединение „Прозрачност без граници”.

Ще ги помоля да си изправят документите.

14. Писмо от Асоциация „Прозрачност без граници” – покана за среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, с писмо с вх. № 918-НС от 12.04.2013 г. сме получили писмо от Асоциация „Прозрачност без граници”, с което те са ни описали, че смятат да осъществяват независим граждански мониторинг на предстоящите избори. В тази връзка искат среща с Централната избирателна комисия.

Моля, за становището на комисията какво да им бъде отговорено. Докладвам го за информация. Оставени са телефони за контакти, лице за контакт, e-mail. Искат среща с ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз бих предложила да направим една среща с тях, тъй като днес в пресата четох отправени конкретни предложения за повишаване ефективността на нашата работа, както и конкретни обвинения в неефективност и би било добре да ги чуя със съответната обосновка, защото такава нямаше.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така че, колеги, ще помоля за някаква дата, за да им напишем писмо и да им предложим да проведем тази среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих препоръчала, колкото се може, по-бързо.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз няма предложение за дата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Утре не е удачно, тъй като вече имаме уговорена работна среща в 17,00 ч., а преди това имаме заседание. Може би в четвъртък или в петък.

Аз бих препоръчала всъщност в петък, тъй като в четвъртък планираме обща среща между администрацията на Министерския съвет и Националното сдружение на общините във връзка с докладваните от госпожа Негенцова и господин Христов въпроси.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предполагам, че ще има още три – четири искания и след регистрацията да поканим и другите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против. Бихме могли. Регистрацията не е приключила. Можем с тези, които до този момент са регистрирани, да направим тази среща. При това положение можем да използваме този повод, да вземем едно решение, да поставим едно съобщение на сайта, да отправим покана до регистрираните неправителствени организации.

Да, аз приветствам това предложение.

Ако искате, да го гласуваме в този му вид за петък за 11,00 ч.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тогава ще изготвим само едно съобщение, което да качим на сайта, за среща в петък в 11,00 ч., а пък аз имам грижата да се обадя в Асоциация „Прозрачност без граници” и да им кажа, че срещата ще бъде в петък от 11,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението за отправяне на покана за среща към регистрираните неправителствени организации, която да се проведе в петък в 11,00 ч. в ЦИК, за което те да бъдат уведомени и да бъде поставено съобщение на сайта, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 1, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, искам да ви докладвам съвсем набързо две запитвания, които са получени по e-mail.

Докладвам ви получено по e-mail писмо с № 790-НС от 11.04.2013 г., което е от господин Александър Минев, който ни е написал следното:

„Уважаеми дами и господа, тъй като Изборният кодекс и Ваше Решение № 2203 и № 2205 не регламентират правомощията на застъпниците и представителите в изборните комисии в случай, че не са съгласни с протоколите или в случай, че забележат нередности в изборния процес, исках да ви запитам за правомощията на тези лица относно възникнали нередности и несъгласия с действията на изборната комисия.”

Колеги, аз разпечатах и прочетох отново нашите решения № 2203 и № 2205 и ви предлагам следния проект за отговор:

„Уважаеми господин Минев, във връзка с Ваше запитване до ЦИК относно правомощията на застъпниците и представителите на партиите в изборните комисии Ви информирам, че в Решение № 2203-НС от 23.03.2013 г. подробно са разписани правомощията на

застъпниците в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. както в РИК, така и в СИК.

В Решение № 2205-НС от същата дата са регламентирани правомощията на представителите на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Съгласно текста на чл. 29, ал. 1, т. 15 от Изборния кодекс РИК е длъжна да разглежда всички жалби срещу решения и действия на СИК и се произнася с решение. В случай на констатирани нередности в изборния процес съответният застъпник или представител би могъл да подаде жалба до избирателната комисия. В изборния ден секционните избирателни комисии разглеждат жалби, по които се произнасят незабавно.”

Колеги, това е моят проект за отговор, тъй като аз лично не виждам какво друго можем да кажем. Ние сме написали всичко в решенията, там изрично са уредени пълномощията на наблюдателите и на представителите на партиите и затова ви предлагам този проект за отговор.

Разбира се, отговорът ще бъде изпратен по електронната поща, както е и получен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Ако нямате редакции, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващото нещо, на което трябва да отговорим, е получено по e-mail запитване от

главния счетоводител на община Камено във връзка с проведения на 07.04.2013 г. местен референдум в с. Черни връх.

Запитването е дали осигурителните вноски на секционните избирателни комисии и на Общинската избирателна комисия са за сметка на общинския или републиканския бюджет.

В тази връзка ви предлагам следния проект за отговор:

До госпожа Маргарита Годорова

Главен счетоводител на община Камено

Уважаема госпожо Годорова, във връзка с Ваше запитване до ЦИК относно осигурителните вноски на Общинската избирателна комисия и секционната избирателна комисия за произведения на 07.04.2013 г. местен референдум Ви информирам, че съгласно § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление за всички неуредени в закона въпроси относно произвеждането на национален и местен референдум се прилагат съответните разпоредби на Изборния кодекс.

В чл. 18, ал. 3, изречение второ от Изборния кодекс е записано, че осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване на членовете на общинските и секционните избирателни комисии са за сметка на републиканския бюджет.

Осигурителните вноски на членовете на ОИК и СИК – Камено за произведения на 07.04.2013 г. местен референдум в с. Черни връх са за сметка на републиканския бюджет. Така е записано и в Решение № 2416-НС на ЦИК от 11.03.2013 г.”

Колеги, само за уточнение ще кажа, че във всички наши решения относно възнагражденията на общинските и на секционните избирателни комисии при произвеждане на местен референдум сме записвали, че осигурителните вноски са за сметка

на републиканския бюджет и по тази причина ви предлагам този проект за отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, наистина последователно така сме отговаряли.

Моля, гласувайте така предложението отговор на запитване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, да продължите доклада си.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, необходимо е да вземем решение за определяне на възнаграждение на Общинска изборителна комисия – Стара Загора и на секционните изборителни комисии, тъй като съгласно Решение на Общинския съвет в Стара Загора на 26 май 2013 г. там ще се произведе местен референдум.

Колеги, проектът е с № 806 от четвъртък – 11.04.2013 г.

Колеги, в оригинал и по e-mail сме получили писмо от кмета на община Стара Загора, което ви бях докладвала. Към него има приложен протокол-извлечение от решение на Общинския съвет за произвеждане на местен референдум. Приложена е план-сметка, която е приета на заседание на Общинския съвет.

Към всички тези документи сме получили и писмо, подписано от председателя и секретаря на Общинска изборителна комисия – Стара Загора, с което те ни молят да определим възнаграждението на Общинската изборителна комисия и на секционните изборителни комисии в община Стара Загора. Секционните изборителни комисии са 206 на брой.

Поради това, колеги, и тъй като разполагам с приетата от Общинския съвет план-сметка, за информация на Централната изборителна комисия ще кажа, че средствата, които Общинският съвет е определил за възнаграждения на Общинската изборителна

комисия са в размер на 21 000 лв., а възнагражденията и осигуровките за секционните изборителни комисии, които Общинският съвет е приел, са в размер на 50 300 лв.

Поради това, колеги, аз ви предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община Стара Загора, област Стара Загора на 26 май 2013 г., с въпрос: „Да бъде ли закрит Централен артилерийски технически изпитателен полигон „Змейово“?“

На основание чл. 7, ал. 2 и 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната изборителна комисия

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на ОИК – Стара Загора, област Стара Загора, за подготовка и произвеждане на местен референдум на 26 май 2013 г., с въпрос „Да бъде ли закрит Централен артилерийски технически изпитателен полигон „Змейово““, както следва:

Председател	800 лева
Заместник-председател	750 лева
Секретар	750 лева
Член	700 лева

2. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на местен референдум на 26 май 2013 г., с въпрос „Да бъде ли закрит Централен артилерийски технически изпитателен полигон „Змейово““, както следва:

Председател	35 лева
Заместник-председател	32 лева
Секретар	32 лева
Член	30 лева

3. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.”

Това е моят проект за решение. Сметнала съм дали 26 секционни избирателни комисии при тези определени суми дават тази сума. Да, даже от определената от общинския бюджет сума от 50 300 лв. ще останат малко пари.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Госпожо Дюкенджиева, нали Ви е ясно, че след като определите тези суми и ги гласуваме, има частичен избор на територията на Общинска избирателна комисия – Стара Загора. Ние, както знаете, определяме съвсем други размери на възнаграждение по време на активния период. Не сте се съобразили с тях.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, напротив. Съобразила съм се с това. Това е местен референдум, в който има 206 секции.

Съобразила съм се с това и затова казах, че средствата, които съм предложила като проект за решение, са затова, че Общинският съвет е приел и гласувал план-сметка, в която определените възнаграждения за ОИК са в размер на 21 000 лв., а за секционните избирателни комисии са в размер на 50 300 лв. Тук е план-сметката към преписката.

Няма проблем, колеги. Това е моето предложение. Като не се приеме, гласуваме друго предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други предложения за размера на възнагражденията, ще го подложат на гласуване.

РЕПЛИКА: В секционните избирателни комисии няма заместник-председател.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, това може и да е моя грешка по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Ще го погледна още веднъж, в момента ми е малко трудно. Тогава ще има председател, секретар и членове.

Извинявам се, но по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в секционните избирателни комисии няма заместник-председател. Така че от проекта за решение заместник-председател ще отпадне и ще остане само председател, секретар и членове.

Извинявам се, моя грешка е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С тази корекция подлагам на гласуване проекта на решение.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 12, против - 1.

Решението се приема.

Решението има № 2432-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз също смятам, че референдумът е незаконен и ще кажа защо смятам така. Защото не може с местен референдум да се решава въпрос от национално значение. Само че решението на Общинския съвет не е обжалвано, влязло е в сила, Общинската избирателна комисия има задължение. Да, няма спор по въпроса. Но това е нещо, което не е от нашата компетентност. Ние нямаме правомощия по ЗМСМА.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приключихме с това решение.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, само искам да ви информирам, че с вх. № 871 от 15.04.2013 г. сме получили по

електронната поща едно кратичко запитване от Цветелина Красиминова със следния текст:

„Здравейте, тъй като не получавам отговор от вашите колеги в Пловдив, дали е възможно някой да ми отговори или желанието на гражданите да гласуват не е важно.“

Оказа се, че госпожата е изпратила e-mail до РИК – Пловдив, интересно как, след като датата е 19 март, когато РИК – Пловдив, не е бил още назначен, но така или иначе, нейното запитване е дали може да гласува в Пловдив, след като адресът ѝ по лична карта е в гр. Плевен.

Аз вчера изготвих отговор с обяснението по чл. 53, ал. 1 за настоящия адрес, но се оказа, че на госпожата e-mail или е препълнен, или изобщо има някакъв технически проблем, защото три пъти ми се връща отговора.

Ще се опитам отново да ѝ отговоря, но на този етап неуспешно.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, получили сме две почти идентични писма по електронната поща. Едното е с № 781 от 11.04.2013 г., а другото е № 804 от 12.04.2013 г.

Въпросите са следните: имат регистрация по постоянен адрес, имат регистрация и по настоящ адрес. Могат ли в деня на изборите да гласувате по настоящ адрес и какъв е срокът за подаване на заявления.

Тъй като вече сме отговаряли по този въпрос, аз ви предлагам по същия начин да отговорим и на двата e-mail:

„Избирателните списъци за изборите на 12 май 2013 г. се съставят по постоянен адрес на избирателя. Изборният кодекс дава

възможност избирател, който има постоянен и настоящ адрес, които се намират в различни населени места, да гласува и по настоящия си адрес, ако подаде заявление по образец в срок до 27 април 2013 г. до кмета на общината.

Ако имате регистрация по настоящ адрес в другото населено място, съответно където са питащите са посочили населеното място, в посочения по-горе срок можете да подадете заявление за гласуване по настоящ адрес. Заявлението е Приложение № 20 от изборните книжа за произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. ,,

Това е предложението ми за отговор за гласуването по настоящ адрес и срока за подаване на заявлението по настоящ адрес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Ако нямате възражения, ще го подложим на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Христова, за следващия доклад.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Следващото писмо е отново по електронната поща и е с вх. № 861 от 15.04.2013 г.

Лице, което заема длъжност изпълнителен директор на Общинска болница, е вписано в кандидатските листи за парламентарните избори на 12 май 2013 г. Следва ли да излезе задължително в отпуск в периода от регистрацията до обявяване на резултатите от изборите?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Предлагам да отговорим, че заеманият длъжността изпълнителен директор на Общинска

болница, регистриран кандидат за народен представител в изборите на 12 май 2013 г. не попада в хипотезата на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс.

Това е предложението за отговор по електронната поща.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Въпроси, бележки, други предложения имате ли?

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Христова, да продължите доклада си.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Следващото писмо е от председателя на Общинския съвет в Сандански, получено с вх. № 852 от 15.04.2013 г. Отново е във връзка с приложение на разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс.

Същият ни пита: общинските съветници, включително председателят на Общинския съвет, които не заемат държавна длъжност и са кандидати за народни представители на предстоящите парламентарни избори, трябва ли да излизат в отпуск по време на предизборната кампания.

Колеги, в тази връзка има вече качено съобщение, дори две съобщения на нашия сайт. Предлагам само да отговоря по телефона, тъй като са посочили такива, че Централната изборителна комисия е качила на страницата си съобщение във връзка с този въпрос и могат да намерят отговора на зададения от тях въпрос, тъй като в съобщението сме отбелязали, че общинските съветници, включително и председателят на Общинския съвет не попадат в хипотезата на чл. 104, ал. 1.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка днес по телефона ми се обадиха от община Белене. Отправиха са запитване

до Централната изборителна комисия да посочим датата на протоколното решение.

В тази връзка не знам дали да не качим съобщение и да посочим протоколното решение като дата, защото предполагам, че ще има и други въпроси.

На мен ми се обадиха по телефона, който е и факс в стаята. Днешният телефонен разговор ме подсети. Тогава им казах, защото помнех датата на протоколното решение. Но вече не помня. Те казаха, че се обаждат от една община в провинцията. Не ми казаха от коя община. Посочих датата на протоколното решение, пак казвам, защото беше скоро след приемането му и помнех датата. Но на този етап не знам дали наистина не е добре да посочим номера и датата на протоколното решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Протоколното решение е от 10.04.2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христова, бихте ли формулирали предложение, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението беше, повтаряйки съобщението, просто да посочим, че това становище на Централната изборителна комисия е прието с решение по протокол от еди-коя си дата.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христова, възприемате ли предложението.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Да, възприемам го.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря ви.

Моля, гласувайте предложеното от госпожа Христова предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема с допълнението на колежата Солакова.

Заповядайте, госпожо Христова, да продължите доклада си.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Следващият ми доклад, колеги, е във връзка с получен факс от юрисконсулт при община Белене – госпожа Чоранова желае да й предоставим по факса препис-извлечение от протоколното решение на ЦИК от 10.04.2013 г., което сме приели и на основание на което сме качили съобщението във връзка с лицата ,заемащи длъжността кмет, заместник-кмет, председател на общински съвет, общински съветник, директор на училище не попадат в хипотезата на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс .

Моето предложение във връзка с това искане за представяне на извлечение от протоколно решение на ЦИК е да отговорим по факса, че протоколите на Централната изборителна комисия, включително и протоколът от 10.04.2013 г. се публикуват на сайта на Централната изборителна комисия и да й посоча кой е сайта или страницата на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Въпроси, забележки?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам и исках да проверя дали наистина този протокол не е качен на сайта.

Предлагам подходът да не бъде формален дотолкова, доколкото, както ви уведомих, днес ми се обади и кметът се притеснява, че не излиза в отпуск, позовавайки се единствено на обобщението. Проверих, че имаме взето решение по протокол и ще съобщим на коя дата е. Аз предлагам да отговорим, че решението е прието съгласно протокол от 10.4.2013 г., ако не предоставим препис-извлечение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението на колегата Христова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, и аз имам да докладвам две преписки. Едната ще ви я докладвам за сведение.

С вх. № 857-НС от 15.04.2013 г. е пристигнало от община Първомай писмо, с което ни уведомяват, че на територията на община Първомай има образувана една избирателна секция № 40 за гласуване с подвижна избирателна урна. Но в законно установения срок няма подаден нужният брой заявления по чл. 176, ал. 1 от Изборния кодекс.

Поради това ни уведомяват, че в община Първомай няма да се гласува с подвижна избирателна урна.

Предлагам ви го за сведение.

Има още едно писмо, което е с вх. № 867-НС от 15.04.2013 г. от Деяна Пенева:

„Здравейте, пиша ви във връзка с това, че по време на изборите на 12 май 2013 г. ще се намирам в друг град, различен от постоянния ми адрес. Не можах да намеря информация какъв е редът, за да заявя промяна на избирателната секция.

Ще ви бъда много благодарна, ако ме ориентирате към кого да се обърна.”

Приготвила съм един отговор, тъй като от така поставения въпрос не става ясно дали тя ще пребивава в България или в чужбина. Затова ви предлагам отговор със следното съдържание:

„Избирателните списъци се съставят по постоянен адрес. Съгласно чл. 53, ал. 1 от Изборния кодекс можете да гласувате по настоящия си адрес, когато той е различен от постоянния Ви. За целта до 27 април 2013 г. следва да поискате от органите по чл. 40, ал. 1 от Изборния кодекс да бъдете вписана в избирателните списъци по настоящия ви адрес.

Съгласно чл. 49, ал. 2 от Изборния кодекс удостоверения за гласуване за друго място се издават само на служебно заети лица, които са изчерпателно изброени в § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Ако попадате в тази категория лица, следва да се снабдите с такова удостоверение, като подадете заявление-декларация по образец – Приложение № 17 – до 27 април 2013 г. до органите по чл. 40 по постоянния си адрес.

Тъй като от писмото Ви не става ясно дали градът, в който ще пребивавате на 12 май 2013 г. се намира в страната или в чужбина, то следва да знаете, че ако този град се намира в чужбина и в него има разкрита секционна изборителна комисия, то Вие можете да гласувате там с личната си карта, като ще бъдете дописана в изборителния списък след попълване на съответната декларация – Приложение № 22 от изборните книжа.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Грозева, искате да кажете, че ако бъде разкрита тази изборителна секция, нали правилно Ви разбрах?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако този град се намира в чужбина и има разкрита секция, тогава може да стане това и това.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да, точно така. Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това ви предлагам да изпратим като отговор по електронната поща, така, както сме получили запитването.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси, забележки, предложения? Няма.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз имам да докладвам само две неща от вчера и за сведение.

Едното е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство с вх. № 872 от 15.04.2013 г. във връзка с преписка № 361/2013 г. в изборите в Баланово.

Не е налице двойно гласуване.

Пристигнало е още едно писмо от висше учебно заведение, в случая от Пловдивския университет „Паисий Хилендарски” с вх. № 901-НС от 16.04.2013 г. до Централната изборителна комисия в отговор на нашето писмо, което изпратихме до всички ректори във връзка с листовката с информация за гласуващите за пръв път студенти.

Уведомяват ни, че ръководството на университета не възразява листовките – Приложение № 1 и 2, указващи реда и правилата за гласуване, да бъдат разпространени в сградите на Пловдивския университет.

В тази връзка мисля, че е удачно да приемем решение, с което да възложим на администрацията листовките, които се намират все още в нашия склад, да бъдат разпространени сред университетите или други учебни заведения, които са заявили именно съдействието си за разпространението на кампанията. Нямаме много време. Предлагам ви да процедираме по този начин с тези листовки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски, за следващия доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият доклад е във връзка с пристигнало вчера писмо от Християндемократическата партия на България, която ни информира, че има нов електронен адрес.

Това го докладвам за сведение.

Пристигнало е писмо от Николай Колев с вх. № 847 от 15.04.2013 г., който се оплаква от това, че е необходимо да се купуват ксерокси и копирни машини за изборите. Разликата била само в една дума. Изразява позицията си, че е могло да стане с копиране, но, както всички знаем, това е законът.

Докладвам го също за сведение.

Анастасия Запрянова от Лом, която живее в Лондон, заявява желанието си да сътрудничи на Министерството на външните работи и на всички органи, които назначават секционни изборителни комисии в Лондон. Казва, че е готова да сътрудничи. Тя е бакалавър по политология и вече е работила в районна изборителна комисия – в случая в Пловдив-град.

Предлагам ви да остане при нас за сведение при назначаване на съставите на комисиите, а може би да го изпратим и на Министерството на външните работи.

На госпожа Запрянова да отговорим, че ще се радваме да се възползваме от нейните услуги, ако няма друга възможност. Знаете, че и от Министерството на външните работи правят опити да се свържат с българи, които живеят зад граница да им помагат в тази връзка. Мисля, че по този начин бихме могли да отговорим на това писмо, което е с вх. № 848 от 15.04.2013 г.

Така че предлагам да остане при нас за сведение, да препратим до Министерството на външните работи с копие до нея и да я уведомим, че може да се свърже със съответното представителство в Лондон.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Бояджийски.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски, за следващия доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият ми доклад е свързан с проекта на Централната избирателна комисия за обучение на секционните избирателни комисии и видеофилмите, които възложихме да бъдат изработени с тази цел.

Те са изработени и са в днешната папка „Заседания”. Предлагам ви да ги погледнем, да си кажем забележките, за да могат изпълнителите да ги оправят, ако има забележки, разбира се, да се съобразят с тях и да започне разпространението им в съответния тираж, който не е много голям, но все пак преди да бъдат излъчени и по интернет, и да бъдат разпространявани, е необходимо да ги видим и да си кажем мнението за тях.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Но не сега, нали? В смисъл няма да ги гледаме в заседание?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, не. Те са във вътрешната мрежа, всеки може да се запознае с тях. В момента няма да прекъсваме заседанието, но може би в някоя почивка, но до края на деня да ги погледнем и да свършим тази работа. Това ви предлагам да направим, защото всяка промяна си иска своето технологично време, а пък от другата седмица тръгваме по обучение, така че е добре да го имаме.

От областна администрация – Велико Търново, са изпратили писмо, с което ни потвърждават, че са публикували информация за хората с увреждания на тяхната страница.

С вх. № 907-НС от 16.04.2013 г. от Велимира Петрова от БТВ е изпратено писмо, в което казва: „Във връзка с изпратената от нас оферта за разяснителната кампания по повод парламентарните

избори 2013 г., моля за вашето мнение. Предвид напредващото време ще се радваме да коментираме възможностите за съвместна работа по кампанията.

Това е във връзка с офертата на БТВ – медия груп.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, дали ще докладвате писмото от СЕМ или ще го предоставите за доклад, тъй като госпожа Сапунджиева отсъства?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № 825-НС от 12.04.2013 г. отговор от СЕМ на наше писмо РД-217-НС/11.04.2013 г., с който председателят на СЕМ ни уведомява за следното.

Във връзка с информационно-разяснителната кампания за провеждането на изборите ви предоставяме информация за програмите на националните обществени доставчици, както и за програми на търговски доставчици, разпространявани чрез наземно радиоразпръскване, кабелни и електронни съобщителни мрежи и/или спътниково радиоразпространяване с общ политематичен профил и национален териториален обхват.

Изредени са телевизионните програми: БНТ1, БНТ2, БТВ, Нова телевизия, Нова бродкастинг груп, ТВ 7 и ТВ 7 – ЕАД, Нюс Болкан – Българска телевизия АД, България он ер на България он ер ООД, телевизия „Европа” на оператора „Телевизия Европа” АД и МБТ на Евроком България ЕООД. Това са тези телевизионни програми, както казах, с критерий общ политематичен профил и национален териториален обхват. Това са критериите, по които са групирани тези телевизионни програми.

Съответно радиопрограмите са на „Хоризонт” с клоновете – радио Благоевград, Бургас, радио Варна, радио Видин, Пловдив, София, Стара Загора, радио Шумен и Българско национално радио.

Това са обществените доставчици по критериите на Закона за радио и телевизия. Следващите две са Дарик радио – България на

въпросния оператор Дарик радио АД и радио „Фикус” на „Фокус мунти” ООД.

Това сме получили.

Аз имах друго очакване от СЕМ, признавам си, във връзка с разговорите и най-вече по отношение на критериите, избрани с национален обхват и политематичен профил. Не знам откъде дойдоха тези критерии. За мен най-важният критерий е случайността, влиянието на отделните програми на конкретните оператори – били те обществени или търговски по отношение на зрителския интерес към тези програми.

Аз очаквам и така говорехме, поначало да видим степента на влияние по области, за да можем да прецизираме нашите послания с въпросните ни клипове по райони и групи, най-малкото защото това, че една телевизия има национален обхват, не значи, че е гледаема. Същото се отнася и по отношение на радиоразпръскването. Между двете неща според мен няма връзка, но така или иначе, това сме получили, това и докладвам.

Това е писмото от СЕМ, уважаеми колеги.

Главният проблем тук е в крайна сметка, доколкото вече сме бюджетна организация, нашият продукт, който ще разпространяваме, какъв е по своя характер – вид търговско съобщение на смисъла на Закона за радио и телевизия, като обръщам внимание, че макар и да става въпрос за търговско съобщение, това е само термин. Той не включва само търговски продукти, а става въпрос за рекламиране на определен тип идеи, каузи и т.н. съгласно определението, дадено в този закон. Тоест, да не бъркаме термина със съдържанието на въпросния продукт на Централната избирателна комисия, защото според чл. 73 на въпросния Закон за радиото и телевизията става въпрос да съдействат за популяризирането на кауза или на идея или да предизвикват друг ефект, желан от рекламирация.

Проблемът наистина стои тук – ние в крайна сметка какво правим с тези оператори? Сключваме договор за разпространение на тип търговски съобщения с обществена цел – така да ги кажем – или сключваме друг вид обществени договори за някакъв друг тип услуга?

На мен този въпрос не ми е ясен и не смея да взема категорично мнение по простата причина, че вече сме бюджетна организация, която подлежи на контрол за ефективното и ефикасното разходване на бюджетни средства, както от една инспекция от финансовия контрол, така и от Агенцията за обществени поръчки, така и от Сметната палата. Нямам категорично мнение по тези въпроси.

Но във всеки случай имам категорично мнение по въпроса, че би следвало, тъй като вече имаме един канал за разпространение на тези наши продукти – клипове, а именно обществената телевизия и радио, вече имаме един осигурен, при подготовката на тези клипове, които явно ще станат в най-близко време, съответно да си използваме пълноценно този канал на обществената телевизия и радио.

Що се касае до търговските оператори, нямам категорично мнение, но във всеки случай трябва да бъдат според мен повечето.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз бих искала да ви направя едно предложение. Към тези медии, които са посочени в писмото на СЕМ, да отправим предложение, в което да посочим продължителността и темите на видеоклиповете, които са предмет на заданието, което изготвихме, и за които ще бъде сключен договор, и да поискаме от тях оферти за разпространението им.

Моля, гласувайте това мое предложение да ни бъдат предоставени оферти от посочените в писмото на СЕМ медии за разпространение на видеоклиповете, които сме изготвили, след което да бъдат разгледани тези оферти.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 10, против - 2.

Предложението се приема

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да изразя особено мнение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще Ви помоля да сте кратък, тъй като досега имахте възможност да обосновате Вашето предложение и становище.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие не дадохте възможност за дискусия, уважаема госпожо председател. Аз щях да си изразя друго предложение. Пак ще го изразя, но в особено мнение.

Това предложение, което гласува Централната изборителна комисия не взе предвид онова, което казах преди това – в крайна сметка каква оферта искаме от операторите? Разпространение на вид търговско съобщение по смисъла на Закона за радио и телевизия или някакъв друг тип медийна услуга? Не е ясно какво искаме тук, в момента.

Не е ясно в какъв размер ние искаме оферти. От 0 до безкрайност ли или от нула до някакъв таван? В този смисъл двете неща са важни именно, защото Централната изборителна комисия, както казах, не уточни това, не даде ясни указания и не знам какво ще се пише до тези оператори – какъв вид оферти да се предоставят именно във връзка с това, че сме бюджетна организация и трябва стриктно да спазваме финансовия контрол по отношение на – повтарям – ефикасното и ефективно разходване на бюджетни средства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, докато дам думата на следващия докладчик, използвам възможността да поставя едно актуално запитване, което е било прието в нашата канцелария – от секретаря на Район „Триадица” във връзка с възнагражденията на районните изборителни комисии и периода, от който те се дължат.

В нашето решение сме посочили, че от 28 април започват да функционират районните изборителни комисии. Срокът за

назначаването им е от 27-ми. Какво би следвало да посочим като начална дата, от която се дължи възнаграждението? Датата 27 включва ли се като период, от който се дължи възнаграждение на районни изборителни комисии, комуникация между секретаря на район „Триадица” и софийски районни изборителни комисии. В тази връзка секретарят отправя питане до нас. РИК-овете считат, че е 28, секретарят счита – 27-ми.

Да отговорим.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Смятам, че датата, от която трябва да им тече активният период, е 28-ми. На 27-ми късно през нощта, дори в ранните часове на 28-ми ние приехме решенията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Много се извинявам, колеги, няма какво да го мислим в момента. Това е записано в акта за назначаване на всяка една комисия – че встъпва в изпълнение на пълномощията си, считано от 28-ми.

Ето защо в момента считам, че няма какво да обсъждаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше конкретен довод в посока на 27-ми, който сега в момента не мога да възпроизведа, тъй като не аз съм разговаряла по телефона, а служителите от канцеларията. Но независимо от това аз също считам, че няма две мнения по въпроса, че е от 28-ми, но след като има питане и две становища, да отговорим, че датата, посочена в решението е 28-ми и считано от 28-ми се дължи възнаграждение на районните изборителни комисии.

Ще ви моля да гласуваме този отговор, който да бъде даден по телефона от сътрудник на секретаря на община Триадица.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Само да уточним с господин Бояджийски дали приключихме с въпросите за медиите на този етап?

Сега ще дам думата на госпожа Андреева, но преди това само ще ви направя едно съобщение, няма да ви докладвам. Ще ви уведомя, че във вътрешната мрежа е поставена покана то госпожа Мирела Тотева, кабинет на главния секретар на Министерския съвет относно членове на комисията за третото заседание на гражданския бор за свободни и прозрачни избори, което ще се проведе на 17 април от 14, 00 ч.

Приложен е дневен ред и стенограма от предишното заседание. Ще ви моля да се запознаете с документацията. Тя е качена в Днешното заседание, за да можем да отговорим на поканата със съответно решение на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, по-рано в заседанието колегата Елена Маркова направи предложение за решение за предоставяне на клип на обобщената информация за подадените заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс през интернет-страницата на ЦИК.

Проектът продължава да съществува във вътрешната мрежа с № 940, но е с редактирано съдържание.

Моля да се запознаете с него.

В това съдържание единствено в „ОТНОСНО“ вместо „чрез сайта на ЦИК“ ще бъде „през интернет-страницата на ЦИК“, както е коректно и легално.

Това е единствената корекция в проекта, който виждате на екраните си в момента. Състои се само от две точки:

„1. Указва на "Информационно обслужване" АД да предостави на ЦИК на технически носители – 2 бр. информация за подадените потвърдени и непотвърдени заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, обобщени по държави и населени места.

2. Упълномощава Мая Андреева и Елена Маркова заедно да подпишат протокола за приемане на тази информация.”

Предлагам решението да се приеме на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 44, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както и друг път съм казвала, сигурно, тъй като техническата грамотност в случая не е налице при мен, сигурно няма да бъде коректна при формулировката, но така, както указваме на "Информационно обслужване" АД да предостави информация на Централната изборителна комисия, считам, че "Информационно обслужване" АД от тази редакция няма да разбере същинската цел на Централната изборителна комисия и няма да предостави, няма да се счита, че е задължена да предостави записите в базата данни или каквото и да е там във връзка с подадените и подадените електронни заявления чрез интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

Информацията може да бъде създадена от самите тях и тя пак ще бъде информация, а ние, доколкото аз успявам да разбера, изискваме самите записи така, както са в сървъра, да бъдат копирани на технически носител и така да ни бъде предоставена.

Освен това, ако ние искаме цялата информация, трябва да бъде в членувана форма самата дума, за да става ясно, че цялата информация трябва да бъде предоставена на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова. Възприемам думата „информация” да бъде в членувана форма в т. 1 от проекта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли някой, който е с техническа грамотност, да ни отговори, че от тази редакция на диспозитива става ясно, абсолютно ясно, че "Информационно обслужване" АД

трябва да ни предостави не създадена от тях информация – справка, въз основа на записите, а самите записи, копирани на технически носител?

Ако е така, аз съм „за“.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, аз не смятам, че те биха предоставили нещо различно, защото такъв е записът и в кодекса, такъв е записът и в решението – подадените потвърдени и непотвърдени заявления.

Аз не виждам каква друга информация могат да ни предоставят от "Информационно обслужване" АД за нуждите, за които ние ползваме тази информация по смисъла на чл. 44, ал. 3.

Ако ние продължаваме в момента да злоупотребяваме с времето отгук насетне на 16 април, припомням, че по чл. 44, ал. 3 тази информация Централната изборителна комисия трябва да я предостави на Министерството на външните работи, за да може то от своя страна да предостави тази информация на ръководителите на дипломатическите и консулски представителства за вписване на лицата в изборителните списъци.

Считам, че забавянето на това решение е крайно опасно, крайно несериозно от наша страна вече и крие страхотен риск. За мен категорично е абсолютно ясно какво трябва да се предостави. Съдържанието на заявлението е ясно, ние много добре знаем какво се съдържа в тази информация и считам, че нямаме притеснения и съмнения, че ние ще я получим във вида, в който е необходимо ние на свой ред да я препратим към Министерството на външните работи.

Обръщам внимание – и този въпрос е много сериозен – надявам се всички в момента да си дават сметка за това, че ние нямаме време и това решение определено трябва да бъде прието по най-бързия начин, тъй като до 18-ти освен това вече остават само 2 дни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По какъв въпрос искате думата, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По проекта на решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Конкретно предложение ли имате?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

На госпожа Солакова давам думата, господин Чаушев. Не съм я предоставила на Вас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пък казвам, че този стил на ръководство на заседанието, който се въведе от един час, също буди сериозни съмнения за обективността и безпристрастността.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви за мнението, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както Вие можете да изразявате мнение, мисля, че и аз мога да изразя някакво мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз подхождам, колега Андреева, с цялата сериозност към въпроса. Но от самите изказвания и от колеги тук в залата стана ясно, че едни от колегите смятат, че на нас ни е необходима само информация, която да послужи Централната изборителна комисия да приеме решение за определяне на населените места по чл. 74, ал. 4.

Други изказали се колеги изразиха становище, че това е цялата база данни, която съществува в сървъра на "Информационно обслужване" АД по повод, във връзка и със самите заявления, подадени чрез интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

Поради това поне в протокола ние един път еднозначно да кажем каква точно информация ще се съдържа на тези два

технически носители – самите заявления, включително въпросите, които са били постъпили на e-mail „support”, включително отговорите, включително всички становища, които техническите лица са изразили по повод постъпили запитвания по тези заявления, особено в случаите, в които не се е стигнало до потвърждаване.

На този етап след всички обсъждания и всички изразени становища аз нямам яснота по въпроса какво ще бъде съдържанието на тези два технически носителя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа проекта на гласуване.

По какъв въпрос искате думата, господин Чаушев? Вие вече изказахте становище по този проект. Взимам повод от изказването на госпожа Солакова....

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение на ръководството. Не съм изказал становище по проекта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не съм Ви предоставила думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така, този проект освен това е в дневния ни ред, ние два пъти гласувахме по този проект, отхвърлихме го и не знам защо влезе в дневния ред.

Също беше мое предложение преди да влезе този проект за обсъждане....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някакъв начин да ми дадете възможност да ръководя заседанието?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ...да направя предложение, което да определи наличната информация в това съоръжение, а после да преценим коя информация ни е необходима.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ме принудите да го прекъсна. Нямам друг механизъм, по който да се справя с Вас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо трябва да получим информацията, която се съдържа в това електронно заявление, а после да преценим

коя е необходима за нуждите на ЦИК, най-малкото, за да може за подобрене на работата на ЦИК да видим къде са били проблемите при функционирането на така наречената форма за подаване на електронно заявление. Не знам защо трябва да се унищожава тази информация, най-малкото по сключения договор тази информация на потвърдените заявления автоматично се изпращаше към Министерството на външните работи. Тук бяха изложени тук мнения, че някакви фатални срокове изтичали, най-малкото това е необосновано.

Поради това аз предлагам проекта да се гласува с моето предложение – да съберем наличната информация, която се съдържа в "Информационно обслужване" АД по отношение на функционирането на въпросната инсталация „електронно гласуване” на формуляр за гласуване, подадена на електронно заявление в чужбина. Най-малко цялата памет, която е налична, както казах в това решение, няма обслужени заявки „support”, има тук в тези заявки „support” има отбелязвания, че не са получавани SMS-и. Защо не получаваме SMS-и?

МАЯ АНДРЕЕВА: Не ми се карайте, ако обичате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Андреева, най-малкото на Вас мога да Ви се карам. Вие сте над всички тези неща.

Аз говоря за функционирането на една система и за нарушени права на гражданите. Това, че се включвате в разговора и на лична обида, няма никакво значение по отношение на функционирането на една система, за която ЦИК е платила едни пари и не е получила надлежен резултат от това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Смятате ли, господин Чаушев, че след като днешното заседание в продължение на повече от два часа взимате думата, без да Ви е предоставена по съответния ред, говорите без някой да може да Ви прекъсне, повтаряте една и съща Ваша теза неколкократно, не давате възможност да подложа на

гласуване нито едно решение, имате право да го правите и някъде в правилника е залегнала тази възможност?

Смятате ли, че е необходимо аз да се надвиквам с Вас или по други начини да Ви отнемам думата, да прекъсвам заседанието, за да може Централната изборителна комисия за целия днешен ден да разгледа това решение? Нееднократно Ви беше дадена възможност да изразите становището си по всички гледни точки и по всички въпроси, свързани с проекта за решение.

Много Ви моля да бъдете така добър да проявите малко толерантност, да дадете възможност на другите членове да изразят своите становища и да мога да подложа на гласуване това решение.

В противен случай ще бъда принудена да прекъсна заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чакате ли отговор или това беше риторичен въпрос?

Господин Караджов, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз се опитвам все пак практически да си представя нещата. На нас ни трябва тези подадени заявления, първо, за да определим населените места и държавите, където ще се открият секции. Второ, на нас ще ни трябва тази информация с подадените заявления във връзка с това, че трябва да разглеждаме жалби, ако такива са подадени до нас, за невключване в изборителните списъци на изборители, желаещи да гласуват извън страната.

В тази връзка тогава, когато колегата Маркова ме помоли да помогна с изработване на текста за това решение на Централната изборителна комисия, аз си позволих да се свържа с "Информационно обслужване" АД и с хората, които обработват тези електронни заявления. Искам да ви уведомя, че "Информационно обслужване" АД тогава, когато са изпращали SMS-и, тези SMS-и

поради причини примерно на грешно подадена цифра в телефона или по някакви други причини не са достигали до някои от избирателите.

Тези избиратели са информирали "Информационно обслужване" АД по e-mail или по друг възможен начин – така, както са успели да се свържат с тях – и този контакт е регистриран в системата – кога точно, на коя дата, какво са отговорили от „Информационно обслужване”. Те са им обяснили, че са подали грешен телефон, след това избирателите са подали по e-mail правилния телефон или друг телефонен номер, от който друг телефонен номер те са потвърдили това заявление.

Аз ви моля, за да приемем това решение, да решим "Информационно обслужване" АД да запази цялата тази информация до 25 този месец, тоест, до датата, в която ние трябва да се произнесем по евентуални жалби, и след това "Информационно обслужване" АД да ни я предостави на нас.

Тъй като аз не съм убеден, че ние ще можем технически да отворим и обработим цялата тази информация, много по-бързо и по-оперативно ние ще решим проблема с една жалба, която бъде отправена до нас във връзка с невключване в избирателен списък на избирател, желаещ да гласува извън страната тогава, когато изпратим тази жалба за окомплектоване в "Информационно обслужване" АД и те ни предоставят цялата тази информация.

Това, което на мен ми беше казано, е една малка част от информацията, която имат "Информационно обслужване" АД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Извинявам се много, но няма предложение в този проект за решение тази информация да бъде заличена от базата данни на "Информационно обслужване" АД. Няма такова предложение. Защо просто не прочетете проекта?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Къде е този проект? Аз го търсих на сървъра.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много Ви моля, господин Караджов, извинявам се, че така реагирам, но може би пети час ние обсъждаме този проект. Тогава просто се запознайте с проекта за решение, който обсъждаме. Защо взимате думата и в продължение на 10 минути обосновавате едно становище, което не почива на проекта, който ние в момента обсъждаме? Как мога по някакъв нормален начин да ръководя заседанията?

Господин Караджов, не само че проектът беше оповестен, беше докладван, беше прочетен и беше обяснена разликата с предходния проект.

Заповядайте, госпожо Маринова, имате думата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз, от една страна, бих искала да подкрепя изказването на господин Караджов, което той току-що направи, макар и да не се беше запознал с проекта. От друга страна, искам да ви помоля действително да подкрепите този проект по две основни причини.

Първата е, че от него отпадна текстът, в който указвахме на "Информационно обслужване" АД да унищожи информацията. Така че "Информационно обслужване" АД ще я запази тази информация на своите сървъри. Информацията, която ще ни предаде на нас, ако ние преценим, че не е достатъчна, винаги можем да поискаме да ни бъде предоставена допълнителна такава.

Ако пък за "Информационно обслужване" АД е неясно каква информация трябва да ни представи, тоест, какво трябва да се разбира под информация за подадените потвърдени или непотвърдени заявления, тогава можем в оперативен порядък това да го обсъдим с "Информационно обслужване" АД и да уточним какво точно да ни бъде предоставено.

Но мисля, че на този етап това писмо е абсолютно достатъчно, за да бъде изпратено на "Информационно обслужване" АД, да ни предостави то необходимата на нас информация или в

процес на комуникация да уточним какво точно то може и ние искаме да ни бъде предоставено, като в същото време си запазваме гаранцията, че информацията в сървърите на "Информационно обслужване" АД няма да бъде унищожена, няма да бъде заличена и може в последващ момент да ни бъде предоставена.

Затова аз ви моля и предвид напредналите срокове и напредналото време днес в заседанието и действително дългото обсъждане на това писмо, действително да го подкрепим в тази му редакция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проектът, който обсъждаме, е № 940-НС в папката от днешното заседание.

Ще го подложа на гласуване. Моля ви да се запознаете с него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По какъв въпрос, господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам предложение към текста, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще направя предложението. В случая, както казахме, става въпрос за пълнотата и съдържанието на въпросната информация, която двама упълномощени членове на Централната изборителна комисия ще получат от наш контрагент по един договор, който ясно е разписал каква информация би следвало да осигури. Има и договор.

Тази система-инсталация има памет. Те си го казаха още при преговорите, поради което, като приемам, че евентуално, макар да не съм сигурен, няма да бъде унищожена въпросната информация, защото отникъде не личи това, аз предлагам към диспозитива след „държави и населени места” да сложим една запетая и да продължим: „обобщени по държави и населени места, включително

и обслужените заявки към skrrport@cik.bg, както и причините за непотвърдените заявки по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс.

Това е моето предложение, за да видим в „черната кутия” в крайна сметка какво има или няма, а не да бързате да я унищожавате.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По какъв въпрос, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложение ще направя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента има едно предложение. Ще го допълвате ли или ще правите алтернативно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще го допълня за прецизиране.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, наистина не ми е много приятно, че единствено по отношение на някои членове – държа да го кажа вече на микрофон, трябва да се поставя въпрос: по какъв въпрос се взима думата.

Ако продължавате по този начин, ще поискам преди всяко изказване на всеки един колега да отговори на въпроса, на който се налага да отговарям вече за пореден път.

Колеги, в първия абзац – за втория абзац също щях да направя предложение, но приемам, че ще стане ясно точно какво се има предвид – ако „обобщени” се съгласува с „информация” и информацията е една, тя трябва да бъде съгласувана по число и да бъде „обобщена”. Ако „обобщени” се съгласува с „подадените потвърдени” като една група и непотвърдените заявления, тогава трябва да се получи съответната редакция „информация за подадените потвърдени и за непотвърдените заявления”, за да става ясно, че ще бъдат обобщени по държави и населени места.

Иначе подкрепям проекта, защото моето предложение беше в същия дух – да има информация и за постъпилите въпроси и отговорите от техническите лица на този e-mail адрес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение на коментара Ви, госпожо Солакова, когато един и същи член на комисията поиска повече от десет пъти думата по един и същи въпрос, съм принудена – или повече от пет, както е във Вашия случай, съм принудена да направя едно уточнение за какво се иска думата, тъй като рискуваме безплодната дискусия, която, както вече казах, продължи четири часа, да продължи до неясно колко часа и да не можем да вземем никакво решение.

Така че това е единствената причина, поради която отправих запитване към Вас и към господин Чаушев по какъв въпрос искате думата, тъй като госпожа Андреева направи конкретно предложение, което да гласуваме. Господин Чаушев направи друго предложение, което да гласуваме. Просто исках да съм сигурна дали Вие искате думата за становище или ще направите трето предложение.

Това беше единствената причина, поради която уточнявах процедурата и ми се налага, тъй като съгласно правилника трябва да ръководя заседанията на комисията, а заседанията на комисията трябва да бъдат ръководени в съответствие с Изборния кодекс и правилника, който ние приехме.

Отново повтарям, това беше единствената причина, поради която отправих запитване и поисках уточнение за темите, по които съответните докладчици искаха думата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Държа да отбележа, госпожо председател, че първия път, когато ми зададохте този въпрос, за първи път взимах думата и това беше по повод проекта, внесен от

господин Емануил Христов. По тази причина дори само несъстоятелно е обяснението, което дадохте.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Като докладчик на решението не възприемам внесените от колегите предложения. Поддържам проекта така, както е внесен, единствено с корекцията „чрез сайта“ да стане „през интернет-страницата“ на комисията.

Считам, че информацията, за която колегите поставят въпроса, няма отношение към ангажиментите ни по чл. 44, ал. 3. Считам, че тя по-скоро се отнася до информация, която е за други цели и анализи на дейността, с която за първи път Централната изборителна комисия се занимава по получаване на заявленията за гласуване извън страната през интернет-страницата.

Считам, че мястото на тази обобщена информация, която впоследствие ще послужи за анализ на работата ни, не е в този проект.

Ето защо апелирам вносителите на другите предложения да ги оформят като отделно решение, тъй като като докладчик по този проект аз не ги възприемам и не желая да бъдат включени в така поднесения от мен проект.

Моля да бъде подложен този проект на гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го подложя, госпожо Андреева.

Но преди това, въпреки всичко, трябва да подложя на гласуване предложението, което господин Чаушев направи, а госпожа Солакова допълни.

Колеги, чухте предложението заедно с направеното допълнение.

Моля, гласувайте предложението само за корекции.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 5, против - 10.

Предложението не се приема

Сега ще подложа на гласуване проекта на докладчика.

„ОТНОСНО: предоставяне на ЦИК на обобщена информация за подадени заявления по чл. 44, ал. 2 от ИК чрез интернет страницата на ЦИК

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 44, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

УКАЗВА на „Информационно обслужване“ АД да предостави на ЦИК на технически носители – 2 бр., информацията за подадените потвърдени и непотвърдени заявления по чл. 44, ал. 2 от ИК, обобщени по държави и населени места.

УПЪЛНОМОЩАВА Мая Андреева и Елена Маркова заедно да подпишат протокола за приемане на тази информация.”

Моля, гласувайте проекта на решение относно предоставяне на ЦИК на обобщена информация за подадени заявления по чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс чрез интернет-страницата на ЦИК.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 12, против - 3.

Решението се приема

Решението има № 2433-НС.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли думата за обяснение на отрицателен вот?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето това решение на Централната изборителна комисия за пореден път доказва, че тя не иска да събере наличната информация, която се съдържа по отношение на заявленията за гласуване в чужбина.

Моите предложения бяха да видим каква информация се съдържа в това техническо устройство, за да можем да си прецизираме работата занапред и именно в полза на българските граждани.

На два пъти искането ми за получаване на допълнителна информация от изпълнителя по договор с Централната изборителна комисия беше отклонявано от мнозинството в Централната изборителна комисия.

За пореден път тази информация мина в зоната на мрачината и ще се разсее, както винаги става, в този тип искания за информация, яснота и прозрачност по отношение на протичането на определен тип процеси, свързани с Изборния кодекс.

За пореден път се отклони желанието Централната изборителна комисия да борава с ясна среда, за да може да подобрява своята дейност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз гласувах „за” това решение, без каквито и да било притеснения, защото то напълно отговаря на изискванията на чл. 44, ал. 2 и ал. 3. Информацията относно – да го наречем условно, може би не се изразявам точно – графата „супорт”, периодично постъпва в ЦИК, тя и в момента е налична в ЦИК. Тя е била докладвана и са предоставяни отговори, които да бъдат подадени от страна на "Информационно обслужване" АД към задаващите въпроси. Няма липса на прозрачност относно това какво се е случвало в хода на подаване на заявления, какви проблеми са възникнали и как тези проблеми са били решавани.

Тази информация периодично е подавана от "Информационно обслужване" АД в Централната изборителна комисия и периодично е била докладвана на заседание на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Отново обръщам внимание на председателстващите, които и да са те, не само на госпожа председателката, както и на останалите колеги-юристи, след като им честитя днес празника на юриста, да си обърнат внимание на чл. 20, ал. 4 от Изборния кодекс и при положение, че са гласували „за” едно решение, няма процедура, по която да обясняват решението си „за”. Има единствено „особено мнение” върху или негласувано решение, което е отхвърлено, или само за отрицателен вот.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в днешната папка отново е качено за разглеждане писмо с № 1705, което е дискутирано още от петък. Считам, че вече няма колеги, които да не са наясно със съдържанието на писмо с вх. № 731 от 10.04.2013 г. и обобщените от Министерството на външните работи въпроси, които те са констатирани при обобщаване на информацията за постъпилите заявления за гласуване извън страната.

Считам обаче в момента, че има информация, която е относима към внесения проект отново за разглеждане, отново редактиран на база на вчерашните дискусии, като писмото е с вх. № 890-НС от 16.04.2013 г., което е качено за сведение във вътрешната мрежа – „Справка за дублирани заявления от Министерството на външните работи”.

В тази справка се казва, че са констатирани заявления, в които едно и също лице е посочило повече от едно населено място, в което желае да гласува. В справката са отчетени дублирания, които присъстват както в заявления, подадени само в дипломатическите и консулски представителства, така и дублирания, които произтичат

от посоченото различно населено място в електронното заявление и в заявлението до дипломатическите и консулски представителства.

Информацията е обобщена по държави: Нидерландия, Франция, Великобритания, САЩ и Турция.

От тази справка бихте могли да се ориентирате за броя заявления, в които има дублиране на населени места и дублиранията, които ви посочих в момента.

Най-общо ще кажа, че за Нидерландия това е един случай – казвам го, защото в момента може би някой гледа и няма представа за колко броя става въпрос. Във Франция са пет случая, за Великобритания – 3 случая, в САЩ – са 6 случая, в Турция – 14 случая са констатирани.

Колеги, на първия ред – обърнете внимание – са три заявления. Заради това може би бройката ви се разминава в момента с моята.

Това са констатациите, за които сме уведомени от Министерството на външните работи.

В тази връзка ще помоля и обръщам вниманието ви към проект за писмо № 1705. Първият поставен въпрос в писмото от Министерството на външните работи са случаите, в които в едно и също заявление има посочени две населени места като желание за гласуване извън страната. Алтернативният пример: Ница или Монако.

В тази връзка предлагам отговор в следния смисъл:

„Заявленията, получени в дипломатическите и консулски представителства или през интернет-страницата на Централната избирателна комисия, в които има посочени алтернативно две или повече населени места за гласуване” – и тук имате отново, както вчера ви докладвах, два варианта за отговор, които ви предлагам, но от коментарите разбирам, че преди всичко, колеги, се обединявате зад втората позиция, а именно: „...се включват и обобщават за

първото посочено в заявлението населено място и не се отчитат за второто и следващите след него алтернативно посочени други населени места”.

Това ще рече, както е в случая, лицето е подало заявление, в което е изявило желание за гласуване в Ница или Монако, заявлението му ще бъде отчетено за Ница, тъй като това е първото посочено населено място, но няма да бъде отчетено за Монако.

Другият вариант, който ви предлагам, е заявленията не се включват и не се обобщават в нито едно от алтернативно посочените населени места.

Изрично вчера ви казах, че съображението това предложение да бъде внесено, е това, че в чл. 44, ал. 2 законодателят не дава възможност на заявителите да посочват повече от едно населено място, било то и в условията на алтернативност в заявленията за гласуване извън страната.

Но в крайна сметка това са двата варианта. Тъй като, пак казвам, доколкото разбирам, вторият вариант преди всичко обединява мнозинството от колегите след вчерашните разисквания, бих желала първо този вариант на отговор по буква „б” в проекта, който виждате, да бъде подложен на гласуване.

Предлагам да вървим точка по точка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам втория вариант на т. 1, както е даден, но ви предлагам следната редакция:

Преди буква „а”, която не поддържам, тоест, след израза „населени места за гласуване” да впишем „са валидни и се включват и обобщават за първото посочено в заявлението населено място. Тези заявления не се отчитат за второто и следващото ...” И си остава изречението. Да станат малко по-къси изречения и да пишем, че е валидно заявлението, за да няма съмнения.

Защото, доколкото разбрах въпроса, у някои от тях съществуваше съмнение дали е валидно изобщо заявлението. Така и беше формулиран въпросът.

Нямам други предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Възприемам редакцията, записах я. Не възразявам да се редактира така, че текстът да стане в две изречения, ако това считате, че е по-ясно. За мен и в двете редакции смисълът е един и същи. Поради това не възразявам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля докладчика да ни запознае с повода, по който е постъпила тази информация от Министерството на външните работи. Това е първото.

Второ, виждам, че т. 1 отчита част от направените и изразени становище в Централната изборителна комисия, но явно в тази връзка е имало разговори или обсъждане в работна група или сред част от комисията, защото, доколкото разбрах, се позовахте, че по-голямата част от колегите се ориентират към вариант „б“.

В тази връзка бих искала да получа отговор на въпроса какви са мотивите за приемането на първото посочено в заявлението населено място, защото аз по-скоро например, ако само този вариант или около този вариант ще се обедини Централната изборителна комисия, аз по-скоро бих се ориентирала към последното заявление, защото за мен последното заявление отразява последната воля на изборителя, който е подал това заявление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, колега Солакова, ще отговоря на първия Ви въпрос. Колеги, ще помоля за тишина, защото днес цял

ден изчаквам да ми бъде дадена думата за този доклад и от петък все чакам да стигнем до този доклад. Но не смятам въпреки това да се надвиквам с никого.

Имаше три поставени въпроса. И на трите ще отговоря.

Първо, поради това, че заседанията се излъчват онлайн, по всяка вероятност е станала известна на по-голям кръг от хора разразилата се тук дискусия от петък. Това по каква причина постъпва в Централната избирателна комисия информация, не съм имала конкретен повод да изследвам по какви мотиви Министерството на външните работи е решило да обобщи тази информация в своето писмо № 890. В никакъв случай не съм имала такава цел, не съм имала нито такава задача като докладчик на това писмо – да установявам подобни обстоятелства и считам, че, ако имате интерес и желание да разберете тези мотиви, можете да ги получите. Във всички случаи има адреси за връзка и средства за комуникация. Аз тези обстоятелства не съм ги изследвала.

Второ, защо и откъде се черпят мотиви да бъде направено предложението в този смисъл. Отново ще се върна на това, че обсъждането тече още от петък и в никакъв случай в момента няма да допълвам изявленията на изказалите се колеги в продължение от петък, събота в момента, в който не се състоя заседание и нямаше кворум, но имаше разговори отпред пред залата, в понеделник. В смисъл, това за мен е абсолютно достатъчно, за да развивам и днес тази дискусия в тази част и смятам, че няма колеги, които да не са участвали в нея, да не са изразили становища и мотивите им да не фигурират в протоколите от два дни насам.

И на трето място, това са предложенията, които аз съм открила и като докладчик съм приела да включа в докладвания от мен проект, защото в крайна сметка той включва и моето убеждение и възприятие за кодекса.

Ако имате друго предложение, различно от тук посочените в два варианта, винаги се е давала възможност да се формират и такива предложения, които не са включени и обобщени в проекта.

Така че аз това в момента няма да правя. Аз казах и вчера моето лично разбиране и въпреки всичко съм съобразила предложенията, които съм обобщила на база продължилата много часове до момента дискусия по тези въпроси. Няма да го правя и в момента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Андреева, само да обобщим. Вие възприемате предложението за редакция на т. 1, което госпожа Сидерова допълни?

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да обясня. Аз възприех редакцията. Тя е чисто стилистична и по никакъв начин не засяга смисъла на изложението. Заради това за мен не представлява проблем да се разделят две изречения. Това въобще не е съществено в случая, смисълът е същият.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря за отговорите на госпожа Андреева.

Може би е трябвало повече и по-настоятелно да се постави въпросът, че не се качва актуална информация и не се актуализира информацията за подадените и обработени заявления в Министерството на външните работи, защото само допреди половин час тази информация беше към 17,00 ч. на 14.04.2013 г. Сега вече отчитам това като пропуск от моя страна примерно, че не съм взела на няколко пъти думата, за да поставя така въпроса и както се излъчват заседанията онлайн, може би Министерството на външните работи щеше да си направи труда да актуализира информацията и след изтичане на 17,00 ч. на 15.04.2013 г. или пък допреди половин

час, тъй като сега вече – преди малко проверих – информацията е към 16,00ч. на 16.04.2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е за гласуване на варианта в буква „б“.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 12, против - 4.

Предложението се приема. Редакцията на буква „б“ се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля за обяснение на отрицателен вот.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против тази редакция, защото ставаше въпрос за подаване на заявления за откриване на секция в чужбина. Става въпрос само за откриване на секция в чужбина, а не за упражняване право на глас, за да указваме „първото е валидно, второто – не“.

Би следвало тук в следната редакция, която аз исках, но не можах да си кажа предложението, защото пак минахме към гласуване, та според мен редакцията би следвало да бъде още един вариант: „в. се включват и обобщават за първото посочено в заявлението населено място. Ако в това населено място няма достатъчен брой подадени заявления за откриване на секция, то второто предпочитание се зачита за откриването на втора избирателна секция при необходимия брой гласове за откриването на тази последна секция.“

Идеята ми беше да вървим на каскадна форма на отчитане на заявленията за гласуване в чужбина, а не с гилотина да режем направо волята на българските граждани в чужбина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпросът по т. 2 от въпроса беше следният:

„2. тогава, когато има едно и също ЕГН, а лицето е с различни имена”.

В писмото на Министерството на външните работи се изразява опасение, че в случая няма как различни лица с различни имена да имат едно и също ЕГН. Ето защо най-вероятно едно от заявленията не е валидно поради това, че практически не е подадено от избирател, а пък същевременно то би се отчело за разкриване на секции. Тоест, сочи се някаква недобросъвестна практика, но не бих искала да коментирам повече в тази част. Писмото е на компютрите ви и вие можете да го четете пред себе си най-спокойно.

Обобщено казано, проблемът е с различни имена и едно и също ЕГН.

В тази връзка предложението ми е обективизирано в т. 2 от проекта за отговор и то е в следния смисъл:

„В случаите, в които в две или повече заявления е посочено едно и също ЕГН от лице с различни имена, зачита се само заявлението, което е постъпило през интернет-страницата на ЦИК. В случай, че такива заявления са подадени директно до ръководителите на дипломатическите и консулски представителства, зачита се само заявлението, което е подадено лично. В случай, че такива заявления са подадени директно до ръководителите на дипломатическите и консулски представителства чрез писмо, зачита се само първото по време постъпило заявление.”

Това е предложението ми, колеги.

Тоест, ако от лице с различни имена, но с едно и също ЕГН има постъпило, както електронно заявление, така и заявление до ръководителя на дипломатическото и консулско представителство, ще се зачита първо това заявление, което е постъпило през интернет-страницата.

Ако заявлението не е постъпило в електронната си форма, а се дублира по този начин в този смисъл, както докладвах конкретния проблем – чрез подаването му в дипломатическо или консулско представителство, с преимущество ще бъде заявлението, което е подадено лично от лицето.

Ако заявлението в такъв вид е постъпило с писмо по пощата, това означава първото постъпило по време заявление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Според мен концепцията на т. 2 е тотално сбъркана. Защо? Първо, се знаем причината за тези различни имена. Пример: ако гражданка се е омъжила, тя отначало по паспорт е имала три имена, но в един момент е добавила още едно име към фамилията си и в този момент веднага попада в тази хипотеза, която тъй и Министерството на външните работи не изясни какво се има предвид под различни имена.

Аз затова говорех, че когато взимаме каквито и да било решения, добре е да имаме наличната информация и то конкретна, за да можем да създаваме по порочна практика някакви абстрактни правила.

Ето това не знаем – какво има предвид Министерството на външните работи под различни имена. Защото действително отначало са били 3 в масивите на национална база данни, в един момент може и да са станали 4, а пък да не са били отчетени в масивите на МВР, която е издала пък личната карта, откъдето може да се получи това разминаване. Естествено, един гражданин попълва по лична карта, а пък не знае какво има в архивите на ГРАО. Не се знае подобна информация как тече.

Това е един от съществените моменти впрочем при функционирането на електронната форма на подаване на заявленията, защото нашите данни бяха по ГРАО, а пък гражданите

разполагат само с личната си карта, без да знаят точно какво е отбелязано в Национална база данни „Население” на ГРАО и съответно системата ги е отхвърлила, предполагам. Затова исках допълнителна информация, така и не я получих.

В тази връзка критериите....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При цялото ми уважение, господин Чаушев, освен на Вас, ми е трудно да давам възможност на останалите членове на комисията равностойно с времето, което

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво значи равностойно? На Вас не Ви е приятно, когато аз говоря....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ми дадете възможност да се изкажа, ще Ви обясня.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз развивам теза, че не се знае какво значи различни имена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да си довърша изказването, господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говорех. Вие ме прекъснахте?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, прекъснах Ви, съзнателно Ви прекъснах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз продължавам да говоря, дали сте ми думата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто аз водя заседанието, Вие не ми давате възможност да говоря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямаме право да ме прекъсвате преди да съм свършил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Напротив, господин Чаушев, имам това право.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не можете да ме прекъсвате, доколкото не съм свършил изложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Очевидно обективна възможност нямам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно не бях свършил. Щях да продължа по означение на следващите критерии. Тук става въпрос за т. 2 – за едни критерии, които са въведени от докладчика. Първо, най-начело в тези критерии стои „ако е подадено лично”. Какво значение има това към въпросния случай – за мен е неясно.

Второ, се градират способите за подаване на заявления от българските граждани в чужбина. Защо даваме предпочитания вместо другите – за мен също е неясно, няма го в закона, няма го в каквито и да било решения. Но знам, че госпожа Андреева не иска да дава обяснения. Тя просто иска категорично да налага някакви твърдения.

Но, така или иначе, мотиви ние не чухме. Просто се изчете един текст. Поради това беше и моето възражение до тук.

На трето място, тук в един момент, не знам мотива, защо се реши, че било валидно първото по време заявление. Откъде пък накъде? Въпросът е дали имената съответстват на ЕГН-то, а не времето на подаване на едно заявление. От кога времето стана критерий за идентичност на имена и ЕГН?

За мен това също е неясно, поради което предлагам категорично да се отхвърли т. 2 поради неясни критерии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Чаушев. Само две думи искам да кажа.

Първо, действително много Ви моля, в момента, в който поискам думата и Ви прекъсна, аз водя заседанието, аз ще Ви я върна обратно, както винаги съм го правила, да бъдете така добър да не ме поставяте в абсурдната ситуация, в която не мога да взема думата, защото Вие не преставате да говорите.

Това, което исках да кажа, е, че поради това, че Вие окупирайте аудиторията, нямам никаква възможност да предоставя на

останалите членове на ЦИК съответно на времето, което Вие използвате за обосновка на една и съща тема, такова време да предоставя и на тях. Не ми давате тази възможност.

Аз считам, че времето, през което Вие се изказвате по една и съща тема, не е съответно на времето, което другите имат възможност да го направят. А всичко това, съотнесено към дневния ред, не ни дава възможност да приключим с вземането на решения.

Това беше причината, поради която аз поисках да Ви прекъсна, поради което отново отправям към Вас апела, който преди малко отправих. Давам Ви възможност във всеки един случай, в който Вие поискате думата, да направите Вашето изказване. Бъдете така добър да го правите в малко по-синтезиран и съкратен вид, за да може все пак заседанията на комисията да приключат в някакво нормално време, а по същото това време в рамките на тези заседания да успеем да вземем решения по въпросите, които са заложиени.

Госпожо Сапунджиева, господин Емануил Христов заяви желанието си преди Вас и ще му дам думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам право на отговор, госпожо председател. Или пак ще има аналогична форма: след като казах нещо, то е така.

Имам право, понеже бях лично засегнат, имам право на реплика по случая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отново ме поставяте в същата хипотеза. Защо?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже явно е в изкуствена среда....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Отново ме поставихте в същата хипотеза. Искан да предоставя думата на господин Емануил Христов. Вие не ми дадохте тази възможност, включихте микрофона. Знаете, че когато Вашият микрофон е включен, господин Емануил Христов не може да включи своя микрофон.

Наистина апелирам към Вас да не се превръща заседанието на ЦИК в подобна разпрания. Дадох Ви възможност, заповядайте, ако искате лично обяснение, направете го, но нека господин Емануил Христов приключи своето изказване.

Заповядайте, господин Христов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също моля да не ме прекъсвате, когато говоря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, това писмо, което в момента разглеждаме, касае проблеми, които са възникнали на база на грешно попълнени заявления от подалите на заявлението. И първата точка, която гледахме, и втората точка са точно на базата на неправилно попълнени заявления.

Аз изобщо не мога да се съглася с това, което приказва преди малка господин Чаушев, да ни обяснява, че двамата податели били с различни имена пък с едно и също ЕГН, било четвърта фамилия или нещо подобно. Как пък тези хора ще подават с едно и също ЕГН две-три-четири заявления? Къде в Изборния кодекс пише, че човек има право да подаде няколко заявления? Казано е, че има право да подаде едно. Дори няма право да подаде заявление по пощата и отделно по електронния път чрез сайта на ЦИК.

Така че за тези неща, които са се получили с едно и също ЕГН, има две възможности. Или някой злоупотребява с това, че е изпратил от свое име няколко пъти и то с няколко модификации на името си заявление, или пък е пуснал едновременно заявление по пощата и, за да се застрахова, както се казва, го е пуснал и през интернет, което за мен си все нарушение.

Така че втората точка, ако гледаме реално, би трябвало направо да кажем, че тези, които са засичат с едно и също ЕГН, това са нарушители, те умишлено са го направили това нещо и да не ги разглеждаме.

В това отношение това, че изобщо разглеждаме този въпрос, означава, че ние сме настроени да помогнем на хората, защото приемаме, че са го направили случайно, от незнание и т.н. Но пък да говорим тук глупости, че тези хора можели да са взели първото и второто и третото място – никъде в закона пък – говоря за т. 1 – не пише, че някой има право да посочва алтернативни населени места. Това, което ние правим, на практика е нещо, което подкрепяме – така да се каже – нарушението, което са извършили подалите заявления, само и само да бъде в интерес на лицата, които приемаме, че от незнание са направили това нарушение.

Но специално за т. 2, защото говорим за нея, аз съм съгласен с първите два абзаца, но не ми е ясно третият абзац какво означава. В случай, че такива заявления са подадени директно до ръководителите на дипломатическите и консулски представителства чрез писмо, зачита се само първото по време постъпило заявление. Това какво означава? Това означава, че някое лице е подали едно, две, три, четири заявления. С какво право е подало тези заявления, след като ЕГН-то е едно и също?

Аз смятам, че в този случай специално или трябва нито едно от заявленията да се зачита, откъде накъде ще се зачита първото. За мен това вече е умишлено нарушение, ако едно лице за едно и също дипломатическо и консулско представителство подаде няколко пъти заявление.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, мотивацията да се направи предложението за първото по време постъпило заявление е по съображения, че именно, както, колега Христов, казахте, заявителят има право само на едно заявление, независимо колко начина му дава Изборният кодекс – било то лично да го занесе в дипломатическото или консулско представителство или да го изпрати по пощата дотам,

или да попълни електронната форма през интернет-страницата на ЦИК. Това са различни начини за едно и също действие.

И тъй като, след като лицето веднъж упражни правото си да подаде заявление по този начин, всяко следващо заявление не се приема за валидно, тъй като това лице няма право на второ, трето и т.н. заявления. Не можем да кажем, че няма да зачитаме нито едно, защото това означава въобще да кажем, че това лице няма право дори да подаде и първото заявление. А това практически не е така.

В контекста обаче на хипотезата на лица с едни и същи ЕГН-та, но с различни имена, означава именно това, че в крайна сметка по този начин ще се извършва преценката. И без друго след това тези имена ще бъдат проверявани от ГД „ГРАО“ във връзка с изготвянето на избирателните списъци. Там тези обстоятелства ще станат ясни.

Но в момента, при подаването на заявленията в дипломатическите и консулски представителства, практически няма как повече от това да се провери самоличността на заявителя.

Така че логиката, която се предлага в т. 2, е именно тази. Ние във всички случаи при подаване на заявленията извършваме проверка в Национална база „Население“ на ГД „ГРАО“.

Така че във всички случаи при нас постъпилите заявления са с проверена самоличност на заявителите, с проверени техни избирателни права, разбира се, така, както реквизитите са посочени в чл. 4, ал. 1 от Изборния кодекс.

В тази връзка е предложението ми именно за отговор в този смисъл по така поставения въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сапунджиева има думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Направи ми впечатление, че имате различен подход

към различните членове на Централната изборителна комисия. Колегата Андреева не я прекъснахте.

И затова аз ще бъда много кратка, за да не Ви изнервям и да Ви дам възможност да си водите заседанието.

Два дни се разправяме с това прословуто писмо. Знаем ли колко са тези заявления? Имаме ли информацията колко са тези заявления? Два дни Централната изборителна комисия – 21 човека тук влагат енергия, подложени на не знам какъв натиск, за да се приеме това, което предлагат едни хора, така наречени експерти, защото те не са посочени от политически партии и не са политически ориентирани. Знаем ли колко са тези заявления – питам, за да видим защо изразходваме тази енергия та така да се наложи мнението на експертите?

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да отговоря на поставения въпрос. Колега Сапунджиева, влязохте по-късно. Просто аз тази справка я докладвах и е качена във вътрешната мрежа.

Ползвайте компютъра на колегата Солакова до Вас, за да се запознаете със съдържанието ѝ. Тя беше подробно докладвана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз обръщам внимание, че не се обработва в достатъчно добри темпове информацията по отношение на постъпилите заявления в дипломатическите и консулски представителства.

По тази причина считам, че Централната изборителна комисия трябва да изпрати незабавно писмо до Министерството на външните работи, да обърне внимание, за да направят всичко възможно да обработят всички постъпили заявления.

От една страна, електронните заявления се приемаха за по-кратък период от време. От друга страна, по различни технически

причини може би възпрепятстваха голяма част от избирателите да изберат точно този начин на заявяване.

И точно това е сега в момента нещото, което искам да кажа. За мен подаването на няколко заявления не означава непременно нарушение и че някой злоупотребява с правото, което има, а може би е израз на факт, който в последните години се оказва, че се налага, ние възпрепятстваме по всякакъв начин участието на избирателите в изборите, когато става дума за тяхното гласуване извън страната.

От тази гледна точка избирателите, предполагам, са направили всичко необходимо заявлението да достигне поне по единия начин до ръководителя на дипломатическото или консулско представителство и са се възползвали и от възможността да подадат електронно заявление. Аз не предпоставям нито престъпни намерения, нито считам, че това е нарушение. Възползвали са се от правото и никой тук няма друго становище освен това, че в тези случаи ще се зачита само едно заявление и няма да се броят за няколко души, че са подали заявление, в момента, в който се приеме решението дали да се разкрие в съответното населено място избирателна секция.

Лично аз по отношение на т. 2 само ще взема отношение - за лицата с различни имена и едно и също ЕГН. Аз не съм сигурна, че не е възможно различни имена – макар и в много малко случаи – да съществуват и да имат едно и също ЕГН. И аз имам информация за десет.

По тази причина лично аз считам

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз определено се присъединявам към това предложение и понеже действително сигурно за десети път чувам как това е точно тази хипотеза, в която едни и същи ЕГН носят различни лица, наистина апелирам, колеги, нека да изискаме тази справка и да видим дали тези случаи попадат

в тази хипотеза, за да можем все пак обосновано да можем да коментираме становището на госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова, да си довършите изказването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, точно това имах предвид. Ако не сме извършили проверка и това е само предположение, че става дума за грешка и тъй като сме проверили данните при подаване на електронното заявление, аз също правя предложение да се извърши проверка или заявленията на тези лица да бъдат отчетени, а след това да бъде подадена справка към ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Във връзка с така поставения от Вас въпрос за гласуване във всички случаи ще бъде подложен на гласуване. Само да Ви информирам, че аз от петък се опитвам да обясня на всички, че този въпрос наистина е много спешен и колкото повече, колеги, го отлагаме и го разтакаваме във времето, толкова по-бавно Министерството на външните работи ще обработи информацията, тъй като този отговор му е нужен, за да си свърши очевидно работата.

Но, след като искате информация на колко лица им съвпадат ЕГН, само да ви кажа, че от така докладваната от мен справка с вх. № 890, информация за такива отчетени до момента няма в Министерството на външните работи. Но ако искате, да, ще я поискаме тази информация. Просто обаче констатация за подобен случай в справка № 890, която ви докладвах, че е постъпила днес, няма. Но дайте да попитаме, защото информацията очевидно е с актуалност към 15 април, пък днес сме 16-ти и в 19,27 ч. е постъпило писмото, сигурно днес може да са констатирани нещо в тази връзка.

Така че, въпреки това Вашето предложение беше да изискаме информация конкретно по тази точка ли?

Моля да формулирате предложението последно, за да го подложат на гласуване.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз тогава нещо не съм разбрала. Аз реших, че става дума за съвсем реални случаи, в които Министерството на външните работи е констатирало лица с различни имена и едно и също ЕГН. А Вие сега ми обяснявате, че от Министерството на външните работи ние нямаме такава информация. Този въпрос тогава не знам защо е поставен.

Проверката, за която аз лично говоря, би следвало да бъде извършена в ГД ГРАО. Само в ГД ГРАО би могло да се провери дали две различни лица с различни имена имат едно и също ЕГН.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Аз това не Ви го обяснявам сега. Аз с това започнах доклада и внасяйки писмото отново за разглеждане днес, започнах именно с доклада на обобщената информация и ви давам срещнатите при обобщаване на информацията към момента проблеми от Министерството на външните работи.

В смисъл, аз не сюрпризирам никого в момента. Аз започнах с доклад по тази въпроси и там констатация за такъв проблем до момента аз не намерих в писмо с вх. № 890, с което започнах доклада си.

В момента искам да поставя въпроса поддържате ли предложението си за изискване точно на тази информация? Ще го формулирате ли, за да го подложат на гласуване?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Продължаваме да говорим на различни езици, колега Андреева.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля да формулирате предложението си. Аз на какъв език говоря с Вас, това не вълнува колегите в залата, нито аудиторията, и в подобни разговори няма да влизам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Напротив, продължавате да говорите, че става дума за проверка, извършена....

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля, формулирайте предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ... в Министерството на външните работи. Разбрах, че не може да се извърши проверка на имена и съответствие с ЕГН в Министерството на външните работи, поне на мен не ми е известна тази възможност да се отнася за Министерството на външните работи.

Такава проверка може да бъде извършена в „ГРАО“, поради което, когато се случи две лица с различни имена – дори не знам дали са две лица тогава – но две различни имена с едно и също ЕГН, следва да се извърши проверка в ГД „ГРАО“ по действителен случай, точно по повод на подадено заявление с това име и с това ЕГН, за да знаем дали има съответствие между име и ЕГН.

В противен случай ние просто дори само един такъв случай да има, без основание няма да дадем възможност на лице, което е подало заявление до ръководителя на дипломатически или консулско представителство съгласно Приложение № 21, да се отчете неговото заявление, макар че то би било валидно, ако има съответствие между име и ЕГН.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, подлагам в такъв случай предложението за отговор по т. 2.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 11, против - 4.

Предложението се приема

Заповядайте, колега Чаушев, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново решение, с което въведоха някакви срамни критерии по отношение на гласуването в чужбина – лично, по електронен път, писмено, пък накрая и по време за подаване на заявления, само и само, без да уточним, че става въпрос за едни съответствия, които нямат нищо общо със способите за подаване на тези въпросни заявления.

Името е едно, а времето за подаване на тези заявления е нещо съвсем друго. Отново много странно според мен и неправилно решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

По т. 3 въпросът е следният.

Всъщност в т. 3 от писмото могат да бъдат разграничени практически две групи въпроси. Първата се отнася до това, че са констатирани заявления, подадени от едно и също лице. Тоест, има дублиране на заявления. В някои случаи тези заявления са подадени от едно и също лице за едно и също населено място, както до дипломатическите и консулски представителства, така и в електронната форма.

В другия случай са подадени няколко заявления от едно и също лице за едно и също населено място, няколко пъти лицето е подало заявления само в дипломатическо или консулско представителство.

В този смисъл, отговорът, разбира се, който предлагам, е, че заявленията от едно и също лице за гласуване в едно и също населено място, които са подадени повече от един път до ръководителите на дипломатическите и консулски представителства и/или през интернет-страницата на Централната изборителна

комисия, се отчитат като едно заявление за съответното населено място.

Едно и също лице, за едно и също място е подало заявление няколко пъти.

Колеги, който е съгласен с това предложение, ако нямате различно становище в момента, го подлагам на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 13, против - 2.

Предложението се приема.

Колеги, остана само т. 4 от писмото. Пак казвам, това е всъщност втората група въпроси, които се открояват в т. 3 от писмото, а именно установени са дублирани заявления, в които са посочени различни места за гласуване от едно и също лице. Тоест, едно и също лице е подало отделни заявления за гласуване, като в едното посочва едно населено място, а в другото посочва друго населено място, в което желае да гласува и това лицето е направило няколко пъти – повече от един.

В този смисъл има два варианта за отговор. Тогава, когато заявления от едно и също лице, които са подадени повече от един път до ръководителите на дипломатическите и консулски представителства и/или през интернет-страницата на Централната избирателна комисия, но за различни населени места, се зачита – единият вариант – първото по време постъпило заявление, а второто и всички следващи заявления от това лице не се зачитат.

Вторият вариант за отговор е: „заявлението, в което изразеното предпочитание за населено място съвпада или е най-близко до посочения в заявлението адрес на пребиваване на заявителя извън страната.”

Бих ви обърнала внимание преди всичко на първия подход по съображения, че по-горе в т. 2 ние, така или иначе, възприехме първото по време подадено заявление, а отделно от това в

мотивировката на предложението по т. 2 аз изложих съображения, че тогава, когато лицето веднъж подаде заявление, то практически изчерпва възможността си да подаде второ и следващо заявление, тъй като кодексът му дава възможност да направи това само веднъж, независимо от начина, по който лицето е решило да упражни правото си – било чрез лично депозиране, пак казвам, с писмо или чрез електронната форма.

Ето защо преимуществено в такива случаи аз поддържам предложението по буква „а”, а именно критерият за първо по време заявление, защото всяко второ и следващо са при условията на упражнено вече право, на което заявителят има само веднъж съгласно чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс.

Колегата Сапунджиева първа поиска думата, а след това – колегата Солакова.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както вече съм казвала, поради липса на пълнота, което води до неяснота в нашето решение относно условията и реда за гласуване в чужбина, аз съм за по-либерален подход и зачитане правата на гражданите извън страната при подаване на заявления.

Затова ще гласувам против т. 4, в който и вариант да се приеме от Централната избирателна комисия.

Но вземам думата, за да кажа, ако ние сме възприели вече в т. 1 или т. 2, че първото подадено заявление трябва да бъде отчетено, при това положение редакцията на т. 4 не означава, че съответства на това вече прието решение от Централната избирателна комисия, тъй като т. 4 във вариант „а” предвижда отчитане на постъпването, като постъпилото първо по време заявление може – особено в случаите, когато е по пощата – да не е задължително първо подадено по време.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, вариант „а” за отговор по т. 4. Ще го подложа на гласуване.

Извинявам се, колега Сидерова, не ви видях.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По принцип аз възприемам като отговор вариант „а”.

Моето виждане е, че ние трябва да приемем нещо твърдо. Дали ще е първото по време или второто, защото на онзи човек му е дошъл акъл после, няма значение. Но трябва да запишем твърдо кое приемаме и да приемем едно от изявленията.

Предлагам ви обаче малко по-различна редакция, която с нищо не променя смисъла и съдържанието, но ми се струва, че ще бъде по-ясно:

„Когато едно и също лице е подало повече от едно заявление до ръководител на дипломатическо или консулство представителство...”, защото те могат да преценяват, когато са подадени до един и същи ръководител заявленията. Не дай си, Боже, се окаже ситуация един да е подавал по цял свят заявление. Слава Богу, не са ни попитали поне за това в момента.

„Когато едно и също лице е подало повече от едно заявление до ръководител на дипломатическо или консулство представителство с посочени различни предпочитания относно населеното място, в което иска да гласува, за валидно се счита ...” и продължава с този текст, който сте дали във вариант „а” – „първото по време постъпило заявление, а второто и всяко следващо заявление от това лице не се зачитат”.

Струва ми се, че е малко по-ясно, че едно и също лице е подало няколко заявления и до един ръководител на дипломатическо или консулство представителство, защото те друго не могат да преценяват.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Не, не, колега Сидерова, става въпрос за следното. Има още една хипотеза, която предлаганата от Вас редакция в случая не обхваща. Ако лицето в заявлението до дипломатическото или консулското представителство е посочило Ница. Същото лице е пуснало и електронна форма, в която е посочило Монако. Разбира те ли? Вижте редакцията в случая, тя казва: „...и/или през интернет-страницата на ЦИК”.

Вашата редакция, която предлагате, в този смисъл не обхваща и тази хипотеза, а има такива, както се сочи в писмото, с което Министерството на външните работи ни поставя този въпрос.

Ето защо аз поддържам редакцията, която съм предложила. Ако Вие не възприемате тези мои съображения и прецените да поддържате отделно Вашата редакция, ще я подложа на гласуване.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да кажа защо ми се струва, че е по-добре тези един или двама да не ги обхване, защото писмото го четохме всички в началото и общо са 29 случаяте в света дотук, защото от една от държавите не е дошла информация.

Мисълта ми е, че няма как да задължим ръководители на дипломатически или консулски представителства от различни държави единият да реши, че валидно подаденото до него заявление не е валидно. Разбирате ли ме? Това означава някой друг да направи преценката, защото това са две различни държави, това са двама различни ръководители на дипломатически и консулски представителства, а грешката в такива случаи ще е толкова пренебрежимо малка, че тя по никакъв начин не може да влияе на правилно вземане на решение. Едно, две, три до пет лица не могат да повлияят на правилното вземане на решения пред 54 000 заявления, които са подадени само за Република Турция и не си спомням общо колко са подадените заявления за гласуване. Цитирах това, защото това гледам в момента на сайта и правя сметка, впечатлих се.

Направих сметка, че 55 898 са подадените за Република Турция, 1 433 са за Германия, 3 591 са за Великобритания. Просто си правех сметка за държавите, в които има подавани по-голям брой заявления. Както ми направи впечатление, че например в Испания ще открием 17 секции, ако Испания разрешава.

Имах предвид това, защото няма как да вменим задължение за съседна държава някой да преценява. Затова нека да оставим този казус. Пренебрежимо малка ще е грешката.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, възприемам Вашата редакция. Вие ще възприемете ли моя редакция във Вашата? Имате ли нещо против да добави „и/или през интернет-страницата на Централната избирателна комисия“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не възразявам.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Вашето предложение го възприемам, което да замести текста до буква „а“, като във Вашата редакция се добави „и/или ръководителите на дипломатически и консулски представителства“.

Възприемам я.

В този смисъл, колеги, надявам се всичко да разбирате редакцията.

Колега Чаушев, колкото и да махате с ръка, докато не си свърша изявлението, няма да Ви дам думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вдигам ръката си, само за да не ме забравите. Не заради нещо друго, просто помахвам така.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Забелязвам Ви и при всички случаи ще Ви дам думата, но в момента не ме прекъсвайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да не би да подложите на гласуване преди аз да направя предложението.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, редакцията ще бъде:

„Когато едно лице е подало повече от едно заявление до ръководител на дипломатическо и консулско представителство

и/или през интернет-страницата на Централната избирателна комисия с посочени различни предпочитания относно населеното място, в което желае да гласува, за валидно се счита първото по време постъпило заявление, а второто и всяко следващо заявление от това лице не се зачитат.”

Това става редакцията към момента на т. 4, която да бъде подложена на гласуване.

Колега Чаушев, имате думата. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам още една редакция на тази точка, а именно да се зачита последното по време подадено заявление. Защо? В основата на това мое предложение стои човешката воля, която изразява предпочитание в някакъв законно установен срок.

Тъй като лицето е преценило, така са му протекли житейските обстоятелства, веднъж е подало едно заявление, но впоследствие, доколкото става въпрос за едно и също лице, то може в законно установения срок да си промени предпочитанието, защото така се е случило в света, в който живеем.

Поради това аз държа на своята редакция и като илюстрация бих ви дал пример. Когато се публикуват ръкописи на едни автори, обикновено се взема последната по време редакция на автора, именно защото това е била последната му воля. Просто като пример и аналогия да се зачита последната човешка воля.

Поради това и направих това предложение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, да Ви разбирам, че предложението Ви в тази конструкция е вместо „първото” да стане „последното” заявление и това е вашето предложение?

Така ли да разбирам, колега Чаушев? Благодаря Ви.

В този смисъл има две алтернативни предложения. Колеги, в същата конструкция, която ви беше изчетена, с колегата Сидерова

правим предложението за първото по време постъпило заявление. С тази конструкция аз изчетох текста.

Колегата Чаушев предлага последното постъпило заявление да е валидно.

Моля, гласувайте предложението в конструкцията „първо постъпило по време заявление“.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 13, против - 3.

Предложението се приема

Колеги, това са всъщност всички точки на писмото. Други в случая няма.

Ако нямате друго в случая, аз искам само да довърша с доклад, който ми се трупа от доста време, но заради това писмо отдавна не съм имала честта да приключа свой доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, само да ви кажа, че информацията на Гражданския борд е в мрежата. Ако не сте се запознали, запознайте се, защото ще трябва да вземем решение и да дадем отговор.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, имам да докладвам съвсем набързо няколко неща за сведение. От петък стигам само до това писмо и не успявам да довърша доклада си.

С вх. № 787-НС от "Информационно обслужване" АД е постъпила информация относно това, че възможността българските граждани, които са подали заявление за гласуване в населени места, за които приемащите държави не са дали съгласие, е обезпечена възможността те да подадат отново това заявление, което означава, че този въпрос вече е приключил.

Затова ви го докладвам за сведение.

Имаше друг момент, в който можеше актуално да ви поднеса информацията. За съжаление обаче това е първата ми възможност.

Ежедневно, колеги, и до момента постъпва от Министерството на външните работи информация относно получените отговори от приемащите държави за разкриване на секции за гласуване извън страната. Обобщената информация се предоставя в Канцелария № 23, систематизира се в класьор. Ще бъдат приобщени всички постъпили от последния ми доклад до момента писма.

Също така има списък на регистрираните кандидати за кмет на кметство в с. Стежерово.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колега Андреева, моля да изчакате, тъй като в момента нямаме кворум.

Докато нямаме кворум, да направя едно оповестително съобщение. Във връзка с обученията изпратихме днес с госпожа Сидерова едно съобщение до областните управители с молба да ни потвърдят и да ни дадат информация за местата, където ще се провеждат обученията.

Колеги, ще постъпват отговори, цялата информацията ще я съберем в канцелария № 23 и ще ви моля по области да погледнете и да видите къде са местата, където ще се провеждат обученията, адресите – те ги изпращат – и, ако прецените, да влезете в контакт с районните изборителни комисии.

Аз разпределям отговорите на госпожа Сидерова, за да са при един човек. Да ги събираме, за да може всички отговорници по области да си имат информация за обученията.

Заповядайте, госпожо Андреева, да довършите доклада си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Списък на регистрираните кандидати за кмет на кметство в с. Стежерово, община Левски, област Плевен е постъпил на 12.04.2013 г. с вх. № 387. Регистрирани са четирима кандидати.

Това отново е за сведение.

Отново ще дам обобщената информация за постъпилите въпроси и отговори на e-mail support, която, както знаете, също се обобщава в Канцелария № 23.

Това също го докладвам за сведение.

Следващият доклад, колеги, е свързан постъпил по e-mail с вх. № 892 от днешна дата писмо от Александър Василев, който е студент в Париж. С голямо учудване и разочарование е разбрал, че срокът за подаване на заявленията за гласуване в парламентарните избори е изтекъл, като той и много негови колеги и приятели са искали да упражнят правото си на глас и се надяват да не са възпрепятствани от факта, че не са подали заявление.

В тази връзка предлагам на e-mail да му бъде отговорено, че независимо от обстоятелството, че срокът за подаване на заявления е изтекъл, лицето ще може да упражни правото си на глас в разкритата секция в гр. Париж, Франция, като се яви с личната си карта в изборния ден и ще бъде дописан в допълнителната страница под черта. Това е в смисъла, в който отговори днес по-рано на такъв въпрос колегата Грозева.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси за отговор по e-mail в посочения смисъл? Няма.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението за отговор се приема.

Ще бъде отговорено по e-mail в този смисъл.

Имаме едно запитване за това дали ще има разкрита секция в Бостън. „Тук има 5 000 български граждани, които биха искали да гласуват.”

Обстоятелството дали ще бъде разкрита секция в Бостън ще стане известно след постъпване на информацията от ръководителя на съответното дипломатическо или консулско представителство и с

приемане на решението от Централната изборителна комисия за определяне на населените места за разкриване на секции.

Предлагам да бъде отговорено в този смисъл. Има посочени мобилни телефони. Бих могла да се свържа и отговора да го дам в устна форма, ако не възразявате.

Имате ли нещо в тази връзка като предложение, колеги, защото това е предложението ми за отговор.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Предложението ще бъде изпълнено така, както ви беше докладвано.

Другото запитване е от Борислава Мутафова.

„Аз преди време подадох заявление за упражняване правото си на глас в чужбина. Но по стечение на обстоятелствата на тази дата ще бъда в България. Бих искала да упражня правото си на глас по местоживееене. След като имам потвърдено електронно заявление за гласуване в чужбина, какво трябва да направя съответно, за да се откажа и да мога да упражня правото си на глас в България?“

С този въпрос, който ни е поставен на 12.04.2013 г. с входящ номер на кореспонденцията № 807, се обръща към нас госпожа Мутафова.

Практически единственият отговор е, че в случай, че лицето бъде включено в списъците за гласуване извън страната, което ще може да провери чрез ЕГН-то си и установи, че е включено в изборителните списъци за гласуване извън страната, означава, че то ще фигурира в списъка на заличените лица. При това обстоятелство разпоредбата е съответно по чл. 48а или чл. 48б от Изборния кодекс.

Предлагам да отговоря в този смисъл, като съответно е ясно какво гласят посочените разпоредби.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте така направеното от госпожа Андреева предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева, за следващия доклад.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, на 15.04.2013 г. с вх. № 883 е постъпило писмо от Яна Василева. Тъй като тя също не е успяла да подаде заявление за гласуване извън страната поради изтичане на срока, разбрала е късно за тази възможност, е обезпокоена дали ще може да упражни правото си на глас в изборния ден.

Предлагам да отговоря в същия смисъл, вече докладвах един такъв отговор буквално преди минути. Достатъчно е да се яви в разкритата секция, да представи лична карта и ще бъде дописана в допълнителната страница, като ще попълни декларацията за избиратели с избирателни права.

Това е докладът ми засега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте така направеното от госпожа Андреева предложение за отговор.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Сега ще дам думата на госпожа Сидерова, след това на госпожа Негенцова.

Междувременно ще използвам да ви докладвам Указ № 78 от 08.04.2013 г. на президента на Република България, с който е насрочен на основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 279, ал. 1 и 5 от Изборния кодекс частичен избор за кмет на кметство Царимир, община Съединени, област Пловдив, на 29 септември 2013 г.

Ще го предам на госпожа Дюкенджиева за планиране в хронограмата.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за писмо е с № 1713 в папката от днешното заседание.

Проектът, който ви предлагам, е по повод писмо с вх. № 887-НС от 15.04.2013 г., с което е направено запитване от Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област.

„В четири от общините на Софийска област има постигнато съгласие между упълномощените представители на политическите сили при преговорите за назначаване на секционните избирателни комисии, което обаче е с променено разпределение на ръководните места и общия брой на политическите сили в противоречие с методиката и решението на РИК в този смисъл.

Следва ли да уважим постигнатото съгласие между политическите сили и да назначим СИК съгласно представеното предложение от кметовете въпреки несъобразяването с цитираните по-горе решения?”

Предлагам да изпратим на РИК № 26 – Софийска област, следния отговор:

„Въз основа на свое протоколно решение от 16.4.2013 г. и на основание чл. 34, ал. 6 и 9 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия счита, че за общините, за които има постигнато съгласие между партиите и коалициите при преговорите при кметовете на общини по реда на чл. 34, ал. 2, 3 и 4 от Изборния кодекс Районната избирателна комисия следва да назначи състави на секционните избирателни комисии за територията на тези общини в съответствие с подписаните при кметовете на общините споразумения.

Централната избирателна комисия обръща внимание на РИК № 26 – Софийска област, че следва да спазва разпоредбите на Изборния кодекс и указанията на ЦИК.”

Последното изречение е продиктувано от обстоятелството, че въпреки нашите указания по отговор на тяхно запитване те манипулираха Решение № 50 и от там дойдоха жалби, по които пък ние трябваше да се произнасяме.

Предлагам ви да го изпратим веднага, защото съществува риск те междувременно да си направят други назначения и отново да манипулират жалби от различни политически сили.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма предложения за редакция на отговора, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 16, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа можете да видите проект № 941 от днешна дата. Това е аналогично на жалбите, които бяха докладвани, свързани с отказ да бъде заличена регистрацията на кандидат от листата на ПП Българска левица.

Жалбата е от Атанас Данев срещу Решение № 41 от 10.04.2013 г. на РИК – Търговище, с което е отказано да заличи регистрацията му като кандидат от листата на ПП Българската левица в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Считам, че не е необходимо да ви чета цялото решение. Доводите са аналогични, както и по предходните жалби. Само следва да добавим това, което приехме и при предишните решения, че извършването на заличаването в този случай не поражда правните последици на чл. 111, ал. 4 и ал. 5 от Изборния кодекс и предлагам следния проект на решение, което да гласуваме:

„ОТНОСНО: жалба на Атанас Данев Станев, срещу решение № 41 от 10.04.2013 г. на РИК – Търговище, с което е отказано да

заличи регистрацията му като кандидат от листата на ПП „Българската левица“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № 844-НС от 13.04.2013 г. от Атанас Данев Станев, срещу решение № 41 от 10.04.2013 г. на РИК – Търговище, с което е отказано да заличи регистрацията му като кандидат от листата на ПП „Българската левица“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Жалбоподателят твърди, че бил заблуден в коя партия желае да го регистрират като кандидат. Направил писмена молба – отказ, че не желае да бъде издигнат като кандидат от тази партия, защото в действителност разбрал коя е тя и не бил съгласен с платформата ѝ и не желаел да бъде неин кандидат. Посочва, че нито в заявлението си, нито в декларацията си е отразил от коя партия дава съгласие да бъде регистриран и счита, че след като е подал допълнителна молба, следва да бъде заличен като кандидат за народен представител от ПП „Българската левица“, поради което обжалва решение № 41 и моли да бъде отменена регистрацията му като кандидат.

Приложени са атакуваното решение, протокол № 9 от 10.04.2013 г. на РИК – Търговище, от проведено заседание на 10.04.2013 г. с взетото решение № 41 на комисията; копие от обявеното на сайта на комисията решение; писмо изх. № 200-НС от 09.04.2013 г. на ЦИК; молба да бъде изключен жалбоподателят от кандидатите за народни представители от ПП „Българската левица“; решение № 17 от 06.04.2013 г. на РИК – Търговище, за регистрация на листа на ПП „Българска левица“, където жалбоподателят е под № 3; протокол № 7 от 06.04.2013 г. на РИК – Търговище, на заседание, на което е взето решение за регистрация и протокол № 8 от 08.04.2013 г. на РИК – Търговище.

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу решение на РИК, което подлежи на обжалване пред ЦИК, поради това е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Изборният кодекс съдържа подробна правна уредба на условията и реда за регистрация на кандидатите за народни представители (чл. 106 – чл. 111 от ИК). В кодекса обаче липсва изрична правна уредба на възможността регистриран кандидат за народен представител да поиска заличаване на регистрацията си и така да се откаже от по-нататъшно участие в изборния процес в това качество. Тази правна възможност се извежда от разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ИК, уреждаща правото на едно лице да бъде избрано за народен представител. След като става въпрос за право, а не за задължение, от волята на носителя му зависи дали ще го упражни и, ако го направи, до кой момент ще го упражнява. Затова в ИК няма предвидена законова пречка регистриран кандидат да оттегли съгласието си за участие в изборите. Правната последица от това следва да бъде заличаване на неговата регистрация от РИК. Противното би означавало едно право – правото на българските граждани да бъдат избрани за народни представители, след момента на регистрацията им като кандидати, да се превърне в задължение. Такова тълкуване би противоречало на същността на пасивното изборително право. В този смисъл са и мотивите на Конституционни съд, изложени в решение № 1 от 8 март 1994 г. по к.д. № 22 от 1993 г. Извършването на заличаване в този случай не поражда правна последица на чл. 111, ал. 4 и ал. 5 от ИК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 4, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 41 от 10.04.2013 г. на РИК – Търговище, с което е отказано на Атанас Данев Станев да бъде

заличена регистрацията му като кандидат от листата на ПП „Българската левица“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

УКАЗВА на РИК – Търговище, да заличи Атанас Данев Станев от кандидатската листа на ПП „Българската левица“ в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада и проекта на решение.

Ако нямате забележки, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте предложения проект за решение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2434-НС.

Заповядайте, госпожо Негенцова, да продължите доклада си.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имам още три неща, които да докладвам за сведение.

Първото е, че с едно писмо до директора на БНР, председателя на ЦИК и копие до председателя на Сметната палата от ПП Единна народна партия ни уведомяват, че „във връзка с предложеното споразумение за реда и условията за отразяване в програмите на Българското национално радио на предизборната кампания за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. ПП Единна народна партия сме запознати, приемаме и желаем да се присъединим към политическите сили, подписали същото споразумение.”

Давам ви го за сведение. Бих предложила да бъде сложено в папката, където е подписаното споразумение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова, за следващия Ви доклад.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Следващото е на вниманието на госпожа Медарова като председател на Централната изборителна комисия – малко нескромно ще бъде. Това е едно писмо от изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в Република България, с което изказват благодарност за участието на представители на Централната изборителна комисия в семинара на тема „Отговорности и задължения на общинската администрация при произвеждане на изборите за народни представители 2013 г.”, където бяхме с колегата Владимир Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, помним. Представители на Централната изборителна комисия бяха госпожа Ралица Негенцова и господин Владимир Христов.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И това ви го съобщавам за сведение.

Следващото и последно, което искам да докладвам, е получен по e-mail сигнал от ПП Другата България. Адресирано е до Министерството на външните работи, така е адресирано.

Това е едно писмо, което е отговор и е адресирано и до нас, от Димитър Апостолов, ръководител на Министерството на външните работи, което е адресирано до господин Томалев във връзка с негов сигнал.

Те всъщност само ни го препращат с вх. № 878-НС от 15.04.2013 г.

Затова ви предлагам да го оставим за сведение. Ако искате, ще ви го прочета:

„Съгласно Изборния кодекс, който вие цитирате, изборният процес на територията на Република България в чужбина се ръководи от ЦИК, която е независим орган. Министерството на външните работи, респективно българските дипломатически и консулски представителства като орган на изпълнителната власт изпълняват стриктно и незабавно решенията на Централната избирателна комисия, без да ги подлагат на каквито и да било тълкувания.

В този смисъл се състоя среща в Министерството на външните работи. Конкретно повдигнатият от вас въпрос относно твърдения за проблеми при приемането на заявления в посолството в Никозия беше проверен и беше установено, че тази информация няма ясен източник и не отговоря на истината в Кипър в посолството по този повод.

Бих казала – може би колегата Чаушев си спомня, мисля, че той го докладва – тук има и едно писмо от В. Вълчев – посланик. Тук има и кореспонденцията, която беше свързана с Никозия, която докладвахте, колега Чаушев.

Предлагам ви само отговора, който е изпратен от Министерството на външните работи на господин Томалев. Те просто са ни го препратили на нас.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да ви напомня, че на срещата с представителите на ОССЕ вчера поехме ангажимент да определим лица за контакт, както и да им дадем определена информация в структуриран вид.

Ще ви помоля да направите предложения за лица за контакт. Спомнете си отделните аспекти, които те заявиха, че искат да проследяват. Едното беше правната рамка, другото бяха жалбите и сигналите, следващото беше „регистрация на избирателите” – те го

формулираха, но според мен става въпрос може би за избирателни списъци, имаше и още една тема, мисля, че беше „медии“.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като ставаше въпрос за теми, свързани с медии и правна рамка, аз предлагам колегата Бисер Троянов, предлагам себе си и Ралица Негенцова или колегата Румяна Сидерова да бъдат лица за контакти с наблюдателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не се занимавам с медиите.

Тяхната формулировка беше „правни въпроси“ като по-обща. Иначе аз съм съгласна, нямам нищо против да бъде лице за контакт по правните въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, за медиите господин Троянов и госпожа Негенцова ли да бъдат лицата?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, предложението ми беше за трима членове на ЦИК за контакт. Алтернативно предложих госпожа Сидерова на госпожа Негенцова. Предлагам колегата Троянов, себе си и госпожа Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че двама души са достатъчни не за друго, а защото рискуваме да останем без кворум, ако се наложи по време на заседание.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз вземам думата само да подкрепя предложението на госпожа Сидерова за нейна милост да участва в срещите с ОССЕ, тъй като аз няма притеснения във връзка с това, че тя като ръководител на група 1.4 изцяло и правдиво ще отрази дейността на Централната избирателна комисия по повод присъщите на самата група въпроси.

Правя си отвод от участието в срещите с ОССЕ, като не възразявам по всяко удобно време на представителите на ОССЕ да участвам в съвместни срещи с друг представител от страна на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Само да уточня, че тук говорим само за лица за контакт, а за конкретните срещи не означава, че лицата за контакт ще бъдат представители на ЦИК в срещите.

Така че това не е еднозначно.

Тогава аз ще предложа госпожа Негенцова като лице за контакт в комуникацията по отношение на медиите заедно с госпожа Сапунджиева и госпожа Гергана Маринова заедно с госпожа Сидерова – по правните въпроси.

Аз предлагам по двама души като лица за контакт по дадената тема, защото е възможно единият да е обективно възпрепятстван и да могат да влязат в контакт с другия.

Пак казвам: те поискаха лица за контакт. Това не означава, че лицата за контакт няма да участват в срещи и да предоставят информация, но, както знаем, всичко става с решение на комисията. Затова ви предлагам по двама души лица за контакт за съответната област. Предложих госпожа Маринова към госпожа Сидерова по правните въпроси

По отношение на жалбите бих предложила госпожа Мусорлиева и госпожа Манахова, а по отношение на избирателните списъци – господин Бояджийски и господин Караджов.

Това са моите предложения.

Имате ли възражения или други алтернативни предложения или някой друг, който да иска да участва като лице за контакт. Сега говорим само за лица за контакт.

Ще подложа на гласуване моето предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Благодаря ви.

Може ли сега да се върнем към темата за Гражданския борд и да ви помоля, няма да ви отнемам много време, в днешното заседание е качен дневният ред на третото заседание на Гражданския борд, както и стенограмата от предходното заседание.

Ако желаете, можете да се запознаете със стенограмата. Тя не е толкова дълга, но все пак изисква определено време.

В дневния ред в т. 2 е записано: Среца с представители на Централната изборителна комисия по актуални въпроси от изборния процес.

Помолих от канцеларията да направят уточнение за какви актуални въпроси става въпрос с госпожа Тотева, която е изпратила поканата и отговорът, който получихме, беше, че с участието на представители на ЦИК е заявено на предходното заседание желание да бъдат коментирани въпроси, свързани с копирните машини, свързани със сканирането на протоколите, най-вече извън страната, и по-конкретно дали изпращането на тези протоколи да става със защитен PDF. Дословно чета информацията така, както ми е предоставена. Може и да не е съвсем точна, плюс поканата, която е за представители на Централната изборителна комисия, които да посетят третото заседание на Гражданския борд на 17.04.2013 г. от 14,00 ч. в Гранитната зала по приложения дневен ред.

Председател на заседанието ще бъде отново проф. Емилия Друмева по предложение на членовете на Гражданския борд.

Членовете на Гражданския борд считат участието на представител или представители на Централната изборителна комисия за изключително важно предвид съществената роля, която ЦИК има по организацията и провеждането на предстоящите избори, както и е отбелязано, че госпожа Тотева остава на разположение за допълнителни въпроси и информация.

Съобщението е получено вчера, след като ние приключихме нашето заседание.

Сега ще ви помоля да вземем решение дали да изпратим представители на Централната избирателна комисия на това заседание.

Знаете моето становище по въпроса. Считам, че е добре Централната избирателна комисия да бъде представена в заседанията на този борд, най-малкото защото може да се информира от първо лице относно темите, които са обсъждани.

Ако видите стенограмата от предходното заседание, ще видите, че там присъстват включително и представители на Министерството на външните работи, коментират се въпроси, които ние доста дълго дебатирахме тук. Присъствали са представители на администрацията на Министерския съвет, както и на други органи и институции и, разбира се, въпрос на решение на ЦИК е дали ще бъде изпратен представител на комисията.

Аз апелирам към вас да вземем решение и да изпратим наш представител, който да се информира на място и в случай, че бъдат коментирани въпроси от нашата дейност, съответно да бъде представена и гледната точка на Централната избирателна комисия, както и да бъде подадена информация относно някои въпроси, ако те бъдат поставени, свързани пак с нашата работа.

Така че аз си позволявам да ви направя още в началото това предложение – последователно поддържам тази позиция - и ви давам възможност за становища и коментари.

Заповядайте.

Ако нямате коментари или становища, не знам дали по принцип да подложа предложенията на гласуване или да направя предложение за конкретни представители на ЦИК или представител, който да присъства.

Аз бих предложила госпожа Ралица Негенцова, защото съм разговаряла с нея по въпроса и знам, че тя няма отрицателното становище по отношение на това мероприятие, каквото имат част от

колегите. Действително днес не съм разговаряла с нея, тя може и да няма възможност или да счита, че точно на това заседание не е удачно да присъства. Аз я предлагам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да ви предупредя, че в разговори с госпожа Негенцова аз знам, че тя утре има няколко дела – и сутринта, и след обяд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам. Добре, при това положение ще променя предложението.

Тогава бих предложила господин Караджов, бих предложила госпожа Маркова, бих предложила господин Бояджийски. Алтернативно ви предлагам тези имена. Но като начало предлагам господин Караджов и госпожа Маркова като представители на Централната избирателна комисия, които да бъдат изпратени да ни представляват на заседанието на Гражданския борд в утрешния ден.

Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Изказването ми е по повод дневния ред на Гражданския борд.

Искам да попитам Гражданският борд дали ни е изпратил по какви актуални теми желае представител на ЦИК да се яви в тяхното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз поясних в началото, че помолих госпожа Манолова, сътрудник в ЦИК, да се свърже с госпожа Тотева по телефона и да получи информация относно дневния ред.

Информацията, която беше получена, е, че с участието на Централната избирателна комисия да бъдат коментирани следните въпроси, тъй като те не са изцяло от нейната компетентност: въпроси, свързани с копирните машини, в частност, ако се преустанови електрозахранването, тъй като, ако видите стенограмата на предходното заседание, този въпрос е бил обсъждан.

Следва въпрос за присъствие на органите на реда. Ставаше въпрос къде е мястото на охраната. В този ред на мисли.

Следващият въпрос е за сканиране на протоколите, най-вече извън страната – дали изпращането им да става със защитен PDF – формат.

Това са въпросите, които госпожа Манолова ми предаде, че госпожа Тотева е посочила. Те най-вероятно не са изчерпателно посочени. Но аз мисля, че няма пречка, ако преценим, да изискаме информация и да ни бъде предоставена и в утрешния ден.

Господин Троянов, заповядайте.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, виждам, че ни е изпратен протоколът от второто заседание на Гражданския борд от 10 април. Към края на изказванията мога да очертая по какви актуални теми вероятно ще бъдат поставени въпросите към Централната изборителна комисия. Може би беше редно да бъдат отправени в писмен вид до ЦИК, за да може да бъдат дискутирани и да бъде изготвено едно единно становище.

Тук виждам от последните изказвания, че госпожа Павлина Павлова е казала: „Интересува ме много обучението на членовете на секционните изборителни комисии, защото има сериозни критики по отношение на миналите избори относно тяхното обучение. Еднократно ли ще е обучението, повече от един път ли? Някъде са канени само председатели примерно на комисии, секретар и заместник-председатели ще се обучават, а членовете на самите секционни изборителни комисии не са били обучавани.”

Тоест, всички тези въпроси ние можем да ги формулираме предварително. Мога да формулирам това, което ме интересува.

Друг въпрос към ЦИК е жалбите. Има критики, че не е отговорено на жалбите.

Ползвайки това изказване, затова попитах дали са изпратени темите, по които искат от ЦИК да получат отговор. Ето, виждам

накрая на водещия на Гражданския борд: „Разяснителната кампания и обясняването на стъпките на методиката. Ето, някои от нас бяхме на представянето в понеделник в ЦИК.”

Стенографският протокол не е бил добре редактиран. „Тоест, ЦИК не иска да дойде тук, ние отделихме от времето, отидохме в ЦИК, присъствахме, гледахме, слушахме, понамесихме се, някои се разсърдиха. Но трябва да има информация, трябва да има разясняване. Хората искат да знаят. Това им се дължи. Трябва да бъдем настоятелни, за да направим тази среща. Надявам се следващия път да имаме тук представител на ЦИК.”

Затова попитах дали има изпратени актуални теми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не може така тенденциозно да се четат цитати.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Но това са актуални теми, по които те искат отговор и вероятно утре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против, но така тенденциозно да се четат извадки от стенограмата, не мисля, че е редно. Цялата стенограма е публикувана.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Това е накрая и обяснява защо искат представител на ЦИК да бъде там.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против, колеги, аз предварително общо взето имам представа какво ще е решението. Но въпреки всичко ви казвам, че това не е мероприятие, което да изисква някакви доклади, някакъв отчет. Това е една комуникация. Защо отказваме да влезем в тази комуникация, аз не разбирам.

Нашето отсъствие, убедена съм, че провокира подобни изказвания, защото, ако наш представител беше там, не знам дали някой щеше да си позволи да прави такива отметки, да прави такива забележки и коментари. В мое присъствие никой не си е позволил да прави такъв коментар, нито там, където съм присъствала заедно с

членове на Централната изборителна комисия, включително и вчера бяхме с господин Караджов на кръглата маса, на която имаше само представители на неправителствени организации. Нека господин Караджов да каже дали някой си позволи подобно отношение да прояви към нас.

Бяха коментирани чувствителни теми. Моля Ви, господин Караджов, да кажете Вашето впечатление. Бяха само представители на неправителствени организации.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моето лично впечатление от проведената среща е, че като цяло тя не касаеше толкова много работата на Централната изборителна комисия. Това, което касаеше нас основно, са някои аспекти от разяснителната кампания. Но те като цяло засягаха повече проблема относно разясняване на изборни престъпления и използването на специални разузнавателни средства в установяването на този вид престъпление, тъй като това са нови правила и нов технически способ, който може да се използва от Министерството на вътрешните работи.

Аз мисля, че за Централната изборителна комисия беше полезно да присъства на тази среща, най-малкото защото бяха изказани доста интересни виждания относно възможността за разширяване на разяснителната кампания, която да обхваща и ролята на останалите институции в изборния процес, а и беше представено виждане на неправителствения сектор, което в дискусиата в Централната изборителна комисия не е изразявано, тъй като то касаеше установяването на купуването на гласове, където Централната изборителна комисия няма роля съгласно Изборния кодекс и изборното законодателство.

Но тъй като косвено тази тема е от обществен интерес, тя беше и е в ресора на Министерството на вътрешните работи и беше доста обстоятелствено обсъждана и на експертно ниво, и от страна

на неправителствените организации и присъстващите техни представители.

Като цяло, пак повтарям, от моя гледна точка беше полезно за представителите на Централната изборителна комисия да присъстват на тази среща с Министерството на вътрешните работи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз смятам, че тази комуникация е полезна за нас и това имах предвид, като казвам, че тази комуникация е полезна, защото обменяйки тази информация, те, от една страна, разбраха по какъв начин тече нашата разяснителна кампания, от друга страна, ние получихме един канал за допълнително разяснение и една възможност за превенция на престъпленията.

Защо се отказваме от тези канали – за мен е тотално необяснимо. Затова може би реагирам прекалено емоционално, защото според мен тръгваме в погрешна посока.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, че ми предоставихте пак възможност да се изкажа.

Цитирах не изборително, а цитирах края на протокола, за да знаем какви са актуалните въпроси, по които се иска информация от ЦИК с оглед да преценим ще изпращаме ли представител или точно по съответните теми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, аз затова помолих госпожа Манолова да се свърже с госпожа Тотева и да поиска информация. Няма пречка, ако преценим, и допълнителна информация да изискаме утре до 14,00 ч. Има време.

Ако имате други коментари или предложения, заповядайте. Ще подложa предложенията на гласуване.

Колеги, аз ви направих едно предложение да изпратим представители на ЦИК на утрешното заседание на Гражданския борд.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 7, против - 7.

Предложението не се приема. По-скоро има решение за отхвърляне.

Ще уведомя Гражданския борд, че съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия поканата се отхвърля.

Заповядайте, за други доклади.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа вече е качен отговорът на писмото на „Горда България”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Освен това има постъпили заявления за достъп до обществена информация от господин Стефан Стойков.

Проектът за отговор на писмото е с № 1711 в папка „Заседания” с днешна дата.

Колеги, както си спомняте, аз предложих във връзка с постъпило писмо с вх. № 860-НС от 15.04.2013 г., към което е приложено открито писмо на Коалиция „Горда България”, да изпратим писмен отговор. Отговорът е адресиран до Коалиция „Горда България” и е на вх. № 860-НС от 15.04.2013 г.

Както виждате, не съм посочила председател, тъй като това е писмо, получено по e-mail и по същия начин предлагам да се изпрати. Ако сметете и ако някой направи предложение, аз ще го възприема, да бъде чрез представляващия коалицията. И тъй като не съм посочила представляващия, нямам и обръщение.

Ако искате, просто само да го погледнете.

Предлагам в този проект, който е качен в папка „Заседания”, една корекция. Това е във втория абзац:

„По писмо с вх. № 289 от 16.03.2013 г. – просто по-късно се сдобих с тази информация – „от председателя...” и нататък текстът продължава.

Други корекции не предлагам в проекта на писмо.

Аз съм се позовала на наше писмо с вх. № 126, адресирано до господин Слави Бинев. Не съм правила друга проверка, но сега виждам грешката и поправям – „Славчо Бинев”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, малко по-късно ни беше разпространено и оригиналното открито писмо, което е дошло с по-късна дата. Така че предлагам подготвения отговор да е: „Чрез представляващия коалицията...”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, приемам – „Чрез представляващия Коалиция „Горда България” господин Славчо Бинев”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Макар че в интерес на истината откритото писмо започва „Чрез представляващия коалицията...”, отдолу пише „Коалиция „Горда България” и подпис. Най-вероятно това, което е отдолу, е печат. Но печатът е на политическа партия ГОРД.

Тоест, поддържам предложението си „Чрез представляващия коалицията ...” да бъде изпратен отговорът.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам вторият абзац да отпадне. Това е предложението ми, мотивирано с обстоятелството, че се съгласихме писмото да бъде чисто информативно, да обърнем внимание на вече взетите решения. Няма нужда да изразяваме допълнителни становища, които дават повод за обжалвания на наши действия.

Говоря всъщност за третия абзац: „Настоящото писмо...”. Мотивирах го именно с това, че горе вече сме описали какво се е

случило с предишното негово запитване, дали сме нашето становище, казали сме, че то е проверено от съда. Няма нужда отново да има становище, което той да проверява пак чрез съда.

От тази гледна точка го предлагам.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава отпада смисълът на цялото писмо. Ако ние не препотвърдим нашето становище, отпада смисълът на писмото.

Аз изразявам противното становище – абзацът да остане и считам, че това е смисълът и, че и в настоящия случай ние продължаваме да стоим на становище, което подробно сме изпратили на партията по друг повод.

Има две предложения.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имам алтернативно предложение. Да напишем, че към настоящия момент няма промяна във фактическата обстановка, поради която Централната изборителна комисия да вземе друго становище освен изразеното вече с писмо с изх. № 126.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Солакова, моля, прочетете какво е тяхното искане накрая, за да знаем какво да напишем.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, специално за този абзац моите съображения бяха, че ние сме дали отговор на запитване в качеството му на председател на Консервативна партия „Движение на успеха”.

В момента, в който посочим, че няма промяна във фактическата обстановка, се опасявам, че той ще каже: аз поставям въпрос по повод регистрацията ни като коалиция.

В този смисъл формулировката на този абзац е, че потвърждаваме становището, което е обективизирано в писмо с изх. № 126, без да посочваме, че тогава е било по повод запитване от

партия, а сега го потвърждаваме по повод поставен въпрос от страна на коалиция.

Но, ако се направи такова предложение, разбира се, то ще бъде подложено на гласуване. Иначе аз поддържам отговора във варианта, в който съм предложила като редакция този абзац.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения?

Подлагам на гласуване предложението на господин Паскал Бояджийски да отпадне предпоследният абзац.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 3, против - 10.

Предложението не се приема.

Уважаеми колеги, който е съгласен със съдържанието на писмото във вида, в който ни е представен и докладван.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 10, против - 3.

Предложението се приема.

Приема се текстът на писмото, предложен от госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от госпожа Стефка Дангова имаме благодарствено писмо във връзка с изчерпателния отговор, който е получила след среднощния ни разговор на 11 срещу 12 април 2013 г.

Докладвам ви го за сведение.

Във връзка с организираното обучение от областна администрация – Добрич, сме получили писмо по електронната поща, към което е прикрепено писмо на главния секретар на областната администрация – Добрич, с което ни уведомяват, че за

провеждане на обученията на РИК е осигурена зала, разположена в сградата на областната администрация.

Това е за сведение и има по едно копие на госпожа Мая Андреева, Елена Маркова и господин Владимир Христов, за да разполагат с писмото.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 394 от 16.04.2013 г. е пристигнало писмо от Общинска изборителна комисия – Варна, с което в срока по чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА ни изпращат препис-извлечение от влязло в законна сила на 10.04.2013 г. Решение № 412 от 19.03.2013 г. за прекратяване пълномощията на Кирил Петров Йорданов, кмет на община Варна.

В тази връзка по съображения от разпоредбата на чл. 279, ал. 1 правя предложение да бъде изпратено писмо до главния директор на ГД ГРАО в МРРБ – господин Иван Гетов, за предоставяне на справка за броя на населението на община Варна към 19.03.2013 г.

Наясно съм, колеги, какво ви правя като предложение в момента. Моля, отворете и прочетете чл. 279, ал. 1 – изключения няма. Кажете ми по каква причина обаче чл. 279 да го гледам в друг смисъл. Знам какво предложение правя.

Извинявам се, тъй като е за кметство, тогава писмото ще трябва да е до президента с направеното предложение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не видях има ли предложение от комисията. Има една информация, че са взели решение, че е влязло в сила решението за предсрочно прекратяване на пълномощията, но аз не видях на сайта поне да е качено предложение. Не чух дали има изпратено предложение от комисията. Дали има валидно взето решение с отправено

предложение до Централната изборителна комисия. Не е достатъчно да ни уведомят, че е влязло в сила решението.

МАЯ АНДРЕЕВА: В предходното заседание господин Караджов докладва предложение за насрочване на избор за кмет на община във Варна на 30 юни. Извинете ме, ако съм се заблудила.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма такова нещо. Никой не е докладвал за ОИК – Варна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, не докладвахте ли в предходно заседание предложение за насрочване на избори за кмет на община във Варна за 30 юни 2013 г.? Извинявайте, ако съм се заблудила по някакъв начин от Вашия доклад. Затова в момента аз обстоятелството от така изпратената преписка до нас не съм го изследвала по съображения, че колегата Караджов имаше доклад в този смисъл и той беше в зала. Може да съм се заблудила с нещо, но просто имам спомен за такъв доклад на колегата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще дам последователно думата.

Първо вдигна ръка колегата Дюкенджиева, след това колегата Караджов.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз искам само да уточним нещо. Първо, вече се разбрахме, че няма защо да искаме справка от ГД ГРАО. Все пак това е община Варна. Извинявайте, но всички ние сме наясно, че там има повече от 350 човека население.

Моето предложение е да изпратим писмо на държавния глава тогава, когато получим цялата преписка от Общинска изборителна комисия – Варна.

Третото нещо, което искам да кажа, е, че Общинската изборителна комисия не е органът, който определя датата на произвеждане на частичните избори. Частичните избори в

Република България се определят с Указа на президента на страната. Благодаря.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има думата господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз съжалявам, че най-вероятно съм въвел в заблуждение колежката Андреева. Това, което аз на нея й съобщих, е информация, публикувана в медиите и то не беше в заседание, а в паузата между двете заседания.

Ако съм Ви въвел в заблуждение, колега Андреева, извинявам се, но това е информацията, която аз съм почерпил от медиите – че Общинска изборителна комисия е уведомила изпълняващия в момента длъжността кмет на Варна, който е уведомил медиите, че Общинска изборителна комисия е взела такова решение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, извинявам се, но просто наистина имам спомен за доклад на колежката Караджов. Той беше от преди няколко дни, наистина казах, че е възможно да съм се заблудила. Във всички случаи преписката ще бъде попълнена при тези обстоятелства.

Колега Караджов, останах с убеждението че при вас има документ на доклад. Съжалявам, погрешно съм Ви разбрала и затова не съм информирала до момента ОИК – Варна, да попълни преписката си в нужните документи.

Затова това предстои да бъде направено. Съжалявам, ще оттегля доклада изборителни списъци в момента. При това положение наистина съм останала заблудена от доклада Ви, че всъщност е била постъпила официална в ЦИК. Наистина съм се заблудила.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладът се оттегля от колегата Андреева. Може да бъде направен след окомплектоване на преписката с влязло в сила решение на Общинска изборителна комисия, с което отправя по съответния ред и съгласно решението на Централната изборителна комисия предложение до нас, за да направим предложение до президента.

Мисля, че Общинска изборителна комисия – Варна е наясно с тази процедура и след като получим всички документи с оригинална заверка, защото рие не можем да подвеждаме президента, както не сме правили досега.

10. Заявление от Ст. Стойков за достъп до информация за регистрираните кандидати за народни представители за 36, 37, 39 и 40 Народно събрание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 821-НС от 12.04.2013 г. Това е едно заявление за достъп до информация от Стефан Димитров Стойков.

„Уважаема госпожо Медарова, след многократни разговори с Вашата секретарка, както и с госпожа Севинч Османова Солакова и говорителите на ЦИК, не си изясних извършена ли е проверка по реда на чл. 18 във връзка с чл. 24 от Изборния кодекс и от кого и констатирано ли е колко от членовете на ЦИК работят по трудово или служебно правоотношение.

Горното считам за важно, тъй като очевидно законът не допуска работа в конфликт на интереси на такива лица и би довело до опорочаване на решенията на ЦИК поради възможността за неспазване на закони, което се разколебава по отношение на честността на изборите. Такава информация не може да бъде открита и на сайта на Централната изборителна комисия.

Надявам се някоя от регистрираните за изборите партии да не оспори решенията на ЦИК на това формално основание.

На основание на Закона за достъп до обществена информация желая да ми бъде предоставена следната информация:

1. Колко от членовете на Централната изборителна комисия са подали декларация за несъвместимост относно настоящата постоянно действаща комисия във връзка с избора за народни представители за 42-ро Народно събрание;

2. Извършена ли е проверка по реда на чл. 18 във връзка с чл. 24 от Изборния кодекс и констатирано ли е неизпълнение по отношение на някои от членовете на ЦИК.

Желая да получа исканата от мен информация в следната форма – копие на хартиен носител.”

Колеги, аз съм подготвила проект на писмо до господин Стефан Стойков. Искам само да уточня, че с него съм провела един разговор, за който уведомих председателя и част от колеги в коридора. Той в този разговор ме увери, че за част от колегите има информация.

Тъй като бях излязла по време на заседание, уведомих го, че съм на заседание в момента и съм излязла само, ако има спешни въпроси, а по телефона съм казала това, което и в момента съм отразила в проекта на писмото.

Проектът е качен в папка „Заседания” с № 1703 от днешна дата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, някакви мнения?

Докато, колеги, се запознаете с проекта на писмо, искам само да докладвам, че може би седмица преди това господин Стойков се свърза с мен по телефона – може и повече време да е минало, тогава бях дежурна по ЦИК – на централата. Искаше от мен тази информация.

Аз съм отговорила точно в същия дух, както е в писмото. Той се опита да изисква от мен да му давам съвети как да си формулира питането, на което аз отговорих, че нямам такова право, а и освен това, че нямам право да давам информация, която представлява разкриване на лични данни за своите колеги.

Това е, което искам да ви кажа.

Съгласна съм с текста на писмото, предложен от госпожа Солакова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих добавила само, макар и за протокола, разбрах, че господин Стойков се е интересувал дали съм в неплатен отпуск или съм в отпуск. В неплатен отпуск съм от 1 ноември 2012 г., включително и сега. През цялото време съм в неплатен отпуск и ще продължавам да бъда в неплатен отпуск до края на активния период – 45 дни след изборния ден, а, ако се наложи, и по-дълго време.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще добавя адреса.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли някакви други предложения? Той го е оформил като искане по Закона за достъп до информация, така че, ние, щем – не щем, трябва да отговорим задължително.

Има ли някакви предложения? Няма.

Моля, гласувайте предложения от госпожа Солакова текст за писмо – отговор.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 11, против - 1.

Предложението се приема. Проектът за писмо се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви друго заявление от господин Стойков – с вх. № 824. Проектът е с № 1702 в папка „Заседания” с днешна дата.

В заявлението той пише, че е сезирал президента на Република България с искане за привеждане на избирателните списъци в съответствие с реалните гласоподаватели.

Искал е справка относно броя на избирателите към 05.06.1990 г. на база ЕСГРАОН. Получил е от Дирекция „Централен държавен архив”, отговор, от който е видно, че избирателите към тогавашния момент са били 6 431 077, без тези, които са дописани в изборния ден.

Аз не съм убедена, че такова писмо с искане е било докладвано. Поне от канцеларията не са го свързали с друго писмо, което да бъде прикрепено към това.

„На основание Закона за достъп до обществена информация желая да ми бъде предоставена следната информация:

1. Официално от ЦИК регистрираният брой избиратели за избори за 36, 37, 38, 39, 40 и 41 Обикновено Народно събрание, тъй като наличната информация на сайта на ЦИК е само за последния избор във връзка с проведения референдум.”

Отново посочва, че желае копие на хартиен носител.

Колеги, с изключение на изборите за 41 Народно събрание, за които все още в Централната избирателна комисия се съхраняват протоколите от районните избирателни комисии, за останалите избори всички документи са предадени на Държавния архив.

В тази връзка аз ви предлагам да му отговорим, че тази информация се съдържа в издаден бюлетин за всеки отделен избор и да му изпратим шест броя бюлетини.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения за отговор писмото на господин Стойков? Няма, както виждам.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 12, против - 1.

Предложението се приема

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с направеното от мен предложение да изпратим писмо до Министерството на външните работи съм изготвила проект на писмо. То се намира в папка „Заседания“ с днешна дата и е с № 1718.

Междувременно, докато се запознавате с проекта, на този етап ви докладвам за сведение писмо с вх. № 903-НС от 16.04.2013 г. от госпожа Веска Янева, началник на отдел в администрацията на Министерския съвет, адресирано до председателя на Централната изборителна комисия във връзка с подготовката на отпечатването на бюлетините за гласуване и протоколите на СИК и РИК за изборите за народни представители.

Тя ни изпраща по три броя мостри на бюлетини и по два броя предпечатна заготовка на протоколи за СИК и РИК за изборния райони Варненски, Видински и за чужбина с отпечатани в тях наименования на партиите, коалициите от партии, инициативните комитети и първите три имена от всяка кандидатска листа за бюлетините.

В съответствие с броя на регистрираните кандидатски листи дължината на бюлетините в отделните райони е 70 см, съответно – 80 см. Бюлетината за гласуване извън страната също е с дължина 80 см.

Молбата ѝ е в кратък срок да разгледаме и утвърдим представените екземпляри.

Колеги, аз ще докладвам проект на писмо до Министерския съвет на следващото заседание. На този етап, който има интерес, може да ги разгледа. Предпечатната заготовка на приложение № 87 – Протокол на секционна изборителна комисия за гласуване извън страната, съм предоставила на госпожа Мая Андреева, която беше поела ангажимента да изготви решението за полиграфическата защита на тези протоколи.

Това, на което искам да обърна внимание, и по този въпрос Централната изборителна комисия трябва да се произнесе, е във връзка с дължината на бюлетината, включително и в протокола на секционната изборителна комисия за чужбина ние трябва изрично да се произнесем дали ще бъдат вписани наименованията на всички партии и коалиции от партии, които са регистрирани за участие в изборите в Централната изборителна комисия или, както, ако не ме лъже паметта, имаме протоколно решение. Само че това не беше част от техническия образец.

По тази причина предполагам, че Министерският съвет, подавайки информация на печатницата, са имали предвид наименованията на всички партии и коалиции. При това положение дължината на бюлетината за гласуване извън страната няма да е 80 см, а при всички случаи ще бъде по-малка, тъй като ние трябва да подадем тези партии и коалиции, които поне в един изборен район са регистрирали кандидатска листа така, както приехме в решението за обявяването на номерата след тегления жребий.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: В чужбина всичките ли партии са включени или само тези, където поне на едно място имат кандидатска листа?

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, имаме решение, в което сме утвърдили, че за гласуване в чужбина в бюлетината се включват само партиите и коалициите, които имат в поне един многомандатен изборителен район регистриран кандидат и се пропускат и не се отпечатват онези партии и коалиции, където никъде не са издигнали кандидати и реално Министерският съвет ни е изпратил вече отпечатана бюлетина точно в този вариант и в съгласие с нашето решение.

Не мога да си спомня дали това беше решението, с което ние определихме тегленето на жребия или решението, с което вече са

утвърдени партиите и коалициите съобразно поредните им номера. Това ще го проверя и ще ви докладвам. Но вече имаме и принципно решение, макар и не конкретно по този повод, но изрично регламентиращ тази материя.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща. Искам да предложа на Централната изборителна комисия, тъй като ние в понеделник тръгваме на обучение с колегата Бисер Троянов, ако може да ни дадат поне по една бюлетина, за да можем на районните изборителни комисии да я покажем. Да бъде някаква примерна такава, за да могат да я видят, защото бюлетината е различна от други избори. Квадратчетата, в които се отбелязва вотът, е в средата и е хубаво да имаме такава, за да им я покажем на комисииите.

Поставяме този въпрос, за да се реши.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други такива въпроси, които са по организационно-техническата подготовка, госпожо Солакова, свързани с бюлетини и други, за да ги коментираме?

Колеги, връщаме се към проекта за писмо с № 1718. Много ви моля да се запознаете с него и да видим има ли предложения.

Имате ли някакви предложения, съображения?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, въпросът ми към Вас е по отношение на постъпилата информация за голям брой необработени заявления. Къде е постъпила тази информация за големия брой необработени заявления, защото поради доклада бях отвън при машинописката и може да не съм чула. Извинявам се много.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща.

Колеги, това са постъпили въпроси по телефона, включително, доколкото знам, имаме информация в Централната изборителна комисия за очакван голям брой необработени заявления. Информацията е постъпила от Министерството на външните работи. Тъй като госпожа Елена Маркова в момента я няма, но аз и от нея разбрах, включително и от разговори, които са проведени с лицата, които в Министерството на външните работи отговарят за гласуването извън страната. Те разполагат с тази информация, която е получена от ръководителите на дипломатическите и консулски представителства за голям брой постъпили заявления и то в законния срок – изразът беше – с чували.

В този смисъл знаем, че има такъв необработен масив – постъпили заявления по пощата. В случая се касае за едно заявление – един плик. А мен специално и в събота, и в неделя ме занимаваха и по този повод съм правила проверки на сайта на Министерството на външните работи и наистина късно вечерта последно в 20 ч. и нещо имах обаждане от Брюксел и от Република Турция.

Оказва се, че информацията не е актуализирана след 17,00 ч. на 12.04.2013 г. По този повод се зададоха въпроси, тъй като избиратели, които се явят и знаят с оглед на факта, че общностите живеят компактно в определени населени места, имайки предварителна информация за броя на подадените заявления, бяха на мнение, че това не е броят на действително подадените заявления. И наистина се оказа, че и към днешна дата тази информация се актуализира и постоянно се увеличава.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други въпроси?

Заповядайте, господин Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да разбирам ли, че това писмо е в отговор на въпроси, които Вие сте получила по телефона и обаждания, които пак Вие сте получила по телефона от гласоподаватели, избиратели, живеещи в чужбина, и на какво

основание при положение, че срокът още не е изтекъл и няма никаква неофициална информация за необработени заявления, ние да изпращаме такова писмо, още повече считам, че ние не можем да даваме методически указания на Министерството на външните работи, нито пък на министър-председателя.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не мога да се правя, че не знам и нямам такава информация. А това, че госпожа Елена Маркова например не е уведомила комисията, просто съжалявам, че в момента я няма, но тази информация тя я има, включително и председателят госпожа Медарова е запозната с нея.

Тъй като аз също имам тази информация, включително има и медийни публикации, бях свидетел на едно телефонно обаждане на телефона на госпожа Сапунджиева, поне на един разговор съм присъствала, че в Министерството на външните работи знаят за това.

Ако комисията счита, че след като аз ви уведомявам за постъпилите запитвания, включително обръщам внимание на медийна публикация за наличието на голям брой заявления, които не са обработени, и ако нас това не ни притеснява, тъй като наистина приближава крайният срок, в който трябва да бъде подадена тази обобщена информация на Централната изборителна комисия, Централната изборителна комисия ще приеме решение с гласуване.

Но аз съм длъжна да ви уведомя, тъй като имам такава неофициална информация.

Вчера помолих да изпратим писмо до Министерството на външните работи и да попитаме те имат ли такава информация за голям брой необработени заявления, но Централната изборителна комисия не реагира и не изпрати такова писмо.

В този смисъл днес изготвих този проект на писмо, за да го предложа на вашето внимание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли предложения освен зададените въпроси?

Заповядайте, господин Чаушев. Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не виждам процесът до 18-ти, когато трябва да получи Централната изборителна комисия броя на подадените заявления и по електронен, и в писмен вид, да получи информация има ли такива въпросни подадени заявления, как върви процесът и как ще се изпълнят законно установените срокове.

Мисля, че това е в правомощията на Централната изборителна комисия – да следи процеса на обработка на подадени в законно установения срок заявления, а не само да твърдим, че, видите ли, това не било в нашите правомощия, но било в правомощията да казваме как да се легализират или да се отхвърлят вече подадени заявления.

Поради това подкрепям това писмо да се събере и получи отговор как върви процесът с обработка на писмени заявления, за което самата ЦИК си създаде проблем с прословутото си решение един плик – едно заявление.

Не виждам какво притеснява членовете на ЦИК от този вид писмо, с което да се уведомим има ли проблеми и как върви процесът на обработка на подадени писмени заявления.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има думата колегата Анна Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Мен не ме притеснява нищо. Но първо, доколкото аз разбрах, информацията е неофициална. Първо се говореше за публикации, а след това стана дума, че имало една публикация в пресата. Цитираха се имената на двама члена на Централната изборителна комисия,

които в момента не присъстват не по вина на госпожа Солакова, разбира се.

Само че целта на писмото не е това, което казва госпожа Солакова, не е да се събере информация, а по-скоро да се напътят едни институции да извършат действия, които някак си не са извършили.

Нито е изтекъл крайният срок, нито за мен факта, че даже не се актуализира информацията всеки ден, който пак казвам, е непотвърден според мен, по някакъв начин нарушава права. Аз не виждам какви права нарушава непубликуването на информацията всеки ден.

Но като цяло писмото няма за цел да потърси информация, а да даде едни указания, които според мен ни, първо, нямаме правомощия да дадем на министър-председателя, второ, въз основа само на тези данни, не смятам, че писмото в този му вид следва да бъде подкрепено.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Нищо по различно от това, което казах преди малко, няма да кажа. Искам само да заявя, че когато питам, питам, за да получа аз информация, защото аз трябва да гласувам по определена преписка, а Централната изборителна комисия, когато вече приеме решение, е нещо съвсем различно.

Моята последователна позиция е, че по отношение на Министерството на външните работи и нашите правомощия за даване на методически указания на други органи освен на секционните изборителни комисии и другите в случая – районни изборителни комисии, нямаме.

Така че тази позиция съм поддържал последователно. Искам само това да заявя.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам на какво съм се позовала, но публикации в медиите има. Позовах се и на телефонни разговори. Да, наистина това обаждане провокира неактуализирането на информация. А това, че не се актуализира всеки ден, аз мога да ви потвърдя, защото, както ви казах, и в събота по повод телефонно обаждане, и в неделя аз съм проверявала сайта на Министерството на външните работи и смея да твърдя, че след 12.04.2013 г. информация към 17,00 ч. не беше актуализирана до обяд на 15.04.2013 г. Следващото актуализиране беше извършено едва днес към 17,00 ч. и информацията е за обработените заявления до 16,00 ч. на 16.04.2013 г.

Така че факт е, тъй като лично съм проверявала сайта на Министерството на външните работи.

По отношение на това защо предлагам писмо, с което се обръщаме с молба за предприемане на действия, за да могат да се обработят всички постъпили заявления в срок, който законът е определил и ние сме преповторили в наше решение, отговарям, че вече сме закъснели с искането на информация.

И тъй като към настоящия момент вече сме към края на срока, в който чакаме обобщената информация, за да можем да приемем решението за населените места, в които да се разкрийт секции, затова считам, че вече нямаме време за кореспонденция, която да проведем с Министерството на външните работи и първо да поискаме информация и, ако тази информация я получим, след това да помолим да бъде предприети действията.

Колеги, неофициалните въпроси, които са задавани от Министерството на външните работи, са за това какво ще правим, ако не можем да обработим заявленията и както виждам, с това темпо, с което се обработват заявленията, те наистина няма да могат да ги обработят. И тогава отговорът ни ще бъде: няма да обработите заявленията след този срок. И тези избиратели, които са спазили и са изпълнили своето задължение, спазили са срока и са подали заявления, независимо че са валидни, тяхното заявление няма да бъде отчетено за разкриване на секция в съответното населено място извън страната.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, от доклада до момента първото със сигурност, което разбрах, е, че ние сме констатирани липса на актуализация на страницата на Министерството на външните работи и в момента с това писмо своеобразно им правим забележка. Това, от една страна.

Аз съм далеч от мисълта, че Министерството на външните работи в момента не работи по този въпрос и съм абсолютно твърдо убедена, че те в момента обобщават информация. В това няма как – смятам – всеки един от нас да е категоричен.

На следващо място, днес ние приехме решение за предоставяне на информацията от "Информационно обслужване" АД в систематизиран вид, което е малко по-различно от ежедневно пусканите от тях справки за тези обстоятелства.

Също така днес гласувахме писмото, с което дадохме своеобразните методически указания как да се ценят подадените заявления и същевременно писмо, което трябваше да мине много отдавна на доклад, но така или иначе от петък този доклад по ред причини не успяваше да мине през зала, защото имаше множество

обсъждания, множество дълги изявления, дебати и т.н. и в един момент ние казваме, че ние дори сме закъснели да искаме една информация.

Аз не знам точно защо е необходимо да се пуска писмо, с което се казва на Министерството на външните работи, че не актуализира достатъчно своевременно информацията на сайта си. Някак си би трябвало, когато отправяме такова писмо, да държим сметка най-малко в днешния ден ние какъв доклад сме обработили до момента.

Аз въпреки това не считам, че Министерството на външните работи в момента не работи и не обработва информация и не виждам с коя информация сме закъснели.

В тази връзка изцяло се присъединявам към казаното от колегата Манахова. Всъщност няма смисъл да повтарям нейните аргументи. В логиката ни оттук насетне изцяло ги споделям.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбрах от станалия дебат, има две предложения. Едното е предложението на вносителя на писмото – да се гласува това писмо. Другото предложение е на колегите, които изказаха противно мнение, които считат, че няма нужда да се изпраща такова писмо по развитите от тях съображения.

Заповядайте, господин Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че некоректно се интерпретира моето участие в дебата. Аз питам и задавам въпроси, за да мога да си изясня позицията, която да заема по време на гласуването. Това е въпросът, който обсъждаме. Темата за дебата е ясна. Аз не съм чул алтернативно предложение. Предложението на докладчика е това писмо.

Аз питах, колегата Манахова пита, колегата Андреева пита. Ние питаме. Нали затова давате думата.

Аз даже имам още един въпрос в тази връзка. Дали знаем колко са тези заявления, защото може пък да са обработени. Така, както питаме, все едно знаем колко са подадените заявления, че да кажем: дайте по-бързо, защото като гледаме с какви темпове се работи, очевидно не сколасват.

Някак си така ми излиза на мен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, няма алтернативно предложение. Така ли да разбирам? Да!

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз правя алтернативно предложение и то е това писмо да не бъде изпращано до министър-председателя и министър на външните работи господин Марин Райков.

Аргументите ми за това са, че, първо, информацията, с която разполагаме, е неофициална. Но по-важното от това е, че няма никъде изискване в Изборния кодекс информацията за подадените заявления да се актуализира ежедневно на страниците на Министерството на външните работи.

Освен това технологично е необходимо време за обработката на тези заявления. Затова е нормално те да не се качват на страницата в деня на тяхното постъпване и тази информация да се актуализира не всеки ден, а това, което ни се докладва – през ден.

Аз мисля, че актуализиране през ден на информацията е достатъчно, още повече от това, че тя не се актуализира на страницата на Министерството на външните работи, не настъпват никакви правни последици и не се ограничават ничии права.

Поради това ви предлагам да не изпращаме писмо с такова съдържание на министър-председателя и министър на външните работи.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз правя алтернативно предложение – да изпратим до Министерството на външните работи писмо по смисъл на следния текст: има ли възникнали проблеми в дипломатическите и консулски представителства във връзка с обработката на постъпили заявления към настоящия момент и ще успеете ли да ги обработите до законно установения срок – до 18.04.2013 г.?

Правя това предложение именно във връзка с обстоятелството, че Централната избирателна комисия следва да бъде уведомявана за възникнали проблеми, за да може да взема своите адекватни решения.

Няма нищо лошо Централната избирателна комисия да следи процеса по отношение на подадените заявления именно във връзка с упражняването на конституционните права на българските граждани да упражнят правото си на глас при избора на Народно събрание.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Формираха се три предложения.

Заповядайте, господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, в интернет-страницата на Министерството на външните работи – аз бях я отворил преди няколко часа, в момента също го актуализирах – се установява, че пише: актуален брой на подадените заявления, постъпили в българските дипломатически и консулски представителства към 16.04.2013 г., в 16,00 ч. българско часово време.

Преди няколко часа също правих справка и ми направи впечатление именно заради едно изказване по медиите днес, което аз прочетох, касаещо Република Турция, че към 16,00 ч. в момента те

са посочили малко над 54 037 заявления, а преди няколко часа те стояха на 46 000 заявления.

Крайният срок, в който Министерството на външните работи трябва да ни уведоми за постъпилите заявления, е 18 април. Той не е настъпил.

Предлагам да оставим Министерството на външните работи да си свърши своите правомощия, да си въведе на спокойствие данните, които постъпват при тях и към настоящия момент, след което на 18 април да ни уведоми за всички постъпили заявления по градове и по държави.

Ето защо считам, че това писмо не е необходимо да се изпраща на Министерството на външните работи в момента. Тъй като информацията беше по медиите от изказване на лидер на политическа партия, Министерството на външните работи са отговорили с писмо на изказването, че продължават да постъпват тези заявления и те се обработват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно уточнение само. Те вече са постъпили, уважаеми господин Троянов. Става въпрос, че се забавя обработката на вече постъпили заявления, а не, че продължавали да пристигат.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Аз не оспорвам, че в Министерството на външните работи продължават да постъпват заявления. Ние с писмото не можем да ги пресираме и да им казваме: по-бързо ги обработвайте, защото заявленията, които постъпват от дипломатическите и консулски представителства, са въз основа на писмен носител и е необходимо време лица, оператори да ги въведат в електронна форма и да ги качат на интернет-страницата на ЦИК.

Доколкото разбрах, това е притеснението на някои мои колеги тук, в тази зала.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз се присъединявам изцяло към казаното от колегата Маринова и колегата Троянов. Поддържам тяхното предложение.

Иначе по отношение на предложението на господин Чаушев, ще кажа, че поставянето на въпроса всъщност „Вие ще успеете ли в тези срокове да се справите?“, ми звучи малко като преди активен период Централната изборителна комисия да бъде получила едно писмо с въпрос „Вие ще се справите ли в срок да произведете предсрочни парламентарни избори?“, което не го приемам.

Срокът все още не е изтекъл и предлагам Централната изборителна комисия да не влиза в политически дебати и да не се уповава на изявления, които са направени в медиите от които и да било политически субекти. Това считам за неуместно.

В момента в Централната изборителна комисия официална информация не ми е известно да е постъпила в смисъл, че не се обработват заявления. Такава информация в комисията няма. Никой в момента в Централната изборителна комисия не е пуснал сигнал, че Министерството на външните работи не обработва постъпилите заявления.

Аз не виждам ние какво правим в момента, казвайки „вие всъщност ще успеете ли?“ И те какво ще ни отговорят, колеги? „Ами, разбира се, че ще успеем, защото кодексът си определя срок“.

Това е все едно Централната изборителна комисия да каже: „ще видим дали ще произведем тези предсрочни парламентарни избори в тази срокове. Така, както гледаме указа на президента, ще помислим малко“. Това е несериозно. Не го възприемам по никакъв начин.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имам един призив. След като стигнахме до формулиране на проект за решение – три проекта за решение, няма смисъл да се връщаме към дебата, който беше в началото и всеки да си преповтаря тезите. Никой с нищо няма да убеди в обратното.

Последно давам думата на госпожа Сабрие Сапунджиева, след което преминаваме към гласуване. Моля ви, никакви доводи „за”, „против” – имаме три предложения: да се гласува писмото, да не се гласува писмото и алтернативен текст на колегата Ерхан Чаушев.

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Сидерова, наистина няма да правя предложения. Аз с гласуване ще изразя своя вот.

Взимам, разбира се, бележка от това, което Вие казахте. Но не мога да не отговоря на колегата Андреева.

С или без Централната изборителна комисия предсрочни парламентарни избори ще има и колкото по-малко Централната изборителна комисия се намесва в този процес, толкова изборите ще бъдат по-добре проведени, защото Централната изборителна комисия освен да сътворява гафове, друго не прави.

Но по отношение на предложението на колегата Андреева да не влизаме в политически дебат, няма по-политическа дейност от изборите в България. Искаме или не искаме, ние в момента работим по закон, който е най-политическият, защото формира политическите власти, и е закон.....

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ние трябва да гласуваме какво решение ще приемем. Много ви моля.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Когато се отговаря, колега Сидерова,

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля, колеги. Край на изказванията. Може да звучи тоталитарно, но слагам край на изказванията. В режим на гласуване сме.

Моля, гласувайте текста на писмото, предложен от госпожа Солакова и така, както е качен на страницата в днешното заседание и докладван от докладчика.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 6, против - 7.

Предложението на докладчика не се приема

Заповядайте, госпожо Солакова, за особено мнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам само да ви обърна внимание. Това е разликата между мен и останали експерти, които могат да се обадят и да изискат писмо от която и да е институция в страната към настоящия момент. Това е факт и се случва.

И още едно изречение само. Неофициална е, да, информацията. Дори в началото бях написала в проекта „неофициална информация”, защото считам, че дори на неофициална информация можем да се позовем, след като има такива обаждания по телефона и постъпили сигнали за затруднения в работата на дипломатическите и консулски представителства в тази връзка.

Неофициална е информацията, че във всяка РИК е получено писмо от областните дирекции на МВР с искане, преди още Централната избирателна комисия да е изразила становище по писмото на министъра на вътрешните работи за предоставяне на информация за кандидатски листи за членовете на РИК и на СИК.

Това, че е неофициална информация, не прави този факт нито невидим, нито го отстранява. Той съществува.

По тази причина считам, че няма никакъв проблем да се позовем на неофициална информация и да предотвратим едно

затруднение, пред което Централната изборителна комисия ще бъде изправена.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз възразявам по подобен начин да се водят заседанията. Бяхме в режим на гласуване. Единственият начин този колективен орган да работи оперативно е да се спазват правилата, които сме приели.

Мисля, че повечето от колегите не са за пръв път в колективен орган, не знам как са работили досега, но, ако сме в режим на гласуване, да гласуваме. То затова се нарича режим на гласуване, не се нарича режим на становища, режим на каквото друго си помислите. Извинявайте, колеги, но все пак е 19,30 ч. Цял ден по този начин се провежда дискусиата. Нямам нищо против, ще стоя тук, но не мога пък и да бъда и не искам да бъда поучаван постоянно какво да се случва. Дайте да си свършим гласуването и да вървим напред.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има думата госпожа Маринова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бяхме в режим на обясняване на вот, господин Бояджийски.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Благодаря Ви, господин Чаушев, че ми давате възможността да направя своето изказване. Признавам си, не съм толкова гръмогласна като Вас, едва ли бих могла да се меря по викове и по многословие. Но все пак бих искала да кажа, колеги, че намирам за некоректно и неправилно под предлог, че се обяснява положителен или отрицателен вид, тоест, че се изразява особено мнение, да се намесват и други проблеми, и други въпроси и да се

отмества темата и да се говори за неща, които нямат нищо общо с обсъжданото решение и с гласуването по него.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря.

В момента в залата няма 12 човека Така че поради липса на кворум закривам заседанието.

Следващото заседание на комисията е утре, сряда, 17 април 2013 г. от 13,30 ч., тъй като от 17,00 ч. ще има среща с представители на „Информационно обслужване“ АД, свързано с подготовката на приемането на изборните книжа и материали.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева