

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 300

На 15 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Жалба от ИК за издигане кандидатурата на Октай Енимехмедов за народен представител срещу решение на РИК – Бургас.

Докладва: Ралица Негенцова

2. Имейл от РИК – Бургас относно заличаване от листата на кандидатите на Октай Енимехмедов.

Докладва: Гергана Маринова

3. Жалба от Г. Стоянов срещу Решение № 42 на РИК – Шумен, относно отказ от заличаване от листата на кандидатите.

Докладва: Гергана Маринова

4. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община Стара Загора.

Докладва: Силва Дюкенджиева

5. От СДВР – София – назначаване на Златка Величкова като член на ОИК – Своге.

Докладва: Валентин Бойкинов

6. Заявление от Стефан Стойков за достъп до информация за регистрираните кандидати за народни представители за 36-ото, 37-ото, 39-ото и 40-то Народно събрание.

Докладва: Севинч Солакова

7. Проект на решение за промяна в ОИК – Монтана.

Докладва: Севинч Солакова

8. Проект на решение за промяна в ОИК – Якоруда.

Докладва: Севинч Солакова

9. Писмо от асоциация „Прозрачност без граници“ – покана за среща.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

10. Писмо от асоциация „Прозрачност без граници“ – заявление за регистрация с наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджеиева

11. ОТ РИК – Бургас – молба от Иван Костов от ПП „ДСБ“ за оттегляне кандидатура за народен представител.

Докладва: Мариана Христова

12. Жалба от Стефан Манов срещу начина на подаване на заявления за СИК в чужбина, съобразно писмо изх. № 125-НС от 30 март 2013 г.

Докладва: Мая Андреева

13. Отговор на писмо от Министерството на външните работи.

Докладва: Мая Андреева

14. Отговор на писмо от Министерството на вътрешните работи.

Докладва: Румяна Сидерова

15. Назначения в ЦИК.

Докладва: Красимира Медарова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 15 април 2013 г.

Разполагате с проект за дневен ред. Ако имате възражения или допълнения, ще ви моля да ги направите. При всички случаи има и допълнителни точки, които следва да бъдат включени. Заповядайте!

Междувременно да определим член на комисията, който да брой. Господин Емануил Христов?

Колеги, който е съгласен господин Емануил Христов да брой, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Господин Христов ще брой.

Колеги, имате думата.

Госпожо Андреева, заповядайте.

13. Отговор на писмо от Министерството на външните работи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! От заседанието в петък остана един въпрос като спешен за разглеждане. Той все още не е разрешен поради това, че в събота заседание не успя да се състои.

Отново обръщам вниманието ви към писмо с вх. № 731-НС от 10 април 2013 г., с което Министерството на външните работи поставя въпроси относно това как да се преценяват постъпилите заявления в случаите, в които в едно заявление са посочени в условията на алтернативност две населени места, в които избирателят желае да упражни правото си на глас.

Другият случай, който за тях е притеснителен: лице с едни и същи имена, но различно ЕГН или едно и също ЕГН, но различни имена, е подало заявление. В този случай те казват, че след проверка в ГД „ГРАО“ ще се установи, че само едно от подадените заявления е такова от лице с избирателни права, въобще от избирател, заради което ще се получи ситуация, в която и другото заявление ще бъде кредитирано като такова за разкриване на секция.

Другият случай е в който има дублиране на заявления както в дипломатическите и консулските представителства, така и заявления, подадени както в ДКП, така и през интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Обобщено казано, това са въпроси, които засягат валидността на подадените заявления в различни проявления на проблеми, които се установяват с тези заявления. Във връзка с това моето предложение към момента към вас се изразява в едно писмо, което може да намерите в папката за разглеждане днес и то е със следния текст:

„Във връзка с постъпило писмо с вх. № 731-НС/10.04.2013 г. на ЦИК Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната, поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност. Адресат на заявленията за гласуване извън страната са ръководителите на дипломатическите и консулските представителства и в случаите, в които заявлението е подадено в електронна форма през интернет страницата на Централната изборителна комисия.“

Съображенията да предложи текста на това писмо са именно, че Централната изборителна комисия разполага с компетентност единствено да определи населените места, в които ще бъдат разкрити изборителни секции след получаване на обобщената информация от Министерството на външните работи, както това е предвидено в разпоредбата на чл. 74 и в разпоредбата на чл. 44 от Изборния кодекс. Ето защо това е предложението ми към вас.

До момента Министерството на външните работи не е отправяло в никакъв момент въпроси към нас относно валидността на подадените заявления и как тя да бъде преценявана от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Изменения в разпоредбата на чл. 74 във връзка с това няма. В това число и в разпоредбата на чл. 44, където единствено е добавена възможността за подаване на заявление в електронната му форма, както и разпоредбата относно обобщаване на информацията от Министерството на външните работи.

Това е докладът ми и предложението, което правя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, аз бих искал да направя алтернативно предложение във връзка с така

постъпилото писмо, с което бяхме подробно запознати – да отправим нашето виждане до Министерството на външните работи да обобщи, съгласно Изборния кодекс, постъпилите заявления в дипломатическите и консулските представителства, както и тези, които сме им изпратили по електронен път, т.е. електронните заявления, и да ги предостави на Централната изборителна комисия, която да ги разгледа и обобщи във връзка с решението си за определяне на населените места, където ще бъдат сформирани изборителни секции за гласуване извън страната.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз не подкрепям предложението на колегата Мая Андреева. Подкрепям предложението на колегата Караджов. Но тази практика, в която Централната изборителна комисия със своите неясни решения създава проблеми за гласоподавателите и субектите в изборния процес в България и за гласоподавателите извън страната продължава и с предложения проект от колегата Андреева.

За съжаление, колеги, с нашите неясни решения ние създаваме предпоставки различните субекти да ни задават въпроси в писмена форма, след което отговаряме с писма или със съобщения, приети с протоколни решения, което е изцяло в разрез с Изборния кодекс, тъй като по Изборен кодекс Централната изборителна комисия се произнася с решения.

Тази Централна изборителна комисия, назначена от президента на републиката през април 2011 г., е първата Централна изборителна комисия в 23-годишния преход в България, която се произнася със съобщения, и аз неведнъж съм имала повод да задавам тук, в тази зала, въпроса това Централна изборителна комисия ли е, която се произнася с предвидените в Изборния кодекс актове – решения, или телеграфна агенция.

Ако отворите сайта на Централната изборителна комисия, ще се окаже, че на всяко прието решение или през решение Централната изборителна комисия се произнася със съобщения. Това е един много сериозен симптом в работата на комисията и така предложеният ни проект за писмо продължава тази практика. Поради което аз няма да подкрепя този текст. Той е резултат от нашето неясно решение.

Подкрепям предложението на колегата Караджов на основание чл. 44 , ал. 3 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия да поиска обобщената информация, защото в ал. 3 на чл. 44 от ИК пише: Централната изборителна комисия изпраща информацията по ал. 2, изречение второ, постъпила чрез интернет страницата на комисията, до Министерството на външните работи. Става въпрос за заявленията, които се подават на нашата страница в електронна форма. Министерството на външните работи обобщава по отделни държави и ги изпраща на ръководителите на съответните дипломатически и консулски представителства на Република България за вписване на лицата в списъците по ал. 1.

И отиваме на чл. 75, ал. 5: Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България не по-късно от 23 дни преди изборния ден предоставят на Централната изборителна комисия информация за постъпилите заявления по ал. 4, т. 2. Централната изборителна комисия не по-късно от 21 дни преди изборния ден определя населените места, в които ще се образуват изборителни секции.

Така че, уважаеми колеги, предложеният ни проект на писмо не кореспондира с нормите на Изборния кодекс и работата на Централната изборителна комисия, които за мене имат за цел да облекчат гражданите, а не да ги объркват. Това писмо означава, че ние казваме на Министерството на външните работи: гледайте си

работата, правете каквото знаете там, пък ние тук също ще правим каквото знаем.

Това означава текстът на това писмо и аз ще го прочета:

„Във връзка с постъпило писмо с вх. № ... на ЦИК Ви уведомяваме, че Централната избирателна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната, поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност. Адресат на заявленията за гласуване извън страната са ръководителите на дипломатическите и консулските представителства и в случаите, в които заявлението е подадено в електронна форма през интернет страницата на Централната избирателна комисия.“

Този текст не кореспондира с текстовете на Изборния кодекс. Апелирам, колеги, да подходим отговорно, така както имаме задължения да следим за изпълнението на кодекса на територията на страната и извън нея в секциите в страната по силата на чл. 26, ал. 1, т. 1, да си прочетем отново текстовете на чл. 74 от ИК за образуване на избирателни секции извън страната, и да си прочетем текстовете на чл. 44 от Изборния кодекс и да го приложим.

Защото да запишеш в едно писмо до Министерството на външните работи, което се чуди какво да прави и е затрупано със заявления и питання не само от дипломатическите и консулските представители, а от самите гласоподаватели, при положение, че в чужбина има образувани временни обществени съвети на българите в чужбина – да напишеш такова писмо, колеги, и да го гласуваш, е най-малкото безотговорно. Не искам да употребявам друга дума. Благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, аз съм съгласна с вас, че Централната избирателна комисия е в правомощието си да упражнява контрол по спазването на правилата на Изборния кодекс както в страната, така и извън страната. Не считам обаче, че писмото

противоречи на Изборния кодекс, защото то изцяло съответства на приетите от Централната изборителна комисия решения затоа кой е адресат на заявленията за гласуване извън страната, къде се извършва обработката на информацията и практически кой разполага с правомощията за извършване на тези преценка.

Това може да видите както в Решение № 2169, така и в Решение № 2183, на които, макар и да съм докладчик общо като ръководител на група 1.10., и общо проект за второто решение съвместно с групата на колегата Маркова, това са решения, приети от Централната изборителна комисия с мнозинство от две трети. Така че за безотговорност на когото и да е, трудно може да се говори. За колективна безотговорност, считам че също трудно може да се говори. Защото след като Централната изборителна комисия е възпроизвела по този начин текстовете от кодекса, очевидно тя е изразила волята си по отношение на възприятието си на тези текстове.

Не считам, че това е същевременно и един своевременно зададен от Министерството на външните работи въпрос, тъй като по отношение на... – без да искам да отворя дискусията в тази част, за мен принципно въпросът е Централната изборителна комисия разполага ли или не с правомощия за преценка на валидност на заявления. След като по кодекс и цитираните от вас разпоредби, тя единствено със свое решение определя населените места, в които да бъдат разкрити секции.

Най-малкото да тръгнем от това, че Централната изборителна комисия не е органът, който съставя изборителните списъци извън страната. Следователно, това е правомощие, както вие правилно се позовахте на разпоредбата на чл. 44, ал. 3 и чл. 74, ал. 5, това е изцяло в правомощията на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Ето защо това е обстоятелство, което

преценяват те. Както ние в момента не можем да преценяваме. С принципно решение регулирахме изборителните права. Колегата Бояджийски го докладва.

Това е все едно ние в момента да кажем на ГРАО: вие какво правите? Какви са тия изборителни списъци?

На мен в този смисъл ми говори това ваше изявление. Така го разбирам.

За безотговорност, категорично това за мен са неприемливи упреци. Няма как да ги приема. Нито пък повече от това, което казах, ще ги коментирам. Коментирам предложението за писмо в рамките на Изборния кодекс и принципните приети решения от Централната изборителна комисия с мнозинство от две трети. Това не са неясни текстове. Кодексът е ясно разписан и ясно претворен в решенията ни.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на господин Караджов с малко по-детайлно изписване на исканата от нас информация.

Категорично не съм съгласна с подхода на формализирането и да разсъждаваме от гледна точка кой е адресатът, защото текстът на чл. 26, ал. 1, че Централната изборителна комисия следи за прилагането на този кодекс на територията на страната, аз смятам, че не трябва да се ограничаваме само със следенето – как точно се прилага. Би било редно, защото само Централната изборителна комисия е органът, който би могъл да даде указание как се прилага Изборният кодекс. Според мен в рамките на нашата компетентност и в рамките на отговорността е да си поемем отговорността и да направим тази преценка.

Малко не съм съгласна и с обвинението, че Министерството на външните работи след срока – те са затрупани с работа и не мога да коментирам администрацията, но ако Министерството на

външните работи има някакво затруднение и това е администрация, то наш ангажимент е да разясним как се прилагат нормите на Изборния кодекс.

В този смисъл, каквато и да е редакцията на писмото, категорично не съм съгласна с частта от писмото, в която се казва, че ЦИК не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност. Никой друг, освен Централната изборителна комисия... Кой е другият орган, който разполага? – Аз не смятам, че трябва да се формализираме и да гледаме детайлно само на адресата. Така че аз смятам, че Централната изборителна комисия разполага с тази компетентност в рамките на Изборния кодекс. Нищо, че това не е изрично записан императивен текст със следното съдържание: Централната изборителна комисия преценява...

Вярно е, няма такъв текст. Ако ми се зададе отново този въпрос, няма такъв текст, но Централната изборителна комисия е органът, който според мен е компетентен да дава разяснения по прилагането на Изборния кодекс.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз по-скоро исках да направя една реплика към изказването на госпожа Сапунджиева. Тя може би към настоящия момент малко се обезсмисли, защото дискусиата вече тръгна в определена посока.

Това срещу което аз исках да възразя, е нейното твърдение, че решенията на ЦИК са неясни. Не мисля, че е така. Мисля, че Централната изборителна комисия полага сериозни усилия да приеме едни подробни решения, добре обосновани и в обсъжданията им, а след това и в окончателните текстове, което се получават. Разбира се, винаги може да има запитвания към ЦИК и тя е длъжна да отговаря на тези запитвания. Наличието на някакво запитване обаче не прави решението неясно. Точно обратното. Дори при едно

ясно решение, ЦИК е длъжна отново да го обясни на тези, които задават въпроси.

Другото, което бих искала да възразя на изказването на госпожа Сапунджиева, е относно съобщенията, които ЦИК качва на интернет страницата си и това, че тя приема това за една неправилна практика. Аз бих казала, че тези съобщения играят много важна и много полезна роля, защото те обръщат внимание на всички заинтересовани от изборния процес на важни моменти от работата на ЦИК, на важни решения, които тя е взела, на важни срокове, които изтичат.

В този смисъл намирам съобщенията за полезни, за облекчаващи участниците и наблюдателите в процеса. Бих искала само да отбележа, че тези съобщения се вземат с протоколни решения, така че те не са нещо странно и нещо извън нормалната дейност на ЦИК.

Относно предложението на господин Караджов за обобщаването на данните от Външно министерство и изпращането на ЦИК, бих искала само да отбележа и текста, който вече беше посочен. Той е чл. 44, ал. 3. Действително Външно министерство трябва да обобщи тези данни, но според изискването на кодекса, ги изпраща до ръководителите на съответните дипломатически и консулски представителства на Република България, а не до Централната избирателна комисия.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз затова исках думата, за да си доизясня предложението. Външно министерство действително следва да изпрати тези заявления на дипломатическите и консулските представителства, които обаче трябва да ги обобщят - всеки за своята държава, и да ги изпратят на Централната избирателна комисия. В този смисъл трябва да е нашето писмо до Външно министерство.

А вече Централната избирателна комисия и дипломатическите и консулските представителства следва да изпратят всички заявления, а не само тези, които те са преценили. Те нямат правото на преценка. Те трябва да изпратят всички заявления при нас, а Централната избирателна комисия, след като ги получи – не по-късно от 20 дни преди изборния ден, въз основа вече на всички подадени заявления по държави, ще реши и ще определи населените места, в които ще се образува избирателната секция.

И това е именно законно определената процедура в Изборния кодекс: всички заявления, постъпили в дипломатическото и консулското представителство за всяка една държава, се изпращат. И тук вече ние ще преценим дали има валидни, дали няма валидни. И ще решим дали да определим и в кои населени места секции. А не така, както досега, дипломатическите и консулските представителства без правно основание си преценяваха кое заявление е валидно и кое не, и ги изпращаха избирателно на Централната избирателна комисия. И когато поискахме от Външно министерство обобщена справка за нередовните заявления – според тях „нередовни заявления“, те и досега не ни изпратиха една пълна справка за тези заявления.

Аз считам, че дипломатическите и консулските представителства само приемат тези заявления, обобщават ги за всяка една държава и ги изпращат на Централната избирателна комисия, която преценява тези заявления и съгласно чл. 74, ал. 5 определя населените места, въз основа на всички тези постъпили заявления и тяхната преценка. Тогава, когато те са изпратени до Централната избирателна комисия. И това е моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз няма да стигам до крайните изводи на някои от колегите, които бяха изказани на микрофон и до квалификациите на дейността на Централната

избирателна комисия. Също считам, че в някои случаи сме били непоследователни, но при всички случаи сме се стремили да спазваме закона. Имаме допуснати и грешки, разбира се, но настоящото писмо с нищо не отговаря на поставените въпроси на Министерството на външните работи.

Няма да коментирам доколко са своевременни тези въпроси. Те очевидно са породени от обстоятелството на притока на по-голям брой заявления в края на срока за подаване на заявления. Знаете, че българинът обича в последните дни на сроковете да осъществява своите права.

Но лично аз считам, че подготвеното писмо не е достатъчно и не отговаря на нашите задължения. Още повече, че това което колегата Андреева твърди, че ние правим с принципни решения, а не правим конкретна преценка, не е вярно. Точно това решение по приложението на закона, на Изборния кодекс за произвеждане на изборите в чужбина, представлява указания, конкретни за спазването на закона, за неговото приложение и за преценка относно валидността на заявленията.

Още повече, че с редица писма, приемани през миналата седмица – отговори на запитвания на отделни граждани, на запитвания на групи граждани извън страната именно по повод подадени заявления и указания, дадени от Централната избирателна комисия с отговора на тези писма... Спомнете си: мога ли да подам второ заявление – да, можете да подадете второ заявление...

И сега какво: на ръководителя на консулството му казваме: ти си прецени кое е заявлението... След като ние сме казали на гражданина, че може да подаде второ заявление.

Аз считам, че ние можем да систематизираме и да дадем конкретни отговори на въпросите, които не надхвърлят нашите правомощия.

Що се отнася до преценката за валидността на заявленията, извинявайте мили колеги, но ние разписахме цяло решение за електронното заявление, с което направихме пълна проверка на валидността на електронните заявления, независимо че те се подават само пред Централната изборителна комисия до съответните ръководители на дипломатическите и консулските представителства. Върнете се към дебата в тази зала. Аз бях от членовете на Централната изборителна комисия, която казах, че не е в нашите правомощия ние да преценяваме тези заявления, след като другите заявления ще бъдат преценявани на място от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства.

След като ние създадохме решение, с което създадохме правна възможност, включително с достъп на „Информационно обслужване“, с което сключихме съответния договор, а то сключи съответния договор с ГД „ГРАО“ за Национална база данни за проверяване валидността на заявленията, сега можем да отговорим културно, кратко и ясно на писмото на Министерството на външните работи. Аз в момента не давам готовия отговор. Ако комисията стигне до този извод, се ангажирам да напиша отговора, който според мене трябва да бъде даден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз няма да се спирам на въпроса защо Министерството на външните работи сега ни поставя този въпрос. Стана вече традиция или в края на срока, който изтича, за съвсем кратко време да се иска становище на Централната изборителна комисия, или като изтече срокът се поставят въпроси, които може би са възникнали по-рано.

Няма да поставя въпроса дали считам, че това са всички въпроси, които Министерството на външните работи изчерпателно поставя на нашето внимание, защото тук трябва да спрем вниманието си и да се концентрираме само върху въпроса какво

преценява Министерството на външните работи, и какво прави Централната изборителна комисия.

Колегата Караджов е прав като казва, че Министерството на външните работи трябва да обобщи цялата информация за постъпилите заявления по държави и да ги изпрати на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, за да могат да включат тези лица в изборителните списъци. Забележете: никъде не се поставят каквито и да са други условия.

Тази информация няма как да не бъде изпратена и на Централната изборителна комисия, защото в противен случай тя няма как да изпълни своите правомощия по чл. 74, ал. 2: въз основа на броя на заявленията да определи дали са налице условията за разкриване на секции в населени места – както в които има дипломатически и консулски представителства, така и в населени места извън тези с ДКП.

Във връзка с това наистина много спешно трябва да отправим запитване и искане до Министерството на външните работи, първо, да обобщи информацията по държави, по брой на заявленията така, както са постъпили и да я изпрати в Централната изборителна комисия; и второ, да отговори на въпроса, тъй като актуализираната информация от 12 април до този момент не се променя: това ли е актуалната информация по населени места и държави за постъпилите заявления в дипломатическите и консулските представителства извън страната.

Във връзка с това подкрепям предложението на господин Караджов да изпратим бързо писмо до Министерството на външните работи, да изискаме тази информация, която точно това представлява: обобщената по подадени заявления по държави.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз исках само една реплика да направя към изказването на госпожа Маринова относно яснотата на нашите решения. Да, не са ясни, защото ако не искахме да се стигне до този проблем, ние в нашето решение трябваше да изпишем, че заявителят може да посочи само едно населено място като желание да гласува и че посочването на повече от едно такова място прави заявлението невалидно. Ако бяхме навреме направили това категорично, нямаше да се стигне до този спор. И тъй като тогава не сме го направили, ви предлагам сега да изясним този въпрос.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Това евентуално би могло да доведе до извода, че нашето решение е непълно, но в никакъв случай не го прави неясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никой не може да лиши от права заявител, както ние тотално се стремим да лишаваме хора от права.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В никакъв случай не твърдя и не казвам, че ще лишим избирател от права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова единственият начин сега е да разпишем как да действат ръководителите. Тези заявления са валидни, но да им кажем каква преценка да направят. И това е нашият начин, стъпвайки на закона, да им обясним. Аз сега ще ви подготвя алтернативно писмо.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не мисля, че решението ни в този смисъл е неясно или непълно. Централната избирателна комисия няма друго какво да разпише в своето решение, след като разпоредбата на чл. 44, ал. 2 казва: населеното място, в което заявителят желае да гласува. В което... Не се говори за населените места, в които, а се говори за населеното място, в което...

Ако Централната избирателна комисия в момента казва, че е била неясна в своето решение при положение, че законът в тази част е брилянтно ясен и колегата Владимир Христов многократно в тази

зала е правил изявления за тълкуването на разпоредбата и обостряне на вниманието ни в посока, че навсякъде става въпрос за единствено число, аз не мисля, че ние в момента, казвайки нещо различно: абе, вижте какво сега, ние навремето не ви казахме, че не можете да посочвате две места, така че сега ще ви допускаме всички заявления...

Напротив, в Решение № 2169, което е много ясно в тази част и в разпоредбата на чл. 44, ал. 2 се говори през цялото време за населеното място, което желае да гласува.

А по отношение на потока информация, тук чувам две различни неща, по които аз лично считам, че само едната позиция е вярна. И пак ви обръщам внимание на разпоредбата на чл. 74, ал. 5, че ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, т.е. Министерството на външните работи обобщава информацията и я изпраща на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, а те от своя страна изпращат информацията в Централната изборителна комисия.

Мисля, че е излишно да напомням, че до момента ние сме разкривали секции, т.е. определяли населени места, защото секциите се разкриват от ръководителите на ДКП, но сме определяли населени места на база постъпила информация от ръководителите на ДПК. Обобщаването на информацията от Министерството на външните работи е с отношение точно към ръководителите на ДКП: те от своя страна изпращат при нас информацията по разпоредбата на чл. 74, ал. 5.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Обсъждаме сега дали следва дипломатическите и консулските представителства да ни изпратят тези декларации обобщени, без да правят преценка или да правят преценка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Видно от изричната разпоредба на закона – чл. 74 и чл. 75 от Изборния кодекс, очевидно е, че Министерството на външните работи няма право на преценка да обявява кои заявления са валидни или не. Тази преценка, тъй като не е в правомощията на въпросните ведомства по места и касае изборителното право на гражданите да могат да си открият въпросните изборителни секции, за да могат по-добре да упражнят правото си на глас, защото както подчертавам, смисълът и целите на закона са да улеснява гражданите, а не да ги затруднява при упражняването на конституционното им право на глас. Преценката не е във външните работи да преценява валидността на въпросните заявления. Няма такова нещо.

Няма и как да има такова нещо, защото това по отношение на изборителните права е в правомощията на определен тип други органи и сред тях не е Министерството на външните работи, а е Централната изборителна комисия именно въз основа на чл. 74, ал. 5. Изрично е това. Подава се информация и за никакви валидности там не става въпрос.

Този подход, който винаги съм го подчертавал: Централната изборителна комисия да си затваря очите, да не взема решения, категорични по отношение на изборителните права на гражданите и най-вече в чужбина, и да остави в черна кутия служителите от Министерството на външните работи да преценяват къде има и къде няма, т.е. да играят на играта: тука има-тука няма, по отношение на определени секции, какъвто беше случаят в Кипър, ако си спомняте онази прословута сага: ту приемат, ту не приемат заявления, защото така са им казали или пък не са им казали...

Поради което аз поддържам цялата тази преценка да се извършва от Централната изборителна комисия и то въз основа на систематизирана информация от Външните работи по всяка

държава, по всяко населено място. В едната графа колко са получени, по какъв ред и колко, видите ли, в трета глава са обявени за невалидно и то посочено конкретно по основание и кой е направил това.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Само едно допълнение, госпожо председател. Отворете страницата на Централната изборителна комисия – Великобритания. Пише: Лоулбъро или Лестър или Нотингам. Заявление, подадено по електронен път, потвърдено като действително, с посочени три населени места за гласуване. При положение, че Централната изборителна комисия приема и потвърждава такива заявления, предложеният ни проект за отговор, колега Андреева, няма как да нарека с израза, който нарекох и с който вие не сте съгласна – няма да го употребявам повече.

Но че решенията на Централната изборителна комисия са неясни, създават проблеми на хората, е безспорно. И това личи от множеството съобщения на БТА ЦИК.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Уважаеми колеги, тези писма, както на Министерството на външните работи, така и проектописмото, тъй като аз не ги намирам качени в нашата вътрешна мрежа, а и няма тези, заради които, заради прозрачността, която се въведе с онлайн излъчването, няма как да стане ясно какво точно обсъждаме, искам само да цитирам двете изречения, върху които ще спра краткото си изказване, а именно:

Първо, писмото на Външно министерство, в което се казва: „Във връзка с процеса на подаване на заявления на български граждани за гласуване извън страната на парламентарните избори на 12 май 2013 г., бих желал да ви сезирам – това е от секретаря на МВНР - със следните констатирани проблеми.“

И цитирам една от точките, върху които искам да се спра:

„Установени са случаи на заявления, подадени чрез писмо, от лица с различни имена, но с еднакви ЕГН. Това означава, че след изпращането на списъците на подалите заявления до ГД „ГРАО“, от избирателните списъци в страната ще бъде заличено само лицето, при което има съответствие на имена с ЕГН. В същото време, другото заявление ще бъде отчетено в рамките на общия брой подадени заявления за гласуване в определено населено място, без да е сигурно, че лицето, посочено като негов автор, съществува.“

Дотук спирам с цитата от първото писмо.

В нашия проектоотговор пише: „Във връзка с постъпило писмо Ви уведомяваме, че Централната избирателна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната, поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност. Адресат на заявленията за гласуване извън страната са ръководителите на дипломатическите и консулските представителства...“

Сега бих искала да уточня следното: При всички положения ние сме в хипотезата на чл. 26, т. 31, а именно, че тези заявления са определящи за нашето правомощие да определяме реда за проверка на списъците, единните граждански номера и подписите на избирателите, подкрепящи съответните неща, както и контролираме изготвянето, изработването и всичко свързано със списъците от ГД „ГРАО“. Казвам: контролираме, т.е. това е в нашите правомощия.

При всички положения няма друг орган, който да разполага с такава правомощие за преценка на валидността на заявленията за гласуване извън страната. ЦИК е тази, която разполага единствено и само с тези правомощия. Това първо.

И второ, думичката адресат по принцип – тя може да е литературна, но тя не е юридически термин. Тя означава, че някой е с адрес, адресат, адресирано е до него – получател, но тя никакво

правомощие не определя, така че изцяло не съм съгласна с проектоотговора на писмото. Считам го за незаконосъобразен и неверен.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, цитираното писмо от госпожа Мусорлиева завършва: „Моля за становището на ЦИК относно това как да се процедира....“

И аз продължавам да настоявам на предното си становище, че Централната изборителна комисия е органът, който тълкува прилагането на Изборния кодекс.

Очевидно е, че има проблем и е очевидно, че е редно да го решим. И не става въпрос за това да събираме ние и да обобщаваме тези заявления. Не става въпрос да ги преценяваме. Аз не така разбрах преценката на господин Караджов, че всяко заявление трябва да го разглежда, т.е. с акт на Централната изборителна комисия. Аз разбрах предложението на господин Караджов като това, което впоследствие се разви в дискусиата: че трябва да получим обобщена информация на типовете проблеми и да имаме становище по тях.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Първо, искам да ви кажа, че на някои може да им се привиждат негодни решения. На други им се привижда тук как правят нов изборен кодекс, с някакви процедури... Хайде сега да се генерираме около проблема и да подходим текстово към текста, както казва един колега.

Кои са ни проблемите? – питам аз. И отговарям: проблемите ни са негодно подадени заявления N на брой, които ние в момента не знаем колко са .

Защо са негодно подадени заявления?

Първо, абсурдно е с едно и също ЕГН да има 2-3-5 или 100 лица, както явно са се навъдили такива извън пределите на Република България. Това е проблем № 1, който е огромен.

След това – проблем № 2, който ще рекушира директно върху нас, че аз съм заявил – видите ли – едно, две, три или десет населени места, където искам да гласувам. Веднага ще потърсим отговора: защо? – За да продуцираме голям брой заявления и да разкрием голям брой секции!

Явно нещо не е наред. Проблемът обаче е в нас. Концентрирайте се - без да коментираме ГРАО и списъци – върху разпоредбата на ал. 5 на чл. 74. Там има ясно разделена двойна компетентност. Единият орган събира и обобщава, а другият орган въз основа на тази събрана и обобщена информация, определя населените места, където ще се разкрият секции. Тоест, разкриването на секция от ръководителя на съответното дипломатическо представителство, е при обвързана компетентност и е просто последният елемент от фактическия състав. Така че неговите самостоятелни действия са само в обобщаването.

Но да обобщим кое? – Ако обобщим, както настоява колегата Чаушев, по държави и населени места, ние няма да разберем нищо. И няма да разберем нищо, защото и дублираните ЕГН, и двойните, и тройните, и четворните населени места ще бъдат закодирани в една и съща поредица имена, която няма да се засича. Факт! Стопроцентов факт!

Пак се връщам къде са ни двата проблема: кое от заявленията с едно и също ЕГН ще приемем за валидно и кое от алтернативно посочените места ще приемем за валидно? Ако са две последващи заявления, е едно, защото това е едната хипотеза, а ако са в едно и също заявление – това е другата хипотеза. В Ница ли, в Монако ли или на луната? В зависимост от това кой къде желае.

Това са ни основните проблеми. Всичко останало, което си говорим, особено с привиждането на призраци колко са ни лоши решенията – решението си е много добро. Проблемът е, че за

пореден път се създава напрежение изкуствено. Пак ще попитам: а ако аз искам да гласувам по настоящ адрес тука, на тая територия, и кажа: да де, настоящият ми адрес е в това село, в тая къща, ама аз искам и в тая, и в тая секция да гласувам, защото къщата ми граници от двете улици, които разделят секциите... Как ще реагира администрацията? Ще ме сложи ли в двете секции да си избирам? - Няма, нали...

Така че, да се концентрираме около проблемите: как ще искаме обобщения масив – това според мене трябва да даде отговор на въпроса; как ще искаме обобщения масив; ще укажем ли по отношение на тези дублирани ЕГН или с дублираните населени места. Защото видимо ние трябва да укажем.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не знам дали някои колеги наистина си мислят това, което говорят за протокола. Аз лично оставам с впечатление, че тук се говори за протокол, за пред камери и не знам какво.

Но отново да насоча вниманието към така вече известната ал. 5 на чл. 74. Ако някой от вас ми покаже не само там, ами л Изборния кодекс къде на друго място ние сме органът, който преценява дали по отношение на едно лице то разполага с изборни права или не и ние решаваме това нещо; да преценяваме валидността на събраните данни освен по реда на чл. 44, ал. 3, аз не мога да се съглася с такова нещо. Още повече да събираме информация и ние да преценяваме дали тази информация е валидно събрана?... Ами защо да не преценим дали подписите, които са положени под подписките на партиите, са валидни? Защо да не го направим пък? – Всичките хора имат очаквания към нас ние да се произнесем по този въпрос. Пращаха даже – от фейсбук се бяха организирали, та пращаха имейли с подробна информация. Защо вие, колега Караджов, колега

Чаушев, защo не взехте да проверите тия списъци, та да видите дали са фалшифицирани, дали не са, ако сте така компетентни?

Недейте! Има си административни органи. Тия административни органи работят по определени правила. Правилата са разписани в административно-процесуалния кодекс, разписани са и в съответните нормативни актове, които касаят дейността на нормативните органи. Дайте да не превръщаме Централната изборителна комисия в нещо, което кръжи над всички органи в страната и там, където някой види, че има проблем, тя се намесва изведнъж и решава проблема. Или пък не го решава – създава още по-голям хаос или пък не знам какво друго създавала...

Дайте да си работим и да продължаваме напред. Ако това писмо с два реда, което колегата Андреева предложи, ви създава такива проблеми, дайте да го гласуваме, да видим дали ще събере мнозинство и да продължаваме напред. Защото тази дискусия ми се вижда напълно безсмислена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева иска думата за реплика, госпожа Сидерова след нея. *(Реплики относно приоритетността на изказванията.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, между предложението, което ви правя и все още поддържам, и предложението на колегата Караджов има и един вариант: да, категорично, както казах и в предишно изявление, Централната изборителна комисия следи за спазването на този кодекс на територията на страната и извън страната. Имаме систематизирани проблеми, с които Министерството на външните работи се сблъсква в момента и в което писмо очевидно ни казва къде се извършва преценката на валидността.

В случая с това писмо се иска или нашата преценка за валидността на заявленията като методическо указание, или това, което колегата Караджов казва: обобщената информация да е както

по отношение на заявленията, които са редовно подадени, така и за тези, които имат проблеми в така систематизираните групи от Министерството на външните работи. С подхода обаче на колежата Караджов означава, че тази преценка ще се измести в Централната избирателна комисия.

Ако разглеждаме писмото в единия случай – кой е компетентен и къде ще трябва да се извършва преценката, аз лично поддържам това предложение, което съм направила в момента. Ако обаче приемем, че ние следва да дадем методическо указание на Министерството на външните работи по прилагането на кодекса в тази връзка, както в петък ви информирах, аз имам готови отговори на така поставените въпроси и мога по най-бързия начин да ги предоставя на вашето внимание. Те са изписани още от миналата седмица, но това е другият подход: дали ние разглеждаме това писмо като въпрос за преценка на заявление или като искане за методическо указание по преценка на заявление.

В първия случай, както коментирахме въпроса още в петък, пред нас заявленията не се намират на хартиен носител или какъвто и да е друг, за да можем ние конкретно да преценяваме заявления – и аз тук считам, че това не е наше правомощие; или просто даваме методическо указание по обобщените от Министерството на външните работи проблеми.

Ако се възприеме вторият подход в случай, който аз също намирам за уместен, - да, споделям, че ние само методическо указание бихме могли да дадем, но не и ние да извършваме преценка на заявленията. Бихме могли да дадем методическо указание по така систематизираните от Министерството на външните работи проблеми. Дотолкова доколкото на мен, както ви казах, това изписване просто ще отнеме две минути, за да може машинописката да пренесе текста и да го виждате пред вас. Ще помоля да ми се

предоставят няколко минути време на разположение, за да си изнеса записката на машинописката и да мога да ви внеса отговорите – такава, каквото виждането ми беше още от петък и не се е променило до момента.

Нека да изчистим трите подхода: кой е компетентният, кой ще извършва преценката и кой може да даде методическото указание. Аз имам отговор и на трите въпроса и ви го казвам.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Всеки от нас има отговор, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, не съм ви прекъсвала. Ако обичате, това не е въпрос на тактичност, а на нещо друго.

Значи компетентността по преценка валидността на заявленията не е в Централната изборителна комисия, но тя може по кодекс – това е правомощието ѝ по чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2, да дадем методическо указание как да се прилага кодексът в този случай по така систематизираните проблеми. Ще изляза от залата за няколко минути, за да мога да ви внеса и алтернативното предложение по втория подход.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само едно изречение, тъй като говорехме за компетентност. Колеги, хайде да погледнем производството по създаване на секция в чужбина. Имаме елемент 1: подаване на заявление; елемент 2 – обобщаване на информация; елемент 3 – разкриване на населено място и елемент 4 - заповед за разкриване на секция. Нали така?

Е, ако ние нямахме някаква компетентност в цялата тая работа, защо законодателят ни е сложил там, ами просто не ни прескочи? Защо просто не каза: ръководителят на дипломатическото и консулско представителство, след като обобщи заявленията,

издава заповед за разкриване. Ами казва: населените места се разкриват от Централната изборителна комисия.

Явно, ние имаме компетентност, която е извън т. 1 на чл. 26, ал. 1. И аз подкрепям да дадем методическо указание на Министерството на външните работи. Не можем да се скрием. За да ни се обобщи информацията, ние трябва да кажем как да ни се обобщи, за да можем да разкрием тези населени места. За да направим тази преценка къде са подадени 20, респективно 100 заявления. Е, обаче да противопоставим конструкцията: ние обаче не обобщаваме, нали? Естествено, че ще я направим по критерия чрез методическото указание... *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще си взема думата, защото бях спомената, че съм следваща по ред, нищо че Влади Христов под формата на реплика, направи изказване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това беше реплика на колегата Бояджийски.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам също реплика към колегата Бояджийски.

Колега Бояджийски, упорито се опитвате да пробутате – в точния смисъл на думата пробутате, употребявам нарочно тая дума, защото това правите – една тенденция, че ние сме административен орган – нищо различно от всички останали.

Колега Бояджийски, да си бяхте стояли в областната управа, за да не сте нищо различно от всичко останало. Тука не е областна управа, не е комисия по конфликт на интереси. Не е друг вид агенция и пр. Това е Централна изборителна комисия. Това е органът, който се занимава с произвеждане на избори. Който има методическо ръководство и контрол и следи за приложението на закона. Не можете по този начин да принизявате дейността на Централната изборителна комисия. Затова след това в медиите се

отнасят към нас по този начин и затова министър-председателят смята, че можем да сме помощен орган към Министерски съвет. И да отиваме и вътре да даваме отчет!...

Много ви моля, престанете с този манталитет да принижавате дейността на Централната изборителна комисия!

Най-накрая колегата Андреева направи това, което трябваше да направи сутринта. След като в петък – признавам, че отсъствах, бях заявила, че имам служебен ангажимент на друго място – е имало един дебат, днеска трябваше двата варианта на писмо да са в мрежата и да гласуваме един от двата, след като дебатът е минал, а не да го започваме от нулата.

Не можем да не дадем отговори на тези въпроси, единият от които е елементарен. Колеги, какъв страшен въпрос е да кажем, че когато има дублирани заявления – едното по електронен, другото – по хартиен път в самото дипломатическо и консулско представителство, или и двете подадени там – едното лично, другото с писмо или по какъвто и да е друг начин, че ще се зачита само едното. Кое е страшното? Къде се намесваме, в каква преценка се намесваме?

Като има дублиране от едно и също лице, да кажеш, че се зачита само едно! Ето ви го единия въпрос.

Другият, който разбира се е трудният въпрос: какво правим, когато лицата са заявили алтернативни места, в които желаят да гласуват, при положение, че и чрез страницата на ЦИК са приемани като редовни такива заявления. И тук ние действително трябва да обмислим и както каза колегата Владимир Христов, да си дадем методическото указание.

Има варианти: това заявление може да бъде вписано и в двете населени места, като за едното ще се добави, че това е второ по ред желание – че имаме такива с второ желание. И когато ние

преценим, че в едното населено място може да се отвори секция, няма да зачитаме петте заявления за това населено място, които имат алтернативи в други населени места. Няма да ги зачитаме там. Така ще правим ние преценката и такава информация трябва да ни бъде предадена. Можем да мислим за такъв метод.

И третото, дори и никъде от тези посочени алтернативни, да не може да се открие секция, заявлението остава валидно, защото на територията на държавата при наличие на повече от 1000 заявления, ако има една секция, може да се отвори втора. Така че абсолютно е необходимо нашето методическо указание.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, взимам думата в подкрепа на изказванията на колегите Христов, Караджов, Чаушев, Сидерова. Предлагам да поискаме обобщената информация от Министерството на външните работи, като за всяка държава да се отбележи дали има заявления, цитирани в писмото, което Външно министерство е изпратило до нас с № 731-НС. Тоест, в забележка за всяка държава да се отбележи – даже информацията трябва да дойде по населени места в държавата, защото ако отворите сайта, тук ще видите колко много заявления има подадени във Великобритания. И да не започна да цитирам: Лестър, Ливърпул, Лийдс, Лондон, Уолбъро, Нотингам, Лоутам... Заявленията са разхвърляни по всички градове, а в тези градове няма дипломатически и консулски представителства.

Затова ние трябва да се съобразим, когато гражданите са подали алтернативни искания. И това е нормално, защото те не са сигурни като подадат заявление за разкриване на секция в Лестър, където тук виждам, че има подадени 11 заявления, дали такава ще бъде открита. И затова алтернативно са поставили Уолбъро или Нотингам. Така че ние трябва да поискаме от Министерството на външните работи обобщената информация по държави и населени

места. И след всяко населено място да се впише като забележка, че има такива заявления на граждани, които примерно имат две заявления от едно и също лице – с различни имена, но с едно и също ЕГН, защото ЕГН-то е това, което идентифицира лицето и че има такива подадени алтернативни заявления. Няма да преповтарям това, което каза колегата Сидерова.

И за да можем да направим преценката за разкриването на секциите в чужбина, ние първо трябва да притежаваме тази информация, която по държави и населени места да анализираме и тогава да направим преценката за разкриване на секциите.

Искам да поставя въпроса, защото сега по повод на този дебат, госпожо председател, отворих страницата на Централната изборителна комисия и информацията е от 11 април – една и съща за подадените заявления. А имам информация, от 12-ти информацията не се е променяла.

Голяма част от заявленията са подадени по пощата. Те пристигат по-късно и както ние приехме, ще се гледа пощенското клеймо. Ще трябва да се изчакат и тези заявления, което не означава, че към този момент ние не трябва да поискаме информацията от Външно министерство.

Голяма част от заявленията са дублирани. Едни са подадени по електронен път чрез нашата страница с електронното заявление, а другите са подадени и по пощата. Тези също трябва да се разграничат и когато едно и също лице е подало заявление и по електронен път, и по пощата с обратна разписка, това също трябва да се отчете в информацията, която Министерството на външните работи ще ни обобщи и ще ни изпрати, за да може преценката да я направи Централната изборителна комисия, която е органът, който произвежда изборите и отговаря за разкриването на секциите извън страната.

И искам да поставя още един много сериозен въпрос. Отваряйки страницата, виждам тук за Република Турция, че са обработени малка част от заявленията. Разговарях с Министерството на външните работи и оттам казаха, че са командировали техни служители в Турция да обработват заявленията, които по неофициална информация са над 80 000. 33 000 са обработени до момента. По неофициална информация подадените заявления за гласуване в Република Турция са над 80 000.

Искам Централната изборителна комисия да знае, че гражданите са дублирали заявленията, преснимали са ги преди да ги изпратят по пощата и са си прикачили към тях обратните разписки, от които да е видно, че това заявление с тази пощенска пратка е изпратено в дипломатическото и консулското представителство. Което означава, уважаеми колеги, че хората – ако не се отчетат техните заявления и не се разкрият секции, за да упражнят те правото си на глас, ще търсят правата си в европейските институции. Защото те са граждани на държава-членка на Европейския съюз. И освен изборното българско законодателство, те черпят права като граждани на държава-членка на Европейския съюз.

Моля ви, колеги, да подходим отговорно, защото това освен всичко друго, за тези граждани е свързано с финансови разходи. Защото ако на територията на Република България гласуването и всички документи по силата на кодекса са освободени от държавни такси, видяхме в Кипър какво ни бяха писали – че 3,50 евро е едно писмо. Във всяка държава цените са различни, но не са по-ниски от тези 3,50 евро. Което означава, че при 80 000 подадени заявления, това са разходи за хората, освен че ги лишаваме от право на глас, ако не отчетем правилно заявленията и не разкрием секцията.

Така че, уважаеми колеги, нашата отговорност тук, в тази зала, около тази маса, е отговорна не само за произвеждането на изборите и отговорността ни е огромна, защото тука става въпрос за авторитета на държавата България и затова Централната избирателна комисия да не допусне лавина от дела в Европейския съд по правата на човека и съда в Люксембург, където гражданите да кажат, че са били лишени от правото си на глас и вкарани от българската държава в материални разходи, в резултат на което не са могли да упражнят правото си на глас.

След малко ни предстои среща и с наблюдателите от ОССЕ и ние трябва честно и коректно да поставим тези въпроси и да намерим законовото им решение. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само не мога да разбера защо ние решихме, че всички тези заявления, които са подадени в Република Турция, няма да бъдат преценени правилно и няма да бъдат приети за валидни.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Никой не е решил такова нещо, госпожо председател. Поставих проблема и го дефинирах. Очакваме в контекста на това, което искаме като обобщена информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Понеже останах с впечатление, че вашите разсъждения стигнаха до Европейския съд за правата на човека.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Този въпрос беше поставен в контекста на обобщената информация, която трябва да искаме и по отношение на отговорността, която Централната избирателна комисия носи по тези проблеми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма кворум в момента.

Искам да кажа, че госпожа Андреева помоли да ѝ бъде дадена възможност да запише отговорите, които предлага и в тази връзка би

следвало да изчакаме да се върне, за да продължим дебата, освен че нямаме и кворум.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ние също ще напишем алтернативи, но преди госпожа Андреева да пише, трябваше да се проведе гласуване и с гласуване да се реши дали е се приеме предложението на колегата Караджов да се изиска обобщената информация със забележката, която аз предложих или ще пишем методическо указание, което всяко дипломатическо и консулско представителство в отделните държави ще тълкува и прилага по своему.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Няма кворум... Вече имаме кворум.

Нямам нищо против, че предложенията трябва да се подложат на гласуване. Те бяха две. Едното беше на Мая Андреева със съответния проект за отговор. Другото – на господин Караджов. Но междуременно течеше дискусия, която аз не исках да прекъсна.

Сега ви предлагам да изчакаме Мая Андреева и Венци Караджов. Не знам дали той също изписва нещо като проект. Ако някой друг иска да изпише съответен проект, няма пречка да го направи преди да прекъснем заседанието.

Ще изчакам все пак Мая Андреева да се върне, така че ако имате други доклади – ще прекъснем преди срещата с ОССЕ и ще ви дам време за кратка почивка.

Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Поисках думата, за да обясня доколкото мога позицията си.

Госпожо Сидерова, с цялото ми уважение към вас и към всички колеги в Централната изборителна комисия, на първо място считам, че Централната изборителна комисия действа по правила и че тези правила са разписани в закона. По тези правила, разписани в

закона, действат и другите административни органи в нашата държава, независимо това дали ни харесва или не. В работата си досега и в областната администрация, и тук се старая да се придържам към закона и да го спазвам. В тази връзка не намирам, че Централната изборителна комисия може да дава методически указания на други органи, освен описаните в закона.

Да ви попитам, ако Централната изборителна комисия не реагира по никакъв начин на създалата се ситуация, дали пък няма да не получим писмо с информация за изборителите, подали заявления, от Външно министерство? – Разбира се, че ще получим. И тя ще бъде такава, каквато е записана в чл. 74, ал. 5. Просто защото те имат задължението да го направят и ще го направят. Защото иначе ще нарушат закона.

Така че 2011 г. вече мина тази точка, мина тази практика. 2013 г. с референдума също го направихме. В 2013 г. в изборите за народни представители очевидно имате други виждания по въпроса.

Не намирам, че простото заявяване на становище или на мнение в Централната изборителна комисия, независимо от това дали почива на закона или не почива на закона, може да бъде ограничавано от някой друг член на Централната изборителна комисия. Всички сме свободни да говорим това, което мислим, така че с това завършвам. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Маркова искаше думата, госпожо Солакова, вие веднага след нея.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Мислех да не взимам повече думата, защото си изказах становището. Но категорично се противопоставям на елементарното и буквалното тълкуване на правните норми. Ангажимент на Централната изборителна комисия е да дава методически указания и указания по приложението на Изборния кодекс такъв, какъвто е записан, на

всички участници в процеса, независимо те дали имат активно или пасивно изборително право.

И ако законодателят в някаква малка част е пропуснал изрично да ги изброи, това не значи, че ние трябва да се формализираме и да спираме до конкретен адресат, единствено или множествено число. В известен смисъл сме административен орган, но носим отговорност за упражняване и на пасивното, и на активното изборително право, с което мисля повече да не се изказвам по този въпрос, защото си изказах мнението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предоставям думата на госпожа Солакова, но все пак бих помолила за малко коректност. Госпожа Андреева помоли да излезе да разпише едни отговори. Би следвало в нейно отсъствие да не продължаваме дебатите по темата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние не сме прекратили дебата – или аз не съм разбрала – по въпроса. Ако го прекратим и изчакваме връщането на госпожа Андреева, аз съм съгласна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз помолих да разгледаме други въпроси докато дойде...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би трябва госпожа Андреева да се върне, за да можем да обсъдим този въпрос, принципно да вземем решение и едва тогава да се пише проект за каквото и да е.

Аз например в момента считам, че методическо указание, обективирано в писмо, няма да изпълни своята цел. Днешният случай е доказателство, че чрез непълнотата на решенията за условията и реда за гласуване в чужбина, е довело до неяснота. Защото нямаше да се поставят тези въпроси, ако ние бяхме уредили хипотезите, които ни бяха известни още в момента на разглеждане на проекта. Така се случи и с едното заявление с единия плик, така се случва в момента и с алтернативно посочените населени места, в едно от които избирателят желае да гласува.

Колеги, това са български граждани и те имат същите права като на всеки един от нас тука. И аз няма да говоря, още повече че господин Владимир Христов не е в стаята, но не можем непрекъснато да виждаме и да ни се привиждат едни български граждани, които си създават някакво ЕГН, които се опитват по някакъв начин да участват в изборите без да имат право на това, защото още към настоящия момент проверка не е извършена.

По отношение на населените места се опасявам, че Централната избирателна комисия вече се е изразила с действията си по валидиране на заявленията, информация за които е подала към Външно министерство, поради факта, че има електронни заявления, в които се съдържат няколко населени места, които избирателят посочва. След като в Решение № 2183-НС ние сме уредили изпращане от Централната избирателна комисия на информацията от постъпилите валидни електронни заявления и такива се съдържат в рубриката потвърдени електронни заявления, по въпроса за няколкото населени места Централната избирателна комисия се опасявам, че вече се е произнесла и просто трябва да обективира в едно решение своето становище.

А по отношение на методически указания под форма на писмо, просто предлагам да се замислим и да бъдем много внимателни дали това да не бъде в акта, с който ЦИК по принцип се произнася – решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, нямах намерение изобщо да се изказвам, но тук няколко пъти вече се коментира, че в каченото на нашия сайт до 11 април електронно заявление за гласуване в чужбина, можело да се посочат няколко населени места. Това е абсолютно невярно. Това че фигурират такива места, това не е че са избрани няколко такива места, тъй като просто електронният начин не даваше тази възможност.

Много добре знаете, че накрая имаше едно поле, в което се казва: и други места, които не са посочени... И там човек може да напише всичко. Може да напише каквото и да е име. И някой е злоупотребил с това нещо и е посочил 3-4-5 населени места, а ние казваме: да, ето ние сме валидирали такъв случай...

Тук става въпрос именно за погрешно попълнено място, където са посочени няколко... (*Реплики.*) Колеги, не мога да разбера.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вижте, госпожо Солакова, не възразявам да обсъждаме въпроса дали сте дежурна днес или не. Но в момента господин Христов се изказва. Нека да приключи изказването и ще обсъдим въпроса. Ако по някаква причина съм допуснала грешка или съм била неправилно уведомена, ще разпределя преписката, която считайки, че сте дежурен член на ЦИК, е попаднала при вас.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е преписка, а са преписки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно, защото бях уведомена, че сте дежурна.

Заповядайте, господин Христов. Извинявам се за прекъсването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, само с две думи ще повторя, защото не обичам аз да говоря, пък някой да си приказва на друга тема.

Истината е, че не може в електронното заявление да се попълват няколко населени места, както коментирате, че било алтернативно някой посочил. То е посочено неправилно, защото е попълнено полето, където се казва: или други места, които не са посочени там, като кликнеш върху знаменцето накрая. Защото там няма значение какво ще пишеш – може да си напишеш дори името, може да пишеш, че искаш да гласуваш в София и ще се запише София. Така че това не е същият случай, който се коментира.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви. Това означава – вашето изказване и това, че не е такъв случаят, а е друг и че можеш да си напишеш всичко, каквото искаш, но заявлението е потвърдено. Аз съм го принтирала от сайта на Централната изборителна комисия и това потвърждава моята теза, че фактически нашите решения са неясни.

Дайте тогава да напишем едно съобщение, че това е грешно. Да напишем едно съобщение на сайта, телеграфна агенция ЦИК да се произнесе, че това е грешно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вижте сега, аз нямам нищо против, както винаги съм казвала, всякакви становища и всякакви дебати. Но бих ви препоръчала да се върнете към протокола от заседанието, където сме обсъждали това решение, когато сме го приели и да видим дали има алтернативни предложения в насока точно в тази част, в която ни се задават въпросите, да бъде пояснено това решение. Защото аз не си спомням, а съм присъствала при обсъждането му, някой да е правил такова предложение да се уредят тези въпроси, които ни се задават, като част от решението, с ясно обозначени отговори.

Аз определено считам – това е моето мнение, че трябва да отговорим на тези въпроси, за да може Министерството на външните работи да направи преценката и да ни предостави обобщената информация. Слушайки обаче дебатите тук и различните становища, съм изключително скептична, че ще достигнем до решение и ще се обединим около едно становище.

Изключително обаче оставам с едно неприятно усещане и пак повтарям, а и друг път съм го заявявала: ние създаваме усещането, че по никакъв начин не искаме да помогнем на българите, които са извън страната, да гласуват и да участват, с дебатите които водим. А това не е така. Още от началото на кампанията последователно

регламентираме начините за тяхното участие, създаваме всички възможности те да участват. Аз не мога да повярвам, че някой тук, около тази маса, иска да попречи на негов сънародник да гласува.

Затова моля ви, наистина ви моля: нека да се обединим около някакво становище, нека да вземем някакво решение. Да не влизаме в едни безкрайни, безсмислени, вредни дебати, с които единственото което оставяме като впечатление е, че ние тук седим, бездействаме, дебатираме без да има някакъв конкретен резултат. Времето минава, преценката не може да бъде извършена, крайният срок е 18 април 2013 г. Много ви моля, нека да подходим конструктивно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изцяло ви подкрепям, госпожо председател. Мисля, че все пак има шанс да се обединим около позиция, която фактически беше изразена от Влади Христов, от колегата Маркова, от колегата Караджов. И сега да се опита госпожа Сидерова много в табличен вид това, което ни се иска, да го предоставим като макетче какво да ни върнат, какво биха могли като информация – да обобщим така, за да получим конкретно съответните данни.

Наистина изцяло съм съгласна с вас и страшно се противопоставям в момента на политизирането на въпроса от някои членове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, тогава аз ще ви предложа следното: След като очевидно няколко от членовете подготвят някакви свои проекти, ако имате готовност, ще ви дам думата сега. Ако нямате готовност и искате време?

Госпожо Сидерова вие имате ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изложих какво преценявам, че може да съдържа това писмо, но то е на базата, ако ние преценим каква ще е преценката по отношение на тези заявления, в които има посочени алтернативни предпочитания за населено място. Моята

преценка генерално се различава от това, което сега гледам, че колегата Андреева е дала в отговора, който е подготвила. Но аз не виждам възможност да проведем този дебат сега, в останалите 20 минути до 13 ч.

Преценката ми е на базата на това, че аз приемам – аз като предложител приемам, че тези заявления са валидни по принцип, първо. Второ, не намирам сили в себе си да кажа, че непременно първото по ред желание се отчита, а второто не се отчита. И ще ви кажа защо. Защото има някои заявления, които се подаваха повторно с друго заявление и то по указания въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия. Но трябва да прегледам какви отговори сме давали на писма, за да си оформя окончателно становището.

Бих предложила информацията, която ще ни изпратят дипломатическите и консулските представителства, да бъде структурирана в следния вид:

- общ брой на заявленията, подадени в дадена страна;
- изразени предпочитания по населени места, като със звездичка под всяко населено място се посочва в колко от тези предпочитания лицата имат посочено алтернативно предпочитание и в кое населено място;

- колегата Мусорлиева тук се включи в общата дейност и предложи като трета точка да поискаме и тези заявления, които имат идентични, съвпадащи ЕГН с разлики в имената – само тях да изискаме, които на нас ни се струва, че няма да са много на брой, а ще са единици.

За това става дума. И очевидно преценката след това остава в Централната избирателна комисия.

И ще се каже: нали ще се дублират? Едно лице е писало две или три предпочитания? – Да, когато му отчетем предпочитанието за

един град, защото има възможност и има подадени повече предпочитания, следващите алтернативи не се предпочитат. Ние не знаем тези алтернативи на кое лице са, но знаем че една или две алтернативи за следващия град няма да броим като бройка на заявление.

Това е схемата за информацията, а как след това ще преценяваме, е друг въпрос. Можем да минем и на варианта като преценим къде е най-сигурно, т.е. получава се необходимата бройка за отваряне на секции и приемащата държава е дала съгласие извън дипломатическото и консулското представителство да се отвори секция в тези избори, оттам-нататък да преценяваме. По същия начин, имайки информация за алтернативите, ние няма да ги зачитаме за други населени места.

Или ако се получи че нищо не може да се отвори, никъде секция извън посолство или консулство, ще се сумира общият брой на заявленията и както казах преди това: ако на територията на една държава се получават повече от 1000 заявления, в дипломатическото и консулското представителство, трябва да се отвори втора секция. Ако има пък повече от 2000 - трета секция, за да можем да осигурим възможност на заявите граждани, което е една индиция, че ще има и още доста желаещи да гласуват, като знаем, че по-малко са хората, които предварително изявяват желание, да осъществят правото си на глас.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз разбирам аргументите на колегата Сидерова и най-вероятно щях да се съглася с тях, ако четях по различен начин това, което е разписано в разпоредбата на чл. 44, ал. 2. Тя не допуска посочването в условията на алтернативност на населени места, в които заявителят желае да гласува. Независимо от това как подава заявлението си, възможност за такава алтернативност кодексът не допуска.

Ако това в момента се случи по този начин, аз си мисля, че за всички следващи оттук-насетне избори ние ще отворим една врата, каквато врата за кодекса не съществува. И ще настане оттук-насетне още по-голям хаос. Нито в кодекса е казано, че могат в алтернативност да се посочват населени места, нито това е записано в решенията ни. Но това означава, че ако се възприеме този подход в момента, той за мен ще е явно незаконосъобразен и оттук-насетне аз бих искала да ви попитам:

Ами ако включите това лице, което в условията на алтернативност, без да ви посочи предпочитанието си в повече за населеното място между Ница и Монако, как съдите, че е 60 на 40, как съдите, че е 50 на 50? Ами ако на лицето му е по-удобно в този момент в Ница, пък вие решите да го включите за Монако, защо после да не вземе да пусне и една жалба и да каже: Абе аз какво правя в този списък? Аз повече исках да съм в другия. Вие какво сте разбрали, като сте ми чели заявлението?

Какво правите, колеги, в този случай с този подход в жалбите тогава, когато избирателят е включен в един избирателен списък, в който просто малко повече е искал да е в другия, обаче не е имало как да ви напише за кое му клонят предпочитанията?... Как съдите затова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А как ще съдим, ако това същото лице пита: аз писах две места, вие ме отрязахте и от двете? Там пък какво ще правим? Аз писах две, вие и от двете ме отрязахте, как да гласувам тогава? – По същата логика... *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Виждам, че няма да приключим.

Колеги, тъй като от 13 ч. е обявена срещата с представители на ОССЕ, очевидно няма да приключим дотогава, ви предлагам да прекъснем, за да може да починете 15 минути, след което ще...

(Реплики.) Какво да гласуваме? За кое писмо говорим? Това което Мая Андреева е подготвила ли? Второто писмо ли?

Защото продължава дискусиата. Защото всички искат да изкажат допълнителни становища и ако продължим с тези коментари, ще присъстват и представителите на ОССЕ докато обсъждаме и гласуваме.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Най-добре е да присъстват. Най-добре е да продължим и да присъстват. Те затова са тук – да видят какво се случва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре ли е или не е добре – не мога да преценя. Ние имаме среща с тях. Не са поискали да присъстват на наше заседание. Имаме заявена среща, така че струва ми се, че е извън рамките на добрия тон, докато е обявен час за среща, ние да провеждаме заседание.

Ще прекъсна заседанието вече за 10 минути за кратка почивка, след което който желае, ще присъства на срещата с представителите на ОССЕ. Само да припомня, че с господин Караджов по решение на ЦИК ще присъстваме на кръглата маса, на която сме поканени и заседанието ще продължи в 15 ч.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, искам да уведомя Централната изборителна комисия, че на срещата с ОССЕ аз ще покана наблюдателите да присъстват на тези разисквания, защото те са много важни и касаят правата на 1 милион и 500 хиляди български граждани извън Република България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тяхно право е да присъстват на всяко едно заседание на изборителните комисии при положение, че го заявят. С измененията на Изборния кодекс им е предоставена тази законова възможност.

Прекъсваме до 13 ч.

(След почивката, 16,35 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след провеждане на срещата с представителите на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа.

Ще дам думата на който от вас пожелае да каже няколко думи затова как е минала тази среща. Присъстваха госпожа Сидерова, госпожа Сапунджиева, госпожа Солакова, госпожа Андреева, госпожа Маринова, госпожа Мусорлиева, господин Караджов, господин Чаушев.

Ние с господин Караджов присъствахме на кръглата маса, която беше организирана от Министерството на вътрешните работи. Ще дам думата на господин Караджов да каже две думи затова как протече кръглата маса. И един въпрос, който според мене заслужава внимание относно превенцията на престъпленията, купуване на гласове в академичната общност, където са студенти и ученици. За мен поне това представляваше интерес от тази кръгла маса.

Но това, което бих искала да ви помоля да решим на първо място, е въпросът с назначенията в администрацията.

15. Назначения в ЦИК.

Първият въпрос е възнаграждението на главния счетоводител, което ще ви докладвам и ще ви помоля да обсъдим и да вземем решение в какъв размер да го определим.

И вторият въпрос, свързан с администрацията, е една докладна записка от госпожа Веска Янева, която е за назначаване на длъжност главен експерт на госпожа Красимира Манолова, която е наш технически сътрудник. Съображенията в насока да се обсъди и това предложение са: тъй като чисто теоретично по отношение на

въпроса с главния счетоводител може да не бъде постигнато съгласие и да не бъде взето решение, а необходимостта от втори подпис, който в случая на назначаване на госпожа Манолова и упълномощаването ѝ да подписва с втори подпис, временно може да реши въпроса със сключването на договорите. Повтарям: временно – което не отменя необходимостта от решаване на въпроса с назначаването на главен счетоводител.

Сега ще помоля временно да преустановим видеоизлъчването в частта относно обсъждане размера на възнаграждението на главния счетоводител, след което при гласуването ще го възобновим.

Колеги, чухте доклада относно размера на възнаграждението. Имахте възможност да поставите своите въпроси, да изразите становища. Сега ще подложа на гласуване предложението.

Който е съгласен с предложението за размер на възнаграждение при съответните функции, които лицето заемащо длъжността главен счетоводител, ще изпълнява – госпожа Виолета Георгиева, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – 4.

Имаме решение за този размер на възнаграждение и въз основа на него ще бъде подписано споразумението, както е решението на Централната изборителна комисия с упълномощаването на мен и на госпожа Солакова да подпишем това споразумение от името на комисията.

Сега продължавам с доклада на госпожа Веска Янева. Тя е представила докладна записка относно назначаване на служител в администрацията на Централната изборителна комисия. Запознах ви преди малко с кандидатурата. Става въпрос за госпожа Красимира Вълчева Манолова, която аз откакто съм в тази комисия, работи като технически сътрудник и аз имам прекрасни впечатления от нея.

Доколкото съм запозната, и от преди това също работи като сътрудник в ЦИК.

В докладната е посочено следното:

„Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 4, изречение първо от Закона за държавния служител, временно без конкурс до 6 месеца може да бъде назначавано лице. Във връзка със структурирането на администрацията предлагам на основание чл. 10, ал. 4 от същия закон на длъжност главен експерт да бъде назначена Красимира Вълчева Манолова, притежаваща над четири години професионален опит в администрацията, висше образование с образователно-квалификационна степен магистър по специалността „Комуникационна техника и технологии“. Манолова отговаря на минималните изисквания за заемане на длъжността, определени за длъжностно ниво 7, експертно ниво 3, главен експерт в централна администрация с изключение на администрацията на Министерски съвет и на министерство по класификатора на длъжностите в администрацията.

В съответствие с чл. 9, т. 3 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация и притежавания от госпожа Манолова професионален опит, индивидуалната основна месечна заплата следва да се определи в рамките на степен 2 на нивото на основната месечна заплата за длъжността.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК и структурата и организацията за работата на нейната администрация, длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите се утвърждава от председателя след приемането му с решение.“

Към докладната е приложена автобиография на госпожа Манолова, с която ще ви дам възможност да се запознаете, въпреки че мисля, че повечето от вас, ако не всички, я познават.

Предложението е да се възприеме направеното предложение в докладната записка на госпожа Янева, което току-що ви докладвах. Сега ще помоля госпожа Сидерова и присъстващите заместници – ще ви дам думата, госпожо Сапунджиева – да ме допълнят с функциите, които госпожа Янева очерта, че ще бъдат изпълнявани от госпожа Манолова.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря ви, госпожо председател.

Дотолкова доколкото спешното назначаване на госпожа Красимира Манолова вече не е толкова спешно, тъй като вече имаме решение за назначаване на главен счетоводител, моля да оттеглите тази точка от дневния ред, защото считам за некоректно към един наш дългогодишен служител, от който лично аз, от чиято работа лично аз съм много доволна, защото колегата Красимира Манолова е един наистина съвестен служител, който си върши много качествено работата... Ние провеждаме среща с всички служители, провеждаме разговори с тях, обсъждаме условията при които ще сключим договорите, включително с това прибързано решение не даваме възможност на госпожа Манолова, а за всички други уреждаме споразумения за прехвърляне от една администрация в друга.

Дотолкова доколкото Красимира Манолова е служител в друга администрация мисля, че дългогодишната ѝ работа тук, включително и работа само на граждански договор, без да е на трудово или служебно правоотношение, налага една коректност от наша страна да се проучат възможностите също така да се сключи тристранно споразумение с нея и тя да се прехвърли от едната в другата администрация, за да не се налага да минава през конкурсна процедура човек, който няколко години вече работи в Централната изборителна комисия. Не проведохме среща с нея, не обсъдихме

възнаграждението, което се предлага да ѝ се предложи и да се сключи договорът.

И не на последно място Централната избирателна комисия продължава една много лоша практика, каквато съществуваше при сключването на гражданските договори: без да имаме длъжностни характеристики, без да е ясно какви функции и какви задължения ще изпълнява едно лице, да го назначава и да сключва договори с него, след което възникват множество проблеми.

Затова, госпожо председател, аз предлагам да оттеглите тази точка от дневния ред, да се изготви една длъжностна характеристика за длъжността, която предлагаме на колегата Красимира Манолова. Тя заслужава това. И да се потърсят възможности без да се прекъсва нейното правоотношение, с нея също да се сключи тристранно споразумение, за да може да не се налага да напуска и да се сключва наново споразумение и да минава през конкурсна процедура.

Това е моето предложение. Госпожа Манолова е доказала своите качества. Още веднъж повтарям: аз лично ценя много нейната работа, коректност в поведението и във всяко едно отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно уточнение, че госпожа Манолова не е държавен служител, поради което хипотезата на сключване на споразумение тук не е актуална.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз точно това исках да уточня – че от направената проверка се оказа, че по Закона за държавния служител за съжаление не съществува тази възможност. Госпожа Манолова е изключително добър служител, изключително добър сътрудник. Тя разбира от много отдавна от работата, която работи.

По отношение на длъжностната характеристика считам, че това е ангажимент на назначения вече главен секретар и в този смисъл нямам мнение.

Но по отношение на тристранното споразумение за съжаление това не може да се случи по този начин, въпреки усилията, тъй като бихме могли всички и много искаме да го направим, защото всички ценим работата на госпожа Манолова.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз считам, че коректното отношение към госпожа Манолова е именно да процедираме по реда, уреден в нашия правилник. Имаме докладна записка от главния секретар, разглеждаме я и аз лично възприемам това, което е предложено като проект на решение на Централната изборителна комисия. Считам, че е коректно и не се опасявам от каквато и да е некоректност по отношение на госпожа Манолова, за която се присъединявам към всички, че лично ценя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други коментари на това предложение?

Само да допълня, че предложението е съгласувано с госпожа Манолова и от нейна страна няма възражения. Това е информацията, която госпожа Янева предостави още в началото, преди да започнат разговорите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не възражявам да бъде назначена Красимира Манолова за главен експерт. Но възражявам да присъждаме рангове, степени и въпросни заплати, защото нямаме длъжностни характеристики и функционални дейности, които тези хора изпълняват. Ще се окаже, че в един момент могат да изпълняват повече длъжности, а заплатата им може да бъде евентуално несъобразена с въпросните длъжности, степени и рангове на растеж на държавните служители. Да правим разлика между рангове или чинове по старинному и въпросните длъжности и функции, които изпълняват хората.

Единственото ми възражение тук е: пак си караме по стария тертип и слагаме коня пред каруцата. Първо длъжностни

характеристики и после рангове, степени и заплати. Единственото ми възражение е принципно и то продължава да се рецидира във всяко поредно гласуване в тази връзка.

В тази връзка аз повтарям още една теза, която неведнъж съм повтарял: кой ще изпълнява функциите по държавния контрол по отношение на разходите, които ще извършва Централната изборителна комисия? Защото предполагам още днес или утре пак ще почнем да вземаме решения за едни разходи, а нямаме човек по Закона за държавния финансов контрол, който независимо от главния счетоводител и независимо от органите на Централната изборителна комисия, трябва да даде въпросното си одобрение. И не става въпрос за втори подпис тук.

Този въпрос виси със страшна сила, защото не знам за колегите юристи и адвокати как стоят нещата, но ние сме тук вече в съвсем друг вид ситуация и сме държавна организация, която разходва бюджетни средства и подлежим на една камара от контролни органи, които ще гледат именно спазването на тези правила. Не знам защо се подминава този въпрос. Той може би сега няма да дойде, ама не знам след една година или след две години какво ще стане, пък току-виж и след пет години какво ще стане с обратна сила, както съм имал и мога да ви кажа от практиката си как в един момент палачинката се обръща.

В този смисъл функциите на финансов контрол не ми е ясно в момента от кого се изпълняват, от кое длъжностно лице се изпълняват, поради което взех и думата и го поставих със сериозна сила пак. Пак именно, защото аз още не знам длъжностните характеристики на въпросните...

Иначе нямам нищо против за назначаването на Красимира Манолова за експерт. Никакви възражения нямам, но длъжностните

характеристики би било добре да се знаят първо, пък после да гласуваме останалото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Конкретно предложение, което да подложа на гласуване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Конкретното ми предложение е Централната изборителна комисия да си изиска от вече назначените служители въпросните длъжностни характеристики и задължително длъжностна характеристика за финансов контрол – кой ще изпълнява тази длъжност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ще подложа на гласуване това предложение, но сега ще ви предлага да се върнем към предложението за назначаване на госпожа Красимира Манолова при условията, които коментирах, като възнаграждението, въпреки че го коментирахме, когато беше преустановено видеоизлъчването – отново ще го преустановим, пак ще го коментираме, ако имаме решение за назначаване и така ще приключим с този въпрос.

Засега ви правя предложението съобразно докладната записка.

Който е съгласен с това назначение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 17, против – 3.

Имаме решение за назначаване на госпожа Красимира Вълчева Манолова на длъжността главен експерт.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, да обясня отрицателния си вот. Благодаря ви.

Не съм гласувала против назначаването на Красимира Манолова, а против принципа и начина, по който това става. Винаги много спешно, винаги много бързо. И искам да ви кажа, че отсега нататък, когато става въпрос за разходване на финансови средства

по безпринципен начин, винаги ще гласувам против, защото не може така да се правят нещата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм гласувал против назначаването на Красимира Манолова за главен експерт. Считам, че първо трябваше да видим длъжностната ѝ характеристика и може би щеше да се окаже, че тези пари може би трябваше да бъдат и повече евентуално. Може, не знам. *(Реплики.)* Това не знам, защото не съм видял длъжностната характеристика. Както въртахме тук различни схеми – това твърдя. Първо, длъжностна характеристика – после заплати и чинове. Никога не знаем предварително това след като не сме се запознали с всички документи наведнъж.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други особени мнения?
– Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, и аз гласувах против, независимо че имам висока оценка за работата на госпожа Красимира Манолова, защото считам, че този въпрос не трябваше така спешно да се поставя на решение от Централната изборителна комисия. Имаме възможност, можеше да се разработи в спешен порядък длъжностна характеристика, за да видим какви функции ще изпълнява госпожа Манолова.

Сега имаме единствено уверението на главния секретар, че отговаря и попада в еди-кое си ниво по наредбата за заплатите в администрацията. Нямаме възможност ние да го проверим и да се уверим, че това е така и че това е максимумът на възнаграждението, което може да се предложи.

Пак казвам: независимо че имам висока оценка и с удоволствие щях да гласувам за госпожа Манолова, но съм против начина, по който се процедира. Против съм и сега очаквам вече в спешен порядък в края или на работното време, или на заседанията

да се предлагат вече за назначаване определени лица за заемане на длъжности в администрацията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, госпожо Солакова. Само малко ще възразя за края на работното време, тъй като ние току-що започнахме следобедното заседание.

Сега може ли да преустановим видеоизлъчването по отношение коментарите за възнаграждението?

Колеги, чухте предложението за размер на възнаграждение, обосновано със съответния законов текст. Изслушах вашите коментари и въпроси. Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с предложения размер на възнаграждение при съответната длъжност главен експерт, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 16, против – 2.

Имаме решение госпожа Красимира Манолова да бъде назначена на длъжност главен експерт при гласуването от нас възнаграждение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще повтаря особеното си мнение от предния път. Гласувам принципно срещу така определения размер на работната заплата на предложения служител на Централната избирателна комисия, защото не знаем длъжностната характеристика и какви функции ще извършва.

Пак повтарям: ако видим тази история, може би ще се окаже, че може или да се намалява, или увеличава това възнаграждение. Ако ѝ се възлагат допълнителни функции, би следвало да ѝ се увеличи въпросното възнаграждение по определен тип закон. В случая с финансовия контрол, защото така чух.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме с дневния ред. Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

13. Отговор на писмо от Министерството на външните работи - продължение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще помоля да отворите предложението за писмо, което се намира в общата папка, за да можем да приключим работата във връзка с отговора на писмо на Министерството на външните работи:

„Във връзка с постъпило писмо с вх. № 731-НС/10.04.2013 г. на ЦИК Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната, поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност. Адресат на заявленията за гласуване извън страната са ръководителите на дипломатическите и консулските представителства и в случаите, в които заявлението е подадено в електронна форма през интернет страницата на Централната изборителна комисия.

Поради горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс по така поставените в писмото въпроси Ви уведомяваме за следното:

1. Заявленията, получени в дипломатическите и консулските представителства или през интернет страницата на Централната изборителна комисия, в които има посочени алтернативно две или повече населени места за гласуване, а) **не се включват и обобщават за нито едно от алтернативно посочените населени места** или б) **се включват и обобщават за първото посочено в заявлението населено място и не се отчитат за второто и следващите след него алтернативно посочени други населени места.**

2. Заявленията от едно и също лице за гласуване в едно и също населено място, които са подадени повече от един път до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства и/или през интернет страницата на Централната

избирателна комисия, се отчитат като едно заявление за съответното населено място.

3. Заявления от едно и също лице, които са подадени повече от един път до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства и/или през интернет страницата на Централната избирателна комисия, но за различни населени места, се зачита **а) първото по време постъпило заявление, а второто и всяко следващо заявление от това лице не се зачитат, или б) заявлението, в което изразеното предпочитани за населено място съвпада или е най-близко до посочения в заявлението адрес а пребиваване на заявителя извън страната.**

4. В случаите, в които в две или повече заявления е посочено едно и също ЕГН от лица с различни имена, зачита се само заявлението, което е постъпило през интернет страницата на ЦИК.

В случай, че такива заявления са подадени директно до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, зачита се само заявлението, което е подадено лично.

В случай, че такива заявления са подадени директно до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства чрез писмо, зачита се само първото по време постъпило заявление.“

С оглед развилата се дискусия по-рано днес по така постъпилите въпроси, съм предложила и следващ текст в писмото. Пак казвам в контекста на изявлението, че би трябвало да се разглежда запитването в два аспекта: относно компетентност и правомощия, и възможност на Централната избирателна комисия да дава методическо указание по приложение на кодекса.

Във връзка с това ще помоля да обърнете внимание на допълнението на писмото, защото в първия му абзац аз го

поддържам изцяло, като първият отговор е свързан и с първия въпрос, който е поставен, а именно как следва да се процедира в случаите, в които в едно и също заявление заявителят е посочил повече от едно населено място, в което желае да гласува. И тук в случая предлагам на вашето внимание два отговора.

Единият вариант е и пак казвам: в букви „а“ и „б“ виждате два варианта за отговор: такова заявление, в което населеното място е посочено в алтернативност между две такива, както е даден примерът с Ница или Монако, единият вариант е такова заявление да не се включва и обобщава за нито едно от алтернативно посочените населени места.

Вторият вариант е: се включва и обобщава за първото посочено в заявлението населено място и такова заявление не се отчита за второто и следващите след него алтернативно посочени други населени места.

За първия вариант лично намирам аргумент за подкрепата му в това, че в разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от кодекса на заявителите е дадена възможност да посочат само едно населено място, в което желаят да гласуват. Законодателят не е предоставил възможност за посочване на повече от едно населено място, независимо в какви варианти – било то Ница или Монако или например във варианта: ако не в Ница, то в Монако и т.н. Въпрос на различни конструкции.

За мен законодателят в посочената разпоредба по отношение на реквизитите на заявлението е абсолютно категоричен. Но тъй като съобразих формирането на предложенията на база осъществилата се по-рано дискусия, затова предлагам на вашето внимание двата варианта за отговор и в зависимост от това какви са съображенията, съответно който от двата варианта, колеги, намерите за по-удачен. Защото за мен лично това вече е факт. Изложиха се достатъчно много аргументи.

Заповядайте във връзка с така направените две предложения за отговор по първия въпрос от писмото, който е формулиран като отговор в т. 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Андреева, аз не знам дали бяхте вътре в залата, когато поставих въпроса с оглед на това, че трябва да изразим принципно становище по прилагането на Изборния кодекс – дали това да го правим инцидентно по повод постъпило запитване от Министерството на външните работи или да приемем решение, в което Централната изборителна комисия да изрази своето становище по този въпрос под формата на решение. И това решение да бъде изпратено на Министерството на външните работи.

И с оглед на това, че в момента вие коментирате отговора на първия въпрос, който е поставен в писмото, аз искам да се върнем още към увода и да преценим дали с това не даваме едно допълнително скрито указание на Министерството на външните работи: да преценяват и да определят валидността на заявленията, тъй като те са адресирани до тях. Или ще изразим становище, в което ще кажем точно как разбираме прилагането на чл. 74, ал. 4, за да можем да вземем решението и да преценяваме налице ли са условията за разкриване на секции в населени места извън страната. На този въпрос също да отговорим принципно. Какво разбираме под обобщена справка, която Министерството на външните работи трябва да предостави, защото моето разбиране е, че Министерството на външните работи трябва да обобщи справката по населени места и държави, и да я изпрати както на ръководителите за вписване в изборителните списъци, така и на Централната изборителна комисия за взимане на решение за разкриване на изборителни секции.

Връщам ви към принципната позиция: инцидентно отговаряме на въпрос на Министерството на външните работи или

приемаме принципно решение по прилагането на тази разпоредба от Изборния кодекс? Това е въпрос, на който искам да отговорим преди това. Аз лично предлагам да се произнесем с решение, което да бъде с номер и да бъде качено на сайта на Централната изборителна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Използвам, че микрофонът е включен...

МАЯ АНДРЕЕВА: Имаше въпрос, за да поясня текста в момента и ще ви дам възможност във всички случаи след това, ако позволите.

В момента пак казвам: Това е отговор на поставени от Министерството на външните работи въпроси и не е оформено като принципно решение, тъй като най-вероятно дискусиата по този въпрос се е развивала в момента, в който бях отвън, при машинописките, за да мога да издиктувам текста на писмото. Най-вероятно по тази причина тя не е станала мое достояние.

Но в този случай аз искам само да си позволя и една корекция по отношение на изявлението на колегата Солакова. Многократно при първоначалното обсъждане на текста на писмото стана дума, че Министерството на външните работи след като обобщи информацията, я изпраща на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства за включване на лицата в изборителните списъци по чл. 44, ал. 3. Но по разпоредбата на чл. 44, ал. 5 не Министерството на външните работи изпраща обобщената справка в ЦИК, а някой друг. В смисъл отново моля да обърнете внимание на посоката на движение на информацията към ЦИК: въз основа на какво се обобщава информацията при нас, кой я изпраща, за да вземем ние решение за определяне на населените места.

В момента ще дам наистина възможност да се развие дискусиата по отношение на необходимостта от принципно решение

в момента, така че колега Сапунджиева, независимо в тази връзка или не, имате думата.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, ние имаме двучасов дебат преди срещата с ОССЕ и тогава бяха направени множество предложения, нито едно от които не беше подложено на гласуване. И за мене не е ясно какво правим ние сега. Ужким приехме правилник, много се искаше да има правилник, разписаха се правила. Нито едно от направените предложения в този двучасов дебат преди обяд не беше подложено на гласуване и аз настоявам по реда на тяхното постъпване тези предложения да бъдат гласувани и тогава да пристъпим към обсъждането на поредния вариант на отговор, който вие, колега Андреева, сте ни предложили. Той е трети пред мен. Разбира се, и вторият, и третият включват първия, но принципно ние трябва да знаем какво правим.

Аз не съм съгласна да работим по този начин. Тук да се превръща Централната избирателна комисия в една говорилня, колегите да правят предложения и нито едно от тях да не се подлага на гласуване. И накрая, на инат да ни се предлага нещо, което беше предложено още, когато започнахме заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сапунджиева. Само да обясня, че предложението ми не е на инат. Опитвах се по възможност да обхвамна предложения, които се обсъждаха. В момента принципният въпрос е дали ще отговаряме с писмо или ще се взема принципно решение. Така че предложенията тепърва ще се гласуват. Това защо не са гласувани преди обяд? Очевидно няма какво да коментираме нещо, което в момента не може да се възстанови. Все още течеше обсъждането на варианти на текстове и възможни отговори. Разбирам, че на една част от тях, за съжаление, не съм присъствала – ясно защо. Но това в момента ще има възможност да

се осъществи така или иначе. Извън решение на комисията няма как да бъде отговорено.

Заповядайте, колега Маркова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон.)*

ЕЛЕНА МАРКОВА: С огромно извинение, понеже сте кавалер, господин Чаушев, аз ще бъда кратка.

Вземайки повод от думите на госпожа Солакова по отношение на това конкретно и инцидентно ли отговаряме на трите въпроса, които ни е поставило Външно министерство – само за тези три конкретни случая или взимаме принципно решение, защото очевидно имаме проблем, искам да обърна внимание на изказването сутринта на господин Владимир Христов и предложението на госпожа Румяна Сидерова, съобразявайки се с потока на информация, която върви и ви предлагам да обърнем внимание на предложението, което беше поставено и което беше разисквано сутринта за обобщената справка и информацията, която тя да съдържа, с проблемните въпроси, които съществуват, за да може тогава Централната изборителна комисия да ги разгледа. И да се разберем дали отговаряме на тези конкретни три въпроса или взимаме решение.

Много моля поне това да се изясни сега. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Затова говоря днес. Какво има да уточнявате? Сега аз в момента исках да се изкажа. Вие после се изказвайте колкото искате.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, за да може да се гласуват предложенията, както желаше колегата Сапунджиева, би трябвало те да са изяснени и формулирани пред комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Говори едновременно с госпожа Андреева.)* И си давате сама думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не си давам думата сама. В момента председателствам заседание на комисията, така че някак си функциите ни са разменени. Винаги съм проявявала ... *(Говорят едновременно.)* ... И никой не е лишаван от възможност да се изкаже.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Не се разбира всичко.)* Точно така, колега Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сапунджиева, нека колегата Чаушев да заповяда. Ще формулираме множество предложения и най-вероятно ще ги гласуваме утре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А кога ще ми дадете възможност аз да се изкажа днеска?

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте! В момента ще се изказвате всички, няма да гласуваме. В режим на изказвания сме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така, но да не го превръщаме да се чувствате задължена след всяко изказване да вземате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: О, не се чувствам задължена.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама вие това направихте... *(Говорят едновременно.)*

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Чаушев – ще говорим, няма да гласуваме. Заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Все пак освен права, водещият има и някакви отговорности. Все пак. Така си мисля. Но в тая ситуация вече не знам какво да мисля.

МАЯ АНДРЕЕВА: Няма да гласуваме, колега. Имате думата. Няколко пъти казвам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Защо трябва да водим този диспут, след като можеше просто да се изкаже за три минути?

Уважаеми колеги, във връзка с потока на информация ще бъде моето изказване и това изказване ще бъде въз основа на наше Решение № 2169-НС от 16 март 2013 г. И ви моля да обърнете

внимание на т. 8 и 9. Точки 8 и 9 на това наше решение окончателно определят съдържанието на потока на информация и кой до кого я предоставя. Това е предметната област на въпросното писмо на въпросното ведомство.

Точка 8 на въпросното наше гласувано решение казва, че всеки ръководител на дипломатическо и консулско представителство не по-късно от 18 април 2013 г. чрез Министерството на външните работи предоставя информация. Информация – никакви обобщения и т.н. Дотук не ставаше въпрос. Не знам откъде дойде това обобщаване и тия прилагателни. Информация за постъпилите заявления за гласуване извън страната по населени места. Информацията се изпраща на специално определен адрес на комисията.

Следващото изречение определя предметната област и съдържание на тази информация и то е ясно записано: Информацията (къде е обобщената) съдържа броя на постъпилите заявления. Брой – валидни - невалидни, верни – неверни къде го има тук и откъде го има в закона, за да преценяват служителите във всяко дипломатическо и консулско представителство въпросните заявления на гражданите, които искат да си упражнят правото на глас. Пише само информация тука – обективна информация за броя на постъпилите заявления и – продължавам – изразените в тях предпочитания. Да пише 1, 2, 3, 5, 10? Няма това нещо в нашето решение. Пише просто суха информация за изразените в тях предпочитания в кое населено място заявителите желаят да гласуват.

Какъв е проблемът тук, питам аз, на питанията на въпросните служители, които явно искат да си присвояват не знам по кои указания права, които не им са предоставени нито от Централната избирателна комисия, нито пък от закона – да преценяват валидността на въпросните заявления.

Никаква обобщена информация няма тук, камо ли пък за някаква си валидност, която да преценява въпросният служител, за когото не знаем как му е възложено да приема или да не приема въпросните заявления.

Задължение на ръководителите на въпросните дипломатически и консулски представителства е да си водят надлежно деловодство по всички по стъпили заявления и да си ги пишат на отделни редове, ако считат, че има някакви проблеми – и толкова. А не да хвърлят половината заявления в кошчето, а пък половината да ги подават на Централната изборителна комисия в законно установените срокове. Това е задължение на служебните лица там. Да си опишат фактичката обстановка, пък има кой да преценява дали е вярно това или не в крайна сметка. Във всеки случай това не е на чиновника, на когото му е възложено да върши това. Във всеки случай.

Освен това – толкова по, че нямало никакви правила по отношение на съдържанието и предметния обсег на подаваната информация и конкретно от кого.

Освен това категорично, както винаги съм заявявал, този подход на определени ведомства към въпросните им изрично уредени действия, които трябва да извършват по отношение на изборния процес, е следният:

Добре е да се въздържае от неща, които нямаме право да вършим. В случая Министерството на външните работи вместо нормално административно да посочи: в тези и тези населени места получихме толкова и толкова заявления с толкова и толкова случаи, те ми пишат някакви абстрактни хипотези, в които Централната изборителна комисия не знае дали това е така или не е така. Обаче, видите ли, иска от Централната изборителна комисия абстрактно да

решава някакви си казуси, които евентуално са налице или не са налице.

Определено погрешно административно поведение. За да вземе решение Централната изборителна комисия, трябва да има наличната фактическа обстановка. Аз откъде да знам, че има такива писма с въпросните действия? Очевидно може би Министерството на външните работи ги има и очевидно са в някакъв списък. Но защо, интересно, не ги е приложил към въпросните си питання? Много ми е интересен тоя факт. И задава някакви абстрактни въпроси само и само да представи в благоприятен вид кой знае защо вмененото им незнайно от кого да хвърлят половината заявления в кошчето, а половината да ги вкарва в някакви списъци, по които Централната изборителна комисия съответно трябва да вземе решение да образува изборителни секции в чужбина.

Ето затова става въпрос, колеги. Ако бяха по надлежен ред оформени в тая преписка, с конкретно посочване на случаите, а не примерно Ница и примерно Монако, може би по-добре щяха да стоят и въпросите. Но така формулирани, пределно абстрактно, само и единствено навяват към мисълта, че представителите на Външно министерство се опитват да извършат подбор, който не могат да правят по закон и да хвърлят в кошчето подадени заявления на български граждани в чужбина.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложения, други изказвания? Имате думата.

Колеги, аз последно разбрах, че колегата Маркова има едно предложение, което след това изложение вече не мога да си го спомня и тя трябва да влезе в залата да го формулира. Аз не съм го записала, наистина не го чух и много ясно.

Колеги, моето предложение е да бъде отговорено с писмо и да пристъпим към последователното разглеждане на неговия текст.

Който е съгласен да отговорим с писмо, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 12, против – 5.

Предложението за отговор с писмо се приема.

Колеги, пристъпваме към разглеждане...

Заповядайте, колега Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, за пореден път Централната избирателна комисия показва своята безпринципност и липсата на воля да прилага Изборния кодекс. При положение, че имаме взето решение, в което е разписано какво се случва с тези заявления, както надълго и нашироко докладва колегата Ерхан Чаушев, продължава тази дейност на комисията, която с писма и съобщения допълва своите решения, което създава опасност за изборния процес и за изборните резултати.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодарим, колега Сапунджиева.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против това решение именно, защото Централната избирателна комисия пак не взе принципното си становище в крайна сметка какво искаме по отношение на тези заявления на български граждани в чужбина. В тази връзка използвам случая да направя предложение след взетото решение да се отговори чрез писмо, тъй като още нямаме съдържание на това писмо. Предлагам да пишем в това писмо следното: Във връзка с ваше писмо вх. № ..., моля да ни предоставите въпросната информация конкретно по населени места по конкретно повдигнатите въпроси.

Явно я имат тази информация, за да могат тези, които са писали това писмо, да задават тези въпроси. Тоест, да обосноват задаването на тези въпроси. Защото, за да питаш нещо, ти явно трябва вече да намираш и въпросните основания затова. Не мога да допусна, че седят в кабинетите си и създават казуси ей така,

гледайки тавана. Така че да бъдат така добри, тъй като вече са събрали тази информация, да посочат тази информация по повдигнатите въпроси именно по населени места по целия свят, така както са направили и са си дали труд да ни ги формулират в абстрактен вид.

Предложението ми е да напишем: допълнително подайте конкретна информация по населени места по повдигнатите от вас въпроси.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, да разбирам ли предложението ви в смисъл, че в момента считате, че не съществува основание за отговор, тъй като вие не считате поставените и систематизирани проблеми от Министерството на външните работи за достатъчно обосновани поради липса на справка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Считам, че въпросните въпроси са необосновани. Считам освен това, че въпросното Министерство на външните работи няма преценка по отношение на валидността на подадените заявления. Считам още, че за да се вземе решение по случая, трябва да имаме фактите, а не просто твърдения.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз нещо наистина съм объркана вече, съпоставяйки дискусиата тоя следобед с дискусиата, която беше сутринта.

Сутринта имаше едно предложение да се отговаря с писмо с конкретно съдържание на отговорите по поставените въпроси. Сега да разбирам ли, че правите ново предложение да не се отговаря с писмо на Министерството на външните работи и изобщо да не се отговаря на поставените от тях въпроси.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ме питате мен, явно сте се объркали. Предложението ми беше следното: тъй като Централната избирателна комисия вече взе решение да се пише някакво писмо, но тъй като съдържанието на това писмо не беше уточнено, нали така?

ОБАЖДАТ СЕ: То сега ще се уточнява.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с уточняването на това съдържание на това писмо аз направих и моето предложение: Във връзка с повдигнатите от вас въпроси, предоставете ни в срок до 12 часа информацията, въз основа на която сте задали тези въпроси, за да може Централната изборителна комисия да не борави с хипотези, а да борави с въпросна конкретна информация.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз намирам зададените въпроси за достатъчно конкретни и възможни да получат отговор. И не само, че е възможно да получат отговор. Те трябва да получат отговор и то възможно най-бързо. Дали ще ни бъде предоставена допълнителна справка колко е броят на заявленията от един или друг вид, е друг въпрос, но колкото и да са тези заявления и където и да са те, надявам се, че това няма да промени отговорите, които ние ще дадем. И нали първо трябва да отговорим на въпросите, които са ни поставени в спешен порядък и едва след това да видим евентуално къде и колко и какви са тези заявления. А не обратното. Защото, ако подходим по обратния начин, тогава аз ще се замисля за други неща.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз първо не знам на какъв език – много пъти съм се чудила на какъв език си говорим тука. Не виждам с какво друго може да се отговори на въпроси. Питат ни нещо – следва да отговорим. Как ще отговорим? Мисля, че след като започна дебатът по този въпрос: как ще отговорим?, е редно най-накрая да пристъпим, крайно време е да пристъпим към отговорите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имаме принципно протоколно решение за отговор с писмо. Моля да пристъпим към разглеждане на текста на писмото и това явно да стане по абзаци, защото се постави дискусиата още от абзац първи. Както ви казах, той изразява принципната позиция, която е заета от Централната изборителна комисия и в приетите до момента решения № 2169, както и в

Решение № 2183, в което ние изрично сме изписали, че адресат на заявлението за гласуване извън страната, независимо от това дали те се внасят чрез използването на изборна книга № 21 на хартиен носител или се депозират пред интернет страницата на Централната изборна комисия чрез електронната форма на заявлението, те във всички случаи са адресирани до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Като в този смисъл въпросът е, че преценката се извършва от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства при съобразяване на основание на Изборния кодекс, колега Сапунджиева – при съобразяване на дадените от Централната изборна комисия указания по прилагането на кодекса, които указания се дават на соченото в писмото основание.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, преди да продължим с дискусиата...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много се извинявам, ние няма ли да продължим с гласуване на конкретни предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много се извинявам, аз не съм свършил още. Аз направих процедурно предложение по отношение съдържанието на това писмо. И въпросът ми беше свързан само с това и единствено, преди да ме прекъснете за пореден път: Моето предложение за съдържание на това писмо кога ще се гласува?

Аз направих също конкретно предложение за съдържанието на това писмо. И единственият ми въпрос беше кога ще се гласува, за да знам какво да правя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Веднага.

Колеги, господин Чаушев е направил конкретно предложение за съдържанието на писмото. Вие сте запознати с него. Подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 8, против – 10.

Няма решение по това предложение.

Сега ще подложа на гласуване предложението на госпожа Андреева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да изразя мнение по гласуването?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мнение по какво? По процедура по гласуването?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По въпрос по гласуването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искате да обясните отрицателния си вот?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да обясня вота си. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте!

Господин Чаушев, имате думата да обясните вота си. *(Реплики.)* Ако няма да се ползвате от тази възможност?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да кажа следното по отношение на поредното гласуване на Централната изборителна комисия...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Останах с впечатление, че вашето гласуване ще обясните, а не това на комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Говори едновременно с председателя и не се разбира.)* и поредна проява на това как процедира Централната изборителна комисия по отношение на, особено по отношение на заявленията на българските граждани в чужбина. А именно: не се занимаваме с фактическа обстановка, не знаем реалността каква е, но вече сме готови да даваме отговори, независимо дали те съществуват или не, с явната вече презумпция, след като чух и че, видите ли, ръководители имали право на преценка, че е било валидно или не ... Да, служителите, не знам по

чие указание в Министерството на външните работи да извършват подбор – подбор на подадените заявления.

Няма такова правомощие в Изборния кодекс. Няма такова правомощие и в нашето решение служителите на Външно да извършват подбор. Те са длъжни просто да опишат въпросните заявления и да ги предоставят на Централната изборителна комисия.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще помоля председателстващите – който и когато и да е, да следят процедурата, а именно. След като сме изтощени все едно от чие непрекъснато говорене и особено от високия тон, значи, когато се гласува нещо за и особено когато за-то е на предложителя на това предложение, няма процедура по обяснение на вота за. Защото ние гласуваме за това, което е предложено. Няма възможност за повече обяснения върху за-то. Има възможност за не-то, но не и за за-то.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съгласно чл. 20, ал. 4 всеки член може да изрази особено мнение, когато не е съгласен с решението. В момента е налице решение за отхвърляне на предложението на господин Чаушев и тъй като той не е доволен от това решение, има право... *(Реплика на госпожа Мусорлиева.)* Да, разбира се. Грешно тълкувате закона, защото не ви харесва. *(Реплики.)*

На основание чл. 20, ал. 4 от Изборния кодекс всеки член на комисията има право да изрази такова особено мнение, каквото изрази господин Чаушев. И госпожа Мусорлиева – не съм съгласна с нейния начин на прочит на тази алинея.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дали, госпожа Солакова, вие сте съгласна или не, безпрекословен е члена, че особеното мнение може да бъде по отрицателен вот, отрицателно гласуване. В случая даже не коментирам, че и аз, и колегата Чаушев сме за определено

предложение. С това ние сме изказали, а обясненията не са по вече отхвърленото решение. И ви моля да се научите да четете закона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще ви моля да си прочетете правилника. Пише: несъгласие с решението. *(Реплики.)* Тъкмо затова. Може да си видите семантичните разлики между думичките.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предложението ми е за абзац първи от писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, разполагате с текста на писмото.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, предлагам тази част от абзаца, която гласи, че Централната избирателна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната, поради което не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност, да отпадне. Беше ясно изразено от колегата Чаушев и прочетено наше Решение № 2169 от 16.03.2013 г., с което изрично се указва, че информацията, включваща броя на постъпилите заявления и изразените в тях предпочитания в кое населено място заявителят желае да гласува, се изпращат от дипломатическите и консулските представителства на Централната избирателна комисия чрез Министерството на външните работи.

Следователно, ние сме адресат на тази информация и аз предлагам тази част от параграф едно да отпадне. Без да коментираме в случая кой е адресат или не, тази информация трябва да бъде изпратена до Централната избирателна комисия и ние в това си качество като орган, който трябва да произведе тези избори, трябва да я преценим при определяне на населените места.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, в тази комисия в две решения, както посочих по-рано, е разписано кой е адресат на заявленията за гласуване извън страната. И това категорично са ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Ако за Централната изборителна комисия е ужасно дразнещо това, че не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност, не възразявам да сложим точка и изречението да звучи по следния начин:

„Във връзка с постъпило писмо с вх. № 731-НС/10.04.2013 г. на ЦИК Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната.“ И оттам-насетне останалата част от изречението отпада.

Това дали ще бъде разписано тук по този начин или не, няма да промени вътрешното ми убеждение. Просто считам, че Министерството на външните работи очевидно, след като приехме, че ще отговаряме с писмо, би трябвало да имаме единна позиция. Пак казвам, ако това е толкова съществен проблем за всички тук присъстващи, отпадането на тази част от изречението няма да промени вътрешното ми убеждение. Не възразявам да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента гласуваме. Ако има предложения, ще ви дам думата. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое да гласуваме?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението за отпадане от този параграф.

Господин Чаушев, по какъв въпрос да ви дам думата?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По този параграф – да наведе доводи по отношение на този параграф.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да остане или да отпадне?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще го чуете.

ОБАЖДАТ СЕ: Има дадена процедура...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да е дадена процедура без да? – Не, не е дадена. Само имаше едно предложение, чухме отговора. А аз също имам мнение по въпроса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще ви дам думата, господин Чаушев. Уточнявам, че имаше две предложения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, по отношение на отпадането на въпросния параграф. Уважаеми колеги, отново и предното ми изказване беше свързано с това, че ЦИК, видите ли, нямала правомощия по въпросните заявления. Само един допълнителен довод ще въведа тук по отношение на този абзац, а именно:

Знаете, че гражданите могат да обжалват невключването си в избирателните списъци пред Централната избирателна комисия въз основа на представени доказателства за невключването си във въпросните избирателни комисии. И при постъпила жалба така или иначе Централната избирателна комисия именно ще направи въпросната преценка за подаването на въпросното заявление, съдържанието му и въпросния срок за подаване на това заявление.

Именно защото няма да стигнат в един момент заявления, примерно 5-6, защото ще бъдат касирани от въпросните служители при такива гранични ситуации, въпросната Централна избирателна комисия трябва да получи въпросните доказателства именно от жалбоподателя. И пак ще-не ще ще прецени, видите ли, дали е имал право да подава заявление, кога е постъпило и защо видите ли не било включено в списъка, който ще получи ЦИК към 18-ти.

Това толкова по отношение на този абзац засега като аргумент, че този абзац трябва да отпадне. Видите ли, Централната избирателна комисия нямала правомощия... Как да няма?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз ще взема отношение само относно това до кого се подават заявленията, кой е адресат на

тези заявления. Адресатът на тези заявления е дипломатическото и консулското представителство на Република България. Това е в абзац първи – това е в абзаца, който обсъждаме. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Много ви моля сега. Не ви прекъсвахме, когато вие имахте думата. Госпожа Маринова има думата.

ПЕРГАНА МАРИНОВА: В обсъждания абзац е записано, че Централната избирателна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната. И действително смятам, че това е точно така. Основанията ми да го твърдя са: приложение № 21 от нашите изборни книжа, където е изписано до кого се подава заявлението за гласуване извън страната. И това е до посолската или консулската служба на Република България.

Това наше заявление е прието на основание чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, където изрично е посочено, че заявленията се подават до дипломатическото или консулското представителство на Република България лично или чрез писмо или чрез интернет страницата на ЦИК, но отново до дипломатическото или консулското представителство. Така че според мен няма и не може да има спор кой е адресатът на заявлението – въпроса, който ние обсъждаме в първия абзац на писмото, предложено от госпожа Андреева.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, вземам думата, защото този абзац е нещо, с което съм съгласен в това писмо. Той беше предложен и сутринта на обсъждане. Възприемам изложеното в него: „поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност“ като свързано с първоначалната преценка при подаването на заявления.

Не обсъждам правотата на тезата, която е записана в закона и която госпожа Маринова изложи – че тези заявления се подават до

дипломатическите или консулските представителства. Член 44, ал. 4 именно дава правомощия на Централната изборителна комисия да се произнася по случаи, в които заявител не е вписан в списък за гласуване извън страната. Тази разпоредба именно е отговорът, господин Чаушев, колеги, на вашите искания за изпращане на всичките заявления в Централната изборителна комисия.

Ако законодателят беше преценил, че това е необходимо да се изпрати тук и ние да преценяваме всичкото това нещо, съдържащата се информация в тях, щеше да бъде разписано. Той е преценил, че ние трябва да действаме, когато сме сезирани. Ето чл. 44, ал. 4: Ако заявител е подал заявление и той не е включен в този списък, има ред за защита на неговите права. Редът е указан. Даден е срок на Централната изборителна комисия да се произнася с решение по тази жалба, така че да спрем до тук.

Законът много ясно е разписал кой какво трябва да прави. Това, че не желаем да си признаем, че законът ясно го е разписал и че ние имаме правомощия по чл. 44, ал. 4, е отделен въпрос. Това че прочитът на закона в едни случаи е един, в други – друг, също. Но моето становище е именно такова: чл. 44, ал. 4 дава правомощия на Централната изборителна комисия в случаите, когато е сезирана с жалба. За момента такава жалба не е налице.

За момента този абзац единствено от това писмо считам, че е достатъчен, за да отговори изцяло на зададените от Министерството на външните работи въпроси. Не считам, че имаме правомощия да даваме методически указания на Външните работи. Повтарям още от сутринта моето становище – чл. 26, ал. 1, т. 1-3 са също така изрични по отношение на това на кой даваме ние методически указания.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, тъй като взимам думата, само едно изречение ще кажа по начина на водене.

Обръщам внимание в случаите, когато има лични нападки, да обръщате внимание на съответните колеги. Това че не искам да отговарям на лични нападки, не означава, че не мога. Ако продължаваме в този дух и почнем да отговаряме и на лични нападки и вземаме думата и за лични обяснения, аз не знам кога ще приключи заседанието. Приключвам с това.

По отношение на писмото и на първия абзац. Колеги, ние решихме, че ще отговорим на конкретните въпроси. Кажете ми първият абзац, уводът на това писмо на кой въпрос на Външно министерство отговаря? Изобщо има ли, спорен ли е въпросът до кого са адресирани заявленията?

И никога, аз и в писмото не виждам, Външно министерство да ни е попитало кой е адресат на заявленията. Заявленията се адресират до ръководителя на дипломатическото или консулското представителство – факт, който няма как да се оспори. И Външно министерство няма въпрос, свързан с това, за да може Централната изборителна комисия в момента да се чувства ангажирана да отговори, и да каже: ЦИК не е адресат на заявленията. Ами, естествено.

А няма да ви кажа, че ако прочетем първия абзац и обективно подходим към това и непредубедено, тогава аз не виждам основание за позоваване на първия абзац, за да се позовем и след това на чл. 26, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс и да изразим нашето становище. След като Централната изборителна комисия няма правомощия да се произнася по валидността на заявленията, няма да попитам какво е правила тя с оглед на електронните заявления в изпълнение на Решение № 2183 от 21 март 2013 г.

Но ще питам: като няма правомощия, тогава какво продължаваме да отговаряме на Външно министерство? Или наистина искаме да им кажем: Вижте, вие правете, както обикновено

се оказва, че се получават устни указания може би от Централната избирателна комисия, които след това се обективират в писма, които се изпращат, за да легитимират поведението – едно или друго, на служителите на Външно министерство, включая ръководителите на ДКП.

Първият абзац няма място в отговора, който ще изпратим на Министерството на външните работи. Ще се позовем направо на постъпилите въпроси и ще отговорим конкретно на тези въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз, взимайки повод от забележката на госпожа Солакова, ще отворя правилника и ще се придържам стриктно към него, защото започвам да се притеснявам, че ние не можем да свършим абсолютно никаква работа. Само дискутираме без абсолютно никакъв резултат – в рамките на целия ден не сме взели нито едно решение.

Сега ще дам думата на господин Караджов, след което ще подложа на гласуване предложението, както госпожа Андреева ги раздели. След което ще ви обърна внимание, че по даден въпрос всеки има право на едно изказване, има право на дублика или реплика. Но когато подлагаме на гласуване една тема, не може да има десет изказвания по нея. Поне в правилника не сме заложили такава възможност. Аз не искам да ви ограничавам. Давам ви възможност за всякакви изказвания и коментари, но лично аз преценявам, че това води до неефективност.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз потвърждавам предложението си, което желая да бъде поставено на гласуване: този параграф да отпадне. От развилата се дискусия стана ясно защо той следва да отпадне, но ако не отпадне, правя следното предложение, което също желая...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да гласуваме първо, за да видим дали ще отпадне, след което да ви дам възможност да направите другото предложение?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, няма проблем, ако ми дадете след това възможност непосредствено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаше едно предложение на господин Караджов, първият абзац, който е пред вас в писмото, да отпадне.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 8, против – 9.

Няма решение по това предложение.

Сега ще подложа на гласуване предложението на госпожа Андреева така, както го направи, след което вашето предложение, което ще ви дам възможност да формулирате.

Който е съгласен с текста, който предлага госпожа Андреева за първия параграф, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 9, против – 8.

Няма решение по това предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има и второ предложение. Второто предложение беше в първото изречение да бъде поставена точка след казаното, че Централната изборителна комисия не е адресат на заявленията за гласуване извън страната. И нататък абзацът си продължава, както върви: поради което и не разполага с правомощия за преценка на тяхната валидност.

Това беше другото предложение, което колегата Караджов направи като забележка, аз изразих становище в тази връзка и в този смисъл го правя като предложение в момента.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, моето предложение, тъй като нямах възможност да го изкажа и очаквах, че няма да се

приеме. Видно е тука, че вече нещата се политизират по този въпрос от гласуването.

Аз предлагам следното съдържание:

„Във връзка с постъпило писмо с вх. № 731 на ЦИК ви уведомяваме, че заявленията за гласуване извън страната се адресират до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, които, съгласно Решение № 2169-НС от 16.03.2013 г. на Централната изборителна комисия чрез Министерството на външните работи изпращат информация, включваща броя на постъпилите заявления, изразените в тях предпочитания на заявителите желание да гласуват за съответното населено място.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте текста. Това е предложение за текста на параграф първи, нали така?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 7, против – 10.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Може ли обяснение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нали току-що го направихте, господин Караджов. Правейки предложението, го обосновахте.

Давам ви думата. Заповядайте. Нямам нищо против, но трябва да има някакъв разум.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: И аз искам разум. В края на краищата ние тук имаме приети решения и текстове и ние ги отхвърляме с някакви политически решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това че вашето предложение не се приема, е въпрос на решение на комисията. Но вие правите едно предложение, обосновавате го и непосредствено след гласуването искате отново да го обосновате. Заповядайте, но

определено считам, че този подход до никъде няма да доведе.
(*Реплика на господин Караджов.*)

Имате думата. Аз не мога да преценявам какво е решението. Има определена процедура, опитвам се да я спазвам. Имате думата, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз изразих своето мнение. Не разбирам защо Централната изборителна комисия вече по приети и текстове, които се предлагат, политически отхвърля вече приети свои решения и текстове. Заради някакво си измислено писмо! Това е просто недопустимо за работата на Централната изборителна комисия и ние по този начин не можем да работим.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не знам, колега, кой гласува политически или предложенията вие ги правите в този смисъл. (*Реплика на господин Караджов.*)

Недей да викаш, защото аргументите не са в силата, а в смисъла. Няма смисъл. По-спокойно, колега. Няма как тука да ми се обяснявате по този начин и с този тон. Аз не ви го държа на вас. Въздържайте се и вие спрямо мен от такива изявления.

Предложението в първия абзац практически указва и напомня на Министерството на външните работи, че са адресат на тези заявления, както е в кодекса, както е в Решение № 2169, както е в т. 1 относно електронната форма на заявленията по Решение № 2183. В смисъл: няма абсолютно никаква разлика.

Пак казвам: независимо какво ще се случи, това така или иначе е както законовият текст, така и възприетото принципно решение на Централната изборителна комисия. И дали този абзац ще го има в момента или не и директно ще пристъпим към отговори на поставените въпроси, това няма да промени законового положение. Така че аз съм абсолютно спокойна в този смисъл.

Идеята, конструкцията на самото писмо е следната: наистина те са адресат и ние в момента си позволяваме да даваме методическо указание по прилагането на кодекса. Просто чисто смислово някак си нещата се връзват по този начин. Ако искате, аз не възразявам. Пак казвам: това дали едно предложение, че нямаме правомощия или имаме и кой е адресат, не променя ситуацията в кодекса. За съжаление, няма такава възможност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, има ли предложение, което да гласуваме?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, моля да ми дадете думата по спешен въпрос.

Докато ние тука се занимаваме с това какво се случва със заявленията в чужбина, всички районни избирателни комисии са получили писма от Министерството на вътрешните работи да предоставят на МВР съставите на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Този въпрос не е спешен.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това е извън всякакви граници. Дължа да уведомя Централната избирателна комисия. Звънят ми от районните избирателни комисии. Няма такова правно основание в Изборния кодекс. Това е важен въпрос и трябва да се чуе и да се знае какво се случва в страната докато ние тук правим тези обструкции за гласуването извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Исках да дам възможност на госпожа Андреева да формулира предложенията за гласуване. Започваме с отговора на първия въпрос или отново подлагаме редакцията на параграф първи, както я предложихте?

МАЯ АНДРЕЕВА: До момента абзац първи не се възприе в конструкцията с това дали Централната изборителна комисия разполага или не с правомощия - по-скоро, че не разполага с правомощия. Аз направих предложение – колега Чаушев, моля за вниманието ви. Колкото и да ви е малко търпението – това мен не ме интересува. И без вас ще има кворум и комисията ще се произнесе. *(Реплика на господин Чаушев.)*

Колега, две трети означава нещо друго. 12 човека трябва да са в залата, за да има кворум. Така че преценете. Аз никого не връзвам тук да отговаря.

Вариантът е тогава тази част от изречението да отпадне и да се запази конструкцията. Аз обосновах становището си, че за мен това не променя текста, нито възприетите, приетите от Централната изборителна комисия до момента принципни решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува, че адресат на тези, които се подават писмено, не е ЦИК, а е адресат само на електронните.

Против?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Няма ли някакъв морал, колеги? Винаги е имало такива мнозинства от 10 човека в Централната изборителна комисия, но тя никога не е била подлагана на такова издевателство, на каквото е подложена от представителите на ГЕРБ тука. Аз такова нещо не съм виждала – по този начин да се работи и да се прави на инат. Може би нарочно го правите, защото председателката беше на среща в МВР. И може би умишлено се прави това нещо тука да се постави Централната изборителна комисия по този въпрос, а в същото време в РИК има писма да се представят съставите на СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да ви кажа, че аз бях на среща заедно с господин Караджов. И не мога да разбера

какво общо има не срещата, а кръглата маса с гласуването, което провеждаме.

Само да преценя дали има кворум и ще ви дам думата. 12.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Да, благодаря ви.

Въпреки че госпожа Сапунджиева излезе, бих искала да ѝ напомня, че във връзка с новите разпоредби на Изборния кодекс, районните избирателни комисии и преди по принцип правеха достояние своите решения, но сега на още по-голямо основание. И самото назначаване на членовете на секционната избирателна комисия е поименно. И тези решения фигурират, както и съответно за членове на районните избирателни комисии, на страниците на съответните районни избирателни комисии. В този смисъл информацията е напълно публична и както членовете на Централната избирателна комисия, и членовете на районните избирателни комисии са известни. И няма никаква тайна в това нещо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не става въпрос за тайна. Става въпрос, че секционните, районните и Централната избирателна комисия не е отдел към структурата на Министерството на вътрешните работи, за да събира, обработва и предоставя информация. За това става въпрос. Никой не твърди, че не е публична. Проблемът е защо самите комисии трябва да обработват тази информация за Министерството на вътрешните работи. Че те нямат служители ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, имате думата. Заповядайте!

14. Отговор на писмо от Министерството на вътрешните работи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за писмо е в папката за днешното заседание.

С дата 10 април 2013 г. в комисията е постъпило по факс писмо № I-9071/10.04.2013 г. на министъра на вътрешните работи. В писмото се изказват благодарности за осъществената среща между министъра, главния секретар на Министерството на вътрешните работи, и председателя на комисията, госпожа Солакова като секретар, и аз присъствах като заместник-председател. Изявих желание. Ако помните, бяхме попитани който желае, да присъства на тази среща.

Едното от исканията в това писмо е да посочим номерата на дежурен телефон, факс и електронен адрес за връзка, които ще работят в изборния ден, както и в дните непосредствено преди и след него. И допълнителни лица за контакти, които ще обслужват дежурните линии.

Може би има такава система в Министерството на вътрешните работи, но при нас няма лица, които обслужват дежурни телефонни линии. Имаме служители, които са на работа в тези дни.

„В изпълнение на разпореждането на министър-председателя за извършване на ротация на служителите на МВР, като допълнителна гаранция с цел недопускане на евентуален конфликт на интереси при подготовката и провеждането на изборите за 42-ро Народно събрание, вече са дадени инструкции на директорите на СДВР и областните дирекции на МВР за осъществяване на ротация на състава, ангажиран с охраната на избирателните секции и охраната и съпровождането при транспортиране на изборните материали.

На 29 март 2013 г. е изпратено разпоредително писмо на главния секретар на МВР за пренасочване в друго населено място на територията на съответната областна дирекция на Министерството

на вътрешните работи или командироване на служители в друга областна дирекция за изпълнение на служебни задължения, свързани с охрана на изборите в случаите, когато въпросните служители се явяват съпрузи или лица, които се намират във фактическо съжителство, роднини по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и роднини по сватовство – до втора степен включително, на регистрирани кандидати за народни представители, както и на председатели, заместник-председатели, секретари или членове на изборителните комисии в съответния изборителен район.

Във връзка с изложеното, моля за вашето становище относно данните, които следва да ни бъдат предоставени за регистрираните кандидати за народни представители, както и за състава на районните и секционните изборителни комисии с оглед планирането и осъществяването на ротацията на служителите на Министерството на вътрешните работи.

Колеги, пак повтарям: подготовеният проект за отговор е във вътрешната мрежа и вие виждате текста. Предлагам от името на Централната изборителна комисия да отговорим със следното писмо:

„По повод Ваше писмо изх. № I-9071/10.04.2013 г. с искане за становище относно данните, които следва да бъдат предоставени на МВР за регистрираните кандидати за народни представители, както и за съставите на районните и секционните изборителни комисии с цел да бъде извършена проверка от страна на директорите на СДВР и областните дирекции на МВР дали служител в областната дирекция, на който ще бъде възложена охраната на изборните помещения и охраната при съпровождането и транспортирането на изборните книжа и материали не се явяват съпрузи или лица, които се намират във фактическо съжителство, роднини по права линия, по

сребрена линия – до 4 степен включително и роднини по сватовство – до 2 степен включително на регистрираните кандидати за народни представители, на членовете на РИК и СИК в съответния изборен район, за да може да бъде извършена разпоредената от министър-председателя ротация на служителите на МВР като допълнителна гаранция с цел недопускане на евентуален конфликт на интереси при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., Централната избирателна комисия въз основа на протоколно решение от 15 април 2013 г. Ви уведомява, че:

1. В Изборния кодекс няма разпоредби, които да предвиждат каквито и да са забрани по отношение на лицата, упражняващи функции по охраната на изборните помещения и ескортирането при транспортирането на СИК, РИК и изборните книжа и материали.

2. Единствените правила, които предвиждат кога едно лице не може да бъде назначено за член на РИК и СИК, са уредени в чл.17 от ИК и не са свързани с роднински или каквито и да са връзки на членовете на комисиите с лицата, които ще охраняват изборните помещения и ескортирането при транспортиране на членовете на РИК и СИК и изборните книжа и материали.

3. Като оператор на лични данни ЦИК е длъжна да спазва изискванията на Закона за защита на личните данни.

4. Данните относно изброените три категории лица (кандидати за народни представители, членове на РИК и СИК) се намират на официалните интернет-страници на ЦИК и РИК, където се обявяват решенията за назначаването на комисиите и регистрацията на кандидатските листи.

В по-голям от този обем ЦИК и РИК нямат основания да предоставят данни. Целяната от МВР проверка не е предвидена, което означава, че не се допуска от Изборния кодекс.

Извършването ѝ би довело до нарушение на основни начала на Конституцията на Република България и до основни права и свободи на гражданите – както кандидатите и членовете на РИК и СИК, така и на лицата, които ще осъществяват охрана при произвеждане на изборите.

Съставите на РИК бяха назначени с решения на Централната избирателна комисия, които могат да бъдат намерени на официалната страница на комисията на адрес: <http://www.cik.bg>, както следва:

1. РИК – Благоевград – решение № 2223-НС/26.06.2013 г.;
2. РИК – Бургас – решение № 2305-НС/27.03.2013 г.;
- решение № 2343-НС/1.04.2013 г.;
3. РИК – Варна – решение № 2313-НС/27.03.2013 г.;
- решение № 2389-НС/5.04.2013 г.;
4. РИК – Велико Търново – решение № 2321-НС/26.03.2013 г.;
5. РИК – Видин – решение № 2300-НС/27.03.2013 г.;
6. РИК – Враца – решение № 2302/27.03.2013 г.;
7. РИК – Габрово – решение № 2320-НС/26.06.2013 г.;
8. РИК – Добрич – решение № 2314-НС/27.03.2013 г.;
9. РИК – Кърджали – решение № 2216-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2357-НС/2.04.2013 г.;
10. РИК – Кюстендил – решение № 2303-НС/27.03.2013 г.;
11. РИК – Ловеч – решение № 2312-НС/27.03.2013 г.;
12. РИК – Монтана – решение № 2219-НС/26.03.2013 г.;
13. РИК – Пазарджик – решение № 2225-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2327-НС/29.03.2013 г.;
- решение № 2383-НС/4.04.2013 г.
14. РИК – Перник – решение № 2311-НС/27.03.2013 г.;
15. РИК – Плевен – решение № 2211-НС/26.03.2013 г.;
16. РИК – Пловдив № 16 – решение № 2309-НС/27.03.2013 г.;

17. РИК – Пловдив № 17 – решение № 2308-НС/27.03.2013 г.;
18. РИК – Разград – решение № 2212-НС/26.03.2013 г.;
19. РИК – Русе – решение № 2316-НС/203.2013 г.;
- решение № 2326-НС/29.03.2013 г.;
- решение № 2361-НС/3.04.2013 г.;
20. РИК – Силистра – решение № 2299-НС/27.03.2013 г.;
- решение № 2340-НС/30.03.2013 г.;
21. РИК – Сливен – решение № 2306-НС/27.03.2013 г.;
22. РИК – Смолян – решение № 2310-НС/27.03.2013 г.;
23. РИК – София № 23 – решение № 2213-НС/26.03.2013 г.
- решение № 2319-НС/28.03.2013 г.;
24. РИК – София № 24 – решение № 2214-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2355-НС/2.04.2013 г.;
25. РИК – София № 25 – решение № 2215-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2319-НС/28.03.2013 г.;
- решение № 2356-НС/2.04.2013 г.;
26. РИК– Софийска обл. № 26 – решение № 2307-НС/27.03.2013 г.;
27. РИК – Стара Загора – решение № 2222-НС/26.03.2013 г.;
28. РИК – Търговище – решение № 2224-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2365-НС/3.04.2013 г.;
29. РИК Хасково – решение № 2224-НС/26.03.2013 г.;
- решение № 2333-НС/29.03.2013 г.;
30. РИК – Шумен – решение № 2315-НС/27.03.2013 г.;
- решение № 2378-НС/29.03.2013 г.;
31. РИК Ямбол – решение № 2304-27.03.2013 г.

Информация за публикуваните кандидатски листи на политическите партии, коалициите от партии и независимите кандидати във всеки един от многомандатните изборни райони,

можете да намерите на интернет страницата на съответната РИК, както следва:

rik01@cik.bg; rik02@cik.bg; rik03@cik.bg; rik04@cik.bg;
rik05@cik.bg; rik06@cik.bg; rik07@cik.bg; rik08@cik.bg;
rik09@cik.bg; rik10@cik.bg; rik11@cik.bg; rik12@cik.bg;
rik13@cik.bg; rik14@cik.bg; rik15@cik.bg; rik16@cik.bg;
rik17@cik.bg; rik18@cik.bg; rik19@cik.bg; rik20@cik.bg;
rik21@cik.bg; rik22@cik.bg; rik23@cik.bg; rik24@cik.bg;
rik25@cik.bg; rik26@cik.bg; rik27@cik.bg; rik28@cik.bg;
rik29@cik.bg; rik30@cik.bg; rik31@cik.bg

На същите интернет страници след изтичане на срока за назначаването на членовете на СИК ще намерите информация за съставите на СИК.

Следва да се отбележи, че процесът на замени в съставите на РИК и СИК продължава до изборния ден включително.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за писмо. Коментари има ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Исках да изясним абзаца с основните начала на Конституцията на Република България. Във връзка с това предложението ми е или да посочим основните начала, които са нарушени, които биха били нарушени, или да отпадне този абзац и да се уточни, че Централната изборителна комисия е администратор на лични данни, а не оператор.

В абзаца: „В по-голям от този обем ЦИК и РИК нямат основания да предоставят данни. Целяната от МВР проверка не е предвидена, което означава, че не се допуска от Изборния кодекс.“ – предлагам последното изречение да падне.

Изборният кодекс не е единственият нормативен акт, който регулира тези отношения. Освен Изборния кодекс съществуват и

други нормативни актове, които са съществували преди него и ще съществуват и след него.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е в т. 4, вторият параграф, последното изречение и третият параграф да отпаднат.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Там където се сочи, че ЦИК е администратор на лични данни, ако госпожа Сидерова прецени, можем да посочим, че ЦИК е регистрирана и има удостоверение – и ще посоча номера му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По същество други предложения има ли? Госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4, абзац втори държа да остане това изречение, като текстът стане: „В по-голям от този обем ЦИК и РИК нямат основания да предоставят данни. Целяната от МВР проверка не е предвидена от Изборния кодекс.“

Защото всъщност няма забрана, но няма предвидена такава проверка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това беше предложението – да се заличи, че не се допуска и да остане, че не е предвидена в кодекса.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моето предложение е да остане само първото изречение, защото второто преповтаря първото. Ако беше предвидена, те щяха да имат основание да я предоставят. Но тъй като не е предвидена, те нямат основание да предоставят тези данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да предоставим по-голям обем от информацията три имена, защото нямаме право по Закона за защита на личните данни. Това е първото изречение. Второто изречение е, че Изборният кодекс не предвижда правна възможност друг орган да проверява кой на кого сват, кой на кого

брат, кой с кого живее, кой с кого съжителства и т.н. Няма такава възможност в Изборния кодекс.

Какво означава една структура на държавата да провери личните взаимоотношения – роднински и всякакви други, интимни на кандидати за депутати. И сега да не преповтаряме пък кой е този орган. Нали не искате разсъжденията нататък, защото аз не ги гледам от тази гледна точка?

Законът не предвижда! Имаше стари закони, които не се възпроизведоха в Изборния кодекс, където имаше най-различни проверки по различни параграфи – доносник, не знам какъв, не знам какъв..., бил ли си, не си ли бил регистриран и т.н. Сега няма такива проверки. Не можем да позволим като Централна избирателна комисия. Защото министърът пита какво следва. И според мене ние не можем да разрешаваме, че следват тези неща.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз мисля, че се получи едно объркване, говорейки за второто изречение, защото мисълта на колегата Бояджийски беше самото второ изречение да не се разглежда като две изречения – две прости изречения, включени в него. И той не оспорва и никой според мене не оспорва, че трябва да остане това изречение, но само с първото просто изречение, в смисъл, че такава проверка не е предвидена в Изборния кодекс.

А второто предложение на колегата Бояджийски относно следващия абзац беше алтернативно. Не да отпадне на всяка цена, а да конкретизираме кои основни начала на Конституцията се нарушават и кои основни права. И само ако не можем да ги конкретизираме, да отпадне, защото наистина тогава би звучало прекалено общо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против да отпадне този абзац, макар че личното ми убеждение е такова, но нека да

отпадне тоя абзац. Достатъчно е другото, което казваме, че не се допуска от Изборния кодекс – не е предвидено в Изборния кодекс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще заема противното мнение: да си остане абзацът за основните начала на нашата Конституция именно поради следното:

Уважаеми колеги, не знам дали видяхте текста, публикуван от Министерството на вътрешните работи, които ни питат нещо си, в последния абзац? Обръщам внимание и подчертавам последния абзац: Във връзка с изложеното – защото щели да правят някаква си проверка, обръщам внимание на свои служители, за връзки с някакви други граждани – незнайно с кого и защо, включително и фактическо съжителство – не знам защо, на какъв закон и каква информация, как ще се проверява това и защо... Фактическо съжителство пише в текста. Точно така – обърнете внимание. Не знам къде е тая информация, къде се събира. Не ми е ясно.

Става въпрос за основни начала на Конституцията. Питам каква проверка ще се извършва по отношение на фактическото съжителство на граждани на Република България един с друг?
(Реплики.)

Питам, за да си продължа разсъжденията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да пратим ли писмо с тоя въпрос, колега?
Питам само дали правите предложението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Продължавам по-нататък. Обърнете внимание сега на следващото изречение: Защото щели да правят проверка на личния си състав, но кой знае защо в досег с едни други хора, включително и фактически съжителства – не знам по какъв ред и как ще се събира тая информация, те продължават: становище относно данните – и тук, колеги, обърнете внимание: които следва да ни бъдат предоставени за регистрираните кандидати за народни представители.

Държа да отбележа, че това „следва“ е тук разковничето на цялата история. На базата на какво следва, питам аз? На кое правно основание следва да предоставим тая информация?

Ние не сме отдел или звено в определен тип структура. Какво значи следва? Какво задължение е тук, за да следва това? Обърнете внимание: да ни... на тях следвало да се предоставя някаква си информация. На база на какво? (*Реплики.*)

Да си проверяват служителите колкото щат, но по отношение на Закона за МВР има определен тип ясно разписани правила, по които се подава информацията. Нито има наказателни производства, нито са разпоредени прокурорски проверки, за да се предоставя – следвало да се предоставя тази информация.

Не, не следва, уважаеми колеги. Може да се предостави, но във всеки случай не следва. Няма правно основание за това, та да си дойдем на основната теза по отношение на основни начала на Конституцията на нашата родина. Как така? Без правно основание следвало ние да предоставяме определен тип информация.

Ето затова държа този абзац да остане. Да, това искане противоречи на основни начала на нашата либерална Конституция на нашата държава. Първо, за личния живот на гражданите. Второ, за правомощията на определен тип органи, които са изрично уредени в закон. Не може поради някаква вътрешна проверка, без навлизането в наказателните сфери, без разпореждания на въпросните други органи, да се твърди, че сме били следвало да предоставим тази информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението беше абзацът да отпадне. Ще го подложа на гласуване, след което ще подложа на гласуване това да остане и цялото писмо.

Който е съгласен от т. 4 да отпадне третият параграф. По отношение на втория параграф, второто изречение постигна ли се съгласие?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Второто изречение стана: „Целяната от МВР проверка не е предвидена в Изборния кодекс.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Гласуваме сега оставането на третия параграф. Ако има други становища и по второто изречение на втория параграф, ще се върнем към него.

Който е съгласен третият параграф от т. 4 да отпадне, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Подлагам на гласуване предложението да остане този параграф.

Който е съгласен параграф трети от т. 4 да остане, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Параграфът остава.

По другите части от писмото има ли спорни моменти? – Аз не открийх.

Който е съгласен с целия текст на писмото с модификацията на второто изречение на втория параграф от т. 4, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1.

Имаме решение.

Искам да изкажа особено мнение.

Гласувах за текста на това писмо, защото считам, че следва да отговорим, но по отношение на становището, че извършването на тази проверка противоречи на основни начала на Конституцията на Република България и до основни права и свободи на гражданите,

съм несъгласна с този текст. Но тъй като гласувах против, имаше опасност да не отговорим изобщо на питането, предпочетох да има отговор.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепих изцяло текста на писмото и основно с основните конституционни начала. Задължително с този текст, защото от доста отдавна тук има опити да се прокара в Централната избирателна комисия това, че ние сме административен орган и то на основание на ЗОП - нещо, което е категорично невярно. Както и писмото на колегите от МВР – казвам колеги, защото работим по изборите, а не защото са ми колеги, а ние вече сме и служители...- определените служители за контакт с оперативния щаб на МВР. Значи трябва ясно да бъде разграничена функцията на представители на ЦИК от служители по смисъла на Закона за МВР и другите закони.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепих писмото. Подкрепих го включително с този абзац, който цитира основните начала на Конституцията. И ще цитирам чл. 4 от Конституцията на Република България, който се намира в глава първа – основни начала.

Чл. 4 казва: Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната. Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и гражданското общество.

Няма да чета третата алинея на чл. 4 от Конституцията, тъй като никъде в законите няма такава норма, която да изисква или да позволява на Министерството на вътрешните работи да получава информацията за съставите на секционните избирателни комисии, за

членовете на районните изборителни комисии и най-вече данните на регистрираните кандидати за народни представители.

Затова този текст трябваше да остане и затова го подкрепих. И затова колегата Сидерова се е позовала на основните начала на Конституцията, защото чл. 4 се намира в глава първа – основни начала.

За съжаление, в тази Централна изборителна комисия нито закони, нито Конституция, нито пък най-малко нейни основни начала имат значение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Защо такъв извод, госпожо Сапунджиева? Нали се прие предложението?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, имам предвид цялостната работа на Централната изборителна комисия. Тук не се гласува според законите. Законите нямат значение, нито началата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, нищо не допринасяте с тези изявления. Освен че си плюем сами на сурата. Ще ме простите – нарочно използвах този архаичен народен израз.

Работа означава внасяне на проекти за решения, проекти за писма, доклади – не само приказки в залата и не само охулвания на колегите.

Не съм съгласна, че всички действия тука са насочени срещу законите. А се създава по този начин впечатление в обществото. Всички недоброжелатели, всички на които няма да им излязат изборните пасианси след това ще се насочат с омраза към нас, че ние сме им виновни. *(Продължава без микрофон.)*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Сидерова, тъй като взимате думата след моето изказване, аз не ви плюя на сурата. Вие сама си плюете на сурата, когато влизате в съглашателство. Давам за

пример сутрешните разисквания по писмото-отговор на Министерството на външните работи и съглашателството след това. Тъй като не беше гласувано нито едно предложение на Централната избирателна комисия, вие влязохте в съглашателство и се прие текстът за писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Сапунджиева, съжалявам, че влизам в личен разговор. Вашето поведение най-малкото е непочтено. За щастие това предаване върви онлайн от сутринта. Моите изказвания в протокола са записани и хората, които ни следят, успяха да видят какво аз съм предложила като дебат, като конкретен текст. Конкретен текст от ваша страна по този щекотлив въпрос, който разискваме от сутринта, не е внесен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Въпреки че нямаме кворум, заповядайте. След като вече се допусна да се правят изказвания без кворум, не мога да ви попреча и на вас.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз исках да обясня отрицателния си вот – може би единственият, който се включвам в процедура по чл. 20, ал. 2...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не считам, че е редно да се говори при липса на кворум, нито че следва да се води протокол.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Все пак да обясня отрицателния си вот. Считаю, че ние сме юристи на първо място. И има едни други органи – политически, които могат така лековато и общо да цитират правни норми. Считаю, че когато ние цитираме правни норми, за разлика от другите органи, трябва да напишем кои правни норми точно имаме предвид. Именно защото сме юристи, а не политици.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, прекъсвам заседанието поради липса на кворум.

Следващото заседание на комисията е утре, 16 април 2013 г.,
вторник, от 11,00 ч.

(Закрито в 18,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева