

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 299

На 12 април 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Обосновка на цената на един от участниците в конкурса за аудио-видео клипове.

Докладва: Мария Мусорлиева

2. Проект за решение за определяне на резултатите от конкурс за идея, сценарий и изработка на видеоклипове с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Мария Мусорлиева

3. Жалба от Партията на българските комунисти срещу решение № 2408-НС от 09.04.2013 г. на ЦИК.

Докладва: Гергана Маринова

4. Проект на решение относно сигнал от ПП „Атака” за нарушение на чл. 128 от ИК на ПП „Герб”.

Докладва: Венцислав Караджов

5. Жалба от ПП „Зелените”, представлявана от Иван Йорданов Иванов срещу решение № 37-НС от 08.04.2013 г. на РИК Добрич.

Докладва: Иванка Грозева

6. Жалби от ПП „Христиан-социален съюз” срещу решения на ЦИК № № 2410-НС от 11.04.2013 г., 2411-НС от 11.04.2013 г., 2412-НС от 11.04.2013 г., 2414-НС от 11.04.2013 г., 2415-НС от 11.04.2013 г. и 2413-НС от 11.04.2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

7. Поставени въпроси на срещата на Националното сдружение на секретарите на общините.

Докладват: Ралица Негенцова и

Владимир Христов

8. Проект на длъжностно разписание на администрацията на Централната изборителна комисия.

Докладва: Севинч Солакова

9. Кореспонденция.

Докладва: Севинч Солакова

10. Проект на решение за определяне на резултатите от конкурс за идеен сценарий, изработване на аудио-визуални произведения - продължение.

Докладва: Мария Мусорлиева

11. Жалба от Стефан Божидаров Манов против решение на ЦИК, обективизирано с писмо с изх. № 125-НС от 30.03.2013 г. до МВнР.

Докладва: Мая Андреева

12. Проект на длъжностно разписание на администрацията на Централната изборителна комисия – продължение.

Докладва: Севинч Солакова

13. Проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет във връзка с поставени въпроси на срещата на Националното сдружение на секретарите на общините.

Докладва: Ралица Негенцова

14. Жалби относно неправомерно извършена предизборна агитация в предаването по TV 7 на ПП „Горда България”.

Докладва: Ралица Негенцова

15. Проект за решение по жалба от Цанко Маринов, упълномощен представител на КП „Коалиция за България” против т. 2 на решение № 50 от 08.04.2013 г. на РИК 26 – Софийска област.

Докладва: Валентин Бойкинов

16. Приемно-предавателни протоколи, касаещи разработване и внедряване от „Информационно обслужване” допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК.

Докладва: Елена Маркова

17. Проект на писмо за отговор на отправена препоръка от Института за развитие на публичната среда за предоставяне на изходния код на преброителя.

Докладва: Елена Маркова

18. Гласуване на споразумение с госпожа Виолета Любомирова Георгиева за назначаване на длъжността главен счетоводител.

Докладва: Красимира Медарова

Севинч Солакова

19. Покана от МВР за участие в организирана от тях кръгла маса.

Докладва: Красимира Медарова

20. Проект на решение за изменение на т. 2.4. на Решение № 2390-НС от 5 април 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

21. Кореспонденция.

Докладват: Ралица Негенцова

Гергана Маринова и Мая Андреева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Румяна Сидерова, Бисер Троянов, Мариана Христова и Паскал Бояджийски .

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 12 април 2013 г.

В сайта е качен проекта за дневен ред с обявените докладчици. Останалите точки от дневния ред са записани в проекта, с който разполагате. Ако имате допълнения или възражения срещу включените точки, моля да ги заявите.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, от мое име и от името на господин Христов искам да помоля да бъде включена в дневен ред и точката затова какво сме направили днес на срещата със Сдружението на общините.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други допълнения?

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Имам една жалба от Коалиция за България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, други допълнения можете да направите и в хода на заседанието.

Давам думата на госпожа Мусорлиева да докладва точка първа.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

1. Обосновка на цената за аудио-визуалните клипове – основание чл. 7 от ЗОП.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че вчера се проведе конкурса за избор на аудио-визуални клипове. Фактически той приключи във вчерашния ден във всички три етапа, както са дадени в заданието – отваряне на оферти, презентации и впоследствие оценки. Офертите с цените бяха отворени пред всички. За отварянето бяха поканени и медии, и неправителствени организации в присъствието на всички четирима представители на фирмите, които участваха в конкурса.

Още веднъж ви припомням четиримата участника, а именно: „Публистик медиа” ЕООД, „Декони интернешънъл” АД, „Бранд ню айдиъс” ЕООД и „Манифактура” ЕООД. Тъй като цените, които бяха представени, бяха следните, отново ви припомням доклада си от вчера: „Публистик медиа” ЕООД – ... лв. без ДДС за трите клипа, „Декони интернешънъл” АД – ... лв. без ДДС, „Бранд ню айдиъс” ЕООД – ... лв. без ДДС и „Манифактура” ЕООД – ... лв. без ДДС, поискахме на основание чл. 70 от Закона за обществените поръчки, задължихме участника с най-ниска цена, а именно „Бранд ню айдиъс”, който представи цена ... лв. за трите клипа без ДДС, да ни представи обосновка на тази цена, тъй като на основание чл. 70 от ЗОП тя представлява оферта на участник, която съдържа предложение в числово изражение, което подлежи на оценяване и е

с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценката.

„Бранд ню айдиъс”, както обещаха, донесоха тази обосновка. Тя е качена в днешното заседание, но за всеки случай аз ще ви прочета обосновката, след което предлагам Централната избирателна комисия да реши приема ли тази обосновка и в случай, че я приема, ще ви докладвам оценките.

Още веднъж ви припомням от вчера това, че всички четирима кандидати бяха с изключително добри технически предложения. Никога не е имало толкова сериозен конкурс на толкова конкурентни участника. Техните показатели, както ги оцени комисията по техническо предложение, се разминават с една, две точки. С това искам да ви кажа, че и четирите предложения са много, много добри като предложена презентация, визия и предложения за изпълнение.

Сега ви чета обосновката на „Бранд ню айдиъс”, участник в процедурата, представлявана от Виктория Миткова, управител.

„Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа, членове на комисията, в отговор на искане на комисията за предоставяне на обосновка на предлаганата цена във връзка с участие на „Бранд ню айдиъс” в процедурата за избор на изпълнители с предмет „Изработване на 4 броя аудио-визуални произведения по обособени теми – „Избирателни списъци”, „Начин на гласуване” и „Списък на заличените лица” на ЦИК, на основание чл. 70 от Закона за обществените поръчки, представям следната обосновка на предлаганите от „Бранд ню айдиъс” цени.

Първо, наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка „Бранд ню айдиъс” ЕОД е част от медийна група „България он еър”. В

медийната група влиза и „България он еър” ООД, чийто основен предмет на дейност е свързан с доставка на телевизионни услуги и изработване на телевизионна продукция.

Другите участници в медийната група са радио „България он еър”, както и едноименното списание и електронен сайт „България он еър” ООД разполагат с високо технологично оборудване – видеокамери, микрофони, монтажна и озвучителна техника, телевизионно студио, квалифициран персонал. На основание чл. 51а „България он еър” ООД представя на „Бранд ню айдиъс” за ползване за целите за изпълнение на обществената поръчка ресурсите си, за което страните сключват договор за представяне на ресурси. „България он еър” ООД декларира и гарантира, че предоставените по силата договора ресурси, техника и персонал ще бъдат на разположение на „Бранд ню айдиъс” за целия срок на договора между него и възложителя, в случай че дружеството бъде избрано за изпълнител на обществената поръчка. Прилагам копие на договор за представяне на ресурси от 08.04.2013 г., декларация за предоставяне на ресурси и декларация за ползване на ресурси.

Като част от медийната група рекламната агенция ползва преференциални цени при наемането на телевизионна техника, снимачно студио, монтажно оборудване, графичен дизайн и не на последно място човешки ресурс.

Второ, оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение. Незаобиколимо предимство на кандидата е стилът и формата на предложените клипове, предложеното творческо и техническо решение. Тъй като кандидатът е информиран за финансовите параметри, в които би могла да се изпълни обществената поръчка, ние от „Бранд ню айдиъс” се постаряхме предложението ни да бъде максимално

ефективно, да постигне заложените от възложителя цели и в същото време изпълнението да бъде качествено и икономично.

Водени от тези цели, отправихме предложение, с което предлагаме трите клипа да бъдат изработени в еднакъв стил. От техническа гледна точка това означава спестяване на снимачно време, средства за наем на техника, време и инвестиции в графичното изпълнение, както и възнаграждение на екипа, който изработва клиповете.

Предлаганото от нас техническо изпълнение предвижда участие на едно лице, участник в клипа, един и същ за трите аудио-визуални произведения. Това в еднаква степен важи и за техническия персонал, който ще извърши цялостната изработка както на продукцията, така и на постпродукцията.

Екипът, участващ в проекта, се състои от професионалисти с опит в дейността, за която са наети и която изпълняват, в това число изработката на сценарий, втори бордове, графичен дизайн, режисура, операторско майсторство. Всички те са ситуирани в една сграда, което улеснява процеса на работа и ефективността при изпълнение на дейностите. Привличаните специалисти ще бъдат на разположение за целите на проекта и ще могат бързо и качествено да изпълнят всяка възложена задача. Икономичността в предлаганото решение се постига и поради това, че няма да бъдат привлечени външни кадри извън медийната група. Това е и един от факторите, които обуславят предложените цени в офертата на „Бранд ню айдиъс“.

Огромно предимство на предложението на рекламната агенция „Бранд ню айдиъс“ е и фактът, че чрез изработване на една графична визия и двуизмерна анимация тя ще бъде използвана и в трите клипа.

Предвид изброените по-горе обстоятелства, обуславящи нивото на предложените от нас цени за изпълнение на обществената поръчка считаме, че офертата ни е съобразена със законовите изисквания, като същевременно предимството ѝ се състои в предлагане на качествен и икономичен продукт, който ще доведе до постигане на заложените от възложителя цели.”

Това е, уважаеми колеги, само искам да уточня, че това, което казват – представяне чрез анимация и чрез персонаж, се повтаря и при четиримата участника, като при някои липсва персонаж. Тоест, това е абсолютно идентично, а всичко останало отговаря на така представеното.

Затова моето предложение е на основание чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП, а именно на основание оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложеното техническо решение, да приемем така представената обосновка на цената. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Съгласен съм с изложеното от колежката Мусорлиева, само че искам да се допълни основанието по чл. 70, ал. 2, т. 4 – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Ако приемем тази обосновка въобще, а все пак трябва да я приемем с оглед изложеното в нея и приложените към нея документи, то това е всъщност решаващият критерий – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тъй като ще се ползват съоръжения на дружество, което е свързано с тях, това оказва значение в предложената цена.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви много, колега Бойкинов. Действително трябва да добавим и т. 4.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други коментари, колеги?

Какво трябва да гласуваме сега? Да приемем обосновката ли? Добре, ще помоля да го формулирате, за да го подложа на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля да гласуваме за това да бъде приета обосновката на цената на „Бранд ню айдиъс” ЕОД заедно със съответните приложени документи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Преди това обаче ще ви помоля да определим член на ЦИК, който да брой. Нека това да бъде господин Караджов.

Който е съгласен господин Караджов да брой, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Господин Караджов ще брой.

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Заповядайте.

2. Проект за решение за определяне на резултатите от конкурс за идея, сценарий и изработка на видеоклипове с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава, тъй като сме изпълнили всички условия на нашето задание, според гласуваното решение от ЦИК комисията, определена за оценка на предложените оферти вчера, веднага ви докладвам спечелилия участник и съответно класирането на останалите фирми, за да можем да изготвим

решението на Централната избирателна комисия и след като го изготвя да бъде подложено на гласуване.

С 97,6 точки на първо място се класира „Бранд ню айдиъс”.

С 89,8 точки се класира „Манифактура” ЕООД.

С 83,8 точки се класира „Декони” ЕОД

С 69,4 точки на четвърто място се класира „Политикс медиа”.

Искам за доклада още веднъж да уточня, че вчера докладвахме първата част на конкурса, а именно оценката на техническите предложения без оценка по втория параграф, който е до 30 точки според дадената цена по съответната формула, предложена в заданието. Докладвах в цялост оценките, в смисъл както петимата члена са ги дали – в размер до 70 точки, а именно 347, 336, тези оценки просто съм ги разделила на 5, за да са коректни, колкото е броя на участниците в комисията. Така че сега оценките са приведени в точно състояние според заданието.

Сега ще изготвя решението, колеги, за да го подложим на гласуване. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата за доклади.

Заповядайте, госпожо Маринова.

3. Жалба от Партията на българските комунисти срещу Решение № 2408-НС от 09.04.2013 г. на ЦИК.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила в ЦИК с вх. № ВАС-56 от 12 април 2013 г. от Партия на българските комунисти. Тя е срещу решение № 2408-НС от 09.04.2013 г. на ЦИК, с което се отказва да се възстанови внесеният в БНБ безлихвен депозит на Партията на българските комунисти за участие в изборите на 12 май 2013 г.

Предлагам ви след окомплектоване на преписката да я изпратим във ВАС по компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за изпращане на жалбата по компетентност до Върховния административен съд.

Заповядайте, господин Караджов.

4. Проект на решение относно сигнал от ПП „Атака” за нарушение на чл. 128 от ИК на ПП „ГЕРБ”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, на мен както винаги ми се падна честта за хубавите жалби и сигнали. Аз ви докладвам отговор по сигнал на председателя и представляващ ПП „Атака” Волен Сидеров за нарушение на чл. 128 от Изборния кодекс на ПП „Герб”, който определя срока на предизборната кампания, а именно 30 дена преди изборния ден, който е 12 май 2013 г.

В сигнала се твърди, че ПП „Герб” открива предизборната си кампания 6 дни по рано, на 07.04.2013 г. в зала „Арена армеец” с излъчване на предизборния клип на партията и анонсиране на агитационните си послания. След обстойно разглеждане на постъпилите материали ви предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„Постъпил е сигнал с вх. № 619-НС/09.04.2013 г. от ПП „Атака“ представлявана от Волен Сидеров в качеството си на председател на партията за предизборна агитация на ПП „ГЕРБ“ в нарушение на чл. 128 от ИК.

В сигнала се твърди, че на 7 април 2013 г. в зала „Арена Армеец“, гр. София, е излъчен предизборен клип на ПП „ГЕРБ“ и са анонсирани агитационни послания. Подалият сигнала председател на ПП „Атака“ настоява ЦИК да предприеме необходимите действия

и да санкционира ПП „ГЕРБ“ за нарушение разпоредбите на Изборния кодекс.

Към сигнала не са приложени документи, аудио-визуални или други доказателства в подкрепа на подадения сигнал.

Централната изборителна комисия на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 с протоколно решение от 10 април 2013 г. е изискала от Съвета за електронни медии информация на електронен носител относно отразяването в електронните медии на събитие на ПП „ГЕРБ“, проведено на 7 април 2013 г. в зала „Арена Армеец“.5

С вх. № 777-НС/11.04.2013 г. на ЦИК е постъпило от Съвета за електронни медии придружително писмо с DVD със запис на следните телевизионни програми: БНТ 1, БНР - Хоризонт, БТВ, Нова телевизия, ТВ 7, БОА, Канал 3, ТВ Европа и СКАТ.

Централната изборителна комисия след като извърши проверка по предоставения ѝ сигнал, установи следното: на 7 април 2013 г. в зала „Арена Армеец“ е проведена национална конференция на ПП „ГЕРБ“. На това събитие ръководството на политическата партия е извършило отчет на партията за изтеклия мандат – 2009-2013 г.; представило е пред участниците в конференцията предизборната си платформа и водачите на 31 листи във всеки многомандатен изборен район. Обсъдени са критериите за подбор на водачите и кандидатите за участие в листите на партията, икономическото развитие на страната и отделните региони, представен е девизът на предизборната кампанията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

От събраните от ЦИК данни не може по категоричен начин да се установи дали на проведената национална конференция на ПП „ГЕРБ“ е анонсиран предизборният клип на партията, както и агитационни послания, които ще се използват в предстоящата предизборна кампания, каквито твърдения има в подадения сигнал.

От представения електронен носител с информация за отразяване на събитието, организирано от ПП „ГЕРБ“ на 7 април 2013 г. в зала „Арена Армеец“ се установява, че телевизии и радиа с национален обхват са счели, че провеждането на това събитие е новина и са го отразили в своите ежедневни хроники и предавания. Подробни репортажи и преки включвания от конференцията на ПП „ГЕРБ“ са извършили на 7 април 2013 г. БНТ, БТВ, ТВ Европа, Канал 3 и др. телевизии с национален обхват.

Масираният начин на отразяване на събитието в електронните медии и множеството преки включвания от зала „Арена Армеец“ създава обществено внушение за платена политическа реклама. Прави впечатление, че предаването на БНТ „Неделя х 3“ обръща много сериозно внимание върху конференцията, като повече от една трета от времето му е отделено на пряко предаване или коментари на конференцията и посланията на ПП „ГЕРБ“, изразени на събитието. Отразяването на събитието във вечерните новини на 7 април 2013 г. и сутрешните новинарски емисии на 8 април 2013 г. от посочените електронни медии с национален обхват допринася за впечатлението, че ПП „ГЕРБ“ извършва предизборна агитация.

Това впечатление се дължи на начина на отразяване на националната конференция на ПП „ГЕРБ“ в електронните медии с национален и регионален обхват. От подадения сигнал и от събраните данни Централната избирателна комисия не може да установи по обективен начин, че ПП „ГЕРБ“ е извършила предизборна агитация. Напротив, събраните данни показват, че общественото впечатление за извършена политическа агитация се е формирало неправилно поради пренаситеност на ефира на националните телевизии и радио, за което поведение на политическия субект ПП „ГЕРБ“ не може да му се вмени вина и да

му се търси административнонаказателна отговорност по смисъла на Глава XV от Изборния кодекс.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1 във връзка чл. 128, и чл. 133 и следващите от Раздел III (предизборна агитация) от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ сигнала на Волен Сидеров, председател и представляващ ПП „Атака“ за предизборна агитация на ПП „ГЕРБ“ в нарушение на чл. 128 от ИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, имате думата за коментари.

Господин Бойкинов, заповядайте.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Първо искам да уточня, че изцяло съм съгласен с крайния извод на докладчика и го възприемам изцяло. Не са извършени никакви нарушения на правилата за извършване на предизборната агитация, както той сам го е казал по-горе в мотивите. На въпросното събитие се е случила национална конференция на една политическа партия, обсъждани са различни въпроси, които касаят организационно-техническо естество. Той много правилно е изложил какви действия са били извършени, какво е било обсъждано и т.н.

Абзацът, който започва с „От представения електронен носител...” до „предвид изложеното”, считам, че няма място в нашето решение. В крайна сметка малко или много то отразява и субективни оценки на докладчика, които не биха могли да бъдат възприети като решение на Централната изборителна комисия. С оглед на крайния извод са напълно достатъчни мотивите, които са

по-горе. Абзацът от „От представения електронен носител” до края на решението няма никакво отношение към предмета на сигнала. Това е въпрос на констатации, на заключения и интерпретации, които нямат никакво отношение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Извинявайте, колега Караджов, ще бъда съвсем кратък. Аз изцяло споделям тези мотиви, тъй като след като сме извършили проверка, то това е реалното положение на нещата. Аз също гледах предаванията, когато се излъчваха, и намирам, че това е реалното положение на нещата. Аз искам да похваля колегата Караджов, че много солмоновски е избегнал от спора кое е агитация. Той наистина много мъдро предлага проект за решение. Аз подкрепям тези мотиви, това са факти. Аз лично гледах още в деня на излъчването, така че предлагам да подкрепим този проект с тези мотиви и да не навлизаме в тежки спорове, защото ще трябва да накажем две трети от партиите, които извършиха същите неща в същия период от време. Аз гледах и други партийни субекти, които правеха същите неща.

Но нека да постигнем една друга уговорка, колеги, че когато се извършват партийни мероприятия, ние ще игнорираме това, че те са вътрешнопартийни. Тъй като това не беше послание към обществото в пълния смисъл на думата. Но наистина засиленото медийно присъствие създаде впечатление в обществото, в това число и в подателя на сигнала, че това е агитация, тъй като аз не си спомням друга партийна конференция да е отразявана така масово и широко. Това е първата партийна конференция, която аз виждам да се предава изцяло по две телевизии паралелно. Поради това предлагам тези мотиви да останат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това, което съм ви предложил, е в резултат на получената информация и проверка по сигнала. Мисля, че то следва да остане в решението, тъй като трябва да е видно, че ние сме извършили достатъчно обстойна проверка, за да стигнем до това заключение. Действително аз положих доста усилия, повече от два часа и половина съм преглеждал тези материали и за да ви изведа тези изводи, аз съм ги взел непосредствено от материала. Те не са мое абстрактно мислене и възприятие върху материала, който съм проверил. Това са обективните факти от предоставения ни материал, затова ви предлагам да остане и в решението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз благодаря на колегата Караджов за времето и усилията, които е положил да изгледа записите. Оценявам това. Убедена съм, че личното му субективно впечатление е точно такова, каквото той добросъвестно изложи пред нас.

Въпреки това обаче поддържам аргументите на колегата Бойкинов, че посочените от него абзаци би следвало да отпаднат от мотивите на решението. Аргументите ми за това са, че отразеното в тях надхвърля компетентността на Централната избирателна комисия. Централната избирателна комисия би следвало да установи при извършената проверка дали има направена агитация, а не как средствата за масова информация са отразявали една партийна конференция. Още повече в изложените от господин Караджов мотиви се говори за обществено внушение и в следващо изречение за впечатление, което се създава. Не мисля, че общественото внушение и впечатлението биха могли да бъдат обективно оценени и

доказани като такива, още по-малко от Централната избирателна комисия, още по-малко извън нейната компетентност.

С тези аргументи поддържам диспозитива на решението, както и предложението на господин Бойкинов цитираните параграфи да отпаднат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: При цялото ми уважение към колежата Маринова, категорично не виждам нито една субективна оценка, напротив, много ясно се вижда обективирането на изводите, т.е. това, че стъпва на обективни факти, които са направени в мотивите на решението от докладчика. Не мисля, че чак толкова трябва да се притесняваме и да се страхуваме от абсолютно обективни формулировки, тъй като по никакъв друг начин няма как да се види, че съответният докладчик извършва толкова сериозен труд по наблюдение, събиране на материали и обработка на всеки сигнал и жалба. Благодаря.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако някой се съмнява, че това, което аз съм отразил, е субективно мое мнение, мога пред всички да пусна това DVD и да ви покажа конкретните предавания и информацията, която ни беше предоставена от Съвета за електронни медии.

Аз поддържам доклада си и предлагам на председателя на Централната избирателна комисия да подложи моя проект за решение да се приеме от комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да Ви помоля, в мотивите констатирам, че сме използвали понятието „платена политическа реклама”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, да остане само „политическа реклама”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И още един коментар имам, Вие ще прецените дали да го приемете. „Пренаситеност на ефира” ми се струва, че е малко повече.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако прегледате всички материали, ще видите, че е така.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам причината да се използва това понятие, но все пак ще предложа нещо по-обективно. Може да се каже „големия брой излъчвания”, ако са голям брой или пък само „броя на излъчванията”. Доколкото разбирам, броят на излъчванията е критерият, който обуславя този извод.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: С една или две редакционни промени обаче не може да се промени общото внушение, което, подчертавам, че цели с тези мотиви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, жалбата е разгледана върху едно единствено доказателство и то е въпросната информация, получена от СЕМ. В това доказателство, въз основа на което се крепи цялото решение, ясно са обособени въпросните факти и това е брой и продължителност на въпросните излъчвания по въпросната тема. Кое не е обективно? Че три часа една телевизия е излъчвала въпросната конференция ли? Че продължителността на отделните предавания по отделни телевизии и радиа е на неznam какво си, явно е голямо число. Кое е субективното? Това е ясно от това доказателство.

Поради което аз поддържам тази теза. Хайде да не е „пренаситеност”, а да бъде „брой и продължителност” на въпросните излъчвания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен, че е използваната от мен дума „пренаситеност“ не е добра, затова ви предлагам да я заменим по следния начин:

„Напротив, събраните данни показват, че общественото впечатление за извършена политическа агитация е формирано неправилно, поради големият брой продължителност на излъчванията на събитието в ефира на националната телевизия и радио, за което поведение на политическият субект ПП „ГЕРБ“ не може да му се вмени вина и да се търси административнонаказателна отговорност по смисъла на глава XV от Изборния кодекс.“ И нататък решението продължава.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Само да попитам как точно ще установим какво е общественото впечатление. Ние можем да установим какво е впечатлението на господин Караджов, на господин Христов, на всеки, който иска да го изложи пред нас. Но как разбрахме какво е общественото впечатление?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, „общественото впечатление“ се маха и остава само „впечатление“.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: В какво качество преценяваме коя телевизия колко време е излъчвала и пр., като казвам, че това няма никакво отношение към темата. Значи ние коментираме по начин, по който създаваме някаква интерпретация и то Ваша лична.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз коментирам само факти. Едно предаване от един час е с 30 минути директно излъчване и коментари. Това коментирам. Аз съм го засякъл. Това се вижда от приложеното DVD. Ако имате някакви конкретни предложения, аз съм отворен да ги обсъдим и да коментираме някои от изложените мотиви или начинът, по който съм ги изложил. Но

няма смисъл сега да влизаме в такива спорове. Това е безспорно. Който иска, може да прегледа представените ни материали от СЕМ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Общественото впечатление не може да е безспорно, то не може да бъде дори установено. Това, което би могло да бъде безспорно и което да е установено, е кои телевизии с каква продължителност са излъчвали въпросните репортажи от тази конференция. Съгласна съм, че това е факт и може да бъде установено. И най-вероятно е установено. Но аз не знам как ние преценяваме какво впечатление е създадено и у кого, т.е. в обществото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само затова в началото зададох въпроса за политическата реклама, защото всъщност ние нямаме легално определение на политическа реклама. Въобще политическа реклама трудно можем да преценяваме. Нямам нищо против, но въвеждайки това понятие в това решение, създаваме вече едно определение, възприемаме вече определени критерии. Нямам нищо против, просто изяснявам понятие. Пак казвам, че нямам нищо против определена преценка. Просто когато обсъждахме, включително и със Съвета за електронни медии и в контекста на Закона за радио и телевизия, и в контекста на Изборния кодекс, и в контекста на препоръките на наблюдателите относно законовата регламентация на предизборната агитация стана ясно, че има празнота в тази област, няма въведено понятие „политическа реклама” като легално понятие. Опитвахме се да преценим дали излъчваните по медиите клипове, послания, предизборна агитация попадат в понятието реклама или не, дали са вид търговско съобщение или не. По общо мнение ги изключихме от тази категория излъчвания. Само това ми беше съображението, че

въвеждайки едно понятие, без да съм много сигурна, че съм наясно с конкретното му съдържание, се обвързваме като комисия с това. Нямам нищо против, че в граждански аспект или някакво такова тълкуване е ясно какво е политическа реклама. Но тъй като все пак разглеждаме конкретен сигнал, обвързваме се с определени констатации...

Аз по принцип споделям проекта като подход, но предпочитам да сме по-внимателни, когато използваме определени понятия. Само това, нищо друго не казвам.

Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, аз повече нищо не мога да направя по този проект, предлагам Ви да го подложите на гласуване. Ако останалите членове от комисията споделят начина, по който съм го изложил и го подкрепят, то ще стане решение. Ако не, със своя вот те ще го отхвърлят и тогава Централната изборителна комисия няма да има този проблем, който в момента разискваме. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз подкрепям мнението, че няма дефиниция на политическа реклама, макар да има гражданственост и всички да знаем какво е политическа реклама.

Ако докладчикът не възразява, спокойно можем да заменим израза „политическа реклама” с „предизборна агитация”.

И понеже на още едно място има „обществено впечатление”, ако се възприеме, да го махнем и него, за да се изчисти. И мисля, че това вече е много добър проект и предлагам да минем към гласуване.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз съм съгласен с предложението на колежата Христов, намирам го за разумно и напълно систематично с предложения от мен проект.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само господин Бойкинов иска думата и после ще го подложа на гласуване.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Поддържам предложението, което направих по-горе, целият предложен абзац да бъде подложен на гласуване, тъй като спорът е не в крайния извод, който е изложен в диспозитива, а в частта от мотивите, които ние с колежата Маринова считаме, че нямат никакво отношение към крайните изводи на докладчика. Тоест, поддържам си първоначалното предложение първо да се гласува този абзац дали да бъде в мотивите на решението или да отпадне.

Абзацът, който започва с „Масираният начин на отразяване” до „предвид горното” да отпадне, тъй като считам, че няма никакво отношение към предмета на жалбата, а съдържа и субективни констатации на докладчика, които ще намерят своето отражение и в самото решение на Централната изборителна комисия, което считам, че е недопустимо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението коя част от решенето да отпадне.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 3, против – 9.

Предложението не се приема.

Има ли други предложения, преди да подложа на гласуване целия проект за решение?

Ако няма, който е съгласен с проекта за решение с направените корекции, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Имаме Решение № 2421-НС.

Заповядайте, госпожо Грозева.

5. Жалба от ПП „Зелените”, представлявана от Иван Йорданов Иванов срещу решение № 37-НС от 08.04.2013 г. на РИК Добрич.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам една жалба. На днешното заседание проектът е качен под № 928. Касае се за жалба от ПП „Зелените”, представлявана от Иван Йорданов Иванов срещу решение № 37-НС от 08.04.2013 г. на РИК Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатска листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Предлагам ви да гласуваме следния проект за решение:

Постъпила е жалба с вх. № 791-НС от 11.04.2013 г. от ПП „Зелените“, представлявана от Иван Йорданов Иванов, срещу решение № 37-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Жалбоподателят намира оспорваното решение за незаконосъобразно с оглед на обстоятелството, че РИК неправилно не признава наличие на форсмажорна ситуация, а именно постъпилото медицинско направление с изх. № 477 от 05.04.2013 г. на името на Иван Йорданов Иванов поради неговото влошено здравословно състояние. Жалбоподателят твърди, че е нарушен „материалният закон“, като цитира нормата на чл. 60, ал. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, който разглежда как да бъдат броени сроковете, а именно „Когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден“, а именно 8 април 2013 г., понеделник. Цитираните от жалбоподателя норми на ГПК и АПК са неприложими по настоящия казус. Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс, който се явява специален по отношение на подготовката и провеждането на

изборния процес, сроковете се броят в календарни, а не в работни дни.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Добрич, а разгледана по същество за неоснователна.

Съгласно чл. 108, ал. 2 от ИК регистрирането на кандидатските листи в районните изборителни комисии се извършва не по-късно от 35 дни преди изборния ден – 06.04.2013 г. Предложението за регистрация на кандидатската листа на партията жалбоподател е постъпило в РИК – Добрич, с вх. № 60 от 07.04.2013 г. (Приложение № 60 от изборните книжа). С вх. № 61 от 08.04.2013 г. в РИК – Добрич е постъпила молба от Иван Йорданов Иванов, към която е приложено медицинско направление за изследване, с което се обосновава наличието на основателна причина за внасянето след крайния срок на документите за регистрация на кандидатите на ПП „Зелените“.

С последваща молба по електронната поща, входяща под № 63 от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, съпредседателите на ПП „Зелените“ настояват за регистриране на кандидатите на партията след съобразяване с независещите от тях причини за закъснялото внасяне на документите от упълномощеното лице.

Районната изборителна комисия е счела, че предложението е подадено извън законно установения срок, тъй като представеното медицинско направление за влошеното здравословно състояние на упълномощения представител на ПП „Зелените“ датира от 05.04.2013 г., което навежда на възможността за упълномощаване на друго лице, което да внесе документите в РИК до изтичане на

крайния срок – 06.04.2013 г., поради което е отказала да регистрира кандидатската листа за народни представители на ПП „Зелените“.

Централната изборителна комисия изцяло споделя мотивите на РИК – Добрич, изложени в оспорваното решение, като следва да се допълни, че срокът по чл. 108, ал. 2 от ИК е преклузивен и подаването на документи за регистрация на кандидатска листа след неговото изтичане е недопустимо. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 108, ал. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Зелените“, представлявана от Иван Йорданов Иванов, срещу решение № 37-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Във втория абзац, където пише „Жалбоподателят твърди, че е нарушен материалния закон”, това е твърдения на жалбоподателя, нали?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може ли тогава да сложите в кавички материалния закон, имам нещо предвид, ако не възразява докладчикът.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Има ли в пълномощното възможност за преупълномощаване? Тъй като аз подкрепям изцяло проекта, но искам да предложим само още един мотив. Тъй като, ако е могъл да преупълномощава, е могъл и да преупълномощи някой, въпреки че е бил болен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Към преписката са приложени всички документи, които аз изчетох. Пълномощно не ми е представено. Така че не съм го разглеждала в настоящия проект, тъй като считам, че Районната избирателна комисия Добрич го е разгледала и съответно на това основание е постановила решението. Нейните мотиви са точно в смисъла, в който ги изчетох.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари, колеги?

Който е съгласен с проекта за решение относно жалба на ПП „Зелените”, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2422-НС.

Използвам възможността да ви докладвам една постъпила от РИК 23 – София, кореспонденция във връзка с регистъра на кандидатите за народни представители. Уведомяват ни по електронната поща, че изпратения в ЦИК регистър при проверката се е оказал, че не е пълен и точен, тъй като са допуснали грешка и са изпратили работен файл. В тази връзка ни изпращат отново прикачен файл с регистъра.

Предлагам ви със следния текст на писмо да изпратим тази информация на ГД „ГРАО”:

„Въз основа на наше писмо с изх. № 209-НС от 11.04.2013 г. приложено ви изпращаме получена с вх. № 817-НС от 12.04.2013 г. по имейл писмо от РИК 23 – София, с приложен файл, съдържащ

регистъра на кандидатите за народни представители, регистрирани в РИК 23 – София, тъй като изпратеният по-рано файл е неточен и непълен.”

В тази връзка имаше и информация, която ГД „ГРАО” са констатирани като некоректно подадена, но с изпращането на пълния регистър следва да се отстранят непълнотите.

Предлагам ви да гласуваме този текст на писмо, с което да препратим файла с коректния регистър на РИК 23 – София.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Имате думата за доклади.

Госпожо Маринова, заповядайте.

6. Жалби от ПП „Христиан-социален съюз” срещу решения на ЦИК № № 2410-НС от 11.04.2013 г., 2411-НС от 11.04.2013 г., 2412-НС от 11.04.2013 г., 2414-НС от 11.04.2013 г., 2415-НС от 11.04.2013 г. и 2413-НС от 11.04.2013 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви няколко жалби. Всичките са от ПП „Христиан-социален съюз” чрез представляващия и председател на партията Гриша Василев Господинов. Всички те са срещу нашите решения, съответно с номера 2410-НС от 11.04.2013 г., 2411-НС от 11.04.2013 г., 2412-НС от същата дата, 2414-НС от същата дата, 2415-НС от същата дата и 2413-НС от 11-04.2013 г.

На основание чл. 29, ал. 3, изр. 2 във връзка с чл. 26, ал. 8 със жалбите и чрез ЦИК до Върховния административен съд. Затова ви предлагам след комплектуване на преписките да се изпратят по подсъдност на ВАС.

Входящите номера са ВАС-57, ВАС-58, ВАС-59, ВАС-60, ВАС-61 и ВАС-62 всички от днешна дата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Имате думата за други доклади.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

7. Поставени въпроси на срещата на Националното сдружение на секретарите на общините.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, днес с колегата Христов, както ни бяхте упълномощили, бяхме на срещата, която се проведе, на Националното сдружение на секретарите на общините. Имаше редица поставени въпроси, аз ще ги маркирам така, както ни ги поставиха с молба които можем ние да решим, а които можем да препратим и на главния секретар на Министерския съвет.

Първия въпрос, който ни поставиха, касаеше, когато при тях идват граждани, включени в списъка на заличените лица, които не биха могли да бъдат дописвани в изборния ден, какво могат да направят и каква проверка евентуално биха могли те да извършат с оглед на това дали дадено лице действително е подало заявление за гласуване извън страната или не. Защото те казаха, че не могат да направят такава проверка и ние казахме, че няма как. Не дали лицето е гласувало, то е заличено от основния избирателен списък, защото има данни, че е подало заявление за гласуване извън страната. Когато дойде някой в този 10-дневен срок, респ. в изборния ден и каже: аз не съм подавал такава заявление, те не биха могли по

никакъв начин да проверят дали това е така или не е така. Това е първият въпрос.

Вторият въпрос, който много болезнено го поставиха всички секретари на общини е, че общинските администрации нямат план-сметки, не са сигурни какво изобщо ще бъде платено като разходи – дежурства, една част от които знаете, че са по почивните дни около великденските празници, не знаят откъде ще бъдат снабдени с материали и консумативи, включително за по-големите секции, където знаят, че поначало гласуват повече избиратели, на тях са им необходими с оглед дължината на бюлетините да дадат по две избирателни урни.

Те молят, ако може, и обученията на районните избирателни комисии, които те ще правят със секционните избирателни комисии, да има представители и на общинската администрация.

Също така много болезнено беше поставен въпроса, свързан с ксероксите, касаещ няколко неща – на обученията да присъстват както представители на РИК, така и на общинските администрации; също така те не знаят какво би се случило изобщо с резервите, които ще използват техниката; те не знаят кой ще изпробва техниката, защото казват: това ще бъде нова техника, която ще ни се даде, но както ще трябва да бъдат обучени секционните комисии, така ние трябва да знаем дали това, което на нас ни се доставя, действително работи. Като имаха предвид, че трябва да имат знания, за да могат да отговарят, ако има повреди. Трябва да знаят на кого да се обаждат. Кой прави инструктажа за тази техника, дали ще има резерв. Кой и кога ще ги разнесе. А също така, когато СИК отива да предава секционните протоколи, кой кога ще вземе от тези секции, на чие съхранение именно тази техника, която остава в комисиите. Много се притесняват какво би станало и тези ксерокси с какво ще бъдат заредени, с рекламната касета, която прави между 50 и 100 броя

копия или с една нормална касета, която се купува поне за около 500 броя.

Също така въпросът с хартията – по колко хартия, как и кой ще я осигури като консумативи. И когато говорим за хартията, те изразиха едно определено притеснение дали чувалите биха издържали всичко, имайки предвид, че вътре ще има и пакет с хартия, вътре ще бъдат сложени и тези бюлетини, които няма да бъдат с малка тежест с оглед дължината им и всички други материали, които трябва да бъдат сложени първоначално за да се занесат, а после и за да се върнат.

Имаше някои въпроси, свързани със забранителния списък за тези места, където общините нямат интернет страница и сайт, в който да ги обявяват.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Казаха ли къде нямат?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В по-малките населени места нямат.

Пак се връщаме на касетите в копирните машини – какво ще правят и ще имат ли резервни консумативи.

Помолиха ни при тези решения за комисията по чл. 233 по-рано да им обясним какви пликосе ще има, за да могат да се подготвят.

Говорят за табелите, които са за пред секциите, където ще се слагат бюлетините на регистрираните партии и коалиции, ще вземаме ли решение за техния размер.

Следващият въпрос, който поставиха, е за камерите в училищата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: В нашето решение е казано, че те правят едно табло, ако не им стигне мястото, оформят второ, така че по подходящ начин да изложат всички листи. Идеята беше второто табло да го преценят според нуждите си – ако има повече, в зависимост от регистрираните партии и коалиции, да си направят

по-голямо табло или допълнително едно или две табла. Защото не можем да преценим по изборни райони колко кандидатски листи ще бъдат регистрирани.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Продължавам нататък колеги. Поставен беше въпроса за камерите в училищата, да можем да излезем с някакво решение евентуално да бъдат изключени.

Поставиха един интересен въпрос в област Бургас. Те искат повече персонал, който да можел да пренася чувалите от едното място на другото, т.е. там, където ще бъдат съхранявани, защото те имали между 680 и 690 секции. Като явно си представяха, че ще има хамали, които ще носят. Те си представяха, че тази комисия няма да прави нещо друго, ще си има помощен персонал, хамали.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съвсем правилно си представят, че ще има помощен персонал, но не хамали, а технически сътрудници. Ние коментирахме този въпрос при подготовката на проекта. Комисията по чл. 233 е добре да има технически сътрудници, тъй като тя е в ограничен брой, максимум до 9, може би 7 човека и наистина въпросът е много логичен, колкото и да изглежда с някаква несериозна отсянка. Напротив.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И един въпрос, който не касае пряко парламентарните избори, но изрично ни насочиха вниманието към § 114 от Изборния кодекс, касаещ частичните избори за там, където има населени места с до 30 хиляди избиратели. Казаха ни изрично: разбираме, че това в момента не е предмет на нашия разговор, но молим да го имате предвид по-нататък и когато се провеждат някакви обучения ние да сме наясно.

Така че, колеги, основният въпрос е за план-сметката, за разходите им, също за техниката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов иска думата. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Нещата, които се говориха, бяха изложени от колежката Негенцова. Ще направя само две допълнения.

Първо, спомнете си голямата дискусия, която водихме когато приемахме изборните книжа по отношение на това какъв запис да направим в заявлението по чл. 48б в изборния ден. Оказа се, че това не поражда чак такива сериозни практически проблеми, каквито ние мислехме че ще има. Има нагласа и ще има организация. Тези, които присъстваха, не изразиха сериозно притеснение. Притеснението им е единствено за заплащане на извънредния труд, което колежката Негенцова вече маркира.

Но, колеги, аз ви предлагам да направим може би една среща с администрацията на Министерския съвет, защото действително въпросите за ксероксите, които се повдигнаха, са много сериозни. Мен лично ме притеснява най-много тази бележка за рекламните касети, т.е. за наличието на консумативи на съответните ксерокси, тъй като действително те се продават с една фабрична касета, която съдържа вариант само за 50 копия. Това означава копиране на не повече от 10 протокола.

Както и другото голямо притеснение, което се изказа пред нас, беше това дали ксероксите са на принципа на мултифункционалните устройства, които копират листа с приплъзване, т.е. да минава вътре през самата машина или копират като стандартния ксерокс с капак. Тъй като нали си представяте неразпластения протокол как ще мине през машината. Аз ви предлагам да обмислим една среща с администрацията на Министерския съвет и да поставим всички тези въпроси, които касаят финансовата част и техниката, тъй като те се поставиха най-остро и най-актуални.

Иначе другите притеснения бяха най-вече с евентуалното извозване на членовете на секционните избирателни комисии в

хипотеза, в която би се оказало разминаване между фабричните номера на протоколите, тъй като тогава би трябвало цялата секционна комисия да присъства при евентуалното отваряне на чувала. Но те съзнават, че това би бил изолиран случай.

Иначе срещата беше много конструктивна, но това са нещата, които според мен не чакат отлагане и трябва да ги направим. Иначе ни бяха зададени множество въпроси за стандартните ни решения, които приемаме няколко дни преди изборния ден, като другото им опасение беше и помолиха да преосмислим по възможност да укажем по-подробно начините за запечатване на чувалите, тъй като в по-малките общини се сподели практиката да се запечатват със свински опашки, която според тях била много по-удачна, но за по-големите това би било неудачно. Тъй че ни помолиха за по-подробни указания кой на кого предава, ако си спомняте стандартното решение за предаване, което приемаме около 10-15 дни преди изборния ден. Помолиха ни по-подробно да разпишем тази процедура най-вече за чувалите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С оглед на чувалите те също така помолиха да осмислим въпроса къде тези летящи листове, които се слагат по принцип около канапа да бъдат сложени, защото нямало никаква полза от тях. Само няколко пъти, когато чувалът се пренесе от едното място на другото и от тези листове не оставало абсолютно нищо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Причината да се сложат тези листове е за да се положат подписи върху тях. Така че действително е добре да обмислим този въпрос.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Обяснява ни, че било добре да се пуснат по-дълги краища надолу, върху които да се сложи летящата лента. Да не е сложена горе, а да бъдат спуснати краищата и там да

се сложи лентата с имената, така че да има полза и от връзването, а и да се вижда кои са подписите.

Основно ни помолиха за говорим за ксероксите и за план-сметките. Те също ще отправят своите питання до Министерския съвет и до областните управи, но за тях много болезнен е въпросът кой ще съхранява ксероксите, кой ще изпробва техниката, кой ще отговаря за нея.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: От това, което чух по въпроса за ксероксите, не знам дали вече е приключила процедурата и дали има определен изпълнител, но поръчката може би вече е дадена.

Предлагам ви да подготвите едно писмо, което да гласуваме, с което да поискаме от Министерския съвет в момента, в който приключи процедурата по избор на изпълнител на ксерокс машини и яснота относно условията на доставка да проведем една работна среща с представителите на съответната дирекция, която се занимава с изборите и да уточним тези въпроси с доставката на ксероксите, инструкциите, обученията, консумативите, резервите и всички въпроси, отговорността, кой на кого предава. Може да се формулира в синтезиран вид проблематиката, която е поставена, но ви предлагам още сега да го изпратим това писмо, за да получим и своевременен отговор, да проведем срещата и да видим какво ще се наложи ние да регламентираме, ако трябва с отделно решение, кое Министерският съвет следва да регламентира от своя страна.

Който от вас има конкретно предложение по останалите поставени въпроси, нека да го направи.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз приемам дотук изказаните предложения за писмо и т.н., но предлагам всички тези поставени въпроси да бъдат описани на един лист хартия и

Централната избирателна комисия да излезе с конкретно становище по всеки един от тези поставени въпроси. Правя го в чисто организационен план. Другата седмица ще тръгнем на обучения и именно тези въпроси ще бъдат поставени от представителите на общините на тези обучения. Именно заради това е добре всеки от членовете на комисията на тези обучения да говори точно това, което ЦИК вече е обсъдила, решила и е взела категорично становище.

Предлагам освен това писмо да се направят тези неща във форма на въпроси, които да се обсъдят парче по парче с ясни и категорични твърдения за конкретни действия. Казвам го, защото тези въпроси категорично ще бъдат задавани другата седмица по същия начин.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз приемам казаното от колегата Чаушев. Предлагам сега, след като излезем с всички тези въпроси, а ги отправим като въпроси и към Министерския съвет, междуременно ние пък да можем да имаме предложения към Министерския съвет как да бъдат решени тези въпроси. Така ли да разбирам, колега Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Но нека първо да ги изпиша, да може да се запознаете с тях, да приемете писмото, което, ако е възможно, да можем още днес да изпратим до Министерския съвет, а ние междуременно да търсим отговорите на всеки един от тях, което е в нашите възможности.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смисълът на предложението ми беше точно такъв, но до срещите и обученията да имаме категорични твърдения по проблематиката.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, аз си отбелязах въпросите, ще ги систематизирам, предполагам госпожа Негенцова и

господин Христов също и ще ги поставим на съответните групи в рамките на другата седмица да бъде даден отговор.

Имате думата за доклади.

Заповядайте, госпожо Солакова.

8. Проект на длъжностно разписание на администрацията на Централната изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както вчера помолих в дневния ред на днешното заседание да се включи докладна записка на главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия с приложено предложение за длъжностно разписание на администрацията, в папка „Заседания” с днешна дата е качена и докладната записка, също и самото предложение за длъжностно разписание.

В докладната записка главният секретар посочва, че представя проект на длъжностно разписание, изготвено на основание чл. 11 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. При изготвяне на длъжностното разписание са определени конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията на ЦИК при спазване на класификатора на длъжностите в администрацията.

Както знаем всички, администрацията на ЦИК е новосъздадена и не е включена в класификатора на длъжностите, приет с Постановление на Министерския съвет № 129 от 2012 г., затова при разработване на длъжностното разписание в настоящия момент са включени длъжности, съответстващи на тези, предвидени за централна администрация с изключение на администрацията на Министерския съвет и на министерство. Вчера това го уточнихме, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от нашия Правилник въз основа на решение председателят на ЦИК утвърждава длъжностното разписание.

Може би да включа в доклада, тъй като госпожа Сапунджиева я няма, нейното предложение е още от сега да стане ясно, че позицията старши счетоводител включва и функциите на касиер. Но това наименование на длъжността съответства на наименованията, които са предвидени в класификатора и функциите ще бъдат детайлно описани в длъжностната характеристика на служителя.

Освен това предложението на госпожа Сапунджиева е за главен експерт да бъдат предвидени 2 бройки за сметка на длъжността на младши експерт, която да се увеличи с една бройка и да станат 3 бройки, за да може повече млади хора да започнат работа в администрацията на Централната избирателна комисия.

Това е във връзка с докладната записка на главния секретар и дотук направените предложения за изменение.

9. Кореспонденция.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви докладвам с вх. № 761-НС от 11.04.2013 г. писмо, получено по електронната поща от Иван Борисов, който ни уведомява, че в момента се намира в Англия с приятелката си, попълнил е електронно заявление за гласуване извън страната, но поради объркване е посочил населено място, в което няма да има секция, а би трябвало да избере Лондон, тъй като това е градът, който е най-близко до мястото, на което пребивават. Опитал се е да се регистрира отново, но системата не е позволила това, тъй като ЕГН-то вече е използвано.

Той поставя въпроса може ли да гласува в Лондон при това положение или трябва да направи нещо друго за преместване на имената им в списъка в Лондон. И е предоставил мобилни телефони – чужд и български оператор.

Колеги, уведомявам ви, че господин Борисов се обади по телефона. Аз го уверих, че в Лондон ще има секция, която ще се

разкрие въз основа на проверка, която извърших в момента и че той ще може да упражни правото си на глас, както и приятелката му в разкритата секция, без да е необходимо предварително да е подал заявление, както и че не е длъжен, дори да беше открита секция в населеното място, за което е подал предварително заявление, да гласува точно там, тъй като ще бъде включен в избирателния списък, ще му бъде предоставено правото да гласува в избирателна секция, която е разкрита и която той ще избере в изборния ден. Изрично подчертах по телефона да се счита, че е уведомен както той, така и приятелката му, за да не му отговаряме. Затова предлагам това писмо да го приемем за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Друг доклад?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо на госпожа Стефка Пенева Дънгова, която живее в Хюстън, САЩ. Тя снощи се обади в 10,00 ч. вечерта и ме увери, че от 10 часа чака код, за да може да потвърди попълненото електронно заявление за гласуване в чужбина. Аз я помолих да изпрати такова съобщение на електронния адрес, който е даден в рубриката „Инструкция” и да получи някакво съдействие от техническите лица, които осъществяват поддръжката на страницата на Централната избирателна комисия, както и подаването на електронни заявления. Тя ми се обади в полунощ, за да ми се накара за всичко, което е натрупала през тези два дни, както тя каза, и от името на всички, които от две денонощия чакали да получат код за потвърждаване на електронната форма на заявлението. Изрази неудовлетворение от това. Реши, че Централната избирателна комисия не е направила необходимото. Не мога да ви запозная с целия разговор, само се

радвам, че имах търпението да я изслушам, защото в края на разговора тя вече беше спокойна и каза: вярно е и аз съзнавам, че нямате вина, обаче си го изкарах на Вас.

В Хюстън за съжаление нямаше достатъчен брой електронни заявления, мисля, че няма и достатъчен брой, поне до настоящия момент, подадени заявления Приложение 21, и по тази причина аз ви предлагам, колеги, да изпратим по електронната поща едно писмо до госпожа Дънгова, в което писмо да я уведомим за възможността тя да гласува в разкрита секция, която е най-близко до мястото, където живее. Затова тя ще бъде осведомена от страницата на Централната изборителна комисия, от официалната страница на Министерството на външните работи, както и от страницата на дипломатическото или консулското представителство в Щатите.

Такъв отговор е изпратен от техническите лица, които поддържат страницата ни. Само за протокола искам да поясня, че в писмото лицето е написало, че е достатъчно да носи документ за самоличност и попълнено приложение № 22, а именно декларация по чл. 44, ал. 5 от Изборния кодекс.

Без да пиша в писмото, предлагам да гласуваме, че коригираме преди това предоставения отговор, ще обърнем внимание, че това приложение, декларация по чл. 44, ал. 5 от Изборния кодекс, ще бъде предоставена на лицето в момента, в който се яви пред секционната изборителна комисия да гласува. Ако сте съгласни, предлагам да гласуваме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор по електронната поща.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Солакова, имате ли друг доклад? Не.

Колега Мусорлиева, заповядайте.

10. Проект на решение за определяне на резултатите от конкурс за идеен сценарий, изработване на аудио-визуални произведения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, в пощата ви е качено решението за определяне на резултатите от конкурса за идеен сценарий, изработване на аудио-визуални произведения. След консултация с проф. Калинов, който всъщност три знака след запетаята изчисли по така наречената методика, има съвсем малка промяна на десетите, но не се изменя класацията. Затова ви моля да го погледнете:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 25 от Изборния кодекс и задание за провеждане на процедура за възлагане изработката на аудио-визуални произведения с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ резултатите на допуснатите до участие в конкурса за идея, сценарий и изработка на аудио-визуални произведения („видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при провеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., както следва:

„ПУБЛИТИКС МЕДИА“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 53, вх. А, ап. 3, ЕИК 201501023: предложение за изпълнение на поръчката (техническа оценка) – 69,4 точки; финансова оценка 13,1 точки; крайна оценка – 82,5 точки.

„ДЕКОНИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ АД, със седалище гр. София 1142, ул. „Ген. Гурко“ № 64, ет. 2, и адрес на управление гр. София 1142, ул. „Ген. Гурко“ № 64, ет. 2, ЕИК 131419136: предложение за

изпълнение на поръчката (техническа оценка) – 67,2 точки; финансова оценка 16,7 точки; крайна оценка – 83,9 точки.

„БРАНД НЮ АЙДИЪС“ ЕООД, със седалище гр. София, бул. „Джеймс Баучер“ № 51, и адрес на управление гр. София 1540, бул. „Брюксел“ № 1, ЕИК 131111149: предложение за изпълнение на поръчката (техническа оценка) – 67,6 точки; финансова оценка – 30 точки; крайна оценка – 97,6 точки.

„МАНИФАКТУРА“ ЕООД, със седалище гр. София, ул. „Рила“ № 6, ет. 2, и адрес на управление гр. София, ул. „Рила“ № 6, ет. 2, ЕИК 200622164: предложение за изпълнение на поръчката (техническа оценка) – 68,8 точки; финансова оценка 21,6 точки; крайна оценка – 90,4 точки.

2. КЛАСИРА участниците в конкурса за идея, сценарий и изработка на аудио-визуални произведения („видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при произвеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г., както следва:

На първо място: „БРАНД НЮ АЙДИЪС“ ЕООД, със седалище гр. София, бул. „Джеймс Баучер“ № 51, и адрес на управление гр. София 1540, бул. „Брюксел“ № 1, с крайна оценка 97,6 точки.

На второ място: „МАНИФАКТУРА“ ЕООД, със седалище гр. София, ул. „Рила“ № 6, ет. 2, и адрес на управление гр. София, ул. „Рила“ № 6, ет. 2, с крайна оценка – 90,4 точки.

На трето място: „ДЕКОНИ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София 1142, ул. „Ген. Гурко“ № 64, ет. 2, с крайна оценка – 83,9 точки.

На четвърто място: „ПУБЛИТИКС МЕДИА“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 53, вх. А, ап. 3, с крайна оценка – 82,5 точки.

3. ОПРЕДЕЛЯ за спечелил конкурса за идея, сценарий и изработка на аудио-визуални произведения („видеоклипове“) с цел провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите при провеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. „БРАНД НЮ АЙДИЪС“ ЕООД, със седалище гр. София, бул. „Джеймс Баучер“ № 51, и адрес на управление гр. София 1540, бул. „Брюксел“ № 1, с представляващ Виктория Емилова Миткова – управител.

4. УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на администрацията на ЦИК да подпише договора с определения за спечелил конкурса.”

Колеги, ако нямате възражения, моля да го гласуваме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, въпроси, предложения, забележки имате ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2423-НС.

11. Жалба от Стефан Божидаров Манов против решение на ЦИК, обективизирано с писмо с изх. № 125-НС от 30.03.2013 г. до МВнР.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще се възползвам в момента да взема думата, за да докладвам жалба с вх. № 830-НС от 12.04.2013 г. от Стефан Божидаров Манов против решение на Централната избирателна комисия, обективизирано в писмо с вх. № 125-НС от 30.03.2013 г. до Министерството на външните работи относно начините за подаване на заявления за откриване на избирателни секции в чужбина.

Ще ви припомня, нашето писмо с изх. № 125 се отнася до това, че изпращането на заявление за гласуване извън страната, става въпрос за приложение 21 от изборните книжа до ръководителя

на дипломатическото или консулското представителство чрез куриерска фирма се счита за изпращане чрез писмо по смисъла на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс – в един пощенски плик, пратка или пакет може да бъде подадено само едно заявление.

И трето, до ръководителите на дипломатическите и консулските представителства заявлението за гласуване извън страната, отново приложение 21, следва да бъде подписано саморъчно и предадено лично или чрез писмо, включително чрез куриерска фирма. Тук беше разграничението, че в случай, че лицето желае да подаде заявление по електронен път, това не може да стане чрез сканиране, приложение 21, а трябва да стане чрез електронната форма на заявлението на интернет страницата на ЦИК.

В тази връзка предлагам жалбата да бъде комплектувана с протокол от проведеното заседание на Централната изборителна комисия от 30 март, тъй като съдържанието на това писмо е определено с протоколно решение на комисията от тази дата. Също така си спомням, че колегата Чаушев имаше предложение за изменение на това наше указание, дадено в писмото с предложение за друг текст. В тази връзка предлагам, колеги, да се помисли по въпроса дали и извлечение от този протокол в частта за обсъжданията по предложението на колегата Чаушев да не стане част от комплектуване на преписката по тази жалба и изпращането и до Административен съд София-град.

Предложението ми е освен с извлечение от протокола ни от 30 март жалбата да бъде комплектувана и с извлечение от протокола с проведените обсъждания по предложението на колегата Чаушев за изменение на това наше указание.

Колеги, имате думата. Ще ви помоля да изразите становището си по този въпрос. Възразявате ли жалбата от наша страна да бъде комплектувана с така посочените от мен документи, тъй като писмо

№ 125 вече е приложено. Комплектуването, пак подчертавам, ще се извърши с това писмо, със запитването на Министерството на външните работи и с извлечението от двата протокола от проведените обсъждания. Това е предложението ми.

Ако нямате забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема. Комплектуването на жалбата ще се извърши по така приетия начин.

Колеги, ще продължим заседанието в 16,45 ч.

(Почивка.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Госпожа Солакова имаше думата.

12. Проект на длъжностно разписание на администрацията на Централната избирателна комисия – продължение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако всички колеги са успели да се запознаят с длъжностното разписание, аз предлагам да започнем първо с тази докладна записка на главния секретар.

Колеги, към докладната записка, с която ви запознах преди почивката, е приложен проект на длъжностно разписание, както следва:

Главен секретар

Главен счетоводител

Старши счетоводител

Главен юрисконсулт

Главен експерт

Старши експерт

Младши експерт

Главен специалист

Старши специалист

Последните две позиции ще се заемат по трудово правоотношение, а всички останали по служебно правоотношение. Това е предложението за приемане на това длъжностно разписание.

Въз основа на това решение председателят на Централната избирателна комисия съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Правилника на ЦИК ще утвърди длъжностното разписание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако имате коментари или забележки, преди да го подложа на гласуване, моля да ги заявите.

Госпожо Маринова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз по-скоро имам едно питане, гледайки това щатно разписание. Каква е логиката за младши експерт да не се изисква стаж, а за всички останали, които са по-нагоре в йерархията е ясно, че ще се изисква стаж, но пък за тези, които са по-надолу също да се изисква такъв?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всички изисквания както за вида правоотношения, съответния код, наименованието на длъжностното ниво от класификатора на длъжностите в администрацията, нивото на основната месечна заплата, всички те са съгласно Постановление 129 от 2012 г., с което постановление са приети тези наредби – Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, Класификатора на длъжностите в администрацията, който класификатор определя минималните изисквания за заемане на съответната длъжност. За младши експерт не се изисква наистина професионален опит, но няма пречка за тази длъжност да кандидатстват и лица, които притежават такъв опит.

Това е съобразно изискванията на Класификатора на длъжностите в администрацията.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: А за главен специалист и старши специалист се изисква такъв опит съгласно тези нормативни актове, така ли да разбирам?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кой определи толкова много бройки по служебно правоотношение в щатното разписание, след като ние имаме право да определяме кои длъжности са по трудово и кои са по служебно правоотношение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е предложение на главния секретар и всеки има възможност да направи допълнение, корекция, предложение за корекция и каквото намери за добре за изменение на този проект. Това е проект на длъжностно разписание

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защото така предложеното ни щатно разписание означава, че по-голямата част от длъжностите могат да бъдат заети само от хора, които са работили по служебно правоотношение със съответното изискване за трудовия стаж. Това според мен е неправилно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за съжаление аз не знаех, че ще се наложи да провеждаме дискусия по този въпрос и може би беше редно първо да се обсъди на работна група. По служебно правоотношение изискването за професионален опит не означава задължително стаж като служебно правоотношение преди това. Само в случаите, в които ще се прилагат съответните разпоредби на Закона за държавния служител за преминаването от една администрация в нашата, тогава ще се изисква лицето да заема към момента длъжност по служебно правоотношение. Но във всички останали случаи професионалният опит не следва да се разглежда като такъв, придобит само по служебно правоотношение.

Изискванията са за професионален опит и то съобразно длъжностна характеристика, която ще бъде приета за всяка отделна длъжност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вас, госпожо Грозева, Ви притесняват не толкова служебните правоотношения, които се създават, а критериите, които се изискват за лицата, които да заемат тези длъжности ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като в Кодекса е описано, че имаме право на служители, които са по служебно или по трудово правоотношение, попитах кой е определил това разпределение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съотношението на служебно правоотношение към трудово правоотношение е 6:4. Длъжностите главен секретар, главен счетоводител, старши счетоводител и главен юрисконсулт не могат да бъдат по закон по трудово правоотношение. Ако предложението Ви е да се увеличат бройките, заети по трудово правоотношение, аз се нуждая от допълнителна справка в нормативните актове дали това е възможно, доколкото в администрацията длъжностите по трудово правоотношение не могат да доминират над тези, които са по служебно правоотношение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, искам да обсъдим, не че имам категорично становище, просто бих искала да обсъдим дали не са много тези 3 лица главен специалист със средно образование, които да работят в ЦИК плюс 1 старши специалист, отново със средно образование. Стават общо 4 тези специалисти. Но пак ви казвам, нямам категорично становище и не правя обратно предложение, просто го поставям на вашето внимание. Все ми се струва може би на прима виста, без да съм го помислила достатъчно и без да имам достатъчно административен опит, за да мога да го оценя, че при щат, който е от 13 души, да имаме 4 такива лица не знам дали е оптималното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, чухте предложението за дискусия, ако имате становища, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Без да се чувствам в момента готова да запозная колегите с мотивите на главния секретар, когато е изготвял длъжностното разписание, само мога да споделя моето становище по въпроса.

Колеги, при всички случаи ние ще се нуждаем от длъжности, които като цяло ще включват технически дейности във функционалната си характеристика. След като тези длъжности могат да бъдат изпълнявани по трудово правоотношение, не знам дали следва да предвидим длъжности по служебно правоотношение, за които има по-високи изисквания като образование, като професионален опит извън младшите експерти. Просто за техническите дейности няма как да не предвидим длъжности, които се заемат по трудово правоотношение, за които длъжности минималното изискване е средно образование. Пак казвам, за всички длъжности, включително по трудово правоотношение, независимо че минималните изисквания са за лица със средно образование, няма пречка да кандидатстват и лица с по-висока образователна степен.

Но ако вие имате предложение в момента длъжностното разписание да не обхваща абсолютно всички длъжности, това е единият вариант, който можем да обсъдим, а другият вариант е да приемем длъжностното разписание във вида, в който ни предлага главният секретар като се има предвид възможността във всеки един момент съобразно виждането, което Централната изборителна комисия ще има в по-нататъшен момент, да направи предложение за изменение в длъжностното разписание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз също считам като госпожа Солакова, че в този вид може да бъде прието. Аз съм се запознала с него, намирам, че докато не започне да функционира

администрацията, можем да го приемем така. Коментирали сме, че не всички позиции сега ще запълним с персонални назначения, тъй като нито имаме време, нито е необходимо. Знаете, че след 6 месеца при всички случаи трябва да проведем конкурс. Междувременно в хода на работата на администрацията може да стане ясно, че това длъжностно разписание не е удачно и да го променим с решение. Но това не променя факта, че е добре да го обсъдим преди да го приемем.

Така че ако имате други становища, сега е моментът да ги заявите. И ще го подложа на гласуване. Имате ли, колеги, други коментари или предложения за промяна на определени позиции, или за отпадане на определени позиции?

Тогава ще го подложа на гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вида, в който е или като предложение, което госпожа Сапунджиева беше направила?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Съжалявам, но нейното предложение ми се е изгубило.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вместо 3 бройки главен експерт, да станат 2 бройки, а за сметка на това 2-те бройки за младши експерт да станат 3 бройки. Това е предложението й.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това го възприех като Ваше предложение. Аз лично това го възприемам. И понеже останах с впечатление, че и вие го възприемате с обосновката, която направихте за повече млади кадри, аз лично го възприемам. Ако кажете да го гласуваме в две конфигурации, добре.

Тогава подлагам на гласуване длъжностното разписание на администрацията на Централната избирателна комисия с тази промяна в позициите в полза на младите експерти.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението за длъжностното разписание се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

13. Проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет във връзка с поставени въпроси на срещата на Националното сдружение на секретарите на общините.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа ще видите проект 1685, това е писмото до главния секретар на Министерския съвет. Може би трябва да уточним или конкретна дата или да им дадем някакъв срок.

„Уважаеми господин Желязков,

Във връзка с участие на членове на Централната изборителна комисия в организирания семинар от Национално сдружение на общините в Република България на тема „Отговорности и задължения на общинската администрация при произвеждането на избори за народни представители 2013 г.“, проведен в гр. София на 11 и 12 април т.г., бяха поставени редица въпроси, свързани с подготовката и обезпечаването на избори.

С оглед на поставените въпроси молим да бъде проведена съвместна среща между Вас и Ваши представители и представители на Централната изборителна комисия в тази насока. Поставените въпроси, които бихме желали да бъдат тема на обсъждане, са:

На първо място, с план-сметките на общинските администрации и неяснотата им какви разходи ще бъдат платени и кога, като дежурства, включително и в почивните дни и по време на Великденските празници, ксерокси, консумативи за тези ксерокси, хартия за изготвяне на копията от секционните комисии след попълване на секционния протокол, урни за гласуване.

На второ място бе поставен въпросът във връзка с копирната техника, като копирните машини с какви касети ще бъдат заредени – рекламни, които правят до 50 копия, или с касети с пълен обем тонер и за колко копия ще бъде една касета.

Другите проблеми, свързани с техниката, са искането същата да бъде изпробвана дали функционира, както и да има яснота кой ще отговаря за тази техника. Ако има повреда, на кого общинските администрации, районните, респективно секционните изборителни комисии, да се обаждат, кой провежда инструктажа, ще има ли резерв на касети или респективно копирна техника. Кой и кога ще разнася тази техника по отделните секции за гласуване, както и секционните изборителни комисии на кого и кога ще връщат тази техника след приключване на изборния ден и отчитане на изборните резултати.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения или забележки, или ако имате допълнения, да ги направите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само, госпожо председател, да уточним дали да посочим вътре в писмото кога ги каним на среща?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще посочим, че ги каним в периода между 15 и 17, защото след това тръгваме на обучения. След това ще бъде малко безпредметно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тогава ви предлагам на първия абзац да добавя „изборите за народни представители на 12 май”, във втория абзац след първото изречение да сложим второ: „Предлагаме срещата да бъде проведена в периода 15 – 17 април.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада в окончателния вариант, писмо със срок.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текста на писмото се приема.

Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

14. Жалби относно неправомерно извършена предизборна агитация в предаването по TV 7 на ПП „Горда България”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще ви помоля да продължа нататък с доклада си. Това е проект на решение 931. Касае две постъпили по имейл приемам ги за жалби. Ще ви ги изчета, те са много кратки.

Едната е на госпожа Евелина Иванова, изпратена в 23,50 ч.:

„Добър вечер, уважаеми госпожи и господа, искам да подам сигнал, че днес 11 април се състоя явна агитация на ПП „Горда България” в предаването на живо на господин Бареков по TV 7. Потърсихме подкрепата на РИК Стара Загора, но се оказа, че посочената не функционира... Според закона подобни агитации са категорично забранени преди датата 12 април. Очаквам отговор от вас и мерки, като прилагам снимков материал.”

Второто писмо е изпратено в 0,37 ч. и гласи:

„Искам да съобщя за предизборна агитация с плакати и с номера на бюлетината на „Горда България”. Днес в отвореното предаване на господин Бареков от Стара Загора от 11 април 2013 г. кандидатката за народен представител на второ място в листата на „Горда България” Станислава Танева лично държеше и размахваше такъв плакат. Приложено ви изпращам снимки.

Моля да обърнете сериозно внимание и да наложите съответните санкции.”

Действително са приложили снимков материал. И ви предлагам текст, който е посочен в 931. Отначало се двоумях дали да го оставим без разглеждане, но вижте дали този вариант е удачен.

„Постъпили са сигнал от Ивелина Иванова с вх. № 815-НС от 12.04.2013 г. и от Мирена Желева, заведен с вх. № 816-НС от 12.04.2013 г., за осъществявана агитация с плакати с номера на бюлетината на „ГОРДа България“ в предаването на живо на Николай Бареков по TV7 от гр. Стара Загора на 11 април 2013 г., като към жалбите са изпратени снимки и линк за предаването с искане и на двамата жалбоподатели да бъде обърнато сериозно внимание и наложени съответните санкции.

Така подадените жалби касаят едно и също събитие, предавано по TV7, поради което Централната изборителна комисия счита, че те следва да бъдат обединени за съвместно разглеждане.

Жалбите са допустими като подадени в предвидения от закона 24-часов срок, разгледани по същество същите са неоснователни.”

По принцип касае нещо свързано с агитация, но тя е извън предизборната кампания.

„Централната изборителна комисия взе предвид, че безспорно претендираната агитация е извършена на 11 април 2013 г., т.е. преди срока за откриване на кампанията, който съобразно разпоредбата на чл. 128 от Изборния кодекс е 30 дни преди изборния ден – 12 април 2013 г.

Водима от горното Централната изборителна комисия приема, че не са налице предвидените в закона възможности за санкциониране на съответната електронна медия с оглед обстоятелството, че претендираната незаконосъобразна агитация е извършена преди откриване на предизборната кампания.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 20 във връзка с чл. 128 и чл. 149, ал. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбите на Ивелина Иванова с вх. № 815-НС от 12.04.2013 г. и от Мирена Желева, заведен с вх. № 816-НС от 12.04.2013 г., за осъществявана агитация с плакати с номера на бюлетината на „ГОРДа България“ в предаването на живо на Николай Бареков по TV7 от гр. Стара Загора на 11 април 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Негенцова, обръщам Ви внимание на диспозитива на решението за начина на изписване на наименованието на коалицията.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз знам как се изписва наименованието, но цитирам жалбите. За мен това е проблемът. Защото и двамата жалбоподатели по този начин са изписали наименованието на коалицията. Ако вие прецените и ако комисията приеме, че това е правилното, да изпиша „ГОРДа България”, нямам нищо против.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: В диспозитива на решението коалицията трябва да бъде изписана така, както е регистрирана в ЦИК. Това е тяхното наименование.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз съм съгласна с колежата Бойкинов.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз не възразявам, макар че в мотивите и цитирайки посоченото от жалбоподателите да го изпиша с малки букви, а в диспозитива да го изписвам така, както са регистрирани.

МАЯ АНДРЕЕВА: Според мен навсякъде в текста на решението независимо какво е посочил жалбоподателят като начин на изписване на коалицията би трябвало да се възпроизвежда начина, по който тя е регистрирана в Централната изборителна

комисия, а именно ние вече имаме дискусия по този въпрос първата част на наименованието да бъде с главни букви.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не възразявам навсякъде да бъде „ГОРДа България”. Моите съображения бяха, че така е изписано от жалбоподателя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други предложения, въпроси?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2424-НС.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Сега ви докладвам едно писмо-отговор на Велислава Петкова. За да не ви чета целия сигнал, който е постъпил при нас по имейл, това е на госпожа Велислава Петкова, която ни обяснява, че била в общинската администрация по настоящ адрес. Тя явно че е включена като член на избирателна комисия. Обяснила е това нещо на общинската администрация, искайки да получи удостоверение за гласуване на друго място, но те са я препращали от едно място на друго. Тя ни сигнализира за това да бъдат уведомени общинските администрации какво трябва да правят във всеки един от конкретните случаи. Не ни посочва в коя общинска администрация се е развивало действието.

Днес, когато бяхме на семинара на секретарите на общините, поставихме този въпрос с колегата Христов. И ви предлагам следния отговор:

„Във връзка с поставения от Вас въпрос Ви уведомяваме, че на проведения на 11 и 12 април 2013 г. семинар на Националното сдружение на общините в Република България на тема „Отговорности и задължения на общинската администрация при произвеждането на избори за народни представители 2013 г.“ бяха разгледани действията на служителите в общинските

администрации, както Вие посочвате в писмото, и бе обърнато внимание на секретарите на общините да инструктират служителите си как да действат в случаи като Вашия.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада, имате ли въпроси, забележки и предложения?

Който е съгласен с предложениния текст на писмо, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз ще помоля да отговоря по имейла.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бойкинов, заповядайте.

15. Проект за решение по жалба от Цанко Маринов, упълномощен представител на КП „Коалиция за България” против т. 2 на решение № 50 от 08.04.2013 г. на РИК 26 – Софийска област.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ви проект за решение по жалба от Цанко Василев Маринов, общински председател на БСП Правец и упълномощен представител на Коалиция за България, против т. 2 на решене № 50 от 08.04.2013 г. на РИК 26 – Софийска област. Уточнявам, че предметът на тази жалба е абсолютно идентичен с вчерашната жалба, която беше докладвана от колегата Мая Андреева.

„Постъпила е жалба с вх. № 727-НС от 10.04.2013 г. от Валери Николов Брънзелов, общински председател на БСП – Правец и упълномощен представител на КП „Коалиция за България“, против решение № 50 от 08.04.2013 г. на Районна изборителна комисия № 26 – Софийска област, в частта по т. 2 от решението, която РИК допуска поправка на техническа грешка на решение № 13-НС от

02.04.2013 г. за община Правец, като определя 24 места в ръководствата на СИК (председател, заместник-председател и секретар) за ПП „ГЕРБ“, а местата в ръководството на СИК за КП „Коалиция за България“ вместо 10 стават 9.

В жалбата се отправя искане за отмяна на т. 2 т решение № 50 от 08.04.2013 г., като жалбоподателят счита решението в частта му за недопустимо, незаконосъобразно и неправилно по съображения, че атакуваното решение по съществото си не представлява поправка на техническа грешка, а ново разпределение на местата в ръководството на СИК на територията на община Правец. Същият твърди и недопустимост на решението по съображения, че към дата 8 април 2013 г., когато РИК № 26 – Софийска област, е приел обжалваното решение относно поправка на техническа грешка в решение № 13-НС от 02.04.2013 г., поправеното решение вече е влязло в сила, респ. влезли са в сила определените от РИК квоти за ръководни места на политическите партии и коалиции от партии в СИК.

Към преписката са представени и приобщени: пълномощно изх. № 240 от 19.03.2013 г. от Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Валери Николов Брънзелов; Решение № 50 от 08.04.2013 г., Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. и протокол от проведено заседание на 08.04.2013 г. на РИК – Софийска област.

Централната избирателна комисия намира така предявената жалба за допустима, подадена при наличие на правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт и в предписания от закона срок, а разгледана по същество и за основателна по следните съображения.

От приобщените към преписката писмени доказателства се установява, че с Решение № 50 от 08.04.2013 г., в частта му по т. 2 е направено изменение на т. 2 от Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. в посочения от жалбоподателя смисъл, както и че изменението е

извършено след влизане в сила на Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на РИК – Софийска област. От така взетото и оспорено решение и от протокола от проведеното заседание на РИК на 08.04.2013 г. не се сочи и не се установява основание за възобновяване на производството по издаване на решението, респ. основание за изменение на влязлото в сила решение.

С оглед на горното жалбата следва да бъде уважена, а оспореното решение на РИК – да бъде отменено в оспорената му част като незаконосъобразно, поради което на основание чл. 29, ал. 3 във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 50 от 08.04.2013 г. на Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област, в частта по т. 2 от решението, с която е допусната поправка на техническа грешка в решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област за община Правец, като се определят 24 места в ръководствата на СИК (председател, заместник-председател и секретар) за ПП „ГЕРБ“, а местата в ръководството на СИК за КП „Коалиция за България“ вместо 10 стават 9.

Решението не подлежи на обжалване.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението за решение. Имате ли въпроси, забележки, предложения?

Който е съгласен с предложението за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2425-НС.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Ще докладвам и две бързи призовки, получени по време на моето дежурство. Едната призовка е

за съдебно заседание, насрочено за 19 април 2013 г. от 11,30 ч. в Административен съд София-град. И за още две дела за същата дата, само че от 11,00 ч.

Предмета на делата касаят жалби, подадени от ПП „Земеделски народен съюз”, ПП „Национално движение за права и свободи”, както и ПП „Обединена социалдемокрация”. Обжалват се нашите решения, с които се отказва възстановяване на заплатения депозит от партиите при регистрацията в изборите за народни представители.

С оглед на установената досега практика следва да вземем решение дали следва да изпратим представител на Централната избирателна комисия на съдебните заседания, дали следва да изложим някакво писмено становище във връзка с тези жалби или просто да ви ги докладвам за сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Имаме решение, с което са определени лицата, които могат да осъществяват процесуално представителство, така че този въпрос ще се обсъди с тях също. В момента не всички колеги са тук.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Докладвам ги за окомплектоване, а след окомплектоването ще ги докладвам да се вземе решение кой да ни представлява на съдебните заседания.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № 822 от днешна дата от РИК Бургас, с което приложено ни е изпратен списък на регистрирани независими кандидати за народни представители. Списъкът всъщност съдържа само едно име. Докладвам ви го за сведение и го оставя в канцеларията за изпращане в ГРАО за проверка с останалите кандидати.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № ВАС-64 от днешна дата е постъпила жалба от ПП „Български земеделски народен съюз” против наше решение № 2418-НС от вчера и още една от същия жалбоподател против решение № 2419 също от вчера. Жалбите са постъпили в 17,05 ч. в деловодството на ЦИК. След комплектуване с извлечение от протокола от проведеното вчера заседание и дискусиите във връзка с така приетите решения жалбите ще бъдат окомплектовани и изпратени на Върховния административен съд.

Колега Маркова, заповядайте.

16. Приемно-предавателни протоколи, касаещи разработване и внедряване от „Информационно обслужване” допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам 4-5 неща, от които смятам, че три са спешни.

Първото е приемно-предавателен протокол. Първо искам да ви информирам, че договорът с преброителя във връзка с вчерашното ни решение пристигна едностранно подписан.

Второ, искам да ви докладвам, че днес с входящ номер 9202, 256 и 257 са пристигнали приемно-предавателни протоколи, касаещи разработване и внедряване от „Информационно обслужване” допълнителна функционалност на официалната интернет страница на ЦИК, мобилната версия при условията и сроковете, посочени в писмата от 13 март, 15 март и от двете писма от 3 април. Изпълнението по т. 1 е възложено на „Информационно обслужване” с решение от 15 март, протокол № 256.

И ви предлагам да приемем без забележки и възражения изпълнението по дейностите по т. 1 за мобилната версия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колеги, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква мобилна версия, за какво става въпрос?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Допълнителната функционалност, която е разработена, за да може да се отваря нашата страница и от мобилни устройства. Тя и вече работи. За да можеш да си отвориш през телефона, през смартфоните. Това е предложението ми.

МАЯ АНДРЕЕВА: Някой от колегите иска ли думата за допълнителни изказвания? Колеги, функционалността е налична, действа.

Който е съгласен с предложението на колегата Маркова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Предложението се приема.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, следващият приемно-предавателен протокол касае допълнителната функционалност на вече извършената работа, определена с протокол № 256 от 15 март и протокол № 290 от 1 април и касае изработване на типова интернет страница на районните изборителни комисии, пускане в експлоатация на отделни интернет страници по образец на типовата страница за всяка РИК при условията и сроковете, които бяха определени на 13 март, 15 март и 1 април.

Предлагам ви да приемем и този приемно-предавателен протокол и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат и двата. Благодаря ви.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли въпроси, забележки?

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

17. Проект на писмо за отговор на отправена препоръка от Института за развитие на публичната среда за предоставяне на изходния код на преброителя.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, при мен е едно писмо от Института за развитие на публичната среда, което е пряко свързано с вчерашното ни решение, тъй като вчера взехме решение кой да бъде преброителя, т.е. кой спечели конкурса за обработка на резултатите и отпечатване на бюлетина. Във връзка с това в края на м. март с вх. № 220-НС сме получили едно писмо, което е в мрежата от 27 март и е разпределено на мен и на госпожа Сапунджиева. То касае повторното настояване пред Централната изборителна комисия да се преразгледа предложението и да се публикува изходния код и стойностите на конфигурационните параметри заедно с окончателния софтуер. Писмото е подписано, всички сте запознати с него, от Богомил Шопов, Екатерина Маркова, Константин Момчев, Генов, Константин Павлов, Кристиан Кочев и още 9 лица.

Във връзка с това аз съм изготвила проект за отговор, тъй като имаме решение да отговаряме писмено и по имейла и аз смятам, че е правилно, изготвила съм предложение на проект за отговор. Тъй като изпълнителят е определен с решение на Централната изборителна комисия № 2417-НС от 11.04.2013 г., в тази връзка ви предлагам, колеги, въпросният изходен код, като тук ще помоля в тази част от обясненията да ми помогнат господин Христов и проф. Калинов, да бъде отворен 72 часа след обявяване на окончателното решение на Централната изборителна комисия за резултатите от изборите. Аз предлагам просто да отговорим писмено, а не да вземаме решение с номер. Направих си предложението да отговорим в този смисъл.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има взето протоколно решение на Централната избирателна комисия. Вероятно, колега, не сте присъствали, защото Вие имахте наистина личен въпрос. Но в тази връзка предложението Ви е в противоречие с взето от Централната избирателна комисия протоколно решение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В този смисъл ще ви помоля тогава да ми помогнете да оформя отговора към неправителствените организации. Като излезе протокола с извадките от протоколното решение да отговорим писмено в смисъла, в който Централната избирателна комисия е взела решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това писмо по имейла ли е изпратено?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Това писмо е изпратено по имейла в края на м. март и е във връзка с една препоръка след като бъде определен преброител. Вчера беше определен преброителят.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само да уточним, че протоколното решение на Централната избирателна комисия да не се предоставя въпросния код е след края на м. март.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, след това си направих второто предложение да отговорим писмено да отправеното запитване, защото отговаряме на всички писмено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може единствено да се отговори по имейл, че съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия – вижте протокола и си извадете решението от там.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз правилно ли чух, че ще преразглеждаме решението? Нали вече имаме решение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението на госпожа Маркова беше да се отговори писмено. Как точно, с препис от протоколното решение или с това, че вече има протоколно

решение по въпроса, само това не разбрах, за да го подложа на гласуване.

Ще моля госпожа Маркова да си формулира предложението.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение е да се отговори писмено с препратка към протоколното решение със същото съдържание. И даже аз ще предоставя на някой от колегите, който е присъствал на това заседание, той да оформи този отговор.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение може би да подложа на гласуване само факта да се отговори писмено, а конкретният отговор ще го гласуваме когато и който го изготви и го предложи като проект. Така ли да разбирам?

Колеги, който е съгласен да се отговори писмено на запитването, което госпожа Маркова докладва, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 8, против – 6.

Няма решение. По-скоро има решение за отхвърляне на предложението да се отговори писмено, така че Вие преценете дали да отговорите.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Моето предложение беше кодът да се отвори 72 часа след окончателно обявяване на решението за изборните резултати. Повтарям, след, не по време и не преди това. Това беше предложението ми и то е ясно записано в протокола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Маркова, в протокола, който изготвихме във връзка с презентацията на „Информационно обслужване”, най-отзад в протокола пише, че Вие сте заявили, че Централната изборителна комисия ще даде отговор на въпроса дали ще предостави кода или не след като бъде определен преброителя. Такова нещо ние не сме вземали като решение, Вие сте си позволили да го обявите пред журналистите, пред „Информационно

обслужване”. Мисля, че нямате право да вземате еднолично решение в този случай. Именно затова се наложи онзи ден ние извънредно да вземем решение, въпреки че Вас ви нямаше.

ЕЛЕНА МАРКОВА: След като е определен спечелилият конкурс за преброител на изборните резултати, е свързано с писмото на Института за развитие на публичната среда, нашата среща с тях, обективизирана в официален протокол още в края на февруари и уговорката, която цитирахте, че след като бъде определен преброител на изборните резултати, Централната избирателна комисия ще публикува на сайта си кода. Тоест, това е извадка от някакъв протокол. Но нека да не го обсъждаме повече. Аз разбрах. Освен това имаме и решение по въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз много се извинявам, но какво означава уговорката да се предостави код?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Извинявайте, грешка е това, което казах, тъй като е много блед текста, на тази среща е направена препоръка в този смисъл, който ви изчетох. Това не е решение, а е препоръка в този смисъл, която предлагам на обсъждане, тъй като вчера беше определен преброителя. Нищо повече. Но вече имаме решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други становища по въпроса?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз и така не разбрах имали предложение да се предостави този код 72 часа след изборите или няма, за да се знае в каква фаза сме от този диспут, което за мен не стана ясно. Или свършихме с тази история с онова гласуване. Не можах да разбера има ли такова предложение или няма? Ако има, в такъв случай би следвало във всеки случай да се гласува. А ако няма такова предложение, да вървим нататък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз много се извинявам, но в крайна сметка след като колегата Маркова го формулира, тя го оттегли по съображение, че вече има взето от Централната избирателна комисия протоколно решение. Поради което и направи предложение за гласуване на писмо с текст, че съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия кодът не се предоставя независимо от това кой е преброителя, кой извършва електронната обработка на резултатите и т.н.

Така че в момента такива ситуации: аз правя предложение, не, аз не го правя, аз го оттеглям, но всъщност пак го предлагам, просто нямам как да стане. И тази дискусия за мен лично вече приключи, просто колегата се върна на доклада си на писмо и аз единствено зададох въпрос какво означава уговорката да се предостави електронния код.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Понеже не съм запозната с протокола, на който Централната избирателна комисия е взела такова протоколно решение, аз ви направих предложение, не съм го оттеглила, такива думи няма в протокола, кодът да бъде предоставен 72 часа след обявяване на окончателния резултат. Видно от състоялата се дискусия и от протоколното решение, което е взела Централната избирателна комисия във вторник, когато отсъствах, явно то е в обратен смисъл.

И въпреки всичко, правя такова предложение. За мен стана ясно от гласуването, че няма да отговоря писмено. Господин Чаушев, има такова предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Маркова, благодаря Ви за уточнението, тъй като до този момент на мен не ми беше ясно, за което се извинявам, че има такова предложение, което да подложат на гласуване. Сега вече с тези уточнения си изясних ситуацията и ще го подложат на гласуване.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз се противопоставям да бъде поставено на гласуване такова предложение, защото това че някой от членовете на Централната изборителна комисия по уважителна причина е отсъствал не значи, че при връщането си той може да поставя на гласуване отново въпроси, по които вече е взето решение и по които, ако беше тук на дискусията, щеше да стане ясно, че при вземане на решението се обсъдиха както моментът, в който евентуално да бъде предоставен кода в цялост – дали преди, дали след, и решението съдържаеше всички тези моменти, че нито зависи това от сключването на договор с преброителя, нито зависи от това дали е преди, дали след изборите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз също ще трябва да се намеся, тъй като когато правихме това обсъждане, изобщо не е обсъждан моментът, към който ще вземаме решение дали да го оповестяваме или не този код. Това обсъждане беше много емоционално и бързо решено от Централната изборителна комисия без каквито и да е мотиви. */Шум и реплики на несъгласие./* Колеги, аз имах специално особено мнение, което изказах и не бях единствен. И ви уверявам, че ако си прочетете протокола, то това дали да обявяваме кода публично след като вече имаме избран преброител и след произвеждане на изборите, този въпрос изобщо не е обсъждан от Централната изборителна комисия. Освен това това е протоколно решение, което има тип организационно-технически характер за работата на Централната изборителна комисия, а не е окончателно решение на комисията.

Така че аз подкрепям предложението на колегата Маркова и предлагам действително да се обсъди да се гласува едно такова предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Манахова, заповядайте.

АННА МАНАХОВА: Аз определено благодаря на господин Караджов, че отново повдигна въпроса за немотивирането при вземане на решение и е вярно, че освен неговото специално особено мнение имаше и друго изказано особено мнение от друг член на комисията и той тогава също използва в аргументите си това, че решението е немотивирано.

Напротив, аз категорично смятам, че решението беше мотивирано и моята мотивировка почиваше на специалното познание, което изказа проф. Калинов, който каза аргументите, които мен ме накараха да гласувам против предоставянето на кода. Така че гласувах с ясното съзнание, че вземаме едно мотивирано решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Също подкрепям изказването на госпожа Манахова в частта за мотивировката. По същите причини след обосновка на това какво точно е този код гласувах по същия начин, но само един момент, не виждам пречка да бъде отложено това предложение за след изборите. Защото помня и отметката даже, която беше казана, че след изборите това би могло да се случи. Само казвам. Въпросът е, че моментът беше до 12 май 2013 г. Аз лично така го разбирам. За след това даже не виждам пречка да бъде подложено на гласуване. След определени дни след приключване на изборите, зависи как ще се направи предложението. Не е отлагано за гласуване за след деня на избора.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Негенцова искаше думата, след това госпожа Андреева.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, така и така сме тръгнали да говорим за този код, само искам да ви обърна внимание на един постъпил мейл от госпожа Полина Паунова, която казва следното:

„Уважаема госпожо председател, уважаема госпожо Негенцова и господин Троянов, във връзка с категоричния отказ на Централната изборителна комисия да публикува кода за софтуера, с който ще се извършва преброяването на гласовете на 12 май, моля да ми бъде дадена следната информация: с какви мотиви ЦИК взе решението кодът да не бъде публикуван, как се обоснова? Благодаря предварително.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като колегата Маркова имаше предложение, което доколкото разбирам поддържа и по този повод се води дискусиата в момента, разбирам, че колегата Маркова не е запозната с протоколното решение, както и с мотивите по вземането му, сега в момента аз бих я помолила да формулира правното основание, на което прави предложението си 72 часа след отчитане на резултатите да бъде обявен кода. Моля да ми посочите разпоредба от Изборния кодекс, на която почива Вашето предложение.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Няма такава разпоредба.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ами тогава какво предложение правите?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Няма такава разпоредба в Изборния кодекс, моето предложение е направено от гледна точка на кореспонденцията с неправителствените организации и от гледна точка на обществения интерес. Изрично такава норма няма записана, както няма записани и много други норми в Изборния кодекс. Живият живот е доста по-динамичен. Няма правна норма. Вижте,

нормите на Изборния кодекс са със задължителен характер, но има една ситуация, която се нарича доверие. Ние трябва поне да положим усилия, да се постареем да направим всичко възможно да бъдем понятни, за да създадем усещането за правилност и прозрачност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се извинявам, но кажете къде Изборният кодекс казва, че прозрачността на изборния процес в момента се засяга от това, че няма предоставен код за достъп. Покажете ми правната норма, която да защитава прозрачността пред кода за достъп в момента. Кажете ми коя е тази норма. Казахте, че нормите на Кодекса са със задължителен характер. Юрист сте. Дайте ми поне едно основание от разпоредбата на чл. 26. Мисля, че и там не можете да го намерите. Къде се казва, че прозрачността е нарушена от това? Или как се гарантира прозрачността на отчитане на резултатите в Изборния кодекс и това минава ли през този момент?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз не усещам това като другарски съд.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не ни подлагайте на такъв в момента, защото изявленията от тази зала тръгват в медиите навън.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При цялото ми уважение, колеги, ще ви дам думата, господин Калинов, госпожа Маркова направи едно предложение, което да бъде подложено на гласуване. Имате думата за всякакви становища, както и за мнения, за коментари, но след като има направено предложение,, то ще бъде подложено на гласуване.

Господин Калинов, заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Откриването на кода не само че е против обществения интерес, но ще внесе такъв шум в нашата работа и на „Информационно обслужване”, че накрая ние ще излезем виновни. Въпросът се политизира, всички знаете от кого,

съвсем съзнателно и откриването на кода ще ни донесе страхотни беди. Това ви го гарантирам.

Аз бих попитал госпожа Маркова тя съгласна ли е планът на своя апартамент да го изложи на входа на вратата заедно с ключа? Защото от нас това искат. Защото едно внимателно проучване на този код развързва ръцете на хакерите. Много по-лесно ще атакуват системата, когато са наясно с всички тънкости.

Второ, никаква гаранция няма, че този код от някоя недобросъвестна търговска фирма една година няма да се проучва и другия май да цъфнат тук с готови програми, които не са техни.

И трето, когато в съда се назначава експертиза, тук има поне трима, четирима съдии, те на един и същи човек три пъти ли възлагат да правят експертизата или трима души различни правят експертиза? На един човек трудно можете да възложите петорна експертиза.

Една програма, за да бъде проверена, да бъдат проверени резултатите дали са коректни, не може да бъде проверявана сама по себе си със същите данни, тя винаги ще дава един и същи резултат. Програмата може да бъде проверена само с друга независима програма.

Следователно ние излагаме целия процес с тези неразумни искания от неправителствените организации, които между другото са неразумни, но според мен имат скрит мотив и този мотив много ясно започна да проличава. Той е политически. И аз мисля, че ако Централната избирателна комисия отстъпи от вече взетото решение, ще направи много сериозна грешка. Това е моето мнение. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз искам само да кажа, че има предложение на член на Централната изборителна комисия да се гласува определено предложение за решене на Централната изборителна комисия. Това право на всеки член на ЦИК не може да се поставя под съмнение на каквото и да било основание. Всяко предложение на член на Централната изборителна комисия трябва да бъде подложено на гласуване, а Централната изборителна комисия с гласуването си да го отхвърли или приеме. Само това искам да кажа.

И второ, това, че нещо не е записано в Изборителния кодекс не значи, че всичко останало е забранено. По същата логика, въз основа на което беше направено и предното съждение на госпожа Мая Андреева. Не всичко в този прословут Изборителен кодекс е описано и той не е свещената книга, която може да обхване битието в цялото му многообразие.

Поради което предлагам да се концентрираме и да гласуваме съгласно нашите правила всяко направено предложение от член на Централната изборителна комисия. Вече имаше едно такова.

МАЯ АНДРЕЕВА: В контекста на казаното от колежата Калинов, благодаря Ви за това, в контекста на Вашето изказване и в изказването на колежата Чаушев в частта, че има поставено предложение, въпросите, които аз задавам, ми помагат да затвърдя вътрешното си убеждение, което считам, че съответства на кодекса и начина, по който ще гласувам.

А това какво е разписано в него и дали всичко останало е забранено, първо, кодексът не се казва изборителен, а изборен. И второ, колега, по различен начин стоят нещата тогава, когато говорим за административно-правни науки и когато говорим за гражданско-правни науки. Това какво е разрешено извън кодекса, може би ще намерите генерален отговор като започнете от тази стъпка.

И искам да поставя въпрос към колегата Маркова, още един въпрос, който е отново свързан с Изборния кодекс. Колега Маркова, като правите предложение, аз вече получих отговор, че Вие нямате правно основание, на което да правите това предложение, от кодекса, вторият ми въпрос към Вас е, след като предлагате кодът да бъде разкрит 72 часа след изборния ден, това Ваше предложение съобразено ли е със срока за оспорване на изборния резултат? Просто ви питам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако госпожа Маркова не иска да отговори, господин Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Първо, колеги, вземам думата във връзка с две изказвания на членове на комисията. Първото е, че всеки член на комисията може да прави предложения, то не е длъжно да бъде правно обосновано. Ако не е такова, останалите членове ще го отхвърлят с гласа си. Така че колегата Маркова може да прави каквито желае предложения. Ние затова сме тук, за да ги подкрепим или да не ги подкрепим.

Второ, с цялото ми уважение към колегата Калинов, той е един много добър професионалист, обаче „Информационно обслужване” направиха презентация и системата, която те ще използват по никакъв начин няма да бъде достъпна за външни мрежи и няма как хакери да влязат и да използват.... */Шум и реплики./* Много ви моля, колеги, аз не съм ай ти експерт. Ако желаете, поканете ай ти експерти тук. Затова и ви казвам, че ние нямаме никакво обосновано мнение по въпроса. Изказано е едно становище, което се взема за сърцевина, за основа на решение на Централната изборителна комисия. Аз също в момента правя становище, но вие не желаете да го приемете. И аз ви казвам, че тази система няма да има външен достъп. „Информационно обслужване”

обясниха, че става въпрос за една вътрешна система, в която няма външен достъп. Няма как хакери да влязат в тази система, първо.

Другото, което колегата Калинов каза, аз съм съгласен, че може би ще създадем за Централната изборителна комисия допълнителни усложнения и затруднения относно това, че може да се използва този софтуер и да се твърди, че примерно резултатите от изборите са фалшифицирани или неправилно поднесени или изчислени от Централната изборителна комисия, защото някой друг с този софтуер е изчислил по друг начин резултата. Това действително е проблем, но това, което беше казано за хакерите, не е вярно. И аз затова казвам, че Централната изборителна комисия взема немотивирано това решение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, изявлението Ви, че членовете на Централната изборителна комисия могат да правят каквито си искат предложения, без да е необходимо те да са правно обосновани е много страшно за тази комисия. И искрено се надявам никой в тази зала и никой от 21 членове на тази комисия да не прави каквито си иска предложения, без да е необходимо те да са правно обосновани. Много е страшно при 19 юристи и 2 математици ние да говорим по този начин, занимавайки се вече две години с избори в този състав.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колега Андреева, много Ви моля да не вменявате на хората общи приказки, възприятия за това кое може и кое не може. Член на Централната изборителна комисия въз основа на своя опит, умения, познания може да направи предложения. Той може да счете, че това предложение е правно, може да счете, че е целесъобразно, това е негово право. Това дали той е прав или не е друг въпрос и затова ние сме тук колегиален орган, за да го оценим. И моля да не ме обсъждате какво аз мога да кажа и какво не мога да кажа или пък някой друг член на комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да допълня. Това, че решението е взето с мнозинство не означава, че това е вярното, правилното и законосъобразното решение. Не, то просто е взето с определен вид мнозинство. И да се въздържаме от квалификации, че след като Централната избирателна комисия е взела някакво решение, то е най-правилното, най-законосъобразното и най-целесъобразното.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Маринова има думата.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, аз бих се съгласила с колегата Караджов, че всеки член на ЦИК може да прави всякакви предложения, включително и правно необосновани, включително и немотивирани. Действително съм съгласна с него. Но това право на членове на комисията приключва в момента, в който комисията вземе своето решение според мен. Съгласна съм и с господин Чаушев, че това решение може да не е правилно, може дори да не е законосъобразно, затова е предвиден способът за неговото обжалване. Но след като ЦИК е взела едно решение, което не е обжалвано, мисля, че бихме влезли в една безумна спирала, ако след това всеки член на комисията прави нови предложения за прегласуване и вземане на нови решения.

Ще ви кажа и моето становище относно предоставянето на кода в малко по-друга светлина. За какво служи това предоставяне на кода или най-малкото за какво би била неговата легитимна цел, със сигурност има и много нелегитимни, но легитимната цел би била проверка на резултатите и действително постигането на една прозрачност по начина, по който се достига до този резултат.

За мен обаче начинът, по който трябва да се осигури тази проверка на резултатите и тази публичност, вече е осигурена и тя става по други способи и механизми, които са изрично предвидени в

Изборния кодекс. И тези механизми, които Изборния кодекс предвижда, са следните:

На първо място, предоставянето на ксерокопия от протоколите на секционните избирателни комисии на всички, които желаят да ги получат сред наблюдателите, застъпниците, представителите на политическите партии и коалиции и членовете на секционните избирателни комисии.

На второ място, но не по-малко важно е, че всички тези секционни протоколи се сканират и се публикуват в интернет страницата на Централната избирателна комисия, където всеки има достъп до тях.

И на трето място, свързано с всичко това, е публикуването на Методиката на Централната избирателна комисия, по която се изчисляват резултатите.

Това означава, че всеки заинтересован има всички данни публично, прозрачно, обявени от ЦИК, и методиката, по която да ги изчисли и да провери резултатите, които ще обяви Централната избирателна комисия дали съответстват с това, което той е направил като изчисления. Така че това е механизмът, който Изборният кодекс е предвидил и който гарантира публичността, честността и възможността резултатите да бъдат проверени. Всичко останало според мен излиза извън пределите на Кодекса. С него не бих се затруднила, приемам аргументите на проф. Калинов, че би се затруднила работата на ЦИК и биха възникнали редица други усложнения, поради което аз не бих могла да подкрепя едно такова предложение при положение, че има алтернатива, работеща алтернатива и достатъчно сериозна алтернатива за проверка на резултатите и то такава, която е предвидена в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, това, което колегата Маринова каза е вярно, ако кодът се разкрие преди изборите. Ако този код бъде обявен след изборите, няма никакво затруднение относно работата на Централната избирателна комисия. Аз също подкрепям становището на колегата Калинов, изказано в тази част, която вече обясних, но тук става въпрос за друго предложение, което е след изборите, което създава възможност за повторна верификация на тези данни. А ние не се съмняваме, че данните ще бъдат по някакъв начин манипулирани. Защото аз съм убеден, че софтуерът, който ние одобряваме, е достатъчно добър, за да гарантира правилност на изчислените данни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други становища, за да подложa предложението на гласуване?

Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз поставих въпрос на колегата Маркова и все още не съм получила отговор. Нямам друго какво да кажа в момента.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В отговор на поставения въпрос, защото не искам да се чувствам като на другарски съд, искам да кажа, че не съм съобразявала тези 72 часа след срока по чл. 264, ал. 2. Ако тези 72 часа са малко, би могъл друг колега да предложи да бъдат и повече. В смисъл когато смятах, че това ще стане след изборите, не съм съобразявала чл. 264, ал. 2. Това би могло да се случи и в 7 дни след изборите, но моето предложение е 72 часа. Защото смятам, че дискусиата за 7 дни след изборите ще придобие същия характер и не искам да я отварям.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз считам нещо много неприятно. Нашето предно решение не беше обжалвано. Срокът за обжалване

мина. Госпожо Маркова, не считате ли, че Вие изпълнявате сега една поръчка да създадете плацдарм с преразглеждане на взето решение, за да може то да се обжалва, тъй като срокът е изпуснат от „заинтересовани”. За мен натам отиват нещата да създадете плацдарм да си преразгледа ЦИК решението, за да може да се обжалва в съда. Макар че това обжалване аз съм сигурен как ще завърши.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Предложението ми не беше направено да вземем такова решение с номер, който да подлежи на обжалване. Решението ми беше да отговорим и да предприемем действия. Ние или ще отговорим писмено и ще предприемем такива действия или няма да отговорим. Не става въпрос да вземем решение, което да е от типа решения, които подлежат на обжалване. Доколкото разбирам, и във вторник решението не е било от типа решения, които подлежат на обжалване. Или поне аз съм с такова впечатление. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли предложение или няма предложение?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Опитвам се да го подложам на гласуване, но има коментари и становища и аз съм длъжна да им дам възможност да бъдат изложени.

Колеги, чухте предложението на госпожа Маркова, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението се отхвърля.

Продължаваме с докладите.

18. Гласуване на споразумение с госпожа Виолета Любомирова Георгиева за назначаване на длъжността главен счетоводител.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих помолила да продължим с доклада на госпожа Солакова за длъжностното разписание. Всъщност ние приключихме с длъжностното разписание, но има още едно допълнение, което трябва да приключим във връзка с този доклад, който госпожа Солакова направи и във връзка с решението, което взехме относно определяне на лицето, което да заеме длъжността главен счетоводител, както и упълномощаването, което ЦИК направи на председателя и секретаря да подпишат споразумение с това лице, което да заеме длъжността главен счетоводител. Сега във вътрешната мрежа в днешното заседание е качен текста на споразумението, което да бъде сключено на основание чл. 81б от Закона за държавния служител. Ще ви помоля да се запознаете с него. Това е споразумението, което да се сключи между госпожа Виолета Георгиева, за която ние гласувахме да бъде назначена на длъжност главен счетоводител в администрацията на Централната избирателна комисия и изпълнителния директор на дружеството, където тя работи.

Ако нямате възражения против този текст на споразумение, което ние с госпожа Солакова като упълномощени лица по силата на решение на ЦИК договорихме с госпожа Георгиева и нейния работодател, ако нямате възражения или забележки или ако имате такива, моля да ги изложите.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Първо, не знам дали със споразумение можем да назначаваме човек, юристите ще кажат това, но защо за срок от 4 години? Това означава срочно назначаване на лицето. Срочните договори са за срок от 1 година. Не знам за

държавните служители дали важат други правила, но този срок не ми е ясен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по принцип протоколното решение на предишния доклад обхващаше мандат за председателя и секретаря да проведат преговори за прехвърляне на служител по служебно правоотношение от Агенцията по лекарствените средства в администрацията на Централната изборителна комисия по реда на чл. 81б от Закона за държавния служител. По този ред временно, за един определен период за срок до 4 години, законът определя максималния срок, един служител, заемащ длъжност по служебно правоотношение може да се прехвърли в друга администрация и да заема длъжност отново по служебно правоотношение, като основно възнаграждението не може да бъде по-ниско от възнаграждението, което получава до момента по служебното правоотношение, което е в сила преди сключване на споразумението. За срок на изпитване не може да се говори, защото едно от условията за сключване на споразумение по чл. 81б е лицето да отговаря на условията за нейното заемане и едногодишният срок за изпитване да е изтекъл, а служебното му правоотношение да е безсрочно. Това са трите условия, на които госпожа Виолета Георгиева отговаря. Тя отговаря на изискванията за заемане на длъжността главен счетоводител. Едногодишният срок за изпитване по Закона за държавния служител е изтекъл и нейното служебно правоотношение е безсрочно.

При това положение няма пречка да се сключи такова споразумение, като няма пречка в този срок при наличие на съгласие на служителя, в случая госпожа Георгиева, тя да бъде назначена на свободната длъжност с акт, който вече ще се издаде от Централната изборителна комисия в рамките на тези 4 години. Но този срок не

означава, че нейното служебно правоотношение се видоизменя от безсрочно в срочно. Тя продължава да е в безсрочно служебно правоотношение с Изпълнителната агенция по лекарствата. И пак казвам, при наличие на свободна длъжност, която тя желае да заеме, няма пречка Централната изборителна комисия да я назначи с отделен акт на тази свободна длъжност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Маркова, заповядайте.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Аз погледнах споразумението и то е на основание чл. 81б, което по Закона за администрацията се извършва преместване на държавен служител от администрация в администрация и се запазва правото на държавния служител да се върне в администрацията, от която е тръгнал. В този смисъл това не е трудово правоотношение и то не подлежи на този тип регулация. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточня, че ние в момента се ползваме от законовата възможност като новосъздадена администрация да назначим лица в администрацията без провеждане на конкурс. Тази възможност обаче преклудира с изтичането на 6-месечния срок, след който ние при всички случаи трябва да обявим конкурс за абсолютно всички длъжности, които следва да се заемат от администрацията. Така че това назначение може да бъде максимум с продължителност до 6 месеца. Просто този срок е законов. Ние, както и госпожа Солакова и госпожа Маркова обясниха, възпроизвеждаме текста на закона.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Въпросът ми беше малко по-друг, но във всеки случай получих отговор от госпожа Солакова, понеже видях 4-годишен срок. Признавам си, не съм запознат със Закона за държавния служител в такива големи подробности за разлика от Кодекса на труда, защото там не може да има срочен договор по-

дълъг от една година. Но вие ми казахте, че тук имало в този закон за 4 години. Това ме интересуваше. Отговорихте ми, че е така. Щом е така, значи няма никакъв проблем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други въпроси по текста на споразумението? Предложението, което ние с госпожа Солакова след обсъждане условията на споразумението ви правим, е то да бъде сключено при тези условия. До него достигнахме въз основа на проведени преговори с госпожа Георгиева. Възнаграждението ще бъде не по-ниско от това, което е на заеманата до момента длъжност от госпожа Георгиева.

Имате ли други въпроси по споразумението и в нашето предложение за решение, ако това споразумение като условия бъде одобрено, да упълномощим главния секретар да издаде акт за назначаване въз основа на споразумението, което ние като упълномощени лица с госпожа Солакова ще подпишем от името на ЦИК. Имате ли други въпроси или коментари?

Тогава ще подложа на гласуване предложението, което направих, да одобрим текста на споразумението, както е пред вас и да упълномощим главния секретар да издаде акт за назначаването.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

19. Покана от МВР за участие в организирана от тях кръгла маса.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Сега ще ви докладвам съвсем накратко едно писмо от министъра на вътрешните работи госпожа Първанова:

„Във връзка с предстоящите парламентарни избори Министерството на вътрешните работи организира кръгла маса на

тема „Сигурността на гражданите, превенцията и опазване на обществения ред гаранция за честни избори”, която ще се проведе на 15 април от 13,30 ч. в сградата на министерството на ул. „6 септември” № 29.

Бих искала да ви поканя да участвате в този форум, в рамките на който ще се обсъждат въпросите за ролята на министерството при организиране и провеждане на изборите и опитът на гражданските организации като гарант за честност и прозрачност на изборния процес.”

Програмата включва откриване на форума, представяне на ролята на министерството от зам.министър Гунев. Представяне задълженията на правоохранителните органи от главен комисар Антонов. Представяне на опита на Института за развитие на публичната среда във връзка с провеждането на избори. Представяне на опита на Асоциация „Прозрачност без граници” във връзка с произвеждането на избори. Дискусия на участниците и закриване.

Към този доклад искам само да добавя това, което господин Караджов ми напомни, че на 15 април от 13,00 ч. ние имаме уговорена среща с представители на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, която да се проведе в Централната избирателна комисия, в сградата при нас.

Аз принципно не възразявам да изпратим представител, дори лично аз, ако ме упълномощите също не възразявам да участват в тази кръгла маса, също така и други членове на ЦИК, ако прецените, обаче ако се вземе такова решение, то трябва да стане след приключване на срещата, чиято продължителност не мога да преценя каква би била.

Аз лично ще си позволя да ви направя предложение да отговорим на писмото като благодарим за поканата, посочим, че имаме организирана на тази дата и час среща и ако тя приключи в

рамките до 15,00 ч., когато се закрива кръглата маса, ако тази среща приключи в по-ранен час, бих ви предложила да упълномощите мен и господин Венцислав Караджов да посетим тази кръгла маса.

Ако няма други желаещи или ако имате възражения срещу това участие, кажете.

Ако нямате, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Имаме решение. Аз ще го изпиша като текст.

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Гласувах „против”, защото това беше наистина едно немотивирано предложение, между другото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

20. Проект на решение за изменение на т. 2.4. на Решение № 2390-НС от 5 април 2013 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папка заседания е качен проект на решение за изменение на наше решение относно бюлетините, кочана на бюлетините в частта относно залепването. Постъпило е едно писмо и ако сметете, че този проект може да бъде разгледан на днешното заседание, можем да го разгледаме с оглед на това, че е постъпило писмо от главния секретар на Министерския съвет, в което изрично се обръща внимание, че е добре нашето решение във възможно най-кратък срок да бъде прието. Свързано е с процедурата за възлагане на обществена поръчка за изработка и доставка на бюлетините за гласуване за изборите на 12 май 2013 г.

Печатницата, която ще изпълни поръчката, е предложила технологично решение за изработване на кочана с бюлетини със специално лепило, което позволява лепилният слой да бъде нанесен

по цялата широчина, а не само върху средната част на кочана, както ние сме предвидили в решение № 2390-НС от 05.04.2013 г. Предложеното решение позволява едновременно както запазване на целостта на кочана с бюлетините при транспортирането и разпределението до изборните секции, така и разлистването и откъсването на отделните бюлетини без да се повреждат в процеса на гласуване. Изработката на кочана с бюлетини по този предложен начин ще бъде автоматизирана, като така ще се съкрати необходимото технологично време и човешки ресурс, а това довежда и до намаляване на цената на изработката и доставката с 5 % от предложената цена.

Главният секретар счита, че приемането на предложението на печатницата е в интерес на всички заинтересовани страни, като същевременно това ще допринесе и за икономия на бюджетни средства. С оглед на това предлага ЦИК да обсъди и приеме промяна в точка 2.4 от решение № 2390-НС, като думите „лепилният слой следва да заема до половината от широчината на сгънатата бюлетина и да е върху средната част на гънката” се заличат.

При това положение ви предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ т. 2.4. на Решение № 2390-НС от 5 април 2013 г.,
както следва:

„2.4. Сгънатите бюлетини по т. 2.2., съответно т. 2.3., се
слепват в кочан по 50 броя откъм външната гънка.“

По този начин Министерският съвет може като възложител да възприеме предложението на печатницата. Считаю, че то съдържа много преимущества и при това положение е целесъобразно

Централната избирателна комисия да приеме направеното предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

Ако нямате възражения, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2426-НС.

Имате ли други доклади?

Заповядайте, госпожо Негенцова.

21. Кореспонденция.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това е един въпрос от Бранислава Бобанас като главен редактор на вестник „Български новини” в Кипър и също кореспондент на БНР в Кипър. Моли да получи информация как протича предизборната кампания в чужбина, в случая в Кипър, на какви изисквания трябва да отговаря, кой може да я провежда, ако българи, които живеят в Кипър, искат да агитират за дадена партия. Това са все въпроси, свързани с предизборната кампания.

Предлагам ви да отговорим по мейла със следното писмо:

„Във връзка с Ваши запитвания как би се осъществила в Кипър предизборната кампания в изборите за народни представители, които ще се произведат на 12 май 2013 г. в България, Ви уведомяваме, че важат разпоредбите на Изборния кодекс, доколкото са допустими от суверенитета на приемащата държава и в рамките на даденото съгласие на приемащата държава за произвеждане на избори за народни представители.”

Друго не мога да отговоря, защото не знам какви са им местните норми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Имате ли коментари? Ако нямате забележки, да го подложа на гласуване.

Който е съгласен с предложениия отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И втория въпрос, който вече веднъж ви поставих, това е питането на Полина Паунова с какви мотиви ЦИК взе решение кодът да бъде публикуван, как се обоснова. Не мога да я насоча към протокола, защото доколкото знам, протоколите от тези заседания не са качени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като се публикуват протоколите ще може да го види.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Доста назад сме с протоколите. Ако приемете това като решение на въпроса, нека да го гласуваме и с един мейл ще й отговоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Негенцова.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, писмо дошло по имейла с вх. № 802-НС от 11.04.2013 г. Той е от „Информационно обслужване”. Изпратили са ни приложено една таблица, която доколкото разбирам РИК Търговище е поискало да бъде публикувана на техния сайт. Таблицата съдържа три колони: партии, коалиция от партии и са изброени регистрираните от РИК Търговище, след това законни представители, като срещу всяка партия е посочено кой е законният представител. Третата колона е упълномощен представител и там са

посочени имената на всички регистрирани от РИК Търговище упълномощени представители.

От „Информационно обслужване” ни питат дали да публикуват тази таблица в този вид на сайта на РИК Търговище. Посочени са само имената, няма никакви други лични данни. Ако всички се обединяваме около това, че няма пречка, да отговорим в този смисъл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: На следващо място ви докладвам писмо, постъпило в ЦИК по имейла, с вх. № 811-НС от днешна дата от господин Красимир Чакъров, който ни пита: „Живея в София, но нямам адресна регистрация, мога ли да гласувам, какви документи са ми необходими, за да гласувам в София, без да ми се налага да пътувам до мястото, където ми е постоянния адрес”.

Предлагам да му отговорим, че ако има настоящ адрес, може да гласува по него, като му опишем процедурата, а ако няма настоящ адрес в София, не би могъл да гласува в София.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, други доклади?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 809-НС от днешна дата е постъпило запитване от студент във Франкфурт, който имал

желание да подаде заявление, но вече не е имал възможност поради изтичане на срока и би искал да знае как би могъл да гласува.

Ще му отговоря по имейла, ако не възразявате, че тъй като във Франкфурт има достатъчно постъпили заявления и по всяка вероятност в това населено място ще бъде открита секция, да му отговоря, че би могъл да се яви в изборния ден и да гласува в разкрита във Франкфурт секция.

Следващото запитване, което е постъпило, е с вх. № 743 от 10 април. Става въпрос за запитване от Искра Сандолова, която казва, че на 12 май ще бъде в Лондон. Живее в София. Отишла е в общината, за да заяви, че на 12 май ще отсъства от страната и ще се намира в Лондон и е поставила въпроса как може да се заличи от списъците в страната, за да гласува в Лондон.

В този случай тя не е подала заявление. По-точно от съдържанието на имейл писмото не мога да добия представа дали е подала заявление или не, но отново да ѝ бъде отговорено, че трябва да се яви в разкритата в Лондон секция и да гласува там.

Следващото запитване е постъпило при нас с вх. № 782 на 11.04.2013 г. Чета го дословно:

„Моля във връзка със служебна ангажираност на личен състав от 24 авиобаза в град Кандахар за периода от 11 до 13 май, който период съвпада с изборите, да ни уведомите дали ще има открита секция в град Кандахар, където да могат да упражнят правото си на глас лицата, които в този период ще бъдат там.“

Предлагам да се отговори на имейл, че предстои Централната избирателна комисия след получаване на информация за постъпилия брой заявления и обобщаване на информацията с получените отговори от приемащите държави да вземе решение относно определяне на населените места, в които да бъдат разкрити секции

за гласуване извън страната. Тоест, в този момент въпросът дали в Кандахар ще има или не секция все още не е ясен.

Има едно много спешно писмо, което е качено в общата папка. Мисля, че това е станало още на 10-и. Писмото е с вх. № 731 от 10.04.2013 г. Ще ви запозная подробно с него.

Писмото е с много сериозен характер и ние трябва да обърнем внимание, за да отговорим своевременно, тъй като в момента Министерството на външните работи предстои да обобщава информацията от постъпилите пред дипломатическите и консулските представителства заявления и тези, постъпили през интернет страницата на Централната изборителна комисия.

„Във връзка с процеса на подаване на заявления на български граждани за гласуване извън страната на парламентарните избори на 12 май бих желал да ви сезирам със следните констатирани проблеми.”

Първият въпрос, който се поставя, е: „В някои от заявленията, получени в дипломатическите и консулските представителства са посочени алтернативно две места за гласуване. Посечен е пример: „Ница или Монако”. Въпросът е, че в дипломатически и консулски представителства са постъпили заявления, Приложение 21, с посочени в алтернативност две населени места. В едно и също заявление алтернативно са посочени две населени места.

Моето предложение за отговор в случая е:

„Заявленията, получени в дипломатически и консулски представителства, в които има посочени алтернативно две или повече населени места за гласуване, не се включват и обобщават за нито едно от алтернативно посочените населени места.”

Предложението ми за отговор в тази връзка е по съображение от разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс, където се казва в единствено число, както многократно е подчертавано при

обсъждането на цитираната разпоредба в тази зала, населено място. Считам, че разпоредбата на чл. 44, ал. 2 не дава възможност заявителите да посочват по алтернативност населени места, а могат в заявлението да посочват само едно населено място, в което желаят да гласуват. В този смисъл е и нашето решение № 2169-НС относно условията за гласуване на българските граждани извън страната. В този смисъл е и възприетото от нас решение № 2183-НС относно електронната форма на заявлението. Така че, колеги, това е предложението ми за отговор по този въпрос и то е подкрепено с тези мотиви, които току що ви изложих.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено считам, че смисълът и духът на разпоредбите в Изборния кодекс са да улесняват българските граждани в чужбина, а не да им се създават всевъзможни пречки при упражняване на правото им на глас в чужбина. Вече направихме достатъчно в тази насока, създадохме купища пречки гражданите да подадат нормално заявленията си по откриване на избирателни секции в чужбина. Не мисля, че трябва да продължаваме тази тенденция. То не бяха SMS-и, които се губят 3-4, за които предупреждават с електронното, то не бе една пратка – едно заявление с плик, без плик и ако нямало, видите ли, едно заявление в един плик, нямало да го признават, а на някои ги признават. Купищата оплаквания от граждани, които стоят в едни папки именно във връзка с функционирането на създаването на тези пречки, поради което не считам, че трябва да създаваме допълнителни пречки за упражняване правото на глас на българските граждани в чужбина.

Поради това предлагам следния отговор на този имейл:

„За редовно се счита това заявление, като предпочитанието е за първото посочено място в това заявление.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в момента не съм имала възможност да го внеса като писмен текст, по-скоро бих искала да съм наясно с обсъжданията. Имам готовност по най-бързия начин вие да го видите изписано като писмен текст. По-скоро бих искала да чуя обсъжданията в момента. Това е моето предложение като смисъл. След дискусиата бих помолила за кратко време, за да могат да бъдат изписани и текстовете.

Въпросът, на който аз отговорих, е има ли подготвен писмен отговор в момента. Аз поясних, че в момента поднасям предложението си и бих искала да се постави на дискусия този въпрос. Нямам нищо против да ми се предостави възможност, имам готовност, изписано е на ръка, по най-бързия начин може да се прехвърли изписан на компютрите ви. Имам готовност в много кратко време да ви го предложа, тъй като е написан на ръка. Въпросът е отвън машинописката просто да го изпише на компютър.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, извинявам се, има направено предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожа Андреева също имаше предложение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като говорех с госпожа Маркова, не чух въпроса, но от отговора разбирам за какво става дума. Аз искам да обърна внимание на Централната избирателна комисия и този факт не го споделих днес, защото го отчетох за несериозен, като изрично обърнах внимание на лицето, че не може да се позовава на телефонен отговор, предоставен от служител в ДКП от Брюксел, че Централната избирателна комисия ще определя валидността на подадените заявления, Приложение 21. Такъв

отговор е бил даден. Не мога да цитирам точно от кое дипломатическо или консулско представителство, или постоянно представителство на Р България и казах, че не мога да приема по телефон даден отговор от служител в ДКП за становище на Министерството на външните работи и че Централната изборителна комисия не определя по писмените заявления кои са валидни и кои не.

Затога бих препоръчала да сме по-внимателни, когато отговаряме и изразяваме становище пред Министерството на външните работи, защото се оказва, че ние не разполагаме с писмените заявления и не можем да видим точно за какво иде реч, а по поставени въпроси от Министерството на външните работи изразяваме становища и в случая ще участваме в определянето на валидността на заявленията, подадени в дипломатически и консулски представителства. Централната изборителна комисия е могла да научи и по-рано, ако Министерството на външните работи ни бяха предоставили тази информация, че постъпват заявления, в които се сочи едно алтернативно, второ място. Аз в електронните заявления видях, че има три посочени населени места като алтернативни.

След като ние в момента, в който се приемаха заявления, не сме го казали и Министерството на външните работи не ни уведоми, че постъпват такива заявления, не можем след изтичане на крайния срок да кажем, че няма да приемем за валидно заявление това, в което се сочат две населени места. Те ще бъдат отчетени както са заявени на първо, съответно на второ или на трето място.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова.

ЕЛЕНА МАРКОВА: В контекста на това, което каза госпожа Солакова, в множеството електронни заявления съществуваше

процент, който не мога да кажа колко беше, в които в рамките на срока, т.е. до вчера българските граждани, имащи право на глас, които са подали електронно заявление, примерно имаше един гражданин, който три пъти си смени населеното място с електронната форма. Те се обръщат към съпорт, аз не знам какъв е резултатът, сега ще го обобщя, примерно има направена грешка в населеното място или едно населено място се разминава с друго с една буква, това е в рамките на срока. Трябва да внимаваме с текста, който ще изпратим до Външно, защото е чувствително това, което ще направим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Андреева има думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се присъединявам към становището на колежата Солакова и погледнато от тази гледна точка наистина Централната изборителна комисия в момента, отговаряйки от така поставените от Министерството на външните работи въпроси, не разполага пред себе си с заявленията, за да се запознае с тяхното съдържание. А в писмото се сочат проблеми и въпроси, които Министерството на външните работи е обобщило.

В този смисъл приемам, че е изключително деликатно дали Централната изборителна комисия в момента трябва да отговаря и то ако отговаря, то как трябва да отговори.

По отношение на казаното от колежата Маркова, Вие казахте, че едно лице няколко пъти си е променяло посоченото в електронното заявление като предпочитане населено място, после казахте, че тази информация ще се обобщава. Аз лично до момента такава информация нямам. Вие просто я обобщихте, впоследствие казахте, че я нямате, всъщност нека да сме наясно в момента, че такава информация, тъй като докладът за тези електронни заявления е общ – мой и Ваш, аз лично не съм получила информация да е

предоставена възможност на лице да променя вече в заявено и потвърдено електронно заявление населено място. В потвърдено електронно заявление населено място, първоначално посочено, възможност да бъде променяно не е предоставяна от нас и нямам информация това да се е случвало.

Сега обаче, колеги, по повод на този доклад за сведение ви докладвам писмо с вх. № 829 от днешна дата. Постъпило е от „Информационно обслужване”, в което обобщено са дадени 113 обслужени заявки към съпорт. Информацията е обобщена по имена, по описание на проблема и статус – дали той е решен, получен отговор, дали е препратен към ЦИК и т.н.

Също така в края информацията съдържа обобщена статистика на електронните заявления по държави. Държавите са 71. Общо успешно подадени заявления през интернет страницата на ЦИК – 11 359. Брой на непотвърдените заявления – 567, в т. ч. това е общият брой на непотвърдените заявления и включва: със сгрешен телефонен номер – 177, недоставени от мобилните оператори – 375 и успешно изпратени, но непотвърдени – 15. Общо брой на изпратените SMS обаче е 14 876. През двата мобилни оператора: през Mtel – 13 475 и през Vivacom – 1 401.

Информацията е обобщена и графично. Подадени срещу непотвърдени – 95 успешно подадени и броя непотвърдени – 5 %.

Причини за липса на потвърждение също графично обобщени – 66. */Шум и реплики на недоволство./* Това е информация, която е качена във вътрешната мрежа. Тъй като дискусиата се отвори в тази насока прецених, че трябва да го докладвам подробно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви направя едно предложение да отложим тази дискусия за заседанието ни в понеделник.

Има ли някакъв срок, който да изтича днес?

МАЯ АНДРЕЕВА: Днес няма срок, който да изтича, но считам, че отговорите на тези въпроси са важни с оглед на това, че Министерството на външните работи обобщава постъпилите заявления в момента както през дипломатическите и консулските представителства, така и през интернет страницата на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава ще ви направя предложение утре да имаме заседание, на спокойствие да разгледаме тези въпроси и да им отговорим. 13,30 е един добър час. Ако дойде кворум, тъй като в момента нямаме такъв, ще направя това предложение. Вече имаме кворум.

Аз правя предложение да отложим разглеждането на тази кореспонденция и по преценка на комисията. Ако докладчикът счита, че е спешна, да имаме утре заседание, на което да я разгледаме. В противен случай ще остане за понеделник.

Госпожа Андреева да прецени какво предложение ще направи.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, моето становище е, че тази кореспонденция има спешен характер, както това е изрично посочено и в самата кореспонденция. Това колко е спешна не считам че има касателство към часа, в който ни започват заседанията извън обявения. Не считам, че мога да нося отговорност за това, че в момента е 19,30 ч. Имам в момента готовност, както ви казах, да изпиша текста, за да се вижда пред вас. Поддържам, че това според мен е кореспонденция със спешен характер.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мога само да ви препратя към началото на заседанието и към присъстващите тук, за да установим кога имаше кворум, кои бяха част от кворума и защо заседанията започват не в обявения час. И държа да подчертая, че аз винаги съм тук в часа, в който заседанието е обявено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз се извинявам, но аз също съм тук през цялото време от началото и не мога да се съревновавам с колегите по спешност на докладите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не мога да преценя дали утре ще има кворум за провеждане на заседание, дали ако утре имаме заседание и отговорът бъде изготвен и изпратен утре ще има кой да го получи и обработи. Ако трябва, в понеделник ще имаме едно сутрешно заседание. Преди обяд нямаме никакви ангажименти и срещи и бихме могли в 10,00 ч. да направим едно заседание. Нямам нищо против, аз съм на разположение и утре през целия ден. Не съм сигурна, че ще съберем кворум, затова го подлагам на обсъждане. Не съм сигурна, че ако утре дадем отговор, ще има кой да го приеме и обработи, затова предложих на госпожа Андреева да направи предложението и да го мотивира. Също и не мисля, че сега в 19,30 ч. е моментът да започнем тази дискусия при наличие на необходимост поне от 15 минути да се изпишат въпросите, да се качат във вътрешната мрежа и тепърва в 19,50 ч. да започнем обсъждането. Затова си позволих да ви предложа да го отложим.

Тогава ще насроча заседанието за утре в 13,30 ч., за да не станем причина да отлагаме отговорите на спешните въпроси, но пак казвам, не знам дали ще има кворум.

Моето предложение е заседанието да бъде утре в 13,30 ч. за разглеждане на тези въпроси.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Следващото заседание на комисията е утре, събота, 13 април 2013 г., от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова