

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 298

На 11 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. От Министерството на външните работи – разрешения за провеждане на избори за народни представители в чужбина

*Докладва: Мая Андреева*

2. От Министерството на външните работи – констатирани проблеми с дублирани заявления за гласуване извън страната.

*Докладва: Мая Андреева*

3. От ГД ГРАО – молба за становище относно възможност за справка в списъка на лицата с изборителни права

*Докладва: Красимира Медарова*

4. E-mail от К. Султанова – предложение за популяризиране дейността на ЦИК.

*Докладва: Сабрие Сапунджиева*

5. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община Стара Загора.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

6. Докладване на окончателен протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертата на "Информационно обслужване" АД на конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Докладва: Елена Маркова

7. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община Камено.

Докладва: *Силва Дюкенджиева*

8. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи на кандидатската листа на партията.

Докладва: *Владимир Христов*

9. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 40-НС/06.04.2013 г. на РИК – Варна.

Докладва: *Владимир Христов*

10. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 40-НС/06.04.2013 г. на РИК – Русе.

Докладва: *Владимир Христов*

11. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 61-НС/06.04.2013 г. на РИК – Плевен.

Докладва: *Владимир Христов*

12. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 39-НС/06.04.2013 г. на РИК – Кюстендил.

Докладва: *Владимир Христов*

13. Жалба от ПП „Християн-социален съюз срещу решение № 38-НС/06.04.2013 г. на РИК – Добрич.

*Докладва: Владимир Христов*

14. Жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“ срещу отказ на РИК – Видин да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Венцислав Караджов*

15. Жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“ срещу отказ на РИК – Силистра да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

*Докладва: Венцислав Караджов*

16. Въпроси относно електронното заявление за гласуване в чужбина

*Докладва:*

17. Въпроси от граждани по изборния процес

*Докладва:*

18. Запитване от СЕМ относно използването на държавните СИМВОЛИ

*Докладва: Анна Манахова*

19. Възнаграждения на ОИК – Самоков.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

20. Възнаграждения на ОИК –Трявна.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

21. Възнаграждения на ОИК-Севлиево.

*Докладва: Ралица Негенцова*

22. Възнаграждения на ОИК - Монтана.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

23. Възнаграждения на ОИК – Бяла.

*Докладва: Валентин Бойкинов*

ПРИСЪСТВАТ: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВА: Бисер Троянов.

Заседанието бе открито в 16,15 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 11 април 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Ако имате допълнения или възражения към точките, моля да ги изкажете. Разбира се, допълнения може и в хода на заседанието да бъдат направени.

Да изберем член, който да брои. Предлагам ви господин Караджов да бъде избран за член на ЦИК, който да брои при гласуването.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 9, против – 3.

Предложението се приема.

Имате думата господин Караджов, да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, благодаря, че ми дадохте думата. Уважаеми колеги, изпратено ни е от началник сектор „Борба с организираната престъпност” – Видин, писмо с искане да предоставим информация до 16,00 ч. относно факта дали българският гражданин Емил Делчев Димитров е регистриран в някоя от кандидатските листи за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Аз съм изготвил проект за отговор, който е качен в мрежата:

„До Министерството на вътрешните работи

Сектор „Борба с организираната престъпност” – Видин

Господин Велислав Стефанов – началник сектор

Уважаеми господин Стефанов, във връзка с постъпило запитване до Централната изборителна комисия от сектор „Борба с организираната престъпност” – Видин, относно регистрация в кандидатските листи за избори за народни представители на 12 май 2013 г. на българския гражданин Емил Делчев Димитров – с конкретен ЕГН и адрес, посочен в запитването – ви уведомяваме, че съгласно наличната информация в Централната изборителна комисия за регистрираните кандидати в листите за народни представители няма лице с тези три имена и ЕГН.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор на господин Караджов.

Моля, гласувайте текста за отговор на писмо.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Можем да отговорим и по факс, както е получено запитването.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моля също така отговорът да бъде изпратен и по факс, който ни е посочен в изпратеното до нас писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Караджов, за доклад.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, става въпрос за Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа. Те са ни изпратили официален документ, с който ни уведомяват, че основният екип от техни експерти ще бъде в България и желае да проведе срещи с Министерството на външните работи и с Централната изборителна комисия, като срещата с Министерството на външните работи е на 15.04.2013 г. в 11,00 ч. и съответно е отправено питане до нас в колко часа бихме могли ние да се срещнем с тази делегация. Посочени са и конкретните имена на хората, които ще присъстват. Това е ръководителят на мисията, заместник-ръководителят, политическият анализист, юристите и експертът, който ще се занимава с анализ на медиите.

Така че моля Централната изборителна комисия да определи конкретен час на 15.04.2013 г. Аз предлагам срещата с Централната изборителна комисия да бъде от 14,00 ч., което от моя гледна точка би било подходящо да се срещнем с тази делегация.

Но, ако има други предложения, моля да ги обсъдим, за да отговоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз бих предложила преди обяд да бъде срещата, тъй като, когато е следобедна срещата, графикът на заседанията ни се измества.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Срещата им с Министерството на външните работи е в 11,00 ч. Предполагам, че тя ще продължи поне час – час и половина и ще има нужда и от предвижване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Можем ли да направим в 10,00 ч. да е срещата ни с тях, защото очевидно, ето, и днес заседанието ни се измести.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не виждам проблем, но в писмото, което беше адресирано до нас, е обяснено, че стандартната практика е първо да проведат среща с Министерството на външните работи. Затова аз ви предлагам една среща примерно в 13,00 ч. или 14,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тогава да решим за 13,00 ч.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, ще им отговоря, че Централната избирателна комисия би могла да проведе тази среща в 13,00 ч.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако имате други предложения за друг час, аз само исках да не съвпада с часа на заседанието.

Моля, гласувайте предложението да отговорим, че 13,00 ч. е удобен час за нас.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Господин Караджов, Вие ще предадете на сътрудниците отговора по факс.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря. Колеги, искам да ви докладвам едно писмо, тъй като касае молба за указания от РИК – Бургас.

Същите имат конкретен казус по повод подадена молба от регистриран от тях кандидат в кандидатска листа на 10.04.2013 г., в

която същият оттегля даденото си съгласие и желае да бъде заличен от кандидатската листа.

Същият ден е постъпило и заявление от представляващия политическата партия, от което става ясно, че му е известно нежеланието на лицето, описано в предходното изречение, за участие в изборите и настоява празното място в листата да бъде заето от следващия по ред кандидат, като всеки следващ кандидат се премести с едно място нагоре.

Доколкото в Изборния кодекс – те твърдят така – и в наше решение до момента подобни хипотези не са уредени, то на основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс ни молят за осъществяване на методическо ръководство, като им бъдат дадени указания за решаване на конкретния казус.

Проведените разисквания в РИК – Бургас, свързани с горния казус, показват, че комисията трудно би постигнала необходимото мнозинство за вземане на решение.

Колеги, аз ви предлагам да отговорим с писмо на РИК – Бургас, тъй като е налице конкретен казус, по който следва същите да се произнесат. Да им отговорим, че в техните правомощия и компетентност е решаването на конкретния казус по подадената молба. И тъй като в Решение № 1 от 08.04.1994 г. по Конституционно дело № 22 от 1993 г. са изложени подробни съображения от правото на регистрирания вече кандидат до отпечатването на бюлетините да се възползва от конституционно признатото му право да оттегли даденото вече съгласие.

Да има отговорим в това писмо, че следва да се съобразяват и с мотивите на това решение и закона. В това решение на Конституционния съд пише, че до отпечатване на бюлетините регистрираният кандидат може да се откаже. Говорим за кандидат, а не за отказ от регистрация на политическа партия, където няма



изрична уредба и където решението на Конституционния съд регламентира, че отказът на кандидата не може да се обвърже със срока, предвиден за отказа на политическите партии. Негово право е дали да осъществи това свое желание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, заповядайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз считам, че не можем да дадем този отговор дотолкова, доколкото решението на Районната избирателна комисия подлежи на обжалване пред Централната избирателна комисия. Единственият отговор трябва да бъде, че това е от компетентността на Районната избирателна комисия, която трябва да се съобрази с Изборния кодекс, без да даваме каквито и да било други адвокатски консултации. Следва да се има предвид, че решението на Районната избирателна комисия подлежи на обжалване пред Централната избирателна комисия, поради което тя не може да се произнесе преди те да са постановили своето решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, правилно. Предложението на госпожа Христова всъщност съвпада с Вашето предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз подкрепям предложението на колегата Христова дотолкова, доколкото да не даваме консултации с какво да се съобразяват и с какво не. Единствено трябва да се съобразяват с Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, Вие казвате да не се позоваваме на решението на Конституционния съд?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, без да се позоваваме на други източници, защото това не е наша работа.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението и коментарите.

Имате думата за коментари, мнения, становища.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже имаше текст в писмото на РИК – Бургас, че можели да съберат мнозинство и т.н., трябва да им кажем, че те трябва да се произнесат задължително с решение. Дали могат или не могат, ще видим със съответното решение в малко по-категорична форма.

Поддържам мнението, че не трябва да указваме с какво трябва да се съобразяват или не, а просто да се произнесат по въпросния казус.

Не мога да не подчертая, че ние с лека ръка с онова прословуто решение някакъв ред все пак уреждахме и в един момент една глава от едно решение изчезна именно във връзка с тези житейски случаи, защото все пак действителността е водеща, а не теоретични и правови конструкции.

Във всеки случай дори и уреден ред с някакви слабости е по-добър от никакъв ред. Това ми е изказването – с категорично указание, че трябва да се произнесат по случая, а явно, те пак ще дойдат тук при нас. Тогава ние ще си кажем мнението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Христова.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам изказаните становища и ще формулирам отговора така:

„В правомощията и компетентността на РИК е да се произнесе с решение по подадената молба съобразно разпоредбите на закона.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, чухте това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Христова, да докладвате.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря. Колеги, по електронната поща е постъпило и питане с вх. № 714 от 10.04.2013 г. от Мая Иванова, която ни пита какво се случва с гласовете на партии, които не успяват да влязат в парламента.

Аз смятам да ѝ отговоря точно в тази връзка, че ЦИК е приела със свое Решение № 2163-НС от 15.03.2013 г. Методика за определяне на резултатите от гласуването за народни представители, която е обявена на сайта на Централната изборителна комисия, в което подробно е описано разпределението на подадените действителни гласове между спечелилите мандати партии или коалиции от партии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли коментари по отговора?

Ако няма, моля, гласувайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да добавим, че методиката е обнародвана.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, ще го подложа на гласуване с добавката, че методиката е обнародвана.

Моля, гласувайте този текст за отговор с тази добавка.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Христова, да докладвате.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Само за сведение да докладвам, че от Районна изборителна комисия – Бургас, във връзка с регистрацията на кандидатските листи са ни изпратили тяхно Решение № 59-НС от

09.04.2013 г., с която допускат поправка на техническа грешка в тяхно Решение № 23 от 06.04.2013 г. по отношение на изписването на презимето на единия от кандидатите, като вместо „Илиев” да се чете „Илев”.

Аз ще предоставя това писмо в канцеларията, където се води регистъра на регистрираните кандидатски листи за отразяване на допуснатата техническа грешка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да се отрази и в нашия сайт.

Колеги, аз искам да ви докладва една кореспонденция, постъпила по електронната поща. Тя е предшествана и от един телефонен разговор, който проведох с подателя на това писмо – госпожа Филка Ананиева, която е българска гражданка, живееща в Лондон. Мисля, че е директор на българското училище там. Тя се обади предишния ден късно вечерта, бяхме приключили заседанието и изказа едно притеснение, че български граждани, които живеят в Лондон, в частност в Сътън, предградие на Лондон, са подали заявления, саморъчно написани на хартия, които обаче са поставили в една пратка и са разбрали, че тези заявления ще им бъдат върнати, поради което са започнали да подават заявления по електронен път, използвайки нашата електронна форма.

При записа на мястото, където искат да гласуват и да бъде открита секцията, са изписали, първо, по различен начин името на предградието и в определени случаи първо са записали Лондон, а след това са записали името на съответното предградие.

В тази връзка, след като са разбрали, че е трябвало да посочат първо името на предградието, ни изпращат имената на тези лица, които са подали заявления за гласуване със съответното изписване по различен начини - Сътън съри, Сатън, Сътън, Лондон – с молба да бъдат отбелязани, че са заявили да гласуват в Сътън.

Дойде и едно допълнително писмо от нея с имена на допълнителни лица.

Това, което аз ви предлагам, е да изпратим информацията с имената на лицата до "Информационно обслужване" АД, където става приемането на електронните заявления и, ако тези лица са заявили, че искат да гласуват в Сътън, независимо от начина на изписване, както и, ако са заявили първо Лондон, а после Сътън, да получим обратно тази информация и съответно да бъдат записани, че са подали заявление да гласуват в Сътън, за да могат тези заявления да се зачитат за това населено място, очевидно предградие.

Така че аз ви правя предложение да препратим изпратената от госпожа Филка Ананиева кореспонденция в двата файла с имената на лицата с молба да бъде направена тази проверка и да ни бъде върната обратната информация, като в случай, че е посочено това населено място, да се счита, че лицето е подало заявление за там.

Ако нямате възражения, моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Съобщението ще бъде препратено по електронната поща.

Още един съвсем кратък доклад. Аз имах намерение да го подам за качване във вътрешната мрежа, но не успях, ще го подам. Но да ви кажа същината на въпроса.

Става въпрос за информацията, която районните изборителни комисии публикуват на техните интернет-сайтове. Това са проблемите, срещани затруднения при публикуване на информацията в интернет-страниците на РИК, които от "Информационно обслужване" АД са ни изпратили:

„Здравейте,

Във връзка с публикуването на информация на интернет-сайтовете на районните избирателни комисии обръщаме внимание на затруднения, които срещаме в процеса на комуникация с РИК-овете.

В прикачен файл сме описали констатирани към момента грешки. За улеснение сме подготвили шаблон на файл за решения, който, ако прецените, да сведете до знанието на всички районни избирателни комисии.”

Шаблонът на файла аз ще ви го покажа, но той не съдържа нищо по-различно от нашите решения, №, дата, относно, след „относно” - съобщението, на основание – текст на основанието, реши – текста на решението, изчистват се ЕГН, ако има, таблица, ако е необходимо, председател и секретар.

Тоест, абсолютно е аналогично като формат с нашите решения, които ние качваме. Но просто за улеснение, тъй като те нямат опит в качването на решения, ви предлагам – ще ви дам да го погледнете – да го изпратим заедно с указанията на районните избирателни комисии, за да може да тече гладко процесът по подаване на документи за публикуване.

Ще ви го дам да го погледнем, преди да го подложим на гласуване. Ще продължим с други доклада и може би във вътрешната мрежа ще успеят да го качат.

Така че, колеги, имате думата за други доклади.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Искам да попитам нещо, а пък Вие ще прецените кога да го поставя.

То е във връзка с утрешното ни пребиваване с колегата Христов на семинар – кръгла маса на Националното сдружение на

общините в Република България – дали предпочитате някакви въпроси ние да поставим. Заради това беше питането.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, искам само да поясня, че това е традиционен семинар на Националното сдружение на общините в Република България, където присъстват основно секретари на общини и представители на звената ГРАО в общинските администрации, които обикновено задават много точни въпроси, практически въпроси, където ние с колегата Негенцова обикновено си записваме задължително по над 20 въпроса, които след това обсъждаме заедно.

Ако сметете, че пред тези конкретни длъжностни лица можем нещо да поставим, което е от тяхна компетентност и можем да помогнем при произвеждането на изборите, то ние бихме били задължени да го свършим колкото се може по-добре.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз ще ви прочета темите, те са няколко. Първия ден, който е днес: „Основни принципи и организация и ред за произвеждане на избори за народни представители съгласно Изборния кодекс – дискусия”. Там лектор е колегата Андреев, член на предишни състави на ЦИК. Втората тема е „Отговорности на общинската администрация, календарен план на общинската администрация за произвеждане на избори, избирателни списъци, избирателни секции. Там вече лектор е секретарят на община Велико Търново. Следващата тема е „Отговорности на общинската администрация – продължение, касаещо предизборния ден, ред и начин на предаване на СИ К на изборни книжа и материали, организация на охрана, други задачи”.

Вече на втория ден първата тема е „Отговорности на администрацията в изборния ден”, „Специфични функции на

общинските секретари в организационно-техническата подготовка”. Във втората част е дискусиата с представители на ЦИК по практически казуси и проблеми в организационно-техническата подготовка на изборите, какво остава да се извърши до 12 май 2013 г.”

Именно в този модул ние с колегата Христов ще се включим.

Така че, ако имате предвид нещо чисто практическо, можете да го поставите днес да го разискваме и утре да го поставим на тази среща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сещам се във връзка с промените в Изборния кодекс може би е добре да се напомни на общинските служби, че би следвало да има дежурни от служба ГРАО във връзка с евентуално издаване на удостоверения и т.н. Понеже са нови документи, добре е да имат готовност евентуално – не вярвам да са много такива случаи – да имат все пак готовност и дежурни от ГРАО, за да извършват съответните справки и за издаване на съответните документи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Благодаря Ви. В края на заседанието пак ще ви напомня, ако имате други въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, на 09.04.2013 г. докладвах, че са постъпили шест жалби от Християн социален съюз против регистрация, откази за регистрация на листите им в шест районни избирателни комисии.

Тогава ви обявих, че оставям преписките в канцелария № 23 с идеята всеки, който иска, да се запознае. Моля ви да ми обърнете внимание по докладите.



**8. Жалба от ПП „Християн-социален съюз срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи на кандидатската листа на партията.**

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Жалбата е наименувана срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи на кандидатската листа на партията.

Проектът е качен във вътрешната мрежа и е с № 918 в папката от днешното заседание.

Жалбата, колеги, е постъпила с вх. № 648-НС от 09.04.2013 г. от Гриша Василев Господинов, който е представляващ партията Християн-социален съюз. В нея се твърди, че се обжалва мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив-град, за приемане на документи за регистрация на кандидатската листа на партията.

В жалбата се твърди, че пълномощникът Пламен Захариев Зарков е входирал изискуемите от закона и наше решение документи за регистрация. Но документите му били върнати за отстраняване на непълноти, като това нещо не е отразено в регистъра

Към жалбата респективно са приложени всички изискуеми документи по чл. 108 от Изборния кодекс и нашето решение с молба да изпратим преписката на РИК № 16 – Пловдив-град за произнасяне по същество, като в жалбата се твърди, че е налице мълчалив отказ от РИК - № 16 – Пловдив-град, по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Съответно съм изброил всички изискуеми от нас документи, които са приложили в преписката, която е в оригинал.

Тази жалба, колеги, още на 09.04.2013 г. аз сканирах и помолих да бъде изпратена в РИК № 16 за становище доколкото никакви фактически доказателства по жалбата не са приложени по

отношение на това, че пълномощникът е присъствал, въобще е ходил в сградата на съответната районна избирателна комисия.

Такова становище сме получили на 10.04.2013 г. в 18,32 ч. по електронната поща. Районната избирателна комисия намира, че не е налице отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Извършила е проверка по абсолютно всичките си регистри, в това число не само в специалния регистър по Приложение № 87, а във всички останали регистри и няма постъпила такава документация.

Аз по телефона уточних с председателя, помолих да попита дежурните членове на 6 април дали пълномощникът на тази партия е присъствал, дали е бил там, давали ли са му указания, правил ли е опит да входира документи.

В този телефонен разговор се оказа, че нито един от дежурните членове нямат спомен за такъв пълномощник, нито за такива документи. Официално такива документи не са входирани.

Доколкото по преписката няма никакви доказателства, включително и по жалбата за това този пълномощник да се е оказвал там в този момент, няма как да бъде налице отказ по чл. 58, ал. 1 от АПК, тъй като мълчалив отказ може да има по някакво надлежно сезиране, тоест, по образувано производство. Няма ли производство, няма и мълчалив отказ.

Предложил съм в проекта да сметем, че това не е жалба срещу мълчалив отказ, а е жалба срещу действия на Районната избирателна комисия, тъй като, както вече казах, налице не е производство.

Предлагам да оставим без уважение въпросната жалба, тъй като, пак повтарям, няма никакви доказателства, нито приложени ведно с жалбата, нито от становището, което съм изискал от Районната избирателна комисия пълномощникът с посочени имена Пламен Захариев Зарков да е подавал каквито и да било документи в РИК № 16 – Пловдив-град.

Предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 648-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Жалбоподателят твърди, че на 06.04.2013 г. – крайният срок за регистрация на кандидатската листа, пълномощникът на представляващия партията Пламен Захариев Зарков е входирал изискуемите от закона и решение на ЦИК документи за регистрация на кандидатската листа в РИК № 16 – Пловдив, като документите са му върнати за отстраняване на непълноти без това обстоятелство да е отразено писмено в съответния входящ регистър, което според жалбоподателя представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Към жалбата са приложени следните документи: решение на Централното бюро на ПП „Християн-социален съюз“; удостоверение за регистрация на партията в ЦИК; предложение (Приложение № 60 от изборните книжа); Решение № 2258-НС от 27 март 2013 г. за регистрация на партията в ЦИК; пълномощно от представляващия партията Гриша Василев Господинов в полза на Пламен Захариев Зарков; декларация – образец от подписа на представляващия партията; декларация – образец от печата на партията; декларации (Приложение № 62 от изборните книжа) – 3

бр.; декларация (Приложение № 63 от изборните книжа) – 3 бр.;  
заявление (Приложение № 65 от изборните книжа) – 3 бр.

Жалбата е изпратена на РИК № 16 – Пловдив, за становище по нея. Същото е изпратено по електронната поща на 10 април в 18,32 ч. Районната изборителна комисия счита, че не е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, тъй като след направена обстойна проверка във всички регистри на РИК и в наличната документация не е открито предложение за регистрация на кандидатска листа на жалбоподателя за периода от 1.04. до 06.04. включително, като предвид липсата на предложение (Приложение № 60 от изборните книжа) не е съставен и регистър на кандидатите на партията.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес от оспорването, но я намира за подадена срещу действия на Районна изборителна комисия № 16 – Пловдив, а разгледана по същество за неоснователна.

От приложените по преписката доказателства, както и от постъпилото допълнително писмо становище на РИК по подадената жалба не се съдържат никакви доказателства по отношение на обстоятелството, че пълномощникът на представляващия партията жалбоподател в посочената дата 6 април 2013 г. – крайният срок за регистрация, лично или по друг начин, е направил опит да подаде изискуемите от закона документи за регистриране на кандидатската листа на ПП „Християн-социален съюз“ за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Следва да се отбележи, че регистърът на кандидатите (Приложение № 67 от изборните книжа) съставлява официален удостоверителен документ, поради което и Централната изборителна комисия е обвързана с доказателствената тежест на отбелязаното в него, в конкретния случай в посочения

регистър няма отбелязване да е входирано предложение за регистрация на кандидатска листа от ПП „Християн-социален съюз“. С оглед на това обстоятелство не е налице и образувано производство, което да е приключило със съответния акт, поради което не е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, която разпоредба на процесуалния закон изисква надлежно сезиране на компетентния орган. Именно с оглед на това обстоятелство Централната изборителна комисия разглежда жалбата, предмет на настоящото производство, като подадена не срещу мълчалив отказ, а срещу действия на РИК по смисъла на чл. 26, ал. 1, т. 8 от ИК.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу мълчалив отказ на РИК № 16 – Пловдив, за приемане на документи за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

Последното е съгласно чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Имате думата за становища.

От казаното се разбира, че няма никакви доказателства, че са подадени документи.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Абсолютно никакви доказателства, госпожо председател, нито пък към самата жалба е приложено някакво доказателство. Изписано е, че е върнат пълномощника за

отстраняване и за това може да свидетелства въпросният пълномощник.

Аз не си представям как ще разпитваме свидетел пред нас. Освен това изрично съм попитал в РИК № 16 и съм помолил да се говори с дежурните, за да не би случайно да е имало такъв човек. Според дежурните най-вероятно това се е случило в РИК № 17, тоест, тъй като в Пловдив са две районни изборителни комисии, според тях той не е ходил въобще в РИК № 16. Кой е прав и кой не е прав, сега не мога да твърдя. Но при положение, че има официално становище, изпратено по e-mail с подпис на председател и секретар на РИК № 16, където се твърди, че такова нещо не се е случвало, нищо няма в регистрите, нищо не е входило. Направена е пълна проверка.

Аз не мога да кредитирам едно голо твърдение по жалбата на съответната партия, още повече, че фактическата обстановка в другите РИК-ове по-скоро потвърждава тезата на РИК – Пловдив, отколкото тезата на жалбоподателя.

**ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** Мотивът е, че регистърът е официален удостоверятелен документ все пак. Липсва отразяване в него за постъпила преписка, а е недопустимо това производство пред нас, но все пак, понеже той прави искане пред нас, трябва да се произнесем.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Доказателства няма, просто се казва, че за това можел да свидетелства упълномощеното да внася документите лице.

Аз считам, че това, което казахте, колега Бойкинов, благодаря, то влиза в мотивите на акта, доколкото влиза в протокола от заседанието. Нищо не пречи обаче действително ние да изпишем, че регистърът е официален удостоверятелен документ и липсата на запис от него на практика означава, че не е извършено входило в

Районната избирателна комисия. Нищо не пречи това да се допълни с два реда в мотивите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари? Допълваме ли проекта?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, ще го допълня.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте предложения от господин Христов проект с направеното допълнение.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2410-НС

### **13. Жалба от ПП „Християн-социален съюз срещу решение № 38-НС/06.04.2013 г. на РИК – Добрич.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов, да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Следващата подред жалба е следващият проект, който също е качен в мрежата в папката за днешното заседание под № 919 и касае изричен отказ от Районната избирателна комисия – Добрич.

Жалбата отново е от представляващия Партия Християн социален съюз. Този път е с вх. № 646 от 09.04.2013 г. срещу Решение № 38-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което обективира отказа за регистрация на кандидатската листа.

Към жалбата, колеги, е приложено копие от решението и протокол за ПТП с № 1378827 от 06.04.2013 г., който е съставен в 17,05 ч. на 06.04.2013 г.

Твърдението на жалбоподателя е, че решението е незаконосъобразно, тъй като основният мотив на отказа на РИК –

Добрич, е, че документите са внесени, колеги, на 07.04.2013 г., след срока за регистрация, а жалбоподателят казва в жалбата си, че е следвало да се признае форсмажорна ситуация, тоест, участието на техния пълномощник в ПТП, когато е пътувал за Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сапунджиева да води заседанието.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, да продължите, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В мотивите на РИК – Добрич, са заложили два носещи мотива. Единият мотив е, че в протокола има фактическа грешка по датите. В началото той започва, че е съставен на 06.04.2013 г., но по-надолу в обстоятелствената част е изписано, че е на 06.03.2013 г. Това е единият мотив.

Другият мотив е, че мястото, където е извършено ПТП-то, се намирало извън област Добрич, което означава, че дори и в 16,40 да е в действителност, това не бил пълномощникът, то той до крайния срок така, както е обявено във влязло в сила решение на РИК – Добрич, 17,00 ч., е нямало как да стигне и да подаде навреме документацията.

Аз лично не мога да преценя дали следва да се кредитира протоколът или да не се кредитира и т.н., доколкото в официалния удостоверителен документ – регистъра на Районната избирателна комисия – Добрич, е изписано, че входящият номер е именно от 07.04.2013 г., когато са подадени всички тези документи, а той е с вх. № 32 от 07.04.2013 г. съгласно регистъра – Приложение № 67 от изборните книжа.

Колеги, аз ви предлагам с едни мотиви, в които съм посочил указа на президента, с който се обнародва датата на изборите, разпоредбата на чл. 108, ал. 2, която указва, че крайният срок на



регистрация е 35 дни преди изборния ден, което е 06.04.2013 г., че срокът е преклузивен и че подаването извън този срок е недопустимо.

С тази мотиви ви предлагам следния проект, с който отново да оставим без уважение жалбата на Християн социален съюз срещу Решение № 38-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич с отбелязването, че съгласно чл. 29, ал. 3 нашето решение подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му.

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 38-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 646-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 38-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Жалбоподателят намира оспорваното решение за незаконосъобразно с оглед на обстоятелството, че РИК неправилно не признава наличие на форсмажорна ситуация, а именно настъпило ПТП с участие на пълномощника на партията, като към жалбата е представил и незаверено копие от протокол за ПТП № 2378278 от 06.04.2013 г., съставен на посочената дата в 17,05 ч. Допълнително от РИК – Добрич, е изискана преписката по издаване на оспорваното решение, която е постъпила по електронната поща на 11.04.2013 г. в 12,59 ч.

Централната избирателна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна

избирателна комисия – Добрич, а разгледана по същество за неоснователна.

С Указ № 57 от 13.03.2013 г., обн. в „Държавен вестник“, бр. 25 от 2013 г., на Президента на Република България са насрочени избори за Народно събрание на 12 май 2013 г. Съгласно чл. 108, ал. 2 от ИК регистрирането на кандидатските листи в районните избирателни комисии се извършва не по-късно от 35 дни преди изборния ден – 06.04.2013 г. Предложението за регистрация на кандидатската листа на партията жалбоподател е постъпило в РИК – Добрич, с вх. № 32 от 07.04.2013 г. съгласно регистър (Приложение № 67 от изборните книжа). Районната избирателна комисия е счела, че предложението е подадено извън законно установения срок, както и че представеният протокол за ПТП не удостоверява обективна причина за подаване на документите за регистрация извън предвидения от закона срок, тъй като, ако действително на 06.04.2013 г. в 16,40 ч. МПС, с което се придвижват упълномощените лица, е било извън територията на област Добрич, и не би могло да достигне в сградата, в която се помещава РИК – Добрич, до крайния срок за приемане на документите по чл. 108 от ИК, който е 17,00 ч. на същата дата съгласно влязлото в сила решение № 3-НС от 01.04.2013 г. на РИК – Добрич.

Централната избирателна комисия изцяло споделя мотивите на РИК – Добрич, изложени в оспорваното решение, като следва да се допълни, че срокът по чл. 108, ал. 2 от ИК е преклузивен и подаването на документи за регистрация на кандидатска листа след неговото изтичане е недопустимо. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 108, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 38-НС от 08.04.2013 г. на РИК – Добрич, с което е обективиран отказ за регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становища по доклада на колегата Владимир Христов.

Заповядайте, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам въпрос към колегата Христов. Защо да сочим указа на президента?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Указа на президента го соча, защото с него са насрочени изборите и спрямо тях се броят 35 дни преди изборния ден, за да може да се посочи ориентировъчната дата със съответния акт по смисъла на закона.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата.

Ако няма становища, моля, гласувайте предложения проект на колегата Христов.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2411-НС.

## **9. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 40-НС/06.04.2013 г. на РИК – Варна.**

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Христов, да докладвате следващия проект.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, следващият проект е с № 920 от същата партия и е по отношение на отказ на Районната

избирателна комисия във Варна. Жалбата е с вх. № 643 от 09.04.2013 г. от същата партия срещу Решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК – Варна, с което е отказана регистрацията на кандидатската листа на партията.

Жалбоподателят намира решението за незаконосъобразно. Той твърди, че е представил всички изискуеми документи и е следвало да има положително решение за регистрацията.

Моли за отмяна на оспорваното решение и при условия за евентуалност да бъде даден срок за отстраняване на непълноти по внесената документация.

Към жалбата са приложени фотокопия на оспорваното решение и, колеги, пълномощно в полза на адвокат Боян Цонев Маринов, който обаче не е подписал жалбата. Жалбата е подписана от представляващия. Но, тъй като е представено по преписката, съм го и описал надлежно.

Тук, колеги, съм изискал цялата административна преписка, тъй като жалбата е подадена до нас от РИК – Варна. Същата постъпи по електронната поща на 11.04.2013 г., сканирана цялата в 9,50 ч. с придружително писмо от председателя на въпросната комисия, който ни насочва към конкретни факти от преписката.

Колеги, жалбата предлагам да я намерим за допустима, а по същество за неоснователна и веднага обяснявам защо.

С постъпилите документи, колеги, е постъпило решение на органа на партията, което според РИК – Варна, не е било надлежно оформено и затова в регистъра има отбелязване, че са дадени указания на представляващия да представи валидно решение за утвърждаване на листата, тъй като в това, което е представено, колеги, няма нито имената, нито поредността на кандидатите. То е написано „Централното бюро” на партията за РИК – Варна и това е.

Няма нито поредността, нито имената, нито ЕГН-тата, нито постоянния адрес така, както изисква законът.

В изпълнение на тези указания, колеги, е дадено друго решение, в което отново е записана същата дата, както и на първото – 03.04.2013 г. – само че това решение има различно съдържание. В него вече се появява многомандатният район, появяват се и кандидатите в поредността така, както са по Приложение № 60, но компетентният орган вече не се сочи като Централно бюро, а като „ИБ на ПГХСС”, каквото и да значи това, като, колеги, няма оригинални подписи, такива не са поставени в документа, като то е видимо дори на сканираното копие, че на отделно поле въпросните подписи са сканирани. Тоест, това не са оригиналните подписи на членовете на това бюро.

Поради всичко това, колеги, аз ви предлагам, след като приемем мотивите, че не са изпълнени указанията за отстраняване на непълнотите, така, както е счела РИК – Варна, и че е следвало да се представи такова решение на Централното ръководство, да оставим отново без уважение и тази жалба.

Само искам да ви покажа сканираните първи и втори вариант на решението, за да ги погледнете. Вижте това, което е получено в първия вариант, и това, което е получено във втория вариант.

Който иска, колеги, нека да го погледне. Пак ще повторя, че дори на сканирания при нас екземпляр, който е изпратен, видимо се вижда, че подписите са в обособено друго, отделно поле, което е напаснато върху някакъв документ.

А в първото предложено решение няма номер на район, няма поредност на кандидати, няма имена.

Така че според мен липсва и към настоящия момент решението на компетентния орган. Ето така изглежда, колеги, първият вариант. Дано всички да го видите, където има бланкетен

запис, няма обаче изписано пред кой да послужи първият вариант на решението. Отдолу няма посочено нито кой е районът, нито имената в листата. Това са подписите на съответните членове на компетентния орган.

Аз съм извършил служебна проверка. Този е органът, казва се Централно бюро съгласно чл. 45, т. 5 от Устава на тази партия. А така изглежда второто решение, което претендира да е от абсолютно същата дата, но видимо е със съвсем друго съдържани. Само че органът не е точно този, не можах да разбера какво е това „ИБ на ПХСС“, като се вижда, че подписите са наложени върху файла, което всъщност е и носещият мотив на колегите от РИК – Варна, че понеже не е налице валидно решение, да постановят отказ за регистрация на цялата кандидатска листа.

Затова ви предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК – Варна, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 643-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК – Варна, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Според жалбоподателя оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като според него са представени всички изискуеми документи съгласно чл. 108 от ИК и РИК е следвало да регистрира кандидатската листа. Моли за отмяна на оспорваното решение на РИК и административната преписка да се върне на РИК със задължителни указания за регистрация на листата, а в условията на евентуалност –

да бъде даден подходящ срок за отстраняване на непълноти по внесената документация.

Към жалбата са приложени следните документи: фотокопия на оспорваното решение и пълномощно от представляващия партията в полза на адвокат Боян Цонев Маринов за представителство пред Централната изборителна комисия и ВАС.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Варна, като същата постъпи по електронната поща на 11 април 2013 г. в 9,50 ч. В придружителното писмо, подписано от председателя на РИК, се сочи, че представеното решение на компетентния съгласно устава орган за издигане и подреждане на кандидатската листа, след като на представляващия партията са били дадени съответните указания, е манипулирано с технически средства – скенер, и поставените върху него подписи не са оригинални.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Варна, а разгледана по същество за неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Християн-социален съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него документи са постъпили в РИК – Варна на 06.04.2013 г., като на представляващия, според нарочен запис в регистъра, са дадени указания да представи валидно решение за утвърждаване на листата, тъй като от представеното такова от 03.04.2013 г. не е видно нито имената и поредността на кандидатите (такива не са посочени), нито за кой многомандатен изборен район е взето съответното решение. От извършената служебна проверка в преписката по регистрация на

партията в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установи, че съгласно представения заверен препис от устава на партията компетентен да вземе решение за издигане и подреждане на кандидатска листа по смисъла на чл. 108 от ИК орган е Централното бюро на партията съгласно чл. 45, т. 5 от нейния устав.

В изпълнение на така дадените указания е представено ново решение от същата дата – 03.04.2013 г., но с различно съдържание. В него са посочени и многомандатният изборен район, и кандидатите в тяхната поредност, но компетентният орган е наименуван по друг начин – „ИБ на ПГХСС“, и без да са поставени оригинални подписи от съответните лица, посочени като членове на въпросния орган, като не е ясно в каква връзка е поставена заверката „Вярно с оригинала“, тъй като документът видно съдържа сканирани подписи и не представлява копие, снето от друг оригинален документ.

Съгласно новелата на чл. 108, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ИК регистрирането на кандидатските листи се извършва след представяне на предложение от централното ръководство на съответната партия, като такова изискване е залегнало в т. 24, буква „А“ на Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.

По преписката, предмет на настоящото производство, такова решение на компетентния орган по същество не е представено, въпреки изричните указания, дадени от РИК, на надлежно упълномощения представител на партията по реда на чл. 111, ал. 1 от ИК. Изложеното е достатъчен аргумент да бъде отказана регистрацията на кандидатската листа, въпреки че са налице всички останали документи с оглед разпоредбата на чл. 111, ал. 2 от ИК, съгласно която в случай че указанията по ал. 1 на чл. 111 от ИК не са изпълнени в срок, районната избирателна комисия отказва да



регистрира за участие в изборите съответните кандидати - в конкретния случай цялата кандидатска листа.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 109, ал. 1, т. 1 и чл. 111, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40 от 06.04.2013 г. на РИК –Варна, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, имате думата за съображения, предложения по доклада на колегата Христов.

Ако няма, моля, гласувайте така предложения проект за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2412-НС.

**10. Жалба от ПП „Християн социален съюз срещу решение № 40-НС/06.04.2013 г. на РИК – Русе.**

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Заповядайте, колега Христов, за следващия Ви доклад.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, следващият ми доклад е проект с № 921 и касае решение на РИК – Русе, и отново е по жалба от същия представляващ, на същата представляваща партия.

Шест са общо жалбите в шест РИК-а. От това, което успях да разбера, и другаде е имало проблеми. Може би там са успели да отстранят непълнотите. Дотук поне са откази.

Жалбата е с вх. № 647 от 09.04.2013 г. и е срещу Решение 40-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Русе, с което също е отказана регистрацията със същия аргумент – че не са налице изискуемите документи съгласно чл. 108, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс.

Според жалбоподателя решението е незаконосъобразно. Той счита, че са представени всички документи. Моли за отмяна, връщане с указания и алтернативно да се даде срок за отстраняване на непълноти.

Към жалбата е приложено само копие на атакуваното решение, друго няма. Изискал съм преписката от РИК – Русе. Същата е постъпила сканирана по електронната поща на 10.04.2013 г. в 15,02 ч., като с допълнителна електронна поща – колеги, тук това нарочно е направено от колегите от РИК – Русе, те ми обърнаха внимание – е изпратено и незаверено копие от решение на Централното бюро на партията от същата дата – 03.04.2013 г., което отделно им е изпратено по дадени от тях допълнителни указания.

Всички книжа са постъпили с вх. № 59 на 06.04.2013 г. в 15,20 ч., отново има запис в регистъра, отново са дадени указания до крайния срок – 17,00 ч. на същата дата, тъй като от решението, което им е представено, отново не са видни имената и поредността на кандидатите. Просто такива не са посочени и няма пак да посочвам същото решение.

Аз отново съм извършил проверка. Констатирал съм кой е компетентният орган. В изпълнение на тези указания е изпратено отново ново решение от същата дата – 03.04.2013 г., отново е с различно съдържание, като то е изпратено по електронната поща. Отново колегите от Русе твърдят, че върху него видимо били

сканирани подписи, но тъй като това не съставлява нито оригинал, нито копие от решение, това е просто сканиран документ, незаверено копие, колегите са отказали регистрация.

Предлагам ви да споделим мотивите на колегите от РИК – Русе и да оставим без уважение и тази жалба на партията Християн социален съюз и да приемем следното решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40-НС от 06.04.2013 г. на РИК –Русе, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 647-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Русе, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Според жалбоподателя оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като според него са представени всички изискуеми документи съгласно чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК и РИК е следвало да регистрира кандидатската листа. Жалбоподателят намира, че съгласно цитираната разпоредба на чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК законодателят е предвидил представяне на два вида документи, които са представени по преписката, а именно предложение от централното ръководство на съответната партия, компетентно съгласно устава (Приложение № 60 от изборните книжа) и решение от 03.04.2013 г. на Централното бюро на партията за утвърждаване и заверяване в РИК – Русе, на имената и реда на представената пред РИК кандидатска листа на партията – „СПОРЕД ПРИЛОЖЕНИЕ № 60“. В жалбата се навежда и оплакване, че РИК не е спазила

изискването на чл. 111, ал. 1 от ИК, според която в случаите на установяване на непълноти следва да бъдат дадени указания и срок за отстраняването им. Моли за отмяна на оспорваното решение на РИК и административната преписка да се върне на РИК със задължителни указания за регистрация на листата, а в условията на евентуалност – да бъде даден подходящ срок за отстраняване на непълноти по внесената документация.

Към жалбата е приложено копие на атакуваното решение.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Русе, като същата постъпи по електронната поща на 10 април 2013 г. в 15,02 ч., като с отделна електронна поща е изпратено допълнително постъпилото по електронната поща на РИК писмо с приложено незаверено копие от решение на ЦБ на ПП „ХСС“ от 03.04.2013 г.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна изборителна комисия – Русе, а разгледана по същество за неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Християн-социален съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него документи са постъпили в РИК – Русе с вх. № 59 на 06.04.2013 г. в 15,20 ч., като на представляващия, според нарочен запис в регистъра, са дадени указания да представи изрично решение за издигане и подредба на листата, като е посочен и краен срок – 17,00 ч. на същата дата, тъй като от представеното такова от 03.04.2013 г. не е видно имената и поредността на кандидатите (такива не са посочени). От извършената служебна проверка в преписката по регистрация на партията в ЦИК за участие в изборите за народни

представители на 12 май 2013 г. се установи, че съгласно представения заверен препис от устава на партията компетентен да вземе решение за издигане и подреждане на кандидатска листа по смисъла на чл. 108 от ИК орган е Централното бюро на партията съгласно чл. 45, т. 5 от нейния устав.

В изпълнение на така дадените указания с вх. № 63 от 06.04.2013 г. в 16,33 ч. е представено ново решение от същата дата, но с различно съдържание, като същото не съставлява нито оригинал, нито заверено копие от посочения документ. В него са посочени и многомандатният изборен район, и кандидатите в тяхната поредност, без да са поставени оригинални подписи от съответните лица, посочени като членове на въпросния орган, тъй като документът видимо съдържа сканирани подписи.

Съгласно новелата на чл. 108, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ИК регистрирането на кандидатските листи се извършва след представяне на предложение от централното ръководство на съответната партия, като такова изискване е залегнало в т. 24, буква „А“ на Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.

По преписката, предмет на настоящото производство, такова решение на компетентния орган по същество не е представено, въпреки изричните указания, дадени от РИК, на надлежно упълномощения представител на партията по реда на чл. 111, ал. 1 от ИК. Правилно РИК – Русе е отбелязала в оспорваното решение, че предложението за издигане на кандидатска листа (Приложение № 60 от изборните книжа) не може да се счита за част от решението на компетентния съгласно устава орган за издигане и подреждане на кандидатската листа, още повече, че предложението е изготвено на 06.04.2013 г., а решението на компетентния орган носи дата 03.04.2013 г. Изложеното е достатъчен аргумент да бъде отказана регистрацията на кандидатската листа, въпреки че са налице всички

останали документи с оглед разпоредбата на чл. 111, ал. 2 от ИК, съгласно която в случай че указанията по ал. 1 на чл. 111 от ИК не са изпълнени в срок, районната избирателна комисия отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати – в конкретния случай цялата кандидатска листа.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 108, ал. 1, т. 1 и чл. 111, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 40-НС от 06.04.2013 г. на РИК –Русе, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за въпроси, съображения, становища по доклада на колегата Христов.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да уточним. Има ли заверки на тези документи?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: На това, което е постъпило – аз го показвам, тъй като то отделно е изпратено с отделен e-mail, всички могат да го видят, това отново според колегите от Русе са сканирани полета, в които подписите не са оригинални. Получено е по електронната поща от сътрудника – не запомних кой точно, но е

виден бизнесмен, не е от e-mail на партията – няма заверка. По електронната поща няма как да е заверено, просто има печат и подпис предполагам на председателя на Християн социалния съюз.

В смисъл, че не е заведено в регистъра, тоест, не са на живо изпълнени указанията да се занесе в регистъра и евентуално да се завери пред член на Районната изборителна комисия.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колега Христов, искам да попитам, като им е даден срок за указания, те в срока не са представили нищо и в регистъра на РИК – Русе, нищо не е записано. Така ли е?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, да. Даден е входящ номер на този e-mail, но той е даден по друг регистър. В смисъл, това не е регистърът по чл. 67. Пак казвам, допълнителното решение не е постъпило на живо в регистъра, а е постъпило по електронна поща.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, разбрах. Благодаря.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становища.

Моля, гласувайте предложения проект за решение на колежата Христов.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2413-НС.

**11. Жалба от ПП „Християн-социален съюз срещу решение № 61-НС/06.04.2013 г. на РИК – Плевен.**

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Христов, за следващия доклад.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, преминавам към следващия си доклад. Той касае проект № 922, който се намира в папката от днешното заседание, по жалба от същата партия по отказ за регистрация на кандидатската листа от Районната изборителна комисия – Плевен.

Жалбата е с вх. № 645 от 09.04.2013 г. и е срещу Решение № 61-НС от 06.04.2013 г. на Районната изборителна комисия – Плевен.

Колеги, тук ситуацията е много близка с изложеното в последните два доклада с една разлика. Използвам случая, искам да похваля Районната изборителна комисия в Плевен за изключително подробната и професионално водена документация, с много подробни мотиви те са констатирани и други непълноти, които изрично съм посочил в проекта – липса на документи по отношение на част от кандидатите в листата, които също са дадени.

И нещо друго искам да отбележа. С решение на РИК – Плевен, крайният срок за регистрация е бил до 24,00 ч. на 06.04.2013 г., това, поне, доколкото аз знам, това е единствената районна изборителна комисия, която е работила до края на деня, за да приема документи за регистрация.

Поискани са освен изрично посочените в проекта няколко документа по отношение на част от кандидатите в кандидатската листа, отново е поискано и надлежно решение на компетентния съгласно Устава орган. Първо такова е постъпило с вх. № 73 – постъпило е заверено копие на решението, като в същото отново стандартно не са посочени имена и поредността на кандидатите в кандидатската листа.

РИК – Плевен, отново взима изрично решение, дава отново указания и отново в срок до 24,00 ч. на 06.04.2013 г. да се представи надлежно такова решение, като това съответно е отбелязано в



протокола от заседанията на РИК – Плевен. С вх. № 74 е представено заверено копие от същото решение, като след подписите на членовете на колективния орган с ръкописен текст е изписано, че Централното бюро взе решение за издигане на кандидатите – съответно е посочена поредността, като това дописване, колеги, е извършено – пак повтарям – допълнително със син химикал върху първоначално представеното решение с дадените указания и с подписи, като колегите от РИК – Плевен, са счели, че не е налице такова валидно, доколкото видимо с това не е доказана според тях волята на компетентния орган на тази партия – Централното бюро – и са отказали регистрация.

Пак казвам, с много подробни мотиви са отказали да регистрират листата на тази партия за 15.Многомандатен район.

Аз ви предлагам да се присъединим към мотивите на колегите от Районната изборителна комисия – Плевен, и да оставим без уважение жалбата, като отново тя подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в срок до 14 часа от съобщаването.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 61-НС от 06.04.2013 г. на РИК –Плевен, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 645-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 61-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Плевен, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към жалбата е приложено копие от оспорваното решение.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Плевен, като същата постъпи по електронната поща на 10 април 2013 г. в 12,56 ч.

Според жалбоподателя оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като съобразно дадените указания е представено заверено копие на решение на Централното бюро на ПП „Християн-социален съюз“ от 03.04.2013 г. за издигане и подредба на кандидати за народни представители в 15. МИР – Плевен. Според него са представени всички изискуеми документи съгласно чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК и РИК е следвало да регистрира кандидатската листа. Жалбоподателят намира, че съгласно цитираната разпоредба на чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК законодателят е предвидил представяне на два вида документи, които са представени по преписката, а именно предложение от централното ръководство на съответната партия, компетентно съгласно устава (Приложение № 60 от изборните книжа) и решение от 03.04.2013 г. на Централното бюро на партията за утвърждаване и заверяване в РИК – Плевен, на имената и реда на представената пред РИК кандидатска листа на партията – „СПОРЕД ПРИЛОЖЕНИЕ № 60“. В жалбата се навежда и оплакване, че РИК не е спазила изискването на чл. 111, ал. 1 от ИК, според която в случаите на установяване на непълноти следва да бъдат дадени указания и срок за отстраняването им. Моли за отмяна на оспорваното решение на РИК и административната преписка да се върне на РИК със задължителни указания за регистрация на листата, а в условията на евентуалност – да бъде даден подходящ срок за отстраняване на непълноти по внесената документация.

Централната избирателна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна

избирателна комисия – Плевен, а разгледана по същество за неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Християн-социален съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него документи са постъпили в РИК – Плевен на 06.04.2013 г., като с нарочно решение на представляващия партията са дадени указания в срок до 24,00 ч. на 06.04.2013 г. да отстрани непълноти в представените документи, а именно: решение на Централното бюро на ПП „Християн-социален съюз“ по чл. 108, ал. 1, т. 1, предложение последно от ИК, в което изрично да се посочени имената на кандидатите и тяхното подреждане; заявление по чл. 108, ал. 1, т. 3 от ИК от Ивелина Панкова Кудинова, с отбелязване, че е съгласна да бъде регистрирана като кандидат за народен представител на ПП „Християн-социален съюз“; заявление по чл. 108, ал. 1, т. 3 от ИК от Марин Тотев Маринов с отбелязване, че е съгласен да бъде регистриран като кандидат за народен представител на ПП „Християн-социален съюз“ в 15. Плевенски многомандатен изборен район; заявление по чл. 108, ал. 1, т. 3 от ИК от Атанас Симеонов Атанасов с отбелязване, че е съгласен да бъде регистриран като кандидат за народен представител на ПП „Християн-социален съюз“ в 15. Плевенски многомандатен изборен район и декларация по чл. 108, ал. 1, т. 4 от ИК с изрично отбелязване, че е кандидат за народен представител в 15. Плевенски многомандатен изборен район. За същото лице не е представено и предложение за регистрацията му като кандидат за народен представител на партията и мястото му в кандидатската листа. От извършената служебна проверка в преписката по регистрация на партията в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установи, че съгласно представения заверен препис

от устава на партията компетентен да вземе решение за издигане и подреждане на кандидатска листа по смисъла на чл. 108 от ИК орган е Централното бюро на партията съгласно чл. 45, т. 5 от нейния устав.

В изпълнение на така дадените указания с вх. № 73 от 06.04.2013 г. в 17,25 ч. е постъпило заверено копие на решение на ЦБ ПП „ХСС“ от 03.04.2013 г., като в същото не са посочени имената и поредността на кандидатите в кандидатската листа. Отново въз основа на изрично решение на РИК – Плевен, на представляващия партията са дадени указания в срок до 24,00 ч. на 06.04.2013 г. да представи решение на Централното бюро на ПП „Християн-социален съюз“ по чл. 108, ал. 1, т. 1, предложение последно от ИК, в което изрично да се посочени имената на кандидатите и тяхното подреждане. С вх. № 74 от 06.04.2013 г. в 17,50 ч. е представено заверено копие от същото решение на ЦБ на ПП „ХСС“ от 03.04.2013 г., като след подписите на членовете на колективния орган с ръкописен текст е изписано: „Централното бюро взе решение за издигане на кандидати в следния ред в 15. Плевенски изборен район и са посочени трите имена и ЕГН на осем лица. Дописването е извършено със син химикал върху завереното копие на решението, което е представено към първоначалното предложение с вх. № 59 от 06.04.2013 г., и това, което е представено с вх. № 73 от същата дата, като след дописването няма подписи на членовете на Централното бюро на партията.

Въз основа на така представените документи РИК е счела, че не е налице валидно взето решение на централния орган на партията за издигане и подреждане на кандидатската листа и е отказала регистрация на същата с атакуваното решение.

Съгласно новелата на чл. 108, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ИК регистрирането на кандидатските листи се извършва след

представяне на предложение от централното ръководство на съответната партия, като такова изискване е залегнало в т. 24, буква „А“ на Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.

По преписката, предмет на настоящото производство, такова решение на компетентния орган по същество не е представено, въпреки изричните указания, дадени от РИК, на надлежно упълномощения представител на партията по реда на чл. 111, ал. 1 от ИК. Централната изборителна комисия изцяло споделя мотивите, изложени в оспорваното решение на РИК. Изложеното е достатъчен аргумент да бъде отказана регистрацията на кандидатската листа, въпреки че са налице всички останали документи на част от кандидатите в кандидатската листа с оглед разпоредбата на чл. 111, ал. 2 от ИК, съгласно която в случай че указанията по ал. 1 на чл. 111 от ИК не са изпълнени в срок, районната изборителна комисия отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати – в конкретния случай цялата кандидатска листа.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 108, ал. 1, т. 1 и чл. 111, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 61-НС от 06.04.2013 г. на РИК –Плевен, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате думата за становище по доклада на колегата Владимир Христов.

Ако няма, моля, гласувайте предложения от колегата Христов проект за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2414-НС.

**12. Жалба от ПП „Християн-социален съюз срещу решение № 39-НС/06.04.2013 г. на РИК – Кюстендил.**

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Заповядайте, колега Христов, за следващия доклад.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Това е проект с № 923 в папката за днешното заседание и касае жалба от същата партия с вх. № 644 от 09.04.2013 г. срещу Решение № 39-НС от 06.04.2013 г. на Районната изборителна комисия в Кюстендил, с което отново е отказана регистрация на кандидатската листа на тази партия за участие в изборите за народни представители.

Колеги, в жалбата имаме същите твърдения, със същата молба за отмяна и връщане с указания и евентуално даване на срок за отстраняване на недостатъците.

Отново съм изискал преписката. Тя е постъпила на 10.04.2013 г. в 9,57 ч.

Предлагам ви да намерим жалбата за допустима, а разгледана по същество – за неоснователна.

Документите са по Приложение № 60 от изборните книжа и са постъпили с вх. № 29 на 06.04.2013 г. в 15,05 ч. Отново имаме запис в регистъра. Дадени са указания да се представи такова решение и е посочен крайният срок – 17,00 ч. от същата дата.

Тъй като отново представеното от това на 03.04.2013 г. не са видни имената и поредността на кандидатите, е представено, колеги, друго решение, което не отговаря на абсолютно никакви стандарти. Сега ще ви го покажа. То няма подписи, няма посочване на органа – ето, така изглежда допълнително представеното решение – поради което колегите от РИК – Кюстендил са намерили отново, че не е налице основанието за представените документи по смисъла на чл. 108 от Изборния кодекс и са постановили отказ.

Предлагам ви да се присъединим към техните мотиви и да оставим без уважение жалбата, като нашето решение би подлежало на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 39-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 644-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 39-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Според жалбоподателя оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като според него са представени всички изискуеми документи съгласно чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК и РИК е следвало да регистрира кандидатската листа. Жалбоподателят намира, че съгласно цитираната разпоредба на чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК законодателят е предвидил представяне на два вида документи, които са представени по преписката, а именно предложение от

централното ръководство на съответната партия, компетентно съгласно устава (Приложение № 60 от изборните книжа) и решение от 03.04.2013 г. на Централното бюро на партията за утвърждаване и заверяване в РИК – Кюстендил. В жалбата се навежда и оплакване, че РИК не е спазила изискването на чл. 111, ал. 1 от ИК, според която в случаите на установяване на непълноти следва да бъдат дадени указания и срок за отстраняването им. Моли за отмяна на оспорваното решение на РИК и административната преписка да се върне на РИК със задължителни указания за регистрация на листата, а в условията на евентуалност – да бъде даден подходящ срок за отстраняване на непълноти по внесената документация.

Към жалбата е приложено копие на атакуваното решение.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Кюстендил, като същата постъпи по електронната поща на 10 април 2013 г. в 09,57 ч.

Централната избирателна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на Районна избирателна комисия – Кюстендил, а разгледана по същество за неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Християн-социален съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него документи са постъпили в РИК – Кюстендил с вх. № 29 на 06.04.2013 г. в 15,05 ч., като на представляващия, според нарочен запис в регистъра, са дадени указания да представи изрично решение за издигане и подредба на листата, като е посочен и краен срок – 17,00 ч. на същата дата, тъй като от представеното такова от 03.04.2013 г. не е видно имената и поредността на кандидатите (такива не са посочени). От извършената служебна проверка в



преписката по регистрацията на партията в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. се установи, че съгласно представения заверен препис от устава на партията компетентен да вземе решение за издигане и подреждане на кандидатска листа по смисъла на чл. 108 от ИК орган е Централното бюро на партията съгласно чл. 45, т. 5 от нейния устав.

В изпълнение на така дадените указания по електронната поща на РИК е представено друго решение за подредбата на листата на партията за народни представители за 10. МИР – Кюстендил, като същото не е подписано и не е посочен органът, от който е взето.

Съгласно новелата на чл. 108, ал. 1, т. 1, предл. 1 от ИК регистрирането на кандидатските листи се извършва след представяне на предложение от централното ръководство на съответната партия, като такова изискване е залегнало в т. 24, буква „А“ на Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК.

По преписката, предмет на настоящото производство, такова решение на компетентния орган по същество не е представено, въпреки изричните указания, дадени от РИК, на надлежно упълномощения представител на партията по реда на чл. 111, ал. 1 от ИК. Правилно РИК – Кюстендил е отбелязала, че в решението за издигане и подреждане на кандидатската листа на партията не е оформено по надлежния ред, тъй като липсват дата и подписи на членовете на ЦБ на ПП „ХСС“.

Изложеното е достатъчен аргумент да бъде отказана регистрацията на кандидатската листа, въпреки че са налице всички останали документи с оглед разпоредбата на чл. 111, ал. 2 от ИК, съгласно която в случай че указанията по ал. 1 на чл. 111 от ИК не са изпълнени в срок, районната избирателна комисия отказва да регистрира за участие в изборите съответните кандидати – в конкретния случай цялата кандидатска листа.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл. 29, ал. 3 във връзка чл. 108, ал. 1, т. 1 и чл. 111, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ПП „Християн-социален съюз“, представлявана от Гриша Василев Господинов, срещу решение № 39-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Кюстендил, с което е отказана регистрация на кандидатската листа на партията за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

**ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА:** Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, имате думата за становища по доклада на колегата Владимир Христов.

Ако няма, моля, гласувайте предложения проект за решение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2415-НС.

Благодарим Ви, колега Христов.

Заповядайте, госпожо Солакова, за доклад.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, пристигнало е писмо от администрацията на Министерския съвет с вх. № 773-НС от 11.04.2013 г. Молбата е във връзка с протичащата в момента процедура по обществена поръчка за възлагане изработката и доставката на бюлетините за гласуване на изборите на 12 май 2013 г.

Молят да се предостави официална информация за регистрираните в РИК кандидатски листи на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети. Молбата им е, ако може, до 17,00 ч. с днешна дата да се изпрати тази информация.

Ние разполагаме с информация за регистрираните кандидатски листи, издигнати от политическите партии и коалиции, включително в някои случаи – смея да кажа – имаме информация за някои районни изборителни комисии и за независимите кандидати, които са регистрирани. Но тази информация е непълна.

Аз ви предлагам да изпратим по e-mail така, както сме получили това писмо от господин Цонков – да изпратим по e-mail писмо със следния текст:

„Приложено ви изпращаме информация относно регистрираните кандидатски листи в РИК, постъпила в ЦИК до 17,00 ч. на 11.04.2013 г.”

В тази връзка докладвам и постъпило писмо по електронната поща от Районна изборителна комисия – Плевен, която ни уведомява на основание чл. 110, ал. 1 от Изборния кодекс, че с протокол от 11.04.2013 г. ГД ГРАО – Териториална дирекция – Плевен, е предоставила протокол за извършената проверка на списък на изборители, подкрепящи издигането кандидатурата на независимия кандидат за народен представител за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Установени са коректни повече от 5 000 изискуеми записи и се отнасят до регистрацията на независимия кандидат Жоро Петров Ничев.

Ще добавим и тази информация към екселските таблици, които получихме от районните изборителни комисии. Ако нямате нищо против, да изпратим цялата информация в Министерския съвет дотолкова, доколкото на нас ще ни отнеме много време да я изпратим в обобщен вид, а и без това за бюлетините те се нуждаят от

първите трима кандидати от партийните листи, както и имената на независимите кандидати, регистрирани в РИК.

Предложението ми е да ги изпратим в табличен вид, както сме ги получили от районните избирателни комисии.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, имате ли други предложения?

Ако няма, моля, гласувайте предложението на госпожа Солакова да се изпрати писмо в отговор на искането на Министерския съвет и в табличен вид да се изпратят кандидатските листи.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам да докладвам за сведение едно писмо с вх. № 774-НС от 11.04.2013 г. Районна избирателна комисия – Добрич, ни е изпратила свое решение за обявяване решенията на Районната избирателна комисия. Прието е под № 1-НС на 29.03.2013 г.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, моля гласувайте предложението писмото да остане за сведение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Негенцова, за доклад.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е писмо с вх. № 1668 на БНР, касаещо запитване на генералния директор на БНР. В него се посочва следното:

„С оглед правилно и законосъобразно прилагане на Изборния кодекс и решенията на ЦИК моля за вашето еднозначно тълкуване

на разпоредбата на т. 23 от Решение на ЦИК № 2362-НС, тоест, как следва да се прилагат правилата за участие във формите на предизборната кампания в БНР по отношение на:

1. Коалиция „Съюз на демократичните сили”, включваща партиите Съюз на демократичните сили, Обединени земеделци, Движение „Гергьовден”, Радикал-демократическа партия в България и Българска социалдемократическа партия;

2. Коалиция „Демократи за силна България - Демократически форум, ДСБ – БДС, включваща партиите Демократи за силна България и Български демократически форум.”

Подготвила съм отговор на този въпрос, тъй като проблемът при тази парламентарно представена коалиция от партии, именно Синята коалиция, е, че четири от партиите влязоха в една коалиция, а една от партиите отиде в друга коалиция.

Отговорът е следният:

„Във връзка с ваше запитване за еднозначно тълкуване на разпоредбата на т. 23 от Решение № 2362-НС от 03.04.2013 г. ЦИК ви уведомява, че всяка една от участващите в парламентарно представената коалиция от партии „Синята коалиция” има по 1/5 от полагащото се на коалицията време. Така регистрираната в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. коалиция от партии „Съюз на демократичните сили” има 4/5 от времето, полагащо се на парламентарно представената коалиция от партии „Синята коалиция”.

По отношение на регистрираната в ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. коалиция от партии „Демократи за силна България и Български демократически форум – ДСБ – БДС” същата има 1/5 от времето, което се полага на парламентарно представената коалиция от партии „Синята коалиция”.

Колеги, съгласни ли сте с този отговор?

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Негенцова, коалицията, в която участват четири от партиите от старата от коалицията, какво време има?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тази коалиция, в която има четири от старите партии, има 4/5 от времето.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това исках да уточним.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Съюз на демократичните сили, регистриран засега за участие в коалиция от партии, включва четири от партиите, които са били в състава на Синята коалиция. Заради това тя получава 4/5 от времето, което се полага на Синята коалиция, а пък другата регистрирана сега за участие коалиция от партии „Демократи за силна България – Български демократичен форум“ включва една от партиите, която е била в предишната парламентарно представена Синя коалиция, и заради това тя получава 1/5 от времето, което се полага на Синята коалиция.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колега Негенцова. Аз зададох въпроса и това е логичното обяснение.

Ще подкрепя предложението Ви за отговор, тъй като аз все още продължавам да недоумявам във връзка с непрекъснато внасяните в продължение на една седмица предложения за изменение на нашето решение и беше логично в този порядък да се отговори на питанията. Ясно беше, че такива питання ще постъпят, а ние обявихме една коалиция, която не е парламентарно представена, и й дадохме парламентарно време.

По същия ред можеше да се отговори и да се обясни, защото не знам какво ще се прави при следващи избори, когато една коалиция, която не е парламентарно представена, ние с наше решение я обявихме за парламентарно представена.

Колеги, моля гласувайте предложението на колегата Негенцова.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова, за следващия Ви доклад.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, в. „Животът днес” е най-големият в България безплатен седмичник с 300 хиляди тираж, над 800 хиляди читатели според проучване на „Маркет текст” и TNS – национално разпространение, предлагаме да бъде партньор на ЦИК в тазгодишната информационна кампания за правилата на гласуване за парламентарните избори 2013 г.

Прилагам презентация на вестника и линкове към неговия архив в интернет-портала, както и примерни оферти за публикации в оставащите до изборите седмици. В съответствие с вашите планове за работа имаме готовност да предложим и други модели. Вестникът се ползва с доверие.

Искам само да ви кажа каква е офертата, а именно за медия в. „Животът днес” – тираж 300 000, аудитория от 810 000 читатели. Вариантът, който ни дават, е рекламен формат с една страница информация, цена в български лева ... лв. За един брой публикация при отстъпка 60 процента – ... лв., ако същото се касае до ½ страница информация, цената е ... лв., за два броя публикации – обща стойност ... лв., 60 процента отстъпка – ... лв. Или общо ... лв. цена при портал, ако има, още ... лв. Общо отстъпка 60 процента, отстъпка в лева – ... лв.

Аз ви предлагам това все пак да бъде за сведение. За друго не бих могла да го предложа.

ПРЕДС. САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Негенцова, аз предлагам не да остане за сведение, тъй като утре ще има заседание

на групата, която ще разисква във връзка с разяснителната кампания, предлага да го оставите на доклад на работна група 1.4, която ще излезе с цялостен доклад и това да бъде част от него.

Аз също имам доклад за днес предложенията на госпожа Красимира Султанова, но предлагам утре да го включа в доклада си.

Вие сте член на групата, госпожо Негенцова.

## **21. Възнаграждение на ОИК – Севлиево.**

Заповядайте, госпожо Негенцова, да докладвате следващото Ви предложение.

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА:** Уважаеми колеги, пристигнало е искане от ОИК – Севлиево, с вх. № 369 от 05.04.2013 г. за заплащане на възнаграждение, което е пристигнало по e-mail. Искането е за заплащане на три дежурства и три заседания. Първото дежурство е на 04.03.2013 г. и са присъствали заместник-председател и секретар.

Основанието е Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г. и е за подготовка на заседание за освобождаване на общински съветник.

Предлагам да се изплати от общинския бюджет.

Следващото искане е за заседание, проведено на 05.03.2013 г., на което присъстват заместник-председател, секретар и девет члена.

Основанието е чл. 30, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА. На заседанието са взели решение за освобождаване на общинския съветник.

Предлагам да се изплати от общинския бюджет.

Следващото е на 06.03.2013 г. едно дежурство за подготовка на заседание, на което са присъствали заместник-председател и секретар.

Да се заплати от общинския бюджет.

На 07.03.2013 г. е проведено заседание, на което са присъствали заместник-председател, секретар и девет членове.



Основанието е чл. 277 от Изборния кодекс. Касае се до обявяване на избран на следващия в листата.

Предлагам да се изплати от държавния бюджет.

Следва едно дежурство на 19.03.2013 г. от заместник-председател и секретар. Постъпило е искане от кмета на община Севлиево, с което иска да му се издадат още удостоверения за това, че е избран за кмет за представяне пред различни институции.

Предлагам да се заплати от общинския бюджет.

На 20.03.2013 г. е проведено заседание, на което присъстват председател, заместник-председател, секретар и 11 члена.

Основанието е наше Решение № 1486-МИ от 10.11.2011 г. Взели са решение да се издадат още допълнителни удостоверения за това, че кметът е избран. Кметът е казал, че му трябва пред различни институции. Искането е за „надлежно заверени копия от удостоверения за избран за кмет на община Севлиево.“

Предполагам, че им трябва за участие в проекти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това заседание е без основание.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: А дежурството?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И дежурството е без основание.

За мен заседанието е без основание, а дежурството за подготовка на заседание без основание също е без основание. Това удостоверение, издадено веднъж, освен, ако не е загубено, но тук не става дума за загубено, а за издаване на дубликати, които по принцип не се полагат по закон. Ако му е трябвала някаква официална заверка, той е можел да си направи нотариална заверка. Но да заседава цяла общинска избирателна комисия, за да му издаде четири копия, при положение, че законът не им дава такава възможност, ми се струва нередно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За европейските проекти се изискват такива удостоверения. За случая, доколкото знам, не съм

съвсем сигурна, при кандидатстване по европейски проекти изискват такива документи с официална заверка и то Общинска изборителна комисия да ги издаде. Това са моите знания.

Заради това е направена дискуссия на заседанието, приложен е и самият протокол. Затова и моето предложение е да заплатим това заседание.

Ето какво пишат в протокола:

„Прието беше искането на кмета на община Севлиево относно необходимостта да му бъдат издадени допълнителен брой надлежно заверени копия на удостоверението за избран за кмет на община Севлиево, които са му необходими за представяне пред различни институции. Същото бе входирано. Бяха подготвени материали и система от принципни решения на ЦИК в тази насока във връзка с необходимостта от провеждане на извънредно заседание на ОИК – Севлиево. Бяха предизвестени всички останали членове за точната дата и час, определени за провеждане на извънредното заседание на ОИК-Севлиево.”

Тези заверени копия са необходими за участие по европейски проекти.

За мен единственият въпрос е дали да се изплати от общинския или от държавния бюджет.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От общинския.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предложим и заседанието, и дежурството от държавния бюджет.

Добре, да се изплати от държавния бюджет, защото участват по тези проекти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложa на гласуване предложението. Имате ли, колеги, коментари, въпроси?

Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Негенцова, трябва да се направи едно обаждане до Общинска изборителна комисия, тя е във Вашия район с госпожа Гергана Маринова, когато вземат такива решения да се мотивират за кои институции и за какво точно трябва удостоверениета. Защото едно е дали ще му трябва по европейски програми, където разбираме, че от специалните изисквания се иска копието от удостоверението да е заверено от Общинска изборителна комисия, за което не е нужно цяло заседание, а заверката може да бъде извършена от председателя и от секретаря и дори е излишно едно дежурство, друго е някъде, където не се изисква задължително по закон такова заверено копие. Макар че, за да се издаде копие от удостоверение, си трябва решение на Общинска изборителна комисия.

Ако кметът представи съответната разпоредба, че по закон му трябва такова копие, няма нужда да се събира цялата Общинска изборителна комисия.

### **7. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в община Камено.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, имате думата за доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, на 07.04.2013 г. в община Камено, в с. Черни връх се проведе местен референдум. Имаме постъпило искане с вх. № 379 от 11.04.2013 г. за определяне на възнаграждението на Общинската изборителна комисия в Камено и съответно за определяне възнаграждението на секционната изборителна комисия в кметство Черни връх.

Предлагам ви проект, който е качен в днешното заседание, с № 925. Предлагам ви да определим възнаграждение на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местния референдум на 07.04.2013 г.

«ОТНОСНО: възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в с. Черни връх, община Камено, произведен на 7 април 2013 г.

На основание чл. 7, ал. 2 и 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на ОИК - Камено, област Бургас, за подготовка и произвеждане на местен референдум, произведен на 7 април 2013 г., както следва:

Председател	120 лева
Заместник-председател	100 лева
Секретар	100 лева
Член	80 лева

2. ОПРЕДЕЛЯ еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на местен референдум, произведен на 7 април 2013 г., както следва:

Председател	32 лева
Заместник-председател	30 лева
Секретар	30 лева
Член	28 лева

3. Възнагражденията на ОИК и СИК са за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате коментари, забележки, моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2416-МИ.

**5. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на ОИ К и СИ К за произвеждане на местен референдум в община Стара Загора.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, искам да ви информирам, че по e-mail постъпи искане от Общинска изборителна комисия – Стара Загора, във връзка с референдума, който ще се произведе на 26.05.2013 г.

Но тази преписка ще я докладвам, когато получим и документите в оригинал.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов, да докладвате.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз имам да ви докладвам разпределени ми писма.

Колеги, докладвам ви постъпили по входящата поща два сигнала, които са с различно естество, но не зная защо са пристигнали от един и същи e-mail.

Единият сигнал е във връзка с български граждани, живеещи във Великобритания. Те ни уведомяват в качеството си на български граждани, пребиваващи постоянно в Обединеното Кралство, че се

обръщат към нас с този сигнал с надеждата да обърнем внимание на един въпрос, който става много наболял по време на парламентарните избори през 2009 г. и може да придобие същите размери, ако ЦИК не вземе подходящи мерки.

Тези въпросни български граждани, които ни пишат, са Гюнай Назим Топчу, Ангел Василев Димитров, Гюнай Хихенол Хюсеин и Суплюр Хабил Халил. Те ни уведомяват, че в Централна и Югоизточна Великобритания няма градове, за които да има подадени 100 и повече заявления. От друга страна, в Централна Великобритания има 32 заявления от Нотингам, 122 в Бирмингам, 219 в Ковънтри, като те считат, че общата бройка е 183 и настояват да се открие секция в Централна Великобритания.

Аналогичен е случаят според тях в Югоизточна Великобритания, където в Колчестър имало 93 заявления, в Чартън – 30, където според тях са 123 заявления и следва да се открие секция в този Югоизточен район на Великобритания, като добавят, че разкриването на изборни секции в тези райони не само ще улесни гласуването на повечето българските граждани, но и ще намали разстоянието до секцията и ще предотврати ситуации като през 2009 г., където те цитират определени секции, в протоколите на които са гласували 1973 души, 1398, 1660, 1783 и т.н.

Колеги, аз ви предлагам този сигнал да го оставим само за сведение на Централната избирателна комисия. Той е адресиран и до Постоянната мисия на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа.

Аз проверих нашата интернет-страница и съгласно подадените заявления действително в Бирмингам има 122 заявления и определено там ще бъде открита секция съгласно правилата на Изборния кодекс, а в Колчестър към настоящия момент са подадени 100 заявления и най-вероятно и там ще бъде открита такава секция.

Така че този сигнал би следвало да остане на вниманието на Централната изборителна комисия.

Това, което всъщност ме учуди, че от същия e-mail пристигна още един сигнал, който също е адресиран до Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, включително и до изборната администрация, който обаче е изпратен от Младежкия инициативен център 2009 – Русе.

Същият този сигнал изразява учудването си от упоменатото решение на Централната изборителна комисия № 2395 от 08.04.2013 г. на ЦИК, с което се определя редът за представяне на кандидатите на партиите и коалициите и в държавните публични медии – БНР и БНТ.

Има очевидно разминаване между изредените в предложението партии и коалиции в това конкретно решение, и партиите и коалициите, изредени в предишни решения на ЦИК, които са цитирани: № 2363/03.04.2013 г., № 2362/03.04.2013 г. т. 16 и . 22.

Те биха желали ЦИК да изглади тези противоречия в съответствие със закона и използваните досега решения и дефиниции.

Също така в този сигнал Младежкия инициативен център – Русе, се надяват, че нашите решения трябва да бъдат обвързани с дефиницията за парламентарно представените партии и коалиции от партии и като представители на гражданското общество се надяват, че този проблем ще бъде разрешен своевременно, защото промяната на решенията е експостфакто, както те са определили, не допринася за прозрачност на изборния процес.

Колеги, тъй като тези наши решения са приети и не са обжалвани, аз предлагам този сигнал да остане също за сведение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Емануил Христов искаше думата. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, имам два малки въпроса, по които искам да вземем отношение.

Единият въпрос ми беше зададен по телефона от председателя на РИК – Разград снощи. При регистрирането на кандидатските листи са допуснали грешка и са регистрирали в една от партиите един кандидат, който впоследствие обаче самите те са разбрали, че към датата на изборите няма да има навършени 21 години. Зададох ми въпроса как би трябвало да постъпят. Дали, след като те са го открили, да вземат ново решение, с което да отменят тази регистрация, за да могат да дадат възможност на партията да предложи друг кандидат, както е съгласно Изборния кодекс, но тъй като са изпратили при нас вече списъка с кандидатите, които ние да предложим на ГД ГРАО да извърши проверката, попитаха как да реагират в случая.

Аз им обещах, че ще поставя на днешното заседание този въпрос, за да можем по-конкретно да им отговорим. Аз разговарях с няколко членове на комисията, които имат дългогодишен опит, но въпросът не е пряко решен.

Има две решения. Едното решение е наистина те с решение на комисията, след като те са си открили грешката, да си я коригират, като уведомят съответната партия за случилото се и да им дадат срок, какъвто самият закон определя, да запълнят това място с друг кандидат от кандидатската листа.

Другото решение е да изчакат отговора от ГД ГРАО, където сигурно тази грешка ще бъде открита, тъй като се проверява това условие, и на тази база дали Централната изборителна комисия ще вземе решение или би трябвало РИК отново да вземе решение.



Аз ви моля тези, които са по-компетентни, да дадат предложение как да отговорим в случая на колегите от Разград.

Това, което аз след разговори с госпожа Сабрие Сапунджиева, с която отговаряме за район Разград, има казах да се свържат със съответния кандидат, да го уведомят за това, че неправилно е подал заявлението си и евентуално той, ако подаде молба или заявление за отказ, то тогава РИК да излезе с решение и да задължат съответната партия на основание на неговия отказ да предложат друг кандидат.

Не знам дали това е най-правилното решение. Ще ви моля да коментираме случая и да вземем конкретно предложение, с което да мога да уведомя РИК – Разград.

Въпросът е конкретен, но тъй като е юридически казус, на мен ми е трудно да отговоря и затова помолих колегите. Запознах и госпожа Сапунджиева, и госпожа Румяна Сидерова.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Госпожо Сидерова, имате ли становище по въпроса, който докладва господин Емануил Христов?

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Да, имам отговор на този въпрос. Ние коментирахме това с колегата Христов. Според мен РИК – Разград, може да си вземе решението, което е свързано с обявяване на недействителността на неговата регистрация и да ни го изпрати незабавно на нас, за да имаме тази информация. А те да предприемат съответните мерки – да си обявят решението и всички последствия, които могат да се приложат при обявяване на недействителност, ако, разбира се, има срокове.

Да им отговорим, че могат да вземат решение, без да изчакват проверката от ГД ГРАО, след като са констатирани, че не са налице изискванията на чл. 4, ал. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, след като разполагат с тази информация, няма абсолютно никаква пречка да вземат сами това решение и да ги уведомим в този смисъл.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 9, против – 3.

Предложението се приема

Господин Емануил Христов ще изготви отговора.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам още един въпрос. С днешната поща е пристигнала кореспонденция от областния управител в гр. Силистра. Писмото е във връзка с наше писмо № 185 от 05.04.2013 г.

С две - три думи ще кажа, че става въпрос за писмото, с което определихме, че районните изборителни комисии могат да предложат на областния управител да бъдат назначени двама или трима допълнителни специалисти, които да ги подпомагат, с възнаграждение до ... лв. за целия период до края на работата на РИК.

В тази връзка писмото е съвсем кратко и затова ще ви го прочета:

„Уважаема госпожо Медарова,

С Ваше писмо № 185/05.04.2013 г. ни уведомявате, че Районната изборителна комисия следва да бъде обезпечена с необходимия брой специалисти, на които да бъде изплатено еднократно възнаграждение в размер до ... лв.

Районната изборителна комисия – Силистра, със свое Решение № 41/07.04.2013 г. определи лицата, с които да бъдат сключени граждански договори с еднократно възнаграждение в размер на ... лв. за целия период на работата на РИК – Силистра.

Във връзка с гореизложеното моля да поясните относно изплащането на възнагражденията на специалистите, които ще подпомогнат дейността на районните избирателни комисии във връзка с приемането и обработването на изборните книжа и материали. Еднократното възнаграждение в размер до ... лв. изцяло дължимо ли е, независимо от конкретния период на ангажираност, или следва да бъде редуцирано с оглед на реално оставащите до края на изборния процес след подписването на гражданските договори със специалистите.”

И прилага решението на Районната избирателна комисия.

Де факто въпросът е, че Районната избирателна комисия е взела решение на 07.04.2013 г. да бъде сключен договор за по ... лв., но тъй като тя е назначена от 27.03.2013 г., изминал е известен период, въпросът му е дали тази сума трябва да бъде редуцирана, тоест, да бъде намалена пропорционално на дните, които остават.

Лично моето предложение е, че не е редно да бъде намалявана или редуцирана сумата, тъй като това не е служба, а това е граждански договор за извършване на определена работа, която де факто тепърва ще започва с назначаване на секционните избирателни комисии и ред други задължения, които де факто тепърва настъпват в работата на районната избирателна комисия, а не е организационният период, който е бил в първите десет дни.

Така че моето предложение е да отговорим, че сумата, която е определила Районната избирателна комисия, следва да бъде същата, а не редуцирана, като се има предвид, че това е граждански договор и той се сключва за определена работа, а не за прослужено време, както е, да речем, в държавните или фирмите.

Това е моето предложение.

Очаквам да чуя, ако имате евентуално друго мнение или друго предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не определихме броя на специалистите, но от текста личеше, че могат да назначат повече от един и до ... лв. възнаграждение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те предлагат трима специалисти и по ... лв. възнаграждение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Христов, не е от нашата компетентност да им определим по колко да заплащат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са определили по ... лв., но въпросът е дали да намаляват възнаграждението пропорционално на времето, което остава до изборите, тъй като са минали вече десет дни от съществуването на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В нашето решение ние не написахме дали е месечно възнаграждението или е за целия период. След като е еднократно и като РИК е решил, че ще плати по ... лв., областният управител не може да го намалява, защото РИК е решил, че от тази дата, от която ги назначава, до края, докато си свършат работа с приключване с произвеждането на изборите, им се полагат по ... лв. и областният управител няма право на преценка да намалява тази сума.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм на същото мнение. Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор на поставените въпроси.

Моля, гласувайте предложението.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 12, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, тъй като ми бе разпределен, докато

докладвах проектите си по жалби, един сигнал, който ни изпраща господин Марин Маринов – той е посочил и телефон в сигнала – и който е постъпил по електронната поща с вх. № 737-НС от 10.04.2013 г. В този сигнал той ни обръща внимание, че в публикация на в. „Сега” Арена Армеец вече агитира за ГЕРБ.

Видно е, че ПП ГЕРБ е поставила агитационни предизборни транспаранти преди да е обявен стартът на предизборната кампания, като моли да извършим проверка по публикацията във вестника кога са поставени тези транспаранти, какво е становището на ЦИК след проверката – има ли или няма нарушения на закона от страна на ПП ГЕРБ. Ще наложите ли санкция на ПП ГЕРБ, ако се установи нарушение и какви ще са санкциите при установяване на нарушения.

Аз ви предлагам, колеги, с едно придружително писмо да изпратим копие от този сигнал по компетентност с оглед разпоредбата на чл. 134, ал. 7 от Изборния кодекс на Районна избирателна комисия № 24 – София – град, като на подателя на сигнала по електронната поща му изпишем, че с оглед на същата разпоредба и наше протоколно решение от днешна дата сигналът е препратен към РИК № 24 – София – град.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, господин Христов, не чух къде са тези предизборни материали?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В Арена Армеец.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя не е републиканска пътна мрежа!

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: С оглед на разпоредбата, че кметът на общината, район на кметство или кметският наместник по решение на районната или общинската избирателна комисия и при необходимост със съдействието на Министерството на вътрешните работи премахва или изземва агитационните материали, поставени или разпространени в нарушение на този кодекс. Премахването или

изземването на такива материали в изборния ден – това вече не ни касае в случая.

Като свържете с ал. 8, че, когато са повече от един район, касае Централната избирателна комисия, а когато са в един район, касаят съответната РИК, поради което предложението ми е да изпратим сигнала на съответната РИК. След като направих справка, според мен Арена Армеец попада в териториалната компетентност на РИК № 24 – София – град.

Ако не съм прав за териториалната компетентност, моля за извинение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз предлагам, колеги, да се концентрираме върху чл. 128, който казва кога започва предизборната кампания. И на миналите избори през 2011 г. имаше случаи, в които имаше агитационни материали 3 – 4 месеца преди да започне изборната кампания. Аз не си спомням тогава да сме могли да предприемем някакво действие, още повече, че разпоредбата на чл. 134, ал. 7 е релевантна само тогава, когато има започнала предизборна кампания.

Това, че законодателят е решил да подходи по този начин на определяне на тези срокове, е друг въпрос. Но той ги е определил по този начин.

Така че аз считам, както и при предишното докладване на подобен сигнал от колегата Караджов, че за която и да е партия, докато не започне 30-ият ден, тоест, утре, предизборната кампания, Глава осма, Раздел I няма как да бъде приложен.

Просто вижте, чл. 134 казва: „По време на предизборната кампания...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението на господин Христов е само да препратим по компетентност на РИК № 24. Ние не правим констатации, само препращаме по компетентност. Те могат по същия начин да решат, че това е преди кампанията. Те защо задават въпроса? Защото преди кампанията има забрана само за републиканска пътна мрежа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да препрати той към РИК, използва разпоредба, както каза, чл. 134, ал. 7. Чл. 134, ал. 7 въобще не е релевантна в случая.

Откъде изваждате компетентността?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: От ал. 7 и ал. 8 на чл. 134.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но чл. 134 казва „по време на предизборната кампания”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: РИК може да реши, че това е извън кампанията и затова да не вземе решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не мога да разбера защо те могат да го решат това, а ние не можем да го решим. Сигналът е до нас. Как ще пратим нещо, което въобще, първо, не знаем на кого да изпратим според мен този сигнал, защото още няма предизборна кампания. Законът не ни дава точни основания на кого да го изпратим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обхватът на материално-правната компетентност на районните избирателни комисии е посочена в текстовете, посочени от колегата Христов.

Това наше писмо, с което ние десетки жалби, сигнали и други препращаме към компетентната комисия, без да преценяваме дали те са основателни или не, рутинно и няма никаква пречка да го препратим този сигнал. Не можем да им изземем функциите. Те ще си решат и ще си преценят. Няма забрана, преди кампанията е, нямаме компетентност преди предизборната кампания. Такава

компетентност има само по чл. 135, ал. 1. Аз ви подсказах, че Арена Армеец не е републиканска пътна мрежа.

Но те са онези, които имат право да се произнесат. Ние не можем да кажем „няма да пратим сигнала, защото е преди кампанията”. Не е в рамките на нашата компетентност да спираме сигнали и не би било добър знак. Ще го направим за която и да е политическа сила, ако бъде представен пред нас сигнал, който касае компетентност на районна изборителна комисия.

Ние нищо не предрешаваме. Ние не им казваме накажете ги, не им казваме това е нарушение, защото не можем да кажем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Искам да кажа, че в една такава стъпка Централната изборителна комисия би била непоследователна, защото аз много добре си спомням един случай, който беше разпределен на мой доклад за местните избори и ставаше дума за това, че господин Кадиев е наел, даже не е наел, а е поискал разрешение да ползва сграда на общинския съвет в Столичен общински съвет – София. Това беше преди срока. Имаше съответно сигнал за това, че е извършено в нарушение на разпоредбите за предизборната кампания.

Тогава ние не препратихме на никаква Общинска изборителна комисия сигнала, а го разгледахме и отговорихме точно именно в този смисъл, че това е преди 30-те дни и преди 30-те дни всъщност не важат правилата за предизборна кампания, защото такава няма.

Това само го казвам като пример, за да си го спомним, а мисля, че сме имали и други подобни случаи, но този го знам със сигурност, защото беше разпределен на мой доклад.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие предлагате да вземем решение, че се касае за сигнал, който е свързан за действие преди предизборната кампания, поради което комисиите нямат компетентност да се произнасят и не се касае за чл. 135 – единственият случай, в който може преди кампанията да се произнася комисията. Така ли е?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз изслушах всички предложения. Не съм съгласен с нито едно освен това, което съм направил и си го поддържам.

Аргументите ми колегата Сидерова ги изложи в по-голямата част. Само че, може би, тъй като сигналът не е пред вас, пропускате нещо друго. В сигнала се настоява да се извърши и проверка и задължително следва да се извърши проверка, най-малкото има ли или няма транспаранти, ако това прецени компетентната да извърши проверката комисия. Преценката не е наша. Преценката е на съответната районна изборителна комисия.

Само ви изострям вниманието, че записът в ал. 7 е дали въобще има нарушение. Това е първото, което се изследва – има ли или няма нарушение, кой взема решението и какви са неговите последици. Решението се взема от съответния РИК, преценява се има ли или няма нарушение, да се извърши или да не се извърши проверка. Ако съответно има нарушение, се процедира по предписания ред. Ако няма, не се процедира.

С оглед на аргумента от ал. 8 ние със сигурност не сме компетентни. Тук въобще не искам да водя спор за систематичното място на разпоредбата на чл. 128 за раздела, за.... нямам такова намерение и няма да водя този спор.

Спомням си случая, който колегата Манахова ни напомни, но пък аз искам да напомня, че там нямаше настояване за проверка, нямаше никакъв коментар. Ние просто отговорихме: няма кампания.

Но сега, ако обърнете внимание, има и нови записи в Изборния кодекс, има нова забрана. Аз не мога да преценя пътя – дали се намира на републикански път, дали се намира на общински път, влиза ли в сервитута на пътя, не влиза ли в сервитута на пътя, а не ни е и работа. И именно поради това на нас не ни е работа, ви предлагам с най-учтив запис да препратим по компетентност на РИК № 24 – София – град, който да преценява ще извършва ли тази проверка, ще изследва ли сервитута – републиканска ли е, публична ли е, общинска мрежа ли е. Има ли нарушения, отпочнала ли е кампанията или не е отпочнала кампанията и всякакви други систематични тълкувания на чл. 128 и всякакви други упражнения по стил, които ще се водят там.

Затова ви предлагам тези упражнения сега тук да ги приключим и да изпратим преписката по компетентност на съответния орган.

Ако някой иска да отговаря на поставените четири въпроса на господин Марин Стефанов Маринов, който е посочил мобилен телефон, в смисъл, че това може явно да стане и устно, аз ще му предоставя тази възможно – да му отговори дълго и подробно, след като преди това комисията одобри доклада. Като аз подчертавам предварително, че извън това, което предлагам, ще гласувам против.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз мога да обърна внимание, че чл. 135, ал. 1 и 2 или по-скоро ал. 2 говори за компетентност на областния управител, съответно кметът на общината. Така че той ще преценява дали е републикански или не е републикански.

А що се отнася до чл. 134, за да може да работи чл. 134 въобще, трябва да има предизборна кампания.

Аз считам, че докато няма предизборна кампания, на тези сигнали може да се отговори единствено, че предизборната кампания не е започнала и не може да се установяват нарушения, като не е започнала предизборната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението на господин Христов беше сигналът да се препрати на съответния РИК. А предложението на господин Бояджийски е да не се препраща, тъй като е извън срока за провеждане на кампания и да се отговори в този смисъл.

Моля, гласувайте предложението на господин Христов.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 7, против - 5.

Предложението не се приема

Подлагам на гласуване предложението на господин Бояджийски. Как предлагате, господин Бояджийски да се отговори?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да се отговори, че предизборната кампания не е започнала. Тя започва съгласно чл. 128 30 дни преди изборния ден и до тогава не може да има нарушение на реда за провеждане на тази предизборна кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на господин Бояджийски.

Гласували 12 членове на ЦИК: за - 5, против - 7.

Предложението не се приема.

Имате ли други предложения?

Господин Христов, с публикацията дали сте се запознал или само принципно го разглеждаме?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Поради това, че смятам, че не сме компетентни, не съм извършил никакви проверки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз смятам, че при това положение трябва да се отговори на гражданина, подал сигнала. Аз бих предпочела да имаме отговор.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам само да кажа, че ще моля после да ми дадете думата по повод на тези множество запитвания в мрежата по интернет, които са манипулирани, свързани с проверка на записите, тоест, дали имената, данните и подписите фигурират в записите, които са проверявани в ГД ГРАО.

Затова после искам да ми дадете думата, за да предложа да качим едно съобщение – проверила съм и на страницата на МРРБ – и те са сложили един запис. Да отговорим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може би след госпожа Сидерова само да ви кажа, че и аз искам да ми дадете възможност от името на работната група, която досега оценява кандидатите за аудиоклипове, просто да запозная комисията с хода на процедурите.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Мусорлиева, ако имате кратък доклад, направете го.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, проведохме конкурса така, както е обявен като задание и като методика. Сутринта публично отворихме офертите на всички кандидати. Имам предвид пликове № 1, след което изслушахме презентацията на четирите фирми, които участваха в конкурса.

Ще ви запозная съвсем накратко с оценките от първи тур, така нареченото П1 – техническата оценка и ще ви запозная и с парите, които участниците са представили като оценка на труда си за изработване на клиповете.

Съвсем накратко ще кажа, че участваха фирмите: „Публистикс медиа” ЕООД, „Декони интернешънъл” АД, „Бранд ню айдиъс” ЕООД и „Манифактура” ЕООД.

Изключително равностойни участници с изключително добри предложения за видеоклипове. Почти няма разлика, разликата в оценката от първия тур е много малка, а именно след първия тур на първо място – всеки един от нас като жури имахме възможност по техническото задание да дадем до 70 точки, така че 5 по 70 прави 350 точки, затова ви казвам общия сбор от тези оценки на първи тур – на първо място е „Публистикс медиа” – 347 точки, „Манифактура” ЕООД – 344, „Бранд ню айдиъс” – 338, и „Декони интернешънъл” – 336 точки.

След като отворихме ценовите оферти отново пред всички участници сега в 17,00 ч., с най-ниска ценова стойност - ... лв. без ДДС е „Бранд ню айдиъс” ЕООД. Съответно най-ниската оценка по принцип според заданието получава 30 точки, оттам нататък знаете формулата. „Публистикс медиа” ЕООД даде ... лв. , „Декони интернешънъл” АД – ... лв. и „Манифактура” ЕООД – ... лв.

Тъй като обаче попадаме в хипотезата на чл. 70 от Закона за обществените поръчки, а именно, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, след изчислението на проф. Калинов стана ясно, че то попада в тази хипотеза по същия показател за оценка. Затова комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Поискали сме такава обосновка, като, разбира се, всички участници са запознати също на основание на закона с това, че сме поискали обосновка на тази цена, всички участници знаят, че

колкото по-бърз и кратък е срокът на представяне на тази обосновка, толкова по-бързо ще можем ние, Централната изборителна комисия да вземем решение и да одобрим спечелилия кандидат.

Това е докладът ми. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, ние изчакваме обосновката, а работната група вече е уведомила кандидата за необходимостта от подробна писмена обосновка за начина на образуването на неговата цена.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Увериха ни, че утре до 10 – 11,00 ч. ще представят исканата обосновка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: госпожо Сидерова, заповядайте.

Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Мусорлиева, това остава да се реши утре. Вие докладвате сега само резултата от работата на групата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, точно така.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други доклади?

Ако няма, аз ще си позволя да ви направя доклад.

В папката с днешното заседание е качено съобщение, което аз ви предлагам да качим на страницата на Централната изборителна комисия по повод на постъпили действително множество сигнали по e-mail на Централната изборителна комисия.

Единият вид материал представлява предложение. Преди започване на заседанието госпожа Сапунджиева ви го прочете. Текстовете на тези така наречени предложения са абсолютно идентични, с които се иска създаване на възможност, като се подчертава, че проверката на записите, която е извършила ГД ГРАО, са налични при тях в настоящия момент, за да може да се

извърши проверка по същия начин чрез ЕГН, както се правеше проверка дали определен избирател е включен в избирателния списък.

Вторият тип искания, които също са получени по e-mail, които са постъпили при нас, не ви казвам колко са на брой, защото едните са поне 50, ако не и повече, другите са десетина, но непрекъснато постъпват нови по e-mail.

Другият тип искания, които вече са от определени граждани, пак по e-mail постъпили, са свързани с това и също са с идентично съдържание: „Моля да бъде извършена проверка дали моите данни и подпис фигурират сред проверените от ГД ГРАО записи на подписите, представени в ЦИК за регистрацията на политическите партии и инициативните комитети за парламентарните избори през 2013 г. Ако данните ми са използвани, моля да ми бъде изпратена следната информация: в подписките на кои партии или инициативни комитети са вписани моите лични данни и фигурира ли моят подпис, в коя партийна подписка данните и подписът ми са зачетени за валидни, за коя подписка, където фигурират моите данни, - искат да им кажат по кой уникален номер, не знам защо смятат, че има някакъв уникален номер в записа – на кой лист на подписката е той.

На част от тази информация, която е свързана с това дали данните фигурират в записите, които са проверени и в подписката в подкрепа на коя партия или инициативен комитет се намират, ГД ГРАО може да отговори. Днес те са качили на сайта си и информация как може да се направи справка дали името на някой избирател фигурира в тези записи, които са проверени от ГД ГРАО.

Поради това аз ви предлагам на нашия сайт да качим следното съобщение и ще кажа защо ви го предлагам. Защото не можем да излезем извън тези питання и искания и да се направим, че те не съществуват.

Предлагам ви текста, много ви моля да го погледнете:

„По повод постъпили в ЦИК по e-mail искания от множество граждани да бъде извършена проверка фигурират ли техните лични данни в подписките сред проверените от ГД ГРАО записи в подкрепа на регистрацията на политически партии – тук ще отпадне изразът „коалиции от партии” – или независими кандидати, ЦИК насочва тези граждани, че информацията относно тези факти могат да получат от ГД ГРАО на страницата в интернет на МРРБ на адрес: - тук вторият абзац е 1:1 свален текстът от страницата на пресцентъра на МРРБ.

Третия абзац да преценим дали да го вписваме. Ако се получи отговор от ГД ГРАО, че данните на избирателя фигурират в подписката в подкрепа на политическа партия или независим кандидат, избирателят може да направи искане до ЦИК – не знам дали да не пишем „по реда на Закона за достъп до обществена информация” или само да напишем „искане до ЦИК” – с приложено копие от отговора на ГД ГРАО за извършване на проверка в подписката, която се съхранява в комисията.”

Предлагам да добавим още едно изречение: „Тази проверка може да бъде извършена след произвеждане на изборите на 12 май 2013 г.”, без да обясняваме защо, а реалната причина е, че ние не разполагаме с капацитет от хора, които да седнат и да се ровят в многохилядните подписки, тъй като проверката на ГД ГРАО ще им даде „Да, Вашето ЕГН и трите имена и подпис фигурират”, защото, ако е отчетен подписът, той е бил на страницата, но не може нищо друго да им даде – нито страница, нито уникални номера, както си мислят гражданите, да не говорим, че номерата не са уникални, всяка партия си е номерирала подписките по най-различен начин. Едни са си номерирали страници от 1 до 20 примерно, други са



номериращи от 1 до края на подписката колко подписа са представени.

Това е моето предложение.

Заповядайте, господин Христов. Имате думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, тъй като докато обсъждахме този въпрос, попаднах на едно съобщение, което се разпространява в социалните мрежи и към настоящия момент е харесано от 31 172 души, не се знае от колко души е видно, което съставлява едно приканване към гражданите, които не са сигурни, че техните данни не са използвани. Има приканване към гражданите, даже е сложена типова молба, адресирана до ГД ГРАО и ЦИК, като са посочени и електронни адреси. Може да бъде намерено на сайта на „Биволь”. Предполагам, че това е било причината за това множество от такива писма.

То е по повод обстоятелството, че на среща на Гражданския борд и Министерския съвет директорът на ГД ГРАО при МРРБ е обещал пълно съдействие при тази проверка.

Така че аз не се противопоставям на съобщението, което колежата Сидерова е подготвила, но нека да отстраним последния абзац от съобщението. Щом господин Гетов е поел този ангажимент, аз се надявам всичките тези 31 171 души, които са харесали този типов образец и съобщение, да се обърнат към ГД ГРАО за проверка.

Апелирам, колеги, все пак последния абзац, третия, да го изчистим от съобщението и да оставим първите два абзаца.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да уточним под „последния параграф” се има предвид, че те да отправят запитването

до нас, а ние да го изпратим на ГД ГРАО за извършване на проверката ли? Така ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Ако ГД ГРАО им отговори, че те фигурират в подписа, евентуално ние да ги търсим къде са и на коя страница са. Затова колегата Христов каза, че това е нещо, което е огромна работа. Това са стотици хиляди записи. Само проверените са половин милион.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Проблемът е, че ние ги нямаме на електронен носител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В интерес на истината непроверените са може би не толкова, но поне още на половината на проверените.

Аз нямам нищо против да отпадне този абзац. Не оспорвам предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Липсата на електронен носител на информацията е проблем.

Аз ще го подложа на гласуване с първите два параграфа, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, съгласна съм.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: колеги, подлагам на гласуване текста на съобщението с първите два параграфа.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Предложението се приема.

Има ли други доклади.

### **18. Запитване от СЕМ относно използването на държавните символи**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, ще помоля особено колегите от медийната група да ми обърнат внимание, защото става дума за едно писмо от СЕМ, постъпило днес, с което ни искат становище относно възможността да се използват държавни символи в предизборните клипове на политическите партии и коалиции, като ни обръщат внимание, че в чл. 80 от Закона за радиото и телевизията се сочи, че използването на подобни символи не е разрешено в търговски съобщения.

Приложено ни изпращат и практика на Административен съд – София – град, относно същия казус, както се изразяват, през 2009 г., което потвърждава санкция на тогавашния състав на СЕМ за използване на химна в предизборен клип на Коалиция за България.

Само, за да направя кратко резюме тогава на случая, СЕМ е наложил с наказателно постановление санкция за използване на химна в предизборен клип. Районен съд – София, е отменил наказателното постановление, като е тълкувал закона, че това не представлява реклама по смисъла на тогавашна дефиниция на Закона за радиото и телевизията, но Административен съд – София – град, с окончателно решение е отменил решението на Районен съд – София, и е потвърдил наказателното постановление.

Колеги, аз първо искам да изкажа моето становище, че по принцип според мен Централната избирателна комисия не е компетентна да прави тълкуване на Закона за радиото и телевизията, тъй като в Изборния кодекс ние нямаме изрична забрана, която да е свързана с предизборните клипове.

Законът за радиото и телевизията е претърпял промяна през 2010 г. и докато практиката, която ви цитирах на съда тогава, е свързана с тълкуване на § 1, т. 12 от Преходните разпоредби на Закона за радиото и телевизията, където е имало дефиниция на това

що е реклама, тогава не е била използвана дефиницията „търговско съобщение”.

Сега обаче такава има и тя е в чл. 73 от Закона за радиото и телевизията и дефиницията, който в момента е за „търговско съобщение”, даже е по-широка от тази дефиниция, която е била за „реклама” по предходната разпоредба, въз основа на която имаме произнасяне на съда.

Аз лично не бих искала да ангажирам комисията с такова становище, пак казвам, за мен това би било по-скоро правна консултация, отколкото становище, с което Централната избирателна комисия следва да се ангажира.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз винаги започвам с това да бъдем последователни. Какво споразумение ние сключихме със СЕМ днес? Имаше ли там уточнение относно това проявите на партиите дали влизат във формата на търговски продукт съгласно не знам кой си раздел от този закон или не влизат.

Май казахме, че въпросните прояви не влизат. Е, като не влизат и вече сме се произнесли, на същото основание можем да си продължим и въпросното разсъждение. Да, след като не влизат, следователно не се прилагат по отношение на въпросните клипове и т.н., въпросните разпоредби на Закона за радио и телевизия, още повече при сключено споразумение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз не съм запозната в подробности със споразумението, което е сключено, но мисля, че там се казва в какво време се излъчват клиповете и че това е извън времето за търговска реклама. Ако не се лъжа, това гласи текстът на споразумението.

Няма конкретна дефиниция дали това представлява търговско съобщение, дали ще се тълкува от нас или от някого друг като форма на търговско съобщение.

Извинете, господин Чаушев, Вие запознати ли сте с дефиницията в чл. 72 от Закона за радио и телевизия? Ако ме бяхте слушали внимателно, щяхте да чуете, че дефиницията на рекламата е отменена. Тя е била в преходните разпоредби и е заместена с „търговско съобщение”, което е в чл. 72 от Закона за радиото и телевизията.

По по-стеснена разпоредба на закона има практика на Административния съд, който третира що е реклама и казва, че предизборните клипове спадат в тази дефиниция и че забраната се прилага и за тях.

Аз съм длъжна да ви докладвам какво има налично като практика по случая, какво ни е приложено от СЕМ.

Моето предложение и аз смятам, че ние не сме компетентни да тълкуваме Закона за радиото и телевизията, защото забраната е там.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В подкрепа на казаното от госпожа Манахова искам да кажа, че за използването на така наречените държавни атрибути – герб, знаме и химн – си има закон и начин за използването им. По никакъв начин ЦИК не може да влиза в този спор и въобще да бъде компетентна да се произнася по този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само да кажа, защото направих отново справка в законите. В Закона за герба на Република България, както в Закона за държавния печат и националното знаме на Република

България използването на герба, както и на националното знаме следва да стане с акт на Министерския съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм много сигурен, че така пише в този закон. Държавният герб е едно, знамето е съвсем друго. Да се прочете точно текстът. Текстът не е точно така.

Госпожо Мусорлиева, запознайте се с текста, не е точно така.

Има ред и този ред е уреден в една Наредба, ако не се лъжа, или нещо подобно. Първо да прочетем какво пише в Наредбата, после да твърдим каквото и да било. Този текст препраща към наредба.

Едно е търговска реклама, друго е предизборна борба в някакви си форми, които са уредени в Изборния кодекс. Сами казахме, че онова прословуто решение е постановено на база едно понятие „търговска реклама” навремето си. Сега вече действа нещо съвсем друго, но вече ние пък се произнесохме, че въпросните форми не са търговска реклама и затова просто си продължих логически разсъждението. Не може и тако, и вако. Или едното, или другото. Но поне да имаме нещо постоянно, а не да го меним съобразно това накъде духне вятърът. Само за това говоря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз някак си не се чувствам, че се нося по вятъра, нито искам да се ангажирам въобще със становище дали нещо представлява търговска реклама или не представлява.

Първо, пак казвам, законът борави с понятието „търговско съобщение” и дефиницията, която е налична в момента, е още по-широка от тази, по която има практика и по която съдът се е произнесъл.

Ще прочета какво представлява „търговското съобщение”, като те са два вида. Единият вид трябва да са визуални търговски

съобщения. Тези аудиовизуални търговски съобщения са изображения с или без звук, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки и услуги или репутации на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея или да предизвикват друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или цел, осигуряване на самопромоция.

Аз не искам да влизам в това да тълкувам тази дефиниция и категорично заявявам, че Централната изборителна комисия със сключването на споразумението е определила дали предизборните клипове, хроники и други представляват търговска реклама или търговско съобщение. Защото не смятам, че Централната изборителна комисия е компетентна да определя такова нещо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, не сме подписвали споразумение, в което да сме давали оценка, определение на предизборната реклама, предизборната агитация като вид реклама, съобщение или нещо друго.

Имаше един текст, който отпадна, именно защото препрещаше към Закона за радио и телевизия, в частност дерогираше приложенията на този текст. Ние го изключихме от споразумението и по този въпрос изобщо не сме се произнасяли в споразумението.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз предлагам колегата Манахова да отговори на запитването, като препрати към нормативната уредба, която определя как се ползва националният герб, химнът и националното знаме. Хората да си направят съответната справка и да преценят

дали трябва да искат съгласие, както казва Законът за използването на герба, да поискат съгласие от Министерския съвет.

А по отношение на правилата за химна и знамето, да се направят съответната преценка, защото това искане от Централната изборителна комисия, извинявайте, че ползвам този израз, но ние не сме адвокатска кантора. Ние сме Централна изборителна комисия, която не раздава всякакви разрешения, нито прави пък юридически консултации.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, чухте предложението на госпожа Манахова за отговор на запитването.

Моля, гласувайте това предложение за отговор.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 14, против - 1.

Предложението се приема

Заповядайте, госпожо Сапунджиева, да докладвате.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако няма спешни, неотложни неща, моля за 20-минутна почивка, през която с работна група 1.4 да обсъдим постъпил доклад. Той е доста обемист и трябва да се обсъди с групата и да се излезе с единно становище. Аз не мога да обобща целия доклад, без становище на групата и да го докладвам.

Нямам такова право.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, госпожо Сапунджиева.

Само, колеги, да довършим предложението, което ви направих и проекта или по-скоро шаблон на файл за решение, който да изпратим на районните изборителни комисии.



Ако всички сте се запознали с него, моля, да гласуваме да бъде изпратен този шаблон на файл за решения на всички РИК, за да го използват при подаването на техните заявки.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Предложението се приема.

Последно преди да дам почивката, колеги, имате ли спешни доклади?

Сега е 18,45 ч. В колко часа да продължим?

В 19,00 ч. ще продължим.

Прекъсваме заседанието до 19,00 ч.

*(След почивката)*

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Давам думата на госпожа Ралица Негенцова в резултат от съвещанието на работната група да ни предложи текст на писмо.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, след проведена дискусия в работната група и с други членове на комисията ви предлагам следното писмо, което да бъде изпратено до председателя на Съвета за електронни медии:

„Уважаеми господин Лозанов, молим да ни бъде изпратена информация за критериите за разпространение влияние на програмите на медиите, която ни е необходима за информационно-разяснителната кампания, която следва да извърши Централната избирателна комисия във връзка с произвеждането на изборите за народни представители на 12 май 2013 г. „

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с този текст, моля, да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Имате думата междуременно, докато госпожа Маркова дойде да докладва. Ако имате други доклади, заповядайте.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има спешен доклад във връзка с бюлетината от Министерския съвет с вх. № 796-НС от днешна дата. Госпожа Янева ни пита:

„Във връзка с предстоящата работа по предпечатната подготовка на бюлетините не необходимо да бъде указано как да бъдат изписани имената на кандидатите. Прави впечатление, че в определени РИК кандидатите са регистрирани с професионални научни титли.”

Предлагам да отговорим, че при изписване имената на кандидатите се изписват само трите имена съгласно личната карта, без никакви други звания и титли.

Моля да гласуваме това предложение, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

**6. Докладване на окончателен протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертата на "Информационно обслужване" АД на конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с**

**технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маркова, да докладвате.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам окончателния протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертата на "Информационно обслужване" АД на конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Уважаеми колеги, окончателният протокол е съставен на основание раздел XIII, т. 17 от „Условия и срокове” и е в срока, предвиден по условията и сроковете и по закон.

В днешния ден, след като вчера беше отворена цената, състав на работната група, определен с изрично решение на Централната избирателна комисия № 2218-НС от 26 март 2013 г. състави настоящия протокол, в който подробно е описано отварянето на офертата на 26 март 2013 г., представянето на технически носител на целите продукти, обработка на предложените от ЦИК данни, които включват въвеждане на данни от протокола на СИК, издаване на електронен запис и разпечатване на приемно-предавателен протокол, обработка на въведените протоколи и разпечатване на предложения за протокол и решение на РИК, предоставяне на справка за броя на участвалите в гласуването на изборите за народни представители и броя на действителните гласове, разпределението им по партии и коалиции от партии, инициативни комитети, както и разпределение на мандатите по изборни райони, партии и коалиции от партии, инициативни комитети съгласно методиката, одобрена от

ЦИК, изготвяне на предложение за обявяване на резултатите от гласуването, визуализация в интернет.

В хода на демонстрацията възникна въпрос за създаване на документ с еднозначно гарантиращи и доказващи, че точно определен протокол на СИК с конкретен номер е сканиран и поставен в интернет съгласно изискванията на Изборния кодекс.

Изяснени бяха и реда, и начина за произнасяне на ЦИК за всяко едно несъответствие. Явно бе разграничена функцията на групата за анализ на несъответствията, както и тази, която извършва анализ, представя становище на Централната изборителна комисия, която се произнася с изрично решение за всяко едно несъответствие.

За проведената демонстрация - обработка на предложените от ЦИК данни от участника в конкурса – "Информационно обслужване" АД – бе съставен протокол, подписан от членовете на работната група съгласно Решение № 2218-НС.

На 10 април 2013 г. от 15,00 ч. съгласно условията на Раздел XIII, т. 15 и в присъствието на участвалите в конкурса и медиите се извърши отваряне на плика с предложената цена.

Общата цена на заявената услуга е ... лв. без ДДС, ... лв. с ДДС, в това число: за компютърна обработка на резултатите от гласуването на изборите за народни представители на 12 май, включително сканиране и публикуване на секционните протоколи на СИК и протокола на РИК и излъчване на заседанията на РИК в реално време по първия компонент – ... лв. без ДДС, издаване на бюлетин с резултатите от гласуването ... лв. без ДДС.

Оценката по техническото предложение е 66,57 точки, а оценката по финансовия критерий – 30 т.

Крайната оценка за предложението на изпълнението на поръчката от участника в конкурса е 96,57 т.

Във връзка с това и на основание Раздел XIII, т. 9 от „Условия и срокове” работната група, определена с Решение № 2218-НС, предлага на Централната избирателна комисия да вземе решение, с което да определи резултатите от конкурса, съдържащи се в този протокол и да определи за спечелил конкурса "Информационно обслужване" АД.

Колеги, искам да ви обърна внимание, че неразделна част от този протокол са извлечения от стенографски протокол от 26 март 2013 г. за отваряне на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители и протокол от 08.04.2013 г. ведно с техническата оценка на предложението, извлечение от стенографски протокол от 08.04.2013 г. за проведена демонстрация и обработка на предложени от ЦИК данни, извлечение от стенографски протокол от 10.04.2013 г. за отваряне на предложената цена за извършената услуга, таблица за методика за оценка на участниците.

Този протокол заедно с протокола от 08.04.2013 г., който ви изчетох, са подписани от Елена Маркова, Сабрие Сапунджиева, Владимир Христов, Венцислав Караджов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Красимир Калинов ведно с таблицата за оценка на методиката, каквото е изискването на „Условия и срокове” на проведения конкурс.

Във връзка с това в мрежата е разпространен проект за решене, в което на основание чл. 26, ал. 1, т. 28 и т. 29 от Изборния кодекс, Решение № 2171/18.03.2013 г. и Решение № 2218/26.03.2013 г. Централната избирателна комисия ви предлагам да

**Р Е Ш И:**

1. Да възложи на "Информационно обслужване" АД компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетина на ЦИК с технически носител за резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

2. Да упълномощи главния секретар на ЦИК да сключи от името на комисията договор с "Информационно обслужване" АД за компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на технически носител с резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта. Има ли бележки, коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. 2 след „главния секретар” да се добави „на администрацията на ЦИК”.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Да, ще го добавя.

„ОТНОСНО: възлагане на компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 28 и 29 от Изборния кодекс, Решение № 2171-НС от 18 март 2013 г. и Решение № 2218-НС от 26 март 2013 г. Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

1. ВЪЗЛАГА на „Информационно обслужване” АД компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

2. УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на администрацията на ЦИК да сключи от името на комисията договора с

„Информационно обслужване” АД за компютърна обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от гласуването в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други бележки, въпроси, възражения?

Моля, гласувайте проекта с направеното допълнение от госпожа Солакова.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2417-НС

Заповядайте, госпожо Сидерова, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имам да ви докладвам едно писмо до Градска прокуратура.

Постъпило е искане с вх. № 384 от днешна дата от прокурор от Софийска градска прокуратура Яне Костов по преписка 7511/2007 г., с което ни моли да отговорим дали ПП Граждански съюз „Спасение за Червен бряг” се е регистрирала за участие в избори след 3 септември 2003 г.

Нашата канцелария направи справка по всички бюлетини на Централната избирателна комисия от 2003 г. Всъщност 2003 г. бяха изборите за местни органи на власт. Те тогава така се казваха.

Поради това ви предлагам да изпратим отговор:

„След извършена проверка в бюлетините на ЦИК за провежданите избори след 3 септември 2003 г. – 3 септември е датата на регистрацията на партията – ЦИК констатира, че ПП Граждански съюз „Спасение за Червен бряг” се е регистрирала и е участвала само в изборите за органи за местно самоуправление през 2003 г.

Това е съдържанието на писмото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте текста за отговор на писмо.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Предложението се приема.

Колеги, аз пак ще предложа на вашето внимание доклада, който господин Христов преди малко направи. Не постигнахме решение. Трябва да отговорим при всички случаи. Можем да отговорим, че не сме взели решение по поставения въпрос.

Но аз ви предлагам да го прегласуваме. Позволявам си да го предложа, защото считам, че следва да го препратим на районната избирателна комисия по компетентност.

Знам, че и в двете насоки имаше доводи. Нямам нищо против, че извън периода на предизборна кампания има само една хипотеза и тя е изрично уредена в закона и че този случай по общо мнение не попада в тази хипотеза. Но тъй като, дори и да бяхме в периода на предизборната кампания, ние пак щяхме да препратим този сигнал на Районната избирателна комисия, а тя вече да прецени дали да го остави без уважение, като приложи този текст от закона.

Позволявам си да ви предложа да го прегласуваме, за да не оставяме това запитване, този сигнал без отговор. Да го препратим на Районната избирателна комисия. Ако искате, с позоваване на този текст от закона, който регламентира само периода извън предизборната кампания, да бъде съобразен, ако искате, и Районната избирателна комисия да прецени дали да го остави без разглеждане, дали да го остави без уважение като неоснователен. Това са двете хипотези.

Все пак считам, че ние сме компетентни да разглеждаме сигнали относно предизборна агитация само по отношение на медии



с национален обхват, а този случай не попада сред тях. И при всички случаи, дори да считаме, че е неоснователен или че следва да бъде остават без разглеждане, трябва да го препратим на Районната избирателна комисия.

Затова просто си позволявам да ви предложа да го прегласуваме с обосновката, която господин Владимир Христов даде, когато правеше предложението.

Имаше и едно друго предложение на господин Бояджийски. То също не събра необходимото мнозинство.

Ще подложа на гласуване последователно и двете предложения на гласуване.

Заповядайте, господин Бояджийски .

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Взимам думата, понеже искам да излезем от конкретиката на сигнала и да държим сметка за това, че имаме регистрирани 7 коалиции и още 38 партии.

При това положение, ако срещу всички тези 38 партии и 7 коалиции започнат тук да идват сигнали, ние ще се превърнем в една пощенска станция, която ще ги разпределя към компетентната районна избирателна комисия. То ще стане утре. Утре е 30-ият ден, всеки, който иска и счита, че някоя от тези партии е нарушила реда, да праща сигнали.

Но първо трябва да стане ясно, че законодателят така е уредил нещата с предизборната кампания, че районните избирателни комисии – съответно Централната – може да взима отношение по сигналите само в този период от 30 дни преди изборния ден.

Второ, че ние не можем да вземем отношение, не можем нито да санкционираме действие, което е извършено преди този период. С оглед постигнатите резултати от гласуването, ще ви предложа компромисен вариант, в който компромисен вариант да изложим становището на Централната избирателна комисия, че визираните в

сигнала действия са извършени преди началото на предизборната кампания, поради което сигналът следва да се остави без разглеждане. Но това да направи съответната районна избирателна комисия, към която насочва господин Христов, макар да не съм съгласен, че тя трябва да направи това, тъй като с оглед и процесуална икономия при положение, че той ще бъде оспорван и от тях, и би трябвало да бъде отхвърлен, ние може да направим същото нещо и да укажем че сигналът не е за действие ,което попада в обхвата на предизборната кампания и да приключим по този начин въпроса.

Затова ви предлагам с оглед гласуването, което се извърши, такъв компромисен вариант предлагам. Да приемем становището, което ви изложих, се касае за действия, които са сторени извън обхвата на предизборната кампания. Преписката да бъде препратена на съответната Районна избирателна комисия, която да се произнесе в този смисъл

Само да допълня, при положение, че разполагаме с компетентността по чл. 26, ал. 1, т. 1 и е очевидно, че действието е извършено преди периода на предизборната кампания, аз не виждам проблем Централната избирателна комисия да каже, че това действие практически не съставлява нарушение на закона, независимо от коя партия е направено.

А дали това ще се хареса на широката публика не мога да кажа, но това е написано в закона. Знаете, имаше проблеми по отношение на финансирането на предизборната кампания, по отношение на това, че е регулирано подробно представянето на партиите в радио и телевизии – Българското национално радио и Българската национална телевизия, а за другите медии няма. Но това е законодателното решение. В тези граници се простира и нашата компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, аз принципно съм съгласна точно с този вариант. Затова казах, че към сигнала да изложим нашето становище и да се позовем на този текст, който урежда специалната хипотеза извън срока. Нали за това ставаше въпрос?

Имате ли други коментари?

Аз се присъединявам към предложенията на господин Бояджийски и ще подложам него на гласуване.

Няма да напишем, че е извън срока и няма да взимаме становище по същество, просто ще се позовем на тази разпоредба, както господин Бояджийски каза, а няма да решаваме спора по същество. Ако е имало такова предложение, може би не съм го чула.

Аз не знам има ли спор или няма спор. Очевидно има спор, тъй като не можем да вземем решение нито по едното, нито по другото предложение.

Става въпрос, че има сигнал. След като има сигнал, очевидно има застъпено становище, че има някакво действие, на което трябва да се реагира. Ние според мен по общо мнение считаме, че това не попада в хипотезата на чл. 138а ли беше текстът, който урежда нарушения извън 30-дневния срок. Но тъй като не сме компетентният орган да разглеждаме това нарушение, дори и ако то беше подадено в срока на предизборната кампания, предложението е да го препратим на Районната избирателна комисия, която е компетентна да разгледа този тип сигнали по същество. Компетентна е съответно да ги остави без разглеждане, защото са извън срока, или да ги остави без уважение, защото са неоснователни, или да ги уважи, ако са основателно.

Ние при всички случаи компетентност да разгледаме този тип сигнал нямаме. Имаме ли спор по този въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да си обясня вота, макар че..

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, ние още не сме стигнали до гласуване. Аз се опитвам да си изясня всъщност какво подлагаме на гласуване и си опитвам да си изясня поне безспорните от спорните въпроси.

Имаме ли спор, че този тип сигнал бихме били ние компетентният орган да го разгледаме?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колкото ние сме компетентни да разгледаме този сигнал, толкова и РИК и обратното. След като не се касае за този 30-дневен период, извън този период РИК също няма компетентност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли хипотеза, в която ЦИК има компетентност да го разгледа?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, има и това е чл. 26, ал. 1, т. 1. Тя следи за спазването на този кодекс и може да укаже на сигналиста, че сигналът му е преждевременен или че действията не са извършени по време на предизборната кампания и следователно няма нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но това е творчески прочит на чл. 26, ал. 1, т. 1 и от последните години – от 2001 г. – когато съм в ЦИК, винаги, когато е имало такъв текст, не е имало останалите 50 назад, които в момента ги има. За пръв път срещам такъв прочит на закона.

Аз имам притеснение, че не можем да включваме никакви указания, защото ви питам, след като посочим кой текст трябва да приложат, какво правим с жалбата, която ще дойде при наличие на отказ? След като ние сме указали как да се произнесат, пред нас ще бъде обжалван примерно някакъв отказ, защото ние реално им казваме „откажете”, и какво правим ние? Каква е тази преценка? Ти му казваш какво да направи.

Аз не казвам, че те трябва да приемат, че има нарушения. Само си подсказах, че няма нарушение, макар че, ако питате мен, най-добре е ГЕРБ да си махне транспарантите от зала Армеец – това е друго и е извън правото – за да не спорим безсмислено по тези въпроси. Защото преди началото на кампанията може да се преценява дали е налице нарушение само по чл. 135, което аз като софиянец, роден в София, ще ви кажа, че тази улица е била край на София, но никога не е била национална пътна мрежа и няма как да стане такава и затова не попада в хипотезата на чл. 135.

Но ние, препращайки по компетентност, само това правим. Не даваме указания. Десетки решения и писма, да не кажа стотици, през 2011 г. и 2010 г. сме имали.

Лично за мен РИК не трябва да приеме, че има нарушение, но тя трябва да вземе това решение, а не ние да им укажем кой текст да приложат, защото излизаме извън пределите на своята компетентност и като орган, който контролира – както току-що казахте – ние се вмесваме и им изнемваме компетентност и им казваме какво да напишат и какво да решат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Така е, колега Сидерова, но при положение, че няма предизборна кампания, за какво се жали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те ще си го решат.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз затова имам принципната позиция, че няма такава кампания. Не ме интересува дали е ГЕРБ, дали е БСП, дали е Нова демокрация или която ще да бъде партия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дори и това да е вярно, след като има, макар и една изолирана хипотеза, при която нарушението може да бъде осъществено и извън този 30-дневен срок, при определени предпоставки не можем да изхождаме само от това, че няма предизборна кампания. След като има уредена хипотеза, при която нарушения в предизборната агитация се

осъществяват и извън срока на предизборната кампания, макар и хипотезата само за републиканска пътна мрежа, която госпожа Сидерова цитира, не можем стеснително да тълкуваме и компетентността, и нарушенията, и преценката.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз се запознах със сигнала и отворих закона. Имаме чл. 135, ал. 1 от Изборния кодекс – нова, която казва:

„Чл. 135 (1) Забранява се поставянето на предизборни агитационни материали извън предизборната кампания по републиканската пътна мрежа и общинските пътища.

(2). Сигнали за поставените предизборни агитационни материали по ал. 1 се подават до областния управител, съответно до кмета на общината.

(3). Заповедта за премахване на предизборните агитационни материали се издава незабавно от кмета на общината, района или кметството или от областния управител. Заповедта се връчва на лицето, в чиято полза е материалът. В случай, че лицето, в чиято полза е предизборният агитационен материал, не го отстрани в тридневен срок от издаването на заповедта, материалът се премахва от областния управител, кмета на съответната община, район или кметство, като при необходимост може да се поиска съдействие от органите на МВР.”

Считам, че зала Арена Армеец се намира на общински път и, ако сега Централната избирателна комисия пожелае, можем да се качим на колите и минавайки покрай зала Армеец, да видим тези агитационни материали, които са поставени в нарушение на чл. 135 от Изборния кодекс.

Поради това аз предлагам сигналът да бъде изпратен на кмета на Столична община по компетентност, защото Изборният кодекс е

уредил тази хипотеза и компетентен да се произнесе е кметът на общината.

Считам, че това е правилното решение и призовавам колегите да го подкрепим, защото това е законосъобразното решение. Какво значи „ЦИК не е компетентна“, „РИК не е компетентна“, тук слушаме от колегата Бояджийски един нов, екзотичен прочит на норми, които съществуват откакто има изборно законодателство? Законодателят го е уредил в чл. 135 от Изборния кодекс и компетентен е този орган.

Предлагам да гласуваме изпращането на този сигнал по компетентност на кмета на Столична община така, както повелява Изборния кодекс.

Моля да гласуваме предложението ми.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще го подложам на гласуване. Аз поддържам моето предложение да препратим този сигнал на Районната избирателна комисия, както господин Владимир Христов го направи в началото и с обосновката, която той даде.

Ще подложам и Вашето предложение, госпожо Сапунджиева, ще подложам и предложението на господин Бояджийски, което очевидно се различава от моето предложение. Аз нямах предвид, когато препращаме сигнала, да даваме предписания по същество, в никакъв случай не съм имала такова предложение. Именно исках да препратим на Районната избирателна комисия този сигнал. А, както вече казах, какво решение ще вземе тя, е в нейната компетентност.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Предлагам моето предложение да го подложите на гласуване.

Последователно ще ги подложам на гласуване.

Най-напред подлагам на гласуване предложението на господин Владимир Христов, към което се присъединявам.

Моля, гласувайте.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам първо да подложите моето предложение на гласуване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Понеже Ви нямаше в залата, госпожо Сапунджиева, аз лично считам, че районните изборителни комисии имат обща компетентност по отношение на това има ли нарушение или не. Ако те преценят – аз го изказах и преди това – след като извършат проверка, разбира се, случайно има данни за нарушения по чл. 135, те знаят какво да правят. Компетентността е тяхна, като твърдя, че не е наша с аргумент за обратното от ал. 8 на чл. 134.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако е ясно предложението, моля, колеги, гласувайте предложението на господин Владимир Христов.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 8, против - 8.

Няма решение по това предложение.

Сега ще подложа на гласуване предложението на господин Бояджийски, само че ще помоля да го формулира.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предложението е следното. Централната изборителна комисия по пристигналия сигнал да вземе становище, че сигналят е подаден за действия, които са извън рамките на предизборната кампания и да го препрати на посочената от колегата Районна изборителна комисия, която мисля, че е РИК № 24, макар че лично аз не считам, че тази комисия е компетентна да се произнесе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Бояджийски, аз не мога да Ви разбера. Или на мен нещо ми се случва, защото сме преуморени, или какво значи – правите предложение и казвате, че не



считате, че тази комисия е компетентна да се произнесе. Как да Ви разбирам?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо Сапунджиева, колеги, аз мисля, че имах думата за предложение. Направих своето предложение. Редът да се отговаря на предложенията, доколкото разбирам, е с гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Бояджийски.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 6, против - 10.

Няма решение по това предложение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да изразя отрицателен вот.

Много се наблегна на последователността. Не мога да не твърдя от предложението в мотива, че всъщност имало някакво деяние преди предизборната кампания. След като имам някакво деяние преди предизборната кампания, очевидно трябва да вървим към текста, който беше прочетен от госпожа Сапунджиева. Ако имам такова деяние преди предизборната кампания съгласно точната разпоредба на чл. 135, очевидно в този случай сигналът трябва да отиде при кмета.

Така че не мога да приема, след като имаме установено по думите на господин Бояджийски, че е преди предизборната кампания, очевидно е, че сигналът трябва да отиде вече при кмета.

Така че затова гласувах против при точно така поставен мотив, поради което изразих и отрицателния си вот.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, ще подложите ли на гласуване моето предложение или ще прекъснем заседанието или ще се чудим – да дойде вода от небето?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го подложат госпожо Сапунджиева. Изчаквах становищата.

Заповядайте, господин Бойкинов.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Сега обърнах внимание, отворих Закона за пътищата именно с предложението на госпожа Сапунджиева за нарушение по смисъла на чл. 135, ал. 1 от Изборния кодекс. Общински път по смисъла на Закона за пътищата са две категории пътища – пътища от републиканската пътна мрежа и общински път. Това е улица в границите на населеното място и не представлява общински път по смисъла на закона, чието съдържание е употребено в разпоредбата на чл. 135, ал. 1 от Изборния кодекс. Това е улица в границите на населеното място. Това, че е на територията на Столична община, не означава, че има характера на общински път по смисъла на специалния закон, който го определя.

Специално си направих труда да отворя Закона за пътищата, отворете си го и Вие и го прочетете. Тази разпоредба не намира абсолютно никакво приложение в случая. Абсолютно никакво отношение няма. Ако искате, ще го изпратим на когото искате, но той ще е некомпетентен да се произнесе или ще остави без разглеждане нашия сигнал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз специално искам да кажа сега, а не когато изразявам особеното си мнение по отношение на предложението на госпожа Сапунджиева.

От сигнала става ясно, че тези плакати или каквото е поставено, е поставено на сграда. Съгласно Закона за пътищата чл. 5 дава основните елементи на пътя. Сградата не е основен елемент на пътя. Няма как да се приложи чл. 135, ал. 1 по данните на сигналиста, защото сградата е извън пътя по принцип. Пътят е направен така, че по него да няма сгради и чл. 5 от Закона за пътищата ясно указва това.

Така че, приемерте го като особено мнение към гласуването, което ще направя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Сапунджиева, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 8, против - 8.

Предложението на госпожа Сапунджиева не се приема

При това положение аз бих ви предложила да уведомим подателя на сигнала по електронната поща, че няма решение на Централната изборителна комисия по отпрадения сигнал и да приключим с този въпрос.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз ще отворя кодекса, защото не обичам да цитирам по памет. Мисля, че там в един член беше казано, че когато не се събере необходимото мнозинство, какво се случва.

„Чл. 20. (2). Изборителните комисии се произнасят с решения, които се примат с мнозинство 2/3 от присъстващите членове и се подписват от председателя и секретаря.

(3). Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване на реда на този кодекс.”

Така че редно е да уведомим подателя на сигнала, че са гласувани множество варианти. Хубаво е, разбира се, и протоколите на Централната изборителна комисия да се качват по-рано на сайта на Централната изборителна комисия, за да могат граждани като този, който ни е подал този сигнал, да знае какво се е случило в Централната изборителна комисия при обсъждането и гласуването на неговия сигнал. Но предлагам да бъде уведомен, че е налице решение за отхвърляне.

Ако Централната изборителна комисия, колеги, ще продължи да работи по този начин в една тежка и оспорвана предизборна кампания, свързана с предсрочни парламентарни избори и няма да взима решения, мисля, че продължаваме да доказваме своята безпомощност.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като е предвидена такава хипотеза в закона, очевидно законодателят е счел, че това е реална хипотеза.

Моето предложение беше същото – да уведомим подателя на сигнала, че има решение за отхвърляне, което е и факт. Така че не мисля, че тук има някакъв спор. Ако някой има противно становище – да не бъде уведомяван подателят на сигнала, да го подлагам на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, да бъде уведомен, но да бъде посочено защо е отхвърлено – поради липса на съответното квалифицирано мнозинство на основание член еди-кой си от Изборния кодекс. А не, че е отхвърлено ей така, абстрактно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да бъде уведомен, че има решение за отхвърляне и да се посочи съответният законов текст.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 11, против - 3.

Предложението се приема

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! След като законът предписва какво трябва да се направи и ни указва какво да се направи, всякакво следващо гласуване е безпредметно според мен.

Фактът е описан в закона. Той се е изпълнил няма какво повече да гласуваме. Трябва само да се изпълнява.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е как се изпълнява, което е проблемният въпрос. Тоест, качваме решението или се уведомява с писмо. Това е проблемът. Никой не отрича, че законът трябва да се изпълнява. Въпросът е как се изпълнява, с какъв способ, по какъв ред и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Вие как предлагате?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз, колега Чаушев, забелязвам, че Вие сте последователен в действията си по отношение на особените мнения, когато изразявате становища по особени мнения на други колеги. Ще бъда и аз така последователен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колега Чаушев, имате ли особено мнение, което да заявите сега, или приключихме? Добре, значи приключихме този въпрос и да продължаваме нататък. Ако искате нещо да кажете, заповядайте, давам Ви думата.

Ако не, колеги, имате думата за други доклади.

**14. Жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“ срещу отказ на РИК – Видин да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, под № 926 съм ви предложил текст за решение относно жалба на ПП БЗНС, представлявана от Николай Нанков Ненчев, главен секретар и представляващ политическа партия БЗНС, срещу отказ на РИК – Видин, и РИК – Силистра, да приемат документи за регистрация на кандидатска листа на партията за народни представители в изборите на 12 май 2013 г. след срока обявен от двете комисии за прием на документи.

Жалбата е постъпила с вх. № 654 от 09.04.2013 г. от ПП БЗНС, представлявана от Николай Нанков Ненчев. Според жалбоподателя сроковете за подаване на документи не се броят в часове, а в дни. В хронограмата на Централната изборителна комисия за изборите на 12 май 2013 г. не е упоменат краен час на работното време. На електронната страница на съответните областни управи не е публикувано съобщение за краен час на работното време и различните районни изборителни комисии са определили различно работно време, което според жалбоподателя е объркващо и моли Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да укаже на РИК – Видин, и РИК – Силистра, да приемат документите на ПП БЗНС за регистрация на кандидатски листи и да регистрират предложените от политическата партия кандидати за народни представители в 5-ти изборен район – Видин и 20-ти изборен район – Силистра.

Към жалбата са приложени и документи за регистрация на кандидатските листи, които жалбоподателят не е успял да подаде.

Допълнително е изискана административна преписка от РИК – Видин, като същата постъпи по електронната поща на 10.04.2013 г. в 11,03 ч., в която РИК – Видин, е изпратила становище по жалбата

на ПП БЗНС, от което е видно, че на 05.04.2013 г. РИК – Видин е взела решение за край на работния ден и е уведомила Централната избирателна комисия относно работното време в деня, в който приключва приемането на документи за регистрация на кандидатски листи в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На 11.04.2013 г. в 6,08 ч. е постъпила преписка от областната администрация – Видин, в която е приложено копие от страницата на администратора на сайта на областната администрация – Видин, от което е видно публикуването на съобщение на РИК – Видин, на дата 05.04.2013 г., в което РИК – Видин, обявява, че приемането на документи за регистрация на кандидатски листи за избори за народни представители на 12 май на 06.04.2013 г. ще бъде до 17,00 ч.

От представеното копие от входящия регистър на РИК – Видин, е видно, че последните приети документи за регистрация на кандидатска листа са на ПП Национално движение единство в 16,59 ч.

Областната администрация Видин прилага и писмо от председателя на РИК – Видин, въз основа на което областната администрация е предприела действия и е поставила на входната врата на областната администрация на дата 05.04.2013 г. съобщение със същото съдържание, което и към момента на обжалването не е свалено.

От РИК- Силистра постъпи допълнителна преписка по жалбата, придружена със становище на комисия, Решение № 15-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Силистра относно определяне часа, до който на 06.04.2013 г. ще бъдат приети документите за регистрация на кандидатски листи на партиите и коалициите от партии в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Посоченият в решението час е 17,30 ч. Решението е обявено в 11,00 ч. и е свалено на 10.04.2013 г. в 11,15 ч. Приложен е и протокол № 5 от 06.04.2013 г., от който е видно, че решението е взето с мнозинство от присъстващите членове на РИК.

По преписката е приложена извадка от входящия регистър на РИК – Силистра, от който е видно, че последно подадените документи за регистрация на кандидатски листи на партии и коалиции от партии са приети в 17,28ч. от ПП Християн-социален съюз.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, като подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащи на обжалване актове на РИК – Видин и РИК – Силистра. А разгледана по същество, е неоснователна.

От постъпилите преписки е видно, че предложението за регистрация на листа на ПП БЗНС и приложените към него документи не са постъпили в районните изборителни комисии, видно от становищата, представени от комисиите и входящите регистри.

И двете комисии са предприели действия за уведомяване на участниците в изборите за народни представители на 12 май за крайния срок, в който ще се приемат за разглеждане документи за регистрация на кандидатските листи.

За предприетите действия е уведомена Централната изборителна комисия. Информацията е публикувана. В случая на РИК – Видин, е публикувана на интернет-страницата на областната администрация в раздел „РИК – съобщения”, като съгласно преписката от областната администрация съобщението и към момента на жалбата не е свалено.



Районна избирателна комисия – Силистра също е предприела законосъобразни действия, с които е приела решение относно определяне часа, до който на 06.04.2103 г. ще бъдат приемане документи за регистрация на кандидатски листи на партии и коалиции от партии в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Видно от входящия регистър и становището, представено от комисията, ПП БЗНС не е представила в този срок необходимите за регистрация документи. И двете комисии са предприели законосъобразни действия, за които са уведомили публично и своевременно всички участници в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за условията и сроковете, при които ще се приемат документи за регистрация на кандидатските листи.

На страницата на Централната избирателна комисия е публикуван списък с координатите, телефони, електронните адреси и лицата за контакти на всяка РИК, от които жалбоподателят е бил в състояние да се уведоми и установи контакт с всяка една РИК.

С оглед на изложеното Централната избирателна комисия счита, че жалбоподателят не е положил грижата да се уведоми относно условията и сроковете, при които може да входира необходимите за регистрация на кандидатски листи документи.

Предвид горното и на основание чл. 23, ал. 3 във връзка с чл. 108, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП БЗНС, представлявана от Николай Нанков Ненчев, главен секретар и представляващ политическа партия БЗНС, срещу отказ на РИК – Видин и РИК – Силистра да приемат документите за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Венцислав Караджов. Имате ли коментари?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: От това, което аз разбрах от доклада и от проекта за решение, е, че ние нямаме налице изрично постановен отказ, а оплакването е от това, че двете районни изборителни комисии са преустановили приемането на документи в 17,00 ч. на 06.04.213 г.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Едната в 17,00 ч., а другата в 17,30 ч.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Поради това аз първо предлагам да възприемем, че това не е оплакване срещу отказ на РИК, а оплакване от действия на районната комисия по смисъла на чл. 26, ал. 1, т. 8, каквото според мен е настоящото производство, тъй като постановен акт няма.

След това предлагам, ако докладчикът не възприеме първото ми предложение, правя още едно. Доколкото това са оплаквания от действия на две районни изборителни комисии, да не се произнасяме с едно решение, а да се произнесем с две решения. Проектът е чудесно написан, просто може да се раздели на два допълнителни проекта, където да посочим, че едното е за оплакване от незаконосъобразни действия от РИК – Видин, а другото – за РИК – Силистра.

Иначе аз изцяло съм съгласен с изложените документи. Те са точно така. Тази политически партии е една от най-старите, с най-много опит в избори. Аз лично съм учуден, че те не са съобразили сроковете на комисията.

Ако докладчикът възприеме предложението ми да възприемем тази жалба за действия на районна изборителна комисия, то това ще измени и основанията преди диспозитива, където вместо чл. 29, ал. 3, би следвало да се изпише чл. 26, ал. 1, т. 8, така, както възприехме днес в проекта за решение, което е с № 2410, ако не ме лъже паметта. Там по същия начин възприехме.

Същото предложение ви правя, тъй като оплакването срещу РИК – Пловдив, на практика беше подобно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз съм съгласен с предложението на колегата Христов. Тъй като действията и на двете комисии са идентични, аз затова ги обединих в един проект. Нямам нищо против да ги разделя. Така или иначе, аз съм ги описал систематично и представените документи, и действията и на двете комисии. За мен и двете комисии са действали законосъобразно.

Така че жалбата е срещу отказ за приемане на документи, ясно е, че не е срещу отказ за регистрация. Действително правното основание, което колегата предлага, е правилно и аз считам, че можем на това основание да се произнесем и да постановим две отделни решения с мотивите, които съм изписал в това общо решение. Жалбата е една.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз нямам нищо против, разделете ги, ще ги подложат на гласуване. Те ще бъдат с едни и същи мотиви и с различни диспозитиви.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да гласуваме следния проект за решение по жалбата на ПП БЗНС срещу РИК – Видин:

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар

и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Видин да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 651-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Видин да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., като подадени след срока, обявен от комисията за прием на документи.

Според жалбоподателя сроковете за подаване на документи не се броят в часове, а в дни. В хронограмата на Централната избирателна комисия за изборите за 12 май 2013 г. не е упоменат краен час на работното време. На електронната страница на областния управител на Видин не е публикувано съобщение за краен час на работното време и различните районни избирателни комисии в страната са определили различно работно време, което според жалбоподателя е объркващо и моли Централната избирателна комисия да постанови решение, с което да укаже на РИК – Видин да приеме документите на ПП „Български земеделски народен съюз“ за регистрация на кандидатски листи и да регистрират предложените от политическата партия кандидати за народни представители в 5-и изборен район – Видин.

Към жалбата са приложени и документите за регистрация на кандидатските листи, които жалбоподателят не е успял да подаде.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Видин, като същата постъпи по електронната поща на 10 април 2013 г. в 11,03 ч., с което РИК – Видин е изпратила становище по жалбата на ПП „Български земеделски народен съюз“, от което е видно, че на 05.04.2013 г. РИК – Видин е взела решение и е

уведомила Централната изборителна комисия относно работното време за деня 06.04.2013 г., в който приключва приемането на документи за регистрация на кандидатски листи за изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

На 11 април 2013 г. в 18,08 ч. е постъпила допълнителна преписка от Областна администрация – Видин, в която е приложено копие от страницата на администратора на сайта на Областна администрация – Видин, от която е видно публикуването на съобщение от РИК – Видин на 05.04.2013 г., в което РИК – Видин обявява, че приемането на документи за регистрация на кандидатски листи за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. на 06.04.2013 г. ще бъде до 17,00 ч. От представеното копие от входящия регистър на РИК – Видин е видно, че последно приетите документи за регистрация на кандидатска листа в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. е на партия „Национално движение Единство“ в 16,59 ч.

Областна администрация – Видин прилага и писмо от председателя на РИК – Видин, въз основа на което Областната администрация е предприела действия и е поставила на входната врата на областната администрация на 05.04.2013 г. съобщение със същото съдържание, което и към момента на обжалването не е свалено.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащи на обжалване действия на РИК–Видин, а разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Български земеделски народен съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него

документи не са постъпили в районната избирателна комисия видно от представеното становище и входящ регистър на комисията.

Районната избирателна комисия – Видин и предприела законосъобразни и своевременни действия за уведомяване на участниците в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за крайния срок, в който ще се приемат за разглеждане документи за регистрация на кандидатските листи. За предприетите действия е уведомена Централната избирателна комисия и информацията е публикувана на интернет страницата на Областната администрация – Видин в раздел „РИК съобщения“, като съгласно преписка от областната администрация съобщението и към момента на жалбата не е свалено.

На страницата на Централната избирателна комисия е публикуван списък с координатите, телефоните, електронните адреси и лицата за контакти за всяка РИК, от който жалбоподателят е бил в състояние да се уведоми и установи контакт с всяка една РИК.

С оглед на изложеното Централната избирателна комисия счита, че жалбоподателят не е положил грижата да се уведоми относно условията и сроковете, при които може да входира необходимите за регистрация на кандидатски листи документи.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 във връзка чл. 108, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Видин да приеме документите за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте предложението на господин Караджов за РИК – Видин.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2418-НС.

**15. Жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“ срещу отказ на РИК – Силистра да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.**

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Госпожо председател, колеги, предлагам следния проект за решение по жалбата на ПП БЗНС, срещу отказ на РИК – Силистра, да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„ОТНОСНО: жалба от ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Силистра да приеме документи за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпила е жалба с вх. № 651-НС от 09.04.2013 г. от ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Силистра да приеме документи за регистрация

на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Според жалбоподателя сроковете за подаване на документи не се броят в часове, а в дни. В хронограмата на Централната изборителна комисия за изборите за 12 май 2013 г. не е упоменат краен час на работното време. На електронната страница на областния управител на Силистра не е публикувано съобщение за краен час на работното време и различните районни изборителни комисии са определили различно работно време, което според жалбоподателя е объркващо и моли Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да укаже на РИК – Силистра да приеме документите на ПП „Български земеделски народен съюз“ за регистрация на кандидатски листи и да регистрират предложените от политическата партия кандидати за народни представители в 20-и изборен район Силистра.

Към жалбата са приложени и документите за регистрация на кандидатските листи, които жалбоподателят не е успял да подаде.

Допълнително е изискана административната преписка от РИК – Силистра по жалбата, постъпила със становище на комисията, решение № 15-НС от 06.04.2013 г. на РИК – Силистра относно определяне на часа, до който на 06.04.2013 г. ще бъдат приемани документи за регистрация на кандидатски листи на партиите, коалициите от партии в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Посоченият в решението краен час е 17,30 ч. Решението е обявено на 06.04.2013 г. в 11,12 ч. на определеното общодостъпно място от РИК и е свалено на 10.04.2013 г. в 11,15 ч. Приложен е и протокол № 5 от 06.04.2013 г., от който е видно, че решението е взето с мнозинство от присъстващите членове на РИК. По преписката е приложена и извадка от входящия регистър на РИК – Силистра, от който е видно, че последно подадените документи за



регистрация на кандидатски листи на партии и коалиции от партии са в 17,28 ч. от ПП „Християн-социален съюз“.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима като подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащи на обжалване действия на РИК – Силистра, а разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От постъпилата преписка е видно, че предложението за регистрация на листата на ПП „Български земеделски народен съюз“ (Приложение № 60 от изборните книжа) и приложените към него документи не са постъпили в районната изборителна комисия видно от становището на РИК – Силистра и представения входящ регистър.

Районната изборителна комисия – Силистра е предприела законосъобразни и своевременни действия за уведомяване на участниците в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. за крайния срок, в който ще се приемат за разглеждане документи за регистрация на кандидатските листи. Видно от входящия регистър на РИК – Силистра и становището на комисията по жалбата ПП „Български земеделски народен съюз“ не е представила в обявения краен срок необходимите за регистрация документи.

Допълнително на страницата на Централната изборителна комисия е публикуван списък с координатите, телефоните, електронните адреси и лицата за контакти за всяка РИК, от който жалбоподателят е бил в състояние да се уведоми и установи контакт с всяка една РИК.

С оглед на изложеното Централната изборителна комисия счита, че жалбоподателят не е положил грижата да се уведоми относно условията и сроковете, при които може да входира необходимите за регистрация на кандидатски листи документи.

Предвид горното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 8 във връзка чл. 108, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ПП „Български земеделски народен съюз“, представлявана от Николай Нанков Ненчев – главен секретар и представляващ ПП „БЗНС“, срещу отказ на РИК – Силистра да приеме документите за регистрация на кандидатската листа на партията в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок 24 часа от съобщаването му.”

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, моля, гласувайте така предложението от колегата Караджов проект на решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2419-НС.

**3. От ГД „ГРАО“ – молба за становище относно възможност за справка в списъка на лицата с избирателни права**

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Може ли и аз да направя един съвсем кратък доклад.

Във вътрешната мрежа в днешното заседание е качен файл от ГД „ГРАО“ – молба за становище относно справка в списъка на лицата с избирателни права.

Предложението ми е да бъде препратено това становище, което ние вчера с писмо изискахме от ГД „ГРАО“ до „Информационно обслужване“ АД. Становището е във връзка със списъка на лицата с избирателни права. Можете да се запознаете с

него във вътрешната мрежа. Ние ги помолихме да ни дадат становище. Те са го дали, становището е подробно, няма да го чета, и са предложили да бъде препратено на „Информационно обслужване“ АД. Самите те в тяхното становище са направили това предложение.

Така че аз ви предлагам да препратим становището на ГД „ГРАО“ на „Информационно обслужване“ АД.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски, за доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По-скоро напомняне за нещо, което решихме вчера, че ще решим днес. Става дума за графика за обучението. Не знам дали колегите от София са стигнали до споразумение кога да бъде това обучение, но ви предлагам да го одобрим така, както е представено.

Както и вчера разбрахме, за София не са необходими коли. Така че може да се направи в почти всеки ден, който е възможен. Нека все пак и колегите, които са отговорници за този район, да си кажат думата. Ако искате, да го обсъдим сега и да решим какво правим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да го приемем така, както е представен. За София в който и да е ден сутрин, даже и няма да пречим за съставяне на кворум на комисията. Ще гледаме да го направим в някои от сутрешните дни, за да може да не се наруши кворумът в комисията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Още повече, че всички сме се запознали с графика. Още вчера беше качен в мрежата, беше

разпространен и като ксерокопие тук сред колегите. Така че мисля, че можем сега да го одобрим

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако всички сте се запознали с графика, съгласуван е и няма никакви забележки по него, предлагам да го гласуваме, но и да го оповестим на нашия сайт и с изпращане на администрацията на Министерския съвет, на областните управители, на районните изборителни комисии, на останалите органи.

Госпожо Сидерова, имаше едно писмо на главния секретар на МВР, който молеше да бъдат включени съответните звена. Така че информацията за това кога ще бъдат провеждани обученията, да им бъде изпратена и на тях, тоест, да се изпрати графика за обучението и на тях. Така че да ги добавим и тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам на този етап да им изпратим едно писмо с гласувания график, като допълнителни ще им изпратим второ писмо с графика за обучението в София. Но това не е достатъчно. Отделно от това всяка група, която отговаря за определен регион, трябва задължително да се свърже с областния управител на съответната област и с председателите на районната изборителна комисия, за да ги уведоми за деня, часа и да си доуговорят начина на протичане на срещите, да се изиска да бъдат поканени всички членове на районните изборителни комисии, а не както беше на предишни избори, да поканят само представителна извадка, за да може да се постигне целта на обучението.

Съответно, ако някъде настъпи някаква промяна в часа, ние ще си отразим в графика, но тя е важна да се съгласува с областните управители и председателите на районните изборителни комисии, а оттам нататък да се помолят те да се стиковат с регионалните звена на Министерството на вътрешните работи, Противопожарна защита, ГД ГРАО – регионалните поделения и секретарите на общини.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението да гласуваме решение, с което да одобрим графика и да го изпратим на съответните органи и организации, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 13, против - 1.

Предложението се приема.

Предлагам на нашия сайт в секция „Информация” да бъде поставена тази информация.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото ние трябва да изпратим графика до всички звена, до централните ведомства, които имат териториални поделения, а ние включихме единствено Министерството на вътрешните работи като ведомство, което ще бъде уведомено за този график и за предстоящото обучение за такава работна среща с районните изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, нямаше пречка да направите едно предложение писмото да е адресирано до всички звена, а не да си обясняваме отрицателен вот. Какъв беше проблемът да предложите писмото да бъде адресирано до главния секретар на Министерския съвет, до областните управители, до съответните структури. Аз не виждам какво толкова възпрепятстващо имаше.

Предложението произтече от там, защото на срещата, на която присъствахме и ние с Вас двете, бяхме помолени да ги уведомим, за да си осигурят техните представители по области да присъстват на тези обучения.

Не виждам нищо лошо и ви предлагам да прегласуваме предложението и да изпратим поканата до всички структури и в такъв случай трябва да е до Министерския съвет, трябва да е до

Министерството на вътрешните работи, трябва да е до Министерството на регионалното развитие и благоустройството – не се сещам още кой друг. Разбира се, и до "Информационно обслужване" АД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: На този етап нямаме основание да го изпращаме на "Информационно обслужване" АД.

Аз точно това предложение всъщност направих, като изключим Министерството на регионалното развитие и благоустройството, като мисля, че ГД ГРАО е там, но всъщност ние точно това гласувахме. Поне моето предложение беше такова. Мисля, че си гласувахме това решение, което трябваше да гласуваме.

Да прегласуваме ли нещо, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да прегласуваме предложението, защото аз направих предложение писмото да е до главния секретар на Министерството на вътрешните работи. Да прегласуваме писмото да бъде до Министерския съвет, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на вътрешните работи. Не знам къде се намира „Противопожарна защита”, но ми се струва, че тя е към системата на МВР. Да изпратим и до "Информационно обслужване" АД, след като ще си служим с официални писма.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте предложението на госпожа Сидерова.

Гласували 15 членове на ЦИК: за - 15, против - няма.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другото ми предложение е графикът да се качи на сайта с едно съобщение, че на тези обучения следва да присъстват представители на Министерството на вътрешните

работи, представител на регионалното поделение на ГД ГРАО, представител на „Противопожарна защита”, представители на общините, които отговарят за организационно-техническата подготовка на изборните помещения и изборния ден и "Информационно обслужване" АД.

Да качим такова съобщение на сайта заедно с графика:

„Централната избирателна комисия съобщава, че е утвърден ...” С когото искате започвайте, аз предоставям вие да го напишете това съобщение. Аз не чувствам в себе си възможност да напиша това съобщение и не желая поредното за днес съобщение аз да го формулирам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го подготвим, госпожо Сидерова. Аз поемам ангажимента. Съобщението ще бъде написано и поставено на нашия сайт. А също така ще бъде качен графикът в секция „Информация”.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпила е докладна записка от главния секретар на администрацията на Централната избирателна комисия с вх. № 780-НС от 11.04.2013 г. В тази докладна записка госпожа Веска Янева като главен секретар на администрацията предлага във връзка със структурирането на администрацията на ЦИК след подписване на споразумение съгласно чл. 81б от Закона за държавния служител на свободната длъжност главен счетоводител да бъде назначена госпожа Виолета Любомирова Георгиева, началник на отдел „Финансово-счетоводни и бюджетни дейности” в Изпълнителната агенция по лекарствата.

Аз ви предлагам във връзка със сключването на споразумението Централната избирателна комисия да упълномощи председателя на ЦИК да проведе преговори за уточняване на отделните разпоредби на споразумението, а ще си позволя да кажа – включително и на съответната разпоредба от Закона за държавния служител, тъй като в момента цитирам чл. 81б, не знам дали нямаме и протоколно решение, че това е възможно и по реда на чл. 81а от Закона за държавния служител.

Предлагам да гласуваме протоколно решение в тази връзка да се проведат преговори във връзка със сключването на споразумение по реда на чл. 81а или чл. 81б от Закона за държавния служител между ръководителя на Изпълнителната агенция по лекарствата и Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз се присъединявам към това предложение с допълнението да упълномощим председателя и секретаря.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още една докладна записка искам да доведа до знанието ви на този етап само за сведение с молба, тъй като приложението към докладната записка е в папка „Заседания” с днешна дата.

Докладната е с вх. № 779-НС от 11.04.2013 г. В тази докладна записка отново във връзка със структурирането на администрацията на ЦИК главният секретар на администрацията на Централната избирателна комисия предлага проект на длъжностно разписание,



изготвено на основание чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.

С оглед на това, че длъжностното разписание трябва да бъде одобрено с решение на Централната изборителна комисия, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК и структурата и организацията на работа на нейната администрация длъжностното разписание следва да се утвърди от председателя на комисията след приемането и одобрението с решение.

Предлагам всички да се запознаят с това длъжностно разписание, което е предложено като приложение към докладната записка и на следващото заседание да се включи в дневния ред за гласуване. Ако има корекции – с корекциите, ако не – в този вид, за да може да бъде утвърдено от председателя на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за решение. Имате ли коментари?

Ако няма, моля, гласувайте направеното предложение за решение.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева, за доклад.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, проектът за решение, който ще докладвам, е под № 924 във вътрешната мрежа.

Постъпила е жалба с вх. № 727-НС от 10.04.2013 г. от Валери Николов Брънзелов, общински председател на БСП – Елин Пелин против Решение № 50 от 08.04.2013 г. на РИК № 26 – София-област в частта, с която РИК изменя т. 2 на Решение № 13 от 02.04.2013 г., като за община Елин Пелин РИК е определила 49 места в ръководствата на секционните изборителни комисии - председател,

заместник-председател и секретар – на ПП ГЕРБ, за което местата в ръководството на секционните изборителни комисии на Коалиция за България са станали вместо 20 – 19.

Към жалбата е приложено пълномощно, оспореното решение № 13, а също така и протокола от проведеното заседание на Районната изборителна комисия на 08.04.2013 г.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради това, че с него не се поправя техническа грешка, а по същество представлява такова за изменение на влязло в сила решение № 13 от 02.04.2013 г.

Поради това проектът за решение, който ви предлагам по тази жалба е: „Решение № 50-НС от 08.04.2013 г. на РИК № 26 – София – област, да бъде отменено в частта по т. 2, с която е допусната поправка на техническа грешка в Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на Районна изборителна комисия - № 26 – София-област, като е посочена съответно и частта точно от т. 2, защото не се оспорва цялата т. 2, а само частта, с която на ГЕРБ са определени 49 ръководни места, а на Коалиция за България вместо 20 – 19.

Решението не подлежи на обжалване.

Мотивите в него са, че така в оспореното решение и в протокола не се съдържат данни за основания за възобновяване на производството по издаване на решение, респективно основание за изменение на влязло в сила решение, тъй като, пак казвам, решение № 13-НС от 02.04.2013 г. е било влязло в сила към момента на постановяване на решението за изменението му.

Същевременно от решението за изменение не сочат, както ви казах, основанията за възобновяване на производство, респективно основания за изменение на това влязло в сила решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Андреева, имам една молба да ни докладвате колко ръководни места са определени с това решение

за ПП ГЕРБ – става дума само по т. 2, не говорим за цялото решение, а само частта, която разглеждаме в момента, и колко са били определени за Коалиция за България.

Защото аз разбирам, че за Коалиция за България трябва да станат 19 вместо 20, което не е вярно, защото те вместо 20 са й определени 19, както и на ГЕРБ, доколкото си спомням, вместо 49 са определени 50. Но от този диспозитив, който сте написали, излиза тъкмо обратното. Струва ми се, че диспозитивът не е достатъчно ясен. Може ли само да ни прочетете за Елин Пелин какво са определили в това Решение № 50.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, в Решение № 50 в община Елин Пелин и само за ГЕРБ и за Коалиция за България – подчертавам – за ГЕРБ са определени 49 места, а за Коалиция за България – 19. Но това решение в тази му част се отменя изцяло и респективно ще остане в сила това, което е разписано в Решение № 13, съответно за ГЕРБ са били определени 48 ръководни места, а за Коалиция за България – 20.

В действителност за съжаление Районната изборителна комисия не е приложила вярно методиката ни, но независимо от това решението е влязло в сила, не е оспорено. Така че решението, което в момента се обжалва пред нас, следва да бъде отменено в оспорената му част само по отношение на двете партии, само по т.2, само за община Елин Пелин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Емануил Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, преди почивката си направих труда, помолиха ме да проверя как е извършено разпределението. Лично моето мнение е, че има допусната не техническа, а има допусната математическа грешка при изчисляването още в самото начало. Просто не е спазено това,

което ние приехме в нашето решение. Аз участвах и в изготвянето на решението, което подготви господин Владимир Христов, заедно работихме по него и аз допълних една точка съгласно изискванията на госпожа Сапунджиева, че най-напред трябва да се извърши разпределението на ниво област и след това да се пристъпи към прилагането на методиката по общини.

Те обаче не са направили така, а са приложили директно методиката по общини и по този начин – аз не знам защо се жалва специално представителят на БСП, но по този начин на практика ГЕРБ е ощетен с 12 ръководни места. По наредбата ѝ се полагат 623 места на ниво област, а те имат 611 места и това е по простата причина, че като са прилагали директно методиката за всяка община поотделно, примерно, ако има 48,51 коефициент, те не закръглят нагоре, а винаги закръглят надолу и по този начин се ощетяват с 12 бройки ГЕРБ.

В края на краищата, както се казва, къорав карти не играе – има една такава приказка, ГЕРБ се е ощетил, като е дал тези 12 места, никой не е обжалвал. Интересно, че точно тези, които са спечелили, са решили да обжалват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявайте, аз съм го смятал, не знам дали Вие сте го смятала. Направете сметката и ми докажете, че не е така, а не само с приказки.

Казвам ви, че 623 ръководни места се полагат на ГЕРБ. Това са 49 процента от 1263 общо ръководни места или това прави 623. А като събереш всички ръководни места по общини прави 611, което означава, че са получили с 12 места по-малко просто, защото са приложили неправилно методиката, която сме утвърдили.

Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, не е вярно докрай това, което каза колегата Христов. Щеше да бъде вярно това разсъждение, ако беше обжалвано цялото решение № 13 от 02.04.2013 г. Тогава можеше да се прави преразпределение.

ПП ГЕРБ беше обжалвала разпределението на ръководните места за община Годеч, в резултат на което аз като докладчик промених решението. Не се притеснявайте, дадох едното място, защото мислите, че сме го взели неправилно, на ПП ГЕРБ. Това ръководно място се взе от Коалиция за България.

Решението в останалата част, колега Христов, не беше обжалвано и още към момента на разглеждането му в Централната изборителна комисия то беше влязло в сила. На дата 08.04.2013 г. в Централната изборителна комисия постъпи питане от Районната изборителна комисия № 26 – София –област какво да правят – да правят ли ново преразпределение, на което ние с гласуване в зала отговорихме, че решението по останалите пунктове е влязло в сила и следва да бъде приложено така, както е взето.

Има наше писмо с изходящ номер от същата дата – 08.04.2013 г., аз очаквах, че колегата Андреева ще го докладва, защото снощи ѝ го предоставих. Въпреки това комисията взема Решение № 50.

Има подадени две жалби. Едната е тази, която докладва колегата Андреева, другата не знам на кого на доклад е разпределена, тя е за Правец и още не е докладвана.

Тъй като това решение е взето, след като вече е влязло в сила и не става дума за явна техническа грешка, аз приемам констатациите на колегата Андреева. Само че ми се иска малко по-ясно да бъде формулиран диспозитивът, за да стане ясно, че ще се приложи Решение № 13 и за ПП ГЕРБ ще има 48 места в ръководствата, а Коалиция от партии „Коалиция за България” ще

има 20 ръководни места. Нищо друго дотук не съм оспорвала и не говорим за „къорав карти не играе”, а говорим за срокове, които изтичат, които влизат в сила и дали комисиите имат право да предприемат някакви действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Точно аз не искам да се явявам адвокат на господин Емануил Христов, обаче той каза, че още изначално, в първото решение е допусната грешка и казвайки, че „къорав карти не играе”, потвърди това, че решението е влязло в сила и не е отправил никакви претенции да прави промяна.

Всички говорим едно и също, само че не знам поради каква причина нещо не се разбираме. А беше важно да се изкаже това становище, за да стане ясно, че наистина е допусната грешка, но никой няма претенции да оспорва или да иска влезли в сила решения да бъдат променяни.

А за писмото, което Вие говорите, е изх. № 196-НС от 08.04.2013 г. на две писма от РИК № 26 – София – област. Ние като отговорници съответно трябва според мен да обърнем внимание на РИК № 26 и вместо да вземаме отношение по изказаното от господин Емануил Христов, да отбележим, че се извършва грешка, че въпреки указанията, които дава Централната изборителна комисия РИК № 26 действа на два пъти в противоречие с реално дадени указания и то в писмен вид.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, писмото не виждам защо трябва да го докладвам при положение, че от решението е ясно, че то е влязло в сила и Централната изборителна комисия не може с

протоколни решения – отговори по писма, да преценява дали един акт е влязъл в сила или не.

Диспозитивът изглежда по този начин, защото така изглежда решението, което ние отменяме.

Ето защо в момента, в който това решение се приеме, този диспозитив на решението на РИК ще бъде отменен, респективно ще си остане в сила записът, който е на съответния ред в Решение № 13.

Аз в момента в диспозитива съобразно това, което Вие казахте, не мога да дам методическо указание на Районната изборителна комисия. Диспозитивът изглежда така, както изглежда решението.

В този смисъл просто е преписано решението така, както е взето от Районната изборителна комисия, защото ние него отменяме, респективно записът ще си остане в сила в Решение № 13.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Андреева, на ред четвърти в абзаца отдолу нагоре, където пише „Като определя...“ да стане „Като са определени...“

Да е изглежда, че става в бъдеще време. Само това имах предвид. Нищо друго нямах предвид. Въпросът е да не е в бъдеще време, като че ли е нещо, което сега трябва да се приложи, а да е пресъздаване на техния диспозитив. Да е като свършено действие.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, приемам го и предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: жалба от Валери Николов Брънзелов, общински председател на БСП – Елин Пелин и упълномощен представител на КП „Коалиция за България“, против т. 2 на решение № 50 от 08.04.2013 г. на Районна изборителна комисия № 26 – Софийска област

Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № 727-НС от 10.04.2013 г., от Валери Николов Брънзелов, общински председател на БСП – Елин Пелин и упълномощен представител на КП „Коалиция за България“, против решение № 50 от 08.04.2013 г. на Районна изборителна комисия № 26 – Софийска област, в частта по т. 2 от решението, която РИК допуска поправка на техническа грешка на решение № 13-НС от 02.04.2013 г. за община Елин Пелин, като определя 49 места в ръководствата на СИК (председател, заместник-председател и секретар) за ПП „ГЕРБ“, а местата в ръководството на СИК за КП „Коалиция за България“ вместо 20 стават 19.

В жалбата се отправя искане за отмяна на т. 2 т решение № 50 от 08.04.2013 г., като жалбоподателят счита решението в частта му за недопустимо, незаконосъобразно и неправилно по съображения, че атакуваното решение по съществото си не представлява поправка на техническа грешка, а ново разпределение на местата в ръководството на СИК на територията на община Елин Пелин. Същият твърди и недопустимост на решението по съображения, че към дата 8 април 2013 г., когато РИК № 26 – Софийска област, е приел обжалваното решение относно поправка на техническа грешка в решение № 13-НС от 02.04.2013 г., поправеното решение вече е влязло в сила, респ. влезли са в сила определените от РИК квоти за ръководни места на политическите партии и коалиции от партии в СИК.

Към преписката са представени и приобщени: пълномощно изх. № 221 от 19.03.2013 г. от Сергей Дмитриевич Станишев в полза на Валери Николов Брънзелов; Решение № 50 от 08.04.2013 г., Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. и Протокол от проведено заседание на 08.04.2013 г. на РИК – Софийска област.



Централната избирателна комисия намира така предявената жалба за допустима, подадена при наличие на правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт и в предписания от закона срок, а разгледана по същество и за основателна по следните съображения.

От приобщените към преписката писмени доказателства се установява, че с Решение № 50 от 08.04.2013 г., в частта му по т. 2 е направено изменение на т. 2 от Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. в посочения от жалбоподателя смисъл, както и че изменението е извършено след влизане в сила на Решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на РИК – Софийска област. От така взетото и оспорено решение и от протокола от проведеното заседание на РИК на 08.04.2013 г. не се сочи и не се установява основание за възобновяване на производството по издаване на решението, респ. основание за изменение на влязлото в сила решение.

С оглед на горното жалбата следва да бъде уважена, а оспореното решение на РИК – да бъде отменено в оспорената му част като незаконосъобразно, поради което на основание чл. 29, ал. 3 във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 50 от 08.04.2013 г. на Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област, в частта по т. 2 от решението, с която е допусната поправка на техническа грешка в решение № 13-НС от 02.04.2013 г. на Районна избирателна комисия № 26 – Софийска област за община Елин Пелин, като са определени 49 места в ръководствата на СИК (председател, заместник-председател и секретар) за ПП „ГЕРБ“, а местата в ръководството на СИК за КП „Коалиция за България“ вместо 20 са определени на 19.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да подложим проекта на гласуване.

Има ли други допълнения, коментари?

Моля, гласувайте проекта за решение с направените допълнения.

Гласували 13 членове на ЦИК: за - 13, против - няма.

Решението се приема.

Решението има № 2420-НС.

Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, господин Ерхан Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение.

Получили сме благодарност от в. „Нова дума” от Испания.

„Благодарим ви за изчерпателната информация”.

Изпращат ни поздрав и ни пожелават успешна работа.

Предлагам така да завършим това заседание. Затова го оставих накрая.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: С тази позитивна новина да завършим нашето заседание.

Следващото заседание на комисията е утре, петък, 12 април 2013 г. от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 20,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.