

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 296

На 9 април 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Бюджет за изработването на три броя образователни филми за парламентарните избори на 12 май 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. Жалба срещу Решение № 39-НС от 06.04. 2013 г. на РИК – Ямбол.

Докладва: Мариана Христова

3. Регистрация на сдружение „Институт за социална интеграция” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Докладва: Силва Дюкенджиева

4. Регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Докладва: Силва Дюкенджиева

5. Определяне чрез жребий за подредените номера в бюлетината на ПП и КП, регистрирани за участие в изборите за народни представители.

Докладва: Бисер Троянов

6. Жребий за представяне на ПП и КП по БНТ и БНР за предизборната кампания за народни представители.

Докладва: Бисер Троянов.

7. Писмо от БНТ с приложено споразумение относно условията и реда за отразяване на предизборната кампания.

Докладва: Бисер Троянов

8. Определяне възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242 от ИК при произвеждане на частичен избор за кмет на кметство на 12.05.2013 г.

Докладва: Иванка Грозева.

9. E mail – откриване на избирателна секция в Дюселдорф.

Докладва: Мая Андреева.

10. E mail – от ОИК Кайнарджа – предложение за смяна на член на ОИК.

Докладва: Венцислав Караджов

11. E mail – от РИК Смолян, жалба от Коалиция за България, срещу Решение № 5-22 ПИ от 02.04.2013 г. и оригинал на 09.04.

Докладва: Венцислав Караджов

12. Проект на решение за промяна на ОИК Монтана.

Докладва: Севинч Солакова

13. Молба от Партия на българските комунисти за връщане на депозита.

Докладва: Румяна Сидерова

14. E mail – от община Ветово – искане на решение за заплащане на членове на комисията по чл. 242.

Докладва: Иванка Грозева

15. Факс-жалба от Георги Зафиров, кандидат за народен представител ПП „ВМРО-БНД” Ямбол относно грешка в кандидатската листа.

16. Писмо от Столична община – относно поставяне на преместваеми обекти за предизборната кампания.

Докладва: Севинч Солакова

17. Писмо от Висше транспортно училище – отговор на изх. № 71-НС/25.03. относно листовката за студенти.

Докладва: Паскал Бояджийски

18. Писмо от МВР – проект на обръщение на пресцентъра на МВР и проект за указания до СДВР относно гражданите без лични документи.

19. Е мейл – от К. Султанова – предложение за популяризиране дейността на ЦИК.

Докладва: Сабрие Сапунджиева

20. Е мейл – относно посещенията на ПАСЕ – официално съобщение за медиите.

Докладва: Венцислав Караджов.

21. Обсъждане на искане за обявяване на СОРС кода.

22. Текуща кореспонденция.

Докладват: отговорниците по региони.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАТ: Елена Маркова и Сабрие Сапунджиева.

Заседанието бе открито в 15,05 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 9 април.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения срещу включените за разглеждане точки или допълнения към обявените?

Няма пречка да направите допълнения и в хода на заседанието.

Ще ви предлага да започнем с разглеждането на въпроса, който вчера ни беше поставен, относно проверката на подписките. Вече имаме и запитване. Разпределила съм го на доклад на госпожа Сидерова и ще я помоля да го постави на разглеждане.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Входящият номер на писмото на ГД ГРАО е 603 от днешна дата. Изпратено е по e-mail.

Съдържанието е следното:

„Съгласно решение № 2116-НС от 15 март 2013 г. на ЦИК, относно проверка на подписката с имената на избиратели, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати за народни представители в изборите за народни представители на 12 май, следва да бъде извършена проверка колко лица са участвали в предходни подписки и списъци.

Моля за вашето становище следва ли проверката да обхваща участие само в подписки в подкрепа на регистрацията на независими кандидати, или е необходимо да се извърши проверка за участие и в подписките за регистрацията на партиите.

Моля за своевременен отговор от ваша страна, предвид изтичащия срок.”

Уважаеми колеги, във вчерашното заседание имаше подготвен проект, мисля, че беше от госпожа Гергана Маринова. Не си спомням номера на проекта.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Нямахте проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не беше писмен проект, беше само доклад.

Беше направен устен доклад. Знаете, че се развиха дебати и се обособиха две становища, едното от което е, че проверката на подписките в подкрепа на независимите кандидати, следва да обхване и всички подписки, които са били в подкрепа на регистрацията на политическите партии за участие в изборите.

Другото становище се изразяваше в това, че проверката на подписките следва да обхваща само проверка в подписките на други независими кандидати на територията на страната.

Аз за момента няма да преповтарям развитите вчера съображения, тъй като е дадено на мой доклад моето предложение, което се базира и на разпоредбата на чл. 108, ал. 2, както и на чл. 109, ал. 2, изречение второ от Изборния кодекс, което гласи, че всеки избирател може да се подпише само в една подписка, считам, че проверката следва да обхване само дали съответният гласоподавател не се повтаря в други подписки в подкрепа на независими кандидати.

Към това съображение, за което аз намирам опора в закона, добавям и обстоятелството с оглед на изтичащия вече срок и огромният обем от работа, която законът не ни е задължим да направим, или да накараме ГРАО да извърши, тоест, проверка в близо 500 хиляди подписа.

Това е моето предложение за решене – да изпратим писмо на ГД ГРАО, че проверката следва да обхване проверката дали няма повторение на гласоподавателя, подписал се в подкрепа на независим

кандидат в други подписки в подкрепа на издигане кандидатурите на независими кандидати.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, чухте предложението. Имате ли коментари?

Това, което вчера обсъждахме, е валидно и понастоящем. Ако някой нещо иска да добави, ако не – ще го подложат на гласуване.

Преди това ще ви предложи госпожа Мая Андреева да бъде определена за член на ЦИК, който да брой гласовете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Госпожа Андреева ще брой.

Сега ще подложат на гласуване предложението на госпожа Сидерова.

Приемам, че нямате други коментари.

Който е съгласен с направеното предложение, че се проверяват само подписките, а списъците не подлежат на проверка, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението не се приема.

Мисля, че след като това предложение не се приема, считате ли, че следва да подложат на гласуване обратното, или просто да уведомя Главна дирекция ГРАО за становището на ЦИК? При това положение проверката би следвало да обхваща и списъците, които са в подкрепа на партиите, както сме записали в решението. Доколкото имаме запитване и молба за спешен отговор, да помоля госпожа Маринова да формулира отговора по електронната поща?

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В такъв случай, колеги, отговорът на ЦИК би следвало да бъде, че проверката на подписките на

независими кандидати би следвало да обхваща и това дали един избирател е подкрепил списък на партия за регистрация в изборите на 12 май 2013 г., както си е и по решението, което сме приели.

В този смисъл ще изготвя писмото по e-mail до ГД ГРАО.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възразявате ли по електронната поща да бъде изпратен отговорът с оглед кратките срокове?

Щом няма възражения, няма да го подлагам на гласуване. Така е отправено запитването, ще отговорим по електронната поща.

Ако има жалби, които да докладвате?

Точка 2. Жалба срещу Решение № 39-НС от 06.04.2013 г. на РИК Ямбол.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Постъпила е жалба с вх. № 565-НС от 08.04.2013 г. на ЦИК от Георги Веселинов Зафиров – кандидат за народен представител и водач на листата на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“ за 31 избирателен район – Ямбол, против решение № 39-НС/06.04.2013 г. на РИК - Ямбол, с което е регистрирана кандидатската листа на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. В жалбата се излагат доводи за допуснатата техническа грешка в обжалваното решение, като под № 7, вместо посочения от партията кандидат Илияна Стоянова Цвяткова, е посочено друго лице – Теодор Димитров Одрински. Твърди се, че този кандидат е регистриран с решение № 38-НС/06.04.2013 г. под № 6 от ПП „НОВА АЛТЕРНАТИВА“. Жалбоподателят навежда доводи, че в случая не е налице случайна грешка на РИК – Ямбол, а е налице тенденциозно поведение на комисията с цел да се създадат проблеми и затрудни

предизборната кампания на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“.

Към преписката са приложени: жалба с изх. № 5 от 08.04.2013 г. на РИК – Ямбол, решение № 39-НС/06.04.2013 г. относно регистрация на кандидатска листа на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.; предложение за регистрация (Приложение № 60 от изборните книжа) от 6 април 2013 г. на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“; препис-извлечение от протокол на ОС от 31 март 2013 г. с приложение № 1 за издигната кандидатска листа; приложения № 62, 63 и 65 от изборните книжа от всеки един от кандидатите за народни представители, издигнати от ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“; протокол № 7 от 6 април 2013 г. на РИК – Ямбол; протокол № 8 от 8 април 2013 г. на РИК – Ямбол; решение № 41-НС от 8 април 2013 г. на РИК – Ямбол за поправка на техническа грешка в решение № 39-НС/06.04.2013 г. на РИК – Ямбол; разпечатка от интернет страницата на РИК с решенията, дата и час на публикуването на решенията.

В тази връзка аз считам жалбата за недопустима, поради липса на предмет, тъй като Районна избирателна комисия Ямбол на свое заседание на 8 април 2013 г., при наличие на кворум и единодушно е отстранила допуснатата техническа грешка в решение № 39 от 6 април 2013 г. Още повече, че искането в жалбата на жалбоподателя е: „Отправляме искане за промяна на решение № 38, като в същото под № 7 бъде вписана посочената от нас Илияна Стоянова Цвяткова и бъде заличено името на вписания под № 7 в нашата листа Теодор Димитров Одрински“.

В тази връзка ви предлагам решение:

„Поради горното ЦИК намира, че предвид произнасянето на РИК – Ямбол с решение № 41-НС/08.04.2013 г. относно поправка на техническа грешка в решение № 39-НС/06.04.2013 г. искането за промяна на обжалваното решение е удовлетворено и същата се явява като такава без предмет, поради което е недопустима.

Поради горното и на основание чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 565 от 08.04.2013 г. на ЦИК от Георги Веселинов Зафиров - кандидат за народен представител и водач на листата на ПП „ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ“ срещу решение № 39-НС/06.04.2013 г. на РИК - Ямбол

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му.”

Коментирала съм като мотиви в жалбата както обжалваното решение, така и решение № 41, с което е отстранена допуснатата техническа грешка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Сидерова да води заседанието.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Жалбата е депозирана в срока.

Ако има въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво предлагаш да е решението?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Тъй като Районната избирателна комисия сама с решение № 41 е отстранила допуснатата техническа грешка, предлагам да оставим без разглеждане жалбата като недопустима.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения по предложени проект за решение?

Ако няма, който е съгласен с предложения от докладчика проект за решение за оставяне на жалбата без разглеждане, тъй като РИК Ямбол сама е отстранила допуснатата техническа грешка, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението е с № 2396.

Има ли, колеги, доклади по жалби в някой от членовете на комисията?

Аз имам една жалба, но не са ми пристигнали материалите от РИК – Видин, поради което не мога да я докладвам.

Колеги, ще ви докладвам молба от Политическа партия „Партия на българските комунисти”, чиято регистрация ние сме заличили с наше решение № 2321. Решението е оставено в сила от Върховния административен съд. С тази молба представителите на политическата партия молят да им бъде издаден съответния документ, за да изтеглят от БНБ внесения от партията депозит от 10 хил. лв.

Ще ви докладвам проекта за решение, след като събера документацията във връзка с това решение и неговото съдържание.

Кой има да докладва?

Точка 8. Определяне възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242 от Изборния кодекс при произвеждане на частичен избор за кмет на кметство на 15.05.2013 г.

Давам думата на Иванка Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам проект за решение за определяне възнаграждението на комисиите по чл. 242, ал. 7 за насрочените на 12 май частични избори в кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца, кметство Повет, община Кърджали, област Кърджали и кметство Стежерево, община Левски, област Плевен.

Проектът е качен, ако желаете да се запознаете с него, под № 802 в днешното заседание.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	15,00 лева
Заместник-председател:	12,00 лева
Секретар:	12,00 лева
Член:	10,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 19 май 2013 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.”

Ако нямате забележки ви предлагам да гласуваме това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имате ли предложение към предложениния проект за решение за определяне възнагражденията на комисиите по чл. 242, ал. 7 от частичните избори в изброените кметства?

Ако няма предложения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението е с № 2397-МИ.

Точка 1. Бюджет за изработването на три броя образователни филми за парламентарните избори на 12.05.2013 г.

Давам думата на Паскал Бояджийски.

Това е отложеният от вчера доклад по проекта за аудио-клипове.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Продължаваме, колеги, с вчерашния ми доклад за сценариите за обучителни филми за секционните избирателни комисии.

Предлагам ви да разгледаме филмите последователно, да започнем от избирателния списък. Да го минем абзац по абзац, или всеки, който го е видял и има забележки, да ги сподели. Аз ще отразявам забележките и накрая да гласуваме общия вариант.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Давам думата на колегата Чаушев. Той иска да зададе уточняващ въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, въпросът ми е следният – това ли ще бъде текстът на филмчетата или впоследствие ще се коригира?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Идеята е това, което виждаме в момента като сценарий на обучителен филм, наименуван „Избирателен списък”, по това нещо, заедно със съответните реквизити към него, актьорът, който ще представя действията в тяхната последователност, да се води от него и да го чете. Тоест, това да бъде сложено на аутокою, или какъвто способ има и да го чете, за да може да стане филм. Това е идеята на изложените сценарии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай моля за внимание, уважаеми колеги, защото тук се съдържат препоръки към секционните избирателни комисии, които впоследствие ще залегнат и залягат в Методическите указания, които ние така или иначе ще приемем в един определен момент. Тоест, молбата ми е вече внимателно да гледаме

въпросните текстове, защото те са предпоставка и за последващите ни Методически указания към секционните избирателни комисии.

Само това ми е препоръката и предлагам да започнем. Тоест, по-сериозно е, отколкото изглежда. Само това исках да кажа.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Безспорно, още повече, че след като това нещо бъде записано, то ще се гледа от всички потенциални членове на секционни избирателни комисии, след това членове на секционни избирателни комисии. И това всъщност ще дава процеса, който всеки от тях трябва да спазва. Затова наистина филмите са важни и трябва да им отделим вниманието, което заслужават.

Основните теми в този първи филм е запознаване с двата вида избирателни списъци и списъка на заличените лица, проверката на самоличността, попълването на данните в списъка, допълнителната страница на избирателния списък, допълнителен избирателен списък и списъкът на заличените лица, както казах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви да вървим, ако има предложения по текстовете.

Започваме с обучителния филм за избирателните списъци. Аз се спирам на абзаца, който е: „Ако личната карта е с изтекъл срок...”, второто изречение: „В тези случаи избирателят трябва да представи оригинално Удостоверение”. Предлагам тук да има малко по-различна редакция в такъв смисъл: „Удостоверение” – дали ще има думата „оригинално” не държа и не споря за нея, „със сканирана снимка, издадена от съответното районно управление на МВР”. И нека да пишем „На основание чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс”. Ще ви кажа защо. Вчера, ако си спомняте, ви докладвах писмото на Министерство на вътрешните работи, към което са приложени тези удостоверения, с които ще се гласува. На всички тези удостоверения под думата „удостоверение” пише „издадено на основание чл. 195, ал. 1 от Изборния кодекс”. Тоест, за комисииите то ще е много ясно, тъй като

това е част от текста в началото и като ориентировка като правна формулировка, и като вид на удостоверението как ще изглежда в самия избран ден като дойде човекът и се яви пред него.

Нали нямате нищо против?

И ще продължа надолу – последният текст, който е с италики на първата страница. Нека да не бъде „има две опции“. Нека да е „има две възможности“, да се придържаме към българския език.

Това е за първа страница.

Ерхан Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с първия абзац, който обсъждахме за личната карта – „ако личната карта е с изтекъл“ и т.н., и сложихме съответното удостоверение, в скоби да се сложи „(показва се самото удостоверение)“, защото ние вече го имаме като образец. Вчера госпожа Сидерова го докладва. В скоби – показва се удостоверението.

Освен това в същия абзац, уважаеми колеги, в началото, ако личната карта е с изтекъл срок или повредена – какво значи повредена? За мен лично е малко чудно как секционната комисия ще преценява дали е повредена или не? Секционната комисия просто си гледа имената от тази карта. Предлагам да отпадне това „повредена“.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само за разяснения отзад напред.

По това за личната карта дали е повредена и изгубена, текстът е взет от избирателния списък, книга първа. Така че предлагам, ако там сме приели едно положение, да не го променяме в хода, а тук да не приемаме друго. Можем да уточним след това в разясненията по отношение на секционните избирателни комисии, че повредена означава и фолиото да го няма. Няма ли фолиото, очевидно няма и защита тази лична карта.

Що се касае до уточнението, че трябва да се показва документът, навсякъде, където виждате в текста написано „снимка“

означава именно това – да се покаже. Мога да добавя „снимка на документа – показва се”, но идеята е навсякъде, където е употребена „снимка” ще се покаже на камерата съответния документ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже сме пак на първа страница, аз предлагам просто за тематична яснота отгоре да започнем: „Сценарий за обучителен филм за избирателен списък за гласуване в страната”.

Не знам ще ги качваме ли на нашия сайт и затова правя това уточнение – да си го уточним още в началото, че става въпрос за страната. В чужбина най-малкото се представят други документи. Това е и темата на сценария в случая.

Във „Второ, намерете името му в избирателния списък”. Следващото изречение в текста, който гледаме, е: „Сравнете данните от личната му карта и избирателния списък без да ги четете гласно”. Това данни е прекалено широко. В тази лична карта има много данни, предлагам да конкретизираме какво имаме предвид. Както го чета, явно се има предвид да се сравни изписаното име в личната карта.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Името и адреса може да се каже.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Макар че, по-добре да не се насочва адреса, защото може да има нова лична карта с различен адрес, а пък да е излязъл в този списък и където е списъкът – там.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нека да си следят хората да видят трите имена и адреса, защото те друго не може да видят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи това „Без да ги четете гласно” да отиде към попълването на другите данни, където са ЕГН и номера на личната карта. Защото сравняването не предполага толкова четене на глас, но вписването понякога се диктува. Тогава най-много нарушават.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като отделно изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може. За да има малка разлика, долу да пише „Не диктувайте на глас”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже става въпрос за обучително филмче, добре е да избягваме общите формулировки. Ще объркаме хората и те няма да знаят за какво става въпрос. Дори и „данни“ да остане, в скоби да пишем какво в крайна сметка да сравнят тези хора.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Пишем: Сравнете трите имена и постоянния адрес от личната карта и избирателния списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само, колеги, да допълня, че там, където са оставени многоточия за удостоверенията за приложенията, на първото място списъкът на заличените лица е Приложение № 7, а пък удостоверението по чл. 48б, ал. 1 е Приложение № 14. Моля да се провери и това нещо, за да сме максимално коректни.

След като избирателят е проверен, самоличността му е установена, проверени са му данните от избирателния списък, попълнен е списъкът с ЕГН и номер на документа за самоличност, казано е какво се случва, ако се установи разлика между данните в личната карта и избирателния списък и сме на етапа: „Ако не намерите името на избирателя в избирателния списък“ да се провери дали не е в списъка на заличените лица. И оттук има две възможности – или да се открие името му в този списък, или да не се открие. Ако се открие в този списък името, личната карта да се върне обратно на избирателя, той да се уведоми, че не може да гласува, защото е вписан в списъка на заличените лица и за причината за вписването му в този списък, за да може след това да отиде в общината и да си извади удостоверение, че трябва да бъде отписан от този списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук имам предложение в този абзац, който е: „Избирател, който фигурира в този списък“, след изречението, в което е вписано и Приложение № 14, да впишем: „Снабдяването с удостоверение може да стане и в изборния ден“. Ние знаем, че е, но от този сценарий, който тук четем, не личи.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Представи си, че този сценарий и това нещо говори само за изборния ден. То се концентрира само и единствено върху действията на секционната избирателна комисия в изборния ден. Идеята е да създадем такова впечатление, че ти, като член на СИК, като го гледаш това нещо, все едно друг член на СИК ти обяснява какво да направиш в същия този изборен ден. Тоест, няма тази опция десет дена преди изборния ден да кажем, че можеш да се провериш в този списък. Тук целта не е това. Тук целта е, както сме си седнали около тази маса, един човек да ни обяснява какво да правим в изборния ден. И темата е единствено изборният ден. Така че те няма как да се объркат, за да помислят, че не са в изборния ден и че трябва да му дават други указания.

Идеята е: идва при теб човек, този човек изведнъж се оказва, че е в писан в списъка на заличените лица, ти като член на СИК какво трябва да направиш – трябва да отвориш списъка и да кажеш: ето, ти си в този списък, защото да речем си подал удостоверение за гласуване по настоящ адрес, довиждане, отиди в общината, оттам могат да ти издадат такова удостоверение, ако ти издадат удостоверение, ще те допусна да гласуваш. Това е идеята.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това „отиди в общината” трябва да го има във формата. На члена на СИК не му е работата само да му каже: „Махни се оттук, в забранителния списък си, няма да те допусна да гласуваш”, а му е работата донякъде да му обясни и да му каже: „Ако ми донесете удостоверение от общината, която работи и днес, че неоснователно сте в този списък, аз ще ви допусна до гласуване”. Затова ви казвам да има една фраза.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Преди това пише: Уведомете го за причината за вписване в списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ме разбрахте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В първия абзац, уважаеми колеги, предлагам следното: „Ако откриете в името си” и т.н. „и го уведомете за причината за вписването му в списъка и че може да му бъде издадено удостоверение от общината, че не е налице причина за вписването му в списъка, ако има основание за това”. Там да го сложим.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След „уведомете го за причината за вписването му в списъка” да добавим „и, че ще бъде допуснат да гласува, ако представи удостоверение от общината (Приложение № 14)”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, хубаво. След това отиваме на следващия абзац: „Избирател, който фигурира в този списък, може да бъде допуснат да гласува, само след като представи оригинално удостоверение от общината (приложение № 14)”.

Нека и двете да стоят – горе да знаят, че трябва да дадат указания на хората, защото и моята идея беше не да ги изгонват и да кажат: ти си в този забранителен списък, отивай си, не можеш да гласуваш, защото това може да се случи на всеки един от нас. Идеята е да се покаже списъкът, да се види този човек защо фигурира там и да му се каже как той може да защити правата си. В изборния ден сме, максимално бързо трябва да се действа.

Но, ако вече се върне избирател с удостоверение, тогава СИК какво трябва да направи? Описано е във втория абзац – да му впише името под чертата, да вземе удостоверението и да го приложи към списъка и в графа „Забележки” на списъка да отбележи, че човекът е вписан заради това, че е представил удостоверение от Общинската администрация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В първото тире „впишете имената и другите данни в допълнителната” – защо – „празна страница”? Тя може да е

запълнена вече междуременно. В допълнителната страница на избирателния списък под чертата. Мисълта ми е „празна” да отпадне. Нищо не ни казва това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако отпадне оттук, трябва да отпадне и от първа страница, защото там също има такова обяснение.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Празната част от това, което получават от общината.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако е в този смисъл, аз мисля, че е в процес и в един момент ще се появяват едни имена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, в този смисъл, че тя не е попълнена още от общината.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, ако имате предвид изначалния момент – оттеглям го. Аз го гледах в процес, че в един момент ще започне да се запълва и ще се чудят.

МАРИАНА ХРИСТОВА: В началото ще е празна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В следващото тире „Вземете удостоверението и го приложете към основния избирателен списък” – тук въпросът е практически. Аз съм получил едно удостоверение в ръката си, имам един списък, който е пред мен, с него боравя и какво сега? Ще го прилагам това нещо с кламер под списъка ли? Това вече е практически проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След приключване на гласуването, удостоверението се прилага към списъка на избирателите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Но трябва да го вземат. Значи – вземете удостоверението и след края на гласуването го приложете към избирателния списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да не го слагат с кламер под списъка.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След това – ако не се открие името на избирателя в този списък, той трябва да бъде вписан в основния избирателен списък, ако съгласно адреса, записан в личната му карта,

този избирател трябва да гласува в тази секция на този СИК, тогава трябва да се впишат имената и всички други данни от личната карта в допълнителната страница на избирателния списък.

И тук ще покажем снимка на допълнителната страница. След това снимка на ръкописно изписано име на избирател, така че няма начин да не им стане ясно какво е допълнителна страница на избирателен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да е „другите данни от личната карта” да отпадне „му”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След това продължаваме с допълнителната страница. Тъкмо сме я показали, всички знаят какво е. Там казваме, че се вписват и лицата, които са заети в произвеждането на изборите като членове на СИК и охрана. И в края на изборния ден председателят на СИК и секретарят да подпишат тази допълнителна страница. Отново обръщаме внимание, че трябва да се прави разлика между допълнителната страница и допълнителен избирателен списък. И показваме всеки един документ отново – допълнителна страница, допълнителен избирателен списък.

Минаваме към допълнителния избирателен списък, който се съставя в изборния ден. Като реквизит ще има един празен допълнителен избирателен списък, след това той ще се попълни със съответни имена, за да се покаже един пълен списък.

Категориите избиратели, които се включват в този допълнителен избирателен списък, а именно учениците и студентите, избирателите с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението и тези с удостоверение за гласуване на друго място. Показваме съответните декларации, обясняваме как се прикрепят към допълнителния списък и тук ви предлагам наистина да предупреждаваме хората, да кажем на секционните избирателни комисии да предупреждават хората с такива декларации, че двойното

гласуване си е престъпление и да внимават, подавайки тази декларация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам още едно изречение, тъй като е указание за секционните избирателни комисии, тук да напишем, че задължително трябва да отбележат в ученическата и студентската книжка, че лицето е гласувало и да се подпишат двама членове от комисията, защото това е указание за СИК. Преди да върнете.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще бъде малко по-надолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След „ученици и студенти”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: На трета страница малко по-надолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сложи това за ученическата книжка при учениците и студентите, защото следващите указания, които са до края на клипа, по същество са общи за всички видове избиратели, доколкото аз разбирам.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Идеята беше такава – в началото се обяснява кои категории могат да бъдат вписани в този списък, показват се съответните документи, а след това процедурата по попълването на този списък. И затова, ако обърнете внимание, в процедурата по попълване на този списък, освен практически съвети с помощта на линияка, че подписът се полага на съответния ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В указанието, както е дадено, това е в първоначалния ти текст, който следва след „допълнителния списък”, имаш един ред интервал, и тук вече стават общи указанията, не са ти обвързани с допълнителния избирателен списък, оттук надолу са общи указанията.

Затова предлагам за учениците да го сложиш след „ученика”, като си го предупредил като гласува да се подпише избирателната комисия. А тези общи указания да се знае, че при всички избиратели трябва да се изпълняват и тези, и тези неща.

Или след студентите, може на последния абзац да се добави. Може на последния абзац в края на клипа. За ученици и студенти, преди връщане на ученическата книжка или студентската книжка се отбелязва на последната страница, че лицето е гласувало, и се подписва от двама членове на комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същият проблем с прикрепянето към допълнителния списък – да се уточни, че прикрепянето ще стане след изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларациите, които се дават от лицата, които се вписват в допълнителния списък в края на изборния ден...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И другото – мисля, че е добре да дадем указания, че тези декларации за студентите се намират и в секционната избирателна комисия. Би следвало да има образци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не само за студентите, те са за всички.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И при поискване и уточняване на проблем, ако дойде такъв, да се предоставят за попълване от секционната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Ако няма други предложения, който е съгласен със съдържанието на образователен клип 1, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Минаваме към клип 2.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Следващият клип, който е обучителен филм за гласуване. Наречен е за бюлетини, но е за гласуването.

След като премине успешно през колегата с избирателния списък, избирателят трябва да получи от СИК бюлетина за гласуване.

Описано е, че бюлетините са подредени в кочан, имаме даже образец на този кочан.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Малка редакция на това изречение, чисто стилистично: „След вписване на данните на избирателя в избирателните списъци, член на СИК му предоставя бюлетината”. Да не преминава през хората.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Избирателят получава бюлетина за гласуване. Как я получава? Като членът на СИК я откъсва от кочана пред избирателя, разгръща я, уверява се, че тя е по образец и че е празна. Знаете, че при записа по чл. 180, поне на миналите избори много секционни избирателни комисии се притесняваха да разгръщат празната бюлетина. Аз го видях това лично, като отидох да гласувам. И когато разгънах бюлетината пред секционната избирателна комисия, казаха: „Чакай, чакай, тук не я разгъвай, трябва да си я разгъваш вътре”. Обясних, че трябва да видя, че е празна. Всеки трябва да знае, че няма проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чак на текста, който е „поставете втори печат”, имате ли нещо против да започнем с „преди пускане на бюлетината в урната, поставете втори печат”, или „преди избирателят да пусне бюлетината в урната, поставете втори печат на гърба”. Да подчертаем „преди”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Той излиза със сгъната бюлетина. Като излезе със сгънатата бюлетина, трябва да отиде...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисълта ми е такава – преди пускане сложете втори печат. След поставяне на втория печат допуснете гласоподавателя да гласува.

МАРИАНА ХРИСТОВА: По скоро едно уточняващо изречение след „поставете втори печат” – „Не допускайте избирателят да пусне бюлетината в урната, преди да сте поставили втори печат”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така може.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Защото той върви по последователност на действията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След това случаят със сгрешената бюлетина и случаите с разгъването на бюлетината и снимането начина на гласуване какво да предприеме секционната избирателна комисия. Указание, че тези три вида бюлетини – сгрешена, показан вот и заснет вот не бива да се поставят в урната, нито да се смесват с другите бюлетини, намерени в урната, защото бюлетините, намерени в урната, отразяват един глас, който може да бъде действителен или недействителен, докато сгрешената бюлетина и бюлетина с показан вот, и бюлетина със заснет вот не отразяват никакъв глас. Ето защо бюлетини от урната не бива да се броят и да се смесват с недействителните гласове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На последната страница, тези три вида бюлетини, след обяснението, което си дал, да напишем: „Те се описват само на посочените редове в протокола”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Там ще опишем преди да отворят урната.

Ако искате тук можем да добавим само едно изречение: „Върнете личния документ на избирателя, само след като положи подпис в избирателния списък”. Няма подпис. Предложих ви да помислите дали е хубаво тук да го има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това по-скоро е в първия клип.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В първия го има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи няма нужда тук.

Аз все пак се връщам на втория абзац на последната страница – „Бюлетините, намерени в урната, отразяват един глас”. Не отразяват бюлетините. Може би ще бъде „Само бюлетините в урната са гласове. Една бюлетина е равна на един глас, който може да бъде действителен,

недействителен” и до края. „Сгрешената бюлетина, бюлетината с показан вот и бюлетина със заснет вот не са глас”.

Тук замисълът му е да обясни какво е глас и какво е другото - тази абстракция, която е дадена в закона.

Бих предложила тези малко накъсани редове, защото не може многото бюлетини да са един глас. Нали разбираш?

„Само бюлетините, намерени в урната са гласове. Една бюлетина е равна на един глас, който може да бъде действителен или недействителен. Сгрешената бюлетина, бюлетината с показан вот, бюлетината със заснет вот не представлява глас.”

Нали нямате нищо против такава редакция?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нямам. И е готово.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз мисля, че е готово.

Колеги, има ли някакви други предложения по клип № 2?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На последното изречение на първата страница, искам да кажа за сценария за бюлетините: „Върху бюлетината се изписва „недействителна по чл. 181”, отделя се настрана и след приключването на гласуването се записва на отделен ред в протокола”. Не ми е много ясно – става въпрос за общия брой ли? В този смисъл – „общият брой на такива бюлетини се записва в протокола на СИК”, да уточним за кой протокол става дума.

Това са се уточни и да сложим „протокола на СИК”, защото там се появяват и едни други протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако няма други предложения, който е съгласен с предложения текст на обучителен клип № 2, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

И минаваме на клип № 3, който е обучение за преброяване на гласовете и попълване на протокола. Всъщност най-обширния и най-сложния.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Накратко тук идеята е да се представи процесът на попълване на протокола, като първо кой може да присъства в изборното помещение при установяването на гласовете. След това процесът на преброяване на гласовете тук не е засегнат изцяло, тоест коя е действителна и коя недействителна ние не казваме с нарочни образци. Просто искаме да кажем на секционната избирателна комисия какъв е процесът.

Процесът е следният. Първо, след като приключи гласуването в стаята трябва да останат секционната избирателна комисия и хората, които могат да останат там, описани са кои са те. След това да се разпределят по функции, и след това да вземат една чернова на протокол и да започнат да я попълват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма описание на тези, които остават.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Как да няма? „След приключването на гласуването се пристъпва към установяване на резултатите. В изборното помещение могат да присъстват...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не пиши бройка.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, членовете на СИК могат да присъстват, кандидати – по един застъпник на кандидатска листа, по един представител на партия, коалиция от партии и инициативен комитет, наблюдатели – по един от една организация, журналисти. Това са хората, които могат да присъстват. На присъстващите да се осигури пряка видимост при преброяване на гласовете. Присъстващите са длъжни да спазват реда в изборното помещение. Те не могат да се намесват в работата на СИК. Да са наясно секционните избирателни комисии, че присъстващите, независимо от тяхното качество –

социално или друго, не могат да се намесват в тяхната работа, позиция, която заемат и т.н.

Комисията трябва да си разпредели задачите и най-важното е да определи кой от членовете ѝ ще попълва протокола и кой ще има достъп до бюлетините.

Когато това бъде направено, започват с попълването на черновата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Спазвайки указанията, изписани на съответния ред от протокола. Да добавиш „от протокола”. Това е втория абзац във второто подзаглавие.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Буква „а” ще бъде изписана автоматично, буква „б” – броят на бюлетините, получени предния ден.

Точка 1 – брой избиратели според избирателния списък. Отново казваме, че числото по т. 4. Написали сме го в протокола, обясняваме го. Показваме и приложение № 80, за да са наясно за какво говорим.

След това т. 2 – брой на избиратели в допълнителната страница на избирателния списък под чертата. Ще направим една снимка на такава допълнителна страница, попълнени ръкописно, за да могат да видят, че те са ръкописно изписани от тях избиратели.

Точка 3 – броят на избирателите, вписани в допълнителния избирателен списък в изборния ден. Ще покажем един попълнен допълнителен избирателен списък.

И тук е първата контрола. В този списък могат да бъдат вписани само три категории лица, изредени са кои са те. И препращаме към т. 6.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Третата категория – избиратели, гласувачи с удостоверения за гласуване на друго място. Прекалено си го съкратил. Нали не си против?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, тъй както върви в цялост това клипче, очевидно се набляга, че първо трябва да се попълни черновата чисто и прегледно, да излязат контролите в тази чернова, а после прегледно да се препише в съответния оригинал-белова на протокола. Такава е идеята, доколкото схванах.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поради което предлагам в черния абзац: „Преди да отворите избирателната урна се попълва част първа от черновата на протокола”, за да наблегнем, че тези действия се извършват върху черновата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Горе сме го казали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Част първа от черновата на протокола, за да им е ясно още веднъж, че започват на черновата да пишат. И вече текстът ще се разгърне и ще стигнеш до края.

И всичките точки 1, 2, 3, 4 ще си вървят, че става въпрос за черновата на протокола.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре.

На стр. 2, т. 4 – подписите, положени в избирателния списък и в отпечатаните имена, и в допълнителната страница, тази сума се записва на този ред. Това е и втората контрола. Затова указваме внимателно да проверят числата и дали контролата е изпълнена. Да не продължават напред, ако контролата не е изпълнена.

Точки 5, 6 и 7 нямат контроли. Само че в т. 6 е казано, че числата по т. 6 участват в контролата по т. 3.

В т. 5 са описани декларациите, всички те ще бъдат показани със снимка – декларациите по чл. 194, по чл. 57, ал. 1 и удостоверение по чл. 48б, ал. 1 от Изборния кодекс.

В т. 6 са декларациите по чл. 203, ал. 3, тези по 207, ал. 1, т. 3 от ученици и студенти, и удостоверението за гласуване на друго място по

чл. 49 от Изборния кодекс. Указваме, че това е другата част от контролата по т. 3.

Точка 7 – броят на придружителите, вписани в графа „Забележки” на избирателния списък и списъкът за допълнително вписване на придружителите.

Точка 8 – лицата, вписани в трите списъка на СИК – списък на застъпниците, списък на наблюдателите, списък на представителите на партии.

Точка 9 – това са бюлетините, които се намират извън урната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявай, в т. 7 има подточки – едното е вписаните в избирателния списък, в графа забележки, другите са вписани в списъка за допълнително. Може би тук е мястото да напишем едно изречение, че числата по двете подточки трябва да са равни. Еднакви или равни. Еднакви са, защото равно е, когато сбор се слага. Не знам математиците дали ще ме подкрепят.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре – т. 8 за списъците на застъпници, наблюдатели и представители, може би трябва да се подреди редът точно както е: застъпници, представители, наблюдатели.

Точка 9 – бюлетините, които са извън урната, а това са неизползвани бюлетини, унищожени от СИК, недействителни по чл. 180, недействителни по чл. 181 и сгрешени бюлетини.

След като се преброят тези бюлетини, те да се опаковат на пакети и да се отстранят от мястото за броене. Ето го ясното указание, че не трябва да се смесват тези бюлетини с намерените вътре в урната.

Това е и краят на първата част на протокола.

След това ще започне актьорът да показва как се попълва втората част на протокола.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Горният абзац – избирателят не се допуска повторно да гласува и не се – да изчезне. То вече е минало-заминало. Те броят вече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той не е гласувал. Гласуването приключва с пускане на бюлетините.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те вече пишат черновите. Останало му е от предишното.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, така е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само едно чисто редакционно, в т. 8, както върви текстът – „на това място от протокола” да махнем „от протокола”, просто да си върви: „на това място се записват лицата” и т.н., както си е изречението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сте съгласни с тази първа част от клипа, която обсъдихме дотук, аз ви предлагам който е съгласен да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Продължаваме с попълване на част втора от протокола по клип № 3.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да пристъпите към тази част, трябва да сте разчистили масата за броене и да сте определили този член на комисията, който ще има достъп до бюлетините и ще ги брой.

Отварят урната, бюлетините се изваждат внимателно, без да се изсипват наведнъж. Надявам се, че ще можем да го покажем как се прави с актьор, който ще извършва действието.

Първо, установява се броят на намерените в урната бюлетини, тоест от всички извадени преброяват колко са в урната, без да се интересуват за коя партия са подадени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нито партия, нито действителни или недействителни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Просто броят какво съдържа урната.

След това числото се записва в т. 10. Това е третата контрола. Това число да е равно на сумата от недействителните и действителните гласове. За да се установи броят им, трябва да започнат броенето, като подреждат на купчинки.

В кодекса и в нашия протокол е описано последователно, но пред теб ли са бюлетините, като отвориш една бюлетина, за да установиш дали е действителна или не е действителна, ти ще видиш за коя партия е подадена, слагаш я на купчинката за съответната партия, ако е недействителна, слагаш я на другата страна, където са недействителните. Тоест, това са двете големи раздела – действителни и недействителни, в които си има подраздели за съответните партии от 1 до 45, които участват. Другите камарки купчинки са от 1 до 5 със съответните недействителности.

Горе-долу това е последователността, която е описана тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, тук няма подробности за всичките видове купчинки, които, ако ги опишем, ще имаме още две страници само за тях, но тук имаме указание, че като си установяват резултатите, да подреждат и действителните гласове по партии и по коалиции, за да не правят три пъти преброяване на едни и същи бюлетини, прехвърляне през ръцете си.

И купчинки с недействителни бюлетини, съгласно редовете в протокола. Тук, където е „купчинка с недействителни гласове”, да стане „купчинки с недействителни гласове, съгласно редовете в протокола”. Ако прецениш, можеш да посочиш кои точки са.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По т. 11.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: И следващото изречение може да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да отпадне, защото ще ти остане, че сумата от числата по т. 11...

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това ще остане, но преди него изречението може да отпадне: „Тя се разделя на бюлетини по т. 11 – недействителни гласове...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче тогава трябва да имаш изречение, че след установяване на броя им, те се вписват на съответния ред на протокола. След което ти идва сумата на числата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Изречението да стане: „Купчинки с недействителни гласове, съгласно редовете в протокола по т. 11. Броят им се вписва в съответните подточки на т. 11.”

Сумата от числата по т. 11 да е равна на числото по т. 12.

След това - резултатите от преброяването на действителните гласове на партиите и коалициите се отразяват на съответните редове и по т. 14. И сборът им да е равен на числото по т. 13.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никъде по-горе не си казал кое е числото по т. 13.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това е последната контрола по т. 13. Как не съм казал?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не си казал. В обясненията нямаш какво да се впише в т. 13.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Точка 13 ще дойде в купчинките с действителните гласове за всяка кандидатска листа. За всяка листа отделна купчинка, като записвате общия брой в т. 13. Просто трябва да се допълни: „Общият брой на действителните гласове се записва в т. 13.

Попълнили са т. 14, сверили са дали всичко отговаря на т. 13 и са готови. Черновата е попълнена, контролите са излезнали, след това трябва да попълнят беловата. За да попълнят беловата, трябва да впишат номера на секцията, населеното място, изборния район, датата,

часа на съставяне на протокола, имената на членовете на комисията и кога е започнал и свършил изборът и вече всички останали данни по протокола – кои са присъствали, ако мястото не е достатъчно, защото може да има голям интерес в определена секция, на допълнителен лист да го напишат.

Данните да се пренесат внимателно от черновата ред по ред. В буква „в” се описва дали е имало спорове по действителността на гласовете, какви са взетите решения по тях. И в края на протокола трябва да се отбележи какви жалби и заявления са постъпили до СИК, какви решения е взела СИК по тях. Всички тези жалби трябва да се приложат към протокола. Да се отрази обстановката и всички членове на СИК да подпишат протокола и да се отбележи в колко часа е станало това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно изречение: „Член на СИК няма право да откаже да подпише протокола”. Без другите последствия, които са административно наказателно-правни.

Колеги, има ли предложения по тази част?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В последния абзац с черните буквички: „Преминете към попълване на беловата на протокола на СИК”. И нататък вече ще си върви текстът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли предложения по втората част от клип № 3?

Ако няма, който е съгласен с предложения обучителен клип, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приети са клиповете.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Като втора точка от вчера – писмото с офертата на изпълнителя на тези обучителни филми.

По т. 1 от дневния ред, уточнихме съдържанието на клиповете.

По т. 2 – разглеждане на предложението на изпълнителя Красимир Михайлов.

Да гласуваме да му възложим изпълнението на задачата – заснемане на три броя образователни филми с току-що одобрените сценарии – изпълнител да е нашият експерт от миналия референдум Красимир Михайлов.

Срокът за изпълнение – 5 дни, считано от днес.

Заплащането, както беше представил офертата, водеха се разговори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да го видим в писмен вид.

Има ли спешни доклади?

Давам думата на Мая Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

С вх. № 630-НС от днешна дата сме уведомени от Министерството на външните работи, че Канада е дала съгласие за произвеждане на избори на територията на дипломатическите и консулски представителства на Република България, както и в местата, в които имаме почетни консули и така разрешението е дадено само за четири населени места: Отава, Торонто, Монреал и Брамптън.

Във връзка с това предлагам Централната избирателна комисия да приеме съобщение, което да бъде качено както на интернет страницата ни, така и в рубрика „Електронни заявления за гласуване извън страната”, където е качено и предходното ни съобщение във връзка с получения отговор на приемащата държава Федерална република Германия, както и този отговор да бъде изпратен на Министерството на външните работи за качване на интернет страницата на министерството, както и на съответните интернет страници на дипломатическите и консулски представителства.

Ще помоля, колеги, да се запознаете с текста на съобщението от мрежата. Качено е за разглеждане в днешното заседание. То е със следния текст:

„С писмо на Министерство на външните работи от 9 април 2013 г. Централната изборителна комисия е уведомена, че от страна на Канада в отговор на поискано съгласие за произвеждане на избори за разкриване на изборителни секции в съответствие със законодателството на Канада, е дадено съгласие за разкриване на изборителни секции в дипломатическите и консулски представителства на Република България в Канада и извън тях само на тези места, за които законодателството на приемащата държава допуска това, по изключение в офиси на почетни консули.

В тази връзка Министерството на външните работи изразява становище, че няма основание да бъдат приемани електронни заявления за други населени места, извън посочените Отава, Торонто, Монреал и Брамптън.

Уведомяваме ви, че ще бъде осигурена втора техническа възможност на българските граждани с изборителни права, които вече са заявили и са се регистрирали по интернет, да подадат ново заявление само за посочените от Министерството на външните работи градове Отава, Торонто, Монреал и Брамптън. Тази възможност ще бъде предоставена само на българските граждани, които са се регистрирали за градове, които са различни от: Отава, Торонто, Монреал и Брамптън.”

Това съобщение съответно ще стане известно и на „Информационно обслужване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли съображения по направеното предложение за съобщение на нашата страница и да се изпрати до „Информационно обслужване” текста, който предложи госпожа Андреева?

МАЯ АНДРЕЕВА: Всъщност проблемът се оказва с два града, за които има подадени заявления – Ванкувър и Едмънтън.

За Ванкувър има подадени шест заявления, те са потвърдени, а за Едмънтън са три потвърдени заявления. Така че тези градове би трябвало да отпаднат от списъка за Канада.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с предложението проект от колежата Андреева за писмо и съобщение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Председателят има думата.

Обсъждане на възможността за предоставяне на отворения код за обработка на данните от гласуването

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви кажа какво ви предлагам да включим в дневния ред и да го разгледаме като точка, въпреки че трябва да си призная, че от медиите разбрах за това, че Централната изборителна комисия е обявила, че ще взема такова решение.

Още вчера, след като приключи презентацията, се появиха публикации, че сме заявили, че във връзка със запитванията, които бяха отправени по време на презентацията относно предоставяне на отворения код за софтуера, който е за обработката на данните от гласуването, ние днес ще се произнесем с решение. Аз ги прочетох и въпреки че присъствах на презентацията, си признавам, че не съм чула такова обявление. Очевидно някой от присъстващите членове на ЦИК е направил такова съобщение, тъй като днес, след като приключи тегленето на жребия, отново ми беше поставен въпросът, мога да кажа поне от пет независими журналиста, самостоятелно един от друг, дали днес ще се произнесем с решение, в какъв смисъл ще бъде решението и в този ред на мисли, поради което ви предлагам да включим тази точка за разглеждане в дневния ред.

Също така трябва да призная, че на отправените ми въпроси аз си позволих да кажа, че действително не съм възприела, че такова обявление е било направено в залата пред журналисти. Аз лично считам, че докато в момента не е приключила процедурата по избор на изпълнител във връзка с обявления от нас конкурс относно обработката от данните на гласуването. Този въпрос не би следвало да се предрешава, но въпрос на решение на Централната изборителна комисия е какъв отговор ще даде.

В тази връзка ви предлагам, тъй като очевидно има голям обществен интерес, придобил е гражданственост този въпрос с нашето решение, по какъв начин няма значение, ви предлагам да го включим в дневния ред, да го разгледаме и да преценим какво ще е нашето становище, за да може съответно и медиите да са уведомени.

Госпожа Негенцова също ме уведоми, че многократно е получавала днес в рамките на деня запитвания от журналисти по този въпрос, които са били доста настоятелни.

Позволявам си в рамките на един сравнително ранен час да ви предложа да разгледаме този въпрос, за да не бъдем пак обвинени, че в късни часове се занимаваме с важни въпроси.

Затова си позволих да взема думата, а комисията ще прецени дали и кога да приемем за разглеждане този въпрос.

Лично моето предложение е след като изчерпим спешните доклади, да го включим в дневния ред и да преценим какво становище ще вземем по запитването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че по такъв въпрос пак аз ще трябва да взема думата, но, първо, ние нямаме никакво официално направено искане, запитване. Имаме направено едно внушение вчера от някои журналисти и лица, присъствали на демонстрацията, която направи „Информационно обслужване”, че искат и трябва непременно и нямамо пречка по закон. Но това е тяхно внушение. Ние нямаме

официално искане от минало, нямаме определен преброител, нямаме софтуер. Какво ще решаваме?

Аз считам, че този въпрос може да се решава, ако има постъпило някакво официално искане отнякъде, където и да е, а тогава ще преценим можем ли или не можем да решаваме. Но по принцип този въпрос сам за себе си за мен не съществува, тъй като не съществува изобщо правна възможност да се занимаваме с такива въпроси. Имаме натиск от определени кръгове в обществото, които чрез журналистически натиск искат да укажат пред нас, преди изобщо да сме впрегнали коня в каруцата, да вървим с решения, които не знаем отгук нататък каква последица ще възпроизведат.

Аз считам, че този въпрос можем да решаваме, след като имаме преброител и имаме официално искане. Аз си казах мнението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само едно уточнение бих искала да направя – може би не е съвсем коректно да кажем, че нямаме официално запитване, доколкото официално приемам постъпило по нашата електронна поща или в канцеларията на ЦИК.

Струва ми се, мисля, че не греша, че такова запитване беше отправено. Мисля, че беше отправено от неправителствени организации, блогари, фондации, не мога да цитирам всички, мисля Института за развитие на публичната среда, Асен Генов, „14 януари” и други представители дали на неправителствени организации, дали самостоятелни такива, които се бяха подписали под това искане. Струва ми се, че то беше разпределено на доклад на госпожа Елена Маркова, без да съм категорична. Относно това защо не е докладвано или как не е влязло в дневния ред, мисля, че дори беше и в дневния ред.

Все пак би следвало да имаме предвид, че запитване в този смисъл имаме отправено. Може и да го намерим и да преценим какво точно ни питат.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз категорично се противопоставям на това да разглеждаме днес, утре или вдругиден този въпрос, тъй като ние няма какво да разглеждаме. Не е възможно нещо, което го нямаме, да обсъждаме сега дали да го качим на сайта или не. Първо, нямаме преброител, второ, нямаме програмен продукт. Демонстрацията вчера беше във връзка с избирането на изпълнител на компютърната обработка, но програмният продукт ще стане готов евентуално след 15-20 дни. Едва тогава можем да разсъждаваме дали трябва да се качи или не. Но предварително, без да имаме някакъв програмен продукт, ние да вземем решение за нещо, което нямаме – какво да го правим, излиза както българският народ има приказка: „Рибата в морето, ние подготвяме тигана”. Същата работа е с тези многоуважавани граждани, които се представят непрекъснато тук, че гражданите искат това, гражданите искат онова. Не вярвам гражданите да искат нещо, което го няма, да го решаваме предварително.

Затова смятам, че по този въпрос сме длъжни да дадем отговор, щом са ни искали, но когато му дойде времето. Времето не е нито днес, нито утре. Докато няма, първо, избран изпълнител, и второ, получен официално програмен продукт. Защото този програмен продукт, когато бъде изработен официално, ще има друга демонстрация с пълни данни и т.н. тогава можем да разсъждаваме какво ще правим. Не искам предварително да вземаме решение по нещо, което го нямаме. За мен това е просто неестествено и затова предлагам днес в дневния ред да не се занимаваме с това. Имаме доста други въпроси, които трябва да решим.

Когато имаме програмен продукт, тогава нека да не го забравим, да обсъждаме въпроса и да вземем решение. Но днес мисля, че не му е времето.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност аз имах предвид точно това, което Вие казахте – да поставим на обсъждане въпроса с това към кой момент ЦИК следва да вземе решение по този въпрос със съответните аргументи. И сега взимам повод от Вашето изказване, което препраща към техническото задание, където като стъпка от избора на изпълнител е повторна презентация с вече одобрения софтуер, след приключване на процедурата и всъщност след сключването на договора. Така че може би е добре да се поясни в отговора на въпроса защо по същество не се решава днес този въпрос. Първо, защото аз казах, че споделям тези съображения, още не е приключила процедурата за избор на изпълнител, респективно нямаме и програмен продукт, който да предоставяме или да не предоставяме.

От друга страна, този програмен продукт, след като бъде изработен, ще бъде повторно презентиран и тогава ще е времето, когато да бъде даден и отговорът на този въпрос. А периодът, в който ще стане това, не е чак толкова дълъг, може би в рамките на десет дни, максимум две седмици от днешна дата.

Принципно споделям Вашето становище, но както казах, добре е след като вече има обществен интерес, след като очевидно има такова обявление, направено вчера, аз пак казвам – не знам кой го е направил, но едва ли от редица независими една от друга медии ще отправят едно и също запитване, ако не е имало такава заявка. Очевидно някой е направил такова обявление. Аз също бях, но не съм го чула.

Споделям съображенията на господин Христов и исках да продължа с това, че след като има обществен интерес по въпроса добре е говорителите, когато им бъде поставен този въпрос, и на който бъде поставен, да даде отговора, около който ние се обединим.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз бях в тази работна група, въпросите бяха отправени към представителите на „Информационно обслужване“ – дали те считат, че има техническа пречка този сорс код да бъде публично обявен и предоставен на всеки един, който се интересува, да може да провери дали софтуерът, който се използва за преброяване на изборните резултати, действително позволява манипулация на цифрите в произведените избори от гласуването, или предложената методика гарантира обективност на резултатите от произведените избори.

От „Информационно обслужване“ отговориха, че за тях не съществува техническа пречка, но този софтуер е собственост на Централната избирателна комисия и след като ѝ бъде предоставен, Централната избирателна комисия следва да вземе своето решение дали да го обяви публично или не. Оттам остана очакването, че Централната избирателна комисия ще вземе решение дали да обяви публично този сорс код или да не го обяви.

Няколко пъти беше задаван въпросът към „Информационно обслужване“ и отговорът, който беше предоставен беше един и същи, от който се създаде впечатление, че Централната избирателна комисия ще вземе решение дали да обяви публично този сорс код или да не го обяви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само едно уточнение, колеги, искам да направя – притесненията не бяха за манипулация в числата, а бяха дали в софтуера няма бъгове и дали ще работи, което са две различни, коренно различни неща. Като въпросите се задаваха основно от двама души от присъстващите 30 или 40. Само двама души задаваха активно този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Вижте, колеги, въобще не си правете илюзии, че софтуерът се иска с почтени цели, защото нито едно от тези искания не може да ме убеди в това.

Първо, става въпрос за няколко хиляди оператора. Всеки програмист знае и изпада в ужас, ако трябва чужди алгоритми и чужди оператори да рови, да гледа какво правят и как го правят. Сиреч, изказването, че ще проверяват коректността на софтуера, е некоректно по презумпция. Това не е възможно да стане. Нещо повече, без тази платформа, върху която е правен софтуера, не може да бъде проверено нищо. Нищичко!

И накрая, опитват се да ме убедят по някакъв начин, че това щяло да повиши надеждността или вярата, или какво в изборния процес. Това според мен са несъстоятелни изказвания. Аз подозирам други цели на това неистово искане да се покаже софтуера. И мисля, че ние в никакъв случай не трябва да отстъпваме от позицията софтуерът да се демонстрира как работи, да се показва но сорсът да се дава това за мен е просто несъстоятелно.

Моето мнение вие го знаете, но аз търся мотиви през цялото време, дори най-малкия мотив защо го искат и не мога да намеря мотив защо го искат. Това, че две момчета, които нещо поразбирвали от програмиране, го искат – си е техен проблем. Освен това, гарантирам ви, че до края, до последния момент софтуерът може да бъде променян, отделни негови пасажии могат да бъдат в последния момент променяни. Тогава какво правим, ако се получи несъответствието в момента, в който сме го дали и несъответствие вечерта преди изборите. Нас ще ни изкарат мошеници, манипулатори и всякакви други, каквито искате епитети сложете. Аз не съм съгласен и затова категорично предлагам сега да вземем решение да се маха това нещо от главата ни. Който иска да го дава да го обжалва във Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Дали ще говорим по същество или не е въпрос на решение на комисията. Аз казах моето мнение. Присъединих се към това, което господин Емануил Христов каза. Мисля, че той сподели това ,което аз казах.

Просто бих помолила, когато правите определени изказвания да държите сметка за резонанса, който те предизвикват.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, тъй като не бяхме цялата комисия, аз мисля, че трябва да уточним нещо в тази дискусия – проверка на софтуера е едно, проверка на резултатите от гласуване е друго. Това са две коренно различни неща. И според мен позициите ни трябва да изхождат от обстоятелството, че всички данни от резултатите от изборите са публични, като се започне от първичния документ – секционният протокол, който ще бъде сканиран и публикуван в интернет, преди това ще бъде раздаден на всички, които имат право и са описани в закона, които са почти всички участници плюс наблюдателите; и от друга страна, традиционното публикуване на всички данни с машинно читаем формат на електронната страница на комисията.

Така че, ако говорим за проверка на резултатите, данните са публични, всички имат достъп до тях.

Ако говорим за проверка на софтуера, това вече е съвсем друга тема, която аз не искам да коментирам.

Каквото и решение да вземе комисията, аз искам да изразя становище, че ние, дори да решим да отворим кода, в смисъл всеки да може да проверява софтуера, аз ви предлагам да говорим за такова нещо след изборите. Защото отварянето на кода на софтуера преди изборите, чисто хипотетично би могло да бъде причина за едни други нежелани неща, като опит със собствените софтуерни кодове на

„Информационно обслужване” да се разбива системата по изчисляване, някакви хакерски атаки и други неща. Вече влизам в материя, която не разбирам.

Пак ви казвам, ако ще публикуваме този код и този софтуер, нека да е след като приключат изборите. Тогава, който иска да ползва данните и софтуера, да си изчислява, да си съпоставя, да си сравнява и т.н.

Освен това има и нещо друго, поради което ще предложа да отложим тези разисквания, което според мен е по-сериозният мотив. Първо, ние нямаме договор с „Информационно обслужване”, не сме ги обявили дори за спечелил участник в процедурата, ние сме на фаза провеждане на процедура за избиране на преброител. И сме приключили втората стъпка – демонстрация на софтуера. Знаете, че утре ще отваряме ценовата оферта. Този софтуер не е окончателно изработен, не ни е предоставен, така че няма какво да публикуваме на страницата си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата, ако имате да коментирате нещо друго по въпроса.

Аз ви казах защо ви предложих да включим тази точка в дневния ред и повтарям моето предложение, ще го подложа на гласуване (ако имате други – също ще ги гласуваме) този въпрос да бъде разгледан след приключване на процедурата по избор на изпълнител да се отговори с конкретно решение на отправеното запитване в тази връзка. Да бъде поставен на разглеждане въпросът, след като приключи процедурата за избор на изпълнител и да бъде даден обоснован отговор. Какъв отговор ще възприемем – въпрос на решение на комисията.

Просто считам, затова правя това предложение, че докато не е приключила процедурата, както и господин Христов каза, ние нямаме и предмет, нямаме софтуер, респективно нямаме и отворен код, който

да предоставяме. Естествено, че въпросът би могъл да бъде разглеждан и принципно, но според мен не е това идеята.

Затова правя предложението и ще го подложа на гласуване. Ако имате други предложения в тази връзка, също ще ги подложа на гласуване. Решението по това запитване да бъде отложено след приключване на процедурата за избор на преброител и говорителите на комисията да уведомят медиите за решенето, което ние вземем, ако го вземем, както и каквото и друго решение да вземем.

Правя това предложение с обосновката, която господин Емануил Христов също даде.

Преди да го подложа на гласуване, ако имате други предложения, ще моля да ги кажете, за да знам в каква поредност да ги подложа.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Да вземем сега решение за отказ да им предоставим какъвто и да бъде софтуер. И друга фирма да е – същият въпрос ще възникне. Тоест, „Информационно обслужване” в случая няма отношение към този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, това е друго предложение, което господин Калинов прави. Ще го подложа и него на гласуване.

Предлагам да гласуваме предложението, което аз направих.

Който е съгласен с моето предложение за отлагане разглеждането на въпроса с обосновката, която дадох, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 6, против – 11.

Няма решение по този въпрос.

Сега ще подложа на гласуване предложението на господин Калинов.

Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 12, против – 6.

Предложението на господин Калинов се приема.

Ще помоля говорителите да го направят достойние може би с обосновката на господин Калинов.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз гласувах отрицателно, защото смятам, че това решение, първо, е прибързано. Мисля, че това, което председателката предложи, беше много по-разумно – да обмислим и да излезем със сериозни мотиви, защото на това заседание, на което аз присъствах, имаше изказани обосновани мотиви от неправителствения сектор защо те желаят достъп до този сорс код.

Дали това е правилният начин или не е друг въпрос, обаче ние като Централна избирателна комисия трябва да признаем, че има такива обществени нагласи, които се изказват и очевидно е, че има съмнение в честността и прозрачността на изборния процес. Ако взимаме това решение, а ние го взехме много прибързано, трябваше да го обосновем защо смятаме, че трябва да постъпим по този начин.

Именно затова аз гласувах против това решение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към изказаното от господин Караджов искам само да добавя, че ние взехме едно решение, без да разгледаме искането на съответните лица и се оказа, че има разпределен материал на колегата Елена Маркова, която утре ще се върне в комисията. Тя по лични семейни причини, внезапно възникнали, се налага да не е в комисията, и ще докладва тази докладна. Аз мисля, че ние по принцип взехме решение, без да разгледаме въпроса по същество.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз бих искала да обоснова отрицателния си вот.

Смятам, че това е едно изключително вредно решение. Лично мнение, никого не обвързвам с него.

Считам, че високомерието, което Централната изборителна комисия си позволява да демонстрира, е изключително вредно както за собствената ѝ репутация като орган, така и относно доверието в изборния процес.

Изключително съжалявам за това решение, което взехме, както господин Караджов каза – прибързано, без определена обосновка, просто, за да се отървем от проблема.

Както и да е, продължаваме с дневния ред. Аз бях длъжна да го включа, както казах и на запитванията, които ми бяха отправени – въпрос на решение на комисията.

Госпожо Сидерова, имаше ли заявени спешни доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По доклада на господин Бояджийски, свързан с трите клипа, имаме да довършим. Качено ли е на страницата?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава нека да приемем решенията за жребия, който проведохме сутринта, които трябва да станат окончателни, за да могат да влязат след това в бюлетините тези номера, които днес се установиха при теглене на жребия.

Точка 5. Определяне чрез жребий за поредните номера в бюлетината на ПП и КП, регистрирани за участие в изборите за народни представители.

Давам думата на колежата Бисер Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща.

Уважаеми колеги, в днешното заседание проектите са два.

Предлагам първо да разгледаме решение, относно резултатите за проведения жребий на поредните номера в бюлетините на партиите и коалициите от партии, регистрирани в ЦИК в изборите за народни представители:

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 17, чл. 166, ал. 3, 4 и 8 от Изборния кодекс и във връзка с Решение № 2341-НС от 1 април 2013 г. на ЦИК на 9 април 2013 г., в 11,00 ч., в сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I” № 1, фойе на зала „Света София”, Централната изборителна комисия проведе жребий на поредните номера в бюлетината на партиите и коалициите от партии, регистрирани в ЦИК в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

След проведения жребий Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Обявява следната поредност на номерата на партиите и коалициите от партии в бюлетината:

№ 1 ПП НОВА АЛТЕРНАТИВА

№ 2 ПП ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ

№ 3 ПП НИКОЛА ПЕТКОВ

№ 4 ПП НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ (НФСБ)

№ 5 КП КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

№ 6 КП ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО

№ 7 ПП БДС „РАДИКАЛИ“

№ 8 ПП Национал-демократична партия

№ 9 КП ГРАЖДАНСКА ЛИСТА „МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ“

№ 10 КП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ – СДС, Обединени земеделци, Движение „Гергьовден“, РДП, БСДП

№ 11 ПП ЛИБЕРАЛЕН АЛИАНС

№ 12 ПП ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ

№ 13 ПП ОБЕДИНЕНА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ

№ 14 ПП АТАКА

№ 15 ПП ГЕРБ

№ 16 ПП СИНЬО ЕДИНСТВО

№ 17 ПП РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ – РЗС

№ 18 ПП ВМРО - БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ

№ 19 ПП ДЕМОКРАТИЧНА ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА

№ 20 ПП ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА
БЪЛГАРИЯ

№ 21 ПП Национално движение за права и свободи (НДПС)

№ 22 ПП СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА

№ 23 ПП НАЦИОНАЛНО ПАТРИОТИЧНО ОБЕДИНЕНИЕ

№ 24 ПП Земеделски народен съюз

№ 25 ПП ЛИДЕР

№ 26 ПП ЗЕЛЕНИТЕ

№ 27 КП Демократи за силна България и Български
демократически форум (ДСБ, БДФ)

№ 28 ПП СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ (СДП)

№ 29 ПП ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ

№ 30 ПП БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА

№ 31 ПП НИЕ

№ 32 ПП КАУЗА БЪЛГАРИЯ

№ 33 ПП Движение България на гражданите

№ 34 ПП ДАНО – Демократична алтернатива за национално
обединение

№ 35 КП Българска пролет (Българска Социалдемокрация,
Партия на Зелените)

№ 36 КП ГОРДА България

№ 37 ПП ГЛАС НАРОДЕН

№ 38 ПП БЗНС

№ 39 ПП Политически клуб „Екогласност“

№ 40 ПП ДПС – Движение за права и свободи

№ 41 ПП Национално движение Единство

№ 42 ПП ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖЕНИ

№ 43 ПП НОВОТО ВРЕМЕ

№ 44 ПП ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ

№ 45 ПП Съюз на комунистите в България

Определеният пореден номер е еднакъв за цялата страна и за гласуването извън страната и се отпечатва върху бюлетините и протоколите на СИК и РИК в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Когато партия или коалиция от партии не е регистрирала кандидатска листа в съответния изборен район, в бюлетината не се изписва нейният номер и за нея не се оставя празен ред.

Номерата на независимите кандидати следват номерата в бюлетината на партиите и коалициите от партии съгласно поредността на регистрацията на независимия кандидат от районната изборителна комисия.”

Ако ЦИК прецени в тези текстове да включи като второ изречение във втория абзац: „Когато партия или коалиция от партии не е регистрирала кандидатска листа в поне един изборен район в страната, в бюлетината за гласуване извън страната за нея не се изписва нейният номер и не се оставя празен ред.” Да поясним, че това правило се въвежда и при изготвянето на бюлетината за гласуване в чужбина. Ако пък прецени комисията, да отложим това по-нататък във времето, когато одобряваме съответния проект за гласуване в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, чухте доклада на Бисер Троянов. Имате ли мнения или предложения по предложени проект и предложението за допълнение към проекта?

Владимир Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, с риск докладчикът да ми се обиди, но правя предложение все пак да включим в този проект и това изречение, че когато партия или коалиция от партии не е регистрирал кандидатска листа в поне един изборен район в страната, в бюлетината за гласуване извън страната не се изписва нейния номер. Според мен, след като сме го обсъдили и според мен имаме принципно съгласие, не виждам пречка защо да не го запишем. Според мен това решение е много удачно място да бъде записано.

БИСЕР ТРОЯНОВ: С оглед направеното от колегата Владимир Христов предложение, като второ изречение на този втори абзац, или като отделен абзац да има следното изречение:

„Когато партия или коалиция от партии не е регистрирала кандидатска листа в поне един изборен район в страната, в бюлетината за гласуване извън страната не се изписва нейният номер и за нея не се оставя празен ред.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, чухте направените предложения.

Има ли възражения проектът да се гласува, заедно с направеното предложение за допълнение? – Не виждам възражения.

Който е съгласен с докладвания проект за решение от господин Троянов, с направеното допълнение от господин Владимир Христов, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Проектът се приема и става решение № 2398-НС.

Точка 6. Жребий за представяне на ПП и КП по БНТ и БНР за предизборната кампания за народни представители.

Господин Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Колеги, следващият проект касае резултата от проведения жребий за реда за представяне на кандидатите,

регистрирали партии и коалиции от партии в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

„На основание чл. 141 от Изборния кодекс и във връзка с Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. и Решение № 2395-НС от 8 април 2013 г. на ЦИК на 9 април 2013 г. в 11,00 ч., в сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър I” № 1, фойе на зала „Света София” Централната изборителна комисия проведе жребий за определяне на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партии и коалиции от партии за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

След проведения жребий Централната изборителна комисия

РЕШИ:

I. Обявява следната поредност за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите от партии, в клипове и други форми на предизборна кампания по БНТ и БНР:

- № 1 ПП НИЕ
- № 2 ПП НАЦИОНАЛНО ПАТРИОТИЧНО ОБЕДИНЕНИЕ
- № 3 ПП РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ – РЗС
- № 4 ПП ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ
- № 5 ПП АТАКА
- № 6 ПП ЛИДЕР
- № 7 КП ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО
- № 8 ПП КАУЗА БЪЛГАРИЯ
- № 9 ПП Политически клуб „Екогласност“
- № 10 ПП ГЕРБ
- № 11 ПП ОБЕДИНЕНА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ
- № 12 ПП БДС „РАДИКАЛИ“
- № 13 ПП НОВА АЛТЕРНАТИВА

- № 14 ПП ДПС – Движение за права и свободи
- № 15 КП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ – СДС, Обединени земеделци, Движение „Гергьовден“, РДП, БСДП
- № 16 КП Българска пролет (Българска Социалдемокрация, Партия на Зелените)
- № 17 КП ГРАЖДАНСКА ЛИСТА „МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ“
- № 18 КП Демократи за силна България и Български демократически форум (ДСБ, БДФ)
- № 19 КП ГОРДА България
- № 20 КП КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ
- № 21 ПП Национално движение Единство
- № 22 ПП Движение България на гражданите
- № 23 ПП НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ (НФСБ)
- № 24 ПП БЗНС
- № 25 ПП ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ
- № 26 ПП ВМРО - БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ
- № 27 ПП ДЕМОКРАТИЧНА ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА
- № 28 ПП СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА
- № 29 ПП НОВОТО ВРЕМЕ
- № 30 ПП ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ
- № 31 ПП Съюз на комунистите в България
- № 32 ПП СИНЬО ЕДИНСТВО
- № 33 ПП ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖЕНИ
- № 34 ПП ГЛАС НАРОДЕН
- № 35 ПП СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ (СДП)
- № 36 ПП Национално движение за права и свободи (НДПС)
- № 37 ПП НИКОЛА ПЕТКОВ
- № 38 ПП Земеделски народен съюз
- № 39 ПП ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ

№ 40 ПП ЗЕЛЕНИТЕ

№ 41 ПП БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА

№ 42 ПП ЛИБЕРАЛЕН АЛИАНС

№ 43 ПП ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ

№ 44 ПП Национал-демократична партия

№ 45 ПП ДАНО – Демократична алтернатива за национално обединение

II. Обявява следната поредност за представяне в хрониките на парламентарно представените партии и коалициите от партии в предизборната кампания по БНТ и БНР:

№ 1 КП КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

№ 2 КП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ – СДС, Обединени земеделци, Движение „Гергьовден“, РДП, БСДП

№ 3 КП Демократи за силна България и Български демократически форум (ДСБ, БДФ)

№ 4 КП ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО

№ 5 ПП АТАКА

№ 6 ПП ГЕРБ

№ 7 ПП ДПС – Движение за права и свободи

III. Обявява следната поредност за представяне в хрониките на извънпарламентарно представените партии и коалициите от партии в предизборната кампания по БНТ и БНР:

№ 1 ПП БДС „РАДИКАЛИ“

№ 2 ПП НОВА АЛТЕРНАТИВА

№ 3 ПП Политически клуб „Екогласност“

№ 4 ПП СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА

№ 5 КП Българска пролет (Българска Социалдемокрация, Партия на Зелените)

№ 6 ПП ОБЕДИНЕНА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ

№ 7 КП ГРАЖДАНСКА ЛИСТА „МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ“

- № 8 ПП РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ – РЗС
- № 9 ПП Национал-демократична партия
- № 10 ПП ЛИБЕРАЛЕН АЛИАНС
- № 11 ПП БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА
- № 12 ПП НАЦИОНАЛНО ПАТРИОТИЧНО ОБЕДИНЕНИЕ
- № 13 ПП ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ
- № 14 ПП НИКОЛА ПЕТКОВ
- № 15 ПП НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ (НФСБ)
- № 16 ПП ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ
- № 17 ПП Движение България на гражданите
- № 18 ПП ЛИДЕР
- № 19 ПП КАУЗА БЪЛГАРИЯ
- № 20 ПП ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ
- № 21 ПП Съюз на комунистите в България
- № 22 ПП ДАНО – Демократична алтернатива за национално обединение
- № 23 ПП Земеделски народен съюз
- № 24 ПП БЗНС
- № 25 ПП НИЕ
- № 26 ПП СИНЬО ЕДИНСТВО
- № 27 ПП ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖЕНИ
- № 28 ПП Национално движение за права и свободи (НДПС)
- № 29 ПП Национално движение Единство
- № 30 ПП ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ
- № 31 ПП ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ
- № 32 ПП ЗЕЛЕНИТЕ
- № 33 ПП ВМРО - БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ
- № 34 ПП ДЕМОКРАТИЧНА ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА
- № 35 ПП ГЛАС НАРОДЕН

№ 36 ПП СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ (СДП)

№ 37 КП ГОРДА България

№ 38 ПП НОВОТО ВРЕМЕ

IV. Обявява следната поредност за представяне в диспутите на партиите и коалициите от партии в предизборната кампания по БНТ и БНР:

№ 1 ПП Земеделски народен съюз

№ 2 ПП Национал-демократична партия

№ 3 ПП ЛИБЕРАЛЕН АЛИАНС

№ 4 ПП БДС „РАДИКАЛИ“

№ 5 ПП НОВА АЛТЕРНАТИВА

№ 6 ПП ОБЕДИНЕНА СОЦИАЛДЕМОКРАЦИЯ

№ 7 ПП БЗНС

№ 8 ПП Движение България на гражданите

№ 9 ПП ХРИСТИЯН-СОЦИАЛЕН СЪЮЗ

№ 10 ПП РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ – РЗС

№ 11 ПП Национално движение Единство

№ 12 ПП ЗЕЛЕНИТЕ

№ 13 ПП БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА

№ 14 ПП ДПС – Движение за права и свободи

№ 15 ПП Национално движение за права и свободи (НДПС)

№ 16 ПП НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ (НФСБ)

№ 17 ПП НИЕ

№ 18 ПП СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ (СДП)

№ 19 ПП ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ

№ 20 ПП ЕДИННА НАРОДНА ПАРТИЯ

№ 21 ПП Политически клуб „Екогласност“

№ 22 ПП ЛИДЕР

№ 23 ПП ДРУГАТА БЪЛГАРИЯ

- № 24 ПП НИКОЛА ПЕТКОВ
- № 25 ПП ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ
- № 26 ПП ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ
- № 27 ПП ДАНО – Демократична алтернатива за национално обединение
- № 28 ПП СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА
- № 29 ПП НОВОТО ВРЕМЕ
- № 30 ПП АТАКА
- № 31 ПП СИНЬО ЕДИНСТВО
- № 32 ПП КАУЗА БЪЛГАРИЯ
- № 33 ПП Съюз на комунистите в България
- № 34 ПП ГЕРБ
- № 35 ПП НАЦИОНАЛНО ПАТРИОТИЧНО ОБЕДИНЕНИЕ
- № 36 КП ГРАЖДАНСКА ЛИСТА „МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ“
- № 37 КП Българска пролет (Българска Социалдемокрация, Партия на Зелените)
- № 38 КП КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ
- № 39 КП ГОРДА България
- № 40 КП Демократи за силна България и Български демократически форум (ДСБ, БДФ)
- № 41 ПП ДЕМОКРАТИЧНА ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА
- № 42 ПП ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖЕНИ
- № 43 КП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ – СДС, Обединени земеделци, Движение „Гергьовден“, РДП, БСДП
- № 44 КП ЦЕНТЪР – СВОБОДА И ДОСТОЙНСТВО
- № 45 ПП ГЛАС НАРОДЕН”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте проекта по отношение изтегляния жребий за представяне на кандидатите и партиите в

различните форми на предизборната кампания, поредността на представянето.

Имате ли някакви предложения за допълнение към решението? – Не виждам.

Който е съгласен предложеният проект да стане решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Решението се приема с № 2399-НС.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам тези две решения да ги качим в интернет, освен подредени като решения, и в рубриката „Информация” към изборите за народни представители за 12 май, а така също и в рубриката „Регистрация” във файла „Регистрация на партии и коалиции за изборите за народни представители на 23 май също да бъдат качени, тъй като там РИК-овете ще ги търсят като наименования, за да теглят жребия утре за диспутите на регионалните радио- и телевизионни центрове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли предложения към предложението на господин Бисер Троянов?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво беше предложението?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Да качим тези две решения в „Информация”, а също така и в „Регистрация”, бутон „Регистрирани партии и коалиции”. Казвам файла по памет, тъй като не е пред мен, за да го цитирам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В бутон „Регистрация” не можем да ги качим. В бутон „Регистрация” сме качили тези, които са регистрирани, тези, които самостоятелно участват и в коалициите. Можем да ги качим в „Информация” и да обявим. Можем да качим цялото решение, може и само това какво обявяваме. Но в

„Регистрация”, според мен – не. Те са вече регистрирани. Приключихме с регистрацията.

И също споделям предложението на господин Христов да ги изпратим на РИК-овете, независимо от всичко.

Това е моето предложение.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, току-що виждам на бутон „Регистрация” във файла „Регистрирани партии”, те са подредени в три файла. В единия – за регистрираните партии, ние сме сложили 63 партии и в тях не се държи сметка за онези партии, които са се сдружили в коалиции. Нито една от информацията, качена тук, няма да е полезна за РИК-овете, за да определят те кои партии и коалиции ще участват в жребите, които те провеждат, за диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове. Затова ви предложих да го качим и там, тъй като ние в решението си, относно процедурата на жребия за регионалните радиотелевизионни центрове сме насочили те да търсят информация тъкмо там. А начинът, по който са изписани наименованията, е така, както са в нашите решения, не при регистрация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както прецените, където искате да качим информацията. Само по отношение на това какво е публикувано в „Регистрация”, в съответствие, господин Троянов, с Вашето изказване вчера, ние поставихме на бутона „Регистрация” освен списък на всички регистрирани партии, така и списък на тези партии, които ще участват самостоятелно извън коалицията от партии. Така че ги има всички конфигурации на регистрираните партии.

Ако прецените, че и жребият ще го качваме в бутон „Регистрация”, нямам нищо против. Само да поясним жребият как се съотнася към регистрацията. Това е моето притеснение. Иначе въпрос на решение на комисията.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Оттеглям предложението да бъдат качени в бутон „Регистрация”. Ако РИК-овете имат въпроси, те ще се свържат с всеки един от нас. В самите файлове наименованията на партиите са изписани произволно, а не така, както ние сме определили в жребия, а именно за отпечатването в бюлетината. И решенията са съобразени изцяло с регистрираните партии и коалиции от ЦИК в решенията, съобразно това как да бъдат изписани в бюлетината. Затова направих това предложение.

Оттеглям го, нека да бъде само в бутон „Информация”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да допълним предложението на господин Троянов да се изпратят двете решения по e-mail незабавно на всички районни изборителни комисии, което ще им даде тази необходима информация, за която в момента разговаряхме. Ако нямате против.

Съгласни ли сте да стане в този вид предложението на господин Троянов?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Естествено. Само искам да кажа, че в списъка, където са самостоятелно регистрираните партии, те са изписани така, както са се заявили за отпечатване в бюлетината. Тоест, този файл е съобразен изцяло с наименованията, които партиите са заявили за отпечатване. Така че там няма да стане объркване. Няма пречка този файл във вида, в който е в „Регистрация”, да го поставим в „Информация”. Защото това са наименованията, които ще бъдат изписвани в бюлетината. С тези наименования е файлът.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Ако, колеги, отворите този файл, който е с 38 партии, не знам по какъв принцип са изписани, тъй като виждам „Български демократичен съюз Радикали”, докато за отпечатване в бюлетината те трябва да бъдат „БДС Радикали”. Всички са с главни букви, докато някои от партиите са с главни, други са с малки букви.

Искам да видя и още една – Движение за права и свободи, изписано изцяло, докато правилното е ДПС – Движение за права и свободи.

Именно заради тези неточности бях направил това предложение, но тъй като го оттеглих, няма проблем и няма смисъл повече да разискваме за бутона „Регистрация”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение от господин Троянов – допълнението за изпращане на РИК-овете, моля да гласува.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Чакайте малко.

Нямам нищо против. И аз ще оттегля своето предложение. Въпросът не е определено предложение да се поддържа или да се оттегля. Въпросът е да имаме верен запис, вярна информация, поставена на точното място. Ако в този файл, който сътрудниците са подготвили, има неточности в наименованията, които партиите са заявили за отпечатване, нека да го променим, нека да създадем един нов файл, където коректно да са изписани всички наименования, които партиите са заявили за отпечатване в бюлетината, да го поставим, където преценим, че е редно да се постави, аз считам, че е в „Информация”. Ако комисията реши, може и на друго място да бъде, и съответно да го изпратим на районните изборителни комисии. Защото целта е те да го ползват за техния жребий и да имаме коректен запис.

А по отношение на малки и големи букви, госпожа Солакова имаше едно предложение, когато приемахме решенията за регистрация, да приемем нарочно решение, ако преценим, относно записа с големи и малки букви. Защото действително има заявки само с големи букви, заявки само с малки букви и тя напомни, че за изборите през 2011 г., бяхме взели едно решение за унифициран запис. Може би сега е моментът да го вземем това решение и да преценим

дали ще бъдат всички с малки, или всички с големи, или както са се заявили. И да можем да имаме яснота по този въпрос.

Аз не си спомням в 2011 г. какво решение взехме. Госпожо Солакова, ако ми помогнете, относно записа в бюлетината?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Самото решение не си спомням, но да, бяхме взели решение да се изписват по еднакъв начин, за да няма разлика във вида на бюлетината, относно размерите на наименованията.

Но дали бяхме приели да са с малки, когато има няколко думи с начални главни букви, другите да са малки, или всички да са големи букви – това нямам конкретен спомен.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В техническия образец засягахме ли го този въпрос?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не. Ние в техническия образец писахме, че ще се изписва наименованието така, както е заявено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, аз ви предлагам да решим сега този въпрос.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче считам, че не може под рубриката качване на едни съобщения на нашия сайт, изведнъж да поставим въпроса за начина на изписване в бюлетината. Предлагам ви да приключим с тези две предложения, а другото да го разгледаме като ново предложение, което да си гласуваме.

Отделно от това аз лично ще възразя да се променят заявленията на партиите за начина на изписване на наименованието им в бюлетината, защото това тотално не отговаря на Изборния кодекс. Кодексът не случайно е казал, че партията прави заявление как да се изписва в бюлетината. И ние след това да решаваме, че партията е заявила малки букви, ние ще заявим задължително с големи букви, партията е заявила големи, ние ще кажем „Всички с малки букви” –

считам, че това е нарушение и нарушение на свободата на изборния процес. Партиите политически са си преценили как ще си рекламират наименованието за гласуване. И коалициите естествено. За всички е едно и също.

Но предлагам да приключим с качването на съобщенията и изпращането на решенията на РИК и след това да разгледаме другото. Пак ще си го разгледаме и да си вземем решение. Ако нямате нищо против, разбира се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, аз нямам нищо против, но тъй като самият текст на съобщението беше обвързан в някаква степен от решението, което ще вземем за начина на изписване наименованията в бюлетината, затова го предложих. А иначе изцяло се присъединявам към вашето становище и такова становище застъпих и като приемахме решенията, че както са се заявили самите партии за отпечатване – дали половината наименование с малки букви, дали половината наименование с големи букви – изцяло трябва да се придържаме към това, което партиите са заявили.

Споделям това становище и въобще не го оспорвам. Въпросът беше, че като създаваме един файл, трябва да знаем как да извършим записа.

Съгласна съм с Вас, че е по-добре да приключим със съобщенията. Оттеглям си сега предложението да решаваме този въпрос. Нека да приключим със съобщенията и после ще го изясним.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, този въпрос изобщо не е дискуссионен и аз искам само да вметна, че не е дискуссионен, защото аз самата не искам да откриваме дискусия по въпроса, но иначе считам, че могат да се намерят достатъчно мотиви в подкрепа по отношение начина на изписване, досежно размера на буквите, защото не е част от

законовата регламентация. А наименованието като съдържание дали да е пълно, съкратено и/или пълно наименование на самата партия.

Но искам да напомня по какъв повод беше нашето предложение първите решения, които беше приела Централната избирателна комисия преди да поставите въпроса, госпожо председател, бяха наименования, изписани с кавички. И тъй като в един момент като се постави този въпрос, ние не се върнахме обратно, нито предпочетохме да направим поправка в тези решения, а решихме, че оттук нататък ги изписваме без кавички, макар че сега в някои от решенията или точките по отношение на наименованията на някои от партиите, видях, че са поставени такива кавички. А решението, което Централната избирателна комисия взе по повод изписването на наименованията на партиите, беше, че на втория абзац се изписва така, както партията е заявила – големи букви, само големи букви, само начални големи, другите малки, когато има съкратено или пълно наименование изписано отново по същия начин, както е посочено в заявлението от централното ръководство на конкретната партия.

Въпросът, както казвам, беше по отношение на кавичките и преценихме, че няма да ги има при изписването в бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да приемем предложението на господин Троянов.

Едното беше решението да се качи в рубриката „Информация”, аз поне така го възприех като крайна форма.

Другото е тези решения да се изпратят в районните избирателни комисии, за да имат хората яснота, тъй като те там ще определят поредността на независимите кандидати след поредността на съответните партии.

Да гласуваме сега това и след това да преминем и да разглеждаме следващото предложение.

Който е съгласен с направеното предложение от господин Троянов, с добавката от господин Владимир Христов, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приема се.

Сега може да формулирате следващото предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението ми беше да приведем списъка на регистрираните партии, които ще участват самостоятелно в изборите, в съответствие с наименованията, които те са заявили за отпечатване в бюлетината. И там, където има несъответствия, да ги отстраним. И записът да бъде така, както е в заявлението и в нашето решение за регистрация.

Това беше предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приема се.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Последно, РИК – Видин запитва Централната избирателна комисия, четейки наше решение № 2364, където е казано, че при тегленето на жребия от РИК се поставят пликове с имената на партиите, коалициите от партии, регистрирани в ЦИК. И тъй като не всички партии са регистрирали кандидатски листи в РИК – Видин, следва ли в кутия да бъдат поставени имената на партиите, които не са регистрирали листи в РИК – Видин.

Предлагам да отговорим по e-mail, както ни е изпратено, че в кутията се поставят абсолютно всички партии и коалиции, регистрирани в Централната избирателна комисия за участие в изборите, като ще им изпратим за съобразяване и нашите решения, по които изтеглихме жребия, независимо от това, че не са регистрирали кандидатски листи в РИК – Видин, тъй като жребият е относно поредността на диспутите по радио Видин, а то има по-голям обхват,

отколкото самата област с административен център Видин. Той покрива по-голяма област, така че РИК – Видин тегли жребииите за поредността на изявите в диспутите по радио Видин, но там ще се обхванат и другите области, включително и областите Враца и Монтана, вероятно и повече.

В този аспект да им отговорим по e-mail.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения?

Който е съгласен с направеното предложение за отговор до РИК – Видин, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

Точка 10. Проект за решение за смяна на член на ОИК Кайнарджа.

Давам думата на колегата Венцислав Караджов да докладва проект за решение за Кайнарджа с оглед на обстоятелството, че там все още не са прибрани книжата от изборите в неделя.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Първо, искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за произведените на 23 и 30 октомври 2011 г.

„Постъпило е писмо с вх. № 374-а от 08.04.2013 г. на ЦИК от ОИК – Кайнарджа, област Силистра, с искане да бъде разрешено разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането се прави във връзка с издадена Заповед № РД-09-112 от 03.04.2013 г. на кмета на община Кайнарджа за определяне на помещение, в което да бъдат съхранени изборните книжа и материали

от произведения на 7 април 2013 г. първи тур на частичния избор за кмет на кметство с. Зарник, област Силистра.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. на ОИК – Кайнарджа, област Силистра.

Достъпът да се осъществи след приемането на изборните книжа и материали от комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от произведения първи тур на частичния избор на 7 април 2013 г., съответно втори тур на 14 април 2013 г. Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската избирателна комисия, предложени от различни парламентарно представени партии и коалиции от партии и от партията, която има член в Европейския парламент, определени с решение на общинската избирателна комисия, и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

След прибиране на изборните книжа и материали от частичния избор в помещението същото задължително да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восьмичния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК от избраните членове на общинската избирателна комисия.

За всяко отваряне на помещението се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Има ли предложения по него? Не виждам.

Който е съгласен с предложениния проект за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението е № 2400-МИ.

Давам думата на Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам да съобщя, че клиповете на Централната избирателна комисия са изготвени от Националното радио и са качени в днешната мрежа. Молят ни да ги одобрим, за да започне излъчването им.

Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще дам думата на Силва Дюкенджиева за **Регистрация на наблюдатели.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, проект за решение:

„Постъпило е заявление вх. № 582-НС от 08.04.2013 г. на ЦИК от Галина Рангелова Асенова – упълномощен с нотариално заверено пълномощно представител на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ” – юридическо лице с нестопанска цел, за регистрация с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 21 март 2013 г. по фирмено дело № 6605 от 2002 г., издадено от Софийски градски съд; нотариално заверено пълномощно от Катя Колева Келевска – председател на УС на сдружението в полза на

Галина Рангелова Асенова; пълномощно от Катя Келевска, представляващ сдружението в полза на 3 (три) лица – членове на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, пълномощно от Галина Асенова, пълномощник в полза на 16 (шестнадесет) лица – представители на „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението членове и представители за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Списъците са представени и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б” от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисиия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. като българска неправителствена организация.

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените членове на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, както следва:

1. Галина Рангелова Асенова, ЕГН ...;
2. Соня Славчова Лангова, ЕГН ...;
3. Стефан Георгиев Георгиев, ЕГН

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА СОЦИАЛНА ИНТЕГРАЦИЯ”, както следва:

1. Адриан Ивов Скримов, ЕГН ...;
2. Стоян Стоев Четинов, ЕГН ...;
3. Красимир Ангелов Батаклиев, ЕГН ...;
4. Мартин Николаев Аламянов, ЕГН ...;

5. Борис Стефанов Боричев, ЕГН ...;
6. Тереза Пламенова Станчева, ЕГН ...;
7. Лилия Живкова Евтимова, ЕГН ...;
8. Гергана Дамянова Дамянова, ЕГН ...;
9. Андон Василев Петров, ЕГН ...;
10. Мая Стоянова Габровска, ЕГН ...;
11. Екатерина Валериева Гетова, ЕГН ...;
12. Тодор Красимиров Найденов, ЕГН ...;
13. Иван Иванов Френкев, ЕГН ...;
14. Стоянка Иванова Балова, ЕГН ...;
15. Ивайло Корнелиев Желязков, ЕГН ...;
16. Илиян Дочков Дочков, ЕГН

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Това е моето предложение по този проект. Колеги, това е първото сдружение, което си дава трима членове и отделно упълномощени представители с отделни пълномощни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Актуално състояние има ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, заверено копие от актуално състояние.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Оригинал?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Честно казано, ние по решение не сме изисквали да е оригинал.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако в решението не сме предвидили, че могат да представят заверено копие от удостоверението за актуално състояние, да представят в оригинал това удостоверение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме регистрирали организация „Институт за развитие на публичната среда”, госпожа Антоанета Цонева със заверено копие от удостоверение за актуално състояние.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако имаме пропуск, тогава пропускът следва да се изправи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, трябва ми малко време, за да мога да уточня това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой друг има доклад, колеги?

Паскал Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам с оглед пристигналите клипове на радиото, да ги чуем, да ги одобрим, за да може възможно най-бързо да се излъчват.

Пускам ги през моя компютър.

„Парламентарни избори 2013

Избирателните списъци за изборите на 12 май са съставени по постоянен адрес и са обявени на публични места и на интернет страниците на общините. Проверете дали сте включен в тях на място или на страницата на ГРАО, като въведете трите си имена и ЕГН.

Ако искате да гласувате по настоящ адрес, подайте заявление по образец до кмета на общината, района или кметството. Крайният срок за подаване на заявления е до 27 април.

Ако не намерите името си в списъка или откриете грешки, може да поискате от кмета да ви допише или отстрани грешките. Молба за дописване или вписване се подава до 10 май. Отказът се обжалва в двудневен срок пред съответния районен съд. Решението му е окончателно.

След 10 май вписването се извършва от секционните избирателни комисии в изборния ден. Отказът може да се обжалва пред районните избирателни комисии, чието решение е окончателно. Образци на заявление и повече информация на cik.bg.

Купуването и продаването на гласове е престъпление.”

Това е първият клип. Темата е „Избирателни списъци”.

Вторият клип е също по тази тема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, мисля, че думата „молба” трябва да се замени със заявление. Мисля, че гражданите подават заявления, упражняват права и не молят кмета при упражняването на правата си. Или искане, но във всеки случай не молба.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Съгласен съм с всичко, само да изясним нещо. Текстовете сме ги одобрили. В момента слушаме това как е записано и проверяваме дали е съгласно текстовете. Друго едва ли можем да направим. Или поне можем да ги пуснем, ако са направени по нашите текстове, както са одобрени да се излъчват и евентуално да питаме дали не може „молба” да се замени със „заявление” за дописване или за вписване.

Пускам ви втория клип.

„Парламентарни избори 2013

Избирателните списъци за изборите на 12 май са съставени по постоянен адрес и са обявени на публични места и на интернет страниците на общините. Проверете дали сте включен в тях на място или на страницата на ГРАО, като въведете трите си имена и ЕГН.

Ако не намерите името си или откриете грешки, може да поискате от кмета да ви допише или отстрани грешките. Молба за дописване или вписване се подава до 10 май. Отказът се обжалва в двудневен срок пред съответния районен съд. Решението му е окончателно.

След 10 май вписването се извършва от секционните избирателни комисии в изборния ден. Отказът може да се обжалва пред районните избирателни комисии, чието решение е окончателно.

Образци на заявления и повече информация на cik.bg.

Парламентарни избори 2013.”

Това е и вторият клип, който е по избирателни списъци от 28 до 10 май. Аз не открих не съответствие с текста, който е изпратен.

Третият клип трябва да е „Начин на гласуване”.

„Парламентарни избори 2013.

Гласуването ще се извърши с една обща бюлетина. За да дадете своя вот отбележете знака „X” с химикал, пишещ със син цвят в квадратчето на избраната от вас кандидатска листа. Сгънете бюлетината и я подайте на член на секционната избирателна комисия, за да постави втори печат на гърба ѝ. Пуснете бюлетината в урната и се подпишете в списъка.

Не отбелязвайте други знаци или символи върху бюлетината. Това я прави невалидна.

Повече информация на cik.bg.

Парламентарни избори 2013.”

Това беше третият клип.

Сега пускам четвъртия със списъка на заличените лица:

„Парламентарни избори 2013.

Имената на заличените от избирателните списъци за изборите ще бъдат публикувани на сайтовете на общините от 29 април до 1 май. Проверете дали името ви е сред тях, за да сте сигурен, че ще можете да гласувате.

Заявления за изключване се подават в срок до три дни от публикуването на списъка. Заявлението е по образец и се подава до кмета на общината. Искането се разглежда незабавно. Отказът се обжалва в срок от 24 часа пред районния съд. Решението на съда е окончателно.

В изборния ден лицата, включени в този списък, се допускат до гласуване, само ако представят удостоверение от общината, че липсва основание за вписването им в списъка.

Образци на заявления и повече информация на cik.bg.

Парламентарни избори 2013.”

Това са.

Предлагам да ги одобрим, да ги пуснем така, да попитаме дали може да се промени в първия клип вместо „молба” – „заявление” и ако може да се промени. Това да се изпрати с писмо до господин Годоров – директорът на Радиото, за да знае, че са одобрени на днешното заседание.

Госпожо Сидерова, моля, предложете на колегите да гласуват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с предложението на господин Бояджийски и предложеният текст на писмо до директора на Българското национално радио, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението за писмо се приема.

Силва Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, връщам се на доклада, който започнах с моето предложение за регистрация на Сдружението „Институт за социална интеграция”.

Да, действително в наше решение № 2180-НС сме написали, че към заявлението се представя удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от датата на насрочване на изборите за народни представители – 13 март. Нищо друго не сме написали. Не сме написали, че изискваме изрично оригинала, и съответно не сме написали, че може да бъде заверено копие.

Аз лично ще си поддържам проекта за решение и ще направя следното предложение – имаме адрес и телефон за контакт, да помолим представителите на това сдружение да донесат оригинала, но така или иначе да ги регистрираме.

Това е моето предложение, не знам дали колегите имат друго предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения, колеги?

Заповядайте.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз нямам друго предложение, а по-скоро питане – ако това се приеме, то ще важи ли и за Института за развитие на публичната среда?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих предложила да поискаме и от Института оригиналното удостоверение. Нашият сътрудник или съответният член на комисията да се обади и да ги предупреди, че трябва да изпратят оригиналното удостоверение за актуално състояние.

Следващият доклад ще е свързан с този институт.

Който е съгласен с предложениния проект за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението е № 2041-НС.

Точка 4. Регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Давам думата на Силвия Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Искам да докладвам нещо.

Колеги, ние с наше решение сме регистрирали Институт за развитие на публичната среда като българска неправителствена организация за участие в изборите с наблюдатели.

С вх. № 589-НС от вчера сме получили пълномощно с допълнителен брой представители, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Само че към въпросното пълномощно не е представен

образец-приложение № 31, което е за вписване на допълнителни представители като наблюдатели.

Аз лично разговарях снощи с госпожа Антоанета Цонева, помолих я да донесат приложение № 31. До настоящия момент в Централната изборителна комисия такова приложение № 31 не е постъпило, така че на този етап проект № 798 няма да докладвам, тъй като той е непълен. И както преди малко се уточнихме, ще бъде изискано от тази неправителствена организация да представи и удостоверение за актуално правно състояние в оригинал.

Това по този проект.

Следващият проект, който искам да ви докладвам, това е за регистрация на международни наблюдатели и проектът е № 913:

„Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № 620-НС/09.04.2013 г. с искане да бъдат регистрирани като наблюдатели четирима представители на делегацията на Парламентарната асамблея на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество (ПАОЧИС) за изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Към писмото е приложен списък с имената.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „а“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. следните лица:

1. Асаф Хаджиев (Азербайджан)
2. Олена Нететска (Украйна)
3. Предраг Маркович (Сърбия)
4. Свилен Крайчев (България)

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли предложения по предложения проект за решение?

Който е съгласен с предложението на колегата Дюкенджиева, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението е № 2402-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, искам да ви докладвам нещо, което е постъпило с вх. № 376 от днешна дата – 9 април.

В Централната изборителна комисия е постъпило Решение № 256 от 7 април на Общинска изборителна комисия в Камено.

Както знаете, на 7 април в с. Черни връх беше проведен местен референдум и колегите от Общинската изборителна комисия са ни изпратили свое решение от 7 април, с което са утвърдили протокола по чл. 40 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Изпратили са ни решение № 257 от 7 април, с което са обявени резултатите от проведения местен референдум. Резултатите от гласуването са, че предложението, предмет на референдума, а именно: „Желаете ли с. Черни връх да се отдели от община Камено и да се присъедини към община Бургас?” не се приема.

Приложено е и копие от протокола на Общинската изборителна комисия с резултатите от гласуването.

Предлагам това нещо да бъде прибрано в архива на местните референдуми.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този доклад е за сведение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, следващото нещо, което искам да ви докладвам, е получено по e-mail с вх. № 371 от 8 април 2013 г. от госпожа Маргарита Тодорова, която е главен счетоводител на община Камено и която е отправила писмо:

„Във връзка с проведения на 7 април местен референдум в община Камено, област Бургас, моля за вашите указания какъв да бъде размерът на възнагражденията на ОИК и на СИК”.

Аз лично съм й отговорила днес по електронната поща, че ЦИК ще се произнесе с решение за възнагражденията, но те до този момент не са поискани от Общинската изборителна комисия. Предполагам, че до ден-два ще има такова искане и аз съм готова с проекта за решение, но ще го докладвам по-късно. Това го докладвам сега само за сведение.

И, колеги, последното нещо, което искам да ви докладвам в момента – получили сме писмо от кмета на община Стара Загора, в което той ни уведомява, че с Решение № 647, прието на 28 март, на 26 май ще се проведе местен референдум с въпрос: „Да бъде ли закрит Централен артилерийски технически изпитателен полигон „Змейово”?”

В тази връзка кметът на общината ни казва, че е необходимо да бъдат определени възнагражденията на Общинската изборителна комисия и на секционните изборителни комисии като т. 1. И като т. 2 ни казва, че е необходимо изработването на хронограма за произвеждане на местния референдум.

Аз съм изготвила проект за решение за възнаграждението, но ще го докладвам малко по-късно. Искане само да докладвам на комисията, че съм отговорила по e-mail, че ще бъде прието решение с размера на възнагражденията на ОИК и на СИК. А що се отнася до хронограмата за местен референдум, това не е от компетентността на Централната изборителна комисия и в отговора съм посочила, че

Централната изборителна комисия със свое решение е приела Методически указания за местен референдум.

Има ли някакви възражения по този доклад?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чухте доклада.

Ще ми позволите ли, колеги, да докладвам една жалба. Това е жалбата на Политическа партия „Национално движение „Единство” срещу решение № 54 от 6 април 2013 г. на РИК – Видин, с което е отказана регистрацията на кандидатските листи на тази партия във Видински многомандатен изборителен район.

Съображенията на колегите от РИК – Видин са, че при представяне на документите предложението и съответните книжа, приложени към него, са били представени не от упълномощеното лице, за което е представено пълномощно, а от трето лице приносител. Било е дадено указание, че следва в рамките до 17,00 часа на 6 април лицето, което е упълномощено да представи предложението, да се яви в РИК – Видин, за да потвърди представените предложения.

Изискала съм копие от решението, както и копие от регистъра, в който са вписани предложенията на политическите партии и коалиции. Под № 31 е описано предложението на тази политическа партия. Предложението е за три кандидатури, като в графа „Забележки” действително е написана забележка, че предложението не се представя от упълномощеното лице, поради което се дава срок до 17,00 ч. упълномощеното лице да се яви в РИК – Видин, за да потвърди представянето на документите. И констатация, че до 17,00 часа пълномощникът на представляващата политическата партия, не се е явил. След което е последвало решението с отказ за регистрацията, тъй като не са изпълнили указанията на Районната изборителна комисия и приложените документи не отговарят на изискванията на

чл. 108, тоест не са представени от представляващия съответната партия или от упълномощено от него лице.

Към жалбата пристигна по e-mail едно съобщение, което след това ни беше пратено сканирано и от Районната изборителна комисия от упълномощеното лице на представляващия Политическа партия „Национално движение „Единство” госпожа Цветана Петкова Даскалова, това е нейна молба, в която тя твърди, че в 14,30 ч. била подала документите, били дадени указания за отстраняване на някакви нередовности, които били отстранени. И изразява становището си, че решението е нелепо. В копие от регистъра обаче изрично е отбелязано, че документите са записани под № 31 в 16,49 ч., като аз помолих да ми представят копие на цялата страница, на която е направен записът за тази партия. И от това сканирано копие се вижда, че следващата партия е представила документи точно в 17,00 ч. Така че на мен ми се струва, че тази молба не може да бъде приета като някакво доказателство за часа, в който са представени документите в РИК – Видин.

Поради което ви предлагам да приемем, че постановеното решение за отказ е правилно и законосъобразно и да го оставим в сила.

Както и да впишем, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, съгласно изменението в Изборния кодекс.

Колеги, имате думата за предложения по доклада.

Има ли други предложения за решение?

Приложена е цялата преписка. Има предложение, има необходимите книжа, които са заявления от кандидатите, декларация от кандидатите, пълномощно на името на госпожа Цветана Петкова Дакова, удостоверение за регистрацията на партията, решение на съответното ръководство, което е компетентно, съгласно Устава, и

предложение, което е отразено, че е подписано от представляващия партията. Той е описан като представляващ, но не е описано, че се подава чрез пълномощник и отдолу има неговите три имена и подпис на това предложение. И съответният запис, че документите са представени в РИК от трето лице без пълномощно и не с изпълнени указанията. Ако искате ще прочета и съдържанието на пълномощното, за да е пълен докладът:

„Упълномощавам госпожа Цветана Дакова да ме представлява и подписва пред компетентните органи, навсякъде, където е необходимо във връзка с регистрацията на партия „Национално движение „Единство“ за участие в изборите за народни представители на 12 май в район 05 – гр. Видин.“

Вчера го докладвах, но нямаше необходимите книжа. Днес дойде пълната преписка, имаха някакъв проблем със сканирането. Срокът за обжалване е 24 часа, тъй като се касае за регистрация. И така ще бъде вписано и в решението.

Предлагам решение:

„Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т.8 във връзка с чл. 23, ал. 3, изр. 2 и чл. 111, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ПП „Национално движение Единство“, срещу решение № 54-НС от 06.04.2013 г. на РИК - Видин, с което отказва да регистрира кандидатска листа на ПП „Национално движение Единство“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. в изборен район 05 – Видински.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 26, ал. 8 от ИК в срок от 24 часа от съобщаването му.“

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Има решение № 2403-НС.

Колегата Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Понеже госпожа Елена Маркова отсъства, ме помоли да докладвам една кратка информация, свързана с приемане работата на „Информационно обслужване” във връзка с разработването на допълнителната функционалност на официалната интернет страница на ЦИК, касаеща разработването на регистъра на социологическите агенции.

От „Информационно обслужване” с вчерашна дата е изпратен приемно-предавателен протокол, в който е записано, че е разработената и внедрена от „Информационно обслужване” допълнителна функционалност на интернет страница на ЦИК – „Регистър на социологическите агенции, съгласно чл. 26, ал. 1, т. 21а от Изборния кодекс, при условията и сроковете, посочени в техни писма с изх. № 12-00-50 от 13 март 2013 г., при нас е с вх. № 260, съответно входящ номер при нас № 281 от 15 март и наше решение № 412-НС от 3 април 2013 г.

Предложението е да приемем разработената и внедрена допълнителна функционалност, касаеща социологическите агенции, за да може веднага, след като постъпят заявления от социологическа агенция, да може да се попълни регистъра.

Във връзка с това искам да приемем решение да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемно-предавателния протокол. Той е подписан от изпълнителния директор на „Информационно обслужване”, но трябва да има нашата санкция, за да бъде оформен както трябва.

Предлагам да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемно-предавателния протокол, касаещ именно

разработената и внедрена допълнителна функционалност на интернет страницата, касаеща социологическите агенции.

Ние на 3 април сме утвърдили една друга част от това задание, която касаеше регистъра на наблюдателите. Също така регистъра на жалбите. Така че поетапно предлагам този път да приемем приемко-предавателния протокол именно за социологическите агенции.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте предложения проект за протоколно решение.

Който е съгласен да приемем извършената работа по допълнителната функционалност, свързана с регистъра на социологическите агенции във връзка с нашата интернет страница и да упълномощим председателя и секретаря да подпишат протокола за извършената работа, моля да гласуват.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Давам думата на Мая Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря.

С вх. № ВАС-54 от днешна дата в 14,31 ч. е постъпила жалба срещу нашето решение № 2394-НС от 8 април 2013 г. по жалбата на „Средна европейска класа” против решение на Районна изборителна комисия – Шумен.

Предлагам жалбата да се окомплектова с необходимите документи – протокол от заседание на Централната изборителна комисия, както и с преписката при произнасянето.

Моля предложението да бъде подложено на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Венцислав Караджов – жалба срещу решение на ОИК – Смолян, свързано с назначаване на СИК-овете.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Колеги, жалбата е под № 804, тя е от Милко Иванов Гавазов, упълномощен представител на Коалиция за България за 22 изборен район – Смолян, срещу решение № 5-22-ПИ от 02.04.2013 г. на РИК – Смолян, за назначаване на секционни избирателни комисии в 22. МИР – Смолян за произвеждане на избори за народни представители на 12 май.

„Постъпила е жалба с вх. № 587-НС от 08.04.2013 г. на ЦИК от Милко Иванов Гавазов, упълномощен представител на „Коалиция за България“ за 22 изборен район – Смолян, срещу решение № 5-22 ПИ/02.04.2013 г. на РИК – Смолян за назначаване на секционни избирателни комисии (СИК) в 22 МИР – Смолян.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и недопустимост на решението относно въвеждане на допълнително задължение за представяне на декларация от всяко лице, предложено за член на СИК, че отговаря на изискванията на ИК съгласно Приложението към приетото от РИК – Смолян решение. Жалбоподателят твърди, че в чл. 34, ал. 2, т. 1 от ИК са изброени изчерпателно всички документи и данни, които следва да бъдат представени при назначаване състава на СИК.

Жалбоподателят счита, че е недопустимо в решение на РИК да бъде разширяван кръгът на законно установени документи, определени в ИК и с Решение № 2335-НС от 29 март 2013 г. на ЦИК. Жалбоподателят счита че партиите и коалициите от партии следва да следят за спазване на изискванията на чл. 16, ал. 2 от ИК и приетото решение на ЦИК, а именно че представените от тях кандидати за членове на СИК отговарят на изискванията на чл. 3, ал. 1 от ИК и са

български граждани, навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и владеят български език. Според жалбоподателя разширяване на кръга на изискващите се документи е извън компетенциите на РИК – Смолян и създава пречки и допълнителни формалности за произвеждане на изборите, което е недопустимо.

В жалбата е отправено искане ЦИК да отмени горепосоченото решение в обжалваната му част.

Към преписката са приложени: жалба с изх. № 55 от 08.04.2013 г. на РИК – Смолян, решение № 5-22 ПИ/02.04.2013 г. относно назначаване на секционни изборителни комисии (СИК) в 22 МИР – Смолян за произвеждане избори за народни представители на 12 май 2013 г.; пълномощно с изх. № 748 от 3 април 2013 г. от Сергей Дмитриевич Станишев в качеството на представляващ „Коалиция за България“ на името на Милко Иванов Гавазов да представлява „Коалиция за България“ пред РИК в 22 изборен район – Смолян, решение № 5-22-ПИ от 02.04.2013 г. на РИК – Смолян, извлечение от протокол № 2 от 02.04.2013 г. на РИК – Смолян и товарителница № 06671652 фј 05.04.2013 г.

Обжалваното решение на РИК – Смолян е прието и обявено на 02.04.2013 г. в 12,00 ч., на определеното общодостъпно място. Жалбата е депозирана в РИК – Смолян с вх. № 55 от 8 април 2013 г., но същата е изпратена по пощата, който факт се доказва от представената по преписката товарителница № 06671652/05.04.2013 г. и следователно е подадена в срок.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от обжалване, в предписания в закона срок и същата е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 4 от ИК РИК – Смолян назначава секционните изборителни

комисии в изборен район № 22 – Смолянски, като орган, оправомощен да извърши назначаването, РИК – Смолян е в правото си да се увери, че представените от партиите и коалициите от партии кандидати отговарят на изискванията на закона. Предвидената обаче в решение № 5-22-ПИ от 02.04.2013 г. декларация от кандидатите за членове на СИК, че отговарят на изискванията на чл. 3, ал. 1 от ИК е документ, който само улеснява органа по назначаване в преценката си. Декларацията към решение № 5-22-ПИ от 02.04.2013 г. не е документ, предвиден в Изборния кодекс, без който не може да се извърши определено действие от районната избирателна комисия, и следователно непредставянето не е основание за РИК – Смолян, да откаже назначаване на кандидати за СИК, представени от партии и коалиции от партии.

Поради горното и на основание чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 587-НС от 08.04.2013 г. на ЦИК от Милко Иванов Гавазов, упълномощен представител на „Коалиция за България“ за 22 изборен район – Смолян, срещу решение № 5-22 ПИ/02.04.2013 г. на РИК – Смолян за назначаване на секционни избирателни комисии (СИК) в 22 МИР – Смолян.

УКАЗВА на РИК – Смолян, че предвидената към решение № 5-22-ПИ декларация за членовете на СИК не е правно основание за отказ за назначаване на кандидат за СИК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Първоначалния вариант не го поддържаш, така ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колегата Владимир Христов правилно ми подсказа, че действително е предоставена

товарителница, която е от дата 5-и, следователно би следвало да се разгледа по същество подадената жалба, тъй като е в срок.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Тази товарителница е към преписката?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно така – към преписката е и е подадена с документите от Общинската изборителна комисия. Аз ви прочетох и номера ѝ.

Аз, колеги, считам, че Районната изборителна комисия действително има оперативна самостоятелност да поиска определени документи, но този документ не е от документите, които са основание за отказ на кандидати, представени от партиите и коалициите от партии за членове на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли, колеги, някакви предложения към предложения проект?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на СИК: за – 18, против – няма.

Номерът на решението е 2404-НС.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз имам още няколко неща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са за сведение, не ни ги докладвай в момента.

Колегата Троянов.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, доколкото разбрах, в Централната изборителна комисия преди време е обсъждано дали наименованията на партиите и коалициите в бюлетините ще бъдат изписвани с кавички или без кавички.

Първоначално решенията за регистрациите на партиите са с кавички, впоследствие тази практика е изоставена. И предлагам да се уточним за бюлетината, а така също и да направим промяна във вече

гласуваните решения, така че в бюлетината изцяло да бъдат записани наименованията на партиите и коалициите без кавички.

Да гласуваме може би едно протоколно решение в тази насока, тъй като част от партиите са гласувани с кавички, а други впоследствие са без кавичките. Не че това има голямо значение, но все пак трябва да го решим с оглед отпечатването на бюлетината и да коригираме решенията за жребите в тази насока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имате ли други предложения?

Предлага се да вземем решение в бюлетината на партиите и коалициите да се изписват без кавички. И във връзка с това наше решение да коригираме вече приетите решения № 2398 и 2399, в които по същия начин наименованията на партиите и коалициите да бъдат без кавички.

Колеги, имате ли други предложения и становища?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз само не разбрах как да коригираме решенията, да ги поправим ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: То качено ли е на интернет страницата?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението не е качено, затова решението, което се приеме като доклад, да се приеме, че сме го гласували без кавичките.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Ако искате в решенията да добавим, че имената на коалициите и партиите ще се изписват в бюлетината без кавички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложение в решение № 2398, което вече приехме, но още не сме публикувани и все още не е изведено по съответния ред, да се допълни с още едно изречение, което да гласи: „Наименованията на партиите и коалициите в

бюлетината се изписват без кавички”, в какъвто смисъл сме провели обсъждания още на 27 март.

Колеги, предложението на господин Троянов е да допълним решение № 2398 с изречението: „В бюлетината наименованието на партиите и коалициите се изписват без кавички”; в двете решения № 2398 и 2399 да изпишем наименованията на партиите и коалициите без кавички, защото някои от тях са изписани с кавички.

Това е предложението.

Който е съгласен с предложението на господин Троянов в този смисъл да бъдат изменени вече приетите им решения и в окончателния им вид да се публикуват, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се.

Господин Троянов, направете си предложението.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, в заседанието ни от днес е публикуван проект, едно кратко решение с № 891 и касае одобряване на споразумение, подписано от Генералния директор на Българската национална телевизия, госпожа Вяра Анкова и упълномощени представители на партиите и коалициите от партии, които ще участват в предизборната кампания в програмите на БНТ.

Споразумението ни беше изпратено вчера.

Предлагам, ако нямате забележки по самото споразумение, да гласуваме решение, с което да одобрим така подписаното споразумение.

Стоят подписите на представители на парламентарно представените партии и коалиции, като в споразумението има опция за присъединяване чрез декларация на всички останали партии и коалиции към това споразумение.

На основание чл. 139, ал. 4, изр. 2 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОДОБРЯВА споразумение от 8 април 2013 г., подписано от генералния директор на БНТ Вяра Анкова и упълномощени представители на партиите и коалициите от партии в предизборната кампания в програмата на Българската национална телевизия в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Да се изпрати на Сметната палата копие от споразумението.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложениия проект за решение от господин Бисер Троянов – да одобрим споразумението между политическите партии и коалиции и Българската национална телевизия, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Решението е с № 2405-НС.

Госпожа Мая Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, за сведение ви докладвам писмо с вх. № 601-НС от вчерашна дата, което съдържа актуалната справка за постъпилите отговори от приемащите държави към 8 април 2013 г.

С писмо с вх. № 567-НС отново от 8 април, Министерство на външните работи поставя отново въпроса за това, че обикновено в изборния ден не се явяват някои от членовете на секционните избирателни комисии, което затруднява работата на СИК. И в тази връзка поставят въпроса не може ли Централната избирателна комисия предварително да утвърди списък на резервните членове на СИК извън страната, като в случай на неявяване в изборния ден на член на СИК заместването му да стане с резервен член от утвърдения списък. По този начин в изборния ден Министерството на външните

работи ще прави предложение за резервни членове само в случай, че разместването не може да се извърши с резервни членове от утвърдения списък.

Това писмо във всички случаи ще бъде взето под внимание при изготвянето на решението за реда и условията за назначаване на съставите на СИК извън страната.

Този проект по принцип към момента е готов, единствено ще се нуждая от съдействието на колегите, за да проверим тук процентите с оглед на членовете, които се предлагат от Министерство на външните работи, но аз не считам, че ще има промяна. Бих искала отново да консултирам този въпрос с тях. Поради тази причина ще имам готовност до края на седмицата да внеса този проект за разглеждане.

Принципно в този проект не се предвижда такава възможност, тъй като по съображения от разпоредбата на чл. 37, ал. 16 се предвижда назначаване от ЦИК при неявяване, а не и възможност функциите да се осъществяват от утвърден резервен член до назначаването му.

Така че, колеги, принципно това е позицията, която съм взела в проекта за решение. Може би сега е моментът, ако не споделяте тази позиция, да го заявите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали ще внасяте проект за решение. Аз предлагам тогава да го обсъждаме, защото сега така на парче и без да сме подготвени... По-добре като влезе проекта. Нали нямате нищо против?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, разбира се, че отново ще го внеса за разглеждане тогава. Така или иначе писмото се намира във вътрешната мрежа. Ще ви обърна внимание и при разглеждане на проекта за решение. Заявих принципната си позиция в момента, тъй като казах, че тя е съобразена в проекта.

Ако има други позиции, обърнете отново внимание на писмото и моля да ме уведомите, за да можем да съобразим проекта за решение, ако има алтернативни предложения, извън това.

Има една много обилна кореспонденция отново във връзка с невъзможността за подаване на заявления за гласуване извън страната, извън седемте населени места, за които ни се пусна информация от Министерство на външните работи за полученото разрешение от Федерална република Германия.

Отново се поставя въпросът за подадените 102 бр. заявления за Дюселдорф и молба Централната избирателна комисия да направи всичко необходимо да бъде осигурена възможност на тези български граждани, подали заявление за гласуване в Дюселдорф, да бъде разкрита избирателна секция там.

Колеги, има още едно писмо към това – пак казвам доста е кореспонденцията – едното е с вх. № 557 от 8 април, другото е с вх. № 516 от 7 април. Това, което е от по-ранната дата, е изпратено и до министър-председателя на служебното правителство и служебен министър на външните работи господин Марин Райков, както и президента на Република България. В тази молба се настоява да се открие консулски отдел в Дюселдорф, респективно в Рурска област. Към момента обаче предлагам тази кореспонденция да остане за сведение, тъй като българската държава вече е получила отговора на приемащата държава Федерална република Германия и в тази връзка в момента Централната избирателна комисия няма компетентност във връзка с разкриване на почетно консулско представителство или командироване на консули. Въпросът е адресиран до компетентните органи. Ако има някакво развитие в друг смисъл, във всички случаи предполагам, че ще бъдем информирани.

Затова към момента – за сведение.

Имаме постъпил отново въпрос на наш отговор до господин Милко Оджаков. Ако си спомняте, преди време ви докладвах, че той поставя въпроса за разкриване на секция в Испания в един град, наречен Ел Рохио. Надявам се да го произнасям правилно. Тогава отговорихме, че за разкриване на секция извън дипломатически и консулски представителства са необходими сто броя заявления. Сега въпросът е: „А тези заявления трябва да ги направи всеки поотделно в Интернет, или по някакъв друг начин? И освен това – има ли нещо друго, бих желал един телефон за връзка.”

В тази връзка, колеги, ви предлагам да отговорим на господин Оджаков, че общият брой на заявления ще бъде съобразен и да посочим телефон за връзка моят, на колегата Чаушев, както сме определени заедно двамата за лица за кореспонденция.

Този отговор ви предлагам да бъде върнат на лицето по e-mail.

Имате ли някакви забележки или мога да продължа с доклада нататък?

Колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Аз съм категоричен – на e-mail, изпратени на латиница, да не отговаряме, да останат само за сведение. Не мога да намеря точната дума, но за мен българин да пише с латински букви, след като официалната азбука е българска и ние да се занимаваме с този въпрос, мисля, че не е нормално.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм най-върлият привърженик на кирилицата. Това всеки, който ме познава, го знае. Никога не ползвам латиница, само по принуда, когато нямам клавиатура. Днес обаче ми се обади госпожа Невяна Стоянова, след това тя се обади да каже, че проблемът е разрешен. Нейни близки живеят в Испания и се оказа, че нямат кирилица и по тази причина не могат да подадат заявления.

Насочих я към e-mail, който е в инструкцията. Тя се е свързана по електронната поща, получила е съдействие и е успяла да подаде заявления от името на своите близки в Испания, които не са успели да подадат до този момент, защото нямат кирилица. Тя се обади в стаята на стационарен телефон, след това ми се обади вече на мобилен телефон да каже, че проблемът е разрешен. Но първоначално се оказа, че проблемът се състои в това, че в Испания нямат кирилица и не могат да подадат заявления. Ако и в случая се касае за това, трябва да погледнем малко по-внимателно на поставените въпроси, отколкото априори да решим, че на латиница няма да разглеждаме кореспонденция и подадени сигнали.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Категоричен съм, че няма клавиатура в света, която да няма кирилица. В друг смисъл. Не става дума да са написани буквите на кирилица, но има българска азбука, така наречената фонетична, която ползва буквите на кирилица в целия свят. Това, че тя не си я е инсталирала на компютъра, или че е неграмотна да го направи, не означава, че ние трябва да вземаме специално решение за някой, който е неграмотен да работи на компютър, да пише както иска.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, да се въздържаеме от квалификации, да си разглеждаме жалбите и да си вървим по реда. Ако е неграмотен или не, едва ли може ние да го решим сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този mail от България ли е изпратен?

МАЯ АНДРЕЕВА: Не, от Испания, както казах.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вероятно и аз няма да мога да си инсталирам кирилица, повярвайте ми.

МАЯ АНДРЕЕВА: Иначе, колеги, до момента аз не съм разграничавала докладите си тогава, когато e-mail е изписан на латиница или на кирилица. Винаги съм ги докладвала.

Предложих ви отговор на това писмо. Ако имате забележки, ще моля да ги кажете, ако ли не ще върна отговор в изложения смисъл на e-mail адреса.

Колеги, има още едно писмо, което е от Англия, Брайтън, то пък е написано на български от Николай Суванджиев. Лицето е подало заявление за гласуване извън страната през нашата интернет страница. Избрала е ново населено място, в случая Брайтън, където към момента има още двама души подали заявление за гласуване. Въпросът е това означавали, че ще може да гласува в този град или това е просто информация, която ЦИК ще разгледа и въз основа на която ще реши къде да отвори изборителни секции в чужбина.

В тази връзка предлагам да се отговори, че броят на подадените заявления е от значение за определяне на населените места, в които ще бъдат разкрити изборителни секции какъвто е и поставеният въпрос.

И последно, към момента Министерство на външните работи е получило нашето съобщение в 16,49 днес ни е върнало отговор, че съобщението ни незабавно ще бъде качено на интернет страницата на Министерството на външните работи, както и на интернет страниците на дипломатическите и консулски представителства. Това се отнася до съобщението, което гласувахме по-рано днес за населените места в Канада и полученото разрешение от приемащата държава.

Още едно писмо, което обаче засега ще ви докладвам за сведение и ще помоля, колеги, да обмислите този въпрос. То е постъпило от Любомир Гаврилов. В него се излага, че българските граждани винаги са били изключително активни в съдействието си към ръководителите на дипломатическите и консулски представителства за организацията на изборните помещения.

В писмото се казва следното: Доколкото след внимателно прочитане на Изборния кодекс не намерих в него правни основания за подобно участие на частни лица или на неправителствени организации в техническата и логистическа организация на изборите в чужбина, моля спешно да дадете разяснение дали евентуално наше участие няма да представлява нарушение на изборния кодекс и да подложи на риск валидността на изборите на 12 май.

Моля да регламентирате с методическо указание тази неформална и неуредена в Изборния кодекс материя.”

В интерес на истината многократно сме получавали и до момента информация от български граждани зад граница, особено в Париж и Тулуза, за тяхното активно участие, както ви казах, в съдействието за организация на изборното помещение, в това число намиране на изборно помещение, обезпечаване с кабина за гласуване, с помощни технически материали и т.н. Това до момента не е представлявало никакъв проблем. Действително Кодексът казва, че тази задача е вменена на ръководителите на дипломатически и консулски представителства, които обезпечават подготовката на помещенията, но пък и не се препятства възможността за активно участие на български граждани извън страната.

Както ви казах, моето предложение към вас е да се отговори, че съдействието, което се оказва по организация на изборното помещение до предаване на изборните книжа и материали на секционната избирателна комисия не представлява пречка. По смисъла на Изборния кодекс няма да доведе до опорочаване на изборите на 12 май.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое не представлява пречка?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, казах, че няма пречка българските граждани зад граница да съдействат на ръководителите на дипломатически и консулски представителства за намиране на

помещение за организационно-техническата подготовка на тези помещения до момента, в който изборните книжа и материали бъдат предоставени на секционните изборителни комисии и те започнат работа в тези помещения. До момента, в който това стане, българските граждани могат да оказват съдействие и то не би опорочило изборния процес.

Пак казвам, още в изборите 2011 г. български граждани от Париж и Тулуза изрично заявиха, че активно оказват съдействие в комуникацията с местните власти за намиране на помещения, особено в населени места, в които няма дипломатически и консулски представителства.

Аз докладвах три отговора до момента, ще помоля, ако имате забележки по тях, да заявите това и да подложите предложените от мен отговори на гласуване, за да мога да върна отговор на e-mail във всички случаи, тъй като няма други средства за комуникация, указани извън електронните адреси.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доколкото разбрах, лицето се казва Любомир Гаврилов, нали така?

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно така.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това лице не случайно преди малко попитах, когато се коментираше за наблюдателите на Института за развитие на публичната среда, то е записано в листата на наблюдателите. И аз попитах става ли дума за наблюдатели в чужбина и Вие казахте – не, за България. Сега същото лице говори за Франция, тъй като то живее във Франция. И наистина не ми стана ясно като какъв наблюдател го записваме ние тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не разбрах какво предлагате, господин Христов? Имате ли някакви предложения по предложените отговори от колежата Андреева?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето предложение по-скоро беше въпрос. Ако то е наблюдател на официално представените и тези наблюдатели касаят изборите в България, ние искаме ли някакво заявление от заявяващата страна, че този човек ще бъде наблюдател тук? Да не стане така, че след като сме го регистрирали той да показва документ, че е наблюдател в секциите във Франция? Нещо, което не знам дали е редно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, наблюдателите се регистрират въз основа на представен списък от съответната организация. Ние няма как да искаме абсолютно никакъв документ, те не са обвързани със секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не са застъпници.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Представен ни е този човек, ако, разбира се е един и същи човек, аз не мога да кажа. След като има заявление и упълномощаване от представляващия съответното сдружение, че това лице ще бъде регистрирано като наблюдател, ние го регистрираме и нямаме основание да откажем.

И пак казвам – няма ограничения. Той може да бъде в която и да е секция наблюдател, след като е регистриран.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, ще помоля да изразите становището си с гласуване по внесените предложения за отговори на писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с направените предложения от колегата за отговори, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Предложението се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 629-НС от днешна дата е постъпила информация от Българска народна банка за внесен депозит от инициативен комитет за издигане на Иван Стоянов Славков. Към

писмото е приложен отчет по сметка, както и суифт съобщение, уточняващо името на инициативния комитет.

Това – за сведение.

Проблемът е, че аз не мога да установя този независим кандидат къде е регистриран, защото БНБ препраща към нас информация с потвърждение за внесените депозити, но би трябвало тази информация да достигне и до знанието на съответната районна изборителна комисия, приела документите за регистрация на независим кандидат, защото потвърждение за депозита се извършва практически към нея. Така че, колеги, в момента за сведение, като ще проверя къде е извършена регистрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може би има отчет и в отчета е отбелязано.

МАЯ АНДРЕЕВА: Изписано е само името. Не знаем от кой изборителен район е, за да можем тази информация да я предоставим на РИК, тъй като потвърждението за внесения депозит трябва да стигне до нейно знание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз имам такава, но пише, че е в 15. Изборителен район Плевен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ще разгледам информацията подробно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По-скоро въпросът е дали при регистрацията в районните изборителни комисии тази информация е налична, защото аз също имам в тази връзка да докладвам един отчет по сметка за издигане на независими двама кандидати. Единият е Жоро Петров Ничев и от приложения отчет е ясно, че той е регистриран като независим кандидат за народен представител в 15. Изборителен район – Плевен, както и за издигане на независим кандидат Октай Енимехмедов, който е регистриран също като независим кандидат и тук не е ясно къде.

Въпросът е ние ще уведомяваме ли районните изборителни комисии и те имат ли тази информация за внесените депозити? По-скоро така бих запитала. Защото от БНБ на нас изпращат писмата с отчетите. И въпросът ми е дали да не вземем решение да им я препращаеме.

МАЯ АНДРЕЕВА: Точно това предложение направих, защото практически тази информация ще минава през Централната изборителна комисия, но тя е от значение при регистрациите в РИК.

В това писмо, което аз ви докладвах, лично съм затруднена да определя към коя районна изборителна комисия трябва да бъде препратена информацията, тъй като от предложението отчет по сметка, също така и от суифта не се установяват абсолютно никакви други данни, както това е в суифта, който докладва председателят. Мога само да гадая къде е регистриран този независим кандидат. Ще се опитаме да направим проверка, за да може да се препрати информацията към съответната районна изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По-скоро да гласуваме едно решение да изискаме от БНБ информацията, ако е налична, относно това в кой изборен район е регистриран кандидатът. Защото за единия кандидат е налична, за другия не.

МАЯ АНДРЕЕВА: В отчета по сметка във вида транзакция чета Сметка получател от София, но не мога да гадая дали кандидатът е регистриран в някоя от трите градски РИК или в София-област.

Не възразявам с решение тази информация да се предоставя. Напротив, считам, че там ѝ е мястото, но...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, мога ли да предложа от гледна точка на тези затруднения, че не винаги можем да установим независимия кандидат в кой многомандатен район се кандидатира, по-скоро тази информация на БНБ да я качим на нашия сайт и да

съобщим на комисиите, че се намира там, за да могат да направят справка. Това, което ни е препратила БНБ, че са потвърдени преводите.

Госпожо председател, с оглед на това, че не винаги можем да установим в кой МИР се е кандидатира независимият кандидата, за който е внесен депозитът, да направим така, че да качим информацията на БНБ за постъпилите преводи в БНБ на нашия сайт и да уведомим за това районните изборителни комисии, които да си направят справка чрез нашия сайт, тъй като не знаем винаги кой независим кандидат в кой район се е регистрирал, а те да могат оперативно да направят справка за постъпилите средства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възможен е и този подход.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правя такова предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, само че трябва да ги уведомим къде е тази информация и да преценим къде да я поставим на сайта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам идея, защото не работя със сайта, но колегите, които се занимават с нея, може би ще направят предложение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Моето предложение е информацията да бъде качена именно в рубрика „Информация” на сайта ни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както е „Информация” в Избори за народен представител да има една папка, където да се отбележи със съответния текст кандидати, в чиято полза има внесени депозити.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може да се казва и Получени потвърждения от Българска народна банка за внесени депозити от инициативни комитети за регистрирани на независими кандидати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен с направеното предложение от колегата Андреева с допълненията, които направихме с колегата Медарова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, това по-скоро беше Ваше предложение за качване на сайта, което за допълних.

Колеги, ще ви припомня един доклад, с който ви занимах може би на 6 април, не съм много убедена в момента. Докладвах ви едно писмо от Николай Василев, който е подал заявление за населено място Торемолинос в Испания, пък желае заявлението да му се счита за подадено за Малага, където живее. Когато си е попълвал електронното заявление не видял, че има възможност да подаде заявление за Малага и затова посочил най-близкия град до Малага.

Идентично писмо сме получили и от Михаил Чангалов, който казва, че е регистриран в списъка на потвърдените електронни заявления за САЩ, гр. Минеполис – чета точно това, което пише: „Възможно ли е да изтриете/анулирате регистрацията ми, за да се регистрирам отново в Сейнт Пол. Двата града са практически един метрополис, но повечето българи са се регистрирали към Сейнт Пол.”

Колеги, аз считам, че и двете искания в този смисъл следва да бъдат оставени без уважение. Възможност за промяна на посочено населено място сме давали тогава, когато приемащата държава не е разрешавала разкриване на избирателна секция, извън дипломатически и консулски представителства, както и в населените места, в които има почетни консулства. Тази хипотеза обаче, в която сме допускали повторна техническа възможност за подаване на електронно заявление, не е идентична със случая, в който лицето в единия случай, както докладвах, е променило желанието си и желае

да се заяви да подаде заявление за Сейнт Пол, който всъщност е част от метрополиса, а в другия случай господинът не е обърнал внимание, н че може да подаде заявление за Малага и е подал заявление за Торемолинос.

Според мен това са различни хипотези от двата случая в Канада и Федерална република Германия. Кодексът не предвижда такава възможност, заради което моето предложение е тези искания да бъдат оставени без уважение. Такава възможност не е предвидена и в нашето Решение № 2183, с което сме разписали формата, условията и сроковете за подаване на електронно заявление.

За тези държави режимът е уведомителен, така че според мен, както казах, хипотезите са различни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз обаче искам да споделя с вас едно малко по-различно виждане, което имам и то е, че този нов режим, който се предвиди в Изборния кодекс и изобщо режимът с подаване на заявления е именно да улесним българските граждани, живеещи извън страната, да гласуват. Целта е именно тези български граждани да могат да гласуват, а не да им създаваме пречки в тази тяхна възможност да участват в изборите и съответно да упражнят правото си на глас.

Знаем, че изискванията на Изборния кодекс са доста утежняващи от тази гледна точка и когато няма дипломатическо или консулско представителство, се изисква минимум сто заявления да бъдат подадени.

Аз, понеже симпатизирам на тези български граждани, живеещи в чужбина, лично аз имам роднини, които живеят в чужбина и знам колко е сложно и трудно да се организират, за да създадат една секция и съберат сто заявления. Очевидно тези искания са отправени с такова питане към Централната изборителна комисия,

тъй като тези български граждани, живеещи на общности извън България, те се организират с цел именно да съберат в близко до тях място достатъчно заявления, така че да се открие секция. И мисля, че целта на Централната изборителна комисия е да ги подпомогне, защото измененията в Изборния кодекс със създаването на електронните заявления са именно такива. И принципите, които са заложи в Изборния кодекс са, че следва да се даде по-голяма възможност на тези български граждани пряко да участват в конституирането на органите на власт и управление в Република България.

Затова считам, че Централната изборителна комисия следва да даде възможност на тези български граждани, не е приключил още срокът за подаване на заявления, при изявено тяхно желание да имат възможност да подадат заявлението си в друг град, в друго населено място, като това предишно подадено бъде заличено, все пак то е подадено от това лице, то не желае заявлението му да участва в общия брой заявления в съответното населено място, установило е, че за него ще бъде по-добре в съседното населено място да се открие такава секция и да упражни правото си на глас, отколкото да пропътува, примерно 500 км до най-близката секция, за да упражни правото си на глас, или изобщо да не гласува в тези избори.

Аз считам, че въпреки че де факто Изборния кодекс не е предвидил такава процедура, не е пречка за Централната изборителна комисия да приеме такова решение и да даде възможност на тези български граждани да подадат заявления и да участват в създаването на секция в друго близко до тях населено място. Казвам, че целта е именно да може да се разкрият секции и тези български граждани да упражнят правото си на глас, а не да ги възпрепятстваме от тази възможност.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, тук няма еднолични симпатизанти на българските граждани, живеещи извън страната. Централната избирателна комисия колективно създава правила и се опитва да осигури възможност на всички да подадат заявление и да гласуват извън страната. Фактът, че съм подготвила многократно проекти за решения и за условията и сроковете за гласуване извън страната, и за електронната форма на заявлението, не ми дава приписването на големия личен принос как аз симпатизирам или видите ли аз лично не искам да ограничавам чужди права. Не, не е така.

От лични заявления наистина няма смисъл. Нека да има колективен дух на тези изказвания, не едноличен.

Въпросът в случая е следният. Ние не казваме на тези граждани, че те няма да могат да отидат да гласуват в най-близката до тях разкрита секция, но представете си какво би станало, защото в момента вие казвате: ние електронните заявления така можем да ги променяме. Какво правим с подадените заявления на хартиен носител обаче? Какво считате, че ние трябва да направим в момента, ако например има гражданин, който е подал заявление на хартиен носител, изборна книга № 21 в дипломатическото и консулско представителство и в следващия момент каже: Ами не, аз всъщност не искам да гласувам в това населено място, не искам моето заявление да се зачита за разкриване на секция в това населено място, сега го оттеглям и искам да се насочи другаде. И това го прави в целия период до 11 април няколко пъти. Представете си какво ще се случи.

Затова казвам, че тук не говорим за ситуация, в която приемащата държава е в режим, който не позволява разкриване на секции извън дипломатическите и консулски представителства или консулски представителства, а се намираме в ситуацията, в която

човекът казва в единия случай: не видях, че мога да подам заявлението за Малага, а го подадох за друг най-близък град, а другият казва: всъщност аз не искам заявлението ми да се зачита точно за едната част на града в щатите, а в другата част, защото българските граждани са подали повече заявления в Сейнт Пол.

Тук никой не поставя проблема, че няма да може да гласува. Напротив, тук въпросът е, че лицето заявява желание заявлението му да се зачита за подадено за друго населено място. Но е въпрос на лична преценка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако сме изчерпали тази тема, искам да ви предложа да поставим едно съобщение, първо на нашия сайт, после да го изпратим на общините да го качат на техните сайтове, заедно с приложението, което е за изборната книга № 24 – за подаване на заявления за гласуване с подвижна избирателна урна, тъй като срокът за гласуване изтича на 11 април и аз, заедно с колегите от медийната група, последните два дни се опитваме да ангажираме медиите да подават тази информация, тъй като от направената справка в общините, поне в София, в районите, установихме, че има много малък брой подадени такива заявления. Сега направих справка и на сайта на Столична община и констатирам, че няма такава информация, ние не сме подали, няма го и самото заявление като образец.

Имахме запитване от един избирател с увреждания, ние комуникирахме с него и даже един от нашите сътрудници днес му е оказал съдействие за попълване на заявлението, не съм проследила докрай как е протекла комуникацията, но ви предлагам да поставим на нашия сайт съобщение, сега ще ви кажа текста, господин Бояджийски го изготви, заедно с образец на заявлението, така че да може да се изтегли и да го изпратим може би чрез Националното сдружение на общините, защото чак на 12-и е съвещанието, госпожо

Негенцова, където ще участвате с господин Христов. На 12-и вече ще е късно.

Текстът е следният: „На 11 април 2013 г. изтича срокът, в който граждани с трайни увреждания, удостоверени с документ от ТЕЛК/НЕЛК могат да подадат заявления за гласуване в домовете си с подвижна урна. Заявленията са по образец приложение № 24 от изборните книжа и се подава до общинската администрация”. И да го има самото приложение, така че да може да бъде изтеглено.

Ако сте съгласни, да поставим това съобщение на нашия сайт, даже да сложим линк към заявлението, който иска да може да го изтегли, да изпратим това съобщение на общините чрез Националното сдружение на общините, може би чрез областните управители, чрез самите общини, където имаме контакти, за да можем да се възползваме от тази възможност.

Съгласни ли сте? Имате ли допълнения всъщност към това предложение?

Да го подложа на гласуване?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Ще използвам всички възможни канали за комуникация да бъде поставено това съобщение на сайтовете на общините и на областните управи, както и на нашия сайт.

Господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не искам да се възприемам като Централна изборителна комисия, затова аз като член изказвам своето лично мнение. Ако успея да убедя останалите в правотата на своето виждане, тогава то може да стане и виждане на Централната изборителна комисия, така че аз не надскачам своите възможности в това отношение.

Второ, аз считам, че тези заявления са подадени до Централната изборителна комисия и е несъстоятелно да ги сравняваме със заявленията, подадени до дипломатически и консулски представителства.

Първо, ние имаме тези заявления в нашата база данни и можем да ги прегледаме. Това, че няма изрична процедура, предвидена от ЦИК, не пречи с решение на Централната изборителна комисия да бъде постигнато такова съгласие и да се вземе отношение по всеки един въпрос, по който има питане до Централната изборителна комисия. Мисля, че ние и така процедираме.

И още един път искам да ви кажа, че за мен целта на тези заявления са да се улеснят българските граждани, които гласуват в чужбина, да отворят секции. Те са само и за тази цел. И ако по този начин ние възпрепятстваме тези български граждани да се обединят, за да може с подадените от тях заявления в едно населено място да се отворят секции, аз не считам, че ние можем така безотговорно да решаваме, че няма никаква процедура, няма да ги разглеждаме, защото на нас не ни харесвало, пък и в Изборния кодекс, видиш ли, не била предвидена тази процедура.

Тези декларации са подадени до нас. Ние с наше решение можем да прегледаме този сигнал или тази молба, изпратена до нас, да преценим и с решение да потвърдим или да отхвърлим съответния сигнал, подаден до нас. Ние можем да проверим в нашата база данни, можем да решим, че тези граждани, които са подали молба ще удовлетвориm молбата им, от базата данни ще бъдат заличени тези декларации и те ще имат право да подадат още една декларация в населеното място, в което желаят.

Не мисля, че ще се извърши какъвто и да е генерален хаос в тези избори, както се опитваше да се представи този въпрос пред Централната изборителна комисия. Напротив, ние, като членове на

комисията, можем да преценим във всеки един конкретен случай дали да удовлетворим съответното искане, или не, дали то би противоречало на изискванията на закона или не. Затова именно сме тук, на това място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Караджов, преди да оповестявате многократно в заявлението си, че адресат на електронното заявление за гласуване извън страната е Централната изборителна комисия, би трябвало да сте запознат с т. 1 от Решение № 2183 от 21 март, в което се казва: „Адресат на електронното заявление за гласуване в страната:

1. Електронното заявление през интернет страницата на Централната изборителна комисия се подава до ръководителя на дипломатическото или консулското представителство на Република България чрез ЦИК. Централната изборителна комисия изпраща незабавно постъпилата през интернет страницата пълна информация” и т.н.

Адресат на заявлението не е ЦИК, а е ръководителят на дипломатическото и консулско представителство. Ето защо считам в момента, че Централната изборителна комисия няма компетентност да се намесва в този въпрос. Защото, пак казвам, адресат на тази информация е ръководителят на ДКП. Министерството на външните работи обобщава информацията. Компетентността на Централната изборителна комисия приключва с произнасяне въз основа на постъпилата от Министерството на външните работи информация за подадения брой заявления кои ще бъдат населените места, в които ще се разкриват секции. Но други правомощия в този процес, извън това ние да създадем една електронна форма на заявлението, да определим условията и сроковете и през нашата интернет страница да приемаме такива електронни заявления, ние нямаме компетентност по самото

електронно заявление, колега, извън това, което сме разписали. Ние не сме негов адресат, това се опитвам да ви кажа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на 11-и изтича срокът за подаване на заявления за гласуване в чужбина. Както преди малко всички се обединихме, за да бъдем полезни на всички лица, които имат желание да подадат заявление за гласуване с подвижна избирателна урна, считам, че не е намеса в работата нито на дипломатическите и консулските представителства, нито на другите органи, ако Централната избирателна комисия направи така, че да улесни гласуването извън страната. Не мога да не си дам сметка при прегледа сега на нашия сайт в рубрика Електронни заявления за гласуване, н какво констатирам за Великобритания и за Испания. Заявленията се подават поединично за много населени места, независимо че като брой са толкова много, че би се затруднило гласуването на избирателите, ако не се разкрият достатъчно наброй секции.

И аз считам, че Централната избирателна комисия няма пречка, дори напротив, длъжна е или съобщение да качи или в указанията да включи текст избирателите преди да подадат електронно заявление още един път внимателно да обмислят въпроса къде да го подават, за кое населено място, доколкото ако за отделни населени места, в които няма ДКП, няма сто подадени заявления, няма да се разкрие секция. Не може да не обърнем внимание на това.

Аз знам, че Централната избирателна комисия до този момент е направила достатъчно и необходимото, но по същия начин тя беше направила всичко необходимо както за утвърждаването на образеца изборна книга, заявление за гласуване с подвижна урна, така и достатъчно, за да оповести и крайния срок. А по отношение на гласуващите извън страната мисля, че дължи това указание, тъй като

във Великобритания, ако погледнете, броят на подалите заявления е изключително голям, но като бройки по населени места те няма да отговарят на изискването за сто извън дипломатически и консулски представителства и няма да се разкрият секции. И отново ще се върнем към ситуацията през 2009 г., когато в Лондон има много гласували в една изборна секция. Не знам по памет дали цитирам точно, но ми се струва, че бяха 2800.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповядайте.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, това, на което Ви обръщате внимание, е качено в съобщение в рубрика „Електронно заявление за гласуване извън страната”. Казва се „Важно да се знае”. Така че във всички случаи тези правила са указани. Но също така е важно да се знае, че подадените електронни заявления и бройката, която се вижда на интернет страницата, е само половината от информацията. Другата половина се намира на хартиен носител в ДКП. Следователно, тази бройка на подадените заявления се отнася естествено само за електронните заявления и не може да се каже: гледайте просто какви са бройките на електронните заявления по населени места в интернет страницата на ЦИК – това, което отразява само електронните заявления и се въздържайте едва ли не да подавате заявления за тези места, защото не се знае за тези населени места какъв е броят постъпили заявления в ДКП на хартиен носител. Пак казвам – изборна книга № 21.

Възползвам се също така да кажа, че в същата рубрика е качено и съобщението относно гласуването в Канада, което ние приехме по-рано днес. Но пак казвам – тази информация я има, Централната изборна комисия както по съображения от цитираното решение на ЦИК, така и по съображения от разпоредбата на чл. 44, ал. 2, твърдя, че Централната изборна комисия не е адресат на нито едно заявление за гласуване извън страната,

независимо дали то се подава чрез интернет страницата ѝ или се подава на хартиен носител. Именно затова Кодексът работи чрез електронно заявление през интернет страницата на ЦИК, не до ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги и колега Андреева, естествено че всеки един от тук присъстващите в залата знае, че на нашата страница в рубрика „Електронни заявления“ може да се запознае само с информацията по отношение на подадените електронни заявления. И, разбира се, че трябва да направи справка на страницата на Външно министерство, защото и там се поддържа тази информация и се актуализира за брой на подадените заявления. Но, пак казвам – правилото да го има, има го и в решението, което определя условията и реда за гласуване в чужбина и за подаване на заявленията както на хартия, приложение № 21, така и на електронното заявление. Централната изборителна комисия няма никаква пречка да изготви съобщение, въз основа на проверка, която е извършила, може и на двата списъка, и какво е констатирала, и на какво обръща внимание по отношение на подаването на заявления и посочването на населени места.

Аз не казвам, че Централната изборителна комисия до този момент не е оповестила правилото по Изборния кодекс кога се разкрива изборителна секция, аз искам да кажа, че на този етап проверка трябва да се направи и Централната изборителна комисия да укаже на изборителите да обърнат внимание още един път на това правило, че при посочване на населеното място трябва да имат предвид, че ако няма подадени сто, при положение, че в това населено място няма ДКП, няма да се разкрие секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, ако си спомняте на 6 април, или на 5-и, една от двете дати, ние изпратихме до Министерството на външните работи едно писмо, в което казахме, че извън населените места, в които има ДКП, секция се разкрива при наличие на сто броя заявления и отговорът ни беше конкретно в това число за почетните консулства. В този смисъл Вие правилно отбелязахте ние къде многократно сме оповестявали това обстоятелство.

Въпросът ми към Вас е следният – не казвам, че се присъединявам или се отграничавам от Ваше предложение, просто моля формулирайте текст на съобщение, какъвто претендирате и поддържате като предложение, за да може Централната изборителна комисия да се запознае. Защото в момента аз чух единствено съображение, но не чух предложение.

Моля, формулирайте текст и го внесете за разглеждане в комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От проверка на сайта на Централната изборителна комисия и на страницата на Министерството на външните работи в частта относно списъка на подадените заявления се установява, че в еди-кои си държави са подадени заявления с посочени населени места, за които има голяма вероятност да не бъдат разкрити секции, тъй като броят няма да отговаря на изискването за сто броя заявления, съгласно еди-коя си разпоредба от Изборния кодекс.

Аз отворих страницата и тази рубрика по повод изказването на колегата Венцислав Караджов за Испания и не мога да не отворя и Великобритания, където има най-много подадени заявления към настоящия момент.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това предложение за текст, който да поставим ли е? Да го поставя на гласуване ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложение е на този етап, защото не съм го написала. Имаше искане да го формулирам. В този смисъл предлагам да има съобщение на нашата страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, подкрепям да има тази информация за българските граждани. Явно разяснителната кампания в чужбина не е протекла както трябва и това личи от разсейването на безкрайните заявления, особено в двете държави – Испания и Великобритания. Очевидно гражданите не са запознати с тези обстоятелства и то личи от съответните искания за откриване на съответните секции.

Проблемът беше съвсем друг, откъдето тръгна този диалогов режим. Проблемът е може ли български гражданин в чужбина, след като е подал някакъв тип в писмен или в електронен вид, в срока – подчертавам в срока – на подаване на тези заявления да си поправи предпочитанията. В срока! Няма законова пречка човек да си поправи предпочитанията в законоустановен срок. Няма такава пречка, каквото и да говорим. Тези електронни системи, които ние създадохме, вече допуснахме поправка и заличаване на този тип подадени заявления.

Според мен няма пречка, след като веднъж гражданинът е подал в писмен вид в срока – подчертавам – едно заявление, да иска поправка на това заявление в установения срок и писмено да се зачете свободната воля на гражданина в законоустановения срок.

Грешка допуска и Централната избирателна комисия със своите решения, обаче май после ги поправя, нали? По същата логика, именно защото това е последната окончателна воля към определен тип момент.

В случая гражданинът в законоустановения срок има право на свободна воля да си поправи предпочитанието и никакви аргументи от каквото и да е естество тук, по простата причина, че няма такива, не могат да попречат на свободната човешка воля в законоустановен срок да си поправи предпочитанията. Става въпрос не за гласуване, още веднъж подчертавам, а за предпочитание за гласуване за някъде си. Едното е предпоставка за другото. Да не смесваме пак нещата.

Става въпрос, че гражданинът в законоустановения срок може да промени своето заявление да гласува в определен тип секция и тази негова воля следва да се зачете, ако е в законоустановения срок.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, разбирам една част от тези съображения, но лично не бих казала днес, на 9 април, на никой български гражданин, живеещ извън страната: внимавайте колко заявления са подадени, защото там може да не се разкрие секция и вие трябва да насочите вниманието си за гласуване на друго място. В смисъл за мен лично до 11-и възможността за едно населено място, в което няма ДКП или да се разкрие секция, още не е приключила и възможността да се съберат необходимият брой заявления и да се активизират хората да съберат необходимия брой, за да се разкрие изборна секция там, не е приключила.

Ето защо аз лично бих се въздържала от подобно съобщение. Наистина не го споделям по тези съображения. Може да не остава много време, но е твърде възможно за населени места да се събере необходимият брой заявления. Не мога да го изключа, не мога да знам и да познавам ситуацията във всеки един такъв град, виждам страшно много градове на страницата, посочени като желани за разкриване на секции там и въпреки всичко не бих си позволила подобно нещо за качване на страницата. Аз лично не бих подкрепила такова предложение.

В един момент в самото начало обяснявахме на българските граждани: ако там няма дипломатическо или консулско представителство ще бъдат необходими сто заявления, повече от 20 заявления, не по-малко от 100. И това беше, колега Солакова, доколкото си спомням, точно пример, който се даде при приемане на решението за условията и сроковете за гласуване извън страната. Вие казахте, че сте разговаряли с хора, които живеят в Англия и се събират в събота на празник на занаятите и сте им препоръчали да си създадат информация, така че в град, в който няма дипломатическо или консулско представителство да могат да се организират поне сто заявления, за да се разкрие секция, така че на тези хора наистина да им е удобно да гласуват. Сега, в момента им казваме: внимавайте, остават два дена, подавайте заявления на други места. Не мога да си обясня каква ще е целта на това съобщение. Предпочитам да го видя изписано като текст, да мога да го осмисля, защото казаното отлита, написаното остава.

Наистина, за да има разум в това гласуване и да не говорим по спомен и да гласуваме по спомен, формулирайте съобщение, защото също така не бих подкрепила съобщение, в което се казва: В еди-кои си населени места, разбирам, че това ще е въпрос на анализ и преценка на информацията както на сайта на Министерството на външните работи, така и тази, която е качена на нашата интернет страница, но за мен лично такова съобщение би трябвало първо да се предшества от анализ на информацията на двата сайта, да се обмисли много внимателно като предложение и тогава да се прави каквото и да е. Но в момента считам, че комисията няма готовност.

А колегата Чаушев е прав. В момента имаме проблем, който е следният: тези хора могат ли да си променят намерението и желанието или не. Аз лично съм на мнение, че Централната

избирателна комисия в момента няма компетентност да се произнася, защото не е адресат на тези заявления.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако в резултат на дебатите госпожа Солакова се съгласи да подготви писмения текст и да го качи във вътрешната мрежа, ще се върнем към гласуването му. Ако не, мога да подложа на гласуване текста, който тя формулира, мисля, че всички го чухте.

Госпожо Солакова, как да процедираме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като съдя по реакцията на мнозинството от залата, няма смисъл да се пише нещо, което няма да се приеме. Достатъчно реплики бяха отправени, за да мога да преценя дали има разбиране по отношение на това указание, което да се даде на гражданите. Както в повечето случаи по отношение на гласуването извън страната, ще действваме по този начин и няма да отчетем, че сме констатирали това разсейване на подадените заявления по населени места и ще очакваме до 11 април те да бъдат така групирани, че да има разкрити секции достатъчно на брой, за да дадат възможност спокойно гражданите да гласуват извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, ако приемем, че тези заявления не са отправени до нас, все пак ние дължим отговор на отправеното до нас питане и аз считам, че следва да му отговорим със следния текст, че този гражданин може да подаде писмено заявление до дипломатическото и консулско представителство в срока до 11 април, с което да заяви желание къде желае да бъде счетено неговото заявление за откриване на секция, като изрично пише, че е подал такова заявление предварително, от което той се отказва.

Няма никаква пречка това да бъде разгледано от дипломатическото и консулското представителство и по-рано подаденото заявление, от което той оттегля волята си, да бъде прието

като оттеглено и да се приеме другото заявление, което впоследствие той е отправил в срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, това е поредният случай, в който ние губим часове да коментираме гласуването извън страната по едни прости казуси и аз за пореден път се загубвам всъщност какво коментираме.

Хайде отново основният принцип в закона – списъкът е един, излиза по постоянен адрес. Извън страната гласуват 100-120 хил. души, в страната гласуват 3,5-4 милиона. Лицата с настоящият адрес какво, те няма ли да имат възможност по 7-8 пъти да си заявяват: искам, ама не искам в настоящия си адрес. Защото аз и за тези лица мисля, не знам дали вие мислите за тях. Аз истински им съчувствам на тези лица. Аз може да съм искал да бъда, примерно по настоящия си адрес, ама внезапно нещо се е случило и ще бъда по постоянния. На тези хора няма ли да им дадем възможност? Защо милионите български граждани, които могат да гласуват по настоящ адрес, да не могат да си сменят заявленията. И за какви ограничения на права говорим тук и за каква свободна воля? Подал съм заявление и искам да гласувам в Колчестър – чудесно! Обаче изведнъж съм установил, че не съм в Колчестър, ще бъда в Лондон – прекрасно! Отивам в секцията в Лондон и гласувам. И точка. Какво ограничение, кои права са ми нарушени? Напротив! Аз съм употребил един път правото си, подал съм заявление, обаче ми се налага нещо друго. Чудесно! Ако там има секция – гласувам. Ако не, както правя аз, когато пътувам – ставам сутринта рано, отивам, гласувам там, където се намирам и съм подал заявление, след което отивам и си продължавам деня!

Вие не сте ли виждали, когато изборите бяха от 6,00 часа, как в 6 без 5 едни неуморни баби, които отиват на вилата си сутрин рано, отиват и гласуват, след това пътуват нанякъде?

Колеги, моля ви се, часове губим за частни случаи за шест или десет неща, часове при положение, че нито ограничаваме волята им, нито ограничаваме желанията им – нищо! Те хората не са закрепостени, примерно, към Нотингам, ако е подал заявление за Нотингам. Ако не е там, ако има секция гласува.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само се опитам практически да си представя как ще се случи това нещо, което колегата Караджов предлага, и което колегата Чаушев застъпва. Като оставим на страна, че вече ми идеше да предложи на Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да обяви, че може да даде удостоверение за гласуване на друго място на всеки, който поиска, без да се съобразява с чл. 49, ал. 2... Гледам Гърция. В Гърция са подадени 75 заявления. Как без никъде да е разписано в закон ние да кажем, че в Гърция ще се гласува, да речем в Атина, където са подадени 44, добре, хубаво, имаме над 20, ще има секция, ама в Солун са 12. Е, какво да кажем: Всичките, които са от Северна Гърция могат да гласуват в Солун. Тези, които са да речем в Лариса, в Кавала, вие, господа, ако обичате, трябва да гласувате в Солун. Защо в Солун? Защо не в Кавала? Кой го решава това нещо?

Имаме пред нас списъци и се заблуждаваме, че тези списъци могат много лесно да се попълнят, като някакви кутийки. Те не се попълват така лесно. Хората стоят, подават си данните и казват: искам да гласувам в това населено място. Защо предпоставяте, че хората, които са подали четири заявления в Кавала, познават хората

от Солун, които са подали 12? Защо го предпоставяте? Как да стане тази работа?

Ако в закона беше разписан ред, в който да речем в определена държава можем ние, Централната изборителна комисиия да откриваме секции в други населени места, при положение, че видим, че са се събрали там, в околността съответният брой заявления – да. Ама в закона не го пише. При това положение защо Вие, господин Караджов, ще противопоставяте хората от Солун на хората в Кавала, защото Вие ще трябва да решите 4 от Кавала ли или 12 от Солун да могат да си подадат допълнително заявление и кои не могат? Ами този от Родос? Той няма да може въобще. Какво да го правим? Ами от Агиус Николаус не е ли български гражданин? И всички граждани, които са подали заявление във Великобритания са казали: Аз искам да гласувам в Абърдийн, 108 секции са открити. Искан в Бейзинсток – две са. Като не мога в Бейзинсток ще отида в най-близкия.

Аз мисля, че с изявления на безотговорно, отказала при положение, че ние нищо не можем да направим и вие знаете това чудесно, тъй като сте напълно наясно като приемахме решението, че заявленията се подават до дипломатическото и консулско представителство, в момента да вземаме някакви действия по този въпрос само ще допринесем за това, което вие постоянно повтаряте, че тук се случва – за хаос. А такъв няма. Има си форма, тази форма си я одобрихме, тръгна може би малко по-късно, отколкото ни се искаше, но такива са реалностите, попълват хората формата, изпращат в дипломатическите и консулски представителства. Аз не виждам какво повече при тази законова рамка очаквате от нас да направим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И само да ви кажа, колеги, нещо оптимистично, по Нова телевизия вече са започнали да

предават тази информация за хората с увреждания, които могат да подадат заявления за гласуване с подвижна избирателна урна, за която ги помолихме. Въпреки че нямаме такова клипче, по достатъчно ясен начин в новините са го посочили.

МАЯ АНДРЕЕВА: И го задържаха доста дълго време съобщението, в интерес на истината.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Според мен може да бъде видяно.

Колеги, много моля да приключим с този дебат и да вървим нататък. Не казвам, че не е важен. Няма да ви отнема тази възможност, но нека да приключим и да продължим напред. Или поне да вземем някакво решение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще повтора тезите, които изразих тук, защото явно тук всеки говори за някакви други неща, което другият път въобще не е казал. Ставаше въпрос за следното.

Проблемът, който стоеше в моята теза, е може ли гражданинът, подал заявление към определена дата в законоустановения срок, да го промени в законоустановения срок. Ставаше въпрос за заявление, не за избирателни списъци. Това беше основната теза, нищо че се замъглиха нещата. Не ставаше въпрос за 12-те гласували от едно място, примерно в Солун, пък ставало въпрос за Кавала, а ставаше въпрос самият гражданин изрично да иска да гласува на определено място, посочено в законоустановения срок, а не да пращаме едните от единия край в другия. Ставаше въпрос за изрично изявена воля на определен тип гражданин за подаване на предпочитания да се гласува на определено място.

За това ставаше въпрос и аналогията тук с настоящия адрес за мен беше малко странична.

Отново повтарям – мисля, че в законоустановения срок гражданите могат да променят предпочитанията си чрез изпращането на това заявление до надлежния орган или чрез ЦИК, или по писмен ред. И въобще, според мен не е излишен този спор, защото именно в частните случаи се проявяват и общите принципи на определен тип дейност и отношение към определен тип социални реалности. Явно по отношение на определена социална дейност за граждани извън страната, част от членовете на ЦИК имат диаметрално противоположни възгледи спрямо другите членове на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли какво да подложа на гласуване.

Госпожо Солакова, Вашето предложение за текст?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моето включване в дискусиата беше инцидентно, защото отворих рубриката „Електронни заявления“. Нямам нищо против да изготвя съобщение, което да се обсъди в Централната изборителна комисия, но отново казвам: достатъчно опит имам, за да знам при тази реакция какво ще последва.

По тази причина аз поставих на вниманието на ЦИК проблем, който виждам във Великобритания, може би и в Испания, нямах възможност да разгледам много внимателно и на страницата на Министерството на външните работи, но във Великобритания определено има проблем. Още повече, че там броят е толкова голям, че наистина, ако не се разкрият достатъчен брой секции, изборителите няма да могат да упражнят правото си на глас, дори в изборния ден да се придвижат до място, в което е разкрита секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Моята основна теза беше в това, че няма възможност, дори да приемеш този механизъм, който Ви

предлагате, няма възможност желанията на всички граждани да бъдат удовлетворени, както са направени. Тези, които са в Кавала, са подали четири заявления, тези, които са в Солун, са 12. Ако тези в Кавала не решат да подадат в Солун, за да станат в Солун над 100, няма да има в Солун секция. Така че и такава възможност да им дадете, след като няма начин, по който те да могат да се координират, това няма как да стане.

Затова в закона е записано, че всички казват в кое населено място искат да гласуват, подават това заявление и всяко второ заявление вече не се зачита.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, след като няма предложение, което да подложа на гласуване, ви предлагам да продължим напред.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз докладвах преди известно време, че сме получили искане за регистрация на допълнителен брой наблюдатели от Института за развитие на публичната среда, вече са налични всички документи, в това число е представено удостоверение за актуално състояние на сдружението в оригинал, поради което ви предлагам да разгледаме проект за решение № 798, качен в днешното заседание.

„Постъпило е заявление вх. № 589-НС от 08.04.2013 г. на ЦИК от Антоанета Цонева – председател на Управителния съвет на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, регистрирано с Решение на ЦИК № 2210 от 26.03.2013 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Към заявлението (Приложение № 31 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Антоанета Цонева, представляващ сдружението в полза на 32 (тридесет и две) лица - представители на

„ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., представен и на технически носител.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 21б и 26, чл. 101б, § 1, т. 18, буква „б“ от ДР на Изборния кодекс и Решение № 2180-НС от 20 март 2013 г. Централната изборителна комисия

РЕШИ:

РЕГИСТРИРА като наблюдатели упълномощените представители на сдружение „ИНСТИТУТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ПУБЛИЧНАТА СРЕДА“, както следва:

1. Богомил Борисов Шопов, ЕГН ...;
2. Велко Бориславов Милоев, ЕГН ...;
3. Лиляна Димитрова Карачорова, ЕГН ...;
4. Петър Светлозаров Бахчеванов, ЕГН ...;
5. Татяна Аркадиева Ваксберг, ЕГН ...;
6. Йордан Яворов Иванов, ЕГН ...;
7. Наталия Петрова Радева, ЕГН ...;
8. Анелия Цекова Дудинова, ЕГН ...;
9. Валентин Колев Узунов, ЕГН ...;
10. Спаска Йорданова Михайлова, ЕГН ...;
11. Ганчо Александров Илиев, ЕГН ...;
12. Емануил Тошков Кирилов, ЕГН ...;
13. Айше Ахмед Юркова, ЕГН ...;
14. Красимир Боянов Кръстев, ЕГН ...;
15. Стефка Василева Благоева, ЕГН ...;
16. Борислав Василев Борисов, ЕГН ...;
17. Николай Ангелов Огнянов, ЕГН ...;
18. Тома Петров Гарчов, ЕГН ...;
19. Тома Благоев Томов, ЕГН ...;

20. Диян Илиев Данков, ЕГН ...;
21. Гинка Панайотова Кръстева, ЕГН ...;
22. Жанета Стоянова Райнова, ЕГН ...;
23. Тихомир Любомиров Тодоров, ЕГН ...;
24. Красимир Василев Гаджоков, ЕГН ...;
25. Даниела Иванова Рангелова, ЕГН ...;
26. Юксел Яшаров Яшаров, ЕГН ...;
27. Бисер Иванов Петков, ЕГН ...;
28. Милена Славчева Славкова, ЕГН ...;
29. Тереза Трифонова Борисова, ЕГН ...;
30. Кръстьо Николаев Асенов, ЕГН ...;
31. Любомир Недялков Гаврилов, ЕГН ...;
32. Виктор Стефан Лилов, ЕГН ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в електронния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Дюкенджиева.

Ако нямате коментари или забележки, който е съгласен с проекта за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение с № 2406-НС.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, постъпило е по електронната поща писмо с вх. № 652-НС от 9 април 2013 г. Към него е приложение решение № 40 от 8 април 2013 г. на Районна избирателна комисия Търговище, която ни изпраща по компетентност молба на Атанас Данев Станев с вх. № 45 от 8 април 2013 г., ведно с изискуемите документи.

Видно от приложената молба, която ще ви прочета, от Атанас Данев Станев, тя е адресирана до председателя на Районна изборителна комисия Търговище:

„Господин председател, моля да ми бъде изключена кандидатурата ми за народен представител на ПП Българска левица”.

Кандидатската листа на ПП Българска левица е регистрирана от Районна изборителна комисия Търговище с решение № 17 от 06.04.2013 г. Районна изборителна комисия Търговище е взела решение, тъй като е счела, че тази молба по съществото си представлява жалба против тяхното решение за регистрация на кандидатската листа на Политическа партия Българската левица.

Но тъй като молбата на господин Станев е във връзка със заличаване на регистрацията на вече извършена такава с решение на Районна изборителна комисия, моето предложение е да върнем на РИК Търговище по компетентност молбата на Атанас Данев Станев с вх. № 45 от 8 април 2013 г. за произнасяне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада, чухте предложението.

Ако нямате други становища, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Приема се.

Заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, по електронната поща ни е препратено от Илия Горанов писмо от Бела Димова, докторант в Англия, с което същата ни благодари за осъвременяването на системата и подаване на заявленията за регистрация за изборите по интернет през удобна форма на сайта на ЦИК. Нейният въпрос, който тя ни поставя, е възможно ли е да добавим юридически издържан текст във връзка със съхраняване на личните данни във формуляра,

без да има изрично написано, че ЦИК ще запази данните ни по сигурен начин.

Аз ви предлагам да отговорим по електронен път да отговорим на госпожа Димова:

„Централната избирателна комисия е регистрирана като администратор на лични данни, съгласно удостоверение № 312338 от 28.07.2011 г. и гарантира, че личните данни ще бъдат използвани само за целите на изборния процес при произвеждане на изборите за народни представители на 12 май 2013 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Едно запитване във връзка с приложението на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс. Писмото е с вх. № 578-НС от 8 април 2013 г.

„Дами и господа, моля за вашето компетентно становище лице, заемащо длъжност заместник-кмет на район е кандидат за народен представител, следва ли да излезе в отпуск, съгласно прилагането на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс”.

Аз имам предложение за отговор, колеги, но тъй като тези писма зачестиха, в тази връзка и колежката Негенцова отговори по mail, освен отговора, който ще ви предложи да изпратим по mail на Ирина Кривошиева, предлагам да поставим едно съобщение на нашата страница:

„Разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от ИК не се отнася за лицата, заемащи длъжност заместник-кмет на район, кмет на община и заместник-кмет на община, както председател на общински съвет, директори на училища и учители”.

Да изброим всички категории, които не попадат в хипотезата на чл. 104, ал. 1.

Освен отговор по mail да поставим такова съобщение на нашия сайт, което ще подготвя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на представителя на общинския съвет – да, и на администрацията може би, но по отношение на заместник-кмета не бих била така сигурна, доколкото той може да не е държавен служител, а изискването е да не е на държавна служба. С оглед на позицията, която има един заместник-кмет в общината и с оглед на това, че за мен това е държавна служба, за заместник-кмета аз лично не считам, че попада в категорията на лица, които не следва да излизат в отпуск по реда на чл. 104 след регистрацията си като кандидати за народни представители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, не считах, че е нужно в тази зала, където има 19 юристи, да обясняваме защо терминът държавна служба не би следвало да поражда поне в по-голямата част от нас съмнения. Госпожа Солакова може да има предвид нещо, което повечето от нас да са изпуснали, аз не казвам, че не е невъзможно, но държавна служба знаете, има Закон за държавния служител, това е държавната служба, там има подробна детайлна уредба, срещу нея се противопоставя трудовото правоотношение, което дори с оглед на чл. 7 от Закона за държавния служител в посочените изисквания за заемане на длъжността е извадено като позиция на държавната служба, и т.н., и т.н, и т.н.

Да не говорим, че има решение на Конституционния съд, което също подробно в детайли регламентира смисъла на държавната служба.

Именно в тази връзка аз считам, че представителите на местното самоуправление и местната администрация не попадат в кръга на субектите по чл. 104, ал. 1, но съм отворен да чуя и всякакви други аргументи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първият аргумент от това, което чух, представители на местното самоуправление. Заместник-кметът не е представител...

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Администрация е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Администрация – да. Дори и да е така, пак уточняваме. Става въпрос, че заместник-кметът е представител на администрацията към някакъв орган на местно самоуправление. Става въпрос за това.

Въпросът е какво значи държавна функция, защото това прословуто конституционно решение беше преди доста време, преди да излязат другите закони за държавния служител и т.н. Тъкмо затова става въпрос за тълкуването какво значи държавна функция спрямо онова решение на Конституционния съд. Тук е проблемът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има легално определение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Точно в тази връзка само още две изречения. Защо считам, че заместник-кметът не изпълнява държавна служба? Тъй като в местната администрация има конкретна категория служители, които са държавни служители, които се ползват с общия статут на държавния служител или служител на трудово правоотношение. Но един внимателен анализ на ЗМСМА води до извода, че заместник-кметът и председателят на общинския съвет, в това число и кметът, но особено заместник-кметът е една много

особена фигура. Само като погледнете как се поражда и как се прекратява правоотношението и последващите от това последици.

Аз лично не мога да считам въобще, че заместник-кметът е държавен служител. Лицето, което изпълнява държавната служба...

Нека да чуем аргументи, ако искате да отложим, но аз очаквам да ги чуя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Христова направи едно предложение, госпожа Солакова направи друго предложение, да бъде включен и заместник-кметът в тази категория. Аз така разбрах. Така че ще подложа на гласуване и двете, освен ако няма трето.

Който е съгласен с предложението на госпожа Христова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Предложението се приема.

При това положение продължаваме напред.

Господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да допълним доклада от началото на заседанието.

Всички вече имат офертата за изработване на образователните клипове от Красимир Томов Михайлов.

Предлагам ви да вземем решение, с което да възложим изработването на тези клипове на това лице Красимир Томов Михайлов, съгласно приложената оферта с вх. № 659-НС от 9 април 2013 г.

Моля да го подложите на гласуване.

Само да припомня за протокола – 5 дни за изработка от възлагането, три филма, тираж 60 броя на DVD. Това е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Бояджийски, тъй като предполагам, че протоколни решения има за изискването за тази оферта, мога ли да помоля да посочите протоколните решения, с които сме поискали лицето да представи офертата, за какво точно става дума, кой проект е в папка „заседания” с днешна дата, защото честно казано не успях да се ориентирам и да видя материала.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Материалът беше ксерокопиран и раздаден на всички членове на комисията лично от мен преди няколко часа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При мен го няма.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По отношение на протоколните решения, за които говорите, този доклад се точи вече сигурно поне от три заседания – на работната група, която е по разяснителната компания, доклад в Централната избирателна комисия за тези срещи, които е имала с Красимир Михайлов, който да бъде изпълнител на тези филми, докладваха се вчера текстовете на сценариите, отложиха се за днес, за да бъдат обсъждани.

Днес, в началото на заседанието се занимахме с тях, одобрихме ги. Обясних ви, че сме водили преговори и цената е намалена, представи нова оферта във връзка с намалената цена.

Това е накратко информация, която така се случи, че аз представям в последните две или три заседания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно това имах предвид, тъй като в няколко заседания е обсъждан въпросът, когато докладваме въз основа и на протоколни решения, колеги, аз лично бих помолила всеки един докладчик да се позовава на протоколно решение от

предишни заседания, доколкото тях ги нямаме качени с номер на сайта и е трудно да се ориентираме точно кога какво решение сме приели.

Тъй като вчера имаше такъв случай с предоставяне на протоколи за подписване вече за приемане на работата и се оказа, че няма протоколно решение, по тази причина вече ще съм много внимателна, когато нещо се поднася за подпис.

Господин Бояджийски, от тази гледна точка бяха продиктувани съображенията ми да Ви помоля да посочите протоколните решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Относно дата ли, госпожо Солакова, или относно съдържание, защото относно дата е трудно да бъдат посочени. Относно съдържание, господин Бояджийски ги докладва.

Заповядайте.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да уточня, колеги.

Ако днес вземем решение този изпълнител да изработи тези филми, днешното протоколно решение ще бъде част от преписката по реализирането на финансовите ни взаимоотношения с него. Ако не вземем такова решение, няма да има финансови взаимоотношения с него, не знам дали ще има с някой друг, но няма как да бъде част от тази преписка. Така че нека това да изясня. Днешната процедура на гласуване на това възлагане от днешния протокол тази извадка ще бъде приложена към финансовите документи за следващото заплащане на извършената дейност, както това сме правили на миналия референдум, на изборите, винаги, когато изпращахме на Министерския съвет фактура за заплащане на извършени дейности, към тази фактура прибавяхме и съответния протокол от заседание на Централната изборителна комисия, на който сме приели извършената дейност от изпълнителя, който и да е бил той, упълномощавали сме

председателя и секретаря да подпишат фактура и т.н. Затова за момента това е доклада ми.

Ако Централната изборителна комисија реши, че този човек може да бѐде изпълнител, да гласува, но трябва да се доведе до знанието на комисијата. За добро или за лошо аз съм този, който трябва да го доведе до знанието на членовете на комисијата.

Предлагам да процедираме напред. Дано да съм успял да отговоря на притесненията на госпожа Солакова и на всички други колеги, разбира се, които са си задавали такъв въпрос.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря за разбирането на господин Бояджийски. Излишно е да казвам, че това не винаги е било така, имало е случаи, в които дори след изпращането на документите в Министерския съвет, допълнително са ни изисквали препис-извлечение от протоколи. Не го приемайте като корекция на изложеното от Ваша страна.

Просто исках да благодаря за разбирането и се надявам преписката да бѐде пълна при поднасянето за подпис.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако е необходимо да се допълни, ще я допълним.

Колеги, който е съгласен с предложението на господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Имаме решение.

Господин Бояджийски ще го доведе до знанието на господин Михайлов.

Имате ли друг доклад, господин Бояджийски?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще се възползвам от дадената ми дума, колеги, тъй като е запитване от гражданин, който е от Пловдив

и от фейсбук страницата пита: по време на изборите ще бъде в Шумен, как ще може да гласува там и по какъв начин.

Предлагам да му се отговори, че ако в Шумен има настоящ адрес, но по регистрация в общината, ще може да гласува, ако си подаде заявление пред общината по настоящ адрес в Шумен. Това при положение, че разбира настоящ адрес като този по чл. 92 и следващите от Закона за гражданската регистрация, а не настоящ адрес там, където живеея, без да съм се регистрирал никъде.

И да го уведомим, че удостоверения за гласуване на друго място се издават само на три категории лица и да приключим да там.

Ако сте съгласни, разбира се.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Има решение.

Госпожа Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, искам да ви информирам по няколко въпроса.

На първо място, само да ви кажа, че сме получили програмата по повод семинара, в който ще участваме на Националното сдружение на общините с колегата Христов. След това ще отчетем какво сме свършили.

Отдавна има едно писмо, което го оставяхме на няколко пъти, за евентуално интервю, свързано с ксерокс машините и по принцип произтичащите от това обстоятелства и последици, има ли вече официално решене по отношение на отпечатването на протоколите, колко ксерокса са необходими.

Ние имаме решение на Централната избирателна комисия, аз ви предлагам да отговорим, че това е от компетентността на Министерския съвет и няма как ние да даваме интервю в тази насока.

Бихте ли го подложили на гласуване, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението отговор, моля да гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Бихме могли да им приложим и решението.

Госпожо председател, дадохте ми да докладвам постъпила по mail покана.

На 3 април е учреден Граждански борд за свободни и прозрачни избори и бяха приети правила за дейността му, като ЦИК, ГД ГРАО към МРРБ. Поканени са участници.

Поради което ви предлагам самите вие да видите във вътрешната мрежа в днешното заседание „Проект на правила”. Това са част от нещата.

Имаме една покана за 10 април, утре, от 14,00 ч. в Гранитната зала на Министерския съвет ще се проведе второто заседание при приложен дневен ред. С настоящото писмо се отправя официална покана за участие в заседанието и дискусиите по дневния ред.

Приложено изпращат и проект на правила за дейността на борда, както и списък с участниците. Приложен е списъкът с участниците. Има дневен ред на второто заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Във вътрешната мрежа е информацията, която първоначално ни беше изпратена с проекта за правила и са пропуснали, че има допълнителен мейл, който е вече с приети правила, плюс покана, плюс дневен ред. Господин Бояджийски отиде да провери и въпрос на време е да го поставят.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В това, с което разполагам, все още е проект. Поне така е озаглавено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Възможно е, но това, което е във вътрешната мрежа, мисля, че е първоначалният проект.

Така или иначе не правилата са предмет на обсъждане, въпросът е да разгледаме отправената покана, да разгледаме въпроса дали ще бъде осигурено присъствие на член на ЦИК с подаване на каква информация – дали писмена информация само ще бъде подадена, дали нищо няма да бъде подавано, защото да припомня, че на първото заседание, на което присъствахме с госпожа Солакова, аз уведомих за решението на комисията, както и на отправено запитване дали на следващото заседание ние можем да дадем информация относно това на какъв етап е изборният процес и какви действия от страна на ЦИК в този процес са били извършени като информация хронологически във времето. Уведомих присъстващите, че тази информация ще бъде предоставена само ако има решение на Централната изборителна комисия в тази връзка и съобразно решението на ЦИК.

И следващото, което искам да кажа и което на заседанието беше обсъждано, беше дневният ред за следващото заседание. В този дневен ред, госпожа Друмева ще председателства следващото заседание, това беше определено на предходното заседание, и в дневния ред, който тя съгласува с участниците, беше включен и въпросът с информационно-разяснителната кампания на Централната изборителна комисия и предприетите действия в тази връзка.

Преди заседанието имах възможност с госпожа Сапунджиева да обсъдя тези въпроси. Аз лично ѝ предложих, ако тя има желание, да посети заседанието и да даде информация, като ръководител на медийната група каквато прецени. Госпожа Сапунджиева отклони поканата, има съображения и обективни пречки, тя ще ги сподели, или други съображения да не присъства на заседанието, но коментирахме, че при решение на комисията и при желание от страна

на говорителите, госпожа Негенцова, господин Троянов или и двамата, може да бъде предоставена тази информация от тях, ако ЦИК, разбира се, вземе такова решение.

И в днешната мрежа вече информацията, която е подготвена в синтезиран вариант го има в табличен вид, относно хронологичните действия, които в хода на подготовката на изборите за народни представители са извършени от страна на ЦИК със съответните решения, е подготвена в случай на преценка да бъде предоставена.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Госпожо председател, качено е в днешното заседание. Това е дневният ред, който е за второто заседание на Гражданския борд, където в т. 2 те поставят въпроса. Проектът на правилата са под проект № 913. Има и списък на участниците, който също е качен – Списък на координатите на участниците в Гражданския борд за свободни и прозрачни избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, но този дневен ред няма нищо общо с това, което ние взехме решение да бъде направено изявление от нашите представители на първото заседание на този борд. Какво значи „Информация от ЦИК за извършеното досега” към помощен орган на Министерския съвет?

Аз продължавам да отстоявам своята позиция, че ние не сме част от този помощен орган на Министерския съвет. Ние сме органа по организация и произвеждане на изборите, органът, отговорен за приложението на закона, осъществявах контрол по приложението на закона и не може орган, който ние контролираме, да ни вика да се отчитаме пред него и да даваме информация за извършеното досега от ЦИК. Много се извинявам, колеги! Просто не намирам никаква логика във всичко това.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И т. 5.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: От 13 март досега има 244 решения, не включвам днешните. Който иска да ни наблюдава, има видеокамера, има интернет страница, на която са публикувани абсолютно всички решения. Имаме още две страници във фейсбук и в твитър. Имаме медии, които ни отразяват, следят кога какво говорим, отразяват дебатите в комисията – един член на комисията казал така, друг член казал иначе. По-широко отразяване от това накъде? Ако някой иска да разбере какво прави ЦИК досега, да влезе в страницата на Централната изборителна комисия и да види например как на 27-и е взела 90 решения в един ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като сме свършили цялата тази работа какъв е проблемът да кажем, че сме я свършили? Защо го приемаме като отчет? За мен това е много странен прочит.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Едно е да си го сложим ние на нашата страница и да кажем: вижте, ние това сме направили, друго е някой да ни викне и да каже: Чакай сега, ти какво си направил и защо не си го направил? Това контрол ли е, какво е?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Никой не ни е викнал. Въпрос на гледна точка. Аз съм против такава оценка, казах ви. Ние не сме част от тази организация, или както се нарича този форум, сдружение, обединение, борд. Ясно го заявихме. Никой не мисли нещо подобно. Става въпрос за комуникация. Защо отказваме тази комуникация аз недоумявам. Никой не ни иска отчет. Никой не очаква от нас да отидем там и да докладваме какво сме свършили? Въпрос на подход.

Ако ние самите се притесняваме и по този начин разглеждаме поканата – да, естествено, че можем да й придадем такъв неприятен привкус. При всички случаи мисля, че и госпожа Солакова може да каже – нито обстановката, нито атмосферата, нито

изказванията на участниците там предполагат някакво такова отношение. Просто наистина не мога да разбера този негативизъм.

Да, естествено, че нямаме никакво законово основание да се отчитаме пред това обединение. Според мен изобщо не става въпрос за отчет. Става въпрос за предоставяне на информация, за обмен на информация, за разпространение на информация.

Аз ще си кажа становището и ще приключа, няма да взимам повече думата. От сутрин до вечер он лайн да ни излъчват, групата хора, която наблюдава, потребителите, или както искате го наречете, нашите заседания е изключително ограничен и стеснен кръг. Освен това е невъзможно да проследиш в детайли цялата работа, която ние извършваме. Огромна работа извършваме както по обем, така и по вид. Не виждам каква е пречката да я популяризираме.

Аз повече няма да вземам думата. Поддържам предложението и да изпратим тази информация, и наш представител в лицето на госпожа Негенцова да присъства на заседанието на този борд и да коментира разяснителната кампания, която ние вече провеждаме.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз не мога да повярвам, но подкрепям колегата Сидерова по отношение на нейните разсъждения за статута на Централната изборителна комисия. Не съм вярвал, че ще я подкрепя. По статус ние имаме проблеми, но изцяло я подкрепям.

Като гледам дневния ред ми звучи като началник, който кани подчинените си да дойдат да му се отчетат. Точно така ми звучи. Министерският съвет не е началник на Централната изборителна комисия. Тя, както казва колегата Сидерова, е поставена извън схемата на трите власти и е един особен орган, който няма как да бъде привикван да дава отчет какво е свършил и да обсъдим съвместно с началниците информационно-разяснителната кампания.

Аз тук не говоря, че ние имаме проблем да предоставим, напротив, ние дължим пред обществото пълен доклад за това, което извършваме, или най-малкото го дължим на президента, тъй като той е така добър да ни подписва указите за назначаване. Обаче, колеги, нека да поканим членовете на Изборния борд, които желаят да се срещнат с нас, както всеки други трети лица и както много пъти сме правили – да заповядат, да седнат в тази зала, не възразявам да е включена и камерата, да им връчим тези решения, ако имат някакви въпроси да ги зададат, да се срещнем. Но да ни канят в Министерския съвет, където това е помощен орган, да се отчитаме – аз съм крайно против. Никога не сме отказвали среща на неправителствени организации, сигурен съм, че няма да откажем такава среща. Те много добре знаят какво правим. Всички от тях много добре знаят какво правим. Аз се радвам, че те никога не са доволни от нас, защото това винаги оставя една възможност за развитие и усъвършенстване на процесите и с удоволствие бих разговарял с всеки един от тях, да заповяда в нашата зала и да коментираме и разяснителната кампания, ако щете да седнат и да ни питат какво сме свършили дата по дата – аз не възразявам и това да стане. Но не в рамките на тази организационна връзка – пред помощен орган на Министерския съвет.

Утре ще ни извика някой помощен орган на Народното събрание, вдругиден ще ни извика някой помощен орган на съдебната власт, а по вдругиден не знам кой ще ни извика.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих се съгласила да им пратим любезна информация за свършената от СИК работа и любезна покана на неправителствените организации, членове на този борд, да осъществят правомощията си по Изборния кодекс и да заповядат на

заседанията на Централната изборителна комисия и толкова. Защото, колеги, да се демонстрира, че те участват и работят, и контролират, и движат изборния процес чрез помощен орган на Министерския съвет, без да си изпълняват функциите и да ни привикват там – прощавайте, това си е привикване. Какво значи да даваш информация?!

Затова аз съм съгласна с писмената информация, не смятам, че трябва да бъде изпратен човек от нас. Информация за извършването по разяснителната кампания с всички тези множество решения, множество документи, които изпратихме, които разпространихме и до организациите на инвалидите, и клиповете, които вървят в момента за гражданите, и за гласуването извън страната. И всичко това печатно, медийно, което дотук е направено, плюс взетите решения. Да, информация и любезна покана да бъдат така любезни тези членове на този помощен орган да си влязат във възможностите и да заповядат на нашите заседания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги, ако имате тази възможност, може някой да подготви тази информация за разяснителната кампания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали е подготвена.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тя не е за разяснителната кампания, не е специално за разяснителната. По-скоро хронологически е в табличен вид.

Всякакви предложения мога да подложа на гласуване, но мисля, че това не е точно за разяснителната кампания като че ли. Това е по-скоро хронологично.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбрах Вашата обосновка именно за разяснителната кампания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не, за разяснителната кампания беше госпожа Негенцова да отиде, именно защото няма

такава информация. Теоретично може би може до утре до обяд да се подготви, ще отнеме малко време. После трябва да бъде подложена на вниманието на комисията. Въпрос на решение е. Те са две отделни точки. Не съм сигурна, че можем да изпратим тази обобщена справка, без някой да отиде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз гледам това, което е дадено във втория файл. По същество си е отчет какво сме свършили дотук по хронограмата, която сме съставили за изборите ние, като Централна избирателна комисия. Чист отчет си е. И не разбирам защо сменихме позицията си от предишното заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Позицията беше, че ние няма да членуваме в този борд, че имаме определена законова роля и функции и ще си останем в тези рамки. При покана, която получихме, отидохме, заявихме позицията си. Оттук нататък аз приемам предложение за гласуване. Отново има отправена нова покана. Мисля, че едното от предложенията беше да я отклоним изцяло. Не знам дали има предложения за писмен отговор вече, тъй като за разяснителната кампания няма как и да има писмен отговор, защото не е поставен въпрос. Просто в дневния ред е включена като точка „Информационно-разяснителната кампания”. Как точно ще бъде обсъждана тази точка аз нямам представа, само това, което е в дневния ред.

Не съм сигурна, че аз подкрепям предложението в писмен вид да се предостави тази информация, ако няма представител на ЦИК. Това го намирам за едностранчив подход.

Но, ако има такова предложение, да го подложа на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виждайки материала, който е подготвен, който по същество си е отчет какво сме свършили по хронограмата, непълнен, естествено, не подкрепям предложението да им се праща в писмен вид. Всичко това го има в сайта на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: То по-скоро е помощен материал, ако някой би присъствал. Ако няма да изпращаме представител...

И така, колеги, аз ще приема всяко решение на комисията, само моля да го обосновем, защото, когато на мен ми задават въпроси, аз бих искала да имам отговор. Иначе аз моите лични отговори ги имам. Само че лични отговори не се очаква да давам. Очаква се да давам отговори от името на ЦИК. Какъвто и да е отговор въз основа на решение на комисията ще го предам. Много моля да бъде обосновано. Не възразявам.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз предлагам да напишем едно писмо и да го отправим до този борд, да определи един от своите представители, който желае да присъства на заседанията на Централната изборителна комисия и съответно да уведомява борда за работата, която е извършена от Централната изборителна комисия. Мисля, че това е целта на този борд – да наблюдава как останалите институции спазват закона и дали Централната изборителна комисия като такъв орган извършва нещо, което те считат, че би следвало да се направи по-добре.

Мисля, че ние можем да отправим една покана да излъчат техен представител, който да присъства на заседанията на Централната изборителна комисия. Ние сме доста ангажирани всекидневно. Сега вече е 20,00 часа и най-вероятно ще продължим още поне два часа. Не можем постоянно да прекъсваме заседанията си, за да можем да участваме и да даваме становища пред всеки един орган, който извършва свое собствено наблюдение върху изборния процес.

Като член на Централната изборителна комисия обаче аз приветствам всеки един, който желае да се запознае с работата на

Централната изборителна комисия по-отблизо, въпреки че се излъчваме он лайн, да заповяда. Ако не може да получи акредитация, ще я получи, да заседанията на Централната изборителна комисия, да присъства.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, не мога да се съглася със становището на колегата Караджов, че който си поиска може да идва. Има определен статут на наблюдатели. Представители, които са участници в Гражданския борд, са регистрирани наблюдатели, съобразно изискванията на Изборния кодекс, така че те биха могли да реализират тези свои права и възможности, като присъстват на нашите заседания.

Ако все пак всички се обединяват около това да бъде отговорено писмено, аз бих излязла да подготвя едно такова становище и да го видим, да можем да го гласуваме за изпращане, но нека първо да преценим какво ще правим, докато другите жалби се докладват. Трябва да имаме каквото и да е становище, ако трябва да се изпраща дали нещо писмено, писмо – дали ще бъде любезно, дали ще бъде някакъв отговор, той трябва да бъде гласуван от Централната изборителна комисия.

Затова нека да се уточним на коя позиция сме, аз ще изготвя междуременно писмото, за да може да се качи във вътрешната мрежа, да видим дали го приемаме и да го изпратим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението беше на господин Караджов за покана на представители на Борда.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не можем да си каним всеки, който има, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз съм съгласна. Само казвам, че друго предложение не съм чула. Ако има друго предложение за отговор?

Аз лично съм противник на писмената информация, която да се изпраща. Според мен самото обединение предполага друг формат, но приемам всякакви предложения, които да подложат на гласуване, включително и отказ на поканата. Всичко. Просто някакво решение, което да вземем.

Ако Вие, госпожо Негенцова, имате някакво предложение, което да направите?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, нека да гласуваме дали ще им отговорим писмено или ще изпратим представител. И в зависимост от отговора ще предприемаме и действията си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да подложат на гласуване предложението за писмен отговор или за изпращане на представител.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Два варианта са. Вие предложихте да изпращаме представител. От другата страна излязоха идеи за писмен отговор. Да видим коя насока ще успеем да гласуваме и в зависимост от това ще предприемаме по-нататъшните действия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, колеги. Тогава ще подложат на гласуване предложението за писмен отговор.

Който е съгласен да бъде изготвен писмен отговор, който да предоставим на Гражданския борд, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3.

Предложението се приема.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само какви са вижданията ви – по-обстойно да го изясняваме и да говорим нещо за разяснителна кампания или в смисъла, в който говорихме, че имаме достатъчно прозрачност и публичност на нашите заседания.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Второто.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, отивам да го подготвя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

Господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, при мен има доста кореспонденция.

Първо ви докладвам постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № 352 от 29.09.2013 г. заявление от Красимир Иванов Панайотов, който е член на Общинска изборителна комисия Генерал Тошево от квотата на Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход”. Същият ни уведомява, че с решение № 230-ПВР/МИ от 12 август 2011 г. на ЦИК е назначен за член на Общинска изборителна комисия Генерал Тошево от квотата на Политическа партия НДСВ. Предвид настъпването на обстоятелства, довели до включването му в политическия живот на друга политическа сила, различна от предложилата го за член на ОИК, той намира за неуместно да продължава членството си в състава на ОИК – Община Генерал Тошево, препятствайки възможността на Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход” да предложи друг свой представител.

В тази връзка и на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс той заявява желанието си да бъде прекратено предсрочно пълномощието му като член на Общинската изборителна комисия.

Поради това аз ви подготвих проект за решение за промяна в състава на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич:

„Постъпило е заявление с вх. № 352 от 29.03.2013 г. от Красимир Иванов Панайотов – член на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич, с което заявява желанието си да бъдат прекратени предсрочно правомощията му като член на комисията.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич, Красимир Иванов Панайотов, ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването.”

Също така подготвих до Христина Христова – председател на Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход” следното писмо:

„Уважаема госпожо Христова,

С Решение №-ПВР/МИ от 9 април 2013 г. на ЦИК е освободен от състава на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич, назначеният за член Красимир Иванов Панайотов.

На основание чл. 30, ал. 10 от Изборния кодекс Ви уведомявам, че в срок до три дни от влизане в сила на решението за освобождаване от длъжност следва да направите предложение за член на ОИК – Генерал Тошево, област Добрич, към което да бъде приложена декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс – оригинал, и копие от дипломата, с оглед задължението на ЦИК за назначаването на член на ОИК в срок до три дни от получаване на Вашето предложение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение № 2407-ПВР/МИ.

Имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: С вх. № 604-НС от 09.04., колеги, също така на мое дежурство е постъпило писмо от областния управител на Благоевград господин Костадин Хаджигеаев. Той се обръща до председателя на Централната изборителна комисия във

връзка с организационно-техническата подготовка на изборите за народни представители, насрочени за 12 май 2013 г. и задължението на областния управител да определи помещение, в което ще се съхраняват бюлетините, екземплярите от протокола, предназначени за областната администрация, останалите книжа и материали по чл. 233, ал. 8 от Изборния кодекс, като моли да го уведоим за условията, на които трябва да отговаря горе цитираното помещение дали следва да има наличие на сигнално-охранителна техника, пожарогасители и т.н.

Аз подготвих един проект за писмо:

„Уважаеми господин Хаджигаев,

Изборният кодекс не е предвидил специални изисквания или условия, на които следва да отговаря едно помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали. При определяне на помещение за съхранение на изборните книжа и материали от произведените на 12 май 2013 г. избори за народни представители моля за имате предвид следното:

1. Помещението следва да е обособено по начин, позволяващ отделното съхранение на изборните книжа и материали от изборите за народни представители, насрочени за 12 май 2013 г.

2. В случай че в помещението се съхраняват изборни книжа и материали, чийто срок на съхранение не е изтекъл, новите книжа и материали от насрочените за 12 май 2013 г. избори следва да се поставят в обособено в помещението място, непозволяващо смесването или по друг начин объркването, или изгубването на изборните книжа и материали.

3. Помещението следва да е охраняемо и пожарообезопасено.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с проекта за писмо, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Приема се.

Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, постъпила е и жалба от Никола Нанков Ненчев в качеството му на представляващ Българския земеделски народен съюз. Входящият номер е 651 от 09.04.2013 г.

Жалбата е във връзка с отказ на Районна избирателна комисия област Видин и Районна избирателна комисия област Силистра да приемат документи за регистрация на кандидати за народни представители след 15,00 часа за насрочените избори за 12.05.2013 г. от листата на БЗНС, поради приключило работно време на съответните районни избирателни комисии.

Той моли да бъде взето предвид, че никъде в нашата хронограма за изборите на 12.05.2013 г. за избор на народни представители не е упоменат краен час на работно време, както и на електронните страници на съответните областни управи, той е имал предвид явно и на районните избирателни комисии, не е упоменат краен час на работното време. И то е било различно за различните области и различните районни избирателни комисии. Моли да постановим решение, с което да укажем да регистрират съответните листи на кандидатите за народни представители с листата на Българския земеделски народен съюз в 5. Изборен район – Видин и 12. Изборен район – Силистра, като прилага съответните документи и т.н.

Тъй като преписката не е комплектувана, аз ще ви я докладвам утре, след като събера необходимата информация от Районна избирателна комисия Видин и Силистра, само че бих искал да ви задам един въпрос – ние, като Централната избирателна комисия, ще считаме ли, че оповестеното работно време от районните избирателни комисии де факто ще преклодира възможността да подаване на документи за регистрация на листи от съответните политически субекти, или определеното време в изборния кодекс, както е по дни, ще се зачита за такова, тъй като начинът, по който Централната

избирателна комисия би отговорила на единия и на другия въпрос би определил и решението, което аз бих изготвил.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, тъй като имам подобен случай, ви предлагам да разгледаме нещата утре, тъй като предполагам, че утре ще докладвам и аз, но при всички положения да изискаме становище от съответната районна избирателна комисия по повод на това входирани ли са документите, не са ли входирани, в колко часа са пристигнали, поддържали ли са работно време и т.н. След това аз обещавам с колегата Караджов ще стиковаме единен проект, който да предложим. Тъй като сега сме в намален състав, да не влизаме в този принципен въпрос, но при всички положения да изискаме становища от съответната районна комисия, както аз съм направил вече в моя случай.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да, колега Христов, аз съм съгласен с това предложение и затова го поставих на вниманието на комисията, за да постигнем общо становище. Предполагам, че такива жалби ще има не само относно Районна избирателна комисия във Видин и в Силистра. Ще направим общо предложение, приемам това, което Вие предложихте. Предполагам, че и останалите членове на комисията ще го подкрепят. То е работещо и много рационално.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защото може да се окаже, че хората са си работили до 17,00 часа.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, нарочно оставих последно да докладвам постъпил сигнал от Политическа партия „Атака”, входирани с № 619-НС от 09.04.2013 г., с което представляващият партията Волен Сидеров ни уведомява за нарушение, извършено от Политическа партия ГЕРБ на чл. 128 от Изборния кодекс, който гласи, че предизборната кампания се открива 30 дни преди изборния ден.

В сигнала се твърди, че Политическа партия ГЕРБ е открила предизборната си кампания 6 дни по-рано – на 07.04.2013 г. в зала „Арена Армеец” с излъчване на предизборен клип на партията и анонсиране на агитационните си послания.

„Настоявам да се предприемат действия и да санкционирате Политическа партия ГЕРБ за нарушаване на Изборния кодекс” е искането на представляващия Политическа партия „Атака” Волен Сидеров.

Тъй като това е сигнал, ние следва да го разгледаме и съответно да съберем необходимата документация. Аз обаче, като докладчик, не мога да ви предложа как бихме могли да съберем съответната документация, така че да направя обосновано свое виждане относно сигнала.

Затова ще ви помоля да ми дадете ваше становище какви документи би следвало да изискаме във връзка с изясняването на този сигнал и от кого. Аз нито съм присъствал на тази среща, нито знам къде е бил оповестен този предизборен клип или агитационни послания.

Единственото, което мога да ви предложа, е да се обърнем към СЕМ евентуално да поискаме от електронните медии да ни бъдат предоставени записи, ако съществуват такива, за да се уверим дали има някакви агитационни послания или предизборни клипове, които са излъчвани преди този определен 30-дневен срок.

Това е единственото предложение, което мога да ви направя, но съм сигурен, че от ваша страна ще постъпят доста предложения за събиране на информация. Аз очаквам да ми представите ваши становища.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Упълномощавам госпожа Андреева да води заседанието.

МАЯ АНДРЕЕВА: Мерси.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, аз само искам да ви споделя, че според мен множество участниците в изборите отпочнаха предизборната си кампания в един много по-ранен момент. Няма да изброявам. Днес погледнах в новините – някои си представиха предизборните програми и т.н., и т.н., което лично според мен представлява агитация по смисъла на т. 21 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Конкретно по въпроса на колегата Караджов, аз имах удоволствието в неделя, проследих по-голямата част на това събитие по Канал 3 и Телевизия „Европа”, които го предаваха в цялост. Но, ако ще разглеждаме този сигнал, аз се опасявам, че ще получим и други сигнали, по-скоро надявам се да получим други сигнали, тъй като, както вече ви казах, множество участници вече отпочнаха предизборната си кампания, може би несъобразявайки, че и в действащата си редакция, изборният кодекс говори, че предизборната кампания започва 30 дни преди изборния ден.

Това мога да кажа. Наистина това явление в тези избори ме учуди. Поне друг път не съм го наблюдавал. Сигурно е свързано с предсрочния вот и бързината да се включат в по-ранен момент на кампанията и да убедят повече избиратели.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз мисля, че зададох конкретни въпроси. Очаквам от вас предложения как можем да съберем информация по конкретен сигнал. Аз не мога да коментирам. Тук е постъпил сигнал на мое дежурство, докладвам ви го. Ако Централната избирателна комисия, като колективен орган вземе решение, че не желае да разгледа определен сигнал, или че този сигнал

е недостоверен, е друг въпрос. Но моето питане към Вас, колеги, е да ми дадете становища как можем да съберем информация, така че всички ние да можем да съставим едно обективно мнение по този сигнал.

Дали има достоверност в самия сигнал аз не мога да кажа, тъй като нито съм бил очевидец на тези събития, нито имам достатъчно информация, за да преценя.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Караджов.

Колега Христов, заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Точно в тази посока, колега Караджов, Ви казах кои телевизии са предавали събитието. И тъй като Вие предложихте да поискаме от Съвета за електронни медии, аз ви казвам кои са медиите. В неделя следобед по Канал 3 и Телевизия „Европа“ беше предавано в цялост. Аз гледах част и по единия, и по други, докато си играех с дистанционното. Поне това мога да ви помогна.

Ако искате, колеги, да изискаме от Съвета за електронните медии запис на излъченото пряко събитие, след което да си съставим мнение имало ли е, не е ли имало агитация, започнала ли е или не е започнала предизборната кампания.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да разбирам, колега Христов, че подкрепяте предложението, което направих.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тогава да го подложим на гласуване, ако колегите го подкрепят, да изпратим едно писмо до Съвета за електронни медии да ни предоставят информация.

МАЯ АНДРЕЕВА: Чухте предложението на колегата Караджов.

Становища преди да бъде подложено на гласуване?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 8, против – 4.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Гласувах „против” защото няма ясни критерии откога започва предизборната кампания. В кодекса пише – 30 дни преди изборния ден се открива, но откога започва това в нито един избирателен закон досега, и в този, не е написано. Ние нямаме критерии защо това събитие да го сметем за предизборна агитация, а събитието по обявяване на листи на определени партии преди това да не го сметем? Защо да не сметем изявления на всички политически партии от преди четири седмици, пет седмици, шест седмици – откога да ги броим?

След като няма ясен ориентир, единственият ориентир, който законът е решил да ни предостави, е чл. 128 от Изборния кодекс. И мисля да спазваме него.

А това доколко е пълен законът, все ще имаме възможност да се изкажем.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ние сме само в процедура на доказателства.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Събирайте ги.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, в момента не взимам думата, за да обяснявам вот, по-скоро наистина за мен стои въпросът за това, че в множество медии, аз днес също следих новините, вече, както колегата Христов каза, партиите оповестяват своите предизборни платформи. В Нова телевизия ми направи впечатление такъв репортаж, но да видим.

Колега Караджов друг доклад имате ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други доклади?

Колегата Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, моля да ми обърнете внимание, пред себе си на доклад днес получих шест жалби от една и съща политическа партия – Християн-социален съюз срещу шест районни избирателни комисии, където по същество няма регистрирана кандидатска листа на въпросната партия.

Аз съм направил постъпки по всички преписки за окомплектоване и те ще пристигнат сканирани по mail утре сутринта. Моля, колеги, аз ще оставя в стая 23 всички преписки, много моля да им обърнете внимание. В пет от случаите имаме изрично постановен отказ, това са случаите на РИК – Варна, РИК – Кюстендил, РИК – Плевен и РИК Русе. Основното оплакване и становището, което чух от председателите и това, което успях да видя в решенията, е, че не е налице надлежно предложение от съответно компетентния орган. В петата жалба случаят е малко по-различен, това е РИК – Добрич, където е постановен отказ, поради подаване на документите извън законово определения срок. Навсякъде в първите пет съм изискал окомплектоване на преписките.

В шестия случай, който касае РИК 16 – Пловдив-град, според твърденията на жалбоподателя, въобще му е било отказано да му бъдат взети документите, без да са му входирани в регистъра, и без да са му дадени указания за отстраняване на нередовности, каквито според дежурния член е имало в документите. Поискал съм становище от Районната избирателна комисия 16 – Пловдив-град, в които да се изложи тяхната позиция постъпвали ли са такива документи в РИК 16, имало ли е дежурен член, в колко часа са постъпили, какви точно действия са предприели колегите от РИК Пловдив-град, като получих уверение от председателя на тази Районна избирателна комисия, че още утре ще бъде разгледано това нещо на заседание и ние ще имаме становище още в утрешния ден.

След това ще докладвам проекти за всичките шест случая, но много ви моля, погледнете преписките, тъй като сами разбирате, че шест листи за една партия – участник в изборите, на практика обезсмисля една пета от нейните възможности за нормално участие в изборите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Христов.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: След малко ще докладвам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги,

„Постъпила е молба вх. № 602-НС от 9.04.2013 г. от представляващите Политическа партия „Партия на Българските комунисти“ Иван Кръстев Иванов и Минчо Петров Минчев, с която се иска издаване на необходимите документи за изтегляне от БНБ на внесения от политическата партия депозит по чл. 78 от Изборния кодекс поради заличаване на регистрацията на партията, извършено с Решение № 2321-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК.

С постъпилата молба по същество се прави искане за връщане на внесения безлихвен депозит по чл. 78 от Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия е регистрирала ПП „Партия на Българските комунисти“ с Решение № 2273-НС от 27.03.2013 г. за участие в изборите за народни представители от 12 май 2013 г. в условията на неприключила процедура по чл. 90, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 и 3 от ИК. С писмо № АУ01-1087 от 29.03.2013 г. и протокол от 29.03.2013 г. на ГД „ГРАО“ в МРРБ в изпълнение на чл. 90, ал. 4 от ИК и Решение № 2160-НС от 15.03.2013 г. е установено, че не са изпълнени условията на чл. 82, ал. 3, т. 7 от Изборния кодекс. С оглед на изложеното с Решение № 2321-НС от 29.03.2013 г. на ЦИК е заличена регистрацията на ПП „Партия на Българските комунисти“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

По отношение на искането в молбата за възстановяване на внесения в БНБ безлихвен депозит Централната изборителна комисия счита, че липсва основание за възстановяване на същия извън хипотезата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК, а именно, ако партията самостоятелно е получила не по-малко от 1 на сто от действителните гласове на национално ниво при произведените избори за президент и вицепрезидент на републиката. В този смисъл липсва правно основание за удовлетворяване на посоченото искане, още повече, че Конституционният съд в мотивите си в раздел VI от Решение № 4 постановено по конституционно дело № 4/2011 г. е приел, че депозитът „гарантира сериозността на участието в изборите”. Обстоятелството, че регистрацията на ПП „Партия на Българските комунисти“ е заличена, което пречатства последващото ѝ участие в изборите, е ирелевантно, тъй като законодателят не е предвидил друга възможност за възстановяване на внесения безлихвен депозит освен разписаното в разпоредбата на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 79, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОТКАЗВА да възстанови внесения в Българска народна банка безлихвен депозит от ПП „Партия на Българските комунисти” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

Решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия.”

Това е проектът за решение, който ви предлагам.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Сидерова.

Имат ели въпроси, забележки? Решението е за отказ от възстановяване.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това е стандартният проект, който сме приели, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, само във фактическия състав има промяна.

МАЯ АНДРЕЕВА: Подлежи на обжалване в какъв срок?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът на обжалване е тридневен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз имам редовната си забележка в тази връзка относно срока и органа, пред който решението ни подлежи на обжалване.

Който е съгласен с предложението за решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1.

Решението е с № 2408-НС.

Искам да обясня отрицателния си вот – забележката, която направих по проекта, но така или иначе Централната изборителна комисия се придържа към тази практика, се свързва със срока и органа, пред който решението ни подлежи на обжалване. Продължавам да не споделям тази практика на комисията. Съгласна съм с решението по същество, но позицията ми е принципна във връзка с решението на Конституционния съд.

Друг доклад?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение.

Постъпило е по mail копие от Решение № 1-НС от 28 март 2013 г. на Районна изборителна комисия в Монтана, с което комисията е определила ред за приемане на решения и обявяване на решенията при произвеждане на изборите за народни представители.

Решението напълно отговаря на разпоредбите на Изборния кодекс. Да остане за сведение в канцеларията.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 510 сме получили заявление за поправка на техническа грешка от Ирина Абаджиева, в качеството ѝ на заместник-председател и представляващ Християндемократическа партия на България, с която уведомява ЦИК, че при подаването на съответните документи на партията и пълномощните за регистрация на кандидатите в районните изборителни комисии е допусната грешка, като на пълномощника вместо Юлий е изписано Юрий бащиното име. Съответно са сгрешени две цифри от ЕГН. Тъй като процесът е завършил, моли да се уведомят при необходимост въпросните районни изборителни комисии.

Аз мисля за сведение при необходимост да се позовем на това.

МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като в събота се наложи да бѳда дежурна, това беше един от въпросите, които бяха поставени пред Централната изборителна комисия с искане за оказване на съдействие, заедно със сътрудника Стоян, той беше предварително определен за дежурен.

Това е молба, която постѳпи в Централната изборителна комисия, за да може да се изпрати служебно на районните изборителни комисии, които евентуално биха дали указания и в които до изтичане на крайния срок нямаше да имат възможност пълномощниците да представят поправените пълномощни. И тъй като в районните изборителни комисии те успяха да представят пълномощни с корекциите в името на представляващия, тя е заместник-председател и един от двамата, които имат право да представлява поотделно, самостоятелно, и грешката в ЕГН. По тази причина на се наложи Централната изборителна комисия да изпрати изрично с писмо или по

друг начин по служебен път тези заявления и приложеното пълномощно. Мисля, че имаше и решение към самото заявление.

Така че остава за сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря.

Колега Чаушев, друг доклад имате ли? – Не.

Колеги, доклад, който до момента не е изслушан?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам указания, които постъпиха с писмо от главния архитект на Столична община с вх. № 568-НС от 08.04.2013 г.

За сведение, това са указания във връзка с разрешение за преместваеми обекти, свързани с предизборната кампания. Определени са местата, където те могат да се разполагат при провеждането на предизборни мероприятия от участващите в изборите на 12 май 2013 г. политически сили.

Въпросът ми е във вътрешната мрежа ли да се качи сканирано копие от тези указания, или копие да се остави в двете канцеларии. Не знам кое би било по-добре за всички нас при е необходимост да имаме достъп, тъй като ще забравим на коя дата е качено. Аз лично бих предложила това да е копие в папка както в 23-та канцелария, така и в 70-а, за да може всеки един, който желае, да се запознае и по-късно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, приемате ли, че е добре това писмо все пак да бъде доведено до знанието на районните изборителни комисии в София-град – трите РИК, в случай, че няма информация и данни в съдържанието, че то е изпратено и към тях?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако не е изпратено, аз приемам това предложение да изпратим на районните изборителни комисии. Изпратено е само до Централната изборителна комисия. Самите указания са адресирани до директор дирекция „Обществен ред, управление при обществени прояви и защита при бедствия” и до

кметовете на райони. Но до районните изборителни комисии не е адресирано.

Предлагам да го изпратим сканирано по електронната поща с едно придружително писмо за сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението да бъде изпратено писмото в сканиран вариант на РИК – 23, 24 и 25 в София.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка със споразумение за транспортното осигуряване на Централната изборителна комисия, ви уведомявам, че днес изпратихме по електронната поща с утвърдени от председател и секретар съдържание с данни, които са необходими на Националната служба за охрана при съставянето на фактурата за разходите за услугите през изминалия месец. В случая това ще бъде от 14 март до края на м. март, с посочване на адрес, единен идентификационен код по БУЛСТАТ и материално отговорно лице. Като материално отговорно лице сме посочили главния секретар на администрацията на Централната изборителна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Солакова.

Въпроси, забележки имате ли?

Колега Солакова, има колеги, които не са разбрали, моля отново да направите предложението си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в изпълнение на Споразумение за транспортното осигуряване, до 10-о число на месеца Националната служба за охрана представя в ЦИК фактура за стойността на транспортните услуги. За да могат да издадат тази фактура, те се нуждаят от определена информация, свързана с адреса на Централната

избирателна комисия, кода по БУЛСТАТ и посочване на материално отговорно лице.

В този смисъл днес подготвих и предложих на председателя да изпратим писмото с нагласата за допълнително одобрение от страна на Централната избирателна комисия – едно писмо до началника на Националната служба за охрана по електронната поща, в което писмо посочихме адрес, код по БУЛСТАТ и материално отговорно лице.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Надявам се този път всички да са се съсредоточили по доклада и да няма въпроси.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Можете да продължите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвах за сведение първо и помолих да се запознаете с материала, който е качен от Министерство на финансите и изпратен на Централната избирателна комисия за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Аз нямам бележки, след като прегледах проекта на решение и приложенията. Има ги във вътрешната мрежа, още на 08.04. в изпълнение на резолюция на председателя на Централната избирателна комисия.

Ако и вие нямате бележки по приложения и представен проект от Министерство на финансите, аз предлагам изготвен проект на становище – писмо до Министерството на финансите. Становище във връзка със съгласувателната процедура по чл. 32 от Устройствения правилник.

Проектът на решение е относно одобряване средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и за одобряване

актуализация на стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012 – 2014 г. Ще ви излъжа ако кажа, че съм разбрала всичко от това, което успях да прочета. Ще се радвам ако други, които са прегледали материалите и приложения проект на решение, ако имат бележки да ги включат в становището. Аз лично предлагам да съгласуваме без бележки и предложения.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате думата за въпроси, предложения, забележки.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз принципно нямам възражения, но днес ли изтича срокът?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, на 10-и.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, бихте ли възразили да предоставите възможност на колегите да се запознаят подробно с приложените документи и да оттеглите доклада за утрешния ден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не възразявам, ще помоля да разгледате документите и да го включите в утрешното заседание.

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, колега Солакова, докладът ще бъде включен за разглеждане в началото на утрешното заседание.

Имате ли друг доклад?

Колеги, информацията е качена във вътрешната мрежа, най-вероятно в заседанието от 5 април. Имате възможност да се запознаете на електронен носител, данните са сканирани.

Колега Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, с оглед решеното на заседанието, с помощта на колегата Маринов, ви предлагам да погледнете във вътрешната мрежа проект 1650 за отговор по повод поканата на Гражданския борд за свободни и прозрачни избори:

„Благодарим за отправената покана да участваме във второто заседание на Гражданския борд, което ще се проведе на 10 април 2013 г. в Министерския съвет.

В отговор на отправеното искане за предоставяне на информация за извършеното досега от ЦИК по подготовката и организацията на изборите на 12 май 2013 г. Ви уведомяваме, че тази информация можете да намерите на интернет страницата на ЦИК. Там са публикувани всички взети до настоящия момент решения, протоколи от заседанията, както и други данни, свързани с регистрациите на партии и коалиции от партии, информация за подписките, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите, различни съобщения за важни срокове и действия, свързани с подготовката и произвеждането на изборите.

Централната избирателна комисия активно осъществява разнообразна дейност, свързана с обучително-разяснителната кампания за правата на избирателите и начина на реализацията им, включително и начина на упражняване правото им на глас. В тази насока са изготвени и се разпространяват разяснителни листовки до различни групи избиратели, като студенти и ученици, упражняващи за първи път правото си да гласуват, избиратели с увреждания на опорно-двигателния апарат и на зрението, информационно-разяснителни листовки, аудиоклипове. Предстои в най-скоро време изработка и разпространение на аудио-визуални клипове, обучителни клипове за районните и секционните избирателни комисии и др.

Наред с посоченото по-горе, бихме искали да насочим вниманието Ви, че съобразно измененията в Изборния кодекс дейността на Централната избирателна комисия е изцяло прозрачна, тъй като заседанията ѝ се излъчват в реално време, решенията на комисията се публикуват веднага след приемането им както на сайта на ЦИК, така и в бюлетина на БТА.

Изборният кодекс предвижда също така участие на регистрирани в Централната избирателна комисия наблюдатели както

на български неправителствени организации, така и на международни наблюдатели.

С оглед изложеното цялостната работа на Централната изборителна комисия може да бъде наблюдавана от всички интересувачи се. Дневният ред и часът на заседанието се обявяват предварително на сайта на Централната изборителна комисия. При наличие на интерес по въпроси, включени в дневния ред на заседанията на Централната изборителна комисия, биха могли да присъстват наблюдатели – упълномощени членове или упълномощени представители – на регистрирани в Централната изборителна комисия български неправителствени организации, каквито са и част от участниците в Гражданския борд.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, запознахте се с писмото.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Само последният абзац да започне не със „С оглед изложеното”, а направо с „Цялостната работа на Централната изборителна комисия може да бъде наблюдавана”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли предложения и забележки? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Проектът за текст на писмо се приема.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само да кажа, че гласувах „за”, но въпреки всичко считам, че трябваше да изпратим представител.

МАЯ АНДРЕЕВА: Друг доклад?

Колега Караджов, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, за сведение на Централната изборителна комисия, тъй като съм го пропуснал при предишното си докладване на кореспонденцията, с № 576-НС от 08.04.2013 г. е изпратено по e-mail от госпожа Милена Радулова, секретар на българската делегация в ПАСЕ материал на страницата на

ПАСЕ, в който те са отразили резултата от проведените срещи в България на 04.05.2013 г., като ни изпращат приложено и копие от тази страница, но аз предлагам да го оставя за сведение на всеки един от членовете на Централната изборителна комисия в Администрацията.

Който желае може да се запознае с този материал и съответно да влезе в страницата на ПАСЕ, за да получи повече информация.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако имате други материали за сведение, продължавайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: За щастие на членовете на Централната изборителна комисия, повече не сте ми разпределили, госпожо председател, така че всички би трябвало да си отдъхнат с облекчение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Напротив, аз Ви благодаря, господин Караджов, за подробния и детайлен доклад.

Колеги, има ли други доклади, които не търпят отлагане?

Само да кажа, че преди заседанието беше разпространен проектографик на обученията. Госпожа Сидерова е по-компетентна по въпроса. Само да уточним дали сте се запознали, дали има някакви забележки, за да може да се правят размествания и да може своевременно да го изпратим, за да бъдат подготвени обученията.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Бояджийски каза, че го е разпространил на хартиен носител. Лично аз имам такъв.

Ако го нямате, аз предлагам да го преснимаме за всички членове.

Колегата Бояджийски ни е разпространил стария график, защото в него бяха съчетани районите, в които ще се води агитация, с

наличието на средства, с които да се пътува, възможността да се върнат колегите.

Предлагам всички колеги да погледнат този график и да преценят. Ние по региони ще си говорим, за да уточним нещата и в утрешния ден да го обсъдим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, идеята е да се запознаете с проектографика и който има предпочитания или обективни пречки, да ги посочи, за да можем да го изготвим.

Също така бих помолила отговорниците за съответните области да се свършат с районните изборителни комисии и да проследят как върви процесът на подаване заявки за публикуване на информация на техните интернет сайтове. Има някакви неуточнени положения, ще получим може би допълнителна информация какви са проблемите, но бих ви помолила да се чуete с районните изборителни комисии и да проследите горе-долу как върви процеса на подаване на документи.

Освен това да уточним един въпрос – дали считате, че решенията от определен момент нататък трябва да се публикуват на техните страници, или отначалото, още от първото взето решение имат ангажимент да ги качат? Защото аз мисля, че имат ангажимент да качват всички решения. Те очевидно обаче ги подават в някакъв не много структуриран вид, в голям обем информация в един файл. Ще получим информация точно какви са проблемите, но бих ви помолила да се чуete с комисиите, да разберете от тях какви са проблемите, за да можем да регулираме и подаването на документи.

Има ли други доклади?

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз мога за една минута, без да ви отнемам много време, само да ви кажа, че на интернет страницата на РИК – Монтана има качени решения от 1 до 6.

Колеги, може да влезете през нашата рубрика „Контакти” на интернет страницата на СИК. След това следват контакти РИК и на

съответната РИК отдолу е изписан сайтът, на който е публикувана информацията.

Решенията на РИК, които са качени, вече са осем. Явно комисията започва активно да качва приетите решения на страницата си.

Аз лично днес разговарях с Районна изборителна комисия – Варна и на поставен въпрос какво да качват те на интернет страницата си съм отговорила, че би трябвало да се качат решенията на Районната изборителна комисия, приети до момента, тъй като кодексът не прави разлика от кой момент насетне се качват приетите решения и че от един момент, след като има техническа възможност, задължението ще се приема като такова занапред. Лично аз в разговор съм указала на Районната изборителна комисия да качи на сайта си всички приети до момента от нея решения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали като съобщение да качим това писмо, което изготви колегата Караджов в отговор на запитване от областния управител на област Благоевград, или да го изпратим до областните управители. Считам, че в неговото писмо се дава едно становище по отношение на помещенията, в които да се съхраняват изборни книжа и материали. По този начин ще спестим и задаване по-нататък на други въпроси, а, от друга страна, много ясно и много добре е казано още при доклада. Или като съобщение, или до областните управители.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението – като съобщение, до областните или и двете? Аз ви предлагам и двете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Приема се.

Напомням ви, че утре в 11,00 часа е срещата с „ЕмиоПро” с представителите на Медийната група. Госпожа Сапунджиева е уведомена и ще присъства.

Не знам дали да ви предложи заседанието да е в 13,30 часа.

При всички случаи има отваряне на ценова оферта. Обявено е за 10 април в 15,00 часа, Мецанин, зала № 42.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да кажа, че РИК – Кюстендил са отличници до момента. Имат 42 качени решения. Последното качване е от 6 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заседанието утре е от 13,30 ч.

Приятна почивка.

(Закрито в 21,05 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова