

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 295

На 8 април 2013 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Жалба от ДПС – Пловдив, срещу Решение № 45-НС на РИК – Пловдив.

*Докладва: Владимир Христов*

2. Предложение за смяна на член на ОИК – Кайнарджа.

*Докладва: Венцислав Караджов*

3. Отговор на председателя на Общинската избирателна комисия – Своге, във връзка с постъпил сигнал от 21 март 2013 година.

*Докладва: Иванка Грозева*

4. Отговор до ГД „ГРАО” относно проверката на подписките за независими кандидати.

*Докладва: Гергана Маринова*

5. Проект на решение относно възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на изборите на 7 април 2013 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

6. Проект на решение за гласуване на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат и зрението.

*Докладва: Гергана Маринова*

7. Проект на решение определяне на партиите и коалициите от партии, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., които вземат участие в жребия по т. 9 на Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. на ЦИК .

*Докладва: Бисер Троянов*

8. Жалба от Кольо Парамов – председател на политическа партия „Българска социалдемократическа партия”.

*Докладва: Венцислав Караджов*

9. Жалби от политическа партия „Солидарност” и от политическа партия „НДПС” (срещу отказ за връщане на депозит и отказ за заличаване).

*Докладва: Ерхан Чаушев*

10. Копие от обръщение до господин Марин Райков – министър-председател на служебното правителство и служебен министър на външните работи, от група 102 български граждани, живеещи в Дюселдорф, Германия.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

11. Писма от Районната избирателна комисия № 26, Софийска област за наличието на секции с повече от 1000 избиратели на територията на Софийска област.

*Докладва: Румяна Сидерова*

12. Сценарии за обучителни филми на секционните избирателни комисии.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

13. Писмо от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

14. Отговор от Висшето транспортно училище „Тодор Каблешков” относно разпространяването на листовка с информация за гласуване на ученици и студенти.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

15. Писмо от госпожа Изидорова относно служебна бележка за гласуване на друго място.

*Докладва: Паскал Бояджийски*

16. Писмо от Дима Петканин, живееща в Германия, как да упражни правото си на глас в Поморие.

*Докладва: Венцислав Караджов*

17. Запитване от Нели Стефанова относно гласуването на сина ѝ, който навършва пълнолетие.

*Докладва: Венцислав Караджов*

18. Сигнал от Асен Генов, озаглавен „Мъртви души”.

*Докладва: Венцислав Караджов*

19. Сигнал от Ерол Юмеров, областен председател на ДПС – Ямбол.

*Докладва: Венцислав Караджов*

20. Жалба от „Коалиция за България” срещу решение на РИК – Смолян.

*Докладва: Венцислав Караджов*

21. Писмо от Министерството на вътрешните работи относно гласуване с удостоверение при подмяна на документи.

*Докладва: Румяна Сидерова*

22. Жалба от Национално движение „Единство”.

*Докладва: Румяна Сидерова*

23. Информация относно демонстрацията на софтуера за компютърната обработка на данните от гласуването в изборите 12 май 2013 г.

*Докладва: Елена Маркова*

24. Проект на решение относно жалба от ПП „Средна европейска класа” против решение № 45 от 06.04.2013 г. на Районна избирателна комисия – Шумен.

*Докладва: Мая Андреева*

25. Протоколно решение относно месечното възнаграждение на главния секретар на ЦИК.

*Докладва: Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гургана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 17,20 ч. и председателствано от госпожа Румяна Сидерова, заместник-председател на Комисията, госпожа Красимира Медарова – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, бях натоварена от председателя на Комисията да водя началото на това заседание. Председателят и секретарят в момента провеждат среща с главния секретар на Комисията. Започваме с подготовения проект за дневен ред.

Имате ли предложения, колеги, за други доклади, които имате разпределени при вас, да бъдат включени в дневния ред?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да включим в дневния ред проект на решение относно тегленето на жребите з хрониките на парламентарно представените партии и коалиции. Проектът е качен в папка „Заседания” на 5 април.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам ви за бъде включена в дневния ред преписка от Общинската изборителна комисия – Своге, по повод постъпил сигнал в предходни заседания от 21 март. подготвила съм предложение за писмо, което се намира в папка „Заседания” за днес.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз ще ви докладвам едно писмо, което е написано по повод сигнал от ДПС, област Софийска, за наличието на секционни изборителни комисии с по-голям брой от 1000 изборители. Получили сме писмо от Районната изборителна комисия № 26, Софийска област, по този повод и ви предлагам и то да бъде включено в дневния ред.

Има ли други предложения? Ако няма, започваме с т. първа от дневния ред.

Заповядайте, колега Христов.

**Точка 1.** Жалба от ДПС – Пловдив, срещу Решение № 45-НС на РИК – Пловдив.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, на мен ми е разпределена една жалба срещу Решение № 3 и Решение № 7 на Районната изборителна комисия – Пловдив-град, № 16, която изначално поставя един принципен въпрос с оглед на новите текстове в изменението на чл. 29 от Изборния кодекс. С това изменение се предвижда нов начин за обявяване на решенията на районната изборителна комисия. Тъй като текстът на закона е малко противоречив, може би с оглед на изменението, което не е съвсем

последователно, и поставям на принципно обсъждане на въпроса от кой момент започва да тече срокът за обжалване на решенията на районната избирателна комисия.

Веднага обяснявам защо за мен стои принципният въпрос. В първото изречение на ал. 2 в чл. 29 се говори, че обявяването е така, както обявява Централната избирателна комисия, но съответно разбира се за районната комисия. Единият способ е поставяне на достъпно място в сградата, а другият вече е с публикуване в интернет. Проблемът обаче е, че следващите изречения говорят само за екземплярите от решението, които се качват на таблото, и не коментират екземплярите от решенията, които се публикуват в интернет страница на съответната районна избирателна комисия. Поради което поставям принципен въпрос дали ще подходим с двата срока с по-късния от двата способа за обявяване или ще се придържаме към старата практика, че обявяването е релевантно по отношение на жалбите само когато коментираме поставянето на таблото или на така нареченото общодостъпно място.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли друг колега със становище по въпроса? Ако позволите, аз бих развила следното виждане.

С оглед на обстоятелството, че с изменението на Изборния кодекс, което беше направено през февруари 2013 г., се предвиди и задължението да се публикуват решенията на районни избирателни комисии на интернет страниците на районни избирателни комисии, аз ви предлагам да приемем този начин на уредба за началния момент, от който текат сроковете за обжалване на решенията, който сме дали по отношение на решенията на Централната избирателна комисия. Това е моето предложение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз поддържам това предложение, тъй като би било справедливо към потребителите в

интернет пространството да започва да тече от по-късния от двата срока. Ако никой не възразява принципно, да отида да си подготвя проекта в тази посока, защото оплакванията са три всъщност. По едно от оплакванията това ми е принципният въпрос. Така че, ако никой не възразява, да подготвя проект в този смисъл.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, нямаме възражения да бъде подготвен проект в този смисъл, нали? Колегата Христов ще изготви проект, който след това ще гласуваме.

Давам думата на господин Караджов.

**Точка 2.** Предложение за смяна на член на ОИК – Кайнарджа.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, от Общинската изборителна комисия – Кайнарджа, са постъпили документи, с които се иска от Централната изборителна комисия да вземе решение да освободим Сезгюл Ибраил Осман и Петър Иванов Петров като членове на Общинската изборителна комисия – Кайнарджа, тъй като Сезгюл Ибраил Осман по информация на близки на лицето се намира зад граница, а Петър Иванов Петров след отправени няколко покани от Общинската изборителна комисия отказва да посещава заседанията на Общинската изборителна комисия.

Представили са ни предложение от политическата партия, а именно за Сейзгюл Ибраил Осман от политическа партия ГЕРБ и за Петър Иванов Петров от политическа партия от „Коалиция за България”. Тези предложения обаче, колеги, въпреки че има саморъчно подписани декларации по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс и приложени дипломи за съответните лица ние не можем да ги разгледаме в този момент и да вземем положително решение, тъй като нямаме доказателства, че съответните лица са уведомени съгласно приетата от Общинската изборителна комисия процедура

за уведомяване и че действително те, след като са били запознати с датата и часа на заседанието на Общинската изборителна комисия, не са се явили в три поредни заседания без уважителни причини или в пет такива и това е установено по обективен начин от Общинската изборителна комисия. Не са им поискали и обяснение за неявяването – дали причината е уважителна или не и да представят съответните документи.

Така че аз ви предлагам да изпратя в този смисъл едно писмо с информация до Общинската изборителна комисия – Кайнарджа, която да ни предостави повече информация дали лицата са уведомени, дали са им снети обяснения и тогава да преценим дали да извършим исканите замени.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Добре, колеги, предложението за смяна в ОИК – Кайнарджа, се отлага до пристигането на оригиналните документи за извършваната замяна.

Давам думата на Иванка Грозева.

**Точка 3.** Отговор на председателя на Общинската изборителна комисия – Своге, във връзка с постъпил сигнал от 21 март 2013 г.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Ще ви докладвам една преписка, която е входирана с вх. № 363 от 4 април 2013 г., която се явява отговор на председателя на Общинската изборителна комисия – Своге, във връзка с постъпил сигнал от 21 март 2013 г. от трима члена на Общинската изборителна комисия с оплакване, че същите не са уведомени за проведено заседание на 16 март 2013 г., в което заседание са обявили следващ в листата общински съветник за избра. Същите в сигнала си твърдят, че не са уведомени за заседанието, не са били поканени. Също така, че това нарушение не е за първи път и цитират друго заседание, състояло се на 27



декември 2012 г., на което те са присъствали и председателката е действала не по съответния начин.

Този сигнал е докладван на Централната изборителна комисия от госпожа Негенцова, в резултат на което с протоколно решение Централната изборителна комисия е поискала от госпожа председателката на ОИК – Своге, да даде обяснение, като представи информация на ЦИК по какъв начин се свикват заседанията на ОИК – Своге, и по какъв начин се информират членовете на Общинската изборителна комисия за тези заседания. Сега ще ви прочета отговора, който сме получили от председателката на Общинската изборителна комисия – Своге:

„Заседанието на ОИК – Своге, за прекратяване на пълномощията на общински съветник Гигов и обявяване за избран на следващия в листата се проведе на 16 март. На заседанието са присъствали 9 члена на ОИК, като липсваше представител единствено на ДПС. Членовете на ОИК са уведомени по телефона. Единствено не са уведомени жалбоподателките Владимирова, Милчева и Милушева, тъй като те не са съобцили начин за бърза връзка.

Сигналът на кмета на община Своге е оставен без разглеждане с моя резолюция, тъй като кметът не е представил доказателства, касаещи отсъствията на общинските съветници.”

Уважаеми колеги, междуременно с друг входящ номер – 364 от 4 април 2013 г., е постъпило и писмо от председателя на ОИК – Своге, с което иска да им бъде заплатено проведеното заседание на 16 март на деветима присъствали членове.

Направи ми впечатление, че цялата кореспонденция, която ни е изпратила председателката на Общинската изборителна комисия – Своге, е подписана само от нейно име. Никъде няма подпис на секретар на комисията. Поради което съм изготвила един проект,

който е качен с № 1609 в днешното заседание и ви моля да се запознаете с него.

Що се касае до сигнала, не ви прочетох искането на трите жалбоподателки: „Молим да отмените решението на ОИК за избор на общински съветник поради липса на законов състав на ОИК и нарушение при свикване на заседанието. Да, може комисията да е заседавала при наличие на кворум, но Изборният кодекс налага принцип на многопартийност в състава на комисията.”

Така отправеното искане да отменим влязло в сила решение не е в нашата компетентност. Така че, ако Комисията прецени, да го изпратим на компетентния орган, а именно Административния съд, моля да вземем решение. Но според мен този сигнал ни и в наша компетентност.

С проекта на писмо, което съм ви представила, искаме обяснение от госпожа председателката, както и налични документи по какъв начин се води кореспонденцията и как се вземат решенията, както и да ни бъде изпратено решението на ОИК – Своге, за реда и начина на уведомяване на членовете и свикването на заседанията на комисията.

Ако сте съгласни с текста по моя доклад, като забавим плащането на проведеното заседание на 16 март, докато не пристигне кореспонденция, надлежно подписана от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия – Своге.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Аз съм съгласна, че докато няма кореспонденция, подписана от двамата, не можем да я разглеждаме, защото тя е нередовна, но ми се струва, че в писмото можем с по-голяма категоричност да изискаме начина на оповестяване, да ни обяснят какво значи това и дали са поканени и дали е осъществена връзка с тях. Не формално дали някой и набрал телефона, а дали са се свързали с тях. написаното е малко обтекаемо.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако прецените, нямам нищо против да го коригираме, но ние искаме решението, защото тя ни е уведомила, аз ви прочетох отговора, че на въпросните жалбоподателки не им е било съобщено за заседанието, което се е провело на 16 март, тъй като не са съобщили начин за бърза връзка, каквото и да означава това.

Другото, на което не знам дали обърнахте внимание, сигналът е получен от кмета на община Своге, по повод на който е било проведено заседание на 27 декември 2012 г. Госпожа председателката си е позволила със своя резолюция и ни го е написала да остави без разглеждане сигнала на кмета, тъй като същият не е представил доказателства.

Така че мисля, че писмото е обхванало и двете преписки и ако сте съгласни с така посочения текст, ви моля да го гласуваме, за да бъде изпратен.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поначало съм съгласен с текста и с категоричната позиция, които би следвало да заеме Централната избирателна комисия в случая, предложението ми е само в предпоследния абзац без „моля”, а директно в категорична форма да се каже: Обръща внимание на всички членове на ОИК, без изключение, да спазват разпоредбите на Изборния кодекс и решенията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предлагам да определим госпожа Мария Мусорлиева да брой гласовете при гласуването.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Колеги, който е съгласен с проекта за писмо до Общинската избирателна комисия – Своге, Софийска област, с направеното

предложение за корекции в предпоследния абзац от господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Предавам функции на председателя на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова. Аз ще поставя първо един въпрос за размисъл, към който ще се върнем, във връзка с проверката на подписките в подкрепа на независимите кандидати, дали при проверката относно това, че едно лице може да подкрепи само една подписка, се имат предвид и списъците в подкрепа на партиите или само подписките в подкрепа на независимите кандидати. Ще се върнем отново към този въпрос, може би госпожа Маринова като докладчик на решенията ще помогне.

Сега бих искала да представя на Комисията госпожа Янева, всички добре я познавате, която с наше решение беше определена за главен секретар, и да ѝ дам думата да се представи.

Заповядайте, госпожо Янева.

ВЕСКА ЯНЕВА: Добър ден! Благодаря за оказаното доверие и отговорността, с която ме натоварва Централната изборителна комисия, определяйки ме да изпълнявам функциите на главен секретар. С голяма част от членовете на Комисията сме работили в не един и два избора. Бих искала да представя административната си кариера.

В системата на централната власт и на държавното управление съм от 1992 г. Минала съм през работа в общинската администрация, в Столична голяма община съм работила. След това започнах работа в Министерския съвет. След създаването на Министерството на държавната администрация съм работила като директор на дирекция в министерството и след закриването на

министерството през 2009 г. отново се върнах в Администрацията на Министерския съвет, отдел „Административна и регионална координация” към главния секретар.

Числеността на администрацията, определена в Изборния кодекс, е много близка до числеността на звеното, с което работя и в момента - колегите, с които работя, са 11 на брой. Така че за мен това е един оптимален и добър екип като численост.

Моето основно образование е инженерно. Имам семестриално завършено образование по публична администрация. Имам опит в управлението на проекти, в организация на дейности.

Това е в общи линии което мога да кажа за себе си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря на госпожа Янева. Ако имате въпроси към нея, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам въпрос, но искам да изкажа едно удовлетворение, че в този наистина труден за нас момент като Централна изборителна комисия, когато ние се оказахме в цайтнот и липса на кадри, които желаят да поемат тази трудна задача да създадат за първи път администрация на такъв орган, който е орган, структуриращ властите в държавата, аз просто благодаря на госпожа Янева, че пое тази отговорност да ни подаде ръка и да дойде при нас в Комисията като главен секретар.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова, и аз се присъединявам към Вашето становище. Мисля, че и всички членове на Комисията ще споделят тази благодарност, защото действително моментът е труден, времето ни е малко и един компетентен професионалист, добър администратор ще ни бъде в голяма помощ.

Мисля, че можем да освободим госпожа Янева и да я оставим да се занимава с нейните ангажименти. Идеята беше тя да се

представи на всички членове на ЦИК. Ако нямате въпроси, да ѝ благодарим и да си пожелаем успешна съвместна работа!

Госпожо Маринова, може би ще вземете становище по въпроса за проверката на подписките, за да можем да отговорим на този въпрос.

**Точка 4.** Отговор до ГД „ГРАО” относно проверката на подписките за независими кандидати.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Становището, което мога да изразя по този въпрос, е следното. Решението, с което сме уредили проверката на подписките с имена на избиратели, подкрепящи регистрацията на независими кандидати, е с № 2161-НС от 15 март 2013 г. В него изрично сме посочили видовете некоректни записи, които трябва да бъдат установени при проверката, която извършва ГД „ГРАО”.

В едната от звездичките, в които сме указали видовете нередовности, е брой лица, участвали в предходни подписки или списъци. Използвали сме понятията „подписки или списъци”. Подписките имат отношение към независимите кандидати и инициативните комитети, а списъците – към партиите. За мен няма съмнение, че едно лице може да подкрепи само един инициативен комитет или партия и ако вече е участвало в списък в подкрепа на регистрацията на партия, не може да участва в подписка за подкрепа на независим кандидат. Това следва и от нашето решение, а то пък е основано на Изборния кодекс и на практиката на Върховния административен съд. Имаше такива решения на Върховния административен съд, постановени в хода на изборите в 2011 г. и там разсъжденията на съда бяха, че след като едно лице може да гласува един път, то може да подкрепи само една подписка или списък. Така че за мен лично няма проблем въпрос в тази насока.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви. Колеги, имате ли други становища по въпроса?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз не считам, че на този етап вече можем да извършваме такива промени, които действително биха поставили, ако не под съмнение, биха объркали сериозно процеса на регистрация на независимите кандидати. Аз не искам да влизам в темата в по-големи подробности, но примерно след нашето решение за това да изпращаме в един плик едно заявление, в момента в моето бюро има над 20 писма, жалби от граждани, които се жалят срещу тази промяна, която извършихме на този етап. В случая с това предложение ще направим същия процес и при независимите кандидати.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма ново предложение, няма никаква промяна. Аз се позовах на решението, което ни е от 15 март, и не предлагам да правим промяна в него. В него е казано, че лицата могат да подкрепят само една подписка или един списък. И не предлагам това да се променя.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Става въпрос за тълкуване на поставен въпрос при проверката на подписките в подкрепа на независимите кандидати как да бъде извършена проверката. Това е едно пояснение. Имаше обаждане в канцеларията и поставен въпрос от ГД „ГРАО“ и аз го поставям пред вас. Става въпрос за пояснение, не става въпрос за различна регламентация. Самият запис в решението според мен дава отговор на въпроса. Аз нямам пред себе си решението, но при всички случаи щях да го докладвам, дори и да го имах, след като има такова запитване. Възприемам това тълкуване, още повече, че наистина записът в решението не се нуждае от допълнително тълкуване. Но все пак, дотолкова доколкото е поставен този въпрос, ще ви помоля да се

обединим и да изпратим един писмен отговор, тъй като точно проверката на подписките за независимите кандидати е в ход.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз само искам да питам, ако един избирател се е подписал в подписката в подкрепа на регистрацията на определена партия, това не касае по никакъв начин това, че се е подписал в подписка за издигане на независим кандидат в определен изборен район. Или не съм разбрала правилно?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Напротив, точно обратното е. Може да подкрепи или партия, или независим кандидат. Така както може да гласува или за партия, или за независим кандидат. И това е изписано в нашето решение за проверката на подписките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз и при обсъждането на решението казах, че считам, че в решението се пишат разширително изрази, които не произтичат от разпоредбите на закона. Никъде в закона няма такъв запис, какъвто има в нашето решение, и не бих подкрепила такова тълкуване, което да приема, че избирател не може да подкрепи издигането на независим кандидат, ако преди това е подкрепил издигането на партия. Няма такава забрана по закон. Поради което не бих подкрепила този начин на тълкуване. Още повече, че сме един ден преди приключване на регистрацията на кандидатите. Това тълкуване трябваше да го напишем ясно в решението, когато пишехме решението, а не след като свършва кампанията по регистрацията на независимите кандидати.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, текстът в закона, който урежда този въпрос, е в чл. 109, ал. 2, изречение второ: Всеки избирател може да участва само в една подписка. Значи не може в две подписки, не може в подписка и в списък, не може в нищо друго, освен само в една подписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но не пише, че и в списък не може да участва.



ГЕРГАНА МАРИНОВА: Няма нужда да го пише, защото изрично се указва къде може – в една подписка и нищо повече. Още повече, ако си спомняте, имахме действително съдебни решения в хода на изборите в 2011 г. и там съдът разсъждаваше точно така: след като един избирател може да подкрепи и да гласува само за една партия или само за един независим кандидат, той може да участва съответно в подписката или списъка само на една партия или независим кандидат. Затова тези наши решения, в които беше предвидено така и за предишните избори, бяха потвърдени от съда. И аз мисля, че това е логиката и на закона. Не е нещо ново, което ние въвеждаме за първи път или се опитваме да го изтълкуваме стеснително или разширително. Дори се учудвам при наличието на решение, което е взето още на 15 март, откъде сега се появяват тези въпроси. Но ако са се появили, нека да ги изясним, за да няма някакво противоречие и напрежение.

Личното ми становище убедено е, че един избирател може да подкрепи само една подписка и нищо повече.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, законът борави с определението подписка, когато говорим за независими кандидати, и със списък, когато говорим за партии. И аз мисля, че законът прави разлика и ние също трябва да правим разлика между подписка и списък. Подписките са за независими кандидати. Следователно може да участва в една подписка за независим кандидат. Законът не е казал, че може да участва в една подписка или списък, казал е в една подписка. Значи той самият прави разлика. Тоест всеки един, който участва в повече от една подписка за независим кандидат, няма право, но не и в списък за подкрепяне на регистрация на политическа партия в изборите 12 май 2013 г. Ясно е отграничението на закона – той прави разлика между списък и подписка. Подписките са за независимите кандидати, списъците са

за партиите. Разликата я прави законът. Законът казва: подписките са за независимите кандидати. Казал е, не може да участва в повече от една подписка, значи повече от една подписка за независим кандидат. Не можем ние да тълкуваме разширително закона и да кажем: не, той не може да участва и в подписка, и в списък. Иначе законът е щял да го кажа. Но е казал „подписка”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Разбирам различните становища, въпросът е, че ние имаме решение и според мен в решението с този запис, който сме приели, просто сме приели едното становище. А то е, че не може да се участва в подписка и в списък. В интерес на истината, в първия момент, когато ми беше зададен въпросът, трябва да призная, аз също си дадох отговор, че това изискване се отнася само до подписките в подкрепа на независимите кандидати. Това беше първата ми реакция. Сега обаче, когато виждам текста на решението, изслушвайки обосновката на госпожа Маринова и връщайки се назад в съдебното решение и практиката относно логиката защо един избирател може да подкрепи само една подписка или един списък, обвързано с възможността за гласуване, разбирам защо сме приели това решение.

Аз ще го подложя на гласуване, но действително имаме едно решение и според мен този запис е обвързващ. При всички случаи ще го подложя на гласуване, за да можем да дадем едно легално тълкуване на Главна дирекция „ГРАО”, тъй като те в момента извършват проверката на подписките и е по-добре да имат яснота, отколкото да има различни тълкувания.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но това пак писмо ли е?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз казах, отправено е запитване в канцеларията на ЦИК по телефона от Главна дирекция „ГРАО” и аз докладвам запитването на Централната избирателна комисия, тъй като проверката е в ход и с оглед бързина на отговор.

Ако желаете, може и да се формализира кореспонденцията – въпрос на подход на Комисията. Докладвах как ми беше поставено запитването: дали при проверката на подписките на независимите кандидати следва да се проверява само това дали лицето е участвало и в други подписки в подкрепа на независими кандидати или проверката следва да обхваща и участието на лицето в списъците, които са в подкрепа на партиите.

Мисля, че въпросът е ясен. Пак казвам, ако Комисията прецени, кореспонденцията може и да се формализира, но с оглед кратките срокове аз приех да докладвам и запитване по телефона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поначало не приемам този тип отговори на конкретно възникнали въпроси при вече взети решения. Ако ще правим нещо, би било добре Централната изборителна комисия да си взема съответните решения. Предложението ми по същество е да се формализира този отговор.

Вторият важен въпрос, който възниква у мен в момента, това е какво става с тези подписки при вече предадени папки в „ГРАО” и какво става с тази информация, за която ние, общо взето, пак не знаем. Да, не знаем какво става с тази информация, с папките и въпросните файлове, които се създават въз основа на тази информация. Поради което аз предлагам Централната изборителна комисия да укаже, че тези въпросни данни и носители на данни на граждани, които са участвали в подписките за независими кандидати и съответно подписките за партиите, следва да бъдат унищожени в един момент, условно казано, 20 април.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че не бихме могли да ги унищожаваме, тъй като има възможност чисто теоретично някой да подаде сигнал за извършено престъпление, а те са потенциални доказателства и не мисля, че имаме законово основание да ги унищожаване. Разбира се, ще подложат вашето

предложение на гласуване. Но само моля да уточните: предлагате да се формализира кореспонденцията с „ГРАО” ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да. Но аз мисля, че и този въпрос за съхраняването на тези данни и подписките трябва да бъде уреден по някакъв начин, защото именно въз основа на неуредането постъпват жалби и искания от гражданите. Не може тези папки да стоят за неопределено време някъде си с неясни цели.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако искате, да разделя да гласуваме двете предложения поотделно. Аз принципно приемам този подход на формализиране на кореспонденцията, защото сега, запознавайки се с решението, за мен в решението съвсем ясно е разписано какво следва да се проверява, така че от тази гледна точка не се налага и допълнително тълкуване. Мога да предам обратно по телефона в отговор на запитването, че Централната избирателна комисия ще отговори на запитването, след като такава ѝ бъде отправено в писмен вид. Това е едното предложение, което ще подложа на гласуване.

А по отношение на подписките и съхранението им, ще подложа предложението на отделно гласуване, тъй като според мен това е отделен въпрос и ще помоля пак да го формулирате като конкретно предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали можем да си представим и какво ще значи това тълкуване, което ние ще дадем, и този разширителен текст, който сме включили. Досега проверката би се извършвала между още десет или 15 хиляди подписа, сега при това тълкуване, което ще дадем, проверката ще се извършва за всяка една от подписките с пет хиляди подкрепящи, още половин милион подписа – 67 партии по 7 хиляди подписа. Като имате предвид, че бяха проверени и много повече от 7 хиляди подписа на някои от партиите и бяха установени повече от 7 хиляди редовни подписи,

това означава проверка на всички тези подписи, които са към 500 хиляди. И не знам за каква бързина на проверка говорим и за какви тридневни срокове.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Предполага се, че проверката не става ръчно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя не става ръчно, господин Бойкинов, но тя не се изисква от закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз мисля, че отговорът на въпроса би следвало да бъде в полза на бързината и ефективността на проверките, обаче и на тяхната законосъобразност.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз доколкото разбрах, коментираме дали може един избирател да се подпише в подписка за независим кандидат и в подписка за партия, нали това е предметът на разговор?

Аз искам да изложа само две съображения, които изхождат от един основен принцип в конституционното право. Колеги, вие помнете, че в предходната редакция на Изборния кодекс не се третираше въобще въпросът за повторемостта на подписите, това ние коментирахме с нашите решения за проверка. Действащата редакция на Изборния кодекс въведе изискването, че може да се подписваме само в една подписка, като се коментираха партиите. Това нещо се случи обаче след наличието на едни решения на Върховния административен съд, който твърдеше, че ние правилно сме внесли изискването да се проверява подписката и че едно лице може да се подписва само в една подписка, като се пренасяше основният принцип в конституционното право „уан мен – уан вот“ („един човек – един глас“).

Именно в принципа и в последователността на този принцип ви предлагам да не излизаме извън рамките на закона и да не даваме възможност на едно лице на практика да раздвоява гласа си и хем да

подкрепи една партия, хем да подкрепи един независим кандидат. В случая подкрепата не е към партия или кандидат, а е към участник в процеса, участник, който ще регистрира кандидати – дали ще бъде независим или един-единствен кандидат или партия, която ще издигне 31 листи, това е по отношение упражняването на пасивното изборително право – че подкрепяме еди-кой си субект участник в изборния процес и т.н. Поради което ви предлагам да се придържаме към принципа „уан мен – уан вот“, който вече намери и своята законова форма. Да не говорим, че той се споделяше и преди да е намерил законова форма във Върховния административен съд именно с тези аргументи, разбира се, развити по-подробно и по-добре от мен.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Аз подкрепям аргументите на колежата Христов, но искам да изясним: в закона пише „подписка“ и „списък“. И в закона е казано за тези, които подкрепят независим кандидат, че не могат да участват в повече от една подписка. Никъде не е казано, че не могат да участват и в списък. Не случайно законът прави тази разлика.

Нашето решение, когато сме го взимали, то е малко витиевато и не отразява на практика това разграничение, което законодателят е направил. И аз считам, че за тези независими кандидати ние не може да утежняваме процедурата повече, отколкото следва. Да не дописваме Изборния кодекс отново!

**ГЕРГАНА МАРИНОВА:** Хубаво би било, ако Кодексът беше изцяло последователен и провеждаше това разделение, което колежата Караджов казва, но за съжаление или за добро, не е така. Законът използва понятията „списък“ и „подписка“ и като синоними. Пример за това е чл. 82, ал. 2, т. 7, където в първото изречение говори за списък на партията, накрая на изречението

говори за подписка на партията. Така че и този аргумент на колегата Караджов аз не бих могла да приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче искам да добавя, че гласът става глас, когато влезе в изборната урна с валидна бюлетина. Преди това няма глас!

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз мисля, че много добре се изказах, даже се реферирах към практиката на Върховния административен съд. И пак си поддържам, говоря за подкрепа към пасивното избирателно право. Няма пречка законодателят да направи тази привръзка, която той е направил вече, като ви говоря за практика на Върховния административен съд преди изменението на Изборния кодекс, което сега вече е категорично.

А що се касае до терминологичното понятие, първо, законодателят сам за себе си не е много наясно кое е списък и кое е подписка. Да не говорим, че това винаги е съотношение род към вид, което още повече подсилва аргументите, които изтъкнах преди малко.

Допълнително ще обясня, че принципът „уан мен – уан вот“ съпътства изцяло подготовката на изборния процес, а не само броенето на гласа в края. Защото примерно белгийската система, в която донякъде е предвидено примерно многодетните татковци да упражняват гласове вповече, още в началото на подготовката на изборния процес това нещо се съобразява. Така че, когато говорим за основополагащ принцип, той се прилага от първия до последния ден в изборния процес.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, хайде да оставим теоретичния проблем на една страна. Аз се опитвам да ви подсказва начин да не правим публичен проблем. Защото ще стане голям проблем, че Централната избирателна комисия иска да лиши тези независими кандидати от възможността да се регистрират и да

участват в тези избори. Мислете го от тази гледна точка! А ако искате да теоретизирате, моля, заповядайте, тук има пространство, хората ни гледат и ще си направят съответни изводи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз все пак бих подложила на гласуване предложението на господин Чаушев да върнем отговор на запитването, че ще отговорим, след като то ни бъде отправено в писмен вид по съответния ред, за да можем и ние да отговорим по съответния начин. Започвам вече да се притеснявам да не би аз да съм възприела нещо неправилно, да не би неправилно да съм го докладвала, след като според мен ясен запис в решението предизвиква такива коментари.

Затова моля ви да приемете това предложение на господин Чаушев. Ще го подложя, разбира се, на гласуване, незабавно ще помоля в канцеларията да предадат отговора. Нека действително обществено значим въпрос да получи обоснован отговор.

Който е съгласен с предложението на господин Чаушев, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Сега ще уведомя технически сътрудник да предаде по телефона решението на Комисията.

Господин Чаушев, ще помоля да оформите другото предложение – за съхранението на подписките. Защото не съм сигурна, че мога да го повторя точно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам дали да направя предложението в устен вид, защото действително не съм го записал. Другият вариант е, че след като ще пишем и ще получаваме отговор, тогава да го приложим. Както прецените. Имам готовност и за двата варианта. Но бих казал, че същината на моето предложение беше към някакъв момент тази информация, конкретно за тези избори, събрана от гражданите в подкрепа на определен тип политически партии и



независими кандидати, да се унищожава. Тя не е необходима след определен период от време. Тъй като се касае за точно определен срок за провеждане на избори, да се уреди и този въпрос. Принципното ми предложение е това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест да не го подлагам на гласуване на настоящия етап, а в по-късен момент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, по-късно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И Вие имате ангажимента да го поставите пак за разглеждане.

Заповядайте, госпожо Грозева.

**Точка 5.** Проект на решение относно възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на изборите на 7 април 2013 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, на днешна дата е качен проект № 798, касаещ определяне на възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс при произвеждане на частичен избор за кмет на кметство Мечка, община Иваново, област Русе; кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали; кметство Краводер, община Криводол, област Враца; кметство Глоджево, община Ветово, област Русе; кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен; кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра; кметство Долен, община Златоград, област Смолян; кметство Власатица, община Враца, област Враца, кметство Смоляновци, община Монтана, област Монтана, кметство Славейково, община Провадия, област Варна, на 7 април 2013 г.

Предлагам ви на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 280 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия да

„РЕШИ:

1. На лицата, включени в състава на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК, за времето, необходимо за обучението и за работата ѝ в комисията по приемане на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали се заплаща еднократно възнаграждение, както следва:

Председател:	15,00 лева
Заместник- председател:	12,00 лева
Секретар:	12,00 лева
Член:	10,00 лева

2. Възнаграждението, определено в т. 1 от настоящото решение, се заплаща на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК и при произвеждане на втори тур на изборите на 14 април 2013 г.

3. Възнагражденията на членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК са за сметка на общинския бюджет.”

Колеги, трябва да приемем спешно това решение, тъй като комисиите се интересуват от настоящото възнаграждение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение.

Ако нямате възражения или забележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма. Имаме Решение № 2391.

Колеги, имате думата за доклади. Заповядайте, госпожо Маринова.

**Точка 6.** Проект на решение за гласуване на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат и зрението.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в заседанието от днес е качен проект на решение за гласуване на гласоподаватели с увреждане на опорно-двигателния апарат и зрението. Проектът за решение не се отличава с нищо от решението, което приехме в хода на националния референдум. Единственото, което съм съобщила и съответно променила, е номерата на приложенията, които са цитирани в него, както и сроковете, които са нови във връзка с изборите на 12 май.

Не знам дали има смисъл да го изчитаме точка по точка, ако искате по-скоро да се запознаете с него и ако намерим нещо за необходимо, да обсъдим. Но действително в него няма промени, освен тези, които посочих, и ми се струва, че няма особен смисъл да го чета.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ще ви моля да погледнете проекта за решение и ако имате коментари или забележки, да ги изложите.

Ако нямате коментари, ще подложа проекта на гласуване. Приемам, че сте се запознали и нямате възражения или забележки.

Който е съгласен с проекта за решение относно гласуване на избиратели с увреждания на опорно-двигателния апарат или зрението 12 май 2013 г., моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме Решение № 2392-НС.

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 1, т. 6, чл. 36, ал. 1, т. 2, чл. 73, чл. 175, чл. 190, ал. 2, чл. 203 и чл. 204 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Когато в сграда с повече от един етаж има секции и на горни етажи, районните избирателни комисии с решение определят секция на първия етаж (партер), която е с най-малък брой избиратели по избирателен списък, за гласуване на избиратели с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението.

2. Пред секция по т. 1 се поставят табела (Приложение № 1) и други обозначителни знаци с минимални размери 20/30 см, на които се отбелязва и допълнителното ѝ предназначение.

Табела и обозначителни знаци с размери 50/30 см се поставят и на входа на сградата, така че да насочват избирателите с увреждания на опорно-двигателния апарат или на зрението към избирателната секция по т. 1.

3. Избирател с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението може да гласува и в избрана от него подходяща секция.

4. Избирател с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението се вписва в допълнителния избирателен списък в секцията, ако тя е различна от секцията в чийто избирателен списък е включен, след като представи декларация по образец, че не е гласувал и няма да гласува на друго място (Приложение № 70 от изборните книжа). Декларацията се прилага към допълнителния избирателен списък и е неразделна част от него. В допълнителния избирателен списък се вписват всички данни на избирателя и списъкът се подписва от председателя и секретаря.

5. Когато избирателят е с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението, което не му позволява да извърши сам необходимите действия при гласуването, председателят на комисията, въз основа на документ на ТЕЛК (НЕЛК), удостоверяващ увреждането, може да разреши гласуването да се извърши с помощта на придружител, посочен от избирателя. При оспорване на решението на председателя от член на комисията спорът се решава

окончателно от секционната избирателна комисия. Копие от документа на ТЕЛК (НЕЛК) се прилага към допълнителния избирателен списък и е неразделна част от него.

6. Когато избирателят е с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението, което не му позволява да извърши сам необходимите действия при гласуването, но не притежава документ на ТЕЛК (НЕЛК), по изключение с решение на комисията може да бъде допуснат да гласува с придружител.

7. Имената и единният граждански номер на придружителя се вписват в графа „Забележки“ на избирателния списък срещу името на избирателя от член на комисията. Данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружителите (Приложение № 68 от изборните книжа), след което придружителят се подписва. Този списък се подписва и от председателя и секретаря.

8. Когато увреждането на избирател, гласуващ с придружител, не му позволява да се подпише, в полето за подпис член на комисията отбелязва „гласувал“ и се подписва. Това обстоятелство се отбелязва в графата „Забележки“ и в протокола на секционната избирателна комисия.

9. Неграмотността не е основание за гласуване с придружител.

10. Едно лице не може да бъде придружител на повече от двама избиратели.

11. Член на секционна избирателна комисия, представител на партия, на коалиция от партии, на инициативния комитет, застъпник или наблюдател не може да бъде придружител.

12. Секционните избирателни комисии съдействат за подреждане на изборното помещение и поставяне на кабините за гласуване така, че да се осигури достъп до гласуване на лица с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението.

13. Районните изборителни комисии следят за осигуряване на условия за гласуване на изборители с увреждания на опорно-двигателния апарат или на зрението, като за целта взаимодействат с областните и общинските администрации.

14. Не по-късно от 3 май 2013 г. общинските администрации уведомяват районните изборителни комисии за предприетите от тях мерки, позволяващи на изборители с увреждания на опорно-двигателния апарат или на зрението да се придвижват и да гласуват в изборния ден.

15. Не по-късно от 4 май 2013 г. (7 дни преди изборния ден) районната изборителна комиссия оповестява по подходящ начин чрез средствата за масова информация:

а) къде се намират изборителните секции, определени за гласуване на лица с увреждане на опорно-двигателния апарат или на зрението;

б) телефони и адреси на организации, общински предприятия и други, на които могат да се правят заявки за помощ в изборния ден;

в) от коя дата и в кои часове се приемат заявките.

16. Районните изборителни комисии съвместно с кметовете на общини и кметовете на кметства определят мерките за осигуряване на достъпно място за паркиране на автомобилите на изборители с увреждания до сградите по т. 1; за изграждане на тротоари и стълбищни рампи с наклон не повече от 5 % (1:20), с двустранни бариери, предпазващи от изпадане (Приложение № 2); за изграждане на временни рампи от твърд материал; за изграждане на кабинни за гласуване в секцията по т. 1 с размери не по-малко от 210/170 см, с вход не по-тесен от 90 см и плот не по-висок от 85 сантиметра.”

Господин Троянов, заповядайте.

**Точка 7.** Проект на решение определяне на партиите и коалициите от партии, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., които вземат участие в жребия по т. 9 на Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. на ЦИК .

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Уважаеми колеги, предлагам отново на вашето внимание един проект за решение, който на 4 април не събра необходимото мнозинство от две трети за неговото одобрение или отхвърляне. Решението касае дейността на Централната избирателна комисия с оглед насрочения за утре жребий при провеждане на подбора за хрониките на парламентарно представените партии и коалиции. Към настоящия момент все още Централната избирателна комисия няма яснота кои партии и коалиции, регистрирани за изборите за народни представители 12 май 2013 г., ще вземат участие в блока с хроники на парламентарно представените партии и коалиции. Ние в решението за диспутите сме го решили по една формула, която събра необходимото мнозинство, това е т. 23 от Решение № 2362-НС.

С голяма надежда очаквах някой друг колега да предложи друга формула на това решение, за да може утре при тегленето на жребия предварително да сме наясно кои от партиите и коалициите ще теглим в този блок с хроники. За съжаление обаче в петък на заседанието никой не представи проект за решение, затова отново предлагам на вашето внимание проекта, който е базиран на принципа, който ние гласувахме в т. 23 от Решение № 2362-НС на Централната избирателна комисия. Това са всички регистрирани партии и коалиции от партии, които са участвали в 41-ото Народно събрание, а онези, които са се възползвали от правото си на сдружаване, носят своите права спрямо новоучредената предизборна коалиция.

Ето защо ви предлагам да гласуваме този проект за решение и утре с ясно и категорично становище при тегленето на жребия за поредността на излъчване на хрониките да изтеглим една измежду така посочените партии и коалиции от партии, регистрирани за участие в парламентарните избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Троянов. Имате думата за коментари.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не съм съвсем съгласна, че това не е обсъдено и няма становище на Централната избирателна комисия. След като не е събрано необходимото мнозинство, не съм сигурна, че всеки ден трябва да внасяме един и същи проект и да го обсъждаме до момента, в който може би ще събере необходимото мнозинство.

Освен това с препратките към точки на отделни решения на Централната избирателна комисия вместо яснота създаваме допълнителна заблуда за тези, които ще четат решението, защото, първо, трябва да се запознаят с т. 9, за да могат да видят, че вероятно в т. 9 става въпрос за парламентарно представени партии и коалиции. С тази формулировка просто избягваме да кажем в прав текст, че Централната избирателна комисия с този проект на решение се опитва да определи партиите и коалициите от партии, които са парламентарно представени. Тоест ЦИК се оказва органът, който ще каже кои са парламентарно представените партии и коалиции.

Това правим с тази формулировка. И ако трябва изобщо да обсъждаме някакъв проект на решение, то трябва да бъде точно така: проект на решение относно определяне на парламентарно представените партии и коалициите от партии, които имат право да участват в еди-какви си прояви като предизборни форми на предизборна кампания. При дефинитивната разпоредба в Изборния



кодекс аз лично считам, че Централната изборителна комисия няма право да определя нещо друго, което е казал законът.

Мисля, че много становища се изказаха по проекта на решение и не знам дали отново да връщаме дебата в изходна точка и всеки да повтори това, което е казал до този момент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям досега изказаните съждения на госпожа Солакова. Аз пак ще поставя практическия въпрос. Практическият въпрос е в следните измерения, така както ги виждам аз, разбира се.

Първо, кой ще се яви утре да тегли жребий? Това е единият въпрос, както беше мотивировката на докладчика вече три-четири пъти. Кой ще се яви да тегли утре жребия – според мен законът ясно е казал: парламентарно представени партии и съответно партията, която има членове на Европейския парламент. Мисля, че тук няма какво особено да спорим. Така си го пише в закона. Ще дойдат представители на тези партии, за да теглят въпросните номерчета.

Вторият практически въпрос е какво ще бъде съдържанието на хрониките, излъчвани по обществените телевизии. Това е същественният втори въпрос. В тези хроники само парламентарно представените партии ли ще бъдат от една страна като парламентарно представени или те ще дават времето си и на други партии в собственото си време като парламентарно представени в рамките на така нареченото парламентарно време в тези емисии или новоприсъединените членове към регистрираните вече коалиции за тези избори, могат да ползват съответното си време в графата „извън парламентарно представени партии и коалиции”.

Това са съществените практически измерения на този въпрос, който ние вече трети, четвърти, пети път разискваме. Ето за това става въпрос тук, без да затлачваме нещата с излишна словесна игра.

Според мен категорично законът ясно е дефинирал за какво става въпрос и предлагам така: отхвърляме проекта, а практически решаваме, че утре за жребия ще се явят представител на парламентарно представените партии и коалиции в 41-ото Народно събрание, да си теглят номерчето, а в рамките на определеното им време в тези хроники като парламентарно представени, включително и партията, която има членове в Европейския парламент, ще си ги ползва от свое име, а останалите партии и коалиции имат възможността да си влязат в графата „извън парламентарно представени партии и коалиции” за времето им в обществените телевизии.

Това е моето предложение да се решат практическите въпроси, само и единствено стъпвайки на императивните разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, извинявам се, искам само да ви уведомя, че докато течеше презентацията на софтуера се е натрупала огромна кореспонденция. Позволих си да я разпределя равномерно между вас, доколкото успях. Сега ще ви я донесат сътрудниците и ще ви моля да се запознаете с въпросите и най-вече с жалбите, които са постъпили, и което прецените, че е спешно, да го докладвате и да го разгледаме.

В тази връзка, ако прецените, че нещо е достигнало до вас и е спешно да бъде докладвано, ще ви дам думата. Не казвам да спрем да разглеждаме този проект за решение, само казвам, че има някои доста спешни запитвания, които докато течеше презентацията, нямаше как да бъдат разпределяни.

Господин Караджов, заповядайте.

**Точка 8.** Жалба от Кольо Петков Парамов - председател на политическа партия „Обединена социалдемократия”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, да ви докладвам една жалба, която трябва да се окомплектова и да се изпрати до Върховния административен съд. Тя е от Кольо Петков Парамов в качеството му на председател на политическа партия „Обединена социалдемокрация”, която се е отказала от участие в изборите за народни представители и е поискала да бъде заличена от Централната изборителна комисия. С наше Решение № 2372-НС от 4 април им е отказано такова заличаване за участие в изборите за народни представители. Те оспорват като неправилно и незаконосъобразно решението.

Предлагам да окомплектуваме тази жалба и да я изпратим незабавно на Върховния административен съд по компетентност да се произнесе.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада. Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може да изясним защо е компетентен Върховният административен съд.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Тези наши решения подлежат на обжалване в тридневен срок и съответно трябва да се обжалва пред Върховния административен съд. Ако някой счита, че няма правно основание, моля изкажете своите становища.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други становища?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Бояджийски, жалбата е срещу наше решение, в което сме писали, че срокът за обжалване е тридневен пред Върховния административен съд. Поради което я препращаме на Върховния административен съд.

Аз имам подобна жалба, само че от Земеделски народен съюз срещу наше Решение № 2379-НС. Жалбата е в частта на това решение, в която се отказва връщане на депозита. От канцеларията

са написали на бележка, че подготвят вече необходимите документи за окомплектоване и предлагам по същия начин да бъде изпратена на Върховния административен съд за вземане на решение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, ако нямате възражения или забележки, който е съгласен жалбата, докладвана от господин Караджов, и жалбата, докладвана от госпожа Сидерова след окомплектоването им да се изпратят на Върховния административен съд по компетентност, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Сега заповядайте, ако желаете, за коментари по проекта за решение на господин Троянов за жребия. Ако не, ще подложат проекта на гласуване. Но господин Троянов казва, ако желаете да поразмислите върху проекта, ще отложим временно гласуването, да продължим с другите доклади и да се върнем към него отново. Така или иначе, в рамките на днешния ден ще трябва да вземем решение по него.

Имате думата. Господин Чаушев, заповядайте.

**Точка 9.** Жалби от политическа партия „Солидарност” и от политическа партия „НДПС” (срещу отказ за връщане на депозит и отказ за заличаване).

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Уважаеми колеги, по време на дежурството ми преди два дена са постъпили жалби от политическа партия „Солидарност” срещу наше Решение № 2387-НС от 5 април 2013 г. за отказ на ЦИК относно претендирания от тях депозит за участие в тези парламентарни избори и жалба от политическа партия „НДПС” срещу Решение № 2383-НС от 4 април 2013 г. относно отказа за заличаване.

За тези жалби получих информация от сътрудниците, че вече са окомплектовани за изпращане за разглеждането им в съда, поради

което ги докладвам и предлагам да се изпратят на съответния компетентен съд за тяхното разглеждане. Окомплектовани са, чака се докладването, за да бъдат изпратени в съда.

**Точка 10.** Копие от обръщение до господин Марин Райков – министър-председател на служебното правителство и служебен министър на външните работи, от група 102 български граждани, живеещи в Дюселдорф, Германия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 516-НС от 7 април 2013 г. сме получили обръщение до господин Марин Райков – министър-председател на служебното правителство и служебен министър на външните работи, от група 102 български граждани, които са изявили желание да гласуват в изборите 12 май 2013 г. в избирателна секция в Дюселдорф, Германия. Това обръщение до министър-председателя е изпратено с копие и до Президента и до председателя на Централната избирателна комисия. Получено е по имейл.

В обръщението се посочва, че съгласно спогодбата от 1995 г. в Германия не се разрешава откриване на изборни секции извън дипломатическите и консулските представителства, въз основа на което се моли да се съдейства и да се подаде молба до държавата Германия да издаване на извънредно разрешение и даване на съгласие за откриване на избирателна секция извън дипломатическите и консулските представителства, по-точно в Дюселдорф. Предлага се, ако това не може да стане, да се командирова почетен консул в Дюселдорф от място, където не са събрани необходимите заявления. И се предлага на министър-председателя да отправи съответната молба до канцлера на Германия госпожа Меркел. Настояват да се открие консулски отдел

в Дюселдорф, Рурска област, като се казва, че това е огромен район, има много български граждани, живеещи там.

Ние частично реагирахме с вчерашното ни решение по този случай, уведомихме гражданите, че поначало законодателството не разрешава в Германия откриване на такива секции. И тъй като все пак писмото е адресирано до министър-председателя, а до нас е копие, уведомявам ви за съдържанието и ако евентуално се предприемат някакви мерки и действия, наше решение може да бъде само последствие, ако се постигне разрешаване на съответната приемаща държава. Изброени са и 102 български граждани в Дюселдорф.

Засега го оставяме за сведение. Писмото, както казах, е адресирано до министър-председателя. Централната избирателна комисия не може да направи за съжаление почти нищо различно от това, което направихме досега на нашата интернет страница.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка само да допълня, не конкретно по въпроса с отправеното искане, но във връзка с гласуването в Германия. Докладвам едно уведомление, което ни е изпратено във връзка с електронните заявления и уведомлението къде е дадено разрешение за откриване на секции във Федерална република Германия, че към 10 ч. на 8 април за Германия са били регистрирани 722 български граждани, 262 от тях са се регистрирали за градове извън тези, в които ни уведомиха, че ще бъдат откривани секции, 29 от тях са сменили регистрацията си, след като са били уведомени с есемес относно възможността повторно да подадат заявление само за градовете, в които държавата е дала съгласие за разкриване на секции, както и в отговор на изпратено до господин Сираков писмо относно това каква възможност е създадена за подаване на заявления – отговор, че информацията ще бъде публикувана съгласно указанията на ЦИК на

страницата на Министерството на външните работи и на съответните дипломатически и консулски представителства.

И пак във връзка с електронните заявления само да си позволя да докладвам едно запитване, но не толкова за да докладвам самото запитване, колкото да предложи Централната изборителна комисия да вземе едно решение във връзка събираните лични данни при подаването на електронни заявления. Запитването е от Германия, Дюселдорф, във връзка с това, че е получено уведомление, че в този град няма да бъде откривана секция и искане да бъдат изтрети всички лични данни, които заявителят е попълнил чрез регистрацията.

Аз бих ви предложила да вземем едно решение относно това всички събрани от администратора лични данни във връзка с подадените електронни заявления да бъдат изтрети примерно от базата данни на администратора, а при нас да се създаде някакъв архив (или да не се създава) с тези данни, които ние изпращаме на Министерството на външните работи и по същото това време да поставим едно съобщение в тази връзка на нашия сайт, както и да уведомим изборителите, които са подали такива заявления за защитата, с която техните лични данни са обезпечени.

В тази връзка имаме изпратено съобщение от „Информационно обслужване” за това какъв сертификат е използван и как са защитени личните данни. Но аз бих ви предложила след приключване на срока за подаване на тези заявления ние да уведомим администратора, че не би следвало да съхранява тези лични данни. Ако преценим, те да бъдат изтрети от неговата база данни, да поставим това съобщение за защитата на личните данни и ние да преценим тези, които пък ние сме събрали, дали да бъдат съхранявани. По този въпрос нямам предложение.

Засега предложението ми включва да уведомим администратора след изтичане на срока да бъдат унищожени и изтрети от неговата база данни и да поставим едно съобщение относно защитата на тези лични данни, така както ни беше изпратено от същия този администратор.

Имате ли коментари? Ако нямате, ще помоля да гласуваме тези две предложения, а по отношение на нашата база данни, да вземем решение след изтичане на срока.

Който е съгласен с първите две предложения, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Да ви помоля да определим като заместник на госпожа Мусорлиева, която беше определена да брой, но отсъства, някой член, който да брой. Предлагам господин Емануил Христов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Заповядайте за други доклади.

**Точка 11.** Писма от Районната изборителна комисия № 26, Софийска област за наличието на секции с повече от 1000 изборители на територията на Софийска област.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Районната изборителна комисия № 26, Софийска област, с което ни уведомяват за наличието на секции с повече от 1000 изборители на територията на Софийска област. Уведомяват ни, че сроковете за обжалване на заповедите на кметовете са изтекли и те са влезли в сила. И тъй като се касае за назначаване на секционни изборителни комисии, аз ви предлагам да им отговорим със следното писмо. Вие помнете, че на 5 април ви докладвах сигнал от Областния съвет на



ДПС с подробно описание кои секции са образувани с повече от 1000 избиратели.

Аз ви предлагам да им отговорим със следното писмо:

„Уважаеми колеги,

С оглед влизането в сила на заповедите на кметовете за определяне границите на секциите единственото, което може да се предприеме от страна на районната избирателна комисия, е определяне максимален брой на членове на СИК за тези комисии и да проследи общинските администрации да осигурят по-големи помещения за гласуване, в които да се оформят поне 2–3 кабинни за гласуване.”

Аз мисля, че ние няма как да им дадем по-различно указание и за да не спираме процеса, понеже там върви назначаване на комисиите, ви предлагам, ако колегите нямат забележки, госпожо председател, да гласуваме да отговорим с това писмо.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, защото нямаме избор. Срокът е изтекъл и сме отговорили по аналогичен начин и на предходно запитване.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Сега само ви уведомявам, а после ще го гласуваме, ще бъде поставен текстът във вътрешната мрежа на инструкции за районни избирателни комисии относно подаване на документи на техните сайтове. Изпратили са една инструкция, ще бъде във вътрешната мрежа, запознайте се с нея и ако я одобрим, да я изпратим на районните избирателни комисии, за да могат да започнат да качват на сайтовете си документи. Днес имах запитване от журналисти дали са активни сайтовете. Те са активни още от петък, въпросът е, че ние трябваше да одобрим инструкцията, за да могат те да използват електронните подписи и да подават документите да се

качват на сайтовете. Така че ще ви моля да следите вътрешната мрежа и да се запознаете с тази информация.

Заповядайте за други доклади. Господин Христов, заповядайте.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, връщаме се към **точка 1** – жалбата от ДПС – Пловдив.

В папката за днешното заседание е качен проект за решение, моля да го видите.

Постъпила е жалба с вх. № 469-НС от 05.04.2013 г., подадена от Юксел Руфат Расим – надлежно упълномощен от представляващия политическа партия „Движение за права и свободи“. Пълномощното е приложено към жалбата, ако някой се съмнява в представителната власт за подаване на жалби, може да провери.

Жалбата е срещу две решения на Районната изборителна комисия – Пловдив-град, които са от 29 март 2013 г. Едното решение е с № 3, другото е с № 7. Срещу решение № 3 има две оплаквания и аз съм разгледал жалбата, както ще видите по-нататък в проекта, като две различни части на решението. И изцяло е срещу решение № 7.

Първо, по допустимостта, колеги, на жалбата. В частта, в която се оспорва решение № 3 аз я намирам за допустима, въпреки че по преписката е получено становище от председателя на 16.РИК – Пловдив, с което същият намира, че жалбата е недопустима, тъй като е просрочена, с оглед на обстоятелството, че тя е въведена не в деловодството на Районната изборителна комисия, а е подадена с писмо и е заведено в регистъра на община Пловдив, като е приложена и извадка от съответния регистър, от която е видно, че жалбата е постъпила на 3 април.

Към преписката обаче, колеги, има и оригиналния плик, с който жалбата е изпратена по „Български пощи”. В нея има две клейма – клеймото на 1 април за подаване и клеймото на 2 април за предаването на пратката. Поради което не считам, че жалбата е просрочена, защото видно от това клеймо, жалбата е подадена на 1 април, макар и по пощата. Този способ не е забранен от законодателя. Намирам жалбата за подадена в срок и от лице, което в тази част има правен интерес от оспорването, тъй като се засягат негови права и законни интереси.

Двете оплаквания срещу два текста от решение № 3 се изразяват в следното. На първо място се спори, че с решение № 3 Районната избирателна комисия е посочила само един-единствен способ за обявяване на решенията си, а именно на табло на общодостъпно място до входа на сградата, в която се помещава. В тази част, колеги, предлагам да намерим жалбата за основателна, тъй като в чл. 29, ал. 2, изречение първо са предвидени два способа: обявяване на табло и публикуване чрез интернет страницата, като съм приложил и указания в мотивите, че срокът за обжалване започва да чете от второто по ред обявяване, като на екземплярите, които се публикуват на интернет страницата също се отбелязва датата и часът на публикуване.

Това, колеги, съм съобразил с това, което сме приели ние в нашето Решение № 4 с оглед на обстоятелството, че след като имаме два способа за обявяване, следва да съобразим, че срокът за обжалване тече от втория по ред.

Втората част от жалбата срещу решение № 3 е срещу текста, който Районната избирателна комисия е записала, че решенията се обявяват в деня на приемането им, а по изключение най-късно в началото на следващия ден. В тази част аз намирам решението за правилно и законосъобразно, като предлагам да оставим жалбата без

уважение в тази й част, тъй като е логично, ако решението е прието в 23,45 ч. чисто фактически не винаги е възможно да бъде качено веднага. А и записът на колегите от Пловдив е, че това е по изключение, такива са били и обсъжданията в РИК № 16, Пловдив.

Второто решение, което се обжалва е с № 7 от същата дата, 29 март 2013 г. С това решение колегите в Пловдив са определили пет работни групи от състава си и са определили техните ръководители. Оплакването на жалбоподателя е, че нито един от петте ръководители на работни групи не е от квотата на политическа партия „Движение за права и свободи”, както и че не е назначен поименният състав на работните групи. Това според жалбоподателя противоречи на основни принципи на работата на колективния орган и според него засяга политическа партия ДПС.

Аз ви предлагам тази част на жалбата да оставим без разглеждане като недопустима, с оглед на обстоятелството, че решение № 7 не поражда никакви права и не засяга никакви интереси, а и не поражда никакви задължения за политическа партия ДПС. Допълнително считам, че това не е окончателният акт по определяне на работните групи, а само подготвителен такъв, поради което той не подлежи на обжалване.

Развил съм също аргументи, че този акт не засяга права и интереси на политическата партия, тъй като Изборният кодекс не предвижда никакви правила досежно формирането на работни групи, а още по-малко някакви квотни представителства, каквито претендира представителят на политическата партия, подал жалбата. И след като не влияе на правната му сфера, респективно той няма правен интерес от оспорването, поради което предлагам в тази част да оставим жалбата без разглеждане.

Колеги, предлагам ви четири диспозитива: отменя решение № 3 в частта му, в която се определя само един способ за обявяване

на решенията на РИК; връща преписката на РИК № 16 за ново произнасяне съобразно указанията в мотивната част; оставя без уважение жалбата срещу решение № 3 в частта, в която се указва, че обявяването на решенията се извършва в деня на приемането им, а по изключение – най-късно на следващия ден; и оставя без разглеждане жалбата в частта ѝ срещу решение № 7, с което РИК – Пловдив, е определила работни групи от състава си и техните ръководители.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моите уточняващи въпроси и търсене на информация по случая са имаме ли протокол за начина на разпределяне на тези групи, техните функции и начина на съставянето им? Мисълта ми е какъв е редът на работа на тези работни групи, пет на брой, и какво вършат те?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз считам, че този акт е начален акт, тъй в него са образувани само групите. Тук се съдържат само принципни правила, като в т. 2 от същото решение се коментира, че групата има и минимум членове на брой трима души, които не са изрично посочени в това решение.

Също така има и т. 3, която казва, че в работните групи могат да участват и други членове на Районната изборителна комисия. И с оглед на това, че според мен няма завършеност в това решение, няма определени функции, поради това намирам, че това не е окончателният акт, а явно е първият подготвителен акт в това производство по определяне на работните групи. Но е видно какво ще правят от наименованията им, ако искате, ще ви прочета тези наименования на работните групи: работна група по състава и дейността на СИК и по жалбите и сигналите; работна група, осъществяваща контрол за своевременно изготвяне и обявяване на изборителните списъци, образуване на изборителни секции и осигуряване на условия за гласуване на лица с увреждане на опорно-

двигателния апарат или зрението; група по методическите указания и провеждане на обучения на членовете на секционните изборителни комисии; група по условията и реда за провеждане на предизборна кампания и провеждане на разяснителна кампания; и пета група по регистрация на инициативни комитети, кандидати, кандидатски листи и застъпници за участие в изборите 12 май 2013 г.

Колеги, аз лично считам, че законът не запретява такова разпределение на функциите в районната изборителна комисия, напротив намирам го изключително похвално с оглед на обстоятелството да има известна специализация в една районна изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Споделям съображението на колегата докладчик. Имам само две предложения. В мотивите ако може да посочим, че становището от името на районната изборителна комисия следва да е подписано от председател и секретар. Приели сме и обсъждаме становище, подписано само от председател.

На второ място, тъй като сега от уточняващия въпрос на колегата Чаушев разбрах в какво се състои неокончателният характер на тези решения за определяне на работни групи, в този смисъл, да, след като се определи поименният състав, всъщност това ще бъдат работните групи. И в тази връзка, ако докладчикът приеме, тъй като е решение по целесъобразност, свързано с организацията на работата, пак казвам, споделям становището, че жалбоподателят няма правен интерес да обжалва решението в тази част, но бихме могли да препоръчаме наистина по-голямо участие на членовете на Районната изборителна комисия. Те ще ни разберат.

Ако приемете, да включим, че в работните групи трябва да се включат по-голяма част от Районната изборителна комисия с цел създаване на по-добри условия за оптимална работа на комисията. И в тази връзка, тъй като изчетохте работните групи, аз лично

например не разбрах какво означава работна група по провеждане на обучение. Само тази работна група ли ще провежда обучението или тази работна група ще създаде организацията по провеждането на обучението на членовете на секционните изборителни комисии? Защото ако първото е вярно, това не би било правилна практика и практика, която Централната изборителна комисия да приеме - в районните изборителни комисии да се създаде само една работна група, която да провежда обучението на членовете на секционните изборителни комисии.

Само да обобщя, предложението ми е в мотивите да коментираме становището на Районната изборителна комисия от кого трябва да се подписва, да препоръчаме с оглед по-добрата организация и оптимизиране на работата на районните изборителни комисии участие и включване на по-голям брой членове. И тъй като на този етап наистина не знаем в какво ще се състои предметът на дейност на работната група по обучението на секционни изборителни комисии, да укажем, че приемаме, че тази работна група може само да създаде организацията по провеждането на обучението, изготвяне на график например и нещо подобно. Но в обучението на членовете на секционните изборителни комисии трябва да се включат всички членове на Районната изборителна комисия.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Госпожо Солакова, аз възприемам принципно становището ви по отношение на подписването на преписката и не възразявам в четвърти абзац в края да напиша, че Централната изборителна комисия въпреки всичко разглежда това становище, макар то да не е подписано по надлежния ред от председател и секретар. Предполагам, няма да възразите. Тоест по-скоро че го приемаме за сведение, тъй като не е подписано по надлежния ред.

А по отношение на втората част, аз не случайно ви прочетох т. 3 на това решение, където се казва, че и други членове на РИК могат да участват в работните групи. Аз бих се въздържал от по-подробни методически указания, които не сме написали в методическите си указания, тъй като по отношение работата на РИК нещата са много строго индивидуални. В смисъл такъв, някои от членовете не желаят да провеждат обучения, други пък много желаят, така че бих ги оставил сами да решат. И ако някой желае и не е включен, той ще се оплаче от тези действия или ще вземе съответните мерки. Поне аз когато съм бил член на РИК и когато съм искал да обучавам, винаги съм получавал от две до пет общини с огромно облекчение от другите колеги, че няма да им се налага да обикалят и да престояват с часове в общините.

Така че ви предлагам все пак да приемем, че е отворена вратата в това решение и да не включваме допълнително утежняване в текста, като аз ви обещавам, че ще се чуя с председателя на РИК № 16 и устно ще му кажа да не връща желаещите да обучават. Както и да уточня да не ги връщат, напротив, да подкрепят тези им желания, защото може в следващата кампания да не искат да обучават. Ще уточня с него тази група дали организира само технически обученията или тя ще ги и провежда. И след това ще ви докладвам в зала за проведения разговор. Но доколкото това е решение по жалба, да не го утежняваме с допълнителни указания.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, имате ли други коментари?

**ГЕРГАНА МАРИНОВА:** Моят коментар е свързан с тази част от мотивите, която казва, че срокът за обжалване започва да тече от по-късното по ред обявяване на решението. Аз съм съгласна с логиката на докладчика, приемам, че е така, но имам известно притеснение дали „Информационно обслужване” няма да забави



много качването на решенията. Защото, доколкото си спомням, в едни инструкции, които те ни бяха изпратили, ако решението е подадено до обяд, се качва следобед същия ден, обаче ако е подадено следобед, се качва чак на следващия ден. Дали това няма по някакъв начин да забави процеса, защото изборният процес е динамичен. Като логика го приемам, просто обръщам внимание на това.

И другото, което ми направи впечатление, което не сме го дискутирали, поне аз не съм обърнала внимание, е дали сме указали на „Информационно обслужване” като качва решенията на районни изборителни комисии, задължително да отбелязва отдолу и часа на качване, както е при нашите решения.

Правя това само като коментар, да го имаме предвид и ние, когато организираме качването на решенията на районни изборителни комисии и в общуването с „Информационно обслужване” в тази връзка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предполагам, че сега като видите инструкциите за подаване на заявки за качване на решенията на районни изборителни комисии, ще се запознаете с процедурата. Мисля, че задължително има и час на обявяване.

Има ли други коментари по същество?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не защото държа предложението да бъде прието и не защото не е прието взимам думата, но само ще кажа, че много трябва да внимаваме с това кой има желание, кой ще тича, кой ще бъде връщан. Защото в тези случаи може да се приеме, че една част имат компетентност в смисъла, в който предполагам че добре ме разбирате, да се включат в групата на обучаващите, а другата част се налага да бъдат желаещи. И ние само препоръчваме да не бъдат върнати, за да не скършим хатъра им. Съжалявам, ако съм приела с този нюанс изказването.

Пак казвам, приемам всички останали мотиви и съображенията, които са написани. Предложението ми беше само да се допълнят. В тази част не се съгласявам с изразеното становище.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявайте, госпожо Солакова, аз наистина съм имал това предвид. Имах предвид, че обикновено в малките, пък и в по-големите градове в страната хората, които работят по избори, се познават. Аз поне не съм чул да се пораждат проблеми. Има едни хора, които много желаят, пък не могат, поради което други се противопоставят. Получават се едни много странни неща. Аз ви казах, в разговора, който ще проведе, ще помоля всички, които имат желание да бъдат включени в повеждането на обучението. Това беше смисълът на изказването ми, а не че някой трябва да бъде връщан, спиран. Напротив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не разбирам защо ги поставяме на плоскост „желая”. Какво значи не искат? Ние в решение на може да облечем „искам – не искам”. Не разбирам защо изхождаме от тази гледна точка, която е целесъобразност и не може в нашето решение да съществува съображение по целесъобразност – че някой си член на комисията можел да не иска.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само да уточня. В проекта никъде не съм използвал „искам – не искам”. Напротив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Обсъждаме писмения проект за решение, което ще приемем или не. Има ли други коментари по самия проект за решение, за да го подложа на гласуване.

Подлагам на гласуване проекта на решение относно жалба от упълномощения представител на политическа партия ДПС Юксел Расим срещу решения № 3-НС и решение № 7 от 29 март 2013 г. на РИК № 16.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Имаме Решение № 2393:

„Постъпила е жалба с вх. № 469-НС от 05.04.2013 г. от Юксел Руфат Расим – упълномощен представител на ПП „Движение за права и свободи“, срещу решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, в частта по т. 2 от същото, с което РИК е решила, че обявява решенията си в деня на приемането им, а по изключение най-късно на следващия ден чрез поставяне на общодостъпно място в сградата на община Пловдив, както и че мястото за обявяване на решенията на РИК е информационното табло, поставено на входа на сградата, и решение № 7-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, с което РИК е определила работни групи от състава си и техните ръководители.

Жалбоподателят намира оспорените решения за незаконосъобразни поради противоречие с императивни норми на закона, като сочи разпоредбата на чл. 29, ал. 3, изр. 1 от ИК по отношение на първото решение, а по отношение на второто намира, че работните групи са образувани само с един член и ръководител, без да са определени другите членове на групата, като счита, че с това не са спазени елементарни правила за представителност за конституиране на колективните органи по силата на ИК и пропорциите в ръководството на такива органи, тъй като ПП „ДПС“ няма нито един от определените ръководители на групи.

Допълнително по електронната поща е постъпило становище от председателя на РИК № 16 – Пловдив, който намира, че подадената жалба е недопустима поради просрочие с оглед на обстоятелството, че същата е входирана в деловодството на община Пловдив на 02.04.2013 г., извън 3-дневния срок за обжалване, като е

приложена и заверена извадка от регистъра на община Пловдив. Алтернативно се поддържа становище, че жалбата е „неоснователна и необоснована“ и се излагат съответните аргументи. ЦИК приема посоченото становище за сведение, доколкото същото не е подписано от председателя и секретаря на РИК, съгласно исканията на чл. 20, ал. 5 от ИК.

Централната изборителна комисия намира подадената жалба в частта ѝ срещу решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, за допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес от обжалването, а по същество за частично основателна. Централната изборителна комисия не споделя аргументите на председателя на РИК № 16 – Пловдив, за просрочие на жалбата, тъй като видно от пощенското клеймо на плика, с който е подадена жалбата и който е приложен към преписката, жалбата е входирана в „Български пощи“ в последния ден на срока, а именно 01.04.2013 г., поради което жалбата не се явява просрочена.

Централната изборителна комисия намира, че решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив в частта му по т. 1 и 2, с които се определя само един способ за обявяване на решенията на РИК, а именно на общодостъпно място – информационно табло, поставено на входа на сградата, за незаконосъобразно, като постановено в противоречие с изричната разпоредба на чл. 29, ал. 2, изр. първо от ИК, с която разпоредба законодателят е предвидил два способа за обявяване решенията на РИК – чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, което РИК № 16 – Пловдив, е съобразила, и чрез публикуване на интернет страницата на РИК. В този смисъл следва да се укаже, че срокът за обжалване на решенията на РИК започва да тече от второто по ред обявяване, като

на екземплярите, които се публикуват на интернет страницата също се отбелязват датата и часът на публикуване.

С оглед на изложеното оспореното решение и в тази част следва да бъде отменено, а преписката върната на РИК № 16 – Пловдив, за ново произнасяне съобразно дадените указания.

Централната избирателна комисия намира жалбата срещу решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, в частта, в която се указва, че обявяването на решенията се извършва в деня на приемането им, а по изключение най-късно в следващия ден, за неоснователна, а оспореният в тази му част акт за правилен и законосъобразен. Действително законодателят е разписал незабавно обявяване на решенията на РИК, но доколкото липсва легална дефиниция на изискването за незабавност, то следва да се съобразява и конкретната фактическа обстановка при приемане на съответното решение. Именно в този смисъл следва да се съобрази, че в случаите, когато районната избирателна комисия приема решенията си в края на деня, е фактически невъзможно във всеки конкретен случай те да бъдат обявени в рамките на същия ден, поради което РИК е предвидил по изключение да обявява решенията си в началото на следващия ден.

Централната избирателна комисия намира подадената жалба в частта ѝ срещу решение № 7-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, за недопустима, като подадена от лице без правен интерес от оспорването и срещу акт на РИК, който не подлежи на самостоятелно обжалване.

С оспореното решение РИК е определил работни групи от състава си и техните ръководители, като с този акт не накърнява никакви законови права и интереси на жалбоподателя и по никакъв начин не влияе на правната сфера на представляваната от него

политическа партия, тъй като Изборният кодекс не регламентира назначаването на работни групи от състава на РИК и не съдържа изискване за квотно представителство при определянето. Допълнително следва да се посочи, че оспореното решение не е окончателен акт по определяне на работните групи, тъй като същото не съдържа поименния им състав. В този смисъл оспореният акт се явява подготвителен и не подлежи на самостоятелно обжалване, поради което жалбата в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 29, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, в частта му по т. 1 и 2, с които се определя само един способ за обявяване на решенията на РИК, а именно на общодостъпно място – информационно табло, поставено на входа на сградата.

**ВРЪЩА** преписката на РИК № 16 – Пловдив, за ново произнасяне съобразно указанията, съдържащи се в мотивите на настоящото решение.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата срещу решение № 3-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, , в частта, в която се указва, че обявяването на решенията се извършва в деня на приемането им, а по изключение най-късно в следващия ден.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата в частта ѝ срещу решение № 7-НС от 29.03.2013 г. на РИК № 16 – Пловдив, с което е определила работни групи от състава си и техните ръководители, като недопустима.

Решението не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, че искам думата, но ми беше разпределено на доклад още едно искане на РИК № 26, Софийска област, която пита:

„Тъй като с ваше Решение № 2388 от 5 април сте направили преразпределение на ръководствата в община Годеч, трябва ли да правим преразпределение на останалите ръководства?

Аз предлагам писмото, което преди малко приехме, да допълним с т. 2 и да отговорим:

„Ваше решение № 13-НС от 2.04.2013 г. в частта извън определяне ръководните места на СИК в община Годеч не е обжалвано. Влязло е в сила и следва да бъде приложено така, както е прието.”

За да не изпращаме две писма в един и същи ден.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Госпожо Христова, заповядайте.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, чрез нас до Върховния административен съд с вх. № ВАС-52 от днешна дата е пристигнала жалба от политическа партия „Политически клуб „Екогласност” против наше Решение № 2382-НС от 4 април 2013 г. относно отказ за заличаване на партията за участие в изборите за народни представители 12 май 2013 г.

Предлагам да гласуваме протоколно решение, с което да окомплектоваме жалбата и да я изпратим до Върховния административен съд.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението жалбата след окомплектоването да се изпрати на ВАС по компетентност, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Дали се запознахте с инструкциите от „Информационно обслужване”? Процедура за актуализиране на информация, инструкция за попълване на заявка за публикуване и предложение за съобщение, с което тези инструкции да бъдат изпратени до районните избирателни комисии:

„Приложено изпращаме ви процедурата за публикуване на информация на интернет страниците на РИК, бланка на PDF файл заявка, както и кратка инструкция за подписване на заявката. Следва да имате предвид, че информацията за публикуване на интернет страниците на РИК се подава от новосъздадените отделни имейл пощенски кутии за всяка РИК, съответно РИК 01@cik.bg, РИК 02 и т.н. Документите за публикуване, решения, съобщения трябва да бъдат задължително придружени от заявка. Заявката се попълва в предварително подготвена за целта форма в PDF файл, след което файлът със заявката за актуализация се подписва с електронния подпис. Така подготвената заявка се изпраща то имейл на адрес (адресът е посочен).”

С това съобщение ви предлагам да препратим на всяка районна избирателна комисия процедурата и инструкцията. Те трябва вече да са снабдени с електронните подписи на председател и секретар съобразно нашето решение и указанието, което дадохме. Според мен е аналогична системата за изпращане на заявките, която се използва от ЦИК. Ако имате някакви забележки, ако считате, че нещо трябва да се допълни, моля да кажете. Аз бих добавила само районни избирателни комисии да ни уведомят в случай, че имат



проблеми. Просто да потвърдят, че всичко е наред с изпращането на документите, след като получат инструкцията и заявката. А ако имат проблеми, да ни уведомят незабавно, за да можем ние да координираме. Защото ние всъщност създаваме тези страници, наш е ангажиментът да проследим създаването и задействането им, след което вече поддръжката е съобразно гражданските договори, които те са сключили.

Господин Христов, някакви коментари?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Част от районни избирателни комисии имат претенции те сами да си качват решенията и други документи на сайтовете. За това ми звъняха преди около един час от Хасково, защото имат човек, който е в РИК и е специалист в тази област. Само че за да качват те сами на сайтовете, ще им трябва специална парола, която предполагам, че разработчикът - „Информационно обслужване”, им я даде, всеки ще може да бърка и да прави разни неща. В края на краищата сайтовете са унифицирани и аз затова смятам, че е добре да приемем точно този начин, който „Информационно обслужване” обявява за качване на сайтовете, още повече, че тази практика вече две години се ползва от Централната избирателна комисия и няма никакви проблеми.

Друг е въпросът, че ако си спомняте, когато разглеждахме въпроса за сайтовете аз поставих въпроса, че в деня преди изборите, в деня на изборите и в следващия след изборите ден ще трябва да има 24-часово дежурство. А пък в сегашните дни, когато трябва значително малко неща да се качват и няколко решения, наистина това, което се каза, че до 13 ч. трябва да се подаде за настоящия ден и се качва до края на деня, в останалите случаи се каза, че ще стане в началото на следващия ден, бихме могли, като потръгнат нещата, да говорим допълнително с „Информационно обслужване” евентуално

да завиши малко времето, да не е до 13 ч., а да бъде примерно до 15 ч. Но нека да не избързвам сега, защото все пак са 31 сайта и да видим как ще се получат нещата. Може би ще има възможност да подобрим нещата, но малко по-късно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да разбирам ли, колега Христов, че дори само на една районна избирателна комисия да позволим някой да си качва, това означава, че този човек ще има възможност да се рови в сайтовете на всичките 31 районни избирателни комисии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е точно така. Всяка комисия е с различна парола.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ще ви помоля, ако имате други забележки, да ги заявите. Ако не, да гласуваме това съобщение с добавката районните избирателни комисии да ни потвърдят безпроблемното изпращане на документи за публикуване или ако има проблеми, незабавно да ги заявят. И да изпратим всички тези инструкции и заявки на всяка една районна избирателна комисия на тези новосъздадени отделни имейл пощенски кутии.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила да се помисли и за вариант да изпратим един имейл до „Информационно обслужване”, ако има и такава възможност техните служители в териториалните звена, които ще обслужват тази дейност на районната избирателна комисия, те биха могли да доведат до знанието заедно с нашия имейл, който ще получат. Но при всички случаи, което и предложение да се приеме, предлагам изпращането на имейла да стане с едно придружително писмо и придружителното писмо, независимо дали сканирано или не ще се изпраща. До този момент една част от колегите изготвят проектите на писма за изпращане по имейл, председателят и секретарят поставят „да”, но няма пречка да поставят и подписи.

Една част от имейлите обаче се изпращат не по този ред. Аз ще предложа отгук нататък имейлите да се изпращат по един утвърден ред с протоколно решение на Централната изборителна комисия, защото в крайна сметка се оказва, че не за цялата кореспонденция всички членове имаме информация като окончателно съдържание на изпратените имейли.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Добре, в този конкретен случай ще ви предложа да бъде с писмо, да го сканираме и да го изпратим по имейл. Аз съм го подготвила и ви го изчетох с добавката. Ако искате, да гласуваме това предложение, след което ще се върнем към другото ви предложение как да се изпращат имейлите.

Колеги, който е съгласен да бъдат изпратени инструкциите и заявката с придружителното писмо, както госпожа Солакова предложи и аз се присъединявам, чрез териториалните звена на „Информационно обслужване” до съответните районни изборителни комисии, което все пак е един защитен способ, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте да направите конкретно предложение.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Моето предложение е да няма различен режим по отношение на писмата, които се изпращат от Централната изборителна комисия по имейла, за тях да важат същите правила, които важат по отношение на писмата. Просто начинът им на изпращане е по електронната поща. Това ми беше предложението. Не говорим за лична кореспонденция на членовете на ЦИК, но всичко, което е докладвано и касае Централната изборителна комисия и има протоколно решение за това, би следвало да се изпрати като писмо, изготвено от името на

Централната избирателна комисия. И по отношение на писмата, които се изпращат по имейла, да важат същите правила, които важат за другите писма, които се изпращат по пощата.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз възразяваме срещу обсъждането на подобно предложение в момента. Не срещу обсъждането, а срещу вземането на решение по подобно предложение, защото, както всички чухте, това предложение за пръв път се поставя в зала. То е достатъчно сериозно, за да подхождаме по този начин към него. Нека да го обсъдим, нека да го помислим, защото имаме дневен ред, времето напредва и решаването на подобни въпроси ад хок, както би се случило, според мен не е от полза за работата на Комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това изложено съображение само иде в подкрепа на моето твърдение, че досега практиката е била различна и практиката е допускала изпращане на имейли, за които не се е прилагал редът, който се прилага за писмата, които се изпращат по пощата.

Аз все пак ще предложа да се подложи на гласуване моето предложение. Разбира се, ако някой се нуждае да има след това и в писмен вид изготвен проект, нямам нищо против да го изготвя, за да се гласува допълнително, ако Комисията не приеме днес да го реши, а ще отложи решаването за по-нататък.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега Солакова, аз нямам против това предложение нито пък засягам същината му. Просто ви казвам, че за да мога да гласувам лично аз по това предложение, ще ми трябва малко повече време. Малко повече трябва да помисля, да си претегля възможностите, които предлагате, за да мога да взема компетентно становище и да гласувам за това, което предлагате в момента. Какво лошо има в това да се оттегли докладът ви за утре?

Представете си, че сега в момента го подложим на гласуване, хубаво, ако само аз не съм го разбрал, един глас няма да повлияе. Но ако не са разбрали повече хора и гласуваме „против” или не се вземе решение, какво ще се случи? – няма да имаме решение вече по този въпрос.

Мисля, че това е един тип указание за действие, което Комисията издава към всички нейни членове. Този въпрос се е поставял нееднократно и според мен изчистването му няма да стане ад хок, както предлагате. Нека да седнем сериозно и да направим едно решение, с което да решим проблема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само ще уточня в какво се състои предложението ми, за да се прецени доколко може да се вземе решение по него и всеки да вникне в същината му веднага и след това ще оттегля предложението си и ще го оставя за обсъждане в друго заседание.

Предложението ми не означава нищо по-различно от това, което се отнася до писмата, които се изпращат от Централната изборителна комисия по пощата, същите правила да важат и по отношение на писмата, които се изпращат от Централната изборителна комисия по електронната поща.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз единствено не разбрах, всеки отговор трябва да бъде подписан и подписите сканирани ли? Само това не можах да разбера.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, без да се сканират подписите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря ви, само това уточнение исках да направя.

Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 3, против – 11.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че видях повече „за” и оспорвам гласуването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Подлагам отново на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението не се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по този начин единствено само показахме, че Централната избирателна комисия изпраща писма по електронната поща от името на ЦИК и за тези писма не важат правилата, които важат за писмата, които се изпращат по пощата. По никакъв начин не означава, че се сканира писмото, което се изпраща по електронната поща, но то съдържа реквизитите, които са задължителни за кореспонденцията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други доклади, колеги? Господин Бояджийски, заповядайте.

**Точка 12.** Сценарии за обучителни филми на секционните избирателни комисии.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, в днешното заседание можете да откриете една папка, в която има три проекта за обучителни филми. Всичко това е във връзка с приближаващите назначения на секционните избирателни комисии както в страната, така и извън страната. Знаете, от изминали референдум Централната избирателна комисия се опитва да отговори на необходимостта за обучение на секционните избирателни комисии по различни начини от досега използваните. В тази връзка е идеята за създаване на образователни филми.

Образователните филми ще бъдат с дължина между 5 и 7 минути максимум всеки един от тях. Работна група 1.4. е провела срещи с потенциален изпълнител, който е експертът от националния референдум. Но за да можем да продължим напред, е необходимо да бъдат одобрени текстовете на тези сценарии, грубо казано.

Идеята за образователните филми и тяхната реализация е следната. Ще бъде подготвен реквизит – бюлетини, урна за гласуване, образци на протоколи, изборни книжа. Диктор ще е актьор, който ще мине по сценария и ще представи съответните процедури от Изборния кодекс, които клипчето цели да разясни.

Първото филмче цели да разясни попълването на избирателния списък от секционната избирателна комисия в изборния ден, а именно, първо, че има три списъка: основен, допълнителен избирателен списък и списък на заличените лица; проверката на самоличност; попълването на данни в списъка; какво е списък на заличените лица; какво е допълнителна страница на избирателния списък и кой се вписва в нея; и допълнителния избирателен списък.

Другият сценарий е за процеса на гласуване, погледнат от гледна точка на секционната избирателна комисия. Тук няма да се фокусираме върху това коя бюлетина е действителна, как да гласува избирателят, като постави знак „Хикс” със син химикал, как да сгъне бюлетината, тук поставяме акцента върху това какво секционната избирателна комисия трябва да направи, за да може избирателят да упражни своето право на глас, а именно: секционната избирателна комисия трябва да откъсне пред избирателя една бюлетина от кочана, да я разгъне, за да се провери, че бюлетината е празна и отговаря на утвърдените изисквания, като по този начин се надяваме и да намалим броя на бюлетините, които не са по утвърдените

изисквания, отбелязани в протоколите на секционните избирателни комисии. Знаете, на въпроса „Защо отбелязвате тези бюлетини там, това фалшиви бюлетини ли са?“, те казват: „Не, това са бюлетини, в които няма отбелязан знак „Хикс“. За тях това е бюлетина не по образец.

След това полагането на един печат на гърба на бюлетината, влизането на избирателя в кабината за гласуване, излизането му оттам със сгъната бюлетина и полагането на втори печат върху гърба на тази бюлетина, пускането ѝ в урната и полагането на подпис в избирателния списък.

Разгледани са и случаите за недействителна бюлетина по чл. 180 и 181.

Това е вторият образователен филм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ги докладвате всички заедно?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: За да получите представа какво е включено. Аз предпочитам да ви дам картина на това какво съдържа предложението и след това да ги одобряваме сценарий по сценарий.

И третият сценарий е за обучителен филм за преброяване на гласовете и попълване на протокола. Черновата и беловата със съответните части на протокола, какво се попълва преди и какво се попълва след отваряне на избирателната урна.

Това е докладът ми. Предлагам да не ви изчитам текст по текст всеки сценарий, целта на моя доклад беше да ви запозная с тях. всички разполагате с проектите и моля за коментар и допълване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам, доколкото става въпрос за една от най-важните части на изборния процес, да не препускаме, а да го оставим за утре, за да можем да се запознаем с текстовете. Става въпрос именно за онези хора, които ще броят бюлетина, най-важната част. Предлагам да се запознаем внимателно и утре да го



гледаме. Колегата Бояджийски за едно просто писмо предложи да не го гледаме, тук ни се предлагат 20 страници от най-съществената част на изборния процес – как да обучим секционните избирателни комисии, и ни се предлага веднага да го вземем като решение. Аз не виждам поредният двоен стандарт тук какво прави. За едно просто писмо искаме да го отлагаме за утре, а, видите ли, за 20-30 страници да препускаме тук текст по текст.

Предлагам да се включи утре като първа точка и да дадем простор на процеса.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Аз нямам становище по вашето предложение да се отложи и да се разгледа утре. Още повече, че в текстовете на сценариите няма нищо ново и различно от това, което сме разисквали досега. Взети са действията от вече одобрените от нас процедури по съставяне на избирателни списъци, по начина на гласуване, по протокол, по действия на секционната избирателна комисия за гласуването. Мисля, че това сме го гледали няколко пъти при листовките за хора с увреждания, при студентите, при разяснителния лист, така наречен плакат на Централната избирателна комисия, където детайлно сме разписали как СИК трябва да откъсне една бюлетина, да я подпечата с един печат, да я предостави, избирателят да влезе вътре, да излезе, след това да я запечата с втори печат и да я пусне.

Нито едно от действията, описани в тези сценарии, не е ново, не е непознато за когото и да било член на Комисията, особено за господин Чаушев.

Във връзка с неговата забележка искам да уточня, че не е така по отношение на предложението на предишния докладчик. Още повече, че моето становище не беше възприето и то беше подложено

на гласуване. Толкова – за двойния стандарт. Аз не го прилагам, не съм забелязал и някой в тази зала да го прилага.

Та, по отношение на тези сценарии, това че са три файла с по три страници всеки един от тях не мисля, че трябва да плаши който и да било член на Комисията. Само искам да отбележа, че ние имаме и времеви график, който да спазваме, и тези филми, ако ще се правят, не могат да се направят от днес за утре. А все пак трябва да се разгледа и текстовото съдържание на филмите, трябва да се разгледа и времето, в което ще се правят. Най-малко пет дена ще има за заснемане на филма и неговото окончателно произвеждане. Тези пет дена, ако започнем на 10 април, изтичат на 15. От 15 април ще може да има филми, които след това, като отидем на обучение, да ги дадем на районните изборителни комисии, за да могат те да си провеждат своите обучения.

Колеги, наистина не възразявам да се отложи гледането на сценариите, ако искате за утре, ако искате за вдругиден. Както решите. Просто ви ги предлагам на вниманието. Гледайте ги, разпечатайте си ги, както желаете. Това че съм докладчик не означава, че аз мога да свърша докрай тази работа, да докладвам, да направя филми. Ако прецените, може да има и други предложения за сценарии, може да ги обсъдим и тях. Но след решението на Комисията какво да правим с тези филми трябва да докладвам още една оферта, която е свързана с реализацията на тези филми.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Аз не възразявам, че сроковете са кратки, но, прощавайте, колеги, това е съществена част, която след това би трябва да залегне и в методическите указания. Така че ви предлагам действително утре това да стане точка първа от дневния ред, за да можем да погледнем тези предложения за сценарии и утре да започнем с тях със съответното решение, което е и

предложението, което след това ще ни прочете господин Паскал Бояджийски, което предполагам, че е минало на работната група.

Не искайте от нас, когато един човек е работил спокойно и е обмислил нещата, ние в зала, за пръв път виждайки нещата, изведнъж с всичко да се съгласим. Не значи, че няма да се съгласим. Примерно аз съм видяла няколко неща, в това обаче което успях да прочета докато вървеше дебат, който се мъча да слушам и де чета междуременно, които могат лекичко да се пипнат или да се добави нещо. Това – от моя гледна точка. Комисията може да не го възприеме. Ако ни бяха дадени сценариите в петък (не упреквам никого), щяхме да имаме време да ги обсъдим. Но те са ни дадени днес след презентацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре. Аз предполагам, че господин Бояджийски ще приеме предложението сценариите да станат утре точка първа от дневния ред. Само ще ви моля наистина, ако това предложение се приеме, ако някой има коментари или забележки, добре е да ги изложи в писмен вид, ако са по-дълги, ако не са дребни бележки. Ако има предложения за допълнителен текст или за сериозни редакции, нека да ги качи в писмен вид във вътрешната мрежа, за да можем и тях да съобразим. Защото иначе отново ще влезем в отлагане и ще загубим ценно време.

В тази връзка ще ви помоля също да помислим за график за обученията, който ще трябва да приемем тази седмица, за да може да го сведем до знанието на тези, които ще участват. Вече има много запитвания от районните изборителни комисии в тази връзка.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Аз, както казах, нямам становище по предложението. Нито държа да се приеме незабавно,

нито държа да не се приема. Нека да се запознаят колегите, не възразявам.

Ще ви запозная с пристигналата оферта, която е с вх. № 588-НС от 8 април 2013 г. от господин Михайлов, който е изпратил бюджет за изработването на три образователни филма. В писмото пише:

„Госпожо Медарова, във връзка с проведена работна среща с групата по разяснителната кампания за секционната избирателна комисия на изборите за Народното събрание в 2013 г. надлежно Ви изпращам оферта за изработката на три броя специализирани филми.”

Офертата ще бъде представена на вашето внимание, за да се запознаете с нея. Вече даже имаше проведени преговори за намаляването на сумата, което се възприе от отсрещната страна, така че утре да имате предвид и тази оферта. Ако я одобрим, ще може да се пристъпи към изпълнение на филмите.

Ще си позволя, колеги, да ви занимая с един доклад, след като решихме въпроса с филмите.

**Точка 13.** Писмо от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: С вх. № 318 от 19 март 2013 г. е постъпило писмо от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол. В него са поставени въпроси, касаещи чл. 104 от Изборния кодекс и термина „държавна служба”. По същество въпросът е един: дали държавна служба се отнася до членовете на Надзорния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол и дали тези от тях, които са регистрирани в списъците на кандидатите за народни представители,

задължително трябва да излязат в отпуск. В тази връзка се посочва, че ако това стане, агенцията няма да може да работи – да сключва приватизационни сделки и да взима други решения.

За мен лично отговорът на този въпрос е комплексен, но от гледна точка на чл. 104 и нашите правомощия като Централна избирателна комисия мисля, че е по-лесен, отколкото за хората, които трябва да прилагат наистина този текст. Зная, че има доста запитвания от кметове, заместник-кметове, други държавни служители, които се притесняват и не знаят какво следва да направят и искат да получат указания от Централната избирателна комисия. Така че, разбирам, че за тях въпросът е доста сложен и на първо място в техния дневен ред.

Проектът за отговор, който ви предлагам, е следният:

„Съгласно решение на ЦИК по протокол № 295 от проведеното на 8 април 2013 г. заседание Ви уведомяваме следното:

Централната избирателна комисия не разполага с правомощия по прилагането на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, поради което не може да обсъжда възможни действия на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

Понятието „държавна служба“ не е намерило дефиниция в Изборния кодекс, но смисълът му може да се изведе от текста на няколко решения на Конституционния съд – решение № 18/25.10.2001 г. по к.д. № 15/2001 г., решение № 5/06.04.1993 г. по к.д. № 6/1993 г. и решение № 4/30.03.1993 г. по к.д. № 3/1993 г.

Кандидатите за народни представители са длъжни да спазват разпоредбите на действащото законодателство, в това число и чл. 104 от Изборния кодекс.”

На така зададените въпроси в писмото не мога да ви предложа друг проект на отговор и ви моля да го обсъдим и да гласуваме. Съзнавам, че въпросите се различават от въпросите, които се получават от кметове на общини и заместник-кметове и от сигурно взети от Централната изборителна комисия становища по такива писма.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Колеги, коментари?

Ако няма, който е съгласен с предложениия отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

**Точка 14.** Отговор от Висшето транспортно училище „Тодор Каблешков” относно разпространяването на листовка с информация за гласуване на ученици и студенти.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** С вх. № 569-НС от 8 април 2013 г. Висшето транспортно училище „Тодор Каблешков” ни уведомява, че листовката с формат А-5 с информация за гласуващи за пръв път студенти и ученици може да бъде разпространявана на територията на Висшето транспортно училище, тъй като същата не съдържа политическа агитация в полза на която и да било партия и движение.

В тази връзка ще ви помоля утре в т. 2 от дневния ред да обсъдим въпроса за разпространението на тази листовка, тъй като 20 хиляди бройки са пристигнали в Централната изборителна комисия, приети са и трябва по надлежния ред възможно най-бързо да ги разпространим сред висшите учебни заведения и да стигнат до студентите.

**Точка 15.** Писмо от госпожа Изидорова относно служебна бележка за гласуване на друго място.

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ:** Последният ми доклад е във връзка с едно писмо от госпожа Изидорова, което ви докладвах на 5 април относно възможността да се гласува с удостоверение за гласуване на друго място. Тя е запомнила практика от предходни избори, на които избори са се издавали служебни бележки, както пише тя, или пък удостоверение, или други книжа, които да ѝ позволят да отиде да гласува на друго място, защото казва, че живее в Германия в момента. Като се върне в България за изборите, ще бъде не в София по постоянния си адрес, а в Павел баня на лечение.

Случаят може да бъде типичен за голяма категория хора. Аз изготвих отговор съгласно решението на Централната избирателна комисия, цитирах чл. 49, ал. 2 от Изборния кодекс, че удостоверения за гласуване на друго място се издават само на три категории лица, посочих ѝ разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 76, ал. 6 за минимум поне 20 избиратели в лечебно заведение или дом и че тогава ще има секция. След това хората от тази секция ще бъдат включени в списък и тя ще бъде включена в такъв списък, евентуално ако там има толкова избиратели. Никой няма възможност да го знае отнапред.

Госпожа Изидорова обаче е изпратила обратно още едно писмо, в което благодари за коректния отговор, но не е доволна от цитираните законови норми и на практика установява, че ще бъде лишена от правото си да гласува. Пита коя законова норма я е лишила от това право. И отново споменава за практиката на издаване на служебни бележки на хора, на които се налагало да отсъстват от постоянния си адрес по местоживеене. А сега, понеже не попада в цитираната от нас категория, няма да има право да гласува.

Предлагам ви това второ писмо просто да го приемем за сведение. Защото аз изчерпих всички възможности за гласуване на друго място. Няма искане да гласува по настоящ адрес, за да обясня за гласуването по настоящ адрес. Затова ви предлагам да остане само за сведение.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Караджов, заповядайте.

**Точка 16.** Писмо от Дима Петканин, живееща в Германия, как да упражни правото си на глас в Поморие.

**ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ:** Колеги, и на мен ми се падна да водя кореспонденция с една госпожа Дима Петканин, която преди това ни запита, като ни обясни, че ще бъде на 12 май 2013 г. в България (тя живее в Германия), обаче ще бъде на сватба в Поморие. И настойчиво се опитваше да намери отговор на това как може да упражни правото си на глас в Поморие.

След като ѝ отговорихме, че чл. 57 изрично указва, че на български граждани, живеещи извън Република България, които се намират в страната в изборния ден, могат да гласуват по постоянния си адрес, тя ни е изпратила ново писмо, с което казва, че според нея не ставало ясно, че могат само в секцията по постоянния адрес и не би ли било възможно да попълни декларация да бъде допълнително вписана в избирателния списък в изборния ден в най-близката избирателна секция в Поморие, където щяла да бъде 12 май 2013 г. И след това ни пита дали е възможно да подаде по електронен път молба да бъде отписана от избирателния списък в София и допълнително вписана в този в Поморие. Като предварително ни благодари за отговора.



Аз предлагам да ѝ отговоря, че чл. 57 изрично указва начина, по който избирателите, които живеят извън страната, могат да упражнят правото си на глас тогава, когато в изборния ден се намират в Република България. И също така да ѝ отговоря, че няма законово предвидена възможност по електронен път да подаде заявление да бъде отписана от избирателния списък в София.

Това ще го гласуваме ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Както кажете, господин Караджов, Вие сте докладчик.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам да го гласуваме. Според мен чл. 57 изрично и ясно очертава възможностите за гласуване на български граждани, които се намират на територията на Република България и живеят извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Предложението се приема.

**Точка 17.** Запитване от Нели Стефанова относно гласуването на сина ѝ, който навършва пълнолетие.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Постъпило е запитване с вх. № 555-НС от 7 април 2013 г. от Нели Стефанова, която ни пише следното:

„Здравейте! Имам следното запитване. Синът ми на 23 април прави 18 години и иска да гласува 12 май 2013 г. Какво трябва да направи, след като го няма в списъците?“

Аз предлагам да ѝ отговорим, че към настоящия момент го няма, защото няма навършено пълнолетие. Ако към дата 23 април не

бъде включен в избирателния списък, може да се ползва от възможностите на чл. 50, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, ние сме изготвили решение за избирателните списъци, методически указания. Ако към деня на произвеждане на изборите това лице е със съответната възраст, то ще бъде включено. Ако не е включено неправомерно, посочете механизмите за защита, отговорете как могат да бъдат отстранявани непълноти в избирателния списък.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Днес сме 1 април, той към 23 април навършва пълнолетие, но го няма в избирателния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е проблемът, като законът казва включително деня на изборите. Значи трябва от сега да бъде включено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Караджов, препратете го към текстовете на Изборния кодекс за отстраняване на непълноти и да гласуваме.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз предлагам да я препратим към решението за избирателните списъци, като посочим нашия сайт.

**Точка 18.** Запитване, озаглавено „Мъртви души” от Асен Генов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, имам разпределено искане, озаглавено „Мъртви души” от Асен Генов, който твърди, че баща му, за съжаление, Петър Александров Иванов и брат му Александър-Петър Александров са починали...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Мисля, че става въпрос за родители на друго лице. Просто Асен Генов предава информацията, само да сме точни.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Само че аз не знам защо тази информация е адресирана до ЦИК и изобщо трябва да се занимаваме с нея. Това е нещо, което този човек е следвало да изпрати в общинската администрация. Извинявам се много, но всяко нещо, което е в компетенциите на ЦИК, ние следва да отговорим, но това нещо трябва просто да го препратим, ако съответният господин желае. Но аз не виждам до коя точно общинска администрация да го препратим, тъй като вътре няма адрес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само казвам, че това не са родителите на това лице.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Не е моя работа да ги изследвам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нямам нищо против, но все пак темата е чувствителна, моля Ви! Става въпрос за друго лице.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз даже не мога да разбера защо е изпратено и до кого е изпратено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз, понеже разпределям кореспонденцията, мога да поясня. Асен Генов е лицето, което подава сигнала до нас, който е получил от лицето, чието име не мога да цитирам, но чиито близки са починали. В тази връзка то желае да бъде направена проверка дали починали лица не са включени неправомерно в избирателните списъци. Дали това е въпрос, с който Централната избирателна комисия трябва да се занимава или не, не мога да преценя. Просто казах, че съответните починали лица не са близки на Асен Генов. Само това уточнение направих.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Добре, колеги, аз предлагам да го изпратим до Главна дирекция „ГРАО”, която да извърши

съответната проверка тогава, когато подготвя избирателните списъци, ако е възможно. И толкова.

Колеги, погледнете това, което ми е разпределено, защото то, първо, е дошло по имейл, нито има адрес, нито може да се обясняваме, нито знаем дали съответният господин изобщо живее в България.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, защо не приемем отговора, който господин Христов предложи – просто да се направи една проверка в избирателните списъци за обявяване дали имената на тези лица, близки на лицето (то очевидно разполага и с техни лични данни и би могло да направи проверка и чрез сайта на „ГРАО“) просто да му отговорим, че може да направи проверка дали те са включени в стратегия и ако са, да потърси механизъм за защита. Докладвахме го, стана ясно какъв е проблемът, нека да отговорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, но по начина, по който е написано това съобщение по нас, ние трябва да приемем предложението на господин Христов и да го изпратим на съответната администрация за проверка в регистъра на населението. Тя може служебно да прави поправки в списъка и да го допълва, заличава и т.н.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да приемем предложението на господин Христов, както и госпожа Сидерова предложи, и да гласуваме да отговорим по този начин.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, разпределено ми е решение № 30 на Районната избирателна комисия – Кърджали, за

определяне крайния срок, дата и час за подаване на документи за регистрация на кандидатите за народни представители в изборите за народни представители 12 май 2013 г., с което те са решили, че документи се приемат всеки ден от 9 до 17 ч. на 6 април. Докладвам ви го за сведение.

**Точка 19.** Сигнал от Ерол Юмеров, областен председател на ДПС – Ямбол.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Постъпил е сигнал от Ерол Юмеров, областен председател на ДПС – Ямбол. Сигналят е до делегацията на ОССЕ, отдел за избори, до Централната избирателна комисия, до РИК – Ямбол, до кмета на гр. Ямбол.

Аз ви предлагам да го оставим за сведение на Централната избирателна комисия, защото така или иначе е адресиран до кмета на Ямбол. Сигналят се отнася до преместване на изборни секции, които са цитирани в това решение. Решението е взето от кмета на Ямбол Георги Славов и сигналят е адресиран до него. Поради факта, че съставът на районна избирателна комисия е назначен след крайния срок за обжалване, няма никакви законови инструменти за протестиране срещу това решение. Три секции са преместени от традиционното им местоположение. И така нататък.

Аз ви предлагам този сигнал да го оставим за сведение на Централната избирателна комисия, тъй като той е адресиран и до кмета на Ямбол, който може да го разгледа и да вземе отношение, ако прецени, че има основание в самия сигнал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А ако не го оставим за сведение, каква беше алтернативата?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ако не го оставим за сведение, предлагам да го изпратим до кмета на гр. Ямбол Георги Славов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А то не е ли изпратено?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Изпратено е. Затова ви казвам да остане за сведение. Алтернативата е да го изпратим на него и да му укажем, ако има възможност съответно да го разгледа този сигнал и ако е възможно да удовлетвори искането, направено в сигнала.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Само един последен въпрос – то с копие до нас ли е?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: То е до няколко органа – до ОССЕ, до Централната изборителна комисия, до РИК – Ямбол, и до кмета на Ямбол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Кой е адресатът?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз ви прочетох в началото: „Уважаеми наблюдатели/изборна администрация/ местна администрация”. Господин Юмеров очаква някой от тези органи да реагира на този сигнал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Затова исках да уточня, защото по принцип съм против това да оставим за сведение нещо, на което трябва да отговорим, но дотолкова доколкото е изпратено до компетентния орган, да, съгласна съм.

Ако няма други предложения, който е съгласен да остане за сведение доколкото е изпратено и до кмета, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против”, защото не можах да си направя предложението. Имахме доста голяма практика едно време в интерес на някого да се обжалват такива кметски заповеди пред областния управител, който беше също доста активна страна и следеше този тип заповеди, да го изпратим и на областния управител да си знае, когато ще следи за следващите избори тъкмо този тип

заповеди по лична инициатива. Защото помним на предните избори в 2011 г. какво ставаше. Областният управител на Кърджали например стриктно следеше такива заповеди и се самоиницираше тъкмо по този тип казусчета.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега, не се връщайте две години назад, защото аз точно по това време бях проверил. Точно там, където бяха проблемите, гласуваха значително по-малко от хиляда човека. Така че областният управител е бил прав тогава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние тук не проверяваме кой какво е гласувал, но вече виждаме, че са преместени тъкмо за тези избори от кмета на Ямбол три секции. Докато там ставаше дума за една, тук вече са три. И ще имат и още, като гледам.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Караджов.

**Точка 20.** Жалба от „Коалиция за България” срещу решение на Районната избирателна комисия – Смолян.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, докладвам ви постъпила жалба с вх. № 587-НС от 8 април 2013 г. от „Коалиция за България” относно решение на Районната избирателна комисия – Смолян, да се изисква декларация от всяко лице, предложено за член на СИК, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс съгласно приложение към съответното решение, а именно че е български гражданин, че е навършил 18 години и не са поставени под запрещение съответните предложени лица от партията и коалициите от партии, както и че не изтърпяват наказание лишаване от свобода и че владеят български език.

Аз ще подготвя решение относно тази жалба. Сега ви докладвам, че просто е входирана и ми е разпределена. Районната

избирателна комисия – Смолян, е взела решение, с което изисква допълнителна декларация извън предвидените документи в Изборния кодекс. Жалбата е окомплектована с решението и протокола. Има пълномощно на лицето, което е подало жалбата.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Заповядайте, госпожо Сидерова, и Ви упълномощавам да водите заседанието.

**Точка 21.** Писмо от Министерството на вътрешните работи относно гласуване с удостоверение при подмяна на документи.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, пристигнало е писмо с вх. № 570-НС от 8 април 2013 г. от Министерството на вътрешните работи, с което ни представят проект на текст за обръщение на Министерството на вътрешните работи, свързано със снабдяването с удостоверения за гласуване при подмяна на документи, както и проект за указание до СДВР и ОДМВР и образците на тези проекти. Аз ще помоля нашата администрация да ги качи във вътрешната поща, за да може да се запознаете. Те ще бъдат използвани в изборите за гласуване от лицата, които със загубени или подменящи се документи за самоличност към момента.

**Точка 22.** Жалба от Национално движение „Единство”.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Постъпила е жалба от Национално движение „Единство”, която по същество е насочена най-вероятно срещу решение на РИК – Видин. Казвам най-вероятно, защото не се сочи конкретно решение. Районната избирателна комисия – Видин, е отказала (може би) регистрацията на листите на политическа партия „Национално движение „Единство”. Оплакванията в жалбата са доста объркани, твърди се, че са приети, пък неприети документи на



представляващия партията. Има заплаха, че ще сезира Европейския парламент. Поради което ви моля да ми дадете възможност да комплектувам жалбата, като изискам от Районната избирателна комисия – Видин, копие от регистъра дали има входящи документи от политическа партия „Национално движение „Единство“ с предложение за кандидатска листа, както и дали имат взето решение. Ако има такова, да ни го изпратят, за да можем да се произнесем по жалбата, ако има по какво да се произнасяме.

Колегата Маркова има думата.

**Точка 23.** Информация относно демонстрацията на софтуера за компютърната обработка на данните от гласуването в изборите 12 май 2013 г.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, както всички знаете, днес се състоя демонстрацията на софтуера на участник в конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител на резултатите от изборите за народни представители 12 май 2013 г.

Демонстрацията включваше въвеждане на данни от протокола на СИК, създаване на електронен запис и разпечатване на приемно-предавателни разписки, обработка на въведените протоколи и разпечатване на предложение за протокол и решение на ЦИК, предоставяне на справка за броя на участвалите в гласуването на изборите за народни представители, броя на действителните гласове, разпределението им по партии, коалиции от партии и инициативни комитети, както и разпределението по мандати по изборни райони на партиите, коалициите и инициативните комитети съгласно методиката, одобрена от ЦИК. Също така изготвяне на

предложение за обявяване на резултатите от гласуването в изборите за народни представители. Беше демонстрирана и визуализацията в интернет.

Във връзка с изискването, записано в условията и сроковете в раздел XIII, т. 14, работната група, определена с Решение № 2218-НС от 26 март, изготви съответната оценка, която ще бъде предоставена на вашето внимание.

Нашето предложение на работната група е във връзка с изискването на т. 15 от същия раздел XIII за условията и сроковете и т. 16 от условията и сроковете е да предложим на Централната изборителна комисия предложената цена, тъй като в условията сме записали изискването да бъде също публична, да се отвори на 10 април 2013 г. в 15 ч. на територията на Централната изборителна комисия, пл. „Княз Александър I”, № 1, етаж мецанин, зала 42. За отварянето на бъде поставено съобщение в интернет страницата на ЦИК и да бъдат поканени участниците в конкурса или техни упълномощени представител, представител на юридическите лица с нестопанска цел и средствата за масова информация.

Допълнително в следващия ден, каквото е изискването, до 15 ч. колегата Владимир Христов ще ви докладва протокола с общия сбор на оценките по критерия, който е заложен в методиката и сроковете.

В този смисъл, госпожо председателства, Ви моля да подложите на гласуване предложението за съобщение за отваряне на цената, която представлява третият етап от конкурса, приет с решение на Централната изборителна комисия. Благодаря.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, чухте предложението. Аз имам обаче един въпрос: защо чак на 10 април?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Защото утре до 15 ч. ще бъде окончателно сборувана оценката (липсва ни една данна от оценката), ще бъдат оформени документите от оценките и таблиците в оригинал. Колегите днес ги оформиха, те представляват индивидуални оценки на всеки един от членовете на работната комисия. Предлагам ви на следващия ден, за да имат време средствата за масова информация да бъдат уведомени. Това е предложението на работната група. Ако Централната изборителна комисия приеме друго решение, не възразяваме.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, който е съгласен с предложението пликът с офертната цена да бъде отворен на 10 април от 15 ч., за което да бъде качено съобщение на сайта на Централната изборителна комисия с предложението от колегата Маркова текст, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Заповядайте, колега Андреева.

**Точка 24.** Проект на решение относно жалба от ПП „Средна европейска класа” против решение № 45 от 06.04.2013 г. на Районна изборителна комисия – Шумен.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, би трябвало във вътрешната мрежа вече да намирате проект за решение по жалба на политическа партия „Средна европейска класа” против Решение № 45 от 6 април 2013 г. на РИК – Шумен.

Вчера с колегата Чаушев бяхме дежурни. Тази жалба постъпи през време на дежурството ни. Моля да разглеждате внесенния проект като такъв от двама ни като докладчици.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да ни запознаете в резюме, за да не четем подробно проекта?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, на 6 април в Районната изборителна комисия е внесено предложение от партията чрез пълномощник за регистриране на кандидатска листа, към което са били приложени документите за наличие на представителна власт, заявление и декларация от кандидата, както и решение на Изпълнителния комитет на партията от 5 април, с което се упълномощава председателят ѝ да издига и подрежда кандидатски листи.

Предложението е от председателя на партията, подписано от него, както ви казах, внесено от пълномощник. Партията обаче е получила указания да представи и решение за подреждане и издигане на кандидатската листа, като ѝ е предоставен срок до 17 ч. на 6 април да отстрани така констатираните от РИК нередовности.

В жалбата се твърди, че тези указания са дадени неправилно, тъй като решението за упълномощаване на председателя и внесеното от него предложение в достатъчна степен, както виждате от мотивите, установяват наличие на решение на компетентния съгласно устава орган за издигане и подреждане на кандидатите в листата.

Другото възражение в жалбата е, че електронният адрес на Районната изборителна комисия бил изписан погрешно и след като партията е пуснала документа по електронен адрес за отстраняване на непълноти, в по-късен момент е установила, че е получила съобщение за недоставена поща. В тази връзка обаче, поради това че партията е внесла документите си чрез пълномощник, не се установява обективната му невъзможност да представи и изисквания документ в указания от районната изборителна комисия срок. И тъй като разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т. 1 не изключва представянето на решение, след като председателят е упълномощен и е внесъл

предложението, възможността императивно предвиденото задължение да се представи такова решение и не приемаме, че решението на Изпълнителната комисия в достатъчна степен обективират решение на компетентния съгласно устава орган за издигане и подреждане на листите.

Указанията са дадени в срок. Както виждате от мотивите, партията е имала достатъчно време да отстрани нередовностите съобразно дадените указания, поради което ви предлагам с колегата Чаушев да бъде оставено в сила Решение № 45 от 6 април 2013 г. на районната изборителна комисия – Шумен.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Може ли да задам уточняващи въпроси, понеже сте прегледали преписката на партията?

Единият ми въпрос е кой е органът съгласно устава да вземе решение?

**МАЯ АНДРЕЕВА:** Тъй като казахте да ви резюмирам съвсем накратко, аз това и направих. Към предложението е приложено решение на Изпълнителния комитет на партията, който е компетентен съгласно устава орган за издигане и подреждане на кандидатски листи. Това решение е от 5 април, но в него се казва, че упълномощава председателя на партията Георги Василев Манев по негова преценка да издига и подрежда кандидатите в кандидатските листи за участие в изборите за народни представители 12 май 2013 г. Решението е придружено с подписи на участвали в комисията лица. Установява се необходимият кворум и мнозинство за вземането му, но не е представено решение на председателя и представляващ партията за издигане и подреждане на кандидатите в листа. Такова решение е представено с жалбата в Централна изборителна комисия, но не е представено в срок пред Районната изборителна комисия и тя

при вземане на решението за отказ за регистрация не е имала възможност да се запознае с този документ. Този документ, както ви казах, е приложен към жалбата и представлява решение № 30 от 5 април 2013 г. на председателя и представляващ партията Георги Манов за 30-и изборен район Шумен да бъде регистрирана за кандидат Диана Николова Иванова-Колчева. Тя е единствен кандидат и е на първо място в предложената за регистриране листа.

Предложението е подписано от Георги Манов. Предложението обаче, както казвам и в мотивите на решението, е едно и въпреки всичко Изборният кодекс изисква решение на съответния орган. Той има представителна учредена по делегация възможност да издига и подрежда листата, но негово решение към предложението не е приложено. И тъй като Изборният кодекс казва, че предложението е на ръководството на партията, същевременно и решението трябва да е на компетентен съгласно устава орган. Двата едновременно не удостоверяват и не заместват изричното изискване на закона решение все пак да бъде представено. Виждате мотивите подробно изписани, затова и помолих да се запознаете с решението преди това.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз имам уточняващи въпроси. Първият беше този, който колегата Грозева зададе и получих отговор. Вторият въпрос е само на сайта на Областна администрация – Шумен, ли е обявено решението за крайния час за приемане на документите от Районната изборителна комисия – Шумен, на 6 април? Това е въпрос, тъй като Централната изборителна комисия изиска с писмо до районните изборителни комисии решенията на районните изборителни комисии, но не получи от всяка районна изборителна комисия както решенията, така и информация. И искам да уточним дали решението е било обявено само на сайта.

МАЯ АНДРЕЕВА: Има данни, че решението е било обявено на сайта на областна администрация – Шумен, за което има доказателства, които са докладвани в мотивите на решението. И също така има данни, че решението е взето в 18,10 ч. и че е обявено в 18,30 ч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз питам за крайния час са предаване на документите.

МАЯ АНДРЕЕВА: В преписката, както е комплектувана, не мога да видя в кой момент Районната избирателна комисия е обявила своето работно време, но жалбоподателят е бил уведомен за това работно време и е знаел за него. Просто с колегата Чаушев при окомплектоване на преписката не сме изискали къде и кога Районната избирателна комисия е обявила работното си време, но видно от развитите в жалбата доводи жалбоподателят е бил уведомен за това работно време своевременно. Такъв е и записът в регистъра. В регистъра са записани дадени указания за отстраняване на непълноти до 17 ч. на 6 април. И тъй като има такъв запис в регистъра, затова с колегата не сме изисквали и доказателства къде тя е оповестила работното си време.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други въпроси, колеги?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам да изложа съображения в насока, че считам, че е следвало да се изискват доказателства и в тази насока, тъй като жалбоподателят е бил уведомен за крайния час и може само да предполага, че това е и крайният час, за което има решение на Районната избирателна комисия, тъй като е получил указание, за което вероятно се е подписал в регистъра. Но определено считам, че Районната избирателна комисия при комплектуването на жалбата е следвало да представи доказателства

както за приемане на решение за определяне на крайния час за приемане на документите, така и доказателства за неговото оповестяване.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пак казвам, жалбоподателят в жалбата твърди, че е уведомен за това работно време и изрично в регистъра е вписана дадена забележка за отстраняване на непълноти до 17 ч. на 6 април. В жалбата става ясно, че той е категорично уведомен за тази възможност и крайния срок за попълване на непълноти в документите. Преписката е пред мен, можете да се запознаете, в случай че имате допълнителни въпроси, ако приемете, че отговорът ми е неудовлетворителен, можете да ги видите и от самата преписка. Регистърът е приложен като копие тук.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето становище е по същество и е противно на изразеното в проекта за решение, който ни е предложен. Според мен е налице решение на органа, който има правомощие съгласно устава да подрежда листите и това решение изрично упълномощава председателя да извърши това еднолично. Не се налага следващо решение на едноличен представител, представляващ партията, което да е материализирано на хартия, за подреждане на листата. Достатъчно е предложението, което е подписано от представляващия партията. Така че решението № 30 от 5 април е достатъчно и представлява решение именно по смисъла на чл. 108 от Изборния кодекс.

Считам решението на Районната изборителна комисия – Шумен, с което е отказала регистрацията на кандидатска листа в състав от един кандидат на политическа партия „Средна европейска класа“ за незаконосъобразно, то следва да бъде отменено и кандидатската листа да бъде регистрирана.



МАЯ АНДРЕЕВА: Само ще си позволя като докладчик, ще помоля и колегата Чаушев също да изрази становището си, но в Кодекса пише: Предложение от централното ръководство на съответната партия, компетентно съгласно устава. И въпреки че предложението е подадено точно от това ръководство, Кодексът продължава да изисква към предложението да се прилага решение на партията, взето от компетентния също съгласно устава на партията орган.

Така че за мен лично тази позиция е отразена в мотивите на решението. Иначе не виждам по какъв начин може да се възприема така разписаното правило на чл. 108, ал. 1, т. 1.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам дублика. Именно това решение, с което се упълномощава председателят сам да подреди листите, не само да подаде, но сам да подреди листите, представлява решение по ч. 108, ал. 1 от Изборния кодекс. Това е моето тълкуване и моето становище.

Вие ни прочетохте решението, с което се упълномощава председателят да подреди листите и да ги подаде, да издига и да подаде – което е същото. Това е решението по чл. 108, ал. 1.

МАЯ АНДРЕЕВА: Тоест Вие приемате, че решението на упълномощеното лице е обективизирано в предложението? Разбрах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз подкрепям този текст. Въпросът е в обективизацията на председателя на партията и как изпълнява въпросното решение на ръководния орган съобразно устава. Тази обективизация, макар и налице, просто е дошла малко по-късно и съгласно съдебната практика, която аз не споделям, но имаме такива решения, че тази обективизация на тази воля на председателя на тази партия просто е минала зад определен срок. И предвид това поддържам този проект именно въз основа на така създалата се

съдебна практика, че, както вече обявиха, никакви срокове, решавани от изборните органи, имали преклузивен характер, с което се сблъскахме за пореден път и на тези избори. Поне това стана ясно – че тези срокове по някои решения вече са с някакъв преклузивен ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли тогава да уточня, защото може би не се разбра от доклада: решението на Изпълнителния комитет към жалбата ли е приложено или към приложението Приложение № 60?

МАЯ АНДРЕЕВА: Веднага ще ви отговоря. Решението на Изпълнителния комитет е приложено към предложението, а решението на председателя е приложено към жалбата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други обсъждания? Няма.

Колеги, има две предложения – предложението на докладчиците да бъде оставено в сила решение № 30 от 5 април 2013 г. на РИК – Шумен, с което е отказала регистрацията на листа на политическа партия „Средна европейска класа”, и другото предложение, което направих аз – да бъде отменено решението и да бъде разпоредено да бъде извършена регистрация на листата на политическа партия „Средна европейска класа”.

Подлагам на гласуване най-отдалеченото. Който е съгласен с предложението атакуваното решение № 45 от 6 април на РИК – Шумен, да бъде отменено с указанията, които преди малко цитирах, моля да гласува.

За тези, които имаха ангажимент извън залата, повтарям: моето предложение беше да се отмени решението, тъй като описаното в мотивите решение № 45 от 6 април 2013 г. на Изпълнителния комитет на партията за мен представлява решение

по чл. 108, ал. 1 от Изборния кодекс и са налице условията за регистрация на листата. Поради което предлагам решение, в което диспозитивът да звучи: отменя решение 45 от 6 април 2013 г. на РИК – Шумен, указва на РИК – Шумен, да регистрира листата на политическа партия „Средна европейска класа”. И ако се вземе решение за този диспозитив, съответно да се променят мотивите в този смисъл, в който беше моето предложение.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 7, против – 9.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, аз гласувах „против”, тъй като според мен предложеният проект за решение би противоречал на целта на закона. Аз категорично считам, че не може органът, компетентен съгласно устава, да делегира правомощия, тъй като изрично нему законодателят е предвидил възможността да издига и подрежда съответната кандидатска листа. Поради което взетото решение не е по повод на законовото му задължение, тъй като то не издига и не подрежда, а упълномощава трето лице.

Целта на закона е органът, компетентен съгласно устава, в колективното си качество или каквото там предвижда съответният устав, да го върши, а не еднолично представляващ на съответна политическа партия. Ако беше обратна целта на законодателя, то тогава тази норма въобще нямаше да се появи с действащото изборно законодателство.

**КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Само да кажа, че който има право да извърши едно действие, има право и да упълномощи друго лице да извърши същото действие.

**ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА:** Подлагам на гласуване предложението на докладчиците.

Който е съгласен с предложениия проект за решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 10, против – 6.

Решението не се приема.

Трябва да бъде оформено като отказ за произнасяне, който подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по силата на промяната в Изборния кодекс.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, кое от двете гласувани предложения да оформя като отказ или и двете?

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което е на докладчика.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, проектът е качен в днешното заседание. Разликата е само в края на проекта, където има констатация, че поради несъбиране на мнозинството по чл. 20, ал. 2, изр. 1 е налице хипотезата на чл. 20, ал. 2, изр. 2. Поради което ви предлагаме да има диспозитив „отхвърля жалбата”, както и отдолу означение, че се обжалва по съответния ред пред Върховния административен съд чрез нас 24 часа от съобщаването му.

Идеята е, че с оглед на новите изменения би следвало (това го констатирахме с колегата Сидерова и колегата Андреева), доколкото нормата е фикция, идеята е, че има на практика решение, което е за отхвърляне и то подлежи на отделно обжалване, поради което ви предлагам диспозитив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, който е съгласен с предложението за този диспозитив, защото ние решението за отхвърляне го гласувахме със съответното мнозинство, по-точно липса на мнозинство, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Това е диспозитивът на решението, което ще бъде обявено.

Имаме Решение № 2394-НС.

„Решение относно: жалба от ПП „Средна европейска класа” против решение № 45 от 06.04.2013 г. на Районна избирателна комисия – Шумен

„Постъпила е жалба с вх. № 538-НС от 07.04.2013 г. на ЦИК, в 14,20 ч., от Георги Василев Манев в качеството му на председател на ПП „Средна европейска класа“, чрез пълномощник адвокат Христо Борисов Моллов от Софийска адвокатска колегия, против решение № 45 от 06.04.2013 г., 18,30 ч., на РИК – Шумен, с което на основание чл. 29, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 111, ал. 2 от ИК и Решение № 2338-НС от 30.03.2013 г. на ЦИК е отказана регистрацията на кандидатската листа на ПП „Средна европейска класа“ за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.

В жалбата се отправя искане за отмяна на така постановеното решение като незаконосъобразно по съображение, че предложението за регистрация на кандидати на партията е придружено от изискуемите документи. В жалбата се сочи, че представеното решение от 05.04.2013 г. на Изпълнителната комисия на ПП „Средна европейска класа“ за упълномощаване на председателя на партията Георги Василев Манев по негова преценка да издига и подрежда кандидатски листи, ведно с внесеното от председателя предложение за регистрация на кандидати (Приложение № 60 от изборните книжа), обективират в достатъчна степен наличието на взето решение по смисъла на чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК, поради което на партията не е следвало да бъдат давани указания за изправяне на непълноти. Твърди се, че дадените указания не са могли да бъдат изпълнени своевременно, тъй като при оповестяване на адреса на електронната поща на РИК – Шумен е допусната техническа грешка в изписването и жалбоподателят е получил съобщение за

недоставена поща след изтичане на указания срок за изправяне на непълноти. Твърди се също, че РИК – Шумен неправилно е определила като краен час за приемане на документи 17,00 часа на 06.04.2013 г., както и че комисията не е оповестила незабавно взетото решение на интернет страницата си, с което е нарушила императивното изискване на чл. 29, ал. 1, т.2 0 и т. 21 и чл. 29, ал. 2 от ИК.

Към жалбата са приложени доказателства за представителна власт на упълномощеното лице, както и Решение № 30 от 05.04.2013 г. на председателя и представляващ ПП „Средна европейска класа“ Георги Василев Манев за издигането на първо място в кандидатската листа на единствения кандидат Дияна Николова Иванова-Колчева.

Централната избирателна комисия намира така предявената жалба за допустима, подадена при наличие на правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт и в предписания от закона срок, но разгледана по същество за неоснователна по следните съображения.

Въз основа на дадени от Централната избирателна комисия указания жалбата е комплектувана с писмо с вх. № 545/07.04.2013 г. на ЦИК от РИК – Шумен с постъпилото предложение за регистрация на кандидати с вх. № 31/06.04.2013 г. (Приложение № 60 от изборните книжа) на РИК – Шумен, ведно с приложените към него документи. От същите се установява, че предложението е направено от централното ръководство на партията, представлявана от председателя Георги Василев Манев, и е внесено в РИК – Шумен чрез пълномощника Красимир Живков Йорданов. Към предложението е приложено решение от 05.04.2013 г. на Изпълнителния комитет на партията за упълномощаване на председателя по негова преценка да издига и подрежда кандидати в

кандидатски листи за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., посочено в приложенията под № 1, като „решение на партията, взето от компетентния съгласно устава орган за издигането и подреждането на кандидатите в кандидатски листи“, както и пълномощно на името на вносителя на предложението и изискуемите заявление и декларация от издигнатия кандидат. От представеното заверено копие от Регистъра на кандидатите се установява, че предложението е регистрирано под № 31 на 06.04.2013 г., в 14,45 часа, както и дадени указания в 14,15 часа за представяне на решение на националния орган за издигане на кандидатури и подреждане на листа, с възможност за представяне на документа за отстраняване на констатираните непълноти до 17,00 часа на 06.04.2013 г. Видно от т. 21 от представения протокол № 6/06.04.2013 г., 17,45 часа, от проведено заседание, с единодушие РИК – Шумен е взела решение за отказ за регистрация на кандидатската листа на партията, мотивиран в обстоятелствената част на акта. В мотивите на решение № 45/06.04.2013 г. РИК – Шумен е развила доводи за липса на волеизявление на компетентния съгласно устава на партията орган за издигане и подреждане на кандидатската листа, тъй като представеното решение на Изпълнителния комитет на партията обективира единствено упълномощаване на председателя за тези действия, както и че дадените в тази връзка указания за отстраняване на непълноти не са отстранени в срока до 17,00 часа на 06.04.2013 г. Представени са и доказателства за обявяване на така взетото от РИК – Шумен решение на сайта на Областна администрация – Шумен.

Централната изборителна комисия намира така постановеното решение от РИК – Шумен за законосъобразно и правилно по следните съображения. Разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т.

1 от ИК предвижда към предложението за регистрация на кандидати да бъде приложено решението на компетентния съгласно устава на партията орган за издигането и подреждането на кандидати в кандидатската листа. Не се установява представеното с жалбата Решение № 30 от 05.04.2013 г. на председателя и представляващ ПП „Средна европейска класа“ Георги Василев Манев за издигането на първо място в кандидатската листа на единствения кандидат Дияна Николова Иванова-Колчева, да е представено пред РИК – Шумен, а също така това да е станало в дадения с указанията срок. Установява се, че при вземане на решението от РИК – Шумен за отказ за регистрация на кандидати партията не е отстранила непълнотите в документите си съгласно дадените указания и в предоставения срок, а районната изборителна комисия е разполагала единствено с акта за упълномощаване на председателя на партията да взема решения за издигане и подреждане на кандидати в кандидатската листа. Актът за упълномощаване на председателя и представляващ партията и внасяне на предложение от това упълномощено лице не заместват предвиденото от чл. 108, ал. 1, т. 1 от ИК императивно изискване за представяне на решение в този смисъл от компетентния съгласно устава на партията орган за издигане и подреждане на кандидатите в кандидатската листа, независимо от извършеното упълномощаване. Допълнително следва да се отбележи, че ако се приеме обратното и компетентният съгласно устава орган може да упълномощава трето лице да издига и подрежда кандидатските листи по смисъла на чл. 108 от ИК, то този извод би бил в противоречие с целта на закона, тъй като с въвеждането на тази разпоредба законодателят изрично е предоставил правомощията по издигане и подреждане на кандидатските листи в компетентността на съответните органи така, както правата и задълженията им са уредени в устава на партията. В



противен случай е неразбираема необходимостта от въвеждане на такава разпоредба, тъй като приемането на Изборния кодекс решенията за издигане и подреждане на кандидатските листи се взимаха еднолично от представляващите на съответните партии.

Не се установява и препятстване на упражняване на правата на партията да представи своевременно изисканите от нея документи. Независимо от допуснатата техническа грешка в правилното изписване на електронния адрес на РИК – Шумен, партията е внесла документите си чрез пълномощник, за когото не се установява невъзможност да внесе и документите за отстраняване на непълнотите съобразно дадените указания. Партията е разполагала с достатъчен срок от момента на подаване на документите и даване на указанията в 14,15 часа на 06.04.2013г. до 17,00 часа на същия ден да отстрани чрез пълномощника си констатираните непълноти.

При проведеното гласуване в ЦИК не бе постигнато мнозинство две трети от присъстващите членове на Централната избирателна комисия.

Поради изложеното и на основание чл. 20, ал. 1 във връзка с чл. 29, ал. 3 и чл. 20, ал. 2, изр. второ от Изборния кодекс поради липса на необходимото мнозинство по чл. 20, ал. 2, изр. 1 от ИК е налице хипотезата на чл. 20, ал. 2, изр. второ от ИК, поради което Централната избирателна комисия

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Георги Василев Манев в качеството му на председател на ПП „Средна европейска класа“, чрез пълномощник адвокат Христо Борисов Моллов от Софийска адвокатска колегия, против решение № 45 от 06.04.2013 г. на РИК – Шумен.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд чрез ЦИК в срок до 24 часа от съобщаването му.”

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други доклади, колеги? Заповядайте, колега Троянов. **(Точка 7)**

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, не сме гласували проекта, касаещ определянето на партиите и коалициите от партии, които ще вземат участие в жребия по т. 9 на Решение № 2363. Още веднъж припомням, че това е жребият за поредността на излъчването на хрониките във формата на предизборна кампания, която ние сме посочили в решението като т. 1.2.1. Бяха извършени много обсъждания, ако още някой има желание, да сподели своето виждане, ако не, да гласуваме този проект.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, бяха извършени разисквания по проекта и в петък, и в днешния ден. Предлагам ви да пристъпим към гласуване на този проект, ако няма други предложения. Не виждам предложения.

Който е съгласен с предложения от Бисер Троянов проект за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Имаме Решение № 2395-НС относно определяне на партиите и коалициите от партии, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., които вземат участие в жребия по т. 9 на Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. на ЦИК .

„На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 141 от Изборния кодекс, Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. и в изпълнение на т. 23 от Решение № 2362-НС от 3 април 2013 г. Централната изборителна комисия

**Р Е Ш И:**

Определя за участие в провеждания по т. 9 от Решение № 2363-НС от 3 април 2013 г. на ЦИК жребий за поредността на излъчване на хрониките във формата на предизборна кампания по т. 1.2.1 следните партии и коалиции от партии, регистрирани от ЦИК за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г.: партия „ГЕРБ”, коалиция от партии „Коалиция за България”, партия „Движение за права и свободи”, коалиция от партии „Съюз на демократичните сили”, коалиция от партии „Демократи за силна България и Български демократически форум”, партия „Атака”, коалиция от партии „Център – свобода и достойнство”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други доклади?

БИСЕР ТРОЯНОВ: Уважаеми колеги, днес пристигна споразумението, подписано пред генералния директор на Българската национална телевизия. Ще го оставя в канцелария 23, който желае, да се запознае утре, за да се можем да го подложим на обсъждане и на одобрение от страна на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви и едно писмо от Българското национално радио – радио Благоевград, че на 9 април от 12 ч. в РИК – Благоевград, ще се извърши подписване на споразумението и тегленето на жребий за поредността на участие в предизборните предавания на радио БНР-радио Благоевград. Адресатът е отправил до нас молба да качим окончателния списък на партиите и коалициите от партии, които ще участват в жребия.

Уважаеми колеги, ние с решението за жребия по регионалните радио- и телевизионни центрове вече гласувахме задължение от Централната изборителна комисия в интернет страницата си да качи списъка с регистрираните партии и коалиции в бутон „Регистрация”, като се създаде още един файл „Списък на

регистрираните партии и коалиции за изборите за народни представители 12 май 2013 г.”. И тъй като подобен файл не е създаден, аз ви моля лицата, които отговарят за интернет страницата на ЦИК да се разпоредят.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Днес е качена тази информация.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Но не са извадени онези партии, които участват в съставите на коалиции. И са общо 63 партии, а трябва да бъдат 38.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, заповядайте.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, двата списъка, които са сложени тук, за коалициите безспорно е коректен. По отношение на партиите, това са регистрираните партии за участие, което е вярно. Но от тези 63 като се извадят 25-те, които са в съставите на коалициите, остават 38. Може би трябва да ги озаглавим в трети списък, защото някои се интересуват включително има ли партии, които не са регистрирали листи в нито един от изборните райони – такива, които ние отказахме да заличим за участие, които ще теглят жребия, дали са регистрирали листи и какво би трябва да се прави оттук нататък. Ние вече говорихме, че за тях ще се теглят номера в бюлетината, а вече дали са регистрирали кандидати, ще видим по-нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този въпрос от няколко дена занимава отделни колеги и коментираме помежду си. Теоретично, защото на практика аз не го виждам като възможно, но една партия от тези, които не са регистрирали никъде кандидатска листа, може да получи гласове в чужбина, които да са 4% от гласувалите и трябва да им се разпредели място в парламента. На практика

партията няма кандидати, какво ѝ се преразпределя. Тоест ние, без да искаме, залагаме предварително възможност да не окомплектоваме Народното събрание с 240 народни представители поради това обстоятелство. Говоря теоретично.

Отделно от това има изричен текст в закона, ако не се лъжа, беше 166, ал. 8, който казва, че когато в съответния многомандатен район партията няма листа, тя не се отпечатва в бюлетината и ѝ се оставя празен ред, защото на територията на страната се гласува по райони и се гласува за кандидатски листи, не се гласува по принцип за партии.

Разбира се, няма окончателна уредба в закона и е малко късно днес в 9 ч. вечерта да го решаваме, но пък жребият е утре в 11 ч., за да можем да решим какво правим. Ще теглим на тези партии листите? Може би ще трябва да теглим жребий и за тези партии и да останем с риска, който според мен не може да се случи на практика с 4-те процента и оставяне на това основание незаето място бъдещия парламент.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Има ли специални правила, които изключват прилагането на ал. 8 по отношение на бюлетината за гласуване извън страната?

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Няма специални правила. Някога в Закона за избиране на народни представители имаше, сега няма.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Христов, имате думата.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, аз първо подкрепям разсъжденията на госпожа Сидерова, тъй като трябва да се разсъждава последователно. На практика в жребия би следвало да участват и номера в бюлетините би следвало да имат партиите и коалициите от партии, които са издигнали кандидати. Ако няма

издигнати кандидатски листи, партията няма нужда да има номер в бюлетината и според мен не би следвало да участва в жребия. Да не говорим, че има и изрична законова податка, проблемът тук е само извън страната. И точно защото не виждам никаква причина тук да се разсъждава по аналогия, доколкото не са издигнати кандидатски листи в страната, то няма как съответният участник да получи преразпределение с гласовете от страната, аз подкрепям разсъжденията на колегата Сидерова точно в този смисъл, в който тя последователно ги изложи.

Предлагам обаче обратния краен извод, че според мен ние би следвало да извадим от жребия партиите, които не са регистрирали кандидатски листи на територията на нито един район в страната, тъй като не би било последователно решение да включим в жребия за номер в бюлетината партия, която няма регистрирана кандидатска листа в нито един район в страната. На практика този участник сам се е отказал от по-нататъшно участие в изборния процес. В действителност няма процедура по заличаване на регистрацията на партии. Ако си спомняте, делото, което водихме в миналата кампания с Демократи за силна България, това беше един от основните ни аргументи, че е достатъчно партията да не регистрира кандидат. Тогава обаче теглихме номера, ако си спомняте, след една много дълга дискусия, тъй като когато се произвеждаха няколко вида избори заедно, то номерът в националната бюлетина ползваше съответните участници в бюлетините, които се теглеха в жребии в общинските комисии. Ние пак последователно подходихме тогава, че има смисъл от това теглене. Проблемът обаче е, че сега няма смисъл от това теглене, стига да не е издигната поне в един район кандидатска листа.

Така че аз предлагам със същите разсъждения на колегата Сидерова, които намирам изключително верни и правилни, обратния извод. Просто да извадим от жребия всички участници, които не са регистрирали кандидати в поне един район от 31-те района в страната. Истината обаче е, че аз не съм убеден, че ние към този момент, сега е 9 ч. и 3 мин. вечерта, разполагаме с такава информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Още повече как ще приложим разпоредбата на чл. 5, ал. 2 за това, че в разпределението участват партиите и коалициите, получили не по-малко от 4 на сто от действителните гласове в страната и извън страната? Няма как да го съотнесем.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че утре в жребия би трябва да участват всички регистрирани партии и коалиции от партии за участие в изборите от Централната избирателна комисия. Аз се присъединявам към разсъжденията на госпожа Сидерова, считам обаче че съобразно нормата на чл. 168, ал. 2, определеният номер е еднакъв за цялата страна и за гласуването извън страната. Ние не бихме могли да ги изключим, ще по-малко няколко часа преди тегленето на жребия. Ако след това ние преценяваме наред с цялата, пълна информация, която имаме, дали да бъдат включени в бюлетината, когато се касае до гласуването в чужбина, това е въпрос на по-дълга дискуссия и ще касае именно кой да бъде включен в бюлетината – нещо, което подлежи на съдебен контрол. Бихме минирали целия избор, ако сега преценим, че тези партии, които първо ние не допуснахме да се откажат от регистрацията, тъй като няма такава законова възможност, сега да не ги включим в тегленето на бюлетината.

БИСЕР ТРОЯНОВ: Няма да ви отегчавам, уважаеми колеги, предвид късния час. Използвам възможността само да потвърдя и своята позиция, че трябва да теглим утре жребий измежду всички регистрирани от ЦИК партии и коалиции. Ние отказахме тяхното заличаване поради липса на процедура, следователно нямаме основание да ги извадим в зависимост от това дали те са регистрирали кандидати във всички 31 района в страната. Ако е партия, която ние сме отказали да заличим, или партия, която е регистрирала поне един кандидат в един изборен район, то основанието ѝ да участва и да фигурира поне в този многомандатен изборителен район и да има свой номер и своя позиция в бюлетината.

Друг е въпросът, ако партия никъде не е регистрирала кандидат в 31 изборителни район, трябва ли да фигурира и в бюлетината за гласуване в чужбина. След като ние извършим проверка на кандидатите и установим, че има партия или партии, които нямат нито един регистриран кандидат в 31-те многомандатни изборителни района в страната, редно би било с гласуване и това да е с принципно решение да определим, че тази партия няма да се включва в бюлетината за гласуване в чужбина, за да не стигнем до този парадокс тя да получи гласове, а да няма нито един регистриран кандидат за бъдещия парламент.

И отново използвам възможността да кажа, че в т. 4 от Решение № 2364-НС на Централната изборителна комисия сме посочили, че в бутон „Регистрация”, файл „Регистрация на партии и коалиции от партии в изборите 12 май 2013 г.” трябва да посочим партиите и коалициите така както е постановено решението на ЦИК за изписване на наименованието им в бюлетината. И вероятно това трябва да стане утре най-късно до 11 ч., за да може районните



избирателни комисии, които са насрочили жребий утре, или за подписване на споразумения пред регионалните радио- и телевизионни центрове да имат яснота за начина на изписването на тези партии и коалиции. Файлът вероятно лесно може да бъде създаден от 70-а канцелария, само трябва да бъде изграден подобен файл в интернет страницата на ЦИК.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Явно не сме се разбрали. Ние използвахме обратния критерий с колегата Троянов. Аз говорех за партии, които не са регистрирали кандидатска листа в поне един район, което е абсолютно едно и също с това, което каза колегата Троянов. Както и казах, че ние на практика нямаме процедура да заличим, но когато една партия или коалиция от партии не издигне в нито един район кандидат, тя сама се отказва от по-нататъшно участие в изборите. И тогава ние си имаме ясна разпоредба, която ни указва, че това нещо не се включва в бюлетината. Вярно, говори за райони, факт, обаче как ще събира гласове извън страната един участник, който няма кандидатска листа? Къде отиват тези гласове? Изсипваме ги в реката ли? Това е невъзможно.

Поради което ви предлагам чисто практически най-доброто решение: работим с тези, които са регистрирали поне в един район листа, след което към тях се добавят издигнатите независими кандидати по райони, което според мен е най-близко до закона решение. А ние, забележете, не включваме в жребия не защото не сме заличили, тъй като такава процедура няма, а защото участникът не е регистрирал кандидатски листи в поне един район, което е коренно различно.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Господин Троянов не каза нещо противно, той каза нещо различно. Каза, че тези партии, които са регистрирани, независимо дали са регистрирали

кандидатски листи или не, би следвало да се включат в тегленето на жребий и това не противоречи на ал. 8, която казва, че когато партия не е регистрирала кандидатска листа, в бюлетината не се изписва нейният номер. Тоест тя за да има номер, би следвало да е включена в жребия, който се тегли по ал. 3, според мен, и след това да не се изпише. Това каза господин Троянов, не е казал нещо различно. Просто защото може би нямаме пълната информация относно това дали дадена партия не е регистрирала в нито един изборен район кандидатска листа. Това беше неговата логика, нали господин Троянов?

За пълнота на информацията трябва да кажа, че от вчера по информация на дежурните сътрудници при нас постъпват данни относно регистрираните кандидатски листи, но те далеч не са пълни. Както госпожа Сидерова казва, осем комисии не са дали и аз в нито един момент не съм сигурна, че ние няма при непълна информация да проведем тегленето на жребий. Според мен това е смисълът на ал. 8 във връзка с ал. 3. По този начин няма да накърним ничии права.

Така че ви предлагам да гласуваме това предложение на господин Троянов да поставим в „Регистрация” един трети файл, който да бъде озаглавен „Списък на регистрираните партии за изборите за народни представители, които ще участват самостоятелно и ще регистрират кандидатски листи”. Или нещо съкратено – които самостоятелно ще участват на изборите.

**БИСЕР ТРОЯНОВ:** Ние ще посочим всички 38 партии и 7 коалиции, така както са заявени за отпечатване в бюлетината и така както е решението на ЦИК за отпечатването на бюлетината.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Просто да посочим, че тези 38 партии са регистрирани партии, които ще участват самостоятелно в изборите.

Който е съгласен с този трети файл относно партиите, които ще участват самостоятелно на изборите и така както са се заявили за отпечатване в бюлетината, да бъде поставен в бутон „Регистрация”, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приемаме ли предложението на господин Троянов в жребия да участват всички самостоятелно регистрирани партии плюс коалициите, като впоследствие да приложим ал. 8, когато установим, че някоя партия или коалиция не е регистрирала кандидатска листа и съответно в бюлетината не изпишем номера ѝ или имате друго становище по този въпрос? Говорим за въпроса дали при тегленето на жребия да участват всички регистрирани, а изключването по ал. 8 да стане впоследствие, или сега, преди тегленето на жребия, при липсата на пълна информация обаче.

**ВЛАДИМИР ХРИСТОВ:** Колеги, тъй като явно такава информация аз нямам към момента, ви предлагам да участват всички утре в жребия, след което последващо, когато вече имаме информация, да излезем с нарочно принципно решение, че в бюлетината извън страната не се включват тези партии и коалиции, които не са издигнали кандидатска листа в поне един район. Но това в по-късен момент, а утре всички да участват в жребия, тъй като ние към този момент, пак казвам, вече е 9,14 ч., нямаме информация кои от участниците в кой район са издигнали кандидатски листи.

Предлагам ви да обединим становищата си около това становище, освен ако няма други мнения.

**ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА:** Точно това беше предложението на господин Троянов, което аз се опитах да систематизирам.

Който е съгласен в тегленето на жребия относно поредността на изписване в бюлетината да участват всички регистрирани партии, самостоятелно заявили участие, извън коалициите плюс коалициите, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Имаме ли други принципни въпроси, които днес да решаваме? Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, подадено е с вх. № 589-НС от 8 април пълномощно от госпожо Антоанета Цонева като представляващ Институт за развитие на публичната среда да бъдат регистрирани още определен брой наблюдатели. Ще ви предложа проект за решение утре, тъй като не е приложено Приложение № 31 от изборните книжа. Аз разговарях с нея, тя ме попита кога ще си получи удостоверенията на регистрираните наблюдатели, като е желателно това да се случи до 13 април, тъй като на 14 април има обучение.

Аз не можах да й отговоря със сигурност нищо и го поставям на вниманието на Централната избирателна комисия дали ще можем до 13 април да предоставим на госпожа Цонева удостоверенията на регистрираните наблюдатели на това сдружение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще й бъдат предоставени. Въпрос на изработка на удостоверенията, тъй като те трябва да се подпишат, а това предполага повече обработка на документите. Но след като има такава заявка, ще се предоставят.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз първо да съобщя само за сведение и да обърна вниманието ви, че този материал е качен във вътрешната мрежа още от 5 април в изпълнение на резолюция на председателя. Получили сме от Министерството на финансите по реда на чл. 32 от устройствения правилник на Министерския съвет и

на неговата администрация проект на решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и за одобряване актуализация на стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г. и придружаващите документи. Всичко, което е на диска, е качено във вътрешната мрежа и може да се запознаете с него.

Крайният срок, до който Централната избирателна комисия трябва да изрази становище, е 10 април 2013 г. На този етап е за сведение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други доклади? Заповядайте, госпожо Солакова.

**Точка 25.** Протоколно решение относно месечното възнаграждение на главния секретар на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в изпълнение на решение на Централната избирателна комисия за избиране на главен секретар и протоколно решение от същата дата 5 април 2013 г. проведохме преговори с избрания за главен секретар на Централната избирателна комисия госпожа Веска Янева и днес имам готовност да ви докладвам както за проведените преговори, така и за извършеното проучване на нормативните актове, които уреждат въпроса за определянето на индивидуални основни месечни заплати на служителите от държавната администрация.

В този смисъл имам предложение да не се излъчва онлайн обсъждането на предложението за определяне размера на възнаграждение, ако всички сте съгласни, и предлагам, госпожо председател, да подложите на гласуване това предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Преустановяваме временно видеоизлъчването. За гласуването го възстановяваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, възстановено е излъчването онлайн.

Има ли коментари по предложението? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, утре жребият е от 11 ч. Предлагам заседанието ни да започне в 14 ч.

Приятна почивка!

*(Закрито в 21,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова